

*Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 19 октября 2001 года № 37 (273) “О результатах проверки соблюдения законодательства Российской Федерации при акционировании и приватизации Таганрогского металлургического завода”:*

*Утвердить отчет о результатах проверки с учетом состоявшегося обсуждения.*

*Направить по результатам проверки информационные письма в Правительство Российской Федерации и главе администрации (губернатору) Ростовской области.*

*Направить отчет о результатах проверки в Государственную Думу, Совет Федерации.*

*Направить информационное письмо с приложением отчета полномочному представителю Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе.*

## **ОТЧЕТ**

### **о результатах проверки соблюдения законодательства Российской Федерации при акционировании и приватизации Таганрогского металлургического завода**

**Основание проверки:** план работы Счетной палаты Российской Федерации на 2001 год (№ 1.4.2.6), удостоверение на право проведения проверки от 11 июля 2001 г. № 04-633 и программа проверки, утвержденная аудитором Счетной палаты Российской Федерации В.М. Игнатовым 5 июля 2001 г.

#### **Цель проверки**

Проверка соблюдения законодательства Российской Федерации при акционировании и приватизации Таганрогского металлургического завода. Законность отчуждения 15 процентов акций общества.

#### **Объекты проверки**

Комитет по управлению государственным имуществом Ростовской области;  
Фонд имущества Ростовской области;  
ОАО “Таганрогский металлургический завод”.

Проверка проведена комиссией Счетной палаты Российской Федерации в составе: главные инспекторы А.П. Рябенко и Ю.Ф. Азизова, руководитель секретариата аудитора Счетной палаты Российской Федерации В.М. Игнатова Б.П. Гегнер и ведущий инспектор А.А. Семененко.

По результатам проверки подписан Акт от 31 июля 2001 г., с которым ознакомлены руководители проверяемых объектов. Возражений на Акт в установленные сроки не поступало.

#### **Проверкой установлено**

Акционерное общество открытого типа “Таганрогский металлургический завод” (далее - “ТАГМЕТ”) образовано в результате преобразования государственного предприятия Таганрогский металлургический завод и является его правопреемником.

Акционерное общество зарегистрировано постановлением главы администрации г. Таганрога от 22 декабря 1992 г. № 2646, регистрационный номер общества - “00008”. Юридический адрес общества: г. Таганрог, ул. Заводская, 1.

Основанный в 1896 г. Таганрогский металлургический завод является крупнейшим производителем стальных труб на юге России и входит в пятерку крупнейших заводов страны по объему выпускаемой продукции.

Завод специализируется на производстве стали, выпуске сварных труб различного направления и цельнокатанных труб для нефтяной и газовой промышленности.

## **1. Нарушение законодательства при преобразовании Таганрогского металлургического завода в акционерное общество**

**1.1.** При преобразовании Таганрогского металлургического завода в акционерное общество открытого типа Комитет по управлению государственным имуществом Ростовской области неоднократно нарушал требования правовых нормативных актов.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 1992 г. № 721, объекты социального назначения приватизируемого предприятия могут быть переданы на баланс новому акционерному обществу с утверждением их стоимости соответствующими органами приватизации, однако стоимость данных объектов не может включаться в уставный капитал акционерного общества.

Нарушив данное положение Указа Президента Российской Федерации, КУГИ Ростовской области некоторые объекты социально-культурного и бытового назначения, находящиеся на балансе завода, были внесены в план приватизации с включением их стоимости в уставной капитал акционерного общества по приложению № 2 к плану приватизации.

При этом органом приватизации неправомерно использовалось указанное приложение № 2, поскольку Временными методическими указаниями оно предусмотрено для другой цели - для составления акта оценки стоимости незавершенного капитального строительства объекта приватизации.

Данное нарушение КУГИ Ростовской области повлекло за собой неправильное определение стоимости объекта приватизации и, соответственно, величины уставного капитала акционерного общества.

В нарушение Временных методических указаний по оценке стоимости объектов, имеющиеся Приложения №№ 1-9 к плану приватизации общества не оформлены надлежащим образом: во всех документах отсутствуют даты утверждения актов. Некоторые приложения (например, № 1, № 2, № 3) по названиям и реквизитам не соответствуют требованиям вышеупомянутых Временных методических указаний.

**1.2.** В соответствии с разделом 2.3 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий Российской Федерации на 1992 год, утвержденной постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 июня 1992 года № 2980-1, приватизация предприятий, занимающих доминирующее положение на федеральных рынках товаров, работ и услуг и имеющих численность работников более 10 тыс. человек и балансовую стоимость основных фондов на 1 января 1992 года более 150 млн. рублей, должна осуществляться с учетом мнения отраслевого министерства.

Несмотря на то, что к таким предприятиям относился и Таганрогский металлургический завод, в ходе проверки не был представлен документ, свидетельствующий о мнении отраслевого министерства по поводу целесообразности приватизации завода. По данному вопросу имеется лишь телеграмма от 30 сентября 1992 г. № 06.6.1 заместителя генерального директора департамента металлургической промышленности Минпрома России Л.Н. Шевелева об отсутствии у департамента возражений против проведения приватизации завода, что не может считаться полноценным согласованием.

**1.3.** При утверждении плана приватизации завода КУГИ Ростовской области не выполнил требование, содержащееся в разделе 4.1 Временного положения о продаже акций в процессе приватизации, утвержденного распоряжением Госкомимущества России от 4 ноября 1992 г. № 701-р об обязательном определении в плане приватизации, наряду с количеством акций предприятий, продаваемых различными способами, сроков их продаж. Неисполнение этого требования создало условия для затягивания процесса приватизации завода и снижения ответственности должностных лиц за невыполнение плана его приватизации.

Согласно разделу 9.6 Государственной программы, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. № 2284, в случае отсутствия в плане приватизации сроков продажи пакета акций предприятия, находящегося в распоряжении соответствующего фонда имущества, этот пакет акций должен быть продан до истечения трех месяцев с момента его передачи фонду. Поскольку сертификатом № 232 право собственности Фонда имущества Ростовской области на акции АООТ “Таганрогский металлургический завод” удостоверено с 9 февраля 1993 г., продажа акций должна была завершиться 9 мая 1993 г.

Требования Государственной программы не было исполнено Фондом имущества Ростовской области, и установленные сроки реализации акций были существенно нарушены, за что персональную ответственность должен был понести его руководитель. Однако Российский фонд федерального имущества из-за неудовлетворительной работы по контролю за деятельностью региональных фондов на эти недостатки своевременно не реагировал.

**1.4.** КУГИ Ростовской области нарушило положение ст. 25 Закона РСФСР “О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации” от 3 июля 1991 г. №1531-1, определяющее, что право приобретения акций работниками акционерных обществ из фонда акционирования работников предприятия (далее - ФАРП) предусматривается в случае, если таковые фонды сформированы как доля капитала общества в соответствии с планом приватизации.

Несмотря на то, что ФАРП как доля капитала по способу продаж не был размещен по плану приватизации АО “ТАГМЕТ”, примечанием к п. 6 раздела 2 плана приватизации предусматривалось формирование Фонда акционирования работников предприятия в размере до 10 процентов от уставного капитала акционерного общества, в пределах акций, не размещенных в результате закрытой подписки, что не основано на законодательстве.

**1.5.** При утверждении 10 июня 1993 г. первых изменений плана приватизации КУГИ Ростовской области нарушил требование п. 3 Порядка формирования фондов акционирования работников предприятия, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 1993 г. № 213, данное постановление запрещает формировать ФАРП за счет акций, “подлежащих передаче или продаже членам трудового коллектива приватизируемого предприятия в соответствии с одним из вариантов льгот”.

В соответствии с указанным Порядком формирования ФАРП, при втором варианте льгот данный фонд может формироваться лишь за счет привилегированных акций, в то время как планом приватизации завода данное формирование предусмотрено из числа акций, направленных на закрытую подписку для работников предприятия и составляющих 51 % уставного капитала и являющихся обыкновенными (раздел 4.2 Типового плана приватизации).

Более того, Государственной программой приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 г. не разрешалась безвозмездная передача акций на льготных условиях из 51 % обыкновенных акций, предназначенных для продажи.

Направив, в соответствии с первыми изменениями плана приватизации, 10 % акций АО «ТАГМЕТ» на формирование ФАРП, КУГИ Ростовской области превысил свои полномочия и нарушил положение п. 2 указанного постановления Правительства Российской Федерации № 213, определяющее, что при выборе второго варианта льгот размер ФАРП не может превышать 5 % от уставного капитала общества.

**1.6.** КУГИ Ростовской области вышел за пределы своих полномочий, утвердив 16 июня 1998 г. третий вариант изменений к плану приватизации КУГИ Ростовской области, изменения были произведены в связи с постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 г. № 235, поскольку к моменту их утверждения прошло уже 3 года, план приватизации был выполнен и, соответственно, приватизация данного предприятия завершилась.

Не имея государственной доли в уставном капитале, областной орган приватизации не мог на законных основаниях вмешиваться в дела акционерного общества путем изменения уже не существующего плана его приватизации.

## **2. Нарушения законодательства Российской Федерации при выполнении плана приватизации акционерного общества «ТАГМЕТ»**

**2.1.** Комиссия Счетной палаты не может дать оценку законности и объективности проведения работы по составлению списков участников закрытой подписки, поскольку вместо необходимых документов Комиссии был представлен акт Фонда имущества от 20 сентября 1999 года об уничтожении заявок на приобретение обыкновенных акций акционерного общества «Таганрогский металлургический завод», содержащихся в 66 регистрационных делах на 17698 участников закрытой подписки данного акционерного общества.

Изученные журналы регистрации участников закрытой подписки, а также соглашения на приобретение обыкновенных акций участниками закрытой подписки, хранящихся на заводе, не раскрывают полной картины порядка продажи акций данным способом.

При реализации акций по закрытой подписке не выполнено Распоряжение Госкомимущества России от 2 июля 1992 г. № 308-р о размещении всех обыкновенных акций (51 % уставного капитала общества) среди членов трудового коллектива одним и тем же способом. Не размещенные акции должны остаться в распоряжении Фонда имущества для последующей реализации. Вместо этого, часть этих акций в количестве 108117 штук была фактически заранее зарезервирована для ФАРП и не реализована в соответствии с Положением о закрытой подписке.

В соответствии с Распоряжением Госкомимущества Российской Федерации от 4 ноября 1992 года № 701-р, продажа акций должна осуществляться в сроки, установленные планом приватизации. По плану приватизации АО «ТАГМЕТ» датой окончания закрытой подписки определено 5 мая 1993 года, однако установленный срок был нарушен, поскольку лишь 26 июля 1993 года Фонд имущества Ростовской области уведомил руководителя акционерного общества о фактической оплате акций участниками закрытой подписки, что являлось основанием для оформления их прав на акции.

**2.2.** Чековые аукционы по продаже акций АО «ТАГМЕТ» проведены органами приватизации Ростовской области с нарушением установленных нормативными актами сроков. Распоряжением Госкомимущества России от 4 ноября 1992 года № 701-р для проведения чекового аукциона по акциям обществ, зарегистрированных в период с 30 ноября по 31 декабря 1992 года установлен срок, в соответствии с которым аукцион должен был быть объявлен не позднее 15 марта 1993 года и завершиться не позднее 1 мая 1993 года.

Установленные сроки были нарушены, и лишь 8 февраля 1994 г. был подписан протокол о проведении чекового аукциона.

### **3. Нарушения законодательства при продаже 15 процентов акций на инвестиционном конкурсе**

**3.1.** При утверждении инвестиционной программы нарушено требование, содержащееся в пункте 6 Распоряжения Госкомимущества России от 15 февраля 1994 года № 3452-р, предписывающем не применять с 1 января 1994 года указания нормативных актов Госкомимущества России в части, противоречащей настоящему распоряжению, в том числе не применять Распоряжение Госкомимущества России от 28 января 1993 года № 151-р, в соответствии с которым неправомерно в инвестиционную программу (пункт 7.2) было включено положение об увеличении уставного капитала и передаче акций победителю после выполнения им инвестиционной программы в полном объеме.

Неправомерные положения пункта 7.2 инвестиционной программы впоследствии послужили основанием для решения собрания акционеров АО «ТАГМЕТ» от 29 апреля 1998 г. об увеличении уставного капитала общества путем дополнительного размещения 231230 тыс. штук обыкновенных акций и передаче данных акций победителю инвестиционного конкурса ИЧП «Шельф».

В конечном итоге, после проверки ФКЦБ по Ростовской области, данное решение не было реализовано.

**3.2.** В нарушение порядка, установленного Положением об инвестиционном конкурсе по продаже пакетов акций акционерных обществ, созданных в порядке приватизации государственных и муниципальных предприятий, утвержденным распоряжением Госкомимущества России от 15 февраля 1994 г. № 342-р, в протоколе заседания конкурсной комиссии по подведению итогов конкурса от 21 сентября 1995 г. не были приведена текущая стоимость предложенных участниками объемов инвестиций.

Упомянутым Положением предписывалось при подведении итогов конкурсов объем инвестиций определять как текущую стоимость предложенного участником объема инвестиций в рублях, дисконтированную с учетом периода их внесения по ставке рефинансирования (месячной, квартальной, годовой) Центрального банка Российской Федерации.

Данное обстоятельство послужило поводом для АО «Аксай» считать, что их предложение по внесению инвестиций на сумму 42 млрд. руб. значительно превышало сумму инвестиций, предложенных ИЧП «Шельф», признанного победителем конкурса. При этом АО «Аксай» не учитывало то обстоятельство, что внесение инвестиций данное общество предлагало в менее выгодные для эмитента временные сроки, а именно: начать инвестиции лишь с III квартала 1996 г., в то время как ИЧП «Шельф» к III кварталу 1996 г. обязалось внести инвестиции в полном объеме. К тому же, если АО «Аксай» в нулевой период инвестирования не было предложено инвестиций, то ИЧП «Шельф» предложило инвестиции на сумму 17 млрд. руб. Эти обстоятельства обеспечили более высокую текущую стоимость объема инвестиций, предлагаемых ИЧП «Шельф», и имели решающее значение при подведении итогов конкурса и определении его победителя.

**3.3.** В нарушение Положения об инвестиционном конкурсе договор купли-продажи пакета акций АО «ТАГМЕТ», подписанный РФФИ и ИЧП «Шельф», заключен с нарушением сроков.

**3.4.** При изучении вопроса, связанного с инвестированием АО «ТАГМЕТ», было установлено, что инвестиции ИЧП «Шельф» осуществлялись в данное общество в счет имеющейся задолженности у АО «Шельф и К» перед ИЧП «Шельф», что подтверждалось актом сверки между АО «Шельф и К» и ИЧП от 1 декабря 1995 г.

Учитывая тот факт, что АООТ “Шельф и К” было зарегистрировано лишь 30 декабря 1994 г., а его учредителями являлись АО “ТАГМЕТ” и ИЧП “Шельф”, требовался дополнительный анализ финансового состояния данного общества в период внесения инвестиций. Комиссия Счетной палаты не могла этого сделать из-за отсутствия необходимых документов.

Дополнительной проверки правоохранительными органами требует также вопрос о возможном наличии сговора между руководителями КУГИ Ростовской области, завода, АООТ “Шельф и К” и ИЧП “Шельф” при изменении инвестиционных условий и внесении инвестиций материальными ресурсами.

Проверкой установлено, что формально установленный Положением об инвестиционном конкурсе порядок при изменении инвестиционных условий был соблюден, однако при этом:

- были нарушены сроки подписания инвестиционного договора (договор подписан 18 октября 1995 г. вместо 13 октября 1995 г. в соответствии с условиями инвестиционного конкурса);

- нарушены права других участников конкурса, поскольку дополнительное соглашение между АО “ТАГМЕТ” и ИЧП “Шельф” к договору от 18 октября 1995 года было подписано после подведения итогов конкурса, проведенного по другим условиям, и предоставляло инвестору возможность внесения инвестиций поставками материальных ресурсов;

- фактически инвестиции материальными ресурсами внесены до утверждения КУГИ Ростовской области дополнений к инвестиционной программе (инвестиции, согласно акту приема-передачи материальных средств, поступили 10 ноября 1995 года, а дополнения к инвестиционной программе, разрешающие инвестирование поставками сырья и материалов, были утверждены КУГИ Ростовской области лишь 19 декабря 1995 года).

В ходе проверки документы, свидетельствующие о финансовом состоянии инвестора, должника инвестора, о наличии на балансе у инвестора материальных ресурсов, вносимых в качестве инвестиций, и о порядке их приобретения, не были представлены комиссии Счетной палаты областными органами приватизации и АО “ТАГМЕТ”, поскольку они были либо уничтожены, либо изъяты органами прокуратуры. При этом, комиссия Счетной палаты не имела полномочий на проведение проверки АООТ “Шельф и К” и АО “Шельф” на предмет их финансового состояния и проведения возможных финансовых схем внесения инвестиций незаконным путем.

В связи с отсутствием возможности в рамках проведенной проверки дать исчерпывающий анализ законности реализации акций АО “ТАГМЕТ” на инвестиционном конкурсе, предлагается имеющиеся материалы по вышеизложенным обстоятельствам направить для проверки в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Без согласования с Фондом имущества Ростовской области (как с одной из сторон по основному договору - договору купли-продажи акций № 386/ИК от 6.10.95 г.), пунктом 3.1 договора “О внесении инвестиций в соответствии с инвестиционной программой АО “ТМЗ” руководители ИЧП “Шельф” и ОАО “Таганрогский металлургический завод” установили, что “инвестиции вносятся путем перечисления денежных средств в сумме 7500000000 руб. и поставками материальных ресурсов для обеспечения производства основных видов продукции АО “ТМЗ”.

Необходимо проверить, планировало ли ИЧП “Шельф” изначально вносить все инвестиции не денежными средствами в полном объеме, а поставками материальных ресурсов.

Поставляемые ИЧП “Шельф” материальные ресурсы использовались для производства продукции. Таким образом, Договор о внесении инвестиций не соответствует Инвестиционной программе ОАО “Таганрогский металлургический завод”, а также противоречит Закону “Об инвестиционной деятельности”, поскольку указанный договор предусматривает внесение инвестиций поставками материальных ресурсов для обеспечения производства основных видов продукции АО “ТАГМЕТ”.

При определении победителя инвестиционного конкурса расчет фактической стоимости инвестиций, предложенных другими участниками, производился исключительно исходя из внесения инвестиций денежными средствами, а не в виде товарно-материальных ценностей. В то же время, внесение инвестиций в виде материальных ресурсов (тем более в порядке, предусмотренном в Договоре о внесении инвестиций) значительно удлиняет срок получения ОАО “Таганрогский металлургический завод” денежных средств в чистом виде для направления их на цели инвестирования, изложенные в Инвестиционной программе, и соответственно снижает их текущую стоимость, определяемую в соответствии с п. 4.1.2. Положения об инвестиционном конкурсе, с учетом ставки дисконтирования.

В Инвестиционной программе, принятой Советом директоров ОАО “Таганрогский металлургический завод” и утвержденной Комитетом по управлению имуществом Ростовской области, отсутствует обязательное условие, предусмотренное совместным распоряжением от 7.06.95 г. Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом (№ 789-р), Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе России (№ 290-р) и Российского фонда федерального имущества (№ 147).

Указанное распоряжение предусматривало, что при утверждении инвестиционных программ приватизируемых предприятий в них в обязательном порядке должно быть включено обязательство победителя конкурса по погашению в месячный срок просроченной кредиторской задолженности предприятия-эмитента перед федеральным бюджетом.

Инвестиционная программа ОАО “Таганрогский металлургический завод” содержит сведения о том, что у эмитента по состоянию на 1.04. 1995 г. имеется кредиторская задолженность в сумме 61211,242 тыс. руб. (с учетом деноминации), однако ни Инвестиционная программа, ни договор купли-продажи акций № 386/ИК от 6.10.95 г. не содержат обязательного условия, предусмотренного законодательством, об обязательном погашении в месячный срок просроченной кредиторской задолженности предприятия-эмитента перед федеральным бюджетом.

**3.5.** Решение конкурсной комиссии о признании победителем инвестиционного конкурса ИЧП “Шельф” и также договор купли-продажи пакета акций АО “Таганрогский металлургический завод” от 6 октября 1995 г. № 386/ИК были предметом обращения ООО “Сильвер”, ТОО “Десна”, а также физических лиц, в различные суды городов Москвы, Красноярска и Ростова с исками о признании сделки между фондом имущества Ростовской области и ИЧП “Шельф” мнимой и недействительной. В исках ООО “Сильвер” и ТОО “Десна” было отказано по причине того, что они являлись ненадлежащими истцами, т. к. фактически выступили в защиту государственных интересов, что не предусмотрено законодательством РФ. По сходным причинам были оставлены без рассмотрения иски и заявления акционеров - физических лиц.

**4. Нарушение требований законодательства  
о соблюдении интересов государства в деятельности  
акционерного общества, часть акций которого  
находится в государственной собственности**

**4.1.** При управлении АО «ТАГМЕТ» не обеспечивалось выполнение нормативных правовых актов, регламентирующих порядок обеспечения интересов государства в акционерных обществах. В период деятельности акционерного общества «ТАГМЕТ» с долей государственной собственности фактически отсутствовало управление государственным пакетом акций.

Областным фондом имущества не выполнялись требования Указа Президента Российской Федерации от 10 июня 1994 г. № 1200, постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 1994 г. (п.п. 1 и 3 приложения № 1) об организации работы государственных представителей в акционерных обществах, имеющих государственный пакет акций.

Согласно ст. 7 Положения о Российском фонде федерального имущества, утвержденного Указом Президента Российской Федерации 17 декабря 1993 г. № 2173, фонд имущества временно, до момента продажи, владеет акциями и осуществляет в этот период полномочия Российской Федерации как акционера на общем собрании акционеров. Причем права на управление фонд имеет в период с момента передачи ему акций до оформления прав собственника покупателю.

Право собственности Фонда имущества Ростовской области на акции АО «ТАГМЕТ» (уставной капитал предприятия - 1156150 тыс. рублей, общее количество акций - 1156,150 тыс. шт., из которых 820866 шт. - обыкновенные акции, 335284 шт. - привилегированные) было удостоверено КУГИ Ростовской области сертификатом № 232 от 9 февраля 1993 г. и передано фонду.

Таким образом, государство в лице Фонда имущества Ростовской области являлось акционером АО «ТАГМЕТ» с 9 февраля 1993 г. по 26 декабря 1995 г.

В целях реализации Указов Президента Российской Федерации от 1 июня 1992 года № 721 и от 16 ноября 1992 года № 1392 Фонд имущества Ростовской области распоряжением от 14 апреля 1993 года назначил В.И. Гончаренко (заместитель Генерального директора АО «ТМЗ» по труду и кадрам) представителем Фонда имущества Ростовской области в Совете директоров акционерного общества «Таганрогский металлургический завод».

Вместе с тем, В.И. Гончаренко в период с 20 ноября 1993 г. по 17 марта 1994 г. исполнял свои обязанности без соответствующих документов, подтверждающих его полномочия, и не представлял отчеты о работе предприятия, хотя на собраниях акционеров и заседаниях Совета директоров принимались важнейшие решения по вопросам акционирования и управления предприятием. Фонд имущества Ростовской области не контролировал работу своего представителя.

**4.2.** Фонд имущества Ростовской области распоряжением от 17 марта 1994 г. № 201-1 назначил начальника управления черной металлургии Роскомметаллургии Ю.В. Уткина представителем Фонда имущества Ростовской области в руководящих органах АО «ТАГМЕТ».

Представителем государства в АО «ТАГМЕТ» и фондом имущества Ростовской области не выполнялись Указ Президента Российской Федерации от 10 июня 1994 г. № 1200 и постановление Правительства от 1 октября 1994 г. № 1112 о порядке отчетности представителей государства в органах управления акционерных обществ, акции которых закреплены в федеральной собственности. Игнорировались требования об обязательном предоставлении представителем государства отчетов и докладов об организационной и финансово-хозяйственной деятельности общества.

За период с 17 марта 1994 г. по 13 декабря 1995 г. было проведено три годовых собрания акционеров АО «ТАГМЕТ» и шестнадцать заседаний Совета директоров, однако представитель Фонда имущества Ростовской области в них участия не принимал.

## Выводы

1. Решения о приватизации Таганрогского металлургического завода и утверждение плана его приватизации принимались с нарушением законодательства Российской Федерации:

- КУГИ Ростовской области при утверждении плана приватизации и акта оценки стоимости имущества, а также при последующих изменениях плана приватизации нарушал требования нормативных правовых актов;

- в установленном законодательством порядке решение о приватизации завода не согласовывалось с отраслевым министерством;

- в состав имущества приватизируемого предприятия незаконно были включены расположенные вне территории завода объекты социально-культурного назначения: детский оздоровительный центр, профилакторий, плавательный бассейн и т. д.;

- в плане приватизации завода не были установлены сроки продаж акций;

- формирование фонда акционирования работников предприятия произведено с грубыми нарушениями нормативных актов: акции фонда не были размещены в проспекте эмиссии как доля уставного капитала общества, фонд не мог формироваться за счет обыкновенных акций, предусмотренных для продажи по закрытой подписке, и не мог превышать 5 % уставного капитала акционерного общества.

2. При реализации плана приватизации АО «ТАГМЕТ» Фондом имущества Ростовской области допущены следующие нарушения законодательства, выразившиеся, в основном, в нарушениях сроков их реализации:

- акции АО «ТАГМЕТ», находящиеся в распоряжении фонда имущества, срок реализации которых не был установлен планом приватизации, продавались свыше трех месяцев с момента их передачи фонду;

- при реализации акций по закрытой подписке нарушены установленные сроки. Не все эти акции были реализованы одним способом, как это требует законодательство;

- чековые аукционы по продаже акций АО «ТАГМЕТ» проведены с нарушением установленных нормативными актами сроков.

3. При реализации 15 % акций на инвестиционном конкурсе, утверждении и изменении инвестиционной программы допущены следующие нарушения:

- в инвестиционную программу неправомерно включен пункт 7.2 об увеличении уставного капитала и передаче акций победителю конкурса;

- в протоколе заседания конкурсной комиссии по подведению итогов не была приведена текущая стоимость предложенных участниками объемов инвестиций;

- договор купли-продажи 15 % акций заключен с нарушением сроков.

Инвестиционная программа принята с нарушением требований действовавших нормативных актов.

Условия внесения инвестиций претерпели изменения после подведения итогов инвестиционного конкурса, что нарушает права других участников конкурса. Кроме того, в результате изменения формы внесения инвестиций фактически значительно снизилась текущая стоимость объема инвестиций, предложенных ИЧП «Шельф».

В ходе проверки комиссии Счетной палаты, не были предоставлены документы (со ссылкой на их отсутствие) о финансовом состоянии инвестора, должника инвестора, о наличии на балансе инвестора материальных ресурсов, вносимых в качестве инвестиций и порядке их приобретения.

Комиссия Счетной палаты не имела полномочий на проведение проверки АО «Шельф и К» и АО «Шельф» на предмет их финансового состояния и проведения ими возможных финансовых схем внесения инвестиций незаконным путем и не имела

возможности в рамках проведенной проверки дать исчерпывающее заключение о соблюдении законодательства органами приватизации, эмитентом и инвестором при проведении конкурса, изменении его условий, заключении и выполнении инвестиционного договора. В связи с этим предлагается имеющиеся материалы по вышеизложенным обстоятельствам направить в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с целью выявления наличия признаков преступлений, предусмотренных уголовным законодательством Российской Федерации.

4. Фонд имущества Ростовской области не организовал необходимую работу по обеспечению интересов государства в деятельности АО «ТАГМЕТ». В данном акционерном обществе с долей государственной собственности фактически отсутствовало управление государственным пакетом акций.

Областной фонд имущества не исполнял требования законодательства об организации работы представителя государства в руководящих органах акционерного общества и не контролировал его работу.

#### **Предложения**

1. В соответствии со ст. 23 Федерального закона «О Счетной палате Российской Федерации», направить представление Председателю Правительства Российской Федерации с предложением принять меры по устранению нарушений законодательства, выявленных Счетной палатой при проверке акционирования и приватизации АО «ТАГМЕТ», и привлечь к ответственности виновных должностных лиц.

2. Направить представление в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для проверки и реагирования по фактам возможного сговора между эмитентом и инвестором и органами приватизации при изменении условий инвестиционной программы АО «ТАГМЕТ», внесении инвестиций материальными средствами, а также при внесении инвестиций АО «Шельф и К» в счет имеющейся задолженности перед ИЧП «Шельф».

Провести встречные проверки по ценам поставки металлопродукции в счет инвестиционной программы.

Рекомендовать передать материалы проверки для проведения расследования с целью выявления лиц, заинтересованных в совершении нарушений, допущенных при формировании и реализации ФАРП.

3. Отчет о результатах проверки направить в Государственную Думу и Совет Федерации.

**Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации**

**В. М. ИГНАТОВ**