**Матрица результатов экспертно-аналитического мероприятия  
«Оценка влияния деятельности институтов развития Дальнего Востока и функционирования  
территорий опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток   
на достижение целей ускоренного социально-экономического развития   
Дальневосточного федерального округа»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Приложение № 5 к отчету по результатам экспертно-аналитического мероприятия  от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_ г. |

| **Результат (Р) =** | | | | | Хорошие практики | Рекомендации\* | Потенциальная ценность результатов и рекомендаций |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| факты | критерий | доказательство | первопричины | последствия |
| Вопрос 1 цели 1 – провести анализ обоснованности выбора показателей, характеризующих достижение стратегических целей институтов развития, а также их взаимоувязки с финансовым обеспечением за счет средств федерального бюджета и целями ускоренного социально-экономического развития ДФО | | | | | | | |
| Результат (Р) = Стратегические цели (показатели) деятельности институтов развития не определены в госпрограмме ДФО. Корпоративные документы стратегического планирования в деятельности институтов развития не реализуются. | | | | | Отсутствие хороших практик привело к необходимости реформирования институтов развития | Рассмотреть вопрос о принятии мер по актуализации стратегии и об утверждении программы развития Корпорации на долгосрочный период, увязав с ними системы КПЭ с учетом декомпозиции показателей документов стратегического планирования социально-экономического развития ДФО. | Повышение эффективности деятельности институтов развития и их влияния на социально-экономическое развитие ДФО |
| Корпоративные документы стратегического планирования в деятельности институтов развития не реализуются.  КПЭ институтов развития имеют краткосрочный характер и применяются при отсутствии взаимоувязки с национальными целями развития Российской Федерации и Дальнего Востока и при отсутствии корпоративных документов стратегического планирования. | Стратегические цели институтов развития и характеризующие их ключевые показатели эффективности позволяют в установленной сфере осуществления функций институтов развития достигать цели (показатели) ускоренного социально-экономического развития ДФО, обеспечивая при этом удовлетворение потребностей выгодоприобретателей (вид критерия – критерий релевантности (актуальности) | Текстовый анализ документов.  Сравнительный анализ, систематизация и обобщение данных (сведений), полученных по запросу Счетной палаты Российской Федерации от объектов контроля, а также из официальных открытых источников. | Недостаточное качество государственного управления в сфере организации деятельности институтов развития | Возникают риски несогласованности деятельности институтов развития со стратегическими целями социально-экономического развития ДФО. |
| Выявлены недостатки существующей системы КПЭ Корпорации, которая не предусматривает достижение результата по созданию на ТОР и в СПВ не менее 200 предприятий к 2024 году, не увязана с общей эффективностью функционирования каждой ТОР и СПВ в отдельности, не отражает эффективность реализации главных функций Корпорации, включая сроки создания инфраструктуры ТОР, оказываемых сервисов и услуг для резидентов, не содержит показателей, отражающих эффективность реализации функций, переданных от ликвидируемых институтов развития | Стратегические цели институтов развития и характеризующие их ключевые показатели эффективности имеют высокую степень обоснованности, в том числе в части долгосрочного финансового обеспечения, являясь основными инструментами управления эффективностью деятельности институтов развития (вид критерия – критерий обоснованности (доказательности) | Текстовый анализ документов.  Сравнительный анализ, систематизация и обобщение данных (сведений), полученных по запросу Счетной палаты Российской Федерации от объектов контроля, а также из официальных открытых источников. | Недостаточное качество государственного управления в сфере организации деятельности институтов развития | Не созданы предпосылки и условия для обоснования финансового обеспечения институтов развития за счет средств федерального бюджета, в том числе в долгосрочной перспективе. |
| Установлено, что сферы осуществления функций Корпорации, ВЭБ.ДВ и ВЭБ.РФ (в части реализации с 2022 года инвестиционных проектов на Дальнем Востоке) по привлечению инвесторов в настоящее время в полной мере не разграничены, модель их взаимодействия не определена. Ответственность за достижение показателей по количеству созданных рабочих мест на ТОР и в СПВ и накопленному объему инвестиций резидентов ТОР не распределена между Минвостокразвития России и Корпорацией. | Стратегические цели институтов развития и характеризующие их ключевые показатели эффективности имеют высокую степень согласованности с ключевыми показателями эффективности иных участников достижения целей (показателей) ускоренного социально-экономического развития ДФО (вид критерия – критерий согласованности) | Текстовый анализ документов.  Сравнительный анализ, систематизация и обобщение данных (сведений), полученных по запросу Счетной палаты Российской Федерации от объектов контроля, а также из официальных открытых источников. | Недостаточное качество государственного управления в сфере организации деятельности институтов развития | Возникают риски дублирования в КПЭ функций институтов развития.  Не созданы предпосылки и условия для обоснования финансового обеспечения институтов развития за счет средств федерального бюджета, в том числе в долгосрочной перспективе. |
| Вопрос 2 цели 1 – провести анализ результатов деятельности институтов развития по отношению к целям ускоренного социально-экономического развития ДФО с учетом объема финансового обеспечения за счет средств федерального бюджета | | | | | | | |
| Результат (Р) = Результаты деятельности институтов развития способствуют ускоренному социально-экономическому развитию ДФО. Однако в деятельности институтов развития выявлен ряд проблем, ограничивающих эффективность реализации функций в установленной сфере деятельности. | | | | | Отсутствие хороших практик привело к необходимости реформирования институтов развития | Рассмотреть вопрос о выработке согласованной политики привлечения инвесторов (резидентов) на ТОР и в СПВ между институтами развития, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации – участниками достижения целей ускоренного социально-экономического развития ДФО. | Повышение объема и эффективности привлечения инвестиций, повышение прозрачности для бизнеса вопросов выбора оптимальных для них преференциальных режимов, получения услуг, а также повышение доступности программ финансовой поддержки резидентов ТОР и СПВ и частных инвесторов и конкурентоспособности бизнеса в ДФО. |
| В настоящее время не предусмотрены участие субъектов Российской Федерации в отборе инвестиционных проектов, создание кооперационных связей и промышленных кластеров, увеличение доли применяемых современных технологий и доли экспортной выручки.  Задача обеспечения потребностей резидентов ТОР в объектах инфраструктуры и ее финансовое обеспечение за счет средств федерального бюджета решается Корпорацией после получения инвестором статуса резидента, а не в опережающем порядке, как это предусмотрено новой моделью развития Дальнего Востока. | Полученные накопленным итогом результаты деятельности институтов развития, наличие логики их достижения при результативном использовании средств, источником образования которых являются средства федерального бюджета, а также комплексном понимании рисков и ограничений, привели (приведут) к значимым изменениям в динамике показателей социально-экономического развития ДФО (в сфере осуществления функций институтов развития) и наиболее полному удовлетворению потребностей выгодоприобретателей (вид критерия – критерий стратегической результативности) | Текстовый анализ документов.  Сравнительный анализ, систематизация и обобщение данных (сведений) полученных по запросу Счетной палаты Российской Федерации от объектов контроля, а также из официальных открытых источников.  Экспертный анализ.  Статистический анализ по ретроспективным данным. | Не созданы условия для целевой ориентации инвестиционных проектов на создание кооперационных связей и промышленных кластеров, увеличение доли применяемых современных технологий, доли экспортной выручки.  Корпорация не является стороной соглашения о создании ТОР.  Перезапуск институтов развития, предусматривающий утверждение новых КПЭ и их стратегий, направленных на достижение национальных целей развития Российской Федерации, не завершен. | Реализация инвестиционных проектов не учитывает перспективы социально-экономического развития отдельных муниципальных образований и субъекта РФ в целом, а отсутствие эффективной политики привлечения инвесторов (резидентов) в режимы ТОР и СПВ не позволяет полноценно использовать все потенциалы роста экономической активности в ДФО.  Ежегодно осуществляется изменение запланированных на финансовое обеспечение размещения объектов инфраструктуры на ТОР расходов федерального бюджета в сторону уменьшения или увеличения. |
| Выявлена неполнота осуществления Корпорацией установленных функций. Так, у Корпорации отсутствует источник покрытия гарантийных обязательств по возмещению НДС, в связи с чем не предоставлялись поручительства резидентам ТОР в рамках заявительного порядка возмещения указанного налога.  Реализуемый с 2021 года при участии Корпорации механизм субсидирования кредитов, полученных резидентами ТОР и СПВ в российских кредитных организациях по льготной ставке, мало востребован.  Полученные ВЭБ.ДВ из федерального бюджета средства использовались на реализацию программ поддержки дальневосточных инвесторов со значительной временной задержкой, а предоставленная в 2015 году субсидия в размере 1,6 млрд рублей до настоящего времени ВЭБ.ДВ не использована. | Системность и последовательность мероприятий уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации ДФО, и иных участников обеспечивают при соблюдении принципов открытости и ответственности за результат достижение установленных целей реформирования институтов развития (вид критерия – критерий состоятельности стимулов) | Текстовый анализ документов.  Сравнительный анализ, систематизация и обобщение данных (сведений) полученных по запросу Счетной палаты Российской Федерации от объектов контроля, а также из официальных открытых источников. | Недостаточное качество государственного управления при решении задачи реформирования институтов развития.  Перезапуск институтов развития, предусматривающий утверждение новых КПЭ и их стратегий, направленных на достижение национальных целей развития Российской Федерации, не завершен. | Снижение для резидентов ТОР существенных преимуществ перед иными налогоплательщиками и стимулов для осуществления инвестиций.  Сохраняются низкие доступность и востребованность программ финансовой поддержки резидентов ТОР и СПВ. |
| Вопрос 1 цели 2 – провести анализ обоснованности механизма формирования прогнозируемых экономических и социальных эффектов функционирования ТОР и СПВ, а также их взаимоувязки с финансовым обеспечением за счет средств федерального бюджета и со стимулирующими налоговыми расходами и целями ускоренного социально-экономического развития ДФО | | | | | | | |
| Результат (Р) = Стратегические цели (показатели) применения режимов ТОР и СПВ в соответствующем субъекте Российской Федерации для каждой ТОР и СПВ в отдельности не определены. | | | | | В мировом опыте формирование и настройка нормативной базы для преференциальных режимов занимает до 8 - 10 лет, а эффект от указанных режимов наступает минимум после 15 лет с момента их создания. Период функционирования 14 из 22 ТОР и 19 из 22 территорий СПВ составляет 5-6 лет, что соответствует начальному этапу их развития (этап развития стартовых площадок). | Рассмотреть вопросы:  об установлении целей для каждой ТОР и для СПВ в отдельности, позволяющих осуществлять индивидуализацию КПЭ и форм государственной поддержки резидентов;  о разработке требований к ППР ТОР, в том числе в части определения целевой специализации ТОР и взаимоувязки ППР ТОР со схемами территориального планирования, а также о разработке документов перспективного планирования развития для СПВ и требований к ним;  об установлении критериев при принятии решений о границах ТОР (с промышленным профилем) с учетом эффективности и экономической целесообразности использования площади ТОР. | Повышение обоснованности, гибкости и эффективности инструментов ТОР и СПВ.  Недопущение ущерба интересам населения. Так, с учетом расширения площади ТОР увеличивается количество проживающего в границах ТОР населения.  Эффектом от разработки ППР ТОР станет уменьшение расходов на текущее содержание Корпорации, ее дочерних организаций и исключение усложненного механизма территориального управления, предполагающего изъятие отдельных полномочий у органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. |
| В госпрограмме ДФО не выделены стратегические цели применения преференциальных режимов ТОР и СПВ в соответствующем субъекте Российской Федерации. | Прогнозируемые экономические и социальные эффекты функционирования ТОР и СПВ удовлетворяют условиям достижения ускорения социально-экономического развития территорий, удовлетворения хозяйствующих субъектов в получении благоприятных условий для инвестиций, населения – в создании комфортных условий для обеспечения жизнедеятельности и повышения уровня жизни населения (вид критерия – критерий релевантности (актуальности) | Текстовый анализ документов.  Сравнительный анализ, систематизация и обобщение данных (сведений) полученных по запросу Счетной палаты Российской Федерации от объектов контроля, а также из официальных открытых источников. | Отсутствие четкой системы целеполагания ТОР и СПВ. | Отсутствие четкой системы целеполагания ТОР и СПВ не позволяет индивидуализировать для них КПЭ и соответствующие налоговые и неналоговые меры государственной поддержки. Это снижает обоснованность, гибкость и эффективность данных инструментов. |
| По состоянию на 1 декабря 2021 года разработка ППР ТОР в полном объеме не завершена (не утверждено 5 из 22 ППР ТОР), 10 из 17 действующих ППР ТОР не корректировались с даты их утверждения, а установленные в них показатели эффективности не выполняются. При этом расходы федерального бюджета на развитие ТОР, существующих 5–6 лет, увеличились в 3,2 раза (в постоянных ценах 2015 года).  ППР ТОР не определяют ни целевую специализацию территорий, ни соответствующую ей структуру резидентов. | При подготовке решений о создании особых правовых режимов осуществления предпринимательской деятельности в ДФО были обоснованно рассчитаны ожидаемые параметры экономических и социальных эффектов, имеющие в основе объективные предположения, подкрепленные надежными источниками данных и полученными результатами их анализа, а также адекватно оценены ограничения и риски реализации «новой модели опережающего развития Дальнего Востока» начиная с 2014 года (вид критерия – критерий обоснованности (доказательности) | Текстовый анализ документов.  Сравнительный анализ, систематизация и обобщение данных (сведений) полученных по запросу Счетной палаты Российской Федерации от объектов контроля, а также из официальных открытых источников. | В период 2015–2020 годов и истекшем периоде 2021 года отсутствовал единый подход к разработке ППР ТОР, включая структуру ППР ТОР и используемые в них перечни показателей эффективности. Фактически разработка ППР ТОР с 2015 года осуществлялась различными организациями. | Возникают риски использования бюджетных средств и недополучения налоговых доходов без увязки с поддержкой приоритетных видов экономической деятельности. Отсутствует и взаимоувязка ППР ТОР со схемами территориального планирования. |
| В госпрограмме ДФО не установлено количество ТОР и СПВ, необходимое для достижения целей ускоренного социально-экономического развития ДФО. Увеличение существующего количества ТОР в соответствии с госпрограммой ДФО не предусмотрено.  Однако в период 2015–2021 годов отмечается тенденция укрупнения созданных ТОР путем расширения их границ. При этом определенная в «новой модели развития Дальнего Востока» концепция создания ТОР в целом не выполняется. Так, «новой моделью развития Дальнего Востока» предусматривалось создание ТОР для организации несырьевых производств с целевым средним значением по площади в 6 кв. км.  Вместе с тем фактический средний размер существующих в течении 5–6 лет ТОР с промышленным профилем значительно превышает указанный размер (на 1 января 2021 года – 163,6 кв. км). | Прогнозируемые экономические и социальные эффекты функционирования ТОР и СПВ в рамках реализации «новой модели опережающего развития Дальнего Востока» начиная с 2014 года согласуются с фактическим ходом реализации государственной политики по достижению целей (показателей) ускоренного социально-экономического развития ДФО (вид критерия – критерий согласованности) | Текстовый анализ документов.  Сравнительный анализ, систематизация и обобщение данных (сведений) полученных по запросу Счетной палаты Российской Федерации от объектов контроля, а также из официальных открытых источников. | Формирование решений о расширении границ ТОР без комплексного учета эффективности и экономической целесообразности использования площади ТОР. | Недостаточность экономической эффективности использования их площади, в том числе в связи с включением в границы ТОР земельных участков, передача которых инвесторам невозможна |
| Вопрос 2 цели 2 – провести анализ результатов мониторинга функционирования ТОР и СПВ по отношению к целям ускоренного социально-экономического развития ДФО с учетом оценки объема финансового обеспечения за счет средств федерального бюджета и стимулирующих налоговых расходов | | | | | | | |
| Результат (Р) = Большинство созданных ТОР и СПВ прошли начальный этап развития (5–6 лет) и стали вносить вклад в социально-экономическое развитие ДФО. Вместе с тем методика мониторинга показателей эффективности ТОР требует совершенствования, а критерии оценки эффективности функционирования СПВ не установлены. | | | | | В мировом опыте формирование и настройка нормативной базы для преференциальных режимов занимает до 8 - 10 лет, а эффект от указанных режимов наступает минимум после 15 лет с момента их создания. Период функционирования 14 из 22 ТОР и 19 из 22 территорий СПВ составляет 5-6 лет, что соответствует начальному этапу их развития (этап развития стартовых площадок). | Рассмотреть вопросы:  о выработке согласованной политики привлечения инвесторов (резидентов) на ТОР и в СПВ между институтами развития, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации – участниками достижения целей ускоренного социально-экономического развития ДФО;  о внесении изменений в методику мониторинга показателей эффективности ТОР;  о внесении в Федеральный закон № 212-ФЗ изменений в части установления требований о проведении оценки эффективности функционирования СПВ и ее периодичности;  о внесении в Федеральный закон № 473-ФЗ и Федеральный закон № 212-ФЗ изменений в части дополнения оснований прекращения существования режимов ТОР и СПВ в связи с неэффективностью их функционирования;  о выработке дифференцированных подходов к определению роли ТОР в субъектах Российской Федерации, входящих в состав ДФО, в зависимости от их специализации и имеющихся факторов, существенно сдерживающих социально-экономическое развитие. | Повышение вклада режимов ТОР и СПВ в социально-экономическое развитие ДФО и ускорение социально-экономического развития муниципальных образований, субъектов Российской Федерации и ДФО в целом.  Повышение обоснованности, гибкости и эффективности инструментов ТОР и СПВ. |
| Отсутствуют требования к наличию у резидента ТОР проработанной маркетинговой стратегии, включая анализ рынка сбыта, конкурентных преимуществ и механизма продвижения производимых им товаров (выполняемых работ, оказываемых услуг), предусмотренных бизнес-планом проекта.  Выявлены недостатки утвержденной методики мониторинга показателей эффективности ТОР, которые не позволяют объективно оценивать ход развития ТОР (отсутствуют пороговые значения показателей эффективности, используемых при мониторинге развития ТОР, не учитываются предоставляемые резидентам ТОР федеральными органами исполнительной власти отраслевые субсидии и бюджетные инвестиции, льготы по страховым взносам на обязательное социальное страхование, а также показатели, отражающие эффективность деятельности органов управления ТОР).  В части СПВ по состоянию на 1 декабря 2021 года не выполнены рекомендации по установлению критериев оценки эффективности функционирования СПВ и периодичности рассмотрения отчета о результатах функционирования СПВ. | Существующие условия функционирования ТОР и СПВ необходимы и достаточны для обеспечения конкурентоспособности указанных правовых режимов и позволяют достигать целей ускоренного социально-экономического развития ДФО (вид критерия – критерий стратегической результативности) | Текстовый анализ документов.  Сравнительный анализ, систематизация и обобщение данных (сведений) полученных по запросу Счетной палаты Российской Федерации от объектов контроля, а также из официальных открытых источников. | Недостаточное качество государственного управления в сфере ТОР и СПВ. | Имеются ограничения в реализации мер по улучшению конкурентных преимуществ для привлечения участия на ТОР крупных международных компаний в ДФО, а также для формирования комплексного понимания рисков и ограничений функционирования ТОР (ограничения внутренних рынков сбыта ДФО, удаленность рынков сбыта в других регионах страны, ограничения возможностей наращивания поставок добываемого сырья).  Недостатки методики мониторинга показателей эффективности ТОР не позволяют объективно оценивать ход их развития.  Отсутствие критериев (условий) условий досрочного прекращения существования ТОР и СПВ, обусловленных неэффективностью их функционирования, создает риски использования бюджетных средств и налоговых расходов Российской Федерации на поддержку функционирования неэффективных ТОР или СПВ. |
| По результатам оценки социально-трудовой привлекательности ТОР определено, что развитие ТОР «Амуро-Хинганская», «Белогорск», «Горный воздух», «Приамурская», «Чукотка» и «Южная» требует решения социально-значимых задач, обусловленных спецификой их размещения в соответствующем субъекте Российской Федерации.  По результатам оценки инвестиционной привлекательности ТОР определено, что развитие ТОР «Амуро-Хинганская», «Чукотка», «Камчатка» требует решения задач инвестиционного развития, обусловленных спецификой их размещения в соответствующем субъекте Российской Федерации.  По результатам сравнительного анализа установлено что муниципальные образования с режимом ТОР в среднем развивались быстрее, чем иные муниципальные образования без указанного режима, а режим СПВ пока не дает положительных эффектов для социально-экономического развития муниципальных образований. | В рамках функционирования ТОР и СПВ заложена система стимулов, сбалансированная с условиями достижения целей ускоренного социально-экономического развития ДФО, обеспечивающая в перспективе результативное использование расходов федерального бюджета и стимулирующих налоговых расходов (вид критерия – критерий состоятельности стимулов) | Текстовый анализ документов.  Сравнительный анализ, систематизация и обобщение данных (сведений) полученных по запросу Счетной палаты Российской Федерации от объектов контроля, а также из официальных открытых источников. | Решения о распространении режима ТОР почти во всех регионах ДФО не учитывали специфику данного механизма, являющегося наиболее действенным при наличии благоприятных условий привлечения потенциальных резидентов. | Принятие решений о распространении режима ТОР без учета значительной дифференциации между субъектами Российской Федерации влечет неопределенность в целях и итоговых эффектах от развития ТОР.  При дальнейшем распространении режима ТОР в субъектах Российской Федерации определена необходимость применения дифференцированных подходов к определению роли соответствующих ТОР (сохранение рабочих мест, устранение в отставании в развитии моногородов, устранение диспропорций структуры региональных экономических систем) в зависимости от специализации субъектов Российской Федерации и имеющихся факторов, существенно сдерживающих социально-экономическое развитие. |

\* Правительству Российской Федерации предлагается поручить выполнение рекомендаций Минвостокразвития России при необходимости с участием высших органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, входящих в состав ДФО