

Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 29 марта 2002 года № 11 (294) “О результатах тематической проверки правильности и своевременности начисления и полноты перечисления в федеральный бюджет таможенных платежей от участников внешнеэкономической деятельности при ввозе и вывозе товаров за 2000-2001 годы в Уральском таможенном управлении ГТК России, Екатеринбургской, Нижнетагильской и Магнитогорской таможнях”:

Утвердить отчет о результатах тематической проверки.

Направить с учетом состоявшегося обсуждения представления Счетной палаты Правительству Российской Федерации и ГТК России.

Направить... информационное письмо Президенту Российской Федерации.

Направить отчет о результатах проверки в Государственную Думу, Совет Федерации и полномочному представителю Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе.

Поручить В. Г. Панскову проинформировать членов Коллегии Счетной палаты об исполнении ГТК России представления Счетной палаты и о необходимости направления письма в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах тематической проверки правильности и своевременности начисления и полноты перечисления в федеральный бюджет таможенных платежей от участников внешнеэкономической деятельности при ввозе и вывозе товаров за 2000-2001 годы в Уральском таможенном управлении ГТК России, Екатеринбургской, Нижнетагильской и Магнитогорской таможнях

Основание для проведения проверки: план работы Счетной палаты Российской Федерации на 2002 год (п. 1.3.23), утвержденный решением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации (протокол заседания Коллегии от 28 декабря 2001 года № 47 (283), пункт 1).

Цель проверки

Оценка правильности и своевременности начисления и полноты перечисления в федеральный бюджет таможенных платежей от участников внешнеэкономической деятельности.

Предмет проверки

Распорядительные документы, регламентирующие деятельность таможенного органа; его организационная структура; основные показатели деятельности таможенного органа; виды и структура таможенных платежей, правильность и полнота начисления таможенных пошлин, налогов и сборов;

контроль за своевременностью и полнотой перечисления средств участниками ВЭД в федеральный бюджет;

меры, принимаемые таможенным органом для ликвидации задолженности по таможенным платежам в федеральный бюджет, в том числе возникшей в предыдущие годы;

порядок реализации товаров, обращенных в федеральную собственность;

законность и обоснованность предоставления участникам внешнеэкономической деятельности льгот по уплате таможенных платежей. Организация контроля таможенного органа за соблюдением участниками ВЭД условий предоставления льгот, отсрочек и рассрочек по уплате таможенных платежей;

помещение товаров под таможенный режим временного ввоза (вывоза).

Объекты проверки

Уральское таможенное управление, Екатеринбургская, Нижнетагильская и Магнитогорская таможни и их структурные подразделения; таможенный склад и склад временного хранения ОАО “Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов”; таможенный склад и склад временного хранения ЗАО ПКП “Атомпромкомплекс”; ОАО “Нижнетагильский металлургический комбинат”; ОАО “Сибирско-Уральская Алюминиевая компания”; ОАО “Магнитогорский металлургический комбинат”; межрайонная инспекция МНС России № 2 по Челябинской области. По итогам проверки составлено 10 актов (приложение № 1; приложения в Бюллетене не публикуются).

Перечень изученных документов приводится в приложении № 2.

Проверка проведена с 21 января по 21 февраля 2002 года.

В результате тематической проверки организации правильности и своевременности начисления и полноты перечисления в федеральный бюджет таможенных платежей установлено следующее

1. Внешнеторговый оборот Уральского федерального округа, относящегося к зоне ответственности Уральского таможенного управления ГТК России, в 2001 году составил 9,4 млрд. долларов США. Основная доля внешнеторгового оборота приходилась на экспортные операции - 71,3 процента. В товарной структуре экспорта в 2001 году преобладали металлы и изделия из них (46,8%), среди которых черные металлы составляли большую часть.

В товарной структуре импорта в 2001 году основной удельный вес составляли машины, оборудование и транспортные средства (39,1% импорта).

В 2000 году денежные средства аккумулировались на депозитных рублевых и валютных счетах таможен и управления, открытых в ОАО “Альфа-банк” (г. Москва). В 2000 году таможнями, подведомственными Уральскому таможенному управлению, было взыскано таможенных платежей в сумме 20,7 млрд. рублей, в том числе, минуя счета таможен, - 7,6 млрд. рублей. На счета ГТК России перечислено 13,0 млрд. рублей, остальные средства были учтены в платежах за 2001 год.

С декабря 2000 года денежные средства участников ВЭД поступали на счета, открытые ГТК России для Уральского таможенного управления в Главном управлении федерального казначейства Минфина России в ОПЕРУ-1 при Банке России. В 2001 году взыскано таможенных платежей 29,1 млрд. рублей, в том числе, минуя счета таможен, - 11,3 млрд. рублей. Перечислено на счета ГУФК Минфина России 17,8 млрд. рублей. Таможенное оформление товаров под внесенные, минуя счета таможни, денежные средства осуществлялось на основании письменных сообщений о поступлении средств на счета ГТК России без предъявления участниками внешнеэкономической деятельности подтверждающих документов об уплате таможенных платежей. Основанием для подтверждения оплаты служили реестры ГТК России о поступивших на счета Уральского таможенного управления платежах.

В соответствии со статьей 64 Налогового кодекса Российской Федерации и статьей 121 Таможенного кодекса Российской Федерации таможенные органы имеют право предоставлять рассрочки по уплате таможенных платежей. Между тем, в зоне ответственности Уральского таможенного управления в 2001 году в нарушение указанных статей законов Нижнетагильской таможней по согласованию с ГТК России была предоставлена рассрочка по уплате задолженности ОАО “Нижнетагильский

металлургический комбинат” на сумму 165,6 млн. рублей, основная часть которой относится к неуплаченной пени. Кроме того, рассрочка была предоставлена на шесть месяцев, хотя действующим Таможенным кодексом Российской Федерации предусмотрено право ГТК России на предоставление отсрочки только на период до двух месяцев.

2. В результате недостаточного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых в Российскую Федерацию, таможни Уральского таможенного управления дополнительно взыскали в 2001 году таможенных платежей на сумму 103,3 млн. рублей, пени и штрафов - 18,0 млн. рублей, что составило в общей сумме платежей лишь 0,4 процента.

В зоне ответственности Магнитогорской таможни в 2000 году в процессе таможенного оформления и вторичного контроля были выявлены факты занижения таможенной стоимости по 105 грузовым таможенным декларациям из 17 тысяч оформленных (0,6%), в 2001 году - по 216 грузовым таможенным декларациям из 15 тысяч (1,4%). Основная часть корректировок таможенной стоимости приходилась на включение в цену сделки стоимости шеф-монтажных работ, стоимости обучения персонала и других услуг интеллектуальной деятельности.

Действующий Налоговый кодекс Российской Федерации (статья 70) требует от таможенных органов выставлять требования о бесспорном взыскании неуплаченных платежей в течение трех месяцев, в отличие от статьи 182 Таможенного кодекса Российской Федерации о трехгодичном таможенном контроле. В связи с этим, выявленные Магнитогорской таможней за 2000-2001 годы при вторичном контроле после истечения трех месяцев со дня оформления грузовых таможенных деклараций факты занижения таможенной стоимости, по которым невозможно взыскать платежи, исходя из положений Налогового кодекса Российской Федерации, составили более 40% всех выявленных корректировок.

Что касается товаров, вывозимых в зоне ответственности Уральского таможенного управления все в большем объеме после применения таможенных режимов переработки товаров, то контроль за заявленной стоимостью продуктов переработки (включая продукцию Уральского алюминиевого завода ОАО “СУАЛ”) не проводился. Вместе с тем, в ходе проверки было установлено, что в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1996 г. № 1461 и приказа ГТК России от 5 января 1997 г. № 3 при определении таможенной стоимости ОАО “СУАЛ” не учитывались расходы по упаковке экспортных товаров. Сумма недоначисленных платежей по ОАО “СУАЛ” составляет 11,8 тыс. рублей. Аналогично занижена таможенная стоимость при экспорте товаров ЗАО “Русский хром”.

3. В Уральском таможенном управлении при проведении таможенного оформления льготы по установлению 10-процентной ставки налога на добавленную стоимость, предусмотренные статьей 164 Налогового кодекса Российской Федерации, предоставлялись на основании писем ГТК России. Постановления Правительства Российской Федерации, регламентирующего перечень кодов и видов продовольственных товаров и товаров для детей, таможенные органы не имели.

Таможни для применения к ввозимым товарам льготной ставки руководствовались письмами ГТК России от 27 декабря 2000 г. № 01-06/38023, 13 июня 2000 г. № 01-06/15880 и от 26 декабря 2001 г. № 01-06/51165, фактически утратившими силу после принятия части 2 Налогового кодекса Российской Федерации. Екатеринбургской таможней по импортным поставкам пальмового масла на ОАО “Жировой комбинат” при начислении НДС была применена разная ставка налога в зависимости от назначения товара: в размере 20% при заявлении как “масло для

технических целей”, под кодом “прочие”, предполагая использование данной части товара на производство маргарина, - в размере 10 процентов. Фактически расхождение по уплате НДС с применением разных ставок по поставкам товара данной организацией составило 1,4 млн. рублей.

Кроме того, письмом ГТК России от 5 февраля 2001 г. № 01-06/4474 была установлена ставка налога в размере 10% на овощи, классифицируемые по группе 07 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности России (далее - ТН ВЭД). Как следствие такого решения, в зоне деятельности Уральского таможенного управления таможенная стоимость по этой группе товаров в 10 раз превысила аналогичный показатель 2000 года. Тем самым таможенные органы способствовали использованию группы товаров “овощи” в качестве товаров прикрытия для других товаров, по которым отсутствовали льготы. Сумма недополученного федеральным бюджетом налога на добавленную стоимость в связи с применением ставки 10% по группе товаров “овощи” (код 07 ТН ВЭД) за 2001 год составила по экспертной оценке 27,5 млн. рублей.

4. В связи с вступлением в действие части 2 Налогового кодекса Российской Федерации и, соответственно, взысканием с 1 июля 2001 года в отношении ввезенных на территорию России товаров из государств-участников СНГ сумм налога на добавленную стоимость, в зоне ответственности Уральского таможенного управления за второе полугодие 2001 года было значительно увеличено поступление налога на добавленную стоимость, уплаченного физическими лицами. Однако по системе автоматизированного учета платежи за ввоз товаров физическими лицами (таможенная пошлина, налог на добавленную стоимость и таможенные сборы), включаемые в совокупные таможенные платежи, перечисляются, по разъяснению начальника Главного управления федеральных таможенных доходов ГТК России в письме от 5 апреля 2000 г. № 06-11/8849, в доход федерального бюджета как “таможенные сборы и иные платежи”.

Из дополнительно взысканных сумм налога на добавленную стоимость в размере 568,1 млн. рублей включено в совокупный таможенный платеж не менее 100 млн. рублей. Указанные суммы не имеют надлежащего учета по кодам бюджетной классификации в разрезе отдельных налогов, реальные суммы начисленного и взысканного налога на добавленную стоимость не соответствуют суммам, учитываемым в федеральном бюджете по статье “налог на добавленную стоимость по товарам, ввозимым на территорию Российской Федерации”.

5. По официальной отчетности, представленной и согласованной ГТК России, в зоне ответственности Уральского таможенного управления задолженность участников внешнеэкономической деятельности перед федеральным бюджетом по состоянию на 1 января 2000 года составляла 2,2 млрд. рублей (с учетом задолженности по таможенным, переподчиненным другим таможенным управлениям). Вместе с тем, часть задолженности, которая образовалась из-за неуплаты таможенных платежей по товарам, не оформленным в таможенном отношении, Уральское таможенное управление не включало в отчет. Так, задолженность ОАО “Свердловэнерго” в сумме 715,97 млн. рублей, образовавшаяся в 1997 и 1998 годах в зонах деятельности Екатеринбургской и Нижнетагильской таможен и составляющая 30% от общей суммы учтенной задолженности, в отчетности не была отражена. О неуплаченных таможенных платежах за товары, не оформленные в таможенном отношении, таможенники сообщали в управление по отдельному отчету в соответствии с указанием управления от 31 декабря 1997 г. № 01-08у/25. Указание отменено 21 декабря 2000 года с требованием о включении задолженности по недекларированным товарам в общие

суммы задолженности по платежам, начиная с отчета за январь 2001 года. По состоянию на 1 января 2001 года таких неплатежей, помимо задолженности ОАО «Свердловэнерго», в Уральском таможенном управлении было зафиксировано на сумму 370,6 млн. рублей.

На начало 2002 года задолженность перед федеральным бюджетом сократилась почти в 2 раза и составила 776,3 млн. рублей, в том числе неуплаченные таможенные платежи - 144,1 млн. рублей, пени - 408,3 млн. рублей, штрафы - 223,9 млн. рублей.

В составе непогашенной задолженности учтены платежи, штрафы и пени, начисленные участникам ВЭД до 1 января 1998 года, в сумме 416,0 млн. рублей. В основном эти организации прекратили свою хозяйственную деятельность, не имеют денежных средств на счетах в банках, часть из них ликвидирована в официальном порядке или признана банкротами.

В связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2001 г. № 100 «О порядке признания безнадежными к взысканию и списания недоимки по пеням, по федеральным налогам и сборам» по предложению Уральского таможенного управления в реестр организаций, имеющих задолженность по уплате таможенных платежей, пени, процентов и штрафов, в отношении которых применены процедуры несостоятельности (банкротства), по состоянию на 1 января 2002 года включено 25 организаций с общей суммой задолженности более 190 млн. рублей. В составе неплатежей учтена задолженность ЗАО «Банк «Тюменский кредит», возникшая в связи с неисполнением им своих обязательств по перечислению платежей в 1997 году. Привлечение этого банка к операциям по перечислению таможенных платежей на основании положительной резолюции Председателя ГТК России А. С. Круглова на обращении банка в ГТК России от 18 августа 1995 года привело к потере государственных средств в сумме 101,1 млн. рублей.

6. За 2000 год таможенными Уральского таможенного управления в режиме временного ввоза или вывоза с полным освобождением от уплаты таможенных платежей были оформлены товары общей стоимостью 238,1 млн. рублей и в 2001 году - 666,5 млн. рублей. Всего в 2000 и 2001 годах по режиму временного ввоза/вывоза предоставлены льготы по таможенным платежам, соответственно, в сумме 68,5 и 86,2 млн. рублей, что составляет 12,3% и 15,1% от всей суммы льгот, учтенных в статистической отчетности.

В феврале 2002 года в нарушение статьи 71 Таможенного кодекса Российской Федерации на контроле в Тюменской таможне находились товары со сроком временного ввоза более двух лет с полным и частичным освобождением от уплаты таможенных платежей общей стоимостью 163,5 тыс. долларов США. Сроки обратного вывоза истекли в 1995-1998 годах. По постановлениям о нарушении таможенных правил взыскания в виде штрафа были наложены только на часть невывезенного товара на сумму 109,8 тыс. долларов США (автомшины КАМАЗ-5511, самосвалы, автокраны, строительные инструменты и металлорежущие станки) и в размере ниже низшего предела - 1,5 и 10% вместо 100-200% стоимости товаров и транспортных средств, предусмотренных статьей 271 Таможенного кодекса Российской Федерации. Применение санкций ниже низшего предела было не обосновано, поскольку не были ликвидированы последствия правонарушений, т. е. товар не был вывезен за пределы таможенной территории Российской Федерации.

Как правило, дела о нарушении таможенных правил заводились с нарушением сроков, установленных статьей 294 Таможенного кодекса Российской Федерации, предусматривающей не более 10 суток для проверки имеющейся информации. Так, в Екатеринбургской таможне протоколы составлялись через 30 суток, а в отдельных

случаях - через 40, 75 и 130 суток по истечении установленного срока временного ввоза.

В ходе проверки выявлено лоббирование интересов отдельных хозяйствующих субъектов со стороны должностных лиц таможенных органов. В нарушение указания ГТК России от 2 октября 1996 г. № 01-14/1110 на основании письма Уральского таможенного управления от 23 августа 2001 г. № 05-33/7082 за подписью заместителя начальника управления В. С. Есликова Екатеринбургская таможня своевременно не взыскивала периодические платежи с ООО «Ревдаавтотранс». Несмотря на многократные нарушения сроков уплаты периодических платежей этой организацией в течение 2001 года, административное производство было возбуждено не по всем фактам нарушений таможенных правил. С ноября 2001 года ООО «Ревдаавтотранс» периодические платежи не платило. Сумма задолженности с учетом ранее неуплаченных пени составляла 841,8 тыс. рублей. Екатеринбургская таможня выставила требование об уплате указанной суммы только в ходе проведенной Счетной палатой Российской Федерации проверки.

При таможенном оформлении товаров, ввезенных в режиме временного ввоза, Магнитогорская таможня руководствовалась указанием ГТК России от 26 августа 1994 г. № 01-12/926, в котором отсутствуют конкретные требования по пакету документов, подтверждающих невывоз этих товаров за пределы республик бывшего СССР. В связи с этим таможней без достаточных оснований был разрешен ввоз 5 грузовых автомобилей из Армении, более 17 автомобилей из Казахстана на общую сумму более 30 тыс. долларов США без взимания таможенных платежей.

7. Проводимый таможенными органами контроль за использованием товаров, помещенных под режимы переработки, является нерезультативным. В его ходе нарушений условий режима не выявлялось.

В Уральском федеральном округе под таможенным режимом переработки на таможенной территории в 2000 году было ввезено иностранных товаров на сумму 492,9 млн. рублей, в 2001 году этот режим был использован для ввоза товаров уже на сумму 2151,7 млн. рублей. Таможенная стоимость вывезенных после применения указанного режима товаров возросла с 3,5 млрд. рублей в 2000 году до 11,0 млрд. рублей в 2001 году. Исходя из особенностей применения режима, начисленные и временно внесенные в бюджет таможенные платежи в сумме 201,6 млн. рублей в 2000 году и 253,1 млн. рублей в 2001 году после вывоза продуктов переработки подлежат возврату участникам внешнеэкономической деятельности. Также и вывозимые продукты не облагаются таможенными пошлинами. После применения режима переработки на таможенной территории условно начисленные платежи составили более 2 млрд. рублей, реальные поступления в федеральный бюджет в виде таможенных сборов - 15,3 млн. рублей в 2000 году и, соответственно, 2,7 млрд. рублей и 18,4 млн. рублей в 2001 году.

Нормативная база, регулирующая процесс переработки на таможенной территории, а именно: Таможенный кодекс Российской Федерации и «Положение о таможенном режиме переработки товаров на таможенной территории», утвержденное приказом ГТК России от 5 сентября 1997 г. № 543, позволяет использовать в процессе переработки в дополнение к иностранному российское сырье в неограниченном количестве.

При проведении проверки на Уральском алюминиевом заводе ОАО «СУАЛ» было установлено, что иностранные бокситы были ввезены только в режиме переработки на таможенной территории Российской Федерации, который предполагает обязательный вывоз готовой продукции за пределы таможенной территории, а применяемая технология не позволяет изготавливать алюминий без использования импортного сырья. Однако в ноябре 2001 года заводом было отгружено для продажи на внутреннем рынке России

алюминия на сумму 130 млн. рублей, или треть от произведенной в течение месяца продукции.

Екатеринбургской таможней за 2000-2001 годы на переработку бокситов на таможенной территории Российской Федерации ОАО "СУАЛ" было выдано 33 лицензии, в которых соотношение объемов российских и иностранных бокситов составляет 85 против 15 процентов. Тем не менее, весь объем товарной продукции выпускается таможенными органами без взимания установленных экспортных пошлин.

Только по 13 завершенным лицензиям ОАО "СУАЛ" на переработку бокситов в товарный алюминий при условии выделения в них части стоимости готового продукта, изготовленного из российского сырья, и применения к нему таможенных тарифов сумма экспортной таможенной пошлины при ставке 5% могла составить 14,4 млн. долл. США.

По результатам предыдущей проверки Счетной палаты Российской Федерации, проведенной в Сибирском таможенном управлении, ГТК России письмом от 24 октября 2001 г. № 01-20/42842 дал Екатеринбургской таможне указание установить нормы выхода продуктов переработки с учетом доли российского и иностранного сырья, на основании которых Иркутской таможне, осуществляющей таможенное оформление экспорта товарной продукции, подлежало довысчитать таможенные платежи. Дальнейшее указание ГТК России о приостановке таможенного оформления товаров, ввозимых для переработки, и продуктов переработки по всем действующим лицензиям, выданным Екатеринбургской таможней ОАО "СУАЛ", было доведено телетайпограммой от 29 декабря 2001 года № ТФ-34606. Однако в связи с обращением ОАО "СУАЛ" в Минпромнауки России и вмешательством заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И. И. Клебанова (правительственное поручение от 11 января 2002 года № ИК-П5-00310) ГТК России был обязан отозвать свое указание. Средства при вывозе алюминия за рубеж в федеральный бюджет не поступают.

8. В Магнитогорской таможне ввозимое на переработку ОАО "Магнитогорский металлургический комбинат" сырье оформлялось в режиме переработки под таможенным контролем, при котором таможенные платежи (за исключением таможенных сборов) не уплачивались. За 2000-2001 годы из 31 выданной лицензии 28 было выдано этому комбинату. За ввезенное в течение двух лет сырье в бюджет было уплачено 62,1 млн. рублей таможенных сборов.

Нижнетагильской таможней в 2000-2001 годах для помещения товаров под таможенные режимы переработки было выдано 30 лицензий, из них 17 - на переработку под таможенным контролем. Также под таможенным контролем (без уплаты импортных и экспортных таможенных платежей) дорабатывалась с помощью иностранных приборов военная техника на ГУП "ПО "Уралвагонзавод". При этом стоимость приборов и их установки определяется в размере до 500 тыс. долларов США, а стоимость вывозимого изделия после переработки - более 2,3 млн. долларов США.

В нарушение статьи 62 Таможенного кодекса Российской Федерации таможенные режимы переработки под таможенным контролем применялись в Нижнетагильской, Магнитогорской и Екатеринбургской таможнях без установления обязательного выхода продуктов переработки, разработка положения по которому возложена на ГТК России совместно с заинтересованными ведомствами. При переработке хромовой руды на ОАО "Серовский завод ферросплавов" отходы в соответствии с лицензией втрое превосходят объем товарной продукции.

9. Как показала настоящая проверка, работа Уральского таможенного управления по наполнению федерального бюджета за счет средств, получаемых от реализации

обращенных в федеральную собственность товаров, велась недостаточно результативно.

Таможенные аукционы в проверяемом периоде таможенными Уральского таможенного управления не проводились, а реализация обращенного в федеральную собственность товара осуществлялась только через торговые организации.

Если в 2000 году таможенными Уральского таможенного управления контрольные показатели ГТК России по поступлению денежных средств в федеральный бюджет от реализации товаров, обращенных в федеральную собственность, были перевыполнены, в бюджет было перечислено 96,2 млн. рублей, то в 2001 году поступления за счет этого источника составили 37,4 млн. рублей. Трехкратное снижение выручки от реализации товаров объясняется значительным уменьшением количества товаров, обращенных в федеральную собственность. По состоянию на 1 января 2000 г. остатки нереализованных товаров на счетах таможен составили 46,8 млн. рублей, на 1 января 2001 г. - 23,6 млн. рублей, на 1 января 2002 г. - 5,4 млн. рублей (в основном, товары народного потребления).

Дебиторская задолженность по таможенным управлениям снизилась с 4,8 млн. рублей по состоянию на 1 января 2000 г. до 1,1 млн. рублей на 1 января 2002 г. Вся дебиторская задолженность на 1 января 2002 г. является просроченной: за товары, переданные на реализацию еще в 1995-1996 гг. (Магнитогорская таможня - 0,82 млн. рублей, Екатеринбургская таможня - 0,14 млн. рублей и Челябинская таможня - 0,16 млн. рублей).

Передача имущества на реализацию в Уральское межрегиональное отделение РФФИ не производилась. По состоянию на 20 февраля 2002 года ни одного договора между таможенными Уральского таможенного управления и межрегиональным отделением РФФИ не было заключено.

Проверка обоснованности оценки товаров, обращенных в федеральную собственность, показала, что имели место случаи реализации подакцизных товаров иностранного производства по цене ниже, чем подлежащая уплате сумма таможенных платежей. При этом в соответствии с порядком, установленным распоряжением ГТК России от 17 августа 1999 г. № 01-14/99, цены реализации подакцизных товаров, обращенных в федеральную собственность, согласовывались с Уральским таможенным управлением. В соответствии с представленными таможенными материалами согласование цен реализации проводилось комиссией Уральского таможенного управления, в основном, на автомобили иностранного производства, цены на которые, по заключению экспертов, были значительно ниже суммы подлежащих уплате таможенных платежей при выпуске товаров в свободное обращение. Цены практически на все автомобили, предъявленные комиссии, были согласованы и соответствовали ценам экспертных заключений. Так, в материалах Уральской оперативной таможни, предъявленных комиссии, была согласована цена автомобиля "Джип Гранд Чероки" - 298,3 тыс. рублей (по экспертному заключению Уральской таможенной лаборатории), в то время как таможенные платежи составляли 323,3 тыс. рублей. Также по указанной таможне была согласована комиссией экспертная цена автомобиля "Рено-Трафик" - 6,0 тыс. рублей (при таможенных платежах - 61,0 тыс. рублей). Автомобиль "TOYOTA Land-Cruiser" 1993 г. выпуска был передан Екатеринбургской таможней на реализацию ДГУП "Ростэк-Урал" по цене 18,0 тыс. рублей, тогда как совокупный таможенный платеж по нему составил 159,9 тыс. рублей.

Имела место существенная уценка реализуемых товаров, обращенных в федеральную собственность. Автомашина "JIMMY-V6", учтенная на забалансовом счете Екатеринбургской таможни по стоимости в 495,5 тыс. рублей, по договору комиссии была реализована за 75,5 тыс. рублей. Недополучено в связи с этим 420,0

тыс. рублей. Офисная мебель в результате оценки была реализована с разницей в сумме 367,0 тыс. рублей. По причинам столь существенной разницы таможенной проверки не проводились.

Одновременно с этим в Екатеринбургской таможне были выявлены нарушения соблюдения таможенного законодательства в отношении товаров, обращенных в федеральную собственность. В январе - апреле 1998 года по поручению правительства Свердловской области на таможенную территорию Российской Федерации были ввезены, но не оформлены в таможенном отношении строительные материалы, мебель, оборудование с целью реконструкции резиденции правительства Свердловской области. В декабре 1998 года было заведено дело о нарушении таможенных правил, на дату окончания дела - 26 мая 2000 года нанесенный федеральному бюджету ущерб в размере 21,5 млн. рублей (таможенные платежи в сумме 8,8 млн. рублей и пени - 12,7 млн. рублей), исходя из стоимости ввезенных товаров, составлявшей на момент ввоза 1,7 млн. долларов США и 3,1 млн. немецких марок, не был установлен, и не были приняты меры по его возмещению.

В ходе проверки соблюдения законодательства о реализации спиртосодержащей продукции выявлено, что в нарушение п.п. 2, 3 статьи 18 Федерального закона Российской Федерации "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" в Екатеринбургской таможне обращенный в федеральную собственность спирт в количестве 10 тыс. литров был реализован через ЗАО "Уралфинпроект", не имеющее лицензии на использование при производстве продукции спирта в качестве вспомогательного сырья. Согласно п. 9 статьи 18 данного Закона на указанный вид деятельности лицензии выдаются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

По различным видам товаров расходы, связанные с реализацией товаров, обращенных в федеральную собственность, и товаров, изъятых для обеспечения уплаты штрафов и взыскания стоимости, а также предметов залога, составляли до 15% от суммы, полученной в результате реализации товаров. По Магнитогорской таможне общая сумма издержек в 2000 году составила 21,6% стоимости товаров, переданных по договорам комиссии, в 2001 году - 14,2 процента. Наибольшие расходы в общих суммах расходов на реализацию продукции составили комиссионные вознаграждения.

Расходы, связанные с реализацией товаров, обращенных в федеральную собственность, в 2000 году по Уральскому таможенному управлению составили 13,8 млн. рублей, или 14,9% от общего объема реализованных товаров (в том числе комиссионное вознаграждение - 12,6 млн. рублей, или 91,3%), в 2001 году - 5,2 млн. рублей, или 11,4% (в том числе комиссионное вознаграждение - 4,8 млн. рублей, или 92,3%).

При проводимых Уральским таможенным управлением проверках соблюдения порядка учета товаров, ценностей, валюты на забалансовых счетах в таможенных органах было установлено, что в нарушение Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" отдельные изъятые или арестованные товары не учитывались на забалансовом счете как товары, принятые на хранение. В Екатеринбургской таможне не были учтены товары народного потребления на сумму 1,6 млн. рублей, автомобиль "Форд-Сиерра" оценочной стоимостью 24,7 тыс. рублей; в Нижнетагильской таможне - автомобили "Опель-Омега", "Вольво-850", "Фиат-Ритмо", "Опель-Аскона", цены на которые даже не были определены. В Магнитогорской таможне по протоколу о нарушении таможенных правил от 21 ноября 2000 года товары в сумме 3,0 млн. рублей приняты на учет через три месяца после утверждения протокола о нарушении таможенных правил. Документы о нарушении таможенных

правил по задержанным Карталинским таможенным постом 10 июня 2001 года товарам китайского происхождения поставлены на забалансовый учет Магнитогорской таможни в сумме 29,9 млн. рублей 7 декабря 2001 года, т. е. по истечении более четырех месяцев от даты составления протоколов о нарушении таможенных правил.

Екатеринбургской таможней не были поставлены на учет транспортные средства, задержанные в 2001 году в ходе производства по возбужденным уголовным делам, на сумму 723,8 тыс. рублей. Транспортные средства переданы на хранение физическим лицам без заключения договоров, определяющих материальную ответственность этих лиц, а также не определены условия хранения.

Магнитогорской таможней не проводились инвентаризации товаров на складах временного хранения, подтверждающие факты наличия или недостачи товарно-материальных ценностей, их соответствие данным забалансового учета за проверенный период. При проверке фактического наличия товаров, хранящихся на складе ДГУП "Ростэк-Урал", было установлено, что следующие товары (автомобили) не были учтены на забалансовых счетах Магнитогорской таможни: с августа 2001 г. - "Мерседес-Бенц 350Д" стоимостью - 0,8 млн. рублей; с декабря 2000 г. - "Мерседес-Бенц Е240" стоимостью 1,2 млн. рублей; с сентября 2001 г. - "Мерседес-Бенц Е280" стоимостью 1,4 млн. рублей. По результатам инвентаризации, проведенной в конце февраля, в ходе данной проверки автомобили поставлены на учет в Магнитогорской таможне.

Применение таможнями штрафных санкций к комиссионерам Уральское таможенное управление контролировало во время проведения проверок в таможнях. Так, в результате проведенных проверок установлено, что Магнитогорской таможней в 2000-2001 годах не были применены штрафные санкции на сумму 103,5 тыс. рублей к ДГУП "Ростэк-Урал" за нарушение им обязательств по перечислению выручки за реализованный товар на срок до 60 дней.

Для создания складов временного хранения под таможенным контролем товаров и транспортных средств до выпуска этих товаров таможнями Уральского таможенного управления на конец 2001 года было выдано 190 лицензий. Выборочной проверкой установлены факты выдачи таможнями лицензий с нарушением положения о складах временного хранения (далее - СВХ). В утвержденном приказом ГТК России от 10 ноября 2000 года № 1013 положении изменены требования, предъявляемые к обустройству СВХ, в частности, одна лицензия должна выдаваться на каждую отдельную площадь. Тем не менее, в Нижнетагильской таможне при пересмотре 17 июля 2001 года условий лицензии № 10509/910089 не были соблюдены положения о складе временного хранения. В связи с предоставлением права пользования СВХ на пяти территориях по одной лицензии недоначисления в федеральный бюджет составили 320,0 тыс. рублей.

Одновременно с этим было установлено, что по отдельному разрешению ГТК России, (телеграмма первого заместителя председателя ГТК России генерал-полковника таможенной службы В. И. Мещерякова от 12 октября 2001 г. № ТФ-27575), противоречащему общеустановленному положению, таможни обязаны были выдавать единую лицензию на все запрашиваемые объекты МПС в зоне деятельности таможни. Так, Екатеринбургской таможней была выдана одна лицензия на учреждение склада временного хранения ФГУП "Свердловская железная дорога МПС РФ" вместо 12 требуемых. Нарушение порядка выдачи лицензии повлекло недопоступление в федеральный бюджет таможенных сборов на сумму 880,0 тыс. рублей.

Нарушения, допускаемые при пользовании складами временного хранения, не обеспечивают полного и своевременного взимания таможенных платежей по товарам, находящимся под таможенным контролем. Нарушение таможенного законодательства

должностными лицами Екатеринбургской таможни, по решению которых в период с 1999 года по 2001 год осуществлялось фиктивное помещение физическими лицами легкового автотранспорта на склады временного хранения, способствовало ввозу автомашин без их таможенного оформления и нанесению ущерба федеральному бюджету на сумму 53,2 тыс. долларов США.

Несмотря на то, что лицензия на учреждение склада временного хранения ДГУП «Ростэк-Урал» (№ 043/000032В от 14.12. 1999 г.) отозвана Магнитогорской таможней 19 ноября 2001 года, на складе в феврале 2002 года продолжали храниться товары, находящиеся под таможенным контролем и учитываемые на забалансовых счетах Магнитогорской таможни на общую сумму 662,0 тыс. рублей, в том числе автомобили «Мерседес-Бенц С350» стоимостью 385,7 тыс. рублей и «Мерседес-Бенц С180» стоимостью 275,5 тыс. рублей. В соответствии с пунктом 45 приказа ГТК России от 10.11. 2000 г. № 1013 товары могут находиться на складе не более одного календарного месяца от даты прекращения действия лицензии.

В 2000-2001 годах имело место оформление товаров с нарушением сроков, определенных статьей 155 Таможенного кодекса Российской Федерации «Установление предельных сроков хранения на СВХ».

Примером отсутствия должного контроля за товарами, находящимися под таможенным контролем в зоне ответственности Екатеринбургской таможни, явилось нахождение на складе временного хранения 39,6 кг лома платины без таможенного оформления более года. По данному факту в федеральный бюджет в виде таможенных платежей не поступило 3,6 млн. рублей. При этом на забалансовых счетах таможни эти почти 40 кг платины, стоимость которых по ценам Лондонской биржи металлов составляла на конец 2001 года 18,2 млн. рублей, в 2001 году не учитывались.

10. При предоставлении льгот на взимание таможенных платежей при ввозе или вывозе товаров таможни Уральского таможенного управления руководствовались уведомительными, методическими или распорядительными документами ГТК России. По распоряжениям заместителей Председателя ГТК России начальники таможен были обязаны осуществлять таможенное оформление товаров без взимания налога на добавленную стоимость, таможенных пошлин и таможенных сборов. В 2000 году участникам внешнеэкономической деятельности таможнями Уральского таможенного управления было предоставлено льгот на сумму 517,6 млн. рублей. В общей сумме льготы по налогу на добавленную стоимость при ввозе товаров медицинского назначения (статья 5 Закона Российской Федерации от 6 декабря 1991 г. № 1992-1 «О налоге на добавленную стоимость») составляли 204,5 млн. рублей, или 40 процентов. При ввозе технологического оборудования и других материалов в виде вклада в уставный капитал участники внешнеэкономической деятельности получили льготы по таможенной пошлине и налогу на добавленную стоимость на общую сумму 146,8 млн. рублей. После введения статьи 150 части 2 Налогового кодекса Российской Федерации перечень товаров, ввозимых в уставный капитал, был ограничен только технологическим оборудованием, комплектующими и запасными частями к нему, что уменьшило сумму льгот, предоставленных в 2001 году при ввозе товаров в уставный капитал, до 88,1 млн. рублей.

По данным службы таможенной инспекции, контролировавшей целевое использование товаров, в отношении которых установлены тарифные льготы и преференции, в 2001 году было проведено 56 проверок. В результате выявленных нарушений только в 10 случаях открыто производство по делу о нарушении таможенных правил на сумму 4,3 млн. рублей, при этом взыскано 530,9 тыс. рублей таможенных платежей, или 0,1% от предоставленных льгот. Остальные взыскания

переданы в соответствующие службы таможен. В Нижнетагильской таможне льготы в виде освобождения от уплаты таможенных платежей на ввезенные в апреле 2001 года 11 грузовых автомобилей были предоставлены без обоснования страны происхождения товаров. В федеральный бюджет не поступило 272,8 тыс. рублей. Проверки, проводимые Магнитогорской таможней за 2 года, не установили ни одного случая нарушений правильности предоставления тарифных преференций по товарам, ввозимым с территории государств-участников СНГ, развивающихся и наименее развитых стран-пользователей национальной схемой преференций Российской Федерации.

Однако не во всех случаях предоставления льгот по уплате таможенных пошлин осуществляется контроль за целевым использованием товаров. Так, не проведена проверка целевого использования ввезенного по распоряжению ГТК России от 11 мая 2001 г. № 01-99/560 с предоставлением льгот по уплате ввозной таможенной пошлины и НДС оборудования для контроля за ядерной безопасностью на Белоярской атомной электростанции, стоимость которого по контракту составила 1,3 млн. евро.

При проведении проверки было установлено, что целесообразность предоставления льгот по уплате налогов при ввозе товаров теряет экономический и социальный смысл при многоступенчатой реализации льготуемого товара. Ввезенные в 2001 году фирмой ООО “Растер” (г. Екатеринбург) товары медицинского назначения по цене 400 рублей за единицу были через ряд посредников по счетам-фактурам, оформленным в течение месяца, перепроданы медицинскому учреждению уже по цене 1040 рублей. Тем самым, несмотря на целевое использование ввезенного товара, отсутствие в законодательстве требования о соблюдении условий прямой поставки позволяет пользоваться льготами недобросовестным участникам внешнеэкономической деятельности.

Вместе с тем, апеллируя к норме Закона, арбитражный суд Свердловской области своим решением от 18 октября 2001 г. обязал Екатеринбургскую таможню возратить импортеру - фирме ООО “Растер” взысканный в сумме 1,5 млн. рублей налог на добавленную стоимость в полном объеме из федерального бюджета.

В 2001 году в Уральском таможенном управлении сумма предоставленных льгот составила 570,1 млн. рублей, в том числе по налогу на добавленную стоимость при ввозе лекарственных препаратов - 257,1 млн. рублей.

ГТК России, ссылаясь на подпункт “е” статьи 35 Закона Российской Федерации “О таможенном тарифе”, которым предусмотрено освобождение от уплаты таможенной пошлины товаров, ввозимых или вывозимых на таможенную территорию Российской Федерации в целях ликвидации последствий аварий и катастроф, стихийных бедствий, и постановление Правительства Российской Федерации от 8 сентября 1994 г. № 1041, обязал своим распоряжением от 29 января 2001 г. № 61-р Магнитогорскую таможню оформить без взимания таможенной пошлины вертолет, запасные части, комплектующие и расходные материалы к нему на общую сумму 4214,6 тыс. евро. Проверка на Магнитогорском комбинате в январе 2002 года подтвердила использование вертолета отрядом МЧС России в профилактических целях, а не для ликвидации свершившейся катастрофы. Льготы, полученные ОАО “Магнитогорский металлургический комбинат” по этой внешнеторговой операции, составили 22,2 млн. рублей

11. В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (статья 50) таможенные сборы отнесены к налоговым доходам федерального бюджета. В статье 2 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и

взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, но не применяется к таможенным платежам, если особо не предусмотрено в самом Кодексе.

В настоящее время взимание таможенных сборов регулируется статьей 114 Таможенного кодекса Российской Федерации, введенного в действие в 1995 году и не учитывающего изменения в бюджетном процессе Российской Федерации. В отчете о поступлении налогов и других обязательных платежей в федеральный бюджет, контролируемых ГТК России, на 1 января 2002 год поступление таможенных сборов и прочих платежей в целом по системе таможенных органов Российской Федерации составило 33,3 млрд. рублей.

Согласно статьи 114 Таможенного кодекса Российской Федерации, ГТК России предоставлено право не только уменьшать размеры таможенных сборов, но и освобождать организации от их уплаты. Предоставленным правом ГТК России пользуется в ущерб федеральному бюджету. По Уральскому таможенному управлению льготы по взиманию таможенных сборов за таможенное оформление возросли за год в 16 раз и достигли в 2001 году 920 тыс. рублей. Инструкцией о взимании таможенных сборов за таможенное оформление, утвержденной приказом ГТК России от 9 ноября 2000 г. № 1010, предусмотрены общие случаи освобождения от уплаты таможенных сборов.

Кроме того, ГТК России отдельными распорядительными документами предоставлял право не уплачивать таможенные сборы. Так, распоряжениями от 19 апреля 2001 года (№№ 391-р, 392-р, 393-р, 394-р, 395-р, 396-р) при таможенном оформлении товаров, ввозимых государственным предприятием ПО "Маяк" в качестве технической помощи (измерительная аппаратура, техническая документация и др.) на общую сумму 7741,5 тыс. долларов США, обязал таможи (Балтийскую, Пулковскую Северо-Западного таможенного управления) не взимать таможенные сборы за таможенное оформление. При ставке сборов 0,1% от суммы стоимости товаров, ввозимых в качестве технической помощи, общая сумма дополнительных льгот, предоставленных ГТК России ПО "Маяк", составляет 218,8 тыс. рублей.

12. Действующая система учета льгот по уплате таможенных платежей, принятая в таможенных органах, не отражает общего объема льгот, предоставляемых участникам внешнеэкономической деятельности. Нетарифные меры регулирования внешнеторговых операций, как правило, не включаются в отчеты и не учитываются в объеме льгот, предоставленных таможенными органами. Из льготных режимов только часть льгот, предоставляемых при оформлении товаров в режиме временного ввоза (вывоза) в случаях полного освобождения от уплаты таможенных пошлин и сборов, в объеме 68,4 млн. рублей в 2000 году и 86,1 млн. рублей в 2001 году включена в отчеты Уральского таможенного управления. Общая сумма платежей, не подлежащих взысканию по режимам временного ввоза (вывоза), составила, соответственно, 149,5 млн. рублей и 253,5 млн. рублей. По другим льготным режимам объемы невзыскиваемых платежей в отчетности по платежам отражены только в сумме 230,7 млн. рублей в 2000 году, 42,1 млн. рублей - в 2001 году. В отчетности по льготам эти платежи не находят своего отражения.

Тарифные и нетарифные льготы, применяемые при регулировании внешнеторговой деятельности стран в рамках соглашения о создании зоны свободной торговли, не учитываются в отчетности о предоставленных льготах. Условно начисленные платежи, взыскание по которым не производится, по товарам, перемещаемым в рамках этого соглашения, составили за 2000 год 3,1 млрд. рублей и 4,1 млрд. рублей за 2001 год. Вместе с тем, Нижнетагильской таможней в апреле 2001 года 11 грузовых автомобилей различных марок были освобождены от уплаты таможенных платежей на общую

сумму 272,8 тыс. рублей без предоставления необходимых документов - сертификата или декларации о происхождении товара.

В отчетности ГТК России не отражаются льготы по взиманию налога на добавленную стоимость по ставке 10 процентов.

13. В ходе проверки было установлено, что в нарушение статей 7 и 8 Таможенного кодекса Российской Федерации, согласно которым руководство таможенным делом осуществляет Президент Российской Федерации и Правительство Российской Федерации, никакие иные государственные органы не вправе принимать решения, затрагивающие компетенцию таможенных органов, и вмешиваться в их деятельность, Свердловская транспортная прокуратура осуществляла вмешательство в деятельность Екатеринбургской таможни. На основании постановления, вынесенного Свердловской транспортной прокуратурой, партия товаров народного потребления была возвращена владельцу без таможенного оформления, в результате чего в 2001 году ущерб федеральному бюджету в виде неуплаченных таможенных платежей составил 4,5 млн. рублей.

Выводы

1. ГТК России в ряде случаев, используя ссылки на действующие законодательные акты, своими ведомственными документами неправомерно предоставлял полномочия таможенным органам в большем объеме, а участникам внешнеэкономической деятельности - большие льготы и преференции, чем предусмотрено российскими законами.

1.1. При проведении таможенного оформления таможни применяли вместо 20-процентной ставки налога на добавленную стоимость льготную 10-процентную ставку, используя фактически утратившие силу письма ГТК России от 27 декабря 2000 г. № 01-06/38023, 13 июня 2000 г. № 01-06/15880 и от 26 декабря 2001 г. № 01-06/51165. Так, разница по уплате НДС по импортным поставкам пальмового масла на ОАО “Жировой комбинат” в зоне ответственности Екатеринбургской таможни составила 1,4 млн. рублей. Кроме того, из-за установления ГТК России письмом от 5 февраля 2001 г. № 01-06/4474 ставки налога на овощи в размере 10%, сумма недополученного федеральным бюджетом налога составила 27,5 млн. рублей за 2001 год.

1.2. При предоставлении ОАО “Магнитогорский металлургический комбинат” льготы на сумму 22,2 млн. рублей на ввоз вертолета стоимостью 4,2 млн. евро ГТК России превысил свои полномочия, распространив своим распоряжением от 29 января 2001 г. № 61-р на обеспечение деятельности по предотвращению аварий, катастроф и стихийных бедствий подпункт “е” статьи 35 Закона Российской Федерации “О таможенном тарифе”. В соответствии с указанным Законом предусмотрено освобождение от уплаты таможенной пошлины товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации или вывозимых в целях ликвидации последствий аварий и катастроф, стихийных бедствий.

1.3. В нарушение статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 121 Таможенного кодекса Российской Федерации Нижнетагильской таможней по согласованию с ГТК России была предоставлена ОАО “Нижнетагильский металлургический комбинат” рассрочка по уплате задолженности на сумму 165,6 млн. рублей, в которой большая часть состояла не из таможенных платежей, а из штрафов и пени по этим налогам. Кроме того, рассрочка была предоставлена на шесть месяцев

вместо предусмотренного таможенным законодательством срока в размере двух месяцев.

2. В системе таможенного контроля, осуществляемого таможенными органами Уральского таможенного управления, выявлены недостатки, влияющие на принимаемые таможенными органами меры по обеспечению полноты собираемости таможенных платежей.

2.1. Контроль за таможенной стоимостью товаров, ввозимых в Российскую Федерацию, находится на низком уровне. В 2001 году таможи Уральского таможенного управления дополнительно взыскали таможенных платежей на сумму 103,3 млн. рублей, пени и штрафов - 18,0 млн. рублей. В общей сумме платежей эти поступления составили 0,4 процента.

2.2. Контроль, осуществляемый таможенными органами Уральского таможенного региона за применением на практике порядка таможенного режима “временный ввоз/вывоз” в ряде случаев проводится формально. Имели место нарушения сроков временного ввоза товаров в Российскую Федерацию, их продление с нарушением Таможенного кодекса Российской Федерации, нарушались сроки уплаты периодических таможенных платежей в федеральный бюджет. В ряде случаев происходило сокрытие фактов нарушений таможенных правил. Наличие вышеуказанных нарушений в практике таможенных органов способствует уменьшению размеров платежей, поступающих в федеральный бюджет. В связи с лоббированием должностными лицами таможенных органов (письмо Уральского таможенного управления от 23 августа 2001 г. № 05-33/7082 за подписью заместителя начальника управления В. С. Есликова) интересов ООО “Ревдавтотранс” в федеральный бюджет не поступило 841,8 тыс. рублей.

2.3. При реализации товаров, обращенных в федеральную собственность, привлекаемые в качестве комиссионеров предприятия не соблюдали сроков исполнения договоров, однако штрафные санкции за неисполнение условий договоров таможенными к комиссионерам зачастую не предъявлялись.

Исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2000 года “О передаче функций Федерального долгового центра при Правительстве Российской Федерации Российскому фонду федерального имущества” сдерживается отсутствием согласованного ГТК России и РФФИ порядка передачи конфискованного таможенными органами имущества на реализацию.

В таможенных органах имеют место многочисленные факты нарушения бухгалтерского учета товаров на забалансовых счетах таможенных органов. В Екатеринбургской таможне товары на сумму 723,8 тыс. рублей переданы на хранение лицам, с которыми не заключены договора о материальной ответственности, не определены условия хранения товаров. На забалансовых счетах таможни в 2001 году не учитывались почти 40 кг платины, стоимость которой по ценам Лондонской биржи металлов составляла на конец 2001 года 18,2 млн. рублей. В зоне ответственности Екатеринбургской таможни по данному факту в федеральный бюджет в виде таможенных платежей не поступило 3,6 млн. рублей.

Таможенными органами региона не соблюдается приказ, на основании которого ужесточаются требования к учредителям складов временного хранения.

Из-за нарушения приказа ГТК России от 10 ноября 2000 г. № 1013 “Об утверждении положения о складах временного хранения” при выдаче лицензии Екатеринбургской таможней ФГУП “Свердловская железная дорога МПС РФ” федеральному бюджету был нанесен ущерб в сумме 880 тыс. рублей в виде непоступивших таможенных сборов.

3. Таможенные органы не в полной мере исполняют одну из основных, согласно статьи 10 Таможенного кодекса Российской Федерации, своих функций по ведению таможенной статистики внешней торговли и специальной таможенной статистики Российской Федерации.

3.1. Суммы налога на добавленную стоимость, уплаченные физическими лицами при импорте товаров, не имеют надлежащего учета по кодам бюджетной классификации в разрезе отдельных налогов; реальные суммы начисленного и взысканного налога на добавленную стоимость не соответствуют суммам, учитываемым в федеральном бюджете по статье “налог на добавленную стоимость по товарам, ввозимым на территорию Российской Федерации”.

Платежи за ввоз товаров физическими лицами (таможенная пошлина, налог на добавленную стоимость и таможенные сборы), включаемые в совокупные таможенные платежи, перечисляются в доход федерального бюджета как “таможенные сборы и иные платежи”. За второе полугодие 2001 года в зоне ответственности Уральского таможенного управления было включено в совокупный таможенный платеж и, соответственно, в таможенные сборы вместо сумм налога на добавленную стоимость по товарам, ввозимым на территорию Российской Федерации, не менее 100 млн. рублей. Тем самым, при перечислении сумм налога на добавленную стоимость, взыскиваемого с физических лиц, ГТК России нарушен принцип Бюджетного кодекса Российской Федерации по полноте отражения доходов.

3.2. Действующая система учета льгот по уплате таможенных платежей, принятая в таможенных органах, не отражает общего объема льгот, предоставляемых участникам внешнеэкономической деятельности. Нетарифные меры регулирования внешнеторговых операций, как правило, не включаются в отчеты и не учитываются в объеме льгот, оформленных таможенными органами.

3.3. Официальная отчетность Уральского таможенного управления о задолженности по уплате таможенных платежей, представленная по состоянию на 1 января 2001 года и согласованная ГТК России, не отражает всю сумму неплатежей участников внешнеэкономической деятельности в федеральный бюджет. ГТК России не предпринимал мер по обеспечению достоверности отчетности таможенных органов. По состоянию на 1 января 2001 года Уральское таможенное управление не включало задолженность, которая образовалась из-за неуплаты таможенных платежей по товарам, неоформленным в таможенном отношении, на сумму 370,6 млн. рублей.

4. Установлены факты недостатков в отдельных положениях действующего российского законодательства, в результате которых создается возможность непоступления доходов в федеральный бюджет в полном объеме.

4.1. Условия применения режимов переработки, разработанные ГТК России, позволяют под видом продуктов переработки иностранного сырья беспошлинно вывозить продукцию, на которую установлены экспортные пошлины. Так, в лицензиях, выданных Екатеринбургской таможней ОАО “СУАЛ”, для производства алюминия предусмотрен ввоз иностранных бокситов в количестве 15% от потребности. По 13 завершенным лицензиям на переработку бокситов в товарный алюминий, при условии выделения в них части стоимости готового продукта, изготовленного из российского сырья, и применения к нему таможенных тарифов, сумма экспортной таможенной пошлины при ставке 5% могла составить 14,4 млн. долларов США.

Указание ГТК России о приостановке таможенного оформления товаров, ввозимых для переработки, и продуктов переработки по всем действующим лицензиям, выданным Екатеринбургской таможней ОАО “СУАЛ”, (телетайпограммой от 29

декабря 2001 года № ТФ-34606), направленное по результатам предыдущей проверки Счетной палаты Российской Федерации, проведенной в Сибирском таможенном управлении, не было исполнено из-за указания Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И. И. Клебанова (правительственное поручение от 11 января 2002 года № ИК-П5-00310). По состоянию на февраль 2002 года дополнительно в федеральный бюджет от изменения условий вывоза алюминия после режима переработки средств не поступало.

4.2. Налоговым законодательством не регламентирован вопрос об ограничении предоставления льгот организациям-импортерам медицинских товаров в случае их перепродажи. По установленным в ходе проверки фактам предоставленная законом налоговая льгота не достигает медицинского учреждения. Ввезенные в 2001 году фирмой ООО “Растер” (г. Екатеринбург) товары медицинского назначения по цене 400 рублей за единицу были через ряд посредников в течение месяца перепроданы медицинскому учреждению уже по цене 1040 рублей.

4.3. Со вступлением в действие Бюджетного кодекса Российской Федерации и Налогового кодекса Российской Федерации таможенные сборы отнесены к налоговым доходам федерального бюджета и с 1 января 2001 года поступают в федеральный бюджет в полном объеме. Однако по действующему Таможенному кодексу Российской Федерации за ГТК России по-прежнему сохраняется право уменьшать размеры таможенных сборов и освобождать от их уплаты. В 2001 году ГТК России значительно увеличил объем предоставляемых льгот по уплате таможенных сборов, используя предоставленное в Таможенном кодексе Российской Федерации право в ущерб поступлениям в федеральный бюджет.

5. Свердловская транспортная прокуратура осуществляла вмешательство в деятельность Екатеринбургской таможни в нарушение статей 7 и 8 Таможенного кодекса Российской Федерации по руководству таможенным делом Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации. В результате ущерб федеральному бюджету составил 4,5 млн. рублей.

Предложения

1. Направить представления Счетной палаты Российской Федерации

1.1. В Правительство Российской Федерации:

- об ускорении исполнения статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (определение кодов видов продовольственных товаров и товаров для детей, при ввозе которых на таможенную территорию Российской Федерации применяется ставка налога на добавленную стоимость в размере 10%);

- об изменении положений о таможенных режимах переработки иностранного сырья в целях усиления защиты экономических интересов Российской Федерации;

- о внесении предложения по устранению противоречия между статьей 64 Налогового кодекса Российской Федерации и статьей 121 Таможенного кодекса Российской Федерации по срокам предоставления рассрочек по уплате таможенных платежей, заключенных с участниками внешнеэкономической деятельности;

- о предоставлении льгот по уплате налогов при многоступенчатой реализации ввезенных на территорию Российской Федерации товаров.

1.2. В Государственный таможенный комитет Российской Федерации:

- об отмене писем ГТК России от 5 февраля 2001 г. № 01-06/4474, от 27 декабря 2000 г. № 01-06/38023, 13 июня 2000 г. № 01-06/15880 и от 26 декабря 2001 г. № 01-06/51165 в

части применения льготной ставки налога на добавленную стоимость для ввозимых товаров и компенсации ущерба, нанесенного федеральному бюджету неправомерным использованием льготной ставки налога;

- о взыскании таможенной пошлины за ввоз ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» вертолета, запасных частей, комплектующих и расходных материалов к нему в 2001 году;

- о лишении ГТК России права устанавливать размеры и предоставлять освобождение от уплаты федерального налога - таможенных сборов;

- об отмене ведомственных нормативных указаний, не соответствующих положению о складах временного хранения, утвержденных приказом ГТК России от 10 ноября 2000 года № 1013;

- об обеспечении полного учета льгот как тарифного, так и нетарифного характера, предоставленных таможенными органами при регулировании внешнеторговых операций;

- об устранении конкретных недостатков в системе таможенного контроля, осуществляемого таможенными органами региона, выявленных в ходе проверки таможенных органов и препятствующих полноте собираемости таможенных платежей.

2. Направить информационное письмо Президенту Российской Федерации о реагировании Правительства Российской Федерации на представления Счетной палаты Российской Федерации по проверкам таможенных органов.

3. Направить Отчет в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

В. Г. ПАНСКОВ