

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 9 апреля 2004 года № 11 (381) “О результатах проверки организации и обеспечения полноты начисления и перечисления в бюджет таможенных пошлин и других налогов от участников внешнеэкономической деятельности при ввозе и вывозе товаров в Приволжском таможенном управлении, Нижегородской и Оренбургской таможнях за 2003 год”:

Утвердить отчет о результатах проверки.

Направить представление Счетной палаты ГТК России.

Направить письмо в Правительство Российской Федерации.

Направить отчет о результатах проверки в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе.

ОТЧЕТ

о результатах проверки организации и обеспечения полноты начисления и перечисления в бюджет таможенных пошлин и других налогов от участников внешнеэкономической деятельности при ввозе и вывозе товаров в Приволжском таможенном управлении, Нижегородской и Оренбургской таможнях за 2003 год

Основание для проведения проверки: план работы Счетной палаты Российской Федерации (пункт 4.1.8.1) на 2004 год.

Цель проверки

Оценка правильности и своевременности начисления и полноты перечисления в федеральный бюджет таможенных платежей от участников внешнеэкономической деятельности.

Предмет проверки

1. Распорядительные документы, регламентирующие деятельность таможенного органа; его организационная структура. Отчеты о работе таможенного органа.

2. Виды и структура таможенных платежей, правильность и полнота начисления таможенных пошлин, налогов и сборов.

3. Контроль за своевременностью и полнотой перечисления средств участниками ВЭД в федеральный бюджет.

4. Документы таможенного контроля таможенной стоимости, контракты, договоры, инвойсы, подтверждающие цены на декларируемые товары.

5. Меры, принимаемые таможенным органом для ликвидации задолженности по таможенным платежам в федеральный бюджет, в том числе возникшей в предыдущие годы.

6. Законность и обоснованность предоставления участникам внешнеэкономической деятельности льгот по уплате таможенных платежей.

7. Документы для выдачи лицензий и предоставление разрешений на применение таможенных режимов. Переписка с участниками внешнеэкономической деятельности и таможенными органами по применению льготных режимов.

8. Организация контроля таможенного органа за соблюдением участниками ВЭД условий предоставления льгот, отсрочек и рассрочек по уплате таможенных платежей, применения специальных таможенных режимов.

Объекты проверки

Приволжское таможенное управление ГТК России, Нижегородская, Оренбургская таможни и их структурные подразделения.

По итогам проверки составлено 3 акта:

- акт проверки организации и обеспечения полноты начисления и перечисления в бюджет таможенных пошлин и других налогов от участников внешнеэкономической деятельности при ввозе и вывозе товаров в Приволжском таможенном управлении за 2003 год (от 25 февраля 2004 года), ознакомлены начальник Управления Ю.В. Рыбкин и первый заместитель начальника Управления Т.Н. Голендеева;

- акт проверки организации и обеспечения полноты начисления и перечисления в бюджет таможенных пошлин и других налогов от участников внешнеэкономической деятельности при ввозе и вывозе товаров в Нижегородской таможне за 2003 год (от 26 февраля 2004 года), ознакомлены и. о. начальника таможни В.А. Автономов и заместитель начальника таможни Е.Г. Окунев;

- акт проверки организации и обеспечения полноты начисления и перечисления в бюджет таможенных пошлин и других налогов от участников внешнеэкономической деятельности при ввозе и вывозе товаров в Оренбургской таможне за 2003 год (от 26 февраля 2004 года), ознакомлены и. о. начальника таможни А.И. Кулинич.

Все акты проверок подписаны без замечаний.

Проверка проведена со 2 февраля по 26 февраля 2004 года.

В ходе проверки установлено

1. Внешнеторговый оборот участников ВЭД, расположенных в Приволжском федеральном округе - регионе деятельности Приволжского таможенного управления - в 2003 году увеличился по сравнению с 2002 годом на 15,3 % и составил 18,4 млрд. долларов США, в том числе экспорт - 14,9 млрд. долларов США, импорт - 3,5 млрд. долларов США, или, соответственно, 79 % и 21 % от объема внешнеторгового оборота.

Крупнейшими экспортерами в Приволжском федеральном округе в 2003 году были: ЗАО “ЮКОС-Транссервис”, ОАО “Саратовнефтепродукт”, ОАО “Татнефть” им. В. Д. Шашина, ОАО “Нижнекамскнефтехим”, АНК “Башнефть”, ОАО “АВТОВАЗ”, а крупнейшими импортерами - ОАО “АВТОВАЗ”, Оренбургский филиал ЗАО “Южно-Уральская Промышленная Компания”, ОАО “Кондитерское объединение “Россия”, ОАО “Выксунский металлургический завод”, ОГЗП “Оренбурггазпром”.

В товарной структуре экспорта преобладала сырая нефть, продукция нефтехимии и автомобилестроения. Основной объем импорта составляла машиностроительная продукция, продукция нефтехимического комплекса, продовольственные товары.

Проверкой установлено, что одним из наиболее применяемых льготных таможенных режимов в регионе являлся режим переработки.

Всего таможенными Приволжского таможенного управления в 2003 году было выдано 678 лицензий на переработку, в том числе на переработку под таможенным контролем - 438 лицензий, на переработку вне таможенной территории - 218 лицензий, на переработку на таможенной территории - 22 лицензии.

Выборочной проверкой установлено, что в 2003 году ОАО “Новотроицкий завод хромовых соединений” в Орской таможне была получена лицензия на переработку товаров на таможенной территории № 10416/190203/510001. Согласно данной лицензии, на территорию Российской Федерации из Республики Казахстан было ввезено 20,4 тыс. тонн хромовой руды. При таможенной стоимости ввезенной хромовой руды 46,9 млн. рублей, участником ВЭД были уплачены таможенные платежи в сумме 12,2 млн. рублей, которые были возвращены ему при экспорте продуктов переработки.

Проверкой установлено, что, наряду с иностранным сырьем, в процессе переработки были использованы российские товары на сумму 138,5 млн. рублей, в том числе порошок алюминия - на сумму 95,0 млн. рублей, сода кальцинированная - на сумму 29,2 млн. рублей, доломит сырой - на сумму 5,9 млн. рублей, кислота серная техническая - на сумму 5,7 млн. рублей. Таким образом, доля российской составляющей в процессе переработки и выходе товарной продукции составила 74,7 процента.

После переработки российского и иностранного сырья было получено товарной продукции - хрома металлического - 3,3 тыс. тонн. Согласно представленных грузовых таможенных деклараций, продукт переработки общей таможенной стоимостью 273,0

млн. рублей экспортировался в адрес фирмы “Парнелл Трейдинг Корп.” (Нидерланды, г. Роттердам).

Несмотря на то, что российская составляющая в готовой продукции в количественном и стоимостном измерении составляла подавляющую часть, продукт переработки, согласно действующим в 2003 году законодательным и нормативным документам, полностью вывозился без взимания таможенных платежей.

Расчеты показывают, что при действующей в 2003 году ставке вывозной таможенной пошлины за хром металлический 6,5 %, сумма таможенной пошлины составила бы 17,7 млн. рублей. Принимая во внимание, что доля российской составляющей в процессе переработки и выходе товарной продукции составила 74,7 %, выпадающий доход федерального бюджета составил около 12 млн. рублей.

Действующие в 2003 году Таможенный кодекс Российской Федерации и нормативные документы ГТК России (приказ ГТК России от 5 сентября 1997 года № 543) позволяли использовать, наряду с зарубежным, российское сырье в неограниченном количестве с освобождением готовой продукции от таможенных платежей. Как следствие, под видом продуктов переработки иностранного сырья фактически вывозилась продукция, произведенная с применением преобладающей доли российского сырья.

Новый Таможенный кодекс Российской Федерации (параграф 1, глава 19), вступивший в силу с 1 января 2004 года, также не связывает льготный режим переработки и освобождение продуктов переработки от вывозных таможенных пошлин, налогов в зависимости от доли участия иностранного и российского сырья в готовом продукте.

Переработка на таможенной территории, согласно статье 173 Таможенного кодекса Российской Федерации, - это таможенный режим, при котором ввезенные товары используются на таможенной территории Российской Федерации для целей проведения операций по переработке товаров с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов при условии вывоза продуктов переработки с таможенной территории Российской Федерации в определенный срок.

Уплата таможенных платежей при ввозе товаров заменена их обеспечением. При этом в новом Таможенном кодексе Российской Федерации содержатся расплывчатые формулировки и отсутствуют критерии, на основании которых таможенный орган должен принимать решение о неприменении обеспечения уплаты таможенных платежей при режиме переработки на таможенной территории Российской Федерации. Так, согласно пункту 2 статьи 337 нового Таможенного кодекса, обеспечение уплаты таможенных пошлин и налогов не предоставляется в случаях, когда таможенный орган имеет основания полагать, что обязательства, взятые перед ним, будут выполнены.

2. По результатам работы, проведенной Приволжским таможенным управлением и таможенными по корректировке таможенной стоимости, сумма доначисленных таможенных платежей составила 245,7 млн. рублей, в том числе в ходе таможенного оформления - 236,6 млн. рублей, после выпуска товара - 9,1 млн. рублей (по результатам последующего контроля).

В ходе настоящей проверки установлены случаи оформления отдельных групп товаров по стоимости ниже, приведенной в информационных письмах ГТК России и Управления. Так, по группе 39 (полистирол) в 2003 году по отдельным участникам ВЭД таможенное оформление в Нижегородской таможне производилось по ценам за единицу товара ниже контрольного уровня, обозначенного в информационных письмах Управления.

Контрольный ценовой уровень на товары 39 группы ТН ВЭД, включая полистирол, доводимый Приволжским таможенным управлением в 2002-2003 годах до таможенных органов региона, в сравнении с ценами, по которым оформлялся этот товар в целом по России и по отдельным таможенным управлениям, был ниже. Так, при среднем уровне цен по России на полистирол в период с июля 2002 года по 31 декабря 2002 года около 0,7 долларов США за 1 кг, контрольный ценовой показатель по Управлению составил 0,3 долларов США за 1 кг. При этом в зоне деятельности Центрального таможенного управления средняя цена 1 кг полистирола в этот период составляла 0,9 долларов США, в Уральском таможенном управлении - 1,2 долларов США. В период с марта по октябрь 2003 года контрольный ценовой показатель по Управлению составил 0,59 долларов США за 1 кг. При этом в зоне деятельности Центрального таможенного управления средняя цена 1 кг полистирола в этот период составляла 0,9 долларов США, в Уральском таможенном управлении - 1,2 долларов США.

Следует отметить, что на письма Приволжского таможенного управления в ГТК России с определением контрольного уровня цен по полистиролу, замечаний от ГТК России не поступало. Кроме того, Приволжским таможенным управлением в 2003 году до Нижегородской таможни доводились письма о применении в отношении ООО “Эксинформ-Т”, ООО “Алюр”, ООО “Эдера” и других цен на данный вид товара ниже установленного контрольного уровня.

Как показала настоящая проверка, это приводило к тому, что отдельными участниками ВЭД оформление полистирола осуществлялось по стоимости ниже установленного уровня. Так, ООО “Эксинформ-Т” в 2003 году оформлял полистирол по стоимости 0,35 долларов США за килограмм.

При условном оформлении импорта полистирола с марта по сентябрь 2003 года по ценовым контрольным показателям, доведенным на данный товар до Нижегородской таможни Управлением, только по ООО “Эксинформ-Т” могло бы дополнительно поступить в федеральный бюджет таможенных платежей в сумме 502,4 тыс. долларов США (расчетно). При оформлении импорта полистирола Нижегородской таможней за тот же период по ценам на уровне средних по Российской Федерации на данный товар могло бы дополнительно поступить в федеральный бюджет таможенных платежей по ООО “Эксинформ-Т” порядка 753,6 тыс. долларов США.

В 2003 году имел место возврат Нижегородской таможней таможенных платежей участникам ВЭД в связи с доведенными контрольными показателями цен на оформленный ранее в таможне полистирол. Так, ООО “Инэкс НН” по письму Приволжского ТУ от 11 марта 2003 года № 01-25/3673 было возвращено (зачтено) 119,1 тыс. рублей излишне уплаченных таможенных платежей в связи с перерасчетом таможенных платежей, исходя из определения таможенной стоимости полистирола на уровне 0,3 долларов США, согласно письму Приволжского ТУ от 22

июля 2002 года № 29-10/9745 (решения № 160 от 2 апреля 2003 года, № 169 от 8 апреля 2003 года).

При установлении Приволжским таможенным управлением усредненных цен ООО “Инэкс НН” и ООО “Эксинформ-Т” завершили импорт данного товара.

Следует отметить, что ГТК России в 2002-2003 годах и на момент проведения настоящей проверки не доводил до таможенных органов информационных писем о ценах на товары 39 группы ТН ВЭД России (за исключением полиэтилентерефталата).

В целях обеспечения достоверности декларирования товаров и их таможенной стоимости, контроля за таможенным оформлением товаров, отнесенных к группам риска и группам прикрытия в Управлении в 2003 году была проделана работа по внедрению программы “Анализ рисков”, позволяющей осуществлять опережающий анализ информации о направленных товарах с пограничных пунктов пропуска в таможенные органы назначения, выявлять “рисковые” поставки, заблаговременно выбирать те или иные формы таможенного контроля; организовано взаимодействие структурных подразделений Управления и таможен региона по выявлению “рисковых” поставок и др.

При проведении проверки по товарам групп риска и прикрытия установлено, что по результатам проведенной Управлением и таможнями работы было доначислено таможенных платежей на сумму свыше 55 млн. рублей.

Имели место нарушения приказа ГТК России от 5 августа 2002 года № 827 “Об усилении таможенного контроля за достоверностью сведений, заявляемых при таможенном оформлении товаров”, в соответствии с требованиями которого товары “риска” и “прикрытия” должны были подвергаться 100 % таможенному досмотру. Так, по результатам проверок Приволжским таможенным управлением деятельности таможенных органов установлено, что в нарушение вышеуказанного приказа в Тольяттинской таможне досмотр товаров по отдельным грузовым таможенным декларациям производился без взвешивания и без пересчета общего количества мест, товары не подвергались 100 % таможенному досмотру.

Приказ ГТК России от 5 августа 2002 года № 827, которым руководствовались таможенные органы Управления в 2003 году при осуществлении таможенного контроля за достоверностью сведений в случае выявления рисков, в частности товаров риска и прикрытия, утратил силу с 1 января 2004 года.

Проверкой установлено, что Приволжское ТУ нормативными правовыми актами ГТК России, определяющими перечень рисков и порядок действий должностных лиц в случае выявления конкретного риска, на момент проверки не располагало.

Приказ ГТК России от 26 сентября 2003 года № 1069 в части подготовки необходимых документов по работе с товарами, отнесенными к группам риска и прикрытия, выполнен не был. Вышеуказанным приказом начальникам структурных подразделений ГТК России предписывалось применять положения Концепции системы управления рисками в таможенной службе Российской Федерации при подготовке нормативных правовых актов ГТК России, а также при разработке предложений по

вопросам совершенствования процедур таможенного оформления и таможенного контроля, в том числе при определении критериев для отнесения объектов анализа к областям риска.

3. В 2003 году участниками ВЭД, обслуживаемыми таможенными органами Управления, уплачивались в федеральный бюджет следующие таможенные платежи: таможенные пошлины, налог на добавленную стоимость, акциз и таможенные сборы.

Проверкой установлено, что квартальные контрольные показатели по таможенным платежам, поступающим в доход федерального бюджета, были утверждены Приволжскому ТУ на 2003 год в сумме 70402,7 млн. рублей, в том числе: вывозная пошлина - 39102,0 млн. рублей; налог на добавленную стоимость - 17058,1 млн. рублей; ввозная пошлина - 7742,5 млн. рублей. Согласно отчету о выполнении контрольных показателей, перечислено в доход федерального бюджета в 2003 году 70794,2 млн. рублей, т. е. контрольные показатели выполнены по данным Управления на 100,56 процента.

Управление и таможни включали суммы таможенных платежей в счет выполнения контрольных показателей по факту направления реестра на перечисление денежных средств в доход федерального бюджета, а не по фактическому их перечислению в доход федерального бюджета.

В нарушение Указа Президента Российской Федерации от 25 октября 1994 года № 2014 и Федерального закона от 24 декабря 2002 года № 176-ФЗ "О федеральном бюджете на 2003 год" ГТК России засчитывал в выполнение контрольных показателей по Управлению за 2003 год суммы, фактически не поступившие в 2003 году в доход федерального бюджета. Расчетные данные показывают, что с учетом недоперечисленных средств в доход федерального бюджета процент выполнения контрольного задания Управлением в 2003 году составил не 100,56 %, а 99,29 процента. Так, налог на добавленную стоимость в сумме 382,1 млн. рублей, отраженный в реестре Управления от 25 декабря 2003 года № 276 на перечисление денежных средств в доход федерального бюджета в 2003 году, был засчитан Управлению как выполнение контрольного задания 2003 года. Фактически указанная сумма была перечислена ГТК России в доход федерального бюджета только 8 января 2004 года.

Общая сумма, засчитанная ГТК России в выполнение контрольных показателей по Приволжскому таможенному управлению за 2003 года, а фактически перечисленная в доходы федерального бюджета в январе 2004 года, составила 893,6 млн. рублей.

Уплата таможенных платежей при проведении таможенного оформления осуществлялась в соответствии с нормативными документами ГТК России по следующим схемам: уплата централизованно на счета ГУФК Минфина России, открытые в ОПЕРУ-1 Банка России для Приволжского таможенного управления (далее - счет Управления); уплата сумм таможенных платежей централизованно на счета ГУФК Минфина России, открытые в ОПЕРУ-1 Банка России для ГТК России (далее - счет ГТК России); уплата сумм таможенных платежей на счета ГУФК Минфина России для Центральной энергетической таможни (далее - счет ЦЭТ) при таможенном оформлении нефти (включая газовый конденсат), вывозимой трубопроводным и морским

транспортом; уплата наличными денежными средствами непосредственно в кассы таможенных органов, осуществляющих таможенное оформление товаров.

Перечисление в федеральный бюджет таможенных платежей в Управлении осуществлялось в соответствии с приказами ГТК России от 22 ноября 2000 года № 1064 “О переводе счетов таможенных органов в валюте Российской Федерации на обслуживание в органы федерального казначейства” и от 22 декабря 2000 года № 1197 “О переводе счетов таможенных органов в иностранной валюте на обслуживание в органы федерального казначейства”.

В 2003 году основными плательщиками, осуществлявшими уплату таможенных платежей на счета ЦЭТ с указанием наименования таможенного органа, производящего таможенное оформление в регионе деятельности Управления, являлись ОАО “Татнефть”, ЗАО “Лукойл - Пермь”, ООО “ТНГК- Развитие”, ОАО “Лукойл”.

Всего на счета ГУФК Минфина России для Центральной энергетической таможни участниками внешнеэкономической деятельности было перечислено таможенных платежей и подтверждено их поступление в 2003 году на сумму 9,7 млрд. рублей, или 13,7% от общего объема поступивших таможенных платежей в целом по Приволжскому таможенному управлению.

Таким образом, суммы таможенных платежей, по которым имеется соответствующее подтверждение Центральной энергетической таможни, учитываются как взысканные, минуя счета таможенных органов Управления, производящих таможенное оформление нефти.

Проверкой установлены факты ненадлежащего контроля за поставками товаров на экспорт участниками ВЭД, а также за указываемыми ими стоимостными данными товаров и уплатой таможенных платежей. В частности, Нижегородской таможней не проводились контрольные мероприятия в отношении ОАО “Лукойл - Нижегороднефтеоргсинтез”, ОАО “Лукойл - Волганефтепродукт”, являющихся крупнейшими участниками ВЭД, и ОАО “Лукойл”, являющегося крупнейшим плательщиком таможенных и иных платежей на территории Нижегородской области.

Приказом ГТК России от 26 апреля 2001 года № 399 “Об организации работы с наличными денежными средствами” предусматривается работа таможенных органов по приему наличных платежей от участников внешнеэкономической деятельности в кассы таможенных органов только при условии их инкассирования и последующего перечисления на счета таможенных органов, открытых в органах федерального казначейства.

Проверкой установлено, что в нарушение письма ГТК России от 18 октября 2001 года № 01-06/41922 инкассация наличных денежных средств, поступающих от участников ВЭД в кассу таможенного поста “Стригино” Нижегородской таможни, производилась не Российским объединением инкассации Банка России, а Сормовским отделением № 6652 Волго-Вятского банка Сбербанка России. При этом оплата услуг за инкассацию осуществлялась не в централизованном порядке, т. е. не ГТК России, а самостоятельно.

Общая сумма проинкассированных денежных средств Сормовским отделением № 6652 Волго-Вятского банка Сбербанка России в 2003 году составила 0,9 млн. рублей.

В ходе проверки были выявлены случаи несвоевременного инкассирования денежной наличности из кассы таможенного поста “Стригино” Нижегородской таможни.

Проверка полноты начисления таможенных платежей показала, что таможни Управления при принятии решений об условном выпуске товаров машинно-технической продукции в 2002-2003 годах руководствовались отмененным, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 24 августа 2002 года № 630, постановлением Правительства Российской Федерации от 20 января 1996 года № 53 “О дополнительной поддержке отечественного экспорта товаров и услуг” и приказом ГТК России от 26 марта 1996 года № 174 “Об утверждении Положения о таможенном оформлении товаров, условно выпускаемых в соответствии с таможенным режимом выпуска для свободного обращения и используемых при изготовлении поставляемой на экспорт машинно-технической продукции”. Таможенные органы не взимали таможенные пошлины и налоги к ввезенным товарам, используемым при изготовлении машинно-технической продукции в случае, если экспорт производился в установленные сроки.

Соответственно, распорядительные документы министерств и ведомств, включая ГТК России, изданные в развитие постановления Правительства Российской Федерации от 20 января 1996 года № 53, в том числе приказ ГТК России от 26 марта 1996 года № 174, изданный во исполнение пункта 7 названного постановления, не подлежали применению с 13 сентября 2002 года, т. е. с момента вступления в законную силу постановления Правительства Российской Федерации от 24 августа 2002 года № 630.

Однако приказ ГТК России от 26 марта 1996 года № 174 был отменен ГТК России только с 22 декабря 2003 года, т. е. спустя более года после отмены постановления Правительства Российской Федерации от 20 января 1996 года № 53.

Проверкой установлено, что Нижегородская, Тольяттинская, Башкортостанская, Татарстанская, Ульяновская таможни и участники ВЭД продолжали руководствоваться вышеуказанным приказом после 12 сентября 2002 года, т. е. после вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации от 24 августа 2002 года № 630. Таможенное оформление товаров продолжало производиться в соответствии с таможенным режимом выпуска для свободного обращения, и такой выпуск осуществлялся без взимания таможенных пошлин и НДС вплоть до 7 мая 2003 года.

Согласно представленным Управлением реестрам грузовых таможенных деклараций, федеральным бюджетом в 2002-2003 годах недополучено 161,3 млн. рублей.

По годам указанная информация характеризуется следующим.

За период с 13 сентября по 31 декабря 2002 года по реестру грузовых таможенных деклараций, оформленных участниками ВЭД, согласно приказу № 174, условно были начислены таможенные платежи в сумме 137,0 млн. рублей, в том числе ввозная таможенная пошлина - 56,2 млн. рублей и НДС - 80,8 млн. рублей.

В разрезе участников ВЭД эти данные, согласно реестру грузовых таможенных деклараций, характеризуются следующим: ОАО “АВТОВАЗ”, г. Тольятти, - 102,3 млн. рублей, в том числе ввозная таможенная пошлина - 47,9 млн. рублей и НДС - 54,4 млн. рублей; ОАО “Салаватгидромаш”, г. Салават, - 172,5 тыс. рублей, в том числе ввозная таможенная пошлина - 50,5 тыс. рублей и НДС - 122,0 тыс. рублей; ОАО “КВЗ”, г. Казань, - 2,3 млн. рублей, в том числе ввозная таможенная пошлина - 0,8 млн. рублей и НДС - 1,5 млн. рублей; ОАО “Ульяновский автомобильный завод”, г. Ульяновск, - 3,6 млн. рублей, в том числе ввозная таможенная пошлина - 11,1 млн. рублей и НДС - 2,5 млн. рублей; ОАО “Завод “Красное Сормово”, г. Нижний Новгород, - 28,1 млн. рублей, в том числе ввозная таможенная пошлина - 6,2 млн. рублей и НДС - 21,9 млн. рублей; Государственное унитарное предприятие “Станкосервис”, г. Ульяновск, - 451,1 тыс. рублей, в том числе ввозная таможенная пошлина - 86,8 тыс. рублей и НДС - 364,3 тыс. рублей; ЗАО НПП “ГИКОМ”, г. Нижний Новгород, - 87,7 тыс. рублей, в том числе ввозная таможенная пошлина - 27,4 тыс. рублей и НДС - 60,3 тыс. рублей.

За период с 1 января 2003 года по 7 мая 2003 года по реестру грузовых таможенных деклараций, оформленных ОАО “Завод “Красное Сормово”, сумма не взысканных таможенных платежей составила 24,3 млн. рублей, в том числе ввозная таможенная пошлина - 10,6 млн. рублей и НДС - 13,7 млн. рублей.

4. По состоянию на 1 января 2003 года общая сумма задолженности участников ВЭД перед таможенными органами Приволжского региона по уплате таможенных платежей, пеней и штрафов составляла 2478,1 млн. рублей, в том числе по таможенным платежам - 480,5 млн. рублей, пеням - 485,8 млн. рублей, штрафам - 1511,8 млн. рублей. За 2003 год общая сумма задолженность по уплате таможенных платежей, пеней и штрафов уменьшилась на 83,2 млн. рублей и составила по состоянию на 1 января 2004 года 2394,9 млн. рублей, в том числе по таможенным платежам - 501,1 млн. рублей, пеням - 318,3 млн. рублей, штрафам - 1575,5 млн. рублей.

В результате предпринятых таможенными органами Приволжского региона к участникам ВЭД мер, в 2003 году погашено задолженности по таможенным платежам, пеням и штрафам на сумму 161,5 млн. рублей, в том числе по таможенным платежам - на сумму 20,8 млн. рублей, пеням - 87,8 млн. рублей и штрафам - 52,9 млн. рублей.

Следует отметить, что таможенными не всегда своевременно принимались меры по взысканию задолженности по платежам в бюджет, что являлось одной из причин невозможности ее взыскания. Так, задолженность по платежам в бюджет ПК “Геркон” перед Оренбургской таможней в сумме 23,3 млн. рублей, образовавшаяся в 1995 году, не погашена. Решением Арбитражного суда от 26 июня 2002 года № А47-2836/02-ГК ПК “Геркон” признан несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства. Определением Арбитражного суда от 1 июля 2003 года № А47-2836/02-ГК конкурсное производство в отношении ПК “Геркон” завершено, и предприятие признано свободным от долгов.

Длительное время не решался вопрос погашения задолженности ООО “Пушкинский механический завод” перед Оренбургской таможней в сумме 35,2 млн. рублей, возникшей в декабре 1998 года.

Проверка показала, что в связи с отсутствием межправительственных соглашений о правовой помощи между государствами-участниками СНГ, затруднено исполнение постановлений, вынесенных Оренбургской таможней в отношении иностранных юридических и физических лиц. Так, не решаются вопросы о погашении задолженности по постановлениям о нарушении таможенных правил, вынесенным в отношении ЗАО НК “Казахстан Темир Жолы”, находящегося в Республике Казахстан (г. Астана), ООО “Белавтосервис”, находящегося в Республике Беларусь, и другие.

Не в полной мере исполняется приказ ГТК России от 1 ноября 2001 года № 1035, утвердивший Порядок признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням по федеральным налогам и сборам, подлежащим уплате в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, изданный в соответствии со статьей 59 части первой Налогового кодекса Российской Федерации, а также в целях реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2001 года № 100 “О порядке признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням по федеральным налогам и сборам”. В соответствии с вышеуказанными нормативными документами приказом Управления от 27 декабря 2001 года № 575 была создана Комиссия Приволжского таможенного управления по работе с обращениями таможен региона о признании задолженности безнадежной к взысканию, а также утверждено положение, ее функции, права и обязанности.

Проверкой установлено, что, начиная с 2002 года, Комиссией Приволжского таможенного управления по работе с обращениями таможен региона о признании задолженности безнадежной к взысканию было рассмотрено 66 обращений на общую сумму 75,5 млн. рублей. По 56 обращениям таможен на сумму 73,7 млн. рублей в период с 2001 года по 6 января 2004 года Комиссией Приволжского таможенного управления приняты решения о возможности признания задолженности безнадежной к взысканию. Данные обращения направлены в ГТК России для рассмотрения Комиссией ГТК России. На момент проверки информация о принятии Комиссией ГТК России какого-либо решения по этому вопросу в Приволжском таможенном управлении отсутствует.

В ходе реализации постановления Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2001 года № 100 “О порядке признания безнадежными к взысканию и списанию недоимки и задолженности по пеням по федеральным налогам и сборам” в части необходимости подтверждения ликвидации юридических лиц выписками из государственного реестра таможенные органы Приволжского региона сталкивались со сложностями в их получении от налоговых органов после вступления в силу Федерального закона от 8 августа 2002 года № 129-ФЗ “О государственной регистрации юридических лиц”. Статьей 26 вышеуказанного Закона установлено, что юридические лица, зарегистрированные до вступления в силу Закона, обязаны сообщить в налоговые органы необходимую информацию в течение 6 месяцев. Таким образом, налоговые органы зачастую не располагают необходимой информацией в отношении организаций, государственная регистрация которых производилась ранее. Как следствие, получение таможенными органами выписок из Единого государственного реестра юридических лиц от налоговых органов происходит со значительными задержками. Так, на неоднократные, начиная с марта 2003 года, обращения Оренбургской таможни в Управление МНС России по Оренбургской

области и в инспекцию МНС России по Центральному району г. Оренбурга по вопросу оказания помощи в получении выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, подтверждающей ликвидацию должника - ТОО ПКФ "Меринос", ответ (выписка) был получен Оренбургской таможней только 19 августа 2003 года.

Отказы налоговых органов в представлении выписки или задержки в ее представлении противоречат постановлениям Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2001 года № 100 и от 17 мая 2002 года № 319, согласно которым признание задолженности безнадежной и ее последующее списание возможно только при условии представления налоговым органом установленной выписки из Единого государственного реестра юридических лиц. Документы, представленные иными государственными органами, не являются основанием для признания и списания безнадежной к взысканию задолженности.

Проверкой также установлено, что вопросы финансирования процедуры банкротства должника законодательными и нормативно-правовыми актами Правительства Российской Федерации в проверяемом периоде предусмотрены не были, источники финансирования процедуры банкротства для таможенных органов не определены. Так, пунктом 2 статьи 227 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" установлено, что заявление о признании отсутствующего должника банкротом подается уполномоченным органом только при наличии средств, необходимых для финансирования процедур банкротства, а пунктом 3 статьи 59 предусмотрено, что в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, непогашенной за счет имущества должника.

По вышеизложенным основаниям Межрегиональный орган Федеральной службы по финансовому оздоровлению и банкротству в Приволжском федеральном округе письмом от 28 января 2003 года № 142/01-108 возвратил в Нижегородскую таможню документы, направленные для инициирования процедуры банкротства, по 5 коммерческим фирмам, имеющим непогашенную задолженность перед федеральным бюджетом с 1995-1996 годов.

В ходе проверки были установлены факты нарушения сроков исполнения документов, направленных таможенными органами в службу судебных приставов. Федеральный закон от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" предусматривает двухмесячный срок для осуществления исполнительных действий. На практике указанные сроки являлись более длительными и в некоторых случаях превышали 6 месяцев.

5. При предоставлении льгот по уплате таможенных платежей таможенные органы региона руководствовались актами законодательства Российской Федерации, нормативными документами ГТК России, а также межправительственными соглашениями.

Данные о таможенном оформлении товаров с применением льгот по уплате таможенных платежей предусмотрены приказом ГТК России от 10 декабря 2003 года № 1330 "Об отчетности таможенных органов по основным направлениям деятельности перед ГТК России, вводимой с 2003 года".

При проведении проверки установлено, что из льготных режимов только часть льгот, предоставляемых при оформлении товаров в режиме временного ввоза (вывоза)

в случаях полного освобождения от уплаты таможенных пошлин и сборов, в объеме 71,4 млн. рублей в 2003 году включена в отчет Управления. По режиму переработки на таможенной территории Российской Федерации, по режиму временного ввоза (вывоза) в случаях частичного освобождения от уплаты таможенных платежей, а также по другим льготным режимам объемы не взыскиваемых платежей в отчетности по льготам не находят своего отражения.

Льготы, применяемые при регулировании внешнеторговой деятельности стран в рамках соглашения о создании зоны свободной торговли, учитывались в отчетности 5-пл “Данные по таможенным платежам”. Условно начисленные таможенные платежи по товарам, перемещаемым в рамках этого соглашения, взыскание по которым не производилось, составили по Управлению за 2003 год 6831,5 млн. рублей.

Также в отчетности ГТК России и Управления не отражаются льготы по взиманию налога на добавленную стоимость по ставке 10 процентов.

За 2003 год, согласно действующей отчетности, было предоставлено льгот по уплате таможенных платежей на сумму 8306,5 млн. рублей, что составило 10,6 % от общего объема начисленных таможенных платежей. При этом по товарам, ввозимым из стран СНГ, сумма льгот составила 6831,5 млн. рублей. Общий объем предоставленных льгот по таможенным платежам по товарам, ввозимым из стран дальнего зарубежья, составил 1475,0 млн. рублей.

Основная доля льгот приходилась на товары, ввозимые в качестве вклада в уставный капитал предприятий с иностранными инвестициями (55,99 % от общего объема); гуманитарной и технической помощи, медицинского назначения.

Организованный в Управлении контроль электронных баз грузовых таможенных деклараций позволил доначислить 44,1 млн. рублей и 12,7 тыс. долларов США. В результате комплексных целевых проверок таможен было доначислено 3,9 млн. рублей.

Управлением ведется контроль за целевым использованием льготуемых товаров, в том числе ввезенных в качестве вклада в уставный капитал предприятий с иностранными инвестициями.

По результатам проверок было доначислено таможенных платежей на сумму 32,0 млн. рублей и наложено штрафных санкций на сумму 36,5 млн. рублей.

В ходе проверок, проведенных в отношении товаров, ввезенных в качестве вклада в уставный капитал предприятий, сумма доначисленных таможенных платежей составила 30,4 млн. рублей, сумма наложенных штрафных санкций - 35,3 млн. рублей.

Проверкой установлено, что несвоевременное информирование ГТК России о внесенных изменениях в Протокол от 29 мая 2001 года к Соглашению о свободной торговле между Правительством Республики Молдова и Правительством Российской Федерации от 9 февраля 1993 года, а также недостатки в работе Приволжского таможенного управления и Пензенской таможни привели к потерям федерального бюджета в сумме 42,1 млн. рублей. Так, до Управления информация о необходимости применения с 15 апреля 2002 года ввозной таможенной пошлины на сахар была доведена

ГТК России только в январе 2003 года, т. е. спустя более полутора лет после подписания вышеуказанного дополнения к Протоколу, вследствие чего Пензенской таможней в декабре 2002 года и январе 2003 года при оформлении сахара, происходящего и ввозимого с территории Республики Молдова, были предоставлены ОАО “Атми-Сахар”, г. Калинка Пензенской области, непредусмотренные межправительственным документом льготы по уплате ввозной пошлины в сумме 42,1 млн. рублей. На момент проверки вышеуказанная сумма не взыскана, участником ВЭД оспаривается правомерность действий таможенных органов в судебных инстанциях.

Настоящая проверка показала, что решения о взимании таможенных платежей по результатам инспекторских проверок, проведенных в отношении товаров, ввезенных в качестве вклада в уставный капитал предприятий с иностранными инвестициями, как правило, обжалуются участниками ВЭД в судах различных инстанций.

Ввиду того, что законодательно не решен вопрос об отмене ранее предоставленных льгот по уплате таможенным пошли и НДС в случае продажи иностранным инвестором своей доли в уставном капитале предприятий российскому юридическому или физическому лицу, по результатам судебных разбирательств иски участников ВЭД о сохранении льгот полностью удовлетворяются.

Судебные органы при рассмотрении указанных вопросов принимают решения в пользу налогоплательщика, основываясь на положениях постановления Правительства Российской Федерации от 23 июля 1996 года № 883 “О льготах по уплате ввозной таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых иностранными инвесторами в качестве вклада в уставный (складочный) капитал предприятий с иностранными инвестициями”, в котором не оговорены условия предоставления льгот и их сохранения в случае передачи иностранным инвестором своей доли либо ее части российскому учредителю или другому российскому лицу.

Проверкой установлено, что при рассмотрении вышеуказанных вопросов судебные инстанции, апеллируя к норме Закона, считают, что с выходом иностранного инвестора из состава участников предприятия цели использования оборудования не изменяются, имущество, ввезенное в качестве вклада в уставный капитал, является собственностью предприятия, учитывается на его балансе в качестве основных производственных фондов, а выход иностранного инвестора из состава участников предприятия не влечет за собой реализацию оборудования или иного распоряжения им. При принятии решения судебные инстанции также исходили из того, что на момент ввоза и внесения иностранным инвестором оборудования в уставный капитал оно соответствовало всем необходимым условиям для предоставления льгот, а после продажи российскому предприятию иностранным инвестором своей доли оборудование не изменило своего статуса и назначения, и что продажа иностранным участником части своей доли в уставном капитале общества российскому участнику не изменяет условий предоставления льготы по уплате таможенных платежей.

Проверкой правильности применения льготного налогообложения по налогу на добавленную стоимость установлены многочисленные случаи необоснованного предоставления льгот.

При проверке таможенного оформления ввозимых продовольственных товаров было установлено, что оформляемые в таможенных органах Управления товары, не относящиеся к продовольственным товарам, но классифицирующиеся по ТН ВЭД тем же классификационным кодом, что скот и птица в живом весе, ввозились в качестве продовольственных товаров с неправомерным применением льготной 10 % ставки по НДС.

Статьей 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации с 1 января 2001 года предусмотрено льготное налогообложение (налог на добавленную стоимость по ставке 10 %) при реализации отдельных видов продовольственных товаров, а также товаров для детей. При этом коды видов продукции в соответствии с Общероссийским классификатором продукции, а также Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности определяются Правительством Российской Федерации.

Проведенная совместно с Управлением проверка правомерности применения таможенными Управления ставки НДС в размере 10 %, а также проверка грузовых таможенных деклараций в Нижегородской таможне установила, что под видом продовольственной продукции в 2003 году Нижегородской таможней оформлялись лошади живые спортивные, крупнорогатые животные племенные, суточные цыплята родительского стада. Сумма непоступившего в федеральный бюджет НДС только по данным фактам составила 3,3 млн. рублей.

Пермской таможней аналогично оформлялись суточные цыплята родительского стада и петушки для племенного разведения. Сумма непоступившего дохода в федеральный бюджет НДС составила 0,5 млн. рублей.

Общая сумма непоступивших по Управлению в федеральный бюджет платежей в 2003 году по выявленным фактам составила 3,8 млн. рублей.

В 2002 году Нижегородской, Пермской, Тольяттинской, Башкортостанской и другими таможнями под видом продовольственной продукции с льготной ставкой НДС были оформлены лошади живые спортивные, племенной скот, суточные цыплята. Сумма непоступивших в федеральный бюджет платежей по НДС по данным фактам составила 4,1 млн. рублей.

Проверкой установлено, что аналогичные льготы по взиманию НДС предоставлялись участникам ВЭД и в 2001 году. Сумма непоступивших в федеральный бюджет платежей по НДС составила 4,9 млн. рублей.

Всего 2001-2003 годы недопоступило платежей по НДС в федеральный бюджет, вследствие необоснованного применения 10 % ставки НДС при таможенном оформлении лошадей спортивных, племенного скота, суточных цыплят родительского стада и попугаев, в сумме 12,7 млн. рублей, в том числе по лошадям спортивным, племенному скоту сумма льгот по НДС составила 11,0 млн. рублей.

Недопоступление платежей по НДС в федеральный бюджет вследствие применения ставки НДС в размере 10 % на яйца для инкубирования составило за 2002-2003 годы 9,1 млн. рублей. Согласно письму ГТК России от 9 сентября 2003 года, применение ставки НДС в размере 10 % на яйца для инкубирования является правомерным.

В ходе проверки Нижегородской таможней в целях устранения допущенных недостатков было выставлено требование об уплате налогов и сборов от 18 февраля 2004 года № 6 только на сумму 28,8 тыс. рублей.

Таким образом, отсутствие четкой классификации продовольственных товаров и невыполнение Правительством Российской Федерации статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации приводит к значительным потерям федерального бюджета.

Выборочная проверка показала, что, согласно данным таможенной статистики России, за период с 1 января 2003 года по 16 февраля 2004 года лошади верховые, спортивные, племенные ввозились на территорию Российской Федерации с взиманием НДС в размере как 10 %, так и 20 процентов.

Управление и таможенные органы при взимании сборов за таможенное оформление в 2003 году руководствовались статьей 114 Таможенного кодекса Российской Федерации и изданной в соответствии с этой статьей инструкцией по порядку взимания сборов за таможенное оформление, утвержденной приказом ГТК России от 9 ноября 2000 года № 1010, дающей ГТК России право уменьшать установленные размеры таможенных сборов, а также освобождать от их уплаты.

На момент проверки Приволжское таможенное управление и таможенные органы руководствовались приказом ГТК России от 25 декабря 2003 года № 1542 “О таможенных сборах”, согласно которому взимание таможенных сборов за таможенное оформление должно осуществляться в соответствии со статьями 114 и 119 Таможенного кодекса Российской Федерации в редакции 1993 года и приказом ГТК России от 9 ноября 2000 года № 1010. Таким образом, ГТК России оставило за собой право не только уменьшать размеры таможенных сборов, но и освобождать организации от их уплаты по своему усмотрению.

Проверкой установлено, что на основании статьи 3 Таможенного кодекса Российской Федерации, вступившего в действие с 1 января 2004 года, новое таможенное законодательство должно регулировать вопросы взимания таможенных сборов. При этом право издания нормативных актов предоставлено не ГТК России, а Правительству Российской Федерации (пункт 3 статьи 3).

Вместе с тем законодательные и нормативные акты по указанному вопросу отсутствуют, новый Таможенный кодекс Российской Федерации не содержит положений, определяющих порядок начисления и взимания таможенных сборов, а именно виды таможенных сборов, ставки таможенных сборов, валюту уплаты. Статья 318 нового Таможенного кодекса только устанавливает необходимость взимания таможенных сборов в связи с перемещением товаров через таможенную границу.

Согласно данным Приволжского таможенного управления, отсрочки, рассрочки по уплате таможенных платежей в 2003 году таможенными органами Управления не предоставлялись.

6. В целях реализации межведомственной задачи по предотвращению фактов незаконного возмещения НДС по экспортным операциям Приволжское таможенное управление совместно с налоговыми и другими органами принимало участие в

мероприятиях, направленных на совершенствование информационного обмена и повышение эффективности совместных контрольных мероприятий.

Приказом Приволжского таможенного управления от 24 апреля 2003 года № 226 утверждена “Временная технологическая схема проведения контроля за таможенным оформлением экспортируемых товаров при наличии признаков “лжеэкспорта”, экспортных сделок с товарами, имеющими завышенную таможенную стоимость”. Данным приказом в работу таможен внедрены элементы системы анализа рисков, позволяющие уже на стадии таможенного оформления производить упреждающее информирование налоговых органов о возможном использовании противоправной схемы, направленной на незаконное возмещение НДС.

Совместным приказом Генпрокуратуры России, ФСБ России, МВД России, МНС России и ГТК России от 4 апреля 2003 года, утвердившим Порядок взаимодействия налоговых и правоохранительных органов по противодействию неправомерному возмещению НДС, для налоговых органов, осуществляющих регистрацию счетов-фактур, предусмотрен механизм предварительного информирования таможенных органов о возможной реализации противоправных схем.

Согласно письму ГТК России от 29 декабря 2003 года № 01-06/50834, в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Российской Федерации с 1 января 2004 года таможенные органы при оформлении грузовых таможенных деклараций в режиме экспорта не требуют представления зарегистрированных в налоговых органах счетов-фактур либо справок налоговых органов, подтверждающих факт производства экспортируемого товара, как это было предусмотрено совместным приказом МНС России и ГТК России от 21 августа 2001 года № 830/БГ-3-06/299. Указанное обстоятельство может повлечь необоснованное возмещение НДС из бюджета недобросовестным налогоплательщикам.

Проверка показала, что в области информационного обмена наиболее острой остается проблема исполнения запросов по подтверждению фактического вывоза товаров. В 2003 году отмечен неуклонный рост количества таких запросов. Так, Оренбургской таможней получено за год 3,5 тыс. запросов, Орской таможней - более 8 тыс. запросов. Следует отметить, что запросы налоговых инспекций в большинстве своем дублируют запросы организаций-экспортеров, а их аргументация и оформление не всегда соответствуют межведомственному Соглашению по взаимному информационному обмену ГТК России и МНС России.

В ходе проверки установлено, что предусмотренный пунктом 2.4 Решения совместного заседания коллегий ГТК России и МНС России от 26 ноября 2002 года “Порядок подготовки и направления налоговыми органами запросов на подтверждение фактического вывоза товаров” в Управлении отсутствует.

Приволжским таможенным управлением совместно с налоговыми и правоохранительными органами выявлен ряд противоправных схем, направленных на незаконное возмещение НДС при экспорте товаров и приняты меры по их пресечению. По результатам совместных проверок налоговыми органами отказано в возмещении и доначислено к уплате входного НДС по экспортным сделкам на сумму свыше 130 млн. рублей.

В качестве наиболее результативного примера работы следует отметить контрольные мероприятия, проведенные по пресечению противоправной схемы, направленной на незаконное возмещение НДС при экспорте ферритовых пластин. Данная схема была организована в Республике Татарстан с участием организаций, зарегистрированных в городах Москве и Санкт-Петербурге, Ставропольском, Краснодарском краях, Республике Мордовия, Республике Хакасия, Московской, Тверской областях. Таможенное оформление осуществлялось ООО “Тилайн” (г. Казань).

Анализ документов, представленных при таможенном оформлении, а также полученной по запросам информации, показал наличие в деятельности организации признаков противоправной схемы, направленной на незаконное возмещение НДС. В связи с этим в проведении контрольных мероприятий были задействованы сотрудники инспекционных и оперативных подразделений Управления, Приволжской оперативной таможни и Татарстанской таможни. Информационная поддержка и координация мероприятий были организованы Управлением таможенной инспекции ГТК России.

В ходе проведения мероприятий было установлено, что в противоправной схеме участвуют лица, имеющие неоднократные судимости, а ряд организационно-правовых документов участников схемы сфабрикован с использованием паспортных данных ранее умерших лиц.

В ходе мероприятий установлено, что количество пластин, фактически отправленных на экспорт меньше, чем заявленное в ГТД на 683 тыс. кв. см, а завышение стоимости товара, согласно ценовой экспертизе ферритовых пластин, составило порядка 12 млн. долларов США.

Проверка сведений, указанных в счетах-фактурах по всей цепочке продаж, позволила определить, что первая реализация была осуществлена заводом “Магнетон” (г. Санкт-Петербург). В ответе на запрос завод “Магнетон” не подтвердил факты изготовления данного товара, а также наличие рыночных отношений с участниками схемы.

Полученная в ходе мероприятий и обобщенная информация была направлена в Управление таможенной инспекции ГТК России для передачи в МНС России. В результате налоговыми органами по фактам экспортных отправок ферритовых пластин отказано в возмещении НДС на сумму 108, 4 млн. рублей.

В результате взаимного информационного обмена и анализа документов отделом таможенной инспекции Кировской таможни и территориальной ИМНС России проведена совместная проверка ОАО “Кировский шинный завод”. В ходе проверки установлено, что данной организацией с участием фирм-комиссионеров, зарегистрированных в г. Москве, осуществлялся экспорт продукции - “изделия из алюминия”- не свойственной его основной деятельности. При этом банковские операции по оплате приобретенного товара и его продаже производились в течение одного операционного дня и в одном банке (КБ “Локо-Банк”, г. Москва). Кредитование этой операции осуществлялось этим же банком, через него же поступала экспортная валютная выручка. Приобретенные для экспорта товары на склад ОАО “Кировский шинный завод” не поступали. Кроме того, согласно полученным сведениям,

иностранные контрагенты деловых контактов с участниками схемы не имели. Неправомерное возмещение из бюджета НДС составило 15,9 млн. рублей.

В ходе проверки установлено, что таможенные органы на основании документов, представляемых участниками ВЭД при таможенном оформлении товаров (договоров, счетов-фактур и других документов, свидетельствующих о неоднократной перепродаже экспортируемых товаров через посредников), а также ценовой информации, имеющейся в распоряжении таможни, информировали налоговые органы о признаках возможного завышения фактурной (таможенной) стоимости при таможенном оформлении товаров.

При проверке таможенного оформления товаров в Оренбургской таможне установлено, что, согласно условиям контракта от 18 апреля 2003 года № 15, ООО ПКФ “АИФ”, г. Москва, поставляет Государственному предприятию “Кыргызресурсы”, г. Бишкек, дезинфицирующие средства в количестве 13,0 тыс. литров (велтолен - 10,4 тыс. литров и велтолен-экстра - 2,6 тыс. литров) производства ЗАО “ВЕЛТ” по цене 910,0 рублей за литр.

При рассмотрении данной экспортной сделки установлено, что ЗАО “ВЕЛТ”, г. Оренбург, продает дезинфицирующие средства ЗАО “Гелион-комплект”, г. Москва, в количестве 13,0 тыс. литров по средней цене 361,4 рубля за литр. Далее ЗАО “Гелион-комплект” перепродает те же дезинфицирующие средства и в том же количестве ООО “Оливеро”, г. Москва, по цене 530 рублей за литр, которое, в свою очередь, указанный товар перепродает ООО ПКФ “АИФ” по цене 600 рублей за литр. При этом, согласно данным, указанным в ГТД, а также в соответствии с подпунктом 1.2 контракта от 18 апреля 2003 года № 15, грузоотправителем и экспортером является ЗАО “ВЕЛТ”.

Расчеты показывают, что, если бы в данной экспортной операции отсутствовали посредники, то экспортер (ЗАО “ВЕЛТ”) в соответствии с действующим налоговым законодательством мог заявить к возмещению из федерального бюджета налог на добавленную стоимость в сумме, не превышающей 0,8 млн. рублей. При использовании данной схемы, в которой задействованы 3 посредника, сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая возмещению из федерального бюджета, составит порядка 2,0 млн. рублей. По данному факту информация также направлена в налоговые органы.

Выводы

1.1. Действующие в 2003 году законодательные и нормативные документы ГТК России, предусматривающие условия применения режима переработки на таможенной территории Российской Федерации, позволяли участникам ВЭД использовать, наряду с зарубежными товарами, российское сырье в неограниченном количестве с освобождением вывозимых продуктов переработки от таможенных платежей. Только по ОАО “Новотроицкий завод хромовых соединений” потери федерального бюджета вследствие применения вышеуказанного режима составили 12 млн. рублей.

Новый Таможенный кодекс Российской Федерации (параграф 1, глава 19), вступивший в силу с 1 января 2004 года, также не связывает льготный режим переработки на таможенной территории и освобождение продуктов переработки от

вывозных таможенных пошлин, налогов в зависимости от доли участия иностранного и российского сырья в готовом продукте.

В новом Таможенном кодексе Российской Федерации содержатся расплывчатые формулировки и отсутствуют критерии, на основании которых таможенный орган должен принимать решение об освобождении участника ВЭД от обеспечения уплаты таможенных пошлин и налогов при режиме переработки на таможенной территории Российской Федерации.

2.1. Нижегородской таможней оформление товаров 39 группы ТН ВЭД, включая полистирол, производилось по стоимости, приведенной в информационных письмах Приволжского таможенного управления, а не по сложившейся в среднем по России, вследствие чего только при оформлении импорта полистирола с марта по сентябрь 2003 года от ООО “Эксинформ-Т” в федеральный бюджет недопоступило таможенных платежей на сумму 753,6 тыс. долларов США.

Замечаний от ГТК России на письма Приволжского таможенного управления по вопросу определения контрольного уровня цен по полистиролу не поступало.

2.2. В нарушение приказа ГТК России от 26 сентября 2003 года № 1069 “Об утверждении концепции системы управления рисками в таможенной службе Российской Федерации” нормативные документы для работы в 2004 году по определению критериев для отнесения объектов анализа к областям риска не были доведены до Приволжского таможенного управления, что затруднило работу таможенных органов на этом участке работы.

3.1. В нарушение Указа Президента Российской Федерации от 25 октября 1994 года № 2014 и Федерального закона от 24 декабря 2002 года № 176-ФЗ “О федеральном бюджете на 2003 год” ГТК России в выполнение контрольных показателей по Приволжскому таможенному управлению на 2003 года засчитывал суммы, фактически не поступившие в 2003 году в федеральный бюджет. Общая сумма денежных средств, подлежащих перечислению в доход федерального бюджета в 2003 году, но перечисленных ГТК России в доход федерального бюджета только в январе 2004 года, составила 893,6 млн. рублей.

3.2. Нижегородской таможней не проводились контрольные мероприятия за поставками товаров на экспорт крупнейшими участниками ВЭД ОАО “Лукойл - Нижегороднефтеоргсинтез”, ОАО “Лукойл - Волганефтепродукт”, а также за указываемыми ими стоимостными данными экспортируемых товаров и уплатой таможенных платежей. Отсутствие надлежащего контроля со стороны таможенных органов за работой крупнейших участников ВЭД может привести к недопоступлению значительных платежей в доход федерального бюджета.

3.3. В нарушение письма ГТК России от 18 октября 2001 года № 01-06/41922 инкассация наличных денежных средств, поступающих от участников ВЭД в кассу таможенного поста “Стригино” Нижегородской таможни, производилась не Российским объединением инкассации Банка России, а Сормовским отделением № 6652 Волго-Вятского банка Сбербанка России. При этом оплата услуг за инкассацию осуществлялась не в централизованном порядке, т. е. не ГТК России, а самостоятельно.

3.4. В нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 24 августа 2002 года № 630 “Об изменении, приостановлении и признании утративших силу некоторых актов Правительства Российской Федерации в связи с Федеральным законом “О федеральном бюджете” на 2002 год” таможами Приволжского таможенного управления при принятии решений об условном выпуске товаров машинно-технической продукции руководствовались не подлежащими применению документами.

Недопоступление таможенных платежей в доход федерального бюджета в 2002-2003 годах по товарам, оформленным в Башкортостанской, Нижегородской, Тольяттинской, Татарстанской, Ульяновской таможнях, составило 161,3 млн. рублей.

4.1. Таможнями не всегда своевременно принимались меры по взысканию задолженности по платежам в бюджет, что являлось одной из причин невозможности ее взыскания.

4.2. Не в полной мере исполняется приказ ГТК России от 1 ноября 2001 года № 1035, утвердивший Порядок признания безнадежными к взысканию и списанию недоимки и задолженности по пеням по федеральным налогам и сборам, подлежащим уплате в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации. Направленные Приволжским таможенным управлением в ГТК России материалы для рассмотрения Комиссией ГТК России вопроса о возможности признания задолженности безнадежной к взысканию в сумму 73,7 млн. рублей за 2001-2003 годы оставлены без внимания.

4.3. В ходе реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2001 года № 100 в части необходимости подтверждения ликвидации юридических лиц выписками из государственного реестра таможенные органы Приволжского региона сталкивались со сложностями в их получении от налоговых органов после вступления в силу Федерального закона от 8 августа 2002 года № 129-ФЗ “О государственной регистрации юридических лиц”.

4.4. В проверяемый период законодательными документами и нормативно-правовыми актами Правительства Российской Федерации не были предусмотрены вопросы финансирования таможенными органами процедуры банкротства должника, что затрудняло ее инициирование.

4.5. В связи с отсутствием межправительственных соглашений о правовой помощи между государствами-участниками СНГ затруднено исполнение постановлений о нарушении таможенных правил, вынесенных в отношении иностранных юридических и физических лиц, а также решение вопросов о погашении задолженности по уплате таможенных платежей в федеральный бюджет.

5.1. Ввиду того, что законодательно четко не решен вопрос об отмене или сохранении ранее предоставленных предприятиям с иностранными инвестициями льгот по уплате таможенных пошлин и НДС в случае продажи иностранным инвестором своей доли в уставном капитале российскому юридическому или физическому лицу, возникают многочисленные судебные разбирательства между участниками ВЭД и таможенными органами по вопросу уплаты таможенных платежей.

5.2. В нарушение статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации Правительством Российской Федерации не определены коды видов продовольственной продукции в соответствии с Общероссийским классификатором продукции, а также Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности, вследствие чего только по выявленным Счетной палатой Российской Федерации фактам потери федерального бюджета составили 21,8 млн. рублей.

5.3. Несвоевременное доведение ГТК России до сведения Приволжского таможенного управления информации о внесенных изменениях в Протокол от 29 мая 2001 года к Соглашению о свободной торговле между Правительством Республики Молдова и Правительством Российской Федерации от 9 февраля 1993 года, а также недостатки в работе Приволжского таможенного управления и Пензенской таможни привели к потерям федерального бюджета в сумме 42,1 млн. рублей.

5.4. Действующая в ГТК России отчетность о предоставленных льготах по уплате таможенных пошлин, налога на добавленную стоимость, акцизов и сборов за таможенное оформление в 2003 году не отражала полного объема предоставленных льгот. В частности, в отчетности по льготам не отражаются освобождения по уплате таможенных платежей при использовании режима переработки на таможенной территории Российской Федерации, режима временного ввоза (вывоза) в случаях частичного освобождения от уплаты таможенных платежей, а также по другим льготным режимам. В отчетности ГТК России и Управления не отражались также льготы по взиманию налога на добавленную стоимость по ставке 10 процентов.

5.5. Законодательные и нормативные акты по вопросу взимания таможенных сборов отсутствуют, новый Таможенный кодекс Российской Федерации не содержит положений, определяющих порядок начисления и взимания таможенных сборов, в том числе: виды таможенных сборов, ставки таможенных сборов, валюту уплаты.

ГТК России в 2004 году оставил за собой право не только уменьшать размеры таможенных сборов, но и освобождать организации от их уплаты по своему усмотрению в соответствии с положениями недействующего Таможенного кодекса Российской Федерации и приказа ГТК России от 9 ноября 2000 года № 1010.

6.1. Запросы налоговых инспекций в таможенные органы, связанные с предотвращением фактов незаконного возмещения НДС по экспортным операциям, во многих случаях дублируют запросы организаций-экспортеров, а их аргументация и оформление не всегда соответствуют межведомственному Соглашению по взаимному информационному обмену ГТК России и МНС России.

6.2. Отмена Таможенным кодексом Российской Федерации представления в таможенные органы при оформлении грузовых таможенных деклараций в режиме экспорта зарегистрированных в налоговых органах счетов-фактур либо справок налоговых органов, подтверждающих факт производства экспортируемого товара, может повлечь необоснованное возмещение НДС из бюджета недобросовестным налогоплательщикам.

6.3. Отсутствие предусмотренного пунктом 2.4 Решения совместного заседания коллегий ГТК России и МНС России от 26 ноября 2002 года «Порядка подготовки и

направления налоговыми органами запросов на подтверждение фактического вывоза товаров” осложняет координацию работы таможенных и налоговых органов.

Предложения

1. Направить представление Счетной палаты Российской Федерации в ГТК России:

- о нарушениях законодательной и нормативной базы по обеспечению своевременного и полного перечисления таможенных платежей в доход федерального бюджета, а также об устранении недостатков в системе организации работы по таможенному оформлению товаров;

- о внесении дополнений, уточнений в законодательные и нормативные документы касательно таможенного оформления и контроля за товарами групп риска и прикрытия, уплаты таможенных платежей, погашения задолженности и предоставления освобождений от уплаты федерального налога - таможенных сборов;

- об усилении контроля за своевременной и полной уплатой таможенных платежей крупнейшими участниками ВЭД;

- о взыскании таможенных платежей с участников ВЭД по неправомерно предоставленным освобождениям;

- об обеспечении полного учета льгот и освобождений, предоставленных таможенными органами при регулировании внешнеторговых операций;

- об ускорении разработки предусмотренного пунктом 2.4 Решения совместного заседания коллегий ГТК России и МНС России от 26 ноября 2002 года “Порядка подготовки и направления налоговыми органами запросов на подтверждение фактического вывоза товаров”.

2. Направить письмо в Правительство Российской Федерации

- о нарушении Правительством Российской Федерации положений Налогового кодекса Российской Федерации;

- о выявленных в ходе проверки недостатках в действующей законодательной и нормативной базе.

3. Направить копии отчета в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе.

Аудитор Счетной палаты

Российской Федерации

В. Г. ПАНСКОВ