

*Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 7 апреля 2017 года № 19К (1164) «О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ результативности мер, принимаемых органами государственной власти по поддержке моногородов»:*

*Утвердить отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия.*

*Направить информационное письмо Президенту Российской Федерации.*

*Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.*

## **ОТЧЕТ**

### **о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ результативности мер, принимаемых органами государственной власти по поддержке моногородов»**

**Основание для проведения мероприятия:** пункты 2.4.3.2, 2.4.3.2.1-2.4.3.2.8 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2017 год (переходящее из Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2016 год, пункт 3.12.4).

#### **Предмет мероприятия**

Нормативные правовые акты, регулирующие вопросы отнесения муниципальных образований к монопрофильным (далее - моногорода) и их государственной поддержки; деятельность федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в сфере поддержки социально-экономического положения моногородов; деятельность государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» и его дочерней организации - некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» (далее - Фонд, Фонд моногородов), по формированию необходимых условий для создания новых рабочих мест и привлечению инвестиций в моногорода с наиболее сложной социально-экономической ситуацией.

#### **Цели мероприятия**

1. Оценить степень реализации перечня поручений Президента Российской Федерации от 15 октября 2013 года № Пр-2418, положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации

Федерации от 12 декабря 2013 года, поручений Правительства Российской Федерации в части комплексного развития моногородов с учетом состояния экономики и социальной сферы моногородов, деятельности их градообразующих предприятий и объемов их государственной поддержки.

2. Проверить результативность использования государственных финансовых средств, в том числе предоставленных некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» в 2014-2015 годах и истекшем периоде 2016 года в форме субсидий из федерального бюджета в целях формирования необходимых условий для создания новых рабочих мест и привлечения инвестиций в моногорода с наиболее сложной социально-экономической ситуацией, а также использования единовременных поступлений от Внешэкономбанка в имущество Фонда.

### **Объекты мероприятия**

Министерство экономического развития Российской Федерации, администрация Кемеровской области, администрация Анжеро-Судженского городского округа Кемеровской области, администрация г. Юрги Кемеровской области, Министерство финансов Российской Федерации (по запросам), некоммерческая организация «Фонд развития моногородов» (по запросам), государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (по запросам), органы государственной власти 61 субъекта Российской Федерации (по запросам).

**Исследуемый период:** 2014-2016 годы, при необходимости более ранний период.

**Сроки проведения мероприятия:** с октября 2016 года по апрель 2017 года.

### **Результаты мероприятия**

Экспертно-аналитическое мероприятие проведено в соответствии с пунктом «а» поручения Президента Российской Федерации по обеспечению стабильного развития монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации от 26 октября 2016 года № Пр-2061.

При подготовке отчета о результатах экспертно-аналитического мероприятия учтены итоги контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования средств федерального бюджета, направленных в некоммерческую организацию «Фонд развития моногородов» в 2014-2016 годах», других контрольных мероприятий Счетной палаты Российской Федерации (далее - Счетная палата), информация Федерального казначейства, государственной корпорации - Фонда содействия рефор-

мированию жилищно-коммунального хозяйства (далее - Фонд ЖКХ), Минстроя России, АО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», а также данные Росстата и государственной автоматизированной информационной системы «Управление» в части мониторинга социально-экономического положения моногородов.

В ходе экспертно-аналитического мероприятия у органов исполнительной власти 61 субъекта Российской Федерации, на территории которых расположены 319 моногородов, запрошена и проанализирована информация, связанная с показателями социально-экономического состояния, объемами государственной поддержки моногородов, а также мерами, направленными на диверсификацию их экономики.

Кроме того, в рамках экспертно-аналитического мероприятия проведен опрос населения 60 моногородов, в котором приняли участие 1275 респондентов, из которых 77,5 % относятся к работающему населению в возрасте от 19 до 50 лет (80,5 % числа опрошенных). Всего в опросе приняли участие жители моногородов 25 субъектов Российской Федерации.

Результаты опроса отражают восприятие населением изменений социально-экономической ситуации в моногородах в региональном аспекте.

В настоящее время к категории моногородов отнесено 319 населенных пунктов, что составляет 7,5 % численности городов и поселков городского типа в Российской Федерации<sup>1</sup>.

Моногорода расположены на территории 61 субъекта Российской Федерации.

По данным Росстата, на 1 января 2016 года<sup>2</sup> в 319 моногородах Российской Федерации (из них в семи моногородах со статусом закрытых административно-территориальных образований (далее - ЗАТО) проживало 13,6 млн. человек, что составляло 9,3 % населения Российской Федерации (146,5 млн. человек). В моногородах с наиболее сложным социально-экономическим положением (далее - 1 категория) проживают 4,2 млн. человек, или 2,8 % населения Российской Федерации.

Наибольшее количество моногородов насчитывается в Кемеровской (24 моногорода), Свердловской (17) и Челябинской (16) областях.

Количество моногородов с наиболее сложным социально-экономическим положением за 2014-2016 годы увеличилось с 75 до 100.

---

<sup>1</sup> Согласно данным Всероссийской переписи населения 2010 года в Российской Федерации насчитывалось 1100 городов и 1286 поселков городского типа.

<sup>2</sup> Согласно Федеральному плану статистических работ информация о численности населения муниципальных образований на 1 января 2017 года будет опубликована после 31 июля 2017 года.

В ходе экспертно-аналитического мероприятия в рамках выездных мероприятий проанализировано социально-экономическое положение Кемеровской области, имеющей наибольшее количество моногородов 1 категории, на территориях которых градообразующие предприятия представлены отраслями угольной промышленности, металлургии, горнодобывающей промышленности, машиностроения и химической промышленности.

Кроме того, проанализирована динамика развития Анжеро-Судженского и Юргинского городских округов, на территориях которых созданы территории опережающего социально-экономического развития (далее - ТОСЭР), получившие в 2015-2016 годах государственную поддержку в рамках софинансирования некоммерческой организацией «Фонд развития моногородов» расходных обязательств, связанных со строительством инфраструктурных объектов для создания новых рабочих мест и привлечения инвестиций в моногорода.

**Цель 1. Оценить степень реализации перечня поручений Президента Российской Федерации от 15 октября 2013 года № Пр-2418, положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 года, поручений Правительства Российской Федерации в части комплексного развития моногородов с учетом состояния экономики и социальной сферы моногородов, деятельности их градообразующих предприятий и объемов их государственной поддержки**

**1.1.** Моногорода - наиболее уязвимая категория населенных пунктов, которая при наступлении кризисной ситуации в социально-экономическом развитии страны подвергается риску в силу односторонне развитой и преимущественно отсталой экономической базы.

В связи с этим при финансово-экономическом кризисе 2008 года, повлиявшем на деятельность многих градообразующих предприятий, в наибольшей степени пострадали моногорода, специализирующиеся на добыче полезных ископаемых, металлургии, производстве транспортных средств и оборудования. Во многих моногородах произошло массовое увольнение сотрудников градообразующих предприятий.

Катализатором решения проблемы социально-экономического развития моногородов послужила конфликтная ситуация в моногороде Пикалево Ленинградской области, после которой Правительство Российской Федерации определило куратором по подготовке государственной программы поддержки моногородов Минрегион России.

Следует отметить, что в 2009-2016 годах меры поддержки моногородов осуществлялись в основном в рамках исполнения поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Программа, включающая в себя конкретный перечень мероприятий по социально-экономическому развитию моногородов, которая позволила бы синхронизировать все виды их поддержки, не была принята.

Приказом Минрегиона России от 12 июля 2009 года была создана Межведомственная рабочая группа по вопросам снижения негативного воздействия финансового кризиса на социально-экономическое развитие монопрофильных городов в субъектах Российской Федерации (далее - Межведомственная рабочая группа).

Минрегион России с целью предоставления государственной поддержки моногородам в 2009-2010 годах обязал администрации муниципальных образований разработать и представить комплексные инвестиционные планы модернизации моногородов (далее - КИПы). Однако с поставленной задачей справились не все, и в настоящее время одобренные законодательными органами муниципальных образований КИПы имеет лишь часть моногородов.

Кроме того, Минрегионом России был подготовлен перечень критериев моногорода, который был направлен в регионы для определения по заданным критериям списка моногородов. Перечень моногородов в количестве 333 единиц был сформирован Минрегионом России на основании ответов из субъектов Российской Федерации и одобрен Межведомственной рабочей группой при Минрегионе России 6 октября 2009 года. Проверка поступившей из субъектов Российской Федерации информации Минрегионом России не осуществлялась.

В соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака на заседании Правительственной комиссии по инвестиционным проектам, имеющим общегосударственное значение, 14 октября 2009 года в целях улучшения социально-экономической ситуации в моногородах Минрегиону России в срок до 1 декабря 2009 года поручено проработать перечень проектов, которые могут быть реализованы за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации и ориентированны на реструктуризацию экономики моногородов.

Минрегионом России на основании информации, представленной субъектами Российской Федерации, был осуществлен предварительный отбор инвестиционных проектов по критериям принадлежности городов к

Перечню моногородов, оценке их влияния на диверсификацию экономики, а также соответствию структуры финансирования региональных инвестиционных проектов требованиям Правил формирования и использования бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 1 марта 2008 года № 134.

Перечень предварительно отобранных проектов в моногородах был направлен Минрегионом России на рассмотрение в Правительство Российской Федерации.

Нормализации ситуации в моногородах и планам Правительства Российской Федерации по утверждению программы содействия развитию моногородов и принятию комплексных планов для тех населенных пунктов, которые находятся в наиболее сложной ситуации, особое место было отведено также в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 года.

На заседании Правительства Российской Федерации 30 декабря 2009 года были утверждены Основные направления антикризисных действий Правительства Российской Федерации на 2010 год (далее - План мер), в которых одним из приоритетов была названа поддержка оживления экономики, предусматривающая, в том числе, реструктуризацию экономики моногородов. В частности, План мер предусматривал отбор Правительством Российской Федерации Перечня моногородов, в отношении которых должны быть разработаны и реализованы программы оздоровления.

На региональном уровне под руководством рабочих групп, возглавляемых губернаторами и их заместителями, администрациями моногородов разрабатывались КИПы, направленные на модернизацию градообразующих предприятий, диверсификацию и развитие малого и среднего предпринимательства, которые рассматривались на заседаниях Межведомственной рабочей группы и после одобрения направлялись на рассмотрение в Минфин России.

КИПы, получившие одобрение Межведомственной рабочей группы, оценивались Правительственной комиссией по экономическому развитию и интеграции под руководством Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова.

В 2010 году Правительством Российской Федерации было принято решение о поддержке моногородов 1 категории, наиболее пострадавших от экономического кризиса, за счет применения механизмов снижения напряженности на рынке труда, развития малого и среднего предприни-

мательства, модернизации жилищно-коммунального хозяйства и создания инфраструктуры для запуска новых инвестиционных проектов.

Всего в рамках основных направлений антикризисных действий Правительства Российской Федерации в 2010-2011 годах Минфин России предоставил дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации в рамках государственной поддержки реализации мероприятий КИПов и (или) бюджетные кредиты 31 субъекту Российской Федерации в сумме 17,2 млрд. рублей.

В связи с тем, что значительная часть средств, предоставленных в 2010-2011 годах, оказалась не востребовавшей и была возвращена субъектами Российской Федерации в федеральный бюджет (всего на 1 января 2017 года - 540,6 млн. рублей), дополнительные средства на поддержку моногородов в федеральном бюджете на 2012 и 2013 годы не предусматривались.

Подробная информация об объемах средств, выделенных в 2010-2011 годах из федерального бюджета на поддержку моногородов, приведена далее.

Следует отметить, что в 2012 году при внесении Минрегионом России в Правительство Российской Федерации проекта государственной программы Российской Федерации «Региональная политика и федеративные отношения» на период до 2020 года рассматривался вопрос о включении в ее состав подпрограммы, в рамках которой могло осуществляться предоставление моногородам субсидий на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по строительству и модернизации инженерной и дорожной инфраструктуры. Однако в связи с разногласиями Минфина России и Минрегиона России по объемам бюджетного финансирования подпрограмма так и не была принята.

**1.2.** В 2013 году в связи с очередным замедлением темпов роста российской экономики возникла необходимость в создании новой системы поддержки моногородов.

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 года была поставлена задача представить предложения по комплексному развитию моногородов, по реализации на их территориях инвестиционных проектов с предложениями по источникам финансирования, по снятию напряженности на рынке труда и адресному содействию малому и среднему бизнесу.

В соответствии с перечнем поручений Президента Российской Федерации от 15 октября 2013 года № Пр-2418 Правительству Российской Феде-

рации необходимо было определить федеральный орган исполнительной власти, ответственный за координацию деятельности органов власти по обеспечению стабильного развития моногородов. Кроме того, поручениями Президента Российской Федерации от 15 октября 2013 года № Пр-2418 (пункт 1а) и от 21 мая 2014 года № Пр-1146 (подпункт «б» пункта 1) Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации было поручено подготовить перечень инвестиционных проектов, которые планируется осуществить в моногородах в 2015-2017 годах, и в срок до 1 июля 2014 года утвердить указанный перечень с учетом степени их готовности к реализации, а также степени готовности обосновывающей документации по проектам и объектам инфраструктуры, строительство и (или) реконструкция которых необходима для реализации этих проектов.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 года № 1141 «О внесении изменения в положение о Министерстве экономического развития Российской Федерации» полномочия по координации деятельности органов государственной власти по обеспечению стабильного развития моногородов были возложены на Минэкономразвития России.

Кроме того, в рамках исполнения перечня поручений Президента Российской Федерации от 15 октября 2013 года № Пр-2418 Минэкономразвития России было поручено обеспечивать бесперебойную работу системы комплексного мониторинга социально-экономического положения в моногородах с использованием государственной автоматизированной информационной системы «Управление» (далее - ГАС «Управление»).

В то же время положение о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 года № 437, до 1 декабря 2016 года не содержало норм о наделении Минэкономразвития России функциями по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития моногородов, а также полномочиями по взаимодействию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросам формирования и передачи показателей, характеризующих состояние моногородов, посредством ГАС «Управление», что повлекло организационные трудности в реализации Минэкономразвития России поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.



Следует отметить, что по состоянию на 1 января 2017 года перечень инвестиционных проектов, которые планируется осуществить в моногородах в 2015-2017 годах, так и не был утвержден.

По реализации перечня поручений Президента Российской Федерации от 15 октября 2013 года № Пр-2418 в рамках комплекса мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности территорий моногородов, утвержденного Председателем Правительства Российской Федерации Д.А. Медведевым 19 августа 2014 года № 5307п-П16 (далее - Комплекс мероприятий), Минэкономразвития России организовано ведение комплексного мониторинга социально-экономического положения в моногородах с использованием ГАС «Управление», а также данных государственной статистики (Росстат), служб занятости о регистрируемой безработице и рисках высвобождения персонала градообразующих организаций (Минтруд России), результатов социологического опроса мнения населения о ситуации в моногородах Федеральной службы охраны Российской Федерации (ФСО России), аналитической информации федеральных органов исполнительной власти и органов власти субъектов Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России от 26 декабря 2014 года № 854 на департамент регионального развития возложены ведение мониторинга и подготовка проекта доклада Минэкономразвития России в Правительство Российской Федерации о результатах проведения мониторинга два раза в год, не позднее 1 марта и 1 сентября, а также утвержден регламент ведения в Минэкономразвития России комплексного мониторинга социально-экономического положения монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов).

В то же время указанный регламент имеет формальный характер, так как не содержит совокупности правил и положений по внутренней организации мониторинга, порядок деятельности, определение сроков и ответственных за его проведение.

При формировании Минэкономразвития России системы показателей мониторинга социально-экономического положения моногородов основным замечанием субъектов Российской Федерации являлось то, что большинство из них не входило в Федеральный план статистических работ, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 года № 671-р, а сроки представления информации опережали сроки, установленные для органов государственной статистики.

Кроме того, отмечалось, что практически невозможно обеспечить ежемесячную регулярность сбора и достоверность показателей, касающихся

состояния градообразующих предприятий, особенно в части финансовых результатов их деятельности, так как данные сведения являются конфиденциальными. Также многие градообразующие предприятия являются обособленными подразделениями крупных промышленных холдингов, не имеющих отдельного баланса и расчетного счета.

Несмотря на то, что Минэкономразвития России были оплачены в 2015 году 4,1 млн. рублей за услуги по разработке предложений для создания методики ведения комплексного мониторинга социально-экономического положения моногородов в ГАС «Управление» и предложений по ее развитию, методические рекомендации для субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по порядку и исходным источникам получения данных по показателям, формулы расчета для отдельных показателей отсутствовали и Минэкономразвития России не разрабатывались.

Основным источником сведений для мониторинга являются данные органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований без установления единых источников получения ими информации, в связи с чем достаточно высока вероятность субъективной оценки значений отдельных показателей, размещенных в ГАС «Управление», в разрезе моногородов.

Так, по результатам экспертно-аналитического мероприятия в Кемеровской области установлено, что приведенные в ГАС «Управление» показатели за определенный период (месяц, квартал, год) после получения данных статистической отчетности оказались в отдельных случаях несопоставимы, в последующем так и не были скорректированы.

Следует отметить, что данные мониторинга наряду с другими источниками информации используются Минэкономразвития России для подготовки доклада в Правительство Российской Федерации и Президенту Российской Федерации, содержащего информацию о вероятности ухудшения социально-экономического положения в моногородах, а также при принятии решений о необходимости корректировки Перечня моногородов и их распределения на категории.

Таким образом, единая, методически проработанная система оценки социально-экономического состояния моногородов и потенциалов их развития не создана, что снижает возможность принятия эффективных управленческих решений и определения целесообразности выделения бюджетных средств на развитие моногородов и, соответственно, не позволяет оценить результативность и социально-экономический эффект от их использования.

**1.3.** В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2014 года № ДМ-П16-3955 (пункт 1), данным во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 21 мая 2014 года № Пр-1146 (пункт 1, подпункт «а»), Минэкономразвития России были разработаны критерии отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категории монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 года № 709 (далее - Критерии и Категории), и новый Перечень монопрофильных муниципальных образований (моногородов), утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 года № 1398-р (далее - Перечень моногородов), включающий в первоначальной редакции 313 моногородов (в настоящее время 319 моногородов).

Пунктом 2.1 Комплекса мероприятий было предусмотрено создание специализированного фонда по содействию развитию моногородов с функцией проектного офиса по реализации инвестиционных проектов в моногородах в срок до 1 сентября 2014 года (ответственные исполнители - Внешэкономбанк, Минэкономразвития России, Минфин России).

Внешэкономбанком был подготовлен доклад Президенту Российской Федерации В.В. Путину о целесообразности создания дочерней организации Внешэкономбанка - Фонда развития.

По итогам совещания у Президента Российской Федерации В.В. Путина с членами Правительства Российской Федерации 30 июля 2014 года Внешэкономбанку было поручено до 1 сентября 2014 года зарегистрировать дочернюю некоммерческую организацию «Фонд развития моногородов».

В целях реализации КИПов, обеспечивающих диверсификацию и развитие экономики моногородов 1 категории, решением Наблюдательного совета Внешэкономбанка от 25 сентября 2014 года был создан Фонд с имущественным взносом Внешэкономбанка как учредителя в размере 16,4 млн. рублей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2014 года № 1186 утверждены Правила предоставления из федерального бюджета в 2014-2017 годах субсидии некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» (далее - Правила предоставления субсидии).

Согласно Правилам предоставления субсидии средства федерального бюджета выделяются Фонду в целях формирования необходимых условий для создания новых рабочих мест, не связанных с деятельностью градообразующих организаций, привлечения инвестиций в моногорода и развития городской среды.

Подробная информация о деятельности Фонда и эффективности использования в 2014-2016 годах субсидий приведена далее.

Функции осуществления взаимодействия с органами государственной власти в рамках Комплекса мероприятий также возложены на управление по поддержке малого и среднего предпринимательства моногородов и развитию регионов (далее - Управление), входящее в структуру департамента государственных программ и регионального развития Внешэкономбанка. Одними из основных задач Управления являются организация и реализация мероприятий по поддержке моногородов, создание и функционирование ТОСЭР.

Следует отметить, что в соответствии с положением о департаменте регионального развития Минэкономразвития России, утвержденным приказом от 26 июля 2016 года № 470, на него возложены функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, координации деятельности органов государственной власти Российской Федерации по обеспечению стабильного развития моногородов, ТОСЭР моногородов.

Анализ организационно-правовых и учредительных документов Управления, департамента регионального развития Минэкономразвития России и Фонда свидетельствует о дублировании значительной части их функций в рамках организации и реализации мероприятий по поддержке моногородов, а также по созданию и функционированию на их территориях ТОСЭР.

**1.4.** В целях совершенствования деятельности по стратегическому развитию Российской Федерации и реализации приоритетных проектов Указом Президента Российской Федерации от 30 июня 2016 года № 306 был создан Совет при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам.

Президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам 30 ноября 2016 года был утвержден паспорт приоритетной программы «Комплексное развитие мо-

ногородов» (далее - приоритетная программа), разработанный рабочей группой по модернизации моногородов при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции (далее - Рабочая группа), Минэкономразвития России и Фондом.

В то же время анализ показателей приоритетной программы свидетельствует о том, что они дублируют по своему содержанию такие показатели эффективности использования субсидии Фондом, как «Количество созданных рабочих мест в моногородах, получивших поддержку за счет субсидии», «Объем привлеченных инвестиций в моногорода, получившие поддержку за счет субсидии», «Количество человек, прошедших обучение управления проектами развития моногородов», и не в полной мере корреспондируются с задачей комплексного социально-экономического развития моногородов.

Так, показатель «Количество созданных новых рабочих мест, не связанных с деятельностью градообразующего предприятия» без его увязки с такими показателями, как «Количество сокращенных рабочих мест в моногородах», «Уровень регистрируемой безработицы к экономически активному населению», не отражает реальную картину в решении проблемы безработицы в моногородах.

Кроме того, контрольным и экспертно-аналитическим мероприятиями Счетной палаты установлено, что заявленные Фондом значения показателей эффективности использования субсидии по объему привлеченных инвестиций и созданным новым рабочим местам в моногородах не были взаимосвязаны с реализацией мероприятий по строительству объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов в моногородах, и не могли являться индикаторами эффективности вложения средств.

Таким образом, заявленные в паспорте приоритетной программы базовые значения показателей по количеству созданных новых рабочих мест и по объему инвестиций за счет прямой поддержки Фонда требуют корректировки.

Показатель по количеству обученных команд, управляющих проектами развития моногородов, носит статистический характер и не связан с результатами их деятельности в достижении конкретных результатов социального и экономического эффекта в моногородах.

Приоритетной программой не предусмотрен показатель по количеству моногородов, получивших поддержку за счет субсидии, перешедших из

категории моногородов с наиболее сложной экономической ситуацией в иные категории. К 2018 году приоритетной программой предусмотрено достижение значения показателя по снижению количества муниципальных образований, относящихся к монопрофильным, на 18 единиц.

В то же время в рамках актуализации в 2016 году Перечня моногородов Минэкономразвития России, проанализировав социально-экономическое положение в моногородах, выявило 16 моногородов (из них 15 моногородов 3 категории), не соответствующих Критериям в связи с тем, что доля занятых в градообразующей организации в общей численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность в моногородах, составляла менее 20 %. Проект распоряжения Правительства Российской Федерации об исключении из Перечня моногородов был направлен в Правительство Российской Федерации письмами Минэкономразвития России от 1 апреля 2016 года № 9231-АУ/Д14и и 8 апреля 2016 года № 10192-АВ/Д14и. Однако при актуализации Перечня моногородов предложение Минэкономразвития России учтено не было.

Следует отметить, что по данным Независимого института социальной политики уже в 2008 году насчитывалось только 150-160 моногородов с функционирующими градообразующими предприятиями, которые имеют перспективы развития.

Минпромторгом России, осуществляющим мониторинг находящихся в сфере его ведения градообразующих предприятий, расположенных на территории 227 моногородов, отмечалось, что отдельные градообразующие предприятия прекратили свое существование или остановили свою деятельность и не могут считаться основными и наиболее крупными предприятиями городов.

Кроме того, в ходе анализа численности работников градообразующих предприятий Минпромторгом России было выявлено, что на 43 предприятиях среднесписочная численность сотрудников в последние 5 лет составляла менее 20 % среднесписочной численности работников организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования. Таким образом, 19 % предприятий, находящихся в ведении Минпромторга России, статусу градообразующих в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 года № 709 не соответствуют.

В связи с изложенным Минпромторгом России предлагалось Минэкономразвития России рассмотреть вопрос о целесообразности сохранения отдельными муниципальными образованиями статуса моногородов.

Учитывая, что в настоящее время в отдельных моногородах градообразующие предприятия не играют решающей роли в экономике, имеется риск, что показатель по снижению количества моногородов при реализации приоритетной программы может быть достигнут за счет моногородов, не соответствующих критерию по доле занятых в градообразующей организации в общей численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории моногорода.

Следует отметить, что первоначально Правилами предоставления субсидии была предусмотрена государственная поддержка, осуществляемая через Фонд, исключительно моногородам 1 категории.

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2014 года № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» предоставлена возможность создавать в моногородах 1 категории ТОСЭР, позволяющие за счет применения налоговых льгот и преференций привлекать на территории инвесторов.

В рамках указанных ограничений закономерной тенденцией стало инициирование высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации вопроса перевода моногородов, расположенных на их территориях, в 1 категорию.

Так, поручением Правительства Российской Федерации от 28 января 2015 года № ИП1-П13-417 Минэкономразвития России, Минпромторгу России, Минтруду России, Рабочей группе поручено рассмотреть обращение руководства Республики Татарстан по вопросу отнесения в связи с имеющимися рисками снижения активности градообразующего предприятия ПАО «КАМАЗ», г. Набережные Челны Республики Татарстан, из 3 категории в 1 категорию моногородов.

Минэкономразвития России письмом от 27 февраля 2015 года № 4225-АЦ/Д14и сообщило руководству Республики Татарстан о несоответствии имеющейся социально-экономической ситуации в Набережных Челнах признакам моногорода 1 категории.

Несмотря на это, при внесении изменений в Перечень моногородов городской округ г. Набережные Челны Республики Татарстан без обоснования был включен в 1 категорию моногородов.

Всего в течение проверяемого периода в Перечень моногородов было внесено пять изменений, основанием для внесения которых являлись обращения высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (в том числе в Правительство Российской Федерации).

Следует отметить, что одним из решающих факторов для социально-экономического благополучия моногорода является его близкое расположение к зонам крупных агломераций. Однако указанный показатель не является одним из критериев отнесения муниципальных образований Российской Федерации к моногородам и не анализируется при актуализации Перечня моногородов.

Учитывая изложенное, а также предложение Минэкономразвития России и Минпромторга России об актуализации Перечня моногородов в части исключения из него моногородов, не соответствующих критериям по доле работников, занятых в градообразующей организации, представляется целесообразным в целях наиболее эффективного использования ресурсов актуализировать Перечень моногородов и зафиксировать основные показатели на дату реализации приоритетной программы.

Анализ данных приоритетной программы свидетельствует также о том, что ее показатели не взаимосвязаны с результатами, которые сведены в основном к координации мер по приоритетным проектам в области здравоохранения, качества дорог, жилищно-коммунального хозяйства и городской среды, малого и среднего предпринимательства.

Конкретные мероприятия, направленные на снижение напряженности на рынке труда и в области содействия занятости населения, решение проблем ветхого и аварийного жилья, а также в области развития конкурентоспособного (инновационного) промышленного производства в моногородах, приоритетной программой не предусмотрены.

В то же время проблема ветхого и аварийного жилья является в моногородах наиболее острой. В каждой категории моногородов наблюдается значительный разброс значений по числу проживающих в аварийных домах.

Так, в г. Анжеро-Судженске Кемеровской области на 1 января 2012 года были признаны аварийными и подлежащими сносу 614 бараков общей площадью 89,5 тыс. кв. м. Подлежали переселению из аварийного жилого фонда 4335 граждан (2136 семей), что составляло около 6 % всего населения моногорода.

За период действия программы в г. Анжеро-Судженске было переселено 1263 семьи из 325 бараков (данные на 1 ноября 2016 года), до 1 сентября 2017 года планировалось также расселить 289 бараков площадью 33,7 тыс. кв. метров.

Несмотря на это, аварийный жилищный фонд г. Анжеро-Судженска, признанный таковым после 1 января 2012 года, составил 813 аварийных



домов площадью 110 тыс. кв. м и 1142 дома площадью 62 тыс. кв. м на подработанных территориях шахт. На 1 января 2016 года еще 4345 семей нуждались в улучшении жилищных условий, из них в очереди на получение социального жилья стояли 2220 семей.

Всего, по данным 61 субъекта Российской Федерации, на территории которых находятся моногорода, подлежит расселению до 1 сентября 2017 года из аварийного жилого фонда 668,1 тыс. кв. м (2733 дома) 20649 семей. При этом не пригодный для проживания жилищный фонд на 1 января 2017 года составил 920,9 тыс. кв. м (5459 домов).

Убыточность строительных проектов из-за низкой покупательской способности жителей моногородов не привлекает частных застройщиков, а инвестиции органов местного самоуправления и градообразующих предприятий не могут полностью удовлетворить существующие потребности. Следовательно, жилищная проблема в моногородах будет являться барьером на пути реализации комплексных программ развития и модернизации моногородов, в особенности по созданию новых рабочих мест и улучшению демографической ситуации.

Следует отметить, что основная нагрузка по реализации приоритетной программы возложена на глав муниципалитетов и субъектов Российской Федерации, которые являются ответственными исполнителями за реализацию четырех основных из девяти мероприятий приоритетной программы.

Роль проектных команд моногородов, прошедших обучение за счет средств Фонда, в реализации мероприятий приоритетной программой не определена.

Минэкономразвития России и Фонд являются ответственными исполнителями по реализации таких мероприятий, как «Создание территорий опережающего социально-экономического развития», «Формирование и обучение команд, управляющих проектами развития моногородов», «Проведение рейтинга глав российских моногородов».

В рамках реализации мероприятий «Проведение рейтинга глав российских городов», «Разработка и сопровождение программы повышения качества среды моногородов» (ответственным исполнителем и соисполнителем является Фонд) предусмотрено привлечение подрядных организаций. Источник финансирования привлекаемых к работам подрядных организаций не определен.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» ор-

ганизация и функционирование системы стратегического планирования основываются на принципах результативности, эффективности и прозрачности стратегического планирования, а также ресурсной обеспеченности и измеряемости целей.

Приоритетная программа не содержит данных о ресурсном обеспечении мероприятий за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, а также внебюджетных источников. Исходя из содержания приоритетной программы, итоговый бюджет может быть утвержден после принятия 319 моногородами паспортов программ развития или не ранее чем 1 июня 2017 года. Следовательно, до получения итоговых данных о бюджете приоритетной программы оценить ее промежуточные результаты во взаимосвязи с затраченными на ее реализацию ресурсами не представится возможным.

Кроме того, приоритетной программой не установлены этапы и контрольные точки по основным мероприятиям программы, а именно: «Реализация мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов», «Реализация инвестиционных проектов в моногородах», что не позволит сопоставить плановые данные с реальными достижениями в заданные промежутки времени и оценить на промежуточных этапах результативность реализации указанных мероприятий приоритетной программы.

Согласно паспорту приоритетной программы в период 2017-2018 и 2019-2024 годов Перечень моногородов не пересматривается с целью сохранения объема программы, что противоречит пункту 2 распоряжения Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 года № 1398-р, в соответствии с которым Минэкономразвития России обязано представлять не реже одного раза в год в Правительство Российской Федерации предложения по актуализации Перечня моногородов с учетом социально-экономического положения в моногородах.

В рамках реализации мероприятий приоритетной программы в декабре 2016 года администрации муниципальных образований - моногородов приступили к разработке программ развития моногородов. Однако остается нерешенным вопрос о необходимости реализации моногородами разработанных в 2010-2011 годах и утвержденных КИПов.

Кроме того, в рамках исполнения полномочий по выполнению функций проектного офиса Фондом заключен договор от 22 ноября 2016 года № 06-16-65 с ЗАО «Центр внедрения» стоимостью 14800,0 тыс. рублей на вы-

полнение работ по созданию информационной системы управления проектной деятельностью некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» (далее - ИСУПД ФРМ). С помощью указанной информационной системы Фонд планирует осуществлять сопровождение программ развития моногородов, разработанных в рамках реализации приоритетной программы. В числе пользователей ИСУПД ФРМ заявлен ограниченный круг лиц, в том числе сотрудники Фонда, управляющий совет приоритетной программы, муниципальные проектные офисы и команды проектов в моногородах.

Согласно паспорту приоритетной программы функциональным заказчиком и одним из исполнителей приоритетной программы является Минэкономразвития России. Учитывая, что Минэкономразвития России наделено Правительством Российской Федерации полномочиями по координации деятельности органов государственной власти в части обеспечения стабильного развития моногородов, а также по проведению комплексного мониторинга социально-экономического положения в моногородах, было бы целесообразным создание единой информационной системы на базе ГАС «Управление», позволяющей всесторонне и полно оценить динамику социально-экономического положения в моногородах с учетом реализации мероприятий приоритетной программы.

Наличие двух разрозненных информационных систем ИСУПД ФРМ и ГАС «Управление» имеет риск искажения информации и не будет способствовать основной цели их создания - обеспечение руководства страны комплексной информационной и аналитической поддержкой для принятия решений в области управления социально-экономическим развитием моногородов и, кроме того, дополнительно усилит нагрузку на администрации муниципальных образований (моногородов) за счет дублирования информации при вводе исходных данных.

Анализ данных о реализации поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации свидетельствует о том, что поставленная в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 года задача по комплексному развитию моногородов не достигнута.

**1.5.** На тенденции и динамику социально-экономического положения каждого из моногородов влияет множество факторов, таких как природный и ресурсный потенциал, структура экономики, расположение по отношению к зонам крупных агломераций и их промышленным комплексам, инфраструктурная обеспеченность, человеческий потенциал.

Однако главной особенностью моногородов является их сохраняющаяся зависимость от экономического состояния градообразующих предприятий, которые обеспечивают занятость и, соответственно, уровень доходов значительной части населения и муниципальных и региональных бюджетов, а также участвуют в строительстве и содержании инженерной и социальной инфраструктуры.

Основными факторами развития кризисных ситуаций в моногородах являются прекращение предприятиями хозяйственной деятельности, масштабное сокращение производства из-за неблагоприятной конъюнктуры (низкая рыночная цена продукции или низкая конкурентоспособность из-за технологической отсталости производства) на внутреннем и внешнем рынках, введение на предприятиях процедур банкротства, низкая загрузка мощностей, в том числе гособоронзаказом.

Основным источником информации о состоянии градообразующих предприятий, которая используется при подготовке доклада Минэкономразвития России в Правительство Российской Федерации, является информационная система ГАС «Управление», в которую вносят данные муниципальные образования - моногорода.

В то же время при согласовании перечня показателей мониторинга социально-экономического состояния моногородов ГАС «Управление» администрации муниципальных образований сообщали Минэкономразвития России о невозможности обеспечить ежемесячную регулярность сбора и достоверность показателей, касающихся состояния градообразующих предприятий, в том числе в силу положений Федерального закона от 9 июля 2004 года № 98-ФЗ «О коммерческой тайне».

Источники и порядок получения объективной и достоверной информации о состоянии градообразующих предприятий до настоящего времени не определены.

Так, в Кемеровской области все градообразующие предприятия являются филиалами, дочерними предприятиями, структурными подразделениями крупных системообразующих промышленных предприятий (холдингов), расположенных за пределами моногорода, либо подконтрольны им.

Согласно информации Минэнерго России все градообразующие предприятия угольной отрасли входят в состав холдингов (управляющих компаний), находящихся в частной собственности, и не получают средств из федерального бюджета в качестве поддержки.

При подготовке доклада в Правительство Российской Федерации по результатам мониторинга социально-экономического положения моногородов Минэкономразвития России использует также информацию федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих их отраслевую поддержку, а именно: Минпромторга России (в сфере ведения 227 моногородов с градообразующими предприятиями, относящимися к отраслям металлургии, химико-технологического и лесопромышленного комплекса, автомобилестроения и транспортного машиностроения, станкостроения), Минэнерго России (в сфере ведения 28 моногородов, 54 градообразующих предприятия, которые относятся к угольной промышленности), Минсельхоза России (в сфере ведения 12 моногородов).

Кроме того, Минэкономразвития России представлялась информация по градообразующим предприятиям (холдингам), отнесенным к сфере ведения ОАО «РЖД» (6 моногородов), Госкорпорации «Росатом» (11 моногородов, 7 из которых являются ЗАТО).

Необходимо отметить, что по 35 моногородам информация по градообразующим предприятиям (при условии внесения ее муниципальными образованиями) может содержаться только в ГАС «Управление».

Основной задачей Фонда является создание новых рабочих мест, связанных с деятельностью градообразующих организаций. Следовательно, средства не могут быть направлены Фондом на мероприятия по развитию перспективных градообразующих предприятий. В то же время при наличии перспективного градообразующего предприятия развитие моногорода должно осуществляться комплексно.

Анализ показателей состояния градообразующих предприятий моногородов за 2016 год, по данным ГАС «Управление», не позволяет однозначно оценить динамику их развития и финансовое положение.

Так, на 1 января 2017 года отмечено незначительное увеличение по сравнению с 2015 годом объемов отгруженных товаров (на 3,8 %) на градообразующих предприятиях моногородов (с 4531,4 млрд. рублей в 2015 году до 4703,1 млрд. рублей в 2016 году).

В то же время средний темп роста отгрузки продукции градообразующих предприятий по отношению к аналогичному периоду снизился с 98,6 % по итогам 2015 года до 95,8 % по итогам 2016 года.

Кроме того, снизилась степень загрузки производственных мощностей с 64,8 % в 2015 году до 60,1 % в 2016 году.

По данным Минпромторга России, на 1 января 2017 года из 227 градообразующих предприятий сферы его ведения к кризисным отнесены 47 предприятий (20,7 %), на 58 предприятиях существует возможность ухудшения ситуации (25,5 %), стабильными остаются 122 предприятия (53,7 %). Наибольшее количество градообразующих предприятий представлено отраслями промышленности металлургии и материалов - 98 предприятий (из них 22 кризисных); лесной и деревообрабатывающей промышленности - 38 предприятий (11 кризисных); автомобилестроения и транспортного машиностроения - 26 предприятий (4 кризисных); станкостроения и инвестиционного машиностроения - 12 предприятий (2 кризисных).

По сравнению с 2015 годом имела тенденция к увеличению количества градообразующих предприятий, находящихся в стабильном состоянии (с 44 % по итогам 2015 года до 53 % по итогам 2016 года). При этом количество градообразующих предприятий, экономическое положение которых можно отнести к кризисному, стабилизировалось, на фоне результатов 2015 года этот показатель снизился на 5 процентов.

По отраслям промышленности ситуация по сравнению с 2015 годом изменилась несущественно, наибольшее улучшение отмечалось в автомобильной промышленности (снижение количества кризисных предприятий), промышленности боеприпасов и спецхимии (увеличение количества стабильных предприятий). В отрасли промышленности металлургии и материалов количество стабильных предприятий возросло на 13 процентов.

Наибольшее количество градообразующих предприятий, отнесенных к кризисной категории, расположены на территории Сибирского федерального округа (13 моногородов, или 24 % численности кризисных предприятий) и Центрального и Приволжского федеральных округов (по 12 предприятий, или 25 %). В остальных федеральных округах сосредоточено не более четверти всех кризисных градообразующих предприятий.

Как положительную тенденцию Минпромторг России отмечает ежегодно нарастающее количество модернизационных мероприятий, проводимых на градообразующих предприятиях. В 2016 году наибольшее количество таких мероприятий было проведено на предприятиях металлургии (различной степени модернизации подверглось производство на 33 предприятиях). За 2010-2016 годы модернизации подверглось почти 90 % градообразующих предприятий химической промышленности, более половины всех градообразующих предприятий судостроительной промышленности и отрасли

металлургии и материалов, почти половина - лесной и деревообрабатывающей промышленности.

Объем инвестиций в развитие градообразующих предприятий, по данным ГАС «Управление», составил в 2016 году 360229,9 млн. рублей и остался практически на уровне 2015 года.

По данным Росстата, численность населения моногородов по итогам 2015 года увеличилась с 13619,5 тыс. человек до 13647,3 тыс. человек, или на 27,8 тыс. человек. Незначительная положительная динамика была достигнута за счет моногородов с рисками ухудшения социально-экономического положения (2 категория) и стабильной социально-экономической ситуацией (3 категория).

В то же время данные ГАС «Управление» свидетельствуют об обратной динамике. За 2015 год численность населения моногородов сократилась на 181,5 тыс. человек и составляла 13507,9 тыс. человек, за 2016 год - на 49,9 тыс. человек и составила 13458,0 тыс. человек.

По данным Минтруда России, представленным в Минэкономразвития России в рамках мониторинга социально-экономического состояния моногородов, на 1 января 2017 года численность населения моногородов составляла 13414,7 тыс. человек.

Основными причинами снижения численности населения моногородов являются естественная убыль и миграционный отток населения.

Численность экономически активного населения моногородов, по данным Минтруда России, за 2016 год сократилась на 312,9 тыс. человек, или на 4,3 %, и составила 7018,5 тыс. человек, или чуть более половины общей численности граждан, проживающих в моногородах.

По данным Минтруда России, численность занятого населения моногородов за 2016 год выросла на 242,7 тыс. человек и составила 6054,4 тыс. человек, или 86,3 % численности экономически активного населения моногородов.

В то же время данные ГАС «Управление» свидетельствуют об обратной тенденции. На 1 января 2017 года численность занятого населения моногородов сократилась по итогам 2016 года на 288,1 тыс. человек, или на 4,7 %, и составила 5781,8 тыс. человек.

По данным Росстата, на 1 января 2017 года численность безработных граждан в моногородах снизилась на 10 %. Численность безработных граждан, состоящих на регистрационном учете в органах службы занятости в моногородах, составила 108,3 тыс. человек (на 1 января 2016 года - 120 тыс. человек).

Данные ГАС «Управление» соответствуют показателям Росстата. В то же время на фоне снижения численности трудоспособного населения моногородов на 329,7 тыс. человек (на 1 января 2017 года - 7363,2 тыс. человек) рассматривать данный показатель в рамках положительной динамики преждевременно.

По данным органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на 1 января 2017 года в 198 моногородах (62 % общего количества) уровень регистрируемой безработицы превышал среднероссийский показатель в 1,2 % численности экономически активного населения (на 1 января 2016 года - в 206 моногородах), в том числе в 74 моногородах превышение составляло 2 и более раз (на 1 января 2016 года - в 84 моногородах).

Наибольший уровень регистрируемой безработицы отмечен в пгт Великооктябрьский Тверской области (10,5 % численности экономически активного населения); г. Миньяре (10,9 %), г. Сим (7,5 %) и г. Нязепетровске (8,3 %) Челябинской области; пос. Мундыбаш (7,8 %), г. Салаире (6 %), г. Гурьевске (6,2 %), г. Мариинске (5,4 %) Кемеровской области; г. Дагестанские Огни (8,6 %) Республики Дагестан.

По состоянию на 1 января 2017 года самый высокий коэффициент напряженности на рынке труда отмечен в пос. Мундыбаш Кемеровской области (161 безработный гражданин, зарегистрированный в органах службы занятости, в расчете на 1 вакансию); г. Каспийке Республики Дагестан (119 граждан), г. Нязепетровске Челябинской области (67 граждан), пгт Великооктябрьский Тверской области (57 граждан), г. Дорогобуже Смоленской области (46 граждан).

На 2884 предприятиях моногородов, среднесписочная численность работников которых составляет 1036,8 тыс. человек, к увольнению на 1 января 2017 года предполагаются в ближайшей перспективе 17,1 тыс. работников, или 1,6 % их среднесписочной численности.

За 2016 год уволены 26,2 тыс. работников, из которых 6,7 тыс. человек трудоустроены при содействии работодателей, 1,7 тыс. человек (из обратившихся 11,2 тыс. человек) трудоустроены при содействии органов службы занятости, 6,3 тыс. человек признаны безработными в установленном порядке.

На 1 января 2017 года на предприятиях моногородов в режиме неполной занятости находились 53,3 тыс. работников, в том числе в простое находились 5,8 тыс. человек.



За 2016 год с системообразующих и градообразующих предприятий уволены 17,9 тыс. человек, к высвобождению предполагаются 16,6 тыс. работников, в режиме неполной занятости находились 52,7 тыс. работников указанных организаций.

По данным ГАС «Управление», миграционный отток населения моногородов в 2016 году составил 21,5 тыс. человек (в 2015 году - 31,9 тыс. человек).

Опрос жителей 60 моногородов, проведенный Счетной палатой, показал, что около 60 % проживающих в моногородах жителей оценивают уровень безработицы в их муниципальном образовании как «высокий» или «очень высокий» (для сравнения: в рамках социологического опроса ФСО России, проведенного в декабре 2015 года, - 43 %). Практически половина опрошенных (48 %) полагает, что найти достойную работу в их городе «невозможно», более 40 % - «возможно с трудом» (для сравнения: при опросе ФСО России так считало более трети опрошенных). При этом только 6,8 % жителей полагают, что найти достойную работу в моногороде «возможно».

Следует отметить, что основной группой респондентов являлось работающее население (77,4 %) в возрасте от 19 до 50 лет (80,5 % числа опрошенных).

По результатам опроса более 50 % населения моногородов готовы обратиться в случае потери работы в службу занятости и более 30 % ответили на вопрос отрицательно. Согласно комментариям основной причиной отказа обращения в службу занятости является отсутствие предложений квалифицированных и достойно оплачиваемых вакансий.

В то же время при оценке предпринимательской активности мнения жителей моногородов разделились: одни признали ее как «среднюю» (41,8 %), другие - «ниже среднего» или «активность отсутствует». Согласно комментариям, полученным от граждан, низкий уровень развития бизнеса обусловлен низкой покупательской способностью населения моногородов, отсутствием инвестиционной привлекательности и неудобной логистикой.

Как и в 2015 году, более 40 % населения моногородов оценивают свое материальное положение как «бедно» или «ниже черты бедности». Согласно комментариям уровень оплаты труда в моногородах сохраняется в диапазоне от 5 до 20 тыс. рублей. При этом практически все опрашиваемые отметили рост цен на продукты питания и услуги жилищно-коммунального хозяйства.

Более 70 % жителей моногородов оценивают социально-экономическую ситуацию в их городе как «неблагоприятную» или «терпимую с трудом» (по опросу ФСО России в 2015 году - 60 %). Респондентами отмечается высокий уровень безработицы в моногородах, значительный отток трудоспособного населения, крайне низкий уровень транспортной и социальной инфраструктуры.

В связи с отсутствием перспектив около 60 % опрошенных хотели бы поменять место жительства и только 30 % дали отрицательный ответ. Основное предпочтение при возможной смене жительства отдается административным центрам федеральных округов и городам-миллионникам.

Опрос жителей моногородов показал, что о принимаемых со стороны Правительства Российской Федерации мерах по поддержке моногородов более 40 % жителей не знает, треть жителей знает только на уровне слухов.

Крайне низко оценивается жителями моногородов работа органов местного самоуправления по улучшению социально-экономической ситуации. Более 30 % жителей признали меры, предпринимаемые муниципальной властью, недостаточными, более 40 % полагают, что данные меры не предпринимаются совсем, и только 7,7 % жителей оценили их как достаточные.

В сравнении с данными социологического опроса ФСО России результаты опроса Счетной палаты свидетельствуют об ухудшении за прошедший 2016 год социально-экономической ситуации в моногородах.

В целях обеспечения социально-экономического развития моногородов за счет привлечения инвестиций и создания новых рабочих мест, не связанных с деятельностью градообразующих организаций, статьей 34 Федерального закона от 29 декабря 2014 года № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 473-ФЗ) предусмотрен порядок создания ТОСЭР на территориях моногородов.

Особенности создания ТОСЭР на территориях моногородов определены Правилами создания территорий опережающего социально-экономического развития на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2015 года № 614, в соответствии с которыми ТОСЭР могут создаваться на территориях моногородов 1 категории (2 и 3 категории - с 1 января 2017 года) на 10 лет, при этом срок их существования может

быть продлен на 5 лет по решению Правительства Российской Федерации. В случае, если в течение первых двух лет существования ТОСЭР на территории моногорода на ней не будет зарегистрировано ни одного резидента, Минэкономразвития России принимается решение о досрочном прекращении ее существования.

Резидентам ТОСЭР на территории моногородов предоставляются налоговые льготы, льготные тарифы страховых взносов в негосударственные внебюджетные фонды, облегченный порядок проведения государственного и муниципального контроля.

За счет создания ТОСЭР в г. Анжеро-Судженске Кемеровской области к 2020 году планируется реализовать инвестиционные проекты на общую сумму около 4 млрд. рублей и создать 2500 новых рабочих мест. Объем выпадающих и недополученных доходов бюджетов Кемеровской области и Анжеро-Судженского городского округа от предоставленных резидентам льгот в соответствии с заявкой на создание ТОСЭР составит 73 млн. рублей в год, источником покрытия которых определено увеличение налога на доходы физических лиц на 110 млн. рублей в год (расчетно) за счет создания новых рабочих мест.

В пределах границ г. Анжеро-Судженска имеются свободные инвестиционные площадки с различным уровнем обеспечения инфраструктурой. Однако, несмотря на принимаемые администрацией города меры, на территории ТОСЭР г. Анжеро-Судженска (дата создания 19 сентября 2016 года) на 27 марта 2017 года зарегистрирован только один резидент.

Несмотря на очевидные преимущества в транспортной доступности, а также имеющиеся в черте города 9 инвестиционных площадок, на территории ТОСЭР г. Юрги Кемеровской области (дата создания 7 июля 2016 года) также зарегистрирован только один резидент.

Всего по состоянию на 27 марта 2017 года были приняты решения о создании ТОСЭР на территории 17 моногородов 1 категории. В то же время на территории 7 созданных ТОСЭР зарегистрировано всего 20 резидентов (7 - в Набережных Челнах Республики Татарстан, 3 - в г. Усолье-Сибирском Иркутской области, 5 - в г. Гуково Ростовской области, 1 - в г. Юрге и 1 - в г. Анжеро-Судженске Кемеровской области, 2 - в г. Тольятти Самарской области, 1 - в г. Краснотурьинске Свердловской области). На территории других ТОСЭР резидентов не зарегистрировано.

Следует отметить, что создание ТОСЭР на территории моногорода предполагает заявительный порядок со стороны высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Однако Федеральный закон № 473-ФЗ не предусматривает при создании ТОСЭР требования к проведению предварительной оценки предложений по созданию ТОСЭР, основанной на потребности субъектов Российской Федерации в предлагаемых видах экономической деятельности, их возможности обеспечить инвесторов соответствующими ресурсами, критериям их эффективности, и порядку оценки факторов риска, а также к обоснованию спроса на услуги (продукцию) в результате реализации инвестиционного проекта резидентом ТОСЭР, и обеспечению проектируемого (нормативного) уровня использования проектной мощности объекта капитального строительства (объекта недвижимого имущества). Кроме того, не установлены требования к определению единообразных целей создания ТОСЭР и ответственности за их достижение высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, на чьей территории создается ТОСЭР, а также резидентов ТОСЭР.

Отсутствие законодательно установленного требования к проведению указанных экономических расчетов при подготовке обоснований создания ТОСЭР не позволяет рассчитывать на то, что созданные институты территориального развития в форме ТОСЭР могут быть гарантировано эффективны и достаточны для устойчивого развития каждого из моногородов.

**1.6.** Согласно Единому перечню мер поддержки монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов), составленному Минэкономразвития России, действующая система поддержки моногородов предполагала реализацию 95 мер поддержки финансового и нефинансового характера (на 1 января 2017 года - более 100 мер поддержки) в части Минэкономразвития России, Минфина России, Минпромторга России, Минсельхоза России, Минвостокразвития России, Минкавказ России, Минкомсвязи России, Минкультуры России, Минспорта России, Роструда, Фонда ЖКХ, Внешэкономбанка, федерального государственного автономного учреждения «Российский фонд технологического развития» (далее - Фонд развития промышленности), акционерного общества «Федеральная корпорация малого и среднего предпринимательства», автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» и Фонда.

В то же время большинство направлений государственной поддержки моногородов напрямую не были связаны со стабилизацией положения в них и рассредоточены по различным мероприятиям государственных программ, что не способствовало усилению контроля за эффективностью механизма поддержки моногородов.

Ни один из федеральных органов исполнительной власти не обладал полной информацией об объемах поддержки моногородов в разрезе поддержки как градообразующих предприятий, так и формирования необходимых условий для создания новых рабочих мест и привлечения инвестиций в моногорода, а также о предоставленных моногородам налоговых льготах и преференциях.

Так, Федеральным казначейством в рамках запроса информации об объемах предоставленной моногородам в 2010-2016 годах финансовой поддержки из федерального бюджета представлена информация об общих объемах безвозмездных поступлений в указанные годы из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

По информации Федерального казначейства, за период 2010-2016 годов объем безвозмездных поступлений моногородам из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации составил 1028994,4 млн. рублей, из них: субвенции - 58,5 %, субсидии - 27 %, дотации - 11,1 %. За указанный период ежегодный объем безвозмездных поступлений моногородам вырос с 111027,0 млн. рублей в 2010 году до 177802,4 млн. рублей в 2016 году, или на 60,1 процента.

Третья часть всех безвозмездных поступлений моногородам (29,4 %) приходилась на 8 крупных промышленных городов, имеющих статус моногорода, а именно: г. Новокузнецк и г. Прокопьевск (Кемеровская область), г. Норильск (Красноярский край), г. Магнитогорск (Челябинская область), г. Нижний Тагил (Свердловская область), г. Тольятти (Самарская область), г. Череповец (Вологодская область), г. Набережные Челны (Республика Татарстан). Поддержка указанных моногородов за счет безвозмездных поступлений в 2016 году составляла в расчете на 1 жителя от 8 тыс. рублей (г. Набережные Челны, г. Тольятти) до 54 тыс. рублей (г. Норильск).

Одной из причин сложившейся ситуации является тенденция по увеличению с 2014 года финансирования автомобильной отрасли. Так, из 30716,0 млн. рублей бюджетных средств, выделенных в 2016 году в рамках государственной поддержки промышленных предприятий моногородов сферы ведения Минпромторга России, более 80 % (27373,1 млн. рублей) направлено в моногорода на автомобильную промышленность.

В то же время в моногородах с наибольшим уровнем регистрируемой безработицы, таких как г. Миньяр, г. Сим, г. Нязепетровск Челябинской области; г. Салаир, г. Гурьевск, г. Мариинск Кемеровской области, в 2016 году приходилось в расчете на 1 жителя от 1,6 тыс. до 5,4 тыс. рублей объема

безвозмездных поступлений из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Аналогично Федеральному казначейству органы местного самоуправления и субъекты Российской Федерации рассматривают как поддержку моногородам весь объем безвозмездных поступлений, несмотря на то, что аналогичные виды поддержки за счет средств федерального и региональных бюджетов традиционно оказывались муниципальным образованиям, не имеющим статус моногорода, на выполнение переданных полномочий, вопросов местного значения и обеспечение сбалансированности их бюджетов.

В связи с тем, что целевое назначение средств не было обозначено, одни и те же виды поддержки рассматривались, например, Юргинским и Анжеро-Судженским городскими округами Кемеровской области в одних случаях как поддержка моногородов, в других - как поддержка шахтерских городов.

Прямая поддержка моногородов осуществлялась Минфином России в рамках основных направлений антикризисных действий Правительства Российской Федерации, предусматривающих выделение средств из федерального бюджета в форме дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) бюджетных кредитов 31 субъекту Российской Федерации в общей сумме 17,2 млрд. рублей, в том числе: в 2010 году - дотации в общей сумме 10 млрд. рублей, бюджетные кредиты в общей сумме 5,7 млрд. рублей; в 2011 году - дотации в общей сумме 1,5 млрд. рублей.

Указанные средства предоставлялись для реализации мероприятий по модернизации 41 моногорода за счет строительства, реконструкции и модернизации 295 объектов коммунальной и инженерной инфраструктуры, необходимых для создания условий реализации на территориях моногородов инвестиционных проектов.

По состоянию на 1 января 2017 года произведены фактические расходы за счет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и внебюджетных источников в общей сумме 24592,9 млн. рублей.

В 2016 году в связи с длительным неосвоением выделенных из федерального бюджета средств, а также нарушением условий соглашений, заключенных между Минфином России и высшими исполнительными органами власти субъектов Российской Федерации, Рабочей группой принято решение о необходимости возврата средств федерального бюджета,

предоставленных для поддержки моногородов в 2010-2011 годах бюджетами Республики Бурятия, Республики Мордовия, Мурманской области, Забайкальского края, Брянской области.

По состоянию на 1 января 2017 года Республикой Бурятия (г. Гусиноозерск), Республикой Мордовия (пос. Тургенево) и Мурманской областью (пос. Ревда) в полном объеме возвращены в доход федерального бюджета предоставленные в 2010-2011 годах средства федерального бюджета в общей сумме 360,2 млн. рублей.

В отношении Правительства Забайкальского края приняты меры бюджетного принуждения в виде сокращения в 2016 году дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации в объеме 258,4 млн. рублей в связи с нарушением регионом условий предоставления (расходования) дотаций на поддержку моногородов (пос. Первомайский, г. Краснокаменск).

Брянской областью (г. Карачев) возврат средств федерального бюджета (157,5 млн. рублей) по состоянию на 1 января 2017 года не был осуществлен.

Техническая готовность объектов инфраструктуры моногородов, получивших государственную поддержку в 2010-2011 годах, на 1 января 2017 года в среднем составляет 96,6 %. В то же время значительное увеличение среднего процента технической готовности объектов инфраструктуры в моногородах связано в основном с прекращением учета «нулевых» показателей технической готовности объектов в 7 моногородах субъектов Российской Федерации, полностью вернувших средства федерального бюджета.

Наиболее низкая техническая готовность объектов инфраструктуры отмечалась в г. Пикалево Ленинградской области (55 %), фактические расходы на строительство объектов инфраструктуры указанного моногорода в 2016 году не осуществлялись.

При проведении в 2015 году Счетной палатой контрольного мероприятия в г. Чусовом Пермского края, получившем государственную поддержку в форме дотации и бюджетного кредита на реализацию КИПа в сумме 683417,0 тыс. рублей, установлено, что правительством Пермского края не было завершено в установленный срок строительство канализационных очистных сооружений, включая канализационную насосную станцию, наружные сети водопровода и канализации в пос. Лямино.

При строительстве объекта наблюдалось длительное освоение средств федерального бюджета. По состоянию на ноябрь 2015 года кассовые

расходы составляли 92,5 % общей суммы полученных средств, остаток не использованных в течение 5 лет средств федерального бюджета - 24837,8 тыс. рублей.

Указанные объекты коммунальной и инженерной инфраструктуры были необходимы для реализации инвестиционных проектов, в том числе по строительству интегрированного трубно-сталеплавильного комплекса на территории АО «Чусовской металлургический завод», завода по производству керамических блоков «Klimabloc» и высокотехнологичного домостроительного комбината, которые так и не были реализованы. Привлечение средств инвесторов на реализацию проектов составило 7,6 % объема, предусмотренного КИПом г. Чусового.

Таким образом, предоставленная в 2010 году государственная поддержка не оказала влияния на социально-экономическое положение моногорода и не позволила диверсифицировать его экономику.

По данным Минфина России, на 1 января 2017 года средства федерального бюджета освоены в полном объеме, техническая готовность объектов составляет 100 процентов.

Реализация мероприятий, софинансируемых из федерального бюджета в 2010-2011 годах, по состоянию на 1 января 2017 года не завершена в 9 моногородах.

По состоянию на 1 января 2017 года остаток неосвоенных средств, предоставленных из федерального бюджета, составил 129,6 млн. рублей (0,7 % общего объема предоставленных средств), в том числе: дотаций - 90,8 млн. рублей, бюджетных кредитов - 38,8 млн. рублей.

Сведения об использовании средств федерального бюджета, предоставленных для финансовой поддержки моногородов в 2010 и 2011 годах, в разрезе субъектов Российской Федерации и моногородов приведены в приложении к отчету (приложения в Бюллетене не публикуются).

В соответствии с положениями протоколов Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции, а также условиями соглашений о предоставлении дотаций на поддержку моногородов из федерального бюджета, на основании которых бюджетам субъектов Российской Федерации выделялись средства из федерального бюджета, мониторинг хода реализации мероприятий, плана финансирования и достижения показателей КИПов моногородов, а также анализ отчетности субъектов Российской Федерации о выполнении целевых показателей проектов и мероприятий КИПов, в том числе в части диверсификации эко-



номики и обеспечения занятости населения моногородов, должны были осуществляться Минрегионом России.

В то же время постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 года № 1141 полномочия по координации деятельности органов государственной власти по обеспечению стабильного развития монопрофильных населенных пунктов Российской Федерации (моногородов) были возложены на Минэкономразвития России, а Минрегион России в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 8 сентября 2014 года № 612 был упразднен.

Передача материалов об итогах реализации мероприятий за счет средств федерального бюджета, предоставленных в 2010 и 2011 годах, в установленном порядке Минэкономразвития России не была осуществлена.

В результате Минэкономразвития России в рамках подготовки отчета о результатах мониторинга социально-экономического положения моногородов не обладает информацией об эффективности реализованных мероприятий по государственной поддержке моногородов за счет средств федерального бюджета, выделенных в 2010-2011 годах (в части создания новых рабочих мест и привлечения инвестиций), в связи с чем запрашивает ее у Минфина России.

По имеющейся у Минфина России информации, с 2010 года в моногородах, получивших в 2010-2011 годах государственную поддержку, создано 98074 дополнительных постоянных рабочих места, объем привлеченных внебюджетных инвестиций составил 476,8 млрд. рублей, уровень регистрируемой безработицы снизился с 2,4 % до 1,6 процента.

С 2014 года прямая государственная поддержка моногородов осуществляется через Фонд.

Кассовые расходы Фонда за 2014-2016 годы на софинансирование расходов бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований в целях реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов в моногородах, составили 3690,0 млн. рублей.

Согласно пунктам 10-12 положения о порядке софинансирования некоммерческой организацией «Фонд развития моногородов» расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в целях реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных

проектов в моногородах, утвержденного протоколом заседания наблюдательного совета Фонда от 5 августа 2016 года № 27, софинансирование им расходов бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований определялось в зависимости от назначения строящихся (реконструируемых) объектов инфраструктуры и составляло не более 95 % стоимости по каждому конкретному объекту.

По информации субъектов Российской Федерации, софинансирование строительства объектов инфраструктуры за счет средств региональных и местных бюджетов составило 650,4 млн. рублей.

Информация о кассовых расходах, осуществляемых Фондом за счет субсидии из федерального бюджета, представляется ежеквартально в составе отчетности в Минэкономразвития России.

Минфин России в рамках запроса об объемах предоставленной моногородам финансовой поддержки в 2014-2016 годах проинформировал, что Правилами предоставления субсидии не предусмотрена детализация предоставляемой Фонду субсидии, в связи с чем представить информацию в разрезе моногородов и субъектов Российской Федерации невозможно.

По информации субъектов Российской Федерации, объем поддержки за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (без учета поддержки градообразующих предприятий моногородов) в рамках реализации основных направлений антикризисных действий Правительства Российской Федерации (по части Минфина России), программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов и поселков (по части Минэнерго России), дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда (по части Минтруда России), переселения из ветхого и аварийного жилья (по части Фонда ЖКХ), поддержки малого и среднего предпринимательства (по части Минэкономразвития России), софинансирования строительства объектов инфраструктуры моногородов (по части Фонда моногородов) за 2010-2016 годы составил 115852,7 млн. рублей, из них:

- за счет средств федерального бюджета и средств фондов - 78244,7 млн. рублей (67,5 %);

- за счет средств региональных бюджетов - 31174,2 млн. рублей (26,9 %);

- за счет средств местных бюджетов - 6433,8 млн. рублей (5,6 процента).

Информация об объемах и структуре государственной поддержки моногородов в 2010-2016 годах представлена в приложении к отчету.

Большая часть перечисленных видов государственной поддержки моногородов предоставлялась на условиях софинансирования расходных обязательств, в связи с чем на бюджеты муниципальных образований моногородов легла дополнительная нагрузка в размере 6433,8 млн. рублей, что сказалось на их сбалансированности.

Так, расходы Юргинского городского округа Кемеровской области в рамках софинансирования расходных обязательств за 2010-2016 годы составили 41,0 млн. рублей.

При этом потребность Юргинского городского округа на реализацию в полном объеме делегированных полномочий по обеспечению жильем ветеранов, инвалидов и детей-сирот, а также по осуществлению деятельности по опеке и попечительству в 2016 году составила 222,6 млн. рублей.

По информации Внешэкономбанка, представленной в Минэкономразвития России в рамках мониторинга социально-экономического состояния моногородов, по состоянию на 1 января 2017 года портфель инвестиционных проектов, реализованных, реализуемых и планируемых к реализации на территории моногородов с участием Внешэкономбанка, состоит из 34 инвестиционных проектов общей стоимостью 737,2 млрд. рублей с предполагаемым объемом участия Внешэкономбанка в размере 383,5 млрд. рублей. В частности, 30 проектов общей стоимостью 599,0 млрд. рублей с участием Банка в размере 327,4 млрд. рублей реализованы и реализуются, а 4 проекта находятся на разных стадиях рассмотрения в Банке.

В соответствии с информацией Внешэкономбанка, полученной в рамках ответа на запрос Счетной палаты, в течение 2014-2016 годов Внешэкономбанком реализовывались и реализуются 23 инвестиционных проекта в моногородах на общую сумму 517,4 млрд. рублей (по курсу Банка России на 1 января 2017 года) с суммой одобренного финансирования Внешэкономбанком в размере 298,4 млрд. рублей.

Следует отметить, что внутренние правовые документы, определяющие критерии отнесения проектов к категории реализуемых на территории моногородов, Внешэкономбанком не разрабатывались и не утверждались. Соответственно, в рамках управленческого учета портфеля проектов Внешэкономбанка выделение и отдельный учет проектов, реализуемых на территории моногородов, не осуществлялись, что привело к искажению объемных и количественных показателей реализованных и реализуемых Внешэкономбанком проектов на территории моногородов.

В соответствии с положением о проведении экспертизы инвестиционных проектов, утвержденным протоколом правления Внешэкономбанка от 4 сентября 2008 года № 167, к инвестиционным относятся проекты, предусматривающие привлечение средств для создания нового предприятия/производства (или объекта) или его расширения, реконструкции, модернизации, капитального ремонта, иного изменения с целью ведения коммерческой деятельности.

Из указанных 23 проектов только 17 проектов на общую сумму 454,5 млрд. рублей (объем одобренного финансирования Внешэкономбанка - 246,2 млрд. рублей, общая ссудная задолженность на 1 января 2017 года - 187,6 млрд. рублей) в соответствии с положением о проведении экспертизы инвестиционных проектов соответствуют признакам инвестиционных.

По информации Внешэкономбанка, из 17 инвестиционных проектов завершены 4 проекта, 2 признаны проблемными, 7 проектов связаны с финансированием программ развития ПАО «АВТОВАЗ», 1 проект «Строительство комплекса по производству аммиака, метанола и карбамида в г. Менделеевск, Республика Татарстан» составляет 47 % общей суммы одобренного финансирования Внешэкономбанком, или 54,1 % текущей ссудной задолженности на 1 января 2017 года.

По состоянию на 1 января 2017 года в портфель проектов Внешэкономбанка, планируемых к реализации на территории моногородов, входят 4 инвестиционных проекта на общую сумму 115,9 млрд. рублей и 350,0 млн. евро. Планируемый объем финансирования Внешэкономбанком проектов составляет 38,3 млрд. рублей и 278,9 млн. евро.

В то же время, по информации субъектов Российской Федерации, на территории которых расположены моногорода, с участием Внешэкономбанка в 2010-2016 годах реализовывались и реализуются только 3 инвестиционных проекта, а именно: проект строительства парогазовой теплоэлектростанции мощностью 52МВт в г. Тутаеве Ярославской области (с ноября 2013 года в связи с существенным нарушением сроков строительства Внешэкономбанком кредитная линия приостановлена), проект строительства водовода «Кумак-Светлый» в пос. Светлый Оренбургской области, проект создания инфраструктуры индустриального парка «Сосенский», г. Сосенский Калужской области.

По информации Еврейской автономной области, в стадии предпроектной проработки находится инвестиционный проект, предполагаемый к реализации на территории Теплоозерского городского поселения.

Остальные 57 субъектов Российской Федерации, на территории которых имеются моногорода, в рамках ответа на запрос Счетной палаты сообщили об отсутствии реализованных, реализуемых и планируемых к реализации инвестиционных проектов с участием Внешэкономбанка.

Таким образом, отсутствие единства методологических подходов к определению конкретного перечня мер поддержки муниципальных образований, направление средств государственной поддержки по различным мероприятиям государственных программ привело к тому, что ни один из федеральных органов исполнительной власти не обладает полной и достоверной информацией об объемах поддержки моногородов и, соответственно, не позволяет оценить социально-экономический эффект от их использования.

**Цель 2. Проверить результативность использования государственных финансовых средств, в том числе предоставленных некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» в 2014-2015 годах и истекшем периоде 2016 года в форме субсидий из федерального бюджета в целях формирования необходимых условий для создания новых рабочих мест и привлечения инвестиций в моногорода с наиболее сложной социально-экономической ситуацией, а также использования единовременных поступлений от Внешэкономбанка в имущество Фонда**

**2.1.** Выделение из федерального бюджета субсидии Фонду осуществлялось Минэкономразвития России в 2014-2016 годах в соответствии с Правилами предоставления субсидии.

Вместе с тем Минэкономразвития России как главным распорядителем средств федерального бюджета не был обеспечен предусмотренный пунктом 12 Правил предоставления субсидии контроль за осуществлением расходов Фонда, источником финансового обеспечения которых является субсидия из федерального бюджета.

В пункты 7.1 и 8 Правил предоставления субсидии внесены изменения постановлением Правительства Российской Федерации от 5 ноября 2015 года № 1198 в части предоставления Фондом в Минэкономразвития России с 2015 года ежеквартальных отдельных отчетов об использовании субсидии, предоставленной в 2014 и 2015 годах, соответственно.

При этом до настоящего времени соглашения от 22 декабря 2014 года № С-825-АЦ/Д14 и от 10 декабря 2015 года № С-712-АЦ/Д14 о предоставлении субсидии из федерального бюджета Фонду не приведены в соответствие с Правилами предоставления субсидии. В результате отсутствия в со-

глашениях требований о представлении отдельных отчетов Фонд представлял отчетность об осуществлении расходов, источниками финансового обеспечения которых являются субсидии из федерального бюджета, по «совокупности субсидий». При этом понятие «совокупность субсидий» Правилами предоставления субсидии не раскрывалось.

Кроме того, форма отчета не содержала обязанности отражения в ней доходов Фонда, полученных от использования субсидии, в том числе доходов от размещения временно свободных средств, с указанием направлений расходов, что затрудняло контроль за использованием субсидий.

Всего в проверяемом периоде в Правила предоставления субсидии три раза вносились изменения, которые позволили более детально регламентировать вопрос предоставления Фондом в Минэкономразвития России отчетных документов, но вместе с тем свели роль Фонда в участии в реализации инвестиционных проектов исключительно к распределению финансирования.

Количество показателей эффективности использования субсидии Фондом увеличилось за счет «статистических», не влияющих напрямую на результат в части улучшения социально-экономического положения в моногородах, а именно: количество моногородов, в отношении каждого из которых между Фондом и субъектом Российской Федерации заключено соглашение о софинансировании расходов; количество моногородов, в отношении каждого из которых между Фондом и субъектом Российской Федерации заключено генеральное соглашение о сотрудничестве по развитию моногорода; количество человек, прошедших обучение управлению проектами развития моногородов.

Кроме того, внесенными изменениями полномочия Фонда были расширены в результате предоставления возможности оказания государственной поддержки за счет субсидии всем 319 моногородам, включенным в Перечень моногородов, вне зависимости от их категории (ранее поддержке подлежали только моногорода 1 категории).

Расширение числа претендентов на получение государственной поддержки в перспективе упростило задачу Фонда по освоению предоставленных Минэкономразвития России средств и выполнению показателей эффективности использования субсидии, но одновременно создало риск оказания государственной помощи более «благополучным» моногородам, имеющим большой потенциал для создания новых инфраструктурных объектов и производств в ущерб категории кризисных моногородов, являющихся в вопросе поддержки моногородов приоритетными.

**2.2.** Планирование и предоставление Фонду субсидии осуществлялось в 2014-2015 годах по коду целевой статьи классификации расходов бюджетов «Субсидии некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» в рамках подпрограммы «Формирование благоприятной инвестиционной среды» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 316 (далее - госпрограмма, ГП-15).

С 2016 года расходы федерального бюджета на предоставление субсидии Фонду отражались по коду целевой статьи классификации расходов бюджетов «Субсидии некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» в рамках основного мероприятия «Содействие развитию моногородов» подпрограммы «Инвестиционный климат» ГП-15.

В то же время госпрограмма не содержала мероприятий по содействию развитию моногородов, объемы бюджетных ассигнований на реализацию указанных мероприятий и целевые показатели, связанные с вопросами предоставления и использования субсидии Фондом.

В марте 2017 года в госпрограмму были внесены изменения и дополнения, в том числе в состав подпрограммы «Инвестиционный климат» включено основное мероприятие «Приоритетная программа «Комплексное развитие моногородов».

Вместе с тем показатели подпрограммы «Инвестиционный климат» ГП-15 и показатели приоритетной программы в полном объеме не взаимосвязаны. Так, результатом реализации ГП-15 является переход к 2020 году не менее 8 моногородов со сложным социально-экономическим положением из кризисной категории в иные категории моногородов, в то время как приоритетной программой предусмотрено в 2018 году снижение количества моногородов на 18 единиц.

В 2014-2015 годах в рамках ГП-15 Минэкономразвития России были доведены на предоставление субсидии Фонду бюджетные ассигнования в объеме 7500,0 млн. рублей, в том числе: в 2014 году - 3000,0 млн. рублей, в 2015 году - 4500,0 млн. рублей.

В соответствии с соглашениями от 22 декабря 2014 года № С-825-АЦ/Д14, от 10 декабря 2015 года № С-712-АЦ/Д14 субсидии были перечислены Минэкономразвития России Фонду в полном объеме платежными поручениями от 29 декабря 2014 года № 797291 и от 23 декабря 2015 года № 555619.

Федеральным законом от 14 декабря 2015 года № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» в рамках ГП-15 Минэкономразвития России предусмотрены бюджетные ассигнования на предоставление субсидии Фонду на 2016 год в размере 7229,4 млн. рублей. Минэкономразвития России и Фондом заключено соглашение о предоставлении субсидии из федерального бюджета некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» от 14 декабря 2016 года № С-782-АЦ/Д14.

В то же время в 2016 году субсидия из федерального бюджета Фонду не перечислялась.

При планировании объема бюджетных ассигнований, направляемых в Фонд из федерального бюджета, в Минэкономразвития России отсутствовали конкретные перечни инвестиционных проектов, перечни объектов инфраструктуры, необходимой для реализации инвестиционных проектов в моногородах, объемы и сроки финансирования создания объектов инфраструктуры за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов. В результате отсутствия обоснованного планирования бюджетные ассигнования, выделенные Фонду на поддержку моногородов в 2014-2016 годах, значительно превышали реальные потребности Фонда. Так, объем не использованных Фондом субсидий на 1 января 2016 года составлял 5808,8 млн. рублей, на 1 октября 2016 года - 4068,5 млн. рублей, на 1 января 2017 года - 1224,1 млн. рублей.

На основании части 5 статьи 5 Федерального закона от 19 декабря 2016 года № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» Минэкономразвития России как главным распорядителем бюджетных средств до 1 мая 2017 года должно быть принято решение об использовании в 2017 году остатка субсидии 2016 года.

**2.3.** По состоянию на 1 января 2017 года между Фондом и высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации заключено 57 генеральных соглашений о сотрудничестве по развитию 64 моногородов и 18 соглашений о софинансировании расходов по реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов (на общую сумму 11073297,8 тыс. рублей, из них софинансируемых за счет средств Фонда - 8650543,5 тыс. рублей, за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации - 2422754,3 тыс. рублей).

Информация о заключенных Фондом с субъектами Российской Федерации соглашениях представлена в приложении к отчету (по состоянию на 1 января 2017 года).



Фондом перечислено в бюджеты субъектов Российской Федерации в рамках софинансирования расходных обязательств по состоянию на 1 января 2017 года 3690034,0 тыс. рублей, в том числе в 2016 году - 2231226,8 тыс. рублей.

Наибольший объем средств направлен Фондом на софинансирование инфраструктурных объектов в Кемеровской области - 1112,3 млн. рублей (30 % общей суммы, направленной в субъекты Российской Федерации на софинансирование) и в Республике Татарстан - 878,9 млн. рублей (23,8 процента).

Информация о перечисленных Фондом средствах представлена в приложении к отчету (по состоянию на 1 января 2017 года).

Из 18 соглашений о софинансировании расходов, заключенных Фондом с субъектами Российской Федерации, по 3 соглашениям закончено строительство 6 объектов инфраструктуры:

- водовод в Восточном жилом районе г. Анжеро-Судженска; магистральный водопровод от водопроводного колодца «ул. Магистральная - Насосная» в районе ул. Кедровая; «Подстанция ПС 110/6 Кв «Мазутная»; воздушная линия электропередач ВЛ-110 Кв в г. Анжеро-Судженске Кемеровской области (на 1 января 2017 года на строительство объектов Фондом направлено 982940,2 тыс. рублей);

- канализационный коллектор, предназначенный для сбора стоков от существующих и перспективных предприятий в г. Юрге Кемеровской области (на 1 января 2017 года на строительство объекта Фондом направлено 129318,3 тыс. рублей);

- дорожная инфраструктура общего пользования в промышленной зоне Набережных Челнов Республики Татарстан, необходимая для инвестиционного проекта «Камский индустриальный парк «Мастер» (на 1 января 2017 года на строительство объекта Фондом направлено 573949,4 тыс. рублей).

В ходе экспертно-аналитического мероприятия установлено, что строительство перечисленных объектов инфраструктуры Анжеро-Судженского и Юргинского городских округов закончено. Администрациями городских округов осуществлялась работа по регистрации права муниципальной собственности на объекты, проведению конкурсных процедур по отбору ресурсоснабжающих и эксплуатирующих организаций. Потенциальными потребителями были поданы заявки на выдачу технических условий для подключения к инфраструктурным объектам.

По информации администраций Анжеро-Судженского и Юргинского городских округов, инфраструктурные объекты необходимы для реализа-

ции инвестиционных проектов, в том числе таких крупных предприятий, как ООО НПЗ «Северный Кузбасс», ООО «Анжерская нефтегазовая компания» (г. Анжеро-Судженск), ООО «Завод «ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» (г. Юрга).

Следует отметить, что указанные предприятия согласно информационной системе «СПАРК» аффилированы через материнские компании с офшорными компаниями, зарегистрированными на Виргинских островах (Великобритания) и на о. Кипр.

Кроме того, данные предприятия нельзя отнести к «новым» инвестиционным проектам, так как они находились на стадии реализации задолго до заключения Фондом соглашения с Кемеровской областью, имели независимые источники финансирования и реальные обязательства перед соинвесторами и кредиторами.

Так, ООО «Завод «ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» в г. Юрге строило завод с «нулевого цикла», и он начал осуществлять деятельность по производству теплоизоляционных материалов с конца 2008 года. Расширение производственной деятельности осуществлялось предприятием за счет собственных и привлеченных средств и не было взаимосвязано с реализацией мероприятия по строительству канализационного коллектора в г. Юрге. Строительство канализационного коллектора позволило решить проблему экологического загрязнения окружающей среды. Таким образом, деятельность ООО «Завод «ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» нельзя отнести к категории новых инвестиционных проектов в Юргинском городском округе.

Строительство инфраструктуры промышленного парка в пгт Надвоицы приостановлено в связи с корректировкой проектной документации. Техническая готовность объекта на 1 октября 2016 года составляла 79 %. Дополнительными соглашениями к соглашению о софинансировании расходов с Республикой Карелия окончание реализации инвестиционных проектов перенесено с 2017 года на 2020 год.

Фондом софинансировались расходы субъектов Российской Федерации на строительство объектов инфраструктуры 6 индустриальных (промышленных) парков: «Богословский» в г. Краснотурьинске Свердловской области, «Камешково» в г. Камешково Владимирской области, «Череповец» в г. Череповце Вологодской области, «Конвейер» в Белохолуницком городском поселении Кировской области, «Мастер» и «Развитие» в Набережных Челнах Республики Татарстан.

При этом в Свердловской, Владимирской и Кировской областях отсутствовали резиденты (инвесторы), выразившие желание реализовать инвестиционные проекты в промышленных парках, предусматривающих созда-

ние новых рабочих мест, не связанных с деятельностью градообразующей организации, и способные обеспечить в долгосрочной перспективе устойчивый спрос на создаваемые инфраструктурные мощности.

Например, в Свердловской области в 2014 году 9 организаций (инвесторов) заключили соглашения о ведении производственной деятельности на территории индустриального парка «Богословский» с ОАО «Управляющая компания индустриального парка «Богословский», при этом соглашениями не была установлена какая-либо ответственность резидентов за неосуществление капитальных вложений в объеме и в сроки, предусмотренные бизнес-планом. Актуальная информация о намерениях и обязательствах инвесторов отсутствовала.

По информации Фонда, «якорным» инвестиционным проектом, планирующим осуществление инвестиций на территории индустриального парка «Богословский», является ООО «Эпсилон» (изготовление изделий из алюминия методом литья, штамповки и механообработки). Однако намерения инвестора о создании производственных мощностей документально не подтверждены. При этом запроектированные мощности инфраструктурных объектов индустриального парка «Богословский» являются избыточными для одного инвестора. Информация о намерениях остальных заявленных инвесторов на момент проверки отсутствовала.

Исполнение ряда соглашений, заключенных Фондом с субъектами Российской Федерации, по различным причинам было приостановлено:

- в Кировской области Фондом по 2 соглашениям софинансировались расходы области в целях реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов в Лузском городском поселении Лузского района и в муниципальном образовании Белохолуницкое городское поселение Белохолуницкого района. Финансирование этих соглашений приостановлено;

- во Владимирской области приостановлено финансирование мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для индустриального парка «Камешково» в муниципальном образовании город Камешково. На момент заключения соглашения вопросы инфраструктурного и ресурсного обеспечения территории индустриального парка «Камешково» и оценки объемов капитальных затрат на создание объектов инфраструктуры в зависимости от специализации резидентов индустриального парка были не проработаны и не определены. Отсутствовали схема функционального зонирования и транспортная

схема индустриального парка для размещения предприятий и объектов инфраструктуры в соответствии с профилями резидентов индустриального парка; проект планировки (застройки) индустриального парка объектами промышленного назначения в соответствии с его специализацией; оценка потребности в необходимых мощностях и нагрузках, объемов затрат на создание объектов инфраструктуры индустриального парка, а также прогноз показателей потребления энергетических и других видов ресурсов. В настоящее время Фонд приостановил финансирование данного соглашения, в связи с тем, что указанные вопросы полностью не решены;

- в Вологодской области приостановлено финансирование мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов в индустриальном парке «Череповец» (муниципальное образование город Череповец), в связи с тем, что отсутствовали выписки из ЕГРП на земельные участки, предназначенные для строительства объекта инфраструктуры, подтверждающие право пользования субъекта Российской Федерации или муниципального образования и отсутствие обременений третьих лиц, а также положительные заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по инфраструктурным проектам.

Приостановка Фондом софинансирования обусловлена неисполнением субъектами Российской Федерации отлагательных условий, предусмотренных соглашениями о софинансировании расходов субъектов Российской Федерации. При этом Фондом осуществлялись по данным соглашениям платежи в бюджеты субъектов Российской Федерации в общей сумме 531883,3 тыс. рублей, в том числе: Кировской области - 33035,0 тыс. рублей, Владимирской области - 116893,51 тыс. рублей, Вологодской области - 381954,8 тыс. рублей.

По информации, представленной субъектами Российской Федерации, не планируют в ближайшее время мероприятий с участием Фонда по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов, 15 субъектов Российской Федерации (24,6 процента).

По данным субъектов Российской Федерации, в 77 моногородах планируется строительство инфраструктурных объектов, при этом на 1 января 2017 года только в 16 моногородах имеются утвержденная проектно-сметная документация и положительные заключения госэкспертизы.

Основной причиной сложившейся ситуации является отсутствие в бюджетах у большинства муниципальных образований (моногородов) средств

на проведение инженерно-изыскательских работ, разработку проектно-сметной документации и проведение государственной экспертизы.

Согласно пунктам 8 и 8.1 положения о софинансировании некоммерческой организацией «Фонд развития моногородов» расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в целях реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов в моногородах, утвержденного протоколом заседания наблюдательного совета Фонда от 5 августа 2016 года № 27 (с изменениями), финансирование указанных работ должно осуществляться за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований без использования средств Фонда.

По состоянию на 1 января 2016 года Фондом предоставлено в рамках участия в финансировании инвестиционных проектов в моногородах два займа юридическим лицам (при плановом значении 2 единицы) в сумме 1810000,0 тыс. рублей, из них:

- 810000,0 тыс. рублей - по соглашению от 11 августа 2016 года № 06-24-01 об участии в финансировании в форме займа нового инвестиционного проекта «Развитие Камского индустриального парка «Мастер» в Набережных Челнах Республики Татарстан», заключенному между Фондом и акционерным обществом «Камский индустриальный парк «Мастер» (далее - АО «КИП «Мастер») (сумма займа по соглашению - 898081,0 тыс. рублей);

- 1000000,0 тыс. рублей - по соглашению от 11 августа 2016 года № 06-24-02 об участии в финансировании в виде займа нового инвестиционного проекта «Строительство маслоэкстракционного завода в с. Маячный городского округа город Кумертау Республики Башкортостан», заключенному между Фондом и обществом с ограниченной ответственностью «Элеватор» (сумма займа по соглашению - 1000000,0 тыс. рублей).

Согласно Правилам предоставления субсидии возможность поддержки градообразующего предприятия за счет субсидии, направляемой в Фонд, не предусмотрена.

В то же время АО «КИП «Мастер» является дочерней организацией градообразующей организации ПАО «КАМАЗ», и тенденция его развития связана с тем, что ПАО «КАМАЗ» рассматривает площади АО «КИП «Мастер» как максимально удобное место для развития собственных поставщиков.

В 2013 году в рамках ГП-15 АО «КИП «Мастер» была оказана прямая государственная помощь в размере 200,0 млн. рублей на поддержку малого и среднего предпринимательства, в том числе: за счет средств феде-

рального бюджета - 120,0 млн. рублей, за счет бюджета Республики Татарстан - 80,0 млн. рублей.

Кроме того, в 2016 году по линии Минпромторга России запланирована субсидия бюджету Республики Татарстан на возмещение затрат на создание инфраструктуры Камского индустриального парка «Мастер» в сумме 58,9 млн. рублей.

Таким образом, кроме Фонда государственная поддержка в виде субсидий из федерального бюджета АО «КИП «Мастер» оказывалась Минэкономразвития России и Минпромторгом России, которые отчитываются по показателям о его успешной работе.

В качестве обеспечения возврата займа ООО «Элеватор» Фондом принято оборудование, приобретаемое в будущем, а также поручительства физических лиц, что создает высокие риски невозврата заемных средств.

На 1 января 2017 года доход, полученный Фондом в виде процентов от предоставления займов по указанным соглашениям, составил 9994,21 тыс. рублей.

Общий кассовый расход, источником финансового обеспечения которого являются субсидии, полученные Фондом в 2014 и 2015 годах из федерального бюджета в целях формирования необходимых условий для создания новых рабочих мест, не связанных с деятельностью градообразующих организаций, и привлечения инвестиций в монопрофильные муниципальные образования (моногорода) (далее - субсидии), по состоянию на 1 января 2017 года составил 6275904,5 тыс. рублей, в том числе в 2016 году - 4584657,052 тыс. рублей.

Направления расходов Фонда представлены в таблице:

	(тыс. руб.)	
	На 01.01. 2017 г.	В том числе в 2016 г.
Софинансирование расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в целях реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов в моногородах	3690034,0	2231226,8
Содействие в подготовке и (или) участие в финансировании инвестиционных проектов в моногородах в форме предоставления займа юридическим лицам и (или) осуществления взноса в уставный (складочный) капитал юридических лиц, которые реализуют инвестиционные проекты в моногородах	1810000,0	1810000,0
Формирование команд, управляющих проектами развития моногородов, и организация их обучения	311200,0	289600,0
Выполнение функций проектного офиса по проектам развития моногородов	21438,8	21438,8
Финансовое обеспечение административно-хозяйственных расходов Фонда	443231,7	232391,5
Всего	6275904,5	4584657,0

Ежемесячно административно-хозяйственные расходы Фонда составляли в среднем (за период с октября 2014 года по декабрь 2016 года) 16415,9 тыс. рублей.

В структуре административно-хозяйственных расходов Фонда наибольшую статью расходов составляли расходы на заработную плату. Заработная плата сотрудников Фонда за 2015 год, источником финансирования которой являлась субсидия, в среднем составляла 279,6 тыс. рублей в месяц.

Из приведенных в таблице данных видно, что расходы, не имеющие непосредственное отношение к софинансированию расходов на строительство объектов инфраструктуры и реализации новых инвестиционных проектов в моногородах, на 1 января 2017 года составили 775870,5 тыс. рублей, или 12,4 % произведенных расходов.

Следует отметить, что понятие «проектный офис» Правилами предоставления субсидии до 17 февраля 2017 года не раскрывалось. В связи с чем оценить обоснованность указанных расходов в рамках реализации мероприятия «Выполнение функций проектного офиса по проектам развития моногородов» не представлялось возможным.

Объем не использованных Фондом субсидий на 1 января 2017 года составил 1224095,6 тыс. рублей.

**2.4.** Целевые значения показателей эффективности использования субсидии Фондом определены Минэкономразвития России соглашениями о предоставлении субсидии из федерального бюджета некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» от 22 декабря 2014 года № С-825-АЦ/Д14, от 10 декабря 2015 года № С-712-АЦ/Д14 и от 14 декабря 2016 года № С-782-АЦ/Д14 (далее - соглашения).

Следует отметить, что в указанные соглашения неоднократно вносились изменения, в том числе по корректировке плановых значений показателей эффективности использования субсидии. Установлено, что в отдельных случаях изменения целевых показателей осуществлялись уже после фактически достигнутых Фондом результатов деятельности (в 2015 году - по показателям количества заключенных соглашений между Фондом и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, генеральных соглашений между Фондом и высшим должностным лицом (руководителем высшего органа исполнительной власти) субъекта Российской Федерации; в 2016 году - участие в финансировании в форме займа новых инвестиционных проектов).

Плановые значения показателей эффективности использования субсидии Фондом в 2014-2019 годах представлены в приложении к отчету.

Отчет о достижении значений целевых показателей эффективности использования субсидии (совокупности субсидий) на 1 января 2017 года (далее - Отчет) утвержден правлением Фонда (протокол от 19 января 2017 года № 113) и содержит сведения нарастающим итогом с начала 2015 года о достижении Фондом целевых значений 6 показателей, установленных соглашениями.

Плановый и фактический показатель «Количество моногородов, получивших поддержку за счет субсидии, перешедших из категории моногородов с наиболее сложной социально-экономической ситуацией в иные категории, определенные Правительством Российской Федерации» по итогам 2016 года имеет нулевое значение.

На 1 января 2017 года между Фондом и высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации заключено 57 генеральных соглашений о сотрудничестве по развитию 64 моногородов (при плановом значении - 22 моногорода).

Количество моногородов, в отношении каждого из которых между Фондом и органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации заключено соглашение о софинансировании расходов бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований в целях реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов в моногороде, при плановом значении 14 единиц составило 18 единиц (в отношении Набережных Челнов заключено 2 соглашения о софинансировании).

Количество инвестиционных проектов, в осуществлении которых участвует Фонд, составило 2 единицы (как запланировано).

Источником информации о фактическом достижении целевых показателей эффективности в части создания новых рабочих мест и привлечения инвестиций в моногорода являлись отчеты о достижении целевых значений показателей эффективности использования средств Фонда (по состоянию на 1 января 2017 года), представленные в Фонд 12 субъектами Российской Федерации (республиками Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Карелия, Татарстан, Чувашской Республикой, Владимирской, Вологодской, Кемеровской, Кировской, Свердловской и Ульяновской областями) и АО «КИП «Мастер».

Так, согласно Отчету количество созданных рабочих мест в моногородах, получивших поддержку за счет субсидии, составило 2401 единицу, что



превышает плановые значения (по итогам 2015 и 2016 годов - 250 единиц) более чем в 9 раз.

Объем привлеченных инвестиций в моногорода, получившие поддержку за счет субсидии, составил 16573287,2 тыс. рублей при плановом значении целевого показателя (по итогам 2015 и 2016 годов) - 500000,0 тыс. рублей.

Согласно Отчету в Анжеро-Судженском городском округе, получившем поддержку за счет субсидии, было создано 241 рабочее место и привлечено инвестиций за счет внебюджетных источников финансирования в размере 4708,2 млн. рублей.

Согласно данным ГАС «Управление» на 1 января 2017 года в г. Анжеро-Судженске за 2016 год было создано 651 рабочее место, при этом сокращено 340 рабочих мест, то есть реальное увеличение составило 310 рабочих мест, из которых согласно данным Отчета 77,7 % были созданы за счет поддержки Фонда.

Объем инвестиций в основной капитал согласно данным ГАС «Управление» составил по Анжеро-Судженскому городскому округу 2420,0 млн. рублей, что составляет 51,4 % заявленного в Отчете показателя по привлеченным инвестициям.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 4 Правил предоставления субсидии Фонду предоставлено право направлять субсидию на софинансирование расходов бюджетов субъектов Российской Федерации в целях реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для осуществления новых инвестиционных проектов в моногородах и по реконструкции указанных объектов инфраструктуры, используемых в моногородах.

Условия соглашений о софинансировании, заключенных между Фондом и Кемеровской областью, также устанавливали, что строящиеся объекты инфраструктуры необходимы для реализации в моногородах новых инвестиционных проектов.

В то же время указанные соглашения не содержали четкого перечня новых инвестиционных проектов, в рамках которых за счет привлечения инвестиций планировалось создание новых рабочих мест.

Так, пунктом 1.2 соглашения от 20 апреля 2015 года № 06-22-0, заключенного между Фондом и Кемеровской областью, определено, что строящиеся объекты инфраструктуры необходимы для реализации в Анжеро-Судженском городском округе новых инвестиционных проектов, а именно: «Строительство ООО «НПЗ «Северный Кузбасс», «Создание нефтеперера-

батывающего производства средней мощности», а также иных новых инвестиционных проектов.

Соответственно, при предоставлении отчетности о достижении целевых значений показателей эффективности использования средств муниципальные образования не были ограничены условиями соглашений и могли учитывать показатели ранее функционирующих предприятий, осуществляющих расширение производственной деятельности за счет собственных и привлеченных средств вне зависимости от строительства инфраструктурных объектов.

Так, администрацией Анжеро-Судженского городского округа при подготовке отчетов Фонду использовалась статистическая информация о привлеченных инвестициях и созданных рабочих местах по ООО НПЗ «Северный Кузбасс», ООО «Анжерская нефтегазовая компания», ЗАО «Анжеро-Судженский фанерный комбинат», ООО «Анжеро-Судженский химико-фармацевтический завод».

В то же время ООО НПЗ «Северный Кузбасс», ООО «Анжерская нефтегазовая компания» осуществляли деятельность с 2004 года и 2005 года, соответственно, и на момент мероприятия находились в процессе расширения производства за счет привлеченных средств. За счет собственных средств ООО «Анжерская нефтегазовая компания» и Яйского нефтеперерабатывающего завода от подстанции «Мазутная» велось строительство отдельной высоковольтной линии для производственных нужд предприятий.

Анжеро-Судженский химико-фармацевтический завод был основан в 1942 году, в период с 2012 по 2014 год в его масштабную реконструкцию было инвестировано более 300 млн. рублей.

Основным инвестором строительства в 2009-2012 годах ЗАО «Анжеро-Судженский фанерный комбинат» являлась польская компания «Wiedeman Polska». Стоимость проекта составляла 3000,0 млн. рублей. В процессе строительства произошла замена генерального подрядчика, повлекшая за собой задержку финансирования. На момент мероприятия готовность объекта составляла ориентировочно 75 %, ожидаемое возобновление финансирования и продолжение строительства намечались на II квартал 2017 года.

По данным информационной системы «СПАРК», ЗАО «Анжеро-Судженский фанерный комбинат» находится в стадии банкротства, согласно Единому федеральному реестру сведений о банкротстве с 30 августа 2016 года введена процедура наблюдения.

Согласно Отчету в городском округе Набережные Челны Республики Татарстан в рамках соглашения о софинансировании расходов на реализа-

цию мероприятий по созданию дорожной инфраструктуры общего пользования в промышленной зоне Набережных Челнов Республики Татарстан, необходимой для инвестиционного проекта АО «КИП «Мастер», на 1 января 2017 года создано 1442 рабочих места, привлечено 4882,7 млн. рублей инвестиций.

В то же время АО «КИП «Мастер» и десятки других предприятий еще до подписания соглашения между Фондом и Республикой Татарстан были расположены вблизи дорожной инфраструктуры промышленной зоны Набережных Челнов.

Методика определения субъектами Российской Федерации значений целевых показателей эффективности использования субсидии из федерального бюджета в 2014-2017 годах, предоставляемой Фонду, в части создания новых рабочих мест и привлечения инвестиций в моногорода (далее - Методика) была утверждена Фондом только 17 октября 2016 года.

Согласно Методике показатели по количеству созданных рабочих мест и объемам привлеченных инвестиций представляются хозяйствующими субъектами, реализующими новые инвестиционные проекты на территории моногорода, при условии, что хозяйствующие субъекты отвечают следующим требованиям:

- деятельность хозяйствующих субъектов не связана с деятельностью градообразующей организации;

- для реализации инвестиционного проекта необходимы объекты инфраструктуры, создание которых предполагается с привлечением средств Фонда, либо инвестиционный проект реализуется с использованием средств Фонда, либо инвестиционный проект использует в своей деятельности инженерную, технологическую и (или) производственную инфраструктуру, созданную в рамках реализации инвестиционного проекта, реализуемого с использованием средств Фонда.

Исходя из положений Методики, заявленные Фондом в отчете о достижении значений целевых показателей эффективности использования субсидии на 1 января 2017 года значения показателей эффективности использования субсидии по объему привлеченных инвестиций и созданным новым рабочим местам в моногородах не были взаимосвязаны с реализацией мероприятий по строительству объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов в моногородах, и не могли отражать эффективность вложенных Фондом средств.

Подпунктом «г» пункта 4 Правил предоставления субсидии установлено, что Фонд имеет право направлять субсидию на финансовое обес-

печение организации обучения команд (в настоящее время не более 5 человек от каждого моногорода), управляющих проектами развития моногородов, и организацию обучения и повышения квалификации членов проектных команд.

За 2015-2016 годы 484 человека прошли обучение по управлению проектами развития моногородов, или 100,8 % планового значения. На 1 января 2017 года на обучение 93 команд моногородов Фондом израсходовано 311200,0 тыс. рублей.

Обучение команд осуществлялось негосударственным образовательным учреждением «Московская школа управления «Сколково» (далее - МШУ «Сколково»), федеральным государственным бюджетным учреждением высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В 2015 году стоимость обучения одного слушателя составляла 803,6 тыс. рублей (250 часов), в 2016 году - 846,2 тыс. рублей (200 часов). Калькуляция затрат МШУ «Сколково» по указанной программе в Фонде отсутствовала.

При организации процесса обучения команд, управляющих проектами развития моногородов, предложения субъектов Российской Федерации, в том числе об организации обучения в административных центрах федеральных округов Российской Федерации, Фондом не учитывались.

Следует отметить, что из общего количества человек, прошедших обучение, более 55 % являлись представителями бизнеса, зачастую не связанными с реализацией в моногородах инвестиционных проектов.

Так, в составе проектной команды г. Анжеро-Судженска Кемеровской области из 6 человек прошли обучение 3 представителя от коммерческих структур, не заявленных участниками инвестиционных проектов. Руководители или акционеры градообразующих предприятий в команде отсутствовали.

Строительство инфраструктурных объектов в Анжеро-Судженском и Юргинском городских округах было запланировано в рамках реализации КИПов в 2009-2010 годах, проектно-сметная документация разработана в 2009-2014 годах. Следовательно, на момент обучения команд проекты строительства инфраструктурных объектов для реализации новых инвестиционных проектов в моногородах уже имелись.

Из 7 представителей команды от пгт Надвоицы Республики Карелия только 2 имели непосредственное отношение к реализации инвестиционных проектов в моногороде. Трудовая деятельность остальных членов ко-

манды не была связана с деятельностью по развитию пгт Надвоицы, при этом 4 из них не проживали в Республике Карелия.

Следует отметить, что условия обучения не предусматривали обязательство потенциальных кандидатов по дальнейшей профессиональной деятельности, связанной с управлением проектами развития моногородов.

По данным субъектов Российской Федерации, на 1 января 2017 года из общего количества прошедших обучение 8 человек сменили место работы и (или) жительства и не связаны с реализацией инвестиционных проектов в моногородах.

В соответствии с положением о формировании команд, управляющих проектами развития моногородов, и об организации их обучения, утвержденным протоколом заседания наблюдательного совета некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» от 5 августа 2016 года № 27, целью формирования и обучения проектных команд является включение в работу с проблемами моногородов всех заинтересованных сторон, в том числе органов государственной власти, местного самоуправления, представителей бизнеса, осуществляющих свою деятельность на территории соответствующего моногорода.

Следует отметить, что конкретной информации об участии представителей бизнеса в планировании и реализации мероприятий, направленных на развитие моногорода, снижение монозависимости, диверсификации экономики, в ходе контрольного и экспертно-аналитического мероприятий представлено не было.

### **Выводы**

**1.** В настоящее время к моногородам отнесены 319 населенных пунктов, расположенных на территории 61 субъекта Российской Федерации, из которых 100 относятся к моногородам 1 категории с наиболее сложным социально-экономическим положением.

На 1 января 2017 года в моногородах проживают около 13,6 млн. человек, что составляет 9,3 % населения Российской Федерации (146,7 млн. человек).

**2.** В 2009-2016 годах меры поддержки моногородов осуществлялись в рамках исполнения отдельных поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

В ходе проведения экспертно-аналитического мероприятия установлено, что поставленная в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 года задача по комплексному

развитию моногородов не достигнута. Систематизированная, комплексная программа развития моногородов, которая позволила бы синхронизировать все виды их поддержки, не была принята.

Утвержденная 30 ноября 2016 года президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам приоритетная программа «Комплексное развитие моногородов» направлена на снижение зависимости моногородов от деятельности градообразующих предприятий.

В марте 2017 года в государственную программу Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 316, внесены изменения и дополнения, в том числе в состав подпрограммы «Инвестиционный климат» включено основное мероприятие «Приоритетная программа «Комплексное развитие моногородов».

Вместе с тем показатели подпрограммы «Инвестиционный климат» ГП-15 и показатели приоритетной программы в полном объеме не взаимосвязаны. Так, результатом реализации ГП-15 является переход к 2020 году не менее 8 моногородов со сложным социально-экономическим положением из кризисной категории в иные категории моногородов, в то время как приоритетной программой предусмотрено в 2018 году снижение количества моногородов на 18 единиц.

Кроме того, подпрограмма «Инвестиционный климат» ГП-15 не содержит целей по комплексному развитию моногородов на среднесрочную и долгосрочную перспективы, разработанных с учетом имеющегося опыта и нерешенных проблем и недостатков предыдущего периода, а также оценки необходимых для этого ресурсов.

**3.** В рамках актуализации в 2016 году Перечня монопрофильных муниципальных образований (моногородов), утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 года № 1398-р, Минэкономразвития России выявило 16 моногородов, не соответствующих критериям отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 года № 709, в связи с тем, что доля занятых в градообразующей организации в общей численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории моногорода, составляла менее 20 процентов.

Минпромторгом России в ходе анализа численности работников градообразующих предприятий 227 моногородов, находящихся в сфере его ведения, установлено, что 43 градообразующих предприятия по указанному критерию не соответствуют своему статусу.

Учитывая, что в настоящее время в отдельных моногородах градообразующие предприятия не играют решающей роли в экономике, имеется риск, что показатель по снижению количества моногородов при реализации приоритетной программы может быть достигнут за счет моногородов, не соответствующих критерию по доле занятых в градообразующей организации в общей численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории моногорода.

**4.** Одним из решающих факторов для социально-экономического благополучия моногорода является его удаленность от зон крупных агломераций.

В то же время критерии отнесения муниципальных образований Российской Федерации к моногородам не учитывают данный фактор.

**5.** Анализ организационно-правовых документов структурных подразделений Минэкономразвития России, Внешэкономбанка, а также учредительных и организационно-распорядительных документов Фонда свидетельствует о дублировании значительной части их функций в рамках организации и реализации мероприятий по поддержке моногородов, а также по созданию и функционированию на их территориях территорий опережающего социально-экономического развития.

**6.** Единая, методически проработанная система оценки социально-экономического состояния моногородов и потенциалов их развития не создана, что снижает возможность принятия эффективных управленческих решений и определения целесообразности выделения бюджетных средств на развитие моногородов.

Координация деятельности органов государственной власти, в том числе при проведении комплексного мониторинга социально-экономического положения в моногородах с использованием государственной автоматизированной информационной системы «Управление», возложена Правительством Российской Федерации на Минэкономразвития России.

Основным источником сведений для мониторинга являются данные субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (моногородов), размещаемые в ГАС «Управление».

При этом методические рекомендации, содержащие информацию по порядку и исходным источникам получения данных по показателям мони-

торинга, формулы расчета для отдельных показателей отсутствуют, и Минэкономразвития России не разрабатывались.

Анализ показателей состояния социально-экономического положения моногородов с использованием данных Росстата, Минтруда России, Минпромторга России, ГАС «Управление» за 2016 год не позволяет однозначно оценить динамику их развития.

Так, по данным ГАС «Управление», имеется незначительное увеличение объемов отгруженных градообразующими предприятиями моногородов товаров с 4531,4 млрд. рублей в 2015 году до 4703,1 млрд. рублей в 2016 году, или на 3,8 %. В то же время средний темп роста отгрузки продукции градообразующих предприятий снизился с 98,6 % до 95,8 %, степень загрузки производственных мощностей - с 64,8 % до 60,1 %, соответственно.

Одновременно с этим, по данным Минпромторга России, на градообразующих предприятиях, относящихся к сфере его ведения, по сравнению с 2015 годом имела тенденция увеличения количества градообразующих предприятий, находящихся в стабильном состоянии (с 44 % по итогам 2015 года до 53 % по итогам 2016 года).

Объем инвестиций в развитие градообразующих предприятий, по данным ГАС «Управление», в 2016 году составил 360229,9 млн. рублей и остался практически на уровне 2015 года.

По данным Росстата, численность населения моногородов по итогам 2015 года увеличилась с 13619,5 тыс. человек до 13647,3 тыс. человек, или на 27,8 тыс. человек. В то же время данные ГАС «Управление» свидетельствуют об обратной динамике. За 2015 год численность населения моногородов сократилась на 181,5 тыс. человек и составляла 13507,9 тыс. человек, за 2016 год - на 49,9 тыс. человек и составляла на 1 января 2017 года 13458,0 тыс. человек.

Согласно данным Минтруда России на 1 января 2017 года численность населения моногородов составляла 13414,7 тыс. человек.

По данным Минтруда России, численность занятого населения выросла за 2016 год на 242,7 тыс. человек и составила 6054,4 тыс. человек, или 86,3 % численности экономически активного населения моногородов.

В то же время данные ГАС «Управление» свидетельствуют об обратной тенденции. На 1 января 2017 года численность занятого населения моногородов сократилась по итогам 2016 года на 288,1 тыс. человек, или на 4,7 %, и составила 5781,8 тыс. человек.

Результаты опроса жителей 60 моногородов, проведенного Счетной палатой, свидетельствуют об ухудшении за 2016 год социально-



экономической ситуации в моногородах. Более 70 % жителей моногородов оценивают социально-экономическую ситуацию в моногородах как «неблагоприятную» или «терпимую с трудом» (по опросу Федеральной службы охраны Российской Федерации в 2015 году - 60 процентов).

Крайне низко оценивается жителями моногородов работа органов местного самоуправления по улучшению социально-экономической ситуации. Только 7,7 % жителей признали меры, предпринимаемые муниципальной властью, достаточными.

**7.** Сопровождение программ развития моногородов, разработанных в рамках реализации приоритетной программы «Комплексное развитие моногородов», планируется осуществлять Фондом с помощью информационной системы управления проектной деятельностью некоммерческой организации «Фонд развития моногородов», круг пользователей которой ограничен.

Наличие двух разрозненных информационных систем - ГАС «Управление» и информационной системы управления проектной деятельностью некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» - не способствует решению задачи комплексной информационной и аналитической поддержки для принятия решений в области управления социально-экономическим развитием моногородов и, кроме того, дополнительно усилит нагрузку на администрации муниципальных образований (моногородов) за счет дублирования информации при вводе исходных данных.

**8.** Минэкономразвития России в должной мере не обеспечивается координация деятельности федеральных органов исполнительной власти по обеспечению стабильного развития моногородов.

Отсутствие единства методологических подходов к определению конкретного перечня мер поддержки моногородов, направление средств государственной поддержки по различным «отраслевым» мероприятиям государственных программ привели к тому, что ни один из федеральных органов исполнительной власти не обладает полной и достоверной информацией об объемах поддержки моногородов, что не позволяет оценить результативность и социально-экономический эффект от их использования.

Кроме того, действующий механизм межбюджетных отношений на федеральном и региональном уровнях не позволяет обеспечить сбалансированность бюджетов и стабилизацию социально-экономической ситуации в моногородах, исполнение полномочий на гарантированном уровне.

По информации субъектов Российской Федерации, объем поддержки за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (без учета поддержки градообразующих предприятий моногородов) в рамках реализации основных направлений антикризисных действий Правительства Российской Федерации, программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов и поселков, дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда, переселения из ветхого и аварийного жилья, поддержки малого и среднего предпринимательства, софинансирования строительства объектов инфраструктуры моногородов за 2010-2016 годы составил 115852,7 млн. рублей, из них за счет средств федерального бюджета и средств фондов - 78244,7 млн. рублей (67,5 процента).

**9.** Федеральным законом от 29 декабря 2014 года № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» не предусматривается при создании территорий опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации наличие требований к проведению предварительной оценки предложений по созданию ТОСЭР, основанной на потребности субъектов Российской Федерации в предлагаемой экономической деятельности, их возможности обеспечить инвесторов соответствующими ресурсами, критериям их эффективности и порядку оценки факторов риска, а также требований к обоснованию спроса (потребности) на услуги (продукцию) в результате реализации инвестиционного проекта резидентом ТОСЭР для обеспечения проектируемого (нормативного) уровня использования проектной мощности объекта капитального строительства (объекта недвижимого имущества).

Отсутствие законодательно установленных требований по проведению экономических расчетов и обоснований при подготовке предложений по созданию ТОСЭР не позволяет рассчитывать на то, что созданные институты территориального развития в форме ТОСЭР могут быть гарантировано эффективны и достаточны для устойчивого развития каждого из моногородов.

**10.** Минэкономразвития России из федерального бюджета предоставлены некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» субсидии в 2014-2015 годах в общей сумме 7500,0 млн. рублей.

Федеральным законом от 14 декабря 2015 года № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» Минэкономразвития России предусмотрены бюджетные ассигнования на предоставление субсидии Фонду в разме-

ре 7229,4 млн. рублей. На 1 января 2017 года субсидия из федерального бюджета Фонду не перечислялась.

Кассовые расходы на 1 января 2017 года составили 6275,9 млн. рублей (83,6 % выделенных средств), в том числе в 2016 году - 4584,7 млн. рублей.

Ежемесячно административно-хозяйственные расходы Фонда составляли 16,4 млн. рублей (в среднем за период с октября 2014 года по декабрь 2016 года), из которых наибольший объем приходился на заработную плату, которая составляла в среднем на 1 сотрудника в 2015 году 279,6 тыс. рублей в месяц.

Расходы, не имеющие непосредственного отношения к софинансированию расходов на строительство объектов инфраструктуры и реализации новых инвестиционных проектов в моногородах, составили 775,9 млн. рублей, или 12,4 % произведенных расходов.

Отсутствие обоснованного планирования бюджетных ассигнований, выделяемых Фонду на поддержку моногородов в 2014-2016 годах, привело к значительным объемам неиспользованных средств: на 1 января 2016 года - 5808,8 млн. рублей, на 1 октября 2016 года - 4068,5 млн. рублей. Объем не использованных Фондом субсидий на 1 января 2017 года составил 1224,1 млн. рублей (19,8 % полученных средств).

**11.** По состоянию на 1 января 2017 года Фондом заключено 18 соглашений с субъектами Российской Федерации о софинансировании расходов по реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов, на общую сумму 11073,3 млн. рублей, из них софинансируемых за счет средств Фонда - 8650,5 млн. рублей.

В бюджеты субъектов Российской Федерации в рамках софинансирования расходных обязательств Фондом перечислено по состоянию на 1 января 2017 года 3690,0 тыс. рублей (42,6 % предусмотренного соглашениями), в том числе в 2016 году - 2231,2 тыс. рублей.

В то же время деятельность Фонда по софинансированию расходов субъектов Российской Федерации не оказала должного влияния на социально-экономическое развитие моногородов.

Из 18 соглашений о софинансировании расходов, заключенных Фондом с субъектами Российской Федерации, закончено строительство объектов инфраструктуры только по 3 соглашениям (г. Анжеро-Судженск, г. Юрга Кемеровской области, г. Набережные Челны Республики Татарстан). В Анжеро-Судженском и Юргинском городских округах Кемеровской области

осуществлялась работа по подключению к инфраструктурным объектам потенциальных потребителей.

Исполнение ряда соглашений, заключенных Фондом с субъектами Российской Федерации, по различным причинам приостановлено.

В трех из шести строящихся с участием Фонда индустриальных (промышленных) парков отсутствовали резиденты (инвесторы), выразившие желание реализовать на их территориях инвестиционные проекты (Свердловская, Владимирская и Кировская области).

**12.** На 1 января 2017 года на обучение 93 проектных команд моногородов (484 человека) Фондом израсходовано 311,2 млн. рублей. Стоимость обучения одного слушателя (200-250 часов) составляла в 2015-2016 годах более 800,0 тыс. рублей.

Из общего количества человек, прошедших обучение, более 55 % являлись представителями бизнеса, зачастую не связанными с реализацией в моногородах инвестиционных проектов и не являющимися представителями градообразующих предприятий. Конкретной информации об участии представителей бизнеса в мероприятиях, направленных на развитие моногородов, в ходе контрольного и экспертно-аналитического мероприятий представлено не было.

По данным субъектов Российской Федерации, на 1 января 2017 года из общего количества прошедших обучение 8 человек сменили место работы и (или) жительства и более не связаны с реализацией инвестиционных проектов в моногородах.

Роль проектных команд моногородов в реализации мероприятий приоритетной программы не определена. Ответственными исполнителями за реализацию 4 основных из 9 мероприятий приоритетной программы являются главы муниципалитетов и субъектов Российской Федерации.

**13.** Согласно отчету Фонда о достижении значений целевых показателей эффективности использования субсидии на 1 января 2017 года количество созданных рабочих мест в моногородах, получивших поддержку за счет субсидии, составило 2401 единицу, что превышает плановые значения более чем в 9 раз. Объем привлеченных инвестиций составил 16573287,2 тыс. рублей, что превышало плановые показатели более чем в 33 раза.

В то же время данные контрольного и экспертно-аналитического мероприятий свидетельствуют о том, что значения показателей эффективности использования субсидии Фондом по объему привлеченных инвестиций и

созданным новым рабочим местам в моногородах приведены по инвестиционным проектам, не относящимся к категории «новых инвестиционных проектов» и не взаимосвязанным с результатами реализации мероприятий по строительству объектов инфраструктуры в моногородах, и не могут являться индикаторами эффективности вложения средств Фондом.

#### **Предложения**

- 1.** Направить письмо Президенту Российской Федерации.
- 2.** Направить отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации**

**Ю.В. РОСЛЯК**

**Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации**

**С.А. АГАПЦОВ**

**Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации**

**А.В. ПЕРЧЯН**