

# СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25» марта 2016 г.

№ ОМ- 39/14-04

## ОТЧЕТ

### О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНТРОЛЬНОГО МЕРОПРИЯТИЯ

**«Проверка законности и эффективности расходования бюджетных средств на закупки товаров, работ, услуг бюджетными учреждениями и акционерными обществами в условиях реализации требований к осуществлению закупок, установленных федеральными законами о контрактной системе и закупках отдельных видов юридических лиц»**

(утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации  
(протокол от 11 марта 2016 г. № 11К (1086))

**1. Основание для проведения контрольного мероприятия:** пункты 3.13.7, 3.13.7.1, 3.13.7.2 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2016 год (переходящее из Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2015 год, пункты 3.13.13, 3.13.13.1, 3.13.13.2).

#### **2. Предмет контрольного мероприятия:**

деятельность объектов контрольного мероприятия по использованию финансовых средств, направляемых на закупки товаров, работ и услуг;

правовое регулирование деятельности объектов контрольного мероприятия по осуществлению закупок товаров, работ и услуг;

внутренние документы и организационно-распорядительные акты объектов контрольного мероприятия, изданные в целях организации и осуществления закупок;

документы, формируемые при планировании и осуществлении закупок, в том числе размещаемые на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), договора, соответствующая отчетность (документы) об их исполнении.

### **3. Объекты контрольного мероприятия:**

3.1. федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе Российской академии наук» (г. Санкт-Петербург);

3.2. открытое акционерное общество «Летно-исследовательский институт имени М.М.Громова» (Московская область, г. Жуковский).

**4. Срок проведения контрольного мероприятия:** декабрь 2015 года – март 2016 года.

### **5. Цели контрольного мероприятия:**

5.1. Анализ и оценка закупочной деятельности федерального государственного бюджетного учреждения науки «Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе Российской академии наук», определение законности, целесообразности, обоснованности, своевременности, эффективности и результативности расходов федерального государственного бюджетного учреждения науки «Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе Российской академии наук» на осуществление закупок товаров, работ, услуг в соответствии с федеральными законами о контрактной системе и закупках отдельных видов юридических лиц.

5.2. Анализ и оценка закупочной деятельности открытого акционерного общества «Летно-исследовательский институт имени М.М.Громова», определение законности, целесообразности, обоснованности, своевременности, эффективности и результативности расходов открытого акционерного общества «Летно-исследовательский институт имени М.М.Громова» на осуществление закупок товаров, работ, услуг в соответствии с федеральными законами о контрактной системе и закупках отдельных видов юридических лиц.

**6. Проверяемый период деятельности:** 2014 – 2015 годы.

### **7. Краткая характеристика объектов контрольного мероприятия.**

*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе Российской академии наук* (далее – Учреждение, ФТИ им. А.Ф. Иоффе) является научной организацией и ведет свою историю от Физико-технического отдела Государственного рентгенологического и радиологического института, созданного

постановлением Комиссариата народного просвещения РСФСР от 23 сентября 1918 года.

В соответствии с Федеральным законом от 27 сентября 2013 г. № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. № 2591-р Учреждение передано в ведение Федерального агентства научных организаций.

Учредителем и собственником имущества Учреждения является Российская Федерация. Функции и полномочия учредителя Учреждения от имени Российской Федерации осуществляет ФАНО России.

В соответствии с Уставом Учреждение осуществляет следующие основные виды деятельности:

проводит фундаментальные, поисковые и прикладные научные исследования в основных структурных подразделениях учреждения – Отделениях и Центрах, объединяющих по тематическому принципу научные подразделения: лаборатории и секторы, по следующим направлениям: физика плазмы, атомная физика и астрофизика; физика твердого тела; твердотельная электроника; физика диэлектриков и полупроводников; физика наногетероструктур;

выполняет научно-исследовательские (НИР), опытно-конструкторские работы (ОКР), осуществляет технологические разработки;

выполняет исследования материалов, в том числе для применения в биологии и медицине;

разрабатывает научные прогнозы и проводит научно-технические экспертизы;

осуществляет образовательную деятельность по основным профессиональным образовательным программам высшего образования; основным программам профессионального обучения; дополнительным профессиональным программам;

осуществляет подготовку научных кадров в докторантуре;

проводит исследования в интересах обороноспособности страны;

выполняет работы в области космических исследований;

участвует в выполнении федеральных и региональных научных программ и проектов;

проводит научные исследования по проектам, получившим финансовую поддержку государственных научных фондов, международных и иностранных некоммерческих организаций и фондов;

организует и проводит конференции, симпозиумы, семинары, совещания, школы и другие научные мероприятия, в том числе международные с участием иностранных ученых;

учреждает научные издания, осуществляет издательскую деятельность, выпускает и распространяет печатную продукцию, содержащую результаты научной деятельности Учреждения: монографии, сборники, научные труды, препринты, научно-методические материалы.

В проверяемом периоде директором Учреждения являлся Забродский Андрей Георгиевич.

Местонахождения Учреждения: г. Санкт-Петербург, Политехническая ул., д. 26. ИНН Учреждения: 7802072267.

*Открытое акционерное общество «Летно-исследовательский институт имени М.М.Громова».*

Согласно уставу открытого акционерного общества «Летно-исследовательский институт имени М.М.Громова» (далее – ЛИИ им. М.М. Громова, Общество) Общество учреждено в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» путем преобразования федерального государственного унитарного предприятия «Летно-исследовательский институт имени М.М.Громова» в открытое акционерное общество, на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. № 2102-р, приказа Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 27 апреля 2011 г. № 143 и распоряжения территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области «Об условиях приватизации федерального государственного унитарного предприятия «Летно-исследовательский институт имени М.М.Громова» от 29 ноября 2011 г. № 947.

С июня 2012 года ЛИИ им. М.М. Громова входит в группу компаний открытого акционерного общества (публичного акционерного общества) «Объединенная авиастроительная корпорация» (далее – ПАО «ОАК»), основным акционером которого является Российская Федерация.

Основными видами деятельности Общества являются:

научные исследования и разработки в области естественных и технических наук;

проведение фундаментальных, поисковых и прикладных исследований, в том числе летных, в области авиационной и авиационно-космической промышленности;

непосредственное участие в оценке свойств и характеристик новой авиационной техники и решения проблемных вопросов ее разработки и испытаний;

проведение опережающих летных исследований и испытаний на летающих лабораториях авиационных двигателей и комплексов (систем) бортового оборудования;

разработка и изготовление летающих лабораторий, моделей, измерительных систем и систем управления летным экспериментом;

аэродромно-техническое обеспечение летно-испытательной работы летно-доводочных баз ОКБ, базирующихся на аэродроме;

обучение летного и наземного персонала авиационной отрасли, периодическое повышение их квалификации в Школе летчиков – испытателей;

обеспечение проведения международных авиационных салонов;

обеспечение жизнедеятельности базирующихся на аэродроме организаций (электроэнергия, тепло, вода, связь и т.п.).

В проверяемом периоде генеральным директором ЛИИ им. М.М. Громова являлся Власов Павел Николаевич.

Местонахождение Общества: Московская область, г. Жуковский, ул. Гарнаева, д.2А. ИНН Общества: 5040114973.

**8. По результатам контрольного мероприятия установлено следующее.**

**8.1. (Цель 1). Анализ и оценка закупочной деятельности федерального государственного бюджетного учреждения науки «Физико-**

технический институт им. А.Ф. Иоффе Российской академии наук», определение законности, целесообразности, обоснованности, своевременности, эффективности и результативности расходов федерального государственного бюджетного учреждения науки «Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе Российской академии наук» на осуществление закупок товаров, работ, услуг в соответствии с федеральными законами о контрактной системе и закупках отдельных видов юридических лиц.

*8.1.1. Закупочная деятельность ФТИ им. А.Ф. Иоффе в соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок и закупках отдельных видов юридических лиц.*

В 2014 – 2015 годах ФТИ им. А.Ф. Иоффе при осуществлении закупок товаров, работ, услуг:

за счет субсидий, предоставленных на финансовое обеспечение выполнения государственного задания и иные цели, руководствовалось положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ);

за счет грантов, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; средств, полученных в качестве исполнителя по контракту; средств, полученных при осуществлении иной приносящей доход деятельности Учреждение осуществляло закупки в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ).

В проверяемом периоде объемы финансирования расходов Учреждения на осуществление закупок составили 4 819 027,4 тыс. рублей, в том числе в рамках Федерального закона № 44-ФЗ 2 561 620,7 тыс. рублей, в рамках Федерального закона № 223-ФЗ 2 257 406,7 тыс. рублей (Таблица 1).

Таблица 1

Финансовое обеспечение закупочной деятельности Учреждения в рамках Федерального закона № 44-ФЗ и Федерального закона № 223-ФЗ

тыс. рублей

В рамках Федерального закона № 44-ФЗ			В рамках Федерального закона № 223-ФЗ		
Наименование источника финансирования расходов	2014 год	2015 год	Наименование источника финансирования расходов	2014 год	2015 год
Субсидия на финансовое обеспечение выполнения государственного задания	828 634,8	785 455,9	Субсидия на реализацию мероприятий ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014 – 2020 годы», предоставленная Учреждению ФАНО России	155 830,0	150 028,0
			Субсидия на реализацию мероприятий ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014 – 2020 годы», предоставленная Минобрнауки России	110 800,0	112 300,0
Субсидия на финансовое обеспечение расходов, связанных с оформлением (переоформлением) объектов недвижимого имущества	1 360,0	0,0	Субсидия на выплату гранта Правительства Российской Федерации для государственной поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих ученых в российских образовательных учреждениях высшего профессионального образования и научных учреждениях	98 800,0	73 625,5
			Субсидия на выплату грантов Президента Российской Федерации, выделяемых Минобрнауки России на конкурсной основе, для государственной поддержки молодых российских ученых и ведущих научных школ Российской Федерации	6 200,0	6 480,4
			Гранты на проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, предоставленные Российским научным фондом	119 950,0	138 800,0
Бюджетные инвестиции	685 000,0	285 000,0	Гранты за счет средств целевой субсидии из федерального бюджета на финансовое обеспечение научных, научно-технических программ и проектов, предоставленной ФГБУН «Российский фонд фундаментальных исследований»	114 974,2	119 079,0
			Международные гранты	12 551,3	8 876,9
			Поступления от приносящей доход деятельности	476 507,9	552 603,5
<b>ИТОГО</b>	<b>1 491 164,8</b>	<b>1 070 455,9</b>		<b>1 095 613,4</b>	<b>1 161 793,3</b>

Необходимо отметить, что при сокращении в 2015 году размера субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания в связи с уточнением количества обучающегося контингента в аспирантуре,

формирование нового государственного задания и его утверждение ФАНО России не проводилось, что является нарушением пункта 5 Положения о формировании государственного задания в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. № 671.

По результатам выборочной проверки источников привлечения внебюджетных средств для проведения научных исследований за счет гранта Правительства Российской Федерации установлено, что в качестве внебюджетных источников Учреждением привлекались средства ФГБУ «РФФИ», которые ФТИ им. А.Ф. Иоффе были получены в виде гранта, предоставленного за счет средств целевой субсидии из федерального бюджета на финансовое обеспечение научных, научно-технических программ и проектов. То есть Учреждением в качестве внебюджетных средств фактически были привлечены средства федерального бюджета, предоставленные из другого источника.

При этом необходимо отметить, что возможность привлечения средств федерального бюджета в качестве внебюджетных источников была предусмотрена Минобрнауки России при проведении конкурса по отбору научного проекта в целях выделения гранта Правительства Российской Федерации.

Так, в конкурсной документации<sup>1</sup>, утвержденной Минобрнауки России, указано, что в качестве внебюджетных средств в том числе могут быть привлечены средства, полученные членами научного коллектива лаборатории по направлению научного исследования по результатам конкурсного отбора в рамках федеральных целевых программ, реализуемых Правительством Российской Федерации, программ, реализуемых государственными научными фондами Российской Федерации и государственными академиями наук, международные гранты.

---

<sup>1</sup> Конкурсная документация по проведению открытого конкурса на получение грантов Правительства Российской Федерации для государственной поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих ученых в российских образовательных учреждениях высшего профессионального образования, научных учреждениях государственных академий наук и государственных научных центрах Российской Федерации (шифр 2012-220-03), утвержденная 30 ноября 2012 года заместителем Министра образования и науки Российской Федерации.

Таким образом, существующая система привлечения внебюджетных средств для проведения научных исследований позволяет осуществлять финансирование одного научного проекта за счет средств федерального бюджета через различные источники без фактического привлечения внебюджетных средств.

В проверяемом периоде Учреждением заключено 3 679 контрактов (договоров) на общую сумму 3 577 686,1 тыс. рублей, в том числе в рамках Федерального закона № 44-ФЗ заключен 361 контракт на общую сумму 2 526 957,8 тыс. рублей, в рамках Федерального закона № 223-ФЗ заключено 3 318 договоров на общую сумму 1 050 728,3 тыс. рублей.

Обобщенная информация об итогах закупочной деятельности Учреждения в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок и закупках отдельных видов юридических лиц приведена в Таблице 2.

Таблица 2

Обобщенная информация об итогах закупочной деятельности Учреждения в рамках  
Федерального закона № 44-ФЗ и Федерального закона № 223-ФЗ

Период	Общая стоимость заключенных контрактов (договоров), тыс. рублей	Общая стоимость заключенных договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), тыс. рублей	Доля заключенных договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), (по сумме), %	Экономия средств по результатам закупок, тыс. рублей	Относительная экономия средств по результатам закупок, %
<b>В рамках Федерального закона № 44-ФЗ</b>					
<i>за счет средств субсидий на выполнение государственного задания и иные цели</i>					
2014 год	114 889,7	2 905,6	2,5	8 528,9	6,9
2015 год	27 515,0	5 398,8	19,6	3 284,6	10,7
<b>Итого</b> (за 2014-2015 годы)	<b>142 404,7</b>	<b>8 304,4</b>	<b>5,8</b>	<b>11 813,5</b>	<b>7,7</b>
<i>за счет бюджетных инвестиций на «Строительство и техническое перевооружение НИОКР-Центра ФТИ им. А.Ф. Иоффе»</i>					
2014 год	2 347 638,7	0,0	-	31 712,7	1,3
2015 год	36 914,4	3 957,2	10,7	10 407,5	22,0
<b>Итого</b> (за 2014-2015 годы)	<b>2 384 553,1</b>	<b>3 957,2</b>	<b>0,2</b>	<b>42 120,2</b>	<b>1,7</b>
<b>ВСЕГО</b>	<b>2 526 957,8</b>	<b>12 261,6</b>	<b>0,5</b>	<b>53 933,7</b>	<b>2,1</b>
<b>В рамках Федерального закона № 223-ФЗ</b>					
2014 год	522 371,0	485 506,0	92,9	2 887,0	0,5
2015 год	528 357,3	507 058,4	96,0	3 438,5	0,6
<b>Всего</b> (за 2014-2015 годы)	<b>1 050 728,3</b>	<b>992 564,4</b>	<b>94,5</b>	<b>6 325,5</b>	<b>0,6</b>

Сравнительный анализ закупочной деятельности Учреждения в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок и закупках отдельных видов юридических лиц показал, что общая стоимость контрактов, заключенных Учреждением в проверяемом периоде в рамках Федерального закона № 44-ФЗ в 2 раза превышает общую стоимость договоров по Федеральному закону № 223-ФЗ. Вместе с тем, без учета закупок, осуществленных за счет бюджетных инвестиций, общая стоимость заключенных Учреждением договоров в рамках Федерального закона № 223-ФЗ в 7 раз превышает общую стоимость контрактов по Федеральному закону № 44-ФЗ. Кроме того, по Федеральному закону № 223-ФЗ основной объем закупок осуществляется Учреждением на неконкурентной основе (94,5 % – доля закупок у единственного поставщика), в результате чего складывается достаточно низкий уровень эффективности осуществления закупок (0,6 %) по сравнению с достигнутым уровнем экономии средств при осуществлении закупок в рамках Федерального закона № 44-ФЗ (7,7 %).

*Организационное обеспечение закупочной деятельности.*

В ходе проверки организационного обеспечения осуществления закупок установлено, что в проверяемом периоде Учреждением приняты внутренние документы, регламентирующие порядок осуществления закупок в соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок, в том числе приняты Положение о контрактной службе, Положение о закупочной комиссии и утвержден ее состав, положение о приемочной комиссии и проведении экспертизы поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг в рамках исполнения государственных контрактов.

Вместе с тем, руководитель контрактной службы Учреждения более 1,5 лет (с 28 января 2014 года по 5 ноября 2015 года) не имел дополнительного профессионального образования в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, что нарушает требования пункта 23 статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ, а также не в полной мере соотносится с принципом профессионализма заказчика, установленным статьей 9 Федерального закона № 44-ФЗ.

В рамках Федерального закона № 223-ФЗ принято Положение о закупке товаров, работ, услуг Федерального государственного бюджетного учреждения

науки Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе Российской академии наук (далее – Положение о закупке)<sup>2</sup>, анализ которого показал следующее:

Положение о закупке не предусматривает регламентацию порядка установления (обоснования) начальных (максимальных) цен договоров, цен договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), позволяющего минимизировать риски необоснованного расходования средств на закупки и соответственно повысить эффективность закупочной деятельности;

в нарушение требований частей 1 и 2 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ регламентация закупочной деятельности Учреждения осуществляется не только Положением о закупке, утвержденным ФАНО России, но и иными правовыми актами Учреждения. Так, приказом ФТИ им. А.Ф. Иоффе от 2 апреля 2012 г. № 26-а «О документальном оформлении приобретения товаров, выполнение работ, оказание услуг» установлен порядок осуществления закупок по приобретению товаров на сумму до 300,0 тыс. рублей в квартал с одной организацией в рамках одной темы, выполнению работ (оказанию услуг) на сумму до 20,0 тыс. рублей, который в Положении о закупке отсутствует;

в Положении о закупке установлено, что Учреждение осуществляет закупки за счет субсидий (грантов) только у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом за счет указанных средств Учреждением проводится значительный объем закупок<sup>3</sup>. Таким образом, фактически значительная часть закупок осуществляется на неконкурентной основе, что не в полной мере соотносится с принципами экономически эффективного расходования средств на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек, установленными пунктом 3 части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ.

В нарушение части 25 статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ в период с 1 января по 26 марта 2014 года Учреждением неправомерно осуществлялись закупки в порядке, определенном Федеральным законом № 223-ФЗ (всего проведено 112 закупок на общую сумму 9 552,0 тыс. рублей), так как в указанный период не был соблюден порядок утверждения положения о закупке,

---

<sup>2</sup> Положение о закупке утверждено заместителем руководителя ФАНО России А.М. Медведевым 12 марта 2014 года и размещено 26 марта 2014 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт).

<sup>3</sup> В 2014 году объем закупок за счет средств субсидий (грантов) составил около 60 % от общего объема закупок в рамках Федерального закона № 223-ФЗ, в 2015 году – около 40 %.

установленный пунктом 6 части 3 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ, а также порядок его опубликования на Официальном сайте.

*Планирование закупочной деятельности.*

В ходе проверки выявлены недостатки в деятельности Учреждения по планированию закупок как в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок, так и законодательства о закупках отдельных видов юридических лиц.

В рамках Федерального закона № 44-ФЗ Учреждением план-график размещения заказов на 2014 год размещен на Официальном сайте 14 февраля 2014 года, то есть позднее одного календарного месяца после принятия закона (решения) о бюджете<sup>4</sup>, что является нарушением требований пункта 2 Особенности размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы, утвержденных совместным приказом Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 20 сентября 2013 г. № 544/18н (далее – Особенности, утвержденные приказом № 544/18н).

Кроме того, в нарушение абзацев «в», «к» подпункта 2 пункта 5 Особенности, утвержденных приказом № 544/18н, и Особенности, утвержденных приказом № 182/7н<sup>5</sup>, Учреждением при формировании планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы вместо кода Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) указывался код Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП), а также по целому ряду закупок не заполнялся столбец «условия финансового обеспечения исполнения контракта, включая размер аванса».

В рамках Федерального закона № 223-ФЗ Учреждением в нарушение части 3 статьи 4 и части 9 статьи 8 указанного закона не размещены на

---

<sup>4</sup> Федеральный закон от 2 декабря 2013 г. № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов».

<sup>5</sup> Особенности размещения в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2015 - 2016 годы утверждены совместным приказом Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 31 марта 2015 г. № 182/7н (далее – Особенности, утвержденные приказом № 182/7н).

официальном сайте планы закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции. Выявленный факт содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Также выявлены недостатки в организации деятельности Учреждения по планированию закупок, свидетельством которых является значительное количество внесенных изменений в планы графики-размещения закупок и планы закупок (по Федеральному закону № 44-ФЗ в 2014 году объемы планируемых закупок увеличились в 15 раз, в 2015 году – в 20 раз, по Федеральному закону № 223-ФЗ – в 2,4 раза и 180 раз соответственно).

*Обоснование начальных (максимальных) цен договоров.*

По результатам проверки выявлен ряд недостатков в деятельности Учреждения по обоснованию начальных (максимальных) цен (далее – НМЦ) договоров в рамках Федерального закона № 44-ФЗ.

Так, Учреждением при обосновании начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен использовалась ценовая информация только двух поставщиков (подрядчиков, исполнителей). При этом пунктом 3.19 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 г. № 567, рекомендовано использование ценовой информации не менее трех поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Указанные факты выявлены в отношении шести<sup>6</sup> закупок с суммарной НМЦ договоров 76 090,3 тыс. рублей.

Также выявлены случаи направления запросов ценовой информации, не содержащих конкретные сроки выполнения работ (реестровый номер закупки на Официальном сайте 0372100045714000042), что не позволяло организациям дать обоснованное ценовое предложение по планируемой закупке. Данные факты указывают на недостаточность оснований для признания начальной (максимальной) цены контракта по указанной закупке обоснованной в соответствии с требованиями статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ.

---

<sup>6</sup> Реестровые номера закупок на Официальном сайте 0372100045714000072, 0372100045714000014, 0372100045714000105, 0372100045714000106, 0372100045714000119, 0372100045714000042.

В нарушение требований части 9.1 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ при обосновании НМЦ договора проектно-сметным методом Учреждение использовало в расчетах территориальные единичные расценки г. Санкт-Петербурга на строительные и монтажные работы, не включенные в федеральный реестр сметных нормативов. Указанные факты выявлены по двум закупкам<sup>7</sup> с суммарной НМЦ договоров 4 888,8 тыс. рублей.

*Антидемпинговые меры при осуществлении закупок.*

Анализ применения Учреждением антидемпинговых мер при проведении конкурсов и аукционов показал следующее.

По итогам проведения электронного аукциона на техническое обслуживание и планово-предупредительный ремонт оборудования теплового пункта ФТИ им. А.Ф. Иоффе, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Заповедная, д. 51, лит. Н с НМЦ контракта 335,6 тыс. рублей (реестровый номер закупки 0372100045714000131) снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 68,9 %. При этом Учреждением по данной закупке не применялись антидемпинговые меры, что является нарушением части 2 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ

При проведении электронного аукциона на установку системы пожарной сигнализации и системы оповещения по адресу ул. Политехническая, д. 26, корп. 4 лит. 3 с начальной (максимальной) ценой контракта 1 463,8 тыс. рублей (реестровый номер закупки 0372100045714000107) снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 59,1 %. При этом Учреждением в нарушение части 2 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ заключен контракт с победителем закупки, которым в качестве подтверждения добросовестности участника закупки представлена справка, содержащая информацию только по трем контрактам, заключенным в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в аукционе, а не четырех и более, как установлено в части 3 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ.

*Размещение информации о закупках на Официальном сайте.*

В ходе проверки установлено, что в рамках Федерального закона № 223-ФЗ Учреждением информация о закупках у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществленных в 2014 году, размещалась на Официальном сайте в 2015 году, что не в полной мере соотносится с

---

<sup>7</sup> Реестровые номера закупок на Официальном сайте 0372100045715000009, 0372100045714000093.

принципом информационной открытости закупок, установленным частью 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ (21 закупка<sup>8</sup> у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на общую сумму 79 598,1 тыс. рублей).

*Эффективность и результативность использования средств, направленных на осуществление закупок.*

1. По результатам выборочной проверки договоров, заключенных Учреждением в проверяемом периоде по итогам осуществления закупок, выявлены нарушения при заключении, исполнении договоров, заключенных в рамках Федерального закона № 44-ФЗ:

в нарушение части 2 статьи 54, части 4 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ Учреждением в 2014 году заключено 2 договора<sup>9</sup> на общую сумму 31 103,1 тыс. рублей, по которым обеспечение исполнения договора предоставлено участниками закупок после даты заключения договоров.

Выявленный факт содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ;

по результатам анализа договора от 6 ноября 2014 г. № ЭА-44-43 на поставку криогенного стенда (реестровый номер закупки 0372100045714000072), заключенного ФТИ им. А.Ф. Иоффе с ООО «МИРА» на сумму 3 147,4 тыс. рублей, установлено, что Учреждением в нарушение части 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, пункта 6.1 контракта меры ответственности за невыполнение в срок обязательств по поставке товара к поставщику не применялись, претензионная работа не велась. Расчетно сумма неустойки за просрочку поставки товара на 21 календарный день составляет 18,2 тыс. рублей;

2. В ходе контрольного мероприятия проводилась выборочная проверка результатов исполнения контрактов (договоров) по поставке товаров путем визуального осмотра отдельных товаров (оборудования) с их фотофиксацией, по результатам которой установлены факты, свидетельствующие о признаках неэффективного использования оборудования, приобретенного за счет средств субсидий как в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок, так и законодательства о закупках отдельных видов юридических лиц.

---

<sup>8</sup> Реестровые номера закупок №№ 31501940464, 31501940631, 31501914452, 31501928494, 31501999623, 31501994642, 31501985190, 31501987273, 31501973940, 31501973476, 31501995111, 31502047812, 31501975788, 31501982174, 31501963824, 31501963880, 31501973295, 31501966962, 31501967073, 31501976598, 31501982285.

<sup>9</sup> Реестровый номер закупки 0372100045714000119, лоты № 1,2.

Так, на момент проведения проверки поставленные и оплаченные товары (оборудование) в течение длительного времени (от 2-х месяцев и более 1 года) Учреждением не использовались в уставных целях. Указанные факты выявлены в рамках Федерального закона № 44-ФЗ по четырем договорам (счетам) на общую сумму 24 281,6 тыс. рублей, в рамках Федерального закона № 223-ФЗ по четырем договорам на общую сумму 7 640,6 тыс. рублей (Таблица 3).

Таблица 3

Сведения о контрактах (счетах), по результатам исполнения которых поставленные товары (оборудование) не использовались в течение длительного времени

Дата, номер контракта (счета)/ договора	Предмет контракта (счета)/ договора	Сумма контракта (счета)/ договора (тыс. руб.)	Дата поставки товара	Результат визуального осмотра
<b>в рамках Федерального закона № 44-ФЗ</b>				
26.12.2014 № ОК-44-9	Поставка специального оборудования для модернизации и развития уникальной научной установки «Сферический токамак Глобус-М»	11 850,2	15.09.2015	Оборудование не используется
22.12.2014 № ОК-44-8-1	Поставка специального оборудования и комплектующих для модернизации и развития уникальной научной установки «Сферический токамак Глобус-М»	9 204,0	20.11.2015	Часть поставленного оборудования, не используется (на общую сумму 2 242,0 тыс. рублей)
06.11.2014 № ЭА-44-43	Поставка криогенного стенда	3 147,4	17.12.2014	Часть поставленного оборудования не используется по прямому назначению
02.10.2015 № 52	Поставка монитора и кронштейна настенного	80,0	07.10.2015	Товар находится в заводской упаковке
<b>ИТОГО</b>		<b>24 281,6</b>		
<b>в рамках Федерального закона № 223-ФЗ</b>				
19.12.2014 № П-47/2014	Поставка компьютерных комплектующих	1 500,0	19.12.2014	Оборудование находится в заводской упаковке
19.12.2014 № П-48/2014	Поставка компьютерных комплектующих	144,0	19.12.2014	Оборудование находится в заводской упаковке
19.12.2014 № П-50/2014	Поставка компьютерного оборудования	996,6	19.12.2014	Оборудование находится в заводской упаковке
19.06.2015 № 129005-73-SPB/1	Камера с контролируемой атмосферой	5 000,0	21.12.2015	Оборудование не используется, запуск планируется в конце февраля 2016 года
<b>ИТОГО</b>		<b>7 640,6</b>		

Также по итогам выборочной проверки результатов исполнения контрактов (договоров) по поставке товаров путем визуального осмотра отдельного оборудования выявлены факты отсутствия у Учреждения

поставленного оборудования в связи с его нахождением на гарантийном ремонте по устранению неисправностей (дефектов).

Так, в рамках Федерального закона № 44-ФЗ по договору от 22 декабря 2014 г. № ОК-44-8-3 на сумму 22 489,4 тыс. рублей оборудование на момент проведения проверки находилось на гарантийном ремонте в течение месяца с момента его поставки (поставка осуществлена 19 июня и 26 октября 2015 года, оборудование передано на гарантийный ремонт – 15 декабря 2015 года).

В рамках Федерального закона № 223-ФЗ указанные факты выявлены по 5 договорам<sup>10</sup> на общую сумму 114 491,5 тыс. рублей, по которым оборудование на момент проведения проверки в течение длительного времени (от 1 до 12 месяцев) находилось на гарантийном ремонте (Таблица):

Дата, номер договора	Предмет договора	Сумма контракта (тыс. руб.)	Дата поставки товара/ ввода в эксплуатацию	Дата передачи товара на гарантийный ремонт	Срок нахождения товара на гарантийном ремонте
28.05.2015 № 270	Поставка непереворсивного управляемого тиристорного источника питания тороидальной обмотки токамака Глобус-М	9 491,5	09.12.2015	21.12.2015	1 месяц
20.05.2015 № 15-52	Поставка высоковольтного модулятора ВЧ клистрона	23 000,0	10.12.2015	20.01.2016	Менее 1 месяца
10.12.2014 № 14-152	Поставка инжектора атомов	39 000,0	23.12.2014	20.01.2015	более 12 месяцев
10.12.2014 № 14-153	Поставка системы питания инжектора	38 000,0	23.12.2014	20.01.2015	более 12 месяцев
10.12.2014 № 14-154	Поставка системы управления инжектора атомов	5 000,0	23.12.2014	20.01.2015	более 12 месяцев
ИТОГО		114 491,5			

*Коррупционные риски при осуществлении Учреждением закупок в рамках Федерального закона № 44-ФЗ и Федерального закона № 223-ФЗ.*

1. В ходе проведения контрольного мероприятия по результатам анализа сведений информационной системы СПАРК (<http://www.spark-interfax.ru>) установлено, что сотрудник ФТИ им. А.Ф. Иоффе аффилирован с ООО «Иоффе Фьюжн Текноложи» (ИНН 7802033116), с которым Учреждением заключались контракты в рамках Федерального закона № 44-ФЗ. Так, директором ООО «Иоффе Фьюжн Текноложи» является ведущий научный сотрудник ФТИ им. А.Ф. Иоффе Минаев Владимир Борисович (ИНН 780105277659), которому также принадлежит 26,88 % доли уставного капитала указанной организации.

<sup>10</sup> Договоры от 28 мая 2015 г. № 270 (дата поставки товара – 09.12.2015), от 20 мая 2015 г. № 15-52 (дата поставки товара – 10.12.2015), от 10 декабря 2014 г. № 14-152(дата поставки товара – 23.12.2014), № 14-153 (дата поставки товара – 23.12.2014), № 14-154 (дата поставки товара – 23.12.2014).

Необходимо отметить, что Учреждением в проверяемом периоде с ООО «Иоффе Фьюжн Текнолоджи» заключено 4 контракта<sup>11</sup> на общую сумму 24 042,0 тыс. рублей.

2. При осуществлении Учреждением закупочной деятельности в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ за счет внебюджетных источников установлена аффилированность сотрудника ФТИ им. А.Ф. Иоффе с ООО «Микросенсор Технолоджи» (ИНН 7802783623).

Так, генеральным директором ООО «Микросенсор Технолоджи» является старший научный сотрудник ФТИ им. А.Ф. Иоффе Стоянов Николай Деев (ИНН 781417523559). Учреждением в проверяемом периоде с ООО «Микросенсор Технолоджи» заключено 2 договора на общую сумму 1 900,0 тыс. рублей.

Также анализ информации в информационной системе СПАРК (<http://www.spark-interfax.ru>) показал, что одним из учредителей ЗАО «Спектрал-Тех» (ИНН 7802830577) - контрагента ФТИ им. А.Ф. Иоффе является старший научный сотрудник ФТИ им. А.Ф. Иоффе Толстяков Сергей Юрьевич (ИНН 780208042000) (доля в уставном капитале составляет 20 %).

Кроме того, учредителями ЗАО «Спектрал-Тех» являются Кочергин Михаил Михайлович, Курские Глеб Сергеевич, Мухин Евгений Евгеньевич, Семенов Владимир Васильевич, каждому из которых принадлежит 20 % доли в уставном капитале. При этом в числе сотрудников ФТИ им. А.Ф. Иоффе значатся следующие лица: Кочергин Михаил Михайлович (ИНН 782577704347), Курские Глеб Сергеевич (ИНН 780214374966), Мухин Евгений Евгеньевич (ИНН 780409134155), Семенов Владимир Васильевич (ИНН 781400850678).

Учреждением в проверяемом периоде с ЗАО «СПЕКТРАЛ-ТЕХ» за счет внебюджетных источников заключено 4 договора<sup>12</sup> на общую сумму 30 310,0 тыс. рублей.

3. В ходе контрольного мероприятия проводилась проверка закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) галлия высокочистого (реестровый номер закупки № 31502457409)<sup>13</sup> на сумму 264,1 тыс. рублей,

---

<sup>11</sup> Реестровые номера закупок 0372100045714000014, 0372100045714000105, 0372100045714000106, 0372100045714000119.

<sup>12</sup> Реестровые номера закупок 31401324189, 31401324278, 31502206675, 3150228699.

<sup>13</sup> В отношении указанной закупки в Счетную палату Российской Федерации поступала жалоба (вх. от 29 июня 2015 г. № 3579).

осуществленная в рамках Федерального закона № 223-ФЗ за счет средств субсидии, полученной от Минобрнауки России на реализацию мероприятий ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014 – 2020 годы», по результатам которой установлено следующее.

В нарушение требований пункта 1 части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ Учреждением в документации о закупке не указаны технические характеристики приобретаемого товара (чистота галлия).

ООО «СиДиЭн» (ИНН 7801638990) осуществлена поставка галлия чистотой 8N (99.999999 %) без документов, подтверждающих соответствие поставленного металла указанной чистоте.

В целях проверки качества закупленного галлия Учреждение провело испытания тестовой транзисторной структуры, по результатам которых дано заключение о высоком качестве исходного сырья (протокол № 41/32/2015), при этом чистота закупаемого металла в ходе указанных испытаний Учреждением не подтверждается.

Вместе с тем стоимость галлия в зависимости от его чистоты варьируется в диапазоне от 20,0 рублей до 200,0 рублей за 1 грамм (галлий чистотой 99.9999 % стоит 20,0 руб./грамм, чистотой 99.99999 % – 150,0 руб./грамм, 99.999999 % – 200,0 руб./грамм)<sup>14</sup>.

В рамках проведенной проверки не представляется возможным подтвердить использование галлия.

По результатам анализа материалов, представленных ООО «СиДиЭн» в соответствии с запросом Счетной палатой Российской Федерации, на основании которых обществом приобретен галлий высокочистый, установлено, что закупку галлия ООО «СиДиЭн» осуществило у ООО «Деловой» (ИНН 7802857547) на основании договора поставки от 1 июня 2015 г. № 01/06/2015, в котором также не указана чистота приобретаемого металла.

Необходимо отметить, что анализ информации об организациях ООО «СиДиЭн» и ООО «Деловой» в информационной системе СПАРК (<http://www.spark-interfax.ru>) показал, что Щавлев Глеб Николаевич (ИНН 781423338794) является генеральным директором, а также соучредителем указанных компаний, в чем усматриваются признаки

---

<sup>14</sup> По данным сайта в сети «Интернет» [msk.pulscen.ru](http://msk.pulscen.ru).

аффилированности данных организаций. Также указанные организации на момент совершения сделок по поставке редких металлов существовали менее одного года (ООО «СиДиЭн» зарегистрировано 25 сентября 2014 года, ООО «Деловой» - 14 апреля 2014 года). Согласно выписке из ЕГРЮЛ, размещенной в информационной системе СПАРК (<http://www.spark-interfax.ru>), к основным видам деятельности указанных организаций деятельность по реализации редких металлов не относится.

Кроме того, по результатам анализа сведений в информационной системе СПАРК (<http://www.spark-interfax.ru>) установлено, что Щавлеву Глебу Николаевичу принадлежит 100 % доли в уставном капитале ООО «КЛАСТЕРНЫЕ СИСТЕМЫ» (ИНН 7802834998). При этом с 23 августа 2013 года по 13 января 2014 года генеральным директором ООО «КЛАСТЕРНЫЕ СИСТЕМЫ» являлся Новиков Иннокентий Игоревич (ИНН 781116911050), который с 1 декабря 2014 года работает старшим научным сотрудником ФТИ им. А.Ф. Иоффе.

Таким образом, учитывая что Учреждением приобретен редкий металл без подтверждающих документов о его технических свойствах (чистота) у организаций, не осуществляющих деятельность в сфере производства и реализации редких металлов, а также имеющих признаки аффилированности между собой, существуют риски завышения цены закупаемого металла, неэффективного расходования средств субсидии, полученной от Минобрнауки России на реализацию мероприятий ФЦП, а также коррупционные риски.

#### ***8.1.2. Закупочная деятельность ФТИ им. А.Ф. Иоффе при осуществлении бюджетных инвестиций.***

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 мая 2013 г. № 426 «О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы» утвержден перечень инвестиционных объектов в рамках мероприятия «Развитие материально-технической базы научно-технической сферы» в части капитальных вложений за счет средств федерального бюджета, в который включен объект «Строительство и техническое перевооружение научно-исследовательского, опытно-конструкторского центра Физико-технического института им.А.Ф.Иоффе Российской академии наук в г. Санкт-Петербурге» (далее – Объект).

В соответствии с соглашением от 23 сентября 2014 г. № ФАИП/Ц4102/40/1 (далее – Соглашение) ФАНО России передало Учреждению полномочия государственного заказчика по заключению и исполнению от имени Российской Федерации государственных контрактов в целях строительства Объекта с объемами бюджетных инвестиций, установленных Федеральной адресной инвестиционной программой.

При планировании реализации бюджетных инвестиций в Объект капитального строительства Учреждение руководствовалось бюджетными данными, представленными в Таблице:

тыс. рублей

Источник	2014	2015	2016	2017	ИТОГО
ФЦП	686 000,0	300 000,0	700 000,0	2 084 000	3 770 000
ФАИП (9 мес.2014)	661 200,0	285 000,0	665 000,0		1 611 200 (2014-2016гг)
ФАНО России (письмо)	685 000,0	285 000,0	651 700,0	1 876 125,1	3 497 825

Следующая таблица описывает расчет плановых объемов финансирования на реализацию проекта строительства Объекта в рамках выделенного объема средств федерального бюджета:

тыс. рублей

	Прочие закупки	Строительно-монтажные работы	ИТОГО
2014	64 649,0	596 551,0	661 200,0 (данные ФАИП, 01.11.2014)
2015	95 229,947	189 770,06	285 000,0
2016	106 307,541	545 392,46	651 700,0
2017	16 410,368	938 905,057	1 876 125,1 (справочно)
Итого:	282 595,856	2 270 618,577	3 474 025,1

Руководствуясь требованиями части 6 статьи 15 Федерального закона № 44-ФЗ, Учреждение проводило закупки в соответствии законодательством о контрактной системе в сфере закупок.

В рамках контрольного мероприятия рассмотрено 4 закупки с суммарной НМЦ контрактов 2 426 673,3 тыс. рублей, в частности:

работы по строительству и техническому перевооружению Объекта с НМЦ контракта 2 270 618,6 тыс. рублей;

оказание услуг по разработке рабочей документации по Объекту с НМЦ контракта 108 732,8 тыс. рублей;

оказание услуг по строительному контролю Объекта с НМЦ контракта 43 364,7 тыс. рублей;

оказание услуг по осуществлению авторского надзора за строительством Объекта с ценой контракта, заключаемого с единственным исполнителем, в размере 3 957,2 тыс. рублей.

***Закупка работ по строительству и техническому перевооружению Объекта.***

Анализ Конкурсной документации показал, что Учреждение разместило закупку работ по строительству и техническому перевооружению Объекта на часть общего объема работ, включенного в состав утвержденной проектно-сметной документации. Закупка отдельных видов и объемов работ, главным образом касающихся поставки, монтажа и пусконаладки уникального технологического оборудования для выполнения широкого спектра научных работ, Учреждением не осуществлялась.

В результате Объект имеет следующие финансовые показатели:

Сметная стоимость объекта согласно заключению Главгосэкспертизы в ценах I квартала 2014 г.	Сметная стоимость объекта согласно конкурсной документации в ценах I квартала 2014 года	Начальная (максимальная) цена контракта (сметная стоимость с учетом дефляторов на периоды строительства 2014-2017 гг.)
<b>3 879 945</b>	<b>2 079 607,1</b>	<b>2 270 618,7</b>

Проверкой установлено, что обоснование НМЦ контракта выполнено Учреждением проектно-сметным методом. При этом в расчете НМЦ контракта применялись государственные элементные сметные нормы и федеральные единичные расценки, исключенные из федерального реестра сметных нормативов приказом Минстроя России от 30 января 2014 г. № 31/пр «О введении в действие новых государственных сметных нормативов», что является нарушением требований части 9 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ.

По результатам анализа Конкурсной документации установлены необоснованно низкие требования к квалификации и опыту Подрядчика, что увеличивает риски неисполнения/ненадлежащего исполнения государственного контракта. Так по критерию сопоставимости объема и характера работ цена выполненных работ по каждому завершеному контракту, в котором участник конкурса являлся генеральным подрядчиком или подрядчиком, установлена в размере не менее 28 465 тыс. рублей (1,28 % от НМЦ контракта).

Проверкой выявлены следующие нарушения при рассмотрении и оценке заявок участников конкурса в части рассмотрения заявки победителя конкурса (ЗАО «УНР-47») на соответствие требованиям пунктов 6.2.2.1 и 6.2.2.2 тома 1

(Общие условия открытого конкурса) Конкурсной документации.

1) Согласно протоколу конкурсной комиссии от 19 декабря 2014 г. № ПРиОЗ-0372100045714000135 Учреждение учло по критерию «опыт Участника по выполнению работ сопоставимого объема и характера» 6 оригиналов отзывов заказчиков, подтверждающих надлежащее качество выполнения Подрядчиком работ по контракту (договору). Однако, отзывы ФГУП ЦНИИКМ «Прометей» (3 штуки) не являются оригиналами отзывов, что является нарушением подпункта «б» пункта 6.2.2.2 требований Конкурсной документации.

2) В соответствии с подпунктом «а» пункта 6.2.2.1. по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» оценке подлежат предложенные участником конкурса улучшенные характеристики товара «Комплексная система для выработки водорода контейнерного исполнения». Причем предложение участника конкурса в отношении объекта закупки для оценки его конкурсной комиссией по данному критерию должно содержать оригинал гарантийного письма указанного Участником конкурса производителя такого товара или его официального дистрибьютора (подпункт «г» пункта 6.2.2.1.). Предложение победителя конкурса содержит гарантийное письмо ООО «РСК Газинтеграция» (официального представителя швейцарской компании «Ener Blue»). Однако компания «Ener Blue» является продавцом, а не производителем товара. Таким образом, в нарушение подпункта «г» пункта 6.2.2.1. Конкурсной документации, Учреждение определило максимальную величину значимости показателя по данному критерию для предложения победителя конкурса.

Более того, в настоящее время Учреждением принято решение об использовании другого товара (оборудования) и внесению изменений в техническую часть проектной документации, о чем был проинформирован Генеральный проектировщик (письмо ФТИ им.Иоффе от 7 октября 2015 г.).

В соответствии с пунктом 4.2.1.1. проекта государственного контракта в 2014 году государственный заказчик выплачивает подрядчику аванс в размере 596 551,0 тыс. рублей (26,27 % от НМЦ контракта). Причем аванс учитывается при оплате выполненных работ в размере, пропорциональном доли аванса к цене государственного контракта при каждой оплате выполненных работ (пункт 4.2.3. проекта контракта). Вместе с тем, поскольку Конкурсная документация не предполагала в рамках исполнения государственного

контракта поставки оборудования с длительным циклом изготовления, установленный Учреждением размер авансового платежа не обоснован, а свободные средства авансового платежа, размещенные на банковских депозитах в коммерческом банке, могут служить источником получения Подрядчиком процентного дохода.

Анализом содержания заключенного по итогам конкурсных процедур государственного контракта от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-10, установлено следующее.

1) В нарушение части 2 статьи 54 Федерального закона № 44-ФЗ государственный контракт заключен ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе № ПРиОЗ-0372100045714000135 (19 декабря 2014г.), то есть контракт мог быть заключен не ранее 30 декабря 2014 года.

Выявленный факт содержит признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.32 КоАП РФ.

2) В нарушение части 1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ государственный контракт заключен на условиях, отличающихся от предусмотренных документацией о закупке. В пункте 4.2.1 государственного контракта указаны объемы финансирования строительно-монтажных работ на 2015 – 2016 годы, отличные от объемов, содержащихся в конкурсной документации, размещенной на Официальном сайте (Таблица 3).

Таблица 3

Объемы финансирования строительно-монтажных работ на 2015 – 2016 годы, тыс. рублей

	2014	2015	2016	2017
Официальный сайт	596 551,0	<b>189 770,053</b>	<b>545 392,459</b>	938 905,057
Государственный контракт	596 551,0	<b>129 111, 867</b>	<b>606 050,644</b>	938 905,057

Выявленный факт содержит признак состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ.

3) Государственный контракт не содержит графика исполнения контракта. Дополнительным соглашением от 20 января 2015 г. № 1 к государственному контракту принята форма календарного плана выполнения работ, которая представляет собой ежемесячный план освоения бюджетных средств. Таким образом, не представляется возможным установить своевременность выполнения подрядчиком отдельных этапов строительно-

монтажных работ и начислить пени за нарушение сроков приемки-сдачи работ по государственному контракту, что способствует возникновению рисков несвоевременной сдачи Объекта в эксплуатацию.

Проверкой установлено, что за 7 месяцев 2015 года объем выполненных работ по государственному контракту составил 7,7 % от общего объема выполненных работ за 2015 год, что указывает на недостаточный контроль со стороны Учреждения за темпами мобилизации Генподрядчика.

Кроме того, проверкой выявлено (по отдельным видам работ) превышение стоимости предъявленных и оплаченных объемов работ по Акту о приемке выполненных работ № 13 от 25 декабря 2015 года (локальная смета № 04-01-11) на сумму 6 126 477 рублей (в базовых ценах января 2000 года) над стоимостью работ, указанных в локальном сметном расчете ЛСР № 04-01-11 в составе утвержденной проектно-сметной документации, и составляющей 2 134 050 рублей (в базовых ценах января 2000 года). Таким образом, в совокупности с отсутствием разработанного детального графика выполнения работ по строительству и механизмов по управлению стоимостью строительства проверкой выявлены риски превышения фактической стоимости строительства над стоимостными показателями, входящими в состав утвержденной проектно-сметной документации.

Акты о приемке выполненных работ (ф. № КС-2) содержат затраты на строительство временных зданий и сооружений, рассчитанные на основании данных Сборника сметных норм затрат ГСН 81-05-01-2001, утвержденного постановлением Госстроя России от 7 мая 2001 г. № 45. В соответствии с подпунктом 3.2 ГСН 81-05-01-2001 расчеты между заказчиками и подрядчиками за временные здания и сооружения (далее – ВЗиС) производятся за фактически построенные ВЗиС.

Построенные титульные ВЗиС принимаются в эксплуатацию, зачисляются в основные средства заказчика (кроме временных автомобильных дорог, подъездных путей и архитектурно оформленных заборов) и передаются в пользование подрядчику в порядке, установленном договором подряда.

Пунктом 4.84 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004), утвержденной Постановлением Госстроя России от 5 марта 2004 г. № 15/1, также установлено, что расчеты производятся по установленной норме - в соответствии с договорными условиями.

Проверкой выявлено, что государственный контракт не содержит порядка принятия Учреждением от Генподрядчика построенных ВЗиС в эксплуатацию, их передачи в пользование Генподрядчику, а также порядок расчетов за возведение ВЗиС, что снижает эффективность расходования бюджетных средств на строительство Объекта.

В соответствии с пунктом 4.64 МДС 81-35.2004, для строек, финансируемых с привлечением средств государственного бюджета всех уровней и целевых внебюджетных фондов, норматив заготовительно-складских расходов принимается в размере 1,2% от стоимости (сметной стоимости) оборудования франко-приобъектный склад в текущем уровне цен. Причем транспортные расходы по доставке оборудования определяются либо на основании калькуляции (пункт 4.59 МДС 81-35.2004) либо, при невозможности определения транспортных расходов на основании калькуляции, эти расходы могут определяться по укрупненным показателям (пункт 4.60 МДС 81-35.2004) и составлять 3-6% от отпускной цены на оборудование. Выборочная проверка формирования стоимости оплаченного Учреждением технологического оборудования показала, что надбавка Генподрядчика к ценам оборудования, указанным в представленных Учреждением счетах поставщиков оборудования, составляет 4-7 %. Проверкой выявлен недостаточный контроль со стороны Учреждения за формированием стоимости оборудования, указанной в Актах приемки выполненных работ.

Акты приемки выполненных работ (ф. КС-2), предъявленные к оплате, содержат резерв средств на непредвиденные расходы (1%). Таким образом, Генподрядчик фактически формирует определенный фонд (резерв), расходуемый им в соответствии с пунктом 4.96 МДС 81-35.2004 на цели возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых возникает в процессе разработки рабочей документации или в ходе строительства Объекта в результате уточнения проектных решений или условий строительства (выполнения видов работ), предусмотренных в утвержденном проекте.

Однако Учреждение не предъявило в ходе проверки документы, подтверждающие использование резерва средств на непредвиденные расходы, что указывает на недостаточный контроль государственного заказчика за расходованием бюджетных средств на строительство Объекта.

Группой инспекторов Счетной палаты Российской Федерации 18 – 19 января 2016 года проведена выборочная проверка результатов исполнения

работ по государственному контракту за 2015 год, проведена фотофиксация работ и составлен Акт контрольного обмера от 19 января 2016 г. № 1.

Проверкой выявлено, что Учреждением в 2015 году по Акту от 25 декабря 2015 г. № 7, Акту от 25 декабря 2015 г. № 15 и Акту от 25 декабря 2015 г. №13 приняты невыполненные работы на сумму 51 948 385,49 рублей, что составляет 29 % от объема работ, принятых Учреждением в 2015 году по государственному контракту от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-10 (общий объем работ, принятых Учреждением в 2015 году составил 182 151,224 тыс. рублей). С учетом зачета Учреждением во взаиморасчетах части авансового платежа (26,34% или 13 683 204,74 рубля) платежным поручением № 367295 от 30 декабря 2015 года произведена оплата данных работ на сумму 38 265 180,75 рублей.

По информации, представленной Учреждением в возражениях к Акту по результатам контрольного мероприятия от 1 февраля 2016 г. № КМ-8/14-04 (письмо от 3 февраля № 11217-106/01/183.1), по состоянию на 26 января 2016 года все работы, оплаченные по актам от 25 декабря 2015 г. № 7, № 15, №13, выполнены в полном объеме.

Следует отметить, что проверкой установлено также неудовлетворительное ведение на Объекте Актов скрытых работ (не все акты содержат подписи представителей организации, уполномоченной Учреждением на проведение строительного контроля, и представителя Учреждения; акты оформляются не на все скрытые работы) и Журналов учета выполненных работ (в Журналах учета выполненных работ (ф. № КС-6а) указаны работы, фактически невыполненные Генподрядчиком).

Проверкой также установлено, что по состоянию на 1 января 2016 года по счету 120631000 «Расчеты по авансам по приобретению основных средств» дебиторская задолженность Генподрядчика составляет 548 572,4 тыс. рублей. Снижение дебиторской задолженности за 2015 год составило 47 978,6 тыс. рублей или 8,05 % от авансового платежа по государственному контракту. Следующая Таблица описывает состояние взаиморасчетов с Генподрядчиком:

	2014	2015	2016	2017	Итого
			(расчетно)		
Объем СМР, тыс. рублей	0	134 172,595 (фактический)	606 050,644	928 225,761	2 265 000,0
Расход аванса,	0	47 978,629/	215 194,161	333 378,210	596 551,0

тыс. рублей		34 295,424 <sup>*)</sup>			
Расход аванса, %	0	8,04/5,75 <sup>*)</sup>	36,07	55,89	100

\*) Через дробь указаны показатели без учета неправомерно принятых работ.

### ***Закупка услуг по разработке рабочей документации по Объекту***

Проверкой установлено, что при обосновании НМЦ контракта по разработке рабочей документации по Объекту Учреждением применен проектно-сметный метод. В тоже время в соответствии частью 6 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ приоритетным является метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), использование проектно-сметного метода допускается в случаях определения начальной (максимальной) цены контракта на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства.

НМЦ контракта на оказание услуг по разработке рабочей документации в соответствии с подпунктом 21 сводного сметного расчета в объеме утвержденной проектно-сметной документации (3 879 944,6 тыс. рублей в ценах 1 квартала 2014 года) составила 108 732, 8 тыс. рублей.

Выборочной проверкой сметы № 1РД на проектные работы в объеме подпунктов 18 и 19 сметы (проектирование систем наружного и внутреннего видеонаблюдения) установлено, что в расчах стоимости проектирования Учреждение применяло Методические указания по применению справочников базовых цен на проектные работы в строительстве, утвержденные Приказом Минрегиона от 29 декабря 2009 г. № 620 (далее – Методические указания).

В соответствии с разделом 2.1.3 Методических указаний, если проектируемый объект имеет значение основного показателя меньше минимального или больше максимального показателей, приведенных в таблицах цен Справочников, цена разработки проектной и рабочей документации определяется путем экстраполяции в соответствии с приведенной формулой. Указанное положение распространяется и на позиции, когда в таблице цен перед минимальным и после максимального показателя стоят соответственно слова «до» и «свыше».

Согласно разделу 2.1.4 Методических указаний в случаях, когда принятый для расчетов показатель меньше половины минимального или больше удвоенного максимального показателя цены разработки проектной и рабочей документации на строительство объектов определяются расчетом стоимости в соответствии с калькуляцией затрат.

В подпункте 7 таблицы 20 Справочника базовых цен на проектные работы в строительстве «Объекты связи», утвержденного приказом Минрегиона России от 28 мая 2010 г. № 260, число видеокамер указано от 1 до 12. Таким образом, использованную в смете № 1РД формулу расчета стоимости можно применять при максимальном проектном количестве камер 24 штуки.

Фактически, в расчете стоимости проектирования формула применялась для 80 наружных камер (подпункт № 18 сметы) и для 146 внутренних камер (подпункт № 19 сметы), что является нарушением требований разделов 2.1.3 – 2.14 Методических указаний.

Проверкой выявлено, что банковская гарантия ОАО «НОТА-Банк» от 29 декабря 2014 г. № Р-13/20-БГ-2319 на сумму 32 619,8 тыс. рублей, представленная в качестве обеспечения исполнения контракта, составлена без указания обязательств принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается данной банковской гарантией, что является нарушением требований к содержанию банковской гарантии, предусмотренных пунктом 2 части 2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ. Кроме того, на момент заключения государственного контракта от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-4 данная банковская гарантия не была включена в реестр банковских гарантий. Таким образом, в нарушение части 4 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ государственный контракт, был заключен Учреждением до представления надлежащего обеспечения исполнения контракта (банковской гарантии).

Учреждением представлена к проверке банковская гарантия ОАО «НОТА-Банк» от 23 марта 2015 г. № Р-13/20-БГ-3123 на сумму 32 619,8 тыс. рублей, включенная в реестр банковских гарантий с реестровым номером № 06N1780207226715000202.

Таким образом, проверкой установлено, что в период с 29 декабря 2014 года по 22 марта 2015 года отсутствовало надлежащее обеспечение исполнения государственного контракта от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-4.

Выявленные факты содержат признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ.

По результатам анализа содержания заключенного государственного контракта от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-4, установлено следующее:

1) В нарушение части 2 статьи 54 Федерального закона № 44-ФЗ государственный контракт заключен ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и

оценки заявок на участие в конкурсе № ППриОЗ-0372100045714000133 (19 декабря 2014г.), то есть контракт мог быть заключен не ранее 30 декабря 2014 года.

Выявленный факт содержит признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.32 КоАП РФ.

2) Государственный контракт заключен на условиях, отличных от предусмотренных Конкурсной документацией (проектом государственного контракта), в части обязанности Подрядчика привлекать к исполнению контракта соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально-ориентированных некоммерческих организаций в объеме 15 % от цены контракта, что является нарушением требований части 1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ.

Выявленный факт содержит признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ.

3) Подпункт 7.3 государственного контракта (и проект контракта в составе Конкурсной документации) устанавливает ответственность Генпроектировщика за просрочку выполнения обязательств по контракту:

Генпроектировщик уплачивает Государственному заказчику пени в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка РФ от цены государственного контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Государственным контрактом и фактически исполненных Исполнителем, за каждый календарный день просрочки, что является нарушением части 7 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ (размер пени устанавливается контрактом в размере, определенном Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1063, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Выявленный факт содержит признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

4) Дополнительным соглашением от 18 июня 2015 г. № 1 к государственному контракту от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-4 увеличена стоимость контракта на 499,0 тыс. рублей по соглашению сторон в

соответствии с дополнительным объемом работ по разделу ОК-44-4-АР 1.1 (том 3.6.1), указанным в техническом задании, без представления расчета стоимости дополнительных работ.

Дополнительным соглашением от 15 сентября 2015 г. № 2 к государственному контракту от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-4 увеличена стоимость контракта на 1 880,0 тыс. рублей по соглашению сторон в соответствии с дополнительным объемом работ по разделам АР, ИОС, СПОЗУ, указанным в техническом задании, без представления расчета стоимости дополнительных работ.

5) Проверкой установлено, что проектная документация (стадия «П», том 5.5.7, шифр № Т93/13-ИОИ5.7, Система охранного теленаблюдения) предполагает монтаж 18 камер телевизионных передающих, в то время как рабочей документацией предусмотрен монтаж только 3 камер телевизионных передающих (локальная смета № 02-02-16, утвержденная Учреждением 6 ноября 2015 г.).

Таким образом, в нарушение требований подпункта «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, которыми установлено, что при уменьшении предусмотренного контрактом объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта, исходя из цены единицы работы или услуги, при уменьшении фактического объема проектных работ стоимость государственного контракта от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-4 не уменьшалась.

***Оказание услуг по осуществлению авторского надзора за строительством Объекта.***

В нарушение пункта 2.1 Порядка учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденного приказом Минфина России от 19 сентября 2008 г. № 98н, сведения об обязательстве, возникшем на основании государственного контракта от 23 апреля 2015 г. № 1/34, представлены Учреждением в орган Федерального казначейства по г. Санкт-Петербург 6 июля 2015 года, то есть с нарушением установленного срока (позднее шести рабочих дней со дня заключения государственного контракта).

***Оказание услуг по строительному контролю по Объекту***

Проверкой установлено, что при обосновании НМЦ контракта на услуги по осуществлению строительного контроля на Объекте Учреждением применен проектно-сметный метод. В тоже время в соответствии частью 6 статьи 22

Федерального закона № 44-ФЗ приоритетным является метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), использование проектно-сметного метода допускается в случаях определения начальной (максимальной) цены контракта на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства.

НМЦ контракта, определенная Учреждением с нормативом средств на осуществление строительного контроля в размере 1,09% от сметной стоимости, учтенной в главах 1 - 9 сводного сметного расчета (3 563 564,6 тыс. рублей), составила 38 842,8 тыс. рублей (в ценах 1 квартала 2014 г.).

Для обеспечения исполнения контракта № ОК-44-1/15 от 9 июля 2015 года, заключенного с ООО «Ленстройэкспертиза», Учреждению представлена банковская гарантия ПАО «Объединенный Кредитный Банк» от 8 июля 2015 г. № 0028769 на сумму 2 168,2 тыс. рублей, внесенная в реестр банковских гарантий 9 июля 2015 года (реестровый номер № 0ID1773666655415001311). Пункт 6 банковской гарантии содержит указание на необходимость представить в требовании Бенефициара (Учреждения) к Гаранту (банку) «обоснование предъявляемого требования», что является нарушением формы требования, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с пунктом 2.2. государственного контракта от 9 июля 2015 г. № ОК-44-1/15 Организация, осуществляющая строительный контроль на Объекте (далее – Организация), выполняет, в том числе, следующие обязанности:

- 1) осуществляет проверку качества и объемов работ;
- 2) подписывает и заверяет печатью организации акты выполненных работ (ф. № КС-2, акт приемки объекта, акты скрытых работ и т.д.).

Вместе с тем Организация должным образом не осуществила проверку объемов и качества работ, о выполнении которых составлены Акты приемки выполненных работ от 25 декабря 2015 № 7, № 13, № 15 и которые фактически не были выполнены, о чем группой инспекторов Счетной палаты Российской Федерации составлен Акт контрольного обмера от 19 января 2016 г. № 1 по строительству Объекта, что является ненадлежащим исполнением обязательств

по государственному контракту. Так же указанные акты приемки выполненных работ не подписаны и не заверены печатью Организации.

В соответствии с пунктом 5.4 государственного контракта от 9 июля 2015 г. № ОК-44-1/15 за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, Организация обязана оплатить штраф в размере 1 647 859,16 рублей. Требование об уплате штрафа Учреждением не предъявлено.

*Своевременность, полнота и достоверность отражения в документах учета выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги.*

Выборочной проверкой регистров бухгалтерского (бюджетного) учета (журналов операций за 2014-2015 годы) установлены следующие нарушения, допущенные Учреждением:

1. Учет принятых учреждением принятых бюджетных и денежных обязательств (счета 150201, 150202) по государственному контракту от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-10 велся Учреждением в 2014-2015 годах с нарушением пунктов 140, 141, 141.1 Инструкции по применению Плана счетов бюджетного учета, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 6 декабря 2010 г. № 162н.

В связи с выявленными нарушениями порядка учета бюджетных обязательств, ответственность за которые предусмотрена статьей 15.15.7 КоАП РФ, составлен Протокол об административном правонарушении от 29 января 2016 г. № ПА-2/14-04.

2. Корреспонденция счетов 130231, 130405, 120631 выполнена Учреждением с нарушением требований Инструкции по применению Плана счетов бюджетного учета, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 6 декабря 2010 г. № 162н.

3. Отдельные факты хозяйственной жизни Учреждения несвоевременно отражены в регистрах бухгалтерского учета с нарушением требований пункта 11 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 декабря 2010 г. № 157н (так, оплата ЗАО «УНР-47» за выполненные работы осуществлена платежным поручением от 30 ноября 2015 г. № 861030 на сумму 26 716,3 тыс. рублей; хозяйственная операция по дебету 110611 – кредиту 130231 отражена в учете 31 декабря 2015 года).

Проверкой Положения об учетной политике ФТИ им. А.Ф. Иоффе, утвержденного приказом от 13 января 2011 г. № 5а, установлено следующее:

1) выявлены нарушения требований пункта 6 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 декабря 2010 г. № 157н, в части отражения в Положении особенности организации и ведения бухгалтерского учета Учреждения по операциям по исполнению полномочий государственного заказчика по заключению и исполнению государственных контрактов от лица ФАНО России;

2) в Положение об учетной политике не отражены изменения в действующем законодательстве о бухгалтерском учете в связи с вступлением в силу Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

**8.2. (Цель 2). Анализ и оценка закупочной деятельности открытого акционерного общества «Летно-исследовательский институт имени М.М.Громова», определение законности, целесообразности, обоснованности, своевременности, эффективности и результативности расходов открытого акционерного общества «Летно-исследовательский институт имени М.М.Громова» на осуществление закупок товаров, работ, услуг в соответствии с федеральными законами о контрактной системе и закупках отдельных видов юридических лиц.**

***Финансовое обеспечение закупок.***

В 2014-2015 годах финансирование расходов на закупки товаров, работ, услуг осуществлялось Обществом за счет собственных средств, привлеченных средств (в виде авансирования, предоставленного контрагентами), а также средств, полученных Обществом как субъектом инвестиций в виде имущественного вноса в уставный капитал при реализации Федеральных целевых программ «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 октября 2011 г. № 728 (далее – ФЦП «РГАТ»), и «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011 - 2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 13 июня 2013 г. № 499-13 (далее – ФЦП-1).

ФЦП «РГАТ» и ФЦП-1 реализовывались соответственно в рамках Государственных программ «Развитие авиационной промышленности на 2013 -

2025 годы» (утверждена постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 303) и «Развитие оборонно-промышленного комплекса» ответственным исполнителем обоих государственных программ являлся Минпромторг России.

В 2014-2015 годах бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства предоставлены Обществу в виде имущественных взносов в его уставный капитал:

по ФЦП «РГАТ» - путем заключения трехсторонних Договоров об участии Российской Федерации в собственности субъекта инвестиций между Росимуществом, Минпромторгом России и Обществом;

по ФЦП 1 - путем заключения Договоров купли-продажи ценных бумаг между Обществом (эмитент) и ПАО «ОАК» (покупатель).

Общая сумма средств от эмиссии акций, полученная Обществом в 2014-2015 годах для целей финансирования инвестиционных проектов федеральных целевых программ, характеризовалась следующими данными:

Наименование ФЦП	Всего	тыс. рублей	
		2014 год сумма	2015 год сумма
Всего:	3 376 600,0	1 420 900,0	1 955 700,0
ФЦП «РГАТ»	1 468 100,0	800 000,0	668 100,0
ФЦП 1	1 908 500,0	620 900,0	1 287 600,0

Всего в 2014-2015 годах Обществом реализовывалось семь инвестиционных проектов со сроками окончания работ 2015-2020 годы, в том числе один проект по ФЦП «РГАТ» (со сроком выполнения работ 2015 год) и шесть проектов по ФЦП-1 (из них один инвестиционный проект со сроком выполнения работ – 2015 год).

Фактически по состоянию на 1 января 2016 года введен в эксплуатацию объект капитального строительства в рамках инвестиционного проекта «Создание летно-моделирующего комплекса «ЛМК-РЭП» ФЦП-1. Объект инвестиций, реализуемый в рамках проекта «Реконструкция и техническое перевооружение экспериментальной аэродромной базы, летно-моделирующих стендов и летающих лабораторий» ФЦП «РГАТ», в установленные сроки не сдан.

В отношении ЛИИ им. М.М. Громова распространяются нормы Федерального закона № 223-ФЗ так, как в уставном капитале данной

организации более 50 % акций принадлежит юридическому лицу (ПАО «ОАК»), в уставном капитале которого доля участия Российской Федерации в совокупности превышает 50,0 процентов.

Вместе с тем, в 2014 году ряд закупок был осуществлен Обществом в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (в рамках реализации инвестиционного проекта по ФЦП «РГАТ»).

Количественные и стоимостные характеристики заключенных договоров, по результатам проведенных в 2014-2015 годах закупочных процедур, характеризовались следующими данными.

	Всего		2014 год		2015 год	
	Кол-во	Сумма тыс.рублей	Кол-во	Сумма тыс.рублей	Кол-во	Сумма тыс.рублей
Всего заключено договоров, из них:	594	2 630 098,3	236	1 034 727,6	378	1 595 370,6
в рамках Федерального закона № 44-ФЗ	4	181 523,6	4	181 523,6	-	-
в рамках Федерального закона № 223-ФЗ, в том числе:	590	2 448 574,7	212	853 204,1	378	1 595 370,6
в рамках инвестиционных проектов федеральных целевых программ	39	1 849 861,3	22	775 851,2	17	1 074 010,1

Приведенные данные свидетельствуют, что в общей стоимости договоров, заключенных в интересах Общества, более 70,0 % составляла стоимость договоров, заключенных в целях реализации инвестиционных проектов федеральных целевых программ.

В 2014-2015 годах общая сумма экономии средств по результатам проведенных закупок составила 18 946,9 тыс. рублей, или менее 2,0 %, в том числе по результатам закупок в рамках Федерального закона № 223-ФЗ - 16 972,4 тыс. рублей, Федерального закона № 44-ФЗ - 1 974,5 тыс. рублей.

Незначительный размер экономии объясняется высоким удельным весом закупок с единственным поставщиком (с учетом несостоявшихся процедур более 80,0 % общего количества проведенных закупок).

#### **Организация закупочной деятельности.**

До августа 2014 года организация и проведение закупок осуществлялась Службой закупок ЛИИ им. М.М. Громова. Впоследствии ее функции переданы

в Контрактную службу ЛИИ им. М.М. Громова, деятельность которой регламентируется Временным положением о Контрактной службе, утвержденным Генерального директора Общества и введенным в действие приказом от 28 августа 2014 г. № 242.

В соответствии с требованиями Федерального закона № 223-ФЗ решениями Совета директоров Общества утверждались Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд открытого акционерного общества «Летно-исследовательский институт имени М.М.Громова» (далее – Положение о закупке).

В проверяемом периоде действовало три редакции Положения о закупке (протоколы заседания Совета директоров Общества от 25 декабря 2012 г. № 6, от 26 августа 2014 г. № 34, от 3 июля 2015 г. № 49).

Положения о закупке не предусматривали регламентацию порядка установления (обоснования) начальных (максимальных) цен договоров, цен договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), позволяющего минимизировать риски необоснованного расходования средств на закупки и соответственно повысить эффективность закупочной деятельности.

Положением о закупке предусмотрена возможность привлечения организатора закупки в лице ПАО «ОАК» (его специализированного дочернего зависимого общества), на которого возлагаются, в том числе функции по разработке и утверждению документации по закупке, формированию и утверждению персонального состава Комиссии по закупкам, определению начальной (максимальной) цены договора, предмета и существенных условий договора, рассмотрению, оценке предложений участников процедур закупки и иные функции, связанные с обеспечением выбора поставщика, подрядчика, исполнителя) при проведении конкурентной процедуры закупки.

Как организатор закупок для нужд Общества ПАО «ОАК» осуществляло проведение процедур в соответствии с собственным Положением о закупочной деятельности.

В 2014-2015 годах указанные полномочия реализовывались ПАО «ОАК» на возмездных условиях (от 1 % до 2,5 % стоимости заключенных договоров) согласно агентскому договору от 28 октября 2013 г. № 552-503-08/13. По результатам проведенных закупочных процедур ПАО «ОАК» заключало договоры от имени и в интересах Общества, в целях реализации инвестиционных проектов ФЦП-1.

В 2014-2015 годах ПАО «ОАК» проведено для нужд Общества 10 закупок на общую сумму 318 910,0 тыс. рублей, экономия от торгов, составила 399,2 тыс. рублей или 0,1 % от общей НМЦ договоров. При этом в указанном периоде общий размер выплаченного ПАО «ОАК» вознаграждения, составил 1 746,1 тыс. рублей, что более чем в 4 раза превысило экономию денежных средств, полученную Обществом от соответствующих торгов.

*Планирование закупочной деятельности Общества.*

По результатам проверки выявлены недостатки при планировании закупочной деятельности в рамках Федерального закона № 223-ФЗ, в части полноты и достоверности отражения количества и стоимости запланированных процедур в Плане закупок Общества, что не в полной мере соответствовало принципу информационной открытости закупочной деятельности, установленному статье 3 Федерального закона № 223-ФЗ и может свидетельствовать о неэффективности системы планирования закупок<sup>15</sup>.

*Осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства, социально-ориентированных некоммерческих организаций.*

Согласно положениям пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в проверенном периоде Общество не обязано было осуществлять закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства (далее—СМП) в размере установленного норматива (так как его годовой объем выручки составлял менее 10,0 млрд. рублей).

Соответствующие требования распространяются на него, начиная с 1 января 2016 года.

Фактически доля договоров с СМП в общей стоимости заключенных Обществом договоров, составила в 2014 году - 7,2 %, в 2015 году - 4,5 %. В 2016 году доля закупок у СМП планируется в размере 6,8 % общей суммы

---

<sup>15</sup> В плане закупок на 2014 год Обществом задвоена информация в отношении 8 закупок общей НМЦ договоров 262 762,1 тыс. рублей (в связи с применением разных способов их осуществления) и не отражена информация в отношении 7 закупок общей НМЦ договоров 87 840,0 тыс. рублей, организатором которых в интересах Общества выступало ПАО «ОАК». В план закупок на 2015 год Обществом необоснованно включена стоимость работ на общую сумму 1 102 100,0 тыс. рублей по договору генерального строительного подряда от 31 января 2014 г. № 6436, заключенному с ООО «СК «Гидродинамика» по результатам закупочной процедуры, проведенной в декабре 2013 года.

закупок, что подтверждено планом закупок на соответствующий период.

Таким образом, учитывая установленный на 2016 год годовой объем закупок у СМП в размере 18 % совокупного годового стоимостного объема договоров, заключенных заказчиками по результатам закупок<sup>16</sup>, существуют риски его недостижения Обществом.

*Неразмещение в полном объеме информации о закупочной деятельности на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).*

В нарушение части 2 статьи 4.1 Федерального закона № 223-ФЗ, пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 31 октября 2014 г. № 1132 «О порядке ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки» Общество не всегда направляло в Федеральное Казначейство информацию и документы в отношении договоров, заключенных после 1 января 2015 года для формирования реестровой записи. В частности, соответствующие сведения в отношении пяти договоров<sup>17</sup> на общую сумму 19 740,1 тыс. рублей, заключенных в 2015 году, были направлены Обществом в Федеральное казначейство для внесения в реестр договоров только в январе 2016 года (в ходе проверки Счетной палаты Российской Федерации).

Выявленный факт содержит признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ (Нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц).

***Целесообразность, обоснованность, своевременность и законность расходов на осуществление закупок товаров, работ, услуг.***

### ***1. Закупки авиационного топлива.***

---

<sup>16</sup>Установлен пунктом 5 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 1352.

<sup>17</sup>Закупки № 31502170760, № 31502968956, № 31502832381, № 31502796708, № 31502847209.

Для осуществления деятельности по авиатопливообеспечению предприятий авиационной промышленности (в рамках выполнения полетов экспериментальной авиации) в проверяемом периоде Общество производило закупку топлива для реактивных двигателей марки ТС-1 и РТ.

Положением о закупке Общества предусмотрена возможность закупки ГСМ, в том числе авиационного топлива, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в рамках упрощенных процедур, предполагающих формирование по результатам предварительного квалификационного отбора ежегодного перечня поставщиков ОАО «ЛИИ им. М.М.Громова».

Вместе с тем в 2014–2015 годах выбор поставщиков авиационного топлива<sup>18</sup> осуществлен Обществом без соблюдения принципов и основных положений о закупке товаров, работ, услуг, установленных статьей 3 Федерального закона № 223-ФЗ, а также Положения о закупке. В частности в Планах закупок на 2014 и 2015 годы сведения о закупках авиационного топлива отсутствовали, не формировалась закупочная документация и перечень поставщиков ГСМ ОАО «ЛИИ им. М.М.Громова», информация о закупках авиационного топлива отсутствовала в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Всего в 2014–2015 годах закуплено 22 491,9 тонн авиационного топлива на общую сумму 618 037,1 тыс. рублей, в том числе в 2014 году – 12 041,9 тонн на сумму 318 780,9 тыс. рублей и в 2015 году – 10 449,9 тонн на сумму 299 256,2 тыс. рублей.

## ***2. Закупки у единственного поставщика.***

Порядок закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев их осуществления определен Положением о закупке Общества.

В ходе выборочной проверки соблюдения Обществом обоснованности и порядка закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) установлены следующие нарушения и недостатки.

---

<sup>18</sup> Договоры: с ОАО (ПАО) «Газпромнефть» от 24 мая 2012 г. № ГПН-12/27110/00861/Д, ООО «РН-Аэро» от 01.01.2014 г. № 74/05/01-Д, от 31.12.2014 г. № 146/05/01-Д, ЗАО «Уфаойл» от 07.10.2013 г. № УОЛ-ПК-13-0850/ШР/347Л, ООО «Сантел» от 17.10.2013 г. № 01-ЛИИ/346Л, ООО «Нефтепродукт» от 26.11.2012 г. № 26-11/12-НП.

2.1 В отношении 9-ти закупок на общую сумму 9 653,8 тыс. рублей<sup>19</sup> установлена недостаточная обоснованность заключения договоров с единственным поставщиком в случаях, установленных статьей 22 Положения о закупке (в связи с наличием поставщиков, выполняющих аналогичные услуги, отсутствием уникальности выполняемых работ, срочной потребности в товарах (работах и услугах).

2.2 В нарушение пункта 17.4 статьи 17 Положения о закупке, согласно которому договор заключается по результатам процедуры закупки, оформление документации о проведении 12-ти закупочных процедур на общую сумму 18 153,3 тыс. рублей<sup>20</sup> осуществлено Обществом после заключения договоров с единственным поставщиком.

При этом установлено два случая, когда оплата на общую сумму 564,2 тыс. рублей, по договорам, заключенным с единственным поставщиком, также осуществлялась до документального оформления проведенной процедуры закупки<sup>21</sup>, а также факт выполнения работ по договору до его заключения<sup>22</sup>.

---

<sup>19</sup> закупки № 31400945946, № 31400946223, № 31401255539, № 31401416688, № 31501943376, № 31502414394, № 31502499583, № 31502414438, № 31502723122

<sup>20</sup> закупки с реестровыми номерами: 31401389153 (договор от 17 июля 2014 г. № 25, решение закупочной комиссии о его заключении от 30 июля 2014 г. № 92), 31401416688 (договор от 22 мая 2014 г. № ТН-032 решение закупочной комиссии о его заключении от 11 августа 2014 г. № 96), 31502511807 (договор от 18 июня 2015 г. № ДО-176/2015, решение закупочной комиссии о его заключении от 26 июня 2015 г. № 100), 31502604554 (договор от 22 июля 2015 г. № 15-07-022/2010-1299, решение закупочной комиссии о его заключении от 5 августа 2015 г. № 153), 31502699585 (договор от 17 августа 2015 г. № ЦХ-2015-33/2010-1302, решение закупочной комиссии о его заключении от 26 августа 2015 г. № 182), 31502723122 (договор от 30 июля 2015 г. № 30/15/7005717, решение закупочной комиссии о его заключении от 2 сентября 2015 г. № 199), 31502792009 (договор от 17 сентября 2015 г. № 9/7081, решение закупочной комиссии о его заключении от 24 сентября 2015 г. № 215), 1502844923 (договор от 7 сентября 2015 г. № 7103, решение закупочной комиссии о его заключении от 12 октября 2015 г. № 226), 31502863495 (договор от 23 сентября 2015 г. № 157ф, решение закупочной комиссии о его заключении от 16 октября 2015 г. № 231), 31502896567 (договор от 14 октября 2015 г. № 63/10-15Э/7134, решение закупочной комиссии о его заключении от 27 октября 2015 г. № 239), 31502966964 (договор от 13 ноября 2015 г. № Ж/2015/571Л, решение закупочной комиссии о его заключении от 16 ноября 2015 г. № 264), 1503114631 (договор от 15 сентября 2015 г. № 1/15.09-2015/7188, решение закупочной комиссии о его заключении от 17 декабря 2015 г. № 340).

<sup>21</sup> Договор подряда от 17 июля 2014 г. № 25, решение Закупочной комиссии от 30 июля 2014 г. № 92, предоплата на сумму 254,9 тыс. рублей произведена 30 июля 2014 года (п/п № 3896), договор от 22 мая 2014 г. № ТН-032/2001-1271, решение Закупочной комиссии от 11 августа 2014 г. № 96, предоплата в размере 309,3 тыс. рублей по счету ТН-0889 от 16 мая 2014 года произведена Обществом п/п № 3130 от 19 июля 2014 года.

<sup>22</sup> По договору подряда от 17 сентября 2015 г. № 9/7081 (решение Закупочной комиссии от 24 сентября 2015 г. № 215) оплата выполненных работ на общую сумму 446,2 тыс. рублей произведена платежными поступлениями от 1 октября 2015 г. № 5800 и от 16 октября 2015 г. № 5881. При этом согласно справкам о стоимости выполненных работ (форма КС-2) и стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) фактически

2.3. Обществом осуществлялось дробление (деление) крупных закупок на более мелкие, чтобы их стоимость не превышала 200,0 тыс. рублей в целях осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) согласно подпункту 5 пункта 22.2 статьи 22 Положения о закупке<sup>23</sup>.

2.4. Заключение договоров с единственным поставщиком раньше срока установленного решением Закупочной комиссии (договор от 2 июня 2015 г. № 11-Н/15 стоимостью 509,4 тыс. рублей заключен Обществом на 2 дня раньше срока, установленного в решении Закупочной комиссии от 29 мая 2015 г. № 73).

### ***3. Риски осуществления Обществом необоснованных расходов на содержание имущественного комплекса Дома отдыха «Полет».***

Проверкой установлено, что по состоянию на 1 января 2016 года на забалансовом учете Общества числилось имущество Дома отдыха «Полет», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Судак, пгт. Новый Свет, ул. Голицина, д.1. (до ноября 2014 года - специализированный санаторий – профилакторий «Полет» - ССП «Полет») в количестве 54 объектов на общую сумму 34 255,0 тыс. рублей.

Согласно передаточному акту объектов, не подлежащих приватизации в составе имущественного комплекса ФГУП «ЛИИ им. М.М.Громова», утвержденному территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области 24 апреля 2012 года (далее - ТУ Росимущества в Московской области), ТУ Росимущества в Московской области передало указанное имущество ОАО «ЛИИ им. М.М.Громова» как объекты, не подлежащие приватизации в составе ФГУП «ЛИИ им. М.М.Громова».

---

указанные работы выполнялись в период с 1 по 30 сентября 2015 года, т.е. были начаты до заключения указанного выше договора.

<sup>23</sup>В соответствии с решением закупочной комиссии Общества от 23 октября 2015 г. №№ 236 и 237 с ЗАО «Центр ТОиР ВС РосАэро» 28 октября 2015 года заключены договор № 560Л на поставку лакокрасочных материалов стоимостью 141,6 тыс. рублей и договор № № 561Л по внешней покраске эллинга ОТЭ ВС № 1 ИАК ЛИЦ стоимостью 199,6 тыс. рублей.

При этом из содержания передаточного акта, следует, что после разрешения имущественного спора с Украиной и оформления права собственности Российской Федерации на имущество ССП «Полет», оно будет включено в состав имущества, подлежащего приватизации в составе имущественного комплекса ФГУП «ЛИИ им. М.М.Громова».

Проверкой установлено, что в 2014-2015 годах общая сумма расходов Общества (в том числе в виде закупок товаров, работ, услуг), связанных с необходимостью поддержания в надлежащем состоянии имущественного комплекса Дома отдыха «Полет», выплаты заработной платы его сотрудникам, компенсации убытков от его финансово-хозяйственной деятельности, а также проведением землеустроительных работ и работ по технической инвентаризации с целью оформления и регистрации прав собственности Российской Федерации, составила 16 967,4 тыс. рублей.

Также следует отметить, что согласно письму Росимущества от 29 февраля 2016 г. № ВГ-02/7657, поступившему в адрес Счетной палаты Российской Федерации, имущество Дома отдыха «Полет» в количестве 54 объектов отсутствует в реестре федерального имущества.

***Эффективность и результативность использования финансовых средств, направленных на осуществление закупок товаров, работ, услуг.***

***1. Выплата авансовых платежей поставщикам (исполнителям) при отсутствии достаточных гарантий их возврата Обществу (в случае неисполнения поставщиком, исполнителем своих обязательств).***

Из Положения о закупке следует, что Общество вправе установить в документации процедуры закупки требование об обеспечении исполнения договора, заключаемого по результатам процедуры закупки, размер которого может быть установлен в пределах от 5 % до 30 % начальной цены договора, предложенной победителем. При этом в проверяемом периоде размер авансовых платежей, выплачиваемых поставщику (подрядчику, исполнителю) Положением о закупке не регламентировался и по условиям отдельных

договоров<sup>24</sup> составлял от 50% до 80% стоимости договора (со сроками исполнения таких договоров более 12 месяцев). Соответственно в случае ненадлежащего исполнения ими своих обязательств, возврат денежных средств, перечисленных в виде авансов, в сумме, превышающей размер обеспечения, предоставленного исполнителем договора, фактически не гарантировался.

ПАО «ОАК» также при формировании закупочной документации для нужд Общества не всегда в проекте договора устанавливало условие о наличии обеспечительных мер (из 10 договоров, заключенных ПАО «ОАК» от имени и в интересах Общества, соответствующее условие присутствовало только в двух<sup>25</sup>).

Проверкой установлено, что структура дебиторской задолженности Общества, сформированной по состоянию на 1 января 2016 года, характеризовалась следующими данными.

Дебиторская задолженность	Сумма тыс. рублей	%
1. Дебиторская задолженность всего, в том числе:	1 673 275,3	100,0
2. Задолженность по расчетам с поставщиками и подрядчиками, в том числе:	1 007 465,8	60,2 (от строки 1)
3. Задолженность по перечисленным авансам поставщикам и подрядчикам, в рамках договоров, заключенных в целях реализации инвестиционных проектов федеральных целевых программ, том числе:	940 006,5	93,3 (от строки 2)
4. Задолженность по перечисленным авансам без гарантий возврата, в том числе:	906 463,8	96,4 (от строки 3)
5. ЗАО «НПП «ЭРА» (ИНН 5017009723)	282 248,3	31,1 (от строки 4)
6. ООО «СК Гидродинамика» (ИНН 5040105457)	254 900,3	28,1 (от строки 4)
7. ООО «ЛАН-ПРОЕКТ» (ИНН 7723171378)	220 893,2	24,4 (от строки 4)

Таким образом, по состоянию на 1 января 2016 года более 90,0 % общей суммы задолженности по авансам, перечисленным поставщикам и подрядчикам, в рамках договоров, заключенных в целях реализации инвестиционных проектов федеральных целевых программ, не имеет гарантий возврата, что создает финансовые риски заказчика в лице Общества,

<sup>24</sup> Договор генерального строительного подряда от 31 января 2014 г. № 6436 на сумму 1 102 100,0 тыс. рублей, договоры (контракты) от 23 июня 2015 г. № 6955 на сумму 60 550,5 тыс. рублей, от 23 июня 2015 г. № 6954 на сумму 294 524,2 тыс. рублей, от 15 июля 2015 г. № 6991 на сумму 376 331,0 тыс. рублей

<sup>25</sup> Договоры от 11 апреля 2014 г. № 6371 и от 22 мая 2015 г. № 6905 на общую сумму 163 605,6 тыс. рублей

следствием которых может быть невыполнение в полном объеме соответствующих инвестиционных проектов.

При этом в общей сумме необеспеченных авансов на 1 января 2016 года на долю трех организаций (ЗАО «НПП «ЭРА», ООО «СК Гидродинамика», ООО «ЛАН-ПРОЕКТ») приходилось 758 041,8 тыс. рублей или 83,6 %.

Следует отметить, что по условиям контрактов авансовые платежи поставщикам в основном перечислялись в течение 10 дней с момента заключения контракта, при этом сроки их освоения (поставка товара) составляли более 12 месяцев (контракты от 23 июня 2015 г. № 6954 с ООО «ЛАН-ПРОЕКТ», от 15 июля 2015 г. № 6991 с ЗАО «НПП «ЭРА»). Свободные средства авансового платежа, размещенные на банковских депозитах в коммерческих банках, могут служить источником получения поставщиками (исполнителями, подрядчиками) процентного дохода.

## ***2. Отсутствие результативности использования финансовых средств, направленных в объект капитальных вложений федеральной целевой программы.***

Обществом в конце декабря 2013 года была объявлена закупочная процедура открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение в 2014-2015 годах реконструкции искусственных покрытий аэродрома «Раменское» в рамках реализации ФЦП «РГАТ»<sup>26</sup>.

При этом на момент проведения запроса предложений в Обществе отсутствовали положительное заключение государственной экспертизы на проектную и сметную документацию (далее – ПСД) по данному объекту и соответствующие бюджетные инвестиции, предоставляемые путем внесения имущественного взноса Российской Федерации в его уставный капитал.

В нарушение части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ и Положения о закупке в документации вышеназванной закупки не были отражены сведения о начальной (максимальной) цене договора, а также конкретизированы требования к качеству, техническим характеристикам работ, к их безопасности, к результатам работ.

---

<sup>26</sup> Реестровый номер закупки 31300777249.

При этом в документации уточнено, что указанные существенные условия договора будут определяться согласно лимитам капитальных вложений на текущий календарный год, выделенным Минпромторгу России (как ответственному исполнителю ФЦП «РГАТ») по соответствующему объекту ФЦП «РГАТ», и отражаться в дополнительных соглашениях к договору генерального подряда.

Согласно протоколу подведения итогов данной закупочной процедуры от 9 января 2014 г. № 62/1 заявка поступила только от одного участника – ООО «СК Гидродинамика», с которым был заключен договор генерального строительного подряда от 31 января 2014 г. № 6436 без конкретизации стоимости, а также содержания и сроков выполнения работ.

Предоставление Обществу инвестиций на выполнение работ в рамках указанного договора фактически началось только в конце декабря 2014 года, по факту согласования ПСД с ФАУ «Главгосэкспертиза России» (процедура согласования осуществлялась с ноября 2013 года по декабрь 2014 года).

Инвестиции на 2014 год в сумме 434 000,0 тыс. рублей, предоставлены Обществу на основании договора об участии Российской Федерации в собственности субъекта инвестиций от 29 декабря 2014 г. № 01-09/526/330/АО и перечислены Минпромторгом России в оплату акций 30 декабря 2014 года. Соответственно работы, запланированные на 2014 год, выполнялись в 2015 году.

Всего в 2014-2015 годах на реконструкцию искусственных покрытий аэродрома «Раменское» направлено бюджетных инвестиций в виде имущественного взноса в уставный капитал Общества в сумме 1 102 100,0 тыс. рублей, что на 36 561,4 тыс. рублей меньше общей стоимости работ согласно сметной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы (1 138 661,4 тыс. рублей).

Исходя из объема средств федерального бюджета, привлеченных в акционерный капитал, Обществом заключены Дополнительные соглашения от 18 февраля и 29 июня 2015 года к договору генерального строительного подряда от 31 января 2014 г. № 6436, со стоимостью работ на 2014 год и 2015

год в объемах 434 000,0 тыс. рублей и 668 100,0 тыс. рублей соответственно, в результате общая стоимость договора составила 1 102 100,0 тыс. рублей.

Сторонами не в полном объеме выполнялись обязательства, принятые в рамках указанного договора генерального строительного подряда.

В частности, общая сумма перечисленных заказчиком генеральному подрядчику авансовых платежей (377 627,0 тыс. рублей) в рамках Дополнительного соглашения от 18 февраля 2015 года почти в 2 раза превысила сумму авансов, предусмотренную календарным графиком платежей (216 999,0 тыс. рублей). При этом гарантии возврата более 60,0 % перечисленных авансов (в случае неисполнения подрядчиком своих обязательств) у Общества отсутствовали.

Согласно материалам проверки, в процессе выполнения генеральным подрядчиком работ на завершающем этапе магистральной рулежной дорожки, в конце сентября 2015 года, были выявлены обстоятельства, не позволяющие продолжить и закончить работы в сроки, установленные договором генерального подряда и ФЦП «РГАТ» (2015 год). В месте производства были выявлены нестабильные мягкопластичные грунты с большим содержанием грунтовых вод, не обнаруженные в процессе ранее выполненных инженерных изысканий, что было подтверждено Техническим отчетом по результатам углубленных инженерно-геологических изысканий, выполненных ООО «СК Гидродинамика» уже в ноябре 2015 года (за счет собственных средств).

Таким образом, несмотря на наличие положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза» от 22 декабря 2014 года в отношении результатов инженерных изысканий, (осуществленных на подготовительном этапе строительных работ) существует вероятность их некачественного выполнения, в связи с тем, что в полном объеме не были учтены специфика и все особенности конкретного объекта капитальных вложений.

В связи с полученной информацией Обществом как заказчиком были приостановлены работы и инициирован перенос срока ввода в эксплуатацию пускового комплекса на июнь 2016 года (письмо в адрес Минпромторга России от 1 декабря 2015 г. № 01-3899а/033). По состоянию на день окончания

проверки информация о результатах рассмотрения вопроса о переносе сроков ввода объекта ФЦП «РГАТ» в Обществе отсутствовала.

Согласно документам генерального подрядчика, представленным в Общество, общая стоимость выполненных работ по договору от 31 января 2014 г. № 6436, составила 945 772,5 тыс. рублей, или 85,6 % от общей стоимости договора, из них по состоянию на 1 января 2016 года Обществом фактически принято выполненных работ на сумму 699 099,7 тыс. рублей (с учетом стоимости строительных материалов, доля которых составила порядка 30,0%) или 63,4 % от общей стоимости договора. Отчетные документы подрядчика на сумму 246 672,3 тыс. рублей находились в Обществе на рассмотрении (по состоянию на 29 января 2015 года - на момент окончания проверки Счетной палаты Российской Федерации).

Таким образом, объект инвестиций, реализуемый Обществом в рамках ФЦП «РГАТ» (завершена в 2015 году), не введен в эксплуатацию в установленные сроки (2015 год). При этом оценить объем выполненных работ (путем осмотра места производства работ) в рамках настоящего контрольного не представилось возможным, в связи с наличием на объекте снежного покрова.

Вследствие невыполнения работ (неосвоения капитальных вложений) по состоянию на 1 января 2016 года были сформированы неиспользованные остатки инвестиционных средств в сумме 148 100,0 тыс. рублей (на лицевом счете Общества, открытом в Федеральном казначействе) и дебиторская задолженность генерального подрядчика (ООО «СК Гидродинамика») по перечисленным ему авансам в сумме 254 900,3 тыс. рублей.

Следует отметить, что по состоянию на 29 января 2015 года обеспечительные меры по договору генерального строительного подряда от 31 января 2014 г. № 6436 отсутствовали по причине истечения 30 декабря 2015 года срока действия банковской гарантии на сумму 200 430,0 тыс. рублей, представленной ООО «СК Гидродинамика» в обеспечение исполнения своих обязательств по Дополнительному соглашению от 29 июня 2015 года к указанному договору.

***3. Отсутствие контроля за сохранностью федерального имущества со стороны представителей собственника.***

В 2014-2015 годах при выполнении НИР в рамках шести государственных контрактов с Минпромторгом России на общую сумму 769 900,0 тыс. рублей<sup>27</sup>, Обществом закуплено оборудования и созданы материальные ценности (макеты, стенды, экспериментальные образцы и модули) в количестве 37 единиц на общую сумму 80 591,9 тыс. рублей.

По условиям указанных государственных контрактов права на результаты НИР принадлежат исполнителю в лице Общества (в рамках статьи 1373 Гражданского кодекса Российской Федерации) за исключением материальных ценностей, приобретенных за счет средств федерального бюджета и созданных исполнителем при выполнении соответствующих НИР. Такие материальные ценности (кроме расходных материалов) являются собственностью заказчика и принимаются Обществом без оплаты на ответственное хранение на основании соответствующих сохранных расписок.

При этом результаты интеллектуальной деятельности, созданные за счет средств федерального бюджета и переданные Обществу в собственность, могут использоваться им как в научных целях, так и для получения доходов (в случае их коммерциализации).

Проверкой установлено, что по состоянию на 1 января 2016 года на ответственном хранении в Обществе числилось 1 170 единиц движимого федерального имущества (в виде материальных ценностей, приобретенных и созданных Обществом при выполнении НИР в проверяемом и более ранних периодах) на общую сумму 312 593,7 тыс. рублей, из них принято на ответственное хранение от Минпромторга России 1 103 единицы имущества на общую сумму 312 593,7 тыс. рублей, от Минобороны России - 67 единиц имущества.

Также по состоянию на 1 января 2016 года на ответственном хранении в Обществе числилось 19 объектов недвижимого имущества в виде воздушных судов разных типов и модификаций, переданных ему Минобороны России (до 2012 года) для проведения НИР и ОКР, из которых фактически в своей научной деятельности Обществом используются только 5 воздушных судов.

---

<sup>27</sup>Государственные контракты от 28 марта 2013 г. № 13411.1009999.18.034, 25 марта 2013 г. № № 13411.1003899.18.031, 30 апреля 2013 г. № 13411.1400099.18.007, 14 февраля 2014 г. № № 14411.17Б9999.18.006, от 17 февраля 2014 г. № 14411.17Б9999.18.007).

Проверкой установлено, что представители собственника (Российской Федерации) в лице Минпромторга России и Минобороны России инвентаризацию указанного имущества не проводили (в том числе путем включения в состав инвентаризационных комиссий Общества своих должностных лиц).

Также, следует отметить, что имущество, принятое Обществом на ответственное хранение от Минобороны России, отражено в бухгалтерском учете только в количественном выражении, что противоречит требованиям части 1 статьи 12 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 23 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н, в соответствии с которыми объекты бухгалтерского учета подлежат денежному измерению.

#### **9. Замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия.**

Акт по результатам контрольного мероприятия «Проверка законности и эффективности расходования бюджетных средств на закупки товаров, работ, услуг бюджетными учреждениями и акционерными обществами в условиях реализации требований к осуществлению закупок, установленных федеральными законами о контрактной системе и закупках отдельных видов юридических лиц» на объекте: федеральное государственное бюджетное учреждение науки Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе Российской академии наук подписан директором Учреждения с возражениями.

На указанные замечания дано заключение Счетной палаты Российской Федерации от 8 февраля 2016 г. № 14-153/14-04вн.

Акт по результатам контрольного мероприятия «Проверка законности и эффективности расходования бюджетных средств на закупки товаров, работ, услуг бюджетными учреждениями и акционерными обществами в условиях реализации требований к осуществлению закупок, установленных федеральными законами о контрактной системе и закупках отдельных видов юридических лиц» на объекте: открытое акционерное общество «Летно-

исследовательский институт имени М.М.Громова» подписан генеральным директором Общества без возражений.

### **Выводы**

*По ФТИ им. А.Ф.Иоффе*

По результатам проверки исполнения Федерального закона № 44-ФЗ и Федерального закона № 223-ФЗ

1. В проверяемом периоде объемы финансирования расходов ФТИ им. А.Ф. Иоффе на осуществление закупок в рамках Федерального закона № 44-ФЗ и Федерального закона № 223-ФЗ составили 4 819 027,4 тыс. рублей.

По итогам осуществления закупочной деятельности в соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок и закупках отдельными видами юридических лиц Учреждением в 2014 – 2015 годах заключено более 3 тысяч контрактов (договоров) общей стоимостью 1 193 133,0 тыс. рублей.

2. Сравнительный анализ закупочной деятельности Учреждения в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок и закупках отдельных видов юридических лиц показал, что общая стоимость контрактов, заключенных Учреждением в проверяемом периоде в рамках Федерального закона № 44-ФЗ в 2 раза превышает общую стоимость договоров по Федеральному закону № 223-ФЗ. Вместе с тем, без учета закупок, осуществленных за счет бюджетных инвестиций, общая стоимость заключенных Учреждением договоров в рамках Федерального закона № 223-ФЗ в 7 раз превышает общую стоимость контрактов по Федеральному закону № 44-ФЗ. Кроме того, по Федеральному закону № 223-ФЗ основной объем закупок осуществляется Учреждением на неконкурентной основе (94,5 % – доля закупок у единственного поставщика), в результате чего складывается достаточно низкий уровень эффективности осуществления закупок (0,6 %) по сравнению с достигнутым уровнем экономии средств при осуществлении закупок в рамках Федерального закона № 44-ФЗ (7,7 %).

3. ФТИ им. А.Ф. Иоффе принят комплекс внутренних документов, регламентирующих порядок осуществления закупок в рамках Федерального закона № 44-ФЗ и Федерального закона № 223-ФЗ.

При этом Положением о закупке Учреждения не урегулированы положения, позволяющие минимизировать риски необоснованного расходования средств на закупки и соответственно повысить эффективность закупочной деятельности (отсутствует порядок обоснования цен договоров), а также установлены нормы, позволяющие Учреждению значительную часть закупок осуществлять на неконкурентной основе (закупки за счет субсидий (грантов) осуществляются только у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), объем которых составляет более 40 % от общего объема закупок).

В нарушение части 25 статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ в период с 1 января по 26 марта 2014 года Учреждением неправомерно осуществлялись закупки в порядке, определенном Федеральным законом № 223-ФЗ (всего проведено 112 закупок на общую сумму 9 552,0 тыс. рублей), так как в указанный период не был соблюден порядок утверждения положения о закупке, установленный пунктом 6 части 3 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ, а также порядок его опубликования на Официальном сайте (в указанный период не было размещено на Официальном сайте Положение о закупке, утвержденное ФАНО России).

4. По результатам выборочной проверки источников привлечения внебюджетных средств для проведения научных исследований за счет гранта Правительства Российской Федерации установлено, что в качестве внебюджетных источников Учреждением привлекались средства ФГБУ «РФФИ», которые ФТИ им. А.Ф. Иоффе были получены в виде гранта, предоставленного за счет средств целевой субсидии из федерального бюджета на финансовое обеспечение научных, научно-технических программ и проектов. То есть Учреждением в качестве внебюджетных средств фактически были привлечены средства федерального бюджета, предоставленные из другого источника.

При этом необходимо отметить, что возможность привлечения средств федерального бюджета в качестве внебюджетных источников была предусмотрена Минобрнауки России при проведении конкурса по отбору

научного проекта в целях выделения гранта Правительства Российской Федерации.

5. В ходе проверки выявлены недостатки организации деятельности Учреждения по планированию закупок как в рамках Федерального закона № 44-ФЗ, так и Федерального закона № 223-ФЗ, свидетельством которых является значительное количество вносимых изменений в планы-графики размещения заказов и планы закупок в течение отчетного периода. Так, по Федеральному закону № 44-ФЗ в 2014 году объемы планируемых закупок увеличились в 15 раз, в 2015 году – в 20 раз, по Федеральному закону № 223-ФЗ – в 2,4 раза и 180 раз соответственно.

6. По результатам проверки выявлены недостатки в закупочной деятельности Учреждения в рамках Федерального закона № 44-ФЗ при обосновании начальных (максимальных) цен договоров. Так, Учреждением при применении метода сопоставимых рыночных цен использовалась ценовая информация только двух поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при направлении организациям запросов о ценовых предложениях не указывались конкретные сроки выполнения работ. Указанные факты выявлены по 7 закупкам с суммарной начальной (максимальной) ценой контрактов 76 090,3 тыс. рублей.

В нарушение требований части 9.1 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ при обосновании начальной (максимальной) цены контракта проектно-сметным методом Учреждение использовало в расчетах территориальные единичные расценки г. Санкт-Петербурга на строительные и монтажные работы, не включенные в федеральный реестр сметных нормативов. Указанные факты выявлены по двум закупкам с суммарной начальной (максимальной) ценой контрактов 4 888,8 тыс. рублей.

7. По результатам анализа применения Учреждением антидемпинговых мер при проведении конкурсов и аукционов установлено, что в нарушение части 2 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ Учреждением по итогам проведения электронных аукционов, по которым снижение начальной (максимальной) цены контрактов составляло более 50 %, заключались контракты с победителями закупок без предоставления такими участниками

закупок обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона, а также при предоставлении победителем закупки информации, подтверждающей его добросовестность, не соответствующей требованиям части 3 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ. Указанные факты выявлены по 2 закупкам с суммарной начальной (максимальной) ценой контрактов 1 799,4 тыс. рублей.

8. Выявлены случаи заключения Учреждением контрактов до предоставления участником закупки обеспечения исполнения договора, что является нарушением части 2 статьи 54, части 4 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ. Указанные факты выявлены по 2 контрактам на общую сумму 31 103,1 тыс. рублей.

Также Учреждением в нарушение части 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, пункта 6.1 контракта от 6 ноября 2014 г. № ЭА-44-43 на сумму 3 147,4 тыс. рублей не применялись меры ответственности к поставщику за невыполнение в срок обязательств по поставке товара (расчетно сумма неустойки за просрочку поставки товара на 21 календарный день составляет 18,2 тыс. рублей).

9. Проверкой выявлены факты, свидетельствующие о признаках неэффективного использования оборудования, приобретенного за счет средств субсидии на выполнение государственного задания и субсидий (грантов).

Так, на момент проведения проверки поставленные и оплаченные товары (оборудование) в течение длительного времени (от 2-х месяцев и более 1 года) Учреждением не использовались в уставных целях. Указанные факты выявлены в рамках осуществления закупок в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и Федеральным законом № 223-ФЗ по контрактам (счетам, договорам) на общую сумму 31 922,2 тыс. рублей.

10. По итогам проверки закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) галлия высокочистого установлено, что Учреждением приобретен редкий металл без подтверждающих документов о его технических свойствах (чистота) у организаций, не осуществляющих деятельность в сфере производства и реализации редких металлов, а также

имеющих признаки аффилированности между собой. Указанные факты свидетельствуют о рисках завышения цены закупаемого металла, неэффективного расходования средств субсидии, полученной от Минобрнауки России на реализацию мероприятий ФЦП, а также о коррупционных рисках.

11. По результатам проверки закупочной деятельности Учреждения осуществляемой в рамках Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что сотрудник ФТИ им. А.Ф. Иоффе аффилирован с ООО «Иоффе Фьюжн Текнолоджи» (ИНН 7802033116), с которым ФТИ им. А.Ф. Иоффе в проверяемом периоде заключено 4 контракта на общую сумму 24 042,0 тыс. рублей (сотруднику Учреждения принадлежит 26,88 % доли уставного капитала указанной организации).

Также установлена аффилированность сотрудника ФТИ им. А.Ф. Иоффе с ООО «Микросенсор Технолоджи» (ИНН 7802783623) при осуществлении Учреждением закупочной деятельности в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ за счет внебюджетных источников. Так, генеральным директором ООО «Микросенсор Технолоджи» является сотрудник ФТИ им. А.Ф. Иоффе. Учреждением в проверяемом периоде с ООО «Микросенсор Технолоджи» заключено 2 договора на общую сумму 1 900,0 тыс. рублей.

#### По бюджетным инвестициям

В ходе проверки установлено, что при осуществлении бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объект государственной собственности «Строительство и техническое перевооружение научно-исследовательского, опытно-конструкторского центра Физико-технического института им.А.Ф.Иоффе Российской академии наук в г. Санкт-Петербурге» Учреждение не осуществляет в должной мере управление государственными контрактами, включая управление рисками и стоимостью контрактов, что оказывает существенное влияние на снижение эффективности расходования средств федерального бюджета, направленных на реализацию проекта капитального строительства.

Проверкой выявлены следующие нарушения.

12. Начальная (максимальная) цена контракта на проведение строительно-монтажных работ на объекте не обоснована в соответствии с

требованиями части 9 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ, поскольку в расчете начальной (максимальной) цены контракта применялись государственные элементные сметные нормы и федеральные единичные расценки, исключенные из федерального реестра сметных нормативов приказом Минстроя России от 30 января 2014 г. № 31/пр.

13. Начальная (максимальная) цена контракта по разработке рабочей документации и по осуществлению строительного контроля обоснована с применением проектно-сметного метода, а не метода сопоставимых рыночных цен.

14. При проведении закупки работ по строительству и техническому перевооружению объекта установлены необоснованно низкие требования к квалификации и опыту Подрядчика, что увеличивает риски неисполнения/ненадлежащего исполнения государственного контракта, и выявлены нарушения порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в пунктах 6.2.2.1. и 6.2.2.2. Конкурсной документации.

15. Выявлены нарушения при заключении и исполнении государственных контрактов, в том числе:

- в нарушение части 4 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ государственный контракт на разработке рабочей документации от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-4 с ООО «Инвестиционная строительная компания «НКС» заключен до предоставления надлежащего обеспечения исполнения контракта (банковской гарантии);

- в нарушение части 2 статьи 54 Федерального закона № 44-ФЗ государственный контракт от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-4 с ООО «Инвестиционная строительная компания «НКС» и государственный контракт от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-10 с ЗАО «УНР-47» заключены ранее чем через 10 дней с даты размещения протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе на Официальном сайте (19 декабря 2014 года);

- в государственном контракте от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-4 с ООО «Инвестиционная строительная компания «НКС» расчет размера пени за

просрочку подрядчиком исполнения обязательств по контракту установлен с нарушением требований части 7 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ;

- в нарушение требований подпункта «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ объем работ по государственному контракту от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-4 с ООО «Инвестиционная строительная компания «НКС» уменьшен, при этом стоимость государственного контракта не изменена.

16. По государственному контракту от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-10, заключенному ФТИ им.А.Ф.Иоффе с ЗАО «УНР-47» на проведение строительно-монтажных работ:

- выявлены факты принятия по Акту от 25 декабря 2015 г. № 7, Акту от 25 декабря 2015 г. № 15, Акту от 25 декабря 2015 г. №13 и оплаты в 2015 году фактически невыполненных работ на сумму 51 948 385,49 рублей;

- по отдельным видам работ выявлены факты превышения стоимости предъявленных и оплаченных объемов работ над стоимостью работ, указанной в утвержденной проектно-сметной документации, что указывает на наличие рисков превышения итоговой стоимости строительства Объекта стоимостным показателям, входящим в состав утвержденной проектно-сметной документации;

- установлены факторы, снижающие эффективность расходования бюджетных средств, в том числе, отсутствие в государственном контракте порядка принятия построенных титульных временных зданий и сооружений (ВЗиС) в эксплуатацию, их передачи в пользование генеральному подрядчику, а также порядок расчетов за возведение ВЗиС; отсутствие должного контроля со стороны Учреждения за формированием стоимости указанного в Акте приемки выполненных работ оборудования и использованием генеральным подрядчиком резерва средств на непредвиденные работы и затраты;

- снижение дебиторской задолженности, сформированной по счету учета взаиморасчетов по авансу (596 551,0 тыс. рублей) за первый год строительства, составило около 8%.

17. В рамках осуществления строительного контроля ООО «Ленстройэкспертиза» должным образом не осуществило проверку

объемов и качества работ, выполняемых ЗАО «УНР-47» по государственному контракту от 29 декабря 2014 г. № ОК-44-10, что является ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных пунктом 2.2 государственного контракта от 9 июля 2015 г. № ОК-44-1/15. За ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту от 9 июля 2015 г. № ОК-44-1/15 предусмотрены штрафные санкции в размере 1 647 859,16 рублей, требования об уплате которых ФТИ им.А.Ф.Иоффе не предъявлялись.

18. В ходе контрольного мероприятия установлены нарушения Учреждением требований бюджетного и бухгалтерского учета, в том числе по учету принятых бюджетных и денежных обязательств, при оформлении бухгалтерских записей по счетам учета авансов, расчетов по принятым обязательствам и платежам из бюджета, по несвоевременному отражению в регистрах бухгалтерского учета отдельных фактов хозяйственной жизни, по отражению в Положении об учетной политике Учреждения особенности организации и ведения бухгалтерского учета Учреждения по операциям по исполнению полномочий государственного заказчика.

*ЛИИ им. М.М. Громова*

19. ЛИИ им. М.М. Громова принят комплекс внутренних документов, регламентирующих осуществление закупок в рамках Федерального закона № 223-ФЗ, при этом в Положении о закупке Общества не регламентируется порядок установления (обоснования) начальных (максимальных) цен договоров, позволяющий минимизировать риски необоснованного расходования средств на закупки и соответственно повысить эффективность закупочной деятельности.

20. Планы закупок ЛИИ им. М.М. Громова не всегда достоверно отражали количество и стоимость запланированных процедур, что не в полной мере соответствовало принципу информационной открытости закупочной деятельности, установленному статьей 3 Федерального закона № 223-ФЗ и свидетельствовало о неэффективной системе планирования закупок.

21. В 2014-2015 годах финансирование расходов на закупки товаров, работ, услуг осуществлялось ЛИИ им. М.М. Громова за счет собственных средств, а также средств, полученных Обществом как субъектом инвестиций в виде имущественного взноса в уставный капитал при реализации Федеральных

целевых программ «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года» и «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011 - 2020 годы».

В общей стоимости договоров, заключенных в проверенном периоде в интересах Общества, более 70,0 % составляли договоры, заключенные в целях реализации инвестиционных проектов указанных федеральных целевых программ.

22. Закупочная деятельность ЛИИ им. М.М. Громова в 2014 и 2015 годах характеризуется высокой долей закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (более 80,0 %), в результате складывается достаточно низкий уровень эффективности осуществления закупок (экономия средств менее 2 %).

23. Организатором ряда закупок для ЛИИ им. М.М. Громова выступало ПАО «ОАК». Размер вознаграждения ПАО «ОАК» за указанные агентские услуги в 2014-2015 годах (1 746,1 тыс. рублей) более чем в 4 раза превысил фактическую сумму экономии (399,2 тыс. рублей) по результатам закупочных процедур, проведенных ПАО «ОАК» в интересах Общества.

24. Анализ привлечения ЛИИ им. М.М. Громова субъектов малого и среднего предпринимательства в 2014-2015 годах к закупкам, свидетельствует об имеющихся рисках недостижения в 2016 году установленного годового объема закупок у данной категории участников (в размере 18 % совокупного годового стоимостного объема договоров, заключенных заказчиками по результатам закупок).

25. В нарушение части 2 статьи 4.1 Федерального закона № 223-ФЗ, пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 31 октября 2014 г. № 1132 «О порядке ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки» Общество не всегда направляло в Федеральное Казначейство информацию и документы в отношении договоров, заключенных после 1 января 2015 года для формирования реестровой записи.

26. В Планах закупок ЛИИ им. М.М. Громова на 2014 и 2015 годы отсутствовали сведения о закупках авиационного топлива, не формировалась закупочная документация и перечень поставщиков ГСМ ОАО «ЛИИ им. М.М.Громова», информация о закупках авиационного топлива отсутствовала в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (на сайте

www.zakupki.gov.ru), что свидетельствует о несоблюдения ЛИИ им. М.М. Громова принципов и основных положений закупки товаров, работ, услуг, установленных статьей 3 Федерального закона № 223-ФЗ при закупках авиационного топлива. Всего в 2014-2015 годах закуплено авиационного топлива в количестве 22 491,9 тонн на общую сумму 618 037,1 тыс. рублей (договоры: с ОАО (ПАО) «Газпромнефть» от 24 мая 2012 г. № ГПН-12/27110/00861/Д, с ООО «РН-Аэро» от 1 января 2014 г. № 74/05/01-Д, от 31 декабря 2014 г. № 146/05/01-Д, с ЗАО «Уфаойл» от 7 октября 2013 г. № УОЛ-ПК-13-0850/ШР/347Л, с ООО «Сантел» от 17 октября 2013 г. № 01-ЛИИ/346Л, с ООО «Нефтепродукт» от 26 ноября 2012 г. № 26-11/12-НП).

27. ЛИИ им. М.М. Громова в ряде случаев не соблюдал порядок и требования к закупкам у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), установленные Положением о закупках Общества.

В отношении 9-ти закупок на общую сумму 9 653,8 тыс. рублей установлена недостаточная обоснованность заключения договоров с единственным поставщиком, оформление документации о проведении 12-ти закупочных процедур на общую сумму 18 153,3 тыс. рублей осуществлено Обществом после заключения договоров с единственным поставщиком, один договор с единственным поставщиком стоимостью 509,4 тыс. рублей заключен Обществом на 2 дня раньше срока, установленного в решении Закупочной комиссии.

28. В проверяемом периоде размер авансовых платежей, выплачиваемых поставщику (подрядчику, исполнителю), Положением о закупке не регламентировался и по условиям отдельных договоров составлял от 50% до 80% стоимости договора (со сроками исполнения таких договоров более 12 месяцев). При этом ЛИИ им.М.М. Громова не всегда применялись надлежащие обеспечительные меры в целях минимизации рисков неисполнения поставщиками (исполнителями, подрядчиками) своих обязательств по заключенным договорам.

29. По состоянию на 1 января 2016 года в общей сумме задолженности (940 006,5 тыс. рублей) по авансам, перечисленным поставщикам и подрядчикам, в рамках договоров, заключенных в целях реализации инвестиционных проектов федеральных целевых программ более 90,0 %,

(906 463,8 тыс. рублей) не имеют гарантий возврата, что создает финансовые риски Общества, следствием которых может быть невыполнение в полном объеме соответствующих инвестиционных проектов.

30. В нарушение части 10 статьи 4 Федерального закона № 223–ФЗ и Положения о закупке в документации закупки на право заключения договора на выполнение в 2014-2015 годах реконструкции искусственных покрытий аэродрома «Раменское» в рамках реализации ФЦП «РГАТ», не были отражены сведения о начальной (максимальной) цене договора, а также конкретизированы требования к качеству, техническим характеристикам работ, к их безопасности, к результатам работ, а также условия и сроки их выполнения.

31. Вследствие невыполнения работ (неосвоения капитальных вложений) по состоянию на 1 января 2016 года по договору генерального строительного подряда от 31 января 2014 г. № 6436 на выполнение в 2014-2015 годах реконструкции искусственных покрытий аэродрома «Раменское», были сформированы неиспользованные остатки инвестиционных средств в сумме 148 100,0 тыс. рублей (на лицевом счете Общества, открытом в Федеральном казначействе) и дебиторская задолженность генерального подрядчика (ООО «СК Гидродинамика») по перечисленным ему авансам в сумме 254 900,3 тыс. рублей.

32. По результатам проверки в ЛИИ им. М.М.Громова установлено, что Минпромторг России и Минобороны России не проводили инвентаризацию находящегося у данного акционерного общества на ответственном хранении федерального имущества, что свидетельствует, о недостаточном контроле за его сохранностью и техническим состоянием.

### **Предложения**

1. Направить представления Счетной палаты Российской Федерации в федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе Российской академии наук», открытое акционерное общество «Летно-исследовательский институт имени М.М.Громова».

2. Направить обращения в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Федеральную антимонопольную службу.

3. Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

4. Направить информационное письмо в Федеральное агентство научных организаций.

Аудитор



М.С.Рохмистров