

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 23 декабря 2016 года № 69К (1144) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка организации и осуществления процедур банкротства предприятий и организаций, отнесенных к первой группе должников, с целью снижения дебиторской задолженности по доходам»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации.

Направить информационные письма в Министерство финансов Российской Федерации, Министерство экономического развития Российской Федерации и Федеральную налоговую службу.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка организации и осуществления процедур банкротства предприятий и организаций, отнесенных к первой группе должников, с целью снижения дебиторской задолженности по доходам»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункты 3.1.4, 3.1.4.1, 3.1.4.2, 3.1.4.3 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2016 год.

Предмет контрольного мероприятия

Деятельность Федеральной налоговой службы как уполномоченного органа по представлению интересов Российской Федерации в делах о банкротстве и процедурах банкротства предприятий и организаций, отнесенных к первой группе должников, кроме предприятий и организаций, включенных в перечень стратегических;

финансово-хозяйственная деятельность юридических лиц, созданных Российской Федерацией или имеющих долю государственной собственности, находящихся в процедурах банкротства, отнесенных к первой группе должников, кроме предприятий и организаций, включенных в перечень стратегических.

Объекты контрольного мероприятия

Федеральная налоговая служба; федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-производственная фирма «Ресма»; федеральное государственное унитарное предприятие «Мослес».

Срок проведения контрольного мероприятия: с 3 октября по 23 декабря 2016 года.

Цели контрольного мероприятия

1. Определение результатов осуществления Федеральной налоговой службой и ее территориальными органами функций уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти по представлению интересов Российской Федерации в делах о банкротстве и процедурах банкротства, кроме предприятий и организаций, включенных в перечень стратегических.

2. Определение результатов деятельности Федеральной налоговой службы и ее территориальных органов по снижению дебиторской задолженности по доходам в части осуществления функций уполномоченного федерального органа исполнительной власти, представляющего интересы Российской Федерации в делах о банкротстве и процедурах банкротства, кроме предприятий и организаций, включенных в перечень стратегических.

Проверяемый период деятельности: 2015 год и I полугодие 2016 года, при необходимости более ранние периоды.

Краткая характеристика проверяемой сферы деятельности ФНС России и объектов проверки

В соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 года № 506, Федеральная налоговая служба (далее - ФНС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим представление в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам.

В соответствии с приказом ФНС России № ММВ-7-8/663 от 3 октября 2012 года «Об утверждении Порядка разграничения полномочий уполномоченного органа по представлению интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, между центральным аппаратом ФНС России и территориальными органами ФНС России» к 1 группе должников относятся следующие юридические лица, индивидуальные предприниматели и физические лица, за исключением налогоплательщиков, обладающих признаками отсутствующих должников:

стратегические предприятия и организации в соответствии с перечнем, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2009 года № 1226-р, и перечнем, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 4 августа 2004 года № 1009, а также организации оборонно-промышленного комплекса, включенные в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса в соответствии с порядком, определенным постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2004 № 96 (далее - стратегические предприятия и организации);

должники, задолженность которых по обязательным платежам и денежным обязательствам перед Российской Федерацией (в том числе по выплате капитализированных платежей, а также прав требования, перешедших к государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в результате выплат возмещения по вкладам) в совокупности (в том числе с учетом оспариваемых в судебном и внесудебном порядке сумм) составляет не менее чем 300 млн. рублей;

унитарные предприятия, имущество которых принадлежит на праве собственности Российской Федерации;

акционерные общества, доля Российской Федерации в которых составляет 25 % и более.

На расходы на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства 1 группы должников, в 2015 году доведено лимитов бюджетных обязательств в сумме 16,2 млн. рублей, или 51,3 % к уровню доведенных лимитов в 2014 году, кассовое исполнение в 2015 году составило 16,2 млн. рублей, или 100 % к уровню доведенных лимитов. Доведенные лимиты бюджетных обязательств в I полугодии 2016 года составили 10,6 млн. рублей, кассовое исполнение - 10,5 млн. рублей (99,1 %). В общей сумме расходов расходы на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства 1 группы должников, составляют в 2015 году 5 %, в I полугодии 2016 года - 6 % от всей суммы денежных средств, выделенных для осуществления процедур банкротства.

1. Определение результатов осуществления Федеральной налоговой службой и ее территориальными органами функций уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти по представлению интересов Российской Федерации в делах о банкротстве и процедурах банкротства, кроме предприятий и организаций, включенных в перечень стратегических

1.1. Результаты проверки деятельности налоговых органов по организации работы налоговых органов по представлению интересов Российской Федерации на собраниях кредиторов или в комитетах кредиторов и по контролю за действиями арбитражных управляющих

В ФНС России функции по обеспечению интересов государства в процедурах банкротства в соответствии с положением, утвержденным приказом ФНС России от 30 сентября 2015 года № ММВ-7-8/428@, осуществляет Управление обеспечения процедур банкротства (далее - Управление).

Одними из основных функций Управления в части предприятий и организаций, отнесенных к 1 группе должников, являются:

представление интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве;

привлечение контролирующих должника лиц и руководителя должника к субсидиарной ответственности по его обязательствам;

взыскание убытков, причиненных неправомерными действиями арбитражных управляющих;

ведение информационных ресурсов, форм статистической налоговой отчетности по вопросам обеспечения процедур банкротства;

обеспечение контроля погашения задолженности в отношении предприятий и организаций, отнесенных к 1 группе должников, а также непосредственное участие в установленном порядке в судебных заседаниях и собраниях кредиторов при выполнении функций уполномоченного органа, представляющего требования об уплате обязательных платежей в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, в соответствии с порядком, утвержденным приказом ФНС России от 3 октября 2012 года № ММВ-7-8/663@.

Результатом администрирования налоговыми органами процедур банкротства предприятий и организаций 1 группы должников явились следующие показатели.

В 2015 году по должникам 1 группы ФНС России были приняты 195 решений о направлении заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом с общей суммой задолженности 30268,6 млн. рублей, тогда как в I полугодии 2016 года по 27 решениям общая сумма задолженности составляет 27403,8 млн. рублей, что указывает на увеличение числа банкротств крупных предприятий должников.

За проверяемый период (2015 год - I полугодие 2016 года) из 444 юридических лиц, относящихся к 1 группе должников, в отношении которых

в проверяемом периоде были введены процедуры банкротства, ФНС России была инициатором в 67 случаях, что составляет 15,1 % от общего количества банкротов 1 группы.

С 1 января 2015 года по 1 июля 2016 года сотрудникам территориальных органов ФНС России (руководителям (заместителям) управлений, начальникам (заместителям) инспекций, государственным налоговым инспекторам отделов урегулирования задолженности и обеспечения процедур банкротства и т.д.) выданы 12858 доверенностей на представление интересов уполномоченного органа в делах о банкротстве и процедурах банкротства центрального аппарата ФНС России.

В 2015 году и I полугодии 2016 года с участием территориальных налоговых органов были проведены более 3 тысяч заседаний на собраниях кредиторов и комитетах кредиторов, где представители территориальных налоговых органов участвовали в голосовании по поручению Управления.

Перед собранием кредиторов позиция налоговых органов утверждалась Управлением. После собрания кредиторов или комитета кредиторов налоговые органы направляют в Управление протоколы с результатами голосования и отчеты о проделанной работе.

По должникам, отнесенным к 1 группе банкротов, налоговыми органами направлены иски о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в арбитражные суды:

в 2015 году - 24 иска на сумму 9296,1 млн. рублей. Привлечены к субсидиарной ответственности 7 контролирующих должника лиц на сумму 2154,7 млн. рублей, или 23,2 % от суммы направленных налоговыми органами материалов;

в I полугодии 2016 года - 11 исков на сумму 8643,5 млн. рублей. Вместе с тем по направленным уполномоченными органами в арбитражные суды искам к субсидиарной ответственности не привлечен ни один субсидиарный ответчик.

Низкий процент привлечения к субсидиарной ответственности обусловлен недостаточностью доказательной базы в части наличия статуса контролирующего должника лица.

Следует отметить, что, несмотря на принятие арбитражными судами решений о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должников лиц, в консолидированный бюджет Российской Федерации задолженность не поступала, что обусловлено отсутствием активов у привлекаемых к ответственности лиц.

Налоговыми органами в проверяемом периоде предпринимались попытки привлечения к ответственности также конечных получателей соот-

ветствующих доходов, однако единственным фактически привлеченным к субсидиарной ответственности выгодоприобретателем является ООО «ИНКОМ». Судебными приставами-исполнителями проводится работа по взысканию суммы задолженности.

При администрировании процедур банкротства предприятий и организаций, отнесенных к должникам 1 группы, налоговые органы регулярно (на каждое второе дело о банкротстве) обращаются в саморегулируемые организации арбитражных управляющих и в арбитражный суд на неправомерные действия арбитражных управляющих, в том числе: несвоевременное проведение и предоставление собранию кредиторов анализа финансово-хозяйственной деятельности, несвоевременное составление отчетов, затягивание процедур банкротства:

в 2015 году - 247 жалоб, в том числе: в саморегулируемые организации (далее - СРО) - 88 жалоб, в арбитражные суды - 84 жалобы, в органы прокуратуры - 3 жалобы, в Росреестр - 72 жалобы;

в I полугодии 2016 года - 83 жалобы, в том числе: в СРО - 26 жалоб, в арбитражные суды - 28 жалоб, в органы прокуратуры - 1 жалоба, в Росреестр - 28 жалоб.

Низкий процент удовлетворения жалоб налоговых органов обусловлен: малозначительностью нарушений, не повлекших ущемления прав кредиторов (в частности неразмещение арбитражными управляющими в едином федеральном реестре сведений о банкротстве);

отказом СРО в рассмотрении жалоб налоговых органов по причине ожидания результатов рассмотрения этих же жалоб Росреестром или арбитражным судом;

самостоятельным исправлением арбитражными управляющими причин обращения (в частности отсутствие или несвоевременное представление собранию кредиторов заключения о финансовом состоянии должника).

За 2015 год и I полугодие 2016 года налоговыми органами при осуществлении функций уполномоченного органа в делах о банкротстве, в том числе по 1 группе должников, в территориальные подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - МВД России) для решения вопроса о возбуждении уголовных дел по статье 196 Уголовного кодекса Российской Федерации «Преднамеренное банкротство» направлен 661 материал, при этом возбуждены 105 уголовных дел, по которым вынесены только 26 обвинительных приговоров.

Таким образом, по направленным материалам по преднамеренности банкротства выносится менее 5 % обвинительных приговоров от общего количества направленных материалов.

Значительное количество дел при наличии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства (статьи 196 и 197 Уголовного кодекса Российской Федерации), установленных в ходе мероприятий налогового контроля ФНС России, переqualифицируются сотрудниками правоохранительных органов в преступление, предусмотренное статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество». Прежде всего, это вызвано тем, что в материалах, представленных налоговыми органами, по мнению сотрудников МВД России, недостаточно материалов, обосновывающих действия соответствующих лиц, заведомо влекущих неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.

Кроме этого, правоохранительные органы делают вывод об отсутствии состава преступления, предусмотренного статьей «Преднамеренное банкротство», основываясь только на выводах арбитражного управляющего.

Это обусловлено тем, что выполнение функции подготовки заключений о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, ранее реализовывавшейся упраздненной Федеральной службой России по финансовому оздоровлению и банкротству, возложены на арбитражного управляющего в соответствии с Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 855. При этом на федеральные органы исполнительной власти данная функция не возложена.

Вместе с тем заключения арбитражных управляющих о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства носят субъективный характер в силу отсутствия заинтересованности в сохранности государственного имущества.

В ходе проверки ведения ФНС России информационных ресурсов, форм статистической налоговой отчетности по вопросам обеспечения процедур банкротства установлено, что используемый налоговыми органами блок «Банкротство» системы электронного документооборота не автоматизирован. Информационное сопровождение процедур банкротства в существующих программных средствах реализовано путем ручного ведения журнала «Обеспечение процедур банкротства». Частично автоматизирован только процесс формирования отчетности. Вместе с тем в формах статистической налоговой отчетности, содержащих сведения о налогоплательщиках-банкротах, не предусмотрено выделение показателей в отно-

шении предприятий и организаций, отнесенных к 1 группе должников, в том числе информация о сумме поступивших платежей в счет погашения дебиторской задолженности перед бюджетами бюджетной системы Российской Федерации.

По решению заседания координационного совета ФНС России по совершенствованию системы налогового администрирования, прошедшего в период проведения контрольного мероприятия, опытная эксплуатация программных средств для внедрения первой очереди функций блока «Банкротство» - «Организационная работа по обеспечению процедур банкротства» - запланирована на июль 2017 года.

Полная автоматизация функций блока «Банкротство» предварительно запланирована только в 2020 году.

Результаты проверки свидетельствуют об имеющихся недостатках в осуществлении работы по представлению интересов государства в процедурах банкротства, которые требуют внесения изменений в действующие нормативные правовые акты в части определения федерального органа исполнительной власти, ответственного за подготовку заключений о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, а также совершенствования налогового администрирования в части обеспечения полной автоматизации соответствующих информационных ресурсов, позволяющих ввести в эксплуатацию блок «Банкротство».

1.2. Результаты проверок управлений ФНС России, организованных ФНС России, проведенных Межрегиональными инспекциями ФНС России, по вопросам исполнения функций уполномоченного органа по представлению интересов Российской Федерации в делах о банкротстве и в процедурах банкротства

В проверяемом периоде основным методом контроля ФНС России в рассматриваемой сфере деятельности был дистанционный последующий контроль за исполнением согласованных с ФНС России действий территориальных налоговых органов, действующих по доверенностям в отношении организаций, отнесенных к 1 группе должников (по вопросам голосования на собраниях кредиторов и представления интересов Российской Федерации в арбитражном суде, взаимодействия с арбитражными управляющими и т.д.). Дистанционным последующим контролем ФНС России нарушений в деятельности налоговых органов по представлению интересов в процедурах банкротства в отношении организаций, отнесенных к 1 группе должников, не установлено.

Вместе с тем за 2015 год и I полугодие 2016 года в рамках проведенных аудиторских проверок в части 1 группы должников установлены нарушения территориальными налоговыми органами требований Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 года № 257, в том числе:

нарушение пункта 2 Положения - в части порядка и сроков принятия решения о направлении заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом (несвоевременное направление в ФНС России на согласование проектов решений о направлении в арбитражный суд заявлений о признании должника банкротом, ненаправление в ФНС России проектов решений о направлении в арбитражный суд заявлений о признании должника банкротом, несвоевременное принятие решения о направлении заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом);

нарушение пункта 12 указанного Положения - в части сроков направления в федеральные органы исполнительной власти и государственные внебюджетные фонды уведомлений о принятии решений о подаче заявлений в арбитражный суд о признании должников банкротами;

нарушение пункта 16 указанного Положения - ненаправление запросов о мнении органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления в отношении применения и хода процедур в делах о банкротстве должников.

По итогам аудиторских проверок территориальных налоговых органов объявлены 11 замечаний, 8 выговоров, 2 неполных служебных соответствия.

Таким образом, можно сделать вывод о недостаточном выявлении нарушений в рассматриваемой области непосредственно центральным аппаратом ФНС России.

**1.3. Проверка заключений о финансовом состоянии
федеральных государственных унитарных предприятий
«Научно-производственная фирма «Ресма» и «Мослес»
и их показателей финансово-хозяйственной деятельности до введения
и в период проведения процедур банкротства и результаты проверки
осуществления полномочий арбитражного управляющего**

1.3.1. ФГУП «НПФ «Ресма»

В ходе проведения контрольного мероприятия установлено, что решением ИФНС России № 9 по г. Москве в ноябре 2012 года по результатам

налоговой проверки за 2008-2010 годы ФГУП «НПФ «Ресма» привлечено к налоговой ответственности на сумму 139,1 млн. рублей. Арбитражными судами (в период с августа 2013 года по февраль 2014 года) решение налогового органа признано правомерным, а в июне 2014 года по заявлению ФГУП «НПФ «Ресма» предприятие признано несостоятельным - банкротом, введена процедура наблюдения и назначен временный управляющий.

Сумма требований ФНС России, с учетом требований внебюджетных фондов, включенная в реестр требований кредиторов, составляет 163,1 млн. рублей. Таким образом, доля голосов ФНС России на собрании кредиторов составила 80,7 процента.

Временным управляющим проанализирован период деятельности ФГУП «НПФ «Ресма» с 31 марта 2011 года по 18 июня 2014 года. В заключении о финансовом состоянии ФГУП «НПФ «Ресма» для расчета коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности были применены финансовые показатели ФГУП «НПФ «Ресма» за период с 31 марта 2011 года по 30 сентября 2014 года.

Так, анализ коэффициента абсолютной ликвидности, характеризующий платежеспособность, финансовую устойчивость и деловую активность ФГУП «НПФ «Ресма», значение которого должно быть не менее 0,2, показал следующее.

Периоды	31.03.11 г.	01.07.11 г.	01.10.11 г.	01.01.12 г.	01.04.12 г.
Значение	0,73	0,58	0,6	0,8	0,59
Периоды	01.07.12 г.	01.10.12 г.	01.01.13 г.	01.04.13 г.	01.07.13 г.
Значение	0,77	0,85	1,97	1,09	0,03
Периоды	01.10.13 г.	01.01.14 г.	01.04.14 г.	01.07.14 г.	30.09.14 г.
Значение	0,23	0,7	0	0,05	0

Исходя из приведенных показателей следует, что ФГУП «НПФ «Ресма» являлось неплатежеспособным с июля 2013 года.

Вместе с тем по состоянию на 1 января 2014 года ликвидность предприятия достигла коэффициента 0,7, что обусловлено получением аванса по заключенному контракту на выполнение работ по реконструкции Московского цирка на проспекте Вернадского, но в связи с имеющейся задолженностью и претензиями налоговых органов аванс был возвращен, а контракт на сумму около 300 млн. рублей расторгнут.

ФГУП «НПФ «Ресма» обращалось 18 марта 2014 года в налоговые органы за предоставлением отсрочки по уплате задолженности по налогам, сборам, штрафам, пеням на 12 месяцев в связи с угрозой возникновения

признаков несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты им налогов.

Кроме того, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее - Росимущество), осуществляющее полномочия собственника имущества ФГУП «НПФ «Ресма», 16 июня 2014 года также обратилось в ФНС России о предоставлении такой отсрочки ФГУП «НПФ «Ресма». Вместе с тем отсрочка ФНС России и территориальными налоговыми органами не была предоставлена.

Следует отметить, что всего от организаций, входящих в 1 группу должников, до введения процедуры банкротства в налоговые органы было направлено 31 обращение о предоставлении рассрочки или отсрочки платежей (в том числе в центральный аппарат ФНС России - 13 обращений), ни по одному из которых не принято положительное решение.

Финансовые результаты деятельности ФГУП «НПФ «Ресма» согласно бухгалтерской отчетности («Отчет о прибылях и убытках») за 2011-2013 годы и 9 месяцев 2014 года характеризуются убытками: 2011 год - 6,2 млн. рублей; 2012 год - 21,0 млн. рублей; 2013 год - 69,0 млн. рублей; 9 месяцев 2014 года - 23,1 млн. рублей.

Основными выводами заключения временного управляющего о финансовом состоянии ФГУП «НПФ «Ресма» явились:

невозможность восстановления платежеспособности ФГУП «НПФ «Ресма»;
целесообразность введения в отношении ФГУП «НПФ «Ресма» процедуры банкротства - конкурсное производство.

Выборочной проверкой заключения о финансовом состоянии ФГУП «НПФ «Ресма», показателей его финансово-хозяйственной деятельности, расчета коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности, проведенной в рамках настоящего контрольного мероприятия, искажений (нарушений) не установлено.

В феврале 2015 года решением арбитражного суда в отношении ФГУП «НПФ «Ресма» открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим было подготовлено заключение об отсутствии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства ФГУП «НПФ «Ресма».

Кроме того, Прокуратурой города Москвы и УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении ФГУП «НПФ «Ресма» фактов на предмет наличия преднамеренного (фиктивного) банкротства по обращению Росимущества и ФГУП «НПФ «Ресма» в отношении действий бывшего директора предприятия также не выявлено.

В результате проведенного арбитражным управляющим анализа у ФГУП «НПФ «Ресма» за период существенного ухудшения значений коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, не были выявлены сделки и действия (бездействие) органов управления ФГУП «НПФ «Ресма», не соответствующие законодательству Российской Федерации. Кроме того, не были выявлены сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что могло послужить причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности ФГУП «НПФ «Ресма» и причинить ФГУП «НПФ «Ресма» реальный ущерб в денежной форме.

На дату открытия конкурсного производства размер дебиторской задолженности контрагентов перед ФГУП «НПФ «Ресма» составил 39,0 млн. рублей. За период процедуры банкротства получены от взыскания дебиторской задолженности 12,8 млн. рублей. Списаны 12,5 млн. рублей в связи с исключением одного из должников из ЕГРЮЛ. Остальная сумма задолженности не получена.

В реестр требований кредиторов ФГУП «НПФ «Ресма» включены общие требования кредиторов в сумме 201,6 млн. рублей, в том числе налогового органа - 173,6 млн. рублей, что составляет 86,1 % голосов, или увеличились на 5,4 процентного пункта к первоначально включенным требованиям в реестр требований кредиторов.

Кроме того, у предприятия на сегодняшний момент числится текущая кредиторская задолженность в размере 49,9 млн. рублей.

Конкурсным управляющим 23 марта 2015 года проведена инвентаризация имущества должника (акт инвентаризации размещен в едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) 24 марта 2015 года, номер сообщения - 549634).

При проведении инвентаризации имущества должника, у ФГУП «НПФ «Ресма» выявлено следующее недвижимое имущество, принадлежащее предприятию на праве хозяйственного ведения:

Наименование объекта	Адрес местонахождения	Год постройки	Площадь объекта, кв. м
Здание; назначение нежилое (административное)	г. Москва, ул. Школьная, д. 44-46-46А, стр. 1	1896	1389,5
Здание; назначение нежилое (Главный дом усадьбы Ясенево)	г. Москва, проспект Новоясеневский, д. 42, корп. 1	1860	767,5
Здание; назначение нежилое (Флигель производственный усадьбы Ясенево)	г. Москва, проспект Новоясеневский, д. 42, корп. 2	1860	172,0
Здание; назначение нежилое (Флигель производственный усадьбы Ясенево)	г. Москва, проспект Новоясеневский, д. 42, корп. 3	1860	180,8

Наименование объекта	Адрес местонахождения	Год постройки	Площадь объекта, кв. м
Здание; назначение нежилое (Конюшня усадьбы Ясенево)	г. Москва, проспект Новоясеневский, д. 42, корп. 5	1890	166,1
Здание; назначение нежилое (Гараж каретный усадьбы Ясенево; 4 гаража железобетонных)	г. Москва, проспект Новоясеневский, д. 42, стр. 9	1880	2154,1
Оранжерея (фундамент); назначение нежилое	г. Москва, проспект Новоясеневский, 20 метров на запад от д. 42, корп. 3	XIX век	118,5

Земельные участки, находящиеся в федеральной собственности, балансодержателем которых является ФГУП «НПФ «Ресма», у предприятия отсутствуют.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 6 июля 2015 года конкурсный управляющий направил отчет об оценке рыночной стоимости имущества, принадлежащего ФГУП «НПФ «Ресма», в Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в г. Москве для подготовки мотивированного заключения по проведенной оценке, и отчет был согласован.

Вместе с тем реестровые кредиторы с оценкой имущества ФГУП «НПФ «Ресма» не были согласны.

Однако конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством об утверждении предложений о продаже имущества должника, и определением Арбитражного суда города Москвы от 30 мая 2016 года по делу № А40-27521/2014 оценка имущества ФГУП «НПФ «Ресма» в сумме 365,5 млн. рублей была утверждена.

Следует отметить, что на проведенных повторных торгах 24 ноября 2016 года по продаже имущества должника в форме конкурса и аукциона заявок не поступило. На следующих торгах у участников конкурса и аукциона появится возможность снижения стоимости имущества на 50 процентов.

Таким образом, сложилась ситуация, при которой государственное имущество может быть реализовано со значительным дисконтом в целях погашения задолженности ФГУП «НПФ «Ресма» перед бюджетами бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 129 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

В этой связи конкурсный управляющий ФГУП «НПФ «Ресма» заключил договор аренды недвижимого имущества от 3 августа 2016 года

№ АР/2016-2 с АО «Реставрационные Компании» в целях обеспечения сохранности объектов и поддержания надлежащего состояния имущества сроком на 6 месяцев (сумма аренды составляет 256,0 тыс. рублей).

Согласно отчету независимых оценщиков стоимость аренды подобных зданий в г. Москве составляет свыше 1,5 млн. рублей.

В соответствии с пояснениями официального представителя арбитражного управляющего отклонение почти в 6 раз стоимости арендной платы обусловлено краткосрочностью представления услуг по аренде помещения в связи с предстоящей продажей имущества, а полученные суммы арендной платы в полном объеме направляются на обеспечение сохранности имущества должника.

Следует особо обратить внимание, что с 2006 года ФГУП «НПФ «Ресма» находится в плане приватизации.

Вместе с тем Росимуществом не были приняты меры, предусмотренные пунктами 5.10, 5.24, 5.27, 5.30 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 года № 432, по приватизации ФГУП «НПФ «Ресма» и сохранению имущественного комплекса предприятия.

Кроме того, Минкультуры России не были в полном объеме приняты меры по осуществлению экономического анализа деятельности ФГУП «НПФ «Ресма» и проведению проверок финансово-хозяйственной деятельности и использования имущественного комплекса предприятия, предусмотренные пунктом 5.22 Положения о Министерстве культуры Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2011 года № 590, а также не приняты меры, которые могли бы восстановить платежеспособность ФГУП «НПФ «Ресма». При этом имеются основания полагать, что предоставление ФНС России отсрочки (рассрочки) предприятию по уплате налогов позволило бы избежать последующего введения процедур банкротства.

1.3.2. ФГУП «Мослес»

В соответствии с пунктами 5.24, 5.27, 5.30 Положения о Росимуществе Росимущество принимает решения об условиях приватизации федерального имущества и представляет в Министерство экономического развития Российской Федерации предложения для принятия Правительством Российской Федерации соответствующих решений; осуществляет мероприятия по подготовке федеральных государственных унитарных предприятий

и иных объектов к приватизации, в том числе: утверждает аудитора и определяет размер оплаты его услуг; разрабатывает в установленном порядке и утверждает условия конкурса при продаже приватизируемого федерального имущества.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июля 2013 года № 1111-р «Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2014-2016 годы» ФГУП «Мослес» включено в план приватизации. Однако запланированная приватизация не состоялась.

В соответствии с пунктами 5.19 и 5.20 Положения о Росимуществе Росимущество принимает решения о реорганизации федеральных государственных унитарных предприятий в форме слияния и присоединения, а также об их ликвидации; утверждает по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находятся федеральные государственные унитарные предприятия, при реорганизации и ликвидации передаточный акт или разделительный баланс, а также ликвидационный баланс предприятия.

Распоряжением Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области (далее - ТУ Росимущества в Московской области) от 15 апреля 2015 года № 136 на основании письма Федерального агентства лесного хозяйства от 1 декабря 2014 года № ИВ-0-44/14086 «О ликвидации предприятия», а также поручения Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 10 апреля 2015 года № ИА-03/14080 ФГУП «Мослес» подлежит ликвидации, которая также не была проведена.

Утвержден состав ликвидационной комиссии для проведения ликвидации предприятия под председательством сотрудника ТУ Росимущества в Московской области и 9-ти членов, из которых 7 - представители ТУ Росимущества в Московской области, 1 - представитель ФГУП «Мослес» и 1 - представитель Рослесхоза.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21 января 2016 года по заявлению ОАО «Ногинское производственно-техническое объединение жилищно-коммунального хозяйства» с требованием об уплате 388,2 тыс. рублей ФГУП «Мослес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство ликвидируемого должника.

Общая сумма дебиторской задолженности ФГУП «Мослес», включенная в реестр требований кредиторов, составляет 192,0 млн. рублей, в том числе ФНС России - 87,2 млн. рублей, или 45,4 процента.

Следует также отметить, что в соответствии с отчетом по результатам аудиторской проверки промежуточного бухгалтерского баланса и результатов инвентаризации имущества и обязательств ФГУП «Мослес» от 29 октября 2014 года № 141 предприятию принадлежат 1029 объектов недвижимого имущества и 907 земельных участков. При этом на совещании у заместителя руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом Аксенова И.В., посвященном вопросу ликвидации ФГУП «Мослес» (протокол от 17 марта 2015 года № 79), отмечено, что ФГУП «Мослес» с 2013 года финансово-хозяйственную деятельность не осуществляет.

В соответствии с инвентаризационной описью основных средств (транспортные средства, машины и оборудование) арбитражного управляющего от 22 августа 2016 года № 4 из указанных в описи 372 транспортных средств стоимость имеют только 67 транспортных средств (по данным инвентаризации на 19 мая 2015 года), балансовая стоимость которых составляет 37,6 млн. рублей, фактическая - 3,6 млн. рублей.

Арбитражным управляющим ФГУП «Мослес» инвентаризация не закончена. В инвентаризационных описях сведения о 1029 объектах недвижимого имущества и 907 земельных участках отсутствуют.

Оценка имущества ФГУП «Мослес» арбитражным управляющим не проводилась, также как и торги по продаже имущества должника.

Из пояснений арбитражного управляющего следует, что, несмотря на обращения в правоохранительные органы и органы государственной власти, контролирующие деятельность должника, ему не представлены первичные учетные документы, подтверждающие право собственности на недвижимое имущество и земельные участки.

По указанной причине арбитражным управляющим не проведены анализ финансового состояния должника, проверка на наличие признаков фиктивного или преднамеренного банкротства и проверка наличия или отсутствия оснований для оспаривания сделок должника.

Таким образом, несвоевременное проведение Росимуществом мероприятий по приватизации ФГУП «Мослес» либо его ликвидации обусловили последующее банкротство предприятия.

В соответствии с пунктами 5.2, 5.7 Положения о Федеральном агентстве лесного хозяйства, утвержденного постановлением Правительства Россий-

ской Федерации от 23 сентября 2010 года № 736, Рослесхоз осуществляет полномочия собственника в отношении федерального имущества, переданного федеральным государственным унитарным предприятиям, подведомственным Агентству; экономический анализ деятельности подведомственных государственных унитарных предприятий и утверждает экономические показатели их деятельности, а также проводит в подведомственных организациях проверки финансово-хозяйственной деятельности и использования имущественного комплекса.

Затрагивая вопрос об осуществлении контроля в отношении подведомственных организаций, можно выделить отдельный факт из финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

В нарушение пункта 3 статьи 23 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», без согласования с собственником имущества крупной сделки ФГУП «Мослес» заключен договор подряда от 10 февраля 2012 года № 12/02/2012 с ФГУП «Рослесинфорг» (впоследствии - ФГБУ) на выполнение работ по отводу и таксации лесосек под рубки ухода за лесом, очистку от захламленности, санитарные сплошные и выборочные рубки на территории Московской области по площади 6 тыс. га, которые ФГУП «Мослес» не были выполнены.

Сумма требования ФГБУ «Рослесинфорг» к ФГУП «Мослес» по указанному договору составила 76,96 млн. рублей. Данная сумма по определению Арбитражного суда Московской области от 15 сентября 2016 года (дело № А41-102096/15) не включена в реестр требований кредиторов по причине пропущенного ФГБУ «Рослесинфорг» срока включения в реестр требований кредиторов.

Обращает на себя внимание, что ФГУП «Мослес» и ФГБУ «Рослесинфорг» находятся в ведении Федерального агентства лесного хозяйства (далее - Рослесхоз).

Таким образом, по причине отсутствия надлежащего контроля со стороны Рослесхоза денежные средства в сумме 76,96 млн. рублей фактически утрачены.

Результаты проверок, проведенных в рамках настоящего контрольного мероприятия, подтвердили вышеуказанные выводы: по причине недостаточного контроля со стороны федеральных органов исполнительной власти государственные предприятия в связи с возникшей задолженностью по налогам расплачиваются распродажей государственного имущества, имеющего особое историческое и культурное значение или специальное

назначение, которую осуществляет конкурсный управляющий, не заинтересованный в сохранности государственной собственности.

2. Определение результатов деятельности Федеральной налоговой службы и ее территориальных органов по снижению дебиторской задолженности по доходам в части осуществления функций уполномоченного федерального органа исполнительной власти, представляющего интересы Российской Федерации в делах о банкротстве и процедурах банкротства, кроме предприятий и организаций, включенных в перечень стратегических

2.1. Результаты проверки организации работы ФНС России по взысканию задолженности по обязательным платежам, пеням и штрафным санкциям в части осуществления функций уполномоченного федерального органа исполнительной власти, представляющего интересы Российской Федерации в делах о банкротстве и процедурах банкротства

Дебиторская задолженность перед бюджетной системой Российской Федерации организаций 1 группы должников по состоянию на 1 января 2016 года составляет 561203,3 млн. рублей, что на 107080,6 млн. рублей, или на 23,6 %, больше показателя годом ранее (в том числе задолженность по обязательным платежам - 177063,9 млн. рублей, что на 14610,5 млн. рублей, или на 9 %, больше показателя по состоянию на 1 января 2015 года).

За I полугодие 2016 года дебиторская задолженность 1 группы должников увеличилась еще на 188814,2 млн. рублей, или на 33,6 %, и составила по состоянию на 1 июля 2016 года 750017,5 млн. рублей (в том числе задолженность по обязательным платежам увеличилась на 73002,8 млн. рублей, или на 38,7 %, и составляет на 1 июля 2016 года 250006,7 млн. рублей).

В общей сумме дебиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, задолженность 1 группы должников по состоянию на 1 января 2016 года составляет 67,9 %, на 1 июля 2016 года данный показатель увеличился до 70,2 процента.

Следует отметить, что в общей сумме задолженности перед бюджетной системой Российской Федерации, включенной в реестр требований кредиторов, по состоянию на 1 января 2016 года 48,3 % приходится на задолженность, образовавшуюся в результате контрольных мероприятий

налоговых органов, и по состоянию на 1 июля 2016 года данный показатель увеличился до 51 процента.

Обращают на себя внимание производители алкогольной продукции, отнесенные к 1 группе должников, которые признаны банкротами после неуплаты акциза на алкогольную продукцию. При этом тремя производителями алкогольной продукции в налоговый орган были представлены поддельные банковские гарантии об обязательствах уплаты акциза на алкогольную продукцию.

ООО «Кратос» в Межрайонную инспекцию ФНС России № 7 по Липецкой области представлены поддельные гарантии ООО КБ «Юниаструм Банк» и ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» на сумму 1300,0 млн. рублей. При этом сумма неуплаченной задолженности ООО «Кратос» составила 1037,5 млн. рублей.

По факту представления ООО «Кратос» поддельных банковских гарантий налоговыми органами Липецкой области в Управление внутренних дел Липецкой области были направлены три заявления о выявленных признаках преступления по факту представления в налоговый орган предположительно подложных документов - банковских гарантий.

Старшим дознавателем ОД ОМВД России по городу Ельцу Липецкой области 16 января 2015 года возбуждено уголовное дело № 131510107 по факту сбыта руководству ООО «Кратос» подложных банковских гарантий по части 1 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации.

ЗАО «Русское белое золото» представлены в Межрайонную инспекцию ФНС России № 6 по Калужской области поддельные гарантии ОАО «РОСТ БАНК» и ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» на сумму 985,0 млн. рублей. Сумма неуплаченной задолженности составила 985,0 млн. рублей.

По факту представления ЗАО «Русское белое золото» поддельных банковских гарантий налоговым органом в адрес Прокуратуры г. Обнинска Калужской области 23 декабря 2014 года были направлены материалы для проведения проверки и вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

ОМВД России по г. Обнинску Калужской области 13 января 2015 года возбуждено уголовное дело № 151300052 в отношении должностных лиц ЗАО «Русское белое золото» по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации.

ОАО «Костромахлебпром» представлены в Межрайонную инспекцию ФНС России № 2 по Костромской области поддельные гарантии ООО КБ

«Юниаструм Банк» на сумму 1460,4 млн. рублей. Сумма неуплаченной задолженности - 1292,4 млн. рублей.

Отделом дознания УМВД России по Костромской области 25 октября 2014 года возбуждено уголовное дело № 3412 по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, производство по уголовному делу приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

При обращении налоговых органов в указанные банки для возмещения задолженности по уплате налогов по гарантиям банков были получены ответы банков, что указанные организации в банки с целью предоставления обеспечения банком исполнения обязательств перед третьими лицами не обращались и, соответственно, указанные гарантии не являются действительными и не имеют силу обеспечения обязательств перед налоговыми органами.

По данным фактам ФНС России письмами от 14 марта 2016 года № СА-4-18/4176, от 29 апреля 2016 года № СА-4-18/7838, 7 октября 2016 года № СА-4-18/18982 обратилась в МВД России с просьбой рассмотреть материалы и взять на контроль проведение мероприятий по установлению лиц, являющихся конечными выгодопреобретателями доходов, полученных в результате уклонения от уплаты налогов с использованием поддельных банковских гарантий.

В соответствии с пунктом 11 статьи 204 Налогового кодекса Российской Федерации не позднее дня, следующего за днем выдачи банковской гарантии, банк уведомляет налоговый орган по месту учета производителя алкогольной и (или) подакцизной спиртосодержащей продукции о факте выдачи банковской гарантии в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

В соответствии с пунктом 1 Порядка уведомления банком налогового органа о факте выдачи банковской гарантии, утвержденного приказом ФНС России от 25 октября 2010 года № ММВ-7-3/515@ (в редакции до 14 декабря 2015 года), не позднее дня, следующего за днем выдачи банковской гарантии, предусматривающей обязательство банка на основании требования налогового органа уплатить в бюджет за налогоплательщика суммы налога, банк направляет уведомление в налоговый орган по месту учета налогоплательщика о факте выдачи банковской гарантии этому

налогоплательщику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении или по телекоммуникационным каналам связи.

Письмом в Счетную палату Российской Федерации от 12 декабря 2016 года № СА-5-18/2136дсп ФНС России сообщила, что поддельными оказались не только банковские гарантии, но и «уведомления о факте изготовления соответствующей банковской гарантии».

В результате в консолидированный бюджет Российской Федерации не поступили 3314,9 млн. рублей.

В 2016 году Межрегиональной инспекцией ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 3 пропущен срок действия банковских гарантий, выданных АО ЛВЗ «Ярославский», в результате чего сумма непогашенной задолженности организации по налогам и сборам, обеспеченной банковскими гарантиями, составила 4763,6 млн. рублей.

Действие банковской гарантии истекло ранее срока вступления в силу решения о привлечении к ответственности.

В результате в консолидированный бюджет Российской Федерации не поступили 4763,6 млн. рублей.

Таким образом, в результате представления ООО «Кратос», ЗАО «Русское белое золото» и ОАО «Костромахлебпром» в Межрайонную инспекцию ФНС России № 7 по Липецкой области, Межрайонную инспекцию ФНС России № 6 по Калужской области и Межрайонную инспекцию ФНС России № 2 по Костромской области, соответственно, банковских гарантий, которые впоследствии оказались поддельными, а также пропуска Межрегиональной инспекцией ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 3 срока действия банковских гарантий в консолидированный бюджет Российской Федерации не поступили 8078,5 млн. рублей.

2.2. Результаты проверки организации работы по установлению невозможной к взысканию задолженности и ее списание

Основная сумма задолженности по налогам, сборам, пеням, штрафам и иным обязательным платежам, невозможная к взысканию, образуется по итогам завершения процедур банкротства и ликвидации организаций-банкротов. В основном эта сумма состоит из задолженности, не включенной в реестр требований кредиторов.

Сумма задолженности перед уполномоченным органом, не включенная в реестр требований кредиторов, организаций, отнесенных к 1 группе, по состоянию на 1 января 2016 года составляет 17789,5 млн. рублей в от-

ношении 67 должников, на 1 июля 2016 года - 18172,1 млн. рублей в отношении 63 должников.

В отношении 15 должников арбитражным судом отказано во включении сумм задолженности, заявленной по поступившим уведомлениям от Минфина России, на сумму 17046,6 млн. рублей. В отношении 30 должников отказано во включении сумм задолженности по налогам на сумму 563,9 млн. рублей.

Так, задолженность по ООО «Аполло» в сумме 156,2 млн. рублей (по результатам выездной налоговой проверки) не включена в реестр требований кредиторов по причине признания недействительным решения территориального налогового органа о привлечении налогоплательщика к ответственности и требования налогового органа (оспорено в судебном порядке - решение Арбитражного суда Самарской области от 8 февраля 2016 года по делу № А55-24547/2015, оставленное без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций). Задолженность в размере 55,1 млн. рублей не включена в реестр требований кредиторов ввиду пропуска налоговым органом срока на принудительное взыскание недоимки (как во внесудебном, так и судебном порядке) (дело № А73-13150/2014 о банкротстве ХКГУП «Крайдорпредприятие», определение от 29 июня 2015 года).

Отказано во включении сумм задолженности, заявленной по уведомлениям внебюджетных фондов, на сумму 422,2 млн. рублей в отношении 29 должников.

Так, задолженность в размере 261,2 млн. рублей по уведомлению Фонда социального страхования не включена в реестр требований кредиторов (производство по требованию прекращено), так как на момент предъявления указанного требования должник находился в процедуре финансового оздоровления, что не позволяет установить сумму капитализированных платежей (дело № А56-52674/2014 о банкротстве ЗАО «Металлургический завод Петросталь», определение от 1 марта 2016 года).

В отношении 13 должников отказано во включении сумм задолженности, заявленной по уведомлениям государственных органов исполнительной власти, на сумму 140,4 млн. рублей.

В основном причины отказа во включении сумм задолженности в реестр требований кредиторов обусловлено истечением срока давности взыскания задолженности, право на предъявление которой предоставлено налоговым органам при поступлении соответствующих уведомлений

документов от федеральных органов исполнительной власти, внебюджетных фондов (разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве»), а также истечением срока давности взыскания задолженности по налогам и сборам.

Так, в отношении 25 должников отказано во включении задолженности перед уполномоченным органом в реестр требований кредиторов на общую сумму 1305,7 млн. рублей, из которых сумма в размере 1020,7 млн. рублей в отношении 13 должников заявлена по поступившим уведомлениям от федеральных органов исполнительной власти и внебюджетных фондов в порядке, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 года № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве».

В отношении 23 должников отказано во включении задолженности перед уполномоченным органом на общую сумму 667,3 млн. рублей ввиду признания заявленной ФНС России задолженности текущими платежами (разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»).

В отношении 3 должников отказано во включении задолженности перед уполномоченным органом на общую сумму 15,0 млн. рублей по причине непредставления Пенсионным фондом Российской Федерации, Фондом социального страхования Российской Федерации первичной документации, подтверждающей размер задолженности (определение от 8 июня 2015 года по делу № А03-21041/2014 о банкротстве ОАО «Степное»; определение от 13 ноября 2013 года по делу № А03-14610/2012 о банкротстве ФГУП «Овощевод» РАСХН).

В отношении 3 должников отказано во включении задолженности перед уполномоченным органом на общую сумму 18,1 млн. рублей ввиду погашения должником заявленной задолженности (определение от 16 августа 2012 года по делу № А71-1804/2011 о банкротстве ОАО «Буммаш»; определение от 3 октября 2012 года по делу № А41-42411/11 о банкротстве ФГУП «Государственный научно-инженерный центр по импульсно-волновым технологиям в гидрологии и геотехнике»; определение от

12 мая 2016 года по делу № А50-16325/2015 о банкротстве ФГУП «Учебно-опытное хозяйство «Липовая гора» Пермской ГСХА имени академика Д.Н. Прянишникова).

По результатам работы налоговых органов в ходе процедур банкротства от организаций-банкротов в счет погашения задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, в 2015 году поступили 6917,5 млн. рублей, что составляет лишь 0,8 % к сумме дебиторской задолженности налогоплательщиков-банкротов по обязательным платежам и денежным обязательствам перед бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, включенной в реестр требований кредиторов, в I полугодии 2016 года - 3322,2 млн. рублей, или 0,3 % к сумме дебиторской задолженности налогоплательщиков-банкротов.

Вместе с тем сумма списанной дебиторской задолженности перед бюджетами бюджетной системы Российской Федерации в 2015 году составляет 131205,1 млн. рублей, что почти в 20 раз превышает показатель поступления платежей в счет погашения задолженности, в I полугодии 2016 года сумма списанной дебиторской задолженности составляет 46146,7 млн. рублей, что в 14 раз больше суммы поступивших платежей.

Кроме того, по состоянию на 1 января 2016 года сумма несписанной задолженности банкротов, в отношении которых завершено конкурсное производство, составляет 1797,2 млн. рублей и ликвидированных организаций и индивидуальных предпринимателей - 3523,7 млн. рублей, на 1 июля 2016 года данные показатели составляют 1807,0 млн. рублей и 2710,1 млн. рублей, соответственно.

Обращает на себя внимание задолженность перед уполномоченным органом организаций, отнесенных к 1 группе, по которым в реестр требований кредиторов организаций-должников отказано во включении арбитражным судом и (или) Агентством по страхованию вкладов.

Так, по состоянию на 1 января 2015 года она составила 21195,440 млн. рублей по 70 должникам, на 1 января 2016 года - 17789,527 млн. рублей по 67 должникам, по состоянию на 1 июля 2016 года - 18172,1 млн. рублей по 63 должникам.

Из 444 банкротов, относящихся к 1 группе должников, процедура финансового оздоровления в проверяемом периоде была введена только в отношении 3 организаций, в результате была восстановлена их платежеспособность. По состоянию на 1 января 2016 года в 444 организациях работали более 85 тысяч человек.

Выводы

1. Результаты проверки свидетельствуют об имеющихся недостатках в осуществлении работы по представлению интересов государства в процедурах банкротства, которые требуют внесения изменений в действующие нормативные правовые акты в части определения федерального органа исполнительной власти, ответственного за подготовку заключений о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, а также совершенствования налогового администрирования в части обеспечения полной автоматизации соответствующих информационных ресурсов, позволяющих ввести в эксплуатацию блок «Банкротство».

1.1. В ходе осуществления процедур банкротства от всех организаций банкротов в счет погашения задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, в 2015 году поступили 6917,5 млн. рублей, что составляет лишь 0,8 % к общей сумме дебиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов. В I полугодии 2016 года данные показатели составили 3322,2 млн. рублей и 0,3 %, соответственно.

Из 444 банкротов, относящихся к 1 группе должников, процедура финансового оздоровления в проверяемом периоде была введена только в отношении 3 организаций, в результате была восстановлена их платежеспособность. По состоянию на 1 января 2016 года в 444 организациях работали более 85 тысяч человек.

За 2015 год и I полугодие 2016 года налоговыми органами при осуществлении функций уполномоченного органа в делах о банкротстве, в том числе по 1 группе должников, в территориальные подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации для решения вопроса о возбуждении уголовных дел по статье 196 Уголовного кодекса Российской Федерации «Преднамеренное банкротство» направлен 661 материал, при этом возбуждены 105 уголовных дел, по которым вынесены только 26 обвинительных приговоров.

Таким образом, по направленным материалам по преднамеренности банкротства выносится менее 5 % обвинительных приговоров от общего количества направленных материалов.

От организаций, входящих в 1 группу должников, в том числе до введения процедуры банкротства, в налоговые органы было направлено

31 обращение о предоставлении рассрочки или отсрочки платежей. Ни по одному из них не принято положительное решение.

1.2. Налоговыми органами по должникам, отнесенным к 1 группе должников, направлены в арбитражные суды в 2015 году 24 материала на сумму 9296,1 млн. рублей. Привлечены к субсидиарной ответственности 7 контролирующих должника лиц на сумму 2154,7 млн. рублей, или 23,2 % от суммы направленных налоговыми органами материалов. В I полугодии 2016 года направлены 11 материалов на сумму 8643,5 млн. рублей. Вместе с тем по направленным уполномоченными органами в арбитражные суды искам к субсидиарной ответственности не привлечен ни один субсидиарный ответчик.

1.3. При администрировании процедур банкротства предприятий и организаций, отнесенных к должникам 1 группы, налоговые органы регулярно (каждое второе дело о банкротстве) обращаются в саморегулируемые организации арбитражных управляющих и в арбитражный суд на неправомерные действия арбитражных управляющих, в том числе: несвоевременное проведение и предоставление собранию кредиторов анализа финансово-хозяйственной деятельности, несвоевременное составление отчетов, затягивание процедур банкротства. В 2015 году на действия арбитражных управляющих предприятий и организаций, отнесенных к должникам 1 группы, налоговыми органами поданы 247 жалоб, из которых удовлетворены только 34 %, в I полугодии - 83 жалобы, а показатель их удовлетворения снизился до 27,7 процента.

1.4. В системе электронного документооборота, используемой налоговыми органами, блок «Банкротство» не автоматизирован. Информационное сопровождение процедур банкротства в существующих программных средствах реализовано путем ручного ведения журнала «Обеспечение процедур банкротства». Частично автоматизирован только процесс формирования отчетности. Полная автоматизация функций блока «Банкротство» предварительно запланирована только в 2020 году.

1.5. Дебиторская задолженность перед бюджетной системой Российской Федерации организаций 1 группы должников по состоянию на 1 января 2016 года составляет 561203,3 млн. рублей, или 67,9 % в сумме дебиторской задолженности всех налогоплательщиков-банкротов. За I полугодие 2016 года указанные показатели увеличились до 750017,5 млн. рублей и 70,2 %, соответственно.

Из основной части дебиторской задолженности должников-банкротов более 85 % приходится на конкурсное производство, что указывает на заинтересованность участников банкротства в распродаже имущества должника и скорейшем погашении указанной задолженности или ее списании, что в первую очередь относится к Федеральной налоговой службе как уполномоченному органу по представлению интересов Российской Федерации в делах о банкротстве и процедурах банкротства предприятий и организаций.

В результате сумма списанной дебиторской задолженности должников-банкротов перед бюджетами бюджетной системы Российской Федерации в 2015 году составляет 131205,1 млн. рублей, что почти в 20 раз превышает показатель поступления платежей в счет погашения указанной задолженности, в I полугодии 2016 года - 46146,7 млн. рублей, что в 14 раз больше суммы поступивших платежей.

1.6. Выполнение функции подготовки заключений о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, ранее реализовывавшейся упраздненной Федеральной службой России по финансовому оздоровлению и банкротству, возложены на арбитражного управляющего в соответствии с Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 855. При этом на федеральные органы исполнительной власти данная функция не возложена.

Вместе с тем заключения арбитражных управляющих о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства носят субъективный характер в силу отсутствия заинтересованности в сохранности государственного имущества.

2. Росимуществом не были приняты меры, предусмотренные пунктами 5.10, 5.24, 5.27, 5.30 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 года № 432, по приватизации ФГУП «НПФ «Ресма» и сохранению имущественного комплекса предприятия.

Кроме того, Минкультуры России не были в полном объеме приняты меры по осуществлению экономического анализа деятельности ФГУП «НПФ «Ресма» и проведению проверок финансово-хозяйственной деятельности и использования имущественного комплекса предприятия,

предусмотренные пунктом 5.22 Положения о Министерстве культуры Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2011 года № 590, а также не приняты меры, которые могли бы восстановить платежеспособность ФГУП «НПФ «Ресма». При этом имеются основания полагать, что предоставление ФНС России отсрочки (рассрочки) предприятию по уплате налогов позволило бы избежать последующего введения процедур банкротства.

Несвоевременное проведение Росимуществом мероприятий по приватизации ФГУП «Мослес» либо его ликвидации обусловили последующее банкротство предприятия.

По причине отсутствия надлежащего контроля со стороны Рослесхоза денежные средства в сумме 76,96 млн. рублей фактически утрачены.

Результаты проверок, проведенных в рамках настоящего контрольного мероприятия, подтвердили вышеуказанные выводы: по причине недостаточного контроля со стороны федеральных органов исполнительной власти государственные предприятия в связи с возникшей задолженностью по налогам расплачиваются распродажей государственного имущества, имеющего особое историческое и культурное значение или специальное назначение, которую осуществляет конкурсный управляющий, не заинтересованный в сохранности государственной собственности.

3. В результате представления ООО «Кратос», ЗАО «Русское белое золото» и ОАО «Костромахлебпром» в Межрайонную инспекцию ФНС России № 7 по Липецкой области, Межрайонную инспекцию ФНС России № 6 по Калужской области и Межрайонную инспекцию ФНС России № 2 по Костромской области, соответственно, банковских гарантий, которые впоследствии оказались поддельными, а также пропуска Межрегиональной инспекцией ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 3 срока действия банковских гарантий в консолидированный бюджет Российской Федерации не поступили 8078,5 млн. рублей.

Предложения

1. Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации.

2. Направить информационное письмо в Министерство финансов Российской Федерации.

3. Направить информационное письмо в Министерство экономического развития Российской Федерации.

4. Направить информационное письмо в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

5. Направить информационное письмо в Федеральную налоговую службу.

6. Направить отчет и информацию об основных итогах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

С.И. ШТОГРИН