

*Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 14 апреля 2000 года №13(205) «О результатах комплексной ревизии использования средств федерального бюджета, выделенных в 1998-1999 годах на строительство и содержание Ленинградской военно-морской базы»:*

*Поддержать предложение аудитора Счетной палаты В. Г. Ульянова о направлении по результатам указанной ревизии:*

*- отчета в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;*

*- представлений Счетной палаты главнокомандующему Военно-Морским Флотом и командиру Ленинградской военно-морской базы для принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков в использовании государственных средств и федеральной собственности, возмещению причиненного государству ущерба.*

*Направить письмо заместителю Генерального прокурора – Главному военному прокурору о выявленных комплексной ревизией нарушениях.*

*Аудитору Счетной палаты В. Г. Ульянову довести в установленном порядке результаты комплексной ревизии до средств массовой информации.*

## **ОТЧЕТ**

### **о результатах комплексной ревизии использования средств федерального бюджета, выделенных в 1998-1999 годах на строительство и содержание Ленинградской военно-морской базы \***

---

\* Из настоящего отчета исключены сведения, составляющие государственную тайну.

Комплексная ревизия проведена в соответствии с планом работы Счетной палаты Российской Федерации на 2000 год в период с 3 по 30 марта 2000 года группой инспекторов Направления по контролю расходов федерального бюджета на национальную оборону.

**Цель ревизии:** определение эффективности и целесообразности использования средств федерального бюджета, выделенных на строительство и содержание Ленинградской военно-морской базы.

Комплексной ревизией охвачено 24 объекта.

**Ревизией установлено:**

### **I. Финансирование расходов на содержание сил базы**

1. Финансирование Ленинградской военно-морской базы (ЛенВМБ) осуществлялось финансово-экономическим управлением Военно-Морского Флота (ФЭУ ВМФ) через Операционное управление Центрального банка

Российской Федерации. В обревизованном периоде бюджетные средства на счета финансовой службы базы в полевом учреждении Центрального банка Российской Федерации № 70155 зачислялись на следующий день с момента их перечисления ФЭУ ВМФ.

Банковское обслуживание соединений, воинских частей и учреждений, финансируемых финансовой службой базы, осуществлялось в:

- полевом учреждении ЦБР № 70155-32;
- отделениях Сбербанка России - 33.

Зачисление бюджетных средств на счета соединений, воинских частей и учреждений, обслуживаемых указанным полевым учреждением ЦБР, производилось в день их перечисления финансовой службой базы, а воинских частей и учреждений, обслуживаемых отделениями Сбербанка России, через три дня.

2. Планирование и истребование бюджетных средств на содержание сил базы осуществлялось в соответствии с действующими руководящими документами, утвержденными нормами, штатами, штатными нормативами, заявками соединений, воинских частей и учреждений.

Анализ заявок, представленных базой в ФЭУ ВМФ, свидетельствует, что они были, в основном, объективными и отражали реальную потребность в бюджетных средствах на содержание сил базы.

Выделенные базе в 1998–1999 годах бюджетные ассигнования не обеспечивали

в ряде случаев даже минимальные потребности, что отрицательно влияло на полноту, комплексность и своевременность выполнения возложенных на базу задач.

На содержание базы было выделено в 1998 году 579,4 млн. рублей и в 1999 году 1007,5 млн. рублей, или соответственно 55,0 и 60,0 процентов от годовой потребности (1045,6 и 1673,5 млн. рублей).

Из общего объема ассигнований, поступивших в 1998 году, было профинансировано денежными средствами 540,2 млн. рублей. Путем проведения расчетов в централизованном порядке погашена кредиторская задолженность базы на общую сумму 39,2 млн. рублей (за электроэнергию, теплоэнергию и другие коммунальные услуги - 35,4 млн. рублей, за продовольствие - 3,8 млн. рублей).

Указанные суммы установленным порядком отнесены к финансированию расходов на содержание базы в 1998 году.

Из денежных средств, поступивших на содержание сил базы, было направлено на денежное довольствие военнослужащих и заработную плату гражданского персонала в 1998 году 443,3 млн. и в 1999 году 733,5 млн. рублей, или соответственно 82 и 73 процента.

Однако приоритетное направление денежных средств на выплату денежного довольствия и заработной платы не обеспечило их выплату в установленные сроки.

В 1998 году денежное довольствие военнослужащим и заработная плата гражданскому персоналу выплачивались с опозданием на один-два месяца, а в отдельных случаях до 7 месяцев.

Так, денежное довольствие и заработная плата личному составу за август-сентябрь 1998 года были выплачены в период со 2 по 31 марта 1999 года, а единовременное денежное вознаграждение по итогам 1998 года выплачено только 25 октября, хотя срок его выплаты истек в первом полугодии 1999 года.

В 1999 году задержки в выплате денежного довольствия и заработной платы личному составу не превышали одного месяца.

По состоянию на 1 января 2000 года денежное довольствие военнослужащим выплачено по декабрь 1999 года, а заработная плата гражданскому персоналу - по ноябрь 1999 года. Задолженность по заработной плате за декабрь 1999 года составила 27,6 млн. рублей и была полностью погашена 15 января 2000 года.

Мобилизация финансовых ресурсов в основном на выплату денежного довольствия и заработной платы привела к недостаточному финансированию других расходов на содержание базы.

Так, при удовлетворении потребности на выплату денежного довольствия и заработной платы за 1999 год на 95 процентов, другие расходы на содержание сил базы были профинансированы от трех до тридцати одного процента, в том числе:

- продовольственное обеспечение (выплата денежной компенсации взамен продовольственного пайка, оплата за поставленное продовольствие по договорам, заключенным продовольственной службой базы) - 25 процентов;
- боевая подготовка - 9 процентов;
- содержание, эксплуатация и текущий ремонт вооружения и военной техники - 29 процентов;
- квартирно-эксплуатационные расходы - 31 процент;
- производственно-операционные расходы бюджетных предприятий - 11 процентов;
- ремонт вооружения и военной техники на унитарных предприятиях Минобороны России - 22 процента;
  - операционные расходы вспомогательного флота, поисково-спасательной службы и гаваней Военно-Морского Флота - 7 процентов;
  - обеспечение кораблей и судов паром, водой, воздухом и электроэнергией - 3 процента;
  - учебные расходы военно-учебных заведений - 28 процентов.

Систематическое недофинансирование расходов на содержание сил базы привело к образованию на 1 января 2000 года кредиторской задолженности за поставленные материальные ценности и оказанные услуги на общую сумму 310,8 млн. рублей, а также отвлечению в 1999 году бюджетных средств в сумме 60,5 млн. рублей, выделенных на выплату личному составу денежного довольствия и заработной платы, на другие неотложные нужды по содержанию базы и расходы,

связанные с увольнением военнослужащих с военной службы.

Очень сложная ситуация сложилась с финансированием установленных законодательством социальных и компенсационных выплат, которые в обривизованном периоде производились с опозданием от четырех месяцев до трех лет. Задолженность по ним на 1 января 2000 года составила 70,4 млн. рублей.

Длительные задержки в получении денежного довольствия, социальных и компенсационных выплат приводили к обращениям военнослужащих в военные суды о взыскании причитающихся им выплат с воинских частей и учреждений в принудительном порядке.

Только в 1999 году по таким обращениям военнослужащих военными судами вынесено 73 решения о взыскании с воинских частей и учреждений, причитающихся военнослужащим выплат, на общую сумму 2,1 млн. рублей. На день окончания настоящей ревизии по 36 судебным решениям выплачено 1,7 млн. рублей. По 37 судебным решениям на 0,4 млн. рублей выплаты не произведены.

Исполнительские сборы на содержание судебных приставов и в возмещение морального вреда военнослужащим в 1999 году не взыскивались.

К числу факторов, негативно влияющих на общее финансовое положение базы, следует отнести дебиторскую задолженность, которая по состоянию на 1 января 2000 года составила 13,4 млн. рублей.

Основной причиной образования задолженности являлась несвоевременная оплата платными потребителями базы, а также других министерств и ведомств за отпущенные им материальные ценности и оказанные услуги.

Наибольшая сумма задолженности - 7,1 млн. рублей (53 процента от общей суммы дебиторской задолженности) числится за унитарными предприятиями и строительными организациями ВМФ за отпущенные им материальные ценности и оказанные услуги.

За воинскими частями, финансируемыми в сметно-бюджетном порядке, числится дебиторская задолженность в сумме 3,7 млн. рублей, предприятиями других министерств и ведомств - 2,6 млн. рублей.

Сложное положение возникло с финансированием квартирно-эксплуатационных расходов.

Потребность базы на квартирно-эксплуатационные расходы на 1998 – 1999 годы в сумме 555,8 млн. рублей была удовлетворена в размере 172,3 млн. рублей (31 процент).

Переведенные ЛенВМБ в 1998 году бюджетные средства по статье 0941 «Коммунальные расходы» в сумме 24,5 млн. рублей были полностью использованы на погашение задолженности прошлых лет, в 1999 году из полученных на указанные цели 62,4 млн. рублей на погашение кредиторской задолженности было использовано около 91,0 процента.

Недостаточное финансирование из федерального бюджета необходимых потребностей Ленинградской военно-морской базы на квартирно-эксплуатационные расходы не позволяло содержать на должном уровне казарменно-жилищный фонд, котельное оборудование, гидротехнические сооружения, мебель и инвентарь.

Так, из 3414 зданий и сооружений у 1782 износ составлял свыше 60 процентов, 43 здания находились в аварийном состоянии. Гидротехнические сооружения имели износ от 30 до 70 процентов. В плохом состоянии котельное оборудование, где из 44 котельных среднего давления 39 выслужили установленные сроки эксплуатации, на 123 объектах отсутствовали приборы учета тепла. Каждая третья инженерная сеть имела износ более 70 процентов.

Также негативно на жизнедеятельность воинских частей базы в обревизованном периоде влияло утверждение выделяемых лимитов по углю, воде, электрической и тепловой энергии в объемах, значительно меньших потребности (по углю – 74 и 82 процента, по воде – 49 и 86 процентов, по электроэнергии – 64 и 69 процентов, по теплоэнергии – 75 и 97 процентов от потребности соответственно).

Из-за недостаточного финансирования тяжелое положение сложилось с продовольственным обеспечением сил базы. На продовольственное обеспечение ЛенВМБ, в том числе на освежение запасов продовольствия «НЗ», было выделено в 1998 году 43,6 млн., в 1999 году – 96,4 млн. рублей, или соответственно 22 и 25 процентов от годовой потребности (196,5 млн. и 388,7 млн. рублей).

Кроме того, в 1998–1999 годах ЛенВМБ получила по централизованным поставкам от Центрального продовольственного управления Минобороны России (ЦПУ МО РФ) продовольствия на общую сумму 157,5 млн. рублей.

Таким образом, финансирование продовольственного обеспечения ЛенВМБ с учетом

централизованных поставок составило в 1998 году 77,6 млн., в 1999 году – 219,9 млн. рублей, или соответственно 40 и 57 процентов от годовой потребности.

В связи с недостаточным финансированием командование ЛенВМБ в 1998-1999 годах приняло решение по заимствованию средств на продовольственное обеспечение за счет бюджетных ассигнований, выделенных на денежное довольствие военнослужащим, в сумме 56,3 млн. рублей.

Основная часть бюджетных средств в 1998 – 1999 годах продовольственной службой ЛенВМБ направлялась на оплату поставок продовольствия по прямым договорам (119,0 млн. рублей или 61 процент от общей суммы расходов).

На выплату денежной компенсации взамен продовольственного пайка было израсходовано 73,7 млн. рублей.

Недостаточное выделение бюджетных средств на продовольственное обеспечение привело к образованию кредиторской задолженности базы поставщикам за полученное продовольствие, которая по состоянию на 1 января 2000 года составила 18,3 млн. рублей.

Сложное положение сложилось и с вещевым обеспечением сил базы.

По состоянию на 1 января 2000 года обеспеченность частей и учреждений ЛенВМБ вещевым имуществом текущего довольствия по категориям военнослужащих составляла 50 процентов, в том числе:

- по офицерскому обмундированию и обуви - на 40 процентов;
- по матросскому обмундированию и обуви - на 90 процентов;
- по женскому обмундированию и обуви - на 9 процентов;
- по обмундированию морской пехоты - на 79 процентов.

Задолженность по не выданному вещевому имуществу офицерам и мичманам за 1996-1999 годы составляет 64,9 млн. рублей.

В связи с недостаточным финансированием лечебных расходов военно-медицинских учреждений базы, резким снижением централизованных поставок медицинского имущества и лекарственных препаратов в настоящее время обеспеченность по медицинской службе достигла критического уровня.

Так, на 1 января 1998 года лечебные учреждения базы лекарственными препаратами были обеспечены в среднем от 50 до 70 процентов, а по состоянию на 1 января 2000 года обеспеченность составляла только от 10 до 40 процентов от потребности.

Дальнейшее снижение централизованных поставок может привести к невозможности оказания отдельных видов неотложной медицинской помощи.

Медицинской техникой лечебные учреждения обеспечены, в основном, устаревшими морально и физически образцами, 80 процентов которых выслужили предельные сроки эксплуатации.

3. Несмотря на острую нехватку бюджетных средств, сложное экономическое и финансовое положение Вооруженных Сил Российской Федерации и Военно-Морского Флота, проведенной ревизией выявлены факты нарушений в использовании государственных средств, выделенных на содержание ЛенВМБ, анализ которых представлен в настоящем и других разделах акта.

3.1. Должностными лицами морской инженерной службы (МИС) базы не уделялось должного внимания контролю за своевременным погашением кредиторской задолженности перед предприятиями-поставщиками коммунальных услуг (воды, электрической и тепловой энергии, газа) путем проведения так называемых «нетрадиционных» форм финансирования.

Так, на начало настоящей ревизии из произведенного целевого финансирования путем централизованных расчетов с ОАО «Ленэнерго» в 1998 году по статье 0941 сметы Минобороны России («Коммунальные расходы») на сумму 11,0 млн. рублей отсутствовали акты, подтверждающие фактическое погашение кредиторской задолженности воинских частей перед поставщиками услуг на 2,3 млн. рублей. Указанное нарушение устранено в период ревизии.

В ходе ревизии выявлены существенные упущения в проведении конкурсов и заключении договоров на поставку угля каменного и его перевозку, что в значительной степени сказывалось на эффективности расходов по заготовке твердого топлива.

Во многих заключенных договорах отсутствовали некоторые важные условия поставки (сроки поставки, условия оплаты, механизм защиты бюджетных средств от обесценивания в допустимых случаях предоплаты продукции и услуг и др.), не предусматривались штрафные санкции к поставщикам за их не выполнение. Нередки случаи необоснованного изменения цен на уголь и его перевозку в сторону увеличения в процессе исполнения договоров.

В нарушение Основных условий поставки продукции для военных организаций, утвержденных постановлением Совета Министров СССР от 5 июля 1977 г. № 608, во многих спецификациях к договорам и протоколах согласования цен не указывались качественные характеристики твердого топлива по классам, влажности, зольности, выходу летучих веществ, сере и калорийности и порядок снижения цен при несоответствии поставленного угля установленным параметрам.

Поставки угля в ЛенВМБ осуществлялись в обривизованном периоде из Печерского, Кузнецкого

и Хакасского угольных бассейнов по двум основным направлениям:

- смешанным железнодорожно-водным сообщением от железнодорожных станций погрузки до соответствующих портов (Левшино, Череповец и Ярославль) и от указанных портов до порта Кронштадт;

- железнодорожным транспортом до станции Санкт-Петербург.

В отдельных экстренных случаях (1997, 1999 годы) производилось приобретение угля у АОТ «Гортоп», г. Санкт-Петербург (с последующим его возвратом на определенных условиях) путем доставки автомобильным транспортом поставщика на склад твердого топлива г. Кронштадт.

Необходимость использования различных форм доставки угля обусловлена в основном дислокацией воинских частей на острове Кронштадт и ограниченными возможностями использования наземных коммуникаций для перевозки угля на остров.

Следует отметить, что с 1999 года стоимость доставки угля смешанным железнодорожно-водным путем значительно возросла (более чем на 300 процентов) и стала дороже доставки аналогичного угля в г. Санкт-Петербург железнодорожным транспортом в 4,3 раза.

Данное удорожание в основном связано с увеличением цены на дизельное топливо.

Указанные обстоятельства требуют изучения возможностей альтернативных вариантов доставки угля в г. Кронштадт и принятия необходимых решений по оптимизации транспортных перевозок твердого топлива.

В нарушение Федерального закона от 6 мая 1999 г. № 97-ФЗ «О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» и Указа Президента Российской Федерации от 8 апреля 1997 г. № 305 «О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продукции для государственных нужд» договора на перевозку угля для войск (сил) ЛенВМБ от портов Левшино, Череповец и Ярославль до порта Кронштадт заключались в обривизованном периоде без проведения соответствующих конкурсов.

Создаваемые ежегодно конкурсные комиссии по заключению договоров на поставки угля от решения данной проблемы самоустранились. Назначение данных конкурсных комиссий, куда входили представители различных служб ЛенВМБ, на 1998 и 1999 годы неправоммерно осуществлялось приказами начальника МИС ЛенВМБ. В состав этих комиссий не включались представители службы военных сообщений. Вместе с тем, транспортная

составляющая в расходах, связанных с поставками твердого топлива силами ЛенВМБ, имела удельный вес от 30 до 50 процентов, а при смешанных железнодорожно-водных перевозках ее удельный вес еще более значителен (около 70 процентов).

Нерешенность данной проблемы крайне отрицательно сказывалась на эффективности использования государственных средств, выделенных на транспортные перевозки твердого топлива.

Ревизией установлено, что выбор транспортной организации для осуществления водных перевозок угля до порта Кронштадт осуществлялся без должного анализа конъюнктуры рынка на данный вид услуг, а также без участия в этой работе конкурсной комиссии. Решения на заключение соответствующих договоров с судовладельцем и установление цен на транспортировку угля принимались, в основном, бывшим начальником МИС ЛенВМБ полковником Е. С. Андреевым и начальником военных сообщений на Балтийском морском и Северо-Западном речном бассейнах (ВОСО БМ и СЗРБ) капитаном 1 ранга Ю.М. Захаровым.

В 1998-1999 годах транспортировка угля водным сообщением осуществлялась ООО «Транслес» по договору от 21 июня 1998 года и дополнительным соглашениям к нему, заключенным с данной организацией МИС ЛенВМБ и управлением ВОСО БМ и СЗРБ.

Указанным договором оплата перевозки угля предусматривалась по факту ее совершения по ценам, согласуемым сторонами в дополнительных соглашениях на момент выполнения услуги.

Дополнительным соглашением от 21 июня 1998 года стоимость услуг ООО «Транслес», оказываемых ЛенВМБ по транспортировке и выгрузке угля от порта Левшино (г. Пермь) до порта Кронштадт, была согласована сторонами в размере 150,0 рублей за 1 тонну с учетом НДС.

Вместе с тем, последующими дополнительными соглашениями к основному договору ранее установленные условия оплаты данных услуг неоднократно изменялись в ущерб экономическим интересам Минобороны России.

Так, соглашением от 7 июля 1998 года к основному договору (со стороны ЛенВМБ подписано бывшим

начальником МИС полковником Е. С. Андреевым и начальником ВОСО БМ и СЗРБ капитаном 1 ранга Ю. М. Захаровым) ЛенВМБ обязалась произвести предварительную оплату предстоящей в 1998 году перевозки угля в объеме 10,0 тыс. тонн на общую сумму 1500,0 тыс. рублей. При этом пунктом 1.2 указанного соглашения предусматривалось, что согласованные ранее ставки по оплате перевозки и выгрузки угля в г. Кронштадте (150,0 рублей за 1 тонну) не будут повышаться независимо ни от каких обстоятельств.

Предварительная оплата данной перевозки в сумме 1500,0 тыс. рублей была осуществлена финансовой службой ЛенВМБ платежным поручением № 133 от 15 июля 1998 года.

Фактически в период навигации 1998 года указанный в соглашении объем поставок 10,0 тыс. тонн был выполнен ООО «Транслес» только на 51 процент (5,1 тыс. тонн) от объема произведенной предоплаты угля.

Мотивируя неисполнение своих договорных обязательств причиной забастовок шахтеров, в соглашении между сторонами от 15 ноября 1998 года ООО «Транслес» обязалось допоставить каменный уголь на оставшуюся сумму 729,7 тыс. рублей в объеме 4,9 тыс. тонн в навигацию 1999 года.

Несмотря на принятые ООО «Транслес» обязательства по неизменности цен на весь период действия договора, МИС базы и службой ВОСО БМ и СЗРБ не были приняты действенные меры по защите экономических интересов Вооруженных Сил и обеспечению исполнения данного договора на согласованных сторонами условиях.

Остаток денежных средств в сумме 729,7 тыс. рублей, перечисленных Ленинградской военной морской базой ООО «Транслес», продолжал находиться в обороте данной коммерческой структуры до начала навигации 1999 года (июнь 1999 года), то есть почти в течение 9 месяцев. Никаких мер по их возврату на бюджетный счет базы и защите их от обесценивания в условиях существующей инфляции должностными лицами ЛенВМБ принято не было.

Более того, дополнительным соглашением от 9 марта 1999 года между МИС ЛенВМБ (полковник А. Е. Андреев), управлением ВОСО БМ и СЗРБ (капитан 1 ранга Ю. М. Захаров) и ООО «Транслес» (директор Л. В. Мокрушин) были вновь необоснованно изменены условия оплаты перевозок в ущерб экономическим интересам Минобороны России.

Отказавшись от ранее достигнутого соглашения о неизменности цены на предварительно оплаченную в июле 1998 года транспортировку угля, названные должностные лица ЛенВМБ вновь признали в указанном соглашении право ООО «Транслес» устанавливать цену на перевозку твердого топлива исходя из условий на момент ее фактического осуществления.

В последующем (28 июня 1999 года) такая цена на перевозку угля была согласована сторонами в размере 508,22 рубля за 1 тонну с учетом НДС, то есть в 3,39 раза выше первоначальной цены 1998 года (150,0 рублей).

Недоставленный уголь в количестве 4,9 тыс. тонн (в счет предоплаты) фактически поступил в порт Кронштадт только 2 июля 1999 года и был учтен сторонами во взаиморасчетах по цене перевозки 508,22 рубля за 1 тонну.

Таким образом, предварительная оплата Ленинградской военно-морской базой перевозки угля, состоявшейся через 9 месяцев с момента перечисления денежных средств в сумме 729,7 тыс. рублей, является по существу беспроцентным кредитованием ООО «Транслес».

В результате данной сделки убытки Минобороны России в виде упущенной выгоды, исчисленные из расчета ставок рефинансирования Банка России за пользование коммерческой структурой чужими денежными средствами в период с 29 сентября 1998 года по 30 июня 1999 года составили 328, 7 тыс. рублей.

Настоящей ревизией установлен факт необоснованного расхода государственных средств на компенсацию потерь ООО «Транслес», связанных с инфляцией и изменением цен на энергоносители в 1999 году.

27 октября 1999 года после фактического завершения взаиморасчетов между ООО «Транслес» и службой ВОСО БМ и СЗРБ по транспортировке угля в порт Кронштадт в навигацию 1999 года директором ООО «Транслес» Л. В. Мокрушиным было направлено письмо в адрес начальника ВОСО БМ и СЗРБ капитана 1 ранга Ю. М. Захарова с просьбой компенсировать ООО «Транслес» значительное повышение цен на дизельное топливо.

Данное обращение было мотивировано п. 3.7 основного договора между сторонами, который предусматривал компенсацию заказчиком потерь, понесенных исполнителем в связи с инфляцией и изменением цен на энергоносители.

Общая сумма выставленного по этому основанию управлению ВОСО БМ и СЗРБ счета № 67 от 27 октября 1999 года на дополнительную оплату перевозки 25,1 тыс. тонн угля составила 695,6 тыс. рублей (27,7 рубля за 1 тонну).

Оплата на удорожание дизельного топлива произведена ЛенВМБ платежным поручением от 20 декабря 1999 г. № 1428 в сумме 695 тыс. рублей на расчетный счет ООО «Транслес».

Вместе с тем в указанный счет были необоснованно включены две поставки угля (6 и 20 июня 1999 года), цены на перевозку которого были утверждены по калькуляции от 28 июня 1999 года и уже учитывали удорожание дизельного топлива в предшествующем периоде (в 3 раза), что подтверждается письмом директора ООО «Транслес» Л. В. Мокрушина в адрес

службы ВОСО БМ и СЗРБ (исх. № 46 – 1/99 от 25 июня 1999 года).

В результате этого ЛенВМБ произведена переплата ООО «Транслес» компенсации в связи с удорожанием дизельного топлива, использованного на перевозки угля, на 455,8 тыс. рублей, чем нанесен ущерб государству на указанную сумму.

В процессе настоящей ревизии по требованию инспекторов Счетной палаты Российской Федерации по данному факту переплаты компенсации управлением ВОСО БМ и СЗРБ сделан соответствующий запрос в ООО «Транслес».

Часть ущерба в сумме 150,0 тыс. рублей была возмещена ООО «Транслес» путем перечисления денежных средств на бюджетный счет финансовой службы базы (пл. поручение № 370 от 24 марта 2000 года). Остальная сумма ущерба (305,8 тыс. рублей) погашена путем списания на указанную сумму имеющейся кредиторской задолженности МИС ЛенВМБ перед ООО «Транслес», что отражено в соответствующем акте сверки взаиморасчетов между сторонами от 27 марта 2000 года.

Проверкой взаиморасчетов МИС ЛенВМБ с ЗАО «Интерстрой Т» по поставкам угля установлена переплата поставщику за отгруженное в 1998 году топливо в сумме 282,1 тыс. рублей.

Протоколом согласования цены к договору на поставку угля № 1 от 5 мая 1998 года акционерным обществом «Интерстрой Т» стоимость угля марки «ДКО» была установлена сторонами в размере 187,2 рубля за 1 тонну (включая НДС).

В период с 5 мая по 8 июня 1998 года ЛенВМБ было получено от данного поставщика 5244,1 тонны указанного топлива.

Вместе с тем, в предъявленном ЗАО «Интерстрой Т» для оплаты счете № 52 от 2 июня 1998 года уголь марки «ДКО» был необоснованно указан по цене 241,0 рубля за 1 тонну (включая НДС).

В результате бесконтрольности со стороны бывшего начальника материально-технического отделения МИС подполковника Ю. А. Новикова, главного бухгалтера МИС подполковника А. Н. Гридина и должностных лиц финансовой службы ЛенВМБ (начальник службы – полковник В. И. Гримоть, бывший главный

бухгалтер –О. Н. Муравьева) весь объем поставки данного угля (5244,1 тонны) признан сторонами во взаиморасчетах по предложенной поставщиком завышенной цене (241,0 рубль за 1 тонну включая НДС) и оплачен финансовой службой ЛенВМБ.

Таким образом, вследствие завышения цены на уголь, ЛенВМБ допущена переплата поставщику 282,1 тыс. рублей, в результате чего нанесен ущерб государству на указанную сумму.

Принятыми в процессе настоящей ревизии мерами поставщик признал факт необоснованного завышения цен на уголь, существовавшая кредиторская задолженность ЛенВМБ перед ЗАО «Интерстрой Т» уменьшена на сумму переплаты (282,1 тыс. рублей), что отражено в актах сверки взаиморасчетов между сторонами по состоянию на 15 февраля и 24 марта 2000 года.

Ревизией выявлены факты заключения экономически невыгодных для Минобороны России договоров на поставку угля каменного со склада и транспортными средствами поставщика с последующим его возвратом на условиях возмещения оказанных услуг углем.

Так, по договору от 25 января 1999 года, заключенному бывшим начальником МИС ЛенВМБ полковником Е. С. Андреевым, акционерным обществом открытого типа «Гортоп» в марте 1999 года был поставлен со своего склада на станции Белоостров уголь каменный марки «ДКОМ» в количестве 2000,0 тонн на склад твердого топлива 1999 ОМИС в г. Кронштадт.

В соответствии с условиями договора ЛенВМБ, кроме возврата заимствованного угля (1501,4 тонн), обязалось возместить АОТ «Гортоп» углем оказанные этим обществом услуги по приему, выгрузке, складированию, хранению, взвешиванию и доставке твердого топлива согласно калькуляции на эти виды услуг из расчета 124,4 рубля за 1 тонну на общую сумму 186,8 тыс. рублей.

При этом принятая в договоре расчетная цена 1 тонны возвращаемого в счет оплаты услуг угля в 280 рублей не включала в себя транспортные расходы по доставке топлива и была значительно (более чем в 1,3 раза) ниже стоимости аналогичного угля, поступавшего в данный период для ЛенВМБ (378,1 рубля за 1 тонну с учетом НДС и транспортных расходов).

В результате указанного занижения расчетной цены угля в счет оплаты услуг, оказанных ЛенВМБ АОТ «Гортоп», акционерному обществу было фактически передано на 173 тонны угля (72,3 тыс. рублей) больше, чем следовало исходя из реальной стоимости данного топлива.

Аналогичные договоры бывшим начальником МИС полковником

Андреевым Е.С. были заключены с АОТ «Гортоп» 19 марта и 13 ноября 1997 года.

Всего по трем договорам было поставлено для нужд базы 6846,6 тонны угля каменного марки ДКОМ, а возвращено 9228,0 тонны аналогичного угля. В результате занижения цены угля на величину транспортных расходов по его доставке, акционерному обществу «Гортоп» было излишне поставлено угля каменного на 294,0 тыс. рублей, чем причинен ущерб государству на указанную сумму. Решение по возмещению указанного ущерба на момент окончания ревизии принято не было.

Настоящей ревизией установлены факты нарушения требований указов Президента Российской Федерации от 18 октября 1996 г. № 1452 и от 20 января 1997 г. № 20 в части порядка проведения денежного зачета по погашению кредиторской задолженности бюджетополучателей перед поставщиками продукции и услуг.

Названные нормативные акты предусматривали оформление денежных зачетов только за фактически поставленные в 1996 году продукцию и услуги. При наличии такой задолженности перед поставщиками коммунальных услуг в войсках (силах) базы, значительная часть выделенных МИС базы лимитов денежных зачетов была необоснованно использована для предварительной оплаты будущих поставок твердого топлива.

Для придания видимой законности указанных операций бывшими начальником МИС ЛенВМБ полковником Е. С. Андреевым и главным бухгалтером МИС ЛенВМБ полковником В. И. Позняковым были подписаны акты сверки взаиморасчетов (по существу фиктивные) с рядом поставщиков о наличии перед ними кредиторской задолженности ЛенВМБ на общую сумму 11,0 млн. рублей, в том числе с: АОЗТ фирма «Содействие» Ассоциации «Облкемеровоуголь» – 3,7 млн. рублей; АОЗТ «Грамотеинское транспортно-погрузочное управление» ЗАО Угольная компания «Облкемеровоуголь» – 1,4 млн. рублей; АОТ Разрез «Сартаки» – 3,0 млн. рублей; АОТ шахта «Зенковская» – 2,0 млн. рублей; ЗАО Угольная компания «Облкемеровоуголь» – 2,0 млн. рублей и др.

Указанные акты вместе с договорами на поставки угля в 1996 году явились основанием для включения названных организаций в реестры предприятий (поставщиков) - участников зачетов.

Проведенным анализом установлено, что фактически поставки угля по договорам с данными организациями для ЛенВМБ в 1996 году не проводились и база не имела кредиторской



задолженности перед ними по состоянию на 1 января 1997 года.

Реальные поставки угля по данным договорам начали производиться только с марта 1997 года (после включения поставщиков в реестр участников зачета).

На момент проведения денежного зачета было поставлено 25,1 тыс. тонн угля, а общая сумма задолженности за поставщиками составляла 6,5 млн. рублей.

После проведения в августе-сентябре 1997 года денежного зачета функции по отгрузке угля по всем заключенным ранее договорам МИС ЛенВМБ с фирмами-участниками данного зачета взяло на себя АОЗТ «Содействие».

Однако поставки твердого топлива осуществлялись крайне нерегулярно, в результате чего задолженность указанной организации за недопоставленный уголь на 1 января 1998, 1999 и 2000 годов составляла соответственно 15,6 тыс. тонн, 10,4 тыс. тонн и 5,1 тыс. тонн, а на начало настоящей ревизии – около 0,3 тыс. тонн.

Таким образом, в результате нарушения установленного порядка проведения денежного зачета на момент его фактического проведения было проведено по существу беспроцентное кредитование коммерческих структур, что привело к убыткам Министерства обороны Российской Федерации в виде упущенной выгоды на 2,3 млн. рублей.

3.2. Бюджетные ассигнования, выделенные в рамках государственного оборонного заказа на ремонт вооружения и военной техники, в обревизованном периоде не всегда использовались эффективно и в соответствии с их целевым назначением.

Вместо концентрации средств на объектах с реальными к освоению объемами, ассигнования расплывались по всем заказам, включенным в исполнительный план. Такое положение приводило к затягиванию сроков ремонта кораблей, превышению установленных нормативов, что в конечном итоге существенно увеличивало затраты по содержанию кораблей у стенки предприятия и удорожало стоимость ремонта объектов.

С апреля 1991 года на Кронштадтском морском заводе находился в плановом ремонте большой противолодочный корабль «Вице-адмирал Кулаков» (принадлежность Северного флота). С 1996 года ремонтные работы на корабле были приостановлены, а с 1997 года вообще не

проводились. Техническая готовность корабля по состоянию на 20 марта 2000 года составляла 67 процентов. При этом нормативный срок пребывания корабля в ремонте уже превышен в 4,5 раза. Подобное состояние корабля приведет к тому, что с течением времени вновь установленная материальная часть, включая главную энергетическую установку, потребует либо дополнительных затрат по ее переконсервации, либо, в противном случае, отрицательно скажется на техническом состоянии этого оборудования.

В обревизованном периоде только за 5 месяцев 1998 года за счет средств, выделенных по гособоронзаказу на поддержание жизнедеятельности корабля (оплату пара, воды, электроэнергии и пр.), было израсходовано 1,3 млн. рублей.

Практически аналогичное положение и с подводной лодкой Б-227, принадлежащей ЛенВМБ, которая по состоянию на 20 марта 2000 года находилась в ремонте более 7 лет (при нормативном сроке 12 месяцев), степень ее технической готовности составляет 59 процентов.

При сохранении подобных темпов ремонта объект сможет выйти из него лишь за 3 года до окончания нормативно установленного срока эксплуатации.

На оплату потребленных во время стоянки лодки у стенки завода воды и электроэнергии в 1998 году израсходовано 0,4 млн. рублей, с мая 1998 года оплата этих услуг техническим отделом базы прекращена и передана в 1999 ОМИС ЛенВМБ.

Кроме того, в процессе подготовки к планировавшемуся дальнему походу в районы субтропического климата учебного корабля «Смольный» техническим отделом базы в соответствии с заключенным договором подряда № 416 от 10 января 1999 года за счет средств госзаказа были оплачены работы по ремонту корабельных систем кондиционирования воздуха. Системы длительное время не использовались, так как корабль выполнял задачи в умеренных климатических зонах.

Участия в походе корабль не принял, а на оплату произведенных работ, не являвшихся необходимыми в обычных климатических зонах, было израсходовано 0,1 млн. рублей бюджетных средств.

3.3. Анализ заключенных продовольственной службой ЛенВМБ контрактов, согласованных цен в дополнениях к ним и указанных в спецификациях и счетах на поставленные продовольственные товары, свидетельствует о том, что отпускные цены поставщиков с учетом транспортных расходов превышали среднерыночные на аналогичное продовольствие в регионе потребления.

Так, в октябре 1998 года продовольственной корпорацией «Агропромсоюз» поставлено 283,7 тонны картофеля по цене 3,0 тыс. рублей за тонну, тогда как среднерыночные цены на тот момент составляли 2,6 тыс. рублей. Этот же поставщик поставил капусту свежую в количестве 80,4 тонны по цене 2,7 тыс. рублей за тонну при средней цене 2,4 тыс. рублей.

В октябре 1999 года ООО «Веста», АОЗТ «Детскосельское», ООО «Юникс» и ООО «Калищехлеб» поставили соответственно 257,6 тонны; 3,1 тонны; 52,0 тонны и 67,3 тонны картофеля по цене 5,5 тыс. рублей за тонну, ПК «Агропромсоюз» – 344,4 тонны по цене 5,0 тыс. рублей за тонну, тогда как на тот период среднерыночная цена не превышала 4,9 тыс. рублей за тонну.

Частное предприятие «Игнатьева» осуществило в сентябре 1999 года поставку 3,0 тонн крупы манной по цене 11,0 тыс. рублей за тонну при средней цене 9,9 тыс. рублей; оно же в августе поставило фрукты свежие в количестве 24,6

тонны по цене 21,6 тыс. рублей, пшено в количестве 26,8 тонны по цене 48,0 тыс. рублей при среднерыночных ценах соответственно 20,9 тыс. и 47,4 тыс. рублей за тонну.

С превышением средних цен, сложившихся на рынке, в пределах от 0,3 тыс. до 0,8 тыс. рублей за тонну ООО «Сестрорецкий торговый дом-2» поставило рис, гречневую и манную крупы, в результате чего стоимость указанного продовольствия была завышена на сумму 16,4 тыс. рублей.

Таким образом, продовольственной службой ЛенВМБ было допущено неэффективное использование бюджетных средств на оплату продовольствия по прямым договорам с поставщиками на общую сумму 429,4 тыс. рублей.

В заключенных контрактах на поставки продовольствия оплата поставщикам стоимости тары не предусматривалась. В спецификациях указывалась лишь возвратная тара. Всего по учету продовольственной службы ЛенВМБ числилось различной тары на общую сумму 1,9 млн. рублей, в том числе возвратной - 1,7 млн. рублей.

В 1998-1999 годах поступило за реализованную продовольственную тару 0,3 млн. рублей.

В обревизованном периоде значительный объем централизованных поставок продовольствия в ЛенВМБ произведен по контрактам, заключенным ЦПУ МО РФ и Российским агентством по государственным резервам (Росрезерв) на общую сумму 157,5 млн. рублей. При этом наблюдалась тенденция их наращивания, а по жизненно важным видам продовольствия эти поставки стали основными и характеризовались следующими данными:

(в тоннах)

Наименование продовольствия	1998 год			1999 год		
	всего поступило	в том числе из Росрезерва	удельный вес поставок из Росрезерва ( в %)	всего поступило	в том числе из Росрезерва	удельный вес поставок из Росрезерва ( в %)
масло коровье	226,9	98,0	43,1	594,2	457,0	76,9
мясо говядина	383,6	293,4	76,4	609,8	229,4	37,6
консервы мясные	557,2	431,6	77,4	238,3	204,5	85,8
консервы рыбные	145,3	119,3	82,1	166,0	165,0	99,3
молоко сгущенное	129,7	110,7	85,3	194,5	160,0	82,2

Следует отметить, что от предприятий Росрезерва частично поступало продовольствие с ограниченными сроками хранения (2-3 месяца). После проведенного анализа и заключений ветеринарного врача о срочной его реализации сроки неоднократно продлевались.

Только 2654 продовольственным складом в 1999 году было выдано продовольствия на котловое довольствие личному составу воинских частей и учреждений с истекшими сроками хранения на общую сумму 875,7 тыс. рублей.

Анализ цен на продовольствие, поставленное по договорам ЦПУ МО РФ (с учетом поставок с баз Росрезерва), показал, что они по некоторым видам продовольственных товаров превышали

среднерыночные цены на аналогичную продукцию региона.

Так, в 1998 году продовольственной службе ЛенВМБ были поставлены крупа перловая в количестве 64,0 тонн по цене 3,9 тыс. рублей за тонну, тогда как средние цены в регионе на тот момент не превышали 2,8 тыс. рублей, рис – 64,0 тонны по цене 13,4 тыс. рублей при средней стоимости 12,9 тыс. рублей, сахар – 128,0 тонн по цене 4,2 тыс. рублей при средней стоимости 3,4 тыс. рублей, шпроты – 64,5 тонны по цене 31,2 тыс. рублей при средней стоимости 30,4 тыс. рублей, говядина тушеная – 74,3 тонны по цене 18,2 тыс. рублей при средней стоимости 17,8 тыс. рублей за тонну и др.

Аналогичное превышение цен имело место и в 1999 году. Так, было поставлено масло коровье в количестве 9,0 тонн по цене 56,0 тыс. рублей за тонну при среднерыночной цене в регионе 52,9 тыс. рублей, сахар – 254,0 тонны по цене 10,3 тыс. рублей при средней стоимости 10,2 тыс. рублей, шпроты – 32,2 тонны по цене 38,1 тыс. рублей при средней стоимости 36,0 тыс. рублей за тонну и др.

Неэффективные расходы бюджетных средств по поставкам продовольствия ЦПУ МО РФ составили 609,1 тыс. рублей.

Кроме того, доставка продовольствия с баз Росрезерва производилась самовывозом, то есть автотранспортом ЛенВМБ. В течение 1998-1999 годов было совершено 588 машино-рейсов. Затраты по перевозке составили 563,1 тыс. рублей.

Таким образом, общая сумма неэффективных расходов по централизованным поставкам продовольствия ЦПУ МО РФ в обривизованном периоде составила 1172,2 тыс. рублей.

Для обеспечения текущих потребностей ЛенВМБ установленные размеры переходящих запасов продовольствия в течение проверенного периода периодически содержались ниже норм, что связано с ограниченным и неритмичным финансированием. Так, по состоянию на 1 января 2000 года переходящие запасы содержались в размерах от установленных норм: мука-15 процентов, рыбопродукты – 86 процентов, масло коровье – 28 процентов и др.

На восполнение запасов продовольствия до установленных норм необходимо 2,1 млн. рублей.

Сложная обстановка сложилась по стационарным холодильникам. На 1910 объединенном складе (г. Ломоносов) холодильник не функционировал по причине полного износа оборудования и аварийного состояния. Денежных средств на его капитальный ремонт не выделялось. В связи с этим все воинские части и учреждения ЛенВМБ были вынуждены получать скоропортящиеся продукты с холодильника 1661 продовольственного склада (г. Кронштадт).

Только в 1999 году неэффективные расходы по доставке продовольствия с указанного холодильника составили 457,6 тыс. рублей (моторесурс – 313,5 тыс. рублей, стоимость горючего – 144,1 тыс. рублей).

В обривизованном периоде продовольственной службой ЛенВМБ было проведено 67 конкурсов по размещению заказов на поставки продовольствия, для участия в которых было подано 223 заявки. Прошли конкурсную комиссию по квалификационному отбору 176 поставщиков. В результате проведенных торгов было заключено 72 государственных контракта на поставку продовольствия на общую сумму 181,3 млн. рублей, в том числе в 1998 году 23 контракта на сумму 44,3 млн. рублей, в 1999 году – 49 контрактов на сумму 137,0 млн. рублей. С непосредственными производителями продовольственных товаров было

заключено 36 контрактов (или 50 процентов от общего количества заключенных контрактов).

Согласно внесенного в 1993 году примечания к штату управления военно-морской базы в состав продовольственной службы для обеспечения руководства подсобными хозяйствами были включены три должности гражданского персонала (агроном, ветеринарный врач, зоотехник), которые должны были содержаться за счет отчислений от деятельности хозрасчетных сельскохозяйственных предприятий и в численность управления ЛенВМБ не включаться.

Указанные должности в 1998 – 1999 годах были укомплектованы полностью. В связи с тем, что хозрасчетных сельскохозяйственных предприятий в военно-морской базе нет, выплата заработной платы гражданскому персоналу производилась за счет бюджетных средств (статья 0223 сметы Минобороны России). За период с января 1998 года по декабрь 1999 года было выплачено 42,5 тыс. рублей.

Таким образом, неэффективные расходы на содержание группы по руководству подсобными хозяйствами, в связи с отсутствием объектов сельского хозяйства и источника финансирования, составили 42,5 тыс. рублей.

3.4. Анализ целесообразности поставок вещевого имущества показал, что в 1998–1999 годах по указанию Центрального вещевого управления Минобороны России на центральные базы складами ЛенВМБ отгружено железнодорожным и автомобильным транспортом обуви в количестве 19,1 тыс. пар, 6,0 тыс. штук брюк, 20,3 тыс. штук головных уборов снятых со снабжения, малых размеров и ростов, а также значительные объемы другого имущества.

Указанное имущество скопилось в частях и учреждениях ЛенВМБ в результате поставок его в течение ряда лет из центра без учета имеющейся потребности по размерам и ростам. Всего ненужного вещевого имущества получено на сумму 11,5 млн. рублей.

Затраты денежных средств на транспортировку этого вещевого имущества составили 36,4 тыс. рублей.

3.5. Настоящей ревизией установлено, что в 1998 году служба горючего ЛенВМБ заключила договор от 10 ноября 1998 г. № 26 с 000 «Маис» на покупку дизельного топлива в количестве 456,8 тонн по цене 1,5 тыс. рублей за тонну при среднерегиональной цене 1,2 тыс. рублей за тонну.

Неэффективные расходы в связи с превышением цены и затрат на перевозку составили 93,2 тыс. рублей.

В обривизованном периоде использовался автомобильный транспорт для перевозки грузов параллельно

железным дорогам на расстояния от 1200 до 2500 км (в города Арзамас –1200 км, Саратов – 1700 км, Краснодар – 2500 км и др.).

Затраты на указанные автомобильные перевозки составили 0,8 млн. рублей. Стоимость перевозки грузов железнодорожным транспортом составила бы 0,2 млн. рублей. Неэффективные расходы составили 0,6 млн. рублей.

На складах горючего ЛенВМБ содержались не находящие применения различные масла, смазки и специальные жидкости (9 наименований) на общую сумму 6,6 млн. рублей. Затраты на их хранение ежегодно составляли около 90,0 тыс. рублей.

В числе указанных ГСМ хранилось 120 тонн перекиси водорода ПВ-80 на сумму 6,4 млн. рублей, которая поступила в ЛенВМБ в 1983 году. Перекись водорода по качественным показателям с 1998 года находилась на границе пригодности к применению по прямому назначению (48 лаборатория ЛенВО давала заключение о непригодности для длительного хранения).

В ноябре 1999 года перекись водорода по заключению Российского научного центра «Прикладная химия» (РНЦ «Прикладная химия») признана некондиционной и непригодной к применению по прямому назначению, который является покупателем ПВ-80 с момента начала его реализации.

В 1998 - 1999 годах 2764 складом ракетного топлива произведена отгрузка 23 тонн перекиси водорода ПВ-80 РНЦ «Прикладная химия» г. Санкт - Петербург. Оплату перекиси водорода за покупателя производили посредники 000 ЧПК «Косметик-Тест» и 000 НПФ «Экотех».

За отгруженные 23 тонны ПВ-80 всего поступило 57,5 тыс. рублей по цене 2,5 тыс. рублей. Балансовая стоимость 1 тонны ПВ-80 составляет 54,0 тыс. рублей (без НДС и транспортно - заготовительных расходов), а отпускная - 59,4 тыс. рублей за 1 тонну. Таким образом, стоимость 23 тонн ПВ-80 составляла 1366,2 тыс. рублей. Причиненный государству ущерб от реализации перекиси водорода составил 1308,7 тыс. рублей.

На хранении находились 68,3 тонны компонентов ракетного топлива и 1,3 тонны смазочных материалов текущего довольствия на общую сумму 0,8 млн. рублей, которые по показателям качества не могли быть использованы по прямому назначению (некондиционные). В течение 1998-1999 годов реализация некондиционных и не находящихся применения масел и смазок не осуществлялась.

3.6. В ЛенВМБ не в полной мере выполнялись требования Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, в части своевременного решения служебного положения военнослужащих, проходящих военную службу по контракту и находящихся в распоряжении соответствующих командиров (начальников).

По состоянию на 1 января 2000 года в распоряжении различных командиров сверх установленных сроков (от 8 до 29 месяцев) содержалось 13 военнослужащих. С целью сохранения им выплаты денежного довольствия, они допускались к временному исполнению вакантных должностей, которые в ряде случаев фактически не исполняли.

Так, командир кадра 204 отдельного батальона химической защиты капитан 2 ранга С. А. Антипов, находившийся в распоряжении командира ЛенВМБ с декабря 1997 года (более 26 месяцев), приказом командира ЛенВМБ от 26 декабря 1997 г. № 479 был допущен к временному исполнению вакантной должности «преподаватель - командир взвода», которую фактически не исполнял.

Капитану 2 ранга С. А. Антипову полностью выплачено за этот период денежное довольствие, в том числе производились выплаты, носящие стимулирующий характер (надбавка за сложность, напряженность и специальный режим службы, премия за образцовое выполнение воинского долга) - 50,2 тыс. рублей.

В аналогичных случаях полностью выплачено денежное довольствие полковнику Клименко А.В. (войсковая часть 62046) - 38,6 тыс. рублей, капитану 3 ранга Позднякову Е.Г. (53 РГС) - 18,2 тыс. рублей.

Неэффективные расходы бюджетных средств на выплату денежного довольствия указанным военнослужащим составили 107,0 тыс. рублей (по дополнительным выплатам, носящим стимулирующий характер – 15,9 тыс. рублей).

3.7. При наличии очистного предприятия Минобороны России в г. Кронштадте начальником отдела вспомогательного флота капитаном 1 ранга Б.

В. Малявкиным был заключен договор на оказание услуг по приему от вспомогательного флота нефтесодержащих вод и их переработке с ЗАО «Феникс-Холдинг». В соответствии с договором в 1998-1999 годах было сдано 2,6 тыс. тонн нефтесодержащих вод, стоимость приемки и переработки которых составила 0,6 млн. рублей.

Расчеты за выполненные услуги для вспомогательного флота производились путем взаимозачетов стоимости оказанных услуг судами вспомогательного флота по транспортировке грузов, принадлежащих ЗАО «Феникс-Холдинг». Всего таким порядком в 1999 году произведен взаиморасчет на общую сумму 0,5 млн. рублей.

3.8. В соответствии с федеральными законами «О федеральном бюджете на 1998 год» и «О федеральном бюджете на 1999 год» средства, поступающие от оказания Вооруженными Силами Российской Федерации услуг на договорной основе, в полном объеме должны учитываться в доходах федерального бюджета и направляться на возмещение затрат, связанных с этим видом деятельности (путем восстановления соответствующих статей сметы Минобороны России), финансирование строительства и приобретение жилья и решение других социальных проблем военнослужащих.

Однако в обретенном периоде учет затрат на оказание услуг в разрезе статей сметы Минобороны России в отделе вспомогательного флота ЛенВМБ организован не был, понесенные затраты на соответствующие статьи сметы не восстанавливались.

Условия договоров о проведении предварительной оплаты расчетной стоимости предполагаемых к оказанию услуг по вине заказчиков и командования вспомогательного флота соблюдались не всегда.

Проверкой финансового учета береговой базы установлено, что в счет заработанных средств на текущий счет береговой базы было зачислено и оприходовано по учету только 0,9 млн. рублей, в том числе: в 1998 году – 0,3 млн. рублей; в 1999 году – 0,6 млн. рублей.

Основная сумма заработанных средств (2,2 млн. рублей) на основании писем начальника отдела вспомогательного флота, минуя расчетный счет береговой базы, заказчиками судов была перечислена гражданским ремпредприятиям в погашение стоимости выполненного ими ремонта судов вспомогательного флота.

Из указанной суммы направлено в оплату ремонтных работ ТОО «Камфлот» – 1,9 млн. рублей и ООО «Нево-тех» – 0,3 млн. рублей.

Выборочной проверкой полноты расчетов за оказанные услуги установлено, что в некоторых

случаях в счет погашения задолженности по судоремонту практиковались бартерные сделки.

Так, на основании писем начальника отдела вспомогательного флота в счет стоимости за оказанные разовые услуги судами вспомогательного флота в 1999 году ООО «Экор» поставило Канонерскому судоремонтному заводу 300 тонн мазута на 0,8 млн. рублей.

Во многих случаях указанные расчеты не подтверждались необходимыми прокалькулированными документами (ведомостями) на ремонт, которые, как правило, оформлялись только при проведении сверок взаиморасчетов с заказчиками судов и судоремонтным ремпредприятием.

Такая форма расчетов противоречила условиям платежей и расчетов за оказанные услуги, определенных пунктом 5 договоров (договоры, в основном, типовые) и не способствовала соблюдению установленного федеральным законом порядка учета средств, заработанных при оказании услуг на договорной основе.

3.9. Несмотря на острую нехватку бюджетных средств на содержание техники и имущества связи, допущено неэффективное использование бюджетных средств на содержание значительного количества городских телефонов, соединительных линий и прямых проводов, а также незаконные расходы бюджетных средств на ведение личных международных и междугородных переговоров.

При наличии арендованных каналов дальней связи Минобороны России должностные лица воинских частей, учреждений и управления ЛенВМБ, входящие в абонентную сеть 547 узла связи, в течение 1998-1999 годов и января-февраля 2000 года систематически вели с рабочих мест бесконтрольно и без ограничений международные и междугородные переговоры с городами России и других государств (Польша, Молдова, Литва, Эстония, Латвия, Грузия и др.). Оплата этих переговоров осуществлялась за счет государственных средств по статье 4418 сметы Минобороны России.

Выборочной проверкой выявлены факты ведения личных международных и междугородных переговоров должностными лицами ЛенВМБ и учреждений гарнизона.

Так, военный прокурор Кронштадтского гарнизона полковник Н. А. Патрикей, используя служебный телефон, вел личные международные переговоры с Молдовой в течение 1998-1999 годов и января-марта 2000 года. За указанный период проведено переговоров на сумму 37,4 тыс. рублей. Используя свое служебное положение полковник Н. А. Патрикей переговоры не оплачивал, а выставленные 547 узлом связи для оплаты счета возвращал с письменным подтверждением, что разговоры носят служебный характер.

Командиром войсковой части 39030 контр-адмиралом Б. Е. Богдановым со служебного телефона в течение 1997-1999 годов проведено личных международных и междугородных переговоров с городами Гомель, Минск, Херсон, Севастополь, Благовещенск и др. на общую сумму 8,3 тыс. рублей, которые полностью оплачены за счет государства.

Начальником продовольственной службы ЛенВМБ (ранее начальником 526 комендатуры) капитаном 2 ранга Романовым С.А. со служебного телефона в течение 1998-1999 годов проведено личных международных и междугородных переговоров с городами Белоруссии, Украины, Польши, Грузии, Прибалтики и России на общую сумму 6,0 тыс. рублей.

Аналогичные личные междугородные переговоры вели заместитель командира ЛенВМБ полковник Ю. В. Бельшев (1,0 тыс. рублей), начальник МИС полковник С. С. Туманов (0,7 тыс. рублей), начальник 526 комендатуры подполковник С. Н. Свиначук (2,8 тыс. рублей) и др.

Указанные должностные лица на представленных для оплаты счетах делали необоснованные отметки, что указанные разговоры носили служебный характер, в результате чего их стоимость незаконно списывалась за счет государства.

Всего незаконный расход государственных средств на оплату личных международных и междугородных переговоров в 1997-1999 годах и январе-феврале 2000 года составил 60,3 тыс. рублей, из которых возмещено в период настоящей ревизии 58,1 тыс. рублей.

Кроме того, в ходе ревизии установлены факты списания в 1999 году за счет средств сметы Минобороны России без каких-либо обоснований и отсутствия первичных документов на 2,8 тыс.

рублей - стоимости международных и междугородных переговоров, произведенных с городских телефонов 547 узла связи в 1996 году, в том числе:

- 1,2 тыс. рублей - за международные переговоры с г. Вашингтоном (США), произведенные 13-15 апреля 1996 года из общежития войсковой части 10571;

- 1,6 тыс. рублей - за междугородные переговоры, произведенные с городских телефонов: войсковой части 97286 - 0,9 тыс. рублей, ВМИИ им. Крылова (Дзержинского) - 0,4 тыс. рублей, АО «НЭВИКОН» - 0,3 тыс. рублей.

В период настоящей ревизии незаконный расход денежных средств в сумме 2,8 тыс. рублей погашен должностными лицами ЛенВМБ.

В течение 1998-1999 годов 547 узел связи оплачивал стоимость аренды городских телефонов для 548 УНР (2 телефона), на содержание которых было незаконно израсходовано 5,5 тыс. рублей.

Согласно заключенным договорам в 1999 году 547 узел связи арендовал 161 городской телефон (140 основных и 21 дополнительный), 5 специальных городских телефонов для связи с администрацией города (3 основных и 2 дополнительных).

В ходе комплексной ревизии в соответствии с приказом начальника штаба ЛенВМБ сокращено 46 городских телефонов, арендованных 547 узлом связи.

3.10. Командирами и начальниками всех степеней ослаблена работа по предупреждению недостач, утрат и хищений государственного имущества, повышению эффективности его использования.

В обревизованном периоде недостачи, утраты и хищения государственного имущества с учетом выявленных и взятых на учет в ходе настоящей ревизии составили 2,2 млн. рублей.

Наибольшие суммы недостач, утрат и хищений государственного имущества выявлены в техническом управлении - 0,7 млн. рублей, по продовольственной службе - 0,3 млн. рублей и вещевой службе - 0,5 млн. рублей, или 70 процентов от общей суммы всех недостач, утрат и хищений, выявленных на базе.

Основными причинами допущенных недостач, утрат и хищений государственного имущества являлись:

- невыполнение уставных обязанностей со стороны командиров воинских частей и подразделений, начальников служб всех степеней по контролю за наличием, сохранностью и законностью использования военного имущества;

- формальное проведение проверок внутрипроверочными комиссиями;

- низкое качество проводимых ревизий по службам тыла и техническим службам воинских частей и учреждений.

Морской инженерной службой не было принято действенных мер по выявленной во время приема-передачи склада твердого топлива в г. Кронштадте от службы горючего и смазочных материалов в морскую инженерную службу ЛенВМБ в 1996 году утрате каменного угля в количестве 3189 тонн на 382,7 тыс. рублей. Указанная недостача возникла в результате пожара на складе в г. Кронштадте. Данный факт отражен в акте приема угля на складе твердого топлива от 29 мая 1996 года и в акте инвентаризации от 1 октября 1996 года.

Административное расследование по данному факту до настоящего времени не назначалось и не проводилось, утрата не была занесена в книгу учета недостач.

Выборочной проверкой наличия материальных средств на 2655 военном складе недостач и утрат вещевого имущества не выявлено.

Вместе с тем, анализ инвентаризационных материалов, ведомостей и актов за 1999 год по вещевому имуществу показал, что на 194, 2655 вещевых складах, в нарушение установленного порядка, проводился взаимозачет недостач имущества излишками.

Так, по результатам инвентаризационной проверки на 194 вещевом складе в декабре 1999 года и январе 2000 года выявлены недостачи вещевого имущества на сумму 141,9 тыс. рублей и излишки на 144,2 тыс. рублей. По этим недостачам административные расследования не были проведены и они на учет не были взяты.

Решением начальника 194 вещевого склада недостающее имущество списано с книг материального учета.

Только в ходе настоящей ревизии по требованию инспектора Счетной палаты Российской Федерации недостачи вещевого

имущества в сумме 141,9 тыс. рублей взяты на учет и занесены в книгу учета недостач, по ним назначено административное расследование.

Аналогичное положение дел по результатам инвентаризации вещевого имущества за 1999 год оказалось и на 2655 вещевом складе. Выявленные недостачи имущества – 103,5 тыс. рублей зачтены излишками в сумме 139,6 тыс. рублей.

В ходе ревизии недостача вещевого имущества на сумму 103,5 тыс. рублей взята на учет, занесена в книгу учета недостач и начато административное расследование.

Всего в ходе настоящей ревизии взято на учет недостач вещевого имущества на общую сумму 245,4 тыс. рублей.

Выборочной проверкой в службе горючего базы установлено, что в результате серьезных упущений в претензионно-исковой работе по вине начальника 942 склада горючего и смазочных материалов И. М. Тимочко, поставщиками горюче-смазочных материалов недопоставлено в обревизованном периоде 7,2 тонн горючего на общую сумму 20,7 тыс. рублей, которые взяты на учет в ходе настоящей ревизии.

Ревизией установлено необоснованное списание по инспекторскому свидетельству суммы переплаты, допущенной при оплате счета за поставленное продовольствие.

В январе 1997 года ООО «Реставратор» произвело поставку пасты томатной в количестве 15,1 тонны, а счет для оплаты был представлен на 16,0 тонн. В результате отсутствия контроля за расчетами с поставщиками со стороны бывшего начальника продовольственной службы ЛенВМБ подполковника М. Ю. Столярова и бухгалтера этой службы А. Е. Крючкова в июле 1997 года платежными поручениями № 0333 и № 0362 было перечислено ООО «Реставратор» на 5,6 тыс. рублей больше. Указанная переплата была выявлена проверкой, проведенной в мае 1998 года финансовой инспекцией ВМФ. Сумму переплаты подтвердил генеральный директор ООО «Реставратор» В. С. Крамник в письме от 25 мая 1998 г. № 22, однако своего обязательства о возврате в июле 1998 года излишне полученных денежных средств в сумме 5,6 тыс. рублей не выполнил.

Дальнейшая переписка положительных результатов не дала. В феврале текущего года начальник продовольственной службы ЛенВМБ обратился в арбитражный суд города Санкт-Петербурга с иском заявлением (исх. № 9 от 10

февраля 2000 г). Решения на день окончания настоящей ревизии судом вынесено не было.

Однако указанная переплата в сумме 5,6 тыс. рублей была необоснованно списана по инспекторскому свидетельству, которое по представлению начальника продовольственной службы капитана 2 ранга С. А. Романова подписал начальник тыла – заместитель командира ЛенВМБ контр-адмирал Б. Е. Богданов (инспекторское свидетельство от 19 июля 1999 г. № 3).

На 1 января 2000 года на базе не были приняты решения по возмещению материального ущерба, нанесенного государству недостатками вооружения, техники и имущества ВМФ на 0,5 млн. рублей (в части 81203 и 95041, командиры подполковник Н. Н. Курилов и капитан 1 ранга Б. В. Гуминский).

Материалы по этим недостаткам в декабре 1999 года направлены в органы военной прокуратуры и Кронштадтский федеральный суд.

В обрешиванном периоде к материальной ответственности было привлечено 112 человек. В возмещение причиненного государству ущерба взыскано 0,7 млн. рублей.

## **II. Капитальное строительство и капитальный ремонт**

Потребность в ассигнованиях на капитальное строительство и капитальный ремонт, исходя из поставленных перед ЛенВМБ задач, составляла за 1998 – 1999 годы 1016,4 млн. рублей, в том числе на строительство жилья для военнослужащих 270,6 млн. рублей.

Утвержденным на указанный период планом финансирования было предусмотрено направить на эти цели 183,6 млн. рублей или 18,0 процентов от потребности, в том числе на жилищное строительство 104,3 млн. рублей (38,5 процента от существующей потребности).

Фактически в 1998 – 1999 годах за счет всех источников финансирования на капитальное строительство и капитальный ремонт ЛенВМБ получено 284,5 млн. рублей, в том числе из федерального бюджета 139,2 млн. рублей, из них:

денежными средствами – 128,8 млн. рублей (92,5 процента);

целевым финансированием – 2,5 млн. рублей (1,8 процента);

денежным зачетом – 2,3 млн. рублей (1,7 процента);

поставками материалов из Украины – 1,5 млн. рублей (1,1 процента);

централизованной оплатой выполненных проектно – изыскательских работ – 3,1 млн. рублей (2,1 процента);

централизованной оплатой материальных ценностей – 0,5 млн. рублей (0,4 процента); зачетом стоимости возвратных материалов, полученных от разборки временных зданий – 0,5 млн. рублей (0,4 процента).

Внебюджетными источниками капитальное строительство и капитальный ремонт профинансированы в объеме 145,2 млн. рублей, в том числе:

за счет внебюджетных средств Минобороны России – 25,0 млн. рублей (из них собственные внебюджетные средства ЛенВМБ – 7,4 млн. рублей);

за счет долевых передач сторонних инвесторов на жилищное строительство – 120,2 млн. рублей.

Недофинансирование капитального строительства из федерального бюджета, а также недостаточное привлечение ЛенВМБ собственных внебюджетных средств на финансирование жилищного строительства, не позволило существенно повлиять на решение жилищной проблемы среди бесквартирных военнослужащих.

По состоянию на начало 2000 года в воинских частях ЛенВМБ состояло на учете 1804 военнослужащих, не имеющих жилой площади, по сравнению с началом 1998 года их количество снизилось только на 184 человека, или на 10,2 процента.

При выполнении общих плановых показателей по капитальному строительству не обеспечен ввод 13 объектов на общую сумму 34,2 млн. рублей.

Капитальные вложения освоены в сумме 257,6 млн. рублей, введены основные фонды на сумму 170,5 млн. рублей, построена и приобретена 721 квартира общей площадью 46,1 тыс. кв. метров, в том числе за счет реализованных ОКСом ЛенВМБ 9 договоров долевого участия и покупки жилья – 89 квартир площадью 5,8 тыс. кв. метров.

По капитальному ремонту в обрешиванном периоде выполнены работы на сумму 30,1 млн. рублей, при этом не обеспечен ввод 12 плановых объектов.



При недостаточности выделяемых на капитальное строительство и капитальный ремонт финансовых средств отделом капитального строительства (ОКС) и морской инженерной службой (МИС) ЛенВМБ эффективное использование бюджетных и внебюджетных средств в полной мере не обеспечивалось, имело место их необоснованное распыление по многочисленным объектам строительства и капитального ремонта, а также на цели, не связанные с этими видами деятельности.

Из 101 объекта капитального строительства, на 59 объектах по состоянию на начало 2000 года работы были полностью приостановлены. Вместе с тем, в строительство указанных объектов были вложены и «заморожены» 61,6 млн. рублей. Так, из-за ошибок, допущенных должностными лицами ОКСа ЛенВМБ при выборе строительных площадок в обревизованном периоде приостановлено строительство 3-х жилых домов общей площадью 11,5 тыс. кв. метров с произведенными по ним затратами в сумме 1,3 млн. рублей, что является неэффективным использованием бюджетных средств.

В то же время в обревизованном периоде было начато строительство 8 новых объектов, до настоящего времени не завершенных. Затраты по строительству этих объектов составили 6,6 млн. рублей.

В результате нерационального использования бюджетных ассигнований объем незавершенного строительства возрос со 126,0 млн. рублей на начало 1998 года до 203,2 млн. рублей на конец 1999 года. Увеличение незавершенного строительства составило 77,2 млн. рублей, или 38 процентов от общего объема выполненных работ за обревизованный период. Основной прирост «незавершенки» имел место в жилищном строительстве - 54,5 млн. рублей.

Неэффективно использовались средства на разработку проектно-сметной документации (ПСД), в результате чего в обревизованном периоде была списана невостребованная ПСД по 166 объектам, в

том числе по 11 жилым домам на общую сумму бросовых затрат 2,3 млн. рублей.

Недостаточно эффективно использовались строительные материалы и другие материальные ценности, полученные от ПФК «ЕЭС Украины» как источник бюджетного финансирования капитального ремонта.

Поступившие на эти цели материалы на сумму 1,9 млн. рублей, вместо использования для погашения имевшейся задолженности перед подрядными организациями, были переданы МИС ЛенВМБ подчиненным ОМИС и воинским частям, которые использовали их не по целевому назначению на текущий ремонт.

При утвержденном решением заместителя Министра обороны Российской Федерации от 25 ноября 1996 г. № 156/1/2234 предельном уровне заготовительно-складской наценки для снабженческо-сбытовых организаций Минобороны России, осуществляющих товарооборот продукции, поставляемой ПФК «ЕЭС Украины», в размере не более 7 процентов, и фактически сложившимися затратами по заготовительно-складским операциям для материалов отечественной поставки в размере 6,9 процентов, МИС ЛенВМБ необоснованно начисляла наценку на передаваемые подрядным организациям стройматериалы в размере 25 процентов от их стоимости.

На новую стоимость материалов с учетом начисленной суммы наценки начислялся налог на добавленную стоимость, что значительно завышало реальную цену отпускаемых МИС Лен ВМБ материалов и как следствие – объектов капитального ремонта.

Общая сумма удорожания капитального ремонта и связанных с этим неэффективных расходов государственных средств составила в обревизованном периоде 0,9 млн. рублей.

Помимо неэффективного использования государственных средств, выделяемых Минобороны России на жилищное строительство, имело место неэффективное жилищное строительство по программе

«Модуль», осуществляемое за счет привлекаемых в 1998-1999 годах в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 октября 1997 г. № 1537-р инвестиционных кредитов банков Германии.

Заказчиком строительства жилых домов, осуществляемого по указанной программе, является Производственно-строительная фирма «Конверсия-жилье», которая в обревизованном периоде осуществила строительство для военнослужащих ЛенВМБ 8 жилых домов на 85 квартир общей площадью 5,3 тыс. кв. метров в городах Псков и Остров Псковской области. Строительство инженерных сетей для указанных жилых домов осуществлялось за счет средств, выделяемых ЛенВМБ из федерального бюджета в сумме 9,5 млн. рублей. Общая стоимость строительства 8 жилых домов составила 39,2 млн. рублей, а средняя стоимость 1 кв. метра жилья в этих домах – 7,4 тыс. рублей.

В то же время средняя стоимость 1 кв. метра жилья в данном регионе находилась в пределах 3,8 – 4,3 тыс. рублей. Неэффективные расходы, связанные со строительством Производственно-строительной фирмы «Конверсия-жилье» 8 жилых домов для ЛенВМБ, составили 15,2 млн. рублей.

Помимо неэффективных расходов в обревизованном периоде действиями должностных лиц ОКС и МИС ЛенВМБ государству причинен ущерб в сумме 1,2 млн. рублей.

Так, начальником 1999 ОМИС подполковником А. Н. Дубовым с 1994 года не включались в титульный список здания четвертой северной казармы с крепостной стеной в г. Кронштадт, являющиеся историческим памятником. Денежные средства на их капитальный ремонт не выделялись.

В результате этого арбитражным судом на основании иска Комитета по государственному контролю за памятниками истории и культуры в

соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации вынесено решение о взыскании с ЛенВМБ штрафа в сумме 0,5 млн. рублей, чем государству нанесен ущерб в размере указанной суммы.

Интересы государства не были учтены в полной мере при взаиморасчетах по договору от 14 января 1995 г. с ОАО «ИНОС» о совместном строительстве жилого дома в г. Санкт-Петербурге.

Первый пусковой комплекс в указанном доме на 86 квартир общей площадью 5522,7 кв. метра был введен в эксплуатацию 29 декабря 1999 года.

Согласно акту, утвержденному 30 декабря 1999 года начальником ОКСа ЛенВМБ полковником В. Н. Воцко, МИСу ЛенВМБ было передано для заселения 30 квартир общей площадью 1911,2 кв. метров. Доля ОАО «ИНОС» составила 56 квартир общей площадью 3611,5 кв. метров.

Фактически на основании актов сверки взаиморасчетов между ОКС Лен ВМБ и ОАО «ИНОС», доля инвестиций ОАО «ИНОС» составила 14,3 млн. рублей, в соответствии с чем ему надлежало передать 3451,7 кв. метров общей площади.

Ущерб государству от излишне переданной ОАО «ИНОС» жилой площади (159,8 кв. метров) при стоимости 1 кв. метра площади в этом доме – 4,1 тыс. рублей, составил 0,7 млн. рублей.

### **III. Использование федеральной собственности**

В оперативном управлении ЛенВМБ закреплен казарменно-жилой фонд, состоящий из 224 военных городков и 2565 отдельных зданий и сооружений общей остаточной стоимостью 1683,7 млн. рублей.

Жилищный фонд ЛенВМБ состоит из 474 жилых домов общей площадью 226 тыс. кв. метров.

В обревизованном периоде в ходе военной реформы было высвобождено 203 отдельно стоящих здания и сооружения остаточной стоимостью 69,5 млн. рублей.

Из них по поступившим предложениям воинских частей подлежало реализации через Мингосимущества России 68 объектов стоимостью 21,4 млн. рублей и передаче в муниципальную собственность одного объекта стоимостью 2,6 млн. рублей.

По 134 объектам решение командованием ЛенВМБ и уполномоченными представителями Мингосимущества России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области не принято и эти объекты

общей стоимостью 45,5 млн. рублей до настоящего времени законсервированы и находятся под охраной воинских частей. Общие затраты на консервацию и содержание данных объектов составили - 0,4 млн. рублей.

В результате недостаточно оперативной работы ответственных балансодержателей и задержки при оформлении документов в комитетах по управлению государственным имуществом города Санкт-Петербург и Ленинградской области (далее по тексту - КУГИ) за проверяемый период получено разрешений на реализацию только 62 объектов, а фактически реализовано 3 объекта. В федеральный бюджет от реализации указанных объектов поступило всего 1,4 млн. рублей, вместо запланированных 21,4 млн. рублей (при реализации всех разрешенных к продаже объектов).

В обривизованном периоде имели место случаи необоснованного предоставления (без оплаты) жилья лицам, не имеющим законных оснований для обеспечения жилой площадью за счет жилищного фонда Минобороны России.

На основании списка, утвержденного 17 ноября 1998 года командиром ЛенВМБ вице-адмиралом А. И. Корниловым, главному инженеру проекта 23 Государственного морского проектного института полковнику в отставке Ф. И. Мочалину, уволенному из Вооруженных Сил России в сентябре 1987 года, была предоставлена однокомнатная квартира по адресу: г. Ломоносов, Ориенбаумский проспект, дом 43, корпус 3, кв. 7, общей площадью 50 кв. метров.

В то же время Ф. И. Мочалин являлся владельцем 3-комнатной квартиры общей площадью 72,2 кв. метров (жилая площадь 50,8 кв. метров).

Согласно действующим правилам учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в Ленинграде (утверждены решением Исполкома комитета Ленинградского городского Совета народных депутатов и Президиума Леноблсовпрофа 7 сентября 1987 г. № 712/6), нуждающимися в улучшении жилищных условий признаются граждане, занимающие жилую площадь 5,5 кв. метров и менее на каждого проживающего. На момент предоставления жилья Ф. И. Мочалин и члены его семьи имели по 12,7 кв. метра жилой площади на каждого человека.

При стоимости 1 кв. метра жилья в этом доме – 2810 рублей причиненный ущерб государству составил 0,14 млн. рублей.

Также необоснованно (без оплаты) предоставлено жилье гражданскому персоналу 299 Управления начальника работ, что не соответствовало требованию приказа Министра обороны Российской Федерации от 4 апреля 1996 г. № 138 «О выделении организациям и воинским частям строительства и расквартирования войск Министерства обороны Российской Федерации жилья, строящегося за счет средств федерального бюджета».

На основании списка на заселение, утвержденного командиром ЛенВМБ 9 октября 1999 года, прорабу 299 УНР В. В. Ежову предоставлена однокомнатная квартира общей площадью 41,8 кв. метров по адресу: Сосновый Бор, Липовский проезд, дом 31, кв. 35.

На основании списков на заселение, утвержденных командиром ЛенВМБ, в данном доме предоставлены также однокомнатная квартира общей площадью 41,3 кв. метра главному бухгалтеру 299 УНР гражданке Е. В. Осиповой и однокомнатная квартира общей площадью 41,8 кв. метра начальнику строительной лаборатории 299 УНР гражданке Г. А. Санкиной.

Общая площадь необоснованно выделенных трех однокомнатных квартир составила 124,9 кв. метра. При стоимости 1 кв. метра жилья в этом доме 4140 рублей сумма ущерба государству составила 0,5 млн. рублей.

Временно высвобожденное ЛенВМБ недвижимое имущество передавалось в аренду различным организациям. Всего за 1998 год было заключено 108 договоров на общую площадь сдаваемых в аренду сооружений в размере 28,6 тыс. кв. метров и годовой арендной платой 3,4 млн. рублей. В 1999 году пролонгировано и заключено 73 договора аренды общей площадью 20,3 тыс. кв. метров с годовой суммой арендной платы 4,5 млн. рублей.

В нарушение требований распоряжения Мингосимущества России от 18 декабря 1997 г. № 192-р «О делегировании полномочий территориальным органам Мингосимущества России по заключению договоров аренды федерального имущества, находящегося на балансе силовых министерств и ведомств» 50 договоров из 73, заключенных в 1999 году, были заключены без согласования с территориальными органами Мингосимущества России.

За весь обривизованный период по заключенным договорам аренды получено 5,5 млн. рублей, в том числе перечислено в федеральный бюджет 2,4 млн. рублей, или 43,6 процента.

На начало 2000 года числилась задолженность по арендной плате в сумме 3,2 млн. рублей, в том числе переходящая задолженность с 1997 года в сумме 0,7 млн. рублей (по большинству договоров срок исковой давности истек или фирмы арендаторы прекратили свое существование).

Достаточных мер по истребованию просроченной задолженности балансодержателями и территориальными органами Мингосимущества России не принималось. Контроль за поступлением денежных средств от арендной платы в федеральный бюджет не осуществлялся.

В нарушение требований федеральных законов «О федеральном бюджете на 1998 год», «О федеральном бюджете на 1999 год» с введом должностных лиц МИС ЛенВМБ не перечислено в федеральный бюджет, а зачтено арендаторам как

погашение затрат за проведенный капитальный ремонт арендуемых помещений 3,1 млн. рублей, чем допущено нецелевое использование средств. В большинстве случаев работы, проводимые в зачет капитального ремонта, были направлены на создание более благоприятных условий работы самих арендаторов, а не на восстановление конструкций зданий.

Кроме этого, по вине должностных лиц ЛенВМБ и подведомственных ей организаций ряд государственных унитарных предприятий Минобороны России или их филиалы вообще не производили арендных платежей за занимаемые площади, так как договоры аренды с этими предприятиями в нарушение установленного порядка не заключались. Сумма ущерба государству составила 3,2 млн. рублей.

На основании распоряжений Мингосимущества России 1998 года № 700-р и № 1573-р Ленинградский областной комитет по управлению государственным имуществом реализовал на внутреннем рынке два научно-исследовательских судна: НИС «Академик Николай Андреев» и НИС «Академик Борис Константинов», балансодержателем по которым являлась ЛенВМБ.

При осуществлении реализации судов Ленинградский областной КУГИ (является агентом Российского фонда федерального имущества) не использовал предоставленное ему в соответствии с действующим «Временным порядком определения начальной цены на высвобождаемое военное имущество», утвержденным распоряжением Мингосимущества России 1977 года № 147-р, право по изменению начальных цен перед проведением аукциона, что привело к занижению их стоимости на сумму 1,3 млн. рублей.

Так, в соответствии с приказом командира ЛенВМБ была создана комиссия по подготовке указанных судов к продаже под председательством заместителя командира ЛенВМБ по вооружению и эксплуатации вооружения капитана 1 ранга Ю. И. Морозова.

Во исполнение распоряжения ВРИД заместителя главнокомандующего ВМФ по вооружению - начальника кораблестроения, вооружения и эксплуатации ВМФ вице-адмирала К. М. Барскова начальником

части реализации военного имущества служащим РА И. Х. Галустовым были произведены расчеты стартовых цен на суда, которые вместе с планами продажи судов на слом были направлены в Ленинградский областной КУГИ для утверждения.

Размеры расчетных стартовых цен НИС «Академик Николай Андреев» и НИС «Академик Борис Константинов» составили соответственно 1821,0 тыс. и 1844,1 тыс. рублей. При определении размеров цен за базу были взяты закупочные цены на черные и цветные металлы региона.

В нарушение Временного порядка определения начальной цены на высвобождаемое военное имущество, утвержденного распоряжением Мингосимущества России от 28 ноября 1997 г. № 147-р, независимая экспертиза (оценщики, аудиторы) в данном случае не привлекались, износ по действующему состоянию объектов и возможный вариант их дальнейшего использования по назначению не учитывались. Между тем, к моменту исключения из состава флота оба судна выслужили лишь немногим более половины установленных сроков службы.

Назначенный на март 1999 года аукцион не состоялся по причине наличия лишь одного участника. В связи с этим срок аукционных торгов был перенесен на 7 мая. Со времени первоначального определения цен на суда до аукциона прошло более шести месяцев, за этот период региональные закупочные цены на металлолом значительно увеличились. Учитывая это, в соответствии с действующим порядком (п.5.1 Временного порядка) Российский фонд федерального имущества, выступавший в качестве Продавца судов, вправе был принять решение об изменении начальной цены на указанное военное имущество, однако сделано этого не было.

Предложений от балансодержателя или других лиц о пересмотре начальных цен на реализуемые суда также не поступало.

На проведенных аукционных торгах в мае 1999 года суда были проданы закрытому акционерному обществу «ПКФ Металлургпрокатмонтаж» по ценам: НИС «Академик Николай Андреев» - 1865,0 тыс. рублей и НИС «Академик Борис Константинов» - 1890,0 тыс. рублей.

Вместе с тем, даже при подходе к оценке стоимости судов как металлолома по произведенным специалистами 1 ЦНИИ МО РФ расчетам их стоимость должна была составить: НИС «Академик Николай Андреев» - 2516,6 тыс. рублей и НИС «Академик Борис Константинов» - 2582,9 тыс. рублей соответственно.

Таким образом, в результате бездействия должностных лиц ЛенВМБ и местных органов по управлению федеральной собственностью стартовые цены на указанные суда не были приведены в соответствие со сложившимися условиями на внутреннем рынке. Только по минимальной оценке занижение их стоимости составило 1344,5 тыс. рублей.

По данным судам остался не проработанным вопрос об их реализации на внешнем рынке. По мнению специалистов ЦУМР и ВЭС МО РФ, к судам подобного класса и состояния (водоизмещение порожнем около 8 тыс. тонн, незначительный срок эксплуатации, наличие большого количества цветных металлов) существует высокий экономический интерес со стороны иностранных фирм. Реализация же на внешнем рынке гораздо выгоднее, так как уровень мировых цен на лом черных и цветных металлов в 2-4 раза выше цен внутреннего рынка при равных условиях поставки.

ЦУМР и ВЭС МО РФ рекомендовал должностным лицам ВМФ реализовать эти суда для разделки на металлолом на внешнем рынке, однако эти рекомендации реализованы не были.

Таким образом, при реализации НИС «Академик Николай Андреев» и НИС «Академик Борис Константинов» были допущены серьезные нарушения и упущения как со стороны должностных лиц ЛенВМБ, так и со стороны Российского фонда федерального имущества (его агента – фонда имущества Ленинградской области), приведшие к нерациональному использованию федеральной собственности,

не позволившие извлечь максимально возможную выгоду для государства при ее реализации.

В ходе ревизии установлено, что сбор и сдачу металлолома в организации «Вторчермет» командиры воинских частей организуют самостоятельно, без единого плана или разрядок. Такая постановка дела создает реальные предпосылки неэффективному использованию федеральной собственности.

### **Выводы**

Финансирование потребностей воинских частей и учреждений ЛенВМБ в обречиванном периоде было недостаточным.

Выделенные базе ассигнования по отдельным направлениям расходов не обеспечивали даже минимальные потребности, что отрицательно влияло на полноту, комплексность и своевременность выполнения возложенных на базу задач.

Несмотря на мобилизацию финансовых средств для выплаты личному составу денежного довольствия и заработной платы, задержки в оплате труда военнослужащих и гражданского персонала составляли в различные периоды один – два месяца, а в отдельных случаях – до 7 месяцев.

Систематическое недофинансирование крайне усложняло доведение до военнослужащих установленных действующим законодательством социальных и компенсационных выплат.

Только по выплате личному составу денежной компенсации взамен продовольственного пайка задолженность по состоянию на 1 января 2000 года составляла 61,1 млн. рублей (от четырех месяцев до трех лет).

Концентрация денежных средств на основных направлениях, определяющих жизнедеятельность воинских частей и учреждений базы (оплата труда и т.д.), привела к образованию кредиторской задолженности базы перед поставщиками за полученные товарно-материальные ценности и оказанные услуги на 1 января 2000 года в сумме 310,8 млн. рублей.

Негативное влияние на общее финансовое положение базы оказывало

постоянное отвлечение денежных средств в дебиторскую задолженность, которая на 1 января 2000 года составляла 13,4 млн. рублей.

Крайне ограниченные финансовые возможности, сокращение лимитов ГСМ и другие факторы не позволили в полном объеме организовать боевую подготовку.

Недостаточное финансирование в 1998 – 1999 годах расходов на капитальный и текущий ремонт военной техники и вооружения сказалось на росте общего количества неисправной техники и вооружения.

Тяжелая ситуация сложилась с финансированием расходов на продовольственное обеспечение сил базы. Выделенные на эти цели средства с учетом централизованных поставок продовольствия в 1998 – 1999 годах составили соответственно только 40 и 57 процентов от годовой потребности.

Из-за резкого снижения централизованных поставок медицинского оборудования и медикаментов в медицинских учреждениях базы более 80 процентов аппаратуры выработали установленные сроки эксплуатации. Обеспеченность базы медикаментами составляла от 10 до 40 процентов от потребности.

Ассигнования на капитальный ремонт казарменно-жилищного фонда и спецсооружений базы не превышали 7 процентов от минимальной ежегодной потребности, в связи с чем казарменно-жилищный фонд и спецсооружения базы ветшают и приходят в аварийное состояние.

Сложная ситуация сложилась на базе также с финансированием банно-прачечных, общехозяйственных, транспортных и других расходов, непосредственно влияющих на обеспечение жизнедеятельности соединений, воинских частей и учреждений базы.

Вместе с тем, несмотря на постоянный дефицит бюджетного финансирования, сложное экономическое и финансовое положение Вооруженных Сил Российской Федерации и Военно-Морского Флота,

проведенной комплексной ревизией базы выявлены серьезные нарушения и недостатки в использовании государственных средств и федеральной собственности.

1. Допущены нецелевые расходы бюджетных средств на сумму 60,5 млн. рублей вследствие отвлечения денежных средств, выделенных в 1999 году на денежное довольствие военнослужащим для финансирования других расходов, связанных с жизнеобеспечением сил базы, и расходы по увольнению военнослужащих с военной службы.

Кроме того, по вине должностных лиц МИС ЛенВМБ и подведомственных ей организаций не по целевому назначению (на капитальный ремонт помещений) использованы арендаторами подлежащие перечислению в федеральный бюджет суммы арендной платы в размере 3,1 млн. рублей.

2. Произведены незаконные расходы бюджетных средств на оплату личных международных и междугородных переговоров военнослужащих управления ЛенВМБ со служебных телефонов и за аренду городских телефонов для 548 УНР в общей сумме 68,6 тыс. рублей (возмещено в период настоящей ревизии 60,9 тыс. рублей).

3. В результате бесконтрольности со стороны должностных лиц ЛенВМБ, отвечающих за организацию и оплату поставок твердого топлива, государству причинен ущерб на общую сумму 1031,9 тыс. рублей, в том числе вследствие:

- необоснованного расхода денежных средств на компенсацию потерь, связанных с инфляцией и изменением цен на энергоносители в 1999 году, ООО «Транслес», осуществлявшему перевозку угля для ЛенВМБ – на 455,8 тыс. рублей. Указанный ущерб возмещен ООО «Транслес» в период ревизии;

- допущенной переплаты закрытому акционерному обществу «Интерстрой Т» за отгруженное ЛенВМБ твердое топливо в результате завышения цены на поставленный уголь – на 282,1 тыс. рублей. Указанная переплата возмещена поставщиком в период ревизии;

- допущенного занижения расчетной цены угля, переданного акционерному обществу открытого типа «Гортоп» в счет взаиморасчетов за оказанные услуги по приемке, выгрузке, складированию, хранению, взвешиванию и перевозке твердого топлива на склад г. Кронштадт – на 294,0 тыс. рублей.

4. Допущены неэффективные расходы бюджетных средств на общую сумму 4,5 млн. рублей, в том числе:

- на выплату денежного довольствия военнослужащим, состоявшим в распоряжении различных командиров сверх установленных сроков, неэффективно израсходовано 0,1 млн. рублей;

- на оплату услуг по переработке нефтесодержащих вод в ЗАО «Феникс-Холдинг» при наличии собственного очистного предприятия – 0,5 млн. рублей;

- на приобретение дизельного топлива по ценам, превышающим региональные цены – 0,1 млн. рублей;

- по перевозке грузов на большие расстояния автомобильным транспортом при возможности использования железнодорожного транспорта – 0,6 млн. рублей;

- на оплату продовольствия по ценам (с учетом транспортных расходов) превышающим среднерыночные цены региона потребления, а также на содержание гражданского персонала (для руководства подсобными хозяйствами) – 2,1 млн. рублей;

- на хранение и обслуживание излишествовавшей техники «НЗ» и транспортировку вещевого имущества – 1,1 млн. рублей.

5. Допущены нарушения в использовании федеральной собственности, которыми причинен ущерб государству на общую сумму 7,7 млн. рублей, в том числе в результате:

- реализации РНЦ «Прикладная химия» 23 тонн перекиси водорода по заниженной цене – 1,3 млн. рублей;

- реализации научно-исследовательских судов «Академик Николай Андреев» и «Академик Борис Константинов» по заниженным ценам – 1,3 млн. рублей;

- передачи арендаторам временно высвобожденных объектов федеральной собственности без оформления договоров аренды составил 3,2 млн. рублей;

- предоставления (без оплаты) жилья гражданам, не имеющим законных оснований для обеспечения жилой площадью за счет жилищного фонда Минобороны России, составил 0,7 млн. рублей;

- в результате непринятия мер должностными лицами МИС ЛенВМБ по своевременному капитальному ремонту зданий четвертой северной казармы с крепостной стеной, являющимися историческим памятником – 0,5 млн. рублей;

- передачей ОКСом ЛенВМБ излишней площади в жилом доме в г. Санкт-Петербурге ОАО «ИНОС» в количестве 159,8 кв. метров – 0,7 млн. рублей.

6. В результате допущенных нарушений установленного порядка расчетов с поставщиками за уголь, принятия должностными лицами ЛенВМБ решений в ущерб экономическим интересам

Вооруженных Сил Министерству обороны Российской Федерации нанесены убытки в виде упущенной выгоды на общую сумму 2591,0 тыс. рублей, в том числе:

- в результате предварительной оплаты Ленинградской военно-морской базой за перевозку угля акционерному обществу «Транслес» (беспроцентное кредитование на срок до 9 месяцев) и отсутствия в договорных условиях механизма индексации авансированных средств – на 328,7 тыс. рублей;

- вследствие нарушения установленного порядка проведения денежного зачета в 1998 году и связанного с этим беспроцентного кредитования коммерческих структур в счет будущих поставок ими угля для ЛенВМБ – на 2262,3 тыс. рублей.

7. На базе недостаточно принималось мер по предупреждению недостач, утрат и хищений военного имущества, которые с учетом выявленных и взятых на учет в ходе настоящей ревизии (0,6 млн. рублей) в обревизованном периоде составили 2,2 млн. рублей. Решения по ним принимались не всегда своевременно, а в отдельных случаях производилось необоснованное списание ущерба за счет государства.

8. При недофинансировании капитального строительства и капитального ремонта неэффективно использовано 19,7 млн. рублей, в том числе:

- из-за ошибок, допущенных должностными лицами ОКС ЛенВМБ при выборе площадок под строительство 3 жилых домов, – 1,3 млн. рублей;

- в связи с разработкой бросовой проектно-сметной документации, фактически не востребованы в капитальном строительстве, – 2,3 млн. рублей;

- из-за завышения МИС ЛенВМБ предельного уровня наценок, установленных для снабженческо-сбытовых организаций Минобороны России, при передаче строительных материалов на капитальный ремонт – 0,9 млн. рублей;

- вследствие жилищного строительства в рамках программы «Модуль», основным заказчиком по которой выступает Производственно-строительная фирма «Конверсия – Жилье», по ценам, существенно превышающим среднерегиональную стоимость жилья, – 15,2 млн. рублей.

### Предложения

В целях реализации результатов комплексной ревизии Счетная палата предлагает направить:

1. Представления Счетной палаты Российской Федерации:

а) Главнокомандующему Военно-Морским Флотом с предложениями по устранению выявленных нарушений и недостатков:

по нецелевым расходам бюджетных средств на общую сумму 60,5 млн. рублей вследствие отвлечения денежных средств, выделенных в 1999 году на денежное довольствие военнослужащих, для

финансирования других расходов, связанных с жизнеобеспечением сил базы и на расходы по увольнению военнослужащих с военной службы;

по неэффективным расходам бюджетных средств на общую сумму 19,7 млн. рублей, в том числе:

- на выплату денежного довольствия военнослужащим, состоявшим в распоряжении различных командиров сверх установленных сроков – 0,1 млн. рублей;

- на оплату строительства жилья в рамках программы «Модуль» по ценам, существенно превышающим среднерегionalные цены на жилье – 15,2 млн. рублей;

- на оплату услуг по переработке нефтесодержащих вод в ЗАО «Феникс-Холдинг» при наличии собственного очистного предприятия – 0,5 млн. рублей;

- на приобретение дизельного топлива по ценам, превышающим региональные цены – 0,1 млн. рублей;

- по перевозке грузов на большие расстояния автомобильным транспортом при возможности использования железнодорожного транспорта – 0,6 млн. рублей;

- на оплату продовольствия по ценам (с учетом транспортных расходов) превышающим среднерыночные цены региона потребления, а также на содержание гражданского персонала (для руководства подсобными хозяйствами) – 2,1 млн. рублей;

- на хранение и обслуживание излишествовавшей техники «НЗ» и транспортировку вещевого имущества – 1,1 млн. рублей;

по нарушениям в использовании федеральной собственности, которыми причинен ущерб государству на общую сумму 6,5 млн. рублей, в том числе:

- реализацией РНЦ «Прикладная химия» 23 тонн перекиси водорода по заниженной цене – 1,3 млн. рублей;

- реализацией научно-исследовательских судов «Академик Николай Андреев» и «Академик Борис Константинов» по заниженным ценам – 1,3 млн. рублей;

- передачей арендаторам временно высвобожденных объектов федеральной собственности без оформления договоров аренды – 3,2 млн. рублей;

- предоставлением (без оплаты) жилья гражданам, не имеющим законных оснований для обеспечения жилой площадью за счет жилищного фонда Минобороны России – 0,7 млн. рублей;

- по убыткам в виде упущенной выгоды нанесенным Минобороны России в результате допущенных нарушений при расчетах с поставщиками за уголь на общую сумму 2591,0 тыс. рублей.

б) командиру Ленинградской военно-морской базы с предложениями о принятии мер по устранению выявленных нарушений и недостатков:

- по фактам нецелевого использования арендаторами подлежащих перечислению в федеральный бюджет сумм арендной платы в размере 3,1 млн. рублей;

- по незаконным расходам бюджетных средств на оплату междугородных личных переговоров военнослужащих базы и за аренду городских телефонов для 528 УНР в общей сумме 7,7 тыс. рублей;

- по нанесенному ущербу государству в результате занижения расчетной цены угля, переданного АООТ «Гортоп» в счет взаиморасчетов за оказанные услуги по перевозке твердого топлива на склад г. Кронштадт – 294,0 тыс. рублей;

- по утратам военного имущества выявленным и взятым на учет в ходе комплексной ревизии базы на 0,6 млн. рублей;

- по причиненному государству ущербу неприятием мер должностными лицами МИС ЛенВМБ по своевременному капитальному ремонту зданий, являющихся историческими памятниками (0,5 млн. рублей) и передачей излишней жилой площади ОАО «ИНОС» (0,7 млн. рублей);

- по неэффективным расходам бюджетных средств на 4,5 млн. рублей, в том числе:

- из-за ошибок, допущенных должностными лицами ОКС ЛенВМБ при выборе площадок под строительство 3 жилых домов, – 1,3 млн. рублей;

- в связи с разработкой бросовой проектно-сметной документации, фактически не востребованной в капитальном строительстве, – 2,3 млн. рублей;

- из-за завышения МИС ЛенВМБ предельного уровня наценок, установленных для снабженческо-сбытовых организаций Минобороны России, при передаче строительных материалов на капитальный ремонт – 0,9 млн. рублей.

2. Материалы комплексной ревизии использования средств федерального бюджета, выделенных на строительство и содержание Ленинградской военно-морской базы, направить в Главную военную прокуратуру.