

*Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 1 июня 2007 года № 25К (543) «О результатах проверки целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных на содержание, строительство и реконструкцию объектов водного хозяйства и рыболовства, в том числе включенных в перечень строек и объектов для федеральных государственных нужд Федеральной адресной инвестиционной программы, в Амурском бассейновом водном управлении Федерального агентства водных ресурсов (г. Хабаровск); администрации Приморского края (г. Владивосток); федеральном государственном учреждении «Амурское бассейновое управление по сохранению, воспроизводству водных биологических ресурсов и организации рыболовства» (г. Хабаровск)»:*

*Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия...*

*Направить представления Счетной палаты руководителю Федерального агентства водных ресурсов, руководителю Федерального агентства по рыболовству...*

*Направить представление Счетной палаты руководителю Федерального казначейства.*

*Направить обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.*

*Направить информационные письма губернаторам Приморского, Хабаровского краев и Еврейской автономной области.*

*Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.*

## **ОТЧЕТ**

**о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных на содержание, строительство и реконструкцию объектов водного хозяйства и рыболовства, в том числе включенных в перечень строек и объектов для федеральных государственных нужд Федеральной адресной инвестиционной программы, в Амурском бассейновом водном управлении Федерального агентства водных ресурсов (г. Хабаровск), администрации Приморского края (г. Владивосток), федеральном государственном учреждении «Амурское бассейновое управление по сохранению, воспроизводству водных биологических ресурсов и организации рыболовства» (г. Хабаровск)»**

**Основание для проведения контрольного мероприятия:** пункт 3.8.5 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2007 год.

### **Цель контрольного мероприятия**

Определить законность, полноту, своевременность и эффективность использования средств федерального бюджета, выделенных на содержание, строительство и реконструкцию объектов водного хозяйства и рыболовства, включенных в перечень строек и объектов для федеральных государственных нужд Федеральной адресной инвестиционной программы.

### **Предмет контрольного мероприятия**

Средства федерального бюджета, выделенные на содержание, строительство и реконструкцию объектов водного хозяйства и рыболовства, а также на строительство объектов, включенных в перечень строек и объектов для федеральных государственных нужд Федеральной адресной инвестиционной программы.

## **Объекты контрольного мероприятия**

Администрация Приморского края, Амурское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов, федеральное государственное учреждение «Амурское бассейновое управление по сохранению, воспроизводству водных биологических ресурсов и организации рыболовства».

**Проверяемый период деятельности:** 2005-2006 годы.

**Срок проведения контрольного мероприятия:** с 29 января по 28 апреля 2007 года.

## **Результаты контрольного мероприятия**

### **Обоснованность включения объектов в Федеральную адресную инвестиционную программу и получения бюджетных средств на их финансирование**

В 2005 году на реализацию Федеральной адресной инвестиционной программы (далее - ФАИП) по разделу «Водное хозяйство и охрана окружающей среды» в части Росводресурсов были предусмотрены бюджетные ассигнования в объеме 4878250 тыс. рублей на строительство 216 объектов. Росводресурсы не обеспечили своевременного представления утвержденной в установленном порядке проектно-сметной документации, что повлекло исключение из перечня объектов строительства для федеральных государственных нужд 61 объекта с объемом финансирования 254367 тыс. рублей, или 5,2 % от общего годового показателя. На 2006 год Росводресурсам было предусмотрено выделение 5367964 тыс. рублей на реализацию 233 мероприятий ФАИП, что на 16 % больше средств, выделенных в 2005 году.

В 2005 году на реализацию ФАИП по разделу «Агропромышленный комплекс» в части Росрыболовства были предусмотрены ассигнования на строительство 13 объектов в объеме 238270 тыс. рублей и в 2006 году на строительство 15 объектов - 600260 тыс. рублей, что больше в 2,5 раза, чем в 2005 году.

В ходе контрольного мероприятия проверено использование средств федерального бюджета на строительство 4 объектов Дальневосточного региона, включенных в ФАИП, финансирование которых осуществлялось по следующим кодам ведомственной классификации расходов федерального бюджета:

по коду главы 052 «Росводресурсы» (государственный заказчик):

- Амурского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов (заказчик-застройщик) (далее - Амурское БВУ) на строительство объекта «Мероприятия по стабилизации русла пограничной реки Туманная в целях закрепления российско-корейской границы» (далее - мероприятия на р. Туманной) с объемом финансирования в 2005 году в размере 150 млн. рублей и в 2006 году - 219,9 млн. рублей;

- администрации Приморского края (заказчик-застройщик) по 2 объектам: «Защита от наводнений г. Спасска-Дальнего» (далее - защита от наводнений г. Спасска-Дальнего) с объемом финансирования в 2005 году в размере 4,4 млн. рублей и в 2006 году - 148 млн. рублей; «Защита от наводнений г. Уссурийска, пос. Покровки и прилегающих сельхозугодий в долине р. Раздольной» (далее - защита от наводнений г. Уссурийска) с объемом финансирования в 2006 году в размере 257 млн. рублей;

по коду главы 080 «Росрыболовство» (государственный заказчик) федерального государственного учреждения «Амурское бассейновое управление по сохранению, воспроизводству водных биологических ресурсов и организации рыболовства» (далее - ФГУ «Амуррыбвод») (заказчик-застройщик) на объект «Строительство Владимирского осетрового рыбоводного завода в Сидовичском районе Еврейской автономной области» (далее - Владимирский ОРЗ) с объемом финансирования в 2005 году 25,5 млн. рублей и 27,2 млн. рублей в 2006 году.

Всего на период с 2005 по 2006 год на защиту от наводнений в Приморском крае были предусмотрены капитальные вложения в общем объеме 700,76 млн. рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета - 409,4 млн. рублей (58,4 %), краевого бюджета - 291,36 млн. рублей (41,6 процента).

Проверка показала, что администрация Приморского края не обеспечила эффективного исполнения функций заказчика-застройщика: проектно-сметная документация была подготовлена не на все объекты - из перечня строек и объектов для федеральных государственных нужд и их финансирования за счет средств федерального бюджета на 2005 год были исключены объекты с объемом финансирования 109400 тыс. рублей в городах Владивосток, Находка и Уссурийск, предусмотренные на начало 2005 года. Таким образом, меры по защите данных населенных пунктов и земель сельскохозяйственного назначения от вредного воздействия вод в 2005 году приняты не были.

Титульные списки переходящих строек на данные объекты на 2005 и 2006 годы, согласованные Росводресурсами, оформлены без указания дат их утверждения и согласования.

Мероприятия на р. Туманная были разработаны на основании постановления Правительства Российской Федерации от 26 января 2000 года № 64 «О мерах по проведению проверки прохождения российско-корейской государственной границы» и включены в ФАИП с 2004 года на основании заявки администрации Приморского края со сметной стоимостью 528328,54 тыс. рублей (в ценах утвержденной в 2004 году проектно-сметной документации) и сроком завершения строительства - 2009 год.

В результате трижды проведенных корректировок рабочей документации по данному объекту, выполненной в 2006 году по заказу Амурского БВУ, сметная стоимость строительства была увеличена до 550867,4 тыс. рублей, или на 4,3 %, при снижении физических объемов строительства практически по всем показателям.

Строительство Владимирского ОРЗ осуществлялось в целях пополнения численности осетровых рыб в бассейне реки Амур на основании постановления Правительства Российской Федерации от 8 июня 1996 года № 663 «О государственной поддержке социально-экономического развития Еврейской автономной области на 1996-2000 годы» и приказа Госкомрыболовства России от 26 июня 1996 года № 135.

Владимирский ОРЗ является объектом федеральной собственности. Государственным заказчиком строительства Владимирского ОРЗ является Росрыболовство, заказчиком-застройщиком - ФГУ «Амуррыбвод». Положительное заключение Главгосэкспертизы России было получено на технико-экономическое обоснование строительства Владимирского ОРЗ, разработанное Ростовским филиалом института «Гидрорыбпром» (далее - РФИ «Гидрорыбпром») 4 июня 1998 года № 3-1/17-483. Указанное технико-экономическое обоснование строительства утверждено приказом Госкомрыболовства России от 24 мая 1999 года № 129.

Общая сметная стоимость строительства в соответствии со сводным сметным расчетом составляет 5609,29 тыс. рублей (в ценах 1991 года). На момент проверки в ФГУ «Амуррыбвод» не имелось полного комплекта документов технико-экономического обоснования строительства Владимирского ОРЗ: отсутствовали 1-4 тома, а также рабочий проект.

Как показала проверка, технико-экономическое обоснование в ходе строительства Владимирского ОРЗ неоднократно корректировалось, в результате чего менялся характер строительства, затрагивались конструктивные элементы, менялись объекты и технологические решения. Так, проектно-сметная документация на строительство Владимирского ОРЗ не предусматривала комплектование завода импортным оборудованием, однако ФГУ «Амуррыбвод» было получено импортное технологическое оборудование стоимостью 1496,3 тыс. рублей (в ценах 1991 года), поставленное в счет компенса-

онных средств в рамках межправительственного соглашения с Японией «О сотрудничестве в области рыбного хозяйства».

Титульным списком на 2005 год, утвержденным Росрыболовством, сметная стоимость строительства Владимирского ОРЗ определена в размере 6,03 млн. рублей, что на 12,6 % больше объема, установленного технико-экономическим обоснованием, прошедшим государственную экспертизу.

В нарушение статьи 744 части II Гражданского кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2000 года № 1008 «О порядке проведения государственной экспертизы и утверждения градостроительной, предпроектной и проектной документации» проектно-сметная документация Владимирского ОРЗ государственную экспертизу не проходила и государственным заказчиком не переутверждалась.

**Наличие нормативных и правовых актов, государственных контрактов, договоров и других документов на финансирование строительства и реконструкции объектов**

**Администрация Приморского края**

На 2005-2006 годы Росводоресурсы заключили с администрацией Приморского края договоры от 7 апреля 2005 года № РХ-03-22/27 и от 4 апреля 2006 года № РХ-С-03-22/21 о финансировании государственных капитальных вложений, предусмотренных федеральными законами о федеральном бюджете на 2005 и 2006 год, соответственно, при этом в договоре от 4 апреля 2006 года № РХ-С-03-22/21 в нарушение статьи 5 Федерального закона от 13 декабря 2006 года № 60-ФЗ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» не предусмотрены штрафные санкции за неисполнение договорных обязательств.

На основании распоряжения губернатора Приморского края от 30 июня 2004 года № 365-р «О внесении изменений в распоряжение администрации Приморского края от 26 января 2004 года № 47 «О наделении полномочий по заключению договоров и доверенности губернатора края от 5 июля 2004 года № 11-28/3176» администрация Приморского края передала часть своих функций по организации проектирования, строительства и ввода в эксплуатацию объектов строительства ГУП «Приморстройзаказчик»: на 2005 год - договором от 14 января 2005 года № 1-2005, на 2006 год - договором от 20 января 2006 года № 1-2006, а также дополнительными соглашениями к ним.

Договором от 14 января 2005 года № 1-2005 определено финансирование на 2005 год на защиту от наводнений г. Спасска-Дальнего из федерального бюджета в объеме 4400 тыс. рублей, из краевого бюджета - 30000,0 тыс. рублей.

ГУП «Приморстройзаказчик» не обеспечило получения разрешения на предоставление земельных участков по объектам защиты от наводнений г. Спасска-Дальнего и г. Уссурийска.

По результатам открытых торгов победителем конкурса по определению генподрядчика признано ООО «Строительная компания Альянс», с которым ГУП «Приморстройзаказчик» 9 августа 2004 года были заключены государственные контракты № 2004-01(02)/15 и № 2004-01(02)/16.

В нарушение пункта 4.1 государственных контрактов от 9 августа 2004 года № 2004-01(02)/15 и № 2004-01(02)/16 ГУП «Приморстройзаказчик» без согласования с администрацией Приморского края в течение 2005 и 2006 годов неоднократно вносило изменения в календарные сроки строительства объектов в сторону их увеличения (до 8 месяцев).

В нарушение пункта 32 Положения о формировании перечня строек и объектов для федеральных государственных нужд и их финансировании за счет средств федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 октября 2001 года № 714 (далее - Положение), бюджетные средства (из федерального и краевого бюджетов) выделялись на строительство объектов защиты от наводнений г. Спасска-Дальнего и г. Уссурийска в отсутствие с рабочей документацией. Строительные работы осуществлялись по документам технико-экономических обоснований, разработанных в 1994 году, а их оплата - по рабочей документации, разрабатываемой по мере поступления средств.

### **Амурское БВУ**

В 2004 году функции заказчика-застройщика по мероприятиям на р. Туманной были возложены на администрацию Приморского края.

Государственный контракт на выполнение строительно-монтажных работ со сроком строительства 2004-2006 годы в объеме 632052,2 тыс. рублей от 6 сентября 2004 года № 173/04 (далее - госконтракт № 173/04) заключен департаментом дорожного хозяйства администрации Приморского края с краевым государственным предприятием «Примавтодор» (далее - КГП «Примавтодор»).

Разработка рабочей документации по указанному объекту осуществлялась ООО «Научно-производственное объединение «Гидротекс» (далее - ООО «НПО «Гидротекс») по государственному контракту от 6 сентября 2004 года № 172/04 (далее - госконтракт № 172/04) на сумму 15172 тыс. рублей, заключенному также департаментом дорожного хозяйства администрации Приморского края.

С 2005 года функции заказчика-застройщика осуществляло Амурское БВУ, которому также была передана часть функций государственного заказчика (приказ Росводресурсов от 2 марта 2005 года № 26 «О мерах по реализации Федерального закона от 23 декабря 2004 года № 173-ФЗ «О федеральном бюджете на 2005 год» по финансированию строек и объектов для федеральных государственных нужд за счет государственных капитальных вложений»).

На основании договоров уступки права требования по госконтрактам № 173/04 и № 172/04, заключенным с департаментом дорожного хозяйства администрации Приморского края 6 апреля 2005 года (без номера), Амурское БВУ приняло на себя права требования к КГП «Примавтодор» и ООО «НПО «Гидротекс» на выполнение работ по проекту мероприятий на р. Туманной.

Наряду с этим, Амурское БВУ заключило договоры от 21 апреля 2005 года № 76/05 и от 21 февраля 2006 года № 40/06 о передаче функций заказчика-застройщика по организации строительства указанного объекта департаменту дорожного хозяйства администрации Приморского края, что является нарушением пунктов 7 и 31 Положения, которым передача третьим лицам функций, полученных от государственного заказчика, не предусмотрена.

Согласно данным договорам все работы по организации строительства, включая передачу подрядчикам утвержденной и прошедшей экспертизу проектно-сметной документации; порядок ведения исполнительной и производственной документации; определение состава приемо-сдаточной исполнительной документации; осуществление контроля и технического надзора за строительством, соответствием объема, стоимости и качества работ проектам, сметным расчетам и договорным ценам, строительным нормам и правилам по производству работ, возложены на департамент дорожного хозяйства администрации Приморского края.

Средства федерального бюджета, выделенные Росводресурсами на реализацию мероприятий на р. Туманной, поступали на счет Амурского БВУ, с которого перечислялись КГП «Примавтодор» за выполненные строительные работы на основании счетов-

фактур подрядчика, подтвержденных отчетами (формы № КС-2 и № КС-3) департамента дорожного хозяйства администрации Приморского края.

#### **ФГУ «Амуррыбвод»**

Часть функций государственного заказчика по финансированию и организации строительства Владимирского ОРЗ Росрыболовство передало договорами от 29 марта 2005 года № П8/03-у/2005 и от 28 марта 2006 года № П2/03-у/2006 заказчику-застройщику - ФГУ «Амуррыбвод».

Подрядчиком указанного объекта являлось ЗАО «Пиленга Годо», с которым ФГУ «Амуррыбвод» заключило договор на строительство Владимирского ОРЗ от 1 августа 2000 года без номера на 116927,65 тыс. рублей и сроком окончания строительства в сентябре 2004 года. В нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 1993 года № 812 «Об утверждении Основных положений порядка заключения и исполнения государственных контрактов (договоров подряда) на строительство объектов для федеральных государственных нужд в Российской Федерации» в указанном договоре отсутствует календарный план строительства.

В соответствии с положениями статьи 70 Бюджетного кодекса Российской Федерации ФГУ «Амуррыбвод» в 2005-2006 годах расходовало бюджетные средства на оплату строительных работ на основании договора подряда от 1 августа 2000 года без номера и дополнительных соглашений к нему от 19 мая 2005 года № 1, от 8 сентября 2005 года № 2 и от 10 января 2006 года № 1, которыми стоимость строительства Владимирского ОРЗ определена в размере 24250 тыс. рублей и 27400 тыс. рублей, соответственно.

По состоянию на 1 января 2005 года финансирование строительства из федерального бюджета составляло 99,7 %, при этом в титульном списке на 2005 год окончание строительства Владимирского ОРЗ предусмотрено в 2006 году. Однако в 2006 году строительство объекта не было завершено, и по состоянию на 1 января 2007 года готовность объекта составляла лишь 70 процентов.

Для проведения корректировки проектно-сметной документации строительства Владимирского ОРЗ ФГУ «Амуррыбвод» в 2005 году заключило договоры с РФИ «Гидрорыбпром»: от 21 ноября 2005 года № 1395/1248 на сумму 384,73 тыс. рублей и от 21 ноября 2005 года № 1396/1248 на сумму 709,12 тыс. рублей.

Кроме того, с целью проведения государственной экспертизы технико-экономического обоснования Владимирского ОРЗ ФГУ «Амуррыбвод» заключило договор с Главгосэкспертизой России от 2 декабря 2005 года № 1204Д-05/ГГЭ-3402/03 на сумму 138,14 тыс. рублей. Указанные средства были перечислены (п/п № 3082 от 21 декабря 2005 года), однако заключение Главгосэкспертизы России (по состоянию на 31 декабря 2006 года) не получено. Средства в объеме 138,14 тыс. рублей числятся в дебиторской задолженности.

#### **Соблюдение порядка финансирования строительства объектов.**

##### **Правильность отражения получения и использования бюджетных средств на счетах бухгалтерского (бюджетного) учета**

Финансирование объектов ФАИП в 2005-2006 годах осуществлено в объемах, предусмотренных перечнями, утвержденными распоряжениями Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2005 года № 131-р и от 7 февраля 2006 года № 140-р (с изменениями и дополнениями).

При осуществлении финансирования объектов ФАИП из федерального бюджета в 2005-2006 годах были допущены следующие нарушения:

- уведомление о бюджетных ассигнованиях на 2005 год в нарушение 220 статьи Бюджетного кодекса Российской Федерации и условий договора от 7 апреля 2005 года № РХ-03-22/27 не было доведено Росводресурсами до администрации Приморского края;

- в нарушение Федерального закона Российской Федерации от 5 августа 2000 года № 115-ФЗ «О бюджетной классификации Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) и приказа Минфина России от 10 декабря 2004 года № 114н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) в договоре от 4 апреля 2006 года № РХ-С-03-22/27 был неправильно указан код доходной части краевого бюджета при поступлении средств федерального бюджета, в связи с чем поступление средств в объеме 57989,0 тыс. рублей было задержано на 25 дней;

- из-за несвоевременного представления проектно-сметной документации, а также недостаточного поступления средств из краевого бюджета (46,6 % от объемов, предусмотренных ФАИП) финансирование объектов защиты от наводнений г. Спасска-Дальнего и г. Уссурийска на 2005-2006 годы сокращено и составило 77,8 % от предусмотренного ФАИП на начало 2005 года;

- в 2005 году Амурскому БВУ лимиты бюджетных обязательств на финансирование мероприятий на р. Туманной были доведены по разделу 0400, подразделу 0411 на реализацию Федеральной целевой программы «Экология и природные ресурсы России (2002-2010 годы)» в объеме 150000 тыс. рублей. Приказом Росводресурсов от 29 ноября 2006 года № 265 объем финансирования мероприятий был увеличен до 219969 тыс. рублей, или почти в 2 раза. На основании указанного выше приказа Амурское БВУ заключило дополнительное соглашение с ОАО «Примавтодор» от 15 декабря 2006 года № 10-105/06 на сумму 104389,9 тыс. рублей на оплату работ, «выполненных в соответствии с набором работ на 2006 год, указанных в календарном плане (приложение 1)». Вместе с тем в календарном плане набор работ отсутствует;

- в ходе проверки своевременности использования средств федерального бюджета установлены факты задержки денежных средств, выделенных на строительство Владимирского ОРЗ, на лицевом счете ФГУ «Амуррыбвод» до 139 дней.

Данные о финансировании строительства Владимирского ОРЗ приведены в таблице:

Финансирование	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Предусмотренное		9000	20000	20000	40000	27927,7	0	0
Фактическое	1500	7000	35870	38950	10000	23260,0	25482	27500

Технико-экономическим обоснованием финансирование строительства Владимирского ОРЗ в 2005 и 2006 годах не предусматривалось, однако в связи с незавершенностью объекта средства федерального бюджета выделялись в рамках ФАИП.

Нарушений в порядке отражения на счетах бухгалтерского (бюджетного) учета получения и использования средств федерального бюджета, выделенных на реализацию мероприятий ФАИП, в администрации Приморского края, Амурском БВУ и ФГУ «Амуррыбвод» не установлено.

**Целевое и эффективное использование средств федерального бюджета, выделенных на содержание, строительство объектов водного хозяйства, включенных в перечень строек и объектов для федеральных государственных нужд Федеральной адресной инвестиционной программы**

Проверкой установлено, что средства, выделенные на строительство и реконструкцию объектов водного хозяйства, включенных в перечень строек и объектов для федеральных государственных нужд ФАИП, использовались недостаточно эффективно.

Предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1996 года № 480 «Об утверждении Федеральной целевой программы экономического и социального развития Дальнего Востока и Забайкалья на 1996-2005 годы и до 2010 года» (в редакции от 18 декабря 2003 года № 758) объемы финансирования объектов защиты от наводнений объектов Приморского края в сумме 2790700 тыс. рублей постановлением Правительства Российской Федерации от 7 июля 2006 года № 419 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1996 года № 480» были уменьшены на 473220 тыс. рублей, или на 17 процентов.

Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1995 года № 340 «О федеральной целевой программе «Защита от наводнений населенных пунктов, народно-хозяйственных объектов, сельскохозяйственных и других ценных земель в Приморском крае на 1995-2000 годы» в части соблюдения сроков строительства, установленных технико-экономическими обоснованиями, не выполнено - фактически работы продлены до 2010 года.

Анализ дополнительных соглашений к договорам подряда по объектам защиты от наводнений г. Уссурийска, заключенных в 2005 и 2006 годах, свидетельствует об отсутствии зависимости сроков выполнения строительных работ от объема выделенных бюджетных средств.

Объект	2005 г.		2006 г.	
	Изменение объема финансирования, тыс. руб.	Изменения сроков, месяцы	Изменение объема финансирования, тыс. руб.	Изменения сроков, месяцы
Строительство коллектора	- 6935,6 + 5590,9 - 3777,2	- 1 + 3 + 6	-	-
Подготовительные работы	+ 683,5 +2 294,6	- 1 + 7	-	-
Канал спрямления р. Спасовки	+ 360,0 - 2993,5	- + 1,5	+ 1519,9	+ 1,5
Строительство канала спрямления р. Кулешовки. Дамба ДО-1 - ДО-3	- 789,7	+ 3	- 4962,6	-1
Канал спрямления р. Кулешовки. К-8 и К-9	+ 5737,0	-	- 15250,2 - 19939,8	-

По результатам проведенной ГУП «Промстройзаказчик» инвентаризации объектов незавершенного строительства по защите от наводнений в Приморском крае по состоянию на 1 января 2007 года объем выполненных работ с начала строительства в г. Спасске-Дальнем составляет 17 %, в г. Уссурийске - 35,8 процента.

ГУП «Приморстройзаказчик» не обеспечило в 2006 году выполнение строительных работ на сумму 11791 тыс. рублей, что является неэффективным использованием средств федерального бюджета. Предусмотренные пунктом 10.1 государственных контрактов от 9 августа 2004 года № 2004-01(02)/15 и № 2004-01(02)/16 штрафные санкции за нарушение сроков выполнения работ к подрядным организациям не применялись.

Одной из причин нерационального использования средств федерального бюджета в 2005-2006 годах являлось несвоевременное предоставление Росводресурсами средств на финансирование капитальных вложений. Так, в 2005 году средства федерального бюджета поступили на счет администрации Приморского края только 15 декабря, а на счет исполнителя строительных работ ООО «Строительная компания Альянс» еще позже - 27 декабря, т. е. за 3 дня до конца финансового года. В 2006 году на счета администрации Приморского края средства в объеме 52218,0 тыс. рублей, или 13 % годового объема финансирования объектов, а Амурского БВУ - 104389,9 тыс. рублей, или 47,6 % годового объема финансирования, поступили только 22 декабря.

ГУП «Приморстройзаказчик» допускались факты расходования бюджетных средств с затратами сверх необходимого на получение требуемого результата. Выборочная проверка счетов-фактур показала, что за строительные материалы только по 3 счетам-фактурам ООО «Строительная компания Альянс» было переплачено 4,9 тыс. рублей.

Росводресурсами и администрацией Приморского края не обеспечен контроль за целевым и эффективным использованием средств федерального бюджета:

1. Непосредственно на объектах в г. Спасске-Дальнем и г. Уссурийске были выявлены следующие недостатки: журнал учета выполненных строительных работ надлежащим образом не велся (отсутствовал учет фактического объема выполненных работ по дамбе ДО-3, а также данные о фактическом объеме израсходованных материалов на строительные работы); данные актов выполненных работ по форме № КС-2 не соответствовали данным журнала учета фактически выполненных работ.

2. ГУП «Приморстройзаказчик» дополнительным соглашением от 7 декабря 2006 года № 035-03/06.2ВП к договору от 22 октября 2003 года № 035-03ВП поручило ЗАО «ПИНИИ «Дальводпроект» выполнение инженерно-геодезических работ на сумму 2538,5 тыс. рублей за счет средств федерального бюджета. Согласно заключению к акту приемки выполненных работ, данные геодезического измерения и издательский оригинал топографического плана не связаны с защитой от наводнения Приморского края. Заключение данного дополнения явилось нарушением принципа адресности и целевого характера использования бюджетных средств, предусмотренного статьей 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации. По состоянию на 16 апреля 2007 года перечисление средств за выполненную работу ЗАО «ПИНИИ «Дальводпроект» не произведено.

3. По ряду объектов объемы финансирования не обеспечены потребностью, выделенные средства не осваиваются, что вызывает многократное внесение изменений в объемы финансирования. За 2005 год по объектам г. Спасска-Дальнего было внесено 10 изменений, за 2006 год - 16 изменений; по объектам г. Уссурийска в 2005 году - 21 и в 2006 году - 16 изменений.

4. В Амурском БВУ отсутствовал журнал учета выполненных работ (форма № КС-6а) по объектам мероприятий на р. Туманной, что является нарушением пункта 6.1 государственного контракта от 6 сентября 2004 года № 173/04. В нарушение постановления Госкомстата России от 11 ноября 1999 года № 100 по тому же объекту отсутствовали необходимые реквизиты в форме № КС-2: сметная стоимость в соответствии с договором подряда, номер по порядку и позиции по смете, номер единичной расценки, количество выполненных работ, цена за единицу, в связи с чем проверить фактический объем выполненных и принятых работ, а также их соответствие проектно-сметной документации не представилось возможным.

Документальный контроль за выполнением физических объемов строительных работ, их соответствием объектным и локальным сметам, а также правильностью их процентовки в Амурском БВУ не осуществлялся, так как эти функции были переданы договорами о передаче функций заказчика-застройщика от 21 апреля 2005 года № 76/05 и от 21 февраля 2006 года № 40/06 департаменту дорожного хозяйства администрации Приморского края.

Амурское БВУ перечислило КГП «Примавтодор» в порядке аванса 27500 тыс. рублей по дополнительному соглашению от 1 июня 2005 года (без номера), вместе с тем авансовые платежи текстом данного соглашения не предусмотрены.

В ходе проверки обоснованности оплаты произведенных работ установлено, что расходы на составление рабочей документации мероприятий на р. Туманной превышают сумму, предусмотренную сводной сметой, на 1205,9 тыс. рублей.

Техническая готовность объекта на конец 2005 года составляла 29,6 %, на конец 2006 года - 53,4 процента.

В ходе проверки соответствия объемов выполненных работ по строительству Владимирского ОРЗ установлено, что в 2005 году стоимость выполненных работ по актам приемки (форма № КС-2) превышала стоимость выполненных работ по справкам о стоимости выполненных работ (форма № КС-3) на сумму 336,3 тыс. рублей.

С июня по октябрь 2005 года во все акты о приемке выполненных работ необоснованно включались затраты на снегоборьбу, не предусмотренные сметной документацией, в размере 0,3 % от стоимости выполненных работ в текущих ценах, что составило 10,06 тыс. рублей, а с учетом резерва на непредвиденные расходы и прочих затрат излишне выплаченная подрядчику сумма по актам составила 36,04 тыс. рублей, что является неэффективным использованием средств федерального бюджета.

Оплата работ, выполненных по строительству Владимирского ОРЗ в 2005 году в объеме 24250 тыс. рублей и в 2006 году в объеме 27400 тыс. рублей за счет средств федерального бюджета, является неэффективным использованием бюджетных средств, так как указанные работы не предусмотрены проектно-сметной документацией, прошедшей государственную экспертизу и утвержденной в установленном порядке.

ФГУ «Амуррыбвод» не приняты меры к Главгосэкспертизе России по взысканию дебиторской задолженности по договору от 2 декабря 2005 года № 1204Д-05/ГГЭ-3402/03 на сумму 138,1 тыс. рублей.

Фактическое увеличение стоимости строительства Владимирского ОРЗ по сравнению с объемами, утвержденными в технико-экономических обоснованиях, составляет 12,6 %, однако корректировка проектно-сметной документации строительства Владимирского ОРЗ, на которую были использованы средства федерального бюджета в объеме 709,12 тыс. рублей, по состоянию на 1 января 2007 года не осуществлена.

В ходе проверки соответствия объемов выполненных в 2005 году работ по актам приемки (форма № КС-2) объемам, предусмотренным локальными сметами, установлено, что при строительстве водозаборного сооружения при выполнении земляных работ локальной сметой № 1р-1 оплата выполненных работ завышена на 182,7 тыс. рублей.

Согласно отчетам по форме № С-2 «Сведения о ходе строительства важнейших объектов» на 31 декабря 2006 года, техническая готовность объекта составляла 70 процентов.

Объем незавершенного строительства Владимирского ОРЗ по данным бухгалтерского учета на 1 января 2005 года составлял 126205,26 тыс. рублей, на 31 декабря 2005 года - 151549,11 тыс. рублей, на 31 декабря 2006 года - 179049,11 тыс. рублей (в ценах текущих лет).

Выявленные нарушения свидетельствуют о неполном выполнении государственными заказчиками (Росводресурсами и Росрыболовством), а также заказчиками-застройщиками (Амурское БВУ, ГУП «Приморстройзаказчик» и ФГУ «Амуррыбвод») функций контроля за целевым и эффективным использованием средств федерального бюджета, выделенных на капитальные вложения, предусмотренных Положением о формировании перечня строек и объектов для федеральных государственных нужд и их финансировании за счет средств федерального бюджета, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11 октября 2001 года № 714 (с изменениями).

## **Выводы**

1. Строительство объектов водного хозяйства и рыболовства, включенных в перечень строек и объектов для федеральных государственных нужд Федеральной адресной инвестиционной программы, осуществляется со значительным превышением нормативного срока. Объекты «Защита от наводнений г. Спасска-Дальнего» и «Защита от на-

воднений г. Уссурийска, пос. Покровки и прилегающих сельхозугодий в долине р. Раздольной» строятся с 1995 года, «Владимирский осетровый рыбоводный завод в Смидовичском районе Еврейской автономной области» - с 1999 года. Техническая готовность объектов составляет 17 %, 35,8 % и 70 %, соответственно.

2. Мероприятия по защите от наводнений в Приморском крае в полном объеме не выполняются. Администрацией Приморского края в 2005 году не обеспечено своевременное представление утвержденной в установленном порядке проектно-сметной документации объектов в г. Владивостоке, г. Находке, г. Уссурийске, пос. Покровке и прилегающих сельхозугодиях. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 мая 2005 года № 669-р данные объекты с объемом финансирования 109400,0 тыс. рублей исключены из Перечня строек и объектов для федеральных государственных нужд, финансируемых за счет государственных капитальных вложений, предусмотренных на реализацию ФАИП на 2005 год.

3. Росводресурсами и Росрыболовством в 2006 году допущено необоснованное финансирование объектов ФАИП («Защита от наводнений г. Спасска-Дальнего», «Защита от наводнений г. Уссурийска, пос. Покровки и прилегающих сельхозугодий в долине р. Раздольной», строительство Владимирского ОРЗ), не имеющих в полном объеме проектно-сметной документации, утвержденной в установленном порядке.

4. Росводресурсы не обеспечили своевременное финансирование объектов ФАИП: в 2005 году средства федерального бюджета в объеме 4400 тыс. рублей поступили на счет администрации Приморского края 15 декабря; в 2006 году на счета администрации Приморского края поступили 52218,0 тыс. рублей, или 13 %; Амурского БВУ - 104389,9 тыс. рублей, или 47,6 % от общего объема финансирования объектов ФАИП, только 22 декабря.

5. Администрацией Приморского края в нарушение заключения Главгосэкспертизы от 23 августа 1995 года № 7-1/17-287-П не выполнено моделирование трансформации паводкового стока в системе «река Каменка - озеро Соленое», а также не обеспечено проектирование схемы очистки природных вод объекта «Защита от наводнений г. Спасска-Дальнего».

6. ГУП «Приморстройзаказчик» не обеспечило выполнение функций заказчика-застройщика в части получения разрешений об отводе земельных участков под строительство объектов «Защита от наводнений г. Спасска-Дальнего» (имеется разрешение на 11,8 % от общей площади земельного участка под строительство) и «Защита от наводнений г. Уссурийска, пос. Покровки и прилегающих сельхозугодий в долине р. Раздольной» (имеется разрешение на 6,9 % от общей площади земельного участка под строительство).

7. Администрацией Приморского края допущено неэффективное использование средств федерального бюджета по объектам защиты от наводнений на сумму 11795,9 тыс. рублей, в том числе не выполнено строительно-монтажных работ на сумму 11791 тыс. рублей и допущена переплата подрядчику 4,9 тыс. рублей.

8. Амурским БВУ в течение проверяемого периода допущено неэффективное использование средств федерального бюджета на сумму 28705 тыс. рублей, в том числе неправомерно перечислен аванс подрядчику в размере 27500 тыс. рублей и превышены расходы на составление рабочей документации на сумму 1205,9 тыс. рублей.

9. ФГУ «Амуррыбвод» при строительстве Владимирского ОРЗ неэффективно использованы средства федерального бюджета в объеме 1065,9 тыс. рублей, в том числе:

- при строительстве водозаборного сооружения произведена оплата завышенного объема работ на сумму 180,3 тыс. рублей;

- необоснованно включены затраты на снегоборьбу, непредвиденные расходы и прочие затраты, не предусмотренные сметной документацией, в результате излишне оплачено подрядчику по актам выполненных работ 36,0 тыс. рублей;

- завышен объем грунта при транспортировке на 48,81 тонны, что вызвало переплату в сумме 2,4 тыс. рублей;

- произведена оплата РФИ «Гидрорыбпром» за выполненную работу по корректировке проектной документации водозаборного сооружения в связи с заменой отечественного оборудования на импортное, которая не прошла государственную экспертизу, на сумму 709,1 тыс. рублей;

- ФГУ «Амуррыбвод» не приняты меры к Главгосэкспертизе России по взысканию дебиторской задолженности по договору от 2 декабря 2005 года № 1204Д-05/ГГЭ-3402/03 на сумму 138,1 тыс. рублей.

**10.** Проектно-сметная документация на строительство Владимирского ОРЗ не предусматривала его комплектования импортным оборудованием, а также строительства стационарной водозаборной станции. Техничко-экономическое обоснование скорректированной проектно-сметной документации отсутствует, однако в течение 2005-2006 годов на строительство направлено 51650 тыс. рублей.

### **Предложения**

На основании вышеизложенного направить представления:

**1.** Руководителю Федерального агентства водных ресурсов Р. З. Хамитову с предложениями:

- в целях исключения случаев неправомерного финансирования объектов, включенных в перечень строек и объектов для федеральных государственных нужд, провести инвентаризацию проектно-сметной документации объектов, строительство которых осуществляется за счет государственных капитальных вложений;

- обеспечить своевременное финансирование строящихся объектов с целью обеспечения выполнения мероприятий, включенных в Федеральную адресную инвестиционную программу, в установленные сроки;

- исключить случаи внесения изменений в объемы финансирования строящихся объектов ГУП «Приморстройзаказчик» без согласования с Росводресурсами, а также усилить контроль за исполнением указанным предприятием переданных ему функций по строительству объектов ФАИП;

- привести правовые отношения Амурского БВУ с департаментом дорожного хозяйства администрации Приморского края в части организации строительства объекта «Мероприятия по стабилизации русла пограничной р. Туманная в целях закрепления российско-корейской границы» в соответствии с Положением о формировании перечня строек и объектов для федеральных государственных нужд и их финансирования за счет средств федерального бюджета, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11 октября 2001 года № 714;

- рассмотреть вопрос о дисциплинарной ответственности должностных лиц, допустивших неэффективное использование средств федерального бюджета, выделенных на реализацию мероприятий ФАИП в 2005-2006 годах.

**2.** Руководителю Федерального агентства по рыболовству А. А. Крайнему с предложениями:

- провести инвентаризацию проектно-сметной документации объектов, включенных в перечень строек и объектов для федеральных государственных нужд, финансируемых за счет государственных капитальных вложений;

- обеспечить получение сводного заключения государственной экспертизы на проектную документацию строительства Владимирского ОРЗ;

- рассмотреть вопрос о дисциплинарной ответственности должностных лиц, допустивших неэффективное использование средств федерального бюджета в объеме 1065,9 тыс. рублей, выделенных на строительство объекта ФАИП - Владимирского ОРЗ - в 2005-2006 годах.

**3.** Руководителю Федерального казначейства Т. Г. Нестеренко с предложениями:

- усилить предварительный и текущий контроль за ведением операций со средствами федерального бюджета, перечисленными организациям, за соблюдением ими бюджетного законодательства Российской Федерации в пределах своей компетенции;

- исключить подтверждение денежных обязательств федерального бюджета и совершение разрешительной надписи на право осуществления расходов федерального бюджета в рамках выделенных лимитов бюджетных обязательств в случае нарушения субъектами бюджетных отношений законодательства Российской Федерации.

Направить обращение Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке, информационные письма губернатору Приморского края С. М. Дарькину, губернатору, председателю правительства Хабаровского края В. И. Ишаеву и губернатору, председателю правительства Еврейской автономной области Н. М. Волкову.

Отчеты о результатах проверки направить Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С. М. Миронову, Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б. В. Грызлову.

**Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации**

**М. В. ОДИНЦОВ**