

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 11 мая 2007 года № 20К (538) «О результатах проверки эффективности действующего таможенного законодательства и принимаемых таможенными органами мер по осуществлению таможенного тарифного регулирования в части влияния на формирование доходов федерального бюджета в 2006 году и истекшем периоде 2007 года в Центральном таможенном управлении и подведомственных ему таможнях»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации.

Направить представление Счетной палаты Российской Федерации руководителю Федеральной таможенной службы...

Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности действующего таможенного законодательства и принимаемых таможенными органами мер по осуществлению таможенного тарифного регулирования в части влияния на формирование доходов федерального бюджета в 2006 году и истекшем периоде 2007 года в Центральном таможенном управлении и подведомственных ему таможнях»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 3.1.12.1 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2007 год.

Цель контрольного мероприятия

Определение эффективности действующего таможенного законодательства и принимаемых таможенными органами мер по осуществлению таможенного тарифного регулирования в части влияния на формирование доходной части федерального бюджета.

Предмет контрольного мероприятия

Распорядительные документы, регламентирующие деятельность таможенного органа; годовые и периодические отчеты по основным направлениям деятельности, грузовые таможенные декларации и сопроводительные документы к ним, транзитные декларации, удостоверения ввоза транспортных средств, таможенные приходные ордера, разрешения на применение таможенных режимов, переписка по вопросам таможенного оформления товаров, документы, обосновывающие принятую таможенную стоимость, документы по уплате и перечислению таможенных платежей; документы по образованию и учету задолженности по таможенным платежам в федеральный бюджет, документы, подтверждающие законность и обоснованность предоставления льгот по уплате таможенных платежей и целевое использование товаров; материалы проверок контролирующих органов, акты, заключения и решения по ним, материалы внутренних ревизий; акты и материалы проверок участников внешнеэкономической деятельности; дела об административных правонарушениях, решения судебных органов и другие документы, связанные с деятельностью таможенных органов.

Объекты контрольного мероприятия

Центральное таможенное управление и подведомственные ему таможи, Московская северная таможня, Щелковская таможня.

Проверяемый период деятельности

2006 год и истекший период 2007 года. По отдельным вопросам, в случае необходимости, может быть охвачен более ранний период деятельности.

Срок проведения контрольного мероприятия

С 30 января по 12 марта 2007 года.

Все акты проверок подписаны без замечаний. Запрашиваемые в ходе контрольного мероприятия документы представлены в полном объеме и в установленные сроки.

Результаты контрольного мероприятия

1. В регион деятельности Центрального таможенного управления (далее - ЦТУ, Управление) входит территория Центрального федерального округа. В 2006 году в подчинении ЦТУ находилось 26 таможен, включая Центральную оперативную таможню. Согласно приказу ФТС России от 15 сентября 2006 года № 883 Центральная акцизная таможня с 1 октября 2006 года была переподчинена непосредственно ФТС России.

В 2006 году внешнеторговый оборот ЦТУ составил 81296,4 млн. долл. США, что на 29,5 % больше, чем за 2005 год. Его доля в объеме внешнеторгового оборота в целом по Российской Федерации составляла около 20 %. Внешнеэкономическая деятельность ЦТУ характеризуется преобладанием импортных операций над экспортными: импортные операции занимают 2/3 от объема товарооборота в регионе деятельности Управления.

Основными позициями номенклатуры экспортируемых товаров в проверяемом периоде являлись продукция топливно-энергетического комплекса, черные и цветные металлы, машиностроительная продукция, основными экспортными товарами - нефть и нефтепродукты, полуфабрикаты из железа, чугуна передельный. Основными товарными группами по импорту - машиностроительная продукция, продукция нефтехимического комплекса, продовольственные товары.

Экспортные поставки в регионе деятельности Управления в 2006 году осуществлялись в 148 стран, импортные поставки - из 185 стран. Постоянными партнерами по экспортным операциям являлись Нидерланды, Украина, Швейцария, США; по импортным операциям - Германия, Украина, Китай, Италия. Внешнеэкономическую деятельность в этот период осуществляли 24,6 тыс. организаций и физических лиц.

2. В 2006 году участниками внешнеэкономической деятельности (далее - ВЭД), оформлявшимися в таможенных органах ЦТУ, в доход федерального бюджета перечислено таможенных и других платежей на сумму 499736,3 млн. рублей, что на 16,1 % больше, чем за 2005 год, в январе 2007 года - 22866,9 млн. рублей. Доля налога на добавленную стоимость на товары, ввозимые на территорию Российской Федерации, в общем объеме платежей, администрируемых ЦТУ, составила 51,5 %, таможенных пошлин - 33,2 %. На долю платежей Управления в общем объеме доходов, администрируемых ФТС России, приходится 17,4 процента.

Установленное ФТС России контрольное задание по взиманию таможенных и других платежей на 2006 год для Управления выполнено на 101,5 процента.

2.1. Проверка показала, что в течение 2006 года и в январе 2007 года в доход федерального бюджета перечислялись авансовые платежи. В 2006 году сумма таких платежей составила в целом по Управлению 3158,1 млн. рублей, или 0,6 % к общей сумме платежей, перечисленных в федеральный бюджет, в январе-феврале 2007 года -

1,3 млн. рублей. Значительные суммы авансовых платежей были учтены в реестрах Московской восточной, Московской северной и ряда других таможен Управления. Вместе с тем согласно пункту 1 статьи 330 Таможенного кодекса Российской Федерации авансовые платежи являются денежными средствами, внесенными на счет таможенного органа в счет предстоящих таможенных платежей, и не идентифицированы плательщиком в качестве конкретных видов и сумм таможенных платежей в отношении конкретных товаров. Следовательно, эти средства не могут быть перечислены в доход федерального бюджета.

Перечисление авансовых платежей в федеральный бюджет, как правило, проводилось таможенными органами в целях выполнения контрольного задания, утвержденного ФТС России для Управления в соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2006 год».

2.2. Имели место факты несвоевременного и неполного перечисления таможенных платежей в доход федерального бюджета. Так, Московской северной таможней в ЦТУ направлялись реестры на перечисление таможенных платежей в суммах значительно ниже начисленных к оплате по оформленным грузовым таможенным декларациям (далее - ГТД) и таможенным платежным ордерам. В результате сумма таможенных платежей, учтенная Московской северной таможней в реестрах, была занижена на 155,6 млн. рублей.

К несвоевременному поступлению в федеральный бюджет денежных средств приводили и многочисленные случаи задержек в сроках включения Управлением в сводные реестры, направляемые в ФТС России, таможенных платежей, учтенных в реестрах, полученных от таможен. В отдельные периоды 2006 года такие задержки составляли от 2 до 27 дней. Выборочной проверкой установлено несвоевременное перечисление в доход федерального бюджета по этой причине таможенных платежей на сумму 798,4 млн. рублей.

Приведенные факты являются нарушением положений приказа ФТС России от 27 декабря 2004 года № 439 «Об организации учета денежных средств на счетах таможенных органов», согласно которому начальники таможенных органов должны обеспечивать ежедневное направление в вышестоящий таможенный орган реестров распределения денежных средств по видам платежей в соответствии с принятыми к исполнению платежными документами.

В ходе контрольного мероприятия установлены также случаи несвоевременного и неполного перечисления ФТС России денежных средств в доход федерального бюджета по сводным реестрам Управления. Общая сумма таких средств, перечисленных 11, 12 и 15 января 2007 года по сводным реестрам ЦТУ, направленным в ФТС России в период с 26 по 28 декабря 2006 года, составила 1236,2 млн. рублей.

2.3. Задолженность по уплате таможенных платежей (включая пени) в федеральный бюджет участников ВЭД, осуществляющих таможенное оформление в зоне ответственности ЦТУ, составила на 1 января 2007 года 41133,3 млн. рублей. В 2006 году (с учетом передачи Центральной акцизной таможни в подчинение ФТС России) эта задолженность увеличилась на 384,9 млн. рублей, при этом задолженность по уплате таможенных платежей снизилась на 129,6 млн. рублей, а задолженность по уплате пеней увеличилась на 514,5 млн. рублей. Наибольшие суммы задолженности по таможенным платежам и пеням в 2006 году имели место в Московской южной таможне (35,4 %), Щелковской таможне (20,5 %) и Московской северной таможне (13,7 процента).

Основные суммы задолженности приходятся на недоставку товаров по процедуре, установленной Таможенной конвенцией о международной перевозке грузов (процедуре международных дорожных перевозок (далее - МДП). Доля этой задолженности состав-

ляет более 30 %, при этом около половины приходится на задолженность иностранных юридических и физических лиц, образовавшуюся до 2000 года.

Совокупная задолженность участников ВЭД по уплате таможенных платежей (включая штрафы) составила на 1 января 2007 года 42511,4 млн. рублей, или 53,5 % в общем объеме задолженности по уплате таможенных платежей, администрируемых ФТС России.

Проверка показала, что вопросы погашения задолженности по уплате таможенных платежей решались таможнями Управления в течение длительного времени, что во многих случаях приводило к невозможности ее взыскания. Так, по задолженности ООО «Универсал Максима» в сумме 14,6 млн. рублей, образовавшейся по состоянию на 8 февраля 2001 года, документы для инициирования процедуры банкротства были направлены Московской северной таможней в УМНС по г. Москве 18 мая 2005 года, то есть через 3 года после образования этой задолженности, а по истечении еще 17 месяцев в ИФНС № 8 по г. Москве был направлен запрос о принятых действиях по инициированию процедуры банкротства. Согласно полученному ответу, ООО «Универсал Максима» было признано несостоятельным (банкротом), как отсутствующий должник, в отношении которого открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре.

В ряде случаев таможнями ЦТУ выявлялась задолженность в течение длительного периода времени после выпуска товара, что также негативно влияло на решение вопроса по ее погашению. Так, неполная уплата таможенных платежей в связи с недостоверно заявленной таможенной стоимостью по товарам, оформленным ООО «Центр таможенный сервис» 13 декабря 2005 года, была выявлена лишь в июле 2006 года.

3. В 2006 году в ходе контроля таможнями Управления проведено 64120 корректировок таможенной стоимости. Сумма доначисленных платежей по результатам этих корректировок составила 3349,7 млн. рублей, что на 1,3 % больше, чем в 2005 году. При этом более 97 % таможенных платежей доначислено в процессе таможенного оформления.

По результатам корректировок в 2006 году фактически перечислены в федеральный бюджет таможенные платежи на сумму 3153,3 млн. рублей, или 94,1 % от суммы доначисленных платежей (в 2005 году - 95,4 %). Наибольшие суммы довысканы Московской западной (667,1 млн. рублей), Центральной акцизной (422,5 млн. рублей) и Подольской (220,4 млн. рублей) таможнями.

3.1. В 2006 году участниками ВЭД оспорено в судах 116 решений таможенных органов ЦТУ о корректировке таможенной стоимости товаров на сумму 115,3 млн. рублей. При этом судами признаны незаконными 53 решения о корректировке таможенной стоимости на сумму 18,8 млн. рублей.

Анализ судебной практики показал, что признание незаконными решений таможенных органов о таможенной стоимости товаров в основном обусловлено принятием таможенными органами решений по таможенной стоимости с нарушениями установленной процедуры их оформления и обоснования, как это установлено Законом Российской Федерации от 21 мая 1993 года № 5003-1 «О таможенном тарифе», приказом ГТК России от 26 декабря 2003 года № 1546 «Об утверждении бланков формы корректировки таможенной стоимости и таможенных платежей и Положения о корректировке таможенной стоимости товаров» и другими нормативными документами. Кроме того, основанием для признания судами решений таможенных органов о таможенной стоимости товаров незаконными являлось также использование в качестве основы расчета таможенной стоимости ценовой информации, доводимой до таможенных органов ФТС России в виде контрольных показателей и профилей риска.

Контрольные показатели по таможенной стоимости отдельных наименований товаров, профили риска, сведения о ценах отдельных видов продукции применялись таможенными органами, в первую очередь, для оптимизации в выборе форм и методов контроля таможенной стоимости, проверки достоверности заявленных декларантом сведений о таможенной стоимости товара. Вместе с тем таможенным законодательством Российской Федерации не предусмотрено использование данных показателей при обосновании отказа от применения избранного декларантом метода определения таможенной стоимости либо для принятия окончательного решения о таможенной стоимости товара.

Существенной проблемой в работе таможенных органов ЦТУ является отсутствие установленных нормативными правовыми актами источников достоверной ценовой информации о стоимости идентичных и однородных товаров. Данные информационных баз таможенных органов, справочных и рекламных изданий, публикующих информацию о ценах товаров, предлагаемых к продаже на внутреннем рынке Российской Федерации, а также информация о ценах однородных и идентичных товаров на сайтах Интернета, используемая таможенными органами для исчисления таможенной стоимости, не признаются судами законным основанием для корректировки таможенной стоимости, заявленной декларантом.

Имеют также место неточности и определенные противоречия между статьями 63, 131, 323 Таможенного кодекса Российской Федерации, регламентирующими представление таможенным органам документального подтверждения декларантом сведений по заявленной таможенной стоимости. Это приводит к тому, что судебные органы не признают право должностных лиц таможенных органов по своему усмотрению запрашивать у декларантов в целях подтверждения заявленной таможенной стоимости дополнительные документы и сведения помимо перечня, определенного статьей 131 Таможенного кодекса Российской Федерации и приказом ГТК России от 16 сентября 2003 года № 1022 «Об утверждении перечня документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом».

Проверка показала, что ряд товаров оформлялся участниками ВЭД, исходя из стоимости, не сопоставимой с ценами на внутреннем рынке и конкурентной ценовой информацией, публикуемой в справочных изданиях. Проведенный сравнительный анализ заявленной декларантами таможенной стоимости с ценой предложения крупных поставщиков товаров, сложившейся на внутреннем рынке, и другой конкурентной информацией, имеющейся в распоряжении ЦТУ, показал, что в Щелковской таможне в 2006 году и январе 2007 года отдельные виды товаров (пиротехнические изделия, микропроцессоры, запоминающие устройства - накопители информации на жестком магнитном диске к компьютеру) были оформлены, исходя из стоимости, заявленной декларантом, которая в сравнении с оптовыми ценами внутреннего рынка была занижена в десятки раз.

В Ногинской таможне в 2007 году ООО «Орфей» оформило 4 автомобиля коммунальных для уборки дорог марки «MULTICAR» стоимостью 6,4 тыс. долл. США каждый при цене предложения аналогичных машин, бывших в употреблении, - около 30,0 тыс. долл. США.

В Московской северной таможне по стоимости ниже доведенного ФТС России в профиле риска уровня цен, а также ниже уровня оптовых цен (с учетом расходов по предпродажной подготовке и транспортных расходов) оформлялись цветы, оптические диски, запоминающие устройства на жестких дисках и другие товары.

3.2. Таможенными органами ЦТУ осуществлялся недостаточный контроль за достоверностью заявленной участниками ВЭД таможенной стоимости при экспорте това-

ров. Так, в 2006 году средний индекс таможенной стоимости игровых автоматов при экспорте в целом по Управлению составил 19,6 долл. США за 1 кг, в то время как в Подольской таможне игровые автоматы оформлялись по стоимости, завышенной почти в 3 раза (на 37,4 долл. США больше). С признаками завышения заявленных сведений о таможенной стоимости оформлены на экспорт игровые автоматы на сумму 234,5 млн. рублей ООО «Бридж», ООО «Барс групп», ООО «Бизнесгарант», ООО «Экспресснаб» и ООО «Уникум СПМ».

Иностранцами партнерами участников ВЭД являлись организации, зарегистрированные в зонах льготного налогообложения. Контрагентом ООО «Бридж» и ООО «Экспресснаб» выступала одна и та же фирма - «Winsteel Business Ltd» (Британские Виргинские острова), а ООО «Барс групп» и ООО «Бизнесгарант» - компания «Meditech Trading Corp.» (Республика Панама). Местом доставки товаров ООО «Бизнесгарант», ООО «Барс групп», ООО «Бридж» и ООО «Экспресснаб», являющихся взаимозависимыми лицами, являлся один и тот же таможенный терминал - «Вильнюс транзит» (Литовская Республика). При этом ряд фактов указывает на признаки недостоверности заявленных сведений о товаре и его таможенной стоимости, в частности, экспертные заключения Подольской торгово-промышленной палаты содержат различные характеристики одного и того же товара (электронная рулетка «Петр-1»); в ряде случаев описание этого товара в акте экспертизы не соответствует его описанию в ГТД.

Следует отметить, что завышение стоимости экспортного товара может приводить к завышению суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей возмещению экспортерам из федерального бюджета. Эта сумма по указанным организациям за 2006 год могла составить порядка 37,0 млн. рублей (расчетно).

3.3. Проверка показала, что завышение таможенной стоимости имеет место в основном по товарам, на которые экспортные пошлины не установлены. В то же время по лому черных металлов, на который установлены экспортные пошлины, таможенная стоимость заявлялась некоторыми участниками ВЭД значительно ниже цен (до 10 раз), приведенных в справочнике цен мирового рынка, издаваемого Всероссийским научно-исследовательским конъюнктурным институтом, а также в издании «Цена Дайджест». При условии оформления таможнями ЦТУ лома черных металлов на экспорт по стоимости, близкой к ценам мирового рынка (в среднем 2,4 тыс. долл. США за тонну), таможенные платежи увеличились бы на 177,5 млн. рублей (6,7 млн. долл. США), или в 10 раз по сравнению с фактически уплаченными (расчетно).

3.4. Проверкой установлено, что таможенная стоимость отдельных товаров, изготовленных из цветных металлов и нержавеющей стали, оформленных в 2007 году в таможенном режиме выпуска для внутреннего потребления, была ниже стоимости сырья, из которого они изготовлены. В случае таможенного оформления изделий из латуни ООО «Интер Свон» в Подольской таможне и изделий из нержавеющей стали ООО «Гротеск» в Ногинской таможне по рыночной стоимости сырья, из которого они изготовлены, таможенные платежи увеличились бы, соответственно, на 0,3 млн. рублей и на 0,5 млн. рублей (расчетно).

3.5. Действующая система управления рисками требует дальнейшего совершенствования. Разработанные ФТС России в целях реализации применения системы управления рисками профили риска для контроля таможенной стоимости на отдельные товары, в частности на бытовую технику, не в полной мере учитывают торговую марку товара, его модель, страну-производителя, технические характеристики, влияющие на таможенную стоимость. Так, в соответствии с письмом ФТС России от 7 февраля 2006 года № 01-06/3748 для комбинированных холодильников, морозильников бытовых, не происходящих из государств-участников СНГ, установлен профиль риска на уровне

190,0 долл. США (около 5 тыс. рублей). В пределах таможенной стоимости в Подольской таможне оформлялись холодильники разных торговых марок со схожими характеристиками. В ходе сравнительного анализа установлено, что стоимость холодильников (с учетом вычета предпродажных затрат, понесенных продавцом в результате ввоза и продажи товара) составляет от 23,0 до 44,0 тыс. рублей за единицу и значительно отличается в зависимости от марки этих товаров и стоимости, доведенной в профиле риска.

Действие отдельных профилей риска устанавливается ФТС России на определенный период времени. Так, в соответствии с внешнеторговым контрактом, заключенным между ООО «Тянь Шань Каинда» (Киргизская Республика) и ЗАО «ФПК Трансагентство» на поставку 3 млн. пар обуви на сумму 540 тыс. долл. США, Московской северной таможней оформлено 34,4 тыс. пар обуви, не маркированной торговым знаком, по цене 0,40 долл. США. В случае выполнения сторонами контракта поставок того же количества обуви, исходя из уровня цены, соответствующей ранее действующему профилю риска, или по 5,0 долл. США, в федеральный бюджет дополнительно поступило бы 1,5 млн. рублей (расчетно). Следует отметить, что торговые операции осуществлены ЗАО «ФПК Трансагентство» в период окончания действия контрольного стоимостного показателя в отношении этого вида товара и прекращены до доведения до Московской северной таможни нового профиля риска.

Проверкой установлено, что в ряде случаев ценовой показатель, доведенный профилем риска, был значительно ниже фактических цен, по которым оформлялось основное количество товара. Так, Щелковской таможней в 2006 году оформлено 84,9 тыс. штук автомобильных аудиоприемников с CD проигрывателями на сумму 1,5 млн. долл. США по цене от 18,0 до 19,0 долл. США за штуку, что соответствует профилю риска по данному товару. В то же время в этой таможне аналогичный товар оформлялся по цене от 40,0 до 176,7 долл. США. В Подольской таможне в 2006 году оформлялся подкожный свиной жир, в отношении которого ФТС России был доведен стоимостной профиль риска на уровне 0,7 долл. США за 1 кг. Средняя стоимость этого товара при его оформлении основным участником ВЭД ООО «Гардарика А», которым ввезено 77,2 % от всего объема жира, составила 1,27 долл. США за 1 кг, что выше установленного уровня по профилю риска на 0,57 долл. США, то есть почти в 2 раза. В то же время ряд участников ВЭД осуществлял таможенное оформление жира по таможенной стоимости ниже профиля риска (от 0,52 долл. США до 0,64 долл. США за 1 килограмм).

3.6. В ходе анализа применяемых таможенными органами ЦТУ методов контроля за достоверностью декларирования перемещаемых отходов и лома черных металлов установлено, что в проверяемом периоде отсутствовали нормативные акты ФТС России (в виде профилей риска или прямых указаний), однозначно регламентирующие применение должностными лицами таможенных органов каких-либо прямых мер, в том числе форм таможенного контроля, в отношении отходов и лома черных металлов при их вывозе с таможенной территории Российской Федерации. В то же время от химического состава вывозимого лома в значительной степени зависит его классификация в соответствии с товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (далее - ТН ВЭД), стоимость, ставка таможенных платежей. В связи с этим выборочное применение такой меры таможенного контроля, как «взятие проб и образцов» товара и их направление в Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление для определения химического состава, является целесообразным. Однако Подольской таможней не было использовано право, предоставленное таможенным законодательством, для осуществления такого контроля в отношении экспортеров лома ООО «Вторметэкспорт», ООО «Метэкс», ООО «Адва трейдинг».

Проверкой установлено, что при контроле за достоверностью заявленных сведений о ввозимом товаре неэффективно используются Соглашение о сотрудничестве ФНС России и ФТС России от 14 июля 2005 года и Соглашение о сотрудничестве между ФТС России и Торгово-промышленной палатой Российской Федерации от 22 июля 2005 года. Запросы, направляемые в налоговые органы о регистрации организаций, своевременности предоставления отчетности, налоговых нарушениях, полноте уплаты налогов, и запросы в Торгово-промышленную палату Российской Федерации в целях подтверждения заявляемой участниками ВЭД ценовой информации о ввозимых товарах (получение прайс-листов и иной официальной информации от производителей товаров) в большинстве случаев остаются без ответов.

4. Структура сформированной в проверяемом периоде задолженности участников ВЭД перед федеральным бюджетом наиболее наглядно характеризует методы уклонения участниками ВЭД от уплаты таможенных платежей. Так, анализ структуры сформированной в 2006 году задолженности показал, что к наиболее характерным способам уклонения от уплаты таможенных платежей относятся недостоверное заявление таможенной стоимости товаров, их недостоверная классификация в соответствии с кодами товарной номенклатуры ВЭД (далее - ТН ВЭД), недоставка товаров, в том числе недоставка по процедуре МДП, недекларирование товара, нецелевое использование товаров, в отношении которых были заявлены льготы по уплате таможенных платежей, а также необоснованное получение льгот и преференций по уплате таможенных платежей. При этом в основе аналитической и контрольной деятельности таможенных органов, подведомственных Управлению, по выявлению и предотвращению характерных нарушений таможенного законодательства Российской Федерации, в том числе связанных с уклонением от уплаты таможенных пошлин и налогов, находится работа по разработке профилей и индикаторов риска.

Помимо подготовки профилей риска одним из направлений аналитической работы Управления и таможен в истекшем году являлся расчет предполагаемого экономического эффекта. Эффективность применения таможенными органами мер по минимизации рисков составила в 2006 году при применении срочных профилей риска 39 %, при применении ориентировок - 20 процентов.

Результативными оказались меры предварительного контроля, проводимого Управлением в 2006 году. При проведении проверочных мероприятий в отношении организаций, впервые производящих таможенное оформление товаров, таможенными Управления было возбуждено 29 уголовных дел, 216 дел об административных правонарушениях, задержаны товары на сумму 13,0 млн. рублей, доначислено таможенных платежей около 360,0 млн. рублей, взыскано более 339,0 млн. рублей.

5. Наиболее используемыми участниками ВЭД в зоне ответственности ЦТУ таможенными режимами являлись таможенный режим выпуска для внутреннего потребления (57,7 % от общего объема товаров, оформленных таможенными Управления) и таможенный режим экспорта (30 процентов).

Количество ГТД, оформленных в соответствии с экономическими, завершающими и специальными таможенными режимами, в 2006 году возросло в 1,3 раза.

По стоимостным показателям основной объем товаров, оформленных в режиме переработки вне таможенной территории, приходился на продукцию металлургической отрасли. По разрешениям, выданным таможенными ЦТУ на переработку товаров вне таможенной территории, за 2005 и 2006 годы участниками ВЭД вывезены из Российской Федерации с полным условным освобождением от уплаты вывозных таможенных пошлин отходы и лом нержавеющей стали, никеля, меди общим весом 496,5 тыс. т (без учета оформленного на вывоз в таможенных органах других регионов) и ввезены в ка-

честве продуктов переработки, с частичным освобождением от уплаты ввозных таможенных пошлин и НДС, изделия из коррозионностойкой стали, никелевые катоды, алюминиевая баночная лента общим весом 244,5 тыс. т. В целом стоимость вывезенного сырья составила 138,6 млн. долл. США, стоимость продуктов переработки - 261,4 млн. долл. США. При этом в бюджет поступили платежи в сумме, эквивалентной 21,0 млн. долл. США. Общая сумма освобождений от уплаты таможенных платежей, предоставленная при оформлении этих товаров по условиям режима переработки вне таможенной территории, составила 135,6 млн. долл. США (расчетно).

Следует отметить, что в 2006 году по сравнению с 2005 годом объем вывезенных сырьевых товаров возрос в 2,8 раза, объем ввезенных продуктов переработки - в 1,8 раза.

Проверка соблюдения таможенными органами ЦТУ условий помещения сырьевых товаров под таможенный режим переработки вне таможенной территории и деятельности по таможенному оформлению и таможенному контролю за перемещением этих товаров, а также результаты ранее проведенных Счетной палатой Российской Федерации проверок по данному вопросу показали, что основной проблемой при помещении сырьевых товаров под данный таможенный режим является идентификация вывезенных товаров (отходов и лома металлов, металлов в первичных формах) в продуктах переработки. Согласно статье 198 Таможенного кодекса Российской Федерации переработка вне таможенной территории допускается, если таможенные органы могут идентифицировать вывезенные товары в продуктах переработки. Учитывая, что переработка сырьевых товаров, как правило, осуществляется посредством использования непрерывного технологического процесса, при котором утрачиваются индивидуальные признаки вывозимых товаров, использование способов идентификации, установленных статьей 199 Таможенного кодекса Российской Федерации, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что ввозимые в качестве продуктов переработки изделия из металлов произведены из ранее вывезенного российского сырья. Тем самым не соблюдается законодательно установленное условие помещения товаров под данный таможенный режим.

Таможенными органами, подведомственными ЦТУ, при выдаче разрешений на переработку товаров вне таможенной территории в проверяемом периоде устанавливались следующие способы идентификации: способ документального подтверждения, свидетельствующего, что операциям по переработке товаров подвергались вывезенные товары, исследование представленных подробных сведений о сырье, материалах и комплектующих, которые используются в производстве, а также о технологии производства продуктов переработки. При этом таможенным законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами в области таможенного дела не определен порядок применения документального способа идентификации, в том числе перечень документов, представляемых в качестве документального подтверждения в таможенные органы. Так, Щелковской таможней в разрешениях, выданных ООО «Ростар» на переработку вне таможенной территории алюминия в алюминиевую ленту для производства банок взят за основу документальный способ идентификации товаров в продуктах переработки путем предоставления заверенной предприятием-переработчиком копии таможенной декларации таможенных органов Германии по оформлению вывезенного на переработку алюминия. В то же время Щелковская таможня не располагает официальными разъяснениями о виде и правилах заполнения таможенных деклараций и информацией о печатях таможенных органов Германии.

Вывозимый на переработку алюминий отправлялся из Красноярска с завода-производителя ОАО «РУСАЛ Красноярский алюминиевый завод» железнодорожным транспортом, затем через морской порт Санкт-Петербург морскими судами в г. Роттердам (Нидерланды) на склады компании «Стейнвиг». Переработка алюминия

осуществлялась компанией Novelis Deutschland GmbH (Германия, г. Нусс). В то же время по поступившим в таможенный орган транспортным документам не представляется возможным документально подтвердить схему доставки алюминиевого сырья до предприятия-переработчика.

В 2005 году и с января по 16 февраля 2007 года ООО «Ростар» вывезен на переработку алюминий общим весом 43,4 тыс. т, таможенной стоимостью 2667,3 млн. рублей, ввезены продукты переработки общим весом 42,6 тыс. т, таможенной стоимостью 3905,9 млн. рублей. Сумма освобождений от таможенных платежей составила не менее 1100 млн. рублей (расчетно).

Наибольший объем сырьевых товаров, оформленных в зоне ответственности ЦТУ в режиме переработки вне таможенной территории, приходится на Подольскую таможню. В 2006 году в Подольской таможне оформление в данном режиме сырьевых товаров использовало 10 участников ВЭД по 11 лицензиям, самыми крупными из которых являлись ООО «ЛЕСТАЛ», ООО «Арт Прокат», ООО «Граанк и НСК Москва».

В разрешениях, выданных Подольской таможней на переработку сырьевых товаров, идентификация вывезенных товаров в продуктах их переработки осуществляется путем исследования подробных сведений о сырье, материалах и комплектующих, которые используются в производстве, а также о технологии производства. Одновременно в разрешениях Подольской таможней определены необходимые для осуществления идентификации документы: приемо-сдаточные документы предприятия-переработчика, акты химического состава и физических параметров принятого сырья, паспорт плавки. В то же время таможенный орган при выдаче разрешений и в ходе контроля за действием таможенного режима не имеет возможности подтвердить достоверность заявленных участником ВЭД сведений, содержащих информацию о сложных технологических процессах переработки на иностранных заводах, и подлинность представленных документов.

Кроме того, проверкой установлено, что в нарушение пункта 3 статьи 199 Таможенного кодекса Российской Федерации разрешения на переработку выдавались Подольской таможней без исследования подробных сведений о технологии производства товаров из вывозимого сырья, так как участниками ВЭД со ссылкой на «ноу-хау» переработчика таможенному органу не было представлено подробное описание технологического процесса производства готовых изделий. Экспертное заключение Подольской торгово-промышленной палаты о нормах выхода продуктов также не содержало подробного описания процесса производства товаров.

В ходе таможенного оформления товаров в режиме переработки Подольской таможней осуществлялся недостаточный контроль за достоверностью заявленного химического состава как вывозимого сырья, так и ввозимых продуктов переработки. При вывозе лома контроль проводился только на основании представляемого участником ВЭД протокола испытаний химического состава, проведенного аккредитованной экспертной организацией. В нарушение требований инструкции «Об организации действий должностных лиц таможенных органов, совершающих таможенные операции при использовании таможенного режима переработки вне таможенной территории», утвержденной приказом ФТС России от 23 сентября 2005 года № 887, уполномоченное должностное лицо Подольской таможни не присутствовало при отборе проб вывозимого сырья заинтересованным лицом - участником ВЭД. При этом объектом анализа, как правило, являлся образец металла незначительной массы, в связи с чем, учитывая неоднородность лома и отходов, результат исследования не может быть достоверным по отношению ко всему объему вывозимого лома.

Проведение выборочного экспресс-анализа химического состава вывозимого лома и выборочное направление образцов в Центральное экспертно-криминалистическое та-

моженное управление стало применяться только с июля 2006 года в отношении отдельных участников ВЭД. Исследование химического состава лома, вывозимого прочими организациями, указанным выше таможенным органом не осуществляется до настоящего времени. При ввозе продуктов переработки не производится даже их взвешивание.

В ходе проверки установлено, что Подольской таможней не осуществлялся контроль за соблюдением участниками ВЭД условий контрактов на переработку сырья. Получение готовой продукции и отправка сырья на переработку осуществлялись участниками ВЭД в адрес организаций-получателей, не установленных контрактом, а также в страны, не определенные контрактом. Так, контрактом на переработку между ООО «Траанк и НСК Москва» и «Купфердрат унд Металхандель ГмбХ Берлин» предусмотрена приемка переработчиком сырья и отгрузка готовых товаров посредством использования склада экспедитора «Кронимет ГмбХ» (Германия). В то же время фактически сырье для переработки вывезено в 5 стран (помимо Германии - в Финляндию, Бельгию, Литву, Нидерланды) в адрес 11 получателей, не поименованных в контракте. Ввоз продуктов переработки оформлен, в том числе, рядом не предусмотренных контрактом компаний из Финляндии, Литвы, Эстонии.

Следует отметить, что участники ВЭД, которым Подольской таможней предоставлены разрешения на применение режима переработки вне таможенной территории, осуществляли деятельность по организации переработки сырья в изделия из легированной стали по договорам комиссии. Так, ООО «ЛЕСТАЛ» осуществляло деятельность по договору комиссии с заказчиком ООО «Фабрика Абсолют», ООО «Траанк и НСК Москва» - по договору комиссии с ООО «Европромметалл», ООО «Арт Прокат» - по договору комиссии с ООО «Сандфилд», ООО «Метком» - с ООО «Блайтис».

В ходе проверки предоставленных Подольской таможней по запросу Счетной палаты Российской Федерации учредительных и уставных документов организаций-комиссионеров и организаций-заказчиков переработки установлено, что эти организации имеют признаки «однодневок», в частности, имеют минимальный размер уставного капитала, обеспеченный внесением оргтехники; участником, генеральным директором и в ряде случаев главным бухгалтером является одно и то же физическое лицо, что свидетельствует об их аффилированности.

Общая сумма освобождений от уплаты таможенных платежей, предоставленная ООО «Траанк и НСК Москва», ООО «ЛЕСТАЛ» и ООО «Арт Прокат» в 2005-2006 годах при ввозе и вывозе товаров в режиме переработки вне таможенной территории, составила порядка 37 млн. долл. США (расчетно). По результатам деятельности в качестве комиссионеров за тот же период этими организациями уплачены в бюджетную систему Российской Федерации налоги и взносы в сумме 1,6 млн. рублей. Поступления налогов в федеральный бюджет от деятельности заказчиков переработки, фактических получателей продуктов переработки также несопоставимы с объемом полученных освобождений. Так, ООО «Сандфилд» в 2005-2006 годах уплачены в федеральный бюджет налоги (налог на прибыль и НДС) на сумму всего 124,0 тыс. рублей, ООО «Европромметалл» - 40,0 тыс. рублей, ООО «Фабрика Абсолют» - 74,0 тыс. рублей.

6. В 2006 году сумма льгот по уплате таможенных платежей, предоставленных таможнями ЦТУ участникам ВЭД при перемещении товаров через таможенную границу Российской Федерации, составила 11613,8 млн. рублей. По сравнению с 2005 годом размер предоставленных льгот сократился на 813,6 млн. рублей, или на 6,5 %. Таможенные и налоговые преференции были предоставлены 811 участникам ВЭД (в 2005 году - 978). В январе 2007 года общая сумма льгот по уплате таможенных платежей составила 239,3 млн. рублей.

В 2006 году около половины общего объема льгот (48,3 %) было предоставлено на товары, ввозимые в качестве вклада иностранных инвесторов в уставный капитал предприятий с иностранными инвестициями. Более 1/3 льгот (39,7 %) предоставлялось при таможенном оформлении товаров, ввозимых для реабилитации инвалидов, медицинской техники, линз и оправ для очков, около 10 % льгот приходилось на товары, перемещаемые через таможенную границу Российской Федерации в рамках заключенных международных договоров. С предоставлением льгот ввозились также товары в качестве гуманитарной и технической помощи и некоторые другие товары.

6.1. В 2006 году сумма льгот на товары, ввозимые в качестве вклада в уставный (складочный) капитал предприятий с иностранными инвестициями, а также на ввозимое технологическое оборудование составила 5617,1 млн. рублей, в том числе по ввозной таможенной пошлине - 1219,8 млн. рублей и налогу на добавленную стоимость - 4397,3 млн. рублей.

При таможенном оформлении игровых автоматов, ввозимых в уставный капитал предприятий с иностранными инвестициями, сумма льгот по уплате таможенной пошлины составила в 2006 году 265,3 млн. рублей, что на 107,1 млн. рублей, или 67,7 %, больше, чем в 2005 году. Таможенное оформление игровых автоматов проводилось в Московской северной и Ногинской таможнях. Московской северной таможней льготы были предоставлены ООО «ХТЛ» на сумму 160,0 млн. рублей, ООО «ДжекПот» - на 41,5 млн. рублей, ООО «СПМ-1» - на 7,7 млн. рублей; Ногинской таможней - ООО «Игровая компания «Мегатрон» - на 23,0 млн. рублей, ООО «Фирма Барс» на - 17,0 млн. рублей, ООО «Фирма Аметист» - на 16,0 млн. рублей. Иностранцами учредителями организаций - получателями льгот являлись компании, зарегистрированные в Республике Кипр.

Необходимо отметить, что в постановлении Правительства Российской Федерации от 23 июля 1996 года № 883 «О льготах по уплате ввозной таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых иностранными инвесторами в качестве вклада в уставный (складочный) капитал предприятий с иностранными инвестициями» не оговорен перечень товаров, которые могут ввозиться в уставный капитал предприятий с иностранными инвестициями с предоставлением льгот, а также не рассматриваются возможности передачи товаров в аренду или лизинг другим организациям. Участники внешнеэкономической деятельности на основании указанного постановления получают освобождение от уплаты ввозной таможенной пошлины при ввозе товаров в уставный капитал вне зависимости от целей его использования. Вопросы, связанные с оценкой экономической эффективности ввоза товаров в уставный капитал организаций, а также предоставляемых при этом льгот, в действующих нормативных правовых актах не отражены. Как показала проверка, имели место случаи выхода иностранных участников из состава учредителей, а также реэкспорта ранее ввезенных игровых автоматов. При этом льготы по уплате таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость сохранялись.

6.2. В ходе проверки было установлено, что таможенный контроль за условно выпущенными игровыми автоматами, ввезенными в качестве вклада в уставный капитал, таможенными органами Управления фактически не проводился и за период с 2005 по 2006 годы был проведен лишь Московской северной таможней. При этом из 45 оформленных грузовых таможенных деклараций ООО «ХТЛ» на ввоз товара стоимостью 1058,4 млн. рублей контроль проведен только по 2 ГТД на ввоз товара стоимостью 10,0 млн. рублей. Нарушений в ходе проверки выявлено не было.

Управление в ходе инспекционной работы не связывало суммы предоставленных таможенных льгот с результатами работы организаций, суммами уплаченных

налогов, в том числе в результате использования оборудования, других товаров, оформленных в льготном режиме.

В процессе координационной работы Управления с налоговыми органами результаты финансово-хозяйственной деятельности, вопросы уплаты организациями налогов, а также эффективность предоставленных льгот не рассматривались. Одновременные скоординированные проверочные мероприятия участника ВЭД, ввезшего товары в уставный капитал и сдавшего его в аренду, и арендатора таможенными и налоговыми органами не проводились.

6.3. В соответствии со статьей 150 Налогового кодекса Российской Федерации в состав товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации, не подлежащих обложению налогом на добавленную стоимость, включено технологическое оборудование, комплектующие и запасные части к нему, ввозимые в качестве вклада в уставные (складочные) капиталы организаций. Вместе с тем само понятие «технологическое оборудование», критерии отнесения ввозимых товаров к технологическому оборудованию, условия предоставления льгот по уплате налога на добавленную стоимость при ввозе технологического оборудования законодательством не определены. Таким образом, создается возможность произвольного отнесения таможенными органами к технологическому оборудованию любого ввозимого на территорию Российской Федерации оборудования.

Так, в 2006 году по решению ФТС России на основании подтверждения Минпромэнерго России признана обоснованной льгота по уплате налога на добавленную стоимость в отношении аппарата для продажи DVD дисков, ввозимого в качестве вклада компании «Лингфилд Трейдинг Лимитед Лайэбилити Компани» (США) в уставный капитал ООО «Венда-С». Также по решению ФТС России к технологическому оборудованию с применением обоснованной льготы по налогу на добавленную стоимость было отнесено кинопроекторное, звуковое оборудование для театрально-зрелищных предприятий и учреждений культуры и оборудование для промышленной вентиляции и кондиционирования воздуха, предназначенное для строительства многозального кинотеатра.

6.4. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2006 года № 168 «О временных ставках ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов технологического оборудования» были установлены временные ставки ввозных таможенных пошлин в размере 0 процентов на многие виды технологического оборудования, используемого в нефтегазовой, деревообрабатывающей, медицинской, металлургической, авиационной, судостроительной, электронной промышленности и в сельском хозяйстве (всего более чем по 750 субпозициям ТН ВЭД). В соответствии с Планом мероприятий по развитию промышленности и технологий на 2006-2007 годы, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2006 года № 1695-р, в 2007 году предусмотрено введение этих ставок на постоянной основе, что отвечает возрастающим потребностям технологического перевооружения экономики.

Вместе с тем отсутствие законодательно установленных четких критериев отнесения оборудования к категории технологического не позволяет таможенным органам в полной мере классифицировать ввозимое оборудование по этому признаку. При этом в состав товарных позиций ТН ВЭД, приведенных в постановлении Правительства Российской Федерации от 24 марта 2006 года № 168, включены не только отдельные виды технологического оборудования, но также и конструктивно обособленные изделия, которые могут быть использованы участниками ВЭД в бытовых целях. Так, проверка показала, что таможнями Управления в 2006 году оформлялись в качестве отдельного технологического оборудования со ставкой таможенной пошлины 0 процентов следующие товары: запасные части к бытовым стиральным машинам, запасные части к

легковым автомобилям (вентиляторы для охлаждения двигателя, фильтры для салона, катализаторы различных наименований), запасные части к ноутбукам, карманные компьютеры, мониторы для компьютеров, принтеры лазерные и струйные. Стоимость запасных частей для легковых автомобилей, ввезенных в зоне ответственности ЦТУ с применением ставки таможенной пошлины 0 процентов 6 крупными компаниями-автодилерами ООО «Тойота Мотор», ЗАО «Рольф Холдинг», ЗАО «Форд Мотор Компани», ООО «Фольксваген Груп Рус», ООО «Дженерал моторс СНГ», ООО «Мобис Парте СНГ», составила 515,0 млн. рублей.

В целом общая стоимость вышеперечисленных товаров, оформленных с применением указанной ставки таможенной пошлины, составила 13537,0 млн. рублей. При условии применения участниками ВЭД действующих ранее ставок таможенных пошлин на это оборудование в размере от 5 до 10 % в федеральный бюджет поступило бы около 800,0 млн. рублей (расчетно).

6.5. Анализ проводимых таможенными органами ЦТУ проверочных мероприятий в организациях, осуществляющих ввоз товаров с предоставлением льгот по уплате таможенных пошлин и налогов, а также анализ действующей нормативной правовой базы выявил ряд проблемных вопросов.

Согласно статье 364 Таможенного кодекса Российской Федерации лица, пользующиеся и (или) владеющие условно выпущенными товарами, по требованию таможенных органов обязаны представить отчетность об используемых товарах по формам, определяемым федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области таможенного дела. Однако формы отчетности об использовании организациями товаров, ввезенных с предоставлением льгот по уплате таможенных платежей, а также периодичность ее представления ФТС России до настоящего времени не разработаны.

В таможенном законодательстве не предусмотрено предоставление организациями, осуществляющими ввоз товаров с предоставлением льгот по уплате таможенных пошлин и налогов (например, имущественный вклад иностранного инвестора в уставной капитал организации), сведений о месте нахождения условно выпущенных товаров после окончания таможенного оформления. При этом участники ВЭД часто меняют местонахождение выпущенных товаров, передают их в аренду иным лицам, что затрудняет проведение в отношении них таможенного контроля в форме осмотра территорий и помещений.

После выпуска товаров, ввезенных с предоставлением льгот по уплате таможенных пошлин и налогов в таможенном режиме выпуска для внутреннего потребления, таможенные декларации на указанные товары хранятся в архивах таможенных органов в течение 3 лет, а затем уничтожаются, в то время как необходимость осуществлять таможенный контроль за такими товарами сохраняется.

Нормативные правовые акты не предусматривают обязанность получателя гуманитарной помощи придерживаться плана распределения, план не согласовывается с Комиссией по вопросам международной гуманитарной помощи (на нем отсутствуют согласующие подписи уполномоченных лиц Комиссии), с таможенными органами и не связан с гарантийным обязательством организации о целевом использовании товаров (типичная форма обязательства, требования к оформлению товара отсутствуют).

Отсутствие четкого порядка процедуры предоставления организациями, пользующимися и (или) владеющими условно выпущенными товарами, отчетности и документов бухгалтерского учета, периодичности их представления, а также сведений о местонахождении условно выпущенных товаров после завершения таможенного оформления (изменение местонахождения товаров) затрудняют контроль таможенных органов за целевым использованием товаров.

Выводы

1. В 2006 году внешнеторговый оборот ЦТУ составил 81296,4 млн. долл. США, что на 29,5 % больше, чем за 2005 год. Его доля в объеме внешнеторгового оборота в целом по Российской Федерации составила около 20 %. Внешнеэкономическая деятельность ЦТУ характеризуется преобладанием импортных операций над экспортными: импортные операции занимают 2/3 в объеме товарооборота в регионе деятельности Управления.

2. В 2006 году таможенными органами ЦТУ в доход федерального бюджета перечислено таможенных и других платежей на сумму 499736,3 млн. рублей, что на 16,1 % больше, чем за 2005 год, в январе 2007 года - 22866,9 млн. рублей. Установленное ФТС России контрольное задание по взиманию таможенных и других платежей выполнено Управлением на 101,5 %. В то же время в нарушение статьи 330 Таможенного кодекса Российской Федерации в целях выполнения контрольных показателей в бюджет перечислялись авансовые платежи на сумму 3158,1 млн. рублей.

3. Нарушение таможенными органами ЦТУ положений приказа ФТС России от 27 декабря 2004 года № 439 «Об организации учета денежных средств на счетах таможенных органов» приводило к несвоевременному и неполному перечислению в федеральный бюджет таможенных платежей. Сумма несвоевременно перечисленных в 2006 году Управлением таможенных платежей составила 798,4 млн. рублей, Московской северной таможней - 156 млн. рублей. Также установлены факты несвоевременного и неполного перечисления ФТС России денежных средств в доход федерального бюджета по сводным реестрам Управления. Общая сумма таких средств, перечисленных 11, 12 и 15 января 2007 года по сводным реестрам Управления, направленным в ФТС России в период с 26 по 28 декабря 2006 года, составила 1236,2 млн. рублей.

4. Задолженность участников ВЭД перед федеральным бюджетом в регионе деятельности ЦТУ на 1 января 2007 года составила 41133,3 млн. рублей, или 53,5 % от общей задолженности по уплате таможенных платежей, администрируемых ФТС России. Основные суммы задолженности приходятся на задолженность, образовавшуюся до 2000 года. Более 30 % задолженности образовалось в результате недоставки товаров по процедуре МДП участниками ВЭД, являющимися нерезидентами.

Наряду с недостатками в работе таможенных органов по взысканию задолженности, решению вопросов погашения задолженности, в том числе реализации мер принудительного ее взыскания в отношении организаций-нерезидентов, препятствует отсутствие соответствующих международных договоров, определяющих взаимодействие правоохранительных и фискальных органов.

5. Существенной проблемой в работе таможенных органов ЦТУ при принятии решений о таможенной стоимости товаров является отсутствие установленных нормативными правовыми актами источников достоверной ценовой информации о стоимости идентичных и однородных товаров. Данные информационных баз таможенных органов, справочных и рекламных изданий, публикующих информацию о ценах товаров, предлагаемых к продаже на внутреннем рынке Российской Федерации, а также информация о ценах однородных и идентичных товаров на сайтах Интернета, используемая таможенными органами в качестве основания для определения таможенной стоимости, не признаются судами законными для корректировки таможенной стоимости, заявленной декларантом.

Сравнительный анализ заявленной рядом крупных продавцов товаров таможенной стоимости по отдельным выборочно взятым товарным позициям (пиротехнические изделия, микропроцессоры, запоминающие устройства - накопители информации на же-

стком магнитном диске к компьютеру) и цен, сложившихся на внутреннем рынке, а также дополнительной информации, имеющейся в распоряжении ЦТУ, показал, что заявленная декларантами таможенная стоимость по сравнению с оптовыми ценами внутреннего рынка была занижена в десятки раз.

6. Таможенными органами, подведомственными ЦТУ, в ряде случаев осуществлялся недостаточный контроль за правильностью определения таможенной стоимости при экспорте товаров. Так, стоимость игровых автоматов, оформленных Подольской таможней в режиме экспорта, превышала средний показатель в отношении аналогичного товара в целом по Управлению почти в 3 раза. При этом ряд фактов указывает на признаки недостоверности заявленных сведений о товаре и его таможенной стоимости. Завышение таможенной стоимости при экспорте может приводить к необоснованному возмещению из федерального бюджета налога на добавленную стоимость экспортерам. По ряду организаций, оформлявших экспорт игровых автоматов в Подольской таможне, сумма возмещения налога на добавленную стоимость могла составить расчетно около 37,0 млн. рублей.

7. Дальнейшего совершенствования требует действующая система управления рисками. Разработанные ФТС России в 2006 году в целях реализации применения системы управления рисками профили риска для контроля таможенной стоимости на отдельные товары, в частности на бытовую технику, не в полной мере учитывали торговую марку товара, его модель, страну-производителя, технические характеристики, влияющие на таможенную стоимость. В отдельных случаях ценовая информация, содержащаяся в профиле риска и направленная ФТС России в таможенные органы для контроля таможенной стоимости, была существенно ниже расчетного уровня таможенной стоимости, определенной исходя из розничных и оптовых цен на внутреннем рынке, а также фактически сложившихся цен, по которым оформлялось основное количество товара.

8. В течение проверяемого периода отсутствовали нормативные акты ФТС России (в виде профилей риска или прямых указаний), однозначно регламентирующие применение должностными лицами таможенных органов каких-либо прямых мер, в том числе форм таможенного контроля в отношении отходов и лома черных металлов при их вывозе с таможенной территории Российской Федерации. В то же время от химического состава вывозимого лома в значительной степени зависит его классификация в соответствии с ТН ВЭД, стоимость, ставка и сумма таможенных платежей.

9. При помещении сырьевых товаров под таможенный режим переработки вне таможенной территории проблемой является возможность идентификации вывезенных товаров (отходов и лома металлов, металлов в первичных формах) в продуктах переработки, так как в ходе процесса переработки утрачиваются индивидуальные признаки вывозимых товаров. Использование способов идентификации, установленных Таможенным кодексом Российской Федерации, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что ввозимые в качестве продуктов переработки изделия из металлов произведены из ранее вывезенного российского сырья. Тем самым не соблюдается законодательно установленное условие помещения товаров под данный таможенный режим. При этом общая сумма освобождений от уплаты таможенных платежей, предоставленная при оформлении этих товаров по условиям режима переработки вне таможенной территории, составила около 136 млн. долл. США (расчетно).

10. Наибольший объем сырьевых товаров, оформленных в зоне ответственности ЦТУ в режиме переработки вне таможенной территории, приходится на Подольскую таможню. В нарушение Таможенного кодекса Российской Федерации разрешения на переработку выдавались Подольской таможней без подробного исследования сведений

о технологии производства товаров из вывозимого сырья. Имели место многочисленные недостатки при осуществлении Подольской таможенной таможенного оформления товаров и контроля за действием этого режима.

Общая сумма освобождений от уплаты таможенных платежей, предоставленная в 2005 и 2006 годах 3 основным участникам ВЭД, использующим режим переработки вне таможенной территории, в Подольской таможене составила около 37 млн. долл. США (расчетно). Поступления налогов в федеральный бюджет от деятельности заказчиков переработки, фактических получателей преференций не сопоставимы с объемом полученных освобождений: этими организациями в течение 2 последних лет в федеральный бюджет уплачены налоги на сумму около 230,0 тыс. рублей.

11. Счетная палата Российской Федерации неоднократно предлагала усилить контроль за обоснованностью предоставления льгот участникам ВЭД. Отдельные виды льгот предоставляются без учета их экономической эффективности для развития отдельных отраслей экономики, регионов, производств.

Значительные суммы льгот (265,3 млн. рублей) предоставлялись в 2006 году в регионе деятельности ЦТУ при таможенном оформлении игровых автоматов, ввозимых в уставный капитал предприятий с иностранными инвестициями, для использования в высокорентабельном игорном бизнесе.

В 2006 году таможенными органами Управления фактически не проводился таможенный контроль за условно выпущенными игровыми автоматами, ввезенными в качестве вклада иностранного инвестора в уставный капитал.

12. В постановлении Правительства Российской Федерации от 23 июля 1996 года № 883 «О льготах по уплате ввозной таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых иностранными инвесторами в качестве вклада в уставный (складочный) капитал предприятий с иностранными инвестициями» и в других нормативных документах не оговорен перечень товаров, которые могут ввозиться в уставный капитал, а также не рассматриваются вопросы сохранения льгот в случае выхода иностранного участника из состава учредителей или реэкспорта ранее ввезенных товаров. Участники ВЭД на основании указанного постановления получают освобождение от уплаты ввозной таможенной пошлины при ввозе товаров в уставный капитал вне зависимости от целей его использования. Вопросы, связанные с оценкой экономической эффективности ввоза товаров в уставный капитал организаций, в действующих нормативных правовых актах не предусмотрены.

13. В нарушение статьи 364 Таможенного кодекса Российской Федерации ФТС России до настоящего времени не разработаны формы отчетности об использовании организациями товаров, ввезенных с предоставлением льгот по уплате таможенных платежей.

14. В процессе контроля за достоверностью заявленных сведений об оформленных товарах таможенными органами ЦТУ, а также при последующем контроле неэффективно используются Соглашение о сотрудничестве ФНС России и ФТС России от 14 июля 2005 года и Соглашение о сотрудничестве между ФТС России и Торгово-промышленной палатой Российской Федерации от 22 июля 2005 года. Запросы, направляемые в налоговые органы о регистрации организаций, своевременности представления отчетности, налоговых нарушениях, полноте уплаты налогов, а также запросы в Торгово-промышленную палату Российской Федерации в целях получения прайс-листов и иной официальной информации от производителей товаров, в большинстве случаев оставались без ответа.

15. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2006 года № 168 «О временных ставках ввозных таможенных пошлин в отно-

шении отдельных видов технологического оборудования» были установлены временные ставки ввозных таможенных пошлин в размере 0 процентов на многие виды технологического оборудования (всего более чем по 750 субпозициям ТН ВЭД). В соответствии с Планом мероприятий по развитию промышленности и технологий на 2006-2007 годы, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2006 года № 1695-р, в 2007 году предусмотрено введение этих ставок на постоянной основе. Вместе с тем отсутствие установленных нормативными правовыми документами четких критериев отнесения оборудования к категории технологического не позволяет таможенным органам в полной мере классифицировать ввозимое оборудование по этому признаку. При этом в состав товарных позиций ТН ВЭД, приведенных в постановлении Правительства Российской Федерации от 24 марта 2006 года № 168, включены не только отдельные виды технологического оборудования, но также и конструктивно обособленные изделия, которые могут быть использованы участниками ВЭД в бытовых целях. Так, проверка показала, что таможенными Управления в 2006 году оформлялись в качестве отдельного технологического оборудования со ставкой таможенной пошлины 0 процентов следующие товары: запасные части к ноутбукам, карманные компьютеры, принтеры лазерные и струйные; запасные части к бытовым стиральным машинам; запасные части к легковым автомобилям (вентиляторы для охлаждения двигателя, фильтры для салона, катализаторы различных наименований). Стоимость запасных частей для легковых автомобилей, ввезенных в зоне ответственности ЦТУ с применением ставки таможенной пошлины 0 процентов 6 крупными компаниями-автодилерами: ООО «Тойота Мотор», ЗАО «Рольф Холдинг», ЗАО «Форд Мотор Компани», ООО «Фольксваген Груп Рус», ООО «Дженерал моторс СНГ», ООО «Мобис Парте СНГ», составила 515,0 млн. рублей.

В целом общая стоимость вышеперечисленных товаров, оформленных с применением ставки таможенной пошлины в размере 0 %, составила 13537,0 млн. рублей.

Предложения

1. Направить отчет о результатах проверки в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе.

2. Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации о недостатках действующего нормативного правового регулирования, выявленных в ходе контрольного мероприятия.

3. Направить представление в Федеральную таможенную службу.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

В. П. ГОРЕГЛЯД