



СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«2» июля 2012г.

№ ОМ- 100/10-03

ОТЧЕТ

О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНТРОЛЬНОГО МЕРОПРИЯТИЯ

«Проверка использования средств федерального бюджета и федеральной собственности при осуществлении в 2010 – 2011 годах территориальными органами и подведомственными учреждениями Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Федеральной службы по надзору в сфере природопользования контрольных и надзорных функций в установленной сфере деятельности»

(утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации
(протокол от 22 июня 2012 г. № 28К (861), п. 2)

1. Основание для проведения контрольного мероприятия:

пункт 2.2.7.2 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2012 год.

2. Предмет контрольного мероприятия:

деятельность объектов контрольного мероприятия по формированию и использованию государственных средств при осуществлении функций в установленной сфере деятельности, в том числе:

- при получении и использовании средств федерального бюджета;
- при получении и использовании средств, полученных федеральными бюджетными учреждениями от приносящей доход деятельности;
- при управлении федеральной собственностью и имуществом, переданным в оперативное управление.

3. Объекты контрольного мероприятия:

3.1. Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (по запросу).

3.2. Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (по запросу).

3.3. Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу, г. Москва (по запросу).

3.4. Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу, г. Новосибирск (по запросу).

3.5. Западно-Сибирское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Новосибирск (по запросу).

3.6. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю, г. Красноярск.

3.7. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Тульской области, г. Тула.

3.8. Енисейское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Красноярск.

3.9. Приокское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Тула;

3.10. Федеральное бюджетное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу» (г. Новосибирск) и его филиал – «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Енисейскому региону» федерального бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу», г. Красноярск.

3.11. Федеральное бюджетное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу» (г. Москва) и его филиал – «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Тульской области» федерального бюджетного учреждения

«Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу», г. Тула.

4. Срок проведения контрольного мероприятия: с января по июнь 2012 года.

5. Цели контрольного мероприятия:

Цель 1. Определение эффективности использования средств федерального бюджета, федерального имущества и средств, полученных от приносящей доход деятельности, при осуществлении функций в установленной сфере деятельности.

Цель 2. Определение эффективности осуществления контрольно-надзорных функций и полномочий в области охраны окружающей среды в части разрешительной деятельности, нормирования и лицензирования.

Цель 3. Определение эффективности осуществления Ростехнадзором функций по контролю и надзору в установленной сфере деятельности.

Цель 4. Определение эффективности деятельности федерального бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений» по осуществлению уставных функций.

Цель 5. Определение эффективности деятельности федеральных и других государственных органов по противодействию коррупции.

6. Проверяемый период деятельности: 2010 – 2011 годы.

7. Краткая характеристика проверяемой сферы формирования и использования государственных средств и деятельности объектов проверки.

В рамках контрольного мероприятия проверены федеральные службы – Ростехнадзор и Росприроднадзор, а также их территориальные органы в Центральном и Сибирском федеральных округах, осуществляющие контрольно-надзорные полномочия в области охраны окружающей среды (разрешительная деятельность, нормирование, лицензирование), регистрацию опасных производственных объектов, надзор за соблюдением требований

промышленной безопасности на опасных производственных объектах, государственный экологический контроль в рамках государственного строительного надзора.

Также были проверены подведомственные Ростехнадзору федеральные бюджетные учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу» и «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу» и их филиалы по Енисейскому региону и Тульской области, осуществляющие свою деятельность по оказанию услуг (выполнению работ) в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Ростехнадзора, а также иных органов государственной власти.

8. По результатам контрольного мероприятия установлено следующее.

8.1. (Цель 1) Определение эффективности использования средств федерального бюджета, федерального имущества и средств, полученных от приносящей доход деятельности, при осуществлении функций в установленной сфере деятельности

Полнота исполнения полномочий по администрированию доходов федерального бюджета

В проверяемый период территориальные органы Ростехнадзора и Росприроднадзора были наделены полномочиями администраторов платы за негативное воздействие на окружающую среду (далее – НВОС), государственных пошлин за совершение действий, связанных с лицензированием, проведением аттестации, государственной регистрацией, проведением государственной экологической экспертизы, а также администрировали штрафы за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, нарушения обязательных требований государственных стандартов, правил обязательной сертификации и иные денежные взыскания.

Объем доходов, поступивших в федеральный бюджет при выполнении

территориальными органами Ростехнадзора и Росприроднадзора функций администраторов доходов, представлен в таблице.

(тыс. рублей)

Наименование органа	2010 год	2011 год
Енисейское управление Ростехнадзора	15 173,2	27 164,5
Приокское управление Ростехнадзора	7 873,7	3 139,5
Управление Росприроднадзора по Красноярскому краю	292 553,4	176 935,8
Управление Росприроднадзора по Тульской области	153 424,0	151 643,7
Итого	469 024,3	358 883,5

Основной объем доходов федерального бюджета, администрируемых территориальными органами Росприроднадзора, в проверяемый период составляла плата за НВОС, территориальных органов Ростехнадзора – штрафы за нарушения требований государственных стандартов, правил обязательной сертификации, обеспечения единства измерений, а также госпошлины за совершение действий, связанных с лицензированием и проведением аттестации, государственной регистрацией и совершением прочих юридических значимых действий.

Процентное соотношение указанных видов доходов к общим объемам администрируемых доходов представлено в таблице.

Наименование органа	Вид дохода	Процентное соотношение вида дохода к объемам доходов 2010 г.	Процентное соотношение вида дохода к объемам доходов 2011 г.
Енисейское управление Ростехнадзора	Штрафы за нарушения требований госстандартов, правил обязательной сертификации, обеспечения единства измерений	86,0	98,2
Приокское управление Ростехнадзора	Госпошлина за госрегистрацию, за прочие юридически значимые действия	56,8	-
	Госпошлина за совершение действий, связанных с лицензированием, проведением аттестации, зачисляемая в федеральный бюджет	35,8	96,6

Управление Росприроднадзора по Красноярскому краю	Плата за НВОС	96,9	95,3
Управление Росприроднадзора по Тульской области		92,2	98,3

В нарушение статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации Ростехнадзором как главным администратором доходов бюджетной системы не приняты меры по закреплению за ним кодов бюджетной классификации (далее – КБК) по администрированию штрафов в соответствии с компетенцией Ростехнадзора.

Отсутствие в классификации доходов бюджетов в 2010 – 2011 годах КБК по администрированию денежных взысканий (штрафов) за нарушения законодательства о промышленной безопасности и электроэнергетике, обеспечивающих зачисление налагаемых Ростехнадзором штрафов по нормативу 100 % в федеральный бюджет, привело к тому, что в указанный период территориальные органы Ростехнадзора администрировали одни и те же виды штрафов по различным КБК и зачисляли их как в федеральный бюджет, так и в местные бюджеты.

Так, в 2010 – 2011 годах Енисейское управление Ростехнадзора весь объем наложенных штрафов зачисляло на КБК 1 16 01000 01 0000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение обязательных требований государственных стандартов, правил обязательной сертификации, нарушение требований нормативных документов по обеспечению единства измерений». В соответствии со статьей 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации указанные штрафы поступали в федеральный бюджет (в 2010 году – 15 173,2 тыс. рублей, в 2011 году – 27 164,5 тыс. рублей).

Приокским управлением Ростехнадзора штрафы зачислялись на КБК 1 16 90030 03 0000 140 «Прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба» и направлялись в бюджеты

муниципальных образований (в 2010 году – 22 331,5 тыс. рублей, в 2011 году – 75 123,0 тыс. рублей).

В нарушение статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации Ростехнадзором и Росприроднадзором как главными администраторами доходов бюджетной системы неэффективно исполнялись полномочия по контролю за правильностью исчисления и полнотой взимания платы за НВОС территориальными органами.

Так, в 2010 – 2011 годах Управлением Росприроднадзора по Тульской области и Приокским управлением Ростехнадзора в нарушение статьи 69 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» ненадлежащим образом исполнялись полномочия по ведению государственного учета объектов, оказывающих негативное влияние на окружающую среду.

В Реестр объектов, оказывающих негативное влияние на окружающую среду (далее – Реестр), практически не вносились изменения ни в части исключения прекративших деятельность хозяйствующих субъектов, ни в части включения новых.

В результате отсутствия информации о реальных организациях-плательщиках объем недополученных бюджетной системой Российской Федерации доходов по плате за НВОС составил 348 669,2 тыс. рублей (расчетно), их них:

- Управлением Росприроднадзора по Тульской области в IV квартале 2010 года не взималась плата за НВОС с 4 390 хозяйствующих субъектов, включенных в Реестр (55,6 % от их общего количества), в 2011 году – с 3 901 (49,8 %) хозяйствующих субъектов на общую сумму 186 951,7 тыс. рублей (расчетно);

- Приокское управление Ростехнадзора в период с января по октябрь 2010 года не обеспечило поступление в бюджетную систему платы за НВОС от 9 241 хозяйствующего субъекта, включенного в Реестр (29,5 % от их общего

количества), на общую сумму 161 717,5 тыс. рублей (расчетно).

Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» не закреплены экономические механизмы рационального природопользования, стимулирующие хозяйствующие субъекты к экологической модернизации производства, в том числе путем корректировки (зачета) платы за негативное воздействие на окружающую среду в счет выполнения ими природоохранных мероприятий.

Вопросы корректировки платы за негативное воздействие на окружающую среду в настоящее время регулируются подпунктом «а» пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 28 августа 1992 г. № 632 «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» и пунктами 6.1 – 6.13 Инструктивно-методических указаний по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды, утвержденных Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации 26 января 1993 года.

Однако вышеуказанным постановлением Правительства Российской Федерации порядок осуществления корректировки платы не регламентирован.

Положения пункта 6.1 Инструктивно-методических указаний о корректировке 90 % платежей за загрязнение, поступающих на счета внебюджетных государственных экологических фондов, противоречат действующему законодательству в связи с их ликвидацией в 2001 году и внесением в Бюджетный кодекс Российской Федерации изменений в части установления нормативов зачисления платы за негативное воздействие на окружающую среду в бюджетную систему (20 % – в федеральный бюджет, по 40 % – в региональные и местные бюджеты).

В указанных обстоятельствах при принятии органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации решений о корректировке платы за НВОС происходит недопоступление средств в федеральный и местные

бюджеты, что нарушает предусмотренный статьей 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип самостоятельности бюджетов.

В течение длительного периода времени ни Минприроды (как орган нормативно-правового регулирования в установленной сфере деятельности) ни Ростехнадзор и Росприроднадзор (как главные администраторы доходов бюджета) не инициировали принятие нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы корректировки (зачета) платы за НВОС с учетом освоения предприятиями указанных средств на выполнение природоохранных мероприятий.

При отсутствии правового механизма проведения корректировки платы за НВОС распоряжениями правительства Красноярского края утверждены объемы фактической корректировки платы за НВОС четырем предприятиям края на общую сумму 1 262 575,1 тыс. рублей.

В нарушение пункта 2 статьи 160 Бюджетного кодекса Российской Федерации Енисейское управление Ростехнадзора и Управление Росприроднадзора по Красноярскому краю в проверяемый период устранились от согласования корректировки платы за НВОС. Проверки фактического освоения денежных средств на выполнение природоохранных мероприятий не проводились, что свидетельствует о нарушении требований пункта 2 статьи 160 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного недопоступление средств в бюджетную систему Российской Федерации в результате зачета Енисейским управлением Ростехнадзора и управлением Росприроднадзора Красноярского края объемов фактической корректировки в счет платы за НВОС составило 1 262 575,1 тыс. рублей.

В ходе выборочной проверки расчетов платы за НВОС, представляемых хозяйствующими субъектами, установлено что отсутствие должного контроля со стороны Управления Росприроднадзора по Тульской области за правильностью расчетов платы за НВОС и своевременностью ее перечисления

привело к потере доходов бюджетной системы в объеме 1 439,8 тыс. рублей, в том числе:

- в объеме 539,8 тыс. рублей – в связи неверным расчетом платы за НВОС предприятиями;

- в объеме 900,0 тыс. рублей – в связи с непривлечением к административной ответственности юридических лиц за несвоевременное внесение платы за НВОС по статье 8.41 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и невзиманием штрафов за совершение указанных правонарушений.

В нарушение статьи 9 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и подпункта 72 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации территориальные органы Ростехнадзора (включая Енисейское и Приокское управления) в 2010 – 2011 годах не осуществляли взимание государственной пошлины за выдачу работнику организации, осуществляющей эксплуатацию опасных производственных объектов, аттестата в области промышленной безопасности.

Учитывая, что только в 2011 году аттестационными комиссиями Ростехнадзора оформлено 450 тысяч удостоверений об аттестации в области промышленной безопасности, объем недополученных доходов федерального бюджета составил 360 000,0 тыс. рублей (расчетно).

В проверяемый период центральным аппаратом Ростехнадзора и Росприроднадзора не соблюдались сроки наделения территориальных органов полномочиями администраторов доходов бюджетной системы, что свидетельствует о нарушении требований пункта 2 Правил осуществления федеральными органами государственной власти (государственными органами), органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении казенными учреждениями, а также Центральным банком Российской Федерации

бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 995.

Использование средств федерального бюджета и средств, полученных от приносящей доход деятельности

Реализация функций по контролю и надзору в установленной сфере деятельности осуществлялась в пределах средств, выделенных из федерального бюджета. Сводные сметные назначения и их исполнение в 2010 и 2011 годах по средствам федерального бюджета представлены в таблице.

(тыс. рублей)

Наименование органа	2010 год		2011 год	
	сметные назначения	исполнение	сметные назначения	исполнение
Енисейское управление Ростехнадзора	174 045,9	173 661,95	171 001,3	169 802,5
Приокское управление Ростехнадзора	162 574,9	162 574,9	194 570,8	194 570,8
Управление Росприроднадзора по Тульской области	16 560,3	16 556,2	16 770,4	16 764,3
Управление Росприроднадзора по Красноярскому краю	80 600,8	80 580,5	73 008,7	72 920,3
ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО»	219 917,9	219 917,9	134 415,6	131 213,0
ФБУ «ЦЛАТИ по СФО»	97 729,4	97 674,1	124 193,8	123 030,8
Итого по бюджетной деятельности	751 429,2	750 965,6	713 960,6	708 301,7

Приведенные данные свидетельствуют о том, что средства федерального бюджета, выделенные территориальным органам Росприроднадзора и Ростехнадзора, а также подведомственным Ростехнадзору ФБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу» (далее – ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО») и ФБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу» (далее – ФБУ «ЦЛАТИ по СФО») для выполнения функций в установленной сфере деятельности в 2010 году исполнены на 99,9 %, в 2011 году – на 99,2 % от утвержденных сметных назначений.

Сводные сметные назначения по доходам и расходам по приносящей

доход деятельности и их исполнение в 2010 и в 2011 годах представлены в таблице.

(тыс. рублей)

	2010 год		2011 год	
	сметные назначения	исполнение	сметные назначения	исполнение
ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО»:				
по доходам	841 261,5	440 580,9	566 056,0	443 088,7
по расходам	728 237,0	432 761,9	566 056,0	435 859,0
ФБУ «ЦЛАТИ по СФО»:				
по доходам	356 019,5	314 912,2	416 329,1	356 489,4
по расходам	356 019,5	301 901,6	416 329,1	346 066,7
Итого по приносящей доход деятельности:			982 385,1	799 578,1
по доходам	1 197 281,0	755 493,1		
по расходам	1 084 256,5	734 663,5	982 385,1	781 925,7

Анализ представленных данных показал, что сметные назначения по доходам от приносящей доход деятельности, установленные подведомственным Ростехнадзору ФБУ ЦЛАТИ, в 2010 году исполнены на 63,1 %, в 2011 году – на 81,4 % от утвержденных сметных назначений.

Сметные назначения по расходам от приносящей доход деятельности, установленные подведомственным Ростехнадзору ФБУ ЦЛАТИ, исполнены в 2010 году на 67,8 %, в 2011 году – на 79,6 % от утвержденных назначений.

Указанное свидетельствует о низком качестве планирования доходов и расходов по приносящей доход деятельности, а также об отсутствии контроля со стороны Ростехнадзора.

В ходе проверки установлены многочисленные факты нарушений законодательства при использовании бюджетных средств территориальными органами Росприроднадзора и Ростехнадзора и средств, полученных от приносящей доход деятельности, подведомственными Ростехнадзору ФБУ ЦЛАТИ.

Общий объем использованных с нарушением требований действующего законодательства средств федерального бюджета и средств, полученных

от приносящей доход деятельности, составил 97 084,5 тыс. рублей, из них:

- Енисейским управлением Ростехнадзора – 9 996,4 тыс. рублей;
- Приокским управлением Ростехнадзора – 13 358,5 тыс. рублей;
- Управлением Росприроднадзора по Красноярскому краю – 294,4 тыс. рублей;
- Управлением Росприроднадзора по Тульской области – 3 107,0 тыс. рублей;
- Департаментом Росприроднадзора по Сибирскому федеральному округу – 2 236, 1 тыс. рублей.
- ФБУ «ЦЛАТИ по СФО» – 24 628,6 тыс. рублей;
- ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» – 43 463,5 тыс. рублей.

Неэффективное расходование бюджетных средств и средств от приносящей доход деятельности

Проверка показала, что Ростехнадзор и Росприроднадзор как главные распорядители бюджетных средств в нарушение требований статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации не осуществляли ведомственный финансовый контроль за эффективностью расходования бюджетных средств территориальными органами и подведомственными учреждениями.

В результате общий объем неэффективного использования бюджетных средств в проверяемый период составил 71 590,0 тыс. рублей, в том числе: Енисейским управлением Ростехнадзора – 2 033,8 тыс. рублей; Приокским управлением Ростехнадзора – 4 422,9 тыс. рублей; Управлением Росприроднадзора по Красноярскому краю – 294,4 тыс. рублей; Управлением Росприроднадзора по Тульской области – 1 999,9 тыс. рублей; Департаментом Росприроднадзора по Сибирскому федеральному округу – 2 236, 1 тыс. рублей; ФБУ «ЦЛАТИ по СФО» – 23 982,6 тыс. рублей; ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» – 36 620,3 тыс. рублей.

В нарушение пункта 339 Инструкции по применению единого плана счетов бухгалтерского учета для государственных органов власти

(государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 1 декабря 2010 г. № 157Н, ФБУ «ЦЛАТИ по СФО» списана с баланса дебиторская задолженность ООО «ТЭПЭнерго» в объеме 6 308,1 тыс. рублей без предъявления требований по ее взысканию в судебном порядке, что свидетельствует о нарушении принципа эффективности и результативности бюджетных средств, предусмотренного статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В 2010 – 2011 годах в ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» и ФБУ «ЦЛАТИ по СФО» сложилась практика приобретения основных средств при отсутствии в них необходимости с последующей передачей в безвозмездное пользование либо оперативное управление территориальным органам Ростехнадзора, что свидетельствует о неэффективном расходовании ФБУ ЦЛАТИ бюджетных средств на сумму 26 684,0 тыс. рублей. Большая часть закупленных товаров в нарушение статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации была передана без согласия территориального органа Росимущества, при этом в ряде случаев Ростехнадзор согласовывал вопрос о передаче основных средств еще до их приобретения ЦЛАТИ.

Проверка показала, что осуществление ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» приносящей доход деятельности с нарушением бюджетного законодательства содержит коррупционные риски и свидетельствует о неэффективном использовании средств федерального бюджета. Несмотря на то, что в 2009 году Счетной палатой Российской Федерации по указанным фактам в Ростехнадзор направлено представление, меры по устранению нарушений законодательства в полном объеме не приняты.

Так, в нарушение бюджетного законодательства, предусматривающего использование средств от приносящей доход деятельности исключительно на содержание учреждения, а также разрешения Ростехнадзора на

осуществление приносящей доход деятельности в 2010 – 2011 годах в ФБУ ЦЛАТИ сложилась незаконная практика привлечения к исполнению договоров подряда, заключенных ФБУ ЦЛАТИ с потребителями услуг, иных юридических и физических лиц в качестве исполнителей работ, при этом ФБУ ЦЛАТИ выступали в качестве заказчиков услуг, то есть фактически выполняли функции посредников.

При отсутствии правовых оснований расходования средств, полученных от приносящей доход деятельности, на цели, не связанные с содержанием учреждения, ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» (включая четыре проверенных филиала) в 2010 году заключено 564 подобных договора на сумму 17 318,9 тыс. рублей, в 2011 году – 465 договоров на общую сумму 10 291,9 тыс. рублей. В результате указанный объем бюджетных средств выведен из сферы бюджетного регулирования на счета коммерческих фирм и физических лиц, что не исключает возможности заключения указанных договоров с целью обналичивания бюджетных средств и их последующего присвоения. Общий объем денежных средств, использованных с нарушением принципа эффективности и результативности расходования бюджетных средств, составил 27 610,8 тыс. рублей.

Так, ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» в нарушение статьи 6 Федерального закона от 2 декабря 2009 г. № 308-ФЗ «О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов», а также пункта 3 части 11 статьи 5 Федерального закона от 26 апреля 2007 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» (в редакции от 8 мая 2010 г.) в части соответствия источников формирования средств от приносящей доход деятельности уставу учреждения и разрешению главного распорядителя бюджетных средств на осуществление приносящей доход деятельности, не располагая техническими возможностями

и специалистами в области обследования гидроузлов, заключило с ЗАО «Объединенная Проектная Компания «Транспортное Гидротехническое Проектирование» (далее – ЗАО «ОПК «ТрансГидроПроект») договор от 17 декабря 2010 г. № ММОБ-РК-9/ВД-6/33-2010 на проведение инженерных обследований гидротехнических сооружений Волго-Донского канала стоимостью 12 500,0 тыс. рублей в рамках выполнения ЗАО «ОПК «ТрансГидроПроект» госконтракта с Росморречфлотом и ФГУ «Волго-Донское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства» на разработку и реализацию проекта реконструкции Волго-Донского судоходного канала.

Фактически выполняя посреднические функции, ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» без проведения торгов заключило с тремя физическими лицами договоры субподряда от 19 декабря 2010 г. №№ РК9/1, РК9/2 и РК9/3 на проведение инженерных обследований гидротехнических сооружений Волго-Донского канала общей стоимостью 6 315,0 тыс. рублей, нарушив требования бюджетного законодательства, Устава и Разрешения Ростехнадзора на осуществление приносящей доход деятельности в части направления средств от приносящей доход деятельности на содержание учреждения (зарплата, арендная плата, коммунальные услуги, увеличение стоимости основных средств и иные).

По результатам частичного исполнения договора от 17 декабря 2010 г. № ММОБ-РК-9/ВД-6/33-2010 на счет ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» поступили денежные средства в объеме 7 697,4 тыс. рублей, из которых физическим лицам было выплачено 3 172,8 тыс. рублей, оставшаяся часть денежных средств в объеме 4 524,6 тыс. рублей поступила в распоряжение ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО».

В нарушение Разрешения на осуществление приносящий доход деятельности Управлением Росприроднадзора по Тульской области в 2010 – 2011 годах заключены договоры страхования автотранспорта «КАСКО» на общую сумму 87,8 тыс. рублей, что свидетельствует о нарушении

предусмотренного статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации принципа эффективности расходования бюджетных средств.

Длительное непринятие Ростехнадзором и Енисейским управлением Ростехнадзора мер по прекращению права оперативного управления на непригодное для эксплуатации помещение, расположенное по адресу: г. Красноярск, ул. Хабаровская, д. 4, и выделению дополнительного помещения повлекло за собой неэффективное расходование средств федерального бюджета на общую сумму 2 033,8 тыс. рублей (включая расходы на коммерческую аренду помещения, оплату коммунальных услуг, охраны и иных услуг освобожденного помещения).

В нарушение Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401, в Ростехнадзоре сложилась практика незаконного делегирования контрольно-надзорных полномочий федеральных органов исполнительной власти подведомственным бюджетным учреждениям.

Так, в 2010 году ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» осуществляло прием и проверку отчетов за негативное воздействие на окружающую среду и ведение их архива.

В 2011 году ФБУ «ЦЛАТИ по СФО» принимало участие в реализации полномочий Енисейского управления Ростехнадзора по аттестации работников опасных промышленных объектов, проводило мероприятия по ведению государственного реестра опасных производственных объектов, выданных лицензий и разрешений, а также результатов контрольно-надзорной деятельности.

При отсутствии контроля Росприроднадзора Управлением Росприроднадзора по Тульской области по государственному контракту от 26 октября 2010 г. № 7 в декабре 2010 года оплачены работы ЗАО «ДАР/ВОДГЕО» по оценке влияния водозабора федерального казенного предприятия «Алексинский химический комбинат» на состояние биоресурсов

реки Оки в условиях пониженных уровней в течение летней межени и расчету наносимого биоресурсам ущерба стоимостью 1 912,1 тыс. рублей без дальнейшего проведения каких-либо контрольно-надзорных мероприятий и применения мер ответственности к руководителям указанного предприятия. То есть средства федерального бюджета, выделенные на природоохранные мероприятия, использованы без достижения планируемого результата.

В 2010 году Управлением Росприроднадзора по Красноярскому краю по договору от 29 декабря 2009 г. № 12 с ОАО «Красноярская горно-геологическая компания» на возмещение затрат по содержанию помещений Управления за предоставленные услуги переплачено 259,2 тыс. рублей, что является неэффективным расходованием средств федерального бюджета.

Территориальными органами Росприроднадзора в 2010 – 2011 годах уплачен налог на недвижимое имущество, учтенное на его балансе, но находящееся в собственности либо оперативном управлении иных юридических и физических лиц, на общую сумму 54,2 тыс. рублей, что является неэффективным расходованием бюджетных средств, том числе:

- Управлением Росприроднадзора по Тульской области – на сумму 19,0 тыс. рублей;

- Управлением Росприроднадзора по Красноярскому краю – в размере 35,2 тыс. рублей.

Нарушения в сфере размещения заказов на поставки товаров, оказание услуг для государственных нужд

Размещение заказов на поставки товаров, оказание услуг для государственных нужд осуществлялось с многочисленными нарушениями действующего законодательства, в том числе в части ограничения круга участников размещения заказа путем включения в конкурсную (аукционную) документацию качественных характеристик, применимых только к конкретному товару, превышения предельных размеров закупок одноименных товаров у единственного поставщика.

Общий объем нарушений при размещении заказов составил 19 919,1 тыс. рублей, в том числе: Енисейским управлением Ростехнадзора – 2 406,2 тыс. рублей; Приокским управлением Ростехнадзора – 8 935,6 тыс. рублей; Управлением Росприроднадзора по Тульской области – 1 088,1 тыс. рублей; ФБУ «ЦЛАТИ по СФО» – 646,0 тыс. рублей; ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» – 6 843,2 тыс. рублей.

Иные финансовые нарушения

В нарушение требований статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации Ростехнадзор утвердил бюджетные сметы территориальных управлений и ФБУ ЦЛАТИ на 2011 год только в феврале – марте 2011 года, в результате чего расходование указанными органами бюджетных средств до утверждения смет доходов и расходов осуществлялось при отсутствии оснований.

В результате отсутствия ведомственного финансового контроля со стороны Ростехнадзора в 2010 – 2011 годах в бюджетные сметы территориальных управлений и ФБУ ЦЛАТИ вносились многочисленные изменения (порядка 20 раз), что свидетельствует о нарушении требований статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главным распорядителем бюджетных средств.

В нарушение пункта 9 Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. № 477, и пункта 5 Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетной сметы казенного учреждения, утвержденных приказом Минфина России от 20 ноября 2007 г. № 112н, в бюджетных сметах территориальных управлений и ФБУ ЦЛАТИ отсутствовали даты их составления и утверждения Ростехнадзором.

В нарушение пункта 9 вышеуказанных Правил территориальными управлениями Ростехнадзора и ФБУ ЦЛАТИ, а также Управлением

Росприроднадзора по Тульской области не соблюдался порядок согласования и утверждения штатных расписаний.

В нарушение пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» доходы от приносящей доход деятельности ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО», отраженные в годовом отчете за 2010 год, в объеме 841 261,5 тыс. рублей не соответствуют показателям доходов, представленным в Сводной смете доходов на 2010 год (728 237,0 тыс. рублей).

В нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 5 августа 2008 г. № 583 «О введении новых систем оплаты труда работников федеральных бюджетных учреждений и федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, оплата труда которых в настоящее время осуществляется на основе Единой тарифной сетки по оплате труда работников федеральных государственных учреждений» в штатное расписание ФБУ «ЦЛАТИ по СФО» включены ставки, оплата труда по которым осуществляется за счет средств от приносящей доход деятельности.

Несмотря на то, что Положением о Приокском управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденным приказами Ростехнадзора от 29 июля 2009 г. № 584 и от 20 декабря 2010 г. № 1131, территориальное управление не наделено правом создания обособленных подразделений, Приокским управлением Ростехнадзора созданы указанные подразделения в городах Калуга, Ливны, Скопин, Сасово, Жуковка, Брянск, Ефремов и других без согласования с Ростехнадзором.

В нарушение Федерального конституционного закона от 25 декабря 2000 г. № 2-ФКЗ «О государственном гербе Российской Федерации» ФБУ ЦЛАТИ и их обособленные подразделения (филиалы), не являющиеся юридическими лицами, имеют круглые печати с изображением

Государственного герба Российской Федерации.

ФБУ «ЦЛАТИ по СФО» в нарушение пункта 2.3 Устава, предусматривающего проведение для Ростехнадзора и иных федеральных органов исполнительной власти измерений и анализов объектов за счет средств федерального бюджета, в 2011 году были оказаны платные услуги Департаменту Росприроднадзора по Сибирскому федеральному округу в объеме 2 236,1 тыс. рублей.

В 2010 году в нарушение статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации на балансе Енисейского управления Ростехнадзора при отсутствии распорядительных документов Территориального управления Росимущества в Новосибирской области о прекращении права оперативного управления ФБУ «ЦЛАТИ по СФО» на данное имущество и закреплении его за Енисейским управлением Ростехнадзора учтены основные средства, ранее находившиеся в оперативном управлении ФБУ «ЦЛАТИ по СФО» (ЦЛАТИ по Енисейскому региону), балансовой стоимостью 1 807,7 тыс. рублей (ноутбуки, многофункциональные устройства, шкафы, автомобиль «Шевроле Нива»).

В нарушение статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации без согласия территориального органа Росимущества в 2010 – 2011 годах Енисейским управлением Ростехнадзора заключены договоры безвозмездного пользования имуществом ЦЛАТИ по Красноярскому краю, общей балансовой стоимостью имущества 3 748,7 тыс. рублей.

Росприроднадзором в нарушение пункта 20 Порядка составления и ведения сводной бюджетной росписи федерального бюджета и бюджетных росписей главных распорядителей средств федерального бюджета (главных администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета), утвержденного приказом Минфина России от 17 декабря 2008 г. № 143н, лимиты бюджетных обязательств доводились до территориальных управлений после начала очередного финансового года.

В нарушение пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» Управлением Росприроднадзора по Тульской области в 2010 – 2011 годах не соблюдались требования к составлению пояснительной записки к годовой бухгалтерской отчетности: не в полной мере отражена информация об организационной структуре субъекта бюджетной отчетности и существенных статьях бухгалтерской отчетности.

В нарушение статьи 51 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» приказами руководителя Управления Росприроднадзора по Тульской области утвержден фонд оплаты труда гражданских служащих и работников, замещающих должности, не являющиеся должностями гражданской службы, в котором отражены только суммы должностных окладов работников. Иные выплаты, в том числе оклады за классный чин, надбавки к должностному окладу за выслугу лет на гражданской службе, премии за выполнение особо важных и сложных заданий, составляющие фонд оплаты труда, не учтены.

Нарушения при использовании федеральной собственности

Ростехнадзор и Росприроднадзор как главные распорядители бюджетных средств не осуществляли финансовый контроль за эффективностью использования территориальными органами Ростехнадзора и Росприроднадзора, а также ФБУ ЦЛАТИ федеральной собственности.

Так, в нарушение статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» территориальными органами Ростехнадзора и Росприроднадзора, а также ФБУ ЦЛАТИ не оформлено право федеральной собственности и право оперативного управления на 36 объектов недвижимости, из них:

- Енисейским управлением Ростехнадзора – на 4 объекта;
- Управлением Росприроднадзора по Тульской области – на 17 объектов;
- ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» – на 2 объекта;

- ФБУ «ЦЛАТИ по СФО» – на 13 объектов.

В нарушение статьи 20 Земельного кодекса Российской Федерации не зарегистрировано право постоянного (бессрочного) пользования на 57 земельных участков, из них:

- Енисейским управлением Ростехнадзора – на 4 земельных участка;
- Приокским управление Ростехнадзора – на 24;
- Управлением Росприроднадзора по Тульской области – на 17;
- ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» – на 12 земельных участков.

ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» в нарушение приказа Ростехнадзора от 6 марта 2009 г. № 135 без согласования с Ростехнадзором осуществлена передача объекта недвижимости общей площадью 223,1 кв.метров, балансовой стоимостью 2 587,8 тыс. рублей в г. Конаково Тверской области Следственному управлению Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Тверской области. Акт приема-передачи объекта недвижимости подписан руководителем Тверского филиала ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» с нарушением требований постановления Госкомстата России от 21 января 2003 г. № 7 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету основных средств».

8.2. (Цель 2) Определение эффективности осуществления контрольно-надзорных функций и полномочий в области охраны окружающей среды в части разрешительной деятельности, нормирования и лицензирования

В нарушение статьи 20 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в проверяемый период Ростехнадзор и Росприроднадзор функции по ведению Федерального классификационного каталога отходов (далее – ФККО) в части включения в него новых видов отходов осуществляли ненадлежащим образом.

В связи с невнесением с 2003 года в ФККО новых видов отходов, а также отменой паспортизации отходов V класса опасности хозяйствующие субъекты

в 2010 – 2011 годах осуществляли плату за их размещение в соответствии с классом опасности, определенным специализированной организацией на договорной основе, что влечет за собой риски потерь доходов бюджетной системы Российской Федерации, а также не исключает коррупционные риски.

Так, не внесен в ФККО и не определен класс опасности отходов:

- «золошлаки от сжигания углей», образующихся на предприятиях Тульской области;

- «буровой шлам» и «золошлаки от сжигания углей», образующихся на угольных разрезах Красноярского края (Канско-Ачинский, Кокуйский, Хакасский и Черногорский).

В результате такие виды отходов были отнесены к V классу опасности и плата за их размещение осуществлялась по нормативу 15 рублей за тонну, а не по нормативу 248,4 рублей (как для IV класса опасности), что повлекло недопоступление в бюджетную систему Российской Федерации доходов в объеме 192 933,3 тыс. рублей (расчетно).

В нарушение статьи 12 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» Ростехнадзор и Росприроднадзор не сформировали государственный реестр объектов размещения отходов (далее – ГРОРО), в связи с чем не выдавались разрешения на создание объектов размещения отходов.

В нарушение приказа Росстата от 28 января 2011 г. № 17 «Об утверждении статистического инструментария для организации Росприроднадзором федерального статистического наблюдения за отходами производства и потребления» Росприроднадзором издан приказ от 14 ноября 2011 г. № 828, согласно которому территориальные органы Росприроднадзора принимают форму № 2-ТП (отходы) только у юридических лиц, имеющих годовое образование отходов более 50 тонн. Это приводит к существенному искажению статистической отчетности, поскольку не учитываются объемы отходов, размещаемые на полигонах, у которых образование собственных

отходов не превышает 50 тонн.

В нарушение статьи 26 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» территориальные органы Росприроднадзора государственную функцию по согласованию порядка осуществления производственного контроля в области обращения с отходами исполняли недостаточно эффективно. Так, в 2010 году Управлением Росприроднадзора по Тульской области порядок осуществления производственного контроля в области обращения с отходами согласован только двум предприятиям, в 2011 году – семи предприятиям из 1 013 хозяйствующих субъектов. Управлением Росприроднадзора по Красноярскому краю в 2010 – 2011 годах указанный порядок согласован 52 предприятиям из 945 хозяйствующих субъектов.

В ходе выборочной проверки порядка соблюдения требований законодательства при осуществлении разрешительной деятельности установлено, что Управлением Росприроднадзора по Тульской области в нарушение пунктов 8.1, 8.2 и 10 Административного регламента по исполнению государственной функции по выдаче разрешений на выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, утвержденного приказом Минприроды России от 31 октября 2008 г. № 288, выдавались разрешения на сбросы и выбросы загрязняющих веществ хозяйствующим субъектам, не представившим в полном объеме документы, необходимые для выдачи указанных разрешений.

В нарушение части 3 статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в территориальных органах Росприроднадзора при осуществлении государственного экологического контроля сложилась практика привлечения к административной ответственности должностных лиц без применения административных взысканий к юридическим лицам. Вместе с тем мотивированное применение штрафов в отношении виновных юридических лиц является дополнительным

источником пополнения доходной части федерального бюджета.

Так, Управлением Росприроднадзора по Тульской области в 2010 году к административной ответственности должностных лиц привлечено в 1,6 раза больше, чем юридических лиц (219 к 135), в 2011 году – в 2,2 раза (151 к 69).

В 2010 году Управлением Росприроднадзора по Красноярскому краю в административном порядке должностных лиц наказано в 1,2 раза больше, чем юридических, в 2011 году – в 1,6 раза.

Управлением Росприроднадзора по Тульской области в 2010 году в нарушение статьи 5 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», обязывающей органы государственной власти в сфере охраны окружающей среды предъявлять иски о возмещении вреда окружающей среде, при выявлении превышения предельно допустимых (допустимых) концентраций загрязняющих веществ в сточных и природных водах на четырех объектах предъявлены всего 2 требования о возмещении вреда окружающей среде. В 2011 году из шести фактов превышения предельно допустимых (допустимых) концентраций требования по возмещению вреда предъявлены в двух случаях.

Несмотря на значительное количество несанкционированных свалок твердых бытовых отходов (далее – ТБО) на территории Красноярского края и Тульской области территориальными органами Росприроднадзора в нарушение статьи 65 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» эффективных мер по их ликвидации не принималось.

Так, Управлением Росприроднадзора по Тульской области в 2010 году и первой половине 2011 года мероприятия по выявлению несанкционированных свалок ТБО на территории Тульской области не проводились, а были начаты только в августе 2011 года после получения указаний Минприроды России. При этом из 54 несанкционированных свалок ТБО общей площадью загрязнения 37,3 га ликвидированы только 23 свалки (42,5 %) площадью 3,68 га (9,8 %).

Управлением Росприроднадзора по Красноярскому краю в 2011 году

из 78 свалок площадью 5,3 га ликвидированы только 16 свалок площадью 1,05 гектара.

8.3. (Цель 3) Определение эффективности осуществления Ростехнадзором функций по контролю и надзору в установленной сфере деятельности

Проверка показала, что Енисейским управлением Ростехнадзора в нарушение пункта 26 Административного регламента Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по исполнению государственной функции по регистрации опасных производственных объектов и ведению государственного реестра таких объектов, утвержденного приказом Ростехнадзора от 4 сентября 2007 г. № 606, не соблюдались сроки регистрации опасных производственных объектов.

В ходе осуществления контрольно-надзорной деятельности за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах Приокское управление Ростехнадзора необоснованно освобождало от административной ответственности юридические лица. В результате этого в 2010 году количество привлеченных к административной ответственности должностных лиц в 11,5 раза превышало количество наказанных лиц (3 495 к 305), а в 2011 году – в 5,3 раза (2 156 к 403).

Несмотря на то, что за невыполнение в срок законного предписания контролирующего органа предусмотрена административная ответственность по пункту 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Приокским управлением Ростехнадзора контроль за своевременностью исполнения хозяйствующими субъектами предписаний об устранении нарушений законодательства осуществлялся не в полном объеме.

В ряде случаев сроки исполнения предписаний, выданных инспекторами Приокского управления Ростехнадзора, были не соизмеримы с объемом нарушений, подлежащих устранению. Так, по результатам проверки ОАО «ПК «Балтика – «Балтика – Тула» выдано предписание № 4X-202-2010 об

устранении 11 нарушений с одинаковым сроком устранения – 1 января 2011 года – вне зависимости от реальных сроков их устранения.

Приокским управлением Ростехнадзора при составлении административных протоколов при отсутствии физического (юридического) лица либо их законных представителей допускались факты ненадлежащего уведомления указанных лиц о составлении административных протоколов. В 2011 году по указанным основаниям арбитражными судами отменены постановления о наложении штрафов в общем объеме 1 885,0 тыс. рублей, что является потерями доходов бюджетной системы.

В нарушение пункта 6 статьи 12 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в 2010 году Управлением Росприроднадзора по Красноярскому краю к проведению выездных проверок ОАО «Енисейское речное пароходство», МУП «Водоканал Плюс» и ООО «Берег» привлекалось ФБУ «ЦЛАТИ по СФО», состоящее на момент проверки в гражданско-правовых отношениях с указанными организациями.

Анализ деятельности территориальных органов Ростехнадзора по осуществлению экологического контроля в рамках государственного строительного надзора свидетельствует о крайне низком уровне исполнения указанных полномочий, что влечет риски потерь доходов бюджетной системы Российской Федерации.

Енисейским управлением Ростехнадзора при выявлении экологических правонарушений по результатам проверок 20 юридических лиц протоколы за совершение экологических нарушений не составлялись, меры административного воздействия к виновным не применялись, что повлекло недопоступление в бюджетную систему доходов в объеме 2 000,0 тыс. рублей (расчетно). В результате непривлечения Приокским управлением Ростехнадзора

к административной ответственности виновных лиц за экологические правонарушения на строящихся объектах Тульской области объем невзысканных административных штрафов составил 2 400,0 тыс. рублей (расчетно).

Отсутствие у Ростехнадзора полномочий по составлению административных протоколов за нарушения природоохранного законодательства по статьями 8.1, 8.2, 8.4, частью 1 статьи 8.6, статьями 8.21 и 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет необоснованное освобождение нарушителей от административной ответственности, создает риски причинения невосполнимого вреда окружающей среде, в том числе при строительстве объектов особого контроля.

Ростехнадзором как органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности, вопрос о внесении изменений в законодательство в части наделения его полномочиями по составлению административных протоколов по вышеуказанным статьям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не инициировался.

В проверяемый период Енисейским управлением Ростехнадзора надзор за строительством и реконструкцией технически сложных и уникальных объектов строительства осуществлялся недостаточно эффективно.

В результате недостаточно эффективного осуществления Енисейским управлением Ростехнадзора строительного надзора в период с августа 2009 года по апрель 2011 года ремонтно-восстановительные работы на Саяно-Шушенской ГЭС им. П.С.Непорожнего (филиал ОАО «РусГидро») проводились без положительного заключения проектной документации и разрешения на строительство.

Несмотря на рекомендации Акта технического расследования причин аварии на Саяно-Шушенской ГЭС, на момент проверки нормативно-

техническая документация в части обеспечения безопасности работы гидроэлектростанций с учетом расследования причин аварии Минэнерго России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти в соответствии с их полномочиями не утверждены.

Проверка показала низкий уровень обеспечения безопасности гидротехнических сооружений (далее – ГТС), расположенных на территориях, поднадзорных Приокскому и Енисейскому управлениям Ростехнадзора.

Так, на 1 января 2012 года 1 568 ГТС (95,3 % от общего количества) эксплуатировались собственниками с грубыми нарушениями требований безопасности; около тысячи ГТС, не имеющих собственника, находились в аварийном состоянии. Непринятие мер по обеспечению их безопасности может привести к чрезвычайным ситуациям, повлечь человеческие жертвы, нанести ущерб здоровью людей и окружающей среде.

Создавшееся положение обусловлено как неэффективным исполнением Ростехнадзором полномочий в указанной сфере деятельности, так и отсутствием механизма регулирования правоотношений в области безопасности ГТС, включая организацию и осуществление контрольно-надзорной деятельности.

Согласно статье 13 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 17-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» и иным нормативным актам, органы федерального государственного надзора осуществляют свои полномочия только за соблюдением правил безопасности ГТС их собственниками и эксплуатирующими организациями, в связи с чем ГТС, не имеющие собственника, выпадают из сферы действия федерального государственного надзора. Вследствие отсутствия надзора за ГТС, не имеющими собственника, их количество не только не уменьшается, а ежегодно возрастает.

Кроме того, не разграничены полномочия Ростехнадзора и органов местного самоуправления по осуществлению надзора за соблюдением собственниками и эксплуатирующими организациями правил безопасности ГТС.

Согласно подпункту 5.3.1.9 Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401, и пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 1997 г. № 1320, Ростехнадзор не осуществляет надзор за соблюдением собственниками и эксплуатирующими ГТС организациями правил безопасности ГТС, полномочия по осуществлению надзора за которыми переданы органам местного самоуправления.

Вместе с тем порядок передачи полномочий по надзору за ГТС органам местного самоуправления до настоящего времени не разработан, в связи с чем они не осуществляют надзорные функции в указанной сфере деятельности.

Ростехнадзором как органом нормативно-правового регулирования в указанной сфере деятельности в течение длительного времени не приняты меры по выработке эффективного правового механизма в сфере безопасности функционирования ГТС.

8.4 (Цель 4) Определение эффективности деятельности федерального бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений» по осуществлению уставных функций

Проверка порядка ценообразования при осуществлении приносящей доход деятельности показала, что прейскуранты цен на работы и услуги в области экологии ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» разработаны на основании отмененного приказа Госкомэкологии России от 16 апреля 1998 г. № 226 «О примерном перечне работ и услуг природоохранного назначения, в том

числе платных, оказываемых организациями Госкомэкологии России».

При этом преysкуранты цен для филиалов на 2010 – 2011 годы согласованы ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» и ФБУ «ЦЛАТИ по СФО» без подтверждения их расчетами стоимости работ и услуг. Нормативы трудозатрат по видам услуг, хронометражные данные, а также расчеты по определению стоимости одного человеко-часа отсутствуют.

Анализ преysкурантов цен на работы и услуги в области экологии показал, что в филиалах ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» и ФБУ «ЦЛАТИ по СФО» объемы трудозатрат на выполнение одноименных работ (услуг) значительно отличаются.

Анализ проверок, проведенных территориальными органами Росприроднадзора, показал неэффективное использование возможностей ФБУ ЦЛАТИ в контрольно-надзорной деятельности.

Так, в 2010 году Управление Росприроднадзора по Тульской области привлекло ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» к девяти проверкам из 21 запланированной, в 2011 году – к 14 проверкам из 58 запланированных.

Управление Росприроднадзора по Красноярскому краю в 2010 году при запланированных 43 проверках привлекло ФБУ «ЦЛАТИ по СФО» к 34 проверкам, в 2011 году – к 22 проверкам из 35 запланированных.

8.5. (Цель 5) Определение эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти по противодействию коррупции

Приказами территориальных органов Ростехнадзора и Росприроднадзора утверждены планы противодействия коррупции, которыми предусмотрены мероприятия по повышению эффективности механизмов урегулирования конфликтов интересов, обеспечению соблюдения государственными гражданскими служащими ограничений и запретов в связи с исполнением ими должностных обязанностей и иные мероприятия, направленные

на противодействие коррупции.

Комиссиями по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов рассмотрены вопросы о даче согласия на замещение должностей в коммерческой организации в случае, если отдельные функции по государственному управлению этой организацией входили в их должностные обязанности гражданского служащего.

На официальных сайтах Ростехнадзора и Росприроднадзора размещены сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера сотрудников проверенных территориальных органов, телефоны «горячей линии» по противодействию коррупции и соответствующие нормативные документы.

Выборочная проверка рассмотрения Енисейским управлением Ростехнадзора обращений граждан показала, что сроки рассмотрения обращений, предусмотренные Федеральным законом от 5 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», не соблюдаются.

9. На акт проверки ФБУ «ЦЛАТИ по СФО» представлены замечания. Заключение Счетной палаты Российской Федерации на замечания направлено в ФБУ «ЦЛАТИ по СФО».

Выводы:

1. Общий объем доходов федерального бюджета, администрируемых проверенными территориальными органами Росприроднадзора и Ростехнадзора, в 2010 году составил 469 024,3 тыс. рублей, в 2011 году – 358 883,5 тыс. рублей. Основной объем доходов составляла плата за НВОС и штрафы за нарушения требований действующего законодательства.

В нарушение статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации Ростехнадзор и Росприроднадзор, а также их территориальные органы бюджетные полномочия главных администраторов (администраторов) доходов бюджета выполняли недостаточно эффективно.

1.2. Ростехнадзором не приняты меры по закреплению за ним КБК по администрированию штрафов в соответствии с компетенцией Ростехнадзора, в результате чего территориальные органы Ростехнадзора администрировали одни и те же виды штрафов по различным КБК и зачисляли их как в федеральный бюджет, так и в местные бюджеты.

1.3. В нарушение статьи 9 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» территориальные органы Ростехнадзора устранились от взимания государственной пошлины за выдачу аттестатов в области промышленной безопасности, в результате чего только в 2011 году потери федерального бюджета составили 360 000,0 тыс. рублей (расчетно).

1.4. В 2010 – 2011 годах Управлением Росприроднадзора по Тульской области и Приокским управлением Ростехнадзора в Реестр объектов, оказывающих негативное влияние на окружающую среду, практически не вносились изменения в части включения новых хозяйствующих субъектов, в результате чего объем недополученных бюджетной системой Российской Федерации доходов по плате за НВОС составил 348 669,2 тыс. рублей (расчетно).

1.5. Действующим законодательством не регламентирован механизм корректировки платы за негативное воздействие на окружающую среду, в результате чего при принятии органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации решений о корректировке платы за негативное воздействие на окружающую среду происходит недопоступление средств в

федеральный и местные бюджеты, что нарушает предусмотренный статьей 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип самостоятельности бюджетов.

При отсутствии правового механизма проведения корректировки платы за НВОС распоряжениями правительства Красноярского края утверждены объемы фактической корректировки платы за НВОС четырем предприятиям края на общую сумму 1 262 575,1 тыс. рублей, что привело к недопоступлению в бюджетную систему денежных средств в указанном объеме. При этом Енисейское управление Ростехнадзора и Управление Росприроднадзора по Красноярскому краю устранились от согласования корректировки платы за НВОС, проверки фактического освоения денежных средств на выполнение природоохранных мероприятий не проводились.

1.6. Отсутствие надлежащего контроля Управления Росприроднадзора по Тульской области за правильностью расчетов платы за НВОС и своевременностью ее перечисления повлекли потери доходов бюджетной системы в объеме 1 439,8 тыс. рублей (расчетно).

2. Общий объем финансирования за счет средств федерального бюджета проверенных территориальных органов Ростехнадзора и Росприроднадзора, а также подведомственных ФБУ ЦЛАТИ в 2010 году составил 750 965,6 тыс. рублей, в 2011 году – 708 301,7 тыс. рублей, при этом большую часть расходов (порядка 70 %) составляли расходы на выплату заработной платы с начислениями.

Ростехнадзор и Росприроднадзор как главные распорядители бюджетных средств в нарушение статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации не осуществляли финансовый контроль за расходованием бюджетных средств территориальными органами и подведомственными ФБУ ЦЛАТИ. В результате этого общий объем использованных с нарушением требований действующего

законодательства средств федерального бюджета и средств, полученных от приносящей доход деятельности, составил 97 084,5 тыс. рублей, из них: территориальными органами и подведомственными учреждениями Ростехнадзора – 91 447,0 тыс. рублей, территориальными органами Росприроднадзора – 5 637,5 тыс. рублей.

2.1. Общий объем неэффективного использования бюджетных средств в проверяемый период составил 71 590,0 тыс. рублей, из них: в федеральном бюджетном учреждении «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу» – 23 982,6 тыс. рублей, в федеральном бюджетном учреждении «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу» – 36 620,3 тыс. рублей.

2.1.1. Федеральным бюджетным учреждением «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу» списана с баланса дебиторская задолженность ООО «ТЭПЭнерго» в объеме 6 308,1 тыс. рублей без предъявления требований по ее взысканию в судебном порядке, то есть бюджетные средства использованы без достижения запланированного результата.

2.1.2. В 2010 – 2011 годах в федеральном бюджетном учреждении «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу» и федеральном бюджетном учреждении «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу» сложилась практика приобретения основных средств при отсутствии необходимости с последующей передачей в безвозмездное пользование либо оперативное управление территориальным органам Ростехнадзора, что свидетельствует о неэффективном расходовании ФБУ ЦЛАТИ бюджетных средств на сумму 26 684,0 тыс. рублей.

2.1.3. В нарушение законодательства, предусматривающего использование средств от приносящей доход деятельности исключительно на содержание учреждения, а также разрешения Ростехнадзора на осуществление приносящей доход деятельности в 2010 – 2011 годах в ФБУ ЦЛАТИ сложилась практика привлечения к исполнению договоров подряда, заключенных ФБУ ЦЛАТИ с потребителями услуг, иных юридических и физических лиц в качестве исполнителей работ, при этом ФБУ ЦЛАТИ выступали в качестве заказчиков услуг, то есть фактически выполняли функции посредников.

Федеральным бюджетным учреждением «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу» (включая четыре проверенных филиала) в 2010 – 2011 годах заключено 1 029 посреднических договора на сумму 27 610,8 тыс. рублей, в результате чего указанный объем бюджетных средств выведен из сферы бюджетного регулирования на счета коммерческих фирм и физических лиц, что не исключает возможности заключения указанных договоров с целью обналичивания бюджетных средств.

2.1.4. При отсутствии контроля Росприроднадзора Управлением Росприроднадзора по Тульской области по государственному контракту от 26 октября 2010 г. № 7 в декабре 2010 года оплачены работы ЗАО «ДАР/ВОДГЕО» по оценке влияния водозабора федерального казенного предприятия «Алексинский химический комбинат» на состояние биоресурсов реки Оки стоимостью 1 912,1 тыс. рублей без дальнейшего проведения контрольно-надзорных мероприятий, то есть средства федерального бюджета использованы без достижения планируемого результата.

3.1. С нарушением законодательства о размещении заказов на поставки товаров, оказание услуг для государственных нужд использовано 19 919,1 тыс. рублей.

4. Ростехнадзор и Росприроднадзор в проверяемый период недостаточно эффективно осуществляли функции в установленной сфере деятельности.

4.1. В нарушение Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401, в Ростехнадзоре сложилась практика незаконного делегирования контрольно-надзорных полномочий федеральных органов исполнительной власти подведомственным бюджетным учреждениям. В 2010 году федеральное бюджетное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу» осуществляло прием и проверку отчетов за негативное воздействие на окружающую среду и ведение их архива. В 2011 году федеральное бюджетное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу» сопровождало деятельность комиссии Енисейского управления Ростехнадзора по аттестации работников опасных промышленных объектов, осуществляло работы по ведению реестра опасных производственных объектов.

4.2. В нарушение статьи 20 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» Ростехнадзор и Росприроднадзор функции по ведению Федерального классификационного каталога отходов в части включения в него новых видов отходов выполняли ненадлежащим образом, в связи с чем в 2010 – 2011 годах хозяйствующие субъекты вносили плату за размещение отходов в соответствии с классом опасности отходов, определенным специализированной организацией на договорной основе, что повлекло за собой недопоступление в бюджетную систему Российской Федерации доходов в объеме 192 933,3 тыс. рублей (расчетно).

4.3. Анализ деятельности территориальных органов Ростехнадзора по осуществлению экологического контроля в рамках государственного строительного надзора свидетельствует о крайне низком уровне исполнения указанных полномочий, что влечет риски потерь доходов бюджетной системы Российской Федерации. В результате непривлечения к административной ответственности за экологические правонарушения виновных лиц объем невзысканных административных штрафов составил 4 400,0 тыс. рублей (расчетно).

Ростехнадзором вопрос о внесении изменений в законодательство в части наделения его полномочиями по составлению административных протоколов за совершение экологических правонарушений не инициировался.

4.4. Ростехнадзором как органом нормативно-правового регулирования в течение длительного времени не приняты меры по выработке эффективного правового механизма в сфере безопасности функционирования гидротехнических сооружений.

Проверка показала низкий уровень обеспечения безопасности гидротехнических сооружений. Непринятие мер по обеспечению их безопасности может привести к чрезвычайным ситуациям, повлечь человеческие жертвы, нанести ущерб здоровью людей и окружающей среде.

На 1 января 2012 года 1 568 ГТС (95,3 % от общего количества) эксплуатировались собственниками с грубыми нарушениями требований безопасности; около одной тысячи ГТС, не имеющих собственника, находились в аварийном состоянии.

Создавшееся положение обусловлено как неэффективным исполнением Ростехнадзором полномочий в указанной сфере деятельности, так и отсутствием механизма регулирования правоотношений в области безопасности ГТС, включая организацию и осуществление контрольно-надзорной деятельности.

4.5. В проверяемый период Енисейским управлением Ростехнадзора надзор за строительством и реконструкцией технически сложных и уникальных объектов строительства, включая ремонтно-восстановительные работы на Саяно-Шушенской ГЭС, осуществлялся недостаточно эффективно.

В период с августа 2009 года по апрель 2011 года ремонтно-восстановительные работы на Саяно-Шушенской ГЭС проводились без положительного заключения проектной документации и разрешения на строительство.

Предложения:

1. Направить представления Счетной палаты Российской Федерации:

Федеральной службе по надзору в сфере природопользования с предложением:

1) исключить потери доходов бюджетной системы при выполнении функций главного администратора доходов в части платы за НВОС;

2) обеспечить выполнение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

3) обеспечить финансовый контроль за эффективным использованием средств федерального бюджета и федерального имущества в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и другими нормативными правовыми актами;

4) принять меры по:

- надлежащему исполнению полномочий в части ведения государственного учета объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, государственного реестра объектов размещения отходов, Федерального классификационного каталога отходов, а также согласования

Порядка осуществления производственного контроля в области обращения с отходами;

- повышению эффективности осуществления контрольно-надзорной деятельности за соблюдением природоохранного законодательства;

5) рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, допустивших нарушения действующего законодательства.

Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору с предложением:

1) обеспечить надлежащее исполнение функций главного администратора доходов федерального бюджета, исключив потери доходов бюджетной системы;

2) осуществлять ведомственный внутренний финансовый контроль за эффективным использованием средств федерального бюджета и средств, полученных от приносящей доход деятельности, в подведомственных учреждениях в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и действующим законодательством Российской Федерации;

3) Обеспечить выполнение требований Федерального закона от 21 июня 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

4) не допускать фактов неэффективного использования федеральной собственности, закрепленной за территориальными органами и подведомственными учреждениями Ростехнадзора на праве оперативного управления;

5) принять меры по повышению эффективности осуществления контрольно-надзорной деятельности, в том числе за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах и за соблюдением норм и правил безопасности гидротехнических сооружений;

б) рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, допустивших нарушения при использовании средств федерального бюджета и федеральной собственности.

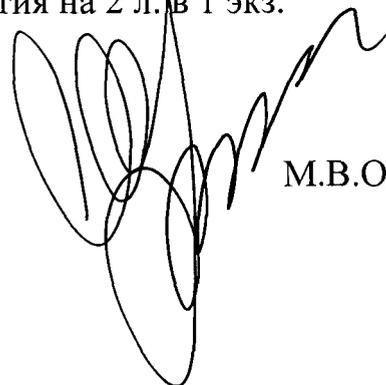
2. Направить информационное письмо Председателю Правительства Российской Федерации Д.А.Медведеву.

3. Направить обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

4. Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

- Приложение:
1. Перечень законов и иных нормативных правовых актов, исполнение которых проверено в ходе контрольного мероприятия, на 5 л. в 1 экз.
 2. Перечень оформленных актов по результатам контрольного мероприятия на 2 л. в 1 экз.

Аудитор



М.В.Одинцов

Приложение № 1

к отчету о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования средств федерального бюджета и федеральной собственности при осуществлении в 2010 – 2011 годах территориальными органами и подведомственными учреждениями Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Федеральной службы по надзору в сфере природопользования контрольных и надзорных функций в установленной сфере деятельности»

Перечень законов и иных нормативных правовых актов, выполнение которых проверено в ходе контрольного мероприятия

№ п/ п	Название законов и иных нормативных правовых актов с указанием даты документа и номера
1.	Кодексы:
	Бюджетный кодекс Российской Федерации
	Гражданский кодекс Российской Федерации
	Водный кодекс Российской Федерации
	Градостроительный кодекс Российской Федерации
	Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
2.	Федеральные законы:
	от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»
	от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»
	от 15 августа 1996 г. № 115-ФЗ «О бюджетной классификации Российской Федерации»
	от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»
	от 21 июля 1997 г. № 17-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений»
	от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»
	от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»
	от 24 июня 1998 г. № 89 «Об отходах производства и потребления»
	от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»
	от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»

	от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»
	от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд»
	от 5 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»
	от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
	от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»
	от 29 ноября 2007 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации»
	от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»
	от 30 декабря 2008 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»
	от 2 декабря 2009 г. № 308-ФЗ «О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов»
	от 27 декабря 2009 г. № 374 «О внесении изменений в статью 45 части первой и в главу 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившим силу Федерального закона «О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»
	от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»
	от 23 июля 2010 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»
	от 13 декабря 2010 г. № 357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов»
3.	Указы Президента Российской Федерации:
	от 13 апреля 2010 г. № 460 «Об утверждении Национальной стратегии противодействия коррупции»
	от 23 июня 2010 г. № 780 «Вопросы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору»
4.	Постановления Правительства Российской Федерации:
	от 28 августа 1992 г. № 632 «Об утверждении порядка определения платы и ее размеров за загрязнение окружающей среды, размещение

	отходов, другие виды вредного воздействия»
	от 24 ноября 1998 г. № 1371 «О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов»
	от 10 марта 1999 г. № 263 «Об утверждении Правил организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте»
	от 26 октября 2000 г. № 818 «О порядке ведения государственного кадастра отходов и проведения паспортизации отходов»
	от 11 октября 2001 г. № 721 «О ликвидации Федерального экологического фонда Российской Федерации»
	от 28 ноября 2002 г. № 847 «О порядке ограничения, приостановления или прекращения выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на атмосферный воздух»
	от 12 июня 2003 г. № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов производства и потребления»
	от 30 июля 2004 г. № 400 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2004 г. № 370»
	от 1 июля 2005 г. № 410 «О внесении изменений в приложение № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 12 июня 2003 г. № 344»
	от 11 ноября 2005 г. № 679 «О порядке разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг)»
	от 1 февраля 2006 г. № 54 «Об утверждении Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации»
	от 26 августа 2006 г. № 524 «Положения о лицензировании деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов»
	от 30 июня 2007 г. № 417 «Об утверждении правил пожарной безопасности в лесах»
	от 16 июля 2007 г. № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества»
	от 23 июля 2007 г. № 469 «О порядке утверждения нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей»
	от 29 декабря 2007 г. № 995 «О порядке осуществления федеральными органами государственной власти, органами управления

	государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении казенными учреждениями, а также Центральным банком Российской Федерации бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации»
	от 6 мая 2008 г. № 359 «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники»
	от 29 мая 2008 г. № 404 «О Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации»
	от 5 июня 2008 г. № 432 «О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом»
	от 5 августа 2008 г. № 583 «О введении новых систем оплаты труда работников федеральных бюджетных учреждений и федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, оплата труда которых в настоящее время осуществляется на основе Единой тарифной сетки по оплате труда работников федеральных государственных учреждений»
	от 29 декабря 2008 г. № 1065 «О порядке формирования финансового обеспечения выполнения государственного задания федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными учреждениями»
	от 27 января 2009 г. № 53 «Об осуществлении государственного контроля в области охраны окружающей среды (государственного экологического контроля)»
	от 31 марта 2009 г. № 285 «О перечне объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю»
	от 15 июня 2009 г. № 477 «Об утверждении Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти»
	от 1 декабря 2009 г. № 975 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»
	от 30 июля 2010 г. № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору»
	от 3 августа 2010 г. № 595 «Об утверждении положения об осуществлении государственного пожарного надзора в лесах»
	от 2 сентября 2010 г. № 671 «О порядке формирования государственного задания в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания»
	от 13 сентября 2010 г. № 717 «О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Российской Федерации по вопросам полномочий Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере

	природопользования и Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору»
	от 14 октября 2010 г. № 834 «Об особенностях списания федерального имущества»
	от 28 января 2011 г. № 39 «О предельной численности и фонде оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих и работников центральных аппаратов и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти»
5.	Распоряжения Правительства Российской Федерации:
	от 31 мая 2011 г. № 957-р
	от 27 сентября 2011 г. № 1641-р
6.	Нормативно-методические документы, а также приказы, письма Минфина России, Минприроды России, Росприроднадзора, Росстата..

4.	Акт проверки в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Тульской области	на 83 л. в 1 экз. с приложением на 4 л. в 1 экз.	19 апреля 2012 года	23 апреля 2012 года	№ км-201/10-03
5.	Акт проверки в Приокском управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору	на 63 л. в 1 экз. с приложением на 6 л. в 1 экз.	20 апреля 2012 года	23 апреля 2012 года	№ км-202/10-03
6.	Акт проверки в федеральном бюджетном учреждении «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу» и филиале «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Тульской области» федерального бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу»	на 97 л. в 1 экз. с приложениям и на 9 л. в 1 экз.	18 мая 2012 года	21 мая 2012 года	№ км-387/10-03

Приложение № 2

к отчету о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования средств федерального бюджета и федеральной собственности при осуществлении в 2010 – 2011 годах территориальными органами и подведомственными учреждениями Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Федеральной службы по надзору в сфере природопользования контрольных и надзорных функций в установленной сфере деятельности»

Перечень оформленных актов**по результатам контрольного мероприятия**

«Проверка использования средств федерального бюджета и федеральной собственности при осуществлении в 2010 – 2011 годах территориальными органами и подведомственными учреждениями Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Федеральной службы по надзору в сфере природопользования контрольных и надзорных функций в установленной сфере деятельности»

№ п/п	Наименование документа	Количество страниц	Дата подписания	Дата регистрации	Номер
1.	Акт проверки в управлении Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю	на 77 л. в 1 экз. с приложением на 2 л. в 1 экз.	16 февраля 2012 года	17 февраля 2012 года	№ км-54/10-03
2.	Акт проверки в Енисейском управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору	на 64 л. в 1 экз. с приложением на 3 л. в 1 экз.	15 февраля 2012 года	17 февраля 2012 года	№ км-52/10-03
3.	Акт проверки в федеральном бюджетном учреждении «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу» и филиале «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Енисейскому региону» федерального бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу»	на 93 л. в 1 экз. с приложения ми на 12 л. в 1 экз.	9 января 2012 года	13 февраля 2012 года	№ км-34/10-03