

Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 19 марта 1999 года № 9 (160) “О результатах комплексной проверки финансовой деятельности ОАО “Московский вертолетный завод имени М.Л. Миля” и в первую очередь - в части, касающейся использования им средств федерального бюджета, выделенных в 1997-1998 годах на финансирование разработок новых образцов вертолетной техники и организацию работ по продлению ресурса парка вертолетов (Постановление Государственной Думы от 2.12.98 г. № 3293-ПГД)”:

Утвердить отчет.

Направить отчет о результатах проверки в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Направить представление Счетной палаты Правительству Российской Федерации, Минэкономике России, Минобороны России, Мингосимущество России, ОАО “Московский вертолетный завод имени М.Л. Миля”.

Материалы по результатам проверки направить в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Аудитору Счетной палаты М.И. Бесхмельницыну довести результаты проверки до средств массовой информации.

ОТЧЕТ

о результатах комплексной проверки финансовой деятельности открытого акционерного общества “Московский вертолетный завод имени М.Л.Миля” и в первую очередь - в части, касающейся использования им средств федерального бюджета, выделенных в 1997-1998 годах на финансирование разработок новых образцов вертолетной техники и организацию работ по продлению ресурса парка вертолетов

Основание для проверки: Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 2 декабря 1998 года № 3293-ПГД, план работы Счетной палаты Российской Федерации на 1998 год, решение Коллегии Счетной палаты от 4 декабря 1998 года, протокол № 36 (149), п. 14.3.

Цель проверки: Определить правомерность и эффективность финансовой деятельности ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” и целевого использования бюджетных средств на создание новой вертолетной техники и организацию работ по продлению ресурса парка вертолетов.

Объект проверки: ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля”.

Перечень изученных документов: законы Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, распорядительные, отчетные, аналитические документы и материалы федеральных органов исполнительной власти, ОАО “Московский вертолетный завод им. М.Л.Миля”.

Перечень оформленных актов:

– Акт комплексной проверки финансовой деятельности открытого акционерного общества “Московский вертолетный завод

имени М.Л. Миля” и, в первую очередь, в части, касающейся использования им средств федерального бюджета, выделенных в 1997-1998 годах на финансирование разработок новых образцов вертолетной техники и организацию работ по продлению ресурса парка вертолетов;

– Акт о результатах проверки соблюдения действующего законодательства при акционировании и приватизации, распределения уставного капитала и акций, эффективности управления федеральной собственностью в ОАО “Московский вертолетный завод им. М.Л. Миля”.

Московский вертолетный завод образован в 1947 году на основании постановления Совета Министров СССР. За 50 лет своего существования он превратился из небольшого вспомогательного предприятия авиационной промышленности в ведущую вертолетостроительную фирму мира. Его коллектив вырос с двух десятков энтузиастов до шести тысяч высококвалифицированных специалистов, опирающихся на высокоразвитую опытно-конструктор-скую, производственную, научно-исследователь-скую и летно-испытательную базы. В Москве и

Подмосковье были воздвигнуты современные здания ОКБ, цехов, испытательных стендов, летно-исследовательского центра.

В Казани, Ростове-на-Дону и Феодосии образовались филиалы МВЗ, ныне ставшие самостоятельными центрами разработки и испытания авиационной техники.

Огромный опыт проектирования, постройки, испытания и доводки винтокрылых машин позволил создать на фирме М.Л. Миля не только самобытную конструкторскую, но и уникальную научную школу.

Аналитические исследования ученых МВЗ опубликованы в многочисленных отечественных и зарубежных изданиях и получили всеобщее признание. За свой вклад в мировое вертолетостроение ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” награжден орденом Трудового Красного Знамени и дважды - Международным призом И.И. Сикорского. Сотрудники предприятия дважды удостоивались Ленинской премии и пять раз - Государственной.

Милевцы успешно разрабатывают винтокрылые аппараты всех существующих типов и классов: легкие, средние, тяжелые и не имеющие аналогов сверхтяжелые; узкоспециализированные и многоцелевые; сухопутные и морские и т.д. За пятьдесят лет на МВЗ им. М.Л. Миля было создано полтора десятка базовых моделей вертолетов, каждая из которых имела многочисленные модификации (общим числом свыше 200). Почти все они поступили в серийное производство и по своим летно-техническим и экономическим показателям не уступают, а иногда и превосходят лучшие зарубежные образцы.

МВЗ им. М.Л. Миля внес решающий вклад в становление и развитие отечественной авиации. Аппараты “Ми” составляют 95% всего национального производства вертолетов. Они строились большими сериями на авиационных заводах в Арсеньеве, Казани, Москве, Ростове-на-Дону, Оренбурге, Саратове, Свиднике, Улан-Удэ и Харбине. На лицензионном выпуске милевских машин образовалось и многие годы базируется вертолетостроение Польши и Китая. Масштабов серийного производства вертолетов “Ми” не знает ни одна из вертолетостроительных фирм мира. Число построенных милевских машин приближается ныне к 30 тысячам. По суммарному тоннажу конструкции и суммарной грузоподъемности флот вертолетов “Ми” соизмерим сегодня с парком всех зарубежных вертолетов. В лучшие годы производство и эксплуатация вертолетов

“Ми” давали работу сотням тысяч человек в разных регионах страны.

Свыше семи тысяч вертолетов “Ми” было экспортировано.

1. Организационно-правовое положение и структура управления ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля”

Открытое акционерное общество “Московский вертолетный завод имени М.Л. Миля” создано на основании распоряжения Госкомимущества России от 28.01.93 г. № 146-р (учредительный договор от 28.01.93 г. № АК-7/558) и зарегистрировано Московской регистрационной палатой 8 февраля 1993 года № 7150.

Уставный капитал Общества в сумме 104273000 рублей разделен на 4170920 акций стоимостью 25 рублей каждая.

Распределение акций по типу:

- привилегированные – 1042720 шт. (25%);
- обыкновенные – 3128200 шт. (75%).

Представителем государства в совете директоров ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” (а с 15 мая 1998 года и его председателем) является начальник Департамента авиационной промышленности Минэкономики России А.Я. Книвель. Ему же доверено управление принадлежащим государству пакетом акций (распоряжение Госкомимущества России от 29 марта 1995 г. № 442-р).

ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” включает в свой состав следующие подразделения:

- опытно-конструкторское бюро (г. Москва);
- опытный завод, экспериментально-исследовательский комплекс и летно-испытательный комплекс (г. Люберцы, Московская область);
- дирекция строительства нового летно-испытательного комплекса (г. Щелково, Московская область).

Действующая структура управления официально не утверждена. По поручению совета директоров (протоколы № 4 от 30.10.98 г. и №5 от 13.11.98 г.) в настоящее время разрабатывается новая “Организационная структура МВЗ им. М.Л. Миля”.

Численность работающих в ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” по состоянию на 1.12.98 г. составляет 2118 человек и уменьшилась по сравнению с январем 1997 г. на 18,6 %, а по сравнению с 1990 годом – в 2,15 раза.

В худшую сторону меняется возрастная структура работающих. Только 0,6% составляют работники в возрасте до 30 лет, в то

время как доля работников старше 60 лет достигла 29,9%. Обращает на себя внимание, что из 212 руководителей производственно-технических подразделений 96, или 45,3%, старше 60 лет.

Средняя заработная плата по заводу составила в 1997 году 743,8 рубля, а в 1998 году – 942,1 рубля (здесь и далее все суммы приводятся в деноминированных рублях).

По состоянию на 1.01.99 г. задолженность предприятия перед работниками по заработной плате равна 22613,6 тыс. рублей, что соответствует фонду оплаты труда более чем за 10 месяцев. С 1 ноября 1998 года на заводе установлена 3-дневная рабочая неделя.

С генеральным директором ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” Г.А. Синельщиковым до настоящего времени не заключен контракт, определяющий условия его работы и оплаты труда. Тем самым не выполнено решение внеочередного собрания акционеров от 19 апреля 1997 года, которое поручило представителю Госкомимущества России А.Я. Книвелю подписать такой контракт, а также нарушена статья 69 Федерального закона “Об акционерных обществах”.

Минэкономки России не выдало генеральному директору ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” квалификационный сертификат на право управления предприятием, осуществляющим разработку военной техники, что является нарушением постановления Правительства Российской Федерации от 28.02.95 г. № 194 “Об утверждении Положения о сертификации на право управления предприятиями и организациями, осуществляющими разработку и/или производство вооружения, военной техники, боеприпасов, а также их основных составных частей, комплектующих изделий и материалов”.

2. Соблюдение действующего законодательства при акционировании и приватизации, распределение уставного капитала и акций

Приватизация ОАО “Московский вертолетный завод им. М.Л. Миля” проводилась в соответствии с Государственной программой приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 г., на основании Указа Президента Российской Федерации № 721 от 1.07.92 г. и других нормативных документов, путем преобразования государственного предприятия “Московский вертолетный завод им. М.Л. Миля” в акционерное общество

открытого типа (АООТ) с тем же наименованием.

Каких-либо ограничений на приватизацию предприятия, как объекта, выпускающего продукцию, имеющую стратегическое значение для национальной безопасности страны, не вводилось.

Планом приватизации и изменениями, внесенными на основании распоряжений Госкомимущества России № 2002-р от 23.11.93 г., № 1066-р от 17.05.94 г., предусматривалось:

- размещение 25 % привилегированных акций (типа А) среди трудового коллектива;
- продажа 15 % обыкновенных акций членам трудового коллектива;
- резервирование 10 % обыкновенных акций в фонд акционирования работников предприятия (ФАРП);
- продажа на открытом чековом аукционе 29 % акций;
- продажа на инвестиционных торгах 21 % акций.

Таким образом, Госкомимуществом России уже в начале приватизации были созданы условия, когда в руках государства не оставалось ни одной акции, фактически утрачивалось даже минимальное участие государства в управлении предприятием. Этим формировались условия перехода стратегически важного для национальной безопасности страны предприятия под контроль негосударственных, в том числе контролируемых инофирмами, структур. Именно так стали развиваться события в ходе и после проведения в июне 1994 г. чекового аукциона, на котором было реализовано 29 % акций ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля”. После чекового аукциона стоимость 1-ой акции была снижена с 1000 руб. до 25 рублей с пропорциональным увеличением их количества (дробление акций).

Бывший генеральный директор и генеральный конструктор М.В. Вайнберг, оценивая развитие событий и предвидя их последствия для предприятия, обратился в октябре 1994 года в Госкомоборонпром России, Госкомимущество России и Правительство Российской Федерации с просьбой о закреплении непроданной на аукционе части акций в федеральную собственность. В результате 25,5% обыкновенных акций ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” были закреплены в федеральной собственности, включая ФАРП, сроком на три года (распоряжение Правительства Российской Федерации от

4.01.95 г. № 2-р). Предусмотренные инвестиционные торги по пакету в 21% акций были перенесены (распоряжение Госкомимущества России от 17.05.94 г. № 1066-р), а распоряжением Госкомимущества России от 28.01.93 г. № 146-р величина этого пакета уменьшена до 5,5 %, который так и остался в управлении РФФИ.

Закрепление пакета акций в федеральной собственности (25,5 % у Мингосимущества России и 5,5% в РФФИ) было явно недостаточным для обеспечения контроля государства на стратегически важном для его интересов предприятии.

Всего с 1993 по 1996 год распоряжениями Госкомимущества и Правительства Российской Федерации вносилось четыре корректировки в способы, сроки реализации и величину реализуемых пакетов акций. Динамика изменения размещения акций ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” по первоначальному плану приватизации с последующими изменениями приведена в приложении № 1 (в Бюллетене не публикуется).

В ходе вторичных торгов акции стали быстро концентрироваться у ряда иностранных фирм. Параллельно в интересах этих фирм проводилась скупка голосующих акций и у физических лиц–работников предприятия.

Ряд компаний (ОАО “ЧИФ “РУСС-ИНВЕСТ”, АКБ “Уникомбанк”, АООТ “Народный чековый инвестиционный фонд” и др.), победители чекового аукциона, в конце 1997 года продали пакеты своих акций, что увеличило их консолидацию за счет создания более крупных пакетов акций у резидентов (номинальных держателей), фактическими собственниками которых являются иностранные лица. Схема передачи акций ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” иностранным фирмам приведена в приложении 2 (в Бюллетене не публикуется).

Всего на 1.11.98 г. под контролем государства находился только 31 %, а у юридических лиц сосредоточено 43,69 % обыкновенных акций (приложение 3 - в Бюллетене не приводится), в том числе в руках иностранных компаний находится 33,14 % акций. Положение усугубилось еще и тем, что в силу тяжелого финансового положения в ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” за 1996-1997 годы дивиденды по привилегированным акциям (тип А) не выплачивались. В соответствии со ст. 32., п. 4 Федерального закона от 21.07.97 г. № 123-ФЗ “О приватизации государственного

имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации” владельцы этих акций имеют право участвовать в собрании акционеров с правом голоса, если в уставе общества оговаривается размер дивидендов (ст. 15, п. 2, устава ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля”). Вследствие этого еще 8,14 % привилегированных акций, принадлежащих иностранным компаниям, стали голосующими. Таким образом, общее количество голосующих акций у иностранных держателей составило 41,28 % против 31 % у государства (приложение 4 - в Бюллетене не приводится).

В условиях тяжелого финансового положения предприятия, сравнительно низкой заработной платы и задержек ее выплаты продолжается усиленная скупка обыкновенных и привилегированных акций у работников предприятия. Непрерывно растет пакет акций в руках иностранных держателей: на 3.03.97 г. – 14 %, на 1.12.97 г. – 29,12 %, на 1.11.98 г. – 41,28 %.

Скупка акций предприятий вертолетной отрасли уже вышла за рамки ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” и стала распространяться на его кооперацию с серийными предприятиями. Активно ведется скупка акций и серийного завода АО “Роствертол”, специализирующегося на производстве тяжелого, с большой грузоподъемностью вертолета Ми-26 и основного боевого вертолета ВС России Ми-24.

При таком развитии событий “МВЗ им. М.Л. Миля” теряет самостоятельное значение и способность создавать вертолеты собственной разработки для России и может стать придатком одной из западных вертолетостроительных фирм. В настоящее время уже прорабатывается вопрос о проведении работ по адаптации вертолета S-76 фирмы “Сикорский” США (Sikorsky International Operations владеет 7,84 % акций) к условиям эксплуатации в России и странах СНГ. Предприятие может оказаться в зависимости от своих конкурентов, и будет использоваться система толлинга, при которой инвестиции отсутствуют, а поставляется сырье, комплектующие изделия и оплачиваются по умеренным расценкам только определенные операции. Конечная продукция, ее реализация за рубежом и прибыль остаются за заказчиком (инофирмой). Возможен и другой вариант, когда новые хозяева, не вкладывая в предприятие своих средств и не помогая ему выжить, просто дождутся, когда оно само

окончательно обанкротится из-за отсутствия государственных заказов или недофинансирования. Судя по складывающейся ситуации, развивается второй вариант. Финансовое положение предприятия непрерывно ухудшается, кредиторская задолженность растет. В результате невыполнения договорных обязательств по оплате выполненных работ и неисполнения решения арбитражного суда г. Москвы (от 23.07.98 г.) было возбуждено производство по делу А40-39577/98-71-255, в соответствии с которым на предприятии введена процедура наблюдения и назначен временный управляющий. Несмотря на достигнутое 4.12.98 г. мировое соглашение, финансовое положение ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" не улучшилось.

В ходе приватизации ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" были допущены грубые нарушения Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации (введена в действие Указом Президента Российской Федерации №2284 от 24.12.93 г.). Так, на чековом аукционе по пакету в 28,32 % акций, проведенном в июне-октябре 1994 г. (т.е. уже в период действия Государственной программы приватизации) через посредников участвовали иностранные компании (резиденты и нерезиденты). К таким посредникам, фактически представлявшим иностранные компании, по нашему мнению, относятся участники и победители аукциона (резиденты): БК "Брансвик" (4,02 % акций) и АОЗТ "Пионер Инвестменс" (2,1 % акций), которые тут же перепродали эти акции иностранным компаниям (нерезидентам): Baldwin Enterprises (США), Zhat Ptitsa (Кипр) и Pioneer International (США). После проведения аукциона его организаторами не были направлены сведения о фактических покупателях в Правительство Российской Федерации и Федеральную службу контрразведки Российской Федерации для принятия решения о необходимости запрета на приобретение акций указанными иностранными инвесторами, что является нарушением п. 10.1 Государственной программы приватизации.

3. Эффективность управления федеральной собственностью

Приватизация ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" фактически не принесла ожидаемых доходов в

государственный бюджет, финансовое положение предприятия ухудшилось, социальная защищенность работников предприятия значительно снизилась. От чекового аукциона были получены только приватизационные чеки (на сумму около 1687 млн. неденоминированных руб.), подлежащие утилизации. В результате приватизации предприятия государством в 1992-1993 годах получено приблизительно 230 млн. руб. (неденоминированных), или около 30 тыс. долл. США (стоимость МИ-26 - около 8000 тыс. долларов США), в основном за счет продажи на открытых торгах 0,68% пакета акций.

При приватизации огромная интеллектуальная собственность, принадлежащая государству (включающая научные разработки, проекты, патенты и др.), не была оценена в стоимостном выражении, не вошла в оборот предприятия и фактически осталась бесхозной. Реально она не была инвентаризирована, оценена и включена в уставный капитал ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля". Не решен вопрос о правах государства и предприятия по владению ею. Государство доходов от использования интеллектуальной собственности не получает.

За период с 1993 по 1998 год дивиденды по обыкновенным акциям не начислялись. По привилегированным акциям дивиденды начислялись за 1994 и 1995 годы из расчета 250% к номинальной стоимости акции в размере 25 руб., а выплачены были только за 1994 год.

Инвестиции в ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" со стороны иностранных и российских юридических или физических лиц-владельцев акций не вкладывались.

Главной причиной кризисного состояния предприятия и возможного перехода его под контроль иностранных компаний стало фактическое устранение Правительства Российской Федерации от управления федеральной собственностью. Только через три года после начала приватизации ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" было включено в перечень предприятий, выпускающих продукцию, имеющую стратегическое значение для национальной безопасности страны (постановление Правительства Российской Федерации № 949 от 18.09.95 г.), и Госкомимущество России передало 25,5% акций в федеральную собственность (распоряжение Госкомимущества России от

31.01.95 г. № 127-р). Только в марте 1995 года (распоряжение Госкомимущества России от 29.03.95 г. № 442-р) на предприятие был направлен представитель государства А.Я. Книвель - первый заместитель начальника ГУ авиационной промышленности Госкомоборонпрома России.

Количество акций, принадлежащих иностранным владельцам (41,28%), значительно превышает норму, установленную ст. 12 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации" - не более 25% доли иностранного капитала в авиационной организации, осуществляющей деятельность по разработке, производству, испытаниям, ремонту и утилизации авиационной техники. Существующая нормативная база фактически не обеспечивает защиту предприятий оборонного (авиационного) комплекса от скупки их акций иностранными инвесторами, особенно на вторичных торгах.

Это позволило иностранным компаниям, получившим блокирующий пакет акций, усилить свое влияние на предприятии и ввести в состав совета директоров ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" своих представителей.

В совет директоров по представлению Э. П. Романовой - доверенного лица компании "СІВС Oppenheimer Corp.", владеющей более 10% акций (12,73% по состоянию на 1.11.98 г.), были введены три представителя - Э.П. Романова, А.Б. Романов, А.В. Коротков, выборы которых проводились с нарушением Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 182 и 185). Подлинник доверенности "СІВС Oppenheimer Corp." на имя Э.П. Романовой до настоящего времени не передан в счетную комиссию ОАО, а представленная копия не содержит права на выдвижение в совет директоров (справка адвокатского бюро "Практика"). Решением Преображенского межмуниципального суда ВАО г. Москвы был принят к рассмотрению иск физических лиц к ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" о признании недействительным решения общего собрания акционеров от 3.10.98 г. о выборе совета директоров.

Таким образом, в настоящее время в совете директоров трое представляют интересы компании "СІВС Oppenheimer Corp."

В условиях тяжелейшего финансового положения в ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" представитель государства А.Я. Книвель (председатель совета) внес на совете

директоров предложение о смене генерального директора предприятия (заявление в совет директоров от 16.07.98 г.), однако поддержки прежнего состава совета директоров не получил. В дальнейшем по предложению Э.П. Романовой на должность генерального директора был предложен В.Г. Щербина (главный конструктор ОАО). Новым составом совета директоров (протокол заседания № 8 от 11.12.98 г.) был одобрен проект предложения А.Б. Романова о внесении изменений в устав (ст. 36., п. 1.) по выборам генерального директора ОАО советом директоров (а не общим собранием акционеров, как было ранее). Причем, представитель государства А.Я. Книвель поддержал это предложение. Такое изменение устава еще больше усилило бы влияние (через совет директоров) представителей иностранных владельцев акций и привело бы к полной утрате государственного контроля над предприятием. Учитывая возможные последствия, Счетной палатой Российской Федерации было направлено представление в Правительство Российской Федерации (исх. № 01-1302/04 от 21.12.98 г.) о необходимости принятия неотложных мер по недопущению юридического закрепления захвата инофирмами контроля над предприятием. В результате принятых мер указанное изменение в устав ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" внесено не было.

О критическом положении, складывающемся в ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля", в ходе проверки, проведенной Счетной палатой в мае-июле 1997 года, был проинформирован Председатель Правительства Российской Федерации В.С. Черномырдин (исх. № 01-511/04 от 17.06.97 г.).

Однако, как показала настоящая проверка, проведенная в январе-феврале 1999 г., реальных мер по организации надлежащего управления федеральной собственностью, поступлению доходов в федеральный бюджет, предотвращению скупки акций и их консолидации у иностранных лиц принято не было.

4. Структура производства и источники финансирования работ

Основными видами деятельности ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" являются:

- разработка конструкторской документации;

- изготовление макетных и опытных образцов вертолетов;
- проведение экспериментальных исследований и летных испытаний.

В 1997 и 1998 годах большая часть работ – 81,8 и 50,5% соответственно – выполнялась за счет средств федерального бюджета. Заказчиками этих работ являлись Минэкономики России (гражданская тематика), Минобороны России (оборонная тематика) и Миннауки России (перспективные разработки).

Кроме того, по договорам с различными организациями (в т.ч. иностранными) выполнялись работы по продлению календарных сроков службы и ресурса вертолетов, изготовлению узлов и деталей, коммерческие перевозки грузов, оказывались услуги промышленного характера, сдача в аренду неиспользуемых помещений. За счет собственных и привлеченных средств по заданиям генерального конструктора велись работы перспективного характера.

Показатели по объемам и структуре финансирования

(тыс. рублей)

№		1997 г.		1998 г. (предв.)		1998 г. в % к 1997 г.
		сумма	доля в %	сумма	доля в %	
1.	Объем фактического финансирования	58250,9	100,0	24902,5	100,0	42,7
	в том числе:					
2.	За счет средств федерального бюджета	47680,9	81,8	12570,5	50,5	26,4
	из них:					
	Минэкономики России	26473,5	45,4	9750,0	39,1	36,8
	Миннауки России	65,0	0,1	220,5	0,9	339,2
3.	По контрактам с инозаказчиками	4588,0	7,9	6332,0	25,4	138,0
4.	Прочие договора	5982,0	10,3	6000,0	24,1	100,3

Из этих данных видно, что в 1998 году произошло значительное уменьшение (в 3,8 раза) бюджетного финансирования опытно-конструкторских работ, в том числе по договорам с Минэкономики России – в 2,7 раза.

Резкое снижение бюджетного финансирования при практически неизменных объемах прочих работ, в том числе с инозаказчиками, является одной из причин значительного ухудшения финансового положения предприятия в 1998 году.

Договорные отношения в 1997-1998 годах между Минэкономики России и ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” определялись реализацией федеральной программы “Развитие гражданской авиационной техники Российской Федерации до 2000 года”, которая являлась подпрограммой федеральной программы конверсии оборонной промышленности (Постановление Правительства Российской Федерации от 12.07.95 г. № 1274).

Приёмка научно-технической продукции оформлялась актами между Минэкономики России и ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” по мере выполнения этапов работ, предусмотренных договорами.

Следует отметить, что Минэкономики России был выработан такой механизм заключения договоров и приемки выполненных работ, при котором министерство не попадало в число дебиторов ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля”, так как необходимые документы оформлялись только по мере получения финансирования от Минфина России.

В результате к Минэкономики России нельзя предъявить формальных претензий по неоплате фактически выполненных, но не принятых им работ. Такими действиями Минэкономики России всю ответственность и риск за неоплату фактически выполненных по договорам работ перекладывает исключительно на предприятия.

Кроме того, приказом Минэкономики России от 14.08.97 г. № 85 установлен порядок, обязывающий предприятия-исполнители направить в Минэкономики России проекты договоров, в то время как статьей 528 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что проект государственного контракта должен разрабатываться заказчиком и направляться исполнителю, если иного не предусмотрено соглашением между ними.

Такого рода соглашение между Минэкономки России и ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" отсутствует.

5. Научно-технический потенциал предприятия

За 50 лет существования в ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" создан значительный и в чем-то уникальный научно-технический потенциал. Его основой являются конструкторские разработки опытно-конструкторского бюро и его кадры. В ОКБ работают 4 доктора и 20 кандидатов наук, ведущие специалисты страны по аэродинамике и прочности, несущей системе вертолётов и их применению в народном хозяйстве и обороне страны.

С 1952 по 1983 годы ими ежегодно разрабатывались одна или несколько новых моделей вертолёта или производилась его существенная модификация.

На 1.12.98 г. предприятие имеет 49 патентов на изобретения и промышленные образцы. Следует отметить, что за 2 года их количество увеличилось на 40 %, или на 14 единиц. Оформлены лицензионные договора на использование 8 патентов.

На площадке предприятия в г. Люберцах Московской области находятся оснащенный уникальным оборудованием опытный завод, а также комплексы для наземных испытаний вертолётов, их элементов и узлов.

В г. Щелкове Московской обл. завершается строительство нового, отвечающего современным требованиям летно-испытательного комплекса, которое финансируется правительством г. Москвы в счет компенсации за землю, занятую под жилищное строительство.

Резкое сокращение заказов на новые разработки, уменьшение по объемам и хаотичность по срокам бюджетного финансирования, приведшие завод на грань банкротства, в значительной мере подорвали научно-технический потенциал предприятия.

В ОКБ практически не осталось конструкторов в наиболее активном, творческом возрасте 30-40 лет, крайне низка доля молодых специалистов, и опытным разработчикам некому передать свой уникальный опыт.

За период с 1986 года по настоящее время создан и запущен в серийное производство только легкий пассажирский вертолет Ми-34. По среднему гражданскому вертолету Ми-38 ведется постройка только первого образца для летных испытаний.

На опытном заводе практически утеряна уникальная технология изготовления вертолётных редукторов из-за ухода высококвалифицированных рабочих.

Низкая загрузка мощностей опытного завода ведет к снижению результатов деятельности всего предприятия.

Ввод в эксплуатацию в ближайшее время нового летно-испытательного комплекса при крайне малом объеме летных испытаний и больших затратах на содержание этого комплекса приведёт к возрастанию финансовой нагрузки на экономику предприятия.

Возможности сохранения и использования имеющегося научно-технического потенциала предприятия зависят в первую очередь от того, как быстро оно сумеет кардинально улучшить свое финансово-экономическое положение и вообще сохранить себя в качестве хозяйствующего субъекта.

Материалы проверок, проведённых на предприятиях авиационной промышленности в 1996-1998 годах, показывают, что состояние научно-технического потенциала на ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" не является исключением.

В результате резкого снижения количества заказов по оборонной тематике, недостаточного и с каждым годом уменьшающегося бюджетного финансирования, отсутствия целенаправленного государственного регулирования большинство предприятий находятся в тяжёлом финансовом положении. Отсутствие необходимой методической и организаторской помощи со стороны федеральных органов управления и неспособность самостоятельно освоить методы работы в рыночных условиях привело многих из них на грань банкротства.

В значительной степени такому положению способствовали периодические реорганизации в управлении авиационной промышленностью (в 1997-1998 годах их проведено три), которые привели к значительному уменьшению реальных полномочий федеральных органов управления, снижению их координирующей и направляющей роли. Одной из особенностей авиационной промышленности является высокий уровень наукоёмкости и большой объём опытных работ и испытаний, что предъявляет специфические требования к органу государственного управления этой отраслью.

Такие же особенности характерны и для предприятий ракетно-космической отрасли, однако большинство из них находится в лучшем положении. Российскому космическому агентству удалось создать систему управления и контроля, которая позволила устранить или уменьшить влияние недостатков, характерных для оборонных предприятий, находящихся в ведении Минэкономки России.

Из опыта работы авиационной и космической промышленности в США, Китае и Германии известно, что наибольших успехов они добились после того, как стали работать под руководством единого координирующего государственного центра.

Выходом из создавшегося положения может быть изменение структуры управления авиационной промышленностью, предусматривающее создание федерального органа управления, который бы обладал необходимыми полномочиями и учитывал специфику этой важной для государства отрасли.

6. Финансирование НИОКР по созданию новых типов вертолетов

В 1997 году финансировались работы по созданию новых и модернизации существующих вертолетов по 4 договорам с Минэкономки России и по 8 договорам с Минобороны России, в 1998 году – по 4 и 2 договорам соответственно.

В 1997 году из полученных за выполнение работ 47680,9 тыс. руб. бюджетных средств 12175,1 тыс. рублей, или 25,5 %, было получено в виде различных взаимозачетов.

В 1998 году все бюджетные средства поступили только в денежной форме, однако по сравнению с 1997 годом они сократились в 3,8 раза.

В 1997 году за счет бюджетных средств профинансировано только 53,4 % затрат, фактически произведенных по заключенным договорам. На содержание испытательной базы и экспериментальных стендов из федерального бюджета в 1997-1998 годах средства не выделялись. Их финансирование предусматривалось в стоимости договоров, заключаемых на выполнение опытно-конструкторских работ.

Одной из важнейших работ, финансируемых из федерального бюджета, на ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” является разработка нового вертолета средней

грузоподъемности Ми-38. Эта работа ведется на основании постановления Совета Министров СССР от 1 декабря 1989 г. № 1091-240 и включена в федеральную программу “Развитие гражданской авиационной техники Российской Федерации до 2000 года” с первоочередной приоритетностью.

Вертолет Ми-38 предназначен для замены находящихся в эксплуатации вертолетов типа Ми-8, Ми-17, которых с 1965 года выпущено более 10 тыс. штук (из них более 3 тыс. штук поставлено на экспорт).

С начала разработки новый вертолет ориентирован для поставок на экспорт, что позволит сохранить ранее завоеванный рынок сбыта. В 1994 году по согласованию с правительственными органами Московским вертолетным заводом, Казанским вертолетным заводом и франко-германской фирмой “Еврокоптер” было учреждено ЗАО “Евромиль”.

По результатам проведенного маркетинга установлена потребность гражданского рынка на первые 10 лет серийного выпуска в объеме 300 шт., в том числе 100 шт. на экспорт.

В настоящее время ведется постройка опытных образцов вертолета Ми-38 для проведения летных испытаний. Первый вылет вертолета планируется в 2000 году, начало серийного производства – в 2003 году.

В августе 1998 года Минэкономки России утвержден “План проведения работ по завершению I этапа создания вертолета Ми-38”, в котором установлены лимиты бюджетного финансирования на 1998 – 2000 годы, обеспечивающие выполнение необходимых работ.

К настоящему времени затраты российских участников программы создания Ми-38 превышают 70,0 млн. долларов США, в том числе более 40,0 млн. долларов США – расходы федерального бюджета на разработку документации и другие работы, выполненные ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля”.

Из-за прекращения в 1996 году финансирования разработки отечественного двигателя для этого вертолета в августе 1997 года Минэкономки России и ФАС России принято решение об использовании на Ми-38 двигателя фирмы “Пратт-Уитни” (Канада).

В 1997 году по договорам с Минэкономки России ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” получило 26473,5 тыс. рублей бюджетных средств, а в 1998 году – 9750,0 тыс. рублей, или 51,2% от предусмотренных лимитов.

Бюджетные средства поступали и расходовались с бюджетного счета № 67120344 в Люберецком филиале Уникомбанка, а с июня 1998 года – со счета в отделении федерального казначейства по Восточному административному округу г. Москвы.

При проверке платежных документов по расходованию бюджетных средств в 1997-1998 годах установлено их нецелевое использование на общую сумму 257,5 тыс. рублей.

Проведена проверка использования в 1997 году бюджетных средств Минобороны России (в форме денежного зачета), поступивших за работы, выполненные в 1996 году.

Из 11,0 млн. руб. денежного зачета исполнителями государственного оборонного заказа были получены только 3,1 млн. рублей (28%), остальная сумма денежного зачета – 7,9 млн. рублей (72%) осталась в доходе финансового посредника – ЗАО “Традекс”.

Полученные 3,1 млн. рублей вместо использования для погашения задолженности по платежам в федеральный бюджет были направлены руководством ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” на выплату заработной платы.

В декабре 1997 года Министерство обороны Российской Федерации и ОАО “МВЗ им. Миля” осуществляли через ОНЭКСИМбанк расчеты в особом порядке в счет погашения задолженности по выполненным НИОКР.

В ходе проверки установлено, что из поступивших 21,4 млн. рублей бюджетных средств на счет депо ОАО “МВЗ им. Миля” в ОНЭКСИМбанке предприятие смогло заключить договоры о переуступке прав (цессии) по погашению задолженности, по уплате федеральных налогов со своими подрядчиками и поставщиками на 18,6 млн. рублей, погасив собственную задолженность по налогообложению на 132,3 тыс. рублей. Работа по сверке задолженности между ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” и его подрядчиками и поставщиками по расчетам в особом порядке велась в течение всего 1998 года. Окончательные результаты этих сверок в сумме 12,5 млн. рублей переданы в бухгалтерию для отнесения на затраты в январе 1999 года. ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” не сумело использовать 8,8 млн. рублей бюджетных средств для расчета в особом порядке в счет погашения задолженности Минобороны России.

Для выполнения НИОКР ОАО “МВЗ им. Миля” привлекает сторонние организации в качестве контрагентов.

Согласно статье 770 Гражданского кодекса

Российской Федерации исполнитель вправе привлекать к исполнению договора на выполнение научно-исследовательских работ третьих лиц только с согласия заказчика.

Типовыми методическими рекомендациями по планированию, учету и калькулированию себестоимости научно-технической продукции (письмо Миннауки России от 15.06.94 г. № ОР-22-46), а также “Порядком заключения и ведения договоров на выполнение НИОКР гражданского назначения, выполняемых в рамках президентских и федеральных целевых программ, научно-технических работ по приоритетным направлениям научно-технического прогресса, а также отраслевым и межотраслевым НИОКР в Минэкономике России” (приказ Минэкономике России от 14.08.97 г. № 85) предусмотрено, что к договору на выполнение НИОКР должны быть приложены расшифровки по работам, выполняемым сторонними организациями.

Проверка показала, что указанное требование не соблюдается, соответствующая расшифровка, начиная с 1997 года, в Минэкономике России не представляется.

ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” при выполнении государственных контрактов имеет договорные отношения со значительным количеством сторонних организаций. Например, при создании вертолета Ми-38 со сторонними организациями заключено 176 договоров.

Договоры со сторонними организациями, участвующими в качестве контрагентов по выполнению НИОКР, не всегда носят конкретный характер. По договору между ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” и ООО “Искол” № 11-97 от 1997 г., последний принимал на себя обязательство выполнить НИР по теме “Участие в дополнительном макете вертолета Ми-38”. Был определен итоговый размер цены, однако структура цены, как это предусмотрено “Типовыми рекомендациями по планированию, учету и калькулированию себестоимости научно-технической продукции” (письмо Миннауки России от 15.06.94 г. № ОР22-2-46), не разрабатывалась.

В акте приемки не указан конкретный состав выполненных работ.

Отчет исполнителя о выполнении работ отсутствует (в то же время в акте приемки отмечено, что работа в надлежащем порядке оформлена).

Из проведенного анализа следует, что:

– удельный вес оплаты труда в составе собственных затрат на ОАО “МВЗ им. М.Л.

Миля” в 3-4 раза меньше, чем у контрагентских организаций;

– выполненные работы в рамках государственного оборонного заказа для сторонних организаций являются рентабельными, а для работ ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” рентабельность отсутствует;

– удельный вес накладных расходов в составе полной себестоимости на ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” в 4 раза выше, чем у предприятий малого бизнеса, привлекаемых для выполнения государственного оборонного заказа.

7. Работы по увеличению ресурсов и сроков службы действующего парка вертолетов

Одной из важных задач ОАО “МВЗ им. Миля” как разработчика вертолетов марки “Ми” является повышение надежности эксплуатации вертолетов и увеличение сроков их службы (программа “Инжиниринг”).

В гражданской авиации деятельность по увеличению ресурсов и сроков службы вертолетов Ми-2, Ми-8 и Ми-26Т регламентируется “Решениями”, утвержденными Департаментом авиационной промышленности Минэкономики России и ФАС России во исполнение “Временного положения об организации и проведении работ по установлению ресурсов и сроков службы гражданской авиационной техники” (приказ ФАС России от 19.02.98 г. № 47).

Этими документами определяются последовательность и объем необходимых работ и порядок их оформления.

Работы по “Инжинирингу” на вертолетах, принадлежащих российским эксплуатантам, выполняются совместно специалистами МВЗ и ГосНИИ ГА с привлечением при необходимости специалистов институтов промышленности.

Работы по “Инжинирингу” на вертолетах, принадлежащих инозаказчику, выполняются специалистами МВЗ им. М.Л. Миля с привлечением при необходимости специалистов промышленности на основании Свидетельства, утвержденного Минэкономики России, в соответствии с программами МВЗ им. М.Л. Миля.

Финансирование таких работ ведется по договорам, заключенным МВЗ им. М.Л. Миля с авиапредприятиями-владельцами вертолетов. В 1997-1998 годах был заключен всего 41 такой договор, в том числе 14 - с инозаказчиками.

По этим договорам за 2 года ОАО “МВЗ им.

М.Л. Миля” выполнило работ на 5412,9 тыс. рублей и 1939,4 тыс. долларов США, из них на 4027,4 тыс. рублей и 1053,9 тыс. долларов США - через ТОО “Сервер”, которое имеет доверенность на право заключения контрактов и договоров на проведение работ по “Инжинирингу”.

За счет средств федерального бюджета финансирование этих работ не ведется.

В военной авиации продление календарных сроков эксплуатации вертолетов оформляется решением начальников соответствующих соединений. Специалисты МВЗ им. М.Л. Миля участвуют в таких работах только в отдельных случаях.

По оценке специалистов ОКБ, в течение ближайших 3-5 лет будут исчерпаны возможности продления сроков службы большинства находящихся в эксплуатации вертолетов, что приведет к необходимости их массовой замены на новые машины.

8. Контроль федеральных органов исполнительной власти за деятельностью ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля”

Системный контроль федеральных органов исполнительной власти (Минэкономики России, Мингосимущества России, Министерства Российской Федерации по налогам и сборам) за деятельностью ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” отсутствует. Лишь в 1995 году была проведена проверка целевого использования бюджетных средств комиссией Госкомоборонпрома России.

В выработке решений, принимаемых общими собраниями акционеров и советом директоров ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля”, участвует представитель государства в совете директоров, начальник Департамента авиационной промышленности Минэкономики России А.Я. Книвель.

В 1997-1998 годах проведены проверки налоговой инспекцией и финансовым управлением Восточного административного округа г. Москвы.

9. Финансово-экономическое положение предприятия

ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” на момент проверки находится в сложном финансовом положении.

Снижаются объемы бюджетного финансирования опытно-конструкторских работ, растет долг государства за выполненные работы, кредиторская задолженность более чем в 6 раз превышает дебиторскую, долги по заработной

плате работникам составляют более 10 месяцев, невозможность расплатиться со смежниками сдерживает работу по созданию новых перспективных моделей вертолетов.

Определением арбитражного суда г. Москвы от 30.11.98 г. возбуждено дело о банкротстве ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” и назначен временный управляющий.

В ходе проверки проведен анализ показателей финансово-экономического состояния предприятия.

В результате можно сделать следующие выводы:

1. Стоимость имущества предприятия (соответственно его источников) увеличилась и на 1.09.98 г. по отношению к 1.01.97 г. составила 126,2 %.

Однако динамика роста имеет неудовлетворительную структуру:

– основным источником роста стоимости имущества является рост дебиторской задолженности и убытков, удельный вес которых в структуре имущества увеличился в 2,8 раза (с 6,5 до 17,9%);

– удельный вес собственных источников (капитал, резервы, фонды) уменьшился с 70,1 до 61,5%, но в то же время имеется рост по привилегированным источникам с 5,8 до 8,3%, в том числе выросла задолженность по оплате труда в 1,8 раза;

– коэффициент соотношения заемных средств и собственного капитала увеличился с 0,427 до 0,625.

2. Производственные мощности в действующих ценах увеличились с 345384 млн. рублей (1.01.97 г.) до 365131 млн. рублей (1.10.98 г.) - рост 105,5%, при этом индекс-

дефлятор составил за тот же период (с 1.01.97 по 1.10.98 г.) 106,8%. Следовательно, производственные мощности в сопоставимых ценах сократились на 1,2%.

3. Рентабельность производства и реализации основной продукции существенно ниже рентабельности от прочей реализации и внереализационных операций, в том числе за 9 месяцев 1998 г. – в 9,4 раза, в то время как по итогам за 1996 г. производство основной продукции было более рентабельным. Темпы роста рентабельности внереализационных операций опережают рост рентабельности основного производства.

За 9 месяцев 1998 года по сравнению с тем же периодом прошлого года рентабельность по производству в целом выросла в 1,7 раза, а по внереализационным операциям - в 5 раз. То есть экономическая привлекательность внереализационных операций для предприятия существенно выше.

4. Прибыль от реализации в 1997 году сократилась и составила к уровню 1996 г. 40,9%, за 9 месяцев 1998 г. по сравнению с тем же периодом прошлого года она выросла с 915 тыс. рублей (1.10.97 г.) до 2753 тыс. рублей (1.10.98 г.), или в 3,0 раза.

5. В общем объеме балансовой прибыли удельный вес прибыли, полученной от реализации основной продукции, составил в 1996 г. 88,8%, в 1997 г. - 41,1, за 9 месяцев 1998 г. – 58,6%, то есть возрастает значение внереализационных операций.

По состоянию на 1.12.98 г. ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” имело следующие финансовые вложения:

Наименование	Денежный эквивалент (тыс. руб.)
1. Московский Индустриальный банк	6,5
2. Авиабанк	10,6
3. Уникомбанк	12,0
4. Промстройбанк	1,5
5. ОАО “Легкие вертолеты МИ”	13917,0
6. АОЗТ “Евромилль”	100,1
7. ТОО СП “Ми – Интер”	0,05
8. ЗАО Федеральный научно-производственный центр “НефтеГазАэроКосмос”	6,0
9. ОАО “Национальный пилотажный центр”	6,0
10. ТОО СП “Ми-Эйртранс”	0,3
11. ТОО “Серверт”	4,2
12. АОЗТ “МИ-Сервис”	0,07
13. АО “Авиапром”	0,2
14. “Авиационная страховая компания”	0,1

Наименование	Денежный эквивалент (тыс. руб.)
15. “Интеравиагаз”	0,04
16. ЗАО “МИ-Авиа”	32,0
17. АОЗТ “Легкие вертолеты МИ”	2,2
ИТОГО:	14098,8

Из приведенных данных видно, что наибольшая сумма вложений осуществлена в уставный капитал ОАО “Легкие вертолеты Ми” (98,7% от общей суммы всех вложений). Указанные вложения произведены в форме передачи научно-технической продукции. В качестве научно-технической продукции согласно акту от 11.10.95 г. были переданы:

- конструкторская и эксплуатационная документация, программы испытаний – 8726,7 тыс. руб.;

- стенды для испытаний и опытные образцы – 3223,3 тыс. руб.;

- патенты и заявки на изобретение – 700,0 тыс. руб.;

- свидетельство №123347 “Товарный знак “Ми” – 1167,0 тыс. руб.

Итого - 13817,0 тыс. руб.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1.07.96 г. № 6/8 “О некоторых вопросах, связанных с применением первой части Гражданского кодекса Российской Федерации” отмечено, что “ вкладом в уставный капитал не может быть объект интеллектуальной собственности (патент, объект авторского права и т.д.) или ноу-хау, поскольку в качестве вклада в имущество хозяйственного товарищества или общества могут вноситься имущественные права либо иные права, имеющие денежную оценку. Поэтому в качестве вклада может быть признано только право пользования таким объектом, передаваемое обществу или товариществу в соответствии с лицензионным договором, который должен быть зарегистрирован в порядке, предусмотренном законодательством”.

По состоянию на момент проверки необходимый лицензионный договор не оформлен.

Общая сумма доходов от участия в других организациях составила в 1997 г. 81,0 тыс. рублей (рентабельность вкладов – 0,6 %), за 9 месяцев 1998 г. – 176 тыс. рублей (ожидаемая рентабельность за год – 1,7%).

В ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” организован позаказный учет затрат, что соответствует

порядку, установленному постановлением Правительства Российской Федерации от 15.01.98 г. № 47, в соответствии с которым организован отдельный учет затрат на заказы, выполняемые по государственным контрактам.

Наибольший удельный вес в структуре затрат имеют расходы:

- цеховые и общезаводские;

- на оплату труда;

- на оплату услуг сторонних организаций, привлекаемых в качестве контрагентов к выполнению НИОКР.

Наибольшую долю в структуре общецеховых затрат занимают амортизационные отчисления на полное восстановление основных производственных фондов (в 1997 году – 52,8 %, за 8 месяцев 1998 года – 37,4 %), а также затраты, связанные с содержанием цехового административно-управленческого и прочего персонала (1997 год – 20,4 %, 8 месяцев 1998 года – 33,7 %).

По итогам 8 месяцев 1998 года по сравнению с 1997 годом отношение общецеховых расходов к прямой заработной плате понизилось с 229 до 180 %.

Анализ затрат, связанных с амортизационными отчислениями на восстановление основных фондов, показал, что в ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” используется прямой линейный метод начисления износа, нелинейные методы, предусмотренные ПБУ-6, не используются. Предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 19.08.94 г. № 967 возможности производить амортизационные начисления ускоренным методом (в случаях технического развития) или с понижающими коэффициентами (в случаях ухудшения технико-экономических показателей) на предприятии не используются.

Перечень высокотехнологичного производственного оборудования, по которому разрешается производить амортизационные отчисления ускоренным методом, утвержденный Госкомоборонпромом России, на предприятии имеется.

Анализ затрат на содержание административно-управленческого и прочего персонала показал, что в составе указанных

затрат оплата труда и отчисления в страховые фонды составляли в 1997 году 98,9 %.

Доля энергетических затрат в составе цеховых расходов составила в 1997 году 5,7 %, а в общей сумме затрат на производство и реализацию продукции - 1,6 %.

Таким образом, производство в ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" не является энергоемким.

Указом Президента Российской Федерации от 06.11.93 г. № 1850 было установлено, что на себестоимость продукции, изготавливаемой в рамках государственного оборонного заказа, при утверждении цен разрешается относить

фонд оплаты труда в сумме не более 8-кратного размера минимальной оплаты труда.

Указанное положение нашло отражение в ежегодных письмах Минобороны России и документах Минэкономики России.

Проверка показала, что фактические затраты на оплату труда в ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" во многих случаях превышают показатели, установленные сметами затрат.

Удельный вес затрат на оплату труда в объеме собственных работ характеризуется следующими показателями:

(в процентах)

	1997		1998	
	План	факт	план на год	факт 10 месяцев
1. Разработка вертолета средней грузоподъемности Ми-38	28,2	10,5	12,8	23,4
2. Расширение ожидаемых условий эксплуатации вертолета Ми-26ТС	19,5	22,1	23,0	22,1
3. Сертификация вертолетов Ми-171 и Ми-172	22,2	22,5	24,5	27,6
4. Создание вертолета Ми-8ТГ на сжиженном газе	29,0	12,5	25,9	23,2

Расчет затрат на оплату труда производится исходя из трудоемкости НИОКР, которая в свою очередь формируется на основе предложений разработчиков. Нормативы трудоемкости не разработаны, какая-либо

методика их определения с государственными заказчиками не согласована.

Общая структура **кредиторской задолженности** характеризуется следующими показателями:

Группы кредитов и вид задолженности	1.01.97 г.		1.01.98 г.		1.10.98 г.		Темп роста в % к 1996 г.
	Сумма тыс. руб.	Уд. вес, %	Сумма тыс. руб.	Уд. вес, %	Сумма тыс. руб.	Уд. вес, %	
1. Поставщики и подрядчики	26735	15,2	54139	25,4	75010	26,6	280,6
2. По оплате труда	8064	4,7	6919	3,3	18891	6,7	234,3
3. По социальному обеспечению	39360	22,4	64977	30,5	89979	31,9	228,6
4. Задолженность перед бюджетом	9128	5,2	22805	10,7	25570	9,1	280,1
5. Авансы полученные	91127	51,9	59798	28,1	69274	24,3	76,0
6. Прочие кредиторы	1060	0,6	4158	2,0	3856	1,4	363,8
ИТОГО	175474	100	212796	100	282580	100	161,0

Из этих данных следует, что по состоянию на 1 октября 1998 года по отношению к 1 января 1997 года кредиторская задолженность выросла на 161%, при этом рост задолженности перед бюджетом составил 280, перед страховыми социальными фондами – 229, по оплате труда – 234%. В то же время задолженность по авансам полученным на 1 октября 1998 года по отношению к 1 января 1997 года составила 76%.

Значительный удельный вес кредиторской задолженности в общем объеме долгосрочных и краткосрочных пассивов говорит о сравнительно низкой роли заемных средств. Некоторое снижение указанного показателя за период с января 1997 по октябрь 1998 года говорит о том, что ОАО "МВЗ им. М.Л. Миля" исчерпаны возможности заказывать продукцию

и работы, которые впоследствии вовремя не оплачиваются.

Так, по предприятиям, привлеченным к выполнению НИОКР в качестве контрагентов, не оплачена задолженность за 1994 год.

Выполнять новые работы без оплаты указанные предприятия отказываются, поэтому ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” вынуждено искать заемные средства у кредитных организаций.

Общая структура дебиторской задолженности и ее динамика

	1.01.97		1.01.98		1.10.98		Темп роста, % 1997 г.
	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %	
1. Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты	250	18,2	250	0,7	250	0,6	100,0
2. Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты, в т. ч.	1127	81,8	33250	99,3	40818	99,4	3621,8
2.1 Покупатели и заказчики	948	84,1	32706	98,4	38953	95,4	4109,0
2.2 Задолженность участников по взносам в уставный капитал	4	0,4	4	0,0	4	0,0	100
2.3 Авансы выданные	-	-	485	1,4	1811	4,5	373,4
2.4 Прочие дебиторы	175	15,5	56	0,2	50	0,1	28,6
Итого	1377	100	33500	100	41068	100	2982,4

Из приведенных показателей следует, что в структуре дебиторской задолженности удельный вес задолженности, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты, составляет 99,4 %, при этом в составе указанной задолженности задолженность покупателей и подрядчиков составляет 95,4 %.

По состоянию на 1 октября 1998 г. по сравнению с 1 января 1997 г. общая сумма дебиторской задолженности увеличилась в 29,8 раз (2982,4 %).

Объемы возникновения дебиторской задолженности опережали объемы ее погашения.

Существенное ухудшение показателей дебиторской задолженности во многом объясняется монопольным положением

Минобороны России в качестве основного заказчика научно-технической продукции.

Предприятию необходимо постоянно контролировать состояние расчетов и, по возможности, ориентироваться на большее число покупателей, чтобы уменьшить риск неоплаты со стороны монопольных заказчиков.

ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” не выполняется Указ Президента Российской Федерации от 20.12.94 г. № 2204 “Об обеспечении правопорядка при осуществлении платежей по обязательствам за поставку товаров (выполнение работ или оказание услуг)”, согласно которому в трехмесячный срок со дня фактического получения товаров должны быть произведены все взаиморасчеты между производителем и потребителем.

Динамика изменения задолженности ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” перед бюджетом

характеризуется следующими показателями (1994 г. принят за единицу):

Задолженность	1994	1995	1996	1997	1.10.98
1.Федеральный бюджет, в том числе	1	1,3	10,3	13,5	18,4
– основной долг	1	0,4	35,6	32,3	86,6
– пени	1	1,7	5,4	4,7	5,2
2. Городской бюджет, в том числе	1	2,8	10,4	16,4	12,1
– основной долг	1	1,5	8,6	12,1	15,6
– пени	1	4,3	12,5	21,7	8,0
3.Областной бюджет, в том числе	1	3,8	35,3	61,1	45,2
– основной долг	1	1,7	24,9	37,8	45,9
– пени	1	8,2	5,1	112,2	43,6
Итого	1	2,5	10,6	16,2	13,8
– основной долг	1	1,3	10,9	14,0	21,4
– пени	1	3,4	10,3	18,2	7,2
Итого (тыс. рублей)	1585	3904	16751	25716	21927
– основной долг	738	996	8024	10324	15806
– пени	847	2908	8727	15392	6121

Из приведенных показателей следует:

– по сравнению с итогами 1994 г. задолженность по платежам в бюджеты за 1997 г. в целом по ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” возросла в 16,2 раза, при этом наибольший рост имела задолженность в областной бюджет – в 61,1 раза, в том числе пени – в 112,2 раза;

– по итогам за 10 месяцев 1998 г. задолженность ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” в бюджет по сравнению с итогами 1997 г. несколько снизилась, сумма задолженности составила 21,9 млн. рублей, в 1997 – 25,7 млн. рублей. Однако при этом существенно снизилась задолженность в городской бюджет (с 20,1 до 14,9 млн. рублей) и возросла задолженность в федеральный бюджет (с 4,7 до 6,4 млн. рублей);

– по итогам за 10 месяцев 1998 г. по сравнению с 1994 г. при росте задолженности перед федеральным бюджетом в 18,4 раза задолженность по основному долгу выросла в 86,6 раза;

– если в 1994 г. удельный вес задолженности перед федеральным бюджетом составлял 22%, то по итогам за 10 месяцев 1998 г. он увеличился до 29%, удельный вес основного долга в общей задолженности перед федеральным бюджетом составил в 1998 г. 76%, в 1994 г. – 16%.

Таким образом, наиболее существенные изменения по итогам за 10 месяцев 1998 г. по сравнению с 1994 г. произошли в задолженности перед федеральным бюджетом:

– темп роста самый высокий - в 18,4 раза (по всем долгам в 13,8 раза);

– существенно изменилась структура задолженности: если в 1994 году задолженность по основному долгу составляла 16%, то по итогам за 10 месяцев 1998 г. указанный показатель изменился до 76,3%.

По сравнению с 1994 г. общая сумма задолженности в государственные страховые фонды по состоянию на 1.10.98 г. выросла в 59,6 раза, при этом наибольший рост имеет задолженность по платежам в фонд социального страхования – 220,3 раза, однако в связи с их незначительным удельным весом в общем объеме задолженности – 1,7% - следует обратить внимание на то, что сумма задолженности перед пенсионным фондом увеличилась в 62,8 раза, при этом в структуре задолженности по платежам в государственные страховые фонды наибольший удельный вес имеет задолженность в пенсионный фонд – 80,1%.

Общая сумма задолженности по платежам в бюджет и государственные страховые фонды характеризуется следующими показателями:

	1994	1995	1996	1997	1998 (10 мес.)
--	------	------	------	------	----------------

	тыс. руб.	% к итогу								
1.Задолженность перед бюджетом	1585	51,5	3904	24,0	16751	29,9	25716	28,4	21927	19,8
2.Задолженность перед государственными страховыми фондами	1492	48,5	12345	76,0	39345	70,1	64964	71,6	89062	80,2
ИТОГО	3077	100	16249	100	56096	100	90680	100	110989	100

Для формирования цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, постановлением Правительства Российской Федерации от 3.06.97 г. № 660 утверждены “Рекомендации по формированию контрактных (договорных) оптовых цен на продукцию оборонного назначения, поставляемую по государственному оборонному заказу”.

Приказом Минэкономики России от 18.12.97 г. № 179 утверждена “Инструкция по формированию контрактных (договорных) цен на продукцию оборонного назначения, поставляемую по государственному оборонному заказу”.

Указанной инструкцией определено, что:

а) исходной базой цен являются обоснованные затраты и прибыль, определяемая с учетом установленного предельного уровня рентабельности (постановлением Правительства Российской Федерации от 3.06.97 г. № 660 установлено, что норматив рентабельности не может превышать 25% полной себестоимости, при этом рентабельность научно-технической продукции определяется по соглашению организации-исполнителя и государственного заказчика с учетом расчетного (базового) норматива рентабельности и ряда других условий);

б) основным требованием при формировании цен является обеспечение эффективного использования средств федерального бюджета.

Министерством обороны Российской Федерации для организации работ по согласованию цен ежегодно издаются специальные письма с указанием необходимых документов и условий, которыми необходимо руководствоваться начальникам финансово-экономических управлений всех видов Вооруженных Сил Российской Федерации и начальникам финансовых органов главных и центральных управлений Минобороны России.

В практической работе по формированию цен основополагающим является Указ Президента Российской Федерации от 6.11.93 г. № 1850 “О стабилизации экономического положения предприятий и организаций оборонной промышленности и мерах по обеспечению государственного оборонного заказа”, которым разрешалось относить расходы на оплату труда не выше восьмикратного размера минимальной месячной оплаты труда в Российской Федерации при формировании договорных цен на себестоимость продукции оборонного назначения. Указом Президента Российской Федерации от 6.10.97 г. № 1090 названное положение признано утратившим силу.

Минэкономики России письмом от 17.07.95 г. № ИМ-663/02-93 разосланы методические рекомендации об основных видах контрактных цен, применяемых при заключении государственных контрактов.

Установленный нормативными документами порядок формирования и согласования договорных цен в ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” соблюдается.

В соответствии с письмом Минфина России от 21.07.92 г. № 13-7-16/286 предприятиям науки, входящим в систему оборонных отраслей промышленности, предоставлено право формирования прибыли от нереализованных (неоконченных работ) с длительностью выполнения более 6 месяцев при условии поступления авансов, выдачи кредитов для их выполнения. В случае, если предприятие сочтет необходимым использовать указанное право, то это должно быть отражено в учетной политике. Предприятия самостоятельно решают вопрос о применении счета 36 “Выполненные этапы по незавершенным работам”.

Проверка показала, что в учетной политике ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” указанное право не нашло отражения, использование счета 36 не предусмотрено. В результате динамика

показателей прибыли ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля”, формируемой в рамках государственных контрактов и в рамках государственного оборонного заказа, во многом носит неравномерный (скачкообразный) характер.

В бухгалтерском учете прибыль формируется “по отгрузке”, то есть по факту подписания актов о сдаче-приемке выполненных работ.

Общие показатели прибыли

(тыс. рублей)

	1996 г.	1997 г.	9 месяцев	
			1997 г.	1998 г.
1. Выручка от реализации	17134	120105	6437	12384
2. Затраты на производство	13983	118816	5522	9631
3. Прибыль от реализации	3151	1289	915	2753
4. Результат от прочей реализации	396	1850	1239	1947
5. Балансовая прибыль	3547	3139	2154	4700

Из приведенных данных видно, что за 9 месяцев 1997 года было получено только 5,4% годового объема выручки.

Доля прибыли от реализации НИОКР в общей сумме валовой прибыли снижается и составила в 1996 г. 88,8%, в 1997 г. – 41,1, за 9 месяцев 1998 г. – 58,6%.

Соответственно уровень рентабельности в основной деятельности составлял в 1996 г. – 22,5%, в 1997 г. – 1,8, за 9 месяцев 1998 г. – 28,6%.

Из анализа показателей следует, что уровень рентабельности по видам договоров существенно отличается:

а) по государственным контрактам с Минэкономки России осуществляется возмещение фактических затрат, прибыль и убытки отсутствуют;

б) по государственным контрактам с Минобороны России имеются примеры отрицательного уровня рентабельности.

Прибыльными и рентабельными для ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” являются договоры с инозаказчиками.

Для выполнения работ по договору, ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” в банке “Восток-Запад” был взят в 1994 году кредит в сумме 1,0 млн. долларов США сроком на 1 год. В 1995 году дополнительно был получен кредит в сумме 1,5 млн. долларов США. По состоянию на 6.10.96 г. просроченная задолженность по основному долгу составила 2017,3 тыс. долларов США и по уплате процентов - 48,0 тыс. долларов США. В ходе проверки установлено, что привлечение кредитных ресурсов в сумме 2,5 млн. долларов США не было обосновано инвестиционным

проектом, и они использованы на покрытие текущих затрат.

В 1994 году ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” выступило поручителем по кредиту на сумму 3,0 млн. долларов США, взятому зависимым АОЗТ “Легкие вертолеты Ми”.

В срок ни заемщик, ни поручитель возратить кредит не смогли и банк “Восток-Запад” подал исковое заявление в арбитражный суд. По заключенному мировому соглашению погашение кредита должно завершиться до 31 декабря 1999 года.

10. Меры по улучшению финансово-экономического положения

Тяжелое финансово-экономическое положение предприятия в течение 1998 года неоднократно обсуждалось на заседаниях совета директоров ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля”. Однако реальных путей выхода из кризиса не было выработано, в своих решениях совет директоров в основном констатировал сложившееся положение и ошибки в деятельности исполнительной дирекции.

Так, в решении совета директоров от 13 ноября 1998 года (протокол № 5) отмечается:

– на опытном заводе и МВЗ в целом не проводится анализ финансово-экономической и хозяйственной деятельности;

– источники погашения задолженности по кредитам недостаточны и юридически не защищены;

– завод не обладает достаточными кадрами для того, чтобы проанализировать и исправить создавшееся положение;

– руководство завода не имеет плана погашения задолженности по заработной плате.

Решением совета директоров поручено генеральному директору ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” в месячный срок подготовить и представить анализ финансово-экономического состояния МВЗ и план выхода из создавшегося положения.

В ходе проверки были представлены “Антикризисная программа ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” и “План действий по погашению задолженности по заработной плате, перед бюджетом и внебюджетными фондами”.

Причинами образования больших задолженностей названы:

- систематические задержки платежей за выполненные работы по договорам с государственными заказчиками, прежде всего с Минобороны России, а также погашение задолженности не денежными средствами, а различными видами взаимозачетов;

- неотлаженные экономические взаимоотношения с серийными заводами;

- отсутствие дотаций на содержание объектов социальной сферы;

- недостаточные усилия руководства завода по снижению затрат на производство и сокращению недозагруженного персонала;

- непомерные штрафные санкции за несвоевременные платежи в бюджет и внебюджетные фонды.

Осуществление намеченных мер должно было привести к получению в 1998 году от всех заказчиков 144,2 млн. руб., что позволило бы предприятию осуществить текущие платежи и частично погасить долги.

Однако эти расчеты не подтвердились. В 1998 году предприятие получило от всех своих заказчиков только 24,9 млн. рублей.

Не выполнено большинство мер, зависящих от самого завода:

- плановое сокращение численности (в разумных пределах);

- изыскание платежеспособных заказчиков и снижение зависимости от федерального бюджета;

- сокращение издержек производства;

- рациональное использование социальной инфраструктуры.

Практически осуществлено одно мероприятие – введена сокращенная рабочая неделя с 1 ноября 1998 года.

Следует отметить, что не продвинулось и решение вопросов, зависящих от федеральных органов исполнительной власти:

- четкость и определенность в финансировании работ по созданию новых вертолетов;

- погашение задолженности за выполненные работы;

- реструктуризация задолженностей по платежам в бюджеты и внебюджетные фонды;

- создание корпорации, в состав которой должны войти МВЗ им. М.Л. Миля и серийные заводы.

11. Организация бухгалтерского учета

Бухгалтерский учет в ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” осуществляется бухгалтерией предприятия, которая является самостоятельным подразделением.

Бухгалтерский учет ведется по журнально-ордерной системе с применением ЭВМ.

В соответствии с требованиями нормативных документов в ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля:

- приказом руководства предприятия утверждена учетная политика (в т. ч. на 1998 г. приказ от 31.12.97 г. № 178), которая представлена в ГНИ № 13 Восточного округа г. Москвы;

- перед составлением бухгалтерского отчета проводится инвентаризация имущества;

- достоверность бухгалтерской отчетности подтверждена аудиторским заключением (аудиторская фирма “Росфининвест-Аудит”).

В то же время можно отметить отдельные недостатки:

- в экономической работе предприятия принижена роль главного бухгалтера. Федеральным законом от 21.11.96 г. № 129-ФЗ “О бухгалтерском учете” предусмотрено, что без подписи главного бухгалтера финансовые и кредитные обязательства считаются недействительными. Проверка показала, что без согласования с главным бухгалтером были приняты решения по договору цессии с ЗАО “Традекс” (продажа бюджетной задолженности, оформленной денежными зачетами), оформлены кредитные договоры; с главным бухгалтером также не согласовываются договоры на выполнение НИОКР;

- машинограммы не имеют подписей ответственных лиц, штампов, подписей заместителя главного бухгалтера о принятии их к учету;

- инвентаризацией охватывается только имущество, инвентаризация денежных обязательств не проводится, в то время как

Федеральным законом “О бухгалтерском учете” (статья 12, часть 1) установлено, что необходимо проводить инвентаризацию имущества и обязательств;

– не издан приказ руководства о порядке осуществления представительских расходов;

– по состоянию на момент проверки не издан приказ руководства предприятия об учетной политике на 1999 год.

Имеется несогласованность в действиях бухгалтерии и планово-экономического отдела: в составе сметы по накладным расходам планово-экономический отдел предусматривает статью по отчислениям на капитальный ремонт, в то же время бухгалтерия формирования ремонтного фонда (счет 89) не предусматривает. В бухгалтерию документы передаются с опозданием.

Не всегда соблюдается часть 3 статьи 7 Федерального закона “О бухгалтерском учете”, согласно которой требования главного бухгалтера по документальному оформлению хозяйственных операций и предъявлению в бухгалтерию необходимых документов и сведений обязательны для всех работников организации. Например, нарушения в оформлении сопроводительных документов не всегда позволяют оприходовать материальные ценности, полученные от сторонних организаций в качестве результатов выполнения НИОКР.

12. Правовые основы внешнеэкономической деятельности предприятия и её финансовые результаты

Внешнеэкономическую деятельность ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” осуществляет в соответствии с уставом предприятия по трём направлениям:

1. Оказание услуг по проведению профилактического технического обслуживания (ПТО) находящихся в эксплуатации за пределами России вертолётов марки “Ми” на основании лицензий, выданных Государственным комитетом по науке и технике Российской Федерации на объекты экспорта “Комплекс работ по увеличению ресурсов и сроков службы вертолётов типа Ми-8, Ми-17, Ми-25, Ми-35”;

2. Выполнение летно-коммерческих работ в соответствии с разрешением, утвержденным специальным постановлением Совета Министров СССР от 25.10.89 г. № 1891;

3. Осуществление совместных научно-технических программ:

– по разработке вертолёт средней грузоподъемности Ми-38 с участием фирмы “Еврокоптер” (объединение вертолетных отделений концерна “Аэроспасьяль”, Франция, и “Даза”, Германия) создано и зарегистрировано в соответствии с существующим законодательством Российской Федерации предприятие АОЗТ “Евромилль”;

– в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 6.05.95 г. № ОД-П7-13724 разработана программа сотрудничества фирм “Сикорский Эркрафт” (США) и ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля”, целью которой является совместная разработка новых образцов вертолетной техники и продвижение их на рынок партнера.

В проверяемом периоде из-за отсутствия источников финансирования реализация программы не проводилась, совместное сотрудничество выразилось в исполнении НИОКР по двум заключенным в 1998 году коммерческим договорам с этой американской фирмой.

Внешнеэкономическая деятельность обеспечила за 1997 год 7,9 % от всей выручки предприятия, а за 1998 год этот показатель вырос на 38 % при снижении общего объема реализации в 2,3 раза. Несмотря на перспективность развития этого вида деятельности как источника поступления денежных средств, его доля в общем объеме оплаченных НИОКР в проверяемом периоде была не столь значительна, хотя работы по договорам с инозаказчиками, благодаря договорным ценам, обеспечивают высокий уровень рентабельности.

С актами по результатам проверки ознакомлен генеральный директор ОАО “Московский вертолетный завод им. М.Л. Миля”. Замечания отсутствуют.

Выводы

1. ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” образовано в соответствии с законодательством Российской Федерации. Действующий устав предприятия утвержден общим собранием акционеров 19.04.97 г. и соответствует Федеральному закону “Об акционерных обществах”.

2. Созданный за 50 лет уникальный научно-технический потенциал используется менее чем на треть и находится на грани полной утраты.

По сравнению с 1991 г. в 2,1 раза сократилась численность работающих, возрастной состав кадров ухудшается, происходит деградация основных

производственных фондов, амортизационные отчисления по назначению не используются (во многом по причине отсутствия реального финансирования), существенно сократились затраты на капитальный и текущий ремонт, в течение проверяемого периода спецоборудование для научно-конструкторских работ не приобреталось, значительно увеличились сроки создания новых вертолетов, сократилась их номенклатура.

3. Главные цели, определенные государственными программами приватизации, указами Президента Российской Федерации (от 24.12.93 г. № 2284 и от 22.07.94 г. № 1535), не достигнуты, приватизация прошла с грубыми стратегическими ошибками и нарушениями законодательства. Правительством Российской Федерации не были своевременно приняты меры по защите интересов государства, реальных доходов от приватизации, акций, закрепленных в федеральной собственности, государство не получило.

На фоне ухудшающегося финансового положения предприятия каких-либо инвестиций для стабилизации его положения со стороны иностранных и других инвесторов (владельцев акций предприятия) не поступает.

4. В результате отсутствия надлежащего контроля со стороны государства в процессе приватизации ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” были созданы условия для скупки значительного пакета акций предприятия иностранными компаниями, интересы которых в настоящее время представляют треть членов совета директоров. Государством по существу утерян контроль над предприятием, производящим продукцию стратегического назначения.

5. Финансово-экономическое положение ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” неудовлетворительное:

– кредиторская задолженность более чем в 6 раз превышает дебиторскую, за 9 месяцев 1998 г. по отношению к началу года она выросла на 33 %. Размер кредиторской задолженности по состоянию на 1.10.98 г. в 2,4 раза превышает годовую выручку от реализации продукции;

– в связи с ростом курса доллара в августе-сентябре 1998 г. существенно увеличилась рублевая задолженность по возврату валютных кредитов;

– задолженность по заработной плате составляет 10-месячный фонд оплаты труда;

– коэффициенты платежеспособности и ликвидности ниже нормативных;

– по сравнению с 1994 годом задолженность по платежам в бюджет выросла в 14 раз, по платежам во внебюджетные фонды – в 60 раз, суммарная задолженность перед ними на 1.10.98 г. эквивалентна годовому объему выручки от реализации продукции;

– арбитражным судом г. Москвы возбуждено дело о банкротстве ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” и 30.11.98 г. назначен временный управляющий.

6. Объем фактического финансирования за счет средств федерального бюджета в 1998 году по сравнению с 1997 годом сократился в 3,8 раза, и его доля в общем объеме упала с 81,8 до 50,5 %.

Министерство экономики Российской Федерации не обеспечивает финансирование работ по созданию гражданского вертолета Ми-38 (по федеральной целевой программе “Развитие гражданской авиационной техники России до 2000 года”) в пределах утверждаемых им лимитов, акты на выполненные работы оформляются в конце года и только в объемах фактически выделенных средств, что ведет к росту объемов незавершенного производства (в 1998 году – в 1,7 раза).

7. Руководством ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” не обеспечивается исполнение законодательства по целевому и эффективному использованию бюджетных средств, поступивших на предприятие:

– в 1997–1998 годах из поступивших от Минэкономики России бюджетных средств 257,5 тыс. руб. израсходовано не по целевому назначению;

– из полученных 18,1 млн. руб. денежного зачета по целевому назначению (погашение задолженности по платежам в бюджет) расходов не производилось, финансовому посреднику ЗАО “Традекс” продано 11,0 млн. руб. дебиторской задолженности по денежному зачету, за которые фактически получено 3,1 млн. рублей, использованных на выплату заработной платы;

– из 21,4 млн. руб. бюджетных средств, поступивших в 1997 году для расчетов в особом порядке в счет погашения задолженности по выполненным НИОКР, использовано только 12,5 млн. руб.;

– отсутствует контроль за отнесением фактических затрат в опытно-производстве, имеются факты завышения фактической трудоёмкости;

– фонд оплаты труда, относимый на себестоимость продукции, превышает нормативы, установленные Указом Президента Российской Федерации от 6.11.93 г. № 1850 (в период его действия), а также размеры оплаты труда, предусмотренные плановой калькуляцией цены на НИОКР;

– при привлечении для выполнения госбюджетных НИОКР предприятий малого бизнеса не составляются калькуляция цены в порядке, предусмотренном Типовыми методическими рекомендациями Миннауки России, обоснование необходимости привлечения предприятия малого бизнеса и невозможности выполнить работы собственными силами не составляется, в отдельных случаях завышается трудоемкость НИОКР, выполняемых предприятиями малого бизнеса, отсутствует научно-техническая продукция, отсутствуют отчеты о выполнении работ;

– внутреннее положение (стандарт предприятия) о порядке оформления договоров, сдаче-приемке выполненных работ, передаче документов в отдел бухгалтерского учета отсутствует.

8. Руководством ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” проводится недостаточная работа по изысканию внебюджетных источников финансирования и экономному использованию полученных средств:

– не растет объем внебюджетных источников в общем объеме финансирования;

– полученные в банке “Восток-Запад” под коммерческие проекты валютные кредиты в размере 2,5 млн. долларов США использованы на текущие расходы, коммерческие проекты не реализованы, при этом сумма начисленных процентов составила более 2 млн. долларов и задолженность за пользование кредитом по состоянию на момент проверки составляет также более 2 млн. долларов;

– по просьбе бывшего руководства ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” арендатором – АОЗТ “Крокус-Интерьер” плата за арендуемые производственные площади в размере 56,2 тыс. долларов США не была перечислена на счет ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля”, а была от арендатора направлена на покупку квартиры;

– велик удельный вес общепроизводственных и общехозяйственных расходов; организационная структура предприятия не утверждена, например, при снижении удельного веса стоимости материалов в составе

себестоимости продукции, численность отдела МТС не сокращается и превышает 30 человек;

– в опытном производстве используется сдельная форма оплаты труда;

– не проводятся анализ результатов финансово-хозяйственной деятельности, а также инвентаризация финансовых обязательств;

– финансовые и кредитные договоры с главным бухгалтером не согласовываются, что является нарушением Федерального закона “О бухгалтерском учете”;

– акты на выполнение работ с главным бухгалтером не согласовываются, в актах на выполнение НИОКР, результатом которых является получение от контрагентов нематериальных активов или имущества, не указываются номера документов, подтверждающих факт их получения и оприходования.

9. Имеются недостатки в деятельности Совета директоров ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля”:

– не заключен контракт с генеральным директором – генеральным конструктором предприятия (не выполнено решение общего собрания акционеров от 19.04.97 г.), генеральный директор не имеет квалификационного сертификата на право управления оборонным предприятием;

– ревизионная комиссия не имеет председателя, финансово-экономический анализ ею не проводится;

– помощь в наполнении портфеля заказов не оказывается;

– допущены нарушения Федерального закона “Об акционерных обществах” при выборе Совета директоров, в результате, чего от работников ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” подано исковое заявление в суд;

– в составе Совета директоров отсутствуют представители промышленных предприятий, на которых производятся вертолеты, разработанные в ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля”.

10. Со стороны федеральных органов исполнительной власти в проверяемом периоде контроль за деятельностью предприятия и целевым использованием средств федерального бюджета не осуществлялся.

11. На финансово-экономическом положении предприятия отрицательно сказываются недостатки в работе федеральных органов исполнительной власти (Минэкономики России и Минобороны России):

– договоры на НИОКР по программе “Развитие гражданской авиационной техники

Российской Федерации до 2000 года” оформляются не на весь период разработки, а только на каждый год. При этом большая часть средств поступает в конце года, установленные лимиты не выдерживаются;

– акты на выполненные работы оформляются только в объемах фактического финансирования, а произведенные затраты относятся в незавершенное производство;

– калькуляция цен на научно-техническую продукцию не соответствует “Типовым методическим рекомендациям по планированию, учету и калькулированию себестоимости научно-технической продукции”;

12. Внешнеэкономическая деятельность ОАО “МВЗ им. М.Л. Миля” заключается, в основном, в разработке документации и проведении профилактического технического обслуживания вертолетов по договорам с инозаказчиками.

Объемы работ по этим контрактам не превышают 7-10 % общего объема работ по предприятию.

13. Опыт работы в условиях рыночной экономики, а также мировой опыт развития авиационного и космического комплексов, указывают на необходимость создания самостоятельного полномочного федерального органа государственного управления авиационной промышленности с целью эффективного использования производственных мощностей и сохранения научно-технического потенциала, имеющих определяющее значение для обороноспособности и развития экономики России.

Предложения

1. По результатам проверки направить представления Счетной палаты Российской Федерации:

- Правительству Российской Федерации;
- Министерству экономики Российской Федерации;
- Министерству обороны Российской Федерации;
- Министерству государственного имущества Российской Федерации;
- ОАО “Московский вертолетный завод им. М.Л. Миля”.

2. Отчет о результатах проверки направить Совету Федерации и Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

М. И. БЕСХМЕЛЬНИЦЫН