

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 23 апреля 2004 года № 13 (383) “О результатах проверок состояния урегулирования долговых обязательств субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом в Министерстве финансов Российской Федерации и субъектах Российской Федерации (по запросам) и состояния государственного долга Республики Калмыкия”:

Утвердить отчет о результатах проверок.

Направить представления Счетной палаты Министерству финансов Российской Федерации и Правительству Республики Калмыкия.

Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации.

Направить отчет о результатах проверок в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, полномочным представителям Президента Российской Федерации в федеральных округах: Центральном, Северо-Западном, Южном, Приволжском, Уральском, Сибирском и Дальневосточном.

ОТЧЕТ

по результатам проверок состояния урегулирования долговых обязательств субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом в Министерстве финансов Российской Федерации и субъектах Российской Федерации (по запросам) и состояния государственного долга Республики Калмыкия

Основания для проведения проверок: пункт 1.5.5.2.18 плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2003 год и пункты 4.4.2, 4.4.8 плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2004 год.

Цели проверок

1. Проверить состояние объемов неурегулированных долговых обязательств субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом и меры, принимаемые Минфином России по урегулированию этих обязательств.
2. Проверить состояние учета государственного долга Республики Калмыкия и муниципальных образований Республики Калмыкия.

Предмет проверок

1. Операции по урегулированию долговых обязательств субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом на основе полученных в ходе проведения контрольного мероприятия договорных документов, расчетных и финансово-статистических материалов, сведений информационного и объяснительного характера, нормативных и других документов.
2. Структура государственного долга Республики Калмыкия и операции с долговыми обязательствами на основе полученных в ходе проведения контрольного мероприятия первичных и договорных документов (копии указанных документов), справочных, расчетных и финансово-статистических материалов, сведений информационного и

объяснительного характера, нормативных и других документов (в части проверяемых вопросов).

Объекты проверок

Министерство финансов Российской Федерации, субъекты Российской Федерации, имеющие неурегулированную задолженность перед федеральным бюджетом (по запросам), Министерство финансов Республики Калмыкия.

Сроки проведения проверок

Проверка по пункту 4.4.2 плана работы Счетной палаты Российской Федерации проводилась с 15 декабря 2003 года по 31 марта 2004 года.

Проверка по пункту 4.4.8 плана работы Счетной палаты Российской Федерации проводилась с 6 по 9 апреля 2004 года.

В результате проверок выявлено

1. Консолидация и реструктуризация задолженности субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом осуществлялась Минфином России в рамках исполнения статей 108 и 109 Федерального закона от 24 декабря 2002 года № 176-ФЗ “О федеральном бюджете на 2003 год”.

Консолидация и реструктуризация задолженности бюджетов субъектов Российской Федерации должна была проводиться:

- по договорам о предоставлении субъектам Российской Федерации средств федерального бюджета на возвратной основе в российских рублях (кроме задолженности по бюджетным ссудам);

- по договорам о предоставлении юридическим лицам и муниципальным образованиям средств федерального бюджета на возвратной основе в российских рублях и иностранной валюте (обеспечением возврата по которым выступали гарантии (поручительства) субъектов Российской Федерации), переоформленных в задолженность бюджета субъекта Российской Федерации перед федеральным бюджетом.

Правила консолидации и реструктуризации по указанным выше договорам были определены постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2003 года № 280 “Об урегулировании в 2003 году задолженности субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом”, а также приказом Минфина России от 1 апреля 2003 года № 91 “Об организации работы по реализации отдельных положений Федерального закона “О федеральном бюджете на 2003 год”.

Задолженность консолидировалась по состоянию на первое число месяца подачи субъектом Российской Федерации заявления о реструктуризации задолженности отдельно по основному долгу и отдельно по пеням и штрафам, начисленным за несвоевременный возврат основного долга и уплату процентов, а также процентам, начисленным и не взысканным за пользование средствами федерального бюджета. При этом реструктуризация консолидированной задолженности осуществлялась путем:

- отсрочки уплаты консолидированного основного долга до 1 января 2005 года с последующей рассрочкой до 2012 года (с начислением процентов на непогашенный основной долг за пользование средствами федерального бюджета в размере 2 % годовых);

- отсрочки уплаты консолидированных процентов, штрафов и пеней до 2012 года.

Правительство Российской Федерации могло отказать субъекту Российской Федерации в проведении консолидации и реструктуризации задолженности, в случае отказа от признания задолженности перед федеральным бюджетом, по любому из договоров, заключенных субъектом Российской Федерации, а также отказа от исполнения обязательств перед федеральным бюджетом по предоставленным гарантиям (поручительствам) субъектов Российской Федерации.

Кроме того, приказом Минфина России от 13 ноября 2003 года № 356 был утвержден Порядок списания задолженности бюджетов субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом в соответствии со статьей 108 Федерального закона “О федеральном бюджете на 2003 год”. Данный Порядок установил правила и условия списания задолженности бюджетов субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом по пеням и штрафам, начисленным за несвоевременный возврат средств федерального бюджета и уплату процентов за пользование средствами федерального бюджета, а также по процентам, начисленным и невзысканным за пользование средствами федерального бюджета.

2. Консолидация и реструктуризация задолженности должна была осуществляться на добровольной основе и оформляться соответствующими договорами о консолидации и реструктуризации задолженности на основании решения Минфина России, оформленного в виде приказа. Задолженность субъекта Российской Федерации по договорам, исчисленная по состоянию на первое число месяца подачи заявления о консолидации и реструктуризации задолженности, признавалась консолидированной и реструктурированной со дня вступления в силу договора о консолидации и реструктуризации задолженности, заключенного между Минфином России и субъектом Российской Федерации.

Решение Минфина России о консолидации и реструктуризации задолженности должно было приниматься по результатам рассмотрения заявления субъекта Российской Федерации о консолидации и реструктуризации задолженности, а также комплекта необходимых документов (копии договоров, копии справки по расшифровке задолженности органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации перед федеральным бюджетом по бюджетным ссудам (кредитам) из федерального бюджета по состоянию на 1 января 2003 года, предоставленных напрямую или под гарантии субъекта Российской Федерации, акты сверки задолженности субъекта Российской Федерации перед федеральным бюджетом на первое число месяца подачи заявления по каждому договору в отдельности и т. д.).

При этом акты сверки задолженности должны были быть подписаны также агентами Правительства Российской Федерации, указанными в статьях 80 и 81 Федерального закона о федеральном бюджете на 2003 год, в частности ОАО “Российский банк развития”, ОАО “Российский сельскохозяйственный банк” и ОАО “Росагролизинг”, в случае, если средства федерального бюджета на возвратной основе предоставлялись по договорам, заключенным в соответствии с соглашениями между федеральным органом исполнительной власти и кредитной или другой организацией, уполномоченной на работу со средствами федерального бюджета.

3. В отношении субъектов Российской Федерации, не урегулировавших свою задолженность, Правительство Российской Федерации вправе было принимать меры, предусмотренные статьями 50 и 77 Федерального закона “О федеральном бюджете на 2003

год”. Указанными статьями предусматривалось, что в случае принятия органами государственной власти субъектов Российской Федерации решений, приводящих к нарушению действующего налогового и бюджетного законодательства, нарушении сроков возврата, и (или) использовании не по целевому назначению средств федерального бюджета, предоставленных на возвратной или безвозвратной основе, Правительство Российской Федерации и органы федерального казначейства были вправе:

- приостанавливать и уменьшать финансирование из федерального бюджета федеральных целевых программ и мероприятий, осуществляемых на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации, перечисление средств, предусмотренных разделом “Финансовая помощь другим бюджетам бюджетной системы”, и иных средств федерального бюджета, предусмотренных для перечисления в бюджеты субъектов Российской Федерации, а также предоставление бюджетных ссуд и бюджетных кредитов;

- приостанавливать перечисление доходов от уплаты федеральных налогов и сборов, подлежащих зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, а также поставку продукции, поступающей централизованно из государственных ресурсов.

4. Для рассмотрения вопросов, связанных с урегулированием возникающих разногласий по задолженности субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований перед федеральным бюджетом, указанным выше приказом Минфина России от 1 апреля 2003 года № 91 была образована Комиссия Минфина России по урегулированию задолженности субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований перед федеральным бюджетом (далее - Комиссия) и утверждено положение о ее работе. Руководителем Комиссии был назначен первый заместитель Министра финансов Российской Федерации С.Ю. Вязалов.

Основными задачами Комиссии являлись:

- оперативное рассмотрение вопросов, связанных с урегулированием задолженности субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований перед федеральным бюджетом, а также разногласий, возникающих по этим вопросам при сдаче субъектами Российской Федерации годового отчета об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации;

- рассмотрение заявлений субъектов Российской Федерации о консолидации и реструктуризации их задолженности перед федеральным бюджетом на условиях, установленных статьей 108 Федерального закона “О федеральном бюджете на 2003 год”, и принятие соответствующих решений;

- принятие решений о применении к субъекту Российской Федерации санкций, предусмотренных статьей 282 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также статьями 50 и 77 Федерального закона “О федеральном бюджете на 2003 год”.

5. По состоянию на 1 января 2003 года каждый субъект Российской Федерации имел задолженность в среднем по 18 договорам (договорам поручительства), из которых около 30 % были заключены с Минфином России напрямую, около 40 % - с уполномоченными банками и около 20 % - с уполномоченными организациями.

При этом уполномоченные банки и организации осуществляли предоставление средств федерального бюджета на возвратной основе на основании соглашений, заключенных, в свою очередь, с Минсельхозом России, Минэнерго России, Минфином России и рядом других федеральных ведомств. Кроме того, субъекты Российской Федерации

Федерации имели обязательства перед федеральным бюджетом по договорам о предоставлении кредитов, выраженных в иностранной валюте (в среднем по 4 договора (договора поручительства) в каждом регионе).

Сложившаяся система договорных отношений между субъектами Российской Федерации и Российской Федерацией оказалась сложной в управлении и координации, приводила к значительному усложнению ведения учета задолженности и контроля исполнения условий договоров, а также не позволяла субъекту Российской Федерации и кредиторам - органам федеральной исполнительной власти (Минфину России, Минсельхозу России и т. д.) - сформировать единый график исполнения обязательств перед федеральным бюджетом. Кроме того, до настоящего времени остаются нереализованными положения статьи 121 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части утверждения Правительством Российской Федерации порядка, состава и сроков представления информации для внесения в Государственную долговую книгу Российской Федерации (соответствующие материалы Минфином России подготовлены, но Правительством Российской Федерации не утверждены).

6. Учитывая сложившуюся ситуацию, а также в целях комплексного решения проблем, связанных с урегулированием задолженности субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом, и определения объемов и качества задолженности по бюджетным кредитам, предоставленным за счет внебюджетных средств, в 2000 году Минфином России проведена полная инвентаризация задолженности по бюджетным кредитам.

Начиная с 2002 года введена законодательная норма (статья 34 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2003 год" и статья 39 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2002 год"), в соответствии с которой все права требования от имени Российской Федерации по возврату бюджетных кредитов, предоставленных за счет средств федерального бюджета и внебюджетных средств, принадлежат Минфину России.

Во исполнение этой нормы Минфину России были переданы документы от других министерств, уполномоченных банков и иных уполномоченных организаций, подтверждающие требования Российской Федерации по бюджетным кредитам, что позволило обеспечить сводный учет задолженности по бюджетным кредитам и полный контроль за состоянием задолженности по бюджетным кредитам.

Учитывая сложное социально-экономическое положение в отдельных российских регионах и их ограниченные финансовые возможности, Правительством Российской Федерации были определены наиболее приемлемые варианты урегулирования задолженности субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом, которые были законодательно оформлены статьями 108 и 109 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2003 год".

7. В результате проведенной Минфином России инвентаризации задолженности перед федеральным бюджетом были выявлены многочисленные разногласия между учетными данными Минфина России и ряда субъектов Российской Федерации, в частности, данными о размерах задолженности бюджетов субъектов Российской Федерации перед Российской Федерацией по выданным и полученным бюджетным кредитам, а также по гарантиям и поручительствам.

По итогам сдачи годовых отчетов об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации за 2001 год разногласия с Минфином России в части неурегулированных обязательств имелись только у 7 субъектов Российской Федерации.

В результате расширения Минфином России круга бюджетных кредитов и гарантийных обязательств, подлежащих обязательному отражению при сдаче годового отчета об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации за 2002 год, а также выявления накопленных и неурегулированных ранее проблем регионов в отношении признания и исполнения гарантийных обязательств и обязательств по бюджетным кредитам субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом общее число субъектов Российской Федерации, имеющих неурегулированные обязательства с Минфином России, зафиксированные в протоколе разногласий при приемке отчета, увеличилось в 2003 году до 35 регионов.

8. Неурегулированная задолженность субъектов Российской Федерации образовалась по двум основным категориям долговых обязательств:

- прямым обязательствам субъектов Российской Федерации по бюджетным кредитам из фонда льготного кредитования предприятий АПК, а также расходам по объемам налоговых платежей, подлежащих зачислению в доход федерального бюджета;

- по обязательствам, предоставленным под гарантии и поручительства субъектов Российской Федерации. К ним относились обязательства по средствам льготного кредитования АПК (имелись у 14 регионов), бюджетным кредитам (ссудам) (в 12 регионах), кредитам правительств иностранных банков и фирм (в 9 регионах), займам МБРР (в 6 регионах), товарным кредитам, предоставленным предприятиям текстильной и легкой промышленности (в 5 регионах) и другие виды обязательств.

Задолженность образовалась в основном в результате невыполнения различными хозяйствующими субъектами (предприятиями, организациями), структурными подразделениями субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований своих договорных обязательств по возврату предоставленных средств федерального бюджета (погашение суммы основного долга и процентов за пользование бюджетными средствами).

При этом невозврат либо несвоевременный возврат бюджетных средств, полученных на возвратной основе, а также перечисление либо несвоевременное перечисление процентов (платы) за пользование бюджетными средствами, предоставленными на возмездной основе, является нарушением бюджетного законодательства (согласно статьям 290 и 291 Бюджетного кодекса Российской Федерации) и влечет применение соответствующих мер принуждения в соответствии с действующим административным и бюджетным законодательством. Однако в ходе проведения данного контрольного мероприятия соответствующие материалы, свидетельствующие о применении данных статей Минфином России в 2003 году в отношении субъектов Российской Федерации и их должностных лиц, были представлены только в отношении Мурманской области.

9. Основными причинами разногласий между учетными данными Минфина России и ряда субъектов Российской Федерации в части включения отдельных долговых обязательств (кредитных договоров о предоставлении средств федерального бюджета, в качестве обеспечения по которым выступали поручительства (гарантии) субъектов Российской Федерации) в состав государственного долга, являлись:

- наличие решений арбитражных судов, вступивших в законную силу, согласно которым в удовлетворении исковых требований по взысканию задолженности с субъекта Российской Федерации как поручителя (гаранта) по кредитному договору было отказано. Так, администрация Астраханской области отказывалась выполнять условия договора

поручительства от 19 мая 1997 года № 197, заключенного в обеспечение выполнения долгового обязательства между Минфином России, Внешэкономбанком и ОАО “Каспрыба” от 19 мая 1997 года № 197-1-1-16 на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 28 января 1997 года № 133-р в связи с решениями арбитражных судов о признании указанного договора поручительства недействительным.

Средства по заключенному долговому обязательству направлялись на финансирование контракта № 77-ГК-50016-276 от 9 декабря 1994 года, заключенного между ГПВО “Судоимпорт” и немецкой фирмой “А. В. Наат” на строительство и поставку рыболовецких судов. Общая сумма использования средств кредита составила 79,2 млн. немецких марок, при этом ОАО “Каспрыба” не осуществила ни одного платежа в погашение задолженности (в настоящее время в отношении данного предприятия возбуждена процедура банкротства);

- автоматическое (без соответствующего решения суда) применение субъектами Российской Федерации положения пункта 4 статьи 367 “Прекращение поручительства” Гражданского кодекса Российской Федерации;

- оспаривание субъектом Российской Федерации факта предоставления поручительств (гарантий), т. е. признание договоров поручительств (гарантий) ничтожными (недействительными). Так, администрация г. Санкт-Петербурга не признает своих обязательств по договору поручительства по обязательствам РАО “ВСМ” в части привлечения и использования кредита Правительства Великобритании для строительства Торгово-коммерческого центра. Данная позиция администрации г. Санкт-Петербурга обусловлена тем, что договор поручительства от 21 октября 1997 года № 242, подписанный администрацией г. Санкт-Петербурга, не был утвержден Законодательным Собранием г. Санкт-Петербурга и в соответствии с Законом г. Санкт-Петербурга “О порядке заключения договоров г. Санкт-Петербурга” является ничтожным.

На момент проверки текущая задолженность РАО ВСМ (и, соответственно, его поручителя - администрации г. Санкт-Петербурга) составляет 34,0 млн. долларов США, в том числе по сумме основного долга - 8,9 млн. долларов США;

- нарушение субъектами Российской Федерации предусмотренного Бюджетным кодексом Российской Федерации порядка отражения обязательств региона в составе государственного долга субъекта Российской Федерации. Так, многие регионы, предоставляя поручительства (гарантии), не отражали данные обязательства субъекта Российской Федерации в составе государственного долга субъекта Российской Федерации и, соответственно, не предусматривали их исполнение;

- отражение в структуре государственного долга субъекта Российской Федерации объема поручительств по кредитам (займам) Международного банка реконструкции и развития в размере фактически привлеченного объема кредитных средств, а не на всю сумму представленного субзайма. Так, Правительство Республики Карелия считало возможным включить в отчет об исполнении консолидированного бюджета Республики Карелия за 2002 год долговые обязательства Республики Карелия в виде государственных гарантий по субзайму по проекту МБРР “Передача ведомственного жилого фонда” только в сумме фактического привлечения средств (8,07 млн. долларов США), а не в полном объеме обязательств, предусмотренных договором субзайма (23,5 млн. долларов США).

Аналогичные возражения по вопросам признания действительности тех или иных договоров поручительства (гарантий), а также по объемам задолженности, включаемой в учетные данные, имелись и у ряда других субъектов Российской Федерации.

10. Кроме того, субъекты Российской Федерации отказывались включать в состав государственного долга задолженность третьих лиц, по обязательствам которых были даны поручительства (гарантии) муниципальных образований, и которые не были при этом гарантированы субъектом Российской Федерации. Основаниями для отказа являлись положения статьи 126 “Ответственность по обязательствам Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования” Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 102 “Ответственность по долговым обязательствам Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований” Бюджетного кодекса Российской Федерации. Общий объем неурегулированной задолженности по обязательствам предприятий (организаций), имеющих поручительства муниципальных образований по 4 субъектам Российской Федерации (Орловская и Оренбургская области, Республики Мордовия и Калмыкия) составил 40112,7 тыс. рублей.

11. Как показала встречающаяся проверка, проведенная в Республике Калмыкия, в государственный долг Республики Калмыкия в нарушение указанной выше статьи 102 “Ответственность по долговым обязательствам Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований” Бюджетного кодекса Российской Федерации была включена задолженность по договорам поручительства муниципальных образований, предоставленным в обеспечение обязательств сельхозтоваропроизводителей, в размере 1743,2 тыс. рублей.

Общая сумма задолженности по ранее неурегулированным с Минфином России (по различным правовым основаниям) обязательствам Республики Калмыкия в части средств спецфонда льготного кредитования АПК, переоформленная в 2003 году в состав государственного долга Республики Калмыкия, составила 19941,0 тыс. рублей. Урегулирование указанной задолженности осуществлялось в рамках исполнения статьи 108 Федерального закона “О федеральном бюджете на 2003 год”.

В течение 2003 года консолидированный долг Республики Калмыкия (государственный долг Республики Калмыкия и долг муниципальных образований Республики Калмыкия) сократился на 211875,0 тыс. рублей, или на 29,6 % (с 713818,4 тыс. рублей на 1 января 2003 года до 501943,2 тыс. рублей на 1 января 2004 года).

Несмотря на общее сокращение объема обязательств, объем просроченной задолженности перед федеральным бюджетом в течение 2003 года увеличился на 13252,0 тыс. рублей, или на 6,2 % (с 212111,0 тыс. рублей на 1 января 2003 года до 225363,0 тыс. рублей на 1 января 2004 года). В течение I квартала 2004 года объем просроченной задолженности перед федеральным бюджетом сократился на 71919,0 тыс. рублей и составил 153444,0 тыс. рублей.

В нарушение статьи 115 Бюджетного кодекса Российской Федерации распоряжением Правительства Республики Калмыкия от 28 марта 2003 года № 84-р была предоставлена государственная гарантия Республики Калмыкия в размере 10422,0 тыс. рублей.

12. В то же время требования Минфина России о включении в состав государственного долга субъектов Российской Федерации задолженности по

отдельным видам долговых обязательств и исполнение данных обязательств перед федеральным бюджетом основывались на следующих положениях:

- предоставление бюджетных кредитов, номинированных в российских рублях, а также кредитов, номинированных в иностранной валюте, под гарантии (поручительства) субъектов Российской Федерации осуществлялось в целях социально-экономического развития регионов, а также повышения эффективности финансово-хозяйственной деятельности организаций, находившихся на территории данных регионов;

- предоставление надлежащим образом оформленного обеспечения (в том числе и в виде гарантии (поручительства) субъекта Российской Федерации являлось одним из условий предоставления бюджетных кредитов (кредитов, номинированных в иностранной валюте) юридическим лицам и на момент его предоставления ни субъектами Российской Федерации, ни юридическими лицами не оспаривалось.

- включение в состав государственного долга субъектов Российской Федерации задолженности по долговым обязательствам (бюджетным кредитам, договорам поручительства (гарантиям) - условие, исполнение которого обязательно в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации;

- реоформление задолженности юридических лиц по бюджетным кредитам, предоставленным под поручительства (гарантии) субъектов Российской Федерации, в задолженность субъекта Российской Федерации не влекло существенного увеличения долговой нагрузки на регион, так как при консолидации и реструктуризации задолженности бюджета региона перед федеральным бюджетом, задолженность по процентам, штрафам (пеням) подлежала списанию;

- исполнение субъектом Российской Федерации своих обязательств перед федеральным бюджетом по договорам поручительств (гарантиям) влекло к возникновению адекватных требований субъекта Российской Федерации к юридическим лицам, исполнение обязательств которых было гарантировано регионом;

- пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации “Применение исковой давности” предполагает, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения;

- в связи с тем, что статьей 15 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что под консолидированным бюджетом субъекта Российской Федерации понимается бюджет субъекта Российской Федерации и свод бюджетов муниципальных образований, находящихся на его территории, задолженность юридических лиц перед федеральным бюджетом, по обязательствам которых были даны поручительства (гарантии) муниципальных образований, и которые не были при этом гарантированы субъектом Российской Федерации, должны быть отражены субъектами Российской Федерации в годовом отчете об исполнении консолидированного бюджета региона;

- несмотря на положение пункта 5 статьи 126 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 102 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Минфин России, учитывая в каждом конкретном случае обстоятельства предоставления поручительств (гарантий) муниципальными образованиями по обязательствам юридических лиц перед федеральным бюджетом, руководствовался положением пункта 6 статьи 126 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому субъекты Российской Федерации могли принять на себя обязательства муниципальных образований перед федеральным бюджетом.

13. Общий объем неурегулированной задолженности субъектов Российской Федерации, рассмотренный на Комиссии Минфина России по урегулированию задолженности субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований перед федеральным бюджетом, составил 5736,21 млн. рублей (по обязательствам, номинированным в валюте Российской Федерации), в том числе 1924,98 млн. рублей - по сумме основного долга и 3811,23 млн. рублей - по начисленным процентам и штрафным санкциям, а также 711,07 млн. долларов США (по обязательствам, номинированным в иностранной валюте), в том числе 351,64 млн. долларов США - по сумме основного долга и 359,43 млн. долларов США - по начисленным процентам и штрафным санкциям.

В результате снятия с учета отдельных видов обязательств по ряду субъектов Российской Федерации их общий объем к концу 2003 года составил 5636,75 млн. рублей, (по обязательствам, номинированным в валюте Российской Федерации) и 285,58 млн. долларов США (по обязательствам, номинированным в иностранной валюте).

Из-за несвоевременного погашения субъектами Российской Федерации своих обязательств и уплаты процентных платежей по ним, а в некоторых случаях и полного отказа субъектами Российской Федерации в признании своих обязательств перед федеральным бюджетом к декабрю 2003 года ожидаемые потери для федерального бюджета оценивались в размере (расчетно) 14047,08 млн. рублей (5636,75 млн. рублей + 285,58 млн. долларов США, или расчетно 8410,33 млн. рублей).

По результатам деятельности вышеназванной Комиссии урегулированы долговые обязательства на общую сумму (расчетно) 11432,56 млн. рублей:

- как подлежащие погашению субъектами Российской Федерации в размере (расчетно) 7125,73 млн. рублей (1308,73 млн. рублей + 197,52 млн. долларов США, или расчетно 5817 млн. рублей);

- как подлежащие принудительному взысканию с субъектов Российской Федерации в размере (расчетно) 4306,83 млн. рублей (1908,13 млн. рублей + 81,45 млн. долларов США, или расчетно 2398,7 млн. рублей).

При этом по кодам бюджетной классификации 2080102, 2080103 и 2010401 сформировались потери для федерального бюджета в виде процентных платежей и штрафных санкций, подлежащих списанию, на общую сумму (расчетно) 2614,52 млн. рублей.

14. Несмотря на имеющиеся разногласия, все решения по консолидации и реструктуризации неурегулированной задолженности принимались субъектами Российской Федерации на добровольной основе. При этом следует отметить, что на заседаниях Комиссии по урегулированию задолженности субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований перед федеральным бюджетом по 29 различным субъектам Российской Федерации, имевшим неурегулированную задолженность, были приняты решения, согласно которым Минфину России в случае невыполнения регионами предложений Комиссии по урегулированию спорных вопросов по данной задолженности предписывалось принять меры по ее принудительному взысканию в соответствии со статьями 50 и 77 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2003 год".

Фактически меры по взысканию неурегулированной задолженности с субъектов Российской Федерации в 2003 году, определенные статьями 50 и 77 Федерального закона

“О федеральном бюджете на 2003 год”, Минфином России не применялись. Процедуры взыскания неурегулированной задолженности были начаты Минфином России в январе 2004 года. По состоянию на 24 марта 2004 года соответствующие мероприятия были проведены в отношении Республики Коми, Челябинской и Волгоградской областей.

15. Решения в части принятия конкретных мер по урегулированию имеющейся неурегулированной задолженности субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом принимались на заседаниях Комиссии Минфина России по урегулированию задолженности субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований перед федеральным бюджетом. При этом соответствующими структурными подразделениями Минфина России (до рассмотрения данных вопросов на Комиссии) рассматривались обращения руководителей субъектов Российской Федерации (руководителей финансовых органов данных субъектов) по вопросам урегулирования отдельных видов долговых обязательств субъектов Российской Федерации, и выработанные предложения представлялись на обозрение членов Комиссии для утверждения.

Всего в ходе состоявшихся заседаний Комиссии были рассмотрены вопросы урегулирования задолженности по 35 субъектам Российской Федерации, имевшим разногласия при сдаче годового консолидированного отчета об исполнении бюджета за 2002 год. Кроме того, на заседаниях Комиссии были дополнительно рассмотрены вопросы урегулирования задолженности Удмуртской Республики, Республики Хакасия и Псковской области, а также ряд других вопросов.

К ним, в частности, относились определение статуса протокольного решения Комиссии, отражение в учете обязательств Астраханской и Кемеровской областей перед федеральным бюджетом с учетом имеющихся решений судебных органов, вопрос списания задолженности бюджетов субъектов Российской Федерации по пеням и штрафам, начисленным за несвоевременный возврат средств федерального бюджета и уплату процентов за пользование средствами федерального бюджета, а также по процентам, начисленным и невзысканным за пользование средствами федерального бюджета, в случае отсутствия у субъекта Российской Федерации задолженности по основному долгу и др.

Общие результаты работы, проведенной Комиссией Минфина России по урегулированию задолженности субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований перед федеральным бюджетом в 2003 году, следующие:

- из 33 субъектов Российской Федерации, рассмотренных на заседаниях Комиссии, 20 регионов полностью согласились с предложениями, сформулированными Комиссией, и сняли имеющиеся разногласия;

- 5 субъектов Российской Федерации не согласились с предложениями Комиссии (Республика Дагестан, Республика Коми, Курганская и Свердловская области, г. Санкт-Петербург). Общий объем неурегулированной задолженности перед федеральным бюджетом по указанным выше регионам составил 0,3 млрд. рублей и 34 млн. долларов США;

- по 3 субъектам Российской Федерации (Карачаево-Черкесская Республика, Астраханская и Пермская области) Комиссия сняла требования по отражению обязательств регионов по гарантиям (поручительствам) перед федеральным бюджетом;

- 5 субъектов Российской Федерации согласились с предложениями, сформулированными Комиссией, и сняли свои разногласия после принятия Минфином

России решения о частичном снятии требований по отражению обязательств региона по гарантиям (поручительствам) перед федеральным бюджетом (Алтайский край, Республика Мордовия, Республика Калмыкия, Курская и Волгоградская области).

Необходимо также отметить, что 3 субъекта Российской Федерации (Волгоградская, Новгородская и Кемеровская области) согласились с предложениями Комиссии, но не смогли в 2003 году урегулировать свою задолженность перед федеральным бюджетом на общую сумму 1600,18 млн. рублей и 37,56 млн. долларов США в рамках действующего законодательства.

Ранее не признанные обязательства юридических лиц перед федеральным бюджетом по бюджетным кредитам (кредитам, номинированным в иностранной валюте), предоставленным под обеспечение в виде гарантий (поручительств) субъектов Российской Федерации, были переоформлены в задолженность бюджета субъекта Российской Федерации перед федеральным бюджетом 22 субъектами Российской Федерации, подавшими заявления на консолидацию и реструктуризацию задолженности на условиях, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации, в том числе:

- по 17 субъектам Российской Федерации обязательства были переоформлены на общую сумму 5,4 млрд. рублей (согласно статье 108 Федерального закона “О федеральном бюджете на 2003 год”);

- по 5 субъектам Российской Федерации объем переоформленных обязательств составил сумму, эквивалентную 39,35 млн. долларов США (согласно статье 109 Федерального закона “О федеральном бюджете на 2003 год”).

16. С учетом работы, проведенной Комиссией в рамках реализации статей 108 и 109 Федерального закона “О федеральном бюджете на 2003 год”, и в случае выполнения субъектами Российской Федерации правил консолидации и реструктуризации задолженности за период с 2003 по 2011 год (включительно) будет обеспечено:

- поступление в федеральный бюджет денежных средств в счет погашения по сумме основного долга, ранее не признанной субъектами Российской Федерации задолженности, в размере 1365,91 млн. рублей (в том числе 1266,51 млн. рублей - по сумме основного долга и 99,4 млн. рублей - проценты на непогашенный остаток по сумме основного долга из расчета 2 % годовых) и 34,25 млн. долларов США (в том числе 31,71 млн. долларов США - по сумме основного долга и 2,54 млн. долларов США - проценты на непогашенный остаток по сумме основного долга из расчета 2 % годовых);

- списание задолженности по процентам, штрафам (пеням) в соответствии с условиями, установленными статьями 108 и 109 Федерального закона “О федеральном бюджете на 2003 год”, в размере 4,1 млрд. рублей и 7,64 млн. долларов США.

Работа Комиссии Минфина России по урегулированию задолженности субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований перед федеральным бюджетом будет продолжена в 2004 году по мере выявления разногласий с субъектами Российской Федерации при сдаче последними отчетов об исполнении консолидированных бюджетов за 2003 год и представления агентами Правительства Российской Федерации (Внешэкономбанк, ОАО “Российский банк развития” и ОАО “Россельхозбанк”) данных по выверке задолженности по кредитным договорам о предоставлении средств федерального бюджета под поручительства (гарантии) субъектов Российской Федерации.

17. На основании включения в план работы Счетной палаты Российской Федерации проверки состояния урегулирования долговых обязательств субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом в Министерстве финансов Российской Федерации и субъектах Российской Федерации (по запросам) были направлены запросы в 30 субъектов Российской Федерации, имеющих неурегулированную задолженность.

В запросах, в частности, высказывалась просьба дать свое мнение по имеющимся разногласиям с Минфином России и предложить свое видение по решению данной проблемы. Ответы на данные запросы были получены из 25 субъектов Российской Федерации. Ряд субъектов Российской Федерации признавал наличие неурегулированной задолженности, отмечая при этом, что все имеющиеся на момент получения запроса Счетной палаты Российской Федерации разногласия уже были урегулированы с Минфином России в рабочем порядке (Карачаево-Черкесская Республика, Республика Карелия, Алтайский и Красноярский края, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Курская, Новгородская, Омская, Пермская, Тверская и Читинская области, Чукотский автономный округ).

Другие субъекты Российской Федерации в своих ответах указывали, что решения о реструктуризации, несмотря на необоснованность требований Минфина России (отсутствие правовых оснований для включения задолженности в государственный долг субъекта Российской Федерации), были приняты во избежание применения Минфином России санкций, предусмотренных статьями 50 и 77 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год» (Республика Мордовия, Республика Татарстан, Иркутская, Камчатская, Оренбургская и Свердловская области). Например, в ответе губернатора Свердловской области Э.Э. Росселя от 27 октября 2003 года № 01-49-598 отмечалось, что «область решила принять на себя обязательства ОАО «Новоалапаевский металлургический завод» под давлением Министерства финансов Российской Федерации».

В письме администрации Камчатской области от 1 октября 2003 года № 14-3755 указывается, что «на Комиссии Минфина России по урегулированию задолженности субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом, заседание которой состоялось 21 апреля 2003 года, был рассмотрен вопрос Камчатской области, и нам предоставили право выбора решения по признанию или не признанию сложившейся задолженности. Но в случае признания задолженности мы должны представить документы для ее консолидации, а в случае не признания - к нам будут применены меры, предусмотренные статьями 50 и 77 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год».

Учитывая, что Камчатская область является высокودотационной, Минфин России не оставляет области другого выбора, как признать несуществующую задолженность, так как неурегулированная задолженность приводит к необъективному решению о выделении области бюджетных ссуд из федерального бюджета, а это негативно сказывается на мероприятиях по приобретению топлива и подготовке предприятий ЖКХ к отопительным периодам».

В то же время Минфин России при урегулировании разногласий с Камчатской областью исходил из того факта, что в рамках проведенного в 2000 году судебного разбирательства администрация Камчатской области признала факт не только нарушения регламента, процедуры предоставления договора поручительства (Устав Камчатской области, Закон Камчатской области об органах государственной власти), но и грубейшего нарушения областного законодательства (Закон Камчатской области

об областном бюджете на 1998 год). Данный факт был зафиксирован в постановочной части решения Арбитражного суда г. Москвы от 26 апреля 2000 года.

Ряд субъектов Российской Федерации (Республика Коми, Астраханская и Курганская области, г. Санкт-Петербург) отказывался принимать требования, выдвинутые Минфином России в части признания действительности договоров поручительства, выданных по обязательствам отдельных юридических лиц, считая данные требования неправомерными.

При этом субъекты Российской Федерации (Иркутская область, Чукотский автономный округ), согласившиеся переоформить имевшуюся неурегулированную задолженность на условиях, определенных статьями 108 и 109 Федерального закона “О федеральном бюджете на 2003 год”, в своих ответах отмечали, что выполнение условий проведенной консолидации и реструктуризации задолженности существенно повысит нагрузку на бюджет региона. Так, в письме администрации Иркутской области от 9 октября 2003 года № 34-100 отмечается, что “погашение реструктурированной задолженности (по обязательствам юридических лиц в иностранной валюте) в сумме 16,0 млн. долларов США предусмотрено в период с 2005 по 2012 год и в полном объеме будет осуществляться за счет бюджета Иркутской области. При этом платежи из областного бюджета будут составлять 2,29 млн. долларов США в год. Учитывая то, что на протяжении последних лет складывается тенденция сокращения собственной доходной базы бюджета области, связанного с изменениями налогового и бюджетного законодательства, принимаемыми на федеральном уровне, выплата указанной суммы увеличит социальную напряженность в регионе”.

В письме администрации Чукотского автономного округа от 15 октября 2003 года № 03-60/3274 также указывалось, что “после заключения договора между Минфином России и администрацией Чукотского автономного округа о консолидации и реструктуризации задолженности (598,2 млн. рублей) ежегодно в период с 2005 по 2012 год в окружном бюджете должны будут предусматриваться средства на погашение основного долга в среднем в размере 30,2 млн. рублей. Для осуществления платежей в соответствии с графиком реструктуризации потребуются дополнительная финансовая помощь из федерального бюджета, поскольку округ является высокодотационным регионом и его собственная доходная база ограничена”.

Отдельные субъекты Российской Федерации в ответах на запросы предлагали свои варианты урегулирования имеющейся задолженности. Так, в письме администрации Красноярского края от 17 октября 2003 года № 04-07/325 отмечалось, что, несмотря на то, что в целом необходимо продолжить практику реструктуризации задолженности юридических лиц и субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом, “юридические лица, имеющие задолженность, обеспеченную гарантией субъекта, должны иметь право самостоятельно осуществить реструктуризацию, без оформления задолженности в долг субъекта Российской Федерации”.

Правительство Республики Коми в письме от 31 октября 2003 года № 03-32/4496 в целях возмещения коммерческой структурой (ОАО “Лесопромышленная группа “Комилес”) убытков, понесенных Республикой Коми в результате переоформления задолженности ОАО ЛПГ “Комилес” в государственный долг субъекта Российской Федерации, предлагала Минфину России рассмотреть возможность изменения формы договора “перевод долга” на “уступку права требования”.

Вместе с тем, несмотря на то, что между Минфином России и Представительством Республики Коми при Президенте Российской Федерации был

согласован проект такого соглашения (договора), он не был рассмотрен и согласован Правительством Республики Коми.

Перечень оформленных актов

1. Акт проверки состояния урегулирования долговых обязательств субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом в Министерстве финансов Российской Федерации и субъектах Российской Федерации (по запросам) (КМ-331/06-2 от 31 марта 2003 года на 37 л. с приложением на 47 л.). Акт подписан руководителем Департамента бюджетных кредитов и гарантий Минфина России Е.И. Елиным без замечаний.

2. Акт проверки состояния государственного долга Республики Калмыкия в Министерстве финансов Республики Калмыкия (КМ-376/06-2 от 12 апреля 2004 года). Акт подписан Председателем Правительства Республики Калмыкия А.В. Козачко и Министром финансов Республики Калмыкия Л.Н. Ивановой без замечаний.

Выводы

1. Консолидация и реструктуризация задолженности субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом осуществлялась Минфином России в рамках исполнения статей 108 и 109 Федерального закона от 24 декабря 2002 года № 176-ФЗ “О федеральном бюджете на 2003 год”. Правила консолидации и реструктуризации задолженности были определены постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2003 года № 280 “Об урегулировании в 2003 году задолженности субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом”, а также приказом Минфина России от 1 апреля 2003 года № 91 “Об организации работы по реализации отдельных положений Федерального закона “О федеральном бюджете на 2003 год”.

2. Проведение консолидации и реоформления задолженности с одновременной концентрацией права требования по возврату задолженности юридических лиц, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по средствам федерального бюджета, предоставленным на возвратной основе, у одного министерства - Минфина России - было обусловлено тем, что сложившаяся система договорных отношений между субъектами Российской Федерации и Российской Федерацией оказалась сложной в управлении и координации, приводила к значительному усложнению ведения учета задолженности и контроля исполнения условий договоров, а также не позволяла субъекту Российской Федерации и кредиторам - органам федеральной исполнительной власти (Минфину России, Минсельхозу России и т. д.) - сформировать единый график исполнения обязательств перед федеральным бюджетом.

3. В результате проведенной Минфином России инвентаризации задолженности перед федеральным бюджетом были выявлены многочисленные разногласия между учетными данными Минфина России и ряда субъектов Российской Федерации, в частности, данными о размерах задолженности бюджетов субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом по выданным и полученным бюджетным кредитам и ссудам, а также по гарантиям и поручительствам. Общее число регионов, имевших разногласия в части неурегулированных обязательств при сдаче отчетов об исполнении консолидированных бюджетов, увеличилось с 7 субъектов Российской Федерации в 2002 году до 35 субъектов в 2003 году.

4. Основными причинами разногласий являлись:

- разногласия между учетными данными Минфина России и субъектов Российской Федерации о размерах задолженности бюджетов субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом по выданным и полученным бюджетным кредитам (кредитам, номинированным в иностранной валюте), а также по гарантиям и поручительствам, например, по объему поручительств по кредитам (займам) Международного банка реконструкции и развития.

- отказ субъекта Российской Федерации от признания действительности выданного поручительства и гарантии в качестве обеспечения предоставления юридическому лицу бюджетного кредита (кредита, номинированного в иностранной валюте). Основаниями для подобного отказа являлись решения арбитражных судов, вступивших в законную силу, согласно которым Минфину России было отказано в удовлетворении исковых требований по взысканию задолженности с субъекта Российской Федерации как поручителя (гаранта) по кредитному договору, автоматическое (без соответствующего решения суда) применение субъектом Российской Федерации положения пункта 4 статьи 367 "Прекращение поручительства" Гражданского кодекса Российской Федерации, оспаривание субъектом Российской Федерации факта предоставления поручительств (гарантий), то есть признание договоров поручительств (гарантий) ничтожными (недействительными), нарушение субъектом Российской Федерации предусмотренного Бюджетным кодексом Российской Федерации порядка отражения обязательств региона в составе государственного долга субъекта Российской Федерации.

Кроме того, субъекты Российской Федерации отказывались включать в состав государственного долга задолженность третьих лиц, по обязательствам которых были даны поручительства (гарантии) муниципальных образований и которые не были при этом гарантированы субъектом Российской Федерации, согласно положениям статьи 126 Гражданского кодекса и статьи 102 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Общий объем неурегулированной задолженности по обязательствам предприятий (организаций), имеющих поручительства муниципальных образований по 4 субъектам Российской Федерации (Республики Мордовия и Калмыкия, Орловская и Оренбургская области), составил 40112,7 тыс. рублей.

5. Все вопросы, связанные с урегулированием возникающих разногласий по задолженности субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом, рассматривались на Комиссии Минфина России по урегулированию задолженности субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований перед федеральным бюджетом. Общий объем неурегулированной задолженности субъектов Российской Федерации, рассмотренный на Комиссии, составил 5736,21 млн. рублей (по обязательствам, номинированным в валюте Российской Федерации), в том числе 1924,98 млн. рублей - по сумме основного долга и 3811,23 млн. рублей - по начисленным процентам и штрафным санкциям, а также 711,07 млн. долларов США (по обязательствам, номинированным в иностранной валюте), в том числе 351,64 млн. долларов США - по сумме основного долга и 359,43 млн. долларов США - по начисленным процентам и штрафным санкциям.

6. В результате несвоевременного погашения субъектами Российской Федерации своих обязательств и уплаты процентных платежей по ним, а в некоторых случаях и полного отказа субъектов Российской Федерации в признании своих обязательств перед федеральным бюджетом к декабрю 2003 года ожидаемые потери для федерального бюджета оценивались в размере (расчетно) 14047,08 млн. рублей. По результатам

деятельности вышеназванной Комиссии в основном урегулированы долговые обязательства на общую сумму (расчетно) 11432,56 млн. рублей, в том числе как подлежащие погашению субъектами Российской Федерации в размере 7125,73 млн. рублей и как подлежащие принудительному взысканию с субъектов Российской Федерации в размере 4306,83 млн. рублей. При этом по кодам бюджетной классификации 2080102, 2080103 и 2010401 сформировались потери для федерального бюджета в виде процентных платежей и штрафных санкций, подлежащих списанию, на общую сумму (расчетно) 2614,52 млн. рублей.

7. Всего в ходе состоявшихся в 2003 году заседаний Комиссии были рассмотрены вопросы урегулирования задолженности по 35 субъектам Российской Федерации, имевшим разногласия при сдаче годового консолидированного отчета об исполнении бюджета за 2002 год. Ранее не признанные обязательства юридических лиц перед федеральным бюджетом по бюджетным кредитам (кредитам, номинированным в иностранной валюте), предоставленным под обеспечение в виде гарантий (поручительств) субъектов Российской Федерации, на общую сумму 5,4 млрд. рублей и 39,35 млн. долларов США были переоформлены в задолженность бюджета субъекта Российской Федерации перед федеральным бюджетом 22 субъектами Российской Федерации.

8. С учетом работы, проведенной Комиссией в рамках реализации статей 108 и 109 Федерального закона “О федеральном бюджете на 2003 год”, и в случае выполнения субъектами Российской Федерации правил консолидации и реструктуризации задолженности за период с 2003 по 2011 год (включительно) будет обеспечено поступление в федеральный бюджет денежных средств в счет погашения по сумме основного долга, ранее не признанной субъектами Российской Федерации задолженности, в размере 1365,91 млн. рублей и 34,25 млн. долларов США.

9. До настоящего времени остаются нереализованными положения статьи 121 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части утверждения Правительством Российской Федерации порядка, состава и сроков представления информации для внесения в Государственную долговую книгу Российской Федерации.

10. В течение 2003 года консолидированный долг Республики Калмыкия (государственный долг Республики Калмыкия и долг муниципальных образований Республики Калмыкия) сократился на 211875,0 тыс. рублей, или на 29,6 % (с 713818,4 тыс. рублей на 1 января 2003 года до 501943,2 тыс. рублей на 1 января 2004 года). Несмотря на общее сокращение объема обязательств, объем просроченной задолженности перед федеральным бюджетом в течение 2003 года увеличился на 13252,0 тыс. рублей, или на 6,2 % (с 212111,0 тыс. рублей на 1 января 2003 года до 225363,0 тыс. рублей на 1 января 2004 года). В течение I квартала 2004 года объем просроченной задолженности перед федеральным бюджетом сократился на 71919,0 тыс. рублей и составил 153444,0 тыс. рублей.

В 2003 году в состав государственного долга Республики Калмыкия были включены Минфином Республики Калмыкия ранее неурегулированные с Минфином России (по различным правовым основаниям) обязательства по государственным и муниципальным гарантиям Республики Калмыкия по средствам спецфонда льготного кредитования АПК на общую сумму 19941,0 тыс. рублей. Урегулирование указанной задолженности осуществлялось в рамках исполнения статьи 108 Федерального закона “О федеральном бюджете на 2003 год”. В нарушение статьи 115 Бюджетного кодекса Российской Федерации распоряжением Правительства Республики Калмыкия от 28

марта 2003 года № 84-р была предоставлена государственная гарантия Республики Калмыкия в размере 10422,0 тыс. рублей.

Предложения

- 1.** Направить отчет по результатам проверок состояния урегулирования долговых обязательств субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом в Министерстве финансов Российской Федерации и субъектах Российской Федерации (по запросам) и по проверке состояния государственного долга Республики Калмыкия в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, полномочным представителям Президента Российской Федерации в Центральном, Северо-Западном, Южном, Приволжском, Уральском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах.
- 2.** Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации.
- 3.** Направить представления в Министерство финансов Российской Федерации и Правительство Республики Калмыкия.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

С. О. ШОХИН