

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 1 октября 2004 года № 31 (401) «О результатах проверки соблюдения порядка применения таможенных режимов переработки при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации иностранного сырья на предприятиях металлургической промышленности за 2003 год и I полугодие 2004 года»:

Утвердить отчет о результатах проверки.

Направить представления Счетной палаты в Федеральную налоговую службу и Федеральную таможенную службу.

Направить письмо в Правительство Российской Федерации.

Направить отчет о результатах проверки в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, полномочным представителям Президента Российской Федерации в Северо-Западном, Южном, Уральском и Сибирском федеральных округах.

ОТЧЕТ

о результатах проверки соблюдения порядка применения таможенных режимов переработки при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации иностранного сырья на предприятиях металлургической промышленности за 2003 год и I полугодие 2004 года

Основание для проведения проверки: пункт 4.1.8.4 плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2004 год.

Цель проверки

Оценка соблюдения порядка применения таможенных режимов переработки при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации иностранного сырья на предприятиях металлургической промышленности.

Предмет проверки

Учредительные документы; нормативные и распорядительные документы, регламентирующие деятельность таможенного органа и участника внешнеэкономической деятельности при применении таможенных режимов переработки при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации иностранного сырья; лицензии, разрешения на переработку товаров, в том числе на переработку на таможенной территории Российской Федерации и под таможенным контролем; документы для выдачи лицензий и предоставления разрешений на применение таможенных режимов переработки. Переписка с участниками внешнеэкономической деятельности и таможенными органами по применению режимов переработки; грузовые таможенные декларации; первичные бухгалтерские и таможенные документы, налоговые декларации, контракты, договоры, инвойсы.

Объекты проверки

ОАО «Братский алюминиевый завод», г. Братск; филиал «Уральский алюминиевый завод Сибирско-Уральской алюминиевой компании» ОАО «Сибирско-Уральская алюминиевая компания», г. Каменск-Уральский Свердловской области; ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод», п. Надвоицы,

Республики Карелия; ОАО «Электроцинк», г. Владикавказ; Братская, Екатеринбургская, Костомукшская, Северо-Осетинская таможни.

По результатам проверки составлено 8 актов: акт тематической проверки соблюдения порядка применения таможенных режимов переработки при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации иностранного сырья открытым акционерным обществом «Надвоицкий алюминиевый завод» в 2003 году и истекшем периоде 2004 года; акт проверки соблюдения порядка применения таможенных режимов переработки при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации иностранного сырья на филиале «Уральский алюминиевый завод Сибирско-Уральской алюминиевой компании» ОАО «Сибирско-Уральская алюминиевая компания» за 2003 год и истекший период 2004 года; акт проверки соблюдения порядка применения таможенных режимов переработки при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации иностранного сырья в открытом акционерном обществе «Электроцинк» за 2003 год и I полугодие 2004 года; акт проверки соблюдения порядка применения таможенных режимов переработки при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации иностранного сырья на предприятиях металлургической промышленности за 2003 год и истекший период 2004 года в Братской таможне; акт тематической проверки соблюдения порядка применения таможенных режимов переработки при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации иностранного сырья предприятиями металлургической промышленности в Костомукшской таможне Северо-Западного таможенного управления Федеральной таможенной службы Российской Федерации в 2003 году и истекшем периоде 2004 года; акт проверки в Северо-Осетинской таможне соблюдения порядка применения таможенных режимов переработки при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации предприятиями металлургической промышленности за 2003 год и I полугодие 2004 года.

Все акты проверок подписаны без замечаний.

ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» представил возражения через 7 дней после подписания акта. Согласно регламенту Счетной палаты Российской Федерации замечания могут быть представлены в течение пяти дней после подписания акта, о чем руководство Общества было предупреждено в ходе проведения проверки. Заключение к возражениям прилагается к акту.

Проверка проведена с 23 августа по 6 сентября 2004 года.

В ходе проверки установлено

1. Проверка соблюдения порядка применения таможенных режимов переработки при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации иностранного сырья, законности и обоснованности применения участниками внешнеэкономической деятельности режимов переработки в таможнях и на предприятиях металлургической промышленности показала следующее.

Нормативная база, регулирующая процесс переработки на таможенной территории и под таможенным контролем в 2003 году и в I полугодии 2004 года, позволяла использовать в процессе переработки в дополнение к иностранному российское сырье в неограниченном количестве.

Операции по переработке товаров на таможенной территории Российской Федерации и под таможенным контролем участники внешнеэкономической деятельности (далее - участники ВЭД) осуществляли на основании выданных таможенными органами в соответствии с положениями Таможенных кодексов Российской Федерации (1993 года и 2003 года) и требованиями нормативных документов ГТК России, лицензий и разрешений на переработку товаров.

Из проверяемых участников ВЭД, режим переработки под таможенным контролем в 2003 году использовало только открытое акционерное общество «Электроцинк», основными держателями акций которого являются: министерство имущественных отношений Республики Северная Осетия - Алания, г. Владикавказ; ООО «Контракт-Уралмедь», г. Москва; ОАО «Уральская горно-металлургическая компания».

Проверкой установлено, что, несмотря на то, что производство цинка и свинца является взрывоопасным производством, в период с 14 января 2003 года по 14 апреля 2004 года ОАО «Электроцинк» осуществляло переработку цинковых концентратов, производство чушкового свинца, цинка, серной кислоты и др. без лицензии эксплуатации взрывоопасного производства.

Лицензия на эксплуатацию взрывоопасного производства, в процессе осуществления которой получают расплавы черных и цветных металлов, получена от Госгортехнадзора России только 14 апреля 2004 года.

Система толлинга, используемая на ОАО «Электроцинк» с 1993 года, привела Общество в сложнейшее финансовое положение, чистый убыток в 2003 году составил 3,1 млн. рублей, по состоянию на 1 июля 2004 года - 214,1 млн. рублей. Баланс Общества состоит в основном из кредиторской и дебиторской задолженности, долгосрочных и краткосрочных обязательств. Общество имеет задолженность перед бюджетами, в том числе перед федеральным.

Проверкой установлено, что, несмотря на сложное финансовое положение Общества, наличие значительной суммы задолженности перед бюджетом, в том числе федеральным, Северо-Осетинской таможней при предоставлении в январе 2004 года разрешений на режим переработки на таможенной территории, обеспечение уплаты таможенных платежей востребовано не было. Выездные проверки финансово-хозяйственной деятельности, исполнения таможенного и налогового законодательства, соблюдения порядка использования режима переработки под таможенным контролем, Северо-Осетинской таможней в ОАО «Электроцинк» в проверяемом периоде не производились.

Имеют место серьезные недостатки при оформлении лицензий.

Лицензии выдавались и пролонгировались Северо-Осетинской таможней в пределах установленных сроков на основании письменных обращений руководства ОАО «Электроцинк». При этом в перечне затрат российской стороны указывались российские товары - вода, кислород, коксовая мелочь - общая стоимость которых составляла, по данным Общества, около 0,5 % от стоимости ввозимого цинкового концентрата иностранного происхождения, что не соответствует реальному перечню затрат российской стороны. Условия всех выданных таможней лицензий идентичны.

В лицензиях, выданных Северо-Осетинской таможней на переработку цинкового концентрата в январе, марте и мае 2003 года, указывается, что нормы выхода продукции для каждой партии будут определяться по сертификатам качества независимых фирм или лаборатории ОАО «Электроцинк» на основании свидетельства от 20 ноября 1998 года № 003-98 об оценке состояния измерений в лаборатории, выданного институтом стандартных образцов Минэкономики России, г. Екатеринбург.

Между тем, срок действия свидетельства от 20 ноября 1998 года № 003-98, на которое ссылаются в лицензиях 2003 года, истек 20 октября 2001 года.

В период с 20 октября 2001 года по 15 ноября 2002 года свидетельства, подтверждающие полномочия лаборатории на право проведения достоверного контроля, отсутствовали. Вместе с тем в ходе проверки установлено, что в этот период времени Северо-Осетинской таможней 21 августа, 19 сентября и 18 октября 2002 года были выданы лицензии на переработку цинкового концентрата под таможенным контролем с указанием недействующего свидетельства лаборатории ОАО «Электроцинк» от 20 ноября 1998 года № 003-98.

В период с 20 ноября 2001 года по 15 ноября 2002 года свидетельства, подтверждающие полномочия лаборатории Общества на право проведения достоверного контроля, отсутствовали.

Согласно контрактным условиям возврату иномфирмам подлежал только цинк, извлеченный из цинкового концентрата. Выход готовой продукции, в виде свинца и кадмия, ОАО «Электроцинк» не заявлялся в Северо-Осетинскую таможенную для рассмотрения вопроса получения лицензии на таможенный режим переработки. Во всех рассмотренных лицензиях и разрешениях на режим переработки продуктами переработки являются только цинк металлический, кислота серная техническая и клинкер отвалный.

Согласно данным оперативного учета ОАО «Электроцинк», содержание металлов в ввезенном цинковом концентрате (сухой вес - 134,2 тыс. тонн) в 2003 году и I полугодии 2004 года составило: цинк - 62,5 тыс. тонн; свинец - 1,2 тонн; медь - 3,6 тонн; кадмий - 240,1 килограмма.

Проверкой установлены существенные расхождения фактических данных оперативного учета ОАО «Электроцинк» с данными формуляров контроля и учета по лицензиям и грузовым таможенным декларациям. Так, согласно формулярам контроля и учета по лицензиям Общества, действующим в 2003 году и в I полугодии 2004 года, количество ввезенного цинкового концентрата (сухой вес) по грузовым таможенным декларациям составило 174,9 тыс. тонн, вывезено цинка металлического - 68,1 тыс. тонн, т. е. ввезено цинкового концентрата по грузовым таможенным декларациям на 40,7 тыс. тонн больше данных оперативного учета, а цинка вывезено больше на 5,6 тыс. тонн.

Количество выхода цинка и его таможенное оформление производилось на основании представленных участниками ВЭД документов.

Проверкой установлены факты таможенного оформления товаров при отсутствии сертификатов количества и качества, оформленных независимыми фирмами или лабораторией ОАО «Электроцинк».

Так, при таможенном оформлении товаров по контракту от 30 ноября 2001 года № 1014200 с фирмой Дантрэйд АГ, Швейцария, (лицензия № 10307/040103/520001) экспертные заключения в таможенную по ввозимому из Казахстана и Ирландии цинковому концентрату в январе, марте представлены не были.

Проверка данных, указанных в лицензиях на переработку под таможенным контролем и разрешениях на переработку на таможенной территории, выявила недостоверность заявляемых данных о затратах российской стороны. Так, в перечне затрат не указывались, в частности, энергозатраты российской стороны.

В ходе проверки установлено, что ОАО «Электроцинк» является предприятием с большим удельным весом энергозатрат в общем объеме затрат на производство продукции. Так, в 2003 году на производства цинка в режиме переработки под таможенным контролем при общей сумме российских затрат 523,6 млн. рублей, затраты на сырье и основные материалы составили 226,9 млн. рублей (43,3 %); энергозатраты - 122,7 млн. рублей (23,4 %), в том числе затраты на электроэнергию - 109,2 млн. рублей.

Аналогично затраты распределялись и в I полугодии 2004 года. При общей сумме затрат 290,9 млн. рублей, затраты на сырье и основные материалы составили 125,5 млн. рублей (43,1 %); энергозатраты - 58,1 млн. рублей (20,0 %), в том числе затраты на электроэнергию - 50,1 млн. рублей. Затраты воды и воздуха составили 1,6 % от общей суммы российских затрат.

Правительством Российской Федерации 4 декабря 1995 года было дано согласие на вывод Общества на Федеральный оптовый рынок электрической энергии и мощности (ФОРЭМ). Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1996 года № 140 «О мерах по ограничению роста цен на продукцию естественных монополий» Общество было выведено на оптовый рынок электрической энергии и мощности.

Снижение тарифа на электроэнергию позволило ОАО «Электроцинк» в два раза сократить эту долю затрат в себестоимости до 26 процентов.

Усредненная стоимость покупной электроэнергии в 2003 году за 1000 кВт/час составила 424,15 рубля, с учетом абонентской платы и других расходов - 522,16 рубля без НДС.

В настоящее время тариф на оптовом рынке электрической энергии и мощности остается почти в два раза ниже, чем тариф АО «Энерго». Усредненная стоимость покупной электроэнергии в I полугодии 2004 года за 1000 кВт/час составила 451,0 рубля, с учетом абонентской платы и других расходов - 565,16 рубля без НДС.

Расчеты показывают, что в случае отсутствия льготного тарифа на электроэнергию, расходы электроэнергии на переработку цинкового концентрата, возмещаемые иностранным участником внешнеэкономической сделки, в проверяемый период увеличились бы на 159,3 млн. рублей.

При этом необходимо отметить, что тарифы на электроэнергию, потребляемую предприятиями цветной металлургии, значительно ниже тарифов, действующих в промышленно-развитых странах.

Согласно условным расчетам при общей таможенной стоимости ввезенного цинкового концентрата в 2003 году и в I полугодии 2004 года 922,4 млн. рублей, стоимость российской составляющей в переработке цинкового концентрата в цинк составила 758,4 млн. рублей, или 45,1 % от общей суммы условных затрат с учетом импортной составляющей, или около 82,2 % от стоимости ввозимого цинкового концентрата иностранного происхождения, а не 0,5 % как указано в лицензиях на переработку товаров.

Таким образом, согласно действующим законодательным и нормативным документам, при подавляющей доле российских затрат в готовой продукции, цинк вывозился без взимания таможенных пошлин.

Проверкой установлено, что средняя статистическая стоимость продукта переработки - цинка - с 1 января по 21 июля 2003 года составляла 541 долл. США за 1 тонну.

Средняя котировка цены цинка на Лондонской бирже металлов составила в период с 15 апреля по 13 июня 2003 года 776 долл. США за 1 тонну.

В связи с введением приказа ГТК России от 8 апреля 2003 года № 380 «Об утверждении Положения о таможенном режиме переработки товаров под таможенным контролем» при определении таможенной стоимости вывозимых продуктов переработки в соответствии с пунктом 48 Положения в таможенную стоимость перестали включать стоимость ввезенного концентрата (согласно пункту 48 Положения в таможенную стоимость вывозимых продуктов переработки не включается стоимость иностранных товаров ввезенных для переработки). Средняя стоимость продукта переработки, соответственно, уменьшилась и стала составлять 277 долл. США за 1 тонну.

Средняя котировка цены цинка на Лондонской бирже металлов составила в период с 29 сентября по 31 декабря 2003 года 910 долл. США за 1 тонну.

Корректировок таможенной стоимости Северо-Осетинская таможня не производила.

При вывозе продуктов переработки в режиме «переработка на таможенной территории» в 2004 году, стоимость иностранного сырья также не включалась в таможенную стоимость цинка, что снижало поступление в федеральный бюджет таможенных сборов.

В ходе проверки установлено, что Екатеринбургская, Братская, Костомукшская таможни, руководствуясь пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1996 года № 1461 «О порядке определения таможенной стоимости товаров, вывозимых с таможенной территории Российской Федерации», при определении таможенной стоимости вывозимых продуктов переработки учитывали импортную составляющую ввозимого сырья.

2. Режим переработки товаров на таможенной территории применялся в зоне деятельности Братской, Екатеринбургской и Костомукшской таможен ОАО «Братский алюминиевый завод», филиалом «Уральский алюминиевый завод Сибирско-Уральской алюминиевой компании» ОАО «Сибирско-Уральская алюминиевая компания»; ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод».

2.1. Братской таможней в проверяемый период было выдано 16 лицензий на переработку иностранного сырья. Всего, с учетом выданных ранее, действовало 27 лицензий.

Согласно лицензиям на переработку товаров на таможенной территории для изготовления товарной продукции (алюминия и сплавов из него) используется в качестве основного сырья - глинозем.

Основным экспортером в проверяемом периоде являлось ОАО «Братский алюминиевый завод» (около 55 % от всего объема экспорта, оформленного на Братской таможне).

Стоимостной объем всех перемещенных товаров через Братскую таможню в 2003 году составил 1,7 млрд. долл. США, в том числе импорт - 0,3 млрд. долл. США и экспорт - 1,4 млрд. долл. США. За I полугодие 2004 года внешнеторговый оборот составил 1,1 млрд. долл. США. В указанных объемах, объем оформленных товаров с применением таможенных режимов переработки на таможенной территории при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации иностранного сырья в 2003 году и I полугодии 2004 года составил, соответственно, 0,9 млрд. долл. США и 0,7 млрд. долл. США.

В проверяемом периоде выручка ОАО «Братский алюминиевый завод» получена в основном от оказания услуг по переработке сырья в алюминий первичный по толлинговым контрактам.

С 1 января 2004 года таможенное оформление при ввозе импортного сырья в режиме переработки с разрешения Братской таможни производилось без представления обеспечения уплаты таможенных платежей.

Продукты (сырье) для переработки ввозились в рамках исполнения контрактов на переработку давальческого сырья в алюминий, заключенных между Обществом и фирмами «RUAL TRADE LIMITED» (Британские Виргинские острова) и «WAINFLEET - CONSULTADORA E SERVICOS LDA» (Мадейра, Португалия). В процессе переработки были использованы также российские товары (кокс, пек, электроэнергия, фтористый алюминий и другие).

Удельный вес российской составляющей в готовой продукции, полученной в режиме «переработка на таможенной территории», согласно выданным лицензиям на переработку сырья на таможенной территории, составляет 31,5 процента (расчетно).

Затраты энергоресурсов при производстве готовой продукции в таможенном режиме переработка на таможенной территории в 2003 году составили 2,5 млрд. рублей, в I полугодии 2004 года - 1,7 млрд. рублей. Расход электроэнергии в стоимостном выражении на 1 тонну готовой продукции по толлингу составляет 4,1 тыс. рублей, или 32,8 % в общей сумме затрат.

В зависимости от марки и вида продуктов переработки стоимость 1 тонны в 2003 году для «алюминия нелегированного» колебалась с 787 до 843 долл. США.

В 2004 году стоимость продуктов переработки 1 тонны колебалась для «алюминия нелегированного» - с 800 до 919 долл. США, «сплавов алюминиевых» - с 824 до 979 долл. США, «провода алюминия» - с 819 до 902 долл. США.

Стоимость алюминия на Лондонской бирже металлов в 2003-2004 годах составила в среднем около 1500 долл. США. Разница между затратами иностранного участника внешнеэкономической сделки и стоимости алюминия на внешнем рынке составляет около 500 долл. США за 1 тонну.

Братской таможней не производилась идентификация товаров. Количество выхода алюминия и его таможенное оформление производилось на основании представленных участниками ВЭД документов. В 2003 году согласно действующим нормативным документам при использовании технологического процесса с непрерывным циклом производства, идентификация товаров для переработки в продуктах переработки не требовалась.

С 1 января 2004 года необходимым условием для помещения товаров под режим переработки на таможенной территории является наличие идентификационных признаков ввезенных товаров в продуктах переработки (статья 175 Таможенного кодекса Российской Федерации).

ГТК России письмом от 25 июня 2004 года № 01-18/23426 «Об идентификации товаров в продуктах переработки» сообщил, что может быть использован описанный в пункте 3 статьи 175 Таможенного кодекса Российской Федерации способ идентификации товара (сырье для производства алюминия) в продуктах переработки (алюминий первичный и сплавы) в рамках таможенного режима переработки на таможенной территории, применяемого ОАО «Братский алюминиевый завод».

Между тем, документы, регламентирующие и разъясняющие практическое применение таможенным органом вышеуказанного способа для обеспечения идентификации сырья в алюминии первичном и алюминиевых сплавах, на момент проверки отсутствовали.

Отсутствие законодательно определенных критериев идентификации товаров, задействованных в режиме переработки, усложняет работу таможенных органов.

В ходе проверки установлено, что постановление Правительство Российской Федерации от 9 декабря 2003 года № 744 «Об уполномоченных федеральных органах исполнительной власти, устанавливающих стандартные нормы выхода продуктов переработки для таможенных целей» не исполняется.

Во исполнение пункта 3 статьи 178 и пункта 4 статьи 202 Таможенного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 9 декабря 2003 года № 744 «Об уполномоченных федеральных органах исполнительной власти, устанавливающих стандартные нормы выхода продуктов переработки для таможенных целей» определило уполномоченным федеральным органом Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации (по согласованию с Министерством промышленности, науки и технологий Российской Федерации) по утверждению стандартных норм выхода продуктов переработки для товаров, классифицируемых по коду ТН ВЭД России 28 (оксид алюминия, гидрооксид алюминия и др.) и помещаемых под таможенный режим переработки на таможенной территории Российской Федерации. Согласно статье 178 Таможенного кодекса Российской Федерации норма выхода продуктов переработки с 1 января 2004 года определяется заявителем по согласованию с таможенным органом исходя из фактических условий, при которых осуществляется переработка товаров. Норма выхода определяется исходя из количества продуктов переработки, получаемого в соответствии с производственным процессом из одной единицы количества иностранных товаров в абсолютном значении или процентном выражении.

Стандартные нормы выхода продуктов переработки для таможенных целей не разработаны, нормативные документы, регламентирующие порядок установления норм выхода продуктов переработки на таможенной территории Российской Федерации, отсутствуют. Таможенные органы руководствовались общими положениями статьи 178 Таможенного кодекса Российской Федерации.

2.2. В регионе ответственности Костомукшской таможни ввоз иностранного сырья для переработки на таможенной территории Российской Федерации в 2003 году

производило ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод», которое 10 июня 2003 года было реорганизовано в форме присоединения к ОАО «Сибирско-Уральская алюминиевая компания». Таким образом, на момент проведения настоящего контрольного мероприятия Общество являлось не самостоятельным юридическим лицом, а филиалом ОАО «Сибирско-Уральская алюминиевая компания» - «Надвоицкий алюминиевый завод Сибирско-Уральской алюминиевой компании».

В проверяемом периоде в ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» действовали 2 лицензии на переработку товаров. Основным поставщиком глинозема и контрактодержателем являлась фирма «Алюминий Силикон Маркетинг ГмбХ», Швейцария.

Согласно акту экспертизы автономной некоммерческой организации «Союзэкспертиза» - ООО «Петро-Созкс» от 3 июня 2003 года № 54, являющемуся одним из основных документов для получения лицензии, все иностранные товары, содержащие алюминий, используются полностью на 100 процентов.

В процессе получения первичного алюминия образуются шлаки литейные и алюминиевые «козлы» - твердые отходы в электролизерах, которые, согласно актам лабораторных исследований, имеют содержание алюминия до 48 процентов.

Отходы производства (шлаки литейные, алюминиевые «козлы») в проверяемом периоде Общество реализовывало российским предприятиям.

Средняя таможенная стоимость алюминия составила 910 долл. США и сложилась из стоимости переработки 1 тонны алюминия - 410 долл. США и стоимости сырья - 500 долл. США, предназначенного для переработки в 1 тонну алюминия.

Средняя биржевая цена 1 тонны алюминия на Лондонской бирже металлов составляла около 1500 долл. США за 1 тонну.

Удельный вес российских товаров, включая электроэнергию, в 1 тонне алюминия составил 29,5 процента. Расход электроэнергии для производства компенсационного алюминия составил 439,5 тыс. кВт/час на сумму 144,7 млн. рублей, или 15,1 кВт/час на сумму 4985 рублей на 1 тонну алюминия. Тариф на отпуск электроэнергии для ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» в проверяемом периоде составил 310-360 рублей за 1 кВт/час.

Согласно выданным лицензиям было вывезено алюминия в объеме 29,0 тыс. тонн, таможенной стоимостью 1283,6 млн. рублей.

В случае, если бы данный товар вывозился с территории Российской Федерации в режиме экспорта, таможенные платежи составили бы 55,1 млн. рублей, из них таможенная пошлина - 53,4 млн. рублей.

Из информации, полученной в ходе настоящего контрольного мероприятия, следует, что фирма «Алюминий Силикон Маркетинг ГмбХ» (Швейцария) в течение 2003 год вывезла с территории Российской Федерации алюминий товарный в количестве 137,0 тыс. тонн, таможенной стоимостью 5,2 млрд. рублей, в том числе в режиме экспорта - 50,3 тыс. тонн, в режиме переработки товаров на таможенной территории - 86,8 тыс. тонн.

Из общего объема товара, вывезенного в режиме переработки, 29,0 тыс. тонн алюминия было произведено на ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод», оставшийся объем произведен на Кандалакшском алюминиевом заводе в г. Кандалакша Мурманской области, являющемся филиалом ОАО «СУАЛ».

Поставки глинозема ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод», производились, согласно представленным документам, фирмой «Алюминий Силикон Маркетинг ГмбХ» из Испании, Норвегии, Германии.

Между тем, ближайшее производство глинозема расположено в Ленинградской области, пос. Пикалево. По информации Санкт-Петербургской таможни, филиал

открытого акционерного общества «Металлург» - «Пикалевский глинозем» - экспортировал глинозем в течение 2003 года в страны Балтии.

Основным поставщиком глинозема Обществу для производства алюминия (вне режима переработки иностранного сырья) в 2003 году являлось ООО «Сибирско-Уральская торгово-сырьевая компания», зарегистрированное в г. Москве. Грузоотправителем глинозема являлся филиал ОАО «Металлург» - «Пикалевский глинозем», поставщиком анодной массы - фирма «Алюминий Силикон Маркетинг ГмбХ».

Согласно контрактным условиям ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» поставлял алюминий первичный в виде мелкой «чушки», сформированной в пакеты, обвязка которых производилась алюминиевой катанкой.

Алюминиевая катанка, производителем которой является Кандалакшский алюминиевый завод, входила в вес продукта переработки - алюминия. Объем катанки для обвязки компенсационного алюминия составил 74 тонны на сумму 3,3 млн. рублей и вошел в общий вес товара, вывезенного с территории Российской Федерации беспошлинно, что является нарушением действующего законодательства.

Условный расчет показывает, что таможенная пошлина при вывозе 74 тонн алюминиевой катанки должна быть уплачена в сумме 122,1 тыс. рублей.

Отходы производства (шлаки литейные, алюминиевые «козлы») в проверяемом периоде Общество реализовывало российским предприятиям. Всего за 9 месяцев 2003 года реализовано 583,3 тонн отходов на сумму 7133,5 тыс. рублей, в том числе НДС - 188,9 тыс. рублей. Доходы от реализации шлаков литейных отражены в регистрах бухгалтерского учета и включены в налогооблагаемую базу.

2.3. При проведении проверки на филиале «Уральский алюминиевый завод Сибирско-Уральской алюминиевой компании» ОАО «Сибирско-Уральская алюминиевая компания» (далее - «УАЗ СУАЛ») было установлено, что таможенный режим переработки при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации иностранного сырья применялся на основании 5 лицензий на переработку иностранных товаров на таможенной территории Российской Федерации. Лицензии были выданы Екатеринбургской таможней участнику ВЭД - открытому акционерному обществу «Сибирско-Уральской алюминиевой компании», переработчиком по которым являлся «УАЗ СУАЛ».

В результате переработки получен продукт переработки в количестве 52,3 тыс. тонн, из них алюминий нелегированный - 17,9 тыс. тонн, сплав алюминиевый - 34,3 тыс. тонн. Таможенная стоимость продукта переработки составила 1507,5 млн. рублей, из них: таможенная стоимость алюминия - 523,7 млн. руб., таможенная стоимость сплава - 983,8 млн. рублей.

Доля иностранных товаров, оформленных в режиме переработки для получения алюминия и сплава алюминиевого, составила в среднем 16,6 %, или 51,9 тыс. тонн, доля российских товаров - 83,4 %, или 260,86 тыс. тонн. Доля энергозатрат в себестоимости 1 тонны алюминия в общих затратах на производство составляет 31 % за 2003 год и 27 % - за I полугодие 2004 года, в том числе в себестоимости 1 тонны алюминия из переработки в 2003 году и I полугодии 2004 года - 27 процентов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 января 2004 года № 39 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28 октября 1999 года № 1198» отменена вывозная таможенная пошлина на алюминий нелегированный и алюминиевые сплавы в режиме экспорта.

3. В ходе проверки правильности начисления и уплаты таможенных платежей и налогов установлено следующее.

3.1. Несмотря на значительные объемы ввоза и вывоза товаров в режиме переработки на таможенной территории и под таможенным контролем, таможенные платежи в виде таможенных сборов составляли минимальные размеры.

Так, по ОАО «Братский алюминиевый завод» удельный вес платежей за таможенное оформление товара в режиме переработки в общем объеме таможенных платежей, перечисленных Братской таможней в федеральный бюджет, составил в 2003 году 2,8 % (39,9 млн. рублей) и в I полугодии 2004 года - 3,6 % (30,3 млн. рублей). Аналогично по другим участникам ВЭД.

Северо-Осетинской таможней заявленная ОАО «Электроцинк» стоимость цинка металлического принималась согласно представленным ОАО «Электроцинк» документам - калькуляции цены товара. Корректировок таможенной стоимости в проверяемый период не производилось.

Продукт переработки согласно действующим в 2003 году и в 2004 году законодательным и нормативным документам, полностью вывозился без взимания таможенных пошлин.

Расчетные данные показывают, что в случае вывоза цинка с взиманием действующей в 2003 году и I полугодии 2004 года ставки таможенных пошлин при помещении цинка под таможенный режим экспорта в размере 5 %, сумма таможенной пошлины составила бы 30,5 млн. рублей.

Условный расчет по товарам, прошедшим таможенное оформление, показывает, что в случае взимания при экспорте товаров таможенной пошлины в размере 5 %, доходы федерального бюджета составили бы по Братской таможне 1,1 млрд. рублей, Костомукшской - 55,1 млн. рублей и по Екатеринбургской таможне - 113,6 млн. рублей.

Проверкой выявлены нарушения налогового законодательства при определении сумм возмещения налога на добавленную стоимость.

3.2. В ходе проверки обоснованности заявленных ОАО «Электроцинк» к возмещению сумм налога на добавленную стоимость по экспортным операциям, облагаемым по налоговой ставке 0 %, и принятых к возмещению в 2003 году ИМНС России по Промышленному муниципальному округу г. Владикавказ в сумме 24,4 млн. рублей, были выявлены следующие нарушения.

В соответствии со статьей 153 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщикам при реализации (передаче, выполнении, оказании для собственных нужд) товаров (работ, услуг), различных налоговых ставок, налоговая база по налогу на добавленную стоимость определяется отдельно по каждому виду товаров, облагаемых по разным ставкам. Таким образом, при реализации (передаче, выполнении) продукции, как на внутреннем рынке, так и на экспорт, организации должны осуществлять отдельный учет сумм налога на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам), используемым в процессе производства и реализации этих видов продукции.

При этом отдельный учет сумм налога на добавленную стоимость должен быть организован таким образом, чтобы обеспечить возможность контроля обоснованности применения к налогоплательщикам налоговых вычетов по товарам (работам, услугам), используемым при производстве и реализации продукции.

В нарушение статьи 153 Налогового кодекса Российской Федерации ОАО «Электроцинк» отдельного учета по суммам уплаченного налога на добавленную стоимость, в ходе приобретения сырья, необходимого для осуществления технологического процесса переработки, не ведет. Сумма предъявленного к возмещению налогового вычета по налогу на добавленную стоимость по экспортным операциям определяется расчетным путем. Методика отдельного учета материальных затрат,

фактически использованных при производстве и реализации экспортируемой продукции, на предприятии отсутствует.

ОАО «Электроцинк» не велась книга покупок за I полугодие 2004 года, обеспечивающая аналитический учет сумм НДС, подлежащих вычету, что не позволяет конкретизировать общую сумму НДС, принимаемую к возмещению за каждый налоговый период. В 2003 году в Обществе книга покупок велась с нарушением форм и порядка ее заполнения, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 декабря 2000 года № 914, что также не позволяло конкретизировать общую сумму НДС, принимаемую к возмещению за каждый налоговый период.

Таким образом проанализировать достоверность сумм НДС, принимаемых к возмещению за каждый налоговый период, не представляется возможным.

3.3. В проверяемом периоде по ОАО «Братский алюминиевый завод» основной удельный вес (около 60,0 %) в структуре налогов, начисленных в федеральный бюджет, составляет налог на добавленную стоимость.

Обществу из федерального бюджета возмещено НДС по экспортной продукции в 2003 году 1,4 млрд. рублей, в том числе денежными средствами на расчетный счет - 1,1 млрд. рублей. В I полугодии 2004 года возмещено НДС на сумму 0,8 млрд. рублей, в том числе на расчетный счет Общества - 0,5 млрд. рублей.

В I полугодии 2004 года ОАО «Братский алюминиевый завод» по реализации продукции и услуг по операциям в режиме переработки на таможенной территории возмещено ИМНС России по Центральному округу г. Братска из федерального бюджета НДС в сумме 112,9 млн. рублей.

Возмещение указанной суммы необоснованно. Согласно положениям пункта 1 (подпункт 3) статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации одним из документов, подтверждающим право на получение возмещения сумм налога на добавленную стоимость при налогообложении операций по реализации товаров по налоговой ставке 0 процентов является грузовая таможенная декларация (ее копия) с отметками российского таможенного органа, осуществившего выпуск товаров в режиме экспорта, и российского таможенного органа, в регионе деятельности которого находится пункт пропуска, через который товар был вывезен за пределы таможенной территории Российской Федерации.

Таким образом, в Налоговом кодексе Российской Федерации неоднократно отмечается, что налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме «экспорт».

Несмотря на то, что в Таможенном кодексе Российской Федерации (статья 173), вступившим в силу с 1 января 2004 года, вывоз товаров, произведенных в режиме переработки на таможенной территории, называется не экспортом, а «вывозом продуктов переработки» «в установленный срок», налоговая инспекция продолжала возмещать НДС по толлинговым операциям.

Согласно статье 165 Таможенного кодекса Российской Федерации 2003 года под экспортом понимается таможенный режим, при котором товары, находящиеся в свободном обращении на таможенной территории Российской Федерации, вывозятся с этой территории без обязательства об обратном ввозе.

3.4. По ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» выявлено неправомерное пополнение бюджета субъекта федерации за счет средств федерального бюджета. За 9 месяцев 2003 года Обществом было заявлено к возмещению НДС в 2003 году 332,9 млн. рублей, фактически возмещено - 232,9 млн. рублей. Из них направлено на расчетный счет Общества 53,1 млн. рублей, в счет погашения НДС по внутренним оборотам - 159,6 млн. рублей. Направлено в погашение недоимки по другим видам налогов 20,2 млн.

рублей, из которых 9,0 млн. рублей направлено в бюджет субъекта федерации, что является нарушением статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации.

В ходе проверки ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» установлены факты занижения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на общую сумму 47,7 млн. рублей, из них железнодорожный тариф - 44,4 млн. рублей, таможенный сбор - 2,3 млн. рублей, расходы по перевалке - 1,0 млн. рублей.

Недоначисленный налог на прибыль расчетно составил 11,5 млн. рублей.

Налог на добавленную стоимость, предъявленный ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» поставщиками вышеназванных услуг, необоснованно включен в сумму налога на добавленную стоимость, подлежащую возмещению из федерального бюджета, и составил расчетно 9,1 млн. рублей.

3.5. В 2003 году ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» активно использовало заемные средства.

В нарушение статей 309-312 главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации это Общество не начисляло и не удерживало, с последующим перечислением в федеральный бюджет, налог на доход иностранной организации, полученный на территории Российской Федерации, и удерживаемый у источника выплаты дохода.

В соответствии с пятью договорами, заключенными Обществом в 2002 году и пролонгированными на 2003 год, компания «Бэрингер Энтерпрайзис Лтд.» (Республика Кипр) предоставила ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» заемные средства в сумме 9,5 млн. долл. США.

Указанные заемные средства использовались в течение 2002-2003 годов как оборотные. За пользование заемными средствами Общество ежемесячно начисляло и уплачивало проценты из расчета 14 % годовых.

Налогооблагаемой базой дохода, полученного компанией «Бэрингер Энтерпрайзис Лтд.», является сумма выплаченных процентов в размере 22,5 млн. рублей.

Кроме того, в нарушение пункта 4 статьи 310 Налогового кодекса Российской Федерации ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» не представлялась в налоговые органы информация о суммах, выплаченных иностранной организации, доходов и удержанных налогов по форме, установленной МНС России.

Таким образом, федеральный бюджет за 9 месяцев 2003 года не дополучил 4,5 млн. рублей в виде налога на доходы иностранных юридических лиц, удерживаемого у источника выплаты (расчетно).

Выводы

1. В ходе проверки установлены факты формального подхода к выдаче лицензий и разрешений на переработку товаров под таможенным контролем и на таможенной территории.

2. Не решенными до настоящего времени остаются вопросы, связанные с определением доли российской составляющей в продуктах переработки.

Новый Таможенный кодекс Российской Федерации (§ 1 главы 19), как и предшествующие законодательные и нормативные документы, не связывает освобождение от уплаты вывозных таможенных пошлин продуктов переработки с удельным весом затрат иностранной и российской стороны в товарной продукции, что позволяет под видом переработки иностранного сырья беспошлинно вывозить с территории Российской Федерации продукцию, на которую установлены экспортные пошлины.

Режим переработки на таможенной территории и целесообразность освобождения от уплаты вывозных таможенных пошлин цветных металлов не рассматривается в зависимости от рентабельности производства и внешнеэкономической сделки по

переработке товаров, что не способствует пополнению доходной части федерального бюджета и усилению защиты экономических интересов Российской Федерации.

Котировки цен на цинк и алюминий на Лондонской бирже металлов существенно выше суммы затрат резидентов и нерезидентов, задействованных в режиме переработки товаров под таможенным контролем и на таможенной территории. Так, биржевая цена цинка на 200-350 долл. США за 1 тонну выше таможенной стоимости цинка, с учетом стоимости ввозимого цинкового концентрата на таможенную территорию Российской Федерации.

Биржевая цена на алюминий ориентировочно на 500-700 долл. США за 1 тонну выше таможенной стоимости алюминия, произведенного в режиме переработки.

Выпадающие доходы федерального бюджета вследствие освобождения продуктов переработки от уплаты вывозных таможенных пошлин, согласно условным расчетам, составили свыше 1 млрд. рублей.

3. Несмотря на то, что производство цинка и алюминия является энергоемким производством, при котором основной составляющей энергозатрат являются затраты на электроэнергию, тарифы на электроэнергию для производства товаров в режиме переработки на таможенной территории и под таможенным контролем устанавливались в льготированном режиме.

Коммерческие участники ВЭД, пользуясь не только налоговыми и таможенными льготами, но и низкими тарифами на топливо и энергию, имеют возможность получать дополнительные доходы в ущерб федеральному бюджету.

Действующие законодательные и нормативные документы фактически обеспечивают льготирование коммерческих структур резидентов и нерезидентов, задействованных в процессе переработки и производящих энергоемкий продукт (алюминий, цинк, другие энергоемкие металлы), в ущерб федеральному бюджету. При этом необходимо отметить, что тарифы на электроэнергию, применяемые на предприятиях цветной металлургии, значительно ниже тарифов, действующих в промышленно развитых странах.

Согласно уточненной росписи расходов федерального бюджета на 2003 год (от 12 февраля 2004 года) расходы федерального бюджета на топливно-энергетический комплекс составили свыше 7 млрд. рублей.

4. В новом Таможенном кодексе Российской Федерации содержатся расплывчатые формулировки и отсутствуют критерии, на основании которых таможенный орган может принимать решение об освобождении участника ВЭД от обеспечения уплаты таможенных пошлин и налогов при ввозе иностранных компонентов в режиме переработки на таможенной территории Российской Федерации. Так, согласно пункту 2 статьи 337 Таможенного кодекса Российской Федерации, обеспечение уплаты таможенных пошлин и налогов не предоставляется в случаях, когда таможенный орган имеет основания полагать, что обязательства, взятые перед ним, будут выполнены.

Предоставление таможенным органам права по своему усмотрению определять льготные условия таможенного оформления при ввозе товаров через таможенную границу Российской Федерации под таможенный режим переработки товаров на таможенной территории, создает условия для возможности коррупции и недопоступлений доходов в федеральный бюджет.

5. До настоящего времени не определен порядок реализации положений Таможенного кодекса Российской Федерации, регулирующих применение таможенного режима переработки на таможенной территории в части обеспечения идентификации и применения операции по переработке товаров, которые содействуют производству товарной продукции, даже если эти товары полностью или частично потребляются в процессе переработки.

6. В ходе проверки установлено, что постановление Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2003 года № 744 «Об уполномоченных федеральных органах исполнительной власти, устанавливающих стандартные нормы выхода продуктов переработки для таможенных целей» не исполняется.

7. Вызывает сомнение экономическая обоснованность положения Постановления Правительства Российской Федерации от 23 января 2004 года № 39 об отмене вывозной таможенной пошлины на алюминий нелегированный и алюминиевые сплавы.

8. Требуется дополнительной проверки вопрос происхождения глинозема, поставляемого фирмой «Алюминий Силикон Маркетинг ГмбХ» (Швейцария) ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод».

9. В нарушение статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации в режиме переработки на таможенной территории ИМНС России по Центральному округу необоснованно возмещено ОАО «Братский алюминиевый завод» из федерального бюджета НДС в сумме 112,9 млн. рублей.

10. Имеют место нарушения статьи 153 Налогового кодекса Российской Федерации по ведению учета сумм налога на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам) в ОАО «Электроцинк», принятых к возмещению в 2003 году ИМНС России по Промышленному муниципальному округу г. Владикавказ в сумме 24,4 млн. рублей.

11. В ходе проверки ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» выявлено неправомерное пополнение бюджета субъекта федерации за счет средств федерального бюджета в сумме 9,0 млн. рублей. Установлены также факты занижения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на общую сумму 47,7 млн. рублей, из них железнодорожный тариф - 44,4 млн. рублей, таможенный сбор - 2,3 млн. рублей, расходы по перевалке - 1,0 млн. рублей.

Недоначисленный налог на прибыль расчетно составил 11,5 млн. рублей.

Налог на добавленную стоимость, предъявленный ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» поставщиками вышеназванных услуг, необоснованно включен в сумму налога на добавленную стоимость, подлежащую возмещению из федерального бюджета, и составил расчетно 9,1 млн. рублей.

12. В нарушение статей 309-312 главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» не начисляло и не удерживало, с последующим перечислением в федеральный бюджет, налог на доход иностранной организации, полученный на территории Российской Федерации, и удерживаемый у источника выплаты дохода. Потери федерального бюджета за 9 месяцев 2003 года в виде налога на доходы иностранных юридических лиц, удерживаемого у источника выплаты (расчетно) составили 4,5 млн. рублей.

Предложения

1. Направить письмо в Правительство Российской Федерации о необходимости совершенствования законодательной и нормативной базы по вопросу применения режима переработки на таможенной территории Российской Федерации, а также необходимости исполнения принятых постановлений.

2. Направить представление Счетной палаты Российской Федерации в ФТС России о необходимости принятия мер по устранению выявленных в ходе проверки недостатков, а также необходимости принятия мер к должностным лицам, допустившим эти недостатки.

3. Направить представление Счетной палаты Российской Федерации в ФНС России о принятии мер к возмещению участниками ВЭД налоговых платежей; о необходимости проведения проверки правильности налогообложения операций участников ВЭД,

связанных с таможенным режимом переработки на таможенной территории Российской Федерации; о принятии мер к должностным лицам, допустившим нарушения, повлекшие за собой непоступление налоговых платежей в федеральный бюджет.

4. Направить отчет в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, полномочным представителям Президента Российской Федерации в Северо-Западном, Южном, Уральском и Сибирском федеральных округах.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

В. Г. ПАНСКОВ