

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 20 июня 2003 года № 21 (346) “О результатах проверки организации и обеспечения полноты поступления в федеральный бюджет средств от осуществления уставной деятельности государственного унитарного предприятия “РОСТЭК” и его дочерних предприятий за 2002 год и январь-февраль 2003 года”:

Утвердить ... отчет о результатах проверки.

Направить с учетом состоявшегося обсуждения представление Счетной палаты ГТК России.

Направить письма в Минимущество России (с учетом состоявшегося обсуждения), Минюст России и МЧС России.

Направить ... отчет о результатах проверки в Совет Федерации, Государственную Думу и полномочным представителям Президента Российской Федерации в Северо-Западном, Центральном и Южном федеральных округах.

ОТЧЕТ

о результатах проверки организации и обеспечения полноты поступления в федеральный бюджет средств от осуществления уставной деятельности государственного унитарного предприятия “РОСТЭК” и его дочерних предприятий за 2002 год и январь-февраль 2003 года

Основание для проверки: план работы Счетной палаты Российской Федерации на 2003 год (пункт 1.5.2.2.7), утвержденный решением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации 27 декабря 2002 года (протокол № 42 (325)).

Цель проверки

Определение правильности исчисления, полнота и своевременность уплаты налоговых и других обязательных платежей в федеральный бюджет от осуществления уставной деятельности.

Предмет проверки

1. Договорные отношения, обуславливающие порядок расчетов за выполненные работы и предоставленные услуги. Правильность определения финансовых результатов.

2. Бухгалтерские и учетные документы по произведенным затратам, выручке и финансовым результатам при осуществлении уставной деятельности.

3. Меры, принимаемые предприятием по обеспечению полного и своевременного перечисления налоговых и других обязательных платежей в федеральный бюджет.

Перечень изученных документов приведен в приложении № 1 (приложения в Бюллетене не публикуются).

Объекты проверки

Государственное унитарное предприятие “РОСТЭК” (далее - ГУП “РОСТЭК”, Предприятие), ДГУП “РОСТЭК-Таможсервис”, ДГУП “РОСТЭК-Белгород”, ДГУП “РОСТЭК-Дон”, ГУП “ДП РОСТЭК-Псков”.

По итогам проверки составлено 7 актов (приложение № 2).

Все акты проверок подписаны без замечаний, за исключением акта проверки государственного унитарного предприятия “РОСТЭК”. Заключение по результатам рассмотрения возражений прилагается. Возражения не опровергают изложенные в акте факты, но аргументируют действия организации по отдельным учетным операциям.

Проверка проведена с 17 марта по 17 апреля 2003 года.

В ходе проверки установлено

Образованное на основании приказа ГТК России в 1992 году предприятие получило свое наименование - Государственное унитарное предприятие “РОСТЭК” - в соответствии с приказом ГТК России от 4 апреля 1997 года № 182 “О новой редакции Устава ГУП “РОСТЭК”. До 2002 года включительно ГУП “РОСТЭК” руководствовалось уставом, утвержденным этим приказом. Новая редакция устава и измененное на федеральное государственное унитарное предприятие “РОСТЭК” (ФГУП “РОСТЭК”) наименование предприятия были утверждены распоряжением ГТК России от 26 декабря 2002 года № 797-р по согласованию с Минимуществом России.

Деятельность федерального государственного унитарного предприятия регулируется его уставом. ГУП “РОСТЭК” является юридическим лицом и находится в непосредственном подчинении ГТК России, который является его учредителем (по последней редакции устава функции учредителя осуществляют Минимущество России и ГТК России). Предприятие на основании статьи 9 Таможенного кодекса Российской Федерации, регулирующей создание ряда организаций, подведомственных ГТК России, вместе с его дочерними предприятиями, филиалами и представительствами входит составной частью в хозяйственный комплекс учредителя.

Все имущество и финансовые средства предприятия являются федеральной собственностью, при этом источниками образования имущества предприятия в уставе указаны денежные и имущественные взносы учредителя в уставный фонд, доходы от собственной производственно-хозяйственной и коммерческой деятельности.

За время деятельности предприятия его уставный фонд не изменялся и составляет 3275,0 тыс. рублей.

Законодательное право учредителя, который передал предприятию имущество на праве хозяйственного ведения, получать часть прибыли от использования такого имущества включено в текст устава ГУП “РОСТЭК”. При этом размер отчислений устанавливался в производственно-финансовой программе Предприятия, утверждаемой учредителем на соответствующий год.

Бюджетное задание по статье “платежи от государственных и муниципальных предприятий” в федеральном бюджете на 2002 год сформировано по данным, представленным Минимуществом России. Однако конкретных сведений о включении в бюджетное задание, установленное Федеральным законом “О федеральном бюджете на 2002 год”, платежей от ГУП “РОСТЭК” не имеется.

По плану на 2002 год доходы предприятий системы ГУП “РОСТЭК” от всех видов деятельности определены в сумме 1162,4 млн. рублей, расходы - 964,6 млн. рублей. Балансовая прибыль установлена в сумме 197,8 млн. рублей. После уплаты обязательных налогов из остающейся чистой прибыли в размере 128,6 млн. рублей в федеральный бюджет назначено перечислить 2,6 млн. рублей. Таким образом, неналоговый платеж собственнику за использование федеральной собственности составил 2 % от суммы чистой прибыли предприятий системы ГУП “РОСТЭК”. 98 % чистой прибыли Предприятие с согласия Минимущества России и ГТК России расходовало на развитие предприятий системы, из них 30 % составляли капитальные

расходы. По состоянию на апрель 2003 года Предприятие перечислило в федеральный бюджет 1,5 млн. рублей.

Предприятие производило перечисления в сумме, установленной в плане, без корректировки на фактически полученную прибыль. Однако, несмотря на отсутствие корректировок, даты перечислений свидетельствуют о выполнении обязательств перед бюджетом по перечислению прибыли по итогам деятельности за год от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении, после рассмотрения итогов финансово-хозяйственной деятельности. В счет плановых перечислений прибыли за 2001 год было направлено в федеральный бюджет 1,3 млн. рублей и 0,7 млн. рублей 23 июля 2002 года.

Система ГУП «РОСТЭК» представляет собой разветвленную сеть предприятий, в новую редакцию устава внесена запись о 78 дочерних предприятиях, одном филиале «РОСТЭК-Сочи» и двух представительствах: дирекция ГУП «РОСТЭК» по Северо-Западному региону, ГУП «РОСТЭК» при Московской торгово-промышленной палате.

Финансовые взаимоотношения ГУП «РОСТЭК» и дочерних предприятий основаны на авансовых платежах, с большей нормой отчислений, что отличает их от взаимоотношений ГУП «РОСТЭК» с федеральным бюджетом. Порядок отчислений ГУП «РОСТЭК» части прибыли дочерними предприятиями предусматривает норматив обязательных ежеквартальных отчислений в качестве дохода от долевого участия в деятельности дочернего предприятия в размере 20 % от чистой прибыли, запланированной на соответствующий год. Перечисления производятся в последний день каждого квартала, а окончательный платеж отчислений от фактически полученной чистой прибыли по итогам отчетного года не позднее 15 апреля следующего года на банковские счета ГУП «РОСТЭК». Дочерними предприятиями в 2002 году по платежам за 2001 год перечислено 3,4 млн. рублей. По платежам за 2002 год всего перечислено 7,4 млн. рублей, в том числе за I квартал - 1,7 млн. рублей, за II квартал - 2,4 млн. рублей, за III квартал - 2,1 млн. рублей, за IV квартал - 1,2 млн. рублей. С указанных сумм, как с выплаченных дивидендов, статьей 284 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрена уплата налога с доходов в размере 6 процентов. При проведении проверок реальное перечисление указанного налога было установлено только в ДГУП «РОСТЭК-Белгород».

Получаемые от дочерних предприятий денежные средства ГУП «РОСТЭК» передавало зависимым или дочерним предприятиям по договорам займа. В 2002 году и январе-феврале 2003 года заключено, соответственно, 39 и 3 договора займа на сумму 21,8 млн. рублей. Основным заемщиком денежных средств является ООО «РОСТЭК-Управляющая компания», которому в 2002 году было выдано беспроцентных займов на сумму более 8 млн. рублей. Остальным заемщикам денежные средства предоставляли под проценты. Проценты за пользование займами соответствуют ставкам рефинансирования Банка России. Доходы от полученных процентов по договорам займа за 2002 год составили 269 тыс. рублей.

Согласно уставу целями создания ГУП «РОСТЭК» являлись эффективная организация строительства и эксплуатация объектов таможенной инфраструктуры, обеспечения условий создания и развития материально-технической базы таможенных органов посредством осуществления предпринимательской деятельности и получения прибыли.

В ходе проверки ГУП «РОСТЭК» и его дочерних предприятий установлены нарушения законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения, возникающие при управлении и распоряжении федеральным имуществом.

Комплекс зданий и сооружений в г. Москве на ул. Новодмитровской, заказчиком (застройщиком) которых являлся ГТК России и которые относятся к федеральной собственности, наряду с таможенными органами бесосновательно используется коммерческими структурами - предприятиями системы ГУП "РОСТЭК".

Согласно приказу ГУП "РОСТЭК" от 31 августа 2000 года № 231 дочернее предприятие "РОСТЭК-Таможсервис" располагается на территории комплекса зданий и сооружений складского и обслуживающего назначения ГТК России (ул. Новодмитровская, д. 5а). Решением Государственной приемочной комиссии (акт № 3118 от 4 июня 2001 года, приказ ГТК России № 248) в июне 2001 года здания и сооружения приняты в эксплуатацию. Однако в течение двух лет дочернее предприятие "РОСТЭК-Таможсервис" пользуется комплексом зданий и сооружений складского обслуживания без оформления документов в соответствии с принятым порядком.

В составе комплекса имеется складской корпус, общая площадь помещений которого 27873,6 кв. м, сметной стоимостью по утвержденной проектно-сметной документации (в ценах 1991 года) 88,6 млн. рублей. В настоящее время, в соответствии с указанием ГТК России от 8 сентября 1997 года № 01-14/1256, площади складского корпуса закреплены за Центральной базовой таможней (ЦБТ) ГТК России и ГУП "РОСТЭК" ГТК России. На площадях, закрепленных за ГУП "РОСТЭК", размещены ГУП "РОСТЭК" и ДГУП "РОСТЭК-Таможсервис", часть площадей которого используется таможенным постом "Бутырский" Московской восточной таможни, и создана "Временная зона таможенного контроля" согласно решению ГТК России (письмо от 31 октября 2002 года № 05-20/43028). Техническая эксплуатация объекта осуществляется силами эксплуатационного подразделения ДГУП "РОСТЭК-Таможсервис" и частично финансируется за счет доходов ДГУП "РОСТЭК-Таможсервис".

Кроме того, между ДГУП "РОСТЭК-Таможсервис" и Щелковской таможней был заключен договор от 4 августа 1998 года № 73 о передаче во временное безвозмездное пользование объектов Дмитровского таможенного поста. В соответствии с договором ДГУП "РОСТЭК-Таможсервис" взяло на себя все эксплуатационные расходы, включая коммунальные платежи, а Щелковская таможня, как балансодержатель, производила амортизационные начисления и соответствующие расчеты с бюджетом.

Не урегулированы отношения по использованию федеральной собственности между Ростовской таможней и ГУП "РОСТЭК" в г. Ростове-на-Дону. Несмотря на то, что распоряжением Министерства имущественных отношений Российской Федерации от 18 ноября 2002 года № 3880-р "О передаче имущества на баланс государственного унитарного предприятия "РОСТЭК" согласно утвержденным перечням", помещение (площадь 576 кв. м) предписано исключить из состава имущества, закрепленного на праве оперативного управления за Ростовской таможней, передать на баланс ГУП "РОСТЭК" и разрешить передать на баланс ДГУП "РОСТЭК-Дон" для закрепления на праве хозяйственного ведения, на 1 апреля 2003 года ДГУП "РОСТЭК-Дон" выписка из реестра федерального имущества не получена, соответственно не зарегистрировано право землепользования за полученными объектами и право хозяйственного ведения в органах юстиции.

Таким образом, нарушение Положения "Об организации учета федерального имущества и ведения реестра федерального имущества", утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июля 1998 года № 696 привело к недопоступлению в бюджет налогов на имущество, уплачиваемого государственным унитарным предприятием "РОСТЭК" и его дочерними

предприятиями. Только по указанным выше предприятиям “РОСТЭК” недопоступление налога на имущество за 2002 год составило около 1,8 млн. рублей.

Что касается предпринимательской деятельности, то ГУП “РОСТЭК” осуществляло ее, в основном, на договорной основе как со своими дочерними и зависимыми предприятиями, так и с участниками внешнеэкономической деятельности. Всего в 2002 году на Предприятии было заключено 993 договора на выполнение работ (услуг). Выручка за 2002 год составила 87,8 млн. рублей, что составило 7,5 % доходов, полученных всеми предприятиями системы ГУП “РОСТЭК”. За счет выполнения функций заказчика (застройщика) на строительстве объектов таможенной инфраструктуры в интересах ГТК России было получено 25 % доходов; за счет оказания услуг по договорам комиссии с ГТК России - 9 %; за счет предоставления информационно-консультационных услуг - 42 %; за счет деятельности таможенного брокера - 13 %; за счет услуг склада временного хранения - 7 %; от реализации печатной продукции, в том числе бланков документов для таможенного оформления - 4 процента.

Значительная часть выручки (16,8 млн. рублей) получена за счет выполнения договоров по оказанию информационно-консультационных услуг своим дочерним предприятиям. Договоры на информационно-консультационные услуги были заключены с 31 дочерним предприятием. Как правило, по условиям заключенных договоров дочерние предприятия периодически (ежемесячно, ежеквартально) перечисляли обусловленную договором сумму на счета Предприятия. Например, ДГУП “РОСТЭК-Дальний Восток” перечислял ежемесячно 100 тыс. рублей, ДГУП “РОСТЭК-Выборг” - 350 тыс. рублей. В ряде договоров цена была установлена в определенном проценте от полученной выручки. Так, 5 % от выручки ежеквартально перечисляли ДГУП “РОСТЭК-Кубань”, ДГУП “РОСТЭК-Татарстан”, ДГУП “РОСТЭК-Башкортостан”.

Дочерние предприятия “РОСТЭК” большую часть выручки получают от торговой и посреднической деятельности.

ГУП “ДП РОСТЭК-Псков” в 2002 году получил по договорам комиссии арестованного, конфискованного и бесхозного имущества на сумму 29,8 млн. рублей, реализовал на 19,2 млн. рублей. Сумма вознаграждения составила 1,0 млн. рублей. В ходе проверки были установлены отдельные нарушения, которые обычно допускают комиссионеры при реализации товаров, обращенных в федеральную собственность, изложенные далее по тексту.

ДГУП “РОСТЭК-Белгород” в 2001 году реализовал таких товаров, переданных Белгородской таможней по договорам комиссии, заключенным в 2000 году, на сумму 7,7 млн. рублей. В нарушение пункта 1 статьи 156 Налогового кодекса Российской Федерации, вступившей в действие с 1 января 2001 года, ДГУП “РОСТЭК-Белгород” на данную сумму не был начислен, и, соответственно, не уплачен в федеральный бюджет налог на добавленную стоимость в сумме 1,6 млн. рублей. Сумма пени за неуплату налога, исчисленная исходя из ставки рефинансирования, установленной Банком России, на момент проверки может составить более 0,6 млн. рублей.

Задержанное Себежской таможней сливочное масло в количестве 175 тонн было принято на хранение 11 июня 2002 года. Стоимость продукта, согласно заключению эксперта ГУ “Северо-западная таможенная лаборатория” от 10 июля 2002 года № 715/03-2002, составила 54 рубля за 1 килограмм. При этом согласно тому же заключению эксперта при покупке крупных оптовых партий такого товара в количестве, превышающем 50 тонн, снижение стоимости товара может достигать 20-40 процентов. Соответственно, эксперт снизил цену масла до 32,4 рубля за 1 килограмм, а

стоимость всей партии товара определил в размере 5,7 млн. рублей. Вопрос о реализации товара был рассмотрен только в сентябре 2002 года, непосредственно реализация осуществлена в октябре этого же года, срок годности товара согласно сертификату соответствия № РОСССНЗ. ПР 15.А 09755 истекал в ноябре 2002 года. Эти обстоятельства послужили причиной срочной реализации продукта. Экспертом Псковского отдела Северо-Западного регионального центра судебных экспертиз (акт экспертизы от 27 сентября 2002 года № 475/19п), исходя из количества товара, истечения срока его реализации в ноябре 2002 года, а также уровня сложившихся цен на него на территории Псковской области 17,1 рубля за 1 килограмм, определена стоимость масла в сумме 3,0 млн. рублей, что на 2,7 млн. рублей (47 %) ниже стоимости, указанной в заключение эксперта ГУ “Северо-западная таможенная лаборатория”.

Вместе с тем, согласно полученной в ходе проверки информации из Псковского областного комитета государственной статистики (письмо от 1 апреля 2003 года № 16-5/1167) средние потребительские цены на масло сливочное на территории области за июнь и сентябрь 2002 года составляли соответственно 68,14 рубля и 67,86 рубля. Общая сумма товара по указанным ценам могла составить 11,8 млн. рублей.

При реализации конфискованных Великолукской таможней товаров народного потребления (одежда, обувь, оргтехника) на общую сумму 13,2 млн. рублей только часть товаров (на сумму 2,0 млн. рублей) были реализованы без пересмотра их стоимости. По остальному имуществу проведена уценка на основании акта экспертизы № 12/19п от 20 января 2003 года, проведенной Псковским отделом Северо-Западного регионального центра судебных экспертиз. В заключении эксперта не указано на использование цен, сложившихся на товары на территории Псковской области, и определена стоимость товара в размере 2,2 млн. рублей. Разница составила 9,0 млн. рублей.

Таким образом, выявленные в ходе проверки факты показали, что привлечение Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы к оценке потребительских товаров привело к потерям федерального бюджета.

В нарушение Федерального закона Российской Федерации от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ “О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции”, устанавливающего обязательное наличие лицензии на хранение алкогольной и спиртосодержащей продукции, на 4 складах ГУП “ДП РОСТЭК-Псков” хранилось почти 170 тыс. литров алкогольной и спиртосодержащей продукции на сумму 1,2 млн. рублей. На 26 марта 2003 года остаток алкогольной продукции, хранящейся на складах в г. Себеже, г. Пыталово и на пункте пропуска “Убылинка”, составлял около 96 тыс. литров. Лицензий на хранение алкогольной и спиртосодержащей продукции на дату проверки не имелось. Указанная продукция помещалась на склады таможенными органами. Сумма не поступивших единовременных платежей в федеральный бюджет, предусмотренных к уплате на момент выдачи лицензий на данный вид деятельности, при хранении этой продукции в проверяемом периоде составляет 350 тыс. рублей.

Дочерние предприятия системы “РОСТЭК” оказывали услуги правоохранительным органам по хранению на складах вещественных доказательств, задержанных по уголовным и административным делам, увеличивая, тем самым свои затраты. Как установлено проверкой, до 20 апреля 2002 года отношения между таможенными органами и предприятиями “РОСТЭК” по хранению товаров и транспортных средств, перешедших в категорию вещественных доказательств, строились на договорной основе в соответствии с нормами законодательства. Так, оказание услуг по хранению

товаров осуществлялось на возмездной основе в зависимости от сроков хранения. Оплата за хранение товаров осуществлялась либо виновными лицами, совершившими нарушение таможенных правил, либо по решению суда за счет федерального бюджета. Приказом ГТК России от 23 марта 2001 года № 290 (статья 130), вступившим в силу 20 апреля 2002 года, вменено в обязанность владельцу склада временного хранения: хранить на безвозмездной основе помещаемые таможенным органом товары и транспортные средства, являющиеся вещественными доказательствами по делам о нарушении таможенных правил, конфискованные, изъятые, арестованные, а также переданные в качестве предмета залога или имущество, на которое был наложен обоснованный или необоснованный арест.

После вступления в силу упомянутого приказа, таможенные органы в тексты постановлений по фактам административных правонарушений вносят отметку, что издержек по хранению товаров и транспортных средств нет, и что товар подлежит выдаче физическому или юридическому лицу без оплаты за оказанные услуги по хранению вещественных доказательств. Однако в проверяемом периоде затраты ДГУП «РОСТЭК -Дон» на хранение вещественных доказательств и товаров по делам о нарушении таможенных правил составили около 1,0 млн. рублей. При хранении указанной выше алкогольной продукции прямые затраты ГУП «ДП РОСТЭК-Псков» составили 2,7 млн. рублей. Себежская и Псковская таможни, несмотря на обращения предприятия о возмещении расходов, не компенсировали понесенные ГУП «ДП РОСТЭК-Псков» затраты. Прямые затраты по хранению товаров, принятых этим предприятием от таможенных органов в 2002 году, составили 4,9 млн. рублей. По ДГУП «РОСТЭК-Таможсервис» в складском комплексе находилось на ответственном хранении 17 автотранспортных средств, а также 30 позиций различных товаров, задержанных по делам о нарушении таможенных правил, услуги по хранению товаров не оплачивались, хранение производилось на безвозмездной основе, что привело к занижению выручки, учитываемой при налогообложении. Так, в 2002 году выручка от складских услуг составила 3097,0 тыс. рублей, затраты по оказанию складских услуг за тот же период - 3224,0 тыс. рублей. Убытки составили 147,0 тыс. рублей.

Однако статьей 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено возмещение издержек юридическими лицами, признанными виновными по итогам административного производства; а статьями 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено издержки за хранение вещественных доказательств относить за счет виновных лиц или за счет средств федерального бюджета, или бюджета субъекта федерации; Гражданским кодексом Российской Федерации (статьи 896, 897) определяется возмещение хранителю произведенных им необходимых затрат лицом, поместившим материальные ценности на хранение. Подобная практика создает условия к неиспользованию права возмещения издержек федеральному бюджету лицами, признанными виновными в судебном порядке.

ГУП «ДП РОСТЭК-Псков» оказывало услуги по оценке транспортных средств без получения лицензии, тем самым, нарушая Федеральный закон от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и постановление Правительства Российской Федерации от 7 июня 2002 года № 395, предусматривающие лицензирование этой деятельности. Так, на основании договора от 1 марта 2002 года № 5 между филиалом ГУП «ДП РОСТЭК-Псков» в г. Себеже и ООО «БиК» проводились работы по экспертизе и оценке автотранспортной техники с распределением между ними полученной прибыли. Однако ООО «БиК» до сентября 2002 года не имело лицензии на оценочную деятельность и осуществляло эти работы по договору с третьим лицом -

“Прайс-Н” (г. Москва) - на основании договора на оценку автотранспортных средств от 4 февраля 2002 года № 11, согласно которому последний принимает на себя обязательства “производить расчет стоимости автотранспортных средств для таможенных целей на основании актов осмотра”, составленных сотрудниками ГУП “ДП РОСТЭК-Псков”. Фактически работы осуществляли работники ГУП “ДП РОСТЭК-Псков”, оплата оказанных услуг производилась клиентами в кассу филиала ГУП “ДП РОСТЭК-Псков” в г. Себеже. Общая сумма поступлений от оценки составила 2,3 млн. рублей, из них перечислено ООО “БиК” 1,0 млн. рублей.

Часть полученной в 2001 году чистой прибыли, оставленной в распоряжении ГУП “ДП РОСТЭК-Псков”, была использована для оказания финансовой помощи таможенным органам в сумме 0,6 млн. рублей по письменным обращениям таможен региона. Основанием к направлению 30 % прибыли на нужды таможенных органов служили приказы ГТК России 1996 и 1998 годов, устанавливающих порядок распределения чистой прибыли всей системы ГУП “РОСТЭК” в 1996 и 1998 годах. Применение его в последующие годы - 2001, 2002 - неправомерно. Однако Предприятие при рассмотрении финансовой помощи таможенным органам действует по аналогии предыдущих лет.

В 2002 году ГУП “ДП РОСТЭК-Псков” в счет будущего распределения прибыли по итогам 2002 года также производило оплату различных обращений таможенных органов Северо-Западного региона в размере 30 % расчетной прибыли. На дату проверки ГУП “ДП РОСТЭК-Псков” всего в счет поступившей в 2001 году прибыли и предварительных расчетов прибыли предприятия в 2002 году произведены финансовые вливания в таможенные органы в сумме 4,5 млн. рублей. Так, по обращениям о финансовой поддержке Псковской таможни предприятием оплачены поставки товаров и услуг на сумму 1,5 млн. рублей, Себежской таможни - 1,4 млн. рублей, Великолукской таможни - 0,4 млн. рублей, Новгородской таможни - 0,3 млн. рублей.

В перечне обращений о финансовой помощи, решенных в пользу таможен, имеет место приобретение автотранспортных средств, мебели, оргтехники, осуществление ремонтных работ в помещениях, используемых таможенными органами, и оплата иных услуг. Так, Псковской таможне передана приобретенная автомашина “БМВ” стоимостью 15 тыс. долларов США. По представленным документам автомашина поставлена на учет в бухгалтерии таможни. Предприятием в счет расчетов по прибыли проведены ремонты в помещениях Псковской, Новгородской и Себежской таможен. В 2002 году ГУП “РОСТЭК-Транзит” (дочернее предприятие ГУП “ДП РОСТЭК-Псков”) из чистой прибыли направлено на ремонт помещений, используемых Новгородской таможней, 0,9 млн. рублей. Общая сумма налога на прибыль при этих операциях составляет 1,0 млн. рублей (расчетно). Документов, подтверждающих оплату этого налога, в ходе проверки не представлено.

В проверяемом периоде ГУП “ДП РОСТЭК-Псков” передано в безвозмездную аренду таможенным органам автотранспортных средств, технических средств связи и учета на сумму 1,6 млн. рублей. Так, предприятием передано в безвозмездное пользование Себежской таможне автомашина “Ауди” стоимостью 368,1 тыс. рублей и автомашина “ВАЗ” стоимостью 88 тыс. рублей; Великолукской таможне - автомашина “Мерседес” стоимостью 300,4 тыс. рублей; Псковской таможне - 2 снегохода, компьютерная техника.

Проверкой установлено, что автомашина “Ауди” и система теленаблюдения стоимостью 30 тыс. рублей, эксплуатируемые Себежской таможней, на дату проверки на учет в таможне не поставлены. Расходы по эксплуатации автомашины в размере 60 тыс. рублей отражены в учете филиала ГУП “ДП РОСТЭК-Псков” в г. Себеже. В то же время

механизм передачи товаров и порядок ведения бухгалтерского учета по операциям, связанным с использованием этого вида финансового сотрудничества, отсутствует.

В ДГУП «РОСТЭК-Дон» часть чистой прибыли, остающейся в распоряжении предприятия после уплаты налогов и других обязательных платежей, была направлена на производственные нужды таможенных органов. В 2002 году на нужды Южного таможенного управления и отдельно таможен, входящих в его состав, было направлено 887,0 тыс. рублей, или 25 % чистой прибыли. Предприятием по заявкам таможенных органов приобретались основные средства, хозяйственный инвентарь.

Одним из видов деятельности, осуществляемых предприятиями системы ГУП «РОСТЭК» в соответствии с уставом, является брокерская деятельность. Доходы от брокерской деятельности ДГУП «РОСТЭК-Белгород», например, в общей сумме его доходов составили 25 % (9,3 млн. рублей).

Как было установлено в ходе контрольного мероприятия, в 1999-2000 годах ДГУП «РОСТЭК-Белгород» выступало декларантом организаций-подрядчиков строительства Международного автомобильного пункта пропуска (далее - МАПП) «Нехотеевка» Белгородской таможни. В соответствии с договором на оказание услуг по таможенному оформлению ДГУП «РОСТЭК-Белгород» в июне 1999 года выступило в качестве декларанта по таможенному оформлению осветительного оборудования и комплектующих изделий на сумму 81,9 тыс. долларов США, ввезенных в апреле 1999 года ЗАО «Пресненский вал». Однако таможенное оформление товара не было завершено в связи с неуплатой получателем груза таможенных платежей, составляющих 1,1 млн. рублей. В отношении следующей партии оборудования и частей для осветительных мачт стоимостью 105,0 тыс. долларов США, поступивших в мае 1999 года, таможенное оформление также произведено не было. Постановлением по делу о нарушении таможенных правил от 7 августа 2000 года, согласно статьям 284 «Неуплата таможенных платежей» и 279 «Недекларирование или недостоверное декларирование товаров и транспортных средств» части 1 Таможенного кодекса Российской Федерации, Белгородской таможней было наложено взыскания на ЗАО «Пресненский вал» в виде штрафа в размере 100 % суммы неуплаченных таможенных платежей (1,1 млн. рублей) и в виде взыскания 100 % стоимости товара, являющегося непосредственным объектом правонарушения, в сумме 2,6 млн. рублей. В то же время, в нарушение статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации, согласно которой никто не вправе пользоваться и распоряжаться товарами и транспортными средствами, в отношении которых таможенное оформление не завершено, Белгородская таможня дала разрешение на установку неоформленного в таможенном отношении оборудования на МАПП «Нехотеевка». В дальнейшем ЗАО «Пресненский вал» по решению суда было признано несостоятельным. В соответствии с письмом временного управляющего ЗАО «Пресненский вал» от 13 марта 2001 года № 44 задолженность перед Белгородской таможней отнесена к пятой очереди удовлетворения требований кредиторов, в период проведения данной проверки денежные средства в погашение задолженности в сумме 3,7 млн. рублей в федеральный бюджет не поступили.

Финансовые результаты деятельности ГУП «РОСТЭК», расположенного в г. Москве, характеризуются выручкой от реализации товаров, продукции, работ и услуг, учтенной в отчете Предприятия, в сумме 87,8 млн. рублей, что превышает выручку, полученную в 2001 году в 1,9 раза. Прочие доходы Предприятия - операционные, внереализационные и чрезвычайные включены в отчет в сумме 27,7 млн. рублей. При этом доходы от долевого участия в уставных капиталах других организаций составили 11,4 млн. рублей, начисленные проценты по договорам займа - 0,3 млн. рублей, проценты по остаткам на

банковских счетах - 0,1 млн. рублей, прибыль прошлых лет, выявленная в 2002 году, - 6,2 млн. рублей, доходы от списания кредиторской задолженности - 0,5 млн. рублей.

По отчетным бухгалтерским данным ГУП «РОСТЭК» за 2002 год уплачено налоговых платежей в сумме 33,4 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 23,9 млн. рублей, или 72 % от всех уплаченных платежей. Задолженность перед бюджетом носит текущий характер. Наибольшую долю от всех поступлений налоговых платежей в федеральный бюджет составляет налог на добавленную стоимость - 16,4 млн. рублей, или 69 процентов. По налогу на прибыль ГУП «РОСТЭК» уплатило 6,8 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 1,3 млн. рублей, или 6 % от всех поступлений в федеральный бюджет.

Кроме указанных налогов, ГУП «РОСТЭК» начисляет и уплачивает в бюджеты следующие налоги: налог на доходы - 2,7 млн. рублей, налог с продаж - 0,1 млн. рублей, налог на пользователей автодорог - 0,9 млн. рублей, налог на имущество - 0,3 млн. рублей, налог на рекламу - 0,1 млн. рублей, налог с продаж; социальные платежи в бюджет: расчеты по социальному страхованию - 4,5 млн. рублей, обязательное медицинское страхование - 0,6 млн. рублей, страхование от несчастных случаев - 0,2 млн. рублей.

Исходя из цели, положенной в основу создания ГУП «РОСТЭК», оно выполняет функции заказчика-застройщика на объектах, инвестором по которым выступает ГТК России. Вместе с тем отчеты, составляемые ГУП «РОСТЭК», не в полной мере отражают результаты деятельности предприятия в этой сфере. В активе бухгалтерского баланса за 2002 год затраты на незавершенное строительство отражены в сумме 150,4 млн. рублей, или в 2 раза ниже, чем аналогичные затраты на начало года.

Фактически произведенные затраты (незавершенное строительство) составили за год 1555,2 млн. рублей за счет бюджетных средств и 34,4 млн. рублей - за счет средств внебюджетных источников. Вместе с тем, после оформления актов приемки выполненных работ у подрядных организаций, Предприятие затраты на незавершенное строительство списывает со своих учетных регистров и передает ГТК России. В качестве обоснования передачи ГУП «РОСТЭК» затрат по незавершенному строительству служат письма начальника Главного финансово-экономического управления ГТК России А.В. Авдонина о предоставлении извещений по капитальному строительству за соответствующий квартал (за IV квартал 2002 года - от 16 декабря 2002 года № 03-130/49778). Невключение в отчетные документы бухгалтерского учета ГУП «РОСТЭК» затрат по незавершенному строительству приводит к неполному начислению налога на имущество. С учетом представленных ГУП «РОСТЭК» данных об объектах, возводимых с превышением нормативных сроков строительства, расчетов среднегодовых объемов незавершенного строительства, относящихся к этим объектам, начисленный налог на имущество ГУП «РОСТЭК» был занижен (ориентировочно) на 8,9 млн. рублей. (Уплаченный Предприятием за 2002 год налог на собственное имущество составил 0,3 млн. рублей). Действующая инструкция по исчислению и уплате налога на имущество не предусматривает изъятия из налогооблагаемой базы сверхнормативных остатков незавершенного строительства, источником финансирования которых являются бюджетные средства.

При определении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль ГУП «РОСТЭК» не учло, что обязательство по возврату долга ликвидированной организации-кредитору, является доходом. Среди организаций-кредиторов, перед которыми ГУП «РОСТЭК» имеет наибольшую задолженность (4,84 млн. рублей), указано ДГУП «РОСТЭК-Московский регион», которое по дополнениям от 1998 года к уставу ГУП «РОСТЭК» было присоединено к последнему. Разделительный баланс и акт приема-передачи были оформлены соответствующим образом 18 марта 1998 года, в них не были указаны

суммы задолженности вышестоящей организации перед дочерним предприятием. ГУП «РОСТЭК», начиная с отчета за 1998 год, составляло отчет с включением в него всех завершающих показателей поглощенного дочернего предприятия, при этом в отчете ГУП «РОСТЭК» появилась задолженность перед уже несуществующим кредитором, т.е. в отчете был зафиксирован потенциальный расход денежных средств ГУП «РОСТЭК». Отражение в отчетности указанной кредиторской задолженности привело к неправомерному занижению налогооблагаемой базы при расчете налога на прибыль. Сумма неуплаченного налога составляет 1,68 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 0,62 млн. рублей. С учетом штрафов (20 % в соответствии со статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации) и пени за просрочку (согласно статье 74 Налогового кодекса) общая сумма невнесенных в бюджет платежей составляет 5,9 млн. рублей. Добровольно внести платежи в бюджет ГУП «РОСТЭК» отказалось.

Непроизводительные затраты отдельных дочерних предприятий уменьшили балансовую прибыль и, соответственно, налоги в бюджет. Так, в результате отнесения на затраты процентов по банковскому кредиту, который был необоснованно оформлен в 1999 году «РОСТЭК-Нальчик», являющимся филиалом ДГУП «РОСТЭК-Дон», в обеспечение обязательств фирмы ООО «МЛМ», сумма прибыли для налогообложения снижена в 2002 году на 60 тыс. рублей. На момент заключения кредитного договора никаких договорных отношений между ДГУП «РОСТЭК-Дон», филиалом «РОСТЭК-Нальчик» и ООО «МЛМ» не было.

Выводы

1. Управление ГТК России государственным имуществом, переданным в хозяйственное ведение ГУП «РОСТЭК», осуществляется недостаточно эффективно. Удельный вес платежей от прибыли, перечисляемых за использование федеральной собственности, составил в 2002 году и в 2003 году по 2 процента. При этом дочерние предприятия, образованные ГУП «РОСТЭК» и обеспечивающие получение более 90 % выручки, ежеквартально отчисляют головному предприятию 20 % полученного дохода.

По некоторым дочерним предприятиям в ходе проверки были установлены факты оказания ими финансовой помощи таможенным органам. ГУП «ДП РОСТЭК-Псков» оказывало финансовую помощь таможенным органам Северо-Западного региона в размере 30 % от чистой прибыли. Дополнительный доход, полученный таможенными органами в размере 5,4 млн. рублей, при налогообложении таможенных органов не учтен - налог на прибыль не исчислен и в бюджет не уплачен. Налог на прибыль, условно исчисленный по ставке 24 %, составил 1,3 млн. рублей. Аналогично в 2002 году на сумму 887,0 тыс. рублей ДГУП «РОСТЭК-Дон» за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятия (или 25 %), приобрел основные средства, хозяйственный инвентарь и другое имущество, которое передано на баланс таможенных органов Южного таможенного управления.

2. Установлены нарушения законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения, возникающие при управлении и распоряжении федеральным имуществом, в основном, при использовании производственных и административных площадей.

Здания и сооружения, которыми ведают таможенные органы, бесосновательно используются коммерческими структурами. Нарушение Положения «Об организации учета федерального имущества и ведения реестра федерального имущества», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июля 1998 года № 696, привело к уменьшению налога на имущество, уплачиваемого государственным унитарным предприятием «РОСТЭК» и его дочерними предприятиями. Только по указанным выше предприятиям «РОСТЭК» уменьшение налога на имущество за 2002 год составило около 1,8 млн. рублей.

3. При проверке ГУП “ДП РОСТЭК-Псков” было установлено, что в результате затягивания рассмотрения вопроса при принятии решения о реализации скоропортящегося товара, необоснованного снижения цен привлеченными экспертами государственного судебно-экспертного учреждения на масло сливочное в федеральный бюджет не поступило 3,0 млн. рублей, в том числе НДС - 0,3 млн. рублей. Аналогично снижены цены на реализуемые по договору с таможенной товары народного потребления без указания оснований по экспертному заключению Псковского отдела Северо-Западного регионального центра судебных экспертиз на 10,5 млн. рублей, в том числе налог на добавленную стоимость - 1,5 млн. рублей.

4. В нарушение Федерального закона “О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции”, постановления Правительства Российской Федерации от 9 июля 1998 года № 727 “О лицензировании деятельности по производству, хранению и обороту этилового спирта, изготовленного из всех видов сырья, спиртосодержащей и алкогольной продукции”, приказа МНС России от 6 мая 2002 года № БГ-3-07/241 “Об осуществлении Министерством Российской Федерации по налогам и сборам функций по лицензированию производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции” и письма ГТК России от 20 мая 1997 года № 01-15/9265 “О лицензиях на хранение и реализацию алкогольной продукции” на складах временного хранения, принадлежащих ГУП “ДП РОСТЭК-Псков”, при отсутствии лицензии хранились подакцизные товары на сумму 1,3 млн. рублей. Прямые потери бюджета в виде сбора за выдачу лицензии составили 225,0 тыс. рублей в год.

5. Руководствуясь приказом ГТК России от 23 марта 2001 года № 290 таможенные органы не оплачивали складское хранение товаров - вещественных доказательств по уголовным и административным делам. ГУП “ДП РОСТЭК-Псков”, понесшее затраты на хранение в размере 4,9 млн. рублей и, соответственно, уменьшившее налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, не приняло мер к возмещению расходов по хранению задержанного имущества. Затраты ДГУП “РОСТЭК-Дон” на хранение вещественных доказательств и товаров по делам о нарушении таможенных правил составили около 1,0 млн. рублей. Убытки от оказания услуг на складах ДГУП “РОСТЭК-Таможсервис” составили 147,0 тыс. рублей.

6. В нарушение Федерального закона от 8 августа 2001 года № 128-ФЗ “О лицензировании отдельных видов деятельности”, постановлений Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2001 года № 285 “О лицензировании оценочной деятельности” и от 7 июня 2002 года № 395 “О лицензировании оценочной деятельности” ГУП “ДП РОСТЭК-Псков” получено доходов от оценочной деятельности, осуществляемой без лицензии, на сумму 2,3 млн. рублей.

7. ГУП “РОСТЭК” при исчислении налога на имущество не учитывало незавершенное строительство по объектам, осуществляемое на основе договоров с ГТК России. С учетом представленных ГУП “РОСТЭК” данных об объектах, возводимых с превышением нормативных сроков строительства, расчетов среднегодовых объемов незавершенного строительства, относящихся к этим объектам, начисленный налог на имущество ГУП “РОСТЭК” был занижен (ориентировочно) на 8,9 млн. рублей.

8. Налогооблагаемая база по налогу на прибыль ГУП “РОСТЭК” была занижена из-за отражения в отчетности обязательства по возврату долга ликвидированной организации-кредитору. Сумма неуплаченного налога составляет 1,68 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 0,62 млн. рублей.

Предложения

1. Направить представление Счетной палаты Российской Федерации в Государственный таможенный комитет Российской Федерации об устранении выявленных в ходе контрольного мероприятия недостатков по деятельности организаций системы предприятий ГУП «РОСТЭК», осуществляющих свою деятельность в околотаможенной сфере.

2. Направить письма:

- в Минимущество России по использованию федерального имущества, находящегося в хозяйственном ведении ГУП «РОСТЭК»;

- в МНС России с предложением провести налоговые проверки в ГУП «РОСТЭК» (г. Москва) и довыскать в бюджет неуплаченные налоги;

- в Минюст России по вопросу целесообразности привлечения судебно-экспертных учреждений к стоимостной оценке товаров, предназначенных к реализации.

3. Направить копии отчета в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, полномочным представителям Президента Российской Федерации в Центральном, Северо-Западном и Южном федеральных округах.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

В. Г. ПАНСКОВ