

*Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 29 декабря 1998 года № 38(151) "О результатах тематической проверки на предприятиях, в налоговых и исполнительных органах Московской области вопросов развития налогооблагаемой базы по сбору акцизов на алкогольную продукцию и эффективности принимаемых Правительством Российской Федерации и указанными органами мер по ее увеличению в 1996-1998 годах":*

*Утвердить отчет о результатах тематической проверки.*

*Направить представления Счетной палаты Правительству Российской Федерации, Госналогслужбе России и губернатору Московской области.*

## ОТЧЕТ

### **о результатах тематической проверки на предприятиях, в налоговых и исполнительных органах Московской области вопросов развития налогооблагаемой базы по сбору акцизов на алкогольную продукцию и эффективности принимаемых Правительством Российской Федерации и указанными органами мер по ее увеличению в 1997 – 1998 годах**

Основание для проведения проверки: Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации", план работы Счетной палаты от 26 декабря 1997 года (протокол № 41 (112) и удостоверения на право проведения проверок от 16 октября 1998 года №№ 03-02-26/352,353,354.

Цель проверки: развитие налогооблагаемой базы по сбору акцизов на алкогольную продукцию, регулирование и контроль за ее производством и оборотом в Московской области.

Объекты проверки: администрация Московской области, Госналогинспекция по Московской области, Госналогинспекция по г. Ногинску, предприятия по выпуску алкогольной продукции (ООО "ОСТ-АЛКО" - п. Черноголовка Ногинского района, ООО "Диана" - г. Долгопрудный Московской области, ООО "Комбинат Сходня" - г. Сходня Московской области).

#### Перечень изученных документов:

##### 1. Федеральные законы:

- от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции» (с изменением от 10 января 1997 г. № 15-ФЗ);
- от 7 марта 1996 года № 23-ФЗ «Об акцизах» (с последующими изменениями);
- от 26 марта 1998 года № 42-ФЗ «О федеральном бюджете на 1998 год»;
- от 14 июля 1992 года № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» (с последующими изменениями).

##### 2. Постановления Правительства Российской Федерации:

- от 3 августа 1996 года № 938 «О введении специальной маркировки алкогольной продукции, производимой на территории Российской Федерации»;
- от 15 августа 1997 года № 1018 «О введении отчетности об использовании специальных марок

организациями-производителями алкогольной продукции»;

- от 27 декабря 1997 года № 1628 «О специальной маркировке крепких алкогольных напитков, производимых на территории Российской Федерации»;

- от 15 июня 1998 года № 595 «О правилах предоставления органами местного самоуправления дополнительных льгот по налогам и сборам юридическим лицам, зарегистрированным в качестве налогоплательщиков в налоговых органах закрытых административно-территориальных образований»;

- от 9 июля 1998 года № 727 «О лицензировании деятельности по производству, хранению и обороту этилового спирта, изготовленного из всех видов сырья, спиртосодержащей и алкогольной продукции».

##### 3. Законы Московской области:

- от 23 мая 1997 г. № 26-97/03 «Об областном бюджете на 1997 год»;

- от 29 июня 1998 г. № 23/98-03 «Об областном бюджете на 1998 год».

##### 4. Постановления главы администрации Московской области:

- от 10 июля 1996 г. № 305-ПГ «О мерах по обеспечению государственного регулирования производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции на территории Московской области»;

- от 16 января 1998 г. № 2-ПГ «О мерах по выполнению постановления Правительства Москвы и Правительства Московской области от 11.11.97 г. № 792-83 «О временном введении в Москве и Московской области региональной системы идентификации качества алкогольной продукции и контроля за ее производством, хранением и реализацией»;

- от 11 февраля 1998 г. № 43-ПГ «О создании специального подразделения по борьбе с незаконным производством и оборотом алкогольной продукции в Московской области»;

- от 21 августа 1998 г. № 252-ПГ «О продаже специальных марок в Московской области».

5. Постановление Правительства Москвы и Правительства Московской области от 11.11.97 г. № 792-83 «О временном введении в Москве и Московской области региональной системы идентификации качества алкогольной продукции и контроля за ее производством, хранением и реализацией».

6. Письма, телеграммы Госналогслужбы России и Госналогинспекции по Московской области о контрольных показателях по мобилизации в 1997-1998 годах налоговых платежей в федеральный бюджет.

7. Нормативные акты Минфина России, Госналогслужбы России, Банка России (порядки, правила, приказы, письма) по вопросам маркировки, предоставления заявок потребности, учета, хранения, выделения и продажи специальных марок на алкогольную продукцию, прохождения финансовых средств от их продажи и другие.

8. Письма Госналогинспекции по Московской области о потребности, выдаче и хищениях специальных марок для маркировки алкогольной продукции.

9. Отдельные решения коллегии и приказы Госналогинспекции по Московской области за 1997-1998 годы.

10. Формы отчетности Госналогслужбы России №№ 1-НМ, 2-НМ, 2-НК, 4-НМ, 5-НБН о поступлении налоговых платежей в бюджетную систему, результатах контрольной работы налоговых органов, задолженности по налоговым платежам и уплате штрафных санкций, базе налогообложения по основным видам налогов по Московской области за 1997 год и январь-сентябрь 1998 года.

#### Перечень оформленных актов:

- акт тематической проверки вопросов развития налогооблагаемой базы по сбору акцизов на алкогольную продукцию в исполнительных органах, осуществляющих регулирование и контроль за производством и оборотом алкогольной продукции в Московской области;

- акт тематической проверки в Госналогинспекции по Московской области вопросов развития налогооблагаемой базы по сбору акцизов на алкогольную продукцию и эффективности принимаемых налоговыми органами мер по ее увеличению в 1997-1998 годах;

- акт проверки в Госналогинспекции по г. Ногинску вопросов развития налогооблагаемой базы по сбору акцизов на алкогольную продукцию в 1997-1998 годах;

- акт проверки ООО «ОСТ-АЛКО» (п. Черноголовка Московской области) по вопросу развития налогооблагаемой базы акцизов, а также полноты и своевременности расчетов с бюджетом по акцизам в 1997-1998 годах;

- акт проверки в ООО «Диана» (г. Долгопрудный, Московской области) вопросов обеспечения специальными марками для маркировки алкогольной продукции в 1998 году;

- акт проверки в ООО «Комбинат Сходня» (г. Сходня, Московской области) вопросов обеспечения специальными марками для маркировки алкогольной продукции в 1998 году.

Акт проверки Госналогинспекции по Московской области подписан с пояснениями, не изменяющими существа выявленных при проверке фактов.

Фактов неполучения затребованных при проверке документов не было.

### **1. Общая характеристика предприятий Московской области по выпуску алкогольной продукции. Состояние расчетов с бюджетом по акцизам на спирт и ликероводочную продукцию**

По состоянию на 01.10.98 г. на территории Московской области зарегистрировано 4 спиртзавода, производящих этиловый спирт из пищевого сырья (один с долей государства более 50%), 88 предприятий, выпускающих водку и ликероводочные изделия (все предприятия частные), в том числе 57 получили лицензии федеральных органов, 28 – территориальных органов и 7 имеют лицензии федеральных и территориальных органов. (Справочно: в 1984 году предприятий по производству ликероводочной продукции в Московской области не было).

Кроме того, на территории области имеется 90 предприятий по оптовой реализации алкогольной продукции, из них 88 предприятий получили лицензии территориальных органов Московской области.

В 1997 году предприятиями Московской области произведено 3,4 млн. дал. водки и 0,2 млн. дал. ликероводочных изделий, что соответственно на 35,3% и 10,7% больше, чем в 1996 году.

За 9 месяцев 1998 года произведено 3,3 млн. дал. водки и 0,6 млн. дал. ликероводочных изделий (135,3% и 363,9% к соответствующему периоду прошлого года).

Производственные мощности по производству спирта в 1997 году использовались на 60,5%, за 9 месяцев 1998 года – на 24,9%; по производству водки и ликероводочной продукции соответственно на 18,4% и 17,1 процентов.

В 1997 году при среднегодовой мощности 19,5 млн. дал. производство водки и ликероводочной продукции составило только 3,6 млн. дал., за 9 месяцев т.г. – 22,68 и 3,9 млн. дал. соответственно.

На отдельных предприятиях области (ООО «Диадема», ЗАО «Штерн», ООО «Кристалл-95», ООО «Викмак», ТОО «Маркос» и др.), получивших лицензию федеральных органов (что предусматривает производство в объемах свыше 20 тыс. дал. в год в пересчете на абсолютный алкоголь), использование мощностей составляет от 0,5 до 6,1 процента.

В декларациях производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции производство водки, например, на ООО «Кристалл-95» при мощности 400 тыс. дал. за 9 месяцев составило 2,6 тыс. дал., ООО «Маркос» при мощности 250 тыс. дал. выпус-

тило водки за I полугодие 2,43 тыс. дал., 9 месяцев – 2,6 тыс. дал. (т.е. за III квартал произведено всего 170 литров водки или 340 бутылок при производительности установленной линии 6000 бутылок в час).

По данным обследования, проведенного управлением «Мособлалкогольконтроль», во II квартале из 65 предприятий, представивших информацию, без простоев работали только 7; 34 предприятия простаивали от 9 до 66 дней; 7 предприятий вообще не работали или работали несколько дней.

В III квартале положение не улучшилось. Из 70 предприятий, представивших информацию, только 10 работало без простоев.

Одна из основных причин простоев – трудности с реализацией продукции, связанные с высокой (из-за размера ставки акциза) стоимостью легальной алкогольной продукции в условиях насыщения рынка более дешевой (2-2,5 раза) нелегальной продукцией, и снижение покупательной способности населения в связи с разразившимся в августе экономическим кризисом. Эту причину указали 23 предприятия, простой на которых составили от 13 до 66 дней.

Большое количество простоев связано также с неудовлетворительным обеспечением производителей алкогольной продукции специальными марками.

Ряд предприятий в числе причин простоев указывал остановки производства при проведении проверок контролирующими органами. По информации некоторых предприятий (8 во II квартале и 7 - в III квартале), они простаивали из-за трудностей с переоформлением лицензий и с задержкой включения их в государственный реестр.

Неудовлетворительное использование мощностей по выпуску алкогольной продукции привело к недоиспользованию предприятиями области выделенных квот закупки этилового спирта.

В 1997 году при заявке 6,2 млн. дал. спирта Московской области выделено 5,0 млн. дал., фактически использовано 3,2 млн. дал. За 9 месяцев 1998 года использовано 2,2 млн. дал. спирта, при выделенной на год квоте – 5 млн. дал.

В 1997 году в бюджеты всех уровней внесено акцизных платежей на этиловый спирт и алкогольную продукцию с учетом штрафов и пени в сумме 466,1 млн. рублей, из них в федеральный бюджет – 221,4 млн. рублей.

За 9 месяцев 1998 года в бюджеты всех уровней поступило акцизов от реализации этилового спирта и алкогольной продукции с учетом штрафов и пени в сумме 437 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет – 193,9 млн. рублей (44%), или соответственно 2,6% и 2,4% от общего объема внесенных по области платежей (16635 и 8023,9 млн. рублей). В сравнении с соответствующим периодом прошлого года достигнут рост поступлений данных акцизов в федеральный бюджет в 1,4 раза.

Вместе с тем предприятиями-производителями и налоговыми органами области не обеспечено полное

поступление акцизов на спирт и алкогольную продукцию от сформированной налогооблагаемой базы.

В январе-сентябре 1998 года объем внесенных акцизных платежей на этиловый спирт и алкогольную продукцию был ниже объема начисленных акцизов в бюджеты всех уровней на 137,4 млн. рублей (24,1%), в том числе по федеральному бюджету – на 82,3 млн. рублей (30,2%).

Общая задолженность в федеральный бюджет по акцизам и уплате сумм штрафных санкций на этиловый спирт и алкогольную продукцию увеличилась в 1997 году на 69,5 млн. рублей (с 82,1 до 151,6 млн. рублей, или в 1,8 раза), а за 9 месяцев 1998 года против ее уровня на начало года – на 45,3 млн. рублей (в 1,3 раза) и на 01.10.98 г. составила 196,9 млн. рублей.

**2. Выполнение постановлений Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 года № 836 «О специальных марках для маркировки алкогольной продукции, произведенной на территории Российской Федерации», от 15 августа 1997 года № 1018 «О введении отчетности об использовании специальных марок организациями-производителями алкогольной продукции», от 27 декабря 1997 года № 1628 «О специальной маркировке крепких алкогольных напитков, производимых на территории Российской Федерации»**

В целях предотвращения нелегального производства и реализации на территории Российской Федерации алкогольной продукции и обеспечения полноты сбора налогов Правительство Российской Федерации постановлением от 3 августа 1996 года № 938 «О введении специальной маркировки алкогольной продукции, производимой на территории Российской Федерации» ввело с 1 января 1997 года обязательную маркировку алкогольной продукции, производимой и реализуемой на территории Российской Федерации, специальной маркой, подтверждающей легальность ее производства.

Для усиления контроля за использованием специальных марок, оборотом алкогольной продукции, а также за полнотой уплаты акцизов в бюджеты всех уровней предприятиями-производителями алкогольной продукции во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 1997 года № 1628 «О специальной маркировке крепких алкогольных напитков, производимых на территории Российской Федерации» с 1 апреля 1998 года установлена обязательная маркировка алкогольной продукции с содержанием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, более 28% объема единицы алкогольной продукции (крепкая алкогольная продукция) специальными марками нового образца с указанием пределов емкости тары, используемой для розлива.

В соответствии с указанными постановлениями ответственными за маркировку алкогольной продукции специальной маркой являются организации-производители этой продукции, функции генераль-

ного заказчика по изготовлению специальных марок возложены на Минфин России, а обязанности по их продаже - на территориальные органы Госналогслужбы России.

Минфин России, являясь генеральным заказчиком по изготовлению специальных марок, правительственной телеграммой от 20 января 1997 года № 09-04-02/1 довел до глав администраций субъектов Российской Федерации указания с просьбой сообщить годовую потребность региона в специальных марках для маркировки алкогольной продукции.

Затем Минфин России совместно с Госналогслужбой России правительственной телеграммой от 1 сентября 1997 года № 09-04-02/02 сообщили по установленной схеме, что заявка на необходимое количество специальных марок для маркировки алкогольной продукции от администрации региона должна быть представлена в Минфин России по согласованию с соответствующим территориальным налоговым органом.

Вопреки собственным указаниям Минфин России принимает заявки от Госналогинспекции по Московской области без согласования с администрацией области. При этом уведомления о переданном Гознаку заказе на изготовление специальных марок, их количестве и произведенных корректировках Минфин России направляет только в адрес администрации Московской области.

Это стало возможным потому, что на федеральном уровне не разработано положение, определяющее порядок составления и представления заявок в Минфин России на необходимое количество специальных марок, а также меру ответственности за обоснованность их заказа.

Формирование заказа на изготовление специальных марок для маркировки алкогольной продукции Минфином России осуществляется расчетным путем, при этом основное внимание обращается на уплату акцизов за предыдущие периоды 1997 года и наличие остатков марок в Госналогинспекции, а такой показатель, как выделенная квота на этиловый спирт из пищевого сырья для изготовления алкогольной продукции, утвержденный Правительством Российской Федерации, при расчете потребности специальных марок ни Госналогинспекцией по Московской области, ни Минфином России не используется.

Существующая практика привела к тому, что предприятия области постоянно испытывают трудности с обеспечением специальными марками. При этом, если в 1997 году обеспеченность предприятий области, выпускающих алкогольную продукцию, специальными марками составляла 73,7% (заявлено ГНИ по Московской области 595,3 млн. штук, фактически получено - 438,8 млн. штук), то в текущем году положение резко ухудшилось.

В целом по 1998 году при потребности предприятий области по производству и розливу алкогольной продукции в специальных марках для ее маркировки в объеме 1136000 тыс. штук ГНИ по Москов-

ской области в Минфин России их заявлено только 400060 тыс. штук (35,2% от потребности), а выделено лишь 193170 тыс. штук, или 17% от потребности предприятий и 48,3% от заявки Госналогинспекции по Московской области.

Сложившаяся ситуация с формированием заказа на изготовление спецмарок и их выделением приводят к простоям предприятий по выпуску алкогольной продукции и недопоступлению акцизов на эту продукцию.

По данным управления «Мособлалкогольконтроль», из-за отсутствия специальных марок во II квартале простаивали 34 предприятия от 9 до 66 дней, 7 предприятий не работали вообще. В III квартале 8 предприятий простаивали от 5 до 28 дней.

Проверкой на ООО «Диана» (г. Долгопрудный Московской области) установлено, что это предприятие в течение 1998 года неоднократно обращалось в управление «Мособлалкогольконтроль» и ГНИ по г. Долгопрудный с просьбами о разрешении на выдачу специальных марок для маркировки крепких алкогольных напитков. Однако за 10 месяцев 1998 года при подтвержденной управлением «Мособлалкогольконтроль» потребности предприятия в специальных марках, в соответствии с выделенной квотой на закупку этилового спирта из пищевого сырья, в объеме 700 тыс. штук, фактически получено от ГНИ по Московской области через ГНИ по г. Долгопрудный лишь 200 тыс. штук, или 28,6% от потребности.

Из-за отсутствия специальных марок на крепкие алкогольные напитки ООО «Диана» в январе-июне т.г. простояло 82 дня. В результате за 9 месяцев 1998 года производственные мощности ООО «Диана» использовались лишь на 28,5%, потери производства оценены в 25 тыс. декалитров алкогольной продукции, а акцизов составили 5 млн. рублей.

В течение 1997 года и до 1 мая 1998 года ООО «ОСТ-АЛКО» не имело задолженности в бюджет по акцизам, однако обеспечение этого предприятия специальными марками осуществлялось неритмично и не в полном объеме.

Так, в 1997 году перебои в сроках поставки марок колебались от 18 до 77 дней. В результате этого, по расчетам Общества, недополучено 273 тыс. дал. продукции и не начислено порядка 36 млн. рублей акцизов.

В 1998 году заявленная потребность Общества в специальных марках обеспечена лишь на 33,3 процента.

С просьбами решить вопрос обеспечения необходимыми марками Общество обращалось в мае 1998 года к: начальнику ГНИ по Московской области, главе администрации Ногинского района, первому вице-главе администрации Московской области, руководителю управления «Мособлалкогольконтроль», администрации Московской области. По тому же вопросу в июне 1998 года к: руководителю ГНС России, первому заместителю Министра финансов России, к Председателю Правительства Российской Федерации, директору ФСНП Российской

Федерации. Направлены обращения в Московскую областную Думу и Президенту России. Однако обеспечение специальными марками не улучшилось. С 28 августа по 8 октября не было выделено ни одной марки.

В октябре получено спецмарок в количестве 420 тыс. штук, что обеспечило потребность в них для работы предприятия в течение 2-х недель.

Госналогинспекцией по Московской области принимались меры по координации работы с управлением «Мособлалкогольконтроль» по обеспечению предприятий специальными марками. Письмом от 11.08.97 г. № 19-06/1723/1787 она поручала рай(гор)госналогинспекциям требовать от предприятий-изготовителей алкогольной продукции представления письма от управления «Мособлалкогольконтроль», в котором должно быть согласовано количество специальных марок, необходимых предприятию в соответствии с выделенными ему квотами на закупку этилового спирта.

Однако за 9 месяцев 1998 года, по данным управления «Мособлалкогольконтроль», 9 предприятий получили больше специальных марок, чем было указано в письме управления, 8 предприятий получили марки вообще без писем управления, 32 предприятия получили марок меньше.

Причем в число этих 32 предприятий входят самые крупные предприятия области: ООО «ОСТ-АЛКО», ООО «Топаз», ЗАО «Прокос».

Вопреки собственным указаниям ГНИ по Московской области отпускает специальные марки районным и городским налоговым инспекциям без соответствующего подтверждения управления «Мособлалкогольконтроль». Так, в январе-сентябре 1998 года ГНИ по г. Химки было выдано для ООО «Комбинат Сходня» 1610,5 тыс. штук специальных марок для маркировки алкогольной продукции. На 1 октября 1998 года остатки марок на предприятии составили 704,5 тыс. штук.

Серьезно ограничивают возможности гибко реагировать на изменения конъюнктуры рынка предприятий-производителей введенные постановлением от 27 декабря 1997 г. № 1628 «О специальной маркировке крепких алкогольных напитков, производимых на территории Российской Федерации» специальные марки с указанием пределов емкости, поскольку использование нетрадиционной тары делает возможным создание для недобросовестных производителей неучтенных запасов марок, в то же время ограничивая законопослушным предприятиям возможности изменять емкость тары, исходя из существующего на данный момент спроса.

По расчетам управления «Мособлалкогольконтроль» из-за отсутствия спецмарок в области не произведено в текущем году алкогольной продукции в количестве 5,175 млн. дал. и недопоступило в бюджеты всех уровней более 600 млн. рублей.

Учитывая сложившееся положение, еще в январе 1997 года администрация Московской области направила телеграмму во Временную чрезвычайную

комиссию по укреплению налоговой и бюджетной дисциплины о необходимости срочного принятия мер по обеспечению специальными марками, так как необеспеченность ими привела к образованию на складах производителей огромного количества продукции, реализовать которую без специальных марок, подтверждающих легальность ее производства, было невозможно.

В текущем году, учитывая значительные потери бюджета вследствие неудовлетворительного обеспечения специальными марками, администрация Московской области обратилась в Минфин России и Государственную налоговую инспекцию по Московской области с просьбой передать полномочия по выдаче специальных марок Управлению «Мособлалкогольконтроль», с учетом положительного опыта работы этого управления с идентификационными (штрихкодowymi) марками, введенными в г. Москве и Московской области.

Однако некоторые проблемы с обеспечением специальными марками предприятий Московской области, выпускающих алкогольную продукцию, продолжают оставаться нерешенными.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 1997 года № 1018 «О введении отчетности об использовании специальных марок организациями-производителями алкогольной продукции» установлены ограничения на продажу специальных марок предприятиям, выпускающим алкогольную продукцию, если сумма фактически уплаченных ими акцизов не превышает 60% суммы начисленных с начала 1997 года.

Учитывая, что основное назначение специальной марки – маркировка алкогольной продукции и подтверждение легальности ее производства на территории Российской Федерации, целесообразно внести изменения в указанное постановление, особенно п.3, и продажу специальных марок предприятиям по выпуску алкогольной продукции производить в увязке с объемами выделенных квот на этиловый спирт на соответствующий период.

Согласно Порядку учета, хранения и продажи налоговыми органами специальных марок установленного образца на алкогольную продукцию, производимую на территории Российской Федерации, отпуск специальных марок для маркировки алкогольной продукции со склада их хранения должен производиться только с разрешения начальника налоговой инспекции и при наличии соответствующих документов.

Однако в нарушение установленного Порядка в ГНИ по Московской области спецмарки со склада их хранения отпускаются, как правило, с разрешения начальника отдела по обеспечению государственной монополии на алкогольную продукцию и налоговых поступлений в этой сфере.

Выборочной проверкой за октябрь 1998 года установлены факты отпуска специальных марок со склада даже с разрешения старшего государственного налогового инспектора В. В. Осокина. Например,

21 и 30 октября т.г. с его разрешения со склада хранения было отпущено 2955 тыс. штук марок, из них ГНИ по г. Ногинску – 280 тыс. штук и ГНИ по г. Пушкино – 2675 тыс. штук.

В соответствии с данным Порядком в Госналогинспекции по Московской области специальные марки хранятся в отдельном складском помещении, изолированном от других служебных и подсобных комнат, закрывающемся на две двери. Несмотря на это, со склада ГНИ в марте и августе 1998 года было похищено 150 тысяч акцизных марок (3 пачки). О фактах хищений сообщено в Госналогслужбу России, материалы переданы в Управление федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации для проведения оперативно-следственных мероприятий.

В ходе проверки установлено, что отсутствие надлежащего контроля со стороны налоговых органов за обоснованностью выделения специальных марок привело к тому, что после получения в январе-марте 1997 года 17400 тыс. штук марок ООО «Кипарис» прекратило свою деятельность, местонахождение получателей марок и руководства указанного общества до сих пор не установлено.

Указанный объем марок позволил бы обеспечить маркировку 870 тыс. дал. алкогольной продукции и привлечь в бюджет более 170 млн. рублей акцизов на эту продукцию.

Серьезные нарушения порядка хранения и использования специальных марок были допущены в ГНИ по г. Ногинску. Отсутствие контроля со стороны ГНИ по г. Ногинску за фактическим производством алкогольной продукции и использованием специальных марок на ЗАО «Просвет» привело к тому, что полученные предприятием марки в период с 21 января по 27 июня 1997 года в количестве 5840 тыс. штук, по сообщению предприятия, сгорели во время пожара 3 августа 1997 года, хотя, по данным Управления внутренних дел Юго-Западного административного округа г. Москвы, в ходе проводимых мероприятий по адресу: г. Москва, ул. Наметкина, д. 21 - были задержаны граждане, пытавшиеся реализовать 160,0 тыс. штук марок для маркировки алкогольной продукции, выданные ГНИ по г. Ногинску ЗАО «Просвет».

Кроме того, в октябре 1997 года, т.е. спустя 2 месяца после пожара, ГНИ по г. Ногинску снова выдает ЗАО «Просвет» 400 тыс. штук спецмарок, которые тоже были вывезены с предприятия и пропали.

Следует также отметить, что после I квартала 1998 года ЗАО «Просвет» перестало отчитываться перед налоговой инспекцией, а по его адресу зарегистрировано другое предприятие - «Содружество-7», получившее в мае 1998 года федеральную лицензию.

При этом бывший директор ЗАО «Просвет» А. Н. Скрипкин является одним из учредителей и одновременно директором ЗАО «Содружество-7».

Госналогинспекция по Московской области при рассмотрении на коллегии 25 марта 1998 года ре-

зультатов комплексной проверки работы Госналогинспекции по г. Ногинску не дала оценки ее действий по факту уничтожения при пожаре 3 августа 1997 года 5840 тыс. штук специальных марок, принадлежащих ЗАО «Просвет», а на совместной коллегии Госналогинспекции и УФНСП РФ по Московской области от 6 мая 1998 года лишь констатировала факт вывоза с территории ЗАО «Просвет» специальных марок в количестве 400 тыс. штук без принятия каких-либо мер по пресечению подобных случаев другими налоговыми органами области.

По данным Госналогинспекции по Московской области, за 10 месяцев 1998 года на 1313 предприятиях, производящих и реализующих алкогольную продукцию, или 10,3% от проверенных (12703), установлены факты нарушений правил маркировки алкогольной продукции на сумму почти 1,6 млн. рублей (966,0 дал.), выявлено продукции без документов о происхождении на сумму 1,01 млн. рублей (21011 дал.), без соответствующей лицензии - на сумму 297,2 тыс. рублей (942 дал.). Кроме того, изъято из незаконного оборота продукции на сумму 3,05 млн. рублей (26676 дал.), в результате чего, по экспертной оценке, в бюджет только по этой продукции недопоступило 4,0 млн. рублей акцизов.

В нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 3 августа 1996 г. № 938 «О введении специальной маркировки алкогольной продукции, производимой на территории Российской Федерации», возлагающего обязанности по продаже специальных марок на территориальные органы Госналогслужбы России, губернатором Московской области принято постановление от 21.08.98 г. № 252-ПГ «О продаже специальных марок в Московской области», в котором эти обязанности возложены на управление «Мособлалкоголь-контроль».

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 августа 1996 г. № 938 Минфину России и Госналогслужбе России поручалось до 1 ноября 1996 года утвердить порядок прохождения финансовых средств от продажи специальных марок. Однако в нарушение указанного постановления временный порядок прохождения финансовых средств от продажи специальных марок для маркировки алкогольной продукции был разработан лишь 6 июня 1997 года вместо 1 ноября 1996 года, т.е. с задержкой более чем на 7 месяцев.

Согласно этому порядку для зачисления денежных средств, полученных от реализации организациям-производителям алкогольной продукции специальных марок ГУФК Минфина России в ОПЕРУ-1 при Центробанке России, а налоговым органам - по месту их нахождения в учреждениях ЦБ РФ открываются в установленном порядке отдельные текущие счета «Средства от продажи специальных марок, подтверждающих легальность производства алкогольной продукции». Поступившие на указанный текущий счет ГНИ по Московской области

средства должны подекадно перечисляться на отдельный такой же счет ГУФК Минфина России.

Выборочной проверкой в ГНИ по Московской области движения денежных средств за реализованные спецмарки (отчет за апрель 1998 года) установлено неполное их перечисление на текущий счет ГУФК Минфина России. Так, с 6 по 14 апреля 1998 года на текущий счет ГНИ по Московской области за проданные предприятиям-производителям алкогольной продукции специальные марки поступило 201010 рублей, а перечислено в ГУФК Минфина России 15 апреля т.г. только 33850 рублей, или 17 процентов.

По состоянию на 1 апреля 1998 года остатки денежных средств на текущем счете ГНИ по Московской области составляли 3000 тыс. рублей, а перечислено в ГУФК Минфина России 3 и 6 апреля т.г. соответственно лишь 980 тыс. рублей и 1431 тыс. рублей.

Выборочной проверкой (мемориальный ордер № 3, субсчет 110 «Текущий счет сумм по поручениям», накопительные ведомости по субсчету за июль, август 1998 года) установлено наличие на 1 августа остатков денежных средств в сумме более 2,2 млн. рублей, не перечисленных своевременно на текущий счет ГУФК Минфина России.

### **3. Состояние расчетов с бюджетом по акцизам на алкогольную продукцию предприятий, зарегистрированных в качестве налогоплательщиков в налоговом органе закрытого административно-территориального образования (ЗАТО)**

Федеральным законом от 26 марта 1998 года № 42-ФЗ «О федеральном бюджете на 1998 год» (ст.47) установлено, что все суммы налогов и сборов, подлежащих внесению в бюджет юридическими лицами, зарегистрированными в 1998 году в качестве налогоплательщиков в налоговых органах закрытых административно-территориальных образований, подлежат зачислению на специально открытые счета в территориальных отделениях Федерального казначейства Минфина России, расположенных в ЗАТО, с последующим их направлением на обеспечение финансирования расходов бюджетов соответствующих образований.

Установлено также, что дополнительные льготы по налогам и сборам юридическим лицам, зарегистрированным в качестве налогоплательщиков в налоговых органах ЗАТО, предоставляются органами местного самоуправления соответствующих образований по согласованию с Минфином России в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Правилами предоставления органами местного самоуправления дополнительных льгот по налогам и сборам юридическим лицам, зарегистрированным в качестве налогоплательщиков в налоговых органах ЗАТО, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 1998 года № 595, органы местного само-

управления ЗАТО предоставляют дополнительные налоговые льготы по налогам и сборам, кроме налога на добавленную стоимость, акцизов, а также налогов и сборов, зачисляемых в целевые бюджетные фонды, юридическим лицам, зарегистрированным в качестве налогоплательщиков на территории ЗАТО, по согласованию с Минфином России.

Вместе с тем Федеральным законом (ст.2) от 31 июля 1998 года № 144-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в закон Российской Федерации «О закрытом административно-территориальном образовании» установлено, что представленные до вступления в силу настоящего федерального закона дополнительные льготы по налогам и сборам юридическим лицам, зарегистрированным в качестве налогоплательщиков в налоговых органах ЗАТО, действуют в течение периода, на который они были предоставлены, но не позднее 1 января 2000 года.

В ЗАТО г. Краснознаменска в 1998 году зарегистрированы в качестве налогоплательщиков и получают дополнительные льготы 6 предприятий, производящих алкогольную продукцию по месту их нахождения: ЗАО «Хант-Холдинг» - в г. Электрогорске, ЗАО «Квант» - в п. Черноголовка, ЗАО «Карат» - в г. Дмитрове, ЗАО «Онтарио» - в Домодедовском районе, ЗАО «Вега» - в п. Черноголовка и ЗАО «АФБ-П» - в г. Санкт-Петербурге.

Между этими предприятиями и администрацией города Краснознаменска в феврале 1998 года заключены налоговые соглашения, в соответствии с которыми им на период до 31 декабря 2000 года предоставлены льготы по всем видам налогов, в том числе и акцизам в размере 85% от начисленных налоговых платежей. В результате этого только по указанным предприятиям за счет предоставленных налоговых льгот федеральный бюджет за 10 месяцев 1998 года, по экспертной оценке, недополучил около 30 млн. рублей.

Одним из методов ухода от уплаты налогов, в том числе акцизов на алкогольную продукцию, является продажа и розлив купажной (не разлитой в бутылки) водки. По данным ГНИ по Московской области, ЗАО «Левша» (г. Подольск, Московской области) только в течение октября 1998 года произвело закупку купажной водки в объеме 5660 дал. на общую сумму 1618,7 тыс. рублей (в том числе акцизов и НДС - на сумму 1401,7 тыс. рублей) от ЗАО «Онтарио», зарегистрированного в качестве налогоплательщика в налоговом органе ЗАТО г. Краснознаменска и имеющего производственные мощности в Домодедовском районе Московской области.

В соответствии с налоговым соглашением от 27 февраля 1998 года № ИР/59 о предоставлении налоговых льгот ЗАО «Онтарио» были предоставлены льготы по всем видам налогов на 1191,4 тыс. рублей, или 85% от начисленной суммы налоговых платежей, которая не будет перечислена в бюджет.

#### 4. Координация работы органов, осуществляющих регулирование и контроль за производством и оборотом алкогольной продукции

Деятельность областных органов исполнительной власти и территориальных структур федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих регулирование и контроль за производством и оборотом алкогольной продукции, недостаточно координируется.

Проверки проводятся разрозненно, зачастую с неоправданными остановками производства, эффективность их невысока, все руководители предприятий-производителей указывают на их чрезмерное количество (в среднем 1-2 проверки в месяц).

Создавшееся положение в значительной степени связано с неурегулированностью вопросов проверок и обеспечения финансового контроля на федеральном уровне.

Президент Российской Федерации Указом от 25 июля 1996 г. № 1095 «О мерах по обеспечению государственного финансового контроля в Российской Федерации» поручил Правительству Российской Федерации с участием Главного государственно-правового управления Президента Российской Федерации в месячный срок подготовить и представить для внесения в Государственную Думу проект федерального закона «О государственном финансовом контроле в Российской Федерации», однако, до настоящего времени эти поручения Президента не выполнены.

Как показала проверка на ООО «ОСТ-АЛКО» (п. Черноголовка Ногинского района), негативное влияние на производство в определенной мере оказывают постоянно и бессистемно проводимые проверки, зачастую с остановкой производства, отвлечением специалистов, изъятием документов.

Это предприятие подвергалось постоянным проверкам со стороны фискальных, правоохранительных и других контролирующих органов по различным вопросам финансово-хозяйственной деятельности (ГНС России, ГНИ по Московской области, ГНИ по г. Ногинску, Росалкогольмонополией, встречные проверки УФСНП России по Камчатской области, УФСНП России по Липецкой области, УВД Владимирской области и др.).

Всего в течение 1997 г. и 9 месяцев 1998 г. было проведено 40 проверок по вопросам финансово-хозяйственной деятельности ООО «ОСТ-АЛКО». В результате доначисления за этот период составили только 0,6 млн. рублей, или 0,01% от внесенных за этот период платежей в бюджет.

Проведенная в июле т.г. внезапная совместная проверка Госналогслужбы России с Госналогинспекцией по Московской области (с остановкой производства) по вопросу соответствия фактических остатков готовой продукции и специальных марок данным бухгалтерского учета выявила недостачу готовой продукции в сумме 13,4 тыс. рублей (в ассортименте – 754 бутылки).

По информации, представленной Обществом прокурору г. Ногинска (от 14.07.98 г. № 404а), материальный ущерб, нанесенный предприятию данной проверкой, составил 940 тыс. рублей.

Так, пищекомбинат «Подольский» во втором квартале простоял из-за проверок 35 дней.

В целях улучшения взаимодействия и усиления контроля Госналогинспекция по Московской области совместно с областной налоговой полицией в июне 1997 года предложили администрации области, правоохранительным органам и таможне создать координационный совет по контролю за предприятиями, выпускающими алкогольную продукцию и осуществляющими ее реализацию.

В ряду основных направлений деятельности координационного совета предполагались обмен информацией, осуществление совместных проверок предприятий и др.

Администрация области поддержала эти предложения, однако до настоящего времени указанный совет не создан.

#### 5. Лицензирование деятельности по производству и обороту алкогольной продукции

Постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июля 1998 г. № 727 «О лицензировании деятельности по производству, хранению и обороту этилового спирта, изготовленного из всех видов сырья, спиртосодержащей и алкогольной продукции» (третьего по счету по указанному вопросу, начиная с 1996 года) утверждено, в частности, новое Положение о лицензировании деятельности по производству, розливу, хранению и обороту алкогольной продукции.

Однако и в новом Положении о лицензировании сохраняются недостатки ранее действующего, основными из которых являются относительно несложная процедура получения лицензии и большой перечень оснований (более 30 пунктов), по которым она может быть приостановлена или аннулирована.

При этом в ряде случаев, при формально правильном обосновании изъятия лицензии, не принимаются в расчет значительные потери, которые несет государство.

Так, например, при проверке работниками налоговых органов совместно с налоговой полицией по Московской области ООО «Серебряно-Прудский ликероводочный завод» 5 августа 1998 г. на складе находилось продукции в количестве 18975,5 литров алкогольной продукции. При этом выявлено 67 бутылок водки с предположительно поддельными марками (до настоящего времени экспертиза этих марок не произведена). Кроме того, по декларациям производства и оборота спирта этилового и алкогольной продукции ООО «Серебряно-Прудский ликероводочный завод» за I полугодие 1998 года более 90% продукции отгрузил в адрес ЗАО «Кампания Агент», у которого 20 марта 1998 года была аннулирована лицензия. По указанным основаниям 25 ав-



густа 1998 года лицензия, выданная федеральными органами ООО «Серебряно-Прудский ликероводочный завод», была аннулирована.

По объяснению мастера цеха розлива, она в целях сокрытия недостачи 67 специальных марок заменила их другими марками.

Что касается отгрузки продукции ЗАО «Кампания Агент», то об аннулировании ее лицензии ООО «Серебряно-Прудский ликероводочный завод» не знал, поскольку он не был поставлен в известность (отгрузка производилась, начиная с января, когда лицензия действовала). Кроме того, при представлении декларации за I квартал и I полугодие федеральным органам (Росалкогольмонополии, Госналогслужбе России) завод указывал, кому производил отгрузку, однако при приемке деклараций ему не было сообщено о необходимости прекращения отгрузки предприятию, у которого отозвана лицензия.

Следует также отметить, что ООО «Серебряно-Прудский ликероводочный завод» является крупнейшим налогоплательщиком района, формирует 52,5% доходов районного бюджета. За 7 месяцев (до аннулирования лицензии) он внес в бюджет всех уровней только акцизов 8752 тыс. руб., в т.ч. в федеральный - 4316 тыс. руб. и в местный - 4208 тыс. рублей.

Завод выпускает продукцию высокого качества, пользующуюся спросом у населения. На международном конкурсе винодельческой, ликероводочной и безалкогольной продукции «Интердринк-97» 5 сортов водки получили 2 золотые, 2 серебряные медали и один диплом.

По расчетам комитета по финансовой и налоговой политике района, только за два месяца простоя после аннулирования лицензии (до выдачи в конце сентября 1998 г. областной лицензии) потери акцизов составили около 5 млн. руб., а с учетом акцизов на спирт, который мог быть использован в случае нормальной работы завода - около 7 млн. руб.

Новая федеральная лицензия была выдана ООО «Серебряно-Прудский ликероводочный завод» 13 ноября 1998 года Госналогслужбой России.

В то же время действующий порядок позволяет выдавать лицензии предприятиям, зарегистрированным не по месту производства. Так, производители алкогольной продукции, находящиеся на учете в налоговом органе ЗАТО г. Краснознаменска, получили соответствующие федеральные лицензии при производстве продукции в различных районах Московской области, а ООО «Агрофирма «Таманская», созданная на базе ТОО «Ферейн», имеющая производственные мощности в г. Электрогорске, зарегистрирована в Краснодарском крае.

Из этого, в частности, следует, что налоговые органы не могут эффективно осуществлять контроль за деятельностью указанных производителей.

В положении о лицензировании нет запрета на выдачу лицензий предприятиям, зарегистрированным не по месту производства алкогольной продукции.

Кроме того, существующий порядок не предусматривает отзыв лицензий в случае неудовлетворительного использования действующих мощностей.

К недостаткам действующего Положения о лицензировании можно также отнести отсутствие указания срока, в течение которого предприятие, получившее лицензию, должно быть включено Госналогслужбой России в государственный сводный реестр выданных, приостановленных и аннулированных лицензий на производство, хранение и оптовую реализацию этилового спирта и алкогольной продукции.

Если при получении федеральной лицензии сроки включения в реестр минимальны, то предприятия, получившие лицензии управления «Мособлалкогольконтроль», длительное время не включаются в реестр без объяснения причин. Так, ООО ПКП «Рослин» получило лицензию 9 июля 1998 г., а 14 июля документы были направлены в Госналогслужбу России с просьбой включить его в реестр. Однако и на дату проверки это предприятие в реестр не было включено без объяснения причин. В результате предприятие простаивает, неся значительные убытки, бюджет теряет налоговые поступления. Аналогичное положение сложилось с ООО «Московия» и рядом других предприятий.

Существенным недостатком действующего порядка лицензирования является недостаточная информированность участников производства и оборота спирта и алкогольной продукции об изменениях в государственном реестре.

Пунктом 24 Положения предусматривается, что Госналогслужба России в двухдневный срок со дня принятия решения о приостановлении или аннулировании действия лицензии в письменной форме направляет информацию об этом решении организации, Минпромторгу России, Минсельхозпроду России, МВД России, ФСНП России и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В ходе проверки установлено, что такая информация поступает в управление «Мособлалкогольконтроль» нерегулярно, с запозданием.

В еще более худшем положении оказываются предприятия и организации, которые такой информации просто не имеют. Ранее приведенный пример с ООО «Серебряно-Прудский ликероводочный завод» - тому подтверждение.

Учитывая, что реализация алкогольной продукции предприятиям, не имеющим лицензии, является основанием для аннулирования лицензии, обязать ГНС России ежемесячно опубликовывать государственный реестр и изменения, вносимые в него.

Необходимо также отметить, что Госналогслужбой России не обеспечено выполнение ст. 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 5-ФЗ «О сборах за выдачу лицензий и право на производство и оборот этилового спирта, спиртосодержащей и алкогольной продукции», предусматривающей издание Госналогслужбой России по согласованию с

Минфином России инструкции по применению указанного закона.

### Выводы

1. Созданные производственные мощности по выпуску спирта в 1997 году использовались на 60,5%, за 9 месяцев т.г. – на 24,9%, по производству водки и ликероводочной продукции – соответственно на 18,4% и 17,1 процентов.

2. Причины простоев оборудования по выпуску алкогольной продукции:

- трудности с реализацией продукции, связанные с высокой (из-за размера ставки акциза) стоимостью легальной алкогольной продукции в условиях насыщения рынка более дешевой (2-2,5 раза) нелегальной продукцией, и снижение покупательной способности населения в связи с разразившимся в августе т.г. экономическим кризисом;

- неудовлетворительное обеспечение производителей алкогольной продукции специальными марками.

3. Предприятиями-производителями и налоговыми органами области не обеспечено полное поступление акцизов на спирт и алкогольную продукцию от сформированной налогооблагаемой базы.

Общая задолженность в федеральный бюджет по акцизам и уплате сумм штрафных санкций на этиловый спирт и алкогольную продукцию увеличилась за 9 месяцев 1998 года против ее уровня к началу года на 45,3 млн. рублей (в 1,3 раза) и на 01.10.98 г. составила 196,9 млн. рублей.

4. Отсутствие на федеральном уровне положения, определяющего порядок составления и удовлетворения заявок Минфином России на необходимое количество специальных марок, а также меру ответственности за обоснованность их заказа, привело к тому, что формирование заказа на изготовление специальных марок для маркировки алкогольной продукции Минфином России осуществляется расчетным путем, при этом основное внимание обращается на уплату акцизов за предыдущие периоды и наличие остатков марок в Госналогинспекции, а такой реальный показатель, как выделенная квота на этиловый спирт из пищевого сырья для изготовления алкогольной продукции, при расчете потребности специальных марок Госналогинспекцией по Московской области и Минфином России не используется. В 1997 году обеспеченность предприятий области, выпускающих алкогольную продукцию, специальными марками составляла 73,7%, в 1998 году при потребности предприятий области в специальных марках в объеме 1136000 тыс. штук ГНИ по Московской области заявлено в Минфин России 400000 тыс. штук, а выделено 193170 тыс. штук.

Серьезно ограничивают возможности гибко реагировать на изменения конъюнктуры рынка предприятий-производителей введенные постановлением от 27 декабря 1997 г. № 1628 «О специальной маркировке крепких алкогольных напитков, производимых на территории Российской Федерации»

специальные марки с указанием пределов емкости, поскольку использование нетрадиционной тары делает возможным создание для недобросовестных производителей неучтенных запасов марок, в то же время ограничивая законопослушным предприятиям возможность изменять емкость тары, исходя из существующего на данный момент спроса.

Подобная практика формирования заказа на изготовление спецмарок привела к необоснованным простоям предприятий по выпуску алкогольной продукции и недопоступлению акцизов на эту продукцию. По экспертной оценке управления «Мособлалкогольконтроль», из-за отсутствия специальных марок в области не произведено в текущем году алкогольной продукции в количестве 5,175 млн. дал. и недополучено в бюджеты всех уровней более 600 млн. рублей.

5. Учитывая, что основным назначением специальной марки является маркировка алкогольной продукции и подтверждение легальности ее производства на территории Российской Федерации, целесообразно внести изменение в п.3 постановления Правительства Российской Федерации от 15 августа 1997 г. № 1018 «О введении отчетности об использовании специальных марок организациями-производителями алкогольной продукции», и продажу спецмарок предприятиям по выпуску алкогольной продукции в увязке с объемами выделенных квот на этиловый спирт на соответствующий период.

6. Госналогинспекция по Московской области не осуществляла своевременное перечисление в ГУФК Минфина России денежных средств от продажи специальных марок. Из поступивших с 6 по 14 апреля 1998 года на текущий счет ГНИ по Московской области денежных средств в сумме 201 тыс. рублей перечислено в ГУФК Минфина России 15.04.98 г. только 33,9 тыс. рублей, или 17 процентов.

7. В результате предоставления налоговых льгот предприятиям-производителям алкогольной продукции, зарегистрированным в ЗАТО г. Краснознаменска, потери федерального бюджета в 1998 году, по экспертной оценке, составили около 30 млн. рублей.

8. Деятельность областных органов исполнительной власти и территориальных структур федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих регулирование и контроль за производством и оборотом алкогольной продукции, недостаточно координируется. Проверки проводятся разрозненно, зачастую с неоправданными остановками производства, эффективность их невысока, частота проведения – 1-2 проверки в месяц.

Как установлено, в течение 1997 года и 9 месяцев 1998 года на ООО «ОСТ-АЛКО» было проведено 40 проверок по вопросам финансово-хозяйственной деятельности. В результате доначисления за этот период составили только 0,6 млн. рублей, или 0,01% от внесенных за этот период платежей в бюджет, а потери из-за остановки предпри-

ятия только при проведении одной проверки в августе 1998 года – 0,94 млн. рублей.

9. Положение о лицензировании деятельности по производству, розливу, хранению и обороту алкогольной продукции предусматривает несложную процедуру получения лицензии на виды деятельности и большой перечень оснований, по которым лицензия может быть приостановлена или аннулирована.

В то же время указанным Положением не предусмотрены ограничения выдачи лицензии предприятиям, зарегистрированным не по месту производства, отзыв лицензий в случае неудовлетворительного использования действующих мощностей по производству, розливу, хранению и обороту алкогольной продукции, а также недостаточная информированность участников производства и оборота спирта и алкогольной продукции об изменениях в государственном реестре.

10. В нарушение Федерального закона от 8 января 1998 г. № 5-ФЗ «О сборах за выдачу лицензий и право на производство и оборот этилового спирта, спиртосодержащей и алкогольной продукции» Госналогслужба России по согласованию с Минфином России не разработала инструкцию по применению этого закона.

#### **Предложения**

1. Направить представления:

- **Правительству Российской Федерации** - по выявленным проверками Счетной палаты Россий-

ской Федерации недостаткам действующего законодательства и нормативных актов в области государственного регулирования производства и оборота алкогольной продукции, с предложениями по уточнению действующих постановлений Правительства Российской Федерации по вопросам обеспечения специальными марками, уточнению Положения о лицензировании и об упорядочении вопросов финансового контроля;

- **в Госналогслужбу России** - в части нарушений Порядка учета, хранения и продажи налоговыми органами специальных марок установленного образца на алкогольную продукцию, производимую на территории Российской Федерации, и Временного порядка прохождения финансовых средств от продажи специальных марок;

- **главе администрации Московской области** - о необходимости отмены постановления от 21 января 1998 г. № 252-ПГ «О продаже специальных марок в Московской области», принятого в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 3 августа 1996 г. № 938 «О введении специальной маркировки алкогольной продукции, производимой на территории Российской Федерации».

2. Направить отчет о результатах проверок, проведенных Счетной палатой Российской Федерации, в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации**

**В. Г. ПАНСКОВ**