

ОТЧЕТ

О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНТРОЛЬНОГО МЕРОПРИЯТИЯ

«Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на строительство, капитальный ремонт и реконструкцию автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений в Московской области (совместно с Контрольно-счетной палатой Московской области)»

(утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации
(протокол от 4 апреля 2014 г. № 18К (964), п. 3)

1. Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 2.3.9.7 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2013 год и пункт 2.4.11.4 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год.

2. Предмет контрольного мероприятия: нормативные правовые акты и иные распорядительные документы, регламентирующие строительство, капитальный ремонт и реконструкцию автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений в Московской области;

источники финансирования строительства, капитального ремонта и реконструкции автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений в Московской области;

первичные и иные документы, подтверждающие расходование бюджетных средств, регистры бюджетного учета;

бухгалтерская, финансовая и статистическая отчетность.

3. Объекты контрольного мероприятия:

3.1. Федеральное дорожное агентство (далее – Росавтодор), г. Москва (по запросам).

3.2. Федеральная служба финансово-бюджетного надзора (далее – Росфиннадзор), г. Москва (по запросам).

3.3. Министерство транспорта Московской области (далее – Минтранс МО), г. Москва (по запросам).

3.4. Министерство финансов Московской области (далее – Минфин МО), г. Москва (по запросам).

3.5. Главное управление дорожного хозяйства Московской области (далее – ГУДХ МО), Московская область, г. Красногорск.

3.6. Государственная компания «Российские автомобильные дороги» (далее – Государственная компания), г. Москва.

3.7. Государственное казенное учреждение Московской области «Управление автомобильных дорог Московской области «Мосавтодор» (далее – ГКУ «Мосавтодор»), Московская область, г. Красногорск.

3.8. Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог «Центральная Россия» Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ «Центравтомагистраль»), г. Москва.

3.9. Государственное унитарное предприятие Московской области «Московский областной дорожный центр» (далее – ГУП МО «МОДЦ»), Московская область, г. Красногорск.

4. Срок проведения контрольного мероприятия – сентябрь 2013 года - январь 2014 года.

5. Цели контрольного мероприятия:

Цель 1. Оценка технического состояния сети автомобильных дорог в Московской области.

Цель 2. Оценка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений в Московской области.

6. Проверяемый период деятельности: 2011 и 2012 годы, 9 месяцев 2013 года.

7. Краткая характеристика деятельности объектов проверки.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257 «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» осуществление дорожной деятельности обеспечивается в отношении автомобильных дорог:

федерального значения – федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства, или в случаях, если автомобильные дороги переданы в доверительное управление Государственной компании «Российские автомобильные дороги», этой компанией;

регионального и межмуниципального значения – уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

местного значения – органами местного самоуправления.

Реализацию государственной политики в сфере дорожного хозяйства на территории Московской области осуществляют следующие организации:

Росавтодор – федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг, по управлению государственным имуществом в сфере автомобильного транспорта и дорожного хозяйства;

Государственная компания – некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, которой переданы в доверительное управление находящиеся в федеральной собственности автомобильные дороги общего

пользования федерального значения, используемые на платной основе, и автомобильные дороги общего пользования федерального значения, содержащие платные участки;

ГУДХ МО – центральный исполнительный орган государственной власти Московской области, руководство деятельностью которого осуществляет Правительство Московской области, созданный для реализации государственной политики Московской области в сфере использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог Московской области.

В структуру дорожной отрасли Московской области входят 27 подведомственных ГУДХ МО государственных унитарных предприятий, из которых 26 до 6 июня 2013 года находились в ведении ГКУ «Мосавтодор», являющегося балансодержателем дорожной сети Московской области.

8. По результатам контрольного мероприятия установлено следующее.

Цель 1. Оценка технического состояния сети автомобильных дорог в Московской области.

По вопросу 1. Анализ основных показателей, характеризующих состояние автомобильных дорог в Московской области.

1.1. Московский регион является крупнейшим транспортным узлом Российской Федерации. Сеть автомобильных дорог общего пользования (далее – автомобильные дороги) региона включает в себя более десяти федеральных и разветвленную сеть региональных и межмуниципальных автомобильных дорог. Транспортная нагрузка на дороги, проходящие по территории Московской области, характеризуется значительным количеством транзитных грузовых и пассажирских перевозок.

Протяженность автомобильных дорог Московской области по состоянию на 1 января 2013 года составляет 16 893 км, в том числе:

14 572 км автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, находящихся в оперативном управлении ГКУ «Мосавтодор»;

2321 км автомобильных дорог федерального значения, в том числе 2051 км – в оперативном управлении казенных учреждений, подведомственных Росавтодору: ФКУ «Центравтомагистраль» (1895 км), ФКУ УПРДОР «Россия» (77 км), ФКУ УПРДОР «Волга» (79 км) и 270 км – в доверительном управлении Государственной компании.

Динамика изменения протяженности сети автомобильных дорог Московского региона за 2012 год приведена в таблице:

	Общая протяженность автодорог, км	в том числе:		Удельный вес дорог с твердым покрытием в общей протяженности дорог, %
		с твердым покрытием	грунтовые дороги	
1. ГКУ «Мосавтодор»				
По состоянию на 01.01.2012 г.	14 804	14 396	408	97,2
По состоянию на 01.01.2013 г.	14 572	14201	371	97,5
2. ФКУ «Центравтомагистраль»				
По состоянию на 01.01.2012 г., всего	2516	2505	11	99,6
из них в Московской области*	2045	2045		100,0
По состоянию на 01.01.2013 г., всего	2489	2489	0	100
из них в Московской области*	1895	1895	0	100
3. Государственная компания				

	Общая протяженность автодорог, км	в том числе:		Удельный вес дорог с твердым покрытием в общей протяженности дорог, %
		с твердым покрытием	грунтовые дороги	
По состоянию на 01.01.2012 г., всего	2 599	2 599	0	100
из них в Московской области*	249	249	0	100
По состоянию на 01.01.2013 г., всего	2 620	2 620	0	100
из них в Московской области*	270	270	0	100

* Данные по протяженности федеральных автомобильных дорог по Московской области приведены по информации организаций.

По состоянию на 1 января 2013 года наибольшую протяженность 86,2 % (14 572 км) автомобильных дорог в Московской области составляют дороги регионального и межмуниципального значения, из них 97,2 % (14 396 км) – автомобильные дороги с твердым покрытием. Все автомобильные дороги федерального значения в Московской области имеют твердое покрытие.

На балансе ГКУ «Мосавтодор» на 1 января 2013 года числилось 892 моста и путепровода общей протяженностью 45 701,64 пог. м.

На балансе ФКУ «Центравтомагистраль» на 1 января 2013 года на территории Московской области числилось 392 моста и путепровода общей протяженностью 32 172,375 пог. м.

В Государственной компании учет основных показателей, характеризующих состояние автомобильных дорог общего пользования федерального значения и искусственных сооружений на них, осуществляется по конкретной дороге, без выделения участков дороги по территориальному признаку. В целом на балансе Государственной компании на 1 января 2013 года учитывается 680 мостов и путепроводов протяженностью 61 041,74 пог. м.

За 2011-2013 годы протяженность региональных и межмуниципальных автомобильных дорог Московской области уменьшилась на 254,7 км, в том числе 247 км (223 дороги) было передано в собственность муниципальных образований.

В соответствии с постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 27 декабря 2011 г. № 560-СФ «Об утверждении изменения границы между субъектами Российской Федерации городом федерального значения Москвой и Московской областью» постановлением Правительства Московской области от 18 сентября 2013 г. № 744/40 «О передаче недвижимого имущества, передаваемого из собственности Московской области в собственность города Москвы» утверждены Перечни имущества, передаваемого из собственности Московской области в собственность города Москвы, в том числе автомобильные дороги. Срок передачи постановлением не установлен.

Подпрограммой «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010 – 2020 годы)», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2001 г. № 848 (далее – подпрограмма «Автомобильные дороги»), на 2012 год целевой индикатор «Доля протяженности автомобильных дорог федерального значения, соответствующих нормативным требованиям

к транспортно-эксплуатационным показателям» установлен Росавтодору в размере 41,33 %, Государственной компании – 49,6 % (в редакции, действовавшей в 2012 году).

Долгосрочной целевой программой Московской области «Дороги Подмосковья на период 2012-2015 годов», утвержденной постановлением правительства Московской области от 8 июня 2011 г. № 531/21 (далее – программа «Дороги Подмосковья»), на 2012 год показатель «Доля протяженности автомобильных дорог Московской области, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог Московской области» установлен в размере 71,8 %.

Протяженность автомобильных дорог, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационному состоянию автомобильных дорог, приведена в таблице:

Наименование организации	Показатели	Ед.изм..	2011 год	2012 год
Росавтодор	Доля протяженности автомобильных дорог, соответствующих нормативным требованиям	%	38,89	42,5
ФКУ «Центравтомагистраль»	Протяженность а/д, соответствующих нормативным требованиям	км	1780	1601
	Доля протяженности автомобильных дорог, соответствующих нормативным требованиям	%	70,0	64,3
Государственная компания	Протяженность а/д, соответствующих нормативным требованиям	км	1 307	1 355
	Доля протяженности автомобильных дорог, соответствующих нормативным требованиям	%	50,3	51,7
ГКУ «Мосавтодор»	Протяженность а/д, соответствующих нормативным требованиям	км	4 175	4 115
	Доля протяженности автомобильных дорог, соответствующих нормативным требованиям	%	28,2	28,2

Установленные программами показатели по доле протяженности автомобильных дорог, соответствующих нормативным требованиям, проверяемыми организациями в 2012 году были выполнены.

В ФКУ «Центравтомагистраль» протяженность автомобильных дорог общего пользования федерального значения, обслуживающих движение в режиме перегрузки, увеличилась с 252,297 км (27 %) в 2011 году до 305,997 км (32 %) в 2013 году; средняя скорость движения по автомобильным дорогам общего пользования снизилась с 55,738 км/ч в 2011 году до 52,558 км/ч в 2013 году.

В соответствии с периодичностью проведения видов работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения и искусственных сооружений на них, а также межремонтными сроками проведения капитального ремонта и ремонта автомобильных дорог общего пользования федерального значения, установленными приказом Минтранса России от 1 ноября 2007 г. № 157, ФКУ «Центравтомагистраль» в 2011 – 2013 годы должно было быть отремонтировано 1 673,489 км автомобильных дорог федерального значения. Фактически отремонтировано – 1 067,0 км.

В 2011-2012 годах и 1-м полугодии 2013 года на участках автомобильных дорог, находящихся в доверительном управлении Государственной компании и расположенных на территории Московской области, работы по капитальному ремонту не проводились. Объемы недоремонта автомобильных дорог, расположенных на территории Московской области, по состоянию на 1 октября 2013 года составили: по М-1 «Беларусь» 28 км, или 19,9 %, по М-3 «Украина» – 21,4 км, или 100 %, по М-4 «Дон» недоремонт отсутствует. За 2011-2012 годы интенсивность дорожного движения на указанных автодорогах выросла в среднем на 12,7 %.

В 2013 году по результатам весеннего осмотра сети автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения Московской области ГКУ «Мосавтодор» установлено, что в капитальном ремонте и реконструкции нуждаются 3 519,272 км автомобильных дорог (24,2 %), в ремонте – 2 372,367 км дорог (16,3 %), то есть на 40,5 % всех автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения требуется проведение ремонтных работ. Одной из причин сложившейся ситуации является постоянное увеличение интенсивности дорожного движения и рост парка транспортных средств на территории Московской области.

По вопросу 2. Анализ объемов бюджетных средств, направляемых на строительство, капитальный ремонт и реконструкцию автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений.

1.2. Финансирование объектов строительства, реконструкции и капитального ремонта автомобильных дорог общего пользования и дорожных сооружений Московской области осуществлялось из средств бюджета Московской области и федерального бюджета.

Средства федерального бюджета направлялись:

Московской области на софинансирование объектов капитального строительства государственной (муниципальной) собственности;

Государственной компании и подведомственным Росавтодору учреждениям: ФКУ «Центравтомагистраль», ФКУ УПРДОР «Россия» и ФКУ УПРДОР «Волга» на финансирование объектов строительства, реконструкции и капитального ремонта автомобильных дорог федерального значения.

1.2.1. Средства федерального бюджета на софинансирование объектов капитального строительства государственной (муниципальной) собственности в 2011-2013 годах выделялись в форме субсидии Московской области в рамках федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010 - 2020 годы)». Кроме того, в 2011 году были выделены средства федерального бюджета на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования административных центров субъектов Российской Федерации и административных центров муниципальных районов Московской и Ленинградской областей.

В соответствии с Соглашениями о предоставлении субсидий, заключенными Росавтодором с Правительством Московской области на

строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования, предусмотренных подпрограммой «Автомобильные дороги», в 2011 – 2012 годах и 1 полугодии 2013 года предусматривались субсидии из федерального бюджета в размере 36 795,8 млн. рублей, выделены средства в размере 28 079,0 млн. рублей (76,3 %); из бюджета Московской области предусматривалось софинансирование в размере - 2 696,0 млн. рублей, выделены средства в размере 2 076,4 млн. рублей (77 %).

В связи с нарушением условий Соглашений о предоставлении субсидий со стороны Московской области (отсутствие утвержденной проектно-сметной документации по ряду объектов) субсидии выделены не в полном объеме.

Израсходовано на реконструкцию и строительство автомобильных дорог из средств федерального бюджета 9 254,3 млн. рублей (32,9 % от выделенного объема финансирования), из бюджета Московской области – 1 691,2 млн. рублей (81,4 %).

Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» от 13 декабря 2010 года № 357-ФЗ (Таблица 14 приложения 30) Московской области выделены субсидии на 2011 год на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования административных центров в объеме 499,9 млн. рублей, которые в соответствии с соглашением о предоставлении субсидий, заключенным Росавтодором с Правительством Московской области, в 2011 году были перечислены полностью. Софинансирование из бюджета Московской области указанным соглашением не предусматривалось.

Московской областью было израсходовано 499,2 млн. рублей. Остаток средств в сумме 0,7 млн. рублей был возвращен в федеральный бюджет в 2012 году. В 2012 и 2013 годах финансирование из федерального бюджета на указанные цели не предусматривалось.

1.2.2. Из средств бюджета Московской области (Дорожного фонда Московской области) финансировались расходы, связанные с капитальным ремонтом, реконструкцией и строительством автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения Московской области.

Потребность в денежных средствах для приведения сети автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения Московской области в нормативное состояние в 2013 году, рассчитанная ГКУ «Мосавтодор», составила 76 252,1 млн. рублей в ценах 2013 года, в том числе на капитальный ремонт – 53 502,9 млн. рублей, на ремонт – 22 749,1 млн. рублей.

В Московской области объемы средств, направляемые на финансирование дорожного хозяйства, в 2013 году увеличились по сравнению с 2011 годом более чем в 3 раза.

Использование средств бюджета Московской области (по данным Минфина Московской области) на капитальный ремонт, ремонт, реконструкцию, строительство и содержание автомобильных дорог

регионального или межмуниципального значения Московской области за 2011 и 2012 годы и 9 месяцев 2013 года приведено в таблице:

тыс. рублей

	2011 год		2012 год			2013 год		
	План	Факт	Формирование Дорожного фонда		Фактически использовано	Формирование Дорожного фонда		Фактически использовано (на 01.10.2013 г.)
			План	Факт		План	Факт на 01.10.13 г.	
Всего, в т.ч.е из них:	8 193 495	7 986 426	20 542 941	21 376 500	17 451 259	31 253 982	20 552 729	11 240 609
Содержание в/д	5 130 001	5 126 891		8 381 994	8 352 362		11 463 595	7 217 462
Ремонт в/д	1 005 061	1 005 061		2 282 919	2 206 659		6 604 283	1 153 475
Капитальный ремонт, реконструкция и строительство в/д	1 446 704	1 252 811		6 593 702	3 761 291		9 071 685	2 516 914

В 2011 и 2012 годах выделенные средства на ремонт и содержание автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения Московской областью использованы практически полностью.

Вместе с тем средства дорожного фонда на капитальный ремонт, реконструкцию и строительство автомобильных дорог Московской области были использованы в 2012 году только на 57 %, за 9 месяцев 2013 года – на 27,7 % от запланированных на год.

По вопросу 3. Анализ выполнения полномочий органами исполнительной власти в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности.

1.3. В ходе проверки выполнения полномочий органами исполнительной власти в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности установлены случаи несоблюдения Градостроительного кодекса Российской Федерации и невыполнения обязательств, установленных соглашениями о предоставлении субсидий в рамках федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010 – 2020 годы)» в 2011 – 2013 годах.

1.3.1. В нарушение статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации главой Администрации М.О.Зимовец и заместителем главы Администрации Р.А.Трошиным городского поселения Новоивановское Одинцовского муниципального района Московской области без правоустанавливающих документов на земельные участки выданы разрешения на строительство объектов капитального строительства не государственному заказчику строительства – ГУДХ МО, а подрядчику – ГУП МО «МОДЦ»:

«Строительство подъезда к инновационному центру «Сколково» от 52 км МКАД (внешняя сторона) в Одинцовском муниципальном районе» от 17 мая 2012 года со сроком действия до 31 декабря 2013 года. На следующий день, 18 мая 2012 года, на тот же объект ГУП МО «МОДЦ» выдано второе разрешение, в котором перечислены очереди строительства и исключен дополнительный земельный участок;

«Строительство примыкания к автомобильной дороге М-1 «Беларусь», левая сторона, 17 км, для организации подъезда к инновационному центру «Сколково» в Одинцовском муниципальном районе» от 17 мая 2012 года.

1.3.2. В нарушение частей 1 и 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство осуществлялось без разрешений на строительство на основании заключенных государственных контрактов:

на строительство объекта «Подъезд к г. Жуковский (ЛИИ им. Громова) от автомобильной дороги М-5 «Урал» (Московская область, Раменский район, г. Жуковский)» государственный контракт с подрядчиком заключен ГКУ «Мосавтодор» в лице начальника А.А.Горянского 28 декабря 2009 года, разрешение на строительство выдано 19 ноября 2010 г. № 7, то есть 11 месяцев строительство осуществлялось без разрешения на строительство;

на строительство объекта «Строительство подъезда к ФГПУ «ЛИИ им. Громова» в городском округе Жуковский Московской области» государственный контракт с подрядчиком заключен ГУДХ МО в лице Первого заместителя начальника С.Ю.Мирзака 6 февраля 2012 года, разрешение на строительство выдано 17 июля 2012 г. № 28, то есть 5 месяцев строительство осуществлялось без разрешения на строительство.

на строительство объекта «Строительство автомобильной дороги Южный обход городского округа Подольск на участке от автодороги А-101 «Москва – Малоярославец - Рославль» до ул. Ленинградская» государственный контракт с подрядчиком заключен ГУДХ МО в лице Первого заместителя начальника С.Ю.Мирзака 21 мая 2012 года, разрешение на строительство выдано 20 декабря 2012 г., то есть 6 месяцев строительство осуществлялось без разрешения на строительство.

1.3.3. В соответствии со статьей 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления относится выдача разрешений на строительство, при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, расположенных на территориях поселений. Однако на строительство объекта «Строительство подъезда к ФГПУ «ЛИИ им. Громова» в городском округе Жуковский Московской области» разрешение на строительство от 17 июля 2012 г. № 28 выдано государственным заказчиком – ГУДХ МО, а не главой городского округа Жуковский.

1.3.4. В нарушение статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации при отсутствии у застройщика правоустанавливающих документов на земельные участки выданы разрешения на строительство:

заместителем руководителя Росавтодора С.Ю.Потаповым на строительство (реконструкцию) участка автомобильной дороги М-9 (км17 – км50) от 10 февраля 2012 г. № 03-1/9 (на 55,7 % от площади, необходимой для строительства дороги); на строительство (реконструкцию) участка М-1 «Беларусь» км 28+000–км 32+500 от 28 апреля 2012 г. № 03-1/40 (на 32,3 % от площади, необходимой для строительства дороги); заместителем руководителя Росавтодора А.А.Костюком на реконструкцию Бусиновской транспортной развязки от 31 октября 2013 года № 03-1/129;

Министром строительного комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Московской области Г.В.Елянюшкиным на строительство автомобильной дороги Южный обход городского округа Подольск на участке от автодороги А-101 «Москва – Малоярославец – Рославль» до ул. Ленинградская в городском округе Подольск. Срок окончания работ 31 декабря 2012 года. Строительная готовность по состоянию на 1 октября 2013 года - 65,1 %),

И.о. начальника Главного управления дорожного хозяйства Московской области С.М.Титовым на строительство автомобильной дороги «Южный обход г. Подольска» в Подольском муниципальном районе, городском округе Подольск (Срок окончания работ до 30 октября 2013 года. Строительная готовность по состоянию на 1 октября 2013 года – 0 %).

1.3.5. Правительством Московской области не выполнены обязательства, установленные соглашениями о предоставлении субсидий в рамках федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010 – 2015 годы)» в 2011 - 2013 годах. Из 4 объектов, предусмотренных к вводу в 2012 году, ни один не введен в установленный срок.

В частности, по объекту «Подъезд к г. Жуковский (ЛИИ им. Громова) от автомобильной дороги М-5 «Урал» (Московская обл., Раменский р-н, г. Жуковский)» не завершён процесс изъятия земельных участков, по объектам «Реконструкция автомобильной дороги «Щелково-Фряново» на участке км 0 – км 4 в Щелковском районе Московской области» и «Строительство эстакады через железную дорогу и Дзержинское шоссе в г. Котельники Московской области» подрядчиками не выполнен полный комплекс работ.

По объекту «Автодорога Южный обход г.о. Подольск на участке от автодороги А-101 «Москва – Малоярославец – Рославль» до ул. Ленинградская в г.о. Подольск» по соглашению сторон государственный заказчик ГУДХ МО и подрядчик ЗАО «Мосстроймеханизация-5» расторгли 26 декабря 2012 года государственный контракт на строительство объекта. Из цены государственного контракта 240,2 млн. рублей подрядчику оплачено 156,5 млн. рублей. При выезде на объект установлено, что осуществляется движение транспортных средств неограниченного круга лиц по участку автомобильной дороги, на который уложен только нижний слой покрытия. Государственным заказчиком ГУДХ МО сохранность объекта не обеспечивается, ограждение производства работ отсутствует.

Конкурс на выполнение оставшегося объема работ на момент проведения контрольного мероприятия планом-графиком размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ГУДХ МО не запланирован.

Кроме того, 20 августа 2013 года прекращены работы по объекту «Строительство автомобильной дороги «Южный обход г. Подольска» в Подольском муниципальном районе, городском округе Подольск» со сроком ввода в 2013 году. Строительная готовность объекта по состоянию на 1 октября 2013 года составляет 0,8 %.

Следует отметить, что проект планировки территории под строительство автомобильной дороги «Южный обход г. Подольска» в Подольском муниципальном районе, городском округе Подольск с двухуровневой развязкой, утвержденный постановлением Правительства Московской области от 3 мая 2012 г. № 659/16, разработан в нарушение части 8 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации не уполномоченным органом исполнительной власти или привлекаемыми им иными лицами на основании государственного или муниципального контракта, а коммерческой организацией – ООО «ВТМ дорпроект» за счет собственных средств. Контракт с ООО «ВТМ дорпроект» на выполнение указанных работ не заключался.

После чего ООО «ВТМ дорпроект» по государственному контракту, заключенному с ГУДХ МО на 140,9 млн. рублей, была разработана проектно-сметная документация на строительство автомобильной дороги «Южный обход г. Подольска» в Подольском муниципальном районе, городском округе Подольск с двухуровневой развязкой.

На строительство автомобильной дороги «Южный обход г. Подольска» в Подольском муниципальном районе, городском округе Подольск с двухуровневой развязкой ГУДХ МО был заключен государственный контракт от 24 декабря 2012 г. № 3/2012-66 с ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России». Без правоустанавливающих документов на земельные участки ГУДХ МО само себе выдало разрешение на строительство этого объекта от 26 декабря 2012 г. № 34. Заявление о выдаче разрешения на строительство и разрешение на строительство подписаны одним и тем же лицом – заместителем начальника ГУДХ МО С.М.Титовым.

Решением Московского областного суда от 10 декабря 2012 года по делу № 3-120/12 признан недействующим пункт 1 постановления Правительства Московской области от 3 мая 2012 г. № 659/16 «Об утверждении проекта планировки территории для строительства автомобильной дороги «Южный обход г. Подольска» в Подольском муниципальном районе, городском округе Подольск, так как предусматривает двухуровневую развязку, что противоречит документам территориального планирования Московской области, долгосрочным целевым программам Московской области «Дороги Подмосковья на период с 2009-2011 годов» и «Дороги Подмосковья на период 2012-2015 годов», распоряжению Главархитектуры Московской области от 7 июля 2011 г. № 82 о подготовке проекта планировки территории. Все указанные документы предусматривают строительство одноуровневой развязки.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2013 г. № 4-АПГ13-2 оставила решение Московского областного суда от 10 декабря 2012 года без изменения. Красногорский городской суд определил запретить ГУДХ МО осуществлять действия, связанные со строительством автомобильной дороги «Южный обход г. Подольска» в Подольском муниципальном районе, городском округе

Подольск на участке между деревней Сергеевка и поселком Леспроект Подольского района Московской области.

ГУДХ МО аннулировало выданное им разрешение на строительство автомобильной дороги «Южный обход г. Подольска» в Подольском муниципальном районе, городском округе Подольск от 26 декабря 2012 г. № 34.

Разработка нового проекта планировки территории для строительства автомобильной дороги «Южный обход г. Подольска» в Подольском муниципальном районе, городском округе Подольск осуществлена ГУДХ МО с исключением транспортной развязки, предусмотренной в ранее разработанном проекте планировки территории.

Разработка проектной и рабочей документации по проекту строительства автомобильной дороги «Южный обход г. Подольска» в Подольском муниципальном районе, городском округе Подольск с двухуровневой развязкой, не соответствующему документам территориального планирования Московской области, долгосрочным целевым программам Московской области «Дороги Подмосковья на период с 2009-2011 годов» и «Дороги Подмосковья на период 2012-2015 годов», распоряжению Главархитектуры Московской области от 7 июля 2011 г. № 82 увеличила расходы Московской области по этому объекту на 200,6 млн. рублей (с учетом экспертизы проектной документации).

1.4. Постановлением Правительства Московской области от 8 июня 2009 г. № 446/23 «О формировании Главного управления дорожного хозяйства Московской области» утверждено положение о Главном управлении дорожного хозяйства Московской области (далее – Положение), в соответствии с которым ГУДХ МО является центральным исполнительным органом государственной власти Московской области специальной компетенции, осуществляющим исполнительно-распорядительную деятельность на территории Московской области в сфере использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, проводящим единую государственную политику и осуществляющим управление в указанной сфере.

Контрольно-счетной палатой Московской области было установлено, что в проверенном периоде нормативные акты в установленной сфере деятельности, в том числе по осуществлению контроля и координации деятельности подведомственных государственных унитарных предприятий и учреждений, методологическому обеспечению деятельности дорожной отрасли и другим специальным вопросам, ГУДХ МО не издавались.

Согласно положению ГУДХ МО осуществляет контроль и координацию деятельности подведомственных государственных унитарных предприятий и государственных учреждений в соответствии с законодательством. При этом из 27 подведомственных ГУДХ МО государственных унитарных предприятий 12 предприятий являлись

убыточными и 1 предприятие признано банкротом.

Министерство транспорта МО, положение о котором утверждено постановлением Правительства Московской области от 28 ноября 2007 г. № 905/28, является центральным исполнительным органом государственной власти Московской области специальной компетенции, осуществляющим исполнительно-распорядительную деятельность на территории Московской области в сфере транспортно-дорожного комплекса Московской области.

Цель 2. Оценка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений в Московской области.

По вопросу 1. Проверка соблюдения целевого и эффективного использования средств федерального бюджета при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений федерального значения.

2.1. В 2011 – 2013 годах на строительство и реконструкцию автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений федерального значения выделялись средства федерального бюджета.

2.1.1. В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» деятельность Государственной компании по организации строительства и реконструкции автомобильных дорог осуществляется за счет субсидий, полученных из федерального бюджета от главного распорядителя бюджетных средств – Минтранса России.

Договоры на предоставление субсидий, заключенные Государственной компанией с Минтрансом России, устанавливают перечень автомобильных дорог как объектов строительства и реконструкции.

Обособленный учет получения и использования субсидий в Государственной компании организован в разрезе субсидий, полученных на осуществление деятельности по доверительному управлению автомобильными дорогами Государственной компании, деятельности по организации строительства и реконструкции автомобильных дорог Государственной компании и имущественных взносов Российской Федерации.

2.1.2. За проверяемый период ФКУ «Центравтомагистраль» на строительство и реконструкцию автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений федерального значения были направлены бюджетные ассигнования в размере 48 901,6 млн. рублей, в том числе: в 2011 году – 11 349,3 млн. рублей, в 2012 году – 18 358,4 млн. рублей, в 2013 году – 19 193,8 млн. рублей.

Бюджетные инвестиции по объектам реконструкции и строительства, предусмотренным Федеральной адресной инвестиционной программой (далее – ФАИП), доводятся Росавтодором до ФКУ «Центравтомагистраль» в виде «Заданий на выполнение работ. Объемы работ (закупку товаров) для государственных нужд за счет средств Федерального дорожного фонда» (далее – Задание) в начале текущего года, с учетом представленного ФКУ «Центравтомагистраль» расчета потребности в бюджетных средствах.

Расчет потребности бюджетных средств на капитальный ремонт

автомобильных дорог на предстоящий год производится с учетом нормативов, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 августа 2007 г. № 539 «О нормативах денежных затрат на содержание и ремонт автомобильных дорог федерального значения и Правилах их расчета».

По предложениям ФКУ «Центравтомагистраль» Росавтодор корректировал «Задания на выполнение работ. Объемы работ (закупку товаров) для государственных нужд за счет средств Федерального дорожного фонда», перераспределяя средства по КОСГУ или по объектам капитального ремонта, реконструкции и строительства.

В 2011 году изменения вносились 6 раз, и объем Задания на строительство и реконструкцию автомобильных дорог изменился с 3 133,8 млн. рублей до 10 537,8 млн. рублей, в 2012 году – 6 раз, с 17 901,9 млн. рублей до 17 263,3 млн. рублей, в 2013 году – 5 раз, с 24 129,1 млн. рублей до 18 052,8 млн. рублей. Основной причиной внесения изменений являлось нарушение сроков выполнения работ по объектам.

Одновременно изменялись лимиты бюджетных обязательств и объемы финансирования ФКУ «Центравтомагистраль».

Исполнение составило: в 2011 году – 10 721,2 млн. рублей (94,5 %), в 2012 году – 17 784,0 млн. рублей 96,9 %, в 2013 году – 18 813,1 млн. рублей (98 %).

2.1.3. При проверке целевого и эффективного использования Государственной компанией и ФКУ «Центравтомагистраль» бюджетных средств, выделенных им на организацию строительства и реконструкцию автомобильных дорог, установлены следующие нарушения и недостатки.

1. При разработке проектно-сметной документации:

1) По проектной документации строительства Центральной кольцевой автомобильной дороги Московской области (далее – ЦКАД), заказчиком которой первоначально выступало подведомственное Росавтодору ФГУ «Дороги России», а потом Государственная компания, установлено следующее.

Стоимость работ по разработке обоснования инвестиций в строительство ЦКАД составила 279,9 млн. рублей. Кроме того, стоимость работ по разработке проектной документации по строительству ЦКАД, по государственному контракту от 18 ноября 2008 года с ОАО «Союздорпроект», составила 8 819,6 млн. рублей.

По результатам проверки Главгосэкспертизой достоверности определения сметной стоимости строительства снижение составило 53,2 % (с 589 317,3 млн. рублей до 313 532,5 млн. рублей).

Основной причиной уменьшения стоимости строительства является решение ФАУ «Главгосэкспертиза России» уменьшить число полос движения с 8-6 шт. до 4 шт., а так же уменьшить количество транспортных развязок и съездов на оставшихся транспортных развязках.

Проектно-сметная документация строительства ЦКАД частично осталась невостребованной. Кроме того, по условиям технического задания

к контракту от 18 ноября 2008 года подрядчик должен был подготовить конкурсную документацию для проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения. За указанную работу перечислено 120,4 млн. рублей.

На совещании 12 августа 2013 года по развитию транспортной структуры г. Москвы и Московской области было принято решение завершить строительство ЦКАД к 2018 году. Поручением Президента Российской Федерации от 30 августа 2013 года по итогам указанного совещания установлен срок определения организационной и финансовой модели реализации проекта строительства ЦКАД и ее дальнейшей эксплуатации и утверждения сетевого плана-графика мероприятий для реализации строительства ЦКАД – 1 ноября 2013 года.

Сетевой план-график мероприятий по реализации проекта строительства ЦКАД, утвержденный Председателем Правительства Российской Федерации 5 ноября 2013 года, предусматривает комплекс мероприятий по строительству I и III - V пусковых комплексов объекта в период с декабря 2013 года по декабрь 2018 года, строительство II пускового комплекса и реализацию второй очереди строительства в период 2023 - 2027 годов.

Из-за сокращения сроков строительства в связи с вышеуказанными принятыми решениями, Государственная компания отказалась от концессии на строительство первого участка ЦКАД, провела конкурс на право заключения долгосрочного инвестиционного соглашения.

Разработанная конкурсная документация на заключение концессионного соглашения также оказалась невостребованной.

2) По итогам проведения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, разработанной ЗАО «Институт ПРОМОС» (заказчиком разработки выступало ООО «Управление капитального строительства «СИТИ»), ФАУ «Главгосэкспертиза России», сметная стоимость строительства снижена:

Бусиновской транспортной развязки на 13 186,3 млн. рублей, или 41,8 %;

Молодогвардейской транспортной развязки на 16 570,8 млн. рублей, или на 45,8 %.

2. В разработанной и принятой государственными заказчиками проектно-сметной документации, прошедшей государственную экспертизу, по ряду объектов имеют место ошибки, исправление которых приводит к увеличению объемов и стоимости работ. В ходе строительства государственные заказчики исключают отдельные виды работ, заменяя их на другие, не имеющие отношения к исключенным.

Неточное определение показателей объемов работ на стадии подготовки проектной документации позволяет включать в рабочую документацию дополнительные работы и материалы, не содержащиеся в проекте.

1) При строительстве Бусиновской транспортной развязки из-за ошибок в проектной документации Государственная компания при уточнении объемов и видов выполняемых работ по разборке путепровода через Октябрьскую железную дорогу увеличила стоимость указанных работ на 8,9 млн. рублей или на 16 % от стоимости, предусмотренной проектом.

При строительстве Молодогвардейской транспортной развязки Государственной компанией в ходе исполнения договора от 21 ноября 2011 года вносились изменения в объемы выполняемых работ на строительство здания газораспределительной подстанции, в результате стоимость строительства увеличилась на 3,6 млн. рублей. Кроме того, площадь благоустройства территории газораспределительной подстанции увеличилась на 78,1 %, соответственно стоимость на 2,2 млн. рублей.

В ходе реконструкции автомобильной дороги М-1 «Беларусь» проектно-сметная документация разрабатывалась не комплексно в целом по автодороге, а на отдельные ее участки. В результате имело место внесение Государственной компанией в проектные решения следующих изменений.

При реконструкции участка М-1 «Беларусь» км 28+000 - км 32+500 выяснилось, что на объекте реконструкции км 27 М-1 «Беларусь» запроектировано строительство транспортной развязки, которая решает вопросы пересечения транспортных потоков и на участке автомобильной дороги км 28+000 - км 32+500. В связи с этим Государственная компания исключила строительство предусмотренных ПСД транспортного тоннеля, проезда для связи разобщенных территорий и технологических съездов и площадок на М-1 «Беларусь» км 28+000 – км 32+500, общей стоимостью 128,6 млн. рублей.

При этом за счет сэкономленных средств Государственная компания уменьшила стоимость контракта лишь на 5,9 млн. рублей, а на остальные средства выполнены дополнительные работы, не предусмотренные ПСД.

За счет ошибок в проектно-сметной документации при выполнении комплекса работ по подготовке территории строительства с разработкой рабочей документации объекта «Строительство ЦКАД» не предусматривалось обследование территории во временной полосе отвода, которая фактически составила площадь 45,6685 га. Кроме того, отдельные участки автомобильной дороги в проекте были пропущены.

Уточнение площадей и выполнение работ по очистке местности от взрывоопасных предметов на дополнительной площади 99,12 га привело к увеличению стоимости указанных работ на 19,9 млн. рублей.

Были допущены ошибки в определении объемов и стоимости работ, связанных с выполнением археологических и охранных мероприятий в пределах полосы отвода. Согласно сопоставительной ведомости фактическая стоимость археологических работ увеличилась по сравнению с договорной на 24,1 млн. рублей.

2) В ФКУ «Центравтомагистраль» решениями производственно-технических совещаний и технического совета вносились изменения в проектную документацию, перечень и объемы выполняемых работ.

Причиной вносимых изменений в ходе исполнения государственного контракта от 16 ноября 2011 г. № 253/11-С являлись опечатки в проектной документации. Так, по разделу «Устройство дорожной одежды на разделительной полосе» добавлены работы на общую сумму 17,4 млн. рублей в связи с тем, что в составе проектной документации, прошедшей государственную экспертизу, не были учтены отдельные участки разделительной полосы автомобильной дороги.

Анализ исполнения государственного контракта от 14 августа 2012 г. № 145/12-С показал, что на стадии производства работ только за 9 месяцев 2013 года в проектно-сметную документацию внесено изменений по 985 позициям на 1 706,6 млн. рублей, что составляет 23,4 % от общей стоимости государственного контракта и свидетельствует о низком качестве проектной документации.

По государственному контракту от 17 мая 2012 года на объект «Капитальный ремонт автомобильной дороги А-104 Москва-Дмитров на участке км 65+250 – 73+100, Московская область» стоимостью 419,4 млн. рублей, на основании решения технического совещания, полностью исключены работы на общую сумму 40,1 млн. рублей, или 9,6 %. Причины исключения – низкое качество проектной документации, стоимость которой составила 0,9 млн. рублей.

3. В проектно-сметной документации оценка приобретения земельных участков под строительство, как правило, значительно ниже, чем стоимость земельных участков, оплачиваемая при их фактическом выкупе.

Росавтодором издано поручение от 3 марта 2011 года, согласно которому Государственной компании поручено обращаться от имени Российской Федерации в суд с исками об изъятии земельных участков и расположенных на них объектов недвижимости для федеральных нужд в целях размещения автомобильных дорог Государственной компании.

В ходе исполнения концессионного соглашения от 27 июля 2009 года о строительстве скоростной автомобильной дороги Москва – Санкт-Петербург на участке км 15 - 58, в рамках которого Государственная компания выполняет обязанности по выкупу земельных участков под строительство, имели место судебные разбирательства, по итогам которых приобреталось недвижимое имущество по цене, превышающей в несколько раз стоимость, определенную по оценке экспертов при разработке проектно-сметной документации строительства.

Так, выкупная стоимость объектов недвижимости у ООО «ВИКО-СТИЛЬ» составила 23,6 млн. рублей или на 9,8 млн. рублей больше, чем предусмотрено сметной документацией.

В сметной документации стоимость изъятия для нужд Российской Федерации земельного участка с возмещением убытков владельцу составляла

15,1 млн. рублей (согласно отчетам «Об определении размера убытков, причиненных правообладателю» ООО «Центр менеджмента оценки и консалтинга»). Арбитражным судом Московской области 27 июля 2012 года вынесено решение о возмещении Государственной компанией стоимости земельного участка ООО «Предприятие «СЭСМА» в размере 506,2 млн. рублей, т.е. увеличение в 33,5 раза.

4. Несоблюдение сроков строительства объектов, установленных контрактами, в том числе из-за нерешенных вопросов по выделению земельных участков под строительство, приводило к удорожанию строительства.

Только по двум контрактам, заключенным Государственной компанией, удорожание строительства составило 490,6 млн. рублей.

1) В частности, стоимость договора от 24 ноября 2011 года, заключенного Государственной компанией с ОАО «МОСТОТРЕСТ» на выполнение комплекса работ по разработке рабочей документации, подготовке территории и реконструкции Бусиновской транспортной развязки, рассчитана в ценах 2011 года и составляет 16 970,2 млн. рублей. Срок выполнения работ по Этапу I – 1 ноября 2012 года, по Этапу II – 30 сентября 2014 года.

В 2011-2012 годах был запланирован к выполнению объем работ в размере 5 949,8 млн. рублей. Фактически в 2011 году работы не выполнялись. В 2012 году по актам приняты работы стоимостью 950,9 млн. рублей, или 15,9 % от предусмотренного по договору, за 9 месяцев 2013 года – 2 761,3 млн. рублей, или 46 % от объема, запланированного на 2011 - 2012 годы. Перерасчет с учетом индекса-дефлятора 2013 года составил 157,1 млн. рублей.

Таким образом, расчеты за работы, выполнение которых предусмотрено в более ранние отчетные периоды, привели к удорожанию строительно-монтажных и иных видов работ на 157,1 млн. рублей.

2) Аналогичная ситуация сложилась при исполнении договора от 21 ноября 2011 года с ООО «Инвестиционно-финансовая строительная компания «АРКС» на выполнение комплекса работ по разработке рабочей документации, подготовке территории и строительству Молодогвардейской транспортной развязки общей стоимостью 16 977,6 млн. рублей. Стоимость I-го этапа составляет 13 066,6 млн. рублей, срок окончания – 31 октября 2012 года.

По состоянию на 1 октября 2013 года принято работ на сумму 9 637,3 млн. рублей в ценах 2011 года (73,8 % от запланированного объема), из них:

за 2012 год в размере 4 749,6 млн. рублей, в том числе 295,0 млн. рублей – перерасчет с учетом индекса-дефлятора 2012 года;

за 2013 год – 5 860,7 млн. рублей, в том числе перерасчет с учетом индекса-дефлятора 2012 года – 344,5 млн. рублей, индекса-дефлятора 2013 года – 333,5 млн. рублей.

Всего за 9 месяцев 2013 года из-за несвоевременного выполнения работ их стоимость увеличилась за счет применения индексов-дефляторов на 333,5 млн. рублей.

5. В нарушение статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» ФКУ «Центравтомагистраль» были изменены условия двух государственных контрактов, исполнение которых осуществлялось за счет средств федерального бюджета:

1) по государственному контракту от 20 декабря 2011 года (сумма контракта 437,3 млн. рублей), заключенному ФКУ «Центравтомагистраль» (в лице начальника Ю.А.Жиркова) с ЗАО «СУ № 1», срок выполнения работ по дополнительному соглашению увеличен на 1 год.

Фактически выполненный объем работ по состоянию на 30 ноября 2013 года составил 334,8 млн. рублей, или 76,5 % от запланированного. Дополнительными соглашениями были перераспределены объемы работ по годам строительства с учетом фактически выполненных и оплаченных работ. Заказчиком не реализовано предоставленное ему частью 11 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ право по применению штрафных санкций в размере 26,5 млн. рублей (с учетом задержки выполнения работ с 11 апреля по 31 декабря 2013 года).

Исковое заявление о взыскании штрафных санкций в связи с неисполнением условий государственного контракта ФКУ «Центравтомагистраль» в Арбитражный суд Московской области подано 23 января 2014 года (уже в ходе контрольного мероприятия);

2) по государственному контракту от 15 декабря 2011 года (сумма контракта 5 042,7 млн. рублей), заключенному ФКУ «Центравтомагистраль» (в лице начальника Ю.А.Жиркова) с ООО «Русско-германское СП «АВТОБАН» на реконструкцию участка Рязано-Каширского шоссе, датой окончания работ установлено 28 июня 2013 года. Стоимость выполненных работ на дату установленного срока окончания работ составила 1 823,5 млн. рублей (или 36 %). Дополнительным соглашением от 24 октября 2013 года (т.е. уже после даты окончания работ по условиям заключенного государственного контракта) перераспределены объемы финансирования по годам строительства, в том числе по прошедшим периодам (2011 и 2012 годы) с учетом фактически выполненных и оплаченных работ, а также увеличены на 1 год и 5 месяцев календарные сроки выполнения работ. Претензии за нарушение сроков выполнения работ подрядчику не выставлялись.

6. При исполнении государственных контрактов и договоров на строительство (реконструкцию) и капитальный ремонт автомобильных дорог в Московской области, финансирование которых осуществляется за счет средств федерального бюджета подрядчиками, как правило, выступает ограниченный круг компаний, в том числе компании, собственники которых зарегистрированы в оффшорных зонах иностранных государств.

При выборочной проверке договоров установлено следующее.

В Государственной компании генеральными подрядчиками по объектам строительства и реконструкции автомобильных дорог в Московской области выступали:

ОАО «МОСТОТРЕСТ» – 3 договора на общую стоимость 18 975,0 млн. рублей (собственники зарегистрированы в оффшорной зоне);

ООО «Корпорация Инжтрансстрой» (один из собственников ОАО «МОСТОТРЕСТ») – 5 договоров на общую стоимость 19 842,3 млн. рублей;

ООО «Инвестиционно-финансовая строительная компания «АРКС» (собственники зарегистрированы в оффшорной зоне) – 1 договор стоимостью 16 977,6 млн. рублей.

В ФКУ «Центравтомагистраль»:

ООО «Трансмеханизация» (один из собственников ОАО «МОСТОТРЕСТ») – 2 контракта стоимостью 23 768,4 млн. рублей;

ОАО «УСК МОСТ» – 1 контракт стоимостью 309,3 млн. рублей (собственники зарегистрированы в оффшорной зоне);

ОАО «МОСТОТРЕСТ» – 1 контракт стоимостью 1 998,4 млн. рублей (собственники в оффшорной зоне);

ООО «Корпорация Инжтрансстрой» – 1 контракт стоимостью 1 094,8 млн. рублей.

При этом генеральными подрядчиками передаются на субподряд значительные объемы работ:

ОАО «УСК МОСТ» по государственному контракту от 20 июня 2012 года субподрядные организации выполняют 94,5 %;

ООО «Корпорация Инжтрансстрой» по государственному контракту от 26 ноября 2010 года – 95,0 %;

ООО «КОРПОРАЦИЯ ИНЖТРАНССТРОЙ» по договору от 9 февраля 2012 года – 100 %;

ООО «КОРПОРАЦИЯ ИНЖТРАНССТРОЙ» по договору от 1 сентября 2011 года – 100 %.

ООО «МосСтройТрансГаз» по договору от 20 мая 2013 года – 100 % от стоимости заключенного с Государственной компанией договора.

7. При анализе исполнения государственного контракта от 14 августа 2012 г. № 145/12-С, заключенного ФКУ «Центравтомагистраль» с ООО «Стройновация» на выполнение работ по объекту «Реконструкция автомобильной дороги М-8 «Холмогоры» - от Москвы через Ярославль, Вологду до Архангельска на участке МКАД – Пушкино км 16 - км 47 в Московской области. Пусковой комплекс № 3, км 16 – км 20», установлено следующее:

в государственном контракте отсутствуют содержание и объем работ на сумму 5 811,3 млн. рублей (или 79,4% от общей суммы контракта);

строительная площадка передана под строительство подрядчику при отсутствии у ФКУ «Центравтомагистраль» правоустанавливающих документов на 86 % земельных участков, используемых под строительство;

в нарушение условий государственного контракта по состоянию на 1 января 2014 года подрядчиком не застрахованы строительные риски, риски случайной гибели или случайного повреждения объекта капитального строительства, материалов, оборудования и другого имущества, используемого при реконструкции, в размере 99,3 млн. рублей;

претензии за задержку выполнения работ подрядчику не предъявлялись, штрафные санкции не начислялись. С учетом задержки выполнения работ, подлежащих выполнению в соответствии с графиком производства работ, в 2012 году заказчик не воспользовался предоставленным ему частью 11 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ правом по применению штрафных санкций. В результате федеральный бюджет недополучил 82,4 млн. рублей;

на основании обращений заместителя директора ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» С.В.Пучкова от 12 февраля 2010 года и от 17 сентября 2012 года ФКУ «Центравтомагистраль» приняты решения по замене предусмотренных проектно-сметной документацией шумозащитных полос зеленых насаждений (протяженностью 1637 м при ширине полосы от 6 до 50 м), расположенных вдоль основного хода автомобильной дороги М-8 «Холмогоры», предусмотренных ПСД, на площадные посадки на территории, принадлежащей ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров». Указанное решение ФКУ «Центравтомагистраль» основывалось на информации о том, что за период, прошедший с момента разработки проектной документации до начала строительства, на местах, планируемых к высадке лесополос, администрацией ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» деревья были высажены в рамках собственной программы развития парка (протокол от 10 ноября 2012 г. № 1). Вместе с тем, посадки деревьев и кустарников на территориях, предусмотренных проектной документацией, отсутствуют. При выезде на объект установлено, что в местах контрольной проверки высаженные в 2013 году на территории ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» деревья и кустарники от 70 до 90 процентов погибли. Работы по восстановлению погибших растений подрядчиком не произведены. Всего за период строительства по объекту оплачено работ по посадке деревьев и кустарников на 340,7 млн. рублей.

8. ФКУ «Центравтомагистраль» по состоянию на 31 декабря 2013 года не использовалась проектно-сметная документация по 6 проектам. На оплату работ по разработке указанной документации израсходовано 247,5 млн. рублей. Разработанная проектно-сметная документация оказалась не востребованной в связи с тем, что часть территории Московской области передана г. Москве, и Правительство г. Москвы не приняло проектно-сметную документацию, разработанную ФКУ «Центравтомагистраль» в части территорий, отошедших к г. Москве.

По вопросу 2. Проверка соблюдения законности, целевого и эффективного использования субсидий, выделенных на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования Московской области.

2.2. Объемы софинансирования из федерального бюджета объектов строительства и реконструкции автомобильных дорог общего пользования и дорожных сооружений Московской области в рамках подпрограммы «Автомобильные дороги» были определены: постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2010 г. № 1088 на 2011 год в сумме 7 500,0 млн. рублей, распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 января 2012 г. № 67-р на 2012 год – в сумме 20 129,6 млн. рублей, на 2013 год – 5 666,2 млн. рублей и в сумме 16 519,3 млн. рублей с учетом изменений, внесенных в декабре 2013 года распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2013 № 2380.

Соглашения о предоставлении в 2011 году и в 2012-2013 годах субсидий из федерального бюджета на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования, предусмотренных подпрограммой «Автомобильные дороги», (далее – Соглашение о предоставлении субсидий в 2011 году и Соглашение о предоставлении субсидий в 2012-2013 годах) заключены Росавтодором и Правительством Московской области в лице заместителя Председателя Правительства Московской области – Министра транспорта Правительства Московской области. Получателем средств федерального бюджета по соглашениям являлось ГУДХ МО.

Соглашение о предоставлении субсидий в 2011 году предусматривало финансирование из федерального бюджета в размере 7 500,0 млн. рублей. При этом 3 500,0 млн. рублей по объектам строительства и реконструкции не были распределены. Росавтодором перечислено ГУДХ МО в 2011 году 4 000,0 млн. рублей. Фактическое исполнение составило 3 555,2 млн. рублей.

Соглашение о предоставлении субсидий в 2012-2013 годах предусматривало финансирование в 2012 году из федерального бюджета в размере 23 629,6 млн. рублей с учетом остатка субсидий, не использованных в 2011 году, в размере 3 500,0 млн. рублей. При этом 1 497,2 млн. рублей по объектам строительства и реконструкции не были распределены. На 2013 год объем финансирования из федерального бюджета предусмотрен в размере 5 666,2 млн. рублей.

Росавтодор в 2012 году перечислил ГУДХ МО 22 132,4 млн. рублей (объем субсидии без нераспределенных объемов финансирования). Фактическое исполнение составило 3 067,7 млн. рублей (13,8 % от объема финансирования). В 2013 году Росавтодор перечислил ГУДХ МО 1 946,6 млн. рублей, фактическое исполнение за 9 месяцев 2013 года составило 1 668,1 млн. рублей.

Для выполнения соглашения государственными заказчиками, ГУДХ МО и ГКУ «Мосавтодор», заключались государственные контракты

на строительство и реконструкцию автомобильных дорог с подрядными организациями.

При проверке целевого и эффективного использования субсидий, выделенных Московской области на строительство и реконструкцию автомобильных дорог установлено следующее.

1. Основным генеральным подрядчиком при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте региональных и межмуниципальных автомобильных дорог и транспортных развязок Московской области является ГУП МО «МОДЦ», деятельность которого убыточна.

Несмотря на то, что свыше 90 % в общем объеме полученной выручки ГУП МО «МОДЦ» составляет выручка от выполнения работ по государственным контрактам, чистые убытки ГУП МО «МОДЦ» за 2011 год составили – 202,3 млн. рублей, 2012 год – 326,3 млн. рублей.

Одной из причин полученных ГУП МО «МОДЦ» убытков являлась оплата процентов, начисленных по кредитным договорам. В 2011 году оплачены проценты в размере 374,8 млн. рублей, 2012 году – 266,1 млн. рублей.

Кредитные договоры заключались ГУП МО «МОДЦ» в целях приобретения необходимых материалов для начала производственного цикла строительно-монтажных работ в рамках выполнения государственных контрактов. В заключенных с ГУП МО «МОДЦ» государственных контрактах выплата ГУДХ МО и ГКУ «Мосавтодор» авансовых платежей не предусматривалась.

ГУП МО «МОДЦ», являясь убыточным предприятием, предоставляло займы третьим лицам под меньшие проценты, чем выплачиваемые им по кредитным договорам, а также направляло средства на пожертвования. Так, в 2012 году ГУП МО «МОДЦ» перечислило Фонду «Дорожник» 0,5 млн. рублей, в 2013 году Союзу дорожников Московской области 0,9 млн. рублей.

ГКУ «Мосавтодор» ежегодно утверждались ГУП МО «МОДЦ» планы (программы) финансово-хозяйственной деятельности, в которых источником финансирования всех мероприятий являлись кредитные средства. Плановые показатели чистой прибыли на очередной финансовый год устанавливались без учета убытков, полученных в предыдущие годы, также утверждался показатель «Чистая прибыль, подлежащая перечислению в бюджет Московской области».

Несмотря на отсутствие прибыли, в бюджет Московской области в 2012 году перечислено 20,3 млн. рублей, 2013 году – 2,5 млн. рублей.

Имея отрицательные финансовые результаты, в период с 1 января 2012 года по 30 сентября 2013 года ГУП МО «МОДЦ» произведены премиальные выплаты в общей сумме 287,0 млн. рублей.

2. Приказом генерального директора ГУП МО «МОДЦ» от 10 января 2012 г. № 1 в 2012 году утверждены ставки генерального подряда при заключении договоров субподряда на все виды производимых работ в размере 7 %.

В 2013 году и.о. генерального директора приказом от 9 января 2013 г. № 1/1 утвердил ставки генеральных услуг в зависимости от вида производимых работ в размере от 10 % до 25 %.

Перечень услуг генерального подрядчика в заключенных договорах субподряда, в основном, не оговорен.

3. ГУП МО «МОДЦ» определен распоряжением Президента Российской Федерации от 9 апреля 2012 г. № 146-рп единственным исполнителем размещаемого Правительством Московской области государственного заказа на выполнение работ по реконструкции и строительству транспортной развязки объектов «Сколково».

ГУП МО «МОДЦ» по государственному заказу «Сколково» заключались договоры с субподрядчиками, перечень которых утверждался генеральным директором.

4. У ГУП МО «МОДЦ» при заключении субподрядных договоров разница между стоимостью работ, определенной в государственном контракте, и стоимостью работ по субподрядным договорам составляет от 2 до 20 % от цены государственного контракта:

на выполнение работ по строительству объекта «Строительство подъезда к ФГПУ «ЛИИ им. Громова» в городском округе Жуковский Московской области» стоимостью 716,9 млн. рублей, цена договоров, заключенных с субподрядными организациями, составила 591,1 млн. рублей, или 82,4 % от стоимости государственного контракта (разница – 125,8 млн. рублей, или 17,6 %);

на выполнение работ по объекту «Строительство примыкания к автомобильной дороге М-1 «Беларусь», левая сторона, 17 км, для организации подъезда к инновационному центру «Сколково» в Одинцовском муниципальном районе» стоимостью 609,7 млн. рублей, цена договоров, заключенных с субподрядными организациями, составила 593,4 млн. рублей, или 97,3 % от стоимости государственного контракта (разница – 16,4 млн. рублей, или 2,7 %);

на выполнение работ по объекту «Строительство подъезда к Инновационному центру «Сколково» от 52 км МКАД (внешняя сторона) в Одинцовском муниципальном районе» стоимостью работ 2 238,7 млн. рублей цена договоров, заключенных с субподрядными организациями, составила 1 803,4 млн. рублей, или 82,4 % (разница – 385,1 млн. рублей, или 17,6 %);

на выполнение работ по объекту «Подъезд к г. Жуковский (ЛИИ им. Громова) от автомобильной дороги М-5 «Урал» (Московская область, Раменский район, г. Жуковский)» стоимостью 8 305,3 млн. рублей цена договоров, заключенных с субподрядными организациями, составила 6 575,4 млн. рублей, или 79,2 % от стоимости государственного контракта

(разница – 1 729,9 млн. рублей). По состоянию на 31 декабря 2013 года общая стоимость выполненных работ составила 7 880,2 млн. рублей, или 95,9 % от объема работ, предусмотренного государственным контрактом. При этом объем работ, выполняемый самим ГУП МО «МОДЦ», составляет менее 3 % от стоимости государственного контракта.

Так, по государственному контракту от 28 декабря 2009 г. № 9Ф 4223, заключенному ГКУ «Мосавтодор» с ГУП МО «МОДЦ» на выполнение работ по объекту «Подъезд к г. Жуковский (ЛИИ им. Громова) от автомобильной дороги М-5 «Урал» (Московская область, Раменский район, г. Жуковский)», необоснованное завышение стоимости составило 1 484,1 млн. рублей или 17,8 % (разница между стоимостью государственного контракта и стоимостью договоров, заключенных с субподрядными организациями, составила 1 729,9 млн. рублей, объем работ выполненный собственными силами ГУП МО «МОДЦ» - 245,8 млн. рублей).

5. ГУП МО «МОДЦ» при участии в аукционе в целях заключения государственного контракта на выполнение дорожных работ по ремонту объектов для государственных нужд снизило начальную цену контракта. Начальная (максимальная) цена аукциона 1 931,1 млн. рублей. Предложенная ГУП МО «МОДЦ» цена контракта составила 1 307,5 млн. рублей (снижение составило 32,3 %), а стоимость договоров, заключенных ГУП МО «МОДЦ» с субподрядными организациями на выполнение работ по ремонту объектов для государственных нужд – 1 520,4 млн. рублей. В результате указанных действий предприятие понесло убытки в размере 212,9 млн. рублей.

6. При строительстве объектов, финансирование которых осуществлялось за счет средств федерального бюджета в форме субсидий, ГУДХ МО установлено следующее:

1) При отсутствии разрешения на строительство заключены государственные контракты, по некоторым из них выплачены авансы:

от 24 декабря 2012 г. № 3/2012-66 с ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» на выполнение работ по строительству автомобильной дороги «Южный обход г. Подольска» в городском округе Подольск и Подольском муниципальном районе Московской области стоимостью 10 467,6 млн. рублей и сроком исполнения до 15 ноября 2014 года. При выезде на объект установлено, что завезенный песок и основание автомобильной дороги размываются дождем. Металлоконструкции складированы на открытом воздухе. Участки, запланированные под строительство, не освобождены. Все виды работ прекращены 20 августа 2013 года, неотработанный аванс – 444,2 млн. рублей;

от 24 декабря 2012 г. № 3/2012-67 с ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» на выполнение работ по строительству транспортной развязки в одном уровне кольцевого типа на пересечении автомобильной дороги «Южный обход г. Подольска» и автомобильной дороги Подольск А-101 «Москва – Малоярославец – Рославль» в городском округе Подольск и Подольском муниципальном районе Московской области, стоимостью

918,4 млн. рублей и сроком исполнения до 30 октября 2013 года. По состоянию на 1 октября 2013 года разрешение на строительство не оформлено, строительно-монтажные работы не выполнялись;

от 10 мая 2012 года № 3/2012-10 с ГУП МО «МОДЦ» на выполнение работ по строительству (реконструкции) автомобильной дороги: «Строительство подъезда к инновационному центру «Сколково» от 52 км МКАД (внешняя сторона) в Одинцовском муниципальном районе» стоимостью 2 238,7 млн. рублей и сроком окончания работ до 31 декабря 2013 года. При выезде на объект установлено, что строительство эстакады приостановлено, на отдельных участках смонтированы шумозащитные экраны и ливневая канализация, около магазина «Ашан» уложен верхний слой основания участка дороги. Строительно-монтажные работы на объекте не ведутся, сроки строительства затягиваются, неотработанный аванс – 46,1 млн. рублей.

В нарушение части 4 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации ГУДХ МО по вышеуказанным контрактам не передавало подрядчикам по актам строительные площадки, разрешения на строительство, проекты, порубочные билеты, а также иную разрешительную документацию на вырубку деревьев, разрешительную документацию на снос объектов недвижимого имущества, технические условия на присоединения, рабочую документацию.

2) ГУДХ МО (в лице первого заместителя начальника ГУДХ МО С.Ю.Мирзака) с ЗАО «Мосстроймеханизация-5» заключен государственный контракт от 21 мая 2012 года стоимостью 240,2 млн. рублей по строительству автомобильной дороги Южный обход городского округа Подольск на участке от автодороги А-101 «Москва – Малоярославец – Рославль» до ул. Ленинградская в г. Подольск.

За 5 дней до окончания срока исполнения контракта ГУДХ МО и ЗАО «Мосстроймеханизация-5» заключили соглашение о его расторжении, установив, что стороны не имеют друг к другу финансовых претензий. Подрядчику оплачены работы в сумме 156,5 млн. рублей, или 65 % от стоимости объекта. Строительство не завершено, объект в эксплуатацию не принят. При выезде на объект установлено следующее.

Вдоль полотна автомобильной дороги частично выполнены работы по установке ливневой канализации, наружного освещения, подготовлено основание на 250 м строящейся автомобильной дороги. Движение транспортных средств неограниченного круга лиц по участку автомобильной дороги, на который уложен только нижний слой покрытия, осуществляется в технологическом режиме. Строительно-монтажные работы на объекте не ведутся. При этом охрана объекта не осуществляется, ограждение производства работ отсутствует, сохранность объекта ГУДХ МО не обеспечивается.

В нарушение части 4 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации консервация объекта не проводилась.

Конкурс на выполнение оставшегося объема работ на момент проведения контрольного мероприятия план-графиком размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ГУДХ МО не запланирован.

Автомобильная дорога располагается на земельном участке, находящемся в оперативном управлении Министерства обороны Российской Федерации. Одновременно на указанном земельном участке ЗАО «Мосстроймеханизация-5» выполняет строительство жилого микрорайона «Кузнечики» для нужд Минобороны России в соответствии с государственным контрактом от 22 июня 2009 г. № 220691/1.

7. ГКУ «Мосавтодор» включило работы по благоустройству и компенсационному озеленению микрорайонов 5, 5А, 6 г. Жуковского в два государственных контракта: от 28 декабря 2009 года по объекту «Подъезд к г. Жуковский (ЛИИ им. Громова) от автомобильной дороги М-5 «Урал» (Московская область, Раменский район, г. Жуковский)» (стоимостью работ 41,6 млн. рублей) и от 27 декабря 2013 года «на выполнение дополнительных работ по строительству подъезда к г. Жуковский (ЛИИ им. Громова) от автомобильной дороги М-5 «Урал» (Московская область, Раменский район, г. Жуковский)» (стоимость работ уже определена в размере 45,2 млн. рублей).

По государственному контракту от 28 декабря 2009 года работы по благоустройству и озеленению были исключены из общего объема работ, а в государственном контракте от 27 декабря 2013 года стоимость этих работ увеличилась на 3,6 млн. рублей.

8. В целях заключения государственного контракта на выполнение комплекса работ по обслуживанию автомобильных дорог общего пользования извещение о проведении аукциона на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru) размещено 5 августа 2013 года. Начальная цена контракта составляла 901,9 млн. рублей.

К участию в аукционе были допущены 2 участника размещения заказа: ОАО «Волгомост» и ГУП МО «МОДЦ». Победителем признан участник с минимальным предложением цены контракта в сумме 861,3 млн. рублей – ОАО «Волгомост».

Частью 3 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ заказчику установлен перечень случаев, когда он обязан отказаться от заключения контракта с победителем аукциона.

Однако согласно протоколу отказа от заключения контракта от 27 сентября 2013 года ГКУ «Мосавтодор» отказалось от заключения контракта с ОАО «Волгомост», по основанию, не предусмотренному в установленном перечне случаев, при которых заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем аукциона.

Вместе с тем, 30 сентября 2013 года ГКУ «Мосавтодор» заключен контракт с ГУП МО «МОДЦ», несмотря на то, что предложенная ГУП МО «МОДЦ» цена контракта в сумме 865,8 млн. рублей превышала на 4,5 млн. рублей цену, предложенную ОАО «Волгомост».

По результатам аукциона ОАО «Волгомост» 1 октября 2013 года подало в Федеральную Антимонопольную Службу (далее – ФАС) жалобу в сумме 865,8 млн. рублей на действия ГКУ «Мосавтодор».

Комиссией ФАС жалоба ОАО «Волгомост» признана обоснованной и принято решение от 7 октября 2013 г. № К-1703/13 «По делу о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов»: в том числе, направить материалы в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о наличии признаков состава преступления в действиях должностных лиц и в Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

9. Подпорные стены из бетона и габионов, возведенные в 2009 – 2010 годах при строительстве транспортной развязки автомобильной дороги общего пользования Московской области от 53 км МКАД (внешняя сторона) до деревни Сколково с подъездами в Одинцовском муниципальном районе, предусмотрено демонтировать в соответствии с проектной документацией на строительство подъезда к инновационному центру «Сколково» от 52 км МКАД (внешняя сторона) в Одинцовском муниципальном районе, разработанной в рамках государственного контракта от 4 февраля 2011 года, заключенного ГУДХ МО с ОАО «ВТМ Дорпроект».

По вопросу 3. Анализ выполнения долгосрочной целевой программы Московской области «Дороги Подмосковья на период 2012 – 2015 годы».

2.3. В соответствии с постановлением Правительства Московской области от 8 апреля 2011 г. № 297/13 «О разработке долгосрочной целевой программы Московской области «Дороги Подмосковья на период 2012 - 2015 годов» (далее – Программа, ДЦП) государственным заказчиком и разработчиком Программы являлось ГУДХ МО.

Исполнителями ДЦП являлись ГУДХ МО, ГКУ «Мосавтодор», Министерство имущественных отношений Московской области, Минфин МО и подрядные организации.

За 2012 год фактически выполнено дорожно-строительных и ремонтных работ на сумму 18 129,9 млн. рублей, или 42,1 % к плановому показателю Программы, в том числе:

за счет средств бюджета Московской области (включая средства Дорожного фонда Московской области) – 14 098,8 млн. рублей (82,8 % от Программы);

за счет средств федерального бюджета (субсидии) – 4 031,0 млн. рублей (15,5 % от Программы).

За 9 месяцев 2013 года профинансированы расходы в сумме 14 088,2 млн. рублей, что составило 88,9 % стоимости фактически выполненных и заявленных к оплате работ.

По вопросу 4. Проверить соблюдение законности, целевого и эффективного использования бюджетных средств на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений регионального значения.

2.4.1. Контрольно-счетной палатой Московской области в ходе контрольного мероприятия проведены контрольные обмеры на объекте «Реконструкция моста через реку Нерская в Воскресенском районе Московской области», государственным заказчиком по государственному контракту от 7 сентября 2011 г. № 3/2011-12 с ООО «Эльбрус» являлось ГУДХ МО. Стоимость работ – 234,1 млн. рублей, срок окончания – июль 2012 года.

В результате инженерной экспертизы, проведенной в ходе контрольного мероприятия представителями Контрольно-счетной палаты Московской области, выявлены оплаченные работы на сумму 28,4 млн. рублей, которые не были предусмотрены проектной документацией.

Рабочей группой ГУДХ МО с участием представителей ГКУ «Мосавтодор» и подрядчика составлена сравнительная ведомость, в которой невыполненные работы заменены на работы, не предусмотренные проектной документацией, на сумму 28,4 млн. рублей. Изменения в проектную документацию не вносились, конкурс не проводился.

2.4.2. По вопросам формирования начальной цены государственных контрактов ГУДХ МО и ГКУ «Мосавтодор» руководствовались Временной методикой определения начальной (максимальной) цены государственного контракта по объектам капитального строительства дорожного хозяйства, являющихся областной собственностью», утвержденной Первым заместителем Председателя Правительства Московской области А.В.Горностаевым 18 июля 2007 года, которая в проверяемом периоде утратила свою силу в связи с принятием с 2008 года Методических рекомендаций по формированию начальной (максимальной) и твердой цены контракта на выполнение работ и поставку строительной продукции для государственных и муниципальных нужд в Московской области (далее – Методические рекомендации), разработанных Московской областной комиссией по индексации цен и ценообразованию в строительстве (протокол от 20 августа 2008 г. № 8).

Контрольно-счетной палатой Московской области была проведена проверка формирования начальных цен на выполнение работ по объекту «Реконструкция моста через реку Нерская в Воскресенском районе Московской области».

Стартовая цена рассчитывалась путем умножения общей стоимости по сводному сметному расчету на индекс-дефлятор, установленный на 2012 год. Расчет стоимости строительства подписан заместителем главного инженера Е.Г.Эстриным и утвержден главным инженером Ю.А.Архиповым.

Сводный сметный расчет по указанному объекту составлялся проектной организацией ресурсным методом на основе ГЭСН-2001, который не предполагает применение индексов-дефляторов.

В соответствии с рекомендациями Минрегиона России (например, письма от 22 июня 2009 г. № 18981-ИМ/08; от 1 июля 2009 г. №20223-ИП/08;

от 9 июля 2009 г. № 21393-ИП/08) указанные индексы применяются к перерасчету сметной стоимости по сводному сметному расчету только в том случае, если сметная стоимость рассчитана базисно-индексным методом.

Контрольно-счетной палатой Московской области произведен перерасчет сметной стоимости объекта по статьям затрат в текущие цены июля 2012 года (на момент завершения работ по государственному контракту) согласно Методическим рекомендациям, применяемым в Московской области с 2008 года. Кроме того, из стоимости строительства были исключены затраты на компенсацию по перебазировке механизмов и затраты, связанные с осуществлением работ вахтовым методом, не подтвержденные проектом организации строительства.

После произведенных расчетов сумма завышения начальной цены контракта (245,8 млн. рублей) составила 38,5 млн. рублей, или 15,7 %.

Положительные заключения Мособлэкспертизы подписывались в ряде случаев Е.Г.Эстриным.

Анализ положительных заключений Мособлэкспертизы показал, что заключения на ряд объектов составил эксперт Е.Г.Эстрин, работающий на тот период в ГКУ «Мосавтодор» начальником отдела проектных работ, начальником отдела подготовки объектов, заместителем главного инженера, и одновременно являющийся членом комиссии по индексации цен и ценообразованию в строительстве, образованной Правительством Московской области при ГУ МО «Мособлэкспертиза».

Принятие решений по определению цены контрактов приводило к необоснованному увеличению прямых затрат по сметам и возникновению коррупционных рисков.

2.4.3. В ходе проверки достоверности составления бюджетной отчетности ГУДХ МО и ведения бухгалтерского учета в проверенном периоде выявлены следующие нарушения:

В нарушение Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 191н, инвентаризацию финансовых активов и обязательств перед составлением годовой бюджетной отчетности ГУДХ МО не проводило.

В нарушение требований Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению, утвержденных приказом Минфина России от 1 декабря 2010 г. № 157н (далее – Инструкция):

по счету «Вложения в основные средства - недвижимое имущество учреждения» по состоянию на 1 января 2013 года числились расходы по заверченной реконструкции двух мостов в общей сумме 700,4 млн. рублей.

На начало проведения контрольного мероприятия указанные расходы не переданы по акту о приеме-сдаче отремонтированных, реконструированных, модернизированных объектов основных средств (форма № ОС-3) ГКУ «Мосавтодор», на балансе которого числятся указанные мосты;

неправомерно списывались на счет «Расходы текущего финансового года» расходы по инженерным изысканиям, разработке проекта, проведению экспертизы, авторскому надзору, строительному контролю и компенсационные выплаты по озеленению, финансируемые в рамках выполнения мероприятий на общую сумму 652,7 млн. рублей (пункт 27 Инструкции);

не велся учет основных средств, находящихся в эксплуатации, стоимостью до 3,0 тыс. рублей, включительно, на забалансовом счете 21 «Основные средства стоимостью до 3,0 тыс. рублей, включительно, в эксплуатации» (пункт 38 Инструкции).

2.4.4. Должностными лицами ГУП МО «МОДЦ» принимались управленческие решения, имеющие признаки коррупционных рисков:

1) ГУП МО «МОДЦ» приобрело 8 единиц специальной техники у ЗАО «Автобау» по цене, превышающей предложения официальных дилеров и представительств заводов производителей. Расходы на приобретение по завышенным ценам составили 0,9 млн. рублей.

2) Установки по приготовлению химреагентов и для дробления каменных материалов были приобретены и переданы в использование сторонним коммерческим организациям без взимания платы. Затраты ГУП МО «МОДЦ» на приобретение неиспользуемого оборудования составили 16,3 млн. рублей.

3) Объекты основных средств, состоящих на учете в филиале ГУП МО «МОДЦ» – «Лобненский Автодор» на общую сумму 0,7 млн. рублей, находятся на земельном участке, принадлежащем другому собственнику. Доступ к объектам представителям ГУП МО «МОДЦ» не обеспечен, тем самым созданы риски утраты указанного имущества.

4) ГУП МО «МОДЦ» перечислило в 2012 году денежные средства платежными поручениями (от 26 марта 2012 г. № 1159, 8 июня 2012 г. № 2422, 11 июля 2012 г. № 2989, 3 августа 2012 г. № 3620 назначение платежа «за осуществление контроля при проведении работ по содержанию») на общую сумму 32,9 млн. рублей (договор и другие документы, подтверждающие выполнение ООО «Карат» каких-либо работ, ГУП МО «МОДЦ» не представлены).

5) В ГУП МО «МОДЦ» не осуществлялся должный контроль за сохранностью товарно-материальных ценностей (щебень, песок, камень бордюрный, запасные части и прочие материалы), что привело к образованию недостач в период 2009-2011 годов на общую сумму 126,2 млн. рублей. Мер по установлению лиц, виновных в образовании недостач, руководством предприятия не принималось. Возмещение недостач не осуществлялось.

2.4.5. В составе оборотных активов ГУП МО «МОДЦ» наибольшую долю составляет дебиторская задолженность (в проверяемом периоде ее доля на отчетные даты колеблется от 75 % до 80 %), за 2011-2012 годы и 9 месяцев 2013 года дебиторская задолженность увеличилась в 3 раза и по состоянию на 30 сентября 2013 года числилась в сумме 3 986,4 млн. рублей.

Меры по взысканию просроченной дебиторской задолженности не принимались. Общая сумма задолженности контрагентов, которые ликвидированы или находятся в стадии ликвидации, составила 43,0 млн. рублей.

2.4.6. Контрольно-счетной палатой Московской области предыдущее контрольное мероприятие проводилось в период с 5 июня по 20 сентября 2012 года, по результатам которого в ГУДХ МО направлено представление, анализ предоставленной информации по исполнению которого показал, что нарушения не устранены.

3. В ходе контрольного мероприятия были рассмотрены обращения граждан в Счетную палату Российской Федерации, касающиеся темы и объектов проверки.

3.1. По обращению, связанному с обоснованностью расходов денежных средств на асфальтирование обочин при проведении капитального ремонта автомобильной дороги А-104 «Москва – Дмитров – Дубна» в Московской области», установлено, что в ходе исполнения контракта на капитальный ремонт автомобильной дороги были выполнены работы по устройству покрытия на укрепленной полосе обочины и нанесена соответствующая разметка в соответствии с ведомостью объемов и стоимости работ и СНИП 2.05.02-85 «Автомобильные дороги».

3.2. По обращению группы жителей ул. Фрунзе г. Мытищи о законности действий организаций, осуществляющих реконструкцию Ярославского шоссе (выход на ул. Фрунзе), в ходе проверки установлено следующее.

Проектом за счет средств федерального бюджета предусмотрена реконструкция ул. Фрунзе (г. Мытищи) в тупиковом исполнении, т.е. без возможности эксплуатации автомобильной дороги после окончания строительства. Решения уполномоченных органов Московской области по строительству транспортного узла, соединяющего ул. Мира с ул. Фрунзе с пересечением железной дороги Ярославского направления и далее с выездом на Ярославское шоссе, отсутствуют. Дальнейшая реконструкция ул. Фрунзе требует изменения схемы территориального планирования Московской области и долгосрочной целевой программы Московской области «Дороги Подмосковья на период 2012-2015 годов».

4. В ходе контрольного мероприятия в Счетную палату Российской Федерации поступило 4 обращения от депутата Жуковского народного совета Н.А.Тарасовой по фактам неправомерного использования бюджетных средств, выделенных на строительство объектов «Подъезд к г. Жуковский (ЛИИ им. Громова) от автомобильной дороги М-5 «Урал» (Московская область, Раменский район, г. Жуковский)» и «Строительство подъезда к ФГПУ «ЛИИ им. Громова» в городском округе «Жуковский» Московской области» (далее – объекты).

4.1. В обращениях указано, что участок автодороги «Подъезд к Кинологическому питомнику» по объекту «Подъезд к г. Жуковский (ЛИИ им. Громова) от автомобильной дороги М-5 «Урал» (Московская область, Раменский район, г. Жуковский)» не является автодорогой общего пользования, так как заканчивается частным участком для строительства административного и складского зданий для размещения частной фирмы «Кинотек и Ко», созданной братьями Смирновыми на месте Кинологического питомника, и въезд автомобилей на территорию питомника запрещен.

Согласно информации, изложенной в разделе 1 «Пояснительная записка» тома 1К «Общая пояснительная записка» проектной документации, разработанной ЗАО «Петербург-Дорсервис» в 2009 году на ПК50+40 под эстакадой через промышленную зону запроектирован проезд к кинологическому питомнику. В рабочей документации (раздел 3 «Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения. Дорожная часть. Подъезд к Кинологическому питомнику от ул. Наркомвод», том 3.2.5) указано, что подъезд к кинологическому питомнику осуществляется по дороге со щебеночным покрытием. Ширина дороги колеблется от 3 до 4 метров. Протяженность проезда – 406,7 м. В жалобе идет речь об участке дороги длиной около 2 км, начинающимся от ул. Наркомвод и заканчивающимся частным участком. Таким образом, упомянутый в жалобе участок дороги не имеет отношения к строительству объекта «Подъезд к г. Жуковский».

Фактически установлено, что участок автодороги «Подъезд к Кинологическому питомнику» по указанному объекту является автодорогой общего пользования, так как в соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции от 23 июля 2013 года) данный участок используется для движения транспортных средств неограниченного круга лиц.

4.2. В обращениях отражено, что одни и те же гаражи ГСК «Авиатор 2» включены в состав проектной документации двух объектов.

Фактически установлено, что в перечень зданий, строений и сооружений, подлежащих сносу, в составе проектной документации при строительстве двух объектов включены одноэтажные кирпичные строения с металлическими воротами одного и того же ГСК «Авиатор 2», состоящие из 438 гаражей (сносятся, соответственно, 200 гаражей по первому объекту и 92 гаража по второму объекту).

В проектной документации по первому объекту номера гаражей не указаны, по второму – №№ 141-198, 236-241, 374, 375, 381-391, 443-454, 521 и 4 гаража без номера.

В 2012-2013 годах ГУП МО «МОДЦ» направлялись письма в ГУДХ МО о необходимости решения вопроса о высвобождении (изъятии) под строительство двух объектов в городском округе «Жуковский» Московской области земельных участков, принадлежащих юридическим и частным лицам – владельцам гаражей, находящихся в зоне строительства автодорог.

В данных письмах номера ряда сносимых гаражей ГСК «Авиатор 2» по объекту «Подъезд к г. Жуковский (ЛИИ им. Громова) от автомобильной дороги М-5 «Урал» (Московская область, Раменский район, г. Жуковский) совпадали с номерами гаражей, отраженных в проектной документации по объекту «Строительство подъезда к ФГПУ «ЛИИ им. Громова» в городском округе Жуковский Московской области».

В соответствии с «Журналом учета выполненных работ» (ф. КС-6а) за 2012 - 2013 годы по объекту «Строительство подъезда к ФГПУ «ЛИИ им. Громова» в городском округе Жуковский Московской области» выполнены следующие виды работ на общую сумму 18,6 млн. рублей:

разборка железобетонных фундаментов (снос нежилых зданий) – 1 901,76 куб. м на сумму 16,0 млн. рублей;

разборка кирпичных стен (снос нежилых зданий) – 963,76 куб. м на сумму 2,5 млн. рублей;

демонтаж металлоконструкций покрытий (снос нежилых зданий) – 26,382 тонн на сумму 0,1 млн. рублей.

Указанные работы оплачены в полном объеме.

В рамках исполнения государственного контракта по строительству объекта «Подъезд к г. Жуковский» проведены работы по засыпке песком погребов и подвалов гаражей гаражно-строительных кооперативов «Авиатор» и «Застава» на общую сумму 2 193,4 тыс. рублей, а также осуществлен снос зданий, строений и сооружений, попадающих в зону строительства объекта «Подъезд к г. Жуковский» на сумму 73 636,0 тыс. рублей.

4.3. В обращениях указано, что перенос газопровода высокого давления (VIII пусковой комплекс) не соответствует проектной документации. Кроме того, в жалобе указано, что «газ в настоящее время продолжают тянуть в лес...».

В ходе проверки установлено, что по состоянию на 31 декабря 2013 года на VIII пусковом комплексе работы завершены в полном объеме, заключение о соответствии построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации выдано еще в 2012 году (приказом Центрального управления Ростехнадзора от 10 августа 2012 г. № 372 утверждено ЗОС № 3.4-481вн-Зк/0019-2012 от 5 мая 2012 года VIII пускового комплекса (перекладка газопровода высокого давления Р=1.2 МПа, Д=500мм на участке автодороги М-5 «Урал»).

В нарушение части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации ГУП МО «МОДЦ» в отступление от проекта, получившего положительное заключение ФГУ «Главгосэкспертиза России» от 16 октября 2009 г. № 630-09/ГГЭ-5662/04, осуществлен перенос газопровода среднего давления при выполнении строительных работ по VI пусковому комплексу указанного объекта.

9. Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия.

Акты проверок подписаны без замечаний.

10. Выводы:

1. Протяженность автомобильных дорог Московской области по состоянию на 1 января 2013 года составляет 16 893 км, из них 14 572 км (86,2 %) составляют дороги регионального и межмуниципального значения.

Доля дорог Московской области, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационному состоянию автомобильных дорог, по состоянию на 1 января 2012 года составляла по региональным и межмуниципальным автомобильным дорогам 28,2 %, по автомобильным дорогам федерального значения – более 50 %.

2. В рамках федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010 – 2020 годы)» по соглашениям о предоставлении субсидий Росавтодором перечислено Московской области средств федерального бюджета в 2011 году 4 000,0 млн. рублей, в 2012 году – 22 132,4 млн. рублей.

Фактическое использование субсидий составило в 2011 году 88,9 % (или 3 555,2 млн. рублей), в 2012 году – 13,9 % (или 3 067,7 млн. рублей).

Существующий порядок предоставления субсидий из федерального бюджета на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования и их пообъектное распределение не обеспечивают достижение значений показателей результативности предоставления субсидии.

Объем неиспользованных субсидий, предоставленных Московской области, на 1 января 2012 года составлял 444,8 млн. рублей (или 11,1 % от выделенных средств), на 1 января 2013 года – 19 064,7 млн. рублей (или 86,1 % от выделенных средств), (по оперативным данным на 1 января 2014 года – 27 600,0 млн. рублей).

3. Правительством Московской области не обеспечивается соблюдение сроков ввода в эксплуатацию объектов в целях достижения целевых показателей результативности использования субсидий, установленных соглашениями.

Из 4 объектов, предусмотренных к вводу в 2012 году, ни один не введен в установленный срок:

«Подъезд к г. Жуковский (ЛИИ им. Громова) от автомобильной дороги М-5 «Урал» (Московская обл., Раменский р-н, г. Жуковский)»;

«Автодорога Южный обход г.о. Подольск на участке от автодороги А-101 «Москва – Малоярославец - Рославль» до ул. Ленинградская в г.о. Подольск»;

«Реконструкция автомобильной дороги «Щелково-Фряново» на участке км 0 – км 4 в Щелковском районе Московской области»;

«Строительство эстакады через железную дорогу и Держинское шоссе в г. Котельники Московской области».

4. За счет средств бюджета Московской области (Дорожного фонда Московской области) финансировались расходы, связанные с капитальным ремонтом, реконструкцией и строительством автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения Московской области.

Средства дорожного фонда, направленные на указанные цели, были использованы в 2012 году на 57,0 %, за 9 месяцев 2013 года – на 27,7 % от объемов, предусмотренных на год.

5. Главным управлением дорожного хозяйства Московской области (ГУДХ МО) не обеспечено надлежащее выполнение полномочий органа государственной власти Московской области.

В проверенном периоде нормативные акты в установленной сфере деятельности, в том числе по осуществлению контроля и координации деятельности подведомственных государственных унитарных предприятий и учреждений, методологическому обеспечению деятельности дорожной отрасли и другим специальным вопросам, не издавались.

Из 27 подведомственных ГУДХ МО государственных унитарных предприятий 12 предприятий являлись убыточными и 1 предприятие признано банкротом.

В нарушение Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 191н, инвентаризацию финансовых активов и обязательств перед составлением годовой бюджетной отчетности ГУДХ МО не проводило. Допущены нарушения в ведении бюджетного учета основных средств и достоверности остатков стоимости основных средств на балансовых и забалансовых счетах.

6. Установлены случаи нарушения Градостроительного кодекса Российской Федерации:

6.1. В нарушение статьи 51 Росавтодором, Министерством строительного комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Московской области и ГУДХ МО без правоустанавливающих документов на земельные участки выдавались разрешения на строительство объектов (стр. 9-10 отчета).

6.2. В нарушение частей 1 и 2 статьи 51 строительство осуществлялось без разрешений на строительство на основании заключенных государственных контрактов. Строительство ряда автомобильных дорог осуществлялось без разрешения на строительство от 5 до 11 месяцев (стр. 9 отчета).

6.3. В нарушение статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации главой Администрации М.О. Зимовец и заместителем главы Администрации Р.А. Трошиным городского поселения Новоивановское Одинцовского муниципального района Московской области без правоустанавливающих документов на земельные участки выданы разрешения на строительство объектов капитального строительства не

государственному заказчику строительства – ГУДХ МО, а подрядчику – ГУП МО «МОДЦ» (стр. 8 отчета).

6.4. В нарушение части 8 статьи 45 проект планировки территории под строительство автомобильной дороги «Южный обход г. Подольска» в Подольском муниципальном районе, городском округе Подольск с двухуровневой развязкой разработан не уполномоченным органом исполнительной власти или привлекаемым им иным лицом на основании государственного или муниципального контракта, а коммерческой организацией – ООО «ВТМ дорпроект» за счет собственных средств.

Разработка проектной и рабочей документации под строительство указанной автомобильной дороги, не соответствующей документам территориального планирования Московской области, долгосрочным целевым программам Московской области «Дороги Подмосковья на период с 2009-2011 годов» и «Дороги Подмосковья на период 2012-2015 годов», распоряжению Главархитектуры Московской области от 7 июля 2011 г. № 82, и увеличила расходы Московской области по этому объекту на 200,6 млн. рублей (с учетом экспертизы проектной документации).

7. Результаты контрольного мероприятия свидетельствуют о низком качестве проектно-сметной документации.

ФКУ «Центравтомагистраль» принимало проектно-сметную документацию, разработанную ОАО «ПРОЕКТТРАНССТРОЙ», содержащую технические ошибки, исправление которых приводило к увеличению объемов и стоимости работ. В ходе строительства ФКУ «Центравтомагистраль», исключая отдельные виды работ, заменяло их на другие.

Ошибки в проектно-сметной документации привели к выполнению дополнительных работ и удорожанию строительства:

при строительстве Бусиновской транспортной развязки из-за ошибок в проектной документации по выполнению работ по разборке путепровода через Октябрьскую железную дорогу на 8,9 млн. рублей, или на 16 % от стоимости, предусмотренной проектом (проектная документация разработана ЗАО «Институт ПРОМОС»);

при строительстве Молодогвардейской транспортной развязки расходы на строительство здания газораспределительной подстанции выросли на 3,6 млн. рублей. Кроме того, площадь благоустройства территории увеличилась на 78,1 % и соответственно стоимость выросла на 2,2 млн. рублей (проектная документация разработана ЗАО «Институт ПРОМОС»);

по объекту «Строительство ЦКАД» уточнение площадей и выполнение работ по очистке местности от взрывоопасных предметов на дополнительной площади на 19,4 млн. рублей (проектная документация разработана ОАО «Союздорпроект»);

на участке М-1 «Беларусь» км 28+000 – км 32+500 Государственной компанией было исключено строительство предусмотренных проектно-сметной документацией транспортного тоннеля, проезда для связи

разобщенных территорий и технологических съездов и площадок, общей стоимостью 128,6 млн. рублей. При этом за счет сэкономленных средств стоимость контракта уменьшилась лишь на 5,9 млн. рублей, а на остальные средства выполнены дополнительные работы, не предусмотренные проектно-сметной документацией (проектная документация разработана ЗАО «Автомост-Инжсервис»).

8. Установлены случаи, когда в нарушение статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» ФКУ «Центравтомагистраль» вносились изменения в условия государственных контрактов.

9. По предложениям ФКУ «Центравтомагистраль» Росавтодор корректировал Задание, перераспределяя средства по КОСГУ или по объектам капитального ремонта, реконструкции и строительства.

В 2011 году изменения вносились 6 раз, и объем «Заданий на выполнение работ. Объемы работ (закупку товаров) для государственных нужд за счет средств Федерального дорожного фонда» на строительство и реконструкцию автомобильных дорог изменился с 3 133,8 млн. рублей до 10 537,8 млн. рублей, в 2012 году – 6 раз, с 17 901,9 млн. рублей до 17 263,3 млн. рублей, в 2013 году – 5 раз, с 24 129,1 млн. рублей до 18 052,8 млн. рублей. Основной причиной внесения изменений являлось нарушение сроков выполнения работ по объектам.

10. За 5 дней до окончания срока исполнения государственного контракта от 21 мая 2012 года, заключенного с ЗАО «Мосстроймеханизация-5» стоимостью 240,2 млн. рублей по строительству автомобильной дороги Южный обход городского округа Подольск на участке от автодороги А-101 «Москва – Малоярославец – Рославль» до ул. Ленинградская в г. Подольск, ГУДХ МО и ЗАО «Мосстроймеханизация-5» заключили соглашение о его расторжении, установив, что стороны не имеют друг к другу финансовых претензий. Подрядчику оплачены работы в сумме 156,5 млн. рублей, или 65 % от стоимости объекта (государственный контракт со стороны ГУДХ по указанному объекту подписан первым заместителем начальника ГУДХ МО С.Ю.Мирзаком). Строительство не завершено, объект в эксплуатацию не принят.

При выезде на объект установлено, что охрана объекта не осуществляется, сохранность объекта ГУДХ МО не обеспечивается.

В нарушение части 4 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации консервация объекта не проводилась.

Конкурс на выполнение оставшегося объема работ план-графиком размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ГУДХ МО не запланирован.

11. Принятые Государственной компанией некорректные решения о расчете цен договоров привели к удорожанию строительства на 490,6 млн. рублей. Так, стоимость работ по договору на реконструкцию Бусиновской транспортной развязки, принятая и оплаченная в более поздние сроки, чем предусмотрено условиями государственных контрактов, возросла на 157,1 млн. рублей; на выполнение комплекса работ по разработке рабочей документации, подготовке территории и строительству Молодогвардейской транспортной развязки за 9 месяцев 2013 года – на 333,5 млн. рублей.

12. При исполнении государственных контрактов и договоров на строительство (реконструкцию) и капитальный ремонт автомобильных дорог в Московской области, финансирование которых осуществляется за счет средств федерального бюджета, подрядчиками, как правило, выступает ограниченный круг компаний, в том числе компании, собственники которых зарегистрированы в офшорных зонах иностранных государств.

13. Основным генеральным подрядчиком при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте региональных и межмуниципальных автомобильных дорог Московской области является ГУ МО «МОДЦ», деятельность которого убыточна.

ГУП МО «МОДЦ» ежегодно утверждались планы (программы) финансово-хозяйственной деятельности, в которых источником финансирования всех мероприятий являлись кредитные средства, также устанавливались плановые показатели чистой прибыли на очередной финансовый год, без учета убытков, полученных в предыдущие периоды. Несмотря на отсутствие прибыли, ГУП МО «МОДЦ» в бюджет Московской области в 2012 году перечислено 20,3 млн. рублей, 2013 году – 2,5 млн. рублей, платежи можно отнести к необоснованным, так как деятельность убыточна.

В ГУП МО «МОДЦ» принимались управленческие решения, имеющие признаки коррупционных рисков: работа по взысканию просроченной дебиторской задолженности не проводилась; оборудование передавалось сторонним организациям без взимания платы, должный контроль за сохранностью товарно-материальных ценностей не осуществлялся.

У ГУП МО «МОДЦ» разница между стоимостью работ, определенной в государственном контракте, и стоимостью работ по заключенным субподрядным договорам составляет от 2 до 20 % от цены государственного контракта. При этом объем работ, выполняемый самим ГУП МО «МОДЦ», составляет менее 3 % от стоимости государственных контрактов.

ГУП МО «МОДЦ» по государственному заказу «Сколково» заключались договоры с субподрядчиками, перечень которых утверждался генеральным директором.

14. Выявлено низкое качество бюджетной отчетности ГУДХ МО: по счету «Вложения в основные средства - недвижимое имущество

учреждения» по состоянию на 1 января 2013 года числились расходы по завершённой реконструкции двух мостов в общей сумме 700,4 млн. рублей. На начало проведения контрольного мероприятия указанные расходы не переданы по акту о приеме-сдаче отремонтированных, реконструированных, модернизированных объектов основных средств (форма № ОС-3) ГКУ «Мосавтодор», на балансе которого числятся указанные мосты;

неправомерно списывались на счет «Расходы текущего финансового года» расходы по инженерным изысканиям, разработке проекта, проведению экспертизы, авторскому надзору, строительному контролю и компенсационные выплаты по озеленению, финансируемые в рамках выполнения мероприятий на общую сумму 652,7 млн. рублей (пункт 27 Инструкции);

не велся учет основных средств, находящихся в эксплуатации, стоимостью до 3,0 тыс. рублей, включительно, на забалансовом счете 21 «Основные средства стоимостью до 3,0 тыс. рублей, включительно, в эксплуатации» (пункт 38 Инструкции).

15. В нарушение Методических рекомендаций по формированию начальной (максимальной) и твердой цены контракта на выполнение работ и поставку строительной продукции для государственных и муниципальных нужд в Московской области, разработанных Московской областной комиссией по индексации цен и ценообразованию в строительстве (протокол от 20 августа 2008 г. № 8), при формировании начальной цены контракта по объекту «Реконструкция моста через реку Нерская в Воскресенском районе Московской области» стартовая цена рассчитывалась путем умножения индекса дефлятора на общую стоимость по сводному сметному расчету, рассчитанного ресурсным методом на основе ГЭСН-2001, который не предполагает применение индексов-дефляторов. Контрольно-счетной палатой Московской области установлено завышение в сумме 38,5 млн. рублей, или 15,7 %.

Рабочей группой ГУДХ МО с участием представителей ГКУ «Мосавтодор» и подрядчика составлена сравнительная ведомость, в которой невыполненные работы заменены на работы, не предусмотренные проектной документацией, на сумму 28,4 млн. рублей.

16. Положительные заключения Мособлэкспертизы оформлялись в ряде случаев экспертом Е.Г.Эстриным, являвшимся на тот период начальником отдела проектных работ, начальником отдела подготовки объектов, заместителем главного инженера ГКУ «Мосавтодор», а также членом комиссии по индексации цен и ценообразованию в строительстве, образованной Правительством Московской области при ГУ МО «Мособлэкспертиза». Принятие решений по определению цены контрактов приводило к необоснованному увеличению прямых затрат по сметам и возникновению коррупционных рисков.

17. ФКУ «Центравтомагистраль» претензионная работа в основном не проводилась. Федеральным бюджетом недополучено 108,9 млн. рублей в результате неприменения штрафных санкций.

18. Проектно-сметная документация строительства ЦКАД частично осталась невостребованной. Кроме того, в связи с отказом Государственной компании от концессии на строительство первого участка ЦКАД, невостребованной осталась разработанная конкурсная документация на право заключения концессионного соглашения. За указанную работу было перечислено 120,4 млн. рублей.

11. Предложения (рекомендации):

Направить:

1. Представления:

Министру транспорта Российской Федерации;

Руководителю Федерального дорожного агентства;

Председателю Правления Государственной компании «Российские автомобильные дороги»;

Губернатору Московской области;

Генеральному директору ГУП Московской области «Московский областной дорожный центр».

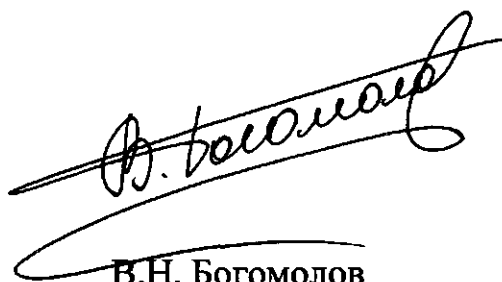
2. Обращение Генеральному прокурору Российской Федерации.

3. Отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации.

Приложения: 1. Перечень законов и иных нормативных правовых актов, выполнение которых проверено в ходе контрольного мероприятия, на 3 л. в 1 экз.;

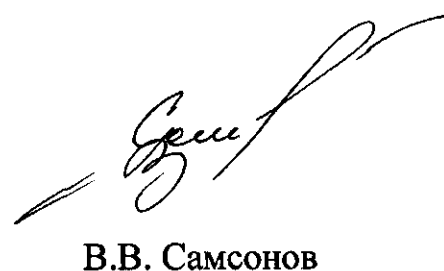
2. Перечень актов, оформленных по результатам контрольного мероприятия на объектах, на 1 л. в 1 экз.

Аудитор
Счетной палаты
Российской Федерации



В.Н. Богомолов

И.о. Председателя
Контрольно-счетной палаты
Московской области



В.В. Самсонов

ПЕРЕЧЕНЬ

законов и иных нормативных правовых актов, исполнение которых проверено в ходе контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на строительство, капитальный ремонт и реконструкцию автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений в Московской области (совместно с Контрольно – счетной палатой Московской области)»

№ п/п	Название законов и иных нормативных правовых актов с указанием даты документа и номера
1	2
1.	Конституция Российской Федерации;
2.	Бюджетный кодекс Российской Федерации (с изменениями и дополнениями);
3.	Гражданский кодекс Российской Федерации (с изменениями и дополнениями);
4.	Градостроительный кодекс Российской Федерации (с изменениями и дополнениями).
5.	<p>Указы Президента Российской Федерации (с изменениями и дополнениями): от 4 августа 2004 г. № 1009 «Об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ»; от 14 сентября 2011 г. № 1197 «О праздновании 700-летия со дня рождения преподобного Сергия Радонежского».</p>
6.	<p>Федеральные законы (с изменениями и дополнениями): от 13 декабря 2010 г. № 357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» (с изменениями); от 30 ноября 2011 г. № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» (с изменениями); от 3 декабря 2012 г. № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» (с изменениями); от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации»; от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»; от 17 июля 2009 г. № 145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; от 22 июля 2010 г. № 168-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и статью 3.1 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»; от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».</p>

№ п/п	Название законов и иных нормативных правовых актов с указанием даты документа и номера
7.	<p align="center">Постановления Правительства Российской Федерации (с изменениями и дополнениями):</p> <p>от 3 сентября 2010 г. № 685 «Об утверждении Регламента Государственной компании «Российские автомобильные дороги»;</p> <p>от 5 декабря 2001 г. № 848 «О федеральной целевой программе «Развитие транспортной системы России (2010 - 2015 годы)»;</p> <p>от 17 марта 2009 г. № 236 «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Модернизация транспортной системы России (2002-2010 годы)»;</p> <p>от 21 декабря 2010 г. № 1076 «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Развитие транспортной системы России (2010 - 2015 годы)»;</p> <p>от 13 сентября 2010 г. № 716 «Об утверждении Правил формирования и реализации федеральной адресной инвестиционной программы» (с изменениями);</p> <p>от 17 ноября 2010 г. № 928 «О перечне автомобильных дорог общего пользования федерального значения»;</p> <p>от 22 декабря 2010 г. № 1088 «О распределении субсидий, предоставляемых в 2011 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование объектов строительства и реконструкции автомобильных дорог общего пользования, имеющих общегосударственное или межрегиональное значение, предусмотренных подпрограммой «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010 - 2015 годы)»;</p> <p>от 23 августа 2007 г. № 539 «Об утверждении Правил расчета денежных затрат на содержание и ремонт автомобильных дорог федерального значения при определении размера ассигнований из федерального бюджета, предусматриваемых на эти цели»;</p> <p>от 21 июня 2010 г. № 468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства».</p>
8.	<p align="center">Распоряжения Правительства Российской Федерации (с изменениями и дополнениями):</p> <p>от 30 ноября 2006 г. № 1708-р «Об инвестиционных проектах, реализуемых при государственной поддержке за счет средств Инвестиционного фонда Российской Федерации»;</p> <p>от 30 декабря 2009 г. № 2133-р «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования федерального значения, находящихся в федеральной собственности и подлежащих первоначальной передаче в доверительное управление Государственной компании «Российские автомобильные дороги»;</p> <p>от 31 декабря 2009 г. № 2146-р «Об утверждении Программы деятельности Государственной компании на долгосрочный период (2010-2015 годы)».</p>
9	<p>Приказы и распоряжения Минтранса России:</p> <p>от 12 ноября 2007 г. № 160 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования и искусственных сооружений на них» (с изменениями приказом Минтранса России от 16 ноября 2012 года № 402).</p>
10	<p>Приказы и распоряжения Минфина России:</p> <p>от 28 декабря 2010 г. № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении</p>

№ п/п	Название законов и иных нормативных правовых актов с указанием даты документа и номера
	бюджетов бюджетной системы Российской Федерации»;
	от 1 декабря 2010 г. № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению».
11	<p>Законы Московской области</p> <p>от 19 ноября 2010 г. № 142/2010-ОЗ «О бюджете Московской области на 2011 год» (принят постановлением Московской областной Думы от 11 ноября 2010 г. № 3/134-П) (с изменениями и дополнениями);</p> <p>от 11 ноября 2011 г. № 195/2011-ОЗ «О бюджете Московской области на 2012 год» (принят постановлением Московской областной Думы от 3 ноября 2011 г. № 1/174-П) (с изменениями и дополнениями);</p> <p>от 10 ноября 2012 г. № 166/2012-ОЗ «О бюджете Московской области на 2013 год» (принят постановлением Московской областной Думы от 25 октября 2012 г. № 10/30-П) (с изменениями и дополнениями);</p> <p>от 22 июля 2005 г. № 196/2005-ОЗ «О закупках и поставках продукции для государственных нужд Московской области».</p>
11	<p>Постановления и распоряжения Правительства Московской области:</p> <p>от 8 июня 2009 г. № 446/23 «О формировании Главного управления дорожного хозяйства Московской области» (с изменениями);</p> <p>от 6 июня 2013 г. № 384/21 «Об установлении ведомственной принадлежности находящихся в собственности Московской области акций (долей) хозяйственных обществ и ведомственного подчинения государственных унитарных предприятий Московской области и государственных учреждений Московской области»;</p> <p>от 8 июня 2011 г. № 531/21 «Об утверждении долгосрочной целевой программы Московской области «Дороги Подмосковья на период 2012 - 2015 годов» (с изменениями, внесенными постановлениями Правительства Московской области от 11 ноября 2011 г. № 1393/46, от 16 марта 2012 г. № 312/8, от 10 мая 2012 г. № 753/17, от 11 июля 2012 г. № 905/23, от 28 августа 2012 г. № 1030/32, от 23 октября 2012 г. № 1334/39, от 7 ноября 2012 г. № 1399/40, от 13 марта 2013 г. № 175/10, от 10 июня 2013 г. № 400/20);</p> <p>от 30 ноября 2010 г. № 1049/56 «О государственных заказчиках, осуществляющих функции по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет средств бюджета Московской области, на 2011 год»;</p> <p>от 3 мая 2012 г. № 659/16 «Об утверждении проекта планировки территории для строительства автомобильной дороги «Южный обход г. Подольска» в Подольском муниципальном районе, городском округе Подольск».</p>

**Перечень актов,
оформленных по результатам контрольного мероприятия
«Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств,
выделенных на строительство, капитальный ремонт и реконструкцию
автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений в
Московской области (совместно с Контрольно-счетной палатой
Московской области)»**

№ п/п	Регистрационный номер	Наименование акта	Исполнители
1.	от 04 декабря 2013 г. № КМ-827/10-03	«Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на строительство, капитальный ремонт и реконструкцию автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений в Московской области (совместно с Контрольно-счетной палатой Московской области)» в Государственной компании «Российские автомобильные дороги» (г. Москва)	Г.В.Захарьяшева Т.В.Рязанова И.С.Бакаева
2.	от 30 января 2014 г. № КМ-9/10-03	«Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на строительство, капитальный ремонт и реконструкцию автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений в Московской области (совместно с Контрольно-счетной палатой Московской области)» в ГУП МО «Московский областной дорожный центр» (Московская область, г. Красногорск)	Т.В.Полякова Е.А.Жуковская
3.	от 16 октября 2013 г. № КМ-714/11-04	«Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на строительство, капитальный ремонт и реконструкцию автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений в Московской области (совместно с Контрольно-счетной палатой Московской области)» в Главном управлении дорожного хозяйства Московской области (Московская область, г. Красногорск)	Г.В.Захарьяшева В.А.Угодников Т.В.Рязанова С.Ю.Кузнецов
4.	от 29 января 2014 г. № КМ-6/10-04	«Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на строительство, капитальный ремонт и реконструкцию автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений в Московской области (совместно с Контрольно-счетной палатой Московской области)» в ГКУ МО «Управление автомобильных дорог Московской области «Мосавтодор» (Московская область, г. Красногорск)	И.Ю.Сазонова Т.Е.Растегаева
5.	от 29 января 2014 г. № КМ-8/10-03	«Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на строительство, капитальный ремонт и реконструкцию автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений в Московской области (совместно с Контрольно-счетной палатой Московской области)» в ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Центральная Россия» Федерального дорожного агентства» (Московская область, г. Красногорск)	А.А.Подковыров Т.В.Рязанова