

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 2 июля 2010 года № 34К (736) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка обеспечения полноты начисления и перечисления в федеральный бюджет в 2009 году и истекшем периоде 2010 года таможенных платежей и организации таможенного контроля за соблюдением участниками внешнеэкономической деятельности норм таможенного законодательства при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации алкогольной продукции»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представление Счетной палаты Федеральной таможенной службе.

Направить информационное письмо Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину.

Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Федеральную службу безопасности Российской Федерации.

Направить отчет о результатах контрольного мероприятия и информацию об основных итогах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка обеспечения полноты начисления и перечисления в федеральный бюджет в 2009 году и истекшем периоде 2010 года таможенных платежей и организации таможенного контроля за соблюдением участниками внешнеэкономической деятельности норм таможенного законодательства при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации алкогольной продукции»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 3.1.12 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2010 год.

Предмет контрольного мероприятия

Нормативная база, регламентирующая деятельность таможенных органов по вопросам таможенного оформления и таможенного контроля при ввозе на территорию Российской Федерации алкогольной продукции; годовые и периодические отчеты по указанному направлению деятельности; грузовые таможенные декларации и сопроводительные документы к ним; переписка и документы по вопросам таможенного оформления алкогольной продукции (включая документы по вопросам, связанным с исчислением сумм таможенных платежей, подлежащих уплате при таможенном оформлении рассматриваемого товара); материалы проверок контролирующих органов, акты, заключения и решения по ним, материалы функциональных и комплексных проверок деятельности таможенных органов; акты и материалы таможенных ревизий; дела об административных правонарушениях; решения судебных органов, другие документы, связанные с деятельностью таможенных органов по таможенному оформлению и таможенному контролю в отношении алкогольной продукции; материалы ФТС России по запросам Счетной палаты Российской Федерации - база данных электронных копий ГТД, оформленных в отношении алкогольной продукции.

Объекты контрольного мероприятия

Федеральная таможенная служба (по запросам); Центральная акцизная таможня; Шереметьевская таможня (по запросам); Домодедовская таможня (по запросам); ЗАО «Порт-Альянс» (г. Химки, аэропорт «Шереметьево-1»); ООО «Регстаэр» (Московская

область, аэропорт «Шереметьево-2»); Выборгская таможня Северо-Западного таможенного управления; ЗАО «Капо Дьюти фри» (г. Выборг); ООО «Цветочное» (г. Выборг); Калининградская областная таможня Северо-Западного таможенного управления; ООО «Виноконьячный завод «Альянс-1892» (Калининградская область, г. Черняховск); ООО «Калининградский винодельческий завод» (Калининградская область, г. Советск); ЗАО «Ариал» (Московская область, аэропорт «Домодедово»); ООО «Дуфри Ист» (г. Москва, аэропорт «Домодедово»); Дагестанская таможня Южного таможенного управления.

Срок проведения контрольного мероприятия: с февраля по июль 2010 года.

Цели контрольного мероприятия

Анализ эффективности принимаемых таможенными органами мер по обеспечению полноты начисления и перечисления в федеральный бюджет таможенных платежей при таможенном оформлении ввозимой алкогольной продукции; проверка организации таможенного контроля за соблюдением участниками внешнеэкономической деятельности норм таможенного законодательства при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации алкогольной продукции с применением различных таможенных режимов.

Проверяемый период деятельности: 2009 год и истекший период 2010 года.

Краткая характеристика проверяемой сферы

В 2009 году внешнеторговый оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, классифицируемой в товарных группах 2204, 2205, 2206, 2207 и 2208 ТН ВЭД, составил 1483,9 тыс. т, или 1030,2 млн. л, в том числе 1148,2 тыс. т (838,6 млн. л) по направлению импорта и 335,7 тыс. т (200,6 млн. л) - по направлению экспорта. По сравнению с 2008 годом внешнеторговый оборот снизился на 369,6 тыс. т (233,9 млн. л), или на 24,9 %, в том числе на 244,5 тыс. т (157,6 млн. л) по импорту и на 125,1 тыс. т (76,3 млн. л) - по экспорту.

В I квартале 2010 года внешнеторговый оборот составил 264,4 тыс. т, или 174,3 млн. л (281,4 тыс. т, или 190,4 млн. л в I квартале 2009 года), в том числе 211,9 тыс. т, или 144,5 млн. л, - по направлению импорта и 52,5 млн. т, или 29,8 млн. л, - по направлению экспорта. По сравнению с I кварталом 2009 года внешнеторговый оборот снизился на 17,0 тыс. т (16,1 млн. л), или на 6,0 процента.

Статистическая стоимость оформленной в 2009 году таможенными органами ФТС России алкогольной продукции составила 1893,4 млн. долл. США, в том числе ввозимой по направлению импорта - 1632,0 млн. долл. США, вывозимой по направлению экспорта - 261,4 млн. долл. США. По сравнению с 2008 годом статистическая стоимость снизилась на 855,0 млн. долл. США, или на 31 процент.

Статистическая стоимость алкогольной продукции, оформленной в I квартале 2010 года, составила 389,8 млн. долл. США, в том числе 338,7 млн. долл. США, ввозимых по направлению импорта, и 51,1 млн. долл. США - по направлению экспорта.

Как в 2008 году, так и в 2009 году, около 97 % ввозимой по направлению импорта алкогольной продукции (по объему) помещалось под таможенный режим выпуска для внутреннего потребления, 1,9 % - под таможенный режим беспошлинной торговли. Кроме этого, к указанной продукции при ввозе применялся таможенный режим свободной таможенной зоны, таможенного склада и реимпорта.

При вывозе с таможенной территории России в 2008 и 2009 годах более 99 % алкогольной продукции (по объему) помещалось под таможенный режим экспорта. Также заявлялся таможенный режим реэкспорта и беспошлинной торговли (в отношении российских товаров).

В I квартале 2010 года при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации около 96,9 % алкогольной продукции помещалось под таможенный режим выпуска

для внутреннего потребления. При вывозе алкогольной продукции около 99,6 % всего объема помещалось под таможенный режим экспорта.

При импорте в 2009 году ввозилась алкогольная продукция, происходящая с территории 76 стран (в 2008 году - из 82 стран). Более 45 % всего объема ввезенной алкогольной продукции происходило из стран СНГ (37,5 % - в 2008 году). В основном ввозилась продукция, происходящая из Украины (37,4 % от всего объема импорта), Испании (9,4 %), Италии (8,6 %), Франции (7,0 %), Республики Молдова (4,4 процента).

В I квартале 2010 года ввозилась алкогольная продукция из 66 стран мира. Около 48,9 % ввозимой алкогольной продукции происходило из стран СНГ, в том числе из Украины - 37,3 % от общего объема импорта, Республики Молдова - 7,5 %, а также из стран дальнего зарубежья, в том числе Италии, Франции, Испании.

В 2009 году основу импорта составляли такие алкогольные и спиртосодержащие напитки как: вино и виноматериалы, классифицируемые в товарной позиции 2204 ТН ВЭД, - 563,0 тыс. т (49,0 % всего объема импорта), пиво, классифицируемое в товарной позиции 2203 ТН ВЭД, - 332,9 тыс. т (29,0 %) и спирт этиловый крепостью ниже 80 об.%, спиртовые настойки, ликеры и прочие спиртные напитки, классифицируемые в товарной позиции 2208 ТН ВЭД, - 195,0 тыс. т (17,0 %). Также ввозились вермуты, напитки сброженные, спирт этиловый крепостью более 80 об.%. Соотношение видов спиртных напитков, ввозимых на территорию Российской Федерации в 2009 году, по сравнению с 2008 годом практически не изменилось.

В I квартале 2010 года в основном ввозились вина и виноматериалы - 101,9 тыс. т (48,1 % от всего импорта), пиво - 52,0 тыс. т (24,5 %) и спирт этиловый крепостью ниже 80 об.%, спиртовые настойки, ликеры и прочие спиртные напитки - 46,0 тыс. т (21,7 процента).

Таможенное оформление алкогольной продукции в 2009 году осуществляли 74 таможенных органа, в том числе Центральная акцизная таможня, оформившая 61,6 % всего алкоголя (58,5 % в 2008 году), включая импорт и экспорт, Самарская таможня, оформившая 6,4 % всего объема алкоголя (6,8 % в 2008 году), Краснодарская таможня - 5,0 % (5,0 % в 2008 году), Тульская таможня - 3,7 % и Таганрогская таможня - 3,1 процента.

Таможенные платежи, уплаченные участниками ВЭД при таможенном оформлении алкогольной продукции в 2009 году, составили 27902,2 млн. рублей (32464,7 млн. рублей в 2008 году). При этом условно начисленные таможенные платежи составили в 2009 году 17454,5 млн. рублей (16807,5 млн. рублей в 2008 году).

В I квартале 2010 года участниками ВЭД при таможенном оформлении уплачены таможенные платежи в размере 6485,2 млн. рублей (5160,1 млн. рублей в I квартале 2009 года). Условно начисленные платежи сложились в объеме 3270,5 млн. рублей (3599,3 млн. рублей в I квартале 2009 года).

Результаты контрольного мероприятия

В проверяемый период ставки ввозных таможенных пошлин в соответствии с Таможенным тарифом Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2006 года № 718 «О Таможенном тарифе Российской Федерации и товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности» и введенным в действие совместно с товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД России), единым Таможенным тарифом Таможенного союза, утвержденным решением Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 года № 18, и систематизированным в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (ТН ВЭД ТС), составляли в отно-

шении вина наливом (код 2204 29 ТН ВЭД) 20 %, в отношении виноградного сусла (код 2204 30 ТН ВЭД) - 5 процентов.

В Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности и Таможенном тарифе отсутствуют критерии определения вина наливом и виноградного сусла. Используемые в Федеральном законе от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» определения вина, вина натурального и виноматериалов также не содержат четких критериев, позволяющих идентифицировать рассматриваемые товары.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что длительное время в таможенном законодательстве отсутствовали четкие определения характеристик виноградного сусла и вина наливом.

При этом издаваемые ФТС России в разное время пояснения не позволяли при проведении таможенного контроля и оформления однозначно идентифицировать такие товары, как виноградное сусло и вино наливом, а также содержали противоречивые определения классификационных признаков.

Так, в соответствии с распоряжением ФТС России от 20 декабря 2006 года № 459-р «О классификации в соответствии с ТН ВЭД отдельных товаров» (редакция действовала в период с 6 апреля 2007 года по 13 ноября 2008 года) виноградным сусликом признавался товар, полученный в результате спиртового брожения целых или дробленых ягод свежего винограда, с содержанием спирта естественного брожения более 0,5 об.%, но не более 14 об.%. При этом виноградное вино определялось как столовый виноградный виноматериал, поставляемый наливом и предназначенный для розлива в потребительскую тару.

ФТС России распоряжением от 25 июня 2008 года № 171-р (действовавшим в период с 14 ноября 2008 года по 21 февраля 2010 года) в части классификации вина наливом и виноградного сусла определила, что виноградным сусликом признается товар с содержанием спирта естественного брожения более 0,5 об.%, процесс брожения в котором остановлен или приостановлен различными способами, за исключением добавления спирта. При этом вино наливом определялось как вино, предназначенное для розлива в потребительскую тару или для производства различных винодельческих продуктов.

С выходом распоряжения ФТС России от 22 декабря 2009 года № 229-р, вступившим в силу с 22 февраля 2010 года, были установлены критерии классификации вина наливом и виноградного сусла. Так, виноградным сусликом признавался товар с фактической концентрацией спирта более 1 об.%, но менее 8,5 об.%, что отличалось от характеристик виноградного сусла, дававшихся ранее ФТС России и утвержденных вышеуказанными распоряжениями. При этом столовым виноградным виноматериалом или столовым вином наливом признается товар с фактической концентрацией спирта не менее 8,5 об.%, но не более 15 об.%. ФТС России по вопросу, связанному с классификацией виноградного сусла, направляла соответствующие разъяснения в таможенные органы, также содержащие противоречивые характеристики вышеуказанного товара.

Так, в письме ФТС России от 30 января 2009 года № 06-42/3794 «О классификации товаров» указывалось, что наличие осадка и посторонних примесей в продукте брожения целых или дробленых ягод свежего винограда или свежеежатого виноградного сока (сусла) не позволяет отнести данный продукт к категории «столовый виноматериал» или «специальный виноматериал», и такой подход, по мнению ФТС России, соответствует требованиям пункта 4.1.2 ГОСТ Р 52523-2006, что позволяет сделать вывод о классификации товара в субпозиции 2204 30 ТН ВЭД России.

В дальнейшем ФТС России в письме от 10 июня 2009 года № 06-42/26808 «О классификации товаров» изложила принципиально измененную позицию, согласно которой виноматериалы с наличием осадка классифицируются в субпозиции 2204 29 ТН ВЭД. Данное письмо поступило только в Южное таможенное управление.

Как показала проверка, используя сложившуюся ситуацию, недобросовестные участники ВЭД, ввозили под видом виноградного суслу вино наливом, занижая тем самым ставку ввозной таможенной пошлины в 4 раза. В рамках контрольного мероприятия по фактам, выявленным Счетной палатой и имеющим признаки недостоверного декларирования, таможенными органами (Выборгская таможня и Центральная акцизная таможня) проведены проверки правильности классификации виноградного суслу и вина наливом.

Так, по итогам вышеуказанных проверок Центральная акцизная таможня выявила факты недостоверного декларирования вина наливом под видом виноградного суслу, в связи с чем по 13 ГТД №№ 10009191/080709/0005599, 1009191/140709/0005765, 10009191/020909/0008200, 10009191/230709/0006257, 10009191/230709/0006256, 10009191/120809/0007207, 10009191/100609/0004613, 10009191/200709/0006060, 10009191/030809/0006703, 10009191/030809/0006693, 10009191/070809/0007008, 10009191/310709/0006627, 10009191/110909/0008570 осуществлена корректировка классификационного кода. Сумма подлежащих взысканию таможенных платежей по данным корректировкам составила 9,6 млн. рублей, из них довыскано 6,7 млн. рублей.

Вместе с тем по 20 фактам, имеющим признаки недостоверного декларирования виноградного суслу, решения о достоверности заявленных сведений о нем не приняты из-за отсутствия заключений ЦЭКТУ ФТС России. При этом характеристики товара, заявленного как виноградное сусло, указанные в ГТД, идентичны характеристикам, указанным в ГТД по которым Центральная акцизная таможня ранее установила факты недостоверного декларирования товара, в результате чего доначисленные таможенные платежи составили 48,0 млн. рублей. Кроме того, требования о предоставлении документов и сведений, подтверждающих правильность классификации виноматериала, в целях проверки достоверности заявленных в грузовых таможенных декларациях сведений должностными лицами Центральной акцизной таможни не выставлялись. В случае корректировки классификационного кода по 20 ГТД №№ 10009182/140109/0000009, 10009180/160109/0000021, 10009182/200102/0000014, 10009182/270109/0000033, 10009182/280109/0000038, 10009182/290109/0000040, 10009182/040209/0000054, 10009182/030209/0000052, 10009180/110309/0000309, 10009192/030209/0000310, 10009192/120209/0000414, 10009192/130209/0000431, 10009192/130209/0000430, 10009192/190109/0000120, 10009192/290109/0000243, 10009192/180209/0000489, 10009192/180209/0000490, 10009060/190109/0000035, 10009060/280109/0000097, 10009060/020209/0000110 общая сумма таможенных платежей, подлежащая уплате в федеральный бюджет, могла составить 5,6 млн. рублей (расчетно).

По 31 факту, установленному Счетной палатой, Выборгской таможней подтверждено недостоверное декларирование вина под видом виноградного суслу. Из них по 9 фактам (ГТД №№ 10206080/040309/П001243, 10206050/260509/0000041, 10206080/040209/0000571, 10206050/260209/0000013, 10206080/170309/0001539, 10206080/170309/П001546, 10206080/250309/П001819, 10206080/230309/П001729, 10206050/250309/0000021) недостоверного декларирования приняты решения о корректировке и доначислены таможенные платежи на сумму 6,2 млн. рублей.

При этом установлено, что после принятия решений о классификации в отношении отдельных партий виноградного суслу, оформленных в регионе деятельности Выборгской таможни по данным ГТД (за исключением ГТД № 10206080/250309/П001819), усматриваются признаки состава преступления, ответственность за которое предусмотрена статьями 188 и 194 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - Уголовный кодекс).

На момент проведения контрольного мероприятия должностными лицами Выборгской таможни действия, направленные на выявление преступлений по вышеуказанным корректировкам не осуществлялись.

По остальным фактам (ГТД №№ 10206050/080609/0000045; 10206050/170709/П000055; 10206050/170709/П000056; 10206080/210409/П002656;

10206080/050509/П003142; 10206080/260509/П003826; 10206050/060509/0000034;
10206050/140509/0000038; 10206050/030609/0000043; 10206050/040609/0000044;
10206080/270409/П002857; 10206080/280409/П002917; 10206080/080509/П003256;
10206080/130509/0003353; 10206080/180509/0003486; 10206080/080609/П004332;
10206050/070909/0000065; 10206050/220909/0000072; 10206050/250909/0000074;
10206050/250909/0000075; 10206050/250909/0000076; 10206050/051009/0000083) Выборгской таможней решения о корректировке классификационного кода товара не приняты, расчетная сумма таможенных платежей, подлежащая начислению, - 33,6 млн. рублей.

В связи с неурегулированностью в 2009 году вопроса классификации виноградного суслу в ряде случаев должностными лицами Выборгской таможни принимались противоречивые решения о классификации рассматриваемого товара на основании одного экспертного заключения.

В ходе контрольного мероприятия в результате анализа базы данных электронных копий грузовых таможенных деклараций установлены признаки недостоверного декларирования виноматериалов (вина наливом) под видом виноградного суслу, оформленного в регионе деятельности Краснодарской таможни. Так, в Краснодарской таможне таможенное оформление виноградного суслу, происходящего из Испании, Украины, Узбекистана производили 6 декларантов, в том числе: ОАО «АПФ «Фанагория», оформившее 9,5 млн. л виноградного суслу, происходившего из Испании; ООО «АПК Мильстрим-Черноморские вина» - 7,6 млн. л (5,1 млн. л из Испании и 2,5 млн. л из других стран Евросоюза); ООО «Кубанские вина» - 2,5 млн. л (2,3 млн. л из Испании и 0,2 млн. л из Украины); ООО «Торговый дом Запорожский» - 2,4 млн. л из Испании; ООО «Крымский винный завод» - 2,4 млн. л из Италии и ООО «Долина» - 0,3 млн. л из Узбекистана.

Таможенное оформление виноградного суслу производилось по ГТД №№ 10309150/020409/0000125, 10309150/040509/0000196, 10309150/050309/П000076, 10309150/120509/0000206, 10309150/120509/П000207, 10309150/140109/0000007, 10309150/150409/П000146, 10309150/160409/П000147, 10309150/170209/П000062, 10309150/200309/П000097, 10309150/200309/П000098, 10309150/211009/П000671, 10309150/230109/0000018, 10309150/290409/П000177. Общий объем виноградного суслу, оформленный вышеприведенными декларантами по данным ГТД, составил 24,6 млн. л. По описанию, содержащемуся в ГТД, товар представлял из себя виноградное неразливостойкое сброженное сухое белое (красное) суслу с содержанием этилового спирта от 10 до 13 об.%. Такое описание товаров идентично описанию товаров, оформленных в регионе деятельности Центральной акцизной и Выборгской таможен, в отношении которых были приняты решения о корректировке классификационного кода и произведено доначисление таможенных платежей.

При таможенном оформлении уплачена таможенная пошлина в размере 19,2 млн. рублей по ставке 5 % от таможенной стоимости. В случае декларирования указанного виноградного суслу (код 2204 30 ТН ВЭД) как вино наливом (код 2204 29 ТН ВЭД) с применением ставки таможенной пошлины 20 % платеж мог составить 76,8 млн. рублей (расчетно). Таким образом, разница в уплате таможенных платежей только по таможенной пошлине сложилась в размере 57,6 млн. рублей (расчетно).

В ходе контрольного мероприятия установлено, что должностными лицами Центральной акцизной таможни не в полной мере реализуются полномочия, установленные Положением о Центральной акцизной таможне, утвержденным приказом ФТС России от 8 декабря 2006 года № 1286 «Об утверждении Положения о Центральной акцизной таможне» в части производства дознания и неотложных следственных действий в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Так, по результатам корректировок, принятых в отношении виноматериалов, оформленных по ГТД №№ 10009191/300609/0005394, 10009192/230309/0000862, 10009192/230309/0000854, 10009191/090609/0004568, 10009191/040509/0003151,

10009191/210409/0002762, 10009191/090709/0005693, 10009191/240809/0007772,
10009191/010909/0008133, 10009191/170609/0004820, 10009191/030609/0004411,
10009191/160609/0004767, 10009191/160409/0002600, 10009191/160409/0002603,
10009191/170609/0004836, 10009191/130509/0003597, 10009191/010609/0004315,
10009191/130509/0003595, 10009191/020909/0008200, 10009191/230709/0006256, по-
влекших увеличение сумм таможенных платежей, материалы проверок (например,
служебные записки ОТН и ТО от 30 сентября 2009 года № 14-15тн/671, от 28 октября
2009 года № 14-45тн/750, от 29 октября 2009 года № 14-15тн/754) направлены в право-
охранительный блок Центральной акцизной таможни для рассмотрения вопроса о воз-
буждении дел об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения указанных материалов (служебная записка от 11 декабря
2009 года № 25-11/2544) в действиях декларантов ЗАО «П.Р.А.-Лтд» и ЗАО «Ростэк-
Северо-Запад» состава административного правонарушения не установлено, в связи
с чем данные организации к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 Ко-
декса Российской Федерации об административных правонарушениях не привлекались.

Вместе с тем в соответствии с упомянутой служебной запиской в действиях
ЗАО «П.Р.А.-Лтд» и ЗАО «Ростэк-Северо-Запад» усматриваются признаки состава пре-
ступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 194 Уголовного кодекса,
в связи с чем необходимо направить материалы проверок в отношении правильности
классификации виноматериалов в отдел дознания Центральной акцизной таможни
в сроки, предусмотренные статьями 144-145 Уголовного кодекса.

При проведении контрольного мероприятия установлено, что после принятия ре-
шений о классификации в отношении отдельных партий виноградного сула, оформ-
ленного в регионе деятельности Центральной акцизной таможни, усматриваются при-
знаки состава преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 188
Уголовного кодекса.

В соответствии с положениями пункта 20 Порядка проведения проверки докумен-
тов и сведений после выпуска товаров и (или) транспортных средств, утвержденного
приказом ФТС России от 25 августа 2009 года № 1560, предусмотрено информирование
отдела дознания Центральной акцизной таможни о выявлении признаков преступления
в установленном законодательством порядке. По данным фактам на момент проведения
контрольного мероприятия информирование отдела дознания Центральной акцизной
таможни в установленном порядке не осуществлялось и должностными лицами тамож-
ни не проведены действия, направленные на выявление преступлений.

В ходе проверки выявлены проблемы организации работы по экспертной оценке
поставляемых вин на предмет определения критериев натуральности и ненатурально-
сти вин и влияния взимания акциза с указанной продукции на полноту перечисления
налогов (сборов) в федеральный бюджет. В целях проверки достоверности заявляе-
мых декларантом сведений о товаре с 2006 года Центральной акцизной таможней
проводились мероприятия, связанные с выявлением в винах ароматических, вкусовых
добавок и добавок этилового спирта.

Различие в ставках акциза в отношении товара «вино натуральное» со значительно
меньшим размером, чем для товара «алкогольная продукция - вино ненатуральное» дает
возможность для недобросовестных участников ВЭД ввозить на таможенную террито-
рию Российской Федерации алкогольную продукцию «вино ненатуральное» под видом
«вина натурального» с уклонением от уплаты причитающихся таможенных платежей.

Проблемным вопросом в работе по выявлению добавок в вино являлось отсутст-
вие на территории Российской Федерации единых нормативных критериев в виде фи-
зико-химических показателей вина и, соответственно, единой утвержденной методи-
ки исследования таких вин.

В 2009 году ставка акциза для ненатуральных вин с объемной долей этилового спирта свыше 9 % составляла 191 рубль, ниже 9 % - 121 рубль. Для натуральных вин ставка акциза - 2,6 рубля, для вин шампанских, игристых, шипучих, газированных - 10,5 рубля. Таким образом, разница между ставкой акциза натуральных и ненатуральных вин различалась более чем в 73,5 раза. В 2010 году ставка акциза для натуральных и ненатуральных вин составила 2,9 рубля и 210 рублей, соответственно.

Как показала проверка, объемы таможенного оформления натурального вина превышали объемы таможенного оформления ненатурального вина в 20,5 раза в 2008 году и в 26,4 раза в 2009 году.

Так, объем таможенного оформления вина натурального в 2009 году составил 192,4 млн. л (240,8 млн. л в 2008 году), а ненатурального вина - 7,3 млн. л (11,8 млн. л в 2008 году). В I квартале 2010 года объем таможенного оформления натурального вина - 39,9 млн. л (35,5 млн. л в I квартале 2009 года), при этом объем таможенного оформления ненатурального вина - 2,5 млн. л (2,2 млн. л в I квартале 2009 года). Только в 2009 году в регионе деятельности Центральной акцизной таможни оформлено более 9485 различных наименований вин.

Наиболее достоверным подтверждением правильности заявленных сведений о натуральности вина может послужить наличие результатов его идентификационных экспертиз.

Как установлено проверкой, в ходе таможенного оформления вина в 2009 году проведено 206 идентификационных экспертиз, из них 115 проведено в подразделениях ЦЭКТУ ФТС России. В 2008 году в ходе таможенного оформления вина проведены 182 идентификационные экспертизы, из них 173 экспертизы - в подразделениях ЦЭКТУ ФТС России. В истекшем периоде 2010 года идентификационные экспертизы на предмет натуральности вина таможней не назначались.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что не все сведения об использовании выданных таможенными органами акцизных марок для маркировки алкогольной продукции, ввозимой на таможенную территорию Российской Федерации, учитываются в единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (далее - ЕГАИС), функционирующей в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2006 года № 522. Так, в ЕГАИС не вносятся сведения об уничтоженных и утерянных акцизных марках для маркировки алкогольной продукции, ввозимой на таможенную территорию Российской Федерации, выдача которых осуществляется таможенными органами.

Вместе с тем, согласно информации Центральной акцизной таможни, только за 2009 год уничтожено более 17,5 млн. шт. акцизных марок, ранее выданных организациям-импортерам и возвращенных ими в результате неиспользования. Кроме того, организациями-импортерами в 2009 году и I квартале 2010 года утеряно и не представлено в отчете об использовании более 247,1 тыс. акцизных марок.

Отсутствие информации об уничтоженных и утерянных акцизных марках для маркировки алкогольной продукции, ввозимой на территорию Российской Федерации, в системе ЕГАИС дает возможность использования недобросовестными организациями такой информации в целях легализации неучтенной алкогольной продукции, что приведет к недопоступлениям таможенных платежей и налогов в федеральный бюджет.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что ФТС России в нарушение пунктов 15 и 47 приказа Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 2 февраля 2006 года № 22 «Об утверждении правил приобретения акцизных марок для маркировки алкогольной продукции и контроля за их использованием» (далее - приказ Минэкономразвития России № 22) выносила решения о продлении сроков сдачи организациями отчетов по использованию акцизных марок сверх

нормативно установленных сроков. Кроме того, ФТС России рассматривала заявления от организаций о продлении сроков сдачи отчетов по использованию акцизных марок, которые подавались с нарушением минимальных сроков подачи такого рода заявлений (менее чем за 1 месяц до окончания сроков обязательства о сдаче отчета об использовании акцизных марок), что также являлось нарушением пункта 47 приказа Минэкономразвития России № 22.

Так, ФТС России своими решениями (письма от 21 мая 2009 года № 05-15/22983, от 21 июля 2009 года № 05-15/33748, от 22 сентября 2009 года № 05-15/44926, от 23 ноября 2009 года № 05-15/55810, от 29 января 2010 года № 05-16/3538) продлила срок сдачи отчета по использованию 294836 шт. акцизных марок ООО «Внешнеторговая компания» (заявления о выдаче акцизных марок от 17 июня 2008 года № 10009000/08/09860, № 10009000/08/09862, № 10009000/08/09863 и № 10009000/08/09864), превысив нормативно установленный срок продления более чем на 9 месяцев.

Таким образом, ФТС России своими решениями дала возможность ООО «Внешнеторговая компания», не представившему в установленные сроки отчет об использовании акцизных марок, не уплачивать в федеральный бюджет сумму обеспечения в размере 410,2 млн. рублей.

Аналогично по обращениям ООО «Алкоголь Брендз Дистрибьюшн Компани» (заявление на выдачу акцизных марок № 10009000/08/12069) ФТС России своими решениями (письма от 14 июля 2009 года № 05-15/32423, 16 сентября 2009 года № 05-15/44050, 23 ноября 2009 года № 05-15/55809, 25 января 2010 года № 05-16/2528) продлила сроки сдачи отчета по использованию акцизных марок на 5 месяцев свыше нормативно установленного приказом Минэкономразвития России № 22 срока продления.

Кроме того, ФТС России в нарушение пункта 47 вышеназванного приказа рассмотрела заявления о продлении сроков сдачи отчета по использованию акцизных марок от ООО «Алкоголь Брендз Дистрибьюшн Компани» (заявление на получение акцизных марок № 10009000/08/12069), поданное организацией за 12 дней до окончания срока сдачи отчета по использованию акцизных марок, и от ООО «Внешнеторговая компания» (письмом от 14 мая 2009 года № 065/05-2009/Т), поданное за 11 дней до окончания срока сдачи отчета по использованию акцизных марок.

Такого рода решения ФТС России, нарушающие таможенное законодательство, могут нести в себе коррупционную составляющую и негативно сказываться на пополнении федерального бюджета.

В ходе проверки был проведен анализ законодательства, регламентирующего вопросы применения критериев достаточной переработки в отношении продукции, произведенной на территории Особой экономической зоны в Калининградской области (далее - ОЭЗ) из иностранных товаров, ранее ввезенных в соответствии с таможенным режимом свободной таможенной зоны (СТЗ).

В соответствии с положениями Федерального закона от 10 января 2006 года № 16-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 16-ФЗ) при вывозе с территории ОЭЗ продуктов переработки товаров, ввезенных в соответствии с таможенным режимом СТЗ, вывозные таможенные пошлины не уплачиваются, если товары соответствуют критериям переработки, установленным статьей 24 Федерального закона № 16-ФЗ.

Согласно положениям статьи 24 Федерального закона № 16-ФЗ товары считаются подвергнутыми достаточной переработке, если выполнено одно из следующих условий:

- в результате осуществления операций по переработке или изготовлению товаров произошло изменение классификационного кода товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности на уровне любого из первых четырех знаков;

- в результате осуществления операций по переработке или изготовлению товаров произошло изменение стоимости товаров при достижении процентной доли добавленной стоимости 30 процентов.

В ходе проверки был проведен анализ документов, которые подтверждали происхождение алкогольной продукции с территории ОЭЗ и являлись основанием для беспошлинного вывоза таких товаров на остальную территорию Российской Федерации. При проверке установлено, что во всех калькуляциях на коньяк, произведенный ООО «Калининградский винодельческий завод», в целях выполнения критериев достаточной переработки сумма акциза включалась в долю добавленной стоимости.

В соответствии с требованиями пункта 4 статьи 24 Федерального закона № 16-ФЗ постановлением Правительства Российской Федерации от 30 марта 2006 года № 171 утверждены Правила применения критериев достаточной переработки и выдачи соответствующих сертификатов в отношении продуктов переработки товаров, ввезенных в соответствии с таможенным режимом свободной таможенной зоны, применяемым в Калининградской области (далее - Правила).

Согласно данным Правилам, в расчет цены товара, произведенного на территории ОЭЗ на условиях «франко-завод» изготовителя, в том числе включались прочие расходы, связанные с производством и реализацией, определяемые в соответствии со статьей 264 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс). В соответствии со статьей 264 Налогового кодекса к прочим расходам налогоплательщика, связанным с производством и реализацией, также относятся суммы налогов и сборов, таможенных пошлин и сборов, начисленные в установленном законодательством Российской Федерации порядке, за исключением перечисленных в статье 270 Налогового кодекса.

Согласно пункту 19 статьи 270 при определении налоговой базы не учитываются расходы в виде сумм налогов, предъявленных в соответствии с Налоговым кодексом налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав), если иное не предусмотрено Налоговым кодексом.

В соответствии с положениями статей 198 и 199 Налогового кодекса суммы акциза, исчисленные налогоплательщиком-производителем при реализации на территории Российской Федерации алкогольной продукции, предъявляются покупателю.

Только в проверяемом периоде при ввозе на территорию ОЭЗ в Калининградской области коньячного спирта, используемого в производстве коньяка, сумма льгот составила 89,0 млн. рублей (пошлина - 57,0 млн. рублей, НДС - 32,0 млн. рублей).

Таким образом, сумма акциза, которую ООО «Калининградский винодельческий завод» уплачивает в федеральный бюджет, предъявляя ее покупателю, в соответствии с Правилами не формирует добавленной стоимости. Подтверждением данного вывода является письмо ФНС России от 9 июня 2010 года № ШС-20-3/820.

При проверке организации таможенного контроля и таможенного оформления алкогольной продукции, произведенной на территории ОЭЗ в Калининградской области и вывозимой на остальную часть таможенной территории Российской Федерации, установлено, что при производстве коньяка ООО «Виноконьячный завод «Альянс-1892» произошло изменение стоимости товара. Согласно представленным калькуляциям на готовый товар доля добавленной стоимости составляла более 30 %, на этом основании экспертами ООО «Соекс-Балтия» делался вывод, что произведенный товар отвечает критерию достаточной переработки в соответствии с Федеральным законом № 16-ФЗ. При этом в структуру добавленной стоимости коньяка включена прибыль, получаемая обществом от его реализации. Величина прибыли, включенной в структуру затрат, достигала около 47 % от суммы добавленной стоимости.

Таким образом, согласно действующему законодательству Российской Федерации создан механизм, при котором величина добавленной стоимости, позволяющая произво-

дителям, зарегистрированным в Калининградской области, пользоваться льготами по уплате таможенных платежей при вывозе товаров с территории области на остальную часть таможенной территории Российской Федерации не за счет операций по переработке иностранного сырья и материалов, российских комплектующих (этикетка, бутылка, сахар и т. д.), а за счет включения прибыли, получаемой производителем в результате реализации товара. Сумма льгот по уплате таможенных платежей, предоставленных ООО «Виноконьячный завод «Альянс-1892», в проверяемом периоде сложилась в размере 639,9 млн. рублей (пошлина - 393,6 млн. рублей, НДС - 246,3 млн. рублей).

В ходе контрольного мероприятия выявлены нарушения таможенного законодательства в части функционирования склада временного хранения (далее - СВХ) ООО «Виноконьячный завод «Альянс-1892», расположенного в регионе деятельности Калининградской областной таможни. ООО «Виноконьячный завод «Альянс-1892» осуществляло временное хранение иностранных товаров до их таможенного оформления на площадях, не являющихся складами временного хранения.

По выявленным Счетной палатой Российской Федерации фактам Калининградской областной таможней в отношении ООО «Виноконьячный завод «Альянс-1892» составлены протоколы об административных правонарушениях от 7 апреля 2010 года №№ 10226000-793/2010, 10226000-794/2010, 10226000-795/2010, 10226000-796/2010, ответственность за которые установлена статьей 16.14 КоАП России.

При проверке организации контроля таможенной стоимости товаров, перемещаемых в соответствии с таможенным режимом СТЗ, установлено, что заявленная декларантами таможенная стоимость товара - коньячный спирт - не корректировалась при наличии признаков и оснований для проведения дополнительной проверки документов и сведений.

В комплекте документов, представляемых при таможенном оформлении коньячного спирта в 2009 году, содержались распечатки с интернет-сайтов с коммерческими предложениями на продажу коньячного спирта, которые датируются 2007 годом, отсутствовали документы, наличие которых предусмотрено условиями внешнеторгового контракта, в инвойсах, представленных при таможенном оформлении, отсутствовали имя и должность лица, подписавшего инвойс. Подпись и печать в инвойсах имели признаки их нанесения с применением печатающего устройства, при этом таможенная стоимость не корректировалась и была принята таможенным органом.

Для подтверждения заявленной декларантом таможенной стоимости товара дополнительных документов и сведений должностными лицами не запрашивалось.

Также необходимо отметить, что целевых проверок по вопросам таможенной стоимости в отношении алкогольной продукции при ее ввозе на таможенную территорию Российской Федерации Калининградской областной таможней в 2009 году и истекшем периоде 2010 года не проводилось.

Проверена организация таможенного оформления и таможенного контроля за товарами, перемещаемыми в таможенном режиме беспошлинной торговли в регионе деятельности Выборгской таможни, в результате которой установлено, что товары, прибывшие на таможенную территорию Российской Федерации хранились на складах магазинов беспошлинной торговли (далее - МБТ) ЗАО «Капо Дьюти Фри» и ООО «Цветочное» до подачи ГТД.

Таможенным законодательством не предусмотрена процедура временного хранения на складах МБТ. Хранение товаров на складе МБТ является нарушением статьи 77 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее - Таможенный кодекс) и Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, осуществляющих таможенное оформление и таможенный контроль товаров, перемещаемых по таможенной территории Российской Федерации автомобильным транспортом, утвержденной приказом ГТК России от 18 декабря 2003 года № 1467.

В соответствии со статьей 99 Таможенного кодекса временное хранение - таможенная процедура. Для хранения товаров в соответствии с процедурой временного хранения предусмотрены специальные места - СВХ. Для осуществления деятельности в качестве СВХ необходим ряд условий, предусмотренных положениями Таможенного кодекса, в том числе внесения обеспечения уплаты таможенных платежей (статья 339 Таможенного кодекса).

Сумма обеспечения уплаты таможенных платежей при использовании предназначенных для хранения товаров складских площадей МБТ в качестве СВХ составляет 18 млн. рублей (расчетно). Необходимо отметить, что на момент проведения проверки все товары, помещенные под таможенный режим беспошлинной торговли, хранились до их выпуска в соответствии с заявленным таможенным режимом на складах МБТ, при этом в некоторых случаях сроки временного хранения составляли более месяца.

При проверке выявлено, что расположение МБТ «Пялли», находящегося в многостороннем автомобильном пункте пропуска Брусничное (владелец - ООО «Цветочное»), не исключает возможность продажи товаров, находящихся под таможенным режимом беспошлинной торговли, гражданам, въезжающим на территорию Российской Федерации. Здание МБТ расположено на автомобильной дороге по направлению въезда на территорию Российской Федерации: Нуйямаа (Финляндия) - Брусничное.

При этом в соответствии с требованиями статьи 260 Таможенного кодекса торговые залы МБТ должны быть расположены таким образом, чтобы исключить возможность оставления товаров, приобретенных в МБТ, на таможенной территории Российской Федерации, в том числе путем передачи их физическим лицам, остающимся на этой территории.

Также необходимо отметить, что информация, содержащаяся в направленном письмом владельцу МБТ «Пялли» уведомлении Выборгской таможни от 25 декабря 2004 года № 10-04-57/29437 о выполнении требований статей 260 и 261 Таможенного кодекса, носила не конкретный и не утверждающий характер. В дальнейшем уведомления о выполнении владельцем МБТ «Пялли» требований таможенного законодательства в таможенный орган не направлялись.

Традиционно регион Республики Дагестан является крупным производителем коньячной продукции. В указанном регионе сосредоточены более 20 предприятий, производящих данный вид продукции. В настоящее время виноградарская отрасль сельского хозяйства в регионе не позволяет полностью удовлетворить потребности в сырье производителей коньячной продукции региона. Таким образом, для обеспечения объема производства требуется дополнительное сырье. Вместе с тем при сохранении в последние годы объемов производства коньяка в 2009 году по сравнению с 2008 годом произошло резкое снижение (в 3 раза) ввоза производителями импортного сырья. В 2009 году осуществлено только 5 поставок коньячного спирта в объеме 305,3 тыс. л в адрес 2 коньячных заводов региона, что составляет 2,6 % от всего объема импорта в Россию аналогичной продукции.

Вышеуказанные обстоятельства могут свидетельствовать об использовании предприятиями Республики Дагестан при производстве коньяка неучтенного коньячного спирта. В ходе проверки в Дагестанской таможне установлено, что при проведении таможенного оформления и таможенного контроля в отношении спиртосодержащей пищевой продукции существует проблема идентификации коньячных спиртов (коды 2208 20 400 0 и 2208 20 890 0 ТН ВЭД).

Затруднение в идентификации коньячных спиртов обусловлено тем, что классификация такой продукции как «коньячный спирт» и «спиртовые настойки и напитки крепостью более 25 об. %» осуществляется под одними и теми же кодами ТН ВЭД (2208 20 400 0 и 2208 20 890 0).

В соответствии с пунктом 1 статьи 181 Налогового кодекса подакцизным товаром признается спирт этиловый из всех видов сырья, за исключением спирта коньячного.

Ставка акциза на товар «спиртовые настойки и напитки крепостью более 25 об.-%» в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 142-ФЗ «О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» составляла с 1 января по 31 декабря 2009 года 191 рубль, а в 2010 году - 210 рублей, при этом коньячный спирт акцизом не облагается.

Таким образом, в случае декларирования спиртовых настоек и напитков крепостью более 25 об.-% под видом коньячных спиртов происходит прямое уклонения от уплаты акциза на импорт спиртосодержащей продукции.

Учитывая специфику характеристик таких товаров, выявить недостоверное декларирование спиртовых настоек и напитков крепостью более 25 об.-%, ввозимых под видом коньячных спиртов и при таможенном оформлении заявляемых как «Спирт коньячный», путем проверки документов и сведений, таможенного досмотра не представляется возможным.

Контроль за достоверным декларированием коньячных спиртов можно осуществить только по результатам экспертиз.

В проверяемом периоде в результате исследований экспертно-исследовательского отдела № 1 (г. Махачкала) Экспертно-криминалистической службы - регионального филиала Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления г. Ростова-на-Дону выявлены факты недостоверного декларирования спиртовой настойки, полученной в результате дистилляции виноградного сусла под видом выдержанного коньячного спирта.

Факты недостоверного декларирования спиртовой настойки под видом коньячного спирта, относятся к продукции, поступающей из Республики Азербайджан.

На основании экспертиз Дагестанской таможней принимались решения о корректировке наименования товара, суммы доначисленных таможенных платежей составили в 2008 году 29,04 млн. рублей, в 2010 году - 45,6 млн. рублей.

По данным корректировок таможней выставлены требования об уплате таможенных платежей. В настоящее время все требования об уплате таможенных платежей приостановлены в судебном порядке. При этом решения суда основываются на неоднозначности и неполной объективности органолептических характеристик товаров, отраженных в заключениях эксперта, что является следствием правовой неурегулированности в определении критериев для классификации товаров.

Также выявлено, что сроки направления требования об уплате таможенных платежей за товар, оформленный по ГТД №10302070/291209/0004683, установленные пунктом 3 статьи 350 Таможенного кодекса (10 дней со дня обнаружения факта неуплаты таможенных платежей), должностными лицами Дагестанской таможни нарушены.

Необходимо отметить, что заключения о свойствах коньячных спиртов, сделанные экспертом, основывались на положениях ГОСТ Р 51145-98, в соответствии с которым учитывались показатели вкуса, букета, содержание карамельного колера, т. е. в основном органолептические характеристики.

При этом выводы эксперта в отношении коньячных спиртов, произведенных одним изготовителем, но оформленных различными участниками ВЭД, разнятся.

В нарушение требований Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, осуществляющих таможенное оформление и таможенный контроль при декларировании и выпуске товаров, утвержденной приказом ГТК России от 28 ноября 2003 года № 1356, должностными лицами Дагестанской таможни после принятия решения о корректировке наименования товара, оформленного по ГТД № 10302070/101108/0004845, изменения в бумажный вид ГТД не вносились и проверка соответствия бумажного вида ГТД ее электронной копии не проводилась.

Установлен низкий уровень контроля за достоверностью сведений, заявленных в ГТД, например, в ГТД № 10302070/101108/0004845 указан несуществующий код товара.

Проверкой установлено, что Дагестанской таможней не в полной мере ведется контроль за актуализацией статистической информации о доначисленных таможенных платежах в электронной базе ГТД, что делает такую информацию недостоверной. Так, по состоянию на 9 июня 2010 года в электронную базу таможней не были включены таможенные платежи, доначисленные 15 апреля 2010 года ГУП «Кизлярский коньячный завод», в сумме 13,8 млн. рублей.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия:

- по результатам контрольного мероприятия на объекте ООО «Регстаэр» составлен акт, подписанный генеральным директором общества С. П. Сучковым 12 марта 2010 года без разногласий. Поступившие в Счетную палату Российской Федерации 6 апреля 2010 года (вх. от 6 апреля 2010 года № 1283) возражения и пояснения рассмотрены в установленном порядке и учтены в отчете.

Выводы

1. В ходе проверок Центральной акцизной и Выборгской таможен выявлены факты недостоверного декларирования недобросовестными участниками ВЭД вина, ввозимого наливом (код 2204 29 ТН ВЭД), под видом виноградного сусла (код 2204 30 ТН ВЭД), к которому согласно Таможенному тарифу при ввозе применялась более низкая ставка ввозной таможенной пошлины, чем к вину наливом. Только по установленным Счетной палатой фактам недостоверного декларирования недопоступления таможенных платежей в федеральный бюджет составили 49,4 млн. рублей.

Также установлены признаки недостоверного декларирования вина наливом, ввозимого под видом виноградного сусла в регионе деятельности Краснодарской таможни, при этом сумма таможенных платежей, подлежащих уплате в случае установления фактов недостоверного декларирования и корректировки классификационного кода ТН ВЭД, может составить 57,6 млн. рублей (расчетно).

Возникновению вышеуказанных нарушений способствовало несвоевременное доведение ФТС России до таможенных органов четких характеристик и определений, по которым возможно однозначно отличить виноградное сусло от вина, а также издание ФТС России разъяснений и классификационных решений, имеющих противоречивые характеристики одного и того же товара, например, виноградного сусла.

2. В ходе проверки Центральной акцизной и Выборгской таможен установлено, что по результатам принятых решений о классификации виноматериалов произошло увеличение сумм таможенных платежей, подлежащих уплате в федеральный бюджет Российской Федерации, и усматриваются признаки состава преступления, ответственность за которое предусмотрена статьями 194 и 188 Уголовного кодекса, при этом должностными лицами Центральной акцизной и Выборгской таможен не дана юридическая оценка выявленным фактам и не проведены проверочные мероприятия, предусмотренные статьями 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

3. В ходе проверки установлены проблемы организации работы по экспертной оценке поставляемых вин на предмет их натуральности. Проблемным вопросом в работе по выявлению добавок в вино является отсутствие на территории Российской Федерации единых нормативных критериев в виде физико-химических показателей вина и, соответственно, единой утвержденной методики исследования таких вин.

4. Отсутствие информации в ЕГАИС об уничтоженных и утерянных акцизных марках для маркировки алкогольной продукции, ввозимой на территорию Российской Федерации, выданных таможенными органами организациям-импортерам, может не-

гитивно влиять на доходы федерального бюджета, так как у недобросовестных организаций появляется возможность использования такой информации для легализации неучтенной алкогольной продукции. В 2009 году и I квартале 2010 года уничтожено и утеряно более 17,7 млн. акцизных марок, выданных таможенными органами.

5. Должностные лица ФТС России в нарушение приказа Минэкономразвития России № 22 принимали решения о продлении сроков сдачи организациями отчетов по использованию акцизных марок свыше нормативно установленных сроков, а также рассматривали заявления от организаций о продлении сроков сдачи вышеуказанных отчетов, поданные в неустановленные законодательством сроки. В результате этого в федеральный бюджет не взысканы платежи в сумме 410,2 млн. рублей, подлежащие уплате из-за неисполнения отдельными организациями-импортерами обязательств, данных ими при получении акцизных марок на алкогольную продукцию. Тем самым вышеуказанные решения Федеральной таможенной службы несут в себе коррупционную направленность.

6. В нарушение положений постановления Правительства Российской Федерации от 30 марта 2006 года № 171 ООО «Калининградский винодельческий завод» для достижения критерия достаточной переработки в ОЭЗ включало сумму акциза в добавленную стоимость произведенного товара. Таким образом, в отношении иностранного сырья, используемого для изготовления продукции, вывозимой с территории Калининградской области на оставшуюся часть таможенной территории Российской Федерации, не взимались таможенные платежи.

Только в 2009 году при ввозе ООО «Калининградский винодельческий завод» на территорию ОЭЗ в Калининградской области коньячного спирта, используемого в производстве коньяка, сумма льгот составила 89,0 млн. рублей (пошлина - 57,0 млн. рублей, НДС - 32,0 млн. рублей).

Калининградской областной таможней действий, направленных на выявление и предупреждение указанных нарушений, не предпринималось.

Калининградская областная таможня не в полной мере реализует свои полномочия по контролю за достоверностью сведений о происхождении отдельных товаров, в частности, в отношении коньяка, вывозимого на остальную часть таможенной территории Российской Федерации.

7. Нормы действующего законодательства, регламентирующие функционирование ОЭЗ в Калининградской области, позволяют переработчикам иностранного коньячного спирта достигать 30-процентной доли добавленной стоимости, необходимой для вывоза произведенных товаров на остальную территорию Российской Федерации без уплаты таможенных платежей, путем включения прибыли, получаемой при реализации готовой продукции, в структуру затрат по переработке.

8. Выявленные нарушения таможенного законодательства в части функционирования СВХ ООО «Виноконьячный завод «Альянс-1892» свидетельствуют об отсутствии должного контроля за деятельностью СВХ со стороны должностных лиц Калининградской областной таможни.

9. При контроле таможенной стоимости коньячного спирта должностными лицами Калининградской областной таможни не проводились мероприятия по подтверждению заявленной декларантами величины таможенной стоимости, при наличии признаков и оснований для проведения дополнительной проверки документов, представленных декларантом в подтверждение заявленной таможенной стоимости.

10. Выявлены факты нарушения таможенного законодательства в части помещения товаров под процедуру временного хранения в регионе деятельности Выборгской таможни на складах МБТ до подачи ГТД и выпуска товаров под таможенный режим беспошлинной торговли.

Сумма обеспечения таможенных платежей при использовании предназначенных для хранения товаров указанных складских площадей в качестве СВХ составляет около 18 млн. рублей (расчетно).

11. При проверке установлен факт несоответствия условий применения таможенного режима беспошлинной торговли, установленных статьей 260 Таможенного кодекса.

12. Отсутствует законодательно утвержденная экспертная методика идентификации коньячных спиртов, в связи с чем принимаемые Дагестанской таможней решения о корректировке наименования спиртовых настоек, заявляемых при таможенном оформлении как коньячный спирт, обжалуются в судебном порядке.

По выявленным фактам ввоза на таможенную территорию Российской Федерации спиртовых настоек под видом коньячных спиртов сумма таможенных платежей, подлежащая довысканию, составила в 2008 году 29,04 млн. рублей, в 2010 году - 45,6 млн. рублей.

Объем ввоза коньячных спиртов в 2009 году составил 305,3 тыс. л, что составляет 2,6 % от всего объема импорта в Российскую Федерацию аналогичной продукции.

Произошедшее в 2009 году резкое снижение (в 3 раза) ввоза коньячных спиртов по сравнению с 2008 годом, отсутствие необходимого количества собственных сырьевых ресурсов для производства коньяка при сохранении объемов его производства может указывать на использование предприятиями Республики Дагестан неучтенного коньячного спирта.

13. Должностными лицами Дагестанской таможни не в полной мере осуществляется проверка соответствия бумажного вида ГТД ее электронной копии, после принятия решения о корректировках не всегда вносятся изменения в бумажный вид ГТД. На низком уровне находится работа по контролю за актуализацией статистической информации о таможенных платежах в электронной базе ГТД.

Предложения

1. Направить представление в Федеральную таможенную службу с предложением об устранении вышеуказанных фактов нарушений, связанных с недостоверным декларированием, неправомерным предоставлением льгот и неисполнением должностными лицами таможенных органов своих служебных обязанностей надлежащим образом. Принять действенные меры по взысканию не поступивших в федеральный бюджет таможенных платежей и привлечь к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении законодательства.

2. Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации о недостатках действующего нормативного правового регулирования и существующих резервах повышения доходов федерального бюджета, выявленных в ходе контрольного мероприятия.

3. Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

4. Направить копию отчета о результатах контрольного мероприятия в Федеральную службу безопасности Российской Федерации для принятия мер оперативного реагирования.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

С. А. АГАПЦОВ