

Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 14 января 2000 года № 1(193) «О результатах проверки целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1996 года №78 «о закупке в 1996 году сырья, материалов и комплектующих изделий для реализации федеральных целевых и отраслевых программ конверсии»:

Утвердить отчет о результатах проверки. Поддержать предложение аудитора Счетной палаты М. И. Бесхмельницына о направлении по итогам проверки представлений Счетной палаты Правительству Российской Федерации, Минэкономки России, ГУП «Оборонресурс», писем в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и ГТК России.

Отчет о результатах проверки направить в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Аудитору Счетной палаты М. И. Бесхмельницыну направить материалы по результатам проверки в средства массовой информации.

ОТЧЕТ

о результатах проверки целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. №78 «О закупке в 1996 году сырья, материалов и комплектующих изделий для реализации федеральных целевых и отраслевых программ конверсии»

Основание проверки: План работы Счетной палаты Российской Федерации на 1999 год (пункт 3.67К), постановление Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 25.06.99 г. (протокол №21 (172)).

Объекты проверки: Минэкономки России, Внешэкономбанк, ГУП «Оборонресурс», ОАО «Галоген», ТПП «Амтел», ВАО «Техмашэкспорт», ДОО «Ижмаш-авто», ОАО «Металхимконтракт».

Перечень изученных и использованных документов приведен в приложении №1 к отчету (в Бюллетене не публикуется).

Акты проверок Минэкономки России, ОАО «Металхимконтракт», ВАО «Техмашэкспорт» и ГУП «Оборонресурс» подписаны с замечаниями, которые носят в основном пояснительный характер и не опровергают фактов изложенных недостатков и нарушений.

Денежные объемы приведены в рублях с учетом деноминации.

В настоящем отчете сокращено изложение сведений, отражающих движение денежных средств и материалов по выполнению государственного оборонного заказа, а также до окончания мероприятий, проводимых Прокуратурой Российской Федерации, не сообщаются фамилии отдельных должностных лиц.

1. Задания, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78

Правительство Российской Федерации в целях стабилизации экономического положения предприятий оборонного комплекса, повышения отдачи от реализации федеральных целевых и отраслевых программ конверсии, а также защиты отечественных товаропроизводителей и эффективной загрузки производственных мощностей предприятий промышленности постановлением от 02.02.96 г. №78 «О закупке в 1996 году сырья, материалов и комплектующих изделий для реализации федеральных целевых и отраслевых программ конверсии»:

1. Поручило Правительственной комиссии по государственному внешнему долгу предусмотреть в 1996 году закупку для Государственного комитета Российской Федерации по оборонным отраслям промышленности сырья, материалов и комплектующих изделий в развивающихся странах в счет погашения задолженности по государственным кредитам, предоставленным этим странам бывшим СССР, на общую сумму, эквивалентную 55 млн. долларам США, в том числе: по Индии – 44 млн. долларов США; по Индонезии – 10 млн. долларов США; по Монголии – 1 млн. долларов США;

2. Поручило Госкомоборонпрому России по согласованию с Минэкономки России и МВЭС России утвердить номенклатуру и количество сырья, материалов и комплектующих изделий, закупаемых в пределах указанных средств;

3. Установило для предприятий оборонного комплекса, осуществляющих рублевое покрытие закупки товаров, предусмотренных номенклатурой, поправочный коэффициент 0,5 к их контрактной стоимости. Оставшуюся часть погасить путем зачета за счет средств, предусмотренных в федеральном бюджете на 1996 год для финансирования предприятий Госкомоборонпрома России;

4. Обязало Госкомоборонпром России (государственное предприятие «Оборонресурс» с привлечением специализированных внешнеторговых организаций «Техмашэкспорт» и «Совэлектро») произвести в 1996 году закупку сырья, материалов и комплектующих изделий по согласованной номенклатуре;

5. Возложило на Госкомоборонпром России контроль за целевым использованием на предприятиях оборонного комплекса товаров, закупаемых в соответствии с указанным постановлением.

Анализ приведенных заданий показывает, что постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78 отдельные вопросы оговорены не были.

Постановлением четко не оговорен круг субъектов хозяйственной деятельности, в интересах которых производятся импортные закупки за счет средств федерального бюджета. Так, в пункте 1 постановления говорится, что закупка товаров производится для Госкомоборонпрома России, в пунктах 3 и 5 говорится о предприятиях оборонного комплекса, в вводной части постановления речь идет об отечественных товаропроизводителях и предприятиях промышленности, в то же время наименование постановления указывает на реализацию федеральных целевых и отраслевых программ конверсии.

Отсутствие ясности в вопросах о целевом назначении выделяемых средств и о составе предприятий, имеющих право на их получение, создало условия для поставок импортных товаров по льготным ценам различного рода предприятиям, осуществляющим торгово-посреднические функции, предприятиям малого бизнеса, дочерним и сторонним организациям, физическим лицам. В постановлении ничего не сказано о порядке использования выреченных средств.

Данное обстоятельство создало условия для аккумуляции денежных средств на счетах ГУП «Оборонресурс», но отсутствовали документы о порядке их использования.

Постановлением не определен состав документов, которые должны быть приняты для его реализации, в том числе о порядке отражения в отчете об исполнении расходной части федерального бюджета расходов, связанных с проведением зачета по погашению части контрактной стоимости товаров, которая не оплачена предприятиями, отсутствует поручение об

учете стоимости импортных товаров в объемах выделенного бюджетного финансирования.

Указанные нераскрытые вопросы могли быть решены Госкомоборонпромом России и Минфином России в целях обеспечения интересов конверсионных мероприятий. Однако это сделано не было, более того, Минфином России и Госкомоборонпромом России (далее - Миноборонпромом России) при полном неучастии в работах Минэкономики России были приняты решения, обеспечивающие интересы сторонних хозяйственных субъектов, что создало условия для нецелевого и неэффективного использования средств федерального бюджета, расхищения импортных товаров и должностных подлогов.

2. Организационно-правовые формы, регламентирующие организацию работ по выполнению постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78

Проверка показала, что постановление Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78 Аппаратом Правительства Российской Федерации официально было направлено только в Минэкономики России, Минфин России, Госкомоборонпром России, МВЭС России.

Организациям, участвующим в выполнении постановления (ГУП «Оборонресурс», ВАО «Техмашэкспорт» и ВАО «Совэлектро»), постановление не направлялось.

В сборниках нормативных документов и средствах массовой информации постановление опубликовано не было.

Указанное обстоятельство, а также то, что в постановлении содержались прямые поручения, требовало принятия федеральными органами исполнительной власти соответствующих организационно-распорядительных документов, определяющих организацию работ (ответственные, сроки, отчетность, формы финансирования и т. д.).

Однако Госкомоборонпромом России приказ об организации работ по выполнению постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78 не издавался. Председателем Госкомоборонпрома России З. П. Паком 06.02.96 г. было поручено заместителю Председателя Госкомоборонпрома России В. К. Сенину обеспечить безусловное выполнение постановления Правительства Российской Федерации.

Финансовой и бухгалтерской службам Минэкономики России постановление адресовано не было.

В Минэкономики России, которое согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 08.04.92 г. №252 «Вопросы Министерства экономики Российской Федерации» отвечало за «разработку и осуществление политики конверсии и развития оборонных отраслей промышленности», а также согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 26.12.95 г.

№1274 являлось государственным заказчиком и координатором Федеральной программы конверсии, организационно-распорядительных документов также не издавалось.

Министром экономики России Е. Г. Ясиным дано поручение начальнику Департамента внешнеэкономической деятельности Г. Н. Зотееву, начальнику Департамента анализа и прогнозирования товарных рынков А. Г. Шкурскому, начальнику Сводного департамента обеспечения обороны и безопасности В. Ф. Мозгалеву об исполнении п. 2 данного постановления в части утверждения номенклатуры и количества сырья, материалов и комплектующих изделий, закупаемых в пределах выделенных средств в Индии, Индонезии и Монголии. Заместителям Министра Я. М. Уринсону, И. С. Матерову и С. М. Игнатьеву постановление Правительства Российской Федерации было направлено для ознакомления.

Проверка показала, что Госкомоборонпром России не принял на себя роль государственного заказчика работ, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78, в том числе:

- между Госкомоборонпром России и ГУП «Оборонресурс», ВАО «Техмашэкспорт» и ВАО «Совэлектро» не было оформлено какого-либо договора (соглашения), регламентирующего взаимные права и обязанности в организационно-правовых формах, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации;

- поставкам импортных товаров не была придана форма целевого финансирования за счет средств федерального бюджета, стоимость товаров не была отражена в составе объемов бюджетного финансирования; расчеты и операции по указанным товарам в бухгалтерско-финансовой документации Госкомоборонпрома России не отражались;

- для исполнителей работ (ГУП «Оборонресурс», ВАО «Техмашэкспорт», ВАО «Совэлектро») не были установлены соответствующие бюджетно-организационные основы их финансирования в форме государственного заказа или целевого бюджетного финансирования.

Предприятия Госкомоборонпрома России в официальном порядке не были поставлены в известность о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по обеспечению финансирования Федеральной программы конверсии в части выделения им дотаций в виде

закупаемых импортных товаров за счет средств федерального бюджета.

3. Документы, принятые в развитие постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78

В соответствии с п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. №78 Минэкономики России, Госкомоборонпром России и МВЭС России был утвержден Перечень комплектующих изделий, материалов и сырья, предполагаемых к закупке в 1996 году в счет погашения задолженности по государственным кредитам, предоставленным бывшим СССР, в Индии, Индонезии, Монголии.

Перечень содержал наименования укрупненных группировок товаров без указания их количества, в то время как пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78 предусматривалось утвердить также и их количество.

4. Отражение в федеральном бюджете операций, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78

В федеральном бюджете необходимо было отражать следующие операции, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78:

- проведение взаимозачета со странами по погашению ими государственного долга;
- использование средств федерального бюджета на финансирование конверсии.

4.1 Погашение государственного долга

Стоимость товаров, импортированных из Индии, Индонезии и Монголии в счет погашения государственного долга этих стран бывшему СССР учитывалась Внешэкономбанком.

Внешэкономбанком для этих целей по указанию Минфина России были открыты аккредитивы, на основе грузовых таможенных деклараций (по Индии) и инкассовых поручений (по Монголии и Индонезии) осуществлялся учет погашения долга за счет поставок товаров. Об итогах погашения государственного долга Внешэкономбанк информировал Минфин России.

Проверка показала, что Внешэкономбанком указанная работа не была организована в должной мере и данные банка о размере погашенного долга, ранее представленные в Минфин России, нуждаются в уточнении.

	По данным ВЭБ, представленным в Минфин России			По данным документальной проверки	
	письмо ВЭБ в Минфин России	в валюте	в тыс. рублей	в валюте	в тыс. рублей
1. Индия	30.12.96 №10543/3304	1 495,4 млн. рупий	226 906,7	1 487,1	225 619,5
2. Монголия	25.02.97 №316/3304	993,2 тыс. долларов США	5 529,1	983,9	5 477,8
3. Индонезия	30.12.96	10 000,0 тыс.	52 807,6	10 000,0 тыс.	52 807,6

	№19543/3304	долларов США		долларов США	
--	-------------	--------------	--	--------------	--

Примечание: результаты проверки согласованы с Внешэкономбанком.

Сведения, представленные Внешэкономбанком в Минфин России, были использованы Минфином России при подготовке отчета об исполнении федерального бюджета за 1996 и 1997 годы.

Однако из приведенных данных следует, что в отчеты об исполнении федерального бюджета необходимо внести изменения, связанные с объемом импортных поставок:

- по Индии – сократить отчетные данные на 1287,2 тыс. рублей, или на 0,6% (отчет за 1996 г.);
- по Монголии – сократить отчетные данные на 51,3 тыс. рублей, или на 0,9% (отчет за 1997 г.);
- по Индонезии данные идентичны.

В связи с этим Внешэкономбанку необходимо направить в Минфин России уточненные данные об объемах погашения государственного долга Индии и Монголии в счет закупок импортных товаров в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. №78.

4.2 Использование средств федерального бюджета на финансирование конверсии

Проверка использования средств федерального бюджета на финансирование конверсии охватывает следующие вопросы:

- порядок денежных расчетов;
- достоверность объемов финансирования.

4.2.1 Порядок денежных расчетов

В связи с тем, что согласно пункту 3 постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78 предусматривался порядок, при котором предприятия оборонного комплекса должны были осуществлять рублевое покрытие полученных импортных товаров в размере 50% от их внешнеторговой контрактной стоимости, Минфин России письмами от 02.04.96 г. №26-3-1/400 (по Индонезии) и от 02.04.96 г. №26-3-1/401 (по Монголии) сообщил условия выдачи товарно-сопроводительных документов и порядок осуществления платежей во Внешэкономбанк в частичное покрытие стоимости импортных товаров.

Постановление Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78 предусматривало, что оставшаяся часть стоимости этих товаров должна быть погашена путем зачета за счет средств, предусмотренных в федеральном бюджете на 1996 год для финансирования предприятий Госкомоборонпрома России. Этот же порядок предусматривался и в названных письмах Минфина России.

Однако через три месяца Минфин России письмом от 11.07.96 г. №26-3-2/872 изменил порядок погашения стоимости товаров, импортированных из Индии и Монголии, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78 и ранее сообщенный письмами Минфина

России. Принятым решением Внешэкономбанк должен осуществлять выдачу товарно-сопроводительных документов по товарам, импортированным из Индии и Монголии, без взимания рублевого эквивалента, а также полностью относить суммы рублевого эквивалента контрактной стоимости закупаемых товаров в расходы федерального бюджета, предусмотренные на 1996 год для нужд Миноборонпрома России.

Таким образом, Минфин России без согласования с Правительством Российской Федерации существенно изменил порядок денежных расчетов по товарам, импортированным из Индии и Монголии, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78.

При этом необходимо иметь в виду, что принятый в дальнейшем Миноборонпромом России (заместитель Министра В. Сенин), Минфином России (заместитель Министра А. Астахов) и Госналогслужбой России (заместитель Председателя В. Павлов) «Порядок реализации в 1997 году сырья, материалов и комплектующих изделий, закупленных по импорту в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. №78» (без номера и даты):

– допустил возможность поставки закупаемых по импорту товаров не только предприятиям и организациям, участвующим в реализации федеральных целевых программ конверсии (как это предусматривалось постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78), но и другим предприятиям и организациям, обеспечивающим производственно-техническое, научное и социально-бытовое обслуживание оборонного комплекса.

Корректировка Минфином России установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. №78 порядка реализации товаров фактически создала предпосылки для их использования на не имеющих отношения к военно-промышленному комплексу предприятиях и организациях из-за неликвидности товаров, истечением гарантийных сроков хранения и необходимостью уменьшения расходов на хранение.

Однако в этом случае цена реализации должна была определяться исходя из рыночной стоимости. Этого названный «Порядок...» не предусматривал. Соответственно допускалась реализация импортных товаров «на сторону» по льготным ценам;

– предусмотрел, что выручка от реализации товаров после проведения необходимых расчетов по обязательным платежам, включая налоговые, направляется на пополнение оборотных средств и погашение задолженности Министерства оборонной

промышленности Российской Федерации. Это решение также с Правительством Российской Федерации не согласовано и фактически лишило операции с товарами характера целевого бюджетного финансирования и изменило цели, связанные с реализацией федеральной программы конверсии.

Кроме того, использование термина «оборотные средства Миноборонпрома России» для организаций, состоящих на бюджетном финансировании, является неправомерным и по существу означает не только изменение целевого характера финансирования, но также получателя.

Для того, чтобы придать изложенным действиям видимость законных оснований, первый заместитель Министра финансов Российской Федерации А. П. Вавилов и первый заместитель Министра оборонной промышленности Российской Федерации Ю. А. Глыбин через 4 месяца после издания названного письма Минфина России письмом от 12.11.96 г. №ЮП-28/8405 обратились к Первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации А. А. Большакову с просьбой разрешить «произвести оплату товаров, импортируемых из Индии и поставляемых предприятиям Миноборонпрома России, за счет расходов федерального бюджета по статье «Конверсия оборонной промышленности».

В связи с указанной просьбой Первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации А. А. Большаковым было дано поручение (от 27.12.96 г. №АБ-П7-42530) Миноборонпрому России (З. П. Паку) и Минфину России (А. П. Вавилову) «дополнительно рассмотреть, имея в виду необходимость жесткой увязки направления сырья, материалов и комплектующих изделий на реализацию программ, включенных в федеральную целевую программу конверсии оборонной промышленности». Также было поручено установить необходимый контроль.

Учитывая характер резолюции, указанное поручение Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А. А. Большакова не является согласием с предложениями Минфина России и Миноборонпрома России. Однако Минфин России не пересмотрел свое письмо от 11.07.96 г. №26-3-2/872.

В итоге изменения, внесенные Минфином России и Миноборонпромом России в порядок денежных расчетов, существенно изменили условия, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78, по следующим причинам:

– во-первых, получателем средств федерального бюджета становились не предприятия, осуществляющие конверсию, а Миноборонпром России;

– во-вторых, размер финансирования за счет средств федерального бюджета предусматривался не в размере 50%, а в размере 100% контрактной стоимости

(по товарам, импортированным из Индии и Монголии);

– в-третьих, средства федерального бюджета, предназначенные на реализацию федеральной целевой программы конверсии, становились внебюджетными «оборотными» средствами Миноборонпрома России;

– в-четвертых, допускалась поставка товаров по льготным ценам не только предприятиям, осуществляющим конверсию, но также и сторонним предприятиям и организациям.

Принятые изменения создали условия для преобразования целевого бюджетного финансирования конверсионных предприятий оборонной промышленности во внеучтенный источник финансирования Миноборонпрома России.

4.2.2 Достоверность отчетных показателей

Проверка показала, что Минфином России в отчетах об исполнении федерального бюджета были показаны следующие целевые расходы:

а) в отчете об исполнении федерального бюджета за 1996 год на расходы по подразделу «Конверсия оборонной промышленности» отнесены:

– рублевый эквивалент полной контрактной стоимости товаров, импортированных из Индии – 226,9 млн. рублей;

– рублевый эквивалент 50% контрактной стоимости товаров, импортированных из Индонезии – 26,4 млн. рублей.

б) в отчете об исполнении федерального бюджета за 1997 год рублевый эквивалент полной стоимости товаров, импортированных из Монголии, отнесен на расходы по подразделу «Конверсия оборонной промышленности» в объеме 5,5 млн. рублей.

Указанные данные требуют уточнения по следующим причинам.

Во-первых, они основываются на недостоверных данных Внешэкономбанка, представленных в Минфин России.

Во-вторых, показывать полную внешнеторговую контрактную стоимость импортных товаров в виде дотаций методологически неправомерно, так как имеются существенные отличия между внешнеторговой контрактной ценой и рыночной ценой.

В случае безвозмездной передачи товаров конверсионным предприятиям предприятия эти товары согласно Федеральному закону «О бухгалтерском учете» обязаны оприходовать по рыночной стоимости, что должно быть отражено в бухгалтерском отчете и отчете о получении средств из федерального бюджета.

Основу рыночной стоимости могли составить результаты тендеров, проводимых Внешэкономбанком, на которых государственные долги Индии бывшему СССР продаются за 84-85%, а долги Монголии – за 65 процентов.

Вопрос об отношении разницы между внешнеторговой контрактной стоимостью и рыночной стоимостью на соответствующую статью бюджета Минфином России не рассмотрен.

В-третьих, основанием для зачета указанных расходов по подразделу «Конверсия оборонной промышленности» послужил «Перечень предприятий Миноборонпрома России, для которых закуплены материалы в Индонезии и Индии согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78 в счет дотаций на конверсию IV кв. 1996 г.», подписанный заместителем Министра оборонной промышленности В. К. Сениным и направленный в Минфин России заместителем Министра оборонной промышленности Российской Федерации К. Э. Буравлевым (от 04.02.97 г. №КБ-34/649). В письме сообщалось, что закупаемые материалы, сырье и комплектующие изделия будут переданы предприятиям Миноборонпрома России, получающим дотации по статье «Конверсия оборонной промышленности».

Проверка показала, что заместителями Министра оборонной промышленности Российской Федерации В. К. Сениным и К. Э. Буравлевым в Минфин России были представлены недостоверные данные. Согласно названному перечню все товары, импортированные из Индии и Индонезии, должны быть переданы предприятиям Миноборонпрома России. Однако уже в 1996 г. часть товаров была поставлена предприятиям, которые не указаны в названном перечне предприятий. Например, в

1996 г. 83,3% натурального каучука, импортированного из Индонезии, поставлено ООО «Амтел Интернешнл».

Выборочной проверкой установлено, что удельный вес товаров, фактически поставленных по льготным ценам различного рода предприятиям малого бизнеса, торговым посредникам, дочерним предприятиям, сторонним организациям, физическим лицам, а также переданных по бартеру в оплату за комиссионные и складские услуги, по состоянию на 1 октября 1999 г. в общем объеме импортных товаров составляет в целом (по Индии, Монголии, Индонезии) 56,8%, в том числе:

- по товарам, импортируемым из Индии – 46,6%;
- по товарам, импортируемым из Индонезии – 96,2%.

Товары, импортированные из Монголии, полностью поставлены сторонним организациям.

В-четвертых, предприятия-получатели импортных товаров в соответствии с заключенными договорами оплачивали их внешнеторговую контрактную стоимость.

В-пятых, не все товары были поставлены предприятиям, часть товаров забракована и ликвидирована (убытки федерального бюджета), часть товаров подлежит замене индийской стороной (кинескопы), значительная часть товаров находится в складских запасах.

В целом фактические объемы использования импортных товаров по состоянию на 1 октября 1999 г. характеризуются следующими показателями:

(тыс. рублей)

	Страны-производители товаров			Итого
	Индия	Монголия	Индонезия	
Поставлено предприятиям Миноборонпрома России	104 955,6	–	2 014,4	106 970,0
Поставлено предприятиям малого бизнеса, дочерним предприятиям, торговым посредникам, сторонним организациям. Продано физическим лицам	105 205,6	5 477,8	50 793,2	161 476,6
Остатки на складе, списание в связи с неликвидностью, забраковано и подлежит замене, поставлено в качестве платы за услуги	15 458,0	–	–	15 458,0
Итого	225 619,2	5 477,8	52 807,6	283 904,6

Результаты проверки целевого использования импортируемых товаров показаны отдельно по каждой стране происхождения товаров.

5. Движение товаров, импортируемых из Монголии, и денежных средств, полученных за эти товары

При проверке движения товаров, импортированных из Монголии и денежных средств, полученных в оплату за эти товары, было обращено внимание на следующие вопросы:

- участие ОАО «Галоген» (г. Пермь) в получении плавикового шпата;
- использование средств, полученных от ОАО «Галоген» в оплату за плавиковый шпат;
- анализ экономических выгод, полученных участниками выполнения постановления

Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78.

5.1 Участие ОАО «Галоген» в получении плавикового шпата

Между Миноборонпромом России, ОАО «Галоген» (г. Пермь) и ВАО «Техмашэкспорт» было заключено соглашение (без номера и даты), согласно которому Миноборонпром России принимал на себя обязательство оказывать содействие ОАО «Галоген» в закупке в Монголии плавикового шпата на льготных условиях, а ОАО «Галоген» по дополнительному соглашению с Миноборонпромом России должно было осуществлять поставки готовой химической продукции, изготовленной из плавикового шпата (фреоны, фторопласт, плавиковая кислота и др.), предприятиям военно-промышленного комплекса на льготных условиях.

Проверка показала, что ВАО «Техмашэкспорт» заключило контракт с совместным предприятием «Монголросцветмет» (г. Улан-Батор, Монголия), согласно которому цена плавикового шпата составляла 153 доллара США за 1 тонну.

Между ОАО «Галоген» и ВАО «Техмашэкспорт» был заключен договор от 01.10.96 г. №07524700-01604, согласно которому цена плавикового шпата составляла 114 долларов за 1 тонну (структура цены договором не определялась), при этом предусматривалась оплата в рублевом эквиваленте по курсу на дату оплаты.

То есть, товары, импортированные из Монголии в счет погашения государственного долга, приобретались ОАО «Галоген» у ВАО «Техмашэкспорт» с коэффициентом 0,75 к их контрактной стоимости.

Анализ цены, по которой плавиковый шпат ВАО «Техмашэкспорт» был продан ОАО «Галоген», показал, что ее уровень соответствовал уровню рыночных цен и не содержал существенных льготных условий.

5.2 Использование средств, полученных ВАО «Техмашэкспорт» от ОАО «Галоген» в оплату за плавиковый шпат

Всего от ОАО «Галоген» получено 733,1 тыс. долларов США, что эквивалентно 4603,4 тыс. рублей, в том числе:

- стоимость плавикового шпата – 3619,6 тыс. рублей;
- накладные расходы и комиссионное вознаграждение – 983,8 тыс. рублей.

5.2.1 Стоимость плавикового шпата (фонд Миноборонпрома России)

В связи с отсутствием указаний от Минфина России или Минэкономки России по использованию средств, ВАО «Техмашэкспорт» в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. №2204 «Об обеспечении правопорядка при осуществлении платежей по обязательствам за поставку товаров (выполнение работ или оказание услуг)» включило суммы, полученные от ОАО «Галоген», в состав выручки от реализации и, соответственно, в налогооблагаемую базу.

За счет остатка средств после уплаты налогов был создан фонд Миноборонпрома России в сумме 1870,1 тыс. рублей. Соответствующие изменения были внесены в учетную политику ВАО «Техмашэкспорт».

Размер фонда Миноборонпрома России (65% от контрактной цены) соответствует итогам тендеров, проводимых Внешэкономбанком по реализации централизованных средств, поступающих от Монголии в счет погашения задолженности по государственным кредитам, и с этой точки зрения является обоснованным.

Таким образом, ВАО «Техмашэкспорт» необходимо перечислить в доход бюджета 1870,1

тыс. рублей. ВАО «Техмашэкспорт» в инициативном порядке ни в Минфин России, ни в Минэкономки России по вопросу использования фонда бывшего Миноборонпрома России не обращалось.

5.2.2 Комиссионное вознаграждение

Уровень комиссионного вознаграждения в размере 9,5% от контрактной стоимости плавикового шпата ОАО «Галоген» рассчитан, исходя из следующих показателей:

- объем импорта – 983,9 тыс. долларов США;
- сумма вознаграждения – 93,6 тыс. долларов США и соответствует верхним значениям, принятым при расчетах по другим контрактам ВАО «Техмашэкспорт».

5.3 Анализ экономических выгод, полученных участниками выполнения постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78 в части товаров, импортированных из Монголии

Проверка показала, что ОАО «Галоген» является стабильно работающим платежеспособным предприятием, продукция которого имеет спрос на рынке. Весь плавиковый шпат (6430,8 тонны) использован в производстве.

Однако в связи с невыполнением Миноборонпромом России принятых на себя обязательств (поставка плавикового шпата по льготным ценам и оформление дополнительного соглашения о поставке готовой химической продукции) поставка химической продукции от ОАО «Галоген» предприятиям военно-промышленного комплекса не производилась.

Проверка ОАО «Галоген» показала, что государство имело экономическую выгоду за счет указанных поставок в виде своевременной и полной уплаты налогов, а также в виде полученных дивидендов на акции, принадлежащие государству.

Таким образом, анализ экономических результатов показывает, что при формально неправомерной поставке плавикового шпата ОАО «Галоген» участие данного предприятия в выполнении постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78 можно признать обоснованным. Оплата ОАО «Галоген» за плавиковый шпат произведена полностью и по коэффициенту более высокому (0,75), чем при покупке государственных долгов Монголии на тендерах, проводимых Внешэкономбанком (0,65).

6. Движение товаров, импортированных из Индонезии и денежных средств, полученных в оплату за эти товары

Каучук, импортированный из Индонезии, ВАО «Техмашэкспорт» был продан фирме «Амтел», а также поставлен ГУП «Оборонресурс».

(тыс. рублей)

	Объемы в тоннах	100% контрактной стоимости
1. Поставлено фирме «Амтел»	5 031,9	42 688,0
2. Поставлено ГУП «Оборонресурс»	1 005,5	10119,6
Итого	6 037,4	52 807,6

Согласно порядку, установленному постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78, а также условиям письма Минфина России от 02.04.96 г. №26-3-1/400 средства, полученные от продажи каучука в рублевом эквиваленте, равном 50% внешнеторговой контрактной стоимости, должны быть зачислены на счет Минфина России во Внешэкономбанке.

В связи с этим при проверке рассмотрены следующие вопросы:

- участие ТПГ «Амтел» в получении каучука;
- участие ГУП «Оборонресурс» в получении каучука;
- перечисление в федеральный бюджет средств, вырученных от продажи каучука.

6.1 Участие фирмы «Амтел» в получении каучука

Проверка участия фирмы «Амтел» заключается в следующих вопросах:

- организация работ и использование каучука фирмой «Амтел»;
- анализ стоимости каучука проданного фирме «Амтел» по льготным ценам в сравнении со стоимостью, по которой он был перепродан шинным заводам;
- анализ экономических выгод, полученных участниками выполнения постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г.

6.1.1 Организация работ и использование каучука

Между ТПГ «Амтел», Госкомоборонпромом России и ВАО «Техмашэкспорт» было заключено

соглашение (без номера и даты), в соответствии с которым ВАО «Техмашэкспорт» (контрактодержатель) и ТПГ «Амтел» принимали на себя обязательства обеспечить закупку натурального каучука в Индонезии и его поставку шинным заводам для изготовления шин и других резинотехнических изделий для предприятий Госкомоборонпрома России (по разнарядке Госкомоборонпрома России).

Оплату резинотехнической продукции и шин предприятия Госкомоборонпрома России должны были производить по ценам на 15% ниже отпускных. В соответствии с указанным соглашением между ВАО «Техмашэкспорт» и фирмой «Амтел» был заключен 17 мая 1996 г. договор №1, в соответствии с которым ВАО «Техмашэкспорт» принимало на себя обязательства

обеспечить поставку фирме натурального каучука в объеме 8,0 млн. долларов США.

Проверка показала, что названный договор подписан от имени ТОО «Амтел-Интернэшнл», так как ТПГ «Амтел» в мае 1996 года еще не была учреждена.

Между фирмой «Амтел-Интернэшнл» и ЗАО «Шинная корпорация» был оформлен агентский договор от 20 ноября 1996 г., в соответствии с которым ЗАО «Шинная корпорация» принимала на себя обязательства провести переговоры с шинными заводами, заключить договоры на поставку натурального каучука для производства автомобильных шин, получить готовые шины, адресовать их государственным заказчикам и провести расчеты.

6.1.2 Анализ стоимости каучука

В ходе проверки проведен анализ рыночной стоимости каучука в сравнении со стоимостью каучука:

- приобретаемого фирмой «Амтел» у ВАО «Техмашэкспорт»;
- перепродаваемого фирмой «Амтел» (ЗАО «Шинная корпорация») шинным заводам.

Затраты фирмы «Амтел»

За каучук, приобретенный фирмой «Амтел» у ВАО «Техмашэкспорт», уплачено 26151,2 тыс. рублей, из них:

- стоимость каучука – 21342,6 тыс. рублей;
- комиссионное вознаграждение и накладные расходы – 4808,6 тыс. рублей.

Всего затраты фирмы «Амтел», связанные с покупкой каучука, приняты к зачету в следующих размерах:

- стоимость каучука – 26151,2 тыс. рублей;
- стоимость банковской гарантии – 163,6 тыс. рублей;
- транспортные расходы – 4791,7 тыс. рублей;
- страхование грузов – 298,7 тыс. рублей;
- другие расходы (не представлено какого-нибудь документального подтверждения).

ИТОГО: 31405,2 тыс. рублей.

Рыночная стоимость каучука, приобретенного фирмой «Амтел» у ВАО «Техмашэкспорт»

Документы, свидетельствующие о других сделках по купле-продаже натурального каучука в период с конца 1996 года по начало 1997 года, в ТПГ «Амтел» отсутствуют.

Согласно письму ВАО «Нефтехимэкспорт» (фирма «Каучук») от 25.10.99 г. №27-29/10-102 в

этот период цены на российском рынке на натуральный каучук марки РСС-1, поставляемый из стран Юго-Восточной Азии, находились в пределах 12500-13500 деноминированных рублей за 1 тонну.

Шинными заводами на запрос Счетной палаты официально представлены следующие данные:

Шинные заводы	Дата и номер письма	Рыночные цены (рубли)	Цены, по которым шинные заводы приобретали каучук Поставщик – ЗАО «Шинная корпорация»
1. ОАО «Омскшина»	08.09.99 г. №09-165	8600-13200	12301
2. ОАО «Нижекамскшина»	29.09.99 г. №563 ВТФ	8200-13200	8500
3. АО «Вольтайр»	20.09.99 г. №02/78-9694	8500-13500	6800

Исходя из приведенных данных, рыночные цены на каучук для дальнейших расчетов принимаются на уровне среднеарифметической величины, равной $10,9 \text{ тыс. рублей} (8600+8200+8500+13200+13200+13500):2 \times 3 = 10866 \text{ рублей}$.

В этих условиях рыночная стоимость всего каучука будет составлять (вес, умноженный на цену):

$5031,9 \text{ т.} \times 10,9 \text{ тыс. руб./т} = 54847,7 \text{ тыс. рублей}$.

6.1.3 Анализ экономических выгод, полученных при поставках натурального каучука ТПП «Амтел»

Ценовая выгода, полученная фирмой «Амтел»

Она составляет 23442,5 тыс. рублей и определяется как разность между рыночной стоимостью всего каучука – 54847,7 тыс. рублей и фактическими затратами фирмы «Амтел» – 31405,2 тыс. рублей. На эту сумму могла быть произведена скидка с оптовых цен при поставке шинной продукции государственным заказчиком. Однако это сделано не было, так как ЗАО «Шинная корпорация» (ТПП «Амтел») была установлена высокая торговая наценка при продаже каучука шинным заводам.

Стоимость каучука, поставленного ЗАО «Шинная корпорация» шинным заводам

	Объемы поставок		Состояние расчетов		
	Вес (тонн)	50% контрактной стоимости	По договору	Фактически	Задолженность
1. Чапаевское ПО им. В. И. Чапаева	201,4	1007,2	1218	1218	-
2. ОАО «Металхимконтракт»	804,1	4054,0	4545,9	4545,9	-
Итого:	1005,5	5061,2	5763,9	5763,9	-

(тыс. рублей)

Из приведенных данных видно, что поставки натурального каучука выполнены и расчеты по ним между получателями и ГУП «Оборонресурс» произведены. Проверка показала, что также произведены расчеты между ГУП «Оборонресурс» и ВАО «Техмашэкспорт».

В связи с тем, что данные бухгалтерского учета в фирме «Амтел» отсутствуют, стоимость поставки каучука от фирмы «Амтел» (ЗАО «Шинная корпорация») произведена расчетно (расчеты приведены в акте проверки фирмы «Амтел»).

Указанная стоимость составляет 45615,0 тыс. рублей.

Таким образом, торговая наценка, произведенная фирмой «Амтел», составляет 14209,8 тыс. рублей.

6.2 Поставка каучука ГУП «Оборонресурс»

Между ГУП «Оборонресурс» и ВАО «Техмашэкспорт» был заключен договор комиссии от 22.08.96 г. №ГП-1Д/298 на импорт натурального каучука из Индонезии, в соответствии с которым объем фактических поставок составил 1005,5 т контрактной стоимостью 10119,6 тыс. рублей.

Поставки каучука осуществлены, что подтверждается данными ГТК России (письмо от 10.11.99 г. №01-39/28719).

Каучук, импортированный из Индонезии, ГУП «Оборонресурс» был поставлен:

– Чебоксарскому ПО им. В.И.Чапаева (договор от 14.08.96 г. №ГП-1Д/288);

– ОАО «Металхимконтракт» (договор от 27.08.96 г. №ГП-1Д/307).

Объемы поставок и состояние расчетов характеризуются следующими показателями (на 1 октября 1999 г.):

Однако предприятиям Миноборонпрома России было поставлено 201,4 т натурального каучука на 2014,4 тыс. рублей контрактной стоимости, что от общего объема товара составляет всего 3,8 процента.

Каучук, поставленный ОАО «Металхимконтракт», был им перепродан (ТОО

«Хематон», г. Москва) за 6616,5 тыс. рублей, то есть торговая надбавка составила 63,3 процента.

6.3 Перечисление 50% контрактной стоимости натурального каучука в федеральный бюджет

Проверка показала, что ВАО «Техмашэкспорт» и ГУП «Оборонресурс» была перечислена во Внешэкономбанк на счет Минфина России сумма в 26403,8 тыс. рублей, эквивалентная 50% контрактной стоимости каучука, импортированного из Индонезии.

7. Движение товаров, импортированных из Индии, и денежных средств, вырученных за эти товары

Товары, импортированные из Индии ВАО «Техмашэкспорт» и ВАО «Совэлектро», были поставлены ГУП «Оборонресурс» и непосредственно предприятиям – потребителям.

В разрезе заключенных договоров по состоянию на 1 октября 1999 г. основные направления использования товаров характеризуются следующими показателями:

(тыс. рублей)

Направление использования	100% контрактной стоимости	Удельный вес к итогу
1. Поставка покупателям	210161,2	93,2
2. Поставка в качестве платы за услуги	5812,6	2,6
3. Остатки на складе	8230,6	3,6
4. Списание в связи с негодностью	488,4	0,2
5. Товары, забракованные и подлежащие замене индийской стороной	926,4	0,4
Итого	225619,2	100%

7.1 Поставка товаров покупателям

Состояние поставки товаров покупателям в разрезе заключенных договоров характеризуется следующими показателями:

Группы покупателей	50% контрактной стоимости	Состояние расчетов		
		Оплата по договору	Фактическая оплата	Задолженность
1. Объединения и предприятия Миноборонпрома России	64691,3	80457,4	53937,1	26520,3
2. Дочерние предприятия	23867,9	31758,3	17930,1	13828,2
3. Предприятия, осуществляющие торгово-посредническую деятельность	16022,7	21905,1	17144,3	4760,8
4. Сторонние организации	498,7	693,7	200,0	493,7
Итого	105080,6	134814,5	89211,5	45603,0

7.1.1 Поставка предприятиям Миноборонпрома России

Товары, импортированные из Индии, были поставлены 39 предприятиям Миноборонпрома России.

Проверка товарно-сопроводительных документов показала, что отдельные предприятия Миноборонпрома России в рамках заключенных договоров предусматривали поставки другим предприятиям, которые и являлись фактическими получателями импортных товаров (как правило, предприятия малого бизнеса).

Выборочная проверка фактических поставок, произведенных в рамках договоров, заключенных ГУП «Оборонресурс» с ГУП «Альфа», показала, что

договоры были подписаны одним из заместителей генерального директора ГУП «Альфа».

После оформления договоров заместитель генерального директора ГУП «Альфа» направил в ГУП «Оборонресурс» за своей подписью письма с просьбой в рамках заключенного договора произвести поставки товаров различным предприятиям малого бизнеса, которые и должны оплатить полученную продукцию. В результате фактическими получателями поставок импортных товаров, выделенных ГУП «Альфа», являлись предприятия малого бизнеса. Объемы указанных поставок характеризуются следующими показателями:

Номенклатура	Всего отгружено от ГУП «Оборонресурс»	Фактические получатели			
		ГУП «Альфа»		предприятия малого бизнеса	
		в натуральном выражении	%	в натуральном выражении	%
1. Пластик АБС	320,95 т	-	-	320,95	100%
2. Бумажно-слоистый пластик	257 тыс. кв. м	-	-	257	100%
3. Линолеум	3,98 тыс. кв. м	2,88	72,4%	1,1	27,6%

Номенклатура	Всего отгружено от ГУП «Оборонресурс»	Фактические получатели			
		ГУП «Альфа»		предприятия малого бизнеса	
		в натуральном выражении	%	в натуральном выражении	%
4. Тяговые батареи	303 шт.	-	-	303	100%
5. Стартерные батареи	6121 шт.	-	-	6121	100%
6. Автошины	675 шт.	-	-	675	100%

Таким образом, удельный вес товаров, полученных предприятиями малого бизнеса, в общем объеме товаров, предназначенных для ГУП «Альфа», составил 99,4%, а самим ГУП «Альфа» получено только 0,6% стоимости товаров.

Встречные контрольные мероприятия на ГУП «Альфа» выявили следующие злоупотребления и нарушения:

– в соответствии с внутренними документами ГУП «Альфа» заместителю генерального директора не было предоставлено право подписи хозяйственных договоров;

– подписанные заместителем генерального директора ГУП «Альфа» договоры не были в установленном порядке зарегистрированы в соответствующей службе ГУП «Альфа», а также заверены печатью не установленного образца;

– ГУП «Альфа» не имело производственной потребности в товарах, на которые были заключены договоры с ГУП «Оборонресурс». Так, полностью отсутствовали производственные потребности в бумажно-слоистом пластике и пластике АБС;

– заместитель генерального директора ГУП «Альфа» не имел права подписи доверенностей на получение материальных ценностей, доверенности не учтены в журнале учета выдачи доверенностей, часть доверенностей заверена печатью ГУП «Альфа» не установленного образца (от 17.12.98 г. №176; от 08.04.99 г. №54; от 22.02.98 г. №21; от 27.04.99 г. №65).

При этом обращает на себя внимание тот факт, что согласно приказу руководства ГУП «Альфа» от 05.07.99 г. №24 заместитель генерального директора ГУП «Альфа» был уволен с работы с 05.07.99 г. (ст. 31 КЗОТ РФ, по собственному желанию), однако в это же время на свое имя им были подписаны доверенности, заверенные подлинной печатью.

Поставки в счет заключенных договоров другим предприятиям, в том числе предприятиям малого бизнеса, допускались и другими предприятиями,

например, в счет договора ОАО «Серпуховский завод «Металлист» были произведены поставки АОЗТ «Адент» (г. Москва).

Всего в ходе выборочной проверки было выявлено, что в счет договоров с предприятиями Миноборонпрома России ГУП «Оборонресурс» на сумму 12213,5 тыс. рублей были отнесены поставки товаров (исходя из 50% контрактной стоимости), которые предприятиями Миноборонпрома России фактически не получены (товары не оприходованы, договоры не учтены, сопроводительные документы не представлены в бухгалтерскую службу).

С учетом изложенного объем фактических поставок предприятиям Миноборонпрома России составляет 104955,6 тыс. рублей (по 100% контрактной стоимости).

7.1.2 Поставка товаров дочерним предприятиям

В связи с тем, что дочерними предприятиями не реализуются программы конверсии, поставка им товаров, импортированных из Индии, в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78 является формально неправомерной.

Проверка показала, что в ГУП «Оборонресурс» отсутствуют документы, подтверждающие, что решения о выделении импортных материалов дочерним предприятиям принимались Миноборонпромом России и были согласованы с Минэкономки России.

К числу таких предприятий относятся: дочернее предприятие «Ижмаш-авто»; ОАО «Воткинский завод «Импекс»; Самарская «Международная авиационная корпорация»; НИИ «Росконверсвзрывцентр»; ЗАО «Сигнал Интелсистем»; ДУГП «Геофизика-Сервис».

Объемы поставок товаров дочерним предприятиям предприятий ВПК характеризуются следующими показателями:

(тыс. рублей)

50% контрактной стоимости	Состояние оплаты		
	по договору	фактически	задолженность
23867,9	31758,3	17930,1	13828,2

Выборочная проверка показала, что отдельные дочерние предприятия перепродавали полученные товары на сторону. Например, ДУГП «Геофизика-

сервис» все полученные стартерные аккумуляторы перепродала ЗАО «Фирма Инкосервис» и ООО «Техэлектроснабкомплект».

Из дочерних предприятий полностью перепродали продукцию материнским компаниям ОАО «Воткинский завод ИМПЕКС», Самарское ПО «Международная авиационная корпорация».

ДОО «Ижмаш-авто» полностью использовало импортные материалы на нужды собственного автомобильного производства.

7.1.3 Поставки товаров предприятиям, осуществляющим торгово-посредническую деятельность

Проверка показала, что значительная доля импортных товаров была поставлена предприятиям, осуществляющим торгово-посредническую

деятельность. Указанные предприятия, как правило, созданы на базе бывших структурных подразделений материально-технического снабжения и комплектации, бывших министерств оборонных отраслей промышленности СССР. К числу таких предприятий относятся ОАО «Металхимконтракт», Концерн «Магма», ОАО «Авиаспецснабсбыт», ЗАО «Авиаснаб», МПШТК «Авиакомплект», Ассоциация «Общетранс».

Объемы товаров, поставленных предприятиям, осуществляющим торгово-посредническую деятельность, характеризуются следующими показателями:

(тыс. рублей)

50% контрактной стоимости	Состояние оплаты		
	по договору	фактически	задолженность
16022,7	21905,1	17144,3	4760,8

Предприятия, осуществляющие торгово-посредническую деятельность, перепродавали продукцию как предприятиям военно-промышленного комплекса, так и на сторону.

Например, полностью перепродали продукцию предприятиям оборонного комплекса ОАО «Авиаспецснабсбыт» (отношение продажной цены к покупной составило 128,3%) и концерн «Магма».

В то же время удельный вес товаров, которые были поставлены предприятиям оборонного комплекса, по ОАО «Металхимконтракт» составляет 4%, по ЗАО «Авиаснаб» поставка предприятиям оборонного комплекса полностью отсутствует.

7.1.4 Поставка товаров сторонним предприятиям

Проверка показала, что в состав предприятий, получивших импортные товары, также входит Межрегиональный общественный фонд «Российский крестьянский фонд» (г. Орел).

Решение о поставке товаров принято генеральным директором ГУП «Оборонресурс» Г. П. Морозовым на основании письма заместителя главы администрации Орловской области В. А. Кочуева от 07.10.98 г. №29.

Объемы и номенклатура поставок «Российскому крестьянскому фонду» характеризуются следующими показателями:

(тыс. рублей)

Товар	Количество	Стоимость (50% контрактной стоимости)	Состояние оплаты			
			по договору	фактически	задолженность	% задолженности
Стартерные аккумуляторные батареи	300 шт.	32,8	41,2	–	41,2	100,0
Автошины	1085 шт.	465,9	652,5	200,0	452,5	69,4
Итого:	–	498,7	693,7	200	493,7	71,2

«Российский крестьянский фонд» по сравнению с другими покупателями имеет наиболее высокий уровень задолженности – 71,2 процента.

7.1.5 Поставки товаров в качестве оплаты за услуги

Миноборонпромом России 15.01.97 г. было утверждено решение о порядке расчетов по паспортам сделок, комиссионному вознаграждению и за хранение материалов и комплектующих

изделий, полученных из Индии, в соответствии с которым ГУП «Оборонресурс» разрешалось:

– производить расчеты за оплату паспортов сделок и комиссионного вознаграждения путем поставки ВАО «Техмашэкспорт» и ВАО «Совэлектро» товаров, импортированных из Индии, по согласованной номенклатуре и ценам;

– в счет недополученного комиссионного вознаграждения и необходимых платежей за хранение товаров реализовывать платежеспособным

потребителям материалы и комплектующие изделия, полученные из Индии, в соответствующих объемах.

В соответствии с указанным решением, часть товаров ГУП «Оборонресурс» была поставлена предприятиям, которые согласно заключенным договорам оказывали ГУП «Оборонресурс» услуги, связанные с выполнением постановления

Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78, в том числе:

– ВАО «Техмашэкспорт» – в качестве комиссионного вознаграждения;
– НИИХСМ – в качестве платы за услуги по складскому хранению.

Объемы таких поставок характеризуются следующими показателями:

(тыс. рублей)

50% контрактной стоимости	Состояние оплаты		
	по договору	фактически	задолженность
2906,3	4260,0	4260,0	–

7.2 Выборочная проверка поставок по товарным группам

В ходе проверки проведен анализ поставок по отдельным товарным группам (пластик АБС, сурик

свинцовый, мешки джутовые, стартерные батареи, линолеум).

Сводные результаты характеризуются следующими показателями:

(тыс. рублей)

Товарные группы	Всего товаров		Поставлено предприятиям малого бизнеса, посредникам, в качестве платы за услуги, дочерним предприятиям		
	Количество	Стоимость (50% контрактной стоимости)	Количество	Удельный вес (гр.4:гр.2)	Стоимость (гр.3хгр.5)
1. Пластик АБС	2880 т	17870,7	2120,25 т	73,6	13152,8
2. Сурик свинцовый	509,9 т	2206,8	111 т	21,8	481,1
3. Мешки джутовые	1,98 млн. шт.	2778,1	1,98 млн. шт.	100,0	2778,1
4. Стартерные батареи	45997,0 шт.	5428,2	21594 шт.	46,9	2545,8
5. Линолеум	175,5 тыс. кв. м	2665,3	175,5 тыс. кв. м	100,0	2665,3

Таким образом, выборочная проверка по пяти товарным группам показала, что удельный вес поставок дочерним предприятиям, предприятиям малого бизнеса, торговым посредникам в качестве платы за услуги из общего объема импортированных товаров составляет 69,9% (21623,1 : 30949,1 x 100%).

7.3 Складские остатки нереализованных товаров

По состоянию на 1 октября 1999 г. объемы складских остатков нереализованных товаров характеризуются следующими показателями:

(тыс. рублей)

Наименование товаров	100% контрактная стоимость товаров, находящихся в остатке	100% контрактная стоимость поставленных товаров	Удельный вес складских остатков (%)
1. Бумажно-слоистый пластик	3460,8	18802,6	18,4
2. Ткань мебельная	925,3	9588,2	9,7
3. Автошины	11,6	1172,3	1,0
4. Термоконтейнеры	3832,9	3832,9	100,0
Итого:	8230,6	33396,0	24,6

Удельный вес складских запасов по состоянию на 1 октября 1999 г. по отношению к общему объему товаров, импортированных из Индии и Индонезии (225619,2 тыс. руб. + 10119,6 тыс. руб.), составляет 3,5 процента.

В составе складских запасов основную долю (46,6%) занимают термоконтейнеры, которые импортированы из Индии по заявке Миноборонпрома России.

7.4 Списание и ликвидация товаров

Проверка показала, что часть товаров была списана с хранения в связи с их неликвидностью.

Объем и номенклатура списанных товаров характеризуются следующими показателями:

Номенклатура	Натуральное количество	Стоимость (50% контрактной стоимости) (тыс. руб.)	Дата, номер акта о списании, кем утвержден	Причина списания
1. Пластик АБС	9,2 т	57,2	30.11.98 г. Г. П. Морозов	нарушена упаковка
2. Бумажно-слоистый пластик	7,86 т. кв. м	67,6	19.03.99 г. Г. П. Морозов	нарушена упаковка
3. Тяговые аккумуляторы	13 шт.	52,7	02.02.99 г. Г. П. Морозов	производственные дефекты
4. Стартерные аккумуляторы	1000 шт.	66,7	08.02.99 г. Г. П. Морозов	повреждения корпуса
Итого:		244,2		

Анализ актов списания показал, что отраженные в них данные не всегда соответствуют данным оперативного учета движения товаров, в том числе:

Номенклатура	Списание по акту	Списано по данным оперативного учета
Стартерные и тяговые аккумуляторы	1963 шт.	1013 шт.

8. Формирование цен на поставку товаров

Проверка показала, что Миноборонпром России не был утвержден порядок формирования структуры цены. Фактические цены поставок имели следующую структуру:

- стоимость товара, эквивалентная 50% внешнеторговой контрактной стоимости на момент открытия аккредитива;
- затраты, связанные с таможенным оформлением;
- комиссионное вознаграждение ВАО «Техмашэкспорт», ВАО «Совэлектро» и ГУП «Оборонресурс»;
- накладные расходы (складское хранение, транспортировка и т.д.).

8.1 Затраты по таможенному оформлению и оформлению паспорта сделки

Затраты по таможенному оформлению связаны с уплатой таможенного сбора и пошлины. Взимаемые суммы отражены в таможенных декларациях.

Затраты по таможенному оформлению распределялись между ГУП «Оборонресурс» и предприятиями-получателями в следующем порядке:

– в случае поставки товаров на складское хранение все затраты по таможенному оформлению возмещаются за счет ГУП «Оборонресурс» и затем взыскиваются с предприятий-получателей в составе цены товаров;

– в случае поставки товаров непосредственно предприятиям-получателям затраты по таможенному оформлению покрываются за счет средств предприятий-получателей.

Таможенные расходы и расходы по ведению паспорта сделки при поставках товаров на склады ГУП «Оборонресурс» формируются прямым счетом, исходя из сумм, отраженных в грузовых таможенных декларациях по каждой группе

товаров, и затем при необходимости распределяются по объектам калькуляции в пределах однородной товарной группы.

В ходе проверки проведена выборочная проверка таможенных расходов, отнесенных на цену пластика АБС.

Результаты полистного обчета грузовых таможенных деклараций подтвердили обоснованность принятых сумм.

8.2 Комиссионное вознаграждение ГУП «Оборонресурс»

Поскольку работы по выполнению ГУП «Оборонресурс» постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78 со стороны Миноборонпрома России не были оформлены в каких-либо организационно-правовых формах, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, в том числе государственным заказом, то отсутствуют расчеты по обоснованию размера комиссионного вознаграждения и порядку его начисления.

Комиссионное вознаграждение в размере до 3% от контрактной стоимости товара установлено протоколом совещания у заместителя Министра оборонной промышленности Российской Федерации 12.09.96 года. Какими-либо расчетами размер комиссионного вознаграждения не обосновывался.

8.3 Накладные расходы

Проверка показала, что накладные расходы формировались, как правило, прямым счетом в пределах однородной товарной группы и затем нормировались по объектам калькуляции.

В ходе выборочной проверки накладных расходов, отнесенных на цену пластика АБС, установлена их следующая структура.

1. Оформление таможенного склада и документов, связанных с ним, содержание таможенного склада ПКЦ «Радуга-2»	927,7 тыс. руб.
2. Хранение товара на складах НИИХСМ	568,9 тыс. руб.
3. Дополнительная оплата на перевозку и сортировку товара	204,5 тыс. руб.
4. Платежи, связанные с хранением товара на станции в праздничные дни, неправильным оформлением ж/д квитанций, разгрузкой товара на Владимирской механизированной дистанции, экспедированием порожних контейнеров, оплатой пломб для порожних контейнеров, испытанием качества товара и др.	128,2 тыс. руб.
5. Стоимость некондиционного товара, подлежащего списанию	79,5 тыс. руб.
6. Затраты, связанные с реализацией товаров народного потребления, полученных в счет долга за полученный пластик АБС (транспортировка, хранение, экспедирование груза, использование автотранспорта для развоза товара по торговым точкам и погрузочно-разгрузочные работы и др.)	530,7 тыс. руб.
Итого:	2439,5 тыс. руб.

Выборочная проверка накладных расходов подтвердила их обоснованность.

Объемы денежных средств, полученных в оплату за товары, импортированные из Индии (исходя из 50% контрактной стоимости), характеризуются следующими показателями:

(тыс. рублей)

	Стоимость товаров	Фактически оплачено	Подлежит учету после реализации и получения средств	Не подлежит учету и относится на убытки
1. Поставлено покупателям	107987,0	66090,5	41896,5	–
2. Остатки на складе	4115,2	–	4115,2	–
3. Стоимость списанных товаров, включенных в накладные расходы	244,2	–	–	244,2
4. Товары забракованные	463,2	–	463,2	–
Итого:	112809,6	66090,5	46474,9	244,2

Таким образом, по состоянию на 1 октября 1999 г. объем денежных средств, поступивших в ГУП «Оборонресурс» от реализации импортных товаров, исходя из фактической оплаты 50% контрактной стоимости, составляет 66090,5 тыс. рублей. При этом в виде бартерных (товарных) поставок получено 11213,0 тыс. рублей.

ГУП «Оборонресурс» письмом от 04.03.97 г. №ГП-26 обратилось к Министру оборонной промышленности З. П. Паку с предложением, учитывая, что обязательства по возврату в бюджет средств, вырученных в счет 50% контрактной стоимости, отсутствуют, разрешить аккумулировать указанные средства на банковских счетах ГУП «Оборонресурс» с направлением их на погашение долгов Минобороны России перед предприятиями отрасли, возникших при выполнении ими госзаказа, а оставшиеся после расчетов средства направлять на пополнение оборотных средств ГУП «Оборонресурс».

Министр оборонной промышленности З. П. Пак указанные действия разрешил в установленном

порядке, чем превысил свои должностные полномочия, так как решение по данному вопросу должно было принимать Правительство Российской Федерации.

Из постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78 следовало, что средства от предприятий должны были поступать во Внешэкономбанк для дальнейшего перечисления в доход федерального бюджета, в связи с чем не была указана конкретная цель их использования.

В то же время Минфином России и Минобороны России направление использования – «пополнение оборотных средств и погашение задолженности Минобороны России» – было установлено «Порядком реализации в 1997 году сырья, материалов и комплектующих изделий, закупленных по импорту в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78».

Фактическое использование полученных денежных средств по состоянию на 1 октября 1999 г. характеризуется следующими показателями:

№	Показатели	Сумма (тыс. руб.)
	Получено от предприятий всего, с учетом бартера	66090,5
	Распределено по статьям:	
1	На расчетных счетах ГУП	5776,14

№	Показатели	Сумма (тыс. руб.)
2	Стоимость ценных бумаг	32655,3
3	Средства, вложенные в совместное производство, с целью получения дополнительной прибыли	9100,0
4	Затраты на временный склад таможенного хранения	141,8
5	Товар на складах и в торговле, в т.ч. полученный в счет долгов по импорту	15063,65
6	Затраты, связанные с реализацией импортной продукции, а также товаров, полученных по бартеру, в счет долгов за поставленную импортную продукцию	3353,61

В ходе проверки проверены остатки средств и правомерность расходов, произведенных ГУП «Оборонресурс» за счет средств, полученных от продажи импортных товаров.

Из приведенных данных следует, что размер средств, подлежащих использованию на нужды федерального бюджета (возврату в федеральный бюджет) – 62492,7 тыс. рублей, составляет разницу между суммой полученных средств (66090,5 тыс. рублей) за вычетом затрат, связанных с реализацией товаров (3353,6 тыс. рублей), и стоимостью списанных товаров, отнесенной на накладные расходы (244,2 тыс. рублей).

Счетная палата Российской Федерации письмом от 14.12.99 г. №11-645 поставила в известность генерального директора ГУП «Оборонресурс» Г. П. Морозова о недопустимости какого-либо использования (отвлечения) и перечисления указанных средств другим организациям до получения представления Счетной палаты Российской Федерации.

10. Отражение операций, связанных с выполнением постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78, в бухгалтерском учете

В связи с тем, что указанные средства Миноборонпромом России в качестве распределителя средств бюджетного финансирования в составе бюджетного финансирования не учитывались (соответственно не отражались в составе бухгалтерского учета), ГУП «Оборонресурс» не имело полных оснований для отражения указанных средств в качестве целевого бюджетного финансирования, то есть по дебету счета 41 и кредиту счета 96.

ГУП «Оборонресурс» импортные товары также не отражались на счетах забалансового учета, бухгалтерский учет хозяйственных операций, связанных с выполнением постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78, осуществлялся с нарушением Федерального закона «О бухгалтерском учете».

В связи с тем, что Миноборонпромом России работы по выполнению постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78 не были оформлены в качестве государственного заказа, то ГУП «Оборонресурс» также не был открыт заказ на выполнение соответствующих работ, соответственно

группировка фактических затрат в регистрах аналитического учета не производилась.

Учет затрат, полученной выручки и финансовых результатов производились «котловым методом».

В ГУП «Оборонресурс» был организован оперативный учет движения товаров и состояния расчетов, который производился производственными подразделениями (складской учет) и финансовой службой (расчеты с покупателями).

В связи с получением и аккумуляцией денежных средств, которые должны были быть использованы на нужды Миноборонпрома России, ГУП «Оборонресурс» не были внесены необходимые изменения в учетную политику предприятия, специализированный фонд Миноборонпрома России образован не был.

В ходе выборочной проверки установлены нарушения правил ведения кассовых операций в ГУП «Оборонресурс» при расчетах за импортные товары наличными деньгами.

11. Роль Министерства экономики Российской Федерации в выполнении постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.92 г. №252 «Вопросы Министерства экономики Российской Федерации» установлено, что одной из основных функций Минэкономики России является разработка и осуществление политики конверсии и развития оборонных отраслей промышленности. В соответствии с Порядком предоставления средств, выделяемых из федерального бюджета предприятиям и организациям оборонного комплекса на конверсию оборонной промышленности в 1996 году (утвержден Минфином России от 28.03.96 г. №13-7-3/430 и Минэкономики России от 01.04.96 г. №182/10-422/33), распределение размеров средств по конкретным предприятиям и организациям должно было осуществляться ежеквартально Минэкономики России и Минфином России.

Однако Минэкономики России указанные функции в части распределения средств федерального бюджета, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78, не выполнялись.

Также Минэкономики России не принимало участия в согласовании документов по выделению

импортных сырья и материалов ОАО «Галоген» и ТПП «Амтел».

Внешнеторговые и внутренние цены на товары, поставляемые конверсионным предприятиям в счет дотаций на конверсию, с Минэкономики России не согласовывались.

В то же время Минэкономики России при докладе в Правительство Российской Федерации от 13.05.97 г. №1337-П «О ходе реализации Федеральной целевой программы конверсии оборонной промышленности за 1995-1997 годы» указало фактическое выделение средств из федерального бюджета в 1996 году по разделу «Конверсия оборонной промышленности» в размере 983,3 млрд. рублей, включающих сумму 253,3 млрд. рублей в счет рублевого эквивалента за товары, импортированные из Индии (100% контрактной стоимости) и Индонезии (50% контрактной стоимости).

При этом в Минэкономики России отсутствовали сведения, подтверждающие использование средств по их целевому назначению.

Фактически Минэкономики России не было обеспечено какого-либо контроля за использованием средств, удельный вес которых в общем объеме фактического финансирования за 1996 год по подразделу «Конверсия оборонной промышленности» составлял 35 процентов.

В связи с ликвидацией Миноборонпрома России и передачей его функций Минэкономики России председателями ликвидационной комиссии Миноборонпрома России З. П. Паком (с 20.03.97 г. по 25.06.97 г.) и В. К. Сениным (с 26.06.97 г.) были утверждены итоги работы ликвидационной комиссии Миноборонпрома России.

Какие-либо данные, связанные с выполнением постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78, в итогах работы ликвидационной комиссии отсутствуют.

В то же время заместителем Министра экономики Российской Федерации В. В. Сало совместно с председателем ликвидационной комиссии Миноборонпрома России З. П. Паком был утвержден «Акт о выполнении постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78» (без номера и даты), которым в том числе фиксировалось состояние заключения контрактов на поставку импортных товаров, а также отмечалось, что предложения по порядку реализации в 1997 году сырья, материалов и комплектующих изделий, закупленных в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. №78, и использованию полученной выручки от реализации товаров находятся на согласовании в Минфине России.

Бывший заместитель Министра оборонной промышленности Российской Федерации В. К. Сенин письмом от 11.11.97 г. №ВС-53/394 поручил генеральному директору ГУП «Оборонресурс» Г. П. Морозову «средства, поступающие от реализации

сырья, материалов и комплектующих изделий, закупаемых в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78, использовать в соответствии с вышеуказанным постановлением».

Данное поручение является формально неправомерным, так как в составе основных функций ГУП «Оборонресурс» (Устав ГУП «Оборонресурс») не предусмотрены обязанности по финансированию программ конверсии. В этой связи ГУП «Оборонресурс» в сентябре 1998 г. подготовило проект постановления Правительства Российской Федерации «О реализации материалов и комплектующих изделий, закупленных в Индии в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78», который был согласован с заместителем Министра экономики Российской Федерации В.В. Сало. Однако в официальном порядке Минэкономики России проект постановления на согласование в Министерство финансов Российской Федерации не направляло.

По состоянию на 15 декабря 1999 г. от Минэкономики России, которое было поставлено в известность о необходимости принятия организационных мер, каких-либо официальных указаний в ГУП «Оборонресурс» не поступало.

12. Оценка экономической эффективности использования средств федерального бюджета, выделенных согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78

Оценка экономической эффективности использования средств федерального бюджета, выделенных согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78, произведена исходя из следующих условий:

а) целевое назначение средств федерального бюджета, выделенных в виде импортных товаров, определяется целями финансирования по подразделу «Конверсия оборонной промышленности», в котором Минфин России отразил указанные расходы в составе отчетов об исполнении федеральных бюджетов за 1996 и 1997 годы;

б) эффективность определяется как экономическая выгода получателей импортных товаров в результате разницы между льготными и рыночными ценами.

Под льготными ценами понимаются цены, по которым товары реализовывались ГУП «Оборонресурс».

Рыночные цены определяются исходя из цены продажи государственных долгов Индии бывшему СССР на тендерах, проводимых Внешэкономбанком. Согласно письму Внешэкономбанка от 12.11.99 г. №776/0022000 в 1997-1998 годах тендерная стоимость долгов Индии составляла от 84,5 до 85,5 процента.

Разница между льготными ценами, по которым товары реализовывались ГУП «Оборонресурс», и рыночными ценами, по которым аналогичные

товары в тот же период приобретались у других продавцов, подтверждаются данными, полученными от предприятий.

Предприятие, дата и № письма	Наименование товара	Цены ГУП «Оборонресурс» (руб.)	Цены других продавцов	
			цена (руб.)	продавец
ОАО «Велта» №405-120/99 от 29.10.99 г.	велосипедные педали (пара)	4,3	20,8	ЗАО «Контакт» г. Омск
	велоцепь	3,5	8,2-9,8	ОАО «Металхимконтракт»
	велошины	9,9	22,0	ОАО «Шина» г. Омск
ГПО «Воткинский завод» №107-840 от 26.10.99 г.	пластик АБС	8,7	12,2	ЗАО «Артифис»
	эл. двигатели для стиральных машин	70,0	156,0	Пермский завод эл. двигателей
	эл. двигатели для стиральных машин	70,0	150,0	ЗАО «Спейс» г. Москва
ФГУП Чебоксарское ПО им. В.И. Чапаева №62/9631 от 21.10.99 г.	пластик АБС	10,8	13,6	ТОО «Новотрек» г. Новомосковск
	эл. двигатели для стиральных машин	70,0	121	Завод эл. двигателей

Приведенные примеры подтверждают, что цены на товары, продаваемые в соответствии с порядком, предусмотренным постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.96 г. №78, носили льготный характер;

в) получателями импортных товаров были как предприятия оборонного комплекса, которым правомерно выделение дотаций по подразделу «Конверсия оборонной промышленности», так и различного рода сторонние организации (дочерние предприятия, посредники), которым выделение дотаций не предусматривается. В связи с этим оценку экономической эффективности целесообразно произвести по двум указанным группам.

Фактический объем поставок предприятиям оборонного комплекса составляет 52477,8 тыс. рублей. То есть, удельный вес поставок предприятиям оборонного комплекса в общем объеме поставок, исходя из 50% контрактной стоимости, составляет 50,1%, соответственно сторонним предприятиям поставлено 49,9% товаров, или 52389,4 тыс. рублей.

12.1 Экономическая эффективность на предприятиях оборонного комплекса

Предприятия оборонного комплекса в счет поставок импортных товаров несли следующие расходы:

– перечисление средств в ГУП «Оборонресурс» (134,8 млн.руб.х50,1%) – 67,5 млн. рублей;

– уменьшение выделенного финансирования по подразделу «Конверсия оборонной промышленности» – 226,9 млн. рублей.

Итого – 294,4 млн. рублей.

Рыночная стоимость полученных импортных товаров составляет 89,3 млн. рублей (52,5х2х0,85).

12.2 Экономическая эффективность на сторонних предприятиях (дочерних, посредниках)

Сторонние предприятия (дочерние предприятия и посредники) несли затраты на покупку товаров по льготным ценам ГУП «Оборонресурс» (134,8 млн. руб. х 49,9%) – 67,3 млн. рублей.

Рыночная стоимость полученных товаров составляет 89,1 млн. рублей (52,4 х 2 х 0,85).

Из приведенных данных можно сделать следующие выводы:

1. Вся сумма расходов федерального бюджета отнесена на конверсионные предприятия и с учетом их платежей за товары составляет 294,4 млн. рублей, при этом товаров по рыночным ценам получено на 89,3 млн. рублей. Фактически в результате реализации указанного постановления Правительства Российской Федерации предприятиями оборонного комплекса с учетом отнесенных расходов по подразделам «Конверсия оборонной промышленности» недополучено 205,1 млн. рублей.

2. Потенциальные экономические выходы в виде разницы между рыночными ценами и ценами, по которым товары, импортированные из Индии, приобретались покупателями у ГУП «Оборонресурс», определены согласно расчету, прилагаемому к настоящему акту, и составляют для предприятий, осуществляющих торгово-посредническую деятельность, дочерних предприятий и сторонних организаций 7,1 млн. долларов США.

Предприятие-посредник	Товар	Цена за единицу		Уровень торговой надбавки (%)
		при покупке у ГУП «Оборонресурс» (руб.)	При перепродаже (руб.)	
ОАО «Металхимконтракт»	ткань мебельная (за 1 п/метр)	48,5	53,8	110,9
	пластик АБС	8,7	13,3	152,9
	VELOшина	8,0	23,5	293,8
	бумажно-слоистый пластик	12,4	15,8	127,1
АО «Авиаспеснабсбыт»	пластик АБС	8,7	10,9	125,3
	бумажно-слоистый пластик	12,1	15,6	128,9

12.3 Оценка экономической выгоды по товарам, импортированным из Индонезии

По товарам, импортированным из Индонезии, расчет экономической выгоды можно произвести исходя из того, что ОАО «Металхимконтракт» каучук был перепродан по цене 1500 долларов США за 1 тонну. Указанная цена принимается за рыночную.

ОАО «Металхимконтракт» было поставлено 804,1 тонн каучука, за который заплачено 0,8 млн. долларов США, а перепродан этот каучук за 1,2 млн. долларов США. Таким образом, экономическая выгода составила 0,4 млн. долларов США.

Фирме «Амтел» 5031,9 тонн каучука было продано за 4049,8 тыс. долларов США. Рыночная стоимость каучука составляет 7547,9 тыс. долларов США (5031,9 т x 1500 долларов).

Расходы фирмы «Амтел» на транспортировку и страхование – 1474,4 тыс. долларов.

Расчетная экономическая выгода ТПП «Амтел» составила 2,0 млн. долларов США (7547,9-4049,8-1474,4).

Однако фактически указанная выгода ТПП «Амтел» не получена, так как по состоянию на момент проверки государственный заказ полностью не оплачен, часть средств перечислена в неденежных формах финансирования.

Выводы

1. Выполнение постановления Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. № 78 не было обеспечено необходимым механизмом реализации, в том числе:

– предприятия оборонного комплекса, реализующие программы конверсии, официально не были поставлены в известность о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по их финансированию за счет импорта товаров. Постановлению не было опубликовано, а Госкомоборонпромом России не принято соответствующего документа, определяющего организацию работ по выполнению указанного постановления;

– отношения Госкомоборонпрома России с исполнителями работ – ГУП «Оборонресурс», ВАО «Техмашэкспорт» и ВАО «Совэлектро» - не были регламентированы в организационно-правовых формах, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации (государственный заказ, целевое бюджетное финансирование). Госкомоборонпром России не принял на себя обязанности государственного заказчика, соглашения или договоры, определяющие права и ответственность сторон, не оформлены.

2. Минфином России в отчет об исполнении федерального бюджета за 1996 год по подразделу «Конверсия оборонной промышленности» включены объемы финансирования в размере, эквивалентном 100% контрактной стоимости товаров, импортированных из Индии (226,9 млн. рублей), и 50% контрактной стоимости товаров, импортированных из Индонезии (26,4 млн. рублей). В отчет об исполнении федерального бюджета за 1997 год включены объемы финансирования в размере, эквивалентном 100% контрактной стоимости товаров, импортированных из Монголии (5,5 млн. рублей). Указанные отчетные показатели являются недостоверными и нуждаются в уточнении по следующим причинам:

а) удельный вес товаров, поставленных предприятиям оборонного комплекса, в общем объеме импортных товаров по состоянию на 1 октября 1999 г. составил 46,5% по товарам, импортированным из Индии, и 3,8% по товарам, импортированным из Индонезии.

Поставка товаров, импортированных из Монголии, на предприятия оборонного комплекса не производилась.

В среднем предприятия оборонного комплекса получили только 37,7% от общего объема импортных товаров.

В то же время удельный вес товаров, полученных различного рода предприятиями малого бизнеса, торговыми посредниками, дочерними и сторонними организациями, в общем объеме импортных товаров составляет 56,9 процента.

Это стало возможным в связи с принятием Минфином России, Миноборонпромом России и

Госналогслужбой России Порядка реализации в 1997 году сырья, материалов и комплектующих изделий, закупленных по импорту в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. №78, на основании которого поставка товаров по льготным ценам допускалась не только предприятиям оборонного комплекса, но также другим предприятиям и организациям, обеспечивающим производственно-техническое, научное и социально-бытовое обслуживание оборонного комплекса;

б) Миноборонпромом России письмом от 4 февраля 1997 г. № КБ-34/649 в Минфин России был направлен перечень предприятий, которым должны быть поставлены закупаемые материалы, сырье и комплектующие изделия. Из названного перечня следовало, что все импортные товары должны быть переданы предприятиям Миноборонпрома России, получающим дотации по статье «Конверсия оборонной промышленности». Сведения, содержащиеся в названных материалах, носили недостоверный характер. Так, 96,2% импортного каучука было поставлено торговым посредникам (ТПГ «Амтел» и ОАО «Металхимконтракт») уже в 1996 году.

Минфин России при подготовке отчета об исполнении федерального бюджета не потребовал от Миноборонпрома России и Минэкономики России представления фактических данных об объемах поставок и получателях товаров, импортированных во исполнение вышеуказанного постановления Правительства Российской Федерации;

в) реальная (рыночная) стоимость товаров ориентировочно на 35% ниже контрактной стоимости товаров. Согласно Федеральному закону «О бухгалтерском учете» оценка имущества, полученного безвозмездно, должна производиться по рыночной стоимости;

г) предприятия оборонного комплекса в соответствии с заключенными договорами оплатили стоимость полученных ими товаров;

д) отчетные данные Внешэкономбанка по объемам поставок импортных товаров, произведенных в счет погашения государственного долга Индии и Монголии, нуждаются в уточнении.

3. Минфином России, Миноборонпромом России и ГУП «Оборонресурс» были допущены нарушения в организации учета средств федерального бюджета:

а) Миноборонпромом России средства, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. №78, не были в установленном порядке учтены в составе средств целевого бюджетного финансирования;

б) Минфин России и Миноборонпром России, принимая отдельные документы, существенно изменили условия денежных расчетов:

– постановлением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. №78 предусматривалось, что предприятия осуществляют

рублевое покрытие закупки товаров, при этом средства для открытия аккредитива должны были перечисляться во Внешэкономбанк. Однако Минфин России письмом от 11 июля 1996 г. №26-3-2/872 установил порядок, при котором открытие аккредитива должно производиться без взимания рублевого эквивалента;

– Порядком реализации в 1997 году сырья, материалов и комплектующих изделий, закупленных по импорту в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. №78, (принят Минфином России, Миноборонпромом России, Госналогслужбой России), предусматривалось, что предприятия все же производят частичную оплату товаров, но средства перечисляют в ГУП «Оборонресурс». При этом допускалось выручку от реализации товаров направлять на пополнение оборотных средств Миноборонпрома России.

То есть, одновременно действовали два условия денежных расчетов. В соответствии с письмом Минфина России предприятия не должны были осуществлять никакие платежи. В то же время согласно названному Порядку реализации предприятия должны оплачивать 50% контрактной стоимости, перечисляя средства в ГУП «Оборонресурс».

В результате при использовании целевых средств федерального бюджета на счетах ГУП «Оборонресурс» образовывался неучтенный внебюджетный источник финансирования.

в) ГУП «Оборонресурс» бухгалтерский учет импортных товаров не осуществлялся.

4. Правительство Российской Федерации поручением от 27.12.96 г. №АБ-П7-42530 обязало Миноборонпром России и Минфин России обеспечить жесткую увязку направления сырья, материалов и комплектующих изделий на реализацию программ, включенных в Федеральную целевую программу конверсии оборонной промышленности, и установить за исполнением необходимый контроль. Данное поручение министерствами не выполнено.

5. По состоянию на 1 октября 1999 г. размер активов, сформированных за счет средств, полученных в оплату за импортные материалы, составляет по ГУП «Оборонресурс» 62,5 млн. рублей (денежные средства, ценные бумаги, финансовые вложения, запасы товаров), по ВАО «Техмашэкспорт» – 1,8 млн. рублей (денежные средства). Указанные активы подлежат использованию на нужды федерального бюджета (возврату в федеральный бюджет).

В итогах работы ликвидационной комиссии Миноборонпрома России (утверждены по согласованию с Минэкономики России) сведения об указанных средствах не отражены.

6. Необоснованно произведенные поставки импортных товаров различным предприятиям малого бизнеса, торговым посредникам, дочерним

предприятиям и сторонним организациям с покрытием их 50% контрактной стоимости за счет средств федерального бюджета и 50% – за счет средств покупателей предоставили указанной группе покупателей экономическую выгоду (разница между льготной и рыночной стоимостью), которая расчетно может быть оценена в размере 9,5 млн. долларов США.

Счетная палата Российской Федерации квалифицирует действия должностных лиц Минфина России и Миноборонпрома России по выделению импортных товаров на льготных условиях этой группе предприятий как использование своего служебного положения для оказания им содействия в осуществлении предпринимательской деятельности, что государственным служащим запрещено Указом Президента Российской Федерации от 4 апреля 1992 г. № 361 «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы».

7. Минэкономики России возложенные на него постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 1992 г. № 252 функции по осуществлению политики конверсии и развития оборонных отраслей промышленности выполняло неудовлетворительно. В докладе о ходе реализации Федеральной целевой программы конверсии оборонной промышленности за 1995-1997 годы, представленном в Правительство Российской Федерации (письмо от 13.05.97 №1337-П), в состав расходов на конверсию за 1996 год необоснованно включены 253,3 млн. рублей в счет рублевого эквивалента стоимости товаров, импортированных из Индии и Индонезии. Указанный объем составляет 35% от годового объема финансирования.

8. В результате превышения служебных полномочий должностными лицами Минфина России и Миноборонпрома России и при неудовлетворительном выполнении организационно-распорядительных обязанностей должностными лицами Минэкономики России были созданы условия для причинения вреда государственным интересам, а также для использования средств федерального бюджета не по целевому назначению, что на отдельных предприятиях способствовало расхищению импортных товаров и должностным подлогам.

Приведенные факты свидетельствуют о нарушении Минфином России и Минэкономики России федеральных законов «О федеральном бюджете на 1996 год» и «О конверсии оборонной промышленности в Российской Федерации».

Предложения

1. Направить представление Правительству Российской Федерации, в котором указать на недостатки и злоупотребления, допущенные в ходе выполнения постановления Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. №78, и предложить за счет средств, полученных от продажи импортных товаров, создать в ГУП «Оборонресурс»

фонд Миноборонпрома России, утвердить временное положение о фонде, средства фонда использовать на нужды конверсионных предприятий (например, на оказание финансовой поддержки Красноярского машиностроительного завода. Счетная палата Российской Федерации по данному вопросу неоднократно обращалась к Президенту Российской Федерации и в Правительство Российской Федерации).

Предложить Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос повышения ответственности Минфина России и Минэкономики России за выполнение федеральных законов о бюджете и конверсии, а также принять меры в отношении должностных лиц, допустивших ненадлежащее исполнение федеральных законов.

2. Направить информационное письмо в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

3. Направить представление Минфину России, в котором обратить внимание на недостоверность показателей об исполнении федерального бюджета, предложить провести служебное расследование, утвердить временное положение о фонде Миноборонпрома России, рассмотреть вопрос о финансировании непосредственных исполнителей государственного оборонного заказа за счет импортных поставок сырья и материалов в счет погашения государственного долга бывшему СССР.

4. Направить представление Минэкономики России, в котором в очередной раз обратить внимание на неудовлетворительную работу по осуществлению политики конверсии. Предложить утвердить баланс фонда Миноборонпрома России по состоянию на 1 января 2000 г., принять меры по обращению материальных активов ГУП «Оборонресурс» в денежную форму, определить состав предприятий, задолженность которых за полученные импортные товары подлежит списанию, принять меры по взысканию задолженности от предприятий малого бизнеса, торговых посредников, дочерних и сторонних предприятий.

5. Направить представление во Внешэкономбанк, в котором предложить принять меры по повышению достоверности отчетных показателей, а также совместно с Минфином России провести сверку показателей исполнения федерального бюджета в части объемов товаров, импортированных из Индии и Монголии в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. №78.

6. Направить представление в ГУП «Оборонресурс», в котором обратить внимание на необходимость соблюдения порядка при работе со средствами федерального бюджета.

7. Направить письмо в ГТК России, в котором указать на несогласованность данных импортера и получателей каучука со статистическими данными ГТК России, и предложить провести проверку причин несогласованности данных и возможного контрабандного ввоза каучука на таможенную

территорию Российской Федерации (в случае достоверности данных ГТК России и отсутствии реэкспорта).

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

М. И. БЕСХМЕЛЬНИЦЫН