

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 15 июля 2011 года № 38К (805) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка использования имущества, высвобождаемого в процессе ликвидации и реорганизации, а также при осуществлении деятельности федеральных учреждений, предприятий и иных организаций в сфере науки и образования, спорта и туризма, культуры и кинематографии, средств массовой информации за 1992-2010 годы и истекший период 2011 года»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представление Счетной палаты Министерству образования и науки Российской Федерации, Министерству культуры Российской Федерации.

Направить представление Счетной палаты Федеральному агентству по управлению государственным имуществом, государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (г. Москва), государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (г. Москва).

Направить информационное письмо Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву.

Направить информационное письмо Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину.

Направить информационное письмо мэру Москвы.

Направить обращение Счетной палаты в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации.

Направить отчет о результатах контрольного мероприятия и информацию об основных итогах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Проинформировать в установленном порядке советника Президента Российской Федерации Ю. К. Лаптева, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации К. В. Ширшова о результатах контрольного мероприятия.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия

«Проверка использования имущества, высвобождаемого в процессе ликвидации и реорганизации, а также при осуществлении деятельности федеральных учреждений, предприятий и иных организаций в сфере науки и образования, спорта и туризма, культуры и кинематографии, средств массовой информации за 1992-2010 годы и истекший период 2011 года»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 3.10.1 (подпункты 3.10.1.1 - 3.10.1.12, 3.10.1.14 - 3.10.1.16) Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2011 год; пункт 2.17.4 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2010 год.

Предмет контрольного мероприятия

Нормативные правовые акты и распорядительные документы, регулирующие деятельность объектов контроля, а также вопросы владения, распоряжения и поль-

зования имуществом. Правоустанавливающие документы на недвижимое имущество, включая земельные участки. Договоры, платежные и иные первичные документы, финансовая (бухгалтерская) отчетность, подтверждающие хозяйственные операции по распоряжению и использованию недвижимого имущества, включая земельные участки. Материалы ликвидационных комиссий, промежуточные балансы, планы земельных участков, акты инвентаризации. Сведения, содержащиеся в реестре федерального имущества, в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, документы, являющиеся основанием для внесения сведений в реестры.

Объекты контрольного мероприятия

Министерство образования и науки Российской Федерации (по запросу); Министерство культуры Российской Федерации (по запросу); Министерство спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации (по запросу); Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по г. Москве; Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям (по запросу); государственное унитарное предприятие «Академкастрой» Российской академии наук (г. Королев, Московская область); Российская академия наук (по запросу); федеральное государственное унитарное предприятие «Фирма «Мелодия»; Федеральное архивное агентство (по запросу); государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (г. Москва); государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)»; общество с ограниченной ответственностью «Наш дом» (г. Москва); федеральное государственное унитарное предприятие «Распорядительная дирекция Минкультуры России» (г. Москва); открытое акционерное общество «Творческо-производственное объединение «Центральная киностудия детских и юношеских фильмов им. М. Горького» (г. Москва); открытое акционерное общество «Ордена Октябрьской Революции, ордена Трудового Красного Знамени «Первая образцовая типография» (г. Москва).

Срок проведения контрольного мероприятия: ноябрь 2010 года - июль 2011 года.

Цель контрольного мероприятия

Проверка использования имущества, высвобождаемого в процессе ликвидации и реорганизации, а также при осуществлении деятельности федеральных учреждений, предприятий и иных организаций в сфере науки и образования, спорта, культуры и кинематографии, средств массовой информации, в том числе за рубежом.

Проверяемый период деятельности: 1992-2010 годы и истекший период 2011 года.

По результатам контрольного мероприятия установлено следующее

1. Анализ исполнения нормативных правовых актов и распорядительных документов, регламентирующих процесс ликвидации и реорганизации федеральных учреждений, предприятий и иных организаций, а также перехода прав на их имущество

Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Россий-

ской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» было определено, что следующие объекты государственной собственности независимо от того, на чем балансе они находятся, и от ведомственной подчиненности относятся исключительно к федеральной собственности, в частности: объекты историко-культурного и природного наследия и художественные ценности, учреждения культуры общероссийского значения, расположенные на территории Российской Федерации; высшие учебные заведения, научно-исследовательские учреждения, предприятия и другие объекты Российской академии наук, отраслевых академий наук, Министерства образования Российской Федерации, Министерства науки и технической политики Российской Федерации, Министерства здравоохранения Российской Федерации, государственных научных центров; предприятия патентной службы, стандартизации и метрологии, машиноиспытательные станции и полигоны.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 февраля 1994 года № 96 «О делегировании полномочий Правительства Российской Федерации по управлению и распоряжению объектами федеральной собственности» (утратило силу с 14 апреля 2003 года) было определено, что решения о создании и ликвидации относящихся к федеральной собственности государственных предприятий принимаются Правительством Российской Федерации на основании совместного представления Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом, Министерства экономики Российской Федерации и федерального органа исполнительной власти, на который в соответствии с действующим законодательством возложены координация и регулирование деятельности в соответствующей отрасли (сфере управления).

Данным постановлением Правительства Российской Федерации также было установлено, что учредителями от имени государства на предприятиях, создаваемых с участием иных лиц, выступают Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом и Российский фонд федерального имущества по решению Правительства Российской Федерации. Представители государства на указанные предприятия должны были назначаться Правительством Российской Федерации или по его поручению - Государственным комитетом Российской Федерации по управлению государственным имуществом и Российским фондом федерального имущества.

Также постановлением Правительства Российской Федерации от 10 февраля 1994 года № 96 было определено, что федеральные органы исполнительной власти вправе принимать решения о создании, реорганизации и ликвидации подведомственных им федеральных государственных учреждений, если реализация этих решений осуществляется в пределах выделенных им бюджетных ассигнований и штатной численности.

В соответствии с указанным постановлением Правительства Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им федеральные государственные учреждения владели государственным имуществом на праве оперативного управления и были вправе распоряжаться этим имуществом только с согласия Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом.

Согласно вступившему с 1 января 1995 года в силу Гражданскому кодексу Российской Федерации (статья 296) (далее - Гражданский кодекс) казенное предприятие, а также учреждение в отношении закрепленного за ними имущества осуществляют в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника и назначением имущества права владения, пользования и распоряжения им. Собственник имущества, закрепленного за казенным предприятием или учреждением, вправе изъять излишнее, неиспользуемое либо используемое не по назначению имущество и распорядиться им по своему усмотрению.

Вместе с тем основания и процедура изъятия имущества у государственных учреждений, закрепленного за ними на праве оперативного управления, соответствующими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, иными правовыми актами Российской Федерации не раскрываются.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июля 1998 года № 696 «Об организации учета федерального имущества и ведения реестра федерального имущества» (утратило силу с 16 июля 2007 года) было утверждено Положение об учете федерального имущества и ведении реестра федерального имущества. На Министерство государственного имущества Российской Федерации были возложены организация учета федерального имущества и ведение реестра федерального имущества. Объектами учета реестра, расположенными как на территории Российской Федерации, так и за рубежом, были определены:

- земельные участки, находящиеся в федеральной собственности;
- участки леса, недр, водные объекты и другие природные объекты (ресурсы), находящиеся в федеральной собственности;
- федеральное имущество, закрепленное на праве хозяйственного ведения за государственным унитарным предприятием или на праве оперативного управления за федеральным казенным предприятием или государственным учреждением, либо находящееся в федеральной собственности предприятие в целом как имущественный комплекс;
- находящиеся в федеральной собственности акции (доли, вклады) хозяйственных обществ и товариществ, а также имеющееся у них федеральное имущество, не вошедшее в уставный (складочный) капитал;
- иное находящееся в федеральной собственности недвижимое и движимое имущество, в том числе переданное в пользование, аренду, залог и по иным основаниям.

Порядок создания, реорганизации, изменения типа и ликвидации федеральных государственных учреждений, а также утверждения уставов федеральных государственных учреждений и внесения в них изменений в настоящий момент регламентируется постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июля 2010 года № 539 «Об утверждении порядка создания, реорганизации, изменении типа и ликвидации федеральных государственных учреждений, а также утверждения устава федеральных государственных учреждений и внесения в них изменений».

Данным постановлением Правительства Российской Федерации, в частности, было определено, что решение о реорганизации федерального учреждения

в форме разделения, выделения, слияния (если возникшее при слиянии юридическое лицо является федеральным казенным учреждением) или присоединения (в случае присоединения федерального бюджетного или автономного учреждения к казенному учреждению) принимается Правительством Российской Федерации в порядке, аналогичном порядку создания федерального учреждения путем его учреждения. Решение о реорганизации федерального учреждения в форме слияния или присоединения принимается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции и полномочия по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности.

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 30 ноября 2010 года указывалось на необходимость избавления органов государственной власти от имущества, не имеющего прямого отношения к их непосредственным обязанностям, так как управление избыточной собственностью требует много сил, времени, а также становится источником коррупции.

В то же время результаты проведенного контрольного мероприятия показали, что стихийное выбытие имущества из собственности Российской Федерации в процессе ликвидации и реорганизации, а также при осуществлении текущей или инвестиционной деятельности федеральных учреждений, предприятий и иных организаций в сфере науки и образования, спорта и туризма, культуры и кинематографии, средств массовой информации зачастую приводит к нанесению ущерба интересам Российской Федерации в результате заключения соглашений о переходе прав собственности на активы на невыгодных для Российской Федерации условиях.

Так, было подтверждено существование практики заключения и реализации государственными учреждениями и государственными унитарными предприятиями инвестиционных контрактов в нарушение действующего в Российской Федерации законодательства об инвестиционной деятельности и в ущерб интересам Российской Федерации. Реализация подобных инвестиционных контрактов приводит к утрате прав собственности Российской Федерации на земельные участки, иногда государственные учреждения не получают ни одного квадратного метра построенных объектов. По сути, создание возможностей для подобной противоправной деятельности обусловлено отсутствием системной работы по вовлечению государственных активов в хозяйственный оборот, а также недостатками взаимодействия между органами исполнительной и муниципальной власти.

Зачастую это является и следствием недостатков существующей нормативно-правовой базы, регулирующей правоотношения при заключении и реализации инвестиционных контрактов. Двойственность законодательства не дает возможности участникам инвестиционной деятельности, в том числе государственным учреждениям, осуществлять свою деятельность по реализации инвестиционных проектов в действующем правовом поле, что, в свою очередь, является одним из источников коррупции.

Указанная двойственность законодательства заключается в наличии коллизии между двумя нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации: постановлением от 10 августа 2007 года № 505 «О порядке принятия

федеральными органами исполнительной власти решений о даче согласия на заключение сделок по привлечению инвестиций в отношении находящихся в федеральной собственности объектов недвижимого имущества» и постановлением от 3 апреля 2008 года № 234 «Об обеспечении жилищного и иного строительства на земельных участках, находящихся в федеральной собственности».

Согласно первому постановлению Правительства Российской Федерации государственные учреждения наделялись некоторыми правами на заключение инвестиционных договоров, согласно второму - для федеральных органов исполнительной власти был установлен запрет на согласование сделок, связанных с распоряжением земельными участками, находящимися в федеральной собственности, что в итоге приводит к невозможности для субъектов рынка и государственных органов осуществлять деятельность по эффективному вовлечению в оборот объектов государственной собственности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2004 года № 739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия» установлено, что федеральные органы исполнительной власти в отношении находящихся в их ведении федеральных государственных унитарных предприятий осуществляют по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находится предприятие, утверждение передаточного акта или разделительного баланса при реорганизации предприятия и ликвидационного баланса при ликвидации предприятия.

В связи с изложенным вопросы, связанные с ликвидацией федеральных государственных учреждений, высвечивают системную проблему, касающуюся переоценки основных фондов государственных унитарных предприятий, которая не проводилась с 1997 года.

Так, проведение последней переоценки основных фондов по состоянию на 1 января 1997 года регламентировалось порядком, разработанным и утвержденным Госкомстатом России, Минэкономки России и Минфином России от 18 февраля 1997 года № ВД-1-24/336 во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1996 года № 1442 «О переоценке основных фондов в 1997 году», по которому переоценке подлежали все основные фонды, находящиеся в собственности организаций, их хозяйственном ведении, оперативном управлении и долгосрочной аренде с правом выкупа.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 24 июня 1998 года № 627 «Об уточнении порядка расчета амортизационных отчислений и переоценке основных фондов» (утратил силу в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2002 года № 121 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам налогообложения прибыли организаций») организациям всех форм собственности было предоставлено право проведения в 1998 году переоценки основных фондов (по состоянию на 1 января 1998 года) в случае, когда балансовая стоимость объектов основных фондов превышала текущие рыночные цены. При этом организации должны были осуществлять переоценку либо самостоятельно путем прямого пересчета

стоимости отдельных объектов основных фондов по документально подтвержденным рыночным ценам на них, либо с привлечением экспертов-оценщиков.

Однако оборудование, находящееся в научных и образовательных учреждениях Российской Федерации, в значительной своей части является уникальным, в связи с чем произвести его переоценку по рыночным ценам без применения государственного регулирования крайне сложно.

Вместе с тем указанным постановлением Правительства Российской Федерации определялось, что в случае невозможности оценить отдельные объекты основных фондов в связи с их отсутствием (или их аналогов) на рынке руководителю организации было предоставлено право использовать в учете и отчетности их полную балансовую стоимость по состоянию на 31 декабря 1995 года.

Необходимо отметить, что при осуществлении приватизации государственного имущества в передаточном акте указывается полный перечень подлежащего приватизации имущества унитарного предприятия, включая здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь. В передаточный акт включаются также сведения о земельных участках, подлежащих приватизации в составе имущественного комплекса унитарного предприятия.

Балансовая стоимость подлежащих приватизации активов унитарного предприятия определяется как сумма стоимости чистых активов унитарного предприятия, исчисленных по данным промежуточного бухгалтерского баланса, и стоимости земельных участков за вычетом балансовой стоимости объектов, не подлежащих приватизации в составе имущественного комплекса унитарного предприятия. Величина чистых активов исчисляется как разница между суммой оборотных и внеоборотных активов за минусом кредиторской задолженности, долгосрочных и краткосрочных обязательств, резервов предстоящих платежей.

Из вышеизложенного следует, что отсутствие с 1997 года переоценки основных фондов государственных унитарных предприятий является негативным фактором, влияющим на устойчивость финансового состояния предприятий вследствие заниженной величины чистых активов. Федеральным законом от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» определено, что размер уставного фонда государственного или муниципального унитарного предприятия с учетом размера его резервного фонда не может превышать стоимость чистых активов такого предприятия.

2. Проверка использования недвижимого имущества, включая земельные участки, высвобождаемого в процессе ликвидации и реорганизации федеральных учреждений, предприятий и иных организаций

В соответствии с постановлением Государственного Совета СССР от 14 ноября 1991 года № ГС-13 «Об упразднении министерств и других центральных органов государственного управления СССР» с 1 декабря 1991 года упразднились министерства и другие органы государственного управления СССР, в том числе Министерство информации и печати СССР, Государственный комитет СССР по науке и технологиям, Высшая аттестационная комиссия СССР, Комитет кинематографии СССР, Комитет физической культуры и спорта СССР, Государственное патентное агентство СССР, Комитет по охране и реставрации памятников истории и культуры СССР, Совет по иностранному туризму СССР.

Вопрос об урегулировании прав собственности союзного имущества, находящегося в ведении упраздняемых министерств и ведомств СССР, предписывалось решать комиссии по рациональному использованию имущества, находящегося в ведении упраздняемых министерств и других органов государственного управления СССР.

В Росархиве отсутствуют рабочие материалы и документы о результатах работы комиссий по рациональному использованию имущества указанных упраздненных министерств и ведомств.

В соответствии с Указом Президента РСФСР от 28 ноября 1991 года № 242 «О реорганизации центральных органов государственного управления РСФСР» Министерству науки, высшей школы и технической политики РСФСР было передано имущество, финансовые и другие средства, предприятия, организации и учреждения упраздняемых Государственного комитета СССР по науке и технике, Государственного комитета СССР по народному образованию (в части высшей школы), Высшей аттестационной комиссии СССР, Государственного патентного агентства СССР; на базе упраздненного Министерства печати и массовой информации РСФСР было образовано Министерство печати и информации РСФСР, а Министерству культуры РСФСР переданы функции союзного Министерства культуры; из Министерства образования РСФСР в Министерство науки и технической политики РСФСР были переданы вопросы высшей школы (с соответствующими материально-техническими ресурсами, финансовыми средствами, другим имуществом, штатной численностью работников центрального аппарата и ассигнованиями на его содержание); на базе упраздненного Государственного комитета СССР по физической культуре и спорту был образован Комитет по содействию олимпийскому движению при Правительстве РСФСР. В связи с этим Министерство науки и технической политики РСФСР было преобразовано в Министерство науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации.

Проверка архивных документов непосредственно в Государственном архиве Российской Федерации и Российском государственном архиве литературы и искусства не дала результатов по определению состава за прошлый период подведомственных Минобрнауки России, Минкультуры России, Минспорттуризму России, Роспечати учреждений и предприятий, в том числе переданных, ликвидированных, реорганизованных, и о движении их имущества.

В Минобрнауки России, Минкультуры России, Минспорттуризм России и Роспечать по теме контрольного мероприятия были направлены типовые запросы, согласно которым испрашивались следующие документы и информация:

- перечни подведомственных федеральным органам исполнительной власти государственных учреждений и предприятий за период 1992-2009 годов, утвержденные нормативными правовыми актами (с приложением актов с учетом внесенных изменений);

- перечень государственных учреждений и предприятий, из числа указанных в пункте 1 данного запроса, ликвидированных или реорганизованных в 1992-2009 годах в соответствии с нормативными правовыми актами (включая государственные программы приватизации) и иными распорядительными документами;

- перечни объектов культуры и кинематографии, а также иного недвижимого имущества и земельных участков (с приложением кадастровых паспортов при наличии), высвобожденных в 1992-2009 годах в процессе ликвидации и реорганизации подведомственных федеральным органам исполнительной власти государственных учреждений и предприятий, в том числе за рубежом, с указанием оснований передачи и юридических (физических) лиц, которым они переданы;

- информация (в справочном виде) о создании, ликвидации и реорганизации государственного учреждения и предприятия, из числа указанных в пункте 1 данного запроса.

В отношении сферы науки и образования

Минобрнауки России сведениями об организациях, подведомственных органам исполнительной власти, правопреемником которых является Минобрнауки России (Миннауки России (1991-2000 годы), Минпромнауки России (2000-2004 годы), Госкомвуз России (1993-1996 годы), Минобрнауки России (1991-2004 годы), Рособразование (2004-2010 годы), располагает не в полном объеме (в том числе по вопросу их передачи иным хозяйствующим субъектам, ликвидации, реорганизации (их имуществе).

Минобрнауки России (исх. от 13 ноября 2010 года № МОН-П-2704) информировало о том, что представление нормативных правовых актов упраздненных министерств и агентств, учредительных документов подведомственных им организаций, а также перечней объектов науки и образования, иного недвижимого имущества и земельных участков не возможно ввиду их передачи на государственное хранение в Государственный архив Российской Федерации, архив Миннауки России.

В Минобрнауки России отсутствовали информация и подтверждающие документы по вопросу ликвидации государственных учреждений, указанных в распоряжении Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 217-р, подведомственных Рособразованию.

Материалы работы ликвидационной комиссии в Государственном комитете Российской Федерации по высшему образованию и Министерстве образования Российской Федерации (1991-1996 годы) в Государственном архиве Российской Федерации не обнаружены.

В отношении сферы культуры и кинематографии

Минкультуры России (исх. от 15 ноября 2010 года № 3146-01-52-ЕЧ) Счетной палате Российской Федерации представило частичный и не полностью соответствующий пунктам запроса ответ о реорганизации и ликвидации государственных учреждений и предприятий, подведомственных Минкультуры России (Роскультуре), и только за период с 2005 года.

На повторные запросы поступил ответ Минкультуры России (исх. от 15 декабря 2010 года № 3523-01-52-ЕЧ) о ликвидации 4 и слиянии 2 федеральных государственных образовательных учреждений. Согласно ответу сведениями об остальных ликвидированных или реорганизованных организациях за указанный период Минкультуры России не располагало.

Минкультуры России сообщено о принятии в период 2006-2011 годов в ведение Минкультуры России (Роскультуры) 14 федеральных государственных

учреждений культуры, ликвидации 6 и реорганизации в форме присоединения в качестве структурных подразделений 4 учреждений.

Действующими распоряжениями Правительства Российской Федерации от 5 января 2005 года № 5-р и от 26 мая 2005 года № 665-р утверждены перечни подведомственных Минкультуры России федеральных государственных унитарных предприятий, в соответствии с которыми в ведении Министерства находятся 78 предприятий. Отдельным распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 февраля 2008 года № 209-р в ведении Роскультуры закреплено государственное предприятие «Российская центральная киновидеостудия хроникально-документальных и учебных фильмов».

В соответствии с распоряжениями Росимущества от 23 июня 2008 года № 721-р и от 21 октября 2008 года № 1717-р 5 подведомственных Минкультуры России федеральных государственных унитарных предприятий - фильмофондов были присоединены к ФГУП «Фильмофонд киностудии «Союзмультфильм», которое после завершения реорганизации переименовано во ФГУП «Объединенная государственная киноколлекция». Общая площадь имущественного комплекса (в различных регионах России) ФГУП «Объединенная государственная киноколлекция» составляет 1558,6 кв. м, использование которого предприятием не планируется. В связи с этим предприятие в октябре 2010 года обратилось в Минкультуры России о принятии соответствующего решения.

В соответствии с прогнозными планами (программами) приватизации федерального имущества на 2005-2009 годы, утвержденными соответствующими распоряжениями Правительства Российской Федерации, 17 подведомственных Минкультуры России предприятий были приватизированы путем преобразования в открытые акционерные общества. Стоимость их основных средств (по данным прогнозных планов (программ) составила 81,8 млн. рублей.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 марта 2011 года № 376-р утвержден перечень федеральных государственных унитарных предприятий, находящихся в ведении Минкультуры России, в который вошли 27 федеральных государственных унитарных предприятий и 1 федеральное казенное предприятие.

При этом в соответствии с Прогнозным планом (программой) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2011-2013 годы, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 года № 2102-р, предусмотрена приватизация:

Творческо-производственного объединения «Дальневосточная ордена «Знак Почета» студия кинохроники Министерства культуры Российской Федерации» (г. Хабаровск);

Творческо-производственного объединения «Киностудия «Союзмультфильм» (г. Москва);

управления производственно-технологической комплектации и механизации объединения «Центрреставрация» (г. Москва).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2008 года № 1773-р в ведение Минкультуры России отнесено государственное учреждение культуры «Всероссийский историко-этнографический музей». Дан-

ное учреждение в перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 января 2005 года № 5-р, не включено.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2009 года № 1541-р ликвидировано федеральное государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Школа-студия (училище) имени Т. А. Устиновой при Государственном академическом русском народном хоре имени М. Е. Пятницкого» (г. Москва). Во исполнение указанного распоряжения Минкультуры России издан соответствующий приказ от 18 ноября 2009 года № 796. Данное учреждение из перечня, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 января 2005 года № 5-р, не исключено.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2010 года № 2360-р реорганизовано ФГОУ ВПО «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С. А. Герасимова» и ФГУН «Научно-исследовательский институт киноискусства» в форме присоединения института к университету с образованием на его основе структурного подразделения университета. Соответствующих изменений в перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 января 2005 года № 5-р, не внесено.

Согласно перечню федеральных государственных организаций, подлежащих передаче в ведение Роскультуры, утвержденному распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 января 2005 года № 5-р, в числе других объектов значилась Центральная научно-техническая библиотека угольной промышленности (г. Москва). Сведения о результатах ее передачи в ответах Минкультуры России не содержались.

В ведении Минкультуры России до настоящего времени находятся и продолжают функционировать следующие федеральные государственные учреждения, которые согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 27 апреля 2005 года № 490-р подлежали ликвидации:

- Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры (г. Москва);
- Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма (г. Москва);
- Дирекция по строительству, реконструкции и реставрации (г. Москва) и Северо-Западная дирекция по строительству, реконструкции и реставрации (их функционирование предусмотрено протоколом заседания рабочей группы по вопросам оптимизации структуры и функций государственных организаций, действующих в сфере здравоохранения и социального развития, экологии, культуры, образования и науки Правительственной комиссии по проведению административной реформы от 20 сентября 2007 года № 31 и протоколом заседания Правительственной комиссии по проведению административной реформы от 25 сентября 2007 года № 68).

В ответах Минкультуры России не содержится сведений об Учреждении по строительству и реставрации объектов культуры Сибирского федерального округа (г. Новосибирск), подлежавшем ликвидации в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 апреля 2005 года № 490-р.

В отношении сферы печати и средств массовой информации

Министерство печати и информации РСФСР было создано в соответствии с Указом Президента РСФСР от 28 ноября 1991 года № 242 «О реорганизации центральных органов государственного управления РСФСР».

Во исполнение Указа Президента РСФСР от 20 августа 1991 года № 66 «Об обеспечении экономического суверенитета РСФСР», указания Комитета по оперативному управлению народным хозяйством СССР от 23 октября 1991 года и постановления Совета Министров РСФСР от 15 октября 1991 года № 545 «О совершенствовании государственного управления в сфере печати и массовой информации на территории РСФСР» ликвидационной комиссией Министерства информации и печати СССР в ведение Министерства печати и массовой информации РСФСР по акту переданы расположенные на территории РСФСР: издательства - 39; полиграфические предприятия - 48; предприятия книжной торговли - 26; научно-исследовательские организации - 4; прочие организации - 8; совместные предприятия - 40; малые предприятия - 15; акционерное общество «Московский печатный двор» и Московский коммерческий банк «Издат-Банк».

Министерством печати и массовой информации Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 16 февраля 1993 года № Пр-222 подготовлены и представлены в Госкомимущество России предложения об отнесении подведомственных Мининформпечати России 1534 полиграфических предприятий к различным уровням собственности, в том числе: 1420 предприятий - в региональную собственность и 114 предприятий, осуществлявших выпуск социально значимой продукции, - в федеральную собственность.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 1994 года № 1119 «О приватизации издательств, полиграфических предприятий и предприятий оптовой книжной торговли Комитета Российской Федерации по печати» было утверждено Положение о приватизации с приложением перечней объектов и предприятий федеральной собственности, ограниченных в приватизации.

Роспечать (поскольку не является правопреемником соответствующего федерального органа исполнительной власти в области печати) сведениями о деятельности федеральных учреждений, предприятий, подведомственных федеральным органам исполнительной власти в области печати, за период с 1992 по 2004 год не располагает.

С 2005 года в ведении Роспечати находилось 88 предприятий и учреждений, из них 81 относится к отрасли «Печать».

Исходя из анализа информации, представленной Роспечатью за период с 2005 года, по 4 предприятиям, которые находились в ведении Роспечати в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 мая 2005 года № 570-р, не указаны их статус, а также информация о взаимоотношениях Роспечати с этими предприятиями в том числе: ФГУП «Издательство «Искусство» (г. Москва), ФГУП «Издательство «Искона» (г. Москва), ФГУП «Издательство «Панорама» (г. Москва) и ФГУП «Издательство «Мир» (г. Москва).

Эти предприятия не указаны в перечне ранее закрепленных в ведении Роспечати государственных унитарных предприятий, которые были преобразованы в результате приватизации в открытые акционерные общества; они отсутствуют и в перечне ранее подведомственных Роспечати предприятий, по которым приняты решения о их ликвидации, они не были включены в число подведомственных Роспечати в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от

21 октября 2010 года № 1822-р «Об утверждении перечня федеральных государственных унитарных предприятий, находящихся в ведении Роспечати».

Проверка архивных документов непосредственно в Государственном архиве Российской Федерации также не дала исчерпывающей картины по составу (с учетом их банкротства, ликвидации и реорганизации), статусу и дальнейшей принадлежности объектов сферы печати и информации за анализируемый период. В архиве, например, отсутствуют документы по 67 предприятиям, переданным в ведение Министерства печати и массовой информации РСФСР, и об их дальнейшем функционировании.

На дополнительный запрос Счетной палаты Российской Федерации (от 14 июня 2011 года № 12-121/12-02) Роспечатью дан ответ (от 27 июня 2011 года № 10/1-18-9640/1465), согласно которому:

1. Концепция развития полиграфической промышленности Российской Федерации, подписанная (без даты) Министром имущественных отношений Российской Федерации (Ф. Газизуллин) и Министром по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций Российской Федерации (М. Лесин), представлена Президенту Российской Федерации. Резолюция Президента Российской Федерации от 19 июня 2003 года № Пр-1146 в адрес Правительства Российской Федерации и указанных министров - «Цели и направления реформы полиграфической отрасли поддерживаю. Прошу доработать концепцию и организовать работу по ее реализации».

В концепции предложен основной вариант стратегии развития полиграфической отрасли, направленный на проведение институциональных преобразований:

- пообъектная приватизация всех предприятий, причем приватизация некоторых из них с сохранением полиграфического профиля;

- преобразование ряда действующих предприятий в казенные и пообъектная приватизация остальных предприятий, причем приватизация некоторых из них с сохранением полиграфического профиля;

- создание на базе действующих предприятий 3-5 интегрированных структур в виде открытых акционерных обществ с сохранением полиграфического профиля предприятий.

Наиболее эффективным способом преобразования отрасли печати является создание на базе действующих предприятий интегрированных структур, способных занять прочные позиции на рынке полиграфических работ, обладающих инвестиционной привлекательностью при сохранении полиграфического профиля предприятий.

Проблема может быть решена путем внесения изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2001 года № 830 «О таможенном тарифе Российской Федерации и товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности» в части изменения ставок ввозных таможенных пошлин на печатные сорта бумаги, полиграфические материалы, полуфабрикаты, полиграфическое оборудование и запасные части к ним.

2. Представлены совместное распоряжение Росимущества (от 5 июня 2006 года № 1660-р) и Роспечати (от 5 июня 2006 года № 3-р) о создании совместной рабочей группы по разработке предложений о порядке и способе реформирования ФГУП и

акционерных обществ с государственным участием, производящих полиграфическую продукцию, а также протоколы совещаний совместной рабочей группы.

3. Роспечатью письмом от 13 декабря 2006 года № 17/1-18-15650/17 в Правительство Российской Федерации направлен окончательный вариант формирования на базе федеральных полиграфических и издательских предприятий интегрированных структур, в частности группы книжно-журнальных предприятий: ОАО «Первая образцовая типография», ФГУП «Детская книга», ОАО «Московская типография № 2», ОАО «Московская типография № 13», ОАО «ИПО «Лев Толстой» и ОАО «Фабрика офсетной печати № 2».

4. Согласно протоколу совещания в Правительстве Российской Федерации от 29 марта 2007 года № ДМ-П44-10пр Росимуществу и Роспечати дано поручение до 1 мая 2007 года представить согласованные предложения по управляющим компаниям для интегрированных групп предприятий.

5. Роспечатью письмом от 6 декабря 2007 года № 11/1-18-15131 в Правительство Российской Федерации направлены согласованные с Росимуществом предложения по управляющим компаниям, согласно которым для группы книжно-журнальных предприятий предлагалось назначить управляющей компанией ОАО «Первая образцовая типография», в состав данной группы будут включены открытые акционерные общества со 100-процентным участием государства в уставном капитале: ФГУП «Детская книга», ОАО «Первая образцовая типография», «Московская типография № 2», «Московская типография № 13», «ИПО «Лев Толстой» и «Фабрика офсетной печати № 2».

6. Согласно поручению Правительства Российской Федерации от 17 марта 2008 года № СН-П44-1544 Минкультуры России, Роспечать и Росимуществу до 1 декабря 2008 года должны завершить работы по реформированию полиграфической промышленности Российской Федерации с учетом информации Контрольного управления Президента Российской Федерации.

7. Протоколом совещания в Роспечати от 29 июня 2010 года принята в целом доработанная ОАО «Первая образцовая типография» концепция реформирования и развития полиграфических предприятий, согласно которой одобрено формирование 3 стратегических производственных площадок на базе производственных помещений: ОАО «Чеховский полиграфический комбинат», ОАО «Дом печати «Вятка» и ОАО «Санкт-Петербургский газетный комплекс».

В отношении сферы спорта и туризма

В соответствии с информацией, представленной Минспорттуризмом России (письмо Минспорттуризма России от 12 ноября 2010 года № ПН-08-03/6065), в ответ на запрос Счетной палаты Российской Федерации от 22 октября 2010 года № ЗИ 12-155/12-04 в период с 1992 по 2009 год высвобожденные в процессе ликвидации и реорганизации федеральные государственные унитарные предприятия, объекты недвижимого имущества в ведении Министерства отсутствовали.

Согласно приказу Комитета физической культуры и спорта СССР (далее - Госспорт СССР) от 31 октября 1991 года № 307 «О порядке работы спортивных предприятий и организаций» в список предприятий и организаций, подведомственных Госспорту СССР, передаваемых в юрисдикцию РСФСР, входили 44 предприятия и организации, а также 43 зональных предприятия «Спортлото».

Приказом Госспорта СССР от 29 ноября 1991 года № 328 во исполнение постановления Комитета по оперативному управлению народным хозяйством СССР от 23 ноября 1991 года № 53 «К вопросу об упразднении министерств и других центральных органов государственного управления СССР» и постановления Государственного Совета СССР от 14 ноября 1991 года № ГС-13 председателем ликвидационной комиссии Госспорта СССР был назначен Л. В. Драчевский. Приказом Госспорта СССР от 29 ноября 1991 года № 329 «О составе ликвидационной комиссии Госспорта СССР» во исполнение приказа Госспорта СССР от 29 ноября 1991 года № 328 был утвержден состав ликвидационной комиссии Госспорта СССР.

Материалы работы ликвидационной комиссии Госспорта СССР в Государственном архиве Российской Федерации не обнаружены.

Документы, подтверждающие передачу имущественного комплекса Госспорта СССР (передаточные акты и т.д.) Комитету по содействию олимпийскому движению при Правительстве РСФСР, в Государственном архиве Российской Федерации не обнаружены.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 1992 года № 545 «О Всероссийском Олимпийском комитете» Всероссийский Олимпийский комитет был признан правопреемником Комитета по содействию олимпийскому движению при Правительстве Российской Федерации в части исполнения Указа Президента Российской Федерации от 20 января 1992 года № 40 «О подготовке российских спортсменов к Олимпийским играм 1992 года», включая организацию подготовки и участие российских спортсменов в Олимпийских играх 1992 года.

Приняв за основу организацию деятельности государственных и общественных структур, положения указов Президента Российской Федерации от 1 июня 1992 года № 545 и № 546, а также руководствуясь необходимостью безотлагательного формирования системы управления спортом, физической культурой и физическим воспитанием населения в Российской Федерации, ликвидационная комиссия подготовила протокол «Согласование принципов взаимодействия государственных и общественных структур, ведающих вопросами физического воспитания и спорта на федеральном уровне» от 15 сентября 1992 года (далее - Протокол) о разделении функций существующих органов управления и нового органа государственного управления, именуемого Комитетом по физическому воспитанию населения при Правительстве Российской Федерации.

Указанный Протокол с приложениями №№ 1-4 должен был быть утвержден председателем ликвидационной комиссии - Государственным секретарем при Президенте Российской Федерации Г. Э. Бурбулисом по согласованию с президентом Олимпийского комитета России В. Смирновым, председателем Координационного совета по физической культуре и спорту при Правительстве Российской Федерации В. Сысоевым, уполномоченным представителем Национального фонда спорта (далее - НФС). На имеющейся архивной копии указанного Протокола подписи уполномоченных лиц отсутствуют.

Так, согласно положениям указанного Протокола Комитет по физическому воспитанию населения при Правительстве Российской Федерации (далее - Комитет

по физическому воспитанию) является органом государственного управления вопросами физического воспитания и государственной поддержки деятельности общественных физкультурно-спортивных организаций, а также правопреемником Комитета по содействию олимпийскому движению при Правительстве Российской Федерации в правах собственности и владения относительно научных учреждений и учебных заведений согласно приложению № 1 «Перечень учреждений и учебных заведений в подведомственности Комитета по физическому воспитанию населения» к Протоколу, а именно: 5 научных учреждений, 13 высших физкультурных учебных заведений, 11 средних специальных физкультурных учебных заведений.

Согласно положениям Протокола НФС осуществляет привлечение средств предприятий, общественных и иных организаций и граждан с целью развития инфраструктуры массового спорта и спортивной индустрии, является правопреемником Комитета по содействию олимпийскому движению при Правительстве Российской Федерации в правах управления и/или учредительства относительно предприятий, учреждений и организаций согласно приложению № 2 «Перечень организаций, подведомственных Национальному фонду спорта» к Протоколу, а именно 12 предприятий и организаций.

Согласно положениям Протокола Олимпийский комитет России представляет интересы Российской Федерации в международном олимпийском движении и совместно с национальными федерациями обеспечивает участие сборных команд России в Олимпийских играх, является правопреемником Комитета по содействию олимпийскому движению при Правительстве Российской Федерации в правах управления и/или учредительства относительно предприятий, учреждений и организаций согласно приложению № 3 «Перечень организаций, подведомственных Олимпийскому комитету России» к Протоколу, а именно 27 предприятий и организаций.

Согласно приложению № 4 к Протоколу «Перечень организаций и объектов, передающих здания и сооружения в фонд федерального имущества с целью последующей передачи в управление участникам Протокола» в указанный перечень вошли 11 предприятий и организаций НФС; 20 предприятий и организаций Олимпийского комитета России; 4 научных учреждения Комитета по физическому воспитанию; 13 высших физкультурных учебных заведений и 11 средних специальных физкультурных учебных заведений Комитета по физическому воспитанию.

В государственном архиве Российской Федерации материалы, свидетельствующие о передаче указанных зданий и сооружений в Российский фонд федерального имущества, не обнаружены.

В соответствии с запросом Счетной палаты Российской Федерации от 18 ноября 2010 года № 12-436/12-03 в части предоставления информации в отношении промышленных предприятий Госспорта СССР, располагавшихся на территории г. Москвы (приказ Госспорта СССР от 31 октября 1991 года № 307 «О порядке работы спортивных предприятий и организаций»), Территориальным управлением Росимущества в г. Москве была представлена информация (начальник отдела учета федерального имущества Г. А. Герасимов), приведенная в таблице:

Предприятия и организации	Реестр федерального имущества		Примечание
	постановление Правительства Российской Федерации от 03.07.1998 г. № 696	постановление Правительства Российской Федерации от 16.07.2007 г. № 447	
Экспериментальный завод металлоизделий и спортзнаков	Отсутствуют сведения	Отсутствуют сведения	
Экспериментальный завод синтетических покрытий*	Отсутствуют сведения	Отсутствуют сведения	
Объединение «Спорткомплект»	Имеются сведения	Отсутствуют сведения	В реестр федерального имущества указанное предприятие внесено под наименованием ОАО «Интерспорткомплект» (реестровый номер В7702581 от 4 ноября 2002 года); адрес: 109651, г. Москва, ул. Перерва, д. 9; ИНН 7723092430; ОКОГУ «Хозяйственные общества, образованные из государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий»; ОКОНХ «Снабжение»; ОКВЭД «Прочая оптовая торговля»; ОКФС «Федеральная собственность». Информация о составе недвижимости по данному юридическому лицу в реестре федерального имущества отсутствует
Экспериментальный комбинат спортивных изделий «Спорт»	Отсутствуют сведения	Отсутствуют сведения	
Экспериментальный комбинат «Хоккей» **	Имеются сведения	Отсутствуют сведения	В реестр федерального имущества указанное предприятие внесено под наименованием открытое акционерное общество «Экспериментальный комбинат «Хоккей» «Experimental Factory «Hockey» (реестровый номер В7702448 от 28 марта 2002 года); адрес: 127591, г. Москва, Дубнинская ул., д. 75; ИНН 7713020732; ОКОГУ «Приватизированные предприятия»; ОКОНХ «Производство металлического инвентаря для физической культуры и спорта»; ОКФС «Частная собственность». Информация о составе недвижимости по данному юридическому лицу в реестре федерального имущества отсутствует
Экспериментальный завод техоборудования	Отсутствуют сведения	Отсутствуют сведения	
Предприятие «Спортсинтетика»	Отсутствуют сведения	Отсутствуют сведения	
Предприятие «Спортстрой»	Отсутствуют сведения	Отсутствуют сведения	
Предприятие «Спортпроект»	Отсутствуют сведения	Отсутствуют сведения	

* Согласно приложению № 1 «Список предприятий и организаций, подведомственных Госспорту СССР, передаваемых в юрисдикцию суверенных республик и независимых государств» к приказу Госспорта СССР от 31 октября 1991 года № 307 указанное предприятие находится в Московской области, а по Протоколу - в г. Москве.

** Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, в реестр были внесены сведения в связи с ликвидацией ОАО «Экспериментальный комбинат «Хоккей» (ИНН 7713020732; дата внесения записи 1 августа 2006 года).

В ходе контрольного мероприятия был направлен запрос Счетной палаты Российской Федерации на государственное унитарное предприятие г. Москвы «Московское городское бюро технической инвентаризации» (от 25 января 2011 года № ЗИ 12-Д-5/12-04). Согласно полученной информации (письмо от 4 февраля 2011 года № 653; первый заместитель начальника ГУП МосгорБТИ Т. Н. Малинина)

указанные промышленные предприятия, находившиеся в ведении Госспорта СССР и впоследствии подлежащие передаче в ведение НФС (на правах управления и/или учредительства как правопреемника Комитета по содействию олимпийскому движению при Правительстве Российской Федерации), были приватизированы (с изменением формы собственности) в период 1992-1994 годов.

Согласно информации, представленной Территориальным управлением Росимущества в г. Москве, материалы приватизации и документы по фактам перераспределения федерального имущества в отношении указанных в таблице объектов (предприятий) отсутствуют.

Таким образом, в ходе проведения контрольного мероприятия в Территориальном управлении Росимущества в г. Москве законность и обоснованность приватизации указанных предприятий и недвижимого имущества, числящегося у них на балансе, ввиду отсутствия информации и документов не установлены.

На 1991 год основным государственным органом СССР в сфере туризма являлся Государственный комитет СССР по иностранному туризму (далее - Госкоминтурист СССР).

Согласно документам, хранящимся в Федеральном архивном агентстве, в соответствии с приказом Госкоминтуриста СССР от 22 августа 1989 года № 281 из структуры центрального аппарата Госкоминтуриста СССР было выделено Всесоюзное акционерное общество «Интурист» (далее - ВАО «Интурист»), которое находилось на самостоятельном балансе и осуществляло свою деятельность на принципах полного хозрасчета и самофинансирования.

Приказом Госкоминтуриста СССР от 13 сентября 1989 года № 301 в состав ВАО «Интурист» были включены 74 структурных подразделения по всей территории СССР.

Ликвидация Госкоминтуриста СССР началась на основании распоряжений Совета Министров РСФСР от 5 сентября 1991 года № 981-р и от 1 октября 1991 года № 1056-р.

В период ликвидации Госкоминтуриста СССР в январе 1992 года бывшим руководством Госкоминтуриста СССР было учреждено акционерное общество закрытого типа «Внешнеэкономическое акционерное общество по туризму и инвестициям» (зарегистрировано Московской регистрационной палатой 31 января 1992 года за № 8033м), которому без правовых оснований были переданы все активы ВАО «Интурист» и которое затем было ликвидировано на основании заключения Московской регистрационной палаты от 31 августа 1993 года № 2588зл.

На основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 4 июля 1992 года № 1232-р в связи с завершением работы ликвидационной комиссии Госкоминтуриста СССР Госкомимуществу России было поручено принять на баланс денежные средства и другое имущество для последующей передачи его правопреемнику.

Однако в Росархив документы ликвидационной комиссии и акты приема-передачи имущества бывшего Госкоминтуриста СССР Госкомимуществу России не поступали.

В соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» объекты гостиничного хозяйства могли передаваться в государственную собственность республик в составе Российской Фе-

дерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга. Вместе с тем данным постановлением устанавливалось, что объекты культурного наследия федерального значения являются исключительно федеральной собственностью.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 января 1992 года № 14 «О передаче в муниципальную собственность города Москвы гостиниц и имущества бывшего Госкоминтуриста СССР» в муниципальную собственность г. Москвы были переданы следующие объекты: гостиницы «Белград», «Берлин», «Глобус», «Интурист», «Космос», «Олимпия», «Метрополь», «Севастополь», «Националь», «Солнечная», «Славянская», «Сокольники», кемпинг «Можайский» и 3 административных здания в г. Москве по адресам: проспект Маркса, д. 16; Лаврушинский пер., д. 3; Кронштадтский бульвар, д. 43а. Инвентаризация переданного имущества не проводилась, акты приема-передачи указанного имущества также отсутствуют.

Во исполнение пункта 2 указанного постановления на базе переданного имущества правительством Москвы было создано акционерное общество открытого типа «Мосинтур», которому на основании распоряжения вице-мэра Ю. М. Лужкова от 28 января 1992 года № 38-РВМ были переданы объекты бывшего Госкоминтуриста СССР на праве хозяйственного ведения для осуществления им в I полугодии 1992 года демонаполизации и разгосударствления переданных объектов.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 апреля 1992 года № 762-р была образована временная межведомственная комиссия по вопросам иностранного и внутреннего туризма в Российской Федерации, которой было поручено в том числе обеспечить комплексную проверку деятельности бывшего Госкоминтуриста СССР.

Указанная межведомственная комиссия прекратила свою деятельность на основании постановления Правительства Российской Федерации от 16 января 1995 года № 45 «Об упорядочении состава координационных и консультативных органов, созданных Правительством Российской Федерации». Материалы по работе указанной комиссии в Росархив не поступали.

Отдельные выводы указанной межведомственной комиссии нашли отражение в некоторых актах органов управления Российской Федерации.

Так, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 26 мая 1992 года № 351 Росимуществу было поручено принять на баланс здания бывшего Госкоминтуриста СССР и Главинтуриста РСФСР, расположенные в г. Москве по адресам: Лаврушинский пер., д. 3/8; Моховая ул., д. 16; Кронштадтский бульвар, д. 43а, и по итогам работы указанной межведомственной комиссии решить вопрос о передаче этих зданий в ведение Министерства культуры и туризма Российской Федерации.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 25 апреля 1994 года № 813 «О дополнительных мерах по развитию туризма в Российской Федерации и об упорядочении использования государственной собственности в сфере туризма» была предпринята попытка урегулирования имущественных взаимоотношений федеральных и региональных исполнительных органов в области туризма.

В пункте 2 данного Указа Президента Российской Федерации Правительству Российской Федерации поручено совместно с Администрацией Президента Российской Федерации в месячный срок представить заключение о соблюдении требований законодательства Российской Федерации при акционировании и прива-

тизации объектов недвижимости и другого имущества бывшего Госкоминтуриста СССР, подведомственных ему и созданных с его участием предприятий и организаций в Российской Федерации и за рубежом, а также о пределах ответственности должностных лиц за принятые решения.

Согласно пункту 5 Указа Президента Российской Федерации Правительству Российской Федерации было поручено совместно с правительством Москвы решить вопрос об установлении размера и порядка передачи в федеральную собственность имущественных вкладов (долей, паев) предприятий и организаций бывшего Госкоминтуриста СССР, отнесенных к государственной собственности названных городов на основании постановления Правительства Российской Федерации от 3 января 1992 года № 14 «О передаче в муниципальную собственность города Москвы гостиниц и имущества бывшего Госкоминтуриста СССР».

В связи с возникновением многочисленных вопросов, связанных с управлением имуществом бывшего СССР в сфере туризма, постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2002 года № 419 была образована межведомственная комиссия по вопросам использования федеральной собственности в сфере туризма и гостиничного хозяйства (далее - межведомственная комиссия), одной из задач которой была организация взаимодействия и координации деятельности федеральных органов исполнительной власти по вопросам выявления объектов в сфере туризма и гостиничного хозяйства, переданных в государственную собственность субъектов Российской Федерации или в собственность организаций с нарушением законодательства Российской Федерации.

Для решения этой задачи на межведомственную комиссию были возложены полномочия по координации проведения федеральными органами исполнительной власти работы по инвентаризации федеральной собственности в сфере туризма и гостиничного хозяйства, находящейся на территории Российской Федерации, в целях обеспечения ее сохранности и использования по назначению; оценке эффективности использования федеральной собственности в сфере туризма и гостиничного хозяйства; рассмотрению вопросов, связанных с защитой имущественных прав Российской Федерации на объекты собственности в сфере туризма и гостиничного хозяйства.

Вопросы проверки передачи гостиниц и иного имущества бывшего Госкоминтуриста СССР в собственность Российской Федерации и муниципальную собственность г. Москвы, а также дальнейшего акционирования и приватизации этих объектов были тщательно изучены в ходе контрольных мероприятий, проведенных Счетной палатой Российской Федерации в соответствии с пунктом 1.4.16 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2003 год и пунктом 4.2.26 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2004 год. В результате указанных контрольных мероприятий были выявлены многочисленные нарушения, приведшие к утрате права Российской Федерации на ряд объектов недвижимого имущества бывшего Госкоминтуриста СССР, в том числе:

- гостиницу «Националь» (г. Москва, Моховая ул., д. 15/1, стр. 1);
- гостиницу «Метрополь» (г. Москва, Театральный проезд, д. 2);
- гостиницу «Советская» (г. Москва, Ленинградский просп., д. 32/2);
- автокомбинат № 1 (г. Москва, Рябиновая ул., д. 28А);

автокомбинат № 2 (г. Москва, просп. Буденного, дд. 51-53);
здание центрального рекламно-издательского бюро «Интурреклама»
(г. Москва, Неглинная ул., д. 8/10, стр. 1);
комплекс зданий по адресу: г. Москва, ул. Солженицына (бывшая Б. Коммунистическая ул.), д. 2а;
здание и земельный участок по адресу: Французская Республика, г. Париж, ул. Буасьер, д. 61.

По результатам проведенных в 2003-2004 годах проверок Счетной палаты Российской Федерации были направлены представление Министерству экономического развития и торговли Российской Федерации и информационные письма в Правительство Российской Федерации с предложениями принять неотложные меры по защите имущественных прав Российской Федерации.

Согласно поручению Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2004 года № АЖ-П13-6324 проработка вопросов, связанных с принятием мер по оформлению прав собственности Российской Федерации на здание и земельный участок, расположенные по адресу: Французская Республика, г. Париж, ул. Буасьер, д. 61, была поручена Минэкономразвития России и Росимуществу. Однако в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23 октября 2000 года № 1771 «О мерах по улучшению использования расположенного за пределами Российской Федерации федерального недвижимого имущества, закрепленного за федеральными органами исполнительной власти и их представительствами, другими государственными органами Российской Федерации и государственными организациями» полномочными представителями Российской Федерации в отношении расположенного за пределами Российской Федерации недвижимого имущества бывшей Российской Империи и бывшего СССР являются Управление делами Президента Российской Федерации и Министерство иностранных дел Российской Федерации, которые в пределах своей компетенции осуществляют организацию поиска, защиту названного имущества, надлежащее оформление прав собственности Российской Федерации на него. Росимуществу информацией о предпринятых мерах и причинах отсутствия сведений по указанным объектам недвижимости в реестре федерального имущества не располагает.

Приказом Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 27 июня 2005 года № 199 была создана межведомственная рабочая группа для установления состава имущества бывшего Госкоминтуриста СССР и осуществления комплекса мероприятий по восстановлению нарушенных прав и законных интересов Российской Федерации в отношении указанного имущества. Однако представители территориальных органов Росимуществва в указанной комиссии участия не принимали.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 года № 724 Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом было преобразовано в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом. Согласно ответу Росимуществва материалы и документы по работе указанной межведомственной рабочей группы в архив Росимуществва переданы не были.

Таким образом, в нарушение статьи 23 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» в Росимуществве отсутствуют рабочие материалы и документы по результатам деятельности данной межведомственной рабочей группы.

В Счетную палату Российской Федерации до настоящего времени информация о результатах мер, предпринятых по выявленным в 2003-2004 годах фактам многочисленных нарушений, приведшим в утрате права Российской Федерации на ряд объектов недвижимого имущества бывшего Госкоминтуриста СССР, не представлена.

Вместе с тем в период 2006-2011 годов Росимущество провело ряд мероприятий по истребованию из незаконного владения недвижимого имущества бывшего Госкоминтуриста СССР.

По иску Росимущества постановлениями Федерального арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2009 года №№ КГ-А40/11383-09-П-1, КГ-А40/11383-09-П-2, КГ-А40/11383-09-П-3 признано право собственности Российской Федерации на объекты недвижимости, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Солженицына, д. 2А, стр. 1, 2, 3. В соответствии со сведениями реестра федерального имущества в отношении указанных объектов право хозяйственного ведения зарегистрировано за ФГУП «Научно-исследовательский центр экономических преобразований».

Так, решением Арбитражного суда города Москвы от 10 февраля 2011 года удовлетворены исковые требования Росимущества о признании права собственности Российской Федерации на объект недвижимости, расположенный по адресу: г. Москва, Ленинградский просп., д. 32/2 (бывшая гостиница «Советская»).

На некоторые объекты недвижимости право собственности Российской Федерации было утеряно в силу решений, принятых Правительством Российской Федерации.

Так, в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 октября 2009 года № 1572-р утвержден перечень объектов культурного наследия федерального значения, являющихся недвижимыми памятниками истории и культуры государственного (общесоюзного и республиканского) значения, которые необходимы для обеспечения осуществления г. Москвой установленных федеральными законами полномочий и в отношении которых должно быть оформлено право собственности г. Москвы. В данный перечень объектов вошли здания гостиниц «Националь» и «Метрополь».

Иными сведениями о предпринятых действиях по восстановлению нарушенных прав Российской Федерации в отношении имущества бывшего Госкоминтуриста СССР Росимущество и Территориальное управление Росимущества в г. Москве не располагают.

В связи с отсутствием в Росархиве, Росимуществе и Территориальном управлении Росимущества в г. Москве рабочих материалов и документов о результатах работы межведомственных комиссий, образованных в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 апреля 1992 года № 762-р и постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2002 года № 419 «О Межведомственной комиссии по вопросам использования федеральной собственности в сфере туризма и гостиничного бизнеса», и межведомственной рабочей группы, созданной приказом Росимущества от 27 июня 2005 года № 199, не представляется возможным осуществить проверку полноты принятых мер по выявлению объектов недвижимого имущества, высвобожденного

в результате ликвидации и реорганизации государственных органов, учреждений и организаций в сфере туризма в период 1992-2010 годов, а также мероприятий по восстановлению нарушенных прав Российской Федерации на эти объекты.

2.1. Проверка использования недвижимого имущества, включая земельные участки, при реорганизации государственного унитарного предприятия «Академкапстрой» Российской академии наук

Распоряжением президиума Академии наук СССР от 26 апреля 1989 года № 10003-555 «О создании Дирекции строительства специальных научных объектов АН СССР (Дирекции НО АН СССР)» были созданы Дирекция строительства специальных научных объектов АН СССР в г. Калининграде (ныне г. Королев) Московской области и ее отделение в г. Ленинграде для исполнения функций заказчика по строительству вновь создаваемых астрономических объектов и комплексов.

Распоряжением президиума Российской академии наук от 10 марта 1998 года № 10171-78 было принято решение о переименовании ГУП «Дирекция строительства специальных научных объектов Российской академии наук» в государственное унитарное предприятие «Академкапстрой» Российской академии наук (далее - ГУП «Академкапстрой» или Предприятие), которому было предоставлено право выступать в качестве заказчика-застройщика и/или подрядчика по договорам строительного подряда на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов научно-производственного назначения и социальной сферы РАН в г. Москве и других регионах.

Анализ учредительных документов Предприятия показал, что в уставе ГУП «Академкапстрой» отсутствует указание на решение учредителя - РАН - о создании государственного унитарного предприятия «Дирекция строительства специальных научных объектов Российской академии наук».

В пункте 1 устава Предприятия указано, что оно создано на основании распоряжения президиума РАН от 26 апреля 1989 года № 10003-555, в соответствии с которым созданы Дирекция строительства специальных научных объектов АН СССР в г. Калининграде (ныне г. Королев) Московской области и ее отделение в г. Ленинграде, а не государственное унитарное предприятие «Дирекция строительства специальных научных объектов Российской академии наук».

Ссылка на нормативные правовые акты о том, что РАН является правопреемником Академии наук СССР, в уставе Предприятия также отсутствует.

Согласно свидетельству о государственной регистрации юридического лица (серия АБ, № 001866), выданному 13 января 1998 года филиалом № 45 Московской областной регистрационной палаты, Предприятие зарегистрировано администрацией г. Калининграда Московской области 23 сентября 1992 года (регистрационный № 1779). Однако документы, послужившие основанием для государственной регистрации юридического лица, на Предприятии отсутствуют.

Отсутствие распорядительных документов учредителя - АН СССР или его правопреемника РАН - за период с 1989 по 1998 год и неуказание их в уставе Предприятия не позволяют установить период его реорганизации с изменением организационно-правовой формы на государственное унитарное предприятие, а также способы проведенной реорганизации - выделение или преобразование,

что, в свою очередь, не позволило определить круг правовых актов, соблюдение которых необходимо было проверить в ходе контрольного мероприятия.

Кроме того, в результате проверки установлено, что в нарушение статьи 113 Гражданского кодекса и статьи 4 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» фирменное наименование «Государственное унитарное предприятие «Академкапстрой» Российской академии наук» не содержит прямого указания на собственника его имущества - Российскую Федерацию.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» полное фирменное наименование государственного или муниципального предприятия на русском языке должно содержать слова «федеральное государственное предприятие», «государственное предприятие» или «муниципальное предприятие» и указание на собственника его имущества - Российскую Федерацию, субъект Российской Федерации или муниципальное образование (соответственно). Указание в наименовании Предприятия на учредителя - РАН - не может рассматриваться как указание на форму собственности его имущества.

В соответствии с распоряжением президиума РАН от 26 октября 1999 года № 10173-551 на ГУП «Академкапстрой» были возложены функции единого заказчика-застройщика по строительству, реконструкции и модернизации объектов капитального строительства РАН в г. Москве. Указанным распоряжением на баланс ГУП «Академкапстрой» на праве хозяйственного ведения было передано 25 объектов незавершенного строительства (приложение № 1 данного распоряжения РАН) для реализации Программы работы ГУП «Академкапстрой» с незавершенным строительством объектами РАН (приложение № 2 данного распоряжения РАН).

Согласно ответу генерального директора ГУП «Академкапстрой» Р. Б. Ростовцева (на запрос Счетной палаты Российской Федерации) на 1 ноября 2005 года (момент вступления его в должность) первичные документы финансово-хозяйственной деятельности Предприятия отсутствовали. Дела Предприятия были приняты от прежнего директора по актам от 1 ноября 2005 года №№ 1-3. Из пунктов 2.2-2.11 акта от 1 ноября 2005 года № 3 следует, что имущественный паспорт госпредприятия, документы на владение недвижимостью на праве хозяйственного ведения, договоры аренды федерального имущества, контракты на право хозяйственного ведения, документы БТИ, акты на право бессрочного владения земельными участками и прочие документы на владение, пользование и управление объектами государственного недвижимого имущества, в том числе земельными участками, находящимися в федеральной собственности, не переданы. Не передавались также первичные документы бухгалтерского учета, послужившие основанием постановки на баланс, изменения балансовой стоимости и снятия с бухгалтерского учета ГУП «Академкапстрой» объектов незавершенного строительства, указанных в приложении № 1 к распоряжению президиума РАН от 26 октября 1999 года № 10173-551. В электронной базе бухгалтерского учета на балансе ГУП «Академкапстрой» числились затраты по 9 объектам незавершенного строительства на общую сумму 56348793,21 рубля, по 16 объектам какая-либо информация полностью отсутствовала.

Распоряжением президиума РАН от 28 ноября 2005 года № 10180-1004 в целях повышения эффективности использования имущества РАН Предприятию было предписано передать на баланс федерального государственного унитарного предприятия «Тарусское коммунальное предприятие» РАН (далее - ФГУП «ТКП» РАН) объекты незавершенного строительства, перечисленные в приложении к распоряжению.

Во исполнение указанного поручения в соответствии с актом от 2 октября 2006 года стройбаза в г. Тарусе Калужской области (пункт 22 приложения № 1 к распоряжению президиума РАН от 26 октября 1999 года № 10173-551) передана с баланса ГУП «Академкапстрой» на баланс ФГУП «ТКП» РАН. Балансовая стоимость переданного имущества составила 11950839 рублей.

Сведениями об основании изменения стоимости затрат по объектам незавершенного строительства в период 1999-2005 годов Предприятие не располагает также по причине отсутствия документов бухгалтерского учета за указанный период.

Согласно ответу РАН на запрос Счетной палаты Российской Федерации РАН не располагает полной информацией по объектам незавершенного строительства, перечисленным в приложении № 1 к распоряжению президиума РАН от 26 октября 1999 года № 10173-551, поскольку управлением бухгалтерского учета и отчетности РАН все хозяйственные договоры, учетные регистры и первичные документы за период с 1991 по 2004 год в установленном порядке уничтожены, управление проектирования и капитального строительства РАН также информацией и документами по данному вопросу не располагает. Кроме того, в соответствии с приказом Росимущества от 17 февраля 2009 года № 32 «О ликвидации Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом Российской академии наук» документы МТУ Росимущества по РАН изъяты ликвидационной комиссией и вывезены в управление организационного и документационного обеспечения Росимущества, расположенное по адресу: г. Москва, Никольский пер., д. 9.

На момент проверки ГУП «Академкапстрой» являлось правообладателем двух земельных участков:

1. Земельным участком, расположенным по адресу: Московская область, г. Троицк (кадастровый номер 50:54:060401:0002, категория земель населенных пунктов, вид разрешенного использования - под застройку), Предприятие обладает на праве бессрочного пользования (свидетельство о государственной регистрации права от 18 октября 1999 г. серии АБ № 0537220).

На основании постановления главы г. Троицка Московской области от 4 октября 1999 года № 708 ГУП «Академкапстрой» в постоянное (бессрочное) пользование предоставлен земельный участок площадью 26271 кв. м под базу спецорганизаций. Передача земельного участка согласно указанному постановлению произведена в связи с передачей объектов незавершенного строительства от ОАО «Центракадемкапстрой» Предприятию на основании договоров о переходе прав и обязанностей заказчика-застройщика от 20 января 1997 года № 2 и от 30 июля 1998 года № 3, приказа управления проектирования и капитального строительства РАН от 20 ноября 1998 года № 2а.

Согласно представленной инспектором Счетной палаты Российской Федерации информации данный земельный участок Предприятием не используется. Письмом от 26 апреля 2010 года № 89-ГУП на имя руководителя Росимущества Предприятие отказалось от права постоянного (бессрочного) пользования указанным земельным участком. Задолженность по земельному налогу у ГУП

«Академкапстрой» отсутствует, поскольку налоговыми органами требования об уплате земельного налога по данному участку не предъявлялись.

2. Земельным участком, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Косыгина, вл. 2 (кадастровый номер 77:06:0001001:1000, категория земель населенных пунктов, вид разрешенного использования - новое капитальное строительство жилого комплекса с подземным гаражом), Предприятие обладает на праве аренды (договор уступки права аренды от 17 июня 2008 года, государственная регистрация от 28 июля 2008 года № 77-77-14/007/2008-525).

Согласно договору аренды земельного участка, находящегося в федеральной собственности, от 4 июня 2008 года № 08060401-3 МТУ Росимущества по РАН передан Институту физических проблем имени П. Л. Капицы РАН в аренду сроком до 2 июня 2013 года земельный участок площадью 10800 кв. м (кадастровый номер 77:06:0001001:1000), расположенный по адресу: г. Москва, ул. Косыгина, вл. 2, для использования в целях проектирования, строительства и эксплуатации зданий и сооружений. Договор зарегистрирован управлением Федеральной регистрационной службы по г. Москве 22 июля 2008 года (регистрационный № 77-77-14/004/2008-433). Ежегодная арендная плата установлена в сумме 3651,8 тыс. рублей.

В свою очередь, Институт физических проблем имени П. Л. Капицы РАН (цедент) и ГУП «Академкапстрой» (цессионарий) заключили 17 июня 2008 года договор уступки права аренды указанного земельного участка. Договор зарегистрирован Управлением Федеральной регистрационной службы по г. Москве 28 июля 2008 года (регистрационный № 77-77-14/007/2008-525).

Предприятием за период 2008-2009 годов уплачено в счет арендной платы 3956,1 тыс. рублей. Задолженность по арендной плате за пользование федеральным земельным участком с кадастровым номером 77:06:0001001:1000 у ГУП «Академкапстрой» на 1 января 2011 года составляет 5477,7 тыс. рублей.

Для финансирования проекта по строительству жилого комплекса с подземной автостоянкой (адрес: г. Москва, ул. Косыгина, вл. 2) Предприятие в период 2006-2010 годов заключало договоры кредитной линии, кредитные договоры, договоры займа, договоры участия в долевом строительстве с физическими лицами.

30 декабря 2010 года ГУП «Академкапстрой» получено разрешение № RU77123000-003270 на ввод в эксплуатацию построенного объекта капитального строительства - жилого комплекса с подземной автостоянкой, расположенного по адресу: 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 2, корп. 1, вл. 2, корп. 1, стр. 1.

2.2. Проверка использования недвижимого имущества, включая земельные участки, при реорганизации федерального государственного унитарного предприятия «Издательство «Советский спорт»

В ходе контрольного мероприятия в Территориальном управлении Росимущества в г. Москве было установлено, что в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2003 года № 1165-р «Об утверждении Прогнозного плана (Программы) приватизации федерального имущества на 2004 год и основных направлений приватизации федерального имущества до 2006 года» в перечень федеральных государственных унитарных предприятий, которые планировалось приватизировать в 2004 году, было включено ФГУП «Издательство «Советский спорт» со стоимостью основных средств на 1 января 2003 года 162,0 тыс. рублей.

На момент издания указанного постановления о приватизации согласно уставу ФГУП «Издательство «Советский спорт», утвержденному приказом Государственного комитета Российской Федерации по физической культуре, спорту и туризму от 22 ноября 2001 года № 688 по согласованию с Минимуществом России (распоряжение Минимущества России от 12 ноября 2001 года № 3276-р), ФГУП «Издательство «Советский спорт», созданное в соответствии с приказом Госкомспорта СССР от 23 июня 1988 года № 254, находилось в ведомственном подчинении Государственного комитета Российской Федерации по физической культуре, спорту и туризму, а функции учредителя осуществляли Минимущество России и Государственный комитет Российской Федерации по физической культуре, спорту и туризму.

Согласно распоряжению Территориального управления Минимущества России «Агентство федерального имущества по городу Москве» «Об условиях приватизации федерального государственного унитарного предприятия «Издательство «Советский спорт» от 30 декабря 2004 года № 771 было установлено (в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2003 года № 1165-р и распоряжением Минимущества России от 30 сентября 2003 года № 4661-р «О подготовке к приватизации федерального государственного унитарного предприятия «Издательство «Советский спорт») приватизировать ФГУП «Издательство «Советский спорт» (Российская Федерация, г. Москва, ул. Казакова, д. 18) путем преобразования в открытое акционерное общество «Издательство «Советский спорт» с уставным капиталом 4645,0 тыс. рублей, состоящим из 46450 именных обыкновенных бездокументарных акций номинальной стоимостью 100 рублей каждая.

Согласно информации, представленной Территориальным управлением Росимущества в г. Москве, на момент проведения контрольного мероприятия доля Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению федеральным имуществом в ОАО «Издательство «Советский спорт» составляла 100 % (46450 акций номинальной стоимостью 100 рублей каждая).

ОАО «Издательство «Советский спорт» зарегистрировано в Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по г. Москве (ОГРН 1057709072673, 11 марта 2005 года).

На основании распоряжения Территориального управления Минимущества России «Агентство федерального имущества по городу Москве» «Об условиях приватизации федерального государственного унитарного предприятия «Издательство «Советский спорт» от 30 декабря 2004 года № 771 в перечень объектов, не подлежащих приватизации в составе имущественного комплекса ФГУП «Издательство «Советский спорт», был включен объект недвижимости со следующими характеристиками: одноэтажный склад, расположенный по адресу: 140447, Московская область, Коломенский район, пос. Пески, общей площадью 905 кв. м; акт Государственной комиссии о приемке в эксплуатацию от 28 июня 1994 года; технический паспорт Коломенского БТИ от 21 августа 2000 года № 9324; балансовая стоимость/остаточная стоимость по состоянию на 1 января 2001 года 171,0 тыс. рублей/60,78 тыс. рублей; свидетельство на право пользования землей от 19 мая 1994 года № 508 (кадастровый номер 50:34, площадь зе-

мельного участка 1,013 га (приложение № 2 к распоряжению Территориального управления Минимущества России «Агентство федерального имущества по городу Москве» от 30 декабря 2004 года № 771).

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июля 1998 года № 696 «Об организации учета федерального имущества и ведения реестра федерального имущества» в реестр федерального имущества (реестровый № 07701571 от 11 июля 2001 года) было внесено недвижимое имущество (указанный склад с земельным участком), закрепленное на праве хозяйственного ведения за ФГУП «Издательство «Советский спорт».

На указанный склад за ФГУП «Издательство «Советский спорт» было зарегистрировано право хозяйственного ведения (свидетельство о государственной регистрации права от 2 сентября 2004 года № 417222, выданное повторно взамен свидетельства от 29 апреля 2002 года № 603300 ввиду допущенной технической ошибки: в разделе вид права свидетельства от 29 апреля 2002 года № 603300 было указано - собственность).

Согласно письму директора ФГУП «Издательство «Советский спорт» А. А. Алексеева от 31 января 2005 года № ИП-09 в адрес заместителя руководителя Территориального управления Минимущества России «Агентство федерального имущества по городу Москве» В. А. Полютова ФГУП «Издательство «Советский спорт» не возражало против передачи указанного склада на баланс другой организации по усмотрению Минимущества России.

Согласно выписке из протокола заседания комиссии по вопросам управления и распоряжения имуществом комплексом федеральных государственных унитарных предприятий от 17 сентября 2004 года № 19 под председательством В. А. Полютова было установлено:

1). Согласиться с предложением директора ФГУП «Издательство «Советский спорт» А. А. Алексеева о нецелесообразности включения в состав подлежащего приватизации имущественного комплекса объекта недвижимости (склада общей площадью 905 кв. м и земельного участка общей площадью 1 га, расположенных по адресу: Московская область, Коломенский район, пос. Пески);

2). Отделу по работе с государственными унитарными предприятиями совместно с отделом правового обеспечения и подготовки распорядительных документов поручалось подготовить проект распоряжения о передаче объекта недвижимости (склада) на баланс ФГУЭП «Экспр» Минимущества России;

3). Одобрить состав подлежащего приватизации имущественного комплекса ФГУП «Издательство «Советский спорт» без включения объекта недвижимости, расположенного по адресу: Московская область, Коломенский район, пос. Пески.

Согласно письму Территориального управления Минимущества России «Агентство федерального имущества по городу Москве» от 16 февраля 2005 года № 30-6/805 (В. А. Полютов) в адрес начальника управления движимого и недвижимого имущества Росимущества Н. А. Сергуниной склад для бумаги общей площадью 905 кв. м было предложено передать на баланс ФГУЭП «Экспр» для дальнейшего вовлечения в хозяйственный оборот.

По факту рассмотрения вышеуказанного письма Территориального управления Минимущества России «Агентство федерального имущества по городу Москве»

от 16 февраля 2005 года № 30-6/805 в служебной записке начальника управления движимого и недвижимого имущества Росимущества Н. А. Сергуниной в адрес заместителя руководителя Росимущества Д. Б. Аратского сообщалось о том, что представляется целесообразным рассмотреть возможные варианты использования указанного федерального имущества путем его передачи федеральным органам исполнительной власти с возможностью размещения архивных документов. Письмом Росимущества (Д. Б. Аратский) в адрес исполняющего обязанности руководителя Территориального управления Росимущества по г. Москве Е. В. Томака поручалось представить предложения по использованию для федеральных нужд объектов недвижимого имущества, не вошедших в уставные капиталы юридических лиц при их приватизации в случаях, если решение о приватизации Территориальное управление Росимущества в г. Москве принимало в период 2003-2005 годов, в том числе в отношении склада, расположенного по адресу: Московская область, Коломенский район, пос. Пески.

Объект (здание склада общей площадью 905 кв. м с земельным участком площадью 1,013 га) в реестре федерального имущества, созданном по постановлению Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 года № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества», не числится.

Информация о факте передачи указанного объекта недвижимости либо на баланс ФГУЭП «Экспр» Минимущества России, либо в ведение иных федеральных органов исполнительной власти, а также о перераспределении указанного федерального имущества Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в г. Москве отсутствует.

В ходе проверки в Территориальное управление Росимущества в Московской области был направлен запрос Счетной палаты Российской Федерации (от 25 января 2011 года № ЗИ12-Д-6/12-04) в отношении указанных объектов недвижимости. Согласно полученному ответу (письмо от 1 февраля 2011 года № ЕМ/09-810 заместителя руководителя Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области) по состоянию на 1 февраля 2010 года объекты недвижимости - земельный участок площадью 1,013 га и здание склада общей площадью 905 кв. м, расположенные по адресу: Московская область, Коломенский район, пос. Пески, в территориальной государственной базе данных федерального имущества по Московской области и ее архиве не значатся.

3. Проверка использования имущества при осуществлении деятельности федеральных учреждений, предприятий и иных организаций

3.1. Проверка использования недвижимого имущества, включая земельные участки, при осуществлении федеральным государственным унитарным предприятием «Фирма Мелодия» своей деятельности

Распоряжением Росимущества от 6 июня 2005 года № 722-р утвержден устав федерального государственного унитарного предприятия «Фирма Мелодия» (далее - ФГУП «Фирма «Мелодия»), согласно которому, в частности, предприятие является правопреемником следующих организаций:

Всесоюзной фирмы грампластинок «Мелодия» (далее - Фирма «Мелодия»), создана в 1964 году);

Всесоюзного творческо-производственного объединения «Фирма «Мелодия» (далее - ВТПО «Фирма «Мелодия», создано в 1989 году);

Российского творческо-производственного объединения «Фирма «Мелодия» (далее - РТПО «Фирма «Мелодия», создано в феврале 1992 года);

Творческо-производственного объединения «Фирма «Мелодия» (далее - ТПО «Фирма «Мелодия», создано в июне 1992 года);

государственного предприятия «Фирма «Мелодия» (далее - ГП «Фирма «Мелодия», создано в сентябре 1993 года).

Материалы контрольного мероприятия не подтверждают, что существующее ФГУП «Фирма «Мелодия» является правопреемником известной в советские времена Фирмы «Мелодия» и ряда ее правопреемников.

Согласно представленным документам ныне существующее ФГУП «Фирма «Мелодия» ведет свою историю с 20 марта 1992 года, с даты, когда 14 самостоятельных юридических лиц (Малое творческо-производственное предприятие «Русский диск», Московский опытный завод «Грамзапись», Ростовский завод магнитофонных кассет, Петербургская студия грамзаписи, Новосибирский дом грампластинок, Красноярский дом грампластинок, Самарский дом грампластинок, Дальневосточный дом грампластинок, Западно-Уральский дом грампластинок, Московский оптово-розничный фирменный магазин «Мелодия», Ставропольский дом грампластинок, Нижегородский оптово-розничный магазин «Мелодия», Владимирский оптово-розничный магазин «Мелодия», Воронежский оптово-розничный магазин «Мелодия») на учредительном собрании образовали новое юридическое лицо - ТПО «Фирма «Мелодия». Сведения о правопреемственности созданной организации в уставе, зарегистрированном Московской регистрационной палатой 22 июня 1992 года, отсутствуют.

Согласно уставу ГП «Фирма «Мелодия», зарегистрированному Московской регистрационной палатой 9 сентября 1993 года, ГП «Фирма «Мелодия» является правопреемником только ТПО «Фирма «Мелодия».

ФГУП «Фирма «Мелодия» в ходе проверки не смогло представить каких-либо документов (кроме своего устава, утвержденного распоряжением Росимущества от 6 июня 2005 года № 722-р), подтверждающих его правопреемственность с Фирмой «Мелодия», ВТПО «Фирма «Мелодия» и РТПО «Фирма «Мелодия», что, кроме того, ставит под сомнение и законность использования предприятием товарных знаков, на которые, в частности, в 1964 году Государственный комитет СССР по делам изобретений и открытий выдал свидетельство на имя Фирмы «Мелодия», а в 1990 году Государственный комитет по изобретениям и открытиям при Государственном комитете СССР по науке и технике выдал свидетельство на имя ВТПО «Фирма «Мелодия».

Согласно распоряжениям Правительства Российской Федерации от 25 августа 2006 года № 1184-р, от 29 апреля 2007 года № 543-р, от 1 сентября 2008 года № 1272-р, от 30 ноября 2009 года № 1805-р ФГУП «Фирма «Мелодия» ежегодно включалось в перечни федеральных государственных унитарных предприятий, планируемых к приватизации в соответствующем году.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 года № 2102-р ФГУП «Фирма «Мелодия» включено в Перечень федеральных государственных унитарных предприятий, планируемых к приватизации в 2011-2013 годах.

Основной причиной, по которой приватизация предприятия в установленные сроки не была проведена, является фонотека, в составе которой имеются уникальные записи, сделанные за период существования отечественной аудиопромышленности.

ФГУП «Фирма «Мелодия» в настоящее время распоряжается фонотекой на основании договора от 16 августа 1993 года (б/н), заключенного Государственным комитетом Российской Федерации по управлению государственным имуществом и ГП «Фирма Мелодия», согласно которому она была передана предприятию в хозяйственное ведение. При этом в договоре не указываются какие-либо характеристики передаваемой фонотеки, которые она имела ранее. Так, Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом и ТПО «Фирма «Мелодия» 9 октября 1992 года заключили договор аренды фонотеки, согласно которому фонотека была передана объединению. В акте приема-передачи указывается, что она представляет собой записи на 1708450 минут 33 секунды звучания.

В настоящее время ФГУП «Фирма «Мелодия» не располагает точной информацией о том, сколько записей у него находится и в каком они состоянии.

Во всех распорядительных документах советского периода указывалось, что фонотека является государственной собственностью и ей придавался особый статус. Так, в приказе Минкультуры СССР от 6 марта 1991 года № 65 «О сохранении фонда записей и праве пользования фонограммами и импортным оборудованием» говорится, что ВТПО «Фирма «Мелодия» предоставляется исключительное право пользования, владения и распоряжения фонограммами, которые являются народным достоянием и государственной общесоюзной собственностью.

В ходе проверки не установлено наличия документов, подтверждающих, что фонотека включена в реестр федерального имущества.

Согласно пункту 3 статьи 10 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» архивные документы, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, не подлежат приватизации, не могут быть объектом продажи, мены, дарения, а также иных сделок, могущих привести к их отчуждению.

Российский государственный архив фонодокументов (далее - РГАФД) письмом от 21 января 2011 года проинформировал Счетную палату Российской Федерации о том, что часть фонодокументов, находящихся у ФГУП «Фирма «Мелодия», является частью архивного фонда Российской Федерации и подлежит передаче в РГАФД, передаче также подлежат учетные книги фонотеки и каталоги. Всего в период с 1964 по 1994 год в РГАФД поступило 101099 единиц хранения, в том числе: 38636 оригиналов пленки, 62022 пластинки, 441 компакт-диск. С 1995 года поступлений не было.

Фактически фонотека хранится у ФГУП «Фирма «Мелодия» в 8 помещениях с архивными стеллажами, его оцифровкой занимаются два специалиста, общий объем оцифрованных материалов составляет около 3 процентов.

Точное количество единиц хранения в фонотеке установить без проведения полной ее инвентаризации невозможно. Так, ФГУК «Государственный центральный музей музыкальной культуры имени М. И. Глинки» по заказу пред-

приятия в октябре 2009 года провело выборочное обследование фонотеки, в ходе которого было установлено, что у предприятия находятся магнитофонные записи в коробках в количестве более 98000 пленок, а также архивные коллекции виниловых и компакт-дисков (1630 штук).

На момент завершения проверки Росимущество, РГАФД и ФГУП «Фирма «Мелодия» не смогли прийти к общему решению о судьбе фонотеки при приватизации предприятия. Полная инвентаризация фонотеки предприятия может занять до пяти лет, которых нет у Росимущества, планирующего приватизировать предприятие в ближайшее время (проект условий приватизации ФГУП «Фирма «Мелодия» подготовлен). В то же время РГАФД не может принять на хранение документы, которые не систематизированы и инвентаризация которых не производилась.

В целях проведения приватизации ФГУП «Фирма «Мелодия» в 2009-2010 годах направляло в Росимущество необходимые для приватизации сведения обо всех своих активах и обязательствах.

При этом ТУ Росимущества в г. Москве неоднократно требовало от предприятия предоставить сведения о фонотеке с указанием перечня фонограмм. В итоге ФГУП «Фирма «Мелодия» письмом от 26 ноября 2010 года № 94 направило в ТУ Росимущества в г. Москве перечень фонограмм, который содержит 78754 единицы хранения. В ходе проверки установлено, что указанный перечень был составлен на основании учетных книг фонотеки, без проверки фактического наличия и акустического состояния записей и не отражает фактического состояния фонотеки. Росимущество в ходе проверки не представило Счетной палате Российской Федерации проект условий приватизации ФГУП «Фирма «Мелодия», ссылаясь на то, что у него нет итогового документа.

Кроме того, установлено, что в 2001 году ФГУП «Распорядительная дирекция Минкультуры России» по поручению Минкультуры России приобрело у ОАО «Грамзапись» (является правопреемником Московского опытного завода «Грамзапись» - учредителя ТПО «Фирма «Мелодия») 141278 штук медно-никелевых оригиналов записей, созданных с 1934 по 1991 год. В дальнейшем была проведена работа по их оцифровке с утилизацией оригиналов. В настоящее время архив фонотеки, включающий в себя 17248 компакт-дисков (до 80 минут звучания каждый), находится у ФГУП «Распорядительная дирекция Минкультуры России». Таким образом, у ФГУП «Фирма «Мелодия» находится не весь архив фонодокументов, созданных в советский период.

Из вышеизложенного следует, что реализация приватизации ФГУП «Фирма «Мелодия» без проведения инвентаризации фонотеки, оценки физического состояния носителей и их исторической значимости соответствующими специалистами, объединения фонотек предприятия и ФГУП «Распорядительная дирекция Минкультуры России» может привести к утрате части архивного фонда Российской Федерации, уникальной звуковой коллекции советского периода и, как следствие, утрате целого национального пласта культурного наследия страны.

На момент завершения контрольного мероприятия (28 февраля 2011 года) для осуществления своей основной уставной деятельности ФГУП «Фирма «Мелодия» могло непосредственно распоряжаться всего 2482,8 кв. м общей площади

помещений в здании, расположенном по адресу: г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, из которых 986 кв. м являются подземной автомобильной стоянкой. Указанные помещения были получены в хозяйственное ведение ФГУП «Фирма «Мелодия» в 2008 году в результате реализации инвестиционного контракта, и их не хватает ни для размещения сотрудников предприятия, ни для размещения и хранения фонотеки.

Площадями, на которые ФГУП «Фирма «Мелодия» имело соответствующие права ранее, оно уже не вправе пользоваться в результате деятельности назначенного 12 ноября 2003 года Мингосимуществом России генерального директора предприятия К. Н. Баширова и его первого заместителя А. А. Горбачева, который одновременно являлся генеральным директором некоммерческой организации «Фонд сохранения культурного наследия» (далее - НО «ФСКН»), зарегистрированной как юридическое лицо 6 мая 2005 года и учрежденной:

- Е. Ю. Важновой, которая в период с 17 декабря 2004 года по 30 марта 2009 года исполняла обязанности юрисконсульта ФГУП «Фирма «Мелодия»,
- Д. И. Краснохорским,
- ЗАО «Мелодия»,
- Общероссийской общественной организацией инвалидов «Всероссийское общество глухих».

Следует отметить, что в личном деле К. Н. Баширова имеется диплом Российской экономической академии имени Г. В. Плеханова № ДВС 0847033 (регистрационный № 392 от 21 июня 2002 года). Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова письмом от 22 февраля 2011 года № Г-119/124 проинформировал Счетную палату Российской Федерации о том, что К. Н. Баширов в 2002 году Российскую экономическую академию имени Г. В. Плеханова не заканчивал.

Так, Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом по договору от 16 августа 1993 года передал в хозяйственное ведение ГП «Фирма «Мелодия» административное здание, расположенное по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 24, стр. 1, а также комплекс зданий, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Станкевича, д. 8. В последующем во исполнение распоряжений Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1994 года № 1539-р и от 13 октября 1994 года № 1637-р комплекс зданий, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Станкевича, д. 8, был изъят у предприятия и передан в бессрочное безвозмездное пользование религиозному объединению «Англиканская церковь в Москве».

Взамен изъятых помещений для размещения архива фонотеки и сотрудников ГП «Фирма «Мелодия» правительством Москвы на льготных основаниях были предоставлены следующие помещения:

- нежилые помещения общей площадью 116,6 кв. м в здании, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Киевская, д. 20, стр. 1; предоставлены для использования под складирование фонотеки по договору аренды от 26 августа 1998 года № 8-241/98, к которому 22 декабря 2006 года ФГУП «Фирма Мелодия» (К. Н. Баширов), НО «ФСКН» (А. А. Горбачев) и департамент имущества г. Москвы (далее - ДИГМ; А. И. Маценко) подписали дополнительное соглашение

о переходе прав арендатора от предприятия к НО «ФСКН». ДИГМ и НО «ФСКН» 27 ноября 2007 года заключили дополнительное соглашение, согласно которому помещения могут использоваться под магазин непродовольственных товаров;

- нежилые помещения общей площадью 729,5 кв. м в здании, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Киевская, д. 22, стр. 1; предоставлены предприятию по договорам аренды от 25 сентября 1998 года № 8-261/98 и от 26 июня 2002 года № 8-207/02, к которому 1 апреля 2006 года ФГУП «Фирма «Мелодия» (К. Н. Баширов), НО «ФСКН» (А. А. Горбачев) и ДИГМ (А. И. Маценко) подписали дополнительное соглашение о переходе прав арендатора от предприятия к НО «ФСКН»;

- нежилые помещения общей площадью 1049,5 кв. м в здании, расположенном по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 18, стр. 1; предоставлены в аренду предприятию по охранно-арендному договору от 28 ноября 1997 года № 318-з. Указанные помещения были переданы предприятием в субаренду ООО «Интериио Стилль» на 19 лет по договору от 5 декабря 2001 года № 1. После того как К. Н. Баширову в 2005 году не удалось в судебном порядке расторгнуть договор субаренды, им с НО «ФСКН» (А. А. Горбачев) 1 марта 2006 года было подписано дополнительное соглашение о переходе к последнему прав арендатора по договору от 28 ноября 1997 года № 318-з. В настоящее время в указанных помещениях расположен ресторан «Magusya».

Кроме того, ФГУП «Фирма «Мелодия» в марте 2007 года был проведен конкурс на право заключения договора аренды здания общей площадью 745,2 кв. м, расположенного по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 24, стр. 1. На участие в конкурсе подали заявки следующие участники:

НО «ФСКН» (генеральный директор А. А. Горбачев),

ЗАО «Мелодия» (являлось учредителем НО «ФСКН»),

З. И. Томчак (являлся генеральным директором некоммерческого партнерства «Русское общество по управлению смежными и авторскими правами» (далее - НП «РОУСАП»), одним из учредителей которого является ФГУП «Фирма «Мелодия»).

По итогам конкурса победителем признана НО «ФСКН», с которой ФГУП «Фирма «Мелодия» на срок до 2 апреля 2032 года был заключен договор аренды от 2 апреля 2007 года № Д-30/170, согласно которому помещения площадью 745,2 кв. м передаются для использования под офисные цели.

НО «ФСКН» (арендатор) и ООО «Рокс» (субарендатор) заключили договор субаренды от 1 мая 2009 года (б/н), согласно которому субарендатору переданы в субаренду нежилые помещения общей площадью 558,7 кв. м для использования под предприятие общественного питания с организацией культурных программ. Документов о разрешении (согласовании) изменения назначения использования помещений с «офисных целей» на «предприятие общественного питания» НО «ФСКН» представить не смогла.

Следует отметить, что НО «ФСКН» выиграла в конкурсе на заключение договора аренды с учетом того, что она предложила следующие условия, которые в последующем были закреплены и в договоре аренды:

1) спонсировать мероприятия, проводимые ФГУП «Фирма «Мелодия» на сумму 5200 рублей в год. ФГУП «Фирма «Мелодия» (К. Н. Баширов) и НО

«ФСКН» (А. А. Горбачев) 29 декабря 2008 года подписали соглашение, согласно которому в счет исполнения спонсорских обязательств за 2007-2010 годы фонд произвел оцифровку музыкальных записей. Сотрудники предприятия не подтвердили факт проведения оцифровки;

2) предоставить 37 % площадей в арендуемом здании ФГУП «Фирма «Мелодия» для безвозмездного использования под экспозицию постоянно действующей выставки. Ни ФГУП «Фирма «Мелодия», ни НО «ФСКН», ни ООО «Рокс» не смогли подтвердить факт передачи помещений предприятию;

3) осуществить работы по сохранению объекта культурного наследия на сумму 3100 тыс. долл. США. Сведения о выполнении указанного положения приведены далее.

Таким образом, права аренды на все указанные выше объекты недвижимости общей площадью 2640,8 кв. м в 2006-2007 годах перешли от ФГУП «Фирма «Мелодия» к НО «ФСКН», генеральным директором которой был А. А. Горбачев (в период с 29 декабря 2003 года по 31 января 2007 года одновременно являлся первым заместителем директора ФГУП «Фирма «Мелодия», а в период с 31 января 2007 года по 31 января 2011 года - генеральным продюсером предприятия).

Ввиду отсутствия у ФГУП «Фирма «Мелодия» необходимых площадей распоряжением Росимущества от 7 июня 2008 года № 657-р «О согласовании внесения изменений в инвестиционный контракт от 22 апреля 2003 года (б/н) на проведение реконструкции объекта федерального недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Саляма Адила, вл. 2 (Карамышевская набережная, д. 44)» в целях обеспечения предприятия помещениями для осуществления уставной деятельности предписано осуществить реализацию инвестиционного контракта в пользу ФГУП «Фирма «Мелодия».

Указанный инвестиционный контракт был заключен 22 апреля 2003 года между ФГУП «Эксплор» (заказчик) и ФГУП «Расчетно-финансовый центр» Управления делами Президента Российской Федерации (инвестор) на реконструкцию объекта незавершенного строительства. Распределение долей на новом объекте установлено: доля Российской Федерации - 23 % площадей, доля инвестора - 77 % площадей.

В процессе реорганизации указанных юридических лиц права и обязанности по инвестиционному контракту перешли, соответственно, к ФГУП «ФТ-Центр» (заказчик) и ФГУП «Центр финансового и правового обеспечения» Управления делами Президента Российской Федерации (инвестор), которые 21 августа 2007 года подписали акт распределения полезных площадей в рамках реализации инвестиционного контракта от 22 апреля 2003 года (б/н). В соответствии с указанным актом, кроме доли Российской Федерации, инвестор должен предоставить в собственность Российской Федерации нежилые помещения общей площадью 85,6 кв. м на реконструированном объекте либо на основании отчета об оценке от 27 декабря 2006 года № 097/200 перечислить на расчетный счет заказчика 5697,3 тыс. рублей.

На основании контракта соинвестирования от 25 апреля 2003 года, заключенного ФГУП «Расчетно-финансовый центр» Управления делами Президента Российской Федерации с ООО «Вудпром» (последнее выступало соинвестором, которому принадлежит 75 % площадей нового объекта), ФГУП «Центр финан-

сового и правового обеспечения» Управления делами Президента Российской Федерации и ООО «Вудпром» 21 августа 2007 года подписали дополнительное соглашение № 2 к контракту соинвестирования от 25 апреля 2003 года (б/н), согласно которому соинвестор по поручению инвестора в срок до 1 октября 2007 года должен перечислить на расчетный счет ФГУП «ФТ-Центр» 5697,3 тыс. рублей, которые были перечислены обществом платежным поручением от 25 сентября 2007 года № 157.

ФГУП «ФТ-Центр» на запрос Счетной палаты Российской Федерации не смогло представить документы, подтверждающие перечисление им 5697,3 тыс. рублей в доход федерального бюджета в качестве компенсации за причитающиеся Российской Федерации 85,6 кв. м на объекте.

В ходе реализации инвестиционного контракта от 22 апреля 2003 года административный и диагностическо-лечебный корпус, расположенный по адресу: г. Москва, Карамышевская набережная, д. 44, был введен в эксплуатацию актом государственной приемочной комиссии от 22 декабря 2004 года, согласно которому объект соответствует всем требованиям технической и проектной документации.

Генеральный директор ФГУП «Фирма «Мелодия» К. Н. Баширов и генеральный директор ООО «ГретнаСтрой» В. Б. Пасоха 25 февраля 2009 года заключили договор на производство ремонтных работ в здании, расположенном по адресу: г. Москва, Скатерный переулок, д. 13, и в подвале (986 кв. м) здания, расположенного по адресу: г. Москва, Карамышевская набережная, д. 44. Стоимость работ - 60000 тыс. рублей.

Согласно бухгалтерской отчетности ФГУП «Фирма «Мелодия» в 2009 году по контракту было перечислено 19900 тыс. рублей, в том числе 9372,42 тыс. рублей - за работы, выполненные в 2009 году по ремонту подвала, который является подземной автостоянкой. Оплаченные предприятием работы, в частности, включали в себя: полную разборку цементных покрытий, изоляционных слоев, цементных стяжек; укладку металлической сетки; устройство бетонной стяжки и ее железение; шлифовку поверхностей потолков; расчистку стен от старых покрытий и последующую их штукатурку; замену электропроводки и электроприборов в подвале. Выполнение указанных работ невозможно без закрытия подземной автомобильной стоянки, расположенной под зданием, ввиду невозможности ее использования.

На соответствующий запрос Счетной палаты Российской Федерации общество с ограниченной ответственностью «Вудпром Сервис», которое является организацией, предоставляющей комплекс услуг по обслуживанию эксплуатационных систем здания, расположенного по адресу: г. Москва, Карамышевская набережная, д. 44, проинформировало Счетную палату Российской Федерации о том, что в 2009 году работы по капитальному ремонту подвала (подземной стоянки), указанные в оплаченных предприятием актах, какой-либо организацией не производились.

Таким образом, из изложенного следует, что ФГУП «Фирма «Мелодия» перечислило ООО «ГретнаСтрой» как минимум 9372,42 тыс. рублей за работы, которые фактически не выполнялись.

Кроме того, ООО «ГретнаСтрой» были перечислены следующие суммы:

18178,5 тыс. рублей по договору от 16 января 2007 года (б/н), который у ФГУП «Фирма «Мелодия» отсутствует;

14742,9 тыс. рублей по договору от 27 июня 2008 года (б/н).

В рамках указанных договоров также оплачивались ремонтные работы в помещениях зданий, расположенных по адресам: г. Москва, Карамышевская набережная, д. 44; г. Москва, Скатерный переулок, д. 13.

Распоряжением Росимущества от 20 июля 2006 года № 3109-р «О закреплении недвижимого имущества за ФГУП «Фирма «Мелодия» за предприятием на праве хозяйственного ведения было закреплено федеральное имущество - здание, расположенное по адресу: г. Москва, Скатерный переулок, д. 13. Здание представляет собой бывший гостевой дом «Тбилиси» при посольстве Грузии в Москве площадью 2661,3 кв. м. В последующем объект был переименован в гостиницу «Мелодия». На момент проверки гостиница действовала.

В 2011 году Росимуществом совместно с ФГУП «Фирма «Мелодия» была предпринята попытка продать гостиницу «Мелодия» по заниженной цене.

Так, ООО «Единый центр оценки и экспертизы» был подготовлен отчет от 5 марта 2010 года № 10-01-24Е об определении рыночной величины годовой платы за аренду гостиницы, которая по состоянию на 1 февраля 2010 года составила 53514,42 тыс. рублей с НДС (без учета операционных расходов).

Кроме того, ООО «Единый центр оценки и экспертизы» был подготовлен отчет от 2 апреля 2010 года № 10-03-133Е, согласно которому была произведена оценка рыночной стоимости права собственности на здание и права долгосрочной аренды на земельный участок под ним, которая по состоянию на 23 марта 2010 года составила 303761 тыс. рублей.

Указанные отчеты ФГУП «Фирма «Мелодия» в Росимущество официально не направлялись.

В последующем предприятием был заключен договор с Московским филиалом ЗАО «НПКЦ «Энергия», которое произвело техническое обследование здания и подготовило соответствующее техническое заключение о состоянии объекта на июль 2010 года.

ФГУП «Фирма «Мелодия» в третий раз заказало оценку рыночной стоимости здания у ООО «Центр экспертиз и экономико-правового консультирования «Центроконсалт», которое с учетом указанного выше технического заключения подготовило отчет от 30 сентября 2010 года № 10-04121н. Согласно отчету рыночная стоимость здания по состоянию на 1 июля 2010 года составила 196309,7 тыс. рублей с НДС. При расчетах итоговой величины оценщиком стоимость объекта оценки была снижена на 49739,09 тыс. рублей, которые согласно прилагаемому сводно-сметному расчету необходимы для ремонта здания. В ходе проверки не установлено, какая организация составляла указанный расчет.

Кроме того, оценщиком при расчетах была увеличена степень физического износа здания и старения его отдельных элементов, делалось это со ссылкой на техническое заключение ООО «Центр экспертиз и экономико-правового консультирования «Центроконсалт», которое является приложением к оценочному отчету и в котором эти показатели значительно меньше.

В следующей таблице приведены сведения о величинах износа отдельных элементов здания, примененных оценщиком:

Оцениваемый элемент здания	Процент износа, указываемый оценщиком	Процент износа, указанный в техническом заключении
Фундамент	более 20	не более 10
Наружные стены	более 20	не приводится
Колонны	более 25	не приводится
Лестницы	более 20	нормальное состояние
Горизонтальные несущие конструкции	более 35	не более 5

Таким образом, оценщиком подготовлен отчет об оценке, из которого следует, что объектом оценки является не действующая гостиница, а здание, находящееся в аварийном состоянии.

Несмотря на столь явные несоответствия и противоречия в отчете об оценке, он получил положительное заключение Росимущества.

Заместителем руководителя Росимущества В. В. Белым подписано распоряжение от 19 ноября 2010 года № 2282-р «О даче согласия ФГУП «Фирма «Мелодия» на реализацию недвижимого имущества», согласно которому Росимущество соглашается с предложением предприятия о продаже здания по цене, не ниже рыночной стоимости, в размере 196309,77 тыс. рублей (с НДС), определенной в отчете об оценке рыночной стоимости от 30 сентября 2010 года № 10-04121н.

Следует отметить, что обоснование необходимости продажи гостиницы, направленное ФГУП «Фирма «Мелодия» в Росимущество письмом от 16 августа 2010 года № 57, также не соответствовало действующему законодательству, так как в нем необходимость продажи здания обосновывалась тем, что 96000 тыс. рублей из вырученных средств пойдут на оцифровку фонотеки предприятия, и это притом, что средства от продажи федерального имущества в полном объеме поступают в федеральный бюджет.

Сделка по продаже здания не состоялась только по процессуальным причинам, которые были определены протоколом совещания от 18 января 2011 года № 1-АЛ в Минэкономразвития России, которым Росимуществу было предписано временно приостановить продажу всех объектов федерального имущества.

В ходе проверки исполнения обязательств НО «ФСКН» по сохранению объекта культурного наследия, расположенного по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 24, стр. 1 и арендуемого у ФГУП «Фирма «Мелодия», Счетной палатой Российской Федерации были направлены запросы в Минкультуры России, Федеральную службу по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия (далее - Росохранкультура), Комитет по культурному наследию города Москвы (далее - Москомнаследие) и НО «ФСКН». Из полученных ответов установлено следующее.

Согласно постановлению Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 года № 1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» и Указу Президента Российской Федерации от 20 февраля 1995 года № 176 «Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения» объект «Два дома, начало XIX в., построены под руководством арх. О. И. Бове», расположенный по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 24 и д. 26, является объектом исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения (далее - объект культурного наследия).

Таким образом, указанный объект культурного наследия включает в себя два дома, которые согласно распоряжению префекта Центрального административного округа г. Москвы от 11 апреля 2002 года № 1001-р имеют несколько строений. Здание, арендуемое НО «ФСКН» у ФГУП «Фирма «Мелодия» входило в объект культурного наследия как «Флигель жилого дома нач. XIX в.» (далее - Флигель) и располагалось по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 24, стр. 1.

ФГУП «Фирма «Мелодия» и Москомнаследие 1 октября 2007 года подписали охранное обязательство № 16-23/007-1554/7, согласно которому предприятие обязуется вести работы по сохранению Флигеля. Также Москомнаследием 27 мая 2008 года ФГУП «Фирма «Мелодия» было выдано плановое (реставрационное) задание на разработку документов, необходимых для реставрации Флигеля, а 15 июля 2009 года выдано разрешение № 16-11/009-1065/9 на производство ремонтно-реставрационных работ по кровле, фасадам и интерьерам Флигеля. НО «ФСКН» за счет собственных средств были заказаны историко-архитектурные и градостроительные исследования Флигеля (документ содержит 184 листа), которые были согласованы Москомнаследием 10 апреля 2009 года. На основании перечисленных выше документов НО «ФСКН» начала осуществлять первичные работы по реставрации фасадов и кровли Флигеля.

Одновременно с этим правительством Москвы была инициирована процедура по исключению здания, расположенного по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 26, из состава объекта культурного наследия «Два дома, начало XIX в., построены под руководством арх. О. И. Бове», о чем в Минкультуры России были направлены письма от 17 марта 2009 года № 4-37-4810/9, от 2 июня 2009 года № 16-02-1272/7-4, от 25 июня 2009 года № 16-10-170/8-(28)-1, от 13 августа 2009 года №№ 4-19-3106/9-1, 4-19-3106/9-2, 4-19-3106/9-3, в которых говорилось о необходимости организации государственной историко-культурной экспертизы для обоснования вопроса об исключении здания из числа объектов культурного наследия и в случае положительного решения - о необходимости представления в Правительство Российской Федерации проекта соответствующего документа.

Заместителем Министра культуры Российской Федерации А. Е. Бусыгиным на основании письма правительства Москвы от 17 марта 2009 года № 4-37-4810/9 Росохранкультуре дано поручение подготовить заключение о возможности исключения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - Реестр) памятника истории и культуры федерального значения, расположенного по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 26.

Уполномоченным Росохранкультурой экспертом И. К. Русакомским 11 июня 2009 года подготовлено экспертное заключение (4 листа), в котором говорится только об объекте, который расположен по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 26, полностью перестроен в процессе реконструкции 1990-2005 годов и в котором единственной сохранившейся частью памятника можно считать только фасадную стену. При этом в заключении ничего не говорится о Флигеле, расположенном по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 24, стр. 1, как составной части объекта культурного наследия. В итоге экспертом делается вывод о том, что рассматриваемый объект культурного наследия не соответствует требованиям Реестра.

Руководителем Росохранкультуры А. В. Кибовским в Минкультуры России направлено письмо от 23 июня 2009 года № 01-05-1145, в соответствии с которым на основании указанного выше и прилагаемого экспертного заключения И. К. Русакомского Росохранкультура полагает возможным исключение из Реестра объекта культурного наследия «Два дома, начало XIX в., построены под руководством арх. О. И. Бове», расположенного по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 24, д. 26. При этом в письме не говорится о возможности уточнения состава объекта культурного наследия и исключения из него только здания, расположенного по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 26. К письму прилагаются проект распоряжения Правительства Российской Федерации об исключении объекта культурного наследия и пояснительная записка к нему, согласованная руководителем Росохранкультуры А. В. Кибовским, в которой говорится, что объект культурного наследия, расположенный по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 24, д. 26, полностью утрачен в процессе реконструкции 1990-2005 годов.

Минкультуры России на основании полученных от Росохранкультуры документов письмом от 1 сентября 2009 года № 2102-01-28-АГ направило в Правительство Российской Федерации предложение об исключении объекта культурного наследия из Реестра.

Правительство Российской Федерации распоряжением от 28 сентября 2009 года № 1361-р исключило из Реестра объект культурного наследия «Два дома, начало XIX в., построены под руководством арх. О. И. Бове», расположенный по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 24, д. 26.

Таким образом, изложенное свидетельствует о том, что Росохранкультурой в целях исключения объекта культурного наследия и подготовки соответствующего распоряжения Правительства Российской Федерации были подготовлены документы, не соответствующие фактическому состоянию объекта культурного наследия. В частности, Флигель, расположенный по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 24, не подвергался реконструкции в течение 1990-2005 годов. Кроме того, в 2008-2009 годах Москомнаследием были согласованы перечисленные выше работы по реставрации Флигеля и сохранению объекта культурного наследия.

В результате исключения здания, расположенного по адресу: г. Москва, Тверской бульвар, д. 24, стр. 1, из Реестра НО «ФСКН» вправе не исполнять взятые на себя по договору от 2 апреля 2007 года № Д-30/170 обязательства по сохранению объекта культурного наследия на сумму 3100,0 тыс. долл. США.

В настоящее время в здании расположен ресторан К. Собчак «Бублик» и ресторан «Твербуль».

В 2005 году ФГУП «Фирма «Мелодия» выступило одним из учредителей НП «РОУСАП» (генеральный директор З. И. Томчак) с которым были заключены договоры, связанные с использованием звукозаписей фонотеки предприятия. Бухгалтерская отчетность предприятия по заключенным договорам противоречива и не позволяет сделать вывод о том, кто и на каких финансовых условиях использует фонотеку.

Согласно информации, полученной в ходе проверки, предприятие как учредитель не осуществляет каких-либо распорядительных действий в отношении НП «РОУСАП», протоколы заседаний учредителей и иные документы, связанные с деятельностью некоммерческого партнерства, отсутствуют.

Управлением Федеральной налоговой службы по г. Москве на запрос Счетной палаты Российской Федерации от 8 февраля 2011 года № ЗИ-12-Д-46/12-02, в частности, представлен протокол внеочередного общего собрания членов НП

«РОУСАП» от 23 сентября 2010 года № 3, согласно которому новым генеральным директором партнерства избран Т. Х. Акуев (он же бывший начальник отдела безопасности ФГУП «Фирма «Мелодия» Т. Р. Браун).

На указанном протоколе имеются печать ФГУП «Фирма «Мелодия» и подпись генерального директора ФГУП «Фирма «Мелодия» С. В. Горбачева, отличающаяся от его подписи на других документах. По словам С. В. Горбачева, в избрании нового генерального директора НП «РОУСАП» он не участвовал.

3.2. Проверка использования недвижимого имущества, включая земельные участки, при осуществлении государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» своей деятельности

В проверяемый период государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (далее - Университет или ГОУ ВПО «РГГРУ имени Серго Орджоникидзе осуществлялась реализация следующих инвестиционных проектов:

- инвестиционного контракта года № ДМЖИЖП № ДММ.01.ЮЗАО.00291 от 16 октября 2001 года (далее - инвестиционный контракт от 16 октября 2001 года);
- инвестиционного контракта № 13-002555-5601-0026-00001-04 от 16 декабря 2004 года (далее - инвестиционный контракт от 16 декабря 2004 года).

Реализация инвестиционного проекта по инвестиционному контракту от 16 декабря 2004 года на земельном участке площадью 11,7 га, предоставленном на праве постоянного (бессрочного) пользования в соответствии с постановлением премьера правительства Москвы Ю. М. Лужкова от 2 ноября 1993 года № 170-МКЗ и государственным актом на право бессрочного (постоянного) пользования от 14 декабря 1993 года № М-06-000333 (вл. 23 по ул. Миклухо-Маклая), осуществлялась в целях строительства комплекса общежитий улучшенной планировки для посемейного заселения и технологического центра.

Разграничение прав на земельный участок ГОУ ВПО «РГГРУ имени Серго Орджоникидзе» осуществлено не было. Вследствие этого полномочия собственника указанных земельных владений осуществляло в проверяемый период правительство Москвы.

Распоряжениями префекта Юго-Западного административного округа г. Москвы А. В. Челышева земельный участок (площадью 11,7 га) был функционально разделен на две части:

- площадью 2,75 га в соответствии с распоряжением от 5 мая 2006 года № 806-РП, согласно которому земельный участок, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Академика Волгина (напротив владения 13), предоставлялся на праве безвозмездного срочного пользования (на 11 месяцев 28 дней) для разработки проектной документации и строительства жилых домов с встроенно-пристроенным помещением детского сада на 75 мест, учреждениями обслуживания, отдельно стоящим гаражом, супермаркетом. Таким образом, форма права пользования на части площади участка была изменена с постоянного (бессрочного) пользования на безвозмездное срочное пользование;

- площадью 8,8199 га в соответствии с распоряжением от 17 октября 2006 года № 2121-РП, по которому Университету предоставлялся земельный участок, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, вл. 23, на праве постоянного (бессрочного) пользования для эксплуатации существующих зданий и сооружений и для разработки проектной документации на комплексную застройку территории. Права Российской Федерации на данный земельный участок были зарегистрированы свидетельством о государственной регистрации права Российской Федерации от 25 декабря 2009 года № 77АМ068546, выданным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве.

На основании постановления правительства Москвы от 15 июня 2004 года № 393-ПП и по предложению префектуры Юго-Западного административного округа и Университета было принято решение о застройке в 2004-2007 годах жилыми домами общей площадью до 70000,0 кв. м и объектами соцкультбыта (физкультурно-оздоровительный комплекс (далее - ФОК) общей площадью до 6000,0 кв. м. Также проектом предусматривалось строительство подземного гаража на 115 машиномест, многоэтажного гаража на 250 машиномест, супермаркета, пристройки блока начальных классов (далее - БНК) к школе № 103 по адресу: район Коньково, квартал 44-47, ул. Академика Волгина, д. 11. Финансирование строительства жилых домов и объектов соцкультбыта предусматривалось в полном объеме осуществить за счет средств привлеченных инвесторов. Функции заказчика по проектированию и строительству жилых домов и объектов соцкультбыта были возложены на Университет. Постановлением правительства Москвы от 23 сентября 2008 года № 867-ПП «О мерах по дальнейшей реализации постановления правительства города Москвы от 15 июня 2004 года № 393-ПП» были внесены изменения в постановление правительства Москвы от 15 июня 2004 года № 393-ПП, а именно: сроки проектирования и строительства были определены по 31 декабря 2010 года вместо ранее установленного срока окончания строительства в период 2004-2007 годов.

После завершения строительства жилых домов и объектов соцкультбыта распределение построенных площадей предусматривалось сторонами в следующем соотношении:

а) жилой площади: 1 % - в собственность г. Москвы для оформления в установленном порядке совету ректоров вузов Москвы и Московской области; 99 % - в федеральную собственность для оформления в установленном порядке ГОУ ВПО «РГГУ имени Серго Орджоникидзе», в том числе для расчетов с привлеченными инвесторами, при условии перечисления 12458,7 тыс. долл. США в рублевом эквиваленте в традиционный бюджет г. Москвы;

б) нежилых помещений, встроенно-пристроенных помещений и отдельно стоящих объектов соцкультбыта: 40 % - в собственность г. Москвы; 60 % - для оформления в установленном порядке Университету, в том числе для расчетов с привлеченными инвесторами;

в) гаражных площадей: 100 % машиномест и площади общего пользования - для оформления в установленном порядке Университету.

Необходимо отметить, что в постановлении правительства Москвы от 15 июня 2004 года № 393-ПП не был указан размер земельного участка, подлежащего вовлечению в инвестиционный проект. Выполнение функций заказчика по строительству коммерческого жилья было возложено собственником земельного участка

(правительство Москвы) на государственное образовательное учреждение без наличия у него сформированных в установленном законодательством Российской Федерации порядке средств и источников финансирования, субсидиарная ответственность по обязательствам которого была возложена в тот период в соответствии со статьей 120 Гражданского кодекса на Российскую Федерацию.

В постановлении правительства Москвы от 15 июня 2004 года № 393-ПП не раскрывалось, в какой степени объекты застройки соответствуют режиму функционирования, установленному для объектов детской инфраструктуры (близость супермаркета).

Целесообразность указанного уточнения обусловлена следующими нормами законодательства Российской Федерации: статьями 2 и 3 Федерального закона от 7 марта 2005 года № 11-ФЗ «Об ограничении розничной продажи и потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе»; пунктом 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»; пунктом 5 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 87-ФЗ «Об ограничении курения табака».

На основании указанного постановления правительства Москвы между правительством Москвы, Университетом (заказчик) и ООО «Рантект» (инвестор) был заключен инвестиционный контракт от 16 декабря 2004 года, по которому инвестор обязался финансировать, а заказчик произвести за счет средств инвестора (и/или привлеченных средств соинвесторов) новое строительство и ввод в эксплуатацию инвестиционных объектов: жилых домов с первыми нежилыми этажами общей площадью до 70000 кв. м (в том числе квартир - 68000 кв. м); объектов соцкультбыта (ФОК общей площадью до 6000,0 кв. м); подземного гаража на 115 машиномест, многоэтажного гаража на 250 машиномест; супермаркета, пристройки БНК к школе № 103 на земельном участке - части территории заказчика (адрес: г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, вл. 23) - и связанных с ними инженерных сетей и сооружений.

Раздел недвижимого имущества по итогам реализации предусматривался сторонами в пропорции:

а) жилой площади: 1 % - в собственность администрации (правительство Москвы); 3 % - в федеральную собственность для оформления в установленном порядке Университету; 16 % - в собственность инвестора (ООО «Рантект») для коммерческой реализации с направлением полученных средств на строительство ФОК, реконструкцию и капитальный ремонт объектов заказчика, строительные работы на объектах незавершенного строительства заказчика; 80 % - в собственность инвестора (ООО «Рантект»);

б) нежилых помещений, встроенно-пристроенных помещений и отдельно стоящих объектов соцкультбыта: 40 % - в собственность администрации (правительство Москвы); 60 % - для оформления в установленном порядке Университету, в том числе для расчетов с инвестором (ООО «Рантект»);

в) гаражей-стоянок в жилых домах и отдельно стоящих автостоянок: 100 % машиномест и площади общего пользования, а также сервисных служб - в собственность инвестора (ООО «Рантект»).

Таким образом, распределение долей недвижимого имущества по итогам реализации инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года не соответствовало пропорциям, установленным постановлением правительства Москвы от 15 июня 2004 года № 393-ПП. Правительством Москвы не принимались распорядительные акты об изменении постановления правительства Москвы от 15 июня 2004 года № 393-ПП в части изменения размера площадей, причитающихся Российской Федерации по итогам реализации инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года.

Таким образом, Российской Федерации были причинены убытки в виде неполученной доли в построенных объектах в соответствии с постановлением правительства Москвы от 15 июня 2004 года № 393-ПП.

Анализ положений инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года показал, что в нем не указываются нормы законодательства Российской Федерации, которыми регламентируется государственная инвестиционная деятельность. Условиями и терминами инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года не был обозначен государственный заказчик. Таким образом, условия заключения инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года изначально вступали в противоречие с законодательством Российской Федерации, регламентирующим поставки продукции для государственных нужд. При этом:

- в нарушение статьи 1 Закона РСФСР от 26 июня 1991 года № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» и статьи 1 Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» в условиях инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года не оговаривалась доля вклада Российской Федерации (Университета) в инвестиционный проект, ее размер и источники финансирования;

- реализация инвестиционного проекта предусматривала доленое разграничение прав на возведенные объекты недвижимости, включая земельные участки. Вместе с тем согласно пунктам 1 и 3 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - Земельный кодекс) (обязательства по заключенным инвестиционным контрактам влекут возникновение у инвестора прав на земельный участок, на котором расположен объект) реализация инвестиционного проекта осуществлялась на земельных владениях, закрепленных за Университетом в соответствии со статьей 20 Земельного кодекса на праве постоянного (бессрочного) пользования, исключаящем вовлечение их в хозяйственный оборот. Вывод земельных участков из права постоянного (бессрочного) пользования допускается только в соответствии и по основаниям, определенным статьями 45, 49, 53, 55 Земельного кодекса.

Федеральным законом от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» определено, что заказчик, не являющийся инвестором, наделяется правами владения, пользования и распоряжения капитальными вложениями на период и в пределах полномочий, которые установлены договором и (или) государственным контрактом в соответствии с законодательством Российской Федерации. Из этого следует, что сумма капитальных вложений и источников их финансирования подлежала отражению в составе бухгалтерской отчетности Университета.

Согласно пункту 5.2.3 инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года инвестор (ООО «Рантект») обязался оплатить затраты заказчика (Университета), приходящиеся на долю инвестора и заказчика, пропорционально получаемому в собственность имуществу, на основании согласованных с инвестором и выставляемых заказчиком расчетных обоснований. Вместе с тем в нарушение Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (статьи 1, 9, 11) в данных бухгалтерского учета затраты по указанному объекту не обозначены.

В нарушение пункта 5.2.6 инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года инвестором не были выполнены обязательства финансировать проектирование и строительство ФОК параллельно с началом выполнения первого этапа работ по контракту. При этом сторонами не принималось во внимание, что реконструкция объектов, относящихся к федеральной собственности, может осуществляться только на основании решения Правительства Российской Федерации и в соответствии с Федеральным законом от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

Первоначальные сроки исполнения работ по инвестиционному контракту от 16 декабря 2004 года выполнены не были (2004-2007 годы). В связи с этим постановлением правительства Москвы от 23 сентября 2008 года № 867-ПП «О мерах по дальнейшей реализации постановления правительства города Москвы от 15 июня 2004 года № 393-ПП» установленные сроки выполнения работ были изменены. Кроме того, были конкретно указаны размеры земельных участков, которые вовлекались в хозяйственный оборот в рамках реализации инвестиционного проекта и которые были выделены на праве постоянного (бессрочного) пользования Университету по вышеуказанному государственному акту землеотвода от 14 декабря 1993 года № М-06-000333, а именно:

а) земельный участок площадью 3,0 га (из них 0,25 га, не принадлежащие Университету, из 11,7 га), на котором предполагалось строительство жилого комплекса общей площадью квартир 44100,0 кв. м со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, в том числе для размещения детского сада на 75 мест для г. Москвы, а также отдельно стоящего наземного гаража и супермаркета. Разрешение на строительство объекта (жилого комплекса в составе жилого дома со встроенно-пристроенным дошкольным образовательным учреждением - корпусы 7, 7А, жилого дома - корпус 8, супермаркета - корпус 6, автостоянки - корпус 9 общей площадью 85258,0 кв. м) было выдано Университету Комитетом государственного строительного надзора г. Москвы от 12 февраля 2007 года № RU77171000-000123 со сроком действия до 12 октября 2010 года;

б) земельный участок площадью 2,1 га (из общей площади 11,7 га), где предполагалось строительство жилого комплекса общей площадью квартир 23900 кв. м со встроенными нежилыми помещениями на первом этаже (в том числе для групп кратковременного пребывания детей на 40 мест), подземным гаражом, а также отдельно стоящего ФОК общей площадью 6000 кв. м. Разрешение на строительство объекта (жилого комплекса общей площадью 9745,0 кв. м на земельном участке площадью 3,0 га - 2-я очередь, корпусы 7А, 6 и 9) было выдано Уни-

верситету Комитетом государственного строительного надзора г. Москвы 19 января 2011 года (№ RU77171000-005825; срок действия - до 30 апреля 2011 года).

Выбор инвестора (ООО «Рантект») был осуществлен путем проведения процедуры конкурсных торгов, оформленной протоколом заседания конкурсной комиссии по определению инвестора на проектирование и строительство жилых домов и объектов соцкультбыта на территории Университета от 19 июля 2004 года № 3. Указанные действия свидетельствуют о том, что сторонами выполнялись требования, установленные действующей в тот период редакцией Федерального закона от 6 мая 1999 года № 97-ФЗ «О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» (утратил силу с 1 января 2006 года), который регулировал отношения, возникающие между организатором конкурса (государственным заказчиком) и участниками конкурса (поставщиками, исполнителями) в процессе проведения конкурса на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд. Таким образом, данный инвестиционный контракт должен был быть заключен правительством Москвы и Университетом с инвестором в соответствии с законодательством Российской Федерации, регламентирующим поставки продукции для государственных нужд, требованиями Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (в частности, статьи 11), которым было определено, что прямое участие органов исполнительной власти Российской Федерации и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляется только в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд.

Дополнительным соглашением от 26 мая 2010 года к инвестиционному контракту от 16 декабря 2004 года (между правительством Москвы, Университетом и ООО «Рантект»), заключенным в связи с изданием постановления правительства Москвы от 23 сентября 2008 года № 867-ПП, были указаны графики выполнения сторонами обязательств по инвестиционному контракту от 16 декабря 2004 года, в том числе в части строительства:

- жилого комплекса со встроенно-пристроенными помещениями на первом этаже, отдельно стоящим гаражом, супермаркетом (строительство не началось) по адресу: г. Москва, ул. Академика Волгина (напротив вл. 13); завершение первого этапа - I квартал 2007 года; завершение второго этапа - IV квартал 2009 года; третьего этапа - II квартал 2010 года (первая очередь);

- жилого комплекса со встроенными нежилыми помещениями на первом этаже, физкультурно-оздоровительным комплексом, подземным, отдельно стоящим гаражом по адресу: г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, вл. 23; завершение первого этапа - I квартал 2009 года; завершение второго этапа - II квартал 2010 года; завершение третьего этапа - IV квартал 2010 года (вторая очередь строительства) (строительство не началось);

- пристройки БНК к школе № 103 по адресу: г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 11; завершение первого этапа - I квартал 2009 года; завершение второго этапа - II квартал 2010 года; завершение третьего этапа - III квартал 2010 года.

Необходимо отметить, что Университетом в рамках инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года осуществляются полномочия заказчика, ответственного за ввод указанных объектов строительства. При этом строительство объекта «пристройка БНК к школе № 103 по адресу: г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 11», подлежащего передаче городу, предусматривается на земельном участке, не принадлежащем Университету.

По результатам выполнения инвестиционного проекта сторонами инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года были подписаны два протокола:

от 24 декабря 2007 года о предварительном распределении общей площади жилых помещений в жилом комплексе по адресу: г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, вл. 23, согласно которому площадь жилых помещений в корпусах 7 и 8 по ул. Академика Волгина составляла 44066,0 кв. м (в том числе в корпусе 7 - 8486,0 кв. м; в корпусе 8 - 35580,0 кв. м) и должна была распределяться в следующем соотношении:

- 1 % (440,66 кв. м) - в собственность администрации - правительства Москвы (6 квартир);

- 3 % (1321,98 кв. м) - в федеральную собственность для оформления в установленном порядке в собственность Университета (19 квартир);

- 96,0 % (42303,36 кв. м) в собственность инвестора (ООО «Рантект»), в том числе 16 % (7050,56 кв. м; 482 квартиры) для коммерческой реализации с направлением полученных средств на строительство ФОК, реконструкцию и капитальный ремонт объектов заказчика, строительные работы на объектах незавершенного строительства заказчика;

от 14 февраля 2008 года о предварительном распределении общей площади нежилых помещений, встроенно-пристроенных помещений и отдельно стоящих объектов соцкультбыта в жилом комплексе (адрес: г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, вл. 23), которым предусматривалось, что распределение между сторонами общей площади нежилых помещений, встроенно-пристроенных помещений и отдельно стоящих объектов соцкультбыта должно было осуществляться в следующем соотношении:

- 40 % (1844,39 кв. м) - в собственность администрации (правительство Москвы);

- 60 % (2828,04 кв. м) - в собственность инвестора (ООО «Рантект»).

Необходимо отметить, что процедура передачи Университету 3 % квартир условиями инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года и дополнительного соглашения от 26 мая 2010 года не предусматривалась. Порядок их передачи в федеральную собственность (соответствующий нормам Жилищного кодекса Российской Федерации) не был согласован в договорных рамках ни с правительством Москвы, ни с Росимуществом (его территориальным управлением).

Согласно данным Отчета от 5 декабря 2008 года № 890и/06/08 об оценке рыночной стоимости права аренды на земельный участок общей площадью 4,85 га, являющийся частью земельного участка площадью 11,7121 га, расположенный по адресу: 117873, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, вл. 23, по состоянию на 15 декабря 2004 года (далее - Отчет об оценке), составленного ООО «Андеррайтинг»:

- рыночная стоимость права аренды на земельный участок общей площадью 4,85 га (состоящий из двух участков: 2,75 га (адрес: г. Москва, ул. Академика Волгина, напротив вл. 13) и 2,1 га (адрес: г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, вл. 23), являющегося вкладом Российской Федерации в инвестиционный контракт, на момент вовлечения (15 декабря 2004 года) составляла 437875,0 тыс.

рублей. Стоимость была определена исходя из строительства на земельном участке жилых домов со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями общей площадью 94870,0 кв. м, а также с учетом компенсационных выплат г. Москве в сумме 13234690 долл. США;

- доля, передаваемая в собственность Российской Федерации по инвестиционному контракту на момент вовлечения, - 18,29 %;

- рыночная стоимость объекта оценки при условии застройки земельного участка, без учета обременений в виде компенсационных выплат г. Москве в сумме 13234690 долл. США - 773964,0 тыс. рублей;

- доля, передаваемая в собственность Российской Федерации, при условии застройки земельного участка, без учета обременений в виде компенсационных выплат городу Москве в сумме 13234690 долл. США - 32,33 %;

- рыночная стоимость объекта оценки при условии застройки земельного участка, без учета обременений в виде компенсационных выплат г. Москве в сумме 13234690 долл. США и без учета затрат на строительство объектов соцкультбыта - встроенно-пристроенных помещений, супермаркета и пристройки БНК к школе № 103 - 1051379,0 тыс. рублей;

- доля, передавая в собственность Российской Федерации при условии застройки земельного участка, без учета обременений в виде компенсационных выплат г. Москве в сумме 13234690 долл. США и без учета затрат на строительство объектов соцкультбыта - встроенно-пристроенных помещений, супермаркета и пристройки БНК к школе № 103 - 43,91 процента.

Включенные в качестве доли Российской Федерации «права на земельные участки» не могут быть объектом оценки Российской Федерацией в качестве обособленного объекта учета, поскольку объектом оценки является сам объект недвижимости или земельный участок, но не права на него, подлежащие государственной регистрации в соответствии с требованиями Гражданского кодекса и Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации недвижимого имущества и сделок с ним». Они также не являются объектами бюджетного учета учреждения, подлежащими в этом качестве стоимостному отражению в государственной бухгалтерской отчетности. Не конкретизируется вид права, включаемого от имени Российской Федерации в качестве вклада, соответствующего Гражданскому кодексу и Земельному кодексу, а именно: право собственности Российской Федерации; право оперативного управления, право постоянного (бессрочного) пользования Университета и т. д.

На основании изложенного Отчет об оценке не может быть признан основанием для определения рыночной стоимости прав аренды на земельный участок.

В письме от 17 октября 2007 года № 01-01, направленном прокурором Юго-Западного административного округа г. Москвы И. О. Трофимовым в ТУ Росимущества в г. Москве в ответ на его обращение (письмо от 21 сентября 2007 года № 30-0/11874) с просьбой принять меры прокурорского реагирования по факту заключения инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года, сообщалось, что указанный контракт на новое строительство и ввод в эксплуатацию жилых домов с объектами соцкультбыта был заключен в полном соответствии с пунктами 4 и 8 постановления правительства Москвы от 15 июня 2004 года № 393-ПП

и основания для признания его недействительным отсутствовали. Отсутствие нарушений было также подтверждено письмом прокуратуры города Москвы от 4 февраля 2008 года № 7/30-3-2-08, в котором, в частности, сообщалось, что Министерством образования Российской Федерации (письмо от 27 сентября 2002 года № 35-55-497/35-05-09) и Минимуществом России (письмо от 27 марта 2002 года № СМ-30/5624) было дано согласие на частичное изменение целевого использования предоставленного Университету земельного участка.

Анализ положений инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года указывает в определенной мере на поверхностное исследование прокуратурой г. Москвы соответствия положений контракта нормам и требованиям законодательства Российской Федерации. Указанное утверждение обусловлено тем, что органами прокуратуры г. Москвы не дается правовая оценка соответствия постановления правительства Москвы от 15 июня 2004 года № 393-ПП требованиям градостроительного, земельного и гражданского законодательства Российской Федерации. Кроме того, правовая оценка инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года не дается в части соблюдения в нем требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», Земельным кодексом (статьи 20, 36, 45, 49, 53).

В рамках реализации рассматриваемого инвестиционного проекта Комитетом государственного строительного надзора г. Москвы Университету было выдано разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию - жилого комплекса (1 этап 1 очереди: 1-секционный 20-этажный жилой дом, 6-секционный 13-20-этажный жилой дом по адресу: г. Москва, улица Академика Волгина, д. 8А, корп. 1 и д. 8А (от 30 июня 2010 года № RU77171000-002891)). Перспективы дальнейшей реализации данного инвестиционного проекта представляются в настоящее время достаточно неопределенными.

Так, в частности, в протоколе от 9 сентября 2009 года совещания по вопросу определения условий дальнейшей реализации инвестиционного контракта по строительству жилого комплекса на территории Университета по адресу: г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, вл. 23, утвержденном префектом Юго-Западного административного округа г. Москва А. В. Чельшевым, указывается, что Университет считает целесообразным пересмотреть долю Университета в инвестиционном контракте от 16 декабря 2004 года, произвести перерасчет с инвестором (ООО «Рантект») по изменению условий инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года, а именно - по исключению второй очереди строительства и строительству первой очереди ФОК и стадиона.

Письмом от 29 октября 2009 года № 01-19/1032 Университет обратился в Росимущество с предложением ограничить реализацию инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года строительством объектов на земельном участке, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Академика Волгина (напротив вл. 13), и строительством ФОК с открытым стадионом на земельном участке, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, вл. 23, так как застройка этого участка жилыми домами и гаражами ограничила бы, по мнению Университета, возможность выполнять им в полном объеме непосредственное назначение.

Позднее, письмом от 1 апреля 2010 года № 01-19/296, Университет и ООО «Рантект» проинформировали председателя Контрольного комитета г. Москвы А. В. Рябина о принятом решении возобновить реализацию инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года. Также письмом от 1 апреля 2010 года № 01-19/297 Университет и ООО «Рантект» проинформировали первого заместителя префекта Юго-Западного административного округа г. Москвы о том, что в связи с длительной процедурой согласования инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года с Росимуществом сроки реализации второй очереди застройки затянулись; учитывая изложенное, получение разрешения на строительство второй очереди застройки после оформления земельных отношений, получение генерального плана застройки земельного участка и положительного заключения Мосгосэкспертизы планировалось на начало 2011 года. Далее сообщалось, что срок окончания строительно-монтажных работ и сдачи объекта в эксплуатацию планировалось установить на конец 2013 года.

В письме заместителя руководителя Росимущества С. И. Максимова от 1 марта 2010 года № СМ-16/4693 сообщалось, что земельный участок, предоставленный в 1993 году на праве постоянного (бессрочного) пользования ГОУ ВПО «РГГУ имени Серго Орджоникидзе», независимо от факта государственной регистрации права собственности Российской Федерации, являлся федеральной собственностью; строительство было осуществлено на земельном участке, который находился на момент заключения инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года в неразграниченной государственной собственности, согласия собственника федерального имущества при заключении инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года не требовалось. На основании данных доводов Росимуществом был сделан вывод о том, что данный инвестиционный контракт не может быть отнесен к ничтожному.

Вышеуказанное утверждение Росимущества вступает в противоречие с нормами, предусмотренными Федеральным законом от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», поскольку:

- распоряжение земельными участками, указанными в статье 3.1 данного Федерального закона, осуществляется после государственной регистрации права собственности на них, если данным Федеральным законом или другим федеральным законом не предусмотрено иное. Отсутствие государственной регистрации права собственности на земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, не является препятствием для осуществления распоряжения ими;

- распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - осуществляется органами исполнительной власти указанных субъектов Российской Федерации, если их законами не установлено, что данные полномочия осуществляются органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований городов федерального значения, а также если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности.

В письме от 1 марта 2010 года № СМ-16/4693 указывалось, что изменение параметров инвестиционного проекта, в том числе изменение размера долей сторон инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года, возможно по соглашению сторон данного инвестиционного проекта. Согласно данному письму в отношении

инвестиционных контрактов, заключенных без согласования с Росимуществом, Росимуществом был разработан механизм по реализации таких контрактов. В связи с этим в Минэкономразвития России были направлены соответствующие предложения для принятия решения. Учитывая изложенное, по результатам указанных мероприятий Росимущество планировало принять решение о целесообразности дальнейшей реализации инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года.

Таким образом, указанная правовая позиция Росимущества лишила Российскую Федерацию как собственника земельного участка, а также как собственника имущественного комплекса ГОУ ВПО «РГГРУ имени Серго Орджоникидзе» возможности на защиту своих интересов.

В ходе проверки реализации на территории ГОУ ВПО «РГГРУ имени Серго Орджоникидзе» инвестиционного контракта от 16 октября 2001 года было установлено следующее.

Реализация проекта осуществлялась на земельном участке, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Волгина, вл. 8, и выделенном Университету (распоряжение Мосгорисполкома от 12 мая 1987 года № 1194-р «О разрешении Министерству высшего и среднего специального образования РСФСР по ул. Волгина, вл. 8 строительства зданий общежитий и спорткомплекса для Московского геологоразведочного института им. Серго Орджоникидзе») в целях строительства двух зданий общежитий на 1019 мест и спортивного комплекса для Университета. Указом Президента Российской Федерации от 9 декабря 1992 года № 1553 «О мерах по поддержке государственных высших учебных заведений» было принято решение закрепить за государственными высшими учебными заведениями, а также государственными учреждениями системы повышения квалификации ранее выделенные им в установленном порядке земельные участки в бессрочное бесплатное пользование.

26 октября 1993 года между Университетом, Комитетом Российской Федерации по геологии и использованию недр (далее - Роскомнедра), Центром региональных геофизических и геоэкологических исследований (далее - Центр ГЕОН), и акционерным обществом «Российская горно-геологическая компания «Роснедра» (далее - Роснедра) был заключен договор о совместном строительстве жилого здания (без номера) (далее - договор от 26 октября 1993 года), предусматривающий строительство в 1992-1994 годах на указанном участке 13-этажного жилого здания, состоящего из общежития улучшенного типа, жилого блока на 84 квартиры и двухэтажной пристройки, общей сметной стоимостью 14,0 млн. рублей (в ценах 1984 года). Обязательства Университета включали предоставление земельного участка под вышеуказанную стройку с оформлением всех необходимых документов, а также согласование проектно-сметной документации и (совместно с Центром ГЕОН) осуществление технического надзора за строительством.

Заключение договора подряда на строительство здания с пристройкой; осуществление ежемесячных расчетов с подрядчиком; решение вопросов обеспечения и комплектации стройки необходимыми стройматериалами, оборудованием и кабельной продукцией и осуществление технического надзора за строительством объекта было возложено на Центр ГЕОН. Финансирование строительства общежития и жилого блока на 84 квартиры было возложено на Роскомнедра путем перечисления средств Центру ГЕОН. Роснедра обязались профинансировать строительство двухэтажной пристройки первого этажа в жилом блоке и 9 квартир.

По завершении строительства объекта Университет должен был получить общежитие улучшенного типа; Роскомнедра - 63 квартиры в жилом блоке; Центр ГЕОН - 12 квартир; Роснедра - двухэтажную пристройку, производственные помещения первого этажа в жилом блоке и 9 квартир. В соответствии с протоколом от 14 апреля 1999 года в условия договора от 26 октября 1993 года были внесены следующие изменения: в качестве еще одного участника договора от 26 октября 1993 года было включено ФГУ «НПП «Аэрогеология», которое обязалось профинансировать строительство и должно было в последующем получить двухэтажную пристройку, производственные помещения первого этажа в жилом блоке и подвальное помещение; на Роснедра было возложено финансирование строительства (с последующим получением 9 квартир).

Реализация проекта осуществлялась при отсутствии у Университета соответствующих источников целевого финансирования. Согласование данного инвестиционного проекта с Правительством Российской Федерации не производилось.

По дополнению от 6 декабря 2000 года к договору от 26 октября 1993 года, заключенному между Университетом, Министерством природных ресурсов Российской Федерации, Центром ГЕОН, ЗАО «Концерн «Роснедра» (далее - Роснедра) и ФГУ «НПП «Аэрогеология» (далее - дополнение к договору от 6 декабря 2000 года), условия договора были существенно изменены.

В частности, объектом строительства определялось 15-этажное жилое здание (адрес: г. Москва, ул. Волгина, д. 8), состоящее из общежития улучшенного типа, жилого блока на 107 квартир и двухэтажной пристройки, общей стоимостью строительства 115,0 млн. рублей в текущих ценах.

В связи с изменением этажности и количества квартир предполагалось передать: Университету - общежитие улучшенного типа на 300 мест; Министерству природных ресурсов Российской Федерации - 62 квартиры; Центру ГЕОН - 11 квартир; Роснедрам - 9 квартир; ФГУ «НПП «Аэрогеология» - двухэтажную пристройку, производственные помещения первого этажа в жилом блоке и подвальные помещения.

Дополнение к договору от 6 декабря 2000 года было принято сторонами без учета требований Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», которыми предусмотрено, что государственные капитальные вложения могут осуществляться федеральным государственным образовательным учреждением в случаях, если эти расходы являются частью расходов на реализацию соответствующих федеральных целевых программ, а также на основании предложений Президента Российской Федерации либо Правительства Российской Федерации; при вовлечении в инвестиционный процесс временно приостановленных и законсервированных строек и объектов, находящихся в государственной собственности.

Строительство объекта предусматривалось на земельном участке Университета, однако проектно-сметная и исходно-разрешительная документация на возведение общежития улучшенного типа на 300 мест (вместо предусмотренного первоначальным проектом строительства двух зданий общежитий на 1019 мест каждое и спорткомплекса) у него отсутствовала.

Реализация указанного инвестиционного проекта осуществлялась на земельном участке площадью 11,71 га (г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, вл. 23), переданном Университету по вышеуказанному государственному акту от 14 декабря 1993 года № М-06-000333 в бессрочное (постоянное) пользование для эксплуа-

тации существующих зданий и сооружений и строительства нового комплекса общежитий и технологического центра.

Согласование инвестиционного проекта с собственником земельного участка - правительством Москвы было осуществлено (по истечении более 7 лет после заключения договора от 14 октября 1993 года) постановлением правительства Москвы от 15 мая 2001 года № 439-ПП, принятым «в целях развития социальной базы Университета и решения социальных вопросов работников геологической и природоохранной служб Министерства природных ресурсов Российской Федерации». Этим же постановлением было разрешено строительство в 2001 году общежития улучшенного типа, жилого дома с 2-этажной административно-хозяйственной пристройкой по ул. Волгина, вл. 8 со следующими технико-экономическими показателями: общежитие улучшенного типа на 300 мест (5685,3 кв. м); жилой 107-квартирный дом (8897,0 кв. м, из них 1794,4 кв. м, подлежащих продаже); 960,0 кв. м нежилой площади (1-й цокольный этаж и 2-этажная административно-хозяйственная пристройка). Функции заказчика-инвестора были переданы указанным постановлением Центру ГЕОН. Статус Университета, подлежащий определению в соответствии с Законом РСФСР от 26 июня 1991 года № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» (статья 2: «субъектами инвестиционной деятельности являются инвесторы, заказчики, исполнители работ, пользователи объектов инвестиционной деятельности, другие участники инвестиционного процесса»), указанным постановлением правительства Москвы конкретно не определен.

Распределение общей площади предусматривалось в следующих долях:

а) общей жилой площади:

96 % (федеральная собственность) Министерству природных ресурсов Российской Федерации, в том числе Центру ГЕОН для расчета с дольщиками-инвесторами, в соответствии с заключенными договорами, и для коммерческой продажи в объеме до 1800,0 кв. м общей площади с направлением вырученных средств на финансирование завершения строительства общежития;

4 % - правительству Москвы;

100 % (общежитие; федеральная собственность) - Университету;

б) нежилой площади:

60 % (федеральная собственность) Центру ГЕОН, в том числе для расчета с дольщиками-инвесторами;

40 % - в собственность г. Москвы.

В постановлении правительства Москвы от 15 мая 2001 года № 439-ПП не указываются ни доля вклада Университета (Российской Федерации) в инвестиционный проект, ни источник, за счет которого вклад образован. Отсутствуют документы, подтверждающие выполнение сторонами договора от 26 октября 1993 года и дополнения к нему от 6 декабря 2000 года или расторжение сторонами в установленном порядке договора от 26 октября 1993 года (порядок расторжения договора от 26 октября 1993 года его условиями предусмотрен не был).

По истечении двух недель после издания постановления правительства Москвы от 15 мая 2001 года № 439-ПП было издано распоряжение первого заместителя префекта Юго-Западного административного округа г. Москвы Н. И. Мелентьева от 31 мая 2001 года № 243-РЗП «Об утверждении акта государственной комиссии по приемке в эксплуатацию объекта: «Общежитие улучшенного типа, жилой дом с 2-этажной пристройкой» - 1-й пусковой комплекс по

ул. Волгина, вл. 8 по адресу: ул. Волгина, д. 8, корп. 2», согласно которому был утвержден акт государственной комиссии по приемке в эксплуатацию объекта «Общежитие улучшенного типа, жилой дом с 2-этажной пристройкой» - 1-й пусковой комплекс по ул. Волгина, вл. 8 общей площадью 8897,0 кв. метра.

16 октября 2001 года между правительством Москвы (администрация) и Центром ГЕОН (заказчик-инвестор) был заключен инвестиционный контракт № ДММ.01.ЮЗАО.00291, предметом которого являлась реализация инвестиционного проекта на строительство общежития улучшенного типа, жилого дома с 2-этажной административно-хозяйственной пристройкой, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Волгина, вл. 8, с объемом инвестиций 115,0 млн. рублей. Университет - владелец участка застройки - не был одной из сторон инвестиционного контракта от 16 октября 2001 года, что вступает в определенной мере в противоречие с постановлением правительства Москвы от 15 мая 2001 года № 439-ПП, принятым в целях развития социальной базы Университета и решения социальных вопросов работников геологической и природоохранной служб Министерства природных ресурсов Российской Федерации. Строительство было разрешено Университету и Центру ГЕОН. Кроме того пунктом 3.7 инвестиционного контракта от 16 октября 2001 года было установлено, что права на участок застройки определялись договором от 26 октября 1993 года. Инвестирование в основные фонды государственного образовательного учреждения (федерального подчинения) со стороны субъекта Российской Федерации предусматривалось не только без прямого участия Университета, но и без наличия соответствующего согласования с Российской Федерацией.

В соответствии с инвестиционным контрактом от 16 октября 2001 года Центр ГЕОН обязался за счет собственных и привлеченных средств выполнить новое строительство по адресу: г. Москва, ул. Волгина, вл. 8:

- общежития улучшенного типа на 300 мест общей площадью 5686,3 кв. м; функциональное назначение - общежитие для посемейного заселения; срок ввода - IV квартал 2001 года (вторая очередь строительства);

- жилого дома на 107 квартир общей жилой площадью 8897,0 кв. м, из них 1794,4 кв. м, подлежащих продаже; функциональное назначение - жилье; срок ввода - II квартал 2001 года;

- первого цокольного этажа жилого дома и двухэтажной пристройки суммарной нежилой площадью 960,0 кв. м; функциональное назначение - административно-хозяйственное; срок ввода первого цокольного этажа - II квартал 2001 года; двухэтажной пристройки - IV квартал 2001 года (первая очередь строительства).

Раздел недвижимого имущества по реализации проекта был предусмотрен сторонами согласно постановлению правительства Москвы от 15 мая 2001 года № 439-ПП, включающему передачу 100 % общежития в федеральную собственность (Университету).

Срок действия инвестиционного контракта от 16 октября 2001 года был установлен до полного выполнения сторонами обязательств по нему. При этом он был заключен по истечении более 5 месяцев после издания распоряжения заместителя префекта Юго-Западного административного округа г. Москвы Н. И. Мелентьева от 31 мая 2001 года № 243-РЗП «Об утверждении акта государственной комиссии по приемке в эксплуатацию объекта: «Общежитие улучшенного типа, жилой дом с 2-этажной пристройкой» - 1-й пусковой комплекс по ул. Волгина, вл. 8 по адресу: ул. Волгина, д. 8, корп. 2».

По истечении 2 месяцев с даты подписания инвестиционного контракта от 16 октября 2001 года сторонами (вице-мэр правительства Москвы В. П. Шанцев; генеральный директор Центра ГЕОН Л. Н. Солодилова (заказчик-инвестор); префект Юго-Западного административного округа г. Москвы В. Ю. Виноградов; руководитель департамента муниципального жилья и жилищной политики г. Москвы П. В. Сапрыкин) был подписан акт от 27 декабря 2001 года о реализации инвестиционного проекта по строительству объекта «Общежитие улучшенного типа, жилой дом с 2-этажной пристройкой» - 1-й пусковой комплекс по адресу: ул. Волгина, дом 8, корп. 2, согласно которому обязательства по постановлению правительства Москвы от 15 мая 2001 года № 439-ПП и инвестиционному контракту от 16 октября 2001 года в части, касающейся строительства объекта «Общежитие улучшенного типа, жилой дом с 2-этажной пристройкой» (1-й пусковой комплекс по адресу: ул. Волгина, дом 8, корп. 2) были выполнены в полном объеме.

В указанном акте также констатировалось, что строительство 107-квартирного дома (первый пусковой комплекс), расположенного по адресу: г. Москва, ул. Волгина, д. 8, корп. 2, было завершено. Акт государственной комиссии по приемке объекта в эксплуатацию был утвержден распоряжением первого заместителя префекта Юго-Западного административного округа г. Москвы от 31 мая 2001 года № 243-РЗП. Заместителем префекта Юго-Западного административного округа г. Москвы 22 августа 2002 года было издано распоряжение № 513-РП «О вводе в эксплуатацию законченного строительством здания «общежитие улучшенного типа, жилой дом с 2-этажной пристройкой» - 1-й пусковой комплекс по ул. Волгина, вл. 8, по адресу: ул. Волгина, д. 8, корп. 2».

28 сентября 2006 года между ФГУП «ВНИИГеофизика (правопреемник Центра ГЕОН) и Университетом было заключено соглашение (далее - соглашение от 28 сентября 2006 года), согласно которому в целях решения комплекса вопросов, связанных с выполнением обязательств, завершением строительства, дальнейшей эксплуатацией и взаиморасчетами по объектам недвижимости и незавершенному строительству, проведенному в рамках инвестиционного контракта от 16 октября 2001 года, все права и обязанности Центра ГЕОН по достройке, вводу в эксплуатацию, дальнейшему использованию объекта перешли Университету.

Однако соглашение от 28 сентября 2006 года было заключено без участия другой стороны инвестиционного контракта от 16 октября 2001 года - правительства Москвы, что вступает в противоречие со статьей 8 инвестиционного контракта от 16 октября 2001 года, согласно которой контракт может быть изменен по соглашению сторон с предварительным письменным уведомлением за 10 дней. Все изменения должны были оформляться дополнительными соглашениями, которые должны были регистрироваться на титульном листе и являться неотъемлемой частью инвестиционного контракта от 16 октября 2001 года. Однако титульный лист инвестиционного контракта от 16 октября 2001 года не содержит информации о заключении дополнительных соглашений.

Письмом префекта Юго-Западного административного округа А. В. Чельшева от 5 декабря 2008 года № 12-21-89/8, направленным в адрес ректора Университета, сообщалось, что в 2001 году должны были быть построены: общежитие улучшенного типа, жилой дом с нежилым первым цокольным этажом и с 2-этажной административно-хозяйственной пристройкой. Однако из перечисленных объек-

тов в мае 2001 года был построен только жилой дом. Дом был введен в эксплуатацию в августе 2002 года, при этом цокольный этаж введен в эксплуатацию не был. Работы по монтажу остальных объектов были выполнены, но данные объекты не были приняты в эксплуатацию из-за незавершенных отделочных и внутренних специальных работ в связи с отсутствием с 2002 года финансирования. Префектура Юго-Западного административного округа г. Москвы неоднократно обращалась к Университету, заказчику-инвестору Центру ГЕОН, в Министерство природных ресурсов Российской Федерации с просьбой завершить строительство, однако финансирование строительства не возобновилось.

Вышеуказанная позиция префектуры Юго-Западного административного округа г. Москвы является в значительной степени необоснованной, поскольку Министерство природных ресурсов Российской Федерации и Университет не являются сторонами инвестиционного контракта от 16 октября 2001 года, заключенного между правительством Москвы и Центром ГЕОН; строительство указанных объектов не включалось для Министерства природных ресурсов Российской Федерации в Федеральную адресную инвестиционную программу и, следовательно, изначально не было обеспечено сформированными в установленном законодательством Российской Федерации порядке источниками финансирования.

В протоколе совещания в ТУ Росимущества по г. Москве от 28 мая 2008 года № 55 указывалось, что 27 декабря 2001 года между правительством Москвы и Центром ГЕОН был подписан акт о реализации указанного инвестиционного проекта в части, касающейся строительства жилого дома. В соответствии с данным актом правительству Москвы передавались 4 квартиры; Министерству природных ресурсов Российской Федерации в лице Центра ГЕОН передавались 85 квартир и 18 квартир для расчетов с дольщиками-инвесторами в соответствии с заключенными договорами.

В государственной базе «Реестр федерального имущества», ведение которого осуществляет ТУ Росимущества по г. Москве, числились: за ФГУП «ВНИИГеофизика» квартира № 7 (общая площадь 67,1 кв. м); за ФГУ «НПП «Аэрология» объект «Общежитие улучшенного типа - жилой дом с 2-этажной пристройкой (часть нежилых помещений)» общей площадью 1896,4 кв. метра.

В связи с отсутствием с 2002 года у Университета и ФГУП «ВНИИГеофизика» собственных, привлеченных и госбюджетных средств на финансирование отделочных и внутренних специальных работ общежития улучшенного типа, первого цокольного этажа жилого дома и двухэтажной административно-хозяйственной пристройки, а также отсутствием согласования проекта дополнительного соглашения № 1 к инвестиционному контракту от 16 октября 2001 года реализация указанного контракта была приостановлена постановлениями правительства Москвы от 30 декабря 2008 года № 1276-ПП «О прекращении реализации инвестиционного контракта, заключенного с Центром региональных геофизических и геоэкологических исследований «ГЕОН» и от 18 мая 2010 года № 404-ПП «О внесении изменений в постановление правительства Москвы от 30 декабря 2008 года № 1276-ПП».

В соответствии с распоряжением ТУ Росимущества в г. Москве от 26 августа 2009 года № 1657 федеральное недвижимое имущество - объект незавершенного строительства, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Волгина, д. 8, корп. 2, было выведено из состава имущественного комплекса ФГУП «ВНИИГеофизика».

ка» и закреплено на основании акта о приеме-передаче здания (сооружения) от 30 сентября 2009 года № 116, утвержденного руководителем ТУ Росимущества в г. Москве А. С. Шестерюком, на праве хозяйственного ведения за ФГУП «ПромЭкс» со следующими характеристиками: стоимость - 57619,2 тыс. рублей, общая площадь - 5685,3 кв. м. Таким образом, ТУ Росимущества в г. Москве в нарушение условий договора от 26 октября 1993 года (и дополнений к нему), а также инвестиционного контракта от 16 октября 2001 года была осуществлена передача объекта незавершенного строительства, подлежащего по результатам его ввода в эксплуатацию передаче Университету, ФГУП «ПромЭкс».

В последующем на основании договора от 10 декабря 2010 года № ВП-07/10, заключенного сроком до 31 декабря 2011 года между ФГУП «ПромЭкс» в лице исполняющего обязанности генерального директора Ю. С. Киселева и ООО «Агентство архитектурных и строительных технологий» в лице директора В. В. Емельянова, ФГУП «ПромЭкс» предоставило за плату во временное пользование (то есть в аренду) объект незавершенного строительства, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 8, корп. 2, общей площадью 5685,3 кв. м ООО «Агентство архитектурных и строительных технологий».

В предоставленной копии договора от 10 декабря 2010 года № ВП-07/10 отсутствуют сведения о стоимости арендной платы, порядке ее перечисления на счет ФГУП «ПромЭкс» и перечислении части арендной платы на соответствующие доходные счета федерального бюджета. Отсутствует информация, подтверждающая, что на объект незавершенного строительства оформлены свидетельство о государственной регистрации права Российской Федерации и свидетельство о государственной регистрации права хозяйственного ведения ФГУП «ПромЭкс». При этом на основании статьи 131 Гражданского кодекса право собственности на объект возникает с момента его государственной регистрации в соответствии с порядком, определенным статьей 25 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Из анализа документов по реализации данного инвестиционного проекта следует:

- из общих площадей, строительство которых предусмотрено в рамках инвестиционного контракта от 16 октября 2001 года (общежитие улучшенного типа на 300 мест площадью 5685,3 кв. м; жилой дом на 107 квартир общей площадью 8897,0 кв. м; первый цокольный этаж жилого дома и двухэтажная пристройка суммарной нежилой площадью 960,0 кв. м), закреплены за Российской Федерацией: за ФГУП «ВНИИГеофизика» - квартира № 7 (общая площадь 67,1 кв. м); за ФГУ «НПП «Аэрология» - объект «Общежитие улучшенного типа - жилой дом с 2-этажной пристройкой (часть нежилых помещений)» общей площадью 1896,4 кв. м; за ФГУП «ПромЭкс» - общежитие улучшенного типа на 300 мест площадью 5685,3 кв. м. Оставшиеся жилые и нежилые помещения находятся в собственности и в пользовании других лиц, включая физических лиц (собственников построенных квартир);

- разграничение прав на земельный участок, который закреплен за Университетом на праве постоянного (бессрочного) пользования и на котором находится объект, принадлежащий лицам на условиях различных форм собственности, не

осуществлялось, как это требуется в соответствии со статьей 36 Земельного кодекса. По результатам реализации инвестиционного проекта Университетом не получено ни одного квадратного метра возведенных площадей и фактически утрачены права на земельный участок, на котором осуществлялось строительство.

3.3. Проверка использования недвижимого имущества, включая земельные участки, при осуществлении государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)» своей деятельности

В проверяемый период государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (далее - МАРХИ) осуществлялась реализация следующих инвестиционных проектов:

- инвестиционного контракта от 8 октября 2000 года № 87/7, зарегистрированного 17 августа 2001 года, реестровый № 610 ЮЗАО, регистрационный № 010603/КТ001) (далее - инвестиционный контракт от 8 октября 2000 года);

- инвестиционного контракта от 15 марта 2005 года, зарегистрированного 16 марта 2005 года № 13-005254-5501-0148-00001-05 (далее - инвестиционный контракт от 15 марта 2005 года);

- инвестиционного контракта от 9 декабря 2002 года № 5-2021/РН-2 (далее - инвестиционный контракт от 9 декабря 2002 года);

- инвестиционного контракта от 21 июня 2002 года № ДЖП.02.ЦАО.00348, зарегистрированного 29 июля 2002 года, реестровый № 532ЦАО, регистрационный № 0201010/КТ001 (далее - инвестиционный контракт от 21 июня 2002 года).

Реализация проекта по инвестиционному контракту от 8 октября 2000 года осуществлялась на земельном участке площадью 6000,0 кв. м, переданном Московским земельным комитетом МАРХИ на 49 лет по договору аренды от 7 октября 1997 года № 4-06-010006 (далее - договор аренды от 7 октября 1997 года) и расположенном по адресу: г. Москва, ул. Каховка, вл. 35-39. Целевое использование участка - под размещение и дальнейшую эксплуатацию жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и подземным гаражом. При этом фактически указанный земельный участок был предоставлен под строительство объектов жилого фонда. Действовавшей в тот период редакцией статьи 27 Федерального закона от 22 августа 1996 года № 126-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» было установлено, что за государственным и муниципальным высшим учебным заведением закрепляются в бессрочное безвозмездное пользование выделенные ему в установленном порядке земельные участки.

Между МАРХИ (инвестор) и правительством Москвы (администрация) был заключен инвестиционный контракт от 8 октября 2000 года, предметом которого являлась реализация инвестиционного проекта - строительства жилого дома (адрес: г. Москва, ул. Каховка, вл. 35-39) с объемом инвестиций 310,0 млн. рублей. Все проектные, строительные и пусконаладочные работы по объекту - жилой дом по индивидуальному проекту общей площадью 17720,0 кв. м, в том числе жилой 16000 кв. м, нежилой 1720 кв. м, МАРХИ обязался произвести за счет собственных либо привлеченных инвестиций. Ввод объекта в эксплуатацию предусматривался в 2002 году.

Вместе с тем наделение МАРХИ - федерального государственного образовательного учреждения правами инвестора противоречило статье 120 Гражданского кодекса и статье 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Проверка показала, что указанные в инвестиционном контракте от 8 октября 2000 года объемы инвестиций в сумме 310,0 млн. рублей сметами доходов и расходов МАРХИ за счет бюджетных и внебюджетных средств полностью или частично не предусматривались. Источники финансирования указанного объема инвестиций являлись неопределенными. При этом Федеральным законом от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» и Законом РСФСР от 26 июня 1991 года № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» установлено, что инвестиции - денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.

Инвестиционным контрактом от 8 октября 2000 года не раскрывается наименование заказчика строительства (заказчика-застройщика), что также вступает в противоречие со статьей 2 Закона РСФСР от 26 июня 1991 года № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР», согласно которой заказчиками могут быть инвесторы, а также любые иные физические и юридические лица, уполномоченные инвестором (инвесторами) осуществить реализацию инвестиционного проекта, не вмешиваясь при этом в предпринимательскую и иную деятельность других участников инвестиционного процесса, если иное не предусмотрено договором (контрактом) между ними. Документы, подтверждающие, что инвестором осуществлялась передача полномочий заказчика (заказчика-застройщика) другому лицу, в МАРХИ также отсутствуют.

Инвестиционный контракт от 8 октября 2000 года был заключен в нарушение требований Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», которым предусмотрено, что государственные капитальные вложения могут быть осуществлены федеральным государственным образовательным учреждением, в частности, в следующих случаях:

- если эти расходы являются частью расходов на реализацию соответствующих федеральных целевых программ, а также на основании предложений Президента Российской Федерации либо Правительства Российской Федерации;
- при вовлечении в соответствии с принятым в установленном порядке решением собственника (уполномоченного органа) в инвестиционный процесс временно приостановленных и законсервированных строек и объектов, находящихся в государственной собственности.

Базовое соотношение раздела имущества в рамках инвестиционного контракта от 8 октября 2000 года было определено сторонами в пропорциях:

- администрации (правительству Москвы) - в собственность 25 % общей жилой площади, 35 % общей нежилой площади и помещений, неразрывно связанных с системами жизнеобеспечения объекта, безвозмездно;
- инвестору (МАРХИ) - в собственность 75 % общей жилой площади; 65 % общей нежилой площади, в том числе мастерские архитекторов, и 75 % площа-

дей общего пользования и инженерного назначения, неразрывно связанных с системой жизнеобеспечения жилого дома.

Вместе с тем предусмотренное выше для МАРХИ право собственности вступает в противоречие со статьей 296 Гражданского кодекса, согласно которой имущество учреждения закрепляется за ним только на праве оперативного управления. Права собственника государственного имущества осуществляет Российская Федерация.

В МАРХИ отсутствуют документы, подтверждающие выбор инвестора на конкурсной основе (в соответствии с постановлением правительства Москвы от 18 мая 1999 года № 426 «Об изменении нормативных актов по вопросам инвестиционной деятельности»).

Федеральным законом от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» и Законом РСФСР от 26 июня 1991 года № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» было определено, что инвесторы - субъекты инвестиционной деятельности, осуществляющие вложение собственных, заемных или привлеченных средств в форме инвестиций и обеспечивающие их целевое использование. Вместе с тем источники финансирования, подлежащие формированию в соответствии с гражданским и бюджетным законодательством Российской Федерации, обеспечивающие принятые МАРХИ обязательства, на момент заключения инвестиционного контракта от 8 октября 2000 года отсутствовали.

В инвестиционном контракте от 8 октября 2000 года не указывается, какая из сторон обеспечивает получение разрешения на производство строительных работ (администрации или инвестор). При этом необходимость данного уточнения обусловлена тем, что в соответствии со статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику (заказчику-застройщику) право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства.

Инвестиционным контрактом от 8 октября 2000 года было установлено, что инвестор (МАРХИ) вправе уступить свои права по инвестиционному контракту третьим лицам полностью или частично. Вместе с тем документы, подтверждающие переуступку прав МАРХИ (инвестором) третьим лицам (соинвесторам), в МАРХИ отсутствуют.

Акт приемочной комиссии по приемке законченного производством строительно-монтажных работ жилого дома (адрес: г. Москва, ул. Каховка, д. 37, корп. 1) был утвержден распоряжением префекта Юго-Западного административного округа г. Москвы В. Ю. Виноградовым от 30 мая 2003 года № 834-РП, согласно которому был предъявлен к приемке законченный производством строительно-монтажных работ жилой 24-этажный дом, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Каховка, вл. 35-39 (милицейский адрес: г. Москва, ул. Каховка, д. 37, корп. 1). Заказчик - ООО «Строитель Бюробин»; генеральный подрядчик - ЗАО «Хотга».

Строительно-монтажные работы были осуществлены в период с июля 2001 года по май 2003 года. Жилой дом имел следующие показатели: общая площадь - 25743,0 кв. м; всего квартир - 168. Сметная стоимость строительства составила в базовых ценах 2003 года 219200,0 тыс. рублей. От МАРХИ акт приемочной комиссии от 30 мая 2003 года был подписан проректором МАРХИ И. Г. Лежавой. Документы, подтверждающие передачу полномочий заказчика и генерального подрядчика указанным организациям, в МАРХИ отсутствуют.

В соответствии с протоколом распределения общей нежилой площади (2453,8 кв. м) (адрес: г. Москва, ул. Каховка, д. 37, корп. 1) от 22 сентября 2003 года, подписанным президентом МАРХИ А. П. Кудрявцевым и генеральным директором ЗАО «Хотта» Н. В. Коменденко, ЗАО «Хотта» передавались нежилые помещения (общей площадью 616,9 кв. м) с правом дальнейшей передачи и оформления в собственность привлеченным к соинвестированию юридическим и физическим лицам.

В соответствии с актом о результатах частичной реализации инвестиционного проекта от 22 февраля 2005 года, подписанным первым заместителем мэра Москвы Ю. В. Росляком и инвестором - МАРХИ (А. П. Кудрявцев), инвестор за счет собственных и привлеченных средств произвел работы по финансированию и строительству встроенных нежилых помещений, расположенных в жилом доме по адресу: г. Москва, ул. Каховка, д. 37, корп. 1. Стоимость строительства встроенных нежилых помещений составляла 44912,3 тыс. рублей. Правительству Москвы передавалось в собственность 35,95 % нежилых помещений, что составляло 895,1 кв. м, инвестору (МАРХИ) передавалось в собственность 64,05 % встроенных нежилых помещений, что составляло 1594,6 кв. м, включая площади мастерских архитекторов.

В составе бухгалтерской и статистической отчетности МАРХИ отсутствуют сведения о формировании затрат МАРХИ как инвестора при реализации инвестиционного контракта от 8 октября 2000 года. Построенные для МАРХИ объекты недвижимости не включались в состав имущественного комплекса МАРХИ, по ним не осуществлялось оформление прав собственности Российской Федерации и оперативного управления МАРХИ. В МАРХИ отсутствует информация о собственнике указанных площадей.

Целевое назначение земельного участка, пользование которым осуществлялось МАРХИ по договору аренды от 7 октября 1997 года, не соответствовало основным уставным задачам МАРХИ (пункт 1.5 устава). Порядок предоставления земельного участка на условиях долгосрочной аренды вступал в противоречие с Федеральным законом от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», а с ноября 2001 года - со статьей 20 Земельного кодекса, согласно которой государственное учреждение может пользоваться земельными участками только на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Договор аренды от 7 октября 1997 года в соответствии с соглашением о расторжении от 9 ноября 2009 года № М-06-010006/5 был расторгнут с 28 февраля 2005 года.

По информации ректора МАРХИ Д. О. Швидковского, при передаче дел бывшим ректором МАРХИ А. П. Кудрявцевым не были представлены следующие документы в отношении реализации инвестиционного контракта от 8 октября 2000 года: разрешение на выполнение строительно-монтажных работ; заключение Мосгосэкспертизы от 29 октября 2001 года № 50-7/п2/01 и дополнение к нему от 20 декабря 2002 года № 60-7/п2/02; предпроектная и сметная документация; договоры на соинвестирование, протоколы распределения жилых помещений и какие-либо документы по исполнению инвестиционного контракта от 8 октября 2000 года в данной части.

Реализация инвестиционного проекта по инвестиционному контракту от 15 марта 2005 года осуществлялась на земельном участке площадью 0,9073 га, предоставленном МАРХИ в соответствии с государственным актом на право постоянного (бессрочного) пользования землей от 12 ноября 1996 года № М-05-007172 в постоянное (бессрочное) пользование для эксплуатации существующего здания - общежития института по адресу: г. Москва, ул. Орджоникидзе, вл. 13/2. Разграничение прав на земельный участок МАРХИ осуществлено не было. Вследствие отсутствия разграничения собственности на землю, полномочия собственника земельных владений, закрепленных за МАРХИ, осуществляло в проверяемый период правительство Москвы. Свидетельство о государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Орджоникидзе, вл. 13/2, площадью 10009,0 кв. м было выдано Главным управлением Федеральной регистрационной службы по г. Москве 6 октября 2005 года.

Решение о реализации проекта было принято в соответствии с распоряжением правительства Москвы от 11 июня 2004 года № 1164-РП, согласно которому МАРХИ было разрешено строительство жилищно-социального комплекса с подземным гаражом общей площадью около 20,0 тыс. кв. м (адрес: г. Москва, ул. Орджоникидзе, вл. 13/2) со встроенными помещениями детского дошкольного учреждения на 30 мест. Функции заказчика-застройщика были возложены на МАРХИ, а проектирование и строительство объекта должно было быть осуществлено за счет собственных средств инвестора - общества с ограниченной ответственностью «Русское земельное агентство» (далее - ООО «Руза») в течение 2004-2006 годов.

Вместе с тем распоряжение правительства Москвы от 11 июня 2004 года № 1164-РП было принято без учета требований, во-первых, статей 20, 45, 49, 53 Земельного кодекса, которыми были определены для государственных учреждений вид права пользования земельными участками (постоянное (бессрочное) пользование), порядок и основания изъятия данных земельных участков в целях вовлечения их собственником (правительством Москвы) в хозяйственный оборот, во-вторых, Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», согласно которому инвестиционная деятельность федерального государственного учреждения может осуществляться: в рамках Федеральной адресной инвестиционной программы; путем вовлечения на основании решений уполномоченного органа в инвестиционный процесс временно законсервиро-

ванных объектов и объектов незавершенного строительства. Было установлено, что ООО «Руза» по поручению МАРХИ должно было профинансировать строительство дополнительных объектов научной, учебной, социальной базы МАРХИ и развитие образовательного процесса путем реинвестирования средств от коммерческой реализации в размере 25 % общей жилой площади объекта.

Распределение общей жилой и нежилой площади предусматривалось в следующем соотношении:

а) общая жилая площадь: 5 % - в собственность МАРХИ для улучшения жилищных условий сотрудников; 5 % - в собственность г. Москвы; 25 % - ООО «Руза» с целью их реализации и целевого реинвестирования в строительство дополнительных объектов научной, учебной, социальной базы и развития образовательного процесса в МАРХИ; 65 % - в собственность инвестора - ООО «Руза»;

б) общая нежилая площадь: 40 % - в собственность г. Москвы, в том числе для размещения детского дошкольного учреждения; 60 % - в собственность инвестора - ООО «Руза» при условии передачи 10 % площадей в безвозмездное пользование МАРХИ;

в) общая площадь гаражей-стоянок: 20 % - в собственность г. Москвы; 80 % - в собственность инвестора - ООО «Руза».

Распоряжением правительства Москвы от 12 декабря 2005 года № 2497-рп были внесены изменения и дополнения в распоряжение правительства Москвы от 11 июня 2004 года № 1164-рп, в том числе предусматривающие разрешение МАРХИ на строительство жилищно-социального комплекса, общей площадью наземной части 19400,0 кв. м с офисными помещениями, детским дошкольным учреждением на 30 мест с отделкой и оснащением оборудованием в соответствии с технологическим заданием и подземным гаражом на 155 машиномест площадью 5110,0 кв. м по адресу: г. Москва, ул. Орджоникидзе, вл. 13/2. Была также изменена формулировка пункта 2 распоряжения правительства Москвы от 11 июня 2004 года № 1164-рп в части возложения на МАРХИ функций застройщика, а на ООО «Руза» функций заказчика по проектированию и строительству. Кроме того, были внесены изменения в распределение общей жилой площади, согласно которым: 10 % передавались в собственность г. Москвы, в том числе: 5 % - для улучшения жилищных условий профессорско-преподавательского состава и сотрудников МАРХИ, признанных в установленном порядке нуждающимися; 25 % - ООО «Руза» с целью их реализации и целевого реинвестирования в строительство дополнительных объектов научной, учебной, социальной базы и развития образовательного процесса в МАРХИ; 65 % - в собственность инвестора - ООО «Руза». Указанным распоряжением срок проектирования и строительства объекта был перенесен с 2004-2006 годов на 2004-2007 годы.

Однако в распоряжении правительства Москвы от 12 декабря 2005 года № 2497-рп также отсутствовала информация в отношении доли объемов финансирования сторон, подлежащих направлению на реализацию инвестиционного проекта.

Постановлением правительства Москвы от 28 декабря 2005 года № 1108-ПП была утверждена схема откорректированных границ объектов природного комплекса Южного административного округа № 8 «Бульвар по ул. Орджоникидзе»

и № 9 «Сквер по ул. Орджоникидзе» при исключении из него земельного участка площадью 0,29 га. В целях компенсации изымаемой территории в состав объекта природного комплекса № 9 «Сквер по ул. Орджоникидзе» был включен земельный участок площадью 0,38 га по Донскому проезду (около вл. 9).

На основании полученных на строительство разрешительных документов 15 марта 2005 года между правительством Москвы (администрация), МАРХИ и ООО «Руза» (инвестор) был заключен инвестиционный контракт от 15 марта 2005 года, согласно которому МАРХИ выступал заказчиком по строительству объекта. Предметом данного контракта являлась реализация инвестиционного проекта нового строительства на строительной площадке по адресу: г. Москва, ул. Орджоникидзе, вл. 13/2 (с ориентировочным объемом инвестиций 12000 тыс. долл. США).

Дополнительным соглашением от 25 августа 2006 года к инвестиционному контракту от 15 марта 2005 года функции инвестора-заказчика были переданы ООО «Руза».

Инвестиционный проект осуществлялся в нарушение Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», то есть вне рамок Федеральной адресной инвестиционной программы и без наличия выделенного в установленном законодательством Российской Федерации порядке государственного финансирования. Инвестиционным контрактом от 15 марта 2005 года не было определено, какая из сторон осуществляет формирование и учет затрат по строительству, кто составляет формы отчетности № КС-2 и № КС-3.

Предусматривалось, что при реализации инвестиционного проекта инвестор (ООО «Руза») при содействии МАРХИ обязался за счет собственных и (или) привлеченных средств произвести проектирование и строительство в 2004-2006 годах инвестиционного объекта (жилищно-социального комплекса института с подземным гаражом общей площадью 13,3 тыс. кв. м, со встроенными помещениями детского дошкольного учреждения).

Соотношение раздела недвижимого имущества по итогам реализации инвестиционного проекта было определено в пропорции:

а) правительству Москвы: 5 % общей жилой площади объекта; 40 % общей нежилой площади объекта, в том числе для размещения детского дошкольного учреждения; 20 % машиномест и площадей общего пользования гаража-стоянки; 100 % общей площади построенных или реконструированных объектов инженерного и коммунального назначения;

б) инвестору (ООО «Руза»): 65 % общей жилой площади объекта; 25 % общей жилой площади объекта с целью их реализации и целевого реинвестирования в строительство дополнительных объектов научной, учебной, социальной базы и развития образовательного процесса МАРХИ; 60 % общей нежилой площади объекта (при условии передачи 10 % площадей в безвозмездное пользование МАРХИ); 80 % машиномест и площадей общего пользования гаража-стоянки, а также 100 % площадей сервисных служб;

в) МАРХИ: 5 % общей жилой площади объекта для улучшения жилищных условий сотрудников, признанных в установленном порядке нуждающимися.

Доли объемов финансирования сторон, подлежащих направлению для реализации инвестиционного проекта инвестиционным контрактом от 15 марта 2005 года, обозначены не были. Соответственно, является неопределенной стоимость строительства объекта, подлежащего отражению в составе имущественного комплекса МАРХИ.

Условиями инвестиционного контракта от 15 марта 2005 года не был конкретизирован механизм разграничения прав собственности на земельный участок, на котором подлежал строительству объект на условиях долевой собственности (статья 36 Земельного кодекса).

Дополнительным соглашением от 25 августа 2006 года к инвестиционному контракту от 15 марта 2005 года, заключенным сторонами (правительство Москвы, МАРХИ, ООО «Руза»), в связи с внесением изменений в распоряжение правительства Москвы от 11 апреля 2004 года № 1164-рп были внесены изменения в соотношение разделения недвижимого имущества по итогам реализации инвестиционного проекта, а именно: размер общей жилой площади объекта, передаваемой в собственность администрации (правительство Москвы), был увеличен до 10 %, включая 5 %, предназначенных для улучшения жилищных условий профессорско-преподавательского состава и сотрудников МАРХИ, признанных в установленном порядке нуждающимися.

Таким образом, из инвестиционного контракта от 15 марта 2005 года были исключены права МАРХИ на получение 5 % жилой площади. Стоимостные показатели распределяемых долей в дополнительном соглашении от 25 августа 2006 года указаны не были.

Распоряжением департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 28 мая 2010 года № 10.32.02521 за МАРХИ были закреплены 22 квартиры общей площадью 1064,8 кв. м (адрес: г. Москва, Кожухово, мкр. 9, корп. 16) в счет обмена на долю г. Москвы. Распоряжением департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 28 мая 2010 года № 10.32.02772 за МАРХИ была закреплена одна квартира общей площадью 63,7 кв. метра (адрес: г. Москва, Кожухово, мкр. 9, корп. 10) в счет обмена доли г. Москвы. Таким образом, МАРХИ получил права на квартиры, находящиеся в районе, где стоимость 1 кв. м жилого фонда значительно ниже, чем по строительному адресу, указанному в инвестиционном контракте от 15 марта 2005 года.

На участок застройки МАРХИ было получено свидетельство о государственной регистрации права от 6 октября 2005 года (серия 77 АВ, № 510648) на право постоянного (бессрочного) пользования участком площадью 10009,0 кв. м. Однако распоряжением префекта Южного административного округа г. Москвы П. П. Бирюкова «О предоставлении земельного участка по адресу: г. Москва, ул. Орджоникидзе, вл. 13/2 государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)» на условиях постоянного (бессрочного) пользования для эксплуатации существующего здания общежития института, благоустройства и озеленения территории» от 21 февраля 2006 года № 01-41-433 МАРХИ предоставлялся в пользование земельный участок площадью только 1609,0 кв. м. Таким образом, по результатам реализации инвестиционного проекта МАРХИ

были утрачены права на 8400,0 кв. м от земельного участка, предоставленного ранее. При этом изъятие участка было осуществлено без учета требований статей 45, 49, 53 Земельного кодекса, которыми определены условия и основания изъятия земель, закрепленных за государственными организациями на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Документы, подтверждающие, что МАРХИ направлял обращения в уполномоченные органы с целью изъятия из их пользования части земельного участка по адресу: г. Москва, ул. Орджоникидзе, вл. 13/2, отсутствуют. Также отсутствуют судебные решения о принудительном прекращении прав на изъятый земельный участок.

Необходимо отметить, что решение о реализации инвестиционного проекта было принято без учета, вступившего в силу с 1 марта 2005 года Жилищного кодекса Российской Федерации, которым были изменены условия предоставления жилой площади вне рамок коммерческого выкупа и установлен перечень категорий лиц, имеющих право на получение жилья на условиях социального найма. В результате в настоящее время квартира на указанных условиях (статья 49 Жилищного кодекса Российской Федерации) была выделена распоряжением префекта Центрального административного округа г. Москвы от 11 февраля 2011 года № 258 только одному сотруднику МАРХИ Г. В. Концовой - очереднику на получение жилья, имеющей жилую площадь на 1 человека в размере менее 10 кв. метров.

При фактической утрате МАРХИ прав на непосредственное получение жилой площади, а также прав на земельный участок застройки между МАРХИ и ООО «Руза» 18 января 2010 года было заключено соглашение № 1 о порядке реализации пункта 3.4 инвестиционного контракта от 15 марта 2005 года (далее - соглашение от 18 января 2010 года № 1), предметом которого являлось установление порядка исполнения пункта 3.4 инвестиционного контракта от 15 марта 2005 года.

Согласно пункту 1 акта о завершении реализации жилой площади в порядке исполнения соглашения от 18 января 2010 года № 1 общая стоимость реализованных квартир составила 1301939,8 тыс. рублей (средняя цена 1 кв. м общей жилой площади - 91,05 тыс. рублей). Стоимость 25 % общей жилой площади составила 325484,9 тыс. рублей.

Согласно акту выбора инвестиционного объекта от 25 ноября 2010 года стороны утвердили в качестве инвестиционного объекта нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Москва, Варсонофьевский пер., д. 4, стр. 1, площадью 881,6 кв. м для размещения и дальнейшего использования кафедры «Скульптура» МАРХИ. Размер суммарных инвестиций в объект, включая покупку помещения, проектирование, ремонт, составлял ориентировочно 325690,0 тыс. рублей (то есть 369,4 тыс. рублей за 1 кв. м), включая стоимость самого объекта - 275000,0 тыс. рублей, стоимость дополнительных затрат по доведению указанного помещения до пригодного для использования состояния - 50690,0 тыс. рублей.

На указанный объект Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве МАРХИ было выдано свидетельство о государственной регистрации права оперативного управления от 29 декабря 2010 года 77 АМ № 835991.

Реализация инвестиционного проекта по инвестиционному контракту от 9 декабря 2002 года осуществлялась на земельном участке, предоставленном Московским земельным комитетом МАРХИ по договору безвозмездного временного пользования земельным участком площадью 11826 кв. м от 21 марта 2001 года № М-01-601542, заключенному на 3 года, для эксплуатации зданий и территории под образовательную деятельность, имеющем адресные ориентиры: г. Москва, ул. Рождественка, вл. 11. По условиям данного договора все виды работ по зданиям МАРХИ обязался согласовывать с Главным управлением охраны памятников г. Москвы. В соответствии с письмом Московского земельного комитета от 7 апреля 2004 года № 33-2-5615/4-101-1, направленным президенту МАРХИ А. П. Кудрявцеву, действие договора в соответствии со статьями 610 и 621 Гражданского кодекса было возобновлено на неопределенный срок.

Вместе с тем статьей 24 Земельного кодекса определено, что максимальный срок, на который земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности может быть предоставлен в безвозмездное пользование, не должен превышать один год. Кроме того, статьей 20 Земельного кодекса определено, что за учреждениями земельные участки закрепляются только на праве постоянного (бессрочного) пользования. Из письма департамента земельных ресурсов г. Москвы от 18 августа 2009 года № 33-1-4680/9-(1)-2 следовало, что на данный земельный участок оформлено право постоянного (бессрочного) пользования Главному управлению охраны памятников г. Москвы. Так как договор безвозмездного срочного пользования не был расторгнут, следовательно, на указанный участок были оформлены права на двух пользователей.

В период принятия решения о реализации инвестиционного проекта в реестр федерального недвижимого имущества (свидетельство ТУ Росимущества в г. Москве от 5 июня 2000 года, реестровый № 07700677) в состав федеральной собственности были включены:

- административный корпус по адресу: г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, стр. 4; площадь - 661 кв. м;
- гараж-мастерские по адресу: г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, стр. 5; площадь - 188 кв. м;
- гараж по адресу: г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, стр. 6; площадь - 135 кв. м;
- проходная по адресу: г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, стр. 7; площадь - 10 кв. метров.

Ансамбль Строгановского училища: главный корпус (г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, стр. 2); угловой корпус (г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, стр. 3); боковой дом с магазином (г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, стр. 4); новый корпус (г. Москва, ул. Рождественка, д. 11/4, корп. 1) - был полностью отнесен к федеральной собственности в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 октября 2009 года № 1572-р.

Решение о реализации инвестиционного проекта было принято постановлением правительства Москвы от 4 февраля 1994 года № 84 «О создании Европейского центра архитектуры на базе реконструкции и развития Московского архитектурного университета», согласно которому за МАРХИ были зарезервированы земельные участки (кварталы № 84, № 86 и № 97 микрорайона 11) во владениях:

2-й Неглинный пер., д. 9/11/17 (ул. Рождественка, д. 9/10) общей площадью 0,25 га; ул. Неглинная, д. 29/14 (Петровский бульвар, д. 14/29) общей площадью 0,2 га; ул. Рождественка, д. 29, д. 31/6 (Рождественский бульвар, д. 2/20) и Рождественский бульвар, д. 4 общей площадью 1,5 га - для разработки технико-экономического обоснования под строительство объекта общей площадью 35000 кв. м, создаваемого на базе МАРХИ. При этом предусматривался вывод подразделений МАРХИ из Рождественского монастыря и церкви св. Николая в Звонарях (г. Москва, ул. Рождественка, д. 15/18). Функции заказчика и генерального проектировщика для выполнения проектных и строительных работ были возложены на МАРХИ со сроком выполнения работ в IV квартале 1994 года.

Постановлением правительства Москвы от 7 октября 1997 года № 718 «О реконструкции комплекса зданий Московского архитектурного института по адресу: ул. Рождественка, д. 11, строения 1-7 (Центральный административный округ)» было принято предложение МАРХИ о реконструкции зданий, расположенных по адресам: г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, стр. 1-7, за счет собственных и привлеченных средств силами ЗАО «Рождественка+» и управления по организации и проведению спортивных мероприятий Госкомспорта России. Функции заказчика-застройщика и генерального проектировщика по реконструкции и новому строительству зданий (г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, стр. 1-7) были возложены в соответствии с указанным постановлением на МАРХИ.

Постановлением правительства Москвы от 4 июля 2000 года № 518 «О комплексной реконструкции домовладений по адресам: Звонарский пер, вл. 9/11/17; Нижний Кисельный пер, вл. 10/19; Трубная площадь, д. 4, стр. 1, 2, 5; ул. Неглинная, д. 20/2, стр.1-5; ул. Рождественка, д. 11, стр. 1-7» было определено, что в «целях скорейшей реализации программы по реконструкции комплекса зданий Московского архитектурного института (ул. Рождественка, д. 11, стр.1-7) и создания на его базе Европейского центра архитектуры» было принято предложение префекта Центрального административного округа г. Москвы заключить инвестиционные контракты с привлекаемыми инвесторами, которые будут полностью вести за свой счет комплексную реконструкцию домовладений, закрепленных за МАРХИ по адресам: г. Москва ул. Рождественка, д. 31/6, стр. 1, 2; Трубная площадь, д. 4, стр. 1, 2, 5; ул. Неглинная, д. 20/2, стр. 1-5, для создания Европейского центра архитектуры. Общая площадь реконструируемых строений была определена в размере 10873 кв. м. Общая площадь строений после реконструкции должна была составить 35000 кв. м с учетом подземной автостоянки.

Постановлением предусматривалось следующее распределение площадей:

- а) наземных площадей: 70 % - инвесторам; 30 % - г. Москве;
- б) по площадям подземного пространства: 100 % - инвесторам.

Указанным постановлением было разрешено компенсировать инвесторам долю города в объектах Европейского центра архитектуры путем реконструкции комплекса зданий МАРХИ (г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, стр. 1, 3-7) в соотношении: 1 кв. м доли города на 1 кв. м построенных (реконструированных) площадей в комплексе зданий МАРХИ. Однако в постановлении правительства Москвы от 4 июля 2000 года № 518 отсутствовала информация, раскрывающая доли объемов финансирования сторон, подлежащие направлению для реализа-

ции инвестиционного проекта (в частности, доля МАРХИ и источник финансирования, за счет которого она образована). Кроме того, принималось решение вовлечь в инвестиционный проект объекты недвижимости - строения 4, 5, 6 и 7 по ул. Рождественке, вл. 31, которые отнесены к федеральной собственности.

Распоряжением правительства Москвы от 27 ноября 2002 года № 1850-РП «О реализации постановления правительства Москвы от 4 июля 2000 года № 518» было определено, что в целях реализации программы по реконструкции комплекса зданий МАРХИ, расположенных по адресам: г. Москва, ул. Рождественка, д. 31/6, стр. 1, 2; Трубная площадь, д. 4, стр. 1, 2, 5; ул. Неглинная, д. 20/2, стр. 1-5, было принято решение утвердить инвестором на реализацию инвестиционного проекта ООО «Стройвекс» со сроком ввода объекта в 2004 году. Пункт 9 постановления правительства Москвы от 4 июля 2000 года № 518 в части выделения МАРХИ правами заказчика был исключен. Необходимо отметить, что по состоянию на 3 мая 2011 года на балансе МАРХИ не числились домовладения, вовлеченные в рассматриваемый инвестиционный проект, по адресам: Звонарский пер., вл. 9/11/17; Нижний Кисельный пер., вл. 10/19; ул. Рождественка, д. 31/6, стр. 1, 2.; Трубная площадь д. 4, стр. 1, 2, 5; ул. Неглинная, д. 20/2, стр. 1-5.

В соответствии с указанными разрешительными документами между правительством Москвы и ООО «Стройвекс» (инвестор) был заключен без участия МАРХИ инвестиционный контракт от 9 декабря 2002 года с объемом инвестиций ориентировочно 100 млн. рублей на строительство и реконструкцию за счет собственных либо привлеченных инвестиций объектов:

№ 1 (ул. Рождественка, д. 31/6, стр. 1, 2) общей площадью до реконструкции 1573,7 кв. м; после реконструкции - 4000 кв. м;

№ 2 (Трубная площадь д. 4, стр. 1, 2, 5) общей площадью до реконструкции 1700 кв. м; после реконструкции - 2000 кв. м;

№ 3 (ул. Неглинная, д. 20/2, стр. 1-5) общей площадью до и после реконструкции 9100 кв. м и 34600 кв. м, соответственно.

Ввод объекта в эксплуатацию предусматривался в 2004 году.

Раздел недвижимого имущества устанавливается между сторонами в пропорции:

а) «администрации» 30 % общей площади с системами жизнеобеспечения объекта;

б) инвестору 70 % общей площади, включая площади помещений, неразрывно связанных с системами жизнеобеспечения объекта; 100 % площади подземных пространств.

Указанные в качестве неотъемлемой части инвестиционного контракта от 9 декабря 2002 года документы: список арендаторов и собственников; копии учредительных документов инвестора; документы о платежеспособности инвестора; протокол от 25 апреля 2002 года № 7 городской конкурсной комиссии по подбору инвесторов на реализацию инвестиционных градостроительных проектов по объектам нежилого фонда г. Москвы - в МАРХИ отсутствовали.

Дополнительным соглашением от 8 февраля 2007 года № 1 к инвестиционному контракту от 9 декабря 2002 года ввод объекта в эксплуатацию был определен до 1 июля 2007 года.

В условиях, когда МАРХИ не являлся стороной инвестиционного контракта от 9 декабря 2002 года, условиями указанного контракта предусматривалось вовлечение объектов недвижимого имущества, включенных в реестр федерального имущества (г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, стр. 1-7). Решение о реализации программы по реконструкции комплекса зданий МАРХИ и создании на его базе Европейского центра архитектуры было принято правительством Москвы без согласования с органом исполнительной власти Российской Федерации, в ведении которого МАРХИ находился (с учредителем). При этом прежним руководством МАРХИ осуществлялось принятие совместно с инвестором и заказчиком решений, направленных на реализацию инвестиционного проекта, в части:

- утверждения графика очередности производства работ и ввода строений по объекту «Комплексная реконструкция строений МАРХИ (г. Москва, ул. Рождественка, вл. 11, стр. 1-7)»;

- утверждения графика производства проектных работ по МАРХИ (протокол от 11 марта 2004 года № 1); разработки последовательности действий по реконструкции здания, проведения совещаний с участием подрядных организаций, проведения инвентаризации в сносимых помещениях и зданиях; согласования графика проектирования и передачи его заказчику, утверждения задания на проектирование, создания рабочей группы по реконструкции МАРХИ; подготовки и передачи комплекта технических заключений о состоянии и несущей способности основных строительных конструкций зданий и сооружений, а также «Конструктивного раздела» проекта для получения экспертного заключения о возможности проведения реставрационных работ, направления запроса об охранном статусе строений МАРХИ; подготовки решений о сносе строения 5 (каретный сарай); согласования передачи подлежащей реконструкции «500 Шуховской аудитории» для организации работ; осуществления работ, связанных с получением разрешения на разборку строения 4 (Книжная лавка) и сноса строения 6 (протоколы от 19 августа 2004 года № 16 и от 26 августа 2004 года № 17); получения согласования в Росимуществе на снос указанных объектов (протокол от 14 октября 2004 года № 24).

Снос строения 6 был осуществлен на основании акта о списании основных средств от 1 июля 2004 года № 50, утвержденного ректором МАРХИ А. П. Кудрявцевым и согласованным с Росимуществом и Рособразованием, с остаточной стоимостью объекта в размере 74,0 рубля. Вовлечение в инвестиционный проект строения 5 (бывший каретный сарай) было произведено на основании акта, утвержденного ректором МАРХИ 19 августа 2007 года. В результате обследования строения 5 (оставшейся стены) после пожара состояние здания было признано аварийным, и во избежание его обрушения и возникновения чрезвычайной ситуации было принято решение о разборе стены. Факт пожара был зафиксирован актом о пожаре от 21 декабря 1994 года.

Затраты по работам, осуществляемым на объектах МАРХИ, не формировались. Из представленных документов следует, что в период 2008-2009 годов функции заказчика по проектированию и строительству объекта «Комплексная реконструкция с элементами нового строительства Московского архитектурного института» (адрес: г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, стр. 5, 6) выполняло ЗАО «Генеральная дирекция «Центр»; полномочия генерального подрядчика по данному строительству выполнялись ЗАО «Моспромстройинжиниринг». Какие-

либо документы (договоры, распоряжения или постановления правительства Москвы, дополнения к инвестиционному договору и т. д.), подтверждающие наделение указанных лиц полномочиями (включая наличие согласования с МАРХИ как владельцем зданий) заказчика и генподрядчика, в МАРХИ отсутствуют. Отсутствуют документы, раскрывающие правовые основания передачи прав инвестора ООО «Стройвекс» ОАО «Концерн Монарх» (исходя из представленных МАРХИ документов - с 2009 года) и другим организациям. При этом письмом МАРХИ от 15 апреля 2011 года № 01-09/347, направленным руководителю ТУ Росимущества в г. Москве А. С. Шестерюку, МАРХИ просил дать оценку инвестиционному контракту от 9 декабря 2002 года и принять положительное решение по его реализации. Ответ на указанное обращение МАРХИ не получен.

Визуальный осмотр строительной площадки показал, что в настоящее время на месте ранее размещенных строений 5 и 6, включенных в реестр федеральной собственности, ОАО «Концерн Монарх», ЗАО «МонАрх-УКС» осуществляют строительные работы. Доступ на территорию застройки другим лицам, в том числе работникам МАРХИ, запрещен.

Соглашением между ЗАО «Стройвекс» и МАРХИ от 3 июня 2009 года (б/н) определялось, что в целях реализации инвестиционного контракта от 9 декабря 2002 года и компенсации доли города в размере 5494,3 кв. м стороны закрывают свои обязательства посредством передачи от ЗАО «Стройвекс» МАРХИ площадей в размере 1705,5 кв. м на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, 5 этаж, корп. 1 («500 Шуховская аудитория»), а также в размере 3788,8 кв. м на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Ямского поля, вл. 1-5. Кроме того, ЗАО «Стройвекс» принимало на себя обязательства по приведению стройплощадки в состояние, пригодное для эксплуатации комплекса зданий МАРХИ.

Однако указанное соглашение было расторгнуто сторонами 12 мая 2010 года, вследствие того что сделка купли-продажи помещений в размере 3788,8 кв. м на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, 5-я улица Ямского поля, вл. 1-5, в оговоренные соглашением от 3 июня 2009 года сроки стала невозможной и достигнутые договоренности утратили юридическую силу.

До настоящего времени участниками инвестиционного проекта, включая правительство Москвы и МАРХИ, конкретно не определено, в каком из построенных (реконструируемых) объектов недвижимости МАРХИ может получить площади, предусмотренные условиями инвестиционного контракта от 9 декабря 2002 года, с учетом того, что в настоящее время ведутся строительные работы на месте ранее находившихся там объектов недвижимости, включенных в реестр федерального имущества: гараж-мастерские (г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, стр. 5) площадью 188,0 кв. м; гараж (г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, стр. 6) площадью 135 кв. метров.

Реализация инвестиционного проекта по инвестиционному контракту от 21 июня 2002 года осуществлялась на земельном участке, предоставленном МАРХИ на основании постановления правительства Москвы от 28 декабря 1999 года № 1218 в пользование на условиях аренды сроком на 49 лет, площадью около 0,07 га (г. Москва, Звонарский пер., вл. 3/4, стр. 1) под строительство в 2000-2002 годах жилого дома. Предусматривалось, что проектирование и строитель-

ство жилого дома будут осуществляться за счет средств привлекаемого МАРХИ инвестора с распределением долей собственности по объекту в следующем соотношении:

а) по жилой площади: 60 % - привлекаемому инвестору; 30 % - МАРХИ для очередников института, в том числе: 5 % - совету ректоров для реализации высшим учебным заведениям, не ведущим жилищного строительства; 10 % - префектуре Центрального административного округа г. Москвы, в том числе 5 % - на общегородские нужды;

б) по нежилой площади: 60 % - привлекаемому инвестору; 40 % - в собственность г. Москвы с последующей передачей площадью МАРХИ;

в) по площади гаражей-стоянок: 80 % - привлекаемому инвестору; 20 % - в собственность г. Москвы.

Указанным постановлением правительства Москвы МАРХИ не наделялся полномочиями ни заказчика, ни заказчика-застройщика. При этом на него возлагались обязательства по оформлению в Московском земельном комитете договора аренды земельного участка в соответствии с исходно-разрешительной и проектной документацией на строительство нового жилого здания; компенсации документально произведенных затрат, связанных с разработкой градостроительного заключения на строительство жилого дома; представлению в правительство Москвы соответствующих документов для оформления права собственности по завершении строительства. Сроки строительства жилого дома были определены до II квартала 2005 года.

На указанный участок было оформлено право собственности Российской Федерации (свидетельство о государственной регистрации права от 29 апреля 2010 года 77 АМ № 067651). Право постоянного (бессрочного) пользования МАРХИ на данный земельный участок оформлено не было. При этом целевое назначение земельного участка не соответствует целям деятельности МАРХИ, определенным его учредительными документами.

Указанное утверждение обусловлено тем, что целевое назначение земельного участка - использование земельного участка «под строительство жилого дома» не соответствует уставным целям МАРХИ. Кроме того, постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», согласно которому жилищный и нежилой фонд, находящийся в управлении исполнительных органов власти, объекты инженерной инфраструктуры городов (за исключением входящих в состав имущества предприятий) отнесены к объектам муниципальной собственности.

В целях реализации указанного инвестиционного проекта между правительством Москвы, МАРХИ и ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» (далее - Управление) был заключен инвестиционный контракт от 21 июня 2002 года, предметом которого являлась реализация инвестиционного

проекта строительства жилого дома (адрес: г. Москва, Звонарский пер., вл. 3/4, стр. 1) с ориентировочным объемом инвестиций 168 млн. рублей.

Базовое соотношение долей недвижимого имущества условиями инвестиционного контракта от 21 июня 2002 года было определено в следующих пропорциях:

а) правительству Москвы - 10 % жилой площади и 40 % нежилой площади, а также 20 % гаражей-стоянок;

б) МАРХИ - 30 % жилой площади (для очередников), в том числе: 5 % - совету ректоров для реализации высшим учебным заведениям, не ведущим жилищного строительства; 8 % жилой площади - привлекаемым МАРХИ соинвесторам в собственность; 8 % нежилой площади - привлекаемым МАРХИ соинвесторам в собственность; 8 % площади гаражей-стоянок - привлекаемым МАРХИ соинвесторам в собственность;

в) Управлению в части, профинансированной Управлением, - в собственность г. Москвы с последующим оформлением в хозяйственное ведение Управлению; в части, профинансированной соинвесторами, - в собственность соинвесторов: 52 % жилой площади; 52 % нежилой площади; 72 % площади гаражей-стоянок.

Проверка показала, что инвестиционный контракт от 21 июня 2002 года был заключен с нарушениями требований Закона Российской Федерации от 26 июня 1991 года № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР», им не были обозначены предусмотренные субъекты инвестиционной деятельности: инвестор, заказчик, исполнитель работ, пользователи объектов инвестиционной деятельности и т. д.; не была указана доля Российской Федерации (денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции и другие ценные бумаги, технологии, машины, оборудование, кредиты, любое другое имущество или имущественные права, интеллектуальные ценности, а также права на объекты государственной собственности (на земельные участки и объекты недвижимости), на основании которых предусмотрена передача объектов Российской Федерации).

Дополнительным соглашением от 22 октября 2004 года к инвестиционному контракту от 21 июня 2002 года сроки ввода объекта переносились на II квартал 2005 года. Дополнительным соглашением от 8 февраля 2007 года к инвестиционному контракту от 21 июня 2002 года сроки строительства жилого дома были продлены до 31 декабря 2006 года.

Невыполнение условий инвестиционного контракта от 21 июня 2002 года обусловило обращение МАРХИ в Управление с претензией (письмо от 16 февраля 2009 года № 01-09/100) в связи с невыполнением последним принятых на себя обязательств по инвестиционному контракту от 21 июня 2002 года. В результате прямые убытки МАРХИ, возникшие в результате оплаченной арендной платы за земельный участок, составили с 1 января 2003 года 2365,8 тыс. рублей. В связи с изложенным МАРХИ ставил Управление в известность о расторжении в одностороннем порядке инвестиционного контракта от 21 июня 2002 года с возмещением понесенных убытков. Повторная претензия была направлена в адрес Управления письмом от 2 марта 2010 года № 01-09/166.

Документальное сопровождение указанного инвестиционного проекта осуществлялось в значительной степени проректором МАРХИ по научной работе И. Г. Лежавой (работал в этой должности до 2007 года). Не имея соответствующую

щих полномочий, проректор МАРХИ И. Г. Лежава подписывал от имени МАРХИ в рамках инвестиционного контракта от 21 июня 2002 года договоры с соинвесторами. При составлении договоров с физическими лицами проректором И. Г. Лежавой были нарушены условия инвестиционного контракта от 21 июля 2002 года в части привлечения инвесторов для разработки архитектурной концепции.

Так, в частности, из постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 8 июня 2010 года следовало, что в нарушение условий инвестиционного контракта от 21 июня 2002 года от имени МАРХИ И. Г. Лежавой был заключен договор № 26/10-Н с гражданином Российской Федерации В. В. Гондусовым о долевом участии в строительстве. Сумма договора составила 378000 долл. США. При этом денежные средства в размере 1038,4 тыс. рублей В. В. Гондусов перечислил на расчетный счет ООО «АЛТ-Д» на основании договора-поручения от 7 апреля 2004 года № 2. В нарушение положений инвестиционного контракта от 21 июня 2002 года И. Г. Лежава, действуя от имени МАРХИ и не имея на то полномочий, заключил аналогичный договор от 22 ноября 2004 года № 28/10-Н от имени МАРХИ о долевом участии в строительстве с гражданином Т. В. Григоряном на сумму 491400 долл. США. Указанная сумма перечислена Т. В. Григоряном на расчетный счет ООО «АЛТ-Д» на основании договора-поручения от 7 апреля 2004 года № 1. На лицевые и расчетные счета участников инвестиционного контракта - МАРХИ и Управления денежные средства от ООО «АЛТ-Д» по вышеуказанным договорам не поступали.

Указывалось, что И. Г. Лежава заключил примерно 7 договоров соинвестирования с разными лицами, по которым к МАРХИ гражданами Российской Федерации И. А. Шаховой, Н. И. Журавлевым, Е. А. Зверевым, Е. В. Царевым, А. И. Новиковой, И. Г. Кабзаном были предъявлены претензии на получение в собственность от МАРХИ квартир в строящемся доме (адрес: г. Москва, Звонарский пер., вл. 3/4, стр. 1).

Постановлением от 27 октября 2010 года следственного отдела по Центральному административному округу Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по г. Москве было определено, что И. Г. Лежава совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в особо крупном размере. Похитил при соучастии неустановленных лиц денежные средства, принадлежавшие: И. Г. Кабзану (397000 долл. США); Е. А. Звереву (1500000 долл. США); В. В. Гондусову (378000 долл. США); А. И. Новиковой (455000 долл. США); Н. И. Журавлеву (591570 долл. США); Е. В. Цареву (591570 долл. США); И. А. Шаховой (322375 долл. США). На лицевые счета МАРХИ денежные средства по вышеуказанным договорам не поступали.

Указанные сделки повлекли за собой утрату МАРХИ права получения 30 % жилых помещений в вышеуказанном строящемся здании по результатам реализации инвестиционного проекта и их последующего предоставления очередникам МАРХИ.

Было принято решение о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении неустановленного лица, принятии уголовного дела к производству и начале расследования.

3.4. Проверка использования федерального недвижимого имущества, включая земельные участки, переданного в аренду обществу с ограниченной ответственностью «Наш дом»

В соответствии с договором о совместной деятельности от 12 июля 1993 года № СП-7/93 между Московской государственной академией пищевых производств и обществом с ограниченной ответственностью «Наш дом» (далее - ООО «Наш дом», Общество) последнему предоставлены помещения спортивного зала (1000 кв. м) и библиотеки (4000 кв. м), а также прилегающая территория (адрес: г. Москва, ул. Врубеля, д. 12) при условии финансирования Обществом работ и устранения строительных недоделок в переданных помещениях для приемки государственной комиссией.

Приказом Минобразования России от 11 ноября 1996 года № 307 Московская государственная академия пищевых производств была переименована в государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет пищевых производств» (далее - МГУПП).

В соответствии с договором аренды от 25 января 1994 года (б/н) между МГУПП и ТОО «Наш дом» последнему переданы в аренду без права выкупа помещения спортивного зала площадью 1000 кв. м и библиотеки площадью 4000 кв. м, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Врубеля, д. 12, а также предоставлено право использовать в соответствии с предметом и целями договора территорию, прилегающую к помещениям (примерно 1,5 га), площадь, границы, ограждения, планировка и благоустройство которой оговорены в протоколе от 24 августа 1993 года № 2 к договору о совместной деятельности от 12 июля 1993 года № СП-7/93.

Срок аренды составлял 15 лет с даты подписания сторонами указанного договора, ставка арендной платы была установлена пунктом 3.1 договора аренды в размере 6 долл. США за 1 кв. м в год, годовая арендная плата должна была вноситься ежеквартально в рублевых суммах, эквивалентных 7540 долл. США.

Согласно актам сдачи-приемки помещений от 25 января 1994 года, являющимся приложением к договору, передаваемая площадь спортивного зала по проекту составляет 2626,7 кв. м, фактически - 1832,5 кв. м, включая малый спортивный зал площадью 540,0 кв. м и техблок площадью 292,5 кв. м; передаваемая площадь библиотеки по проекту составляет 3655,96 кв. м, фактически - 4000 кв. м. Кроме того, в данных актах определены перечни видов работ по утвержденным сметам с указанием степени завершенности.

В соответствии с пунктом 2.3.2 договора аренды от 25 января 1994 года Общество имело право:

- организовать использование переданных помещений под банковскую деятельность, а также в качестве офисов, автомагазина, оптово-розничного магазина; сдавать переданные помещения в субаренду или использовать в иных целях по дополнительному согласованию с МГУПП при условии строгого соблюдения требований технической, противопожарной, санитарной и экологической безопасности в помещениях;

- сдавать помещения в субаренду и/или размещать в помещениях сторонние организации без дополнительного согласования с МГУПП;

- передать другой организации, заранее согласованной с МГУПП, права арендатора на помещения или их часть, включая право сдавать помещения в субаренду;

- производить переоформление интерьера, изменение внутренней планировки, улучшение отделки, оснащение дополнительной телефонной связью, сигнализацией, освещением и т. д. без согласования с МГУПП при условии, что указанные изменения улучшают комфортность и качество помещений, не затрагивают несущие конструкции и не сужают многофункциональность и многопрофильность помещений.

Протоколом от 1 августа 1995 года МГУПП и ООО «Наш дом» в пункт 3.1 договора аренды от 25 января 1994 года внесены следующие изменения и дополнения:

- ставка арендной платы по договору аренды устанавливается в размере рублевого эквивалента 29,07 долл. США за 1 кв. м общей площади помещений в год. Годовая арендная плата по договору устанавливается в размере рублевого эквивалента 168600 долл. США за все помещения;

- в случае преобразования помещений в двухэтажные помещения ставка годовой арендной платы будет увеличена на 7,24 % с момента сдачи перестроенных помещений по акту/актам государственной (рабочей) комиссии;

- арендатор имеет право финансировать обеспечение дежурной вахты в учебном корпусе «В» в счет арендной платы на сумму рублевого эквивалента 600 долл. США в квартал, начиная с 1 августа 1995 года;

- все суммы, указанные в пункте 3.1 договора аренды, не включают НДС и прочие налоги.

В соответствии с договором от 1 июля 1999 года № 07/99 на аренду нежилых помещений (далее - договор аренды от 1 июля 1999 года), принятым сторонами как вторая редакция договора аренды от 25 января 1994 года, МГУПП переданы в аренду ООО «Наш дом» помещения в здании, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Врубеля, д. 12, общей площадью 8824,1 кв. м, в том числе: общей полезной площадью - 8448,5 кв. м и площадью лестничных клеток - 375,6 кв. м, а также передано право использования прилегающей территории в административных целях под офис и иных целях, не запрещенных действующим законодательством, сроком на 30 лет с 25 января 1994 года по 25 января 2024 года.

При этом в разделе 5 «Платежи и расчеты» договора аренды от 1 июля 1999 года указаны иные параметры помещений, передаваемых в аренду Обществу: общая площадь - 8828,1 кв. м, в том числе: полезная площадь - 8451,8 кв. м и площадь лестничных клеток - 376,3 кв. метра.

Договор аренды от 1 июля 1999 года прошел государственную регистрацию в Московском комитете по регистрации прав 4 ноября 1999 года (регистрационный № 77-01/00-02/1999-28913).

Согласно пункту 1.2 договора аренды от 1 июля 1999 года право самостоятельно сдавать помещения в аренду принадлежит МГУПП на основании Указа Президента Российской Федерации от 19 декабря 1992 года № 1553 «О мерах по поддержке государственных высших учебных заведений» и Федерального закона от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании». Однако на момент заключения договора аренды от 1 июля

1999 года данный Указ был отменен Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 1996 года № 1759 «О приведении нормативных правовых актов Президента Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», вступившим в силу 14 января 1997 года.

В нарушение статей 296 и 298 Гражданского кодекса согласие собственника в лице ТУ Росимущества в г. Москве на распоряжение (сдача в аренду с правом проведения перепланировки, реконструкции, модернизации и передачи в субаренду) федеральной собственностью получено не было.

Более того, в государственной базе данных «Реестр федерального имущества» ТУ Росимущества в г. Москве, ведение которой осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 года № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества», сведения об объекте, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Врубеля, д. 12, отсутствуют.

Распоряжением Мингосимущества России от 30 апреля 1998 года № 396-р с 1 июля 1998 года был введен единый порядок определения величины перечисляемой в федеральный бюджет арендной платы за пользование находящимися в федеральной собственности помещениями.

Ставка арендной платы по договору аренды установлена сторонами без учета указанного порядка.

В нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 685 «О мерах по обеспечению поступления в федеральный бюджет доходов от использования федерального имущества», а также федеральных законов о федеральном бюджете на соответствующие годы, предусматривающих учет арендной платы в доходах федерального бюджета и отражение ее на лицевом счете, открытом в управлении Федерального казначейства, как дополнительное финансирование МГУПП из средств федерального бюджета, арендная плата ООО «Наш дом» перечислялась на расчетный счет МГУПП, открытый в отделении «Войковское» Сбербанка России.

В то время как согласно разделу 1 «Предмет договора» часть земельного участка, переданная ООО «Наш дом», не являлась предметом договора аренды от 1 июля 1999 года, согласно плану территории, являвшемуся приложением № 3 к указанному договору аренды, ООО «Наш дом» было передано право пользования практически всей территорией земельного участка, закрепленного за МГУПП. Для студентов и сотрудников МГУПП была предусмотрена только территория прохода в здание МГУПП. Территория огорожена металлическим решетчатым забором с двумя въездными воротами, на двух въездах на территорию ООО «Наш дом» установлены два КПП со шлагбаумами и будками охраны; на большей части территории оборудованы места для автостоянок.

Таким образом, в нарушение статей 20 и 24 Земельного кодекса по договору аренды от 1 июля 1999 года ООО «Наш дом» фактически предоставлено право срочного безвозмездного владения и пользования прилегающим к зданию федеральным земельным участком размером около 1,5 гектара. Более того, в соответствии с требованиями главы 34 Гражданского кодекса с учетом того, что фактически земельный участок используется ООО «Наш дом» для дополнительного

вида деятельности - организации автостоянки и сдачи машиномест в субаренду, его аренда должна оформляться отдельным договором, подлежащим государственной регистрации.

Дополнительным соглашением от 31 июля 2009 года к договору аренды (государственная регистрация от 7 октября 2009 года № 77-17-13/018/209344), подписанным со стороны МГУПП ректором Д. А. Еделевым, с 1 августа 2009 года ставка базовой арендной платы повышена сторонами до рублевого эквивалента 80 долл. США (без учета НДС) за 1 кв. м полезной площади 8451,8 кв. м (без начисления базовой арендной платы на площадь лестничных клеток 376,3 кв. м). В месяц базовая арендная плата составила сумму рублевого эквивалента 56345,33 долл. США, в год - 676144 долл. США. Однако указанный размер арендной платы также был определен сторонами в нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка определения размера платы за аренду федерального имущества.

Согласно пункту 2 указанного дополнительного соглашения в пункт 5.6 договора аренды внесены изменения, устанавливающие, что изменение условий оплаты аренды помещений проводится ежегодно по соглашению сторон и оформляется дополнительным соглашением к договору.

Однако кроме повышения ставки арендной платы на арендуемые помещения (до размера, не соответствующего рыночному, а также без начисления арендной платы на фактически используемую площадь лестничных клеток 376,3 кв. м), руководство МГУПП в лице ректора Д. А. Еделева не изменило противоречащие законодательству Российской Федерации условия договора аренды, касающиеся предоставления в безвозмездное пользование части федерального земельного участка площадью около 1,5 га, что, в свою очередь, причинило Российской Федерации как собственнику имущества убытки в виде упущенной выгоды.

Согласно акту от 20 ноября 2009 года ТУ Росимущества в г. Москве была проведена проверка фактического использования недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Врубеля, д. 12, и закрепленного за МГУПП, в ходе которой выявлены многочисленные нарушения законодательства Российской Федерации в отношении федерального имущества, закрепленного за МГУПП.

В нем, в частности, указывалось следующее:

- сведения о внесении в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 года № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества» здания в реестр федерального недвижимого имущества отсутствовали;

- государственная регистрация права оперативного управления на здание, расположенное по указанному адресу, МГУПП была произведена;

- проверяемая часть здания находилась в удовлетворительном состоянии, в помещениях были произведены перепланировки, не согласованные в установленном порядке с собственником;

- часть здания общей площадью 8828,1 кв. м на основании договора на аренду имущества от 1 июля 1999 года МГУПП была передана в пользование ООО «Наш дом», помещения общей площадью 4964,27 кв. м были переданы ООО «Наш дом» в пользование сторонним организациям на основании договоров субаренды;

- в нарушение распоряжения Мингосимущества России от 30 апреля 1998 года № 396-р ставка арендной платы до 1 августа 2009 года была определена сторонами по соглашению сторон и составляла 22,17 долл. США за 1 кв. м в год;

- в соответствии с условиями договора арендная плата ООО «Наш дом» оплачивалась только за помещения общей площадью 8451,8 кв. м, при этом арендная плата не начислялась на площади лестничных клеток, составлявших 376,3 кв. м;

- ставка арендной платы была значительно занижена и не соответствовала рыночной;

- в нарушение статьи 20 Земельного кодекса и главы 17 Гражданского кодекса прилегающий к зданию земельный участок общей площадью 1,5 га, закрепленный за МГУПП на праве постоянного (бессрочного) пользования, использовался ООО «Наш дом», которое оборудовало на нем 72 места для парковки автомашин и сдавало их в аренду сторонним организациям.

Письмом от 19 мая 2010 года № 38-15-06/244 ректор МГУПП Д. А. Еделев направил ООО «Наш дом» проект дополнительного соглашения к договору аренды от 1 июля 1999 года и копию оценки стоимости аренды 1 кв. м с предложением увеличить стоимость 1 кв. м в год до 5500 рублей без учета НДС и включить в арендную плату стоимость аренды 376,3 кв. м лестничных клеток.

В результате длительной переписки между ООО «Наш дом» и МГУПП о размере ставки базовой арендной платы, вводимой с 1 августа 2010 года, и по иным вопросам, связанным с арендой помещений, стороны не пришли к единому мнению, дополнительное соглашение к договору аренды подписано не было.

Письмами от 9 марта 2011 года № 74-2/0/3-11 и от 10 марта 2011 года № 78-2/0/3-11 ООО «Наш дом» предложило МГУПП досрочно расторгнуть договор аренды с 31 мая 2011 года.

Согласно письму от 20 апреля 2011 года № 38-06-01/228 МГУПП информировал ООО «Наш дом» о начале процедуры сверки взаиморасчетов в связи с прекращением действия договора аренды с 31 мая 2011 года.

Таким образом, в период 2009-2010 годов руководством МГУПП в лице ректора Д. А. Еделева, кроме попытки повышения ставки арендной платы на общую арендуемую площадь здания, не были приняты иные меры по устранению в установленном законом порядке нарушений, выявленных проверкой ТУ Росимущества в г. Москве.

В частности, собственник имущества в лице ТУ Росимущества в г. Москве не был уведомлен о проведенных перепланировке и реконструкции, а также последующей сдаче в субаренду помещений и части земельного участка, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Врубеля, д. 12, согласие собственника на данные действия получено не было; не изменены противоречащие законодательству Российской Федерации условия договора аренды, касающиеся передачи в безвозмездное пользование без согласия собственника части федерального земельного участка, и, следовательно, с ООО «Наш дом» не взималась плата за пользование земельным участком площадью около 1,5 га, что причинило Российской Федерации как собственнику имущества убытки в виде упущенной выгоды.

Кроме того, в нарушение статьи 296 Гражданского кодекса и статьи 27 Федерального закона от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» указанное здание не эксплуатировалось МГУПП в соответствии с назначением (спортивный зал и библиотека) и уставными целями, для выполнения которых оно строилось и было предоставлено

МГУПП. Согласно положениям указанной статьи в случае использования имущества, закрепленного за государственным учреждением, не по назначению его собственник может его изъять или распорядиться по своему усмотрению. Какие-либо документы, подтверждающие, что Росимущество рассматривало вопрос об использовании МГУПП зданий библиотеки и спортивного зала не по назначению, в ТУ Росимущества в г. Москве отсутствуют.

В нарушение пункта 3 статьи 39 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» собственник федерального имущества в лице ТУ Росимущества в г. Москве и учредитель МГУПП в лице Минобрнауки России не осуществляли надлежащий контроль за деятельностью МГУПП в части сохранности, целевого и эффективного использования закрепленной за ним федеральной собственности.

Проверкой установлено, что деятельность по аренде ООО «Наш дом» федерального недвижимого имущества, находящегося по адресу: г. Москва, ул. Врубеля, д. 12, с последующей сдачей его в субаренду сторонним организациям проводилась в рамках договора от 12 сентября 1994 года № СД-01/94 о совместной деятельности (далее - договор о совместной деятельности), заключенного в первой редакции между ТОО «Наш дом» в лице А. М. Баринского и компанией «Еуропен энд Оверсис Пропертис Лтд.» в лице Престона Хэмптона Хэскелла IV (далее - Партнер).

В соответствии с пунктом 4.2 договора о совместной деятельности доля прибыли Партнера, получаемая от сдачи помещений в субаренду, должна составлять 90 %, а ООО «Наш дом» - 10 %. При этом данное соотношение может быть уточнено с учетом конечной величины фактических вкладов сторон в отдельном протоколе в течение трех месяцев после сдачи помещений в эксплуатацию.

В период с 1994 по 2011 год сторонами по договору о совместной деятельности являлись ООО «Наш дом», компания «Еуропен энд Оверсис Пропертис Лтд.» в лице Престона Хэмптона Хэскелла IV, 5 индивидуальных предпринимателей (Д. В. Огурцов, Н. В. Шишкова Е. Н. Попова, С. Н. Захарцов, И. А. Батищев, далее - Партнеры).

По состоянию на конец 2010 года распределение долей прибыли и долей в имуществе между сторонами договора о совместной деятельности составило:

- доля ООО «Наш дом» в имуществе - 90 %, в прибыли - 5 %, во вкладе в фонд совместной деятельности - 0,05 %;

- доля Партнеров в имуществе - 10 %, в прибыли - 95 %, во вкладе в фонд совместной деятельности - 99,95 процента.

В соответствии с пунктом 3 статьи 278 Налогового кодекса Российской Федерации ООО «Наш дом» являлось участником совместной деятельности, осуществляющим учет доходов и расходов этого товарищества для целей налогообложения и определяющим с нарастающим итогом по результатам каждого отчетного периода прибыль каждого участника товарищества.

Согласно действующему законодательству Российской Федерации и взятым на себя обязательствам по договору о совместной деятельности ООО «Наш дом» вело бухгалтерский учет результатов совместной деятельности по отдельному балансу, в связи с чем бухгалтерская отчетность ООО «Наш дом» состоит из отчетности по совместной деятельности и отчетности по ООО «Наш дом» как юридического лица.

Согласно представленной ООО «Наш дом» бухгалтерской и налоговой отчетности за 2006-2010 годы общая сумма прибыли от совместной деятельности по сдаче в субаренду федерального имущества составила 245945 тыс. рублей. ООО «Наш дом» получило прибыль от совместной деятельности за указанный период на общую сумму 10837 тыс. рублей, что составляет 4,4 % от общей суммы прибыли. При этом согласно договору о совместной деятельности доля ООО «Наш дом» в прибыли по результатам совместной деятельности должна была составить 5 процентов.

В ходе проверки представлены копии платежных поручений за последние 5 лет по перечислению доли прибыли от совместной деятельности на счета участников совместной деятельности - индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица - в банке ООО «КБ «ПРОМИНВЕСТРАСЧЕТ».

За период 2006-2010 годов ООО «Наш дом» перечислено на счета индивидуальных предпринимателей 238284,0 тыс. рублей, или 96,8 % от общей суммы прибыли, указанной в отчетах о прибылях и убытках по совместной деятельности.

Необходимо отметить, что согласно положениям договора о совместной деятельности и последующим дополнительным соглашениям к нему обязанности участников распределялись следующим образом:

- ООО «Наш дом» - организационно-технические усилия, необходимые для коммерческой эксплуатации помещений, а именно: ведение общих дел, бухгалтерского учета совместной деятельности, обслуживание помещений, заключение сделок с третьими лицами (договоров субаренды) от имени ООО «Наш дом»;

- индивидуальные предприниматели - осуществление в интересах всех товарищей исследования конъюнктуры рынка и деятельность по решению вопросов, связанных с операциями с недвижимостью и управлением коммерческой деятельностью в связи с коммерческой эксплуатацией помещений, деятельность по операциям с арендуемым недвижимым имуществом; осуществление в интересах всех товарищей исследования конъюнктуры рынка и деятельность по решению вопросов, связанных с операциями с недвижимостью, в том числе вопросов по организации коммерческого использования недвижимого имущества, находящегося в аренде, вопросов по организации финансового обеспечения коммерческой деятельности, связанной с недвижимым имуществом.

ООО «Наш дом» не представило к проверке материалы, акты приемки-передачи работ, справки или иные документы, подтверждающие выполнение обязательств по договору о совместной деятельности со стороны индивидуальных предпринимателей.

В период с 2006 года по I квартал 2011 года (период, по которому представлена бухгалтерская отчетность ООО «Наш дом») ООО «Наш дом» начислено налогов всего 57727,43 тыс. рублей, перечислено в бюджетную систему Российской Федерации 58948,13 тыс. рублей.

При этом ООО «Наш дом» начислен за указанный период налог на добавленную стоимость 51181,8 тыс. рублей, перечислено в федеральный бюджет 52042,9 тыс. рублей, или порядка 88,0 % от всех перечисленных налогов и сборов в бюджеты.

Начислен налог на прибыль всего за период с 2006 года по I квартал 2011 года 2982,06 тыс. рублей, в том числе: в федеральный бюджет - 615,19 тыс. рублей, в бюджет субъекта - 2366,8 тыс. рублей. Перечислено налога на прибыль в указанный период 3296,3 тыс. рублей (или 5,5 % от всех перечисленных нало-

гов и сборов в бюджеты), в том числе: в федеральный бюджет - 696,11 тыс. рублей, в бюджет субъекта - 2600,19 тыс. рублей.

Налог на имущество начислен за период с 2006 года по I квартал 2011 года в сумме 874,05 тыс. рублей, перечислено ООО «Наш дом» в бюджет субъекта за этот же период 919,41 тыс. рублей (1,5 % от всех налогов и сборов ООО «Наш дом»).

Срок действия договора о совместной деятельности согласно представленным документам истек.

Таким образом, фактически являясь арендатором федерального имущества и осуществляя функции по его содержанию и сдаче в субаренду, ООО «Наш дом» перечисляло более 95 % прибыли от этой деятельности индивидуальным предпринимателям без образования юридического лица по договору о совместной деятельности.

3.5. Проверка использования недвижимого имущества, включая земельные участки, при осуществлении деятельности федеральным государственным унитарным предприятием «Распорядительная дирекция Минкультуры России»

ФГУП «Распорядительная дирекция Минкультуры России» (далее - Дирекция) создана в соответствии с распоряжениями Минимущества России от 27 марта 2000 года № 420-р и от 31 августа 2000 года № 465-р. Устав Дирекции утвержден приказом Министерства культуры Российской Федерации от 30 октября 2000 года № 645 и согласован распоряжением Минимущества России (соучредитель) от 21 декабря 2000 года № 1333-р.

В связи с указами Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» и от 12 мая 2008 года № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» Минкультуры России и Федеральное агентство по культуре и кинематографии, в ведении которых находилась Дирекция, упразднены.

В настоящее время распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 марта 2011 года № 376-р Дирекция включена в перечень федеральных государственных унитарных предприятий, находящихся в ведении вновь образованного Минкультуры России.

Дирекция, начиная с 2006 года, включается в перечень федеральных государственных унитарных предприятий, планируемых к приватизации.

Учредительные документы Дирекции Роскультурой (Минкультуры России) не приводились в соответствие с законодательством Российской Федерации:

- в связи с изменением вышестоящей организации и собственника имущества в устав Дирекции изменения не вносились;

- устав Дирекции не соответствует Примерному уставу федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, утвержденному приказом Минэкономразвития России от 25 августа 2005 года № 205;

- размер уставного фонда составляет 98,1 тыс. рублей, что не соответствует установленному статьей 12 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее - Феде-

ральный закон от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ) значению - не менее пяти тысяч минимальных размеров оплаты труда на дату государственной регистрации предприятия (500,0 тыс. рублей).

Приказом Минкультуры России от 31 августа 2001 года № 71-ок/ф директором Дирекции назначен К. Д. Пантелеев; трудовой договор с ним был заключен в 2001 году сроком на 5 лет упрядненным в 2004 году Минкультуры России. Договор с директором не продлевался, дополнительных соглашений к нему не имеется. По условиям договора должностной оклад директора составлял 6,4 тыс. рублей в месяц. Норматив вознаграждения за результаты финансово-хозяйственной деятельности не определялся.

В нарушение основных принципов регулирования трудовых отношений (статья 2 Трудового кодекса Российской Федерации) среднемесячная оплата труда К. Д. Пантелеева в 2008 году составляла 63,9 тыс. рублей, в 2009 году - 94,7 тыс. рублей, в 2010 году - 132,4 тыс. рублей. Превышение установленной договором оплаты труда в целом за 2008 год составило 690,0 тыс. рублей, за 2009 год - 1059,6 тыс. рублей, за 2010 год - 1512 тыс. рублей. Изменения установленного трудовым договором размера оплаты труда директора с Минкультуры России и Росимуществом не согласованы.

В соответствии с порядком, установленным статьей 21 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ и Положением о проведении аттестации руководителей федеральных государственных унитарных предприятий, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2000 года № 234 «О порядке заключения трудовых договоров и аттестации руководителей федеральных государственных унитарных предприятий», за весь период деятельности К. Д. Пантелеев как руководитель федерального государственного унитарного предприятия не был аттестован.

В нарушение статьи 20 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ согласование со стороны собственника имущества унитарного предприятия о приеме на работу главного бухгалтера Дирекции К. Е. Михайлова, замещающего указанную должность с 2005 года, отсутствует.

Программы деятельности Дирекции на соответствующие годы Роскультурой (Минкультуры России) утверждались формально и содержали лишь финансовые показатели хозяйственной деятельности.

Программами деятельности Дирекции на соответствующие годы утверждались среднесписочная численность и среднемесячная заработная плата: на 2008 год - 17 чел./9,0 тыс. рублей (фактически 14,5 чел./28,6 тыс. рублей); 2009 год - 17 чел./15,0 тыс. рублей (фактически 17 чел./32,9 тыс. рублей); 2010 год - 17 чел./15,0 тыс. рублей (фактически 17 чел./ 59,5 тыс. рублей); 2011 год - 20 чел./ 35,0 тыс. рублей.

Согласно данным бухгалтерского учета и отчетности по состоянию на 1 января 2011 года краткосрочная кредиторская задолженность Дирекции составила 56037,7 тыс. рублей (по сравнению с 2007 годом возросла в 43 раза).

В составе указанной задолженности учтена задолженность Дирекции:

- по расчетам по налогам и сборам (налог на доходы физических лиц, налог на добавленную стоимость, налог на имущество, расчеты с бюджетом) в общей сумме

7315,9 тыс. рублей (по сравнению с 2007 годом возросла в 36 раз). За I полугодие 2011 года задолженность по налогам и сборам возросла до 8021,1 тыс. рублей;

- по расчетам по социальному страхованию и обеспечению (по социальному, обязательному медицинскому страхованию и пенсионному обеспечению) в общей сумме 1259,4 тыс. рублей (по сравнению с 2007 годом возросла в 7,7 раза), за I полугодие 2011 года задолженность Дирекции по расчетам по социальному страхованию и обеспечению возросла на 1171,0 тыс. рублей и составила 2430,4 тыс. рублей;

- по расчетам с поставщиками и подрядчиками в общей сумме 45934,4 тыс. рублей, из них:

24887,7 тыс. рублей - за выполненные ООО «СтройИнвестПроект» и принятые Дирекцией проектные работы по реставрации объекта культурного наследия регионального значения XIX века «Торговый дом Бутиных (Манеж)» (г. Иркутск) по договору от 18 марта 2008 года № 7 (96,5 % от стоимости выполненных работ);

10629,6 тыс. рублей - за принятые работы по договорам с ООО «СтройИнвестПроект» от 14 марта 2008 года № 6 на проектные работы по реставрации памятника истории и культуры регионального значения «Здание аптеки № 1, 1891-1894 гг.» (г. Иркутск) и с ООО «Реставрационно-производственная компания - 2005» от 30 июня 2008 года № 8 на первоочередные противоаварийные работы на памятнике истории и культуры федерального значения «Усадьба Гребнево» (Московская область). Общая сумма невыполненных работ по указанным договорам составила 34893,8 тыс. рублей ввиду отсутствия у Дирекции денежных средств для их оплаты, при этом сроки исполнения договоров истекли 30 июня 2010 года и 31 декабря 2009 года соответственно, дополнительные соглашения о приостановке (прекращении) их действия не заключались;

- 1528,0 тыс. рублей - расчеты по выданным авансам.

Кроме того, по состоянию на 16 июня 2011 года в бухгалтерском учете числится долгосрочная кредиторская задолженность в сумме 27746,1 тыс. рублей.

В соответствии с договором о предоставлении займа от 31 марта 2005 года № ЗС/2005-01, заключенным с ООО «ЭниЛексГрупп» (с 2005 года ООО «ПРИОР» в связи с его переименованием), Дирекции предоставлен заем под 5 % годовых в размере 17000,0 тыс. рублей со сроком возврата 31 марта 2007 года. Дополнительным соглашением от 29 марта 2007 года № 2 к договору о предоставлении займа срок возврата заемных средств продлен до 31 марта 2009 года.

В нарушение статьи 24 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ отсутствуют обоснования и расчеты размера потребности в заемных средствах, а также экономически обоснованная программа возврата займа с определением источников средств. Согласование указанной крупной сделки произведено заместителем руководителя Роскультуры А. А. Голутвой 4 марта 2005 года.

Заемные средства израсходованы в 2005 году в сумме 7994,5 тыс. рублей на проектирование и экспертизу проектов, землеустроительные работы, разработку зон охраны, текущий ремонт, хозрасходы, налоги, заработную плату, перечисление части прибыли в бюджет и другие расходы; в 2006 году в сумме 6973,6 тыс. рублей - на землеустроительные работы, налог на имущество, техническую инвентаризацию, текущий ремонт, оценку и другие работы; в 2007 году в сумме

4943,1 тыс. рублей - на регистрацию прав на объекты недвижимости, землеустроительные работы, текущий ремонт, коммунальные платежи и другие расходы.

В счет погашения займа в 2007-2008 годах Дирекцией возвращено ООО «ПРИОР» 2231,6 тыс. рублей.

Дополнительным соглашением от 10 октября 2008 года № 3 к договору о предоставлении займа определено, что на дату подписания соглашения общая задолженность Дирекции перед ООО «ПРИОР» составляла 18206,5 тыс. рублей, в том числе: 16021,7 тыс. рублей - в части основного долга и 2184,8 тыс. рублей - в части начисленных процентов. В соответствии со статьей 414 Гражданского кодекса стороны пришли к соглашению новировать сумму долга в размере 18206,5 тыс. рублей путем передачи 11 простых векселей Дирекции под 18 % годовых.

Между ООО «ПРИОР» и Дирекцией 11 января 2010 года подписано соглашение о порядке расчетов, в соответствии с которым Дирекция имеет задолженность перед ООО «ПРИОР» в размере 22316,7 тыс. рублей. Стороны пришли к соглашению, что в погашение указанной задолженности Дирекция передает, а ООО «ПРИОР» принимает к оплате 7 простых векселей на общую сумму 22316,7 тыс. рублей под 20 % годовых.

В нарушение пункта 1.1 постановления Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2004 года № 739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного имущества» вышеописанная сделка Дирекцией с Министерством культуры Российской Федерации не согласовывалась.

Проценты по займу за весь период использования займа Дирекцией ООО «ПРИОР» не выплачивались.

По состоянию на 31 марта 2011 года Дирекция имеет обязательства по оплате векселей в общей сумме 27746,1 тыс. рублей, в том числе: 22316,7 тыс. рублей - по векселям и 5429,4 тыс. рублей - по процентам.

Таким образом, долгосрочная кредиторская задолженность Дирекции по оплате векселей с 2007 года возросла на 163 % (с 17000,0 тыс. рублей до 27746,1 тыс. рублей).

Согласно уставу, утвержденному в 2000 году, Дирекция создана в целях удовлетворения общественных потребностей в результатах ее деятельности и получения прибыли, для достижения которых определены различные виды деятельности в области культуры и искусства, полиграфической, издательской, рекламной, туристической и иных видов деятельности, а также по оказанию Минкультуры России комплекса необходимых услуг по организационно-хозяйственному, информационному, иному обеспечению управленческой деятельности. За прошедший период Дирекция определенную уставом основную деятельность не осуществляла.

Начиная с 2008 года, основным и единственным источником доходов Дирекции является сдача в аренду объектов недвижимости (зданий и сооружений), находящихся в ее хозяйственном ведении (в 2008 году - 23615,2 тыс. рублей, в 2009 году - 18555,2 тыс. рублей, в 2010 году - 40291,1 тыс. рублей). Расходы производились Дирекцией на текущие нужды. Согласно данным бухгалтерского учета и отчетности прибыль Дирекции составила в 2006 году 287,0 тыс. рублей,

в 2007 году - 448,0 тыс. рублей, в 2008 году - 334,0 тыс. рублей, в 2009 году - 1247,0 тыс. рублей, в 2010 году - 747,0 тыс. рублей.

Проверкой установлено неправомерное использование Дирекцией федеральной собственности в форме сдачи в аренду сторонним лицам помещений общей площадью не менее 3936,4 кв. м, или 10 % от общей площади недвижимого имущества Дирекции.

В нарушение статьи 651 Гражданского кодекса в отдельные периоды 2009-2010 годов без заключения соответствующих договоров аренды в помещениях, находящихся в хозяйственном ведении Дирекции, располагались 18 организаций и предприятий.

Распоряжениями Минимущества России (Росимущества) в 2002-2010 годах Дирекции были переданы в хозяйственное ведение более 80 объектов недвижимости. Отдельные объекты по согласованию с Дирекцией были изъяты из ее хозяйственного ведения в 2009-2010 годах.

На период проведения проверки на балансе Дирекции состояло 72 объекта (общей площадью 41591,2 кв. м), являющихся федеральным недвижимым имуществом, из которых 2 объекта расположены в г. Москве, 42 объекта - в Московской области в непосредственной близости от Москвы (Одинцовский, Красногорский, Наро-Фоминский, Солнечногорский, Пушкинский, Чеховский и Щелковский районы), 15 объектов - в г. Иркутске и Иркутской области, 13 объектов - в г. Ярославле и Ярославской области. Общая первоначальная стоимость переданного недвижимого имущества по состоянию на 1 июня 2011 года составляла 138,0 млн. рублей, остаточная - 134,0 млн. рублей.

Минкультуры России неоднократно обращалось в Минимущество России с просьбой о передаче Дирекции ряда памятников истории и культуры в целях принятия незамедлительных мер по их сохранению и восстановлению, мотивируя данную просьбу тем, что Дирекция является одной из головных организаций культуры, осуществляющей по поручению Минкультуры России деятельность по сохранению, восстановлению и вводу в эксплуатацию объектов культуры, в том числе и памятников истории и архитектуры. Согласно письмам Минкультуры России все работы Дирекцией проводятся по плану, согласованному с Минкультуры России, и находятся под ее постоянным контролем.

Показатели деятельности Дирекции по проведению мероприятий в целях восстановления и реставрации объектов культурного наследия Российской Федерации, как и по каким-либо иным видам деятельности, Минкультуры России не утверждались. Дирекция как исполнитель не включалась в планы мероприятий федеральных целевых и ведомственных программ. Средства федерального бюджета на восстановление объектов культурного наследия Дирекции не предусматривались и не выделялись.

Действенных мер по сохранению и восстановлению объектов культурного наследия за весь период своей деятельности Дирекция не осуществляла, а занималась в основном оформлением документации по установлению права собственности Российской Федерации и прав пользователя на объекты недвижимости и земельные участки имущественных комплексов (усадеб), зданий, сооружений, переданных в хозяйственное ведение Дирекции.

До настоящего времени на 7 переданных объектов недвижимости Дирекцией не оформлено право хозяйственного ведения, то есть фактически право пользования данными объектами у Дирекции не возникло.

С учетом обращений Минкультуры России Дирекции были переданы в хозяйственное ведение 13 усадебных комплексов, расположенных в г. Москве и Московской области, включающих в себя 37 объектов культурного наследия (из них 26 - федерального значения), 9 объектов, являющихся памятниками истории и культуры, расположенных в г. Иркутске (из них 1 - федерального значения), 3 объекта, являющихся объектами культурного наследия, расположенных в г. Ярославле и Ярославской области (из них 2 - федерального значения).

Дирекцией не выполнялись требования Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ) и Положения об охране и использовании памятников истории и культуры, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 года № 865, в части оформления охранных обязательств, определяющих порядок и условия использования памятников, сроки реставрации, консервации, ремонта памятников, порядок и условия благоустройства территорий и парков, организации надлежащей охраны.

Фактически Дирекцией охранные обязательства оформлены только на 9 объектов (из необходимых 49) культурного наследия, расположенных в г. Иркутске. Ни на один из объектов культурного наследия, расположенных в г. Москве, Московской и Ярославской областях, переданных Дирекции в 2001-2009 годах, в течение продолжительного времени охранные обязательства не оформлялись.

Объекты культурного наследия, находящиеся в Московской области, в основном представляют собой усадебные комплексы с исторически сложившимися территориями, без которых их невозможно использовать. Следует отметить, что «парки» усадебных комплексов, определенные в соответствии с перечнем памятников истории и культуры, подлежащих охране как памятники государственного значения (постановление Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 года № 1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников в РСФСР»), как объекты культурного наследия (памятники) Дирекции не передавались.

В соответствии с Земельным кодексом, федеральными законами от 18 июня 2001 года № 78-ФЗ «О землеустройстве», от 2 января 2000 года № 28-ФЗ «О государственном земельном кадастре», от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ для оформления прав Дирекции на земельные участки, занятые имущественными комплексами усадеб, необходимо было провести геодезические работы и выполнить геоподоснову; выполнить проект (либо корректировку) охранных зон памятника; провести историко-культурную экспертизу; согласовать акт историко-культурной экспертизы (в зависимости от статуса памятника); получить разрешение на производство землеустроительных работ соответствующего органа охраны объектов культурного наследия; внести сведения о границах памятника в градостроительные и земельные кадастры.

Границы памятников истории и культуры, находящихся в ведении Дирекции, охранных зон памятников и акты историко-культурной экспертизы практически по всем объектам не оформлены.

В собственность Российской Федерации не оформлены земельные участки под объектами культурного наследия, входящими в составе 8 усадебных комплексов из 13, расположенных в Московской области, и находящихся в хозяйственном ведении Дирекции, а также 5 земельных участков под объектами федеральной собственности, находящимися в Иркутской и Ярославской областях. Соответственно, до настоящего времени не оформлено право пользования Дирекции данными земельными участками (договоры аренды).

Право пользования земельными участками, на которые оформлено право собственности Российской Федерации (за исключением земельного участка под зданием, находящимся по адресу: г. Москва, ул. Школьная, д. 48), Дирекцией также не оформлено.

По остальным усадебным комплексам, находящимся в хозяйственном ведении Дирекции, до настоящего времени не завершена работа по определению земельных участков памятников, границ охранных зон, на которые должно быть зарегистрировано право собственности Российской Федерации в соответствии с нормами действующего законодательства: работа находится на стадиях от утверждения проектов зон охраны усадеб и согласования проектов границ земельных участков до издания постановления об утверждении границ земельного участка.

По отдельным объектам Дирекции отказано в государственной регистрации права собственности Российской Федерации на объекты и земельные участки, права хозяйственного ведения Дирекции и предложено обратиться в судебные инстанции с исками об обжаловании данных решений.

Кроме того, создалась ситуация, когда вопросы правообладания отдельными объектами и споры между хозяйствующими субъектами могут быть решены только в судебном порядке. Так, в 2010 году Дирекцией установлено, что на объекты усадьбы «Иславское» (главный дом и хозяйственная постройка-оранжерея) зарегистрировано право собственности Московской области и право хозяйственного ведения ГУП Московской области «Московский областной информационно-аналитический культурный центр», на земельный участок усадьбы «Дедешино» площадью 2,36 га, на котором расположены объекты культурного наследия, зарегистрировано право собственности М. П. Безрукова.

В связи с этим в настоящее время Дирекцией по доверенности ТУ Росимущества по Московской области готовятся иски в суд о признании права собственности Российской Федерации на данные объекты.

Почти все объекты культурного наследия на момент их передачи Дирекции находились в неудовлетворительном состоянии, 11 объектов семи усадебных комплексов были обременены договорами аренды, заключенными Комитетом по культуре Московской области в качестве арендодателя на основании арендных договоров, заключенных в 1999-2002 годах на срок 49 лет: «Болдино» (Общественный благотворительный фонд финансово-технической поддержки по восстановлению усадьбы в с. Болдино Солнечногорского района Московской области), «Дедешино» (ЗАО «Хоккейно-футбольный клуб «Россия»), «Покровское-Засекино» (ООО

«Эктон»), «Городище» (негосударственное учреждение «Общеобразовательная школа «Лексис»), «Иславское» (Богоявленский кафедральный собор), «И. Ф. Арманд» (Фонд защиты детства и старости), «Перхушково» (ООО «Фирма «Альт»). Все договоры аренды были зарегистрированы Московской областной регистрационной палатой.

До настоящего времени дополнительные соглашения о замене стороны арендодателя по охранно-арендным договорам, которые позволят в дальнейшем привести все остальные условия договоров в соответствие с действующим законодательством, не оформлены.

По условиям охранно-арендных договоров арендаторы обязаны обеспечивать режим содержания памятника, а также за свой счет проводить текущий ремонт, ремонтно-реставрационные работы, консервационные работы, предусмотренные актами технического состояния, нести расходы по обязательному имущественному страхованию арендуемого объекта, а также по страхованию гражданской ответственности неуплаты арендных и иных платежей, связанных с использованием объекта на весь срок аренды.

Дирекция не имеет документально подтвержденных сведений о проводимых арендаторами работах по сохранению вышеуказанных объектов культурного наследия.

Так, Дирекцией по согласованию с Минимуществом России были заключены тройственные договоры аренды от 30 января 2004 года № 01-30/76 и от 23 мая 2005 года № 19-016-05П с ЗАО «Историко-архитектурный комплекс «Никольское-Урюпино», на основании которых в аренду переданы объекты усадьбы «Никольское-Урюпино» общей площадью 2121,5 кв. м под научный, административный и историко-культурный центр сроком до 1 января 2025 года и до 15 декабря 2054 года, соответственно.

Условиями договоров предусмотрено обязательство арендатора в течение 5 лет после вступления их в силу произвести за свой счет капитальный ремонт и ремонтно-восстановительные работы по реставрации нежилых помещений, переданных по договору, в соответствии с проектно-сметной документацией, оформленной в установленном порядке и согласованной с Дирекцией и Минимуществом России. После выполнения условий подрядных договоров арендатор совместно с Дирекцией обязуется принять от подрядной организации выполненные работы по акту сдачи-приемки. Кроме того, арендатор обязан был либо компенсировать Дирекции ее затраты на страхование переданных в аренду помещений, либо застраховать в пользу арендодателя риски гибели и повреждения переданных в аренду помещений на весь срок действия арендного договора.

ЗАО «Историко-архитектурный комплекс «Никольское-Урюпино» вышеназванные условия арендных договоров не выполнялись. Дирекция страхование имущества не осуществляла. На период проведения проверки работы на объектах не завершены. Выполненные работы Дирекцией не принимались. Первичные документы, подтверждающие расходы на ремонтно-реставрационные работы, в Дирекции отсутствуют, что также нарушает требования договора аренды.

ЗАО «Историко-архитектурный комплекс «Никольское-Урюпино» к работам по реставрации и восстановлению усадебного комплекса «Никольское-Урюпино» по договорам привлекались различные подрядные организации. При этом у Ди-

рекции не имеется данных о наличии лицензий на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) у вышеуказанных организаций.

Задания и разрешения на проведение ремонтно-реставрационных работ, наличие которых предусмотрено статьей 45 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ у пользователя - ЗАО «Историко-архитектурный комплекс «Никольское-Урюпино», на период проверки не имеются.

Аналогичная ситуация сложилась и с реставрацией усадьбы «Петровское-Алабино», объекты которой по договорам аренды Дирекцией были переданы ООО «Изумрудные поля».

Дирекцией действенные меры по обеспечению соблюдения условий договоров аренды не предпринимались.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что в 2010 году по договорам, заключенным Дирекцией с ООО «Саунд Плюс», проведены и оплачены противоаварийные и первоочередные работы на объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) без основополагающих документов, определенных Федеральным законом от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ.

В нарушение статьи 45 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ лицензия на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), являющаяся обязательным условием к допуску на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, у ООО «Саунд Плюс» отсутствует.

В соответствии с условиями договора от 9 января 2010 года № 1/10 на выполнение противоаварийных работ на объекте «Усадьба «Гребнево» (главный дом) проведены работы по демонтажу кровли (485 кв. м), обрешетки (485 кв. м), стропил (65 кв. м), разборке кирпичной кладки (55 кв. м), разборке перекрытия (165 кв. м), демонтажу оконных и дверных проемов (60 кв. м) на общую сумму 2132,3 тыс. рублей.

В рамках договора от 22 июля 2010 года № 17/10 на выполнение противоаварийных работ на объектах усадебного комплекса «Молоди» проведены работы по разборке деревянных конструкций крыш после обрушения (815 кв. м); внутренних кирпичных стен зданий после их обрушений (113 куб. м) на сумму 882,6 тыс. рублей.

В рамках договора от 5 октября 2010 года № 22/10 на выполнение первоочередных работ на главном доме усадьбы «Петровское-Алабино» проведены работы по укреплению ленточного фундамента (15 куб. м), по расчистке наружных стен цокольного этажа от остатков гидроизоляции и грунта (25 кв. м), по закладке кирпичом цоколя (10 куб. м), по устройству дренажной системы водоотведения от дома из песка и щебня (18 куб. м) и прочие сопутствующие работы на сумму 2000,6 тыс. рублей.

Дефектные ведомости на работы, проведенные в рамках указанных договоров, не составлялись.

В нарушение статьи 45 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ задания и разрешения органов охраны объектов культурного наследия на проведение работ по сохранению памятников истории и культуры отсутствуют, акты о приемке выполненных работ подписаны только сторонами договоров (Дирекцией и ООО «Саунд Плюс») без участия органов охраны памятников.

На оплату выполненных работ по благоустройству парковых территорий усадебных комплексов «Никольское-Урюпино», «Болдино» и «Молоди» при отсутствии правоустанавливающих документов на данные земельные участки было неправомерно израсходовано 15813,7 тыс. рублей. Кроме того, снесенные строения и ограждения в составе основных средств на учете в Дирекции не состояли, иные документы, кроме договоров и актов выполненных работ, отсутствовали.

В 2010 году Дирекцией заключены договор с ООО «СтройОриентир» от 15 июля 2010 года № 25/10 на выполнение работ по восстановлению и благоустройству регулярного парка памятника истории и культуры усадьбы «Никольское-Урюпино» на общую сумму 13395,4 тыс. рублей (разборка старых строений и ограждений (11600 кв. м и 2700 кв. м, соответственно), валка и распилка сухих деревьев, а также корчевка пней (1380 штук), расчистка парка от сорных и самосевных насаждений (210000 кв. м) и договор с ООО «Саунд Плюс» от 6 сентября 2010 года № 19/10 на выполнение работ по расчистке и восстановлению парка усадьбы «Болдино» на общую сумму 1987,4 тыс. рублей (разборка старых строений и ограждений (3509,0 кв. м и 150,0 кв. м, соответственно), валка и распилка деревьев, а также корчевка пней (319 штук), расчистка парка от сорных и самосевных насаждений (3248,0 куб. м). Кроме того, в рамках договора с ООО «Саунд Плюс» от 22 июля 2010 года № 17/10 на выполнение противоаварийных работ на объектах усадебного комплекса «Молоди» проведены работы по расчистке парка усадебного комплекса от самосевных насаждений (28350 кв. м), валка, распил и вынос сухих деревьев (320 штук), выкос травы в парке усадебного комплекса (36830 кв. м) на общую сумму 430,9 тыс. рублей.

Работы по данным договорам приняты Дирекцией в полном объеме.

Дирекция не имеет прав на земельные участки, прилегающие к объектам недвижимости усадеб «Никольское-Урюпино», «Болдино» и «Молоди», находящимся в хозяйственном ведении Дирекции, а снесенные строения и ограждения не учитывались в основных средствах Дирекции как сооружения.

Кроме того, в нарушение статьи 22 закона Московской области от 29 ноября 2005 года № 249/2005-ОЗ «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Московской области», определяющей, что вырубка деревьев и кустарников производится только на основании специального разрешения, выдаваемого в установленном порядке, разрешительные документы на производство вырубки деревьев и кустарников в Дирекции отсутствуют.

Ввиду отсутствия каких-либо иных документов, кроме договоров и актов о принятии данных работ, вызывает сомнение сам факт их проведения.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что в 2001 году между ОАО «Грамзапись» и Минкультуры России в лице Дирекции (покупатель) заключен договор купли-продажи от 30 ноября 2001 года (б/н) на приобретение последним в собственность партии медно-никелевых оригиналов в количестве 141278 штук (гальванокпии записей классического, народного, эстрадного и других жанров - архив, представляющий особую историческую и культурную ценность для Российской Федерации) по цене 9,3 тыс. рублей.

Распоряжение Минимущества России (Росимущества) по закреплению фонотеки на праве хозяйственного ведения за Дирекцией не издавалось.

В 2003 и 2005 годах на основании государственных контрактов, заключенных с Минкультуры России, Дирекцией проведены работы по определению культурно-художественной и исторической значимости архива, а также по восстановлению архива звукозаписей, произведенных в СССР с 1934 по 1991 год (осуществлена перезапись оригиналов на CD-Rom диски).

В настоящее время медно-никелевые оригиналы грамзаписей в бухгалтерском учете и на забалансовых счетах Дирекции не отражены (в 2003-2005 годах утилизированы).

Архив фонотеки располагается в подвальном помещении здания Дирекции (г. Москва, ул. Школьная, д. 48), программа электронного каталога звукозаписей содержит 17132 учетные записи (до настоящего времени работа по расшифровке записей не завершена).

Фактически в Дирекции на хранении находятся 17248 компакт-дисков (до 80 минут звучания каждый), систематизированных в соответствии с идентификационным номером каталога грампластинок Всесоюзной фирмы граммофонных пластинок «Мелодия».

Согласно информации, представленной Дирекцией, в архиве фонотеки находятся записи, представляющие особую историческую и культурную ценность и включающие в себя следующие направления исполнительских искусств: классический репертуар, русские народные песни, фольклорные произведения, антологии и тематические программы, литературные произведения (в исполнении авторов), детский репертуар, музыка народов России и народов бывших республик СССР, эстрада (советский джаз, танцевальная музыка 30-х годов и др.), оперетта, марши, церковные записи, учебные программы.

3.6. Проверка использования недвижимого имущества, включая земельные участки, при осуществлении открытым акционерным обществом «Творческо-производственное объединение «Центральная киностудия детских и юношеских фильмов им. М. Горького» своей деятельности

Открытое акционерное общество «Творческо-производственное объединение «Центральная киностудия детских и юношеских фильмов им. М. Горького» (далее - Киностудия) создано путем реорганизации в форме преобразования (акционирования) ФГУП «Творческо-производственное объединение «Центральная киностудия детских и юношеских фильмов им. М. Горького» в соответствии с Федеральным законом от 12 декабря 2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2002 года № 1155-р и распоряжением Минимущества России от 7 августа 2003 года № 3459-р, которым в том числе утвержден устав Киностудии.

Органами управления Киностудии являются общее собрание акционеров, совет директоров и единоличный исполнительный орган - генеральный директор. Контроль за финансово-хозяйственной деятельностью осуществляет ревизионная комиссия.

Генеральными директорами Киностудии являлись С. Ю. Ершов (с 3 декабря 2002 года по 1 декабря 2010 года) и С. А. Зернов (со 2 декабря 2010 года по настоящее время).

Штатная численность сотрудников Киностудии на 31 мая 2011 года составляла 114 человек. С 2003 года на Киностудии отсутствуют должности творческих работников (сценаристы, режиссеры, актеры, кинооператоры и т. п.). Эти работники привлекаются на договорной основе при реализации конкретных кинопроектов.

Сведения и документы о реорганизациях Киностудии, наделении ее недвижимым имуществом и земельными участками, а также о распоряжении и использовании имущества до 2001 года отсутствуют.

При акционировании Киностудии был сформирован уставный капитал в размере 91417 тыс. рублей, состоящий из 91417 именных обыкновенных бездокументарных акций номинальной стоимостью одной акции 1000 рублей. При этом предполагалось приватизировать 68561 акцию (75 % минус одна акция). Ни одна акция Киностудии до настоящего времени не реализована. В соответствии с действующим законодательством полномочия общего собрания акционеров открытого акционерного общества, 100 % голосующих акций которого принадлежит Российской Федерации, осуществляет Росимущество.

В нарушение устава Киностудии:

- годовой отчет, годовая бухгалтерская отчетность, а также распределение прибыли за 2009 год не утверждены в связи с отсутствием аудитора, который назначен только распоряжением Росимущества от 11 ноября 2010 года № 2189-р;
- заключения ревизионной комиссии имеются только за 2007 и 2008 годы;
- решениями годовых общих собраний акционеров дивиденды (отчисления государству) выплачивались только по итогам работы в 2004-2007 годах. При этом размер дивидендов не фиксировался и колебался в диапазоне 10-25 % чистой прибыли.

В соответствии с уставом Киностудия имеет право участвовать и создавать на территории Российской Федерации и за ее пределами коммерческие организации. На момент создания акционерного общества и по сегодняшний день Киностудия участвует в пяти дочерних и зависимых предприятиях, вложив в их уставные капиталы более 20,0 млн. рублей. В 2007-2010 годах по результатам их деятельности дивиденды не начислялись и не выплачивались. Вместе с тем дочернее предприятие ООО «Лаборатория Киностудии Горького», являясь крупнейшим арендатором помещений Киностудии (почти 2000 кв. м), до 2010 года имело задолженность по арендным платежам до 730,0 тыс. рублей.

Имущественный комплекс Киностудии состоит из объектов недвижимости и земельных участков в г. Москве и Московской области.

По основному адресу (г. Москва, ул. Эйзенштейна, д. 8) Киностудия имеет 8 зданий и сооружений общей площадью 22647,4 кв. м, в том числе 5 съемочных павильонов. На все здания и сооружения оформлены свидетельства о государственной регистрации права (вид права - собственность).

Вместе с тем в главном корпусе Киностудии еще с 1994 года имеются спорные помещения площадью 430,3 кв. м, которые занимает дочернее предприятие Киностудии ОАО «Телебазис». При этом общество зарегистрировало право собственности на 76,1 кв. м указанных помещений. Однако документального подтверждения указанного факта не имеется. В настоящее время Киностудия

проводит работу с ОАО «Телебазис» с целью урегулирования возникшего спора в договорном порядке.

Здания и сооружения Киностудии в г. Москве расположены на земельном участке площадью 3,2 га, который предоставлен Московским земельным комитетом на основании договора аренды земли. Арендная плата за землю не взималась, а с 2007 года начисляется земельный налог, величина которого составила за этот период свыше 37,0 млн. рублей.

В Московской области (Серпуховской район, пос. Пролетарский) Киностудия имеет непрофильный актив - пионерский лагерь, состоящий из 18 объектов недвижимости, на которые в установленном порядке оформлены свидетельства о государственной регистрации права. Вид права - собственность. Практически все здания построены в 1954 году, их балансовая стоимость нулевая.

Пионерский лагерь расположен на земельном участке площадью 6,64 га, предоставленном Киностудии на основании государственного акта на правах бессрочного бесплатного пользования землей от 22 октября 1986 года серия А-1 № 222049, выданного исполнительным комитетом Серпуховского районного Совета народных депутатов. Свидетельство о праве бессрочного (постоянного) пользования землей от 7 июня 1993 года № 496 выдано администрацией Серпуховского района. Разрешенное использование - под пионерский лагерь.

Установлено, что в состав подлежащего приватизации имущественного комплекса вместо пионерского лагеря были включены данные о земельном участке оздоровительной базы отдыха. Безрезультатная переписка с соответствующими инстанциями об изменении разрешенного использования данного земельного участка длится с 1990 года. В этой связи Управление Федеральной регистрационной службы по Московской области отказывает в государственной регистрации права.

Проверка с выездом на место, а также представленная руководством Киностудии справка показали, что имущество и земельный участок в Московской области не используются с момента создания акционерного общества. В настоящее время все объекты недвижимости находятся в разрушенном или сгоревшем состоянии, ограждение участка практически не сохранилось, электрические провода утрачены, выход к реке отсутствует. Установлено, что первоначально на территории имелись все необходимые коммуникации (электричество, газ, вода, канализация).

Вместе с тем Киностудия уплачивала за вышеуказанное имущество все налоги. Так, за 2008-2010 годы земельный и имущественный налоги превысили 550,0 тыс. рублей.

В нарушение Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных приказом Минфина России от 13 июня 1995 года № 49, инвентаризация объектов недвижимости пионерского лагеря проводилась только один раз - в 2009 году (положено не реже одного раза в три года). При этом проведение инвентаризации обязательно при передаче имущества в аренду.

В проверяемый период Киностудия часть площадей (33,0-43,6 %) в г. Москве сдавала в аренду организациям различной организационно-правовой формы. Ставки арендной платы устанавливались утвержденными в 2007 и 2011 годах «Положениями о категориях помещений и порядке определения стоимости

аренды помещений». При этом только в 2011 году уровень арендной платы был определен на основании независимой оценки (ООО «Аудиторская фирма «Фирит»).

Доходы от сдачи в аренду площадей недвижимого имущества составляли 70-74 % от всех доходов, в том числе: в 2007 году - 117,2 млн. рублей, в 2008 году - 152,5 млн. рублей, в 2009 году - 107,6 млн. рублей, в 2010 году - 112,8 млн. рублей. За I квартал 2011 года поступления от арендной платы составили 24,7 млн. рублей.

Анализ расчетов с арендаторами нежилых помещений показывает, что расчеты по арендной плате производились несвоевременно и не в полном размере. Так, задолженность наиболее крупных арендаторов на 1 января 2007 года составила 6,7 млн. рублей, на 1 января 2010 года - 35,6 млн. рублей.

Киностудией проводилась определенная претензионная работа по взысканию дебиторской задолженности по аренде, однако до конца 2010 года на Киностудии не велся строгий учет направляемых претензий, а также не осуществлялся контроль за ходом их исполнения. Имеются лишь несколько ответов арендаторов-должников. За весь период Киностудией подано только 7 исков. Несмотря на то, что все иски были удовлетворены, средства от арендаторов на счета Киностудии не поступали.

3.7. Проверка использования недвижимого имущества, включая земельные участки, при осуществлении открытым акционерным обществом «Ордена Октябрьской Революции, ордена Трудового Красного Знамени «Первая образцовая типография» (г. Москва) своей деятельности

Открытое акционерное общество «Ордена Октябрьской Революции, ордена Трудового Красного Знамени «Первая образцовая типография» (г. Москва) (далее - Типография) ведет свою историю от товарищества И. Д. Сытина, которое было национализировано постановлением Президиума Высшего совета народного хозяйства РСФСР (протокол от 11 ноября 1919 года № 57/116).

Распоряжением ГУ Росимущества по г. Москве от 28 октября 2005 года № 1526 «Об условиях приватизации государственного ордена Октябрьской Революции, ордена Трудового Красного Знамени Московского предприятия «Первая образцовая типография» Министерства печати и информации Российской Федерации» соответствующее предприятие (далее - ГМП «Первая образцовая типография») было преобразовано в Типографию с уставным капиталом 146293 тыс. рублей.

При расчете размера уставного капитала в состав активов, подлежащих приватизации, в частности, вошли объекты недвижимости, расположенные в г. Москве, - 3 земельных участка общей площадью 28858 кв. м с 19 зданиями на них общей площадью 39386 кв. м. По состоянию на 27 июня 2011 года все перечисленные объекты находятся в собственности Типографии.

В ходе проверки установлено, что во исполнение постановления правительства Москвы от 27 декабря 1994 года № 1184 «О создании акционерного общества «Производственно-коммерческая дирекция» у ГМП «Первая образцовая типография» было изъято здание, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Валовая, д. 14, стр. 2 (912 кв. м), а в качестве компенсации в полное хозяйственное ведение предприятия передано здание, расположенное по адресу: г. Москва, 3-й Монетчиковский пер., д. 16, стр. 1 (1166 кв. м). Согласно свидетельству, выданному

Москомимуществом 27 декабря 1995 года, на переданное здание до 27 декабря 2019 года зарегистрировано право хозяйственного ведения ГМП «Первая образцовая типография».

Таким образом, указанное здание не вошло в состав приватизируемого имущества Типографии, но при этом на него зарегистрировано право хозяйственного ведения предприятия, правопреемником которого является Типография, фактически использующая здание для собственных нужд.

В соответствии с принятыми в 2007 и 2010 годах решениями совета директоров Типографии в целях купли-продажи комплекса производства сложных видов набора и выпуска малотиражных изданий (расположен по адресу: г. Москва, Шлюзовая набережная, д. 10, стр. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 14; 1886-1915 годов постройки) Типография дважды проводила оценку рыночной стоимости комплекса, но реализовать его по рыночной стоимости не смогла.

При реорганизации ГМП «Первая образцовая типография» в состав его приватизируемого имущества (без стоимостных характеристик) вошло право требования по инвестиционному контракту от 25 ноября 2002 года № 1-51/02, заключенному предприятием (заказчик) с ЗАО «Стройпромпласт» (инвестор), согласно которому реализуется инвестиционный проект по реконструкции объекта незавершенного строительства, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Валовая, вл. 28. Доля инвестора в новом объекте составляет 77 процентов.

Согласно решению совета директоров Типографии от 19 ноября 2007 года № 4-07 был заключен договор предварительной купли-продажи нежилых помещений от 17 декабря 2007 года, согласно которому инвестор выкупил долю заказчика в новом объекте по рыночной стоимости в 486000 тыс. рублей, определенной на основании отчета об оценке № ИК-25/07, подготовленного ЗАО «Агентство Бизнес-Инноваций» по состоянию на 12 июня 2007 года. Инвестор в полном объеме перечислил Типографии указанную сумму, которая в большей части была использована на закупку полиграфического оборудования. По состоянию на 27 июня 2011 года реализация инвестиционного контракта не завершена.

В следующей таблице приведены сведения о структуре доходов Типографии за последние годы:

(тыс. руб., без НДС)				
Наименование дохода	2008 г.	2009 г.	2010 г.	I кв. 2011 г.
Всего	243341,5	213734,2	164457,1	31426,9
Полиграфия	118881,2	116279,1	53851,4	-
Аренда	116140,6	92872,2	94920,4	28595,3
Услуги столовой	1487,5	1227,2	829,7	-
Услуги управляющей компании	-	-	7157,0	1627,3
Реализация основных средств	572,0	178,0	637,0	-
Реализация бумаги и прочих материалов	1514,3	585,9	4043,5	552,2
Реализация макулатуры	1626,5	1517,6	1219,1	-
Полученные проценты	2938,3	169,3	1072,0	652,1
Прочие доходы	181,1	905,8	727,0	-

В 2011 году Типография полностью прекратила полиграфическую деятельность, передав полиграфическое оборудование в аренду ОАО «Дом печати - ВЯТКА».

Согласно распоряжениям Росимущества от 28 марта 2011 года №№ 314-р-323-р начался процесс реорганизации Типографии путем присоединения к ней следующих организаций: ОАО «Печатный двор имени А. М. Горького», ОАО «Нижполиграф», ОАО «Издательство «Изобразительное искусство», ОАО «Санкт-Петербургский газетный комплекс», ОАО «Полиграфические ресурсы», ОАО «Типография «Детская книга», ОАО «Дом печати - ВЯТКА», ОАО «Ульяновский дом печати», ОАО «Лениздат». По состоянию на 27 июня 2011 года реорганизация не завершена.

3.8. Проверка использования недвижимого имущества, включая земельные участки, при осуществлении федеральным государственным унитарным предприятием «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» своей деятельности

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 13 августа 2001 года № 1031 «О создании федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» предприятие создано путем слияния федеральных государственных унитарных предприятий «Главный центр телевидения и радиовещания» и «Главный центр управления сетями радиовещания и магистральной радиосвязи» и выделения из федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» ряда организаций. Правительству Российской Федерации в трехмесячный срок поручалось, в частности, принять предусмотренные федеральными законами меры по отмене актов федеральных органов исполнительной власти и иных государственных органов, противоречащих законодательству Российской Федерации, а также по признанию недействительными заключенных ими сделок, если в результате указанных действий соответствующие объекты и технические средства были незаконно отчуждены из федеральной собственности.

Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» установлено, что объектами, относящимися исключительно к федеральной собственности, в частности, являются предприятия связи, телевизионные и радиопередающие центры. Несмотря на это, указанными выше субъектами Российской Федерации были приняты решения, противоречащие указанному постановлению.

За прошедшее с момента образования федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (далее - ФГУП «РТРС») время работа по консолидации имущественного комплекса предприятия, о необходимости которой говорилось в Указе Президента Российской Федерации от 13 августа 2001 года № 1031, выполнена в большом объеме, в частности, на территориях Республики Татарстан, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Саха (Якутия), Чукотского автономного округа, Оренбургской, Камчатской, Томской, Пермской, Сахалинской, Тюменской областей, Хабаровского края.

В результате практически на всей территории Российской Федерации сформирована единая наземная эфирная телевизионная и радиовещательная сеть.

Единственным регионом, на территории которого в федеральную собственность не возвращено ни одного сооружения связи, является Республика Башкортостан, в которой судебные решения принимаются вразрез с судебной практикой, существующей в других регионах.

В настоящее время реализация федеральной целевой программы «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009-2015 годы» (далее - Программа) по построению в Российской Федерации сети цифрового телерадиовещания осуществляется ФГУП «РТРС» с использованием инфраструктуры, находящейся в федеральной собственности.

Таким образом, отсутствие собственных объектов связи ФГУП «РТРС» на территории Республики Башкортостан вынуждает предприятие создавать соответствующую сеть параллельно уже существующей, что ведет к дополнительным расходам федерального бюджета, может повлиять на сроки реализации Программы в целом, а также затрудняет осуществление предприятием функции оператора связи общероссийских обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов, возложенной на него Указом Президента Российской Федерации от 24 июня 2009 года № 715 «Об общероссийских обязательных общедоступных телеканалах и радиоканалах».

Выводы

1. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 30 ноября 2010 года указывалось на необходимость избавления органов государственной власти от имущества, не имеющего прямого отношения к их непосредственным обязанностям, так как управление избыточной собственностью требует много сил, времени, а также становится источником коррупции.

В то же время результаты проведенного контрольного мероприятия показали, что стихийное выбытие имущества из собственности Российской Федерации в процессе ликвидации и реорганизации, а также при осуществлении текущей или инвестиционной деятельности федеральных учреждений, предприятий и иных организаций в сфере науки и образования, спорта и туризма, культуры и кинематографии, средств массовой информации зачастую приводит к нанесению ущерба интересам Российской Федерации в результате заключения соглашений о переходе прав собственности на активы на невыгодных для Российской Федерации условиях.

2. Минобрнауки России, Минкультуры России, Минспорттуризм России, Роспечать сведениями о подведомственных им (аналогичному органу исполнительной власти в предыдущие периоды времени) учреждениях и предприятиях, в том числе переданных иным хозяйствующим субъектам, ликвидированных, реорганизованных (и их имуществе), в полном объеме не располагают. Зачастую сведения, представленные Счетной палате Российской Федерации указанными органами исполнительной власти, в полном объеме достоверными не являлись и требовали уточнений.

3. В ходе контрольного мероприятия было подтверждено существование практики заключения и реализации государственными учреждениями и государственными унитарными предприятиями инвестиционных контрактов в нарушение действующего в Российской Федерации законодательства об инвестиционной деятельности и в ущерб интересам Российской Федерации. По итогам реализации подобных инвестиционных контрактов происходит утрата прав собственности Российской Федерации на земельные участки, иногда государственные учреждения не получают ни одного квадратного метра построенных объектов. По сути, создание возможностей для подобной противоправной деятельности обусловлено отсутствием системной работы по вовлечению государственных активов в хозяйственный оборот, а также недостатками взаимодействия между органами исполнительной и муниципальной власти.

Зачастую это является и следствием недостатков существующей нормативно-правовой базы, регулирующей правоотношения при заключении и реализации инвестиционных контрактов. Двойственность законодательства не дает возможности участникам инвестиционной деятельности, в том числе государственным учреждениям, осуществлять свою деятельность по реализации инвестиционных проектов в действующем правовом поле, что, в свою очередь, является одним из источников коррупции.

4. В ходе контрольного мероприятия были выявлены существенные недостатки и в сфере учета активов государственных унитарных предприятий, что негативно сказывается на их финансово-хозяйственном положении.

Основная причина данной системной проблемы заключается в том, что переоценка основных фондов государственных унитарных предприятий по решению Правительства Российской Федерации проводилась последний раз по состоянию на 1 января 1997 года.

В последующие годы переоценка могла осуществляться организациями либо самостоятельно путем прямого пересчета стоимости отдельных объектов основных фондов по документально подтвержденным рыночным ценам на них, либо с привлечением экспертов-оценщиков.

Однако оборудование, находящееся в научных и образовательных учреждениях Российской Федерации, в значительной своей части является уникальным, в связи с чем произвести его переоценку по рыночным ценам без применения государственного регулирования крайне сложно.

Непроведение в течение длительного периода переоценки основных фондов ведет к необоснованному занижению величины чистых активов и стоимости основных средств, а следовательно, к занижению налоговой базы.

5. Проверка архивных документов непосредственно в Государственном архиве Российской Федерации и Российском государственном архиве литературы и искусства не дала результатов по определению перечня учреждений и предприятий в сфере науки и образования, спорта и туризма, культуры и кинематографии, средств массовой информации, в том числе переданных, ликвидированных, реорганизованных, и движении их имущества.

6. В результате проверки использования ГУП «Академкапстрой» недвижимого имущества, в том числе земельных участков, было установлено следующее.

6.1. В РАН и ГУП «Академкапстрой» отсутствуют распорядительные документы АН СССР или ее правопреемника (РАН) за период с 1989 по 1998 год о создании государственного унитарного предприятия «Дирекция строительства специальных научных объектов Российской академии наук».

6.2. В уставе ГУП «Академкапстрой» имеются ошибки в указании распорядительного документа, в соответствии с которым созданы Дирекция строительства специальных научных объектов АН СССР в г. Калининграде (ныне г. Королев) Московской области и ее отделение в г. Ленинграде, а также отсутствует указание на распорядительные документы о создании государственного унитарного предприятия «Дирекция строительства специальных научных объектов Российской академии наук».

6.3. В нарушение статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» фирменное наименование «Государственное унитарное предприятие «Академкапстрой» Российской академии наук» не содержит прямого указания на собственника его имущества - Российскую Федерацию.

6.4. В нарушение требований Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» в ГУП «Академкапстрой» отсутствуют первичные документы за период до ноября 2005 года.

6.5. В электронной базе бухгалтерского учета на 1 ноября 2005 года на балансе ГУП «Академкапстрой» числились затраты по 9 из 25 объектов незавершенного строительства, переданных предприятию в соответствии с распоряжением президиума РАН от 26 октября 1999 года № 10173-551 для реализации программы работы с объектами незавершенного строительства РАН, на общую сумму 56348,8 тыс. рублей; по 16 объектам какая-либо информация по списанию затрат отсутствует полностью.

6.6. В нарушение требований Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» в балансе ГУП «Академкапстрой» за 2010 год числятся затраты по 7 объектам незавершенного строительства на общую сумму 44397,9 тыс. рублей, по которым у ГУП «Академкапстрой и его учредителя - РАН - отсутствуют какая-либо информация и первичные документы.

6.7. Задолженность ГУП «Академкапстрой» по арендной плате за пользование федеральным земельным участком с кадастровым номером 77:06:0001001:1000 на 1 января 2011 года (за последние 1,5 года) составляет 5477,706 тыс. рублей.

7. В результате проверки использования ФГУП «Фирма «Мелодия» недвижимого имущества, в том числе земельных участков, было установлено следующее.

7.1. Материалы контрольного мероприятия свидетельствуют о том, что существующее ныне ФГУП «Фирма «Мелодия» ведет свою историю с 20 марта 1992 года, когда на учредительном собрании было образовано Творческо-производственное объединение «Фирма «Мелодия», и не имеет правопреемственности с известной в советское время фирмой «Мелодия», что в целом ставит

под сомнение как законность использования товарных знаков, выданных во времена СССР, так и использования фонотеки, созданной в советское время.

7.2. Проведение приватизации ФГУП «Фирма «Мелодия» без проведения инвентаризации фонотеки, оценки физического состояния носителей и их исторической значимости соответствующими специалистами, без объединения фонотеки предприятия и ФГУП «Распорядительная дирекция Минкультуры России» может привести к утрате части архивного фонда Российской Федерации, утрате уникальной звуковой коллекции советского периода и, как следствие, утрате целого национального пласта культурного наследия страны.

7.3. В настоящее время ФГУП «Фирма «Мелодия» нуждается в площадях как для размещения сотрудников, так и для размещения фонотеки. Данная ситуация сложилась в результате того, что в 2006-2007 годах права аренды на расположенные в г. Москве нежилые помещения общей площадью 2640,8 кв. м были переданы предприятием НО «ФСКН», учредителями которой выступили сотрудники предприятия и генеральным директором которой являлся А. А. Горбачев, одновременно исполнявший обязанности первого заместителя ФГУП «Фирма «Мелодия».

7.4. В 2009 году на основании документов, подготовленных Росохранкультурой, из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации был исключен объект культурного наследия, расположенный в г. Москве и состоящий из двух зданий, по одному из которых Москомнаследием в этот же период было согласовано проведение реставрационных работ. Исключение объекта позволило арендатору не исполнять взятые на себя обязательства по сохранению памятника на сумму 3100 тыс. долл. США. В исключенном из реестра памятнике расположены ресторан К. Собчак «Бублик» и ресторан «Твербуль».

7.5. В рамках исполнения инвестиционного контракта от 22 апреля 2003 года ФГУП «ФТ-Центр» 25 сентября 2007 года получено 5697,3 тыс. рублей в качестве компенсации за нежилые помещения площадью 85,6 кв. м, подлежащие оформлению в собственность Российской Федерации. Указанная сумма ФГУП «ФТ-Центр» в доход федерального бюджета не перечислена.

7.6. В 2009 году ФГУП «Фирма «Мелодия» перечислило ООО «ГретнаСтрой» 9372,42 тыс. рублей за работы по капитальному ремонту подземной автомобильной стоянки в здании, введенном в эксплуатацию несколько лет назад. ООО «Вудпром Сервис», которое является организацией, предоставляющей комплекс услуг по обслуживанию эксплуатационных систем здания, факт выполнения работ не подтвердило.

8. В результате проверки использования недвижимого имущества, в том числе земельных участков, при ликвидации Госкоминтуриста СССР было установлено следующее.

8.1. В период 2006-2011 годов Росимуществом проведены мероприятия по восстановлению нарушенных прав Российской Федерации на 4 объекта недвижимого имущества, являвшихся собственностью бывшего Госкоминтуриста СССР.

8.2. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 октября 2009 года № 1572-р 2 объекта недвижимого имущества, являвшихся собственностью бывшего Госкоминтуриста СССР, - гостиницы «Националь» и «Метрополь» - переданы в собственность г. Москвы.

8.3. В нарушение статьи 23 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» в Росимуществе и ТУ Росимущества в г. Москве отсутствуют рабочие материалы и документы о результатах работы межведомственной рабочей группы, созданной приказом Росимущества от 27 июня 2005 года № 199 для выявления пообъектного состава имущества бывшего Госкоминтуриста СССР и восстановления нарушенных прав Российской Федерации на него.

8.4. Росимущество не располагает сведениями о предпринятых мерах и причинах отсутствия сведений в реестре федерального имущества на здание и земельный участок по адресу: Французская Республика, г. Париж, ул. Буасьер, д. 61, поскольку вопросы оформления прав собственности Российской Федерации на данные объекты в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23 октября 2000 года № 1771 «О мерах по улучшению использования расположенного за пределами Российской Федерации федерального недвижимого имущества, закрепленного за федеральными органами исполнительной власти и их представительствами, другими государственными органами Российской Федерации и государственными организациями» находятся в компетенции Управления делами Президента Российской Федерации и Министерства иностранных дел Российской Федерации.

8.5. В Росархиве отсутствуют рабочие материалы и документы о результатах работы ликвидационной комиссии Госкоминтуриста СССР и межведомственных комиссий, образованных в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 апреля 1992 года № 762-р и постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2002 года № 419.

9. В результате проверки использования недвижимого имущества, в том числе земельных участков, в ГОУ ВПО «РГГРУ имени Серго Орджоникидзе» и МАРХИ было установлено следующее.

9.1. Реализация инвестиционных проектов на территории ГОУ ВПО «РГГРУ имени Серго Орджоникидзе» и МАРХИ проводилась в нарушение Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» вне рамок Федеральной адресной инвестиционной программы. Заключение инвестиционных контрактов, относящихся к возмездным, осуществлялось сторонами без наличия у ГОУ ВПО «РГГРУ имени Серго Орджоникидзе» и МАРХИ сформированных в соответствии с законодательством Российской Федерации средств и источников финансирования.

9.2. Принятие решений о реализации инвестиционных проектов и заключение инвестиционных контрактов (договоров), предусматривающих передачу части построенных объектов Российской Федерации, осуществлялись правительством Москвы без согласования с Правительством Российской Федерации

(уполномоченным органом). В распоряжениях и постановлениях правительства Москвы, в инвестиционных контрактах не предусматривались порядок и условия передачи части объектов завершеного строительства из собственности субъекта Российской Федерации в собственность Российской Федерации. Сторонами инвестиционного контракта (договора) не указывались механизм и порядок передачи построенных в интересах Российской Федерации объектов из федеральной собственности в оперативное управление ГОУ ВПО «РГГРУ имени Серго Орджоникидзе» и МАРХИ.

9.3. Заключение двух инвестиционных контрактов, предусматривающих вовлечение в инвестиционный проект земельных участков, закрепленных за ГОУ ВПО «РГГРУ имени Серго Орджоникидзе» и МАРХИ, осуществлялось на основании решений правительства Москвы без согласования с Российской Федерацией и без участия владельца этих зданий.

9.4. По результатам реализации инвестиционных проектов предусматривалось долевое распределение прав на возведенные объекты недвижимости, включая земельные участки. Вместе с тем право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком не позволяет инвестору реализовать права на земельный участок, предусмотренные пунктами 1 и 3 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, по которым обязательства по заключенным инвестиционным контрактам влекут возникновение у инвестора прав на земельный участок, на котором расположен объект.

9.5. Реализация инвестиционных проектов по заключенным инвестиционным контрактам (договорам) осуществлялась на земельных участках, не выведенных у указанных образовательных учреждений из права постоянного (бессрочного) пользования по основаниям и в порядке, установленным статьями 45, 49, 53 Земельного кодекса Российской Федерации. Кроме того, закрепление за государственными учреждениями земельных владений в соответствии со статьей 20 Земельного кодекса Российской Федерации на праве постоянного (бессрочного) пользования исключает вовлечение таких земельных участков государственными учреждениями в хозяйственный оборот.

9.6. В нарушение статей 20 и 24 Земельного кодекса Российской Федерации земельный участок МАРХИ, на котором находятся объекты недвижимости, закрепленные в федеральной собственности (г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, стр. 1-7), был предоставлен правительством Москвы в пользование МАРХИ на срок более года. Кроме того, одновременно на данный земельный участок оформлено право постоянного (бессрочного) пользования другому учреждению - Главному управлению охраны памятников г. Москвы, у которого на указанном участке не было объектов недвижимости.

9.7. Рассмотренными инвестиционными проектами предусматривалось возведение на земельных участках ГОУ ВПО «РГГРУ имени Серго Орджоникидзе» и МАРХИ объектов жилого фонда и социальной сферы, которые отнесены постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность рес-

публик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» к объектам муниципальной собственности. Соответственно, по результатам реализации проектов указанные земельные участки подлежали выводу из собственности Российской Федерации.

9.8. Результаты проверки указывают в определенной мере на поверхностное исследование прокуратурой г. Москвы соответствия инвестиционных проектов и инвестиционных контрактов нормам и требованиям законодательства Российской Федерации. Указанное утверждение обусловлено тем, что органами прокуратуры г. Москвы не дается правовая оценка соответствия постановления правительства Москвы от 15 июня 2004 года № 393-ПП требованиям градостроительного, земельного и гражданского законодательства Российской Федерации. Кроме того, не была дана правовая оценка инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года в части соблюдения в нем требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», Земельным кодексом Российской Федерации (статьи 20, 36, 45, 49, 53).

9.9. В нарушение постановления правительства Москвы от 15 июня 2004 года № 393-ПП (санкционировавшего реализацию инвестиционного проекта на территории Университета) распределение долей недвижимого имущества по условиям инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года не соответствовало пропорциям, установленным указанным постановлением правительства Москвы.

Таким образом, Российской Федерации были причинены убытки в виде неполученной доли в построенных объектах в соответствии с постановлением правительства Москвы от 15 июня 2004 года № 393-ПП.

Правовая позиция Росимущества (изложенная в письме заместителя руководителя Росимущества С. И. Максимова от 1 марта 2010 года № СМ-16/4693) лишила Российскую Федерацию возможности на защиту своих интересов как собственника земельного участка, а также как собственника имущественного комплекса ГОУ ВПО «РГГРУ имени Серго Орджоникидзе» при реализации инвестиционного контракта от 16 декабря 2004 года.

9.10. Постановлением от 27 октября 2010 года следственного отдела по Центральному административному округу Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по г. Москве было определено, что проректор МАРХИ И. Г. Лежава совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в особо крупном размере. Похитил при соучастии неустановленных лиц денежные средства, принадлежавшие инвесторам - физическим лицам по инвестиционному проекту, предусматривающему строительство жилого дома (г. Москва, Звонарский пер., вл. 3/4, стр. 1): у И. Г. Кабзана - 397000 долл. США; Е. А. Зверева - 1500000 долл. США; В. В. Гондусова - 378000 долл. США; А. И. Новиковой - 455000 долл. США; Н. И. Журавлева - 591570 долл. США; Е. В. Царева - 591570 долл. США; И. А. Шаховой - 322375 долл. США. На лицевые счета МАРХИ денежные средства по вышеуказанным договорам не поступали.

Указанные сделки повлекли за собой утрату МАРХИ права получения 30 % жилых помещений в строящемся по вышеуказанному адресу здании по результатам реализации инвестиционного проекта и их последующего предоставления очередникам МАРХИ.

9.11. МАРХИ по результатам реализации инвестиционного проекта по инвестиционному контракту от 15 марта 2005 года были утрачены права на 8400,0 кв. м земельного участка по адресу: г. Москва, ул. Орджоникидзе, вл. 13/2. Решение о реализации инвестиционного проекта осуществлялось без учета вступившего в силу с 1 марта 2005 года Жилищного кодекса Российской Федерации, которым были изменены условия предоставления жилой площади вне рамок коммерческого выкупа и установлен перечень категорий лиц, имеющих право на получение жилья на условиях социального найма. В настоящее время квартира на указанных условиях (статья 49 Жилищного кодекса Российской Федерации) выделена на основании распоряжения префекта Центрального административного округа г. Москвы от 11 февраля 2011 года № 258 только одному сотруднику МАРХИ Г. В. Концовой - очереднику на получение жилья, имеющей жилую площадь на 1 человека в размере менее 10 кв. метров.

9.12. В составе бухгалтерской и статистической отчетности МАРХИ отсутствуют сведения о формировании МАРХИ как инвестором затрат при реализации инвестиционного контракта от 8 октября 2000 года. Построенные для МАРХИ объекты недвижимости не включались в состав имущественного комплекса МАРХИ, по ним не осуществлялось оформление прав собственности Российской Федерации и оперативного управления МАРХИ. При передаче дел бывшим ректором МАРХИ А. П. Кудрявцевым не была представлена новому руководству МАРХИ большая часть документов в отношении реализации инвестиционного контракта от 8 октября 2000 года.

10. В результате проверки использования федерального недвижимого имущества, в том числе земельных участков, переданных государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Московский государственный университет пищевых производств» в аренду ООО «Наш дом», было установлено следующее.

10.1. В нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 года № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества» в государственной базе данных «Реестр федерального имущества» ТУ Росимущества в г. Москве отсутствуют сведения об объекте, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Врубеля, д. 12.

10.2. В нарушение статей 296 и 298 Гражданского кодекса Российской Федерации не получено согласие собственника в лице ТУ Росимущества в г. Москве на распоряжение (сдача в аренду, проведение перепланировки, реконструкции, модернизации и передача в субаренду) федеральной собственностью, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Врубеля, д. 12.

10.3. В нарушение статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 27 Федерального закона от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» указанное здание не эксплуати-

ровалось МГУПП в соответствии с назначением (спортивный зал и библиотека) и уставными целями, для выполнения которых оно строилось и было предоставлено МГУПП.

10.4. В нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 685 «О мерах по обеспечению поступления в федеральный бюджет доходов от использования федерального имущества», а также федеральных законов о федеральном бюджете на соответствующие годы, предусматривающих учет арендной платы в доходах федерального бюджета и отражение ее на лицевом счете образовательного учреждения, открытом в управлении Федерального казначейства, арендная плата ООО «Наш дом» перечислялась на расчетный счет МГУПП, открытый в отделении «Войковское» Московского банка Сбербанка России.

10.5. В нарушение распоряжения Мингосимущества России от 30 апреля 1998 года № 396-р при заключении договора аренды федерального недвижимого имущества, находящегося по адресу: г. Москва, ул. Врубеля, д. 12, от 1 июля 1999 года № 07/99 МГУПП не был соблюден порядок определения величины перечисляемой в федеральный бюджет арендной платы за пользование, находящимися в федеральной собственности помещениями, что причинило Российской Федерации как собственнику имущества убытки в виде упущенной выгоды.

10.6. В нарушение главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20 и 24 Земельного кодекса Российской Федерации по договору аренды помещений, являющихся федеральной собственностью, от 1 июля 1999 года № 07/99 ООО «Наш дом» фактически получило от МГУПП право срочного безвозмездного владения и пользования прилегающим к зданию земельным участком размером около 1,5 га, что причинило Российской Федерации как собственнику имущества убытки в виде упущенной выгоды.

10.7. В период 2009-2010 годов руководством МГУПП в лице ректора Д. А. Еделева, кроме попытки повышения ставки арендной платы на общую арендуемую площадь здания, не были приняты иные меры по устранению в установленном законодательством Российской Федерации порядке нарушений, выявленных ТУ Росимущества в г. Москве согласно акту от 20 ноября 2009 года, что причинило Российской Федерации как собственнику имущества убытки в виде упущенной выгоды.

10.8. В нарушение пункта 3 статьи 39 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» собственник федерального имущества в лице ТУ Росимущества в г. Москве и учредитель МГУПП в лице Минобрнауки России не осуществляли надлежащий контроль за деятельностью МГУПП в части сохранности, целевого и эффективного использования закрепленной за ним федеральной собственности.

10.9. Являясь арендатором федерального имущества и осуществляя функции по его содержанию и сдаче в субаренду, ООО «Наш дом» вело бухгалтерский учет данной деятельности в соответствии с пунктом 2 статьи 1043 Гражданского кодекса Российской Федерации в рамках договора о совместной деятельности

и перечисляло более 95 % прибыли от этой деятельности индивидуальным предпринимателям без образования юридического лица.

11. В результате проверки использования недвижимого имущества, в том числе земельных участков, на ФГУП «Распорядительная дирекция Минкультуры России» было установлено следующее.

11.1. Учредительные документы Дирекции Роскультурой (Минкультуры России) не приведены в соответствие с законодательством Российской Федерации.

11.2. Программы деятельности Дирекции на соответствующие годы Роскультурой (Минкультуры России) утверждались формально.

11.3. Трудовой договор с директором К. Д. Пантелеевым с 2006 года не продлевался, дополнительные соглашения к нему не имелись. Фактические изменения размера оплаты труда директора, установленного трудовым договором, с Минкультуры России и Росимуществом не согласованы.

В нарушение статьи 21 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и Положения о проведении аттестации руководителей федеральных государственных унитарных предприятий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2000 года № 234, за весь период деятельности К. Д. Пантелеев как руководитель федерального государственного унитарного предприятия аттестован не был.

В нарушение статьи 20 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ прием на работу главного бухгалтера Дирекции К. Е. Михайлова (работает с 2005 года) с собственником имущества унитарного предприятия не согласовывался.

11.4. По состоянию на 1 января 2011 года кредиторская задолженность Дирекции составила 82684,0 тыс. рублей (по сравнению с 2007 годом возросла в 4,5 раза), дебиторская задолженность - 23629,0 тыс. рублей.

Задолженность Дирекции по расчетам с бюджетной системой постоянно росла и за первое полугодие 2011 года составила 10451,5 тыс. рублей.

Дирекцией брались обязательства по оплате договоров, по которым ввиду отсутствия денежных средств расчеты произведены быть не могут:

- за выполненные ООО «СтройИнвестПроект» и принятые Дирекцией проектные работы по реставрации объекта культурного наследия регионального значения XIX века «Торговый дом Бутиных (Манеж)» (г. Иркутск) в общей сумме 25787,7 тыс. рублей по договору от 18 марта 2008 года № 7 за Дирекцией числится задолженность по оплате в сумме 24887,7 тыс. рублей, или 96,5 % от стоимости выполненных работ;

- за принятые работы по договорам с ООО «СтройИнвестПроект» от 14 марта 2008 года № 6 на проектные работы по реставрации памятника истории и культуры регионального значения «Здание аптеки № 1, 1891-1894 гг.» (г. Иркутск) и с ООО «Реставрационно-производственная компания - 2005», от 30 июня 2008 года № 8 на первоочередные противоаварийные работы на памятнике истории и культуры федерального значения «Усадьба Гребнево» (Московская область) задолженность Дирекции по их оплате составила 10629,6 тыс. рублей. Общая сумма невыполненных работ по указанным договорам составила

34893,8 тыс. рублей, при этом сроки исполнения договоров истекли 30 июня 2010 года и 31 декабря 2009 года соответственно, дополнительные соглашения о приостановке (прекращении) их действия не заключались.

11.5. В 2007 году Дирекцией получен заем в размере 17000,0 тыс. рублей под 5 % годовых. В нарушение статьи 24 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ обоснования и расчеты размера потребности в заемных средствах, а также экономически обоснованная программа возврата займа с определением источников средств отсутствуют.

С учетом передачи заемщику (ООО «ПРИОР») 18 простых векселей (под 18-20 % годовых) долгосрочная кредиторская задолженность Дирекции по оплате векселей с 2007 года возросла в 1,6 раза и составила 27746,1 тыс. рублей.

В нарушение пункта 1.1 постановления Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2004 года № 739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия» сделка по оформлению векселей Дирекцией с Минкультуры России не согласовывалась.

11.6. Основная финансово-хозяйственная деятельность, определенная уставом, Дирекцией не ведется. Основным и единственным источником доходов Дирекции является сдача в аренду сторонним лицам помещений (не менее 3936,4 кв. м, или 10 % от общей площади).

В нарушение статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации в отдельные периоды 2009-2010 годов без заключения соответствующих договоров аренды в помещениях, находящихся в хозяйственном ведении Дирекции, располагались 18 организаций и предприятий.

11.7. На период проведения проверки на балансе Дирекции состояло 72 объекта недвижимости, из которых 49 являются объектами культурного наследия федерального (регионального) значения.

До настоящего времени на 7 объектов из 72 Дирекцией не оформлено право хозяйственного ведения, то есть фактически право пользования данными объектами у Дирекции не возникло.

11.8. В собственность Российской Федерации не оформлены земельные участки под объектами культурного наследия, входящими в состав 8 усадебных комплексов из 13, расположенных в Московской области и находящихся в хозяйственном ведении Дирекции, а также 5 земельных участков под объектами федеральной собственности, находящимися в Иркутской и Ярославской областях. Следовательно, до настоящего времени не оформлено право пользования Дирекцией данными земельными участками (договоры аренды).

11.9. Дирекцией не выполнялись требования Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и Положения об охране и использовании памятников истории и культуры, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 года № 865, в части оформления охранных обязательств, определяющих порядок и условия использования па-

мятников, сроки реставрации, консервации, ремонта памятников, порядок и условия благоустройства территорий и парков, организации надлежащей охраны.

Фактически Дирекцией охранные обязательства оформлены только на 9 (из 49) объектов культурного наследия.

11.10. Действенных мер по сохранению и восстановлению объектов культурного наследия за весь период своей деятельности Дирекция не осуществляла, а занималась, в основном, оформлением документации по установлению права собственности Российской Федерации и прав пользователя на объекты недвижимости и земельные участки имущественных комплексов (усадеб), зданий, сооружений, переданных в хозяйственное ведение Дирекции.

11.11. Объекты культурного наследия, находящиеся в Московской области, в основном, представляют собой усадебные комплексы с исторически сложившимися территориями, без которых их невозможно использовать. Следует отметить, что «парки» усадебных комплексов, определенные в соответствии с перечнем памятников истории и культуры, подлежащих охране как памятники государственного значения (постановление Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 года № 1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников в РСФСР»), как объекты культурного наследия (памятники) Дирекции не передавались.

11.12. В ходе контрольного мероприятия установлено, что в 2010 году по договорам, заключенным с ООО «Саунд Плюс», проведены и оплачены в общей сумме 5015,5 тыс. рублей противоаварийные и первоочередные работы на объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) без основополагающих документов, определенных Федеральным законом от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

11.13. Проверкой установлены факты нецелевого использования средств на общую сумму 15813,7 тыс. рублей, выразившиеся в оплате стоимости выполненных работ по благоустройству парковых территорий усадебных комплексов «Никольское-Урюпино», «Болдино» и «Молоди» при отсутствии на момент проведения контрольного мероприятия у Дирекции правоустанавливающих документов на данные земельные участки. Кроме того, снесенные строения и ограждения не учитывались в основных средствах Дирекции как сооружения.

11.14. В нарушение статьи 22 закона Московской области от 29 ноября 2005 года № 249/2005-ОЗ «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Московской области», определяющей, что вырубка деревьев и кустарников производится только на основании специального разрешения, выдаваемого в установленном порядке, разрешительные документы на производство вырубки деревьев и кустарников в Дирекции отсутствуют.

Ввиду отсутствия каких-либо иных документов, кроме договоров и актов о принятии данных работ, вызывает сомнение сам факт их проведения.

11.15. В 2001 году Минкультуры России в лице Дирекции приобретена у ОАО «Грамзапись» в собственность партия медно-никелевых оригиналов в количестве 141278 штук (гальванокпии записей классического, народного, эстрадного и других жанров - архив, представляющий особую историческую

и культурную ценность). В 2003 и 2005 годах Дирекцией проведены работы по восстановлению архива звукозаписей, произведенных в СССР с 1934 по 1991 год (осуществлена перезапись оригиналов на CD-Rom диски с последующей утилизацией медно-никелевых оригиналов).

Распоряжение Минимущества России (Росимущества) по закреплению фонотеки на праве хозяйственного ведения за Дирекцией не издавалось.

Архив фонотеки, включающий в себя 17248 компакт-дисков (до 80 минут звучания каждый), располагается в подвальном помещении здания Дирекции (г. Москва, ул. Школьная, д. 48), программа электронного каталога звукозаписей содержит 17132 учетные записи (до настоящего времени работа по расшифровке записей не завершена).

12. В результате проверки использования недвижимого имущества, в том числе земельных участков, в открытом акционерном обществе «Творческо-производственное объединение «Центральная киностудия детских и юношеских фильмов им. М. Горького» было установлено следующее.

12.1. В нарушение устава годовой отчет Киностудии за 2009 год не утвержден, заключения ревизионной комиссии имеются лишь за 2007 и 2008 годы. Дивиденды (отчисления государству) выплачивались только по итогам работы в 2004-2007 годах. При этом размер дивидендов не фиксировался и колебался в диапазоне 10-25 % чистой прибыли.

12.2. Участие в дочерних и зависимых предприятиях является для Киностудии экономически неэффективным.

12.3. В нарушение Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных приказом Минфина России от 13 июня 1995 года № 49, инвентаризация имущественного комплекса не производилась.

12.4. Киностудией сдавалось в аренду от 33,0 до 43,6 % площадей объектов недвижимости. При этом сдача в аренду помещений осуществлялась без независимой оценки.

12.5. Поступления от сдачи в аренду недвижимости достигают 80 % от общих доходов Киностудии. При этом дебиторская задолженность по аренде имеет устойчивую тенденцию к росту, достигнув к 1 января 2010 года 35,6 млн. рублей (33 % от доходов, полученных за сданные в аренду помещения).

13. При преобразовании в 2005 году ГМП «Первая образцовая типография» в ОАО «Первая образцовая типография» в состав приватизируемого имущества не было включено здание площадью 1166 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, 3-й Монетчиковский пер., д. 16, стр. 1, на которое Москомимуществом до 27 декабря 2019 года зарегистрировано право хозяйственного ведения предприятия и которое в настоящее время используется ОАО «Первая образцовая типография». Документов, подтверждающих, что указанное здание находится в федеральной собственности, не установлено.

14. Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 13 августа 2001 года № 1031 «О создании федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» в субъектах Российской Федерации проведена судебная и внесудебная работа по возврату

в федеральную собственность незаконно отчужденных объектов и технических средств с последующей передачей их в хозяйственное ведение ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть». В результате практически на всей территории Российской Федерации сформирована единая наземная эфирная телевизионная и радиовещательная сеть. Единственным регионом, на территории которого в федеральную собственность не возвращено ни одного сооружения связи, является Республика Башкортостан, в которой судебные решения принимаются вразрез с судебной практикой, существующей в других регионах.

Предложения

1. Направить представления Счетной палаты Российской Федерации Министерству образования и науки Российской Федерации, Министерству культуры Российской Федерации, государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» и государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)» с предложением устранить выявленные недостатки и нарушения.

2. Направить представление Счетной палаты Российской Федерации Федеральному агентству по управлению государственным имуществом с предложениями принять действенные меры по защите имущественных интересов Российской Федерации, не допускать принятия решений о реализации инвестиционных проектов, противоречащих законодательству, регламентирующему осуществление инвестиционной деятельности в Российской Федерации, гражданскому и земельному законодательству, а также принять соответствующие меры по устранению иных нарушений, выявленных в ходе контрольного мероприятия.

3. Направить информационные письма Президенту Российской Федерации, Председателю Правительства Российской Федерации и мэру Москвы.

4. Направить обращение Счетной палаты Российской Федерации в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Следственный комитет Российской Федерации.

5. Отчет о результатах проверки направить в Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

С. А. АГАПЦОВ