

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 29 апреля 2005 года № 18 (435) «О результатах проверки организации работы территориальных налоговых, казначейских и финансовых органов, отдельных кредитных организаций, а также организаций - налогоплательщиков по исполнению доходов федерального бюджета в соответствии с требованиями Налогового кодекса Российской Федерации и Бюджетного кодекса Российской Федерации за 2004 год в Тульской области»:

Утвердить отчет о результатах проверки.

Направить письма в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Федеральную налоговую службу, Федеральное казначейство и губернатору Тульской области (с приложением копии отчета).

Направить отчет о результатах проверки в Совет Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и полномочному представителю Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе.

Направить информацию о данном контрольном мероприятии в средства массовой информации.

ОТЧЕТ

о результатах проверки организации работы территориальных налоговых, казначейских и финансовых органов, отдельных кредитных организаций, а также организаций - налогоплательщиков по исполнению доходов федерального бюджета в соответствии с требованиями Налогового кодекса Российской Федерации и Бюджетного кодекса Российской Федерации за 2004 год в Тульской области

Основание для проведения проверки: пункт 4.1.1.1 плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2005 год.

Цель проверки

Проверить организацию работы территориальных налоговых, казначейских и финансовых органов, отдельных кредитных организаций, а также организаций - налогоплательщиков по исполнению доходов федерального бюджета в соответствии с требованиями Налогового кодекса Российской Федерации и Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Предмет проверки

Законодательные и иные нормативные правовые акты и решения органов государственной власти Тульской области и местного самоуправления по вопросам налогообложения и налоговой политики, а также налоговая, финансовая и бухгалтерская отчетность, относящаяся к тематике проверки.

Период проведения проверки: с 24 января по 31 марта 2005 года.

В ходе проведения контрольного мероприятия проверено 19 объектов (приложение № 1, приложения в Бюллетене не публикуются). По итогам проверок составлено 26 актов (приложение № 2). В актах отражены все вопросы, предусмотренные программой проверки. Должностные лица проверенных организаций ознакомлены с актами проверок под роспись. Письменных возражений ими не представлено. Препятствий в проведении проверок не отмечено. Все затребованные документы, относящиеся к тематике проверки, представлены в полном объеме и в согласованные сроки.

Перечень основных законодательных и нормативных правовых актов, иных документов, выполнение требований которых проверено в ходе проведения контрольного мероприятия, прилагается (приложение № 3).

Результаты проверки

Исполнение доходов федерального бюджета на территории Тульской области в 2004 году осуществлялось в условиях благоприятной экономической ситуации. По сравнению с предшествующим периодом рост объемов производства в промышленности составил 112,3 %, продукции сельского хозяйства - 100,2 %, коммерческого грузооборота предприятий транспорта - 107,9 %, оборота розничной торговли - 118,5 %, оборота оптовой торговли - 110,9 процента. Объем внешнеторгового оборота превысил уровень 2003 года в 1,6 раза. При этом доля экспорта во внешнеторговом обороте составила 86 %, или 1707 млн. долл. США.

Сальдированный финансовый результат деятельности крупных и средних¹ предприятий области за январь-ноябрь 2004 года составил 4994,4 млн. рублей, что в 2,2 раза выше, чем за аналогичный период 2003 года. Несмотря на то, что число убыточных организаций в рассматриваемом периоде возросло на 9,5 %, сумма полученного ими убытка снизилась на 23,4 %, или на 667 млн. рублей. Просроченная кредиторская задолженность уменьшилась на 662 млн. рублей, или 4,5 процента.

Задание по мобилизации доходов в федеральный бюджет, установленное Управлению ФНС России по Тульской области на 2004 год в сумме 1642 млн. рублей, исполнено на 103,7 процента. Это задание перевыполнено по всем доведенным бюджетным назначениям, за исключением налога на добавленную стоимость (62,9 %), акцизов на этиловый спирт (93,3 %) и акцизов на нефтепродукты (86,4 %), что привело к недопоступлению данных платежей в общей сумме 218,9 млн. рублей. Вместе с тем в результате перевыполнения контрольного задания в целом на 3,7 % в федеральный бюджет дополнительно мобилизовано 60,7 млн. рублей.

При перевыполнении в 2004 году задания по мобилизации доходов в федеральный бюджет, экономическом росте в реальном секторе экономики области и укреплении финансового состояния организаций - налогоплательщиков, поступления в этот уровень бюджета по сравнению с предшествующим годом (в сопоставимых условиях) снизились на 2585,7 млн. рублей, или в 2,5 раза.

Значительное снижение доходов федерального бюджета в 2004 году в основном обусловлено ростом сумм возмещаемого налогоплательщикам налога на добавленную стоимость по операциям, облагаемым по ставке 0 процентов. Если в 2002 году налогоплательщиками было заявлено к возмещению 2739,9 млн. рублей, в 2003 году - 5788,8 млн. рублей, то в 2004 году уже 7751,8 млн. рублей. Из них налоговыми органами признано к возмещению в 2002 году 1909,8 млн. рублей (69,7 %), в 2003 году - 3154,5 млн. рублей (54,5 %), в 2004 году - 5109,7 млн. рублей (65,9 процента).

При этом в 2004 году в федеральный бюджет организациями Тульской области перечислено налога на добавленную стоимость в размере 242,7 млн. рублей, что в 8,7 раза меньше поступлений данного налога за 2003 год (2121,3 млн. рублей).

Основными экспортёрами области являются бюджетообразующие отрасли промышленности - черная металлургия, а также предприятия химической промышленности. Эти организации являются ресурсоемкими производствами, причем основная часть их поставщиков сырья находится за пределами области с чем, в частности, связано отмеченное выше несоответствие сумм уплачиваемого и возмещаемого на территории области налога на добавленную стоимость.

¹ С численностью свыше 15 человек.

В значительной мере снижение доходов от уплаты налога на добавленную стоимость также обусловлено увеличением налоговых вычетов по налогооблагаемым операциям, осуществляемым на территории Российской Федерации. В 2004 году в целом по Тульской области общая сумма указанных налоговых вычетов составила 33731,7 млн. рублей, или 86,3 % от начисленной суммы налога по налогооблагаемым объектам, а с учетом возмещения по экспортным операциям - 38841,4 млн. рублей (99,6 %).

За тот же период сумма процентов, возмещенных на основании статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) налогоплательщикам налоговыми органами за нарушение ими сроков возврата налога на добавленную стоимость по операциям, облагаемым по налоговой ставке 0 процентов, составила 512 тыс. рублей (вся сумма по решениям судов).

Причинами несвоевременного возмещения налога на добавленную стоимость явилось признание судом недействительными решений территориальных налоговых органов об отказе в возмещении налогоплательщикам этого налога из бюджета по истечении срока возмещения.

В 2004 году в целом по области налогоплательщиками предъявлено 38 исковых заявлений к налоговым инспекциям, связанных с возмещением налога на добавленную стоимость по экспортным операциям, из них рассмотрено 9 исков на общую сумму исковых требований 106,1 млн. рублей, из которых полностью или частично удовлетворены 6 исков (66,7 %) на сумму 33,2 млн. рублей (31,3 %).

За тот же период территориальными налоговыми органами предъявлены к налогоплательщикам три иска о взыскании санкций за налоговые правонарушения, связанные с возмещением НДС при экспорте товаров (работ, услуг), из них рассмотрено два иска на сумму 1638 тыс. рублей, которые удовлетворены частично - на сумму 215 тыс. рублей (13,1 %).

В обоих случаях суд признал правомерность применения налоговой ответственности. Однако, руководствуясь статьями 112 и 114 Налогового кодекса, счел возможным уменьшить сумму налоговых санкций, соответственно, с 1561,5 тыс. рублей до 200 тыс. рублей (в 7,8 раза) и с 76,7 тыс. рублей до 15 тыс. рублей (в 5,1 раза). В обоснование принятого судом решения указаны следующие причины: признание налогоплательщиком своей вины, отсутствие ведения налогоплательщиком хозяйственной деятельности и нахождение предприятия в стадии ликвидации, а также несоразмерность, по мнению суда, совершенного правонарушения назначаемому наказанию.

В ходе настоящего контрольного мероприятия Счетной палатой Российской Федерации проведена выборочная проверка обоснованности заявленных налогоплательщиками к возмещению сумм налога на добавленную стоимость, исчисленного по операциям, облагаемым по налоговой ставке 0 процентов, в Межрайонной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области (акт от 22 февраля 2005 года), в ОАО «Ванадий-Тула», осуществляющем поставку продукции на экспорт (акт от 15 февраля 2005 года), а также ООО «Черметхолдинг» - перепродавце ванадиевого шлака (акт от 15 февраля 2005 года).

Как установлено этими проверками, одним из поставщиков ОАО «Ванадий-Тула» является ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат». Эта организация осуществляет отгрузку ванадиевого шлака, используемого при производстве поставляемого за рубеж феррованадия и пентаоксида ванадия, непосредственно в адрес экспортера - ОАО «Ванадий-Тула». В то же время расчеты за поставленную продукцию осуществлялись через перепродавца - ООО «Черметхолдинг» с привлечением организаций-посредников, в том числе иностранных (приложение № 4).

По итогам деятельности за январь-сентябрь 2004 года ОАО «Ванадий-Тула» заявило к возмещению из федерального бюджета налога на добавленную стоимость в сумме 466,2 млн. рублей, в том числе перечисленного поставщикам ванадиевого шлака - 380,5 млн. рублей. При этом за тот же период самой организацией уплачено в бюджеты всех уровней всего 105,1 млн. рублей, в том числе НДС - 6,8 млн. рублей при объеме реализации - 3358,2 млн. рублей.

Межрайонной инспекцией ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области, в которой данная организация-экспортер состоит на налоговом учете, в возмещении было отказано, поскольку территориальные налоговые органы, в которых указанные поставщики состоят на налоговом учете, подтвердили уплату перечисленного им НДС лишь в размере 41,7 млн. рублей, или 11 % от заявленной к возмещению суммы.

ОАО «Ванадий-Тула» опротестовало данное решение налоговой инспекции в суде. На период проверки окончательного судебного решения по иску ОАО «Ванадий-Тула» не было принято.

Кроме того, в октябре 2004 года прокуратурой Пролетарского района г. Тулы было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК Российской Федерации (мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере) по факту хищения бюджетных денежных средств в особо крупном размере в сумме 28,4 млн. рублей, возвращенных в 2003 году на расчетный счет ОАО «Ванадий-Тула» в качестве возмещения НДС из федерального бюджета при реализации данной организацией продукции на внешний рынок.

С учетом этого, Коллегия Счетной палаты Российской Федерации приняла решение от 11 февраля 2005 года № 6 (423) о проведении дополнительных (встречных) проверок в организациях-посредниках: ООО «Лорей» (г. Москва), ООО «Спецоборудование и материалы» (г. Москва), представительствах компаний «Damark Limited» (Багамские острова) и «Frelton Trading Ltd» (Республика Кипр) в г. Москве, в налоговых инспекциях, где эти организации состоят на налоговом учете, а также в ЗАО АКБ «Алеф-Банк», через который проводились денежные операции.

Указанными проверками установлено, что данные организации осуществляли только посреднические операции, не являлись собственниками ванадиевого шлака и уплачивали налоги, включая налог на добавленную стоимость, лишь с агентских вознаграждений, размер которых не превышал 0,05 % от продажной стоимости товара. При этом в 2004 году указанными организациями-посредниками, включая ООО «Черметхолдинг», уплачено налогов, сборов и других платежей в общей сумме 11,6 млн. рублей, в том числе НДС - 4,9 млн. рублей.

Как свидетельствуют материалы проверок, основная наценка - от 151,9 до 372,2 рубля за 1 кг ванадиевого шлака, или в 9,5 - 9,7 раза выше цены покупки, осуществлялась ООО «Лорей». Как установлено проверкой (акт от 11 марта 2005 года), эта организация с уставным фондом 8,4 тыс. рублей и численностью работающих 6 человек в соответствии с агентским договором № ДЛ/01042а от 26 апреля 2001 года, заключенным с компанией «Damark Limited», зарегистрированной на Багамских островах и имеющей постоянное представительство в г. Москве, за счет средств принципала («Damark Limited») закупала у ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат» ванадиевый шлак по цене от 17,5 до 43,9 рубля за 1 кг в зависимости от его химического состава, который затем реализовывала ООО «Спецоборудование и материалы», но уже по цене от 169,4 до 416,1 рубля за 1 килограмм.

За период с января по сентябрь 2004 года выручка ООО «Лорей» от купли-продажи ванадиевого шлака составила 2106,1 млн. рублей, включая НДС - 321,3 млн. рублей. Как показала проверка, проведенная в инспекции ФНС России № 14 по г. Москве, в ко-

торой данная организация состоит на налоговом учете (акт от 11 марта 2005 года), налоги с общей суммы агентского вознаграждения, составившего в 2004 году 2,4 млн. рублей, уплачены в полном объеме, всего - 128 тыс. рублей, в том числе НДС - 122 тыс. рублей. Налоговых претензий к компании ООО «Лорея» инспекция ФНС России № 14 по г. Москве на период данной проверки не имела.

Проверкой, проведенной в ЗАО АКБ «Алеф-Банк» (учредитель - компания «Истлинк Ланкер ПЛС», Великобритания), через которое осуществлялись расчеты за ванадиевый шлак (акт от 31 марта 2005 года), установлено, что поступившая от ООО «Лорея» денежная выручка, за вычетом агентского вознаграждения, зачислялась на счета компании «Damark Limited», открытые в этом банке, а затем переводилась компанией на свои банковские счета в «Financing and Trading Bank», зарегистрированный в Демократической Республике Конго и имеющий корреспондентский счет в ЗАО АКБ «Алеф-Банк».

При этом, как показала проверка, проведенная в представительстве компании «Damark Limited» (акт от 9 марта 2005 года), эта компания в соответствии с агентским соглашением № IZD/000630a от 30 июня 2000 года одновременно являлась агентом компании «Izeron Management Ltd», зарегистрированной в Республике Кипр. Таким образом, имущественные права на ванадиевый шлак, а также денежную выручку, полученную ООО «Лорея» от его купли-продажи, принадлежали принципалу («Izeron Management Ltd»), и в соответствии с действующим налоговым законодательством² компания «Damark Limited» уплачивает налоги лишь со своего агентского вознаграждения, определенного агентским договором - 0,02 % от продажной стоимости товара.

Как установлено проверкой, проведенной в Межрайонной инспекции ФНС России № 47 по г. Москве, в которой состоит на налоговом учете представительство компании «Damark Limited» (акт от 11 марта 2005 года), налоги с агентского вознаграждения в 2004 году уплачены в полном объеме: всего 102 тыс. рублей, в том числе НДС - 60 тыс. рублей. Налоговых претензий к компании «Damark Limited» указанная налоговая инспекция на период данной проверки не имела.

Компания «Izeron Management ltd» не имеет постоянного представительства в Российской Федерации. В соответствии с пунктом 2 статьи 309 Налогового кодекса доходы, полученные иностранной организацией от продажи товаров, иного имущества, а также имущественных прав, осуществления работ, оказания услуг на территории Российской Федерации, не приводящие к образованию постоянного представительства в Российской Федерации, обложению налогом у источника выплаты не подлежат.

В свою очередь, как было установлено проверкой, проведенной в ООО «Спецоборудование и материалы» (акт от 31 марта 2005 года), эта организация с уставным фондом 5,5 тыс. рублей и численностью работающих 10 человек на основании агентского договора № ФСМ/010531А от 31 мая 2001 года оплатила ООО «Лорея» за счет средств принципала - компании «Frelton Trading Ltd», зарегистрированной в Республике Кипр и имеющей постоянное представительство в г. Москве, за ванадиевый шлак 2344,3 млн. рублей, в том числе НДС - 357,6 млн. рублей, по цене от 169,4 до 416,1 рубля за 1 кг, который затем был реализован ООО «Черметхолдинг» (г. Тула) с наценкой от 2,3 рубля (1,3 %) до 4,2 рубля (1 %).

Полученная от данной сделки денежная выручка в сумме 20,6 млн. рублей была перечислена на счет принципала - компании «Frelton Trading Ltd» в ЗАО АКБ «Алеф-Банк», а затем, как установлено проверкой, переведена этой компанией на свои же банковские счета в упомянутом выше «Financing and Trading Bank».

² Статья 251 Налогового кодекса Российской Федерации.

Как показала проверка, проведенная в представительстве компании «Frelton Trading Ltd» (акт от 9 марта 2005 года), эта компания, являясь принципалом в отношении ООО «Спецоборудование и материалы», одновременно в соответствии с агентским соглашением № GFR/000701a от 16 октября 2000 года являлась агентом компании «Goole Management ltd», зарегистрированной в Республике Кипр. Следовательно, налоги компанией «Frelton Trading Ltd» также уплачиваются только с агентского вознаграждения (0,05 % от продажной стоимости товара).

Как следует из материалов проверки, проведенной в Межрайонной инспекции ФНС России № 47 по г. Москве (акт от 11 марта 2005 года), в которой состоит на налоговом учете представительство компании «Frelton Trading Ltd», налоги с агентского вознаграждения уплачены в полном объеме: всего 94 тыс. рублей, в том числе НДС - 34 тыс. рублей. Налоговых претензий к компании «Frelton Trading Ltd» указанная налоговая инспекция на период данной проверки не имела.

ООО «Спецоборудование и материалы», представительств компаний «Damark Limited» (Багамские острова) и «Frelton Trading Ltd» (Республика Кипр) имеют один и тот же юридический адрес: 119333, г. Москва, ул. Вавилова, д. 48, а сама компания «Frelton Trading Ltd» зарегистрирована в Республике Кипр по тому же адресу, что и компании «Izeron Management ltd» и «Goole Management Ltd»: Pavlov Street, Ledra House, Agios Andras 1105, Nicosia, Cyprus.

ООО «Черметхолдинг» реализовывало купленный у ООО «Спецоборудование и материалы» ванадиевый шлак непосредственно организации-экспортеру - ОАО «Ванадий-Тула». Как установлено проверкой (акт от 15 февраля 2005 года), ООО «Черметхолдинг», являясь перепродавцом ванадиевого шлака, реализовало его ОАО «Ванадий-Тула» с минимальной наценкой - от 1 до 3 копеек.

Таким образом, в результате применения указанной схемы расчетов:

а) были созданы условия для искусственного удорожания сырья, используемого при производстве экспортной продукции, с целью дальнейшего незаконного изъятия налога на добавленную стоимость из федерального бюджета, в связи с чем средневзвешенная цена за 1 кг ванадиевого шлака возросла по сравнению с отпускной ценой организации-производителя (ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат») в 9,7 раза - с 31 до 302,2 рубля;

б) заявленные организацией-экспортером (ОАО «Ванадий-Тула») компенсационные выплаты в размере 380,5 млн. рублей не обеспечены предварительным перечислением НДС в бюджет организациями-поставщиками ванадиевого шлака: уплачено всего 41,2 млн. рублей, или 10,8 % к сумме заявленной к возмещению;

в) денежная выручка, полученная организациями-посредниками от купли-продажи ванадиевого шлака, переведена ими за рубеж без уплаты налога на прибыль в российский бюджет.

Тематика настоящего контрольного мероприятия ограничивалась только операциями с ванадиевым шлаком, вместе с тем есть основания полагать, что, помимо расчетов за ванадиевый шлак, ООО «Лорея» и ООО «Спецоборудование и материалы», а также компании «Damark Limited» и «Frelton Trading Ltd» осуществляли и другие хозяйственные операции с применением схемы расчетов, позволяющей уклоняться от уплаты налогов и уводить денежную выручку за рубеж.

Поскольку выездные налоговые проверки в этих организациях не проводились ввиду незначительности сумм уплачиваемых ими налогов, требуются дополнительные проверки этих вопросов налоговыми органами.

С октября 2004 года схема расчетов за ванадиевый шлак претерпела изменения. На период проведения настоящего контрольного мероприятия указанные расчеты осуще-

ствлялись через ООО «Торговый дом «ЕвразХолдинг», в то же время отгрузка ванадиевого шлака по-прежнему осуществлялась напрямую от ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат» (далее - ОАО «НТМК») в адрес ОАО «Ванадий-Тула». При этом оплата проводилась через ЗАО АБ «Газпромбанк» в г. Москве.

Как показала проверка, проведенная в ООО «Торговый дом «ЕвразХолдинг» (акт от 11 марта 2005 года), эта организация зарегистрирована 12 августа 2002 года учредителями ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат», ОАО «Западно-Сибирский металлургический комбинат» и ООО «ЕвразХолдинг». С 19 октября 2004 года учредителями ООО «Торговый дом «ЕвразХолдинг» являются компании «Стилтрейд лимитед» и «Мастеркрофт лимитед», зарегистрированные в Республике Кипр.

В октябре-декабре 2004 года ООО «Торговый дом «ЕвразХолдинг» реализовало ООО «Черметхолдинг» ванадиевый шлак по средневзвешенной цене 492 рубля за 1 кг, что превысило средневзвешенную цену его покупки у ОАО «НТМК» (163,5 рубля) в три раза. Поскольку в отличие от ранее действовавшей схемы расчетов ООО «Торговый дом «ЕвразХолдинг» является собственником оплаченного ванадиевого шлака, то оно уплатило налоги с суммы полученной выручки.

Как установлено проверкой, проведенной в Межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 5 по г. Москве (акт от 11 марта 2005 года), в которой ООО «Торговый дом «ЕвразХолдинг» состоит на налоговом учете, эта организация не имеет задолженности перед бюджетами всех уровней по налоговым платежам за 2004 год, включая НДС.

В свою очередь ООО «Черметхолдинг» в том же периоде (октябре-декабре 2004 года) реализовало купленный у ООО «Торговый дом «ЕвразХолдинг» ванадиевый шлак экспортеру - ОАО «Ванадий-Тула» с наценкой, не превышающей 3 копеек за 1 килограмм. Как показала проверка, проведенная в Инспекции ФНС России по Пролетарскому району г. Тулы (акт от 11 февраля 2005 года), недоимки за проверяемый период данная организация не имела. Причитающийся к уплате налог на добавленную стоимость в сумме 4,6 млн. рублей, в том числе с выручки, полученной за ванадиевый шлак от ОАО «Ванадий-Тула», уплачен ООО «Черметхолдинг» в бюджет в полном объеме.

Объем совокупной задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов в 2004 году увеличился на 1052,6 млн. рублей (9,2 %), что обусловлено увеличением задолженности, приостановленной к взысканию (с учетом пеней и налоговых санкций) на 3040,2 млн. рублей (в 1,7 раза).

Одновременно снизились недоимка (на 788,8 млн. рублей, или 28,6 %) и задолженность по уплате пеней и налоговых санкций (на 758,2 млн. рублей, или 28,3 %), что явилось результатом улучшения налогового администрирования, в результате чего в бюджетную систему дополнительно поступило 1700,2 млн. рублей, а также списанием реструктурированной задолженности по пеням и штрафам в размере 454,9 млн. рублей в связи с досрочным погашением реструктурированной задолженности по налогам и сборам и задолженности, признанной безнадежной к взысканию (статья 59 Налогового кодекса).

Основными факторами, повлиявшими на снижение в 2004 году отсроченной задолженности на 440,6 млн. рублей, явились уплата реструктурированных платежей (93,2 млн. рублей), отмена права на реструктуризацию задолженности в связи с нарушением условий ее проведения (265,4 млн. рублей), списание реструктурированной задолженности по пеням и штрафам (454,9 млн. рублей).

В свою очередь прирост задолженности по приостановленным к взысканию платежам на 3040,2 млн. рублей объясняется активизацией работы территориальных налоговых органов и службы судебных приставов по обращению взыскания задолженности на имущество налогоплательщиков в соответствии со статьей 47 Налогового кодекса, рас-

ширением практики инициирования процедур банкротства в отношении несостоятельных должников (открытие конкурсного производства, введение внешнего управления и наблюдения), а также определениями судов о приостановлении взысканий на период рассмотрения исковых заявлений по спорным суммам задолженности.

В общей сумме отсроченной задолженности, сложившейся по состоянию на 1 января 2005 года, реструктурированные платежи составили 98,2 % (1278,3 млн. рублей), платежи, отсроченные на основании решений Департамента финансов администрации Тульской области и финансовых органов муниципальных образований (инвестиционный налоговый кредит), - 1,8 % (23,7 млн. рублей).

В 1999-2004 годах на основании федеральных законов³, принятых в их развитие постановлений Правительства Российской Федерации⁴, а также постановлений администрации Тульской области⁵ и органов местного самоуправления реструктурировала свою задолженность 731 организация на общую сумму 4311,4 млн. рублей.

С начала проведения реструктуризации в погашение реструктурированной задолженности перечислено в бюджеты всех уровней 751,5 млн. рублей, или 1,2 % к общей сумме доходов, поступивших в период 1999-2004 годов (61449,9 млн. рублей), в то же время, в результате применения налоговыми органами предусмотренных Налоговым кодексом мер по принудительному взысканию недоимки (включая направление требований об уплате налогов), в бюджетную систему за тот же период перечислено 13027,2 млн. рублей, что составило 21,2 % всех налоговых доходов, поступивших за этот же период.

При этом по состоянию на 1 января 2005 года право на реструктуризацию сохранили лишь 467 организаций (63,8 %) с объемом задолженности 2613,8 млн. рублей (60,6 %).

Организации, реструктурировавшие свои долги, в соответствии с условиями реструктуризации уплачивают проценты с сумм непогашенной реструктурированной задолженности по налогам и сборам (проценты за пользование бюджетными средствами). За период с начала реструктуризации (1999-2004 годы) сумма уплаченных процентов составила 110,3 млн. рублей, в том числе в 2004 году - 14,5 млн. рублей.

Вместе с тем ряд организаций, реструктурировавших свою задолженность, не обеспечил своевременную и полную уплату процентов с сумм реструктурированной задолженности по налогам и сборам. По состоянию на 1 января 2005 года просроченная задолженность по уплате этих процентов числилась за 96 организациями, что составило 20 % от общего числа организаций, пользовавшихся правом на реструктуризацию на указанную дату, в размере 1 млн. рублей (6,6 % к начисленным суммам).

Территориальными налоговыми органами в 2004 году были направлены судебные иски о взыскании указанной задолженности, которые судом полностью удовлетворены. Однако на период настоящей проверки эта задолженность не была взыскана.

К организациям, имеющим задолженность перед бюджетами по налогам и другим платежам и не прошедшим процедуру реструктуризации или утратившим право на ее проведение, территориальными налоговыми органами применялись меры по принуди-

³ Федеральные законы «О федеральном бюджете на 1999 год» (ст. 115), «О федеральном бюджете на 2001 год» (ст. 124 и ст. 130), «О федеральном бюджете на 2002 год» (ст. 88), от 9 июля 2002 года № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», от 5 августа 2000 года № 118-ФЗ «О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах» (ст. 20).

⁴ Постановления Правительства Российской Федерации от 3 сентября 1999 года № 1002, 8 июня 2001 года № 458, 6 ноября 2001 года № 765, 15 апреля 2000 года № 348, 16 октября 2003 года № 629.

⁵ Постановления губернатора Тульской области от 14 октября 1999 года № 386, 24 августа 2001 года № 296, постановления администрации Тульской области от 5 января 2003 года № 1, 19 февраля 2003 года № 93, 9 февраля 2004 года № 61, 29 декабря 2003 года № 858.

тельному взысканию, предусмотренные Налоговым кодексом. В результате проведенной работы в 2004 году в бюджетную систему перечислено 1700,2 млн. рублей, или 12,3 % к общей сумме поступлений от налогоплательщиков за этот период.

Вместе с тем в ходе проверки, проведенной Счетной палатой Российской Федерации в Инспекции ФНС России по Пролетарскому району г. Тулы (акт от 14 февраля 2005 года), установлено, что этой инспекцией не в полном объеме были приняты меры, предусмотренные налоговым законодательством, по взысканию задолженности перед бюджетами всех уровней с ОАО «Тульский комбайновый завод» в сумме 1,2 млн. рублей.

Как показала проверка, инспекцией при взыскании налоговой задолженности не были приостановлены операции по банковскому счету ОАО «Тульский комбайновый завод» № 40702810000055200740 в филиале «КСЭРТ» КБ «Экспресс-Тула» (ОАО) (г. Тула), к которому инкассовые поручения не выставлялись. Кроме того, не были приняты меры по взысканию задолженности этого налогоплательщика по уплате пеней за счет его имущества в сумме 1,1 млн. рублей, как того требуют нормы статьи 47 Налогового кодекса.

В период проверки указанная задолженность ОАО «Тульский комбайновый завод» перед федеральным бюджетом (241,3 тыс. рублей) погашена в полном объеме, а в отношении остальной части задолженности инспекцией приняты меры по принудительному ее взысканию за счет имущества должника.

Приказом исполняющего обязанности руководителя Управления ФНС России по Тульской области от 18 февраля 2005 года № 39-о руководитель Инспекции ФНС России по Пролетарскому району г. Тулы за ненадлежащее исполнение обязанностей по контролю за работой инспекции по взысканию сумм недоимки привлечен к дисциплинарной ответственности.

На реализации мер по принудительному взысканию задолженности негативно отражается неурегулированность федерального законодательства.

Так, в соответствии со статьей 78 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» требования по платежам в бюджеты всех уровней удовлетворяются в четвертую очередь, после удовлетворения требований первой-третьей очередей.

В то же время статьей 31 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2004 год» установлено, что списание средств по расчетным документам, предусматривающим платежи в бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации и бюджеты государственных внебюджетных фондов, а также перечисление или выдача денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, производится в порядке календарной очередности поступления указанных документов после перечисления платежей, осуществляемых в соответствии со статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации в первую и во вторую очередь. Аналогичная норма предусмотрена в Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2005 год» (статья 26).

В 2004 году на налоговом учете в Тульской области состояли 73 коммерческие кредитные организации, а также 10 структурных подразделений Банка России.

В течение истекшего года налоговыми органами области проведено 89 проверок своевременности исполнения поручений налогоплательщиков на перечисление налогов и сборов в соответствующие бюджеты и внебюджетные фонды.

Установлено 4,2 тыс. случаев несвоевременного исполнения платежных поручений и инкассовых распоряжений на сумму 346,9 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 145,2 млн. рублей, из них в 2 случаях по вине кредитной организации - филиала «Тульский» ЗАО КБ «Гута-Банк». При наличии средств на расчетном счете клиента и корреспондентском счете этой кредитной организации исполнение двух инкассовых распоряжений налогового органа на общую сумму 122,1 тыс. рублей задержано

на срок от 1 до 6 дней. Решением налогового органа банк привлечен к налоговой ответственности по статье 135 Налогового кодекса. Предъявленные санкции в сумме 131,3 рубля в полном объеме взысканы в бюджет.

Иные факты задержки исполнения платежных поручений и инкассовых распоряжений, установленные в 2004 году, обусловлены отсутствием денежных средств на расчетных счетах налогоплательщиков.

За нарушение требований пункта 9 статьи 76 Налогового кодекса - открытие налогоплательщику счета при наличии у банка решения налогового органа о приостановлении операций по счетам, АКБ «Приупскбанк» привлечен к налоговой ответственности в виде штрафа в сумме 10 тыс. рублей на основании статьи 132 Кодекса. Указанный штраф взыскан в бюджет в полном объеме.

По состоянию на 1 января 2005 года сумма денежных средств, списанных с расчетных счетов налогоплательщиков, но не зачисленных на счета по учету доходов бюджетов, составила по Тульской области 116 млн. рублей. Указанная задолженность числится за коммерческими банками, расположенными в г. Москве и обслуживавшими организации области в основном за КБ «Московский трастовый банк» и АКБ «Нефтяной капитал», соответственно, 41,9 и 40,6 млн. рублей.

В 2004 году объем «зависших» платежей в целом по области снизился на 6,2 млн. рублей за счет передачи на налоговый учет в Инспекцию ФНС России по г. Кирову ЗАО НПКО «Металлоторг» (1,2 млн. рублей) и в связи с решением арбитражного суда о непризнании исполненной обязанности по уплате налогов ЗАО «Тулажелдормаш» и «Эскадрон» (5 млн. рублей). Фактов образования новых сумм денежных средств, списанных с расчетных счетов налогоплательщиков, но не зачисленных на счета по учету доходов бюджетов, в 2004 году не установлено.

Проверкой законодательной и нормативной правовой базы органов государственной власти Тульской области и местного самоуправления по вопросам налогообложения и налоговой политики наличие на территории Тульской области экономических зон с особым режимом налогообложения по состоянию на 1 января 2005 года не установлено.

Нормативные акты и решения по вопросам предоставления бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными или муниципальными унитарными предприятиями, органами законодательной и исполнительной власти Тульской области в 2004 году не принимались.

В 2004 году органами законодательной и исполнительной власти Тульской области субсидии (субвенции) предоставлялись из бюджета области исключительно на финансирование социальных программ.

Предоставление в 2004 году налоговых кредитов, рассрочек, отсрочек по уплате налогов и сборов в бюджет области осуществлялось в пределах сумм, установленных Законом Тульской области от 9 января 2004 года № 428-ЗТО «О бюджете Тульской области на 2004 год» - не более 100 млн. рублей. Фактически сумма указанных преференций составила 52,3 млн. рублей.

Все отсрочки предоставлены на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 64 Налогового кодекса - задержка финансирования из бюджета или оплаты выполненного государственного заказа, то есть на безвозмездной основе.

Это обусловлено тем, что с принятием Закона Тульской области от 24 ноября 2003 года № 414-ЗТО «О налоге на имущество организаций» дополнительные льготы по уплате налога на имущество для бюджетных учреждений и организаций, а также органов законодательной (представительной) и исполнительной власти предусмотрены не были.

Не были учтены дополнительные денежные средства на уплату этого налога данной категорией налогоплательщиков и в расходной части первоначальной редакции бюджета

та Тульской области на 2004 год. Указанные средства были включены в областной бюджет только в процессе его исполнения Законом Тульской области от 7 июня 2004 года № 450-ЗТО «О внесении изменений и дополнений в Закон Тульской области «О бюджете Тульской области на 2004 год».

В результате значительная часть организаций, финансируемых из областного бюджета, не имели достаточных средств для уплаты налога на имущество, что потребовало предоставления отсрочки его уплаты.

Проверкой соответствия налоговому и бюджетному законодательству Российской Федерации нормативных актов и решений органов государственной власти Тульской области по вопросам налогообложения и налоговой политики установлено следующее.

Законом Тульской области от 9 января 2004 года № 428-ЗТО «О бюджете Тульской области на 2004 год» норматив зачисления налога на имущество предприятий в областной бюджет был установлен в размере 100 процентов. Вместе с тем Федеральным законом от 25 сентября 1997 года № 126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что этот норматив не может превышать 50 процентов.

Указанная норма Тульским областным судом по заявлению прокурора области признана недействующей со дня вступления в законную силу судебного решения (27 августа 2004 года). Верховный Суд Российской Федерации, куда губернатор области обратился в кассационном порядке, оставил решение областного суда без изменения.

С 15 ноября 2004 года, то есть с даты получения представления прокурора Тульской области, территориальным Управлением Федерального казначейства доходы от уплаты налога на имущество предприятий зачисляются в региональный и местные бюджеты по нормативу 50 и 50 процентов.

Наряду с этим в Закон Тульской области «О бюджете Тульской области на 2004 год» внесены соответствующие изменения (Закон Тульской области от 28 декабря 2004 года № 499-ЗТО «О внесении изменений в Закон Тульской области «О бюджете Тульской области на 2004 год»). Задолженность бюджета Тульской области, подлежащая возмещению бюджетам муниципальных образований в сумме 71,5 млн. рублей, на период проверки не урегулирована.

Постановлением Тульской областной Думы от 7 декабря 2004 года № 3/76⁶ губернатору области предложено рассмотреть вопрос о включении в состав расходов бюджета области на 2005 год расходов по погашению указанной задолженности. По информации Департамента финансов Тульской области, необходимые изменения в Закон подготовлены и в ближайшее время будут внесены в Тульскую областную Думу.

Льготы по региональным налогам и сборам в 2004 году на территории области предоставлялись в соответствии с Законом Тульской области от 9 февраля 2004 года № 431-ЗТО «О льготном налогообложении в 2004 году». Как показала проверка, этот закон не противоречит федеральному законодательству.

В ходе проверки актов и решений органов местного самоуправления установлено, что решением от 25 августа 1998 года № 14-4⁷ «Об утверждении новой редакции «Положения о предоставлении налоговых и иных льгот крупным отечественным и иностранным инвесторам» Муниципальный Совет муниципального образования город Новомосковск и Новомосковский район освободил категорию предприятий и организа-

⁶ «О представлении прокурора Тульской области об устранении нарушений Конституции Российской Федерации, требований законодательства Российской Федерации об обязательном исполнении решений судов, о передаче в порядке регулирования доходов местным бюджетам».

⁷ В редакции решений Муниципального Совета г. Новомосковска и Новомосковского района от 31 октября 2000 года № 56-3 и № 56-4.

ций, представительств, филиалов, осуществляющих крупные инвестиции в строительство, реконструкцию, модернизацию объектов промышленного и сельскохозяйственного производства, социально-культурной сферы частично или полностью от уплаты налогов в местный бюджет, в частности, налога на прибыль и налога на имущество.

Данное решение противоречит статье 12 Налогового кодекса и статье 64 Бюджетного кодекса, которыми полномочия органов местного самоуправления по установлению налогов и сборов, налоговых льгот, а так же оснований и порядка их применения ограничены местными налогами и сборами.

В то же время Налоговым кодексом налог на прибыль отнесен к федеральным налогам (статья 13), а налог на имущество организаций - к региональным налогам (статья 14).

В период настоящей проверки решением Муниципального Совета муниципального образования город Новомосковск и Новомосковский район от 10 февраля 2004 года № 72-4 признано утратившим силу решение от 25 августа 1998 года № 14-4 «Об утверждении новой редакции «Положения о предоставлении налоговых и иных льгот крупным отечественным и иностранным инвесторам».

По официальной информации Управления ФНС России по Тульской области от 18 февраля 2005 года № 16-01263, предоставленной в ходе настоящей проверки, с 1 января 2002 года упомянутые дополнительные льготы по налогу на прибыль не предоставлялись.

Проверкой достоверности налоговой отчетности установлено, что в отчет по форме 5-П «Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на прибыль организаций» по состоянию на 1 октября 2004 года неправомерно включены суммы недоплатившего налога на прибыль в связи с предоставлением льготы малым предприятиям в размере 675 тыс. рублей. В ходе настоящей проверки в указанный отчет внесены соответствующие уточнения.

По данным казначейской отчетности (ф. 600, раздел I) за 2004 год, в федеральный бюджет в соответствии с законодательно установленными нормативами зачислено налоговых доходов с учетом единого социального налога и платежей по налогам со специальным налоговым режимом в сумме 5334,6 млн. рублей, по данным аналогичной налоговой отчетности (ф. 1-НМ), - 5334,5 млн. рублей. Отклонения в сумме 0,1 млн. рублей объясняются тем, что с 1 июля 2004 года поступления платежей за пользование лесным фондом в части зачисляемых в федеральный бюджет (КБК 1050400) минимальных ставок платы за древесину, отпускаемую на корню, администрируются Минприроды России.

Нарушений бюджетного законодательства при распределении доходов от уплаты федеральных налогов и сборов, подлежащих межбюджетному регулированию, настоящей проверкой не установлено.

Суммы денежных взысканий (штрафов), применяемых в качестве налоговых санкций, предусмотренные статьями 116, 117, 118, 120 (пункты 1 и 2), 125, 126, 128, 129, 129.1, 132, 134, 135 (пункт 2) и 135.1 части первой Налогового кодекса распределялись в 2004 году в соответствии с нормативами, установленными статьей 11 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2004 год».

Остаток нераспределенных сумм на счете № 40101 составил: на 1 января 2004 года - 39,3 млн. рублей, на 1 января 2005 года - 53,5 млн. рублей, что соответствует выпискам ГРКЦ Главного управления Банка России по Тульской области по этому счету, соответственно, за 31 декабря 2003 года и 31 декабря 2004 года.

Управлением федерального казначейства в период с 11 по 12 января 2005 года, то есть в пределах срока, установленного статьей 151 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2004 год» (первые 5 рабочих дней 2005 года), завершено распределение доходов по выписке ГРКЦ Главного управления Банка России по Тульской области за 31 декабря 2004 года в сумме 53,5 млн. рублей. Указанная сумма включена в отчет-

ность об исполнении бюджетов за 2004 год, как это и определено данной статьей Федерального закона «О федеральном бюджете на 2004 год».

По состоянию на 1 января 2005 года по ведомости расчетов по невыясненным поступлениям за 31 декабря 2003 года⁸ такие поступления не числятся. Нарушений режима работы балансового счета № 40101 по коду 8100000 «Невыясненные поступления» проверкой не установлено.

Тульская область в соответствии со статьей 42 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2004 год» является регионом, получающим дотацию на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации, и вследствие этого все региональные и местные налоги и сборы, являющиеся источниками формирования доходов бюджета области и местных бюджетов, должны зачисляться на единый счет Управления Федерального казначейства для последующего перечисления доходов в бюджеты разных уровней.

Нарушений сроков перечисления региональных и местных налогов со счета № 40101 в соответствующие бюджеты, установленные ст. 10 Федерального закона на 2004 год - не позднее следующего рабочего дня после получения выписки банка, проверкой не выявлено.

По состоянию на 1 января 2005 года консолидированный бюджет Тульской области имел неурегулированную задолженность перед федеральным бюджетом в сумме 120 тыс. рублей (по доходам от права аренды и продажи земельных участков, находящихся в государственной собственности, на которых расположены приватизированные предприятия), образовавшуюся еще в 2001 году вследствие перечисления этих доходов на счета местных бюджетов, минуя единый казначейский счет № 40101. Указанная задолженность на период настоящей проверки не погашена и не урегулирована каким-либо иным образом.

Задолженность бюджета Тульской области перед федеральным бюджетом по доходам от уплаты регулирующих федеральных налогов и сборов, подлежащих зачислению в федеральный бюджет, сложившаяся на 1 января 2000 года, погашается в соответствии с порядком, установленным статьей 45.1 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2000 год» - в течение пяти лет, начиная с 1 января 2001 года до 31 декабря 2005 года, ежегодно равными долями по 782,2 тыс. рублей. Остаток указанной задолженности на 1 января 2005 года составил 782,2 тыс. рублей и подлежит погашению до конца 2005 года.

Выводы

1. При выполнении в 2004 году задания по мобилизации доходов в федеральный бюджет на 103,7 %, экономическом росте в реальном секторе экономики области и укреплении финансового состояния организаций - налогоплательщиков, поступления в этот уровень бюджета по сравнению с предшествующим годом (в сопоставимых условиях) снизились на 2585,7 млн. рублей, или в 2,5 раза.

Значительное снижение доходов федерального бюджета в основном обусловлено ростом сумм возмещаемого налогоплательщикам налога на добавленную стоимость по операциям, облагаемым по ставке 0 процентов. Если в 2002 году налогоплательщиками было заявлено к возмещению 2739,9 млн. рублей, в 2003 году - 5788,8 млн. рублей, то в 2004 году уже 7751,8 млн. рублей.

Из них налоговыми органами признаны к возмещению в 2002 году 1909,8 млн. рублей (69,7 %), в 2003 году - 3154,5 млн. рублей (54,5 %), в 2004 году - 5109,7 млн. рублей (65,9 %). При этом в 2004 году в федеральный бюджет перечислено доходов от уплаты

⁸ Приложение № 3 к Инструкции о порядке ведения учета доходов федерального бюджета и распределения доходов между бюджетами разных уровней бюджетной системы Российской Федерации, утвержденное приказом Минфина России от 14 декабря 1999 года № 91н.

налога на добавленную стоимость в размере 242,7 млн. рублей, или в 8,7 раза меньше поступлений данного налога за 2003 год - 2121,3 млн. рублей.

2. Как установлено проверкой, суммы возмещения налога на добавленную стоимость, заявленные отдельными организациями-экспортерами, искусственно завышены в результате применения схем расчетов за сырье, используемое при производстве поставляемой за рубеж продукции. При этом компенсационные выплаты не обеспечиваются предварительным перечислением НДС в бюджет.

В частности, ОАО «Ванадий-Тула», осуществляющее поставку на экспорт феррованадия и пентаоксида ванадия, закупает ванадиевый шлак, используемый при их производстве, у ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат». Отгрузка ванадиевого шлака осуществлялась непосредственно в адрес экспортера (ОАО «Ванадий-Тула»), в то время как расчеты за поставленную продукцию - через цепочку организаций-посредников, в том числе иностранных. В результате, средневзвешенная цена за один килограмм ванадиевого шлака возросла по сравнению с отпускной ценой организации-производителя (ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат») в 9,7 раза - с 31 до 302,2 рубля. При этом, как установлено проверкой, хозяйствующие субъекты, включенные в цепочку хозяйственных операций, связанных с расчетами за ванадиевый шлак, уплатили в бюджет перечисленный им НДС в размере 41,2 млн. рублей, или 10,8 % от заявленной к возмещению суммы (380,5 млн. рублей).

Кроме того, схема расчетов за ванадиевый шлак, наряду с созданием условий для его искусственного удорожания с целью дальнейшего незаконного изъятия налога на добавленную стоимость из федерального бюджета, также позволяет легально и эффективно уклоняться от уплаты в российский бюджет налога на прибыль с доходов, получаемых от деятельности в Российской Федерации, и уводить денежную выручку за рубеж.

3. Прирост совокупной задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов в 2004 году на 1052,6 млн. рублей (9,2 %) обусловлен увеличением задолженности, приостановленной к взысканию (с учетом пеней и налоговых санкций) на 3040,2 млн. рублей (в 1,7 раза). Одновременно снизилась недоимка - на 788,8 млн. рублей (28,6 %) и задолженность по уплате пеней и налоговых санкций - на 758,2 млн. рублей (28,3 %), что явилось следствием улучшения налогового администрирования, в результате чего в бюджетную систему дополнительно поступило 1700,2 млн. рублей, а также списанием реструктурированной задолженности по пеням и штрафам в размере 454,9 млн. рублей в связи с досрочным погашением реструктурированной задолженности по налогам и сборам и задолженности, признанной безнадежной к взысканию (статья 59 Налогового кодекса Российской Федерации).

Основными факторами, повлиявшими на снижение в 2004 году отсроченной задолженности на 440,6 млн. рублей, явились уплата реструктурированных платежей (93,2 млн. рублей), отмена права на реструктуризацию задолженности в связи с нарушением условий ее проведения (265,4 млн. рублей), списание реструктурированной задолженности по пеням и штрафам (454,9 млн. рублей).

В свою очередь прирост задолженности по приостановленным к взысканию платежам на 3040,2 млн. рублей объясняется активизацией работы территориальных налоговых органов и службы судебных приставов по обращению взыскания задолженности на имущество налогоплательщиков в соответствии со статьей 47 Налогового кодекса Российской Федерации, расширением практики инициирования процедур банкротства в отношении несостоятельных должников (открытие конкурсного производства, введение внешнего управления и наблюдения), а также определениями судов о приостановлении взысканий на период рассмотрения исковых заявлений по спорным суммам задолженности.

4. В 1999-2004 годах на основании федеральных законов, принятых в их развитие постановлений Правительства Российской Федерации, а также постановлений администрации Тульской области и органов местного самоуправления реструктурировала свою задолженность 731 организация на общую сумму 4311,4 млн. рублей.

С начала проведения реструктуризации в погашение реструктурированной задолженности перечислено в бюджеты всех уровней 751,5 млн. рублей, или 1,2 % к общей сумме доходов, поступивших в период 1999-2004 годов (61449,9 млн. рублей), в то же время, в результате применения налоговыми органами предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации мер по принудительному взысканию недоимки (включая направление требований об уплате налогов), в бюджетную систему за тот же период перечислено 13027,2 млн. рублей, что составило 21,2 % всех налоговых доходов, поступивших за этот же период. При этом по состоянию на 1 января 2005 года право на реструктуризацию сохранили лишь 467 организаций (63,8 %) с объемом задолженности 2613,8 млн. рублей (60,6 %).

5. Организации, реструктурировавшие свои долги, в соответствии с условиями реструктуризации уплачивают проценты с сумм непогашенной реструктурированной задолженности по налогам и сборам (проценты за пользование бюджетными средствами). За период с начала реструктуризации (1999-2004 годы) сумма уплаченных процентов составила 110,3 млн. рублей, в том числе в 2004 году - 14,5 млн. рублей.

Вместе с тем, ряд организаций, реструктурировавших свою задолженность, не обеспечил своевременную и полную уплату процентов с сумм реструктурированной задолженности по налогам и сборам. По состоянию на 1 января 2005 года просроченная задолженность по уплате этих процентов числилась за 96 организациями (20 % от общего числа организаций, пользовавшихся правом на реструктуризацию на указанную дату) и составила 1 млн. рублей (6,6 % к начисленным суммам).

6. К организациям, имеющим задолженность перед бюджетами и не прошедшим процедуру реструктуризации или утратившим право на ее проведение, территориальными налоговыми органами применялись меры по принудительному взысканию задолженности, предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации, в результате чего в бюджетную систему Российской Федерации в 2004 году поступило 1700,2 млн. рублей, или 12,3 % к общей сумме поступлений в бюджетную систему и внебюджетные фонды за этот период.

Вместе с тем, проверкой установлено, что в отдельных случаях к нарушителям налогового законодательства (ОАО «Тульский комбайновый завод») территориальными налоговыми органами (Инспекция ФНС России по Пролетарскому району города Тулы) несвоевременно и не в полном объеме применялись меры воздействия, установленные налоговым и административным кодексами. Проверкой также установлены отдельные нарушения в составлении налоговой отчетности (форма 5-П «Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на прибыль организаций» по состоянию на 1 октября 2004 года).

В ходе настоящей проверки приняты меры по устранению указанных нарушений, а виновные должностные лица налоговых органов привлечены к дисциплинарной ответственности.

7. На реализации мер по принудительному взысканию задолженности негативно отражается неурегулированность федерального законодательства. Так, в соответствии со статьей 78 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» требования по платежам в бюджеты всех уровней удовлетворяются в четвертую очередь, после удовлетворения требований первой-третьей очередей.

В то же время статьей 31 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2004 год» установлено, что списание средств по расчетным документам, предусматривающим пла-

тежи в бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации и бюджеты государственных внебюджетных фондов, а также перечисление или выдача денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, производятся в порядке календарной очередности поступления указанных документов после перечисления платежей, осуществляемых в соответствии со статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации в первую и во вторую очередь. Аналогичная норма предусмотрена в Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2005 год» (статья 26).

8. На территории области улучшилось состояние расчетов в банковской сфере при обслуживании налогового процесса. Из установленных территориальными налоговыми органами в 2004 году 4,2 тыс. случаев несвоевременного исполнения платежных поручений и инкассовых распоряжений на сумму 346,9 млн. рублей, лишь 2 случая на общую сумму 122,1 тыс. рублей произошли по вине кредитной организации (филиал «Тульский» ЗАО КБ «Гута-Банк»). Иные факты задержки исполнения платежных поручений и инкассовых распоряжений обусловлены отсутствием денежных средств на расчетных счетах налогоплательщиков.

Объем денежных средств, списанных с расчетных счетов налогоплательщиков, но не зачисленных на счета по учету доходов бюджетов, за 2004 год снизился на 6,2 млн. рублей, или на 5,4 процента.

9. Учет и распределение доходов от уплаты регулирующих федеральных налогов, а также сумм денежных взысканий (штрафов), применяемых в качестве налоговых санкций, осуществлялось в проверенном периоде в порядке и по нормативам, установленным федеральными законами «О федеральном бюджете на 2004 год». Нарушений бюджетного законодательства при распределении доходов от уплаты федеральных налогов и сборов, подлежащих межбюджетному регулированию, настоящей проверкой не установлено.

10. Задолженность бюджета Тульской области перед федеральным бюджетом по доходам от уплаты регулирующих федеральных налогов и сборов, подлежащих зачислению в федеральный бюджет, сложившаяся на 1 января 2000 года, погашается в соответствии с порядком, установленным статьей 45.1 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2000 год», - в течение пяти лет, начиная с 1 января 2001 года до 31 декабря 2005 года ежегодно равными долями по 782,2 тыс. рублей. Вместе с тем, до настоящего времени не урегулирована задолженность перед федеральным бюджетом по доходам от права аренды и продажи земельных участков, находящихся в государственной собственности, на которых расположены приватизированные предприятия, в сумме 120 тыс. рублей, образовавшаяся еще в 2001 году вследствие перечисления указанных доходов на счета местных бюджетов, минуя единый казначейский счет № 40101.

Предложения

1. Направить письма

в Генеральную прокуратуру Российской Федерации;
в Федеральную налоговую службу;
в Федеральное казначейство;
губернатору Тульской области (с приложением копии отчета).

2. Направить отчет о результатах тематической проверки

в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации,
в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

В. Г. ПАНСКОВ