

*Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 10 сентября 1999 года № 27(178) «О результатах тематической проверки исполнения представлений Счетной палаты Российской Федерации, направленных по результатам ранее проведенных контрольных мероприятий на предприятиях АО «ХК Голаз», ОАО «ЗВИ» и АО «Москвич»:*

*Утвердить отчет о результатах проверки.*

*Поддержать предложение аудитора Счетной палаты А. Г. Ножникова о направлении представления Счетной палаты Правительству Российской Федерации для принятия мер по устранению выявленных нарушений, обращения в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для проведения дополнительной проверки на наличие состава преступления по ряду финансовых нарушений, выявленных в ходе проверки использования кредита консорциума немецких банков «АКА» для финансирования производства автобусов на Голицынском автобусном заводе.*

*Направить отчет о результатах проверки в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.*

*Поручить аудитору Счетной палаты Российской Федерации А. Г. Ножникову в случае отказа правоохранительных органов в возбуждении уголовного дела по финансовым нарушениям, вскрытым Счетной палатой Российской Федерации в ходе проверки использования иностранного кредита, привлеченного для Голицынского автобусного завода, запросить у Генеральной прокуратуры Российской Федерации копии соответствующих постановлений правоохранительных органов.*

*Аудитору Счетной палаты А. Г. Ножникову довести до средств массовой информации результаты указанной проверки.*

## **ОТЧЕТ**

### **о результатах тематической проверки исполнения представлений Счетной палаты Российской Федерации, направленных по результатам ранее проведенных контрольных мероприятий на предприятиях АО «ХК Голаз», ОАО «ЗВИ» и АО «Москвич»**

**Основание для проверки:** План работы Счетной палаты Российской Федерации на 1999 год (пункт 4), утвержденный Коллегией Счетной палаты Российской Федерации 29 декабря 1998 года (протокол № 38 (151)).

**Цель и предмет проверки:** оценка хода выполнения и результативности принятых федеральными органами и предприятиями мер по выполнению представлений Счетной палаты Российской Федерации и устранению нарушений, выявленных в ходе ранее проведенных контрольных мероприятий в АО «ХК Голаз», ОАО «ЗВИ» и АО «Москвич».

**Объекты проверки:** акционерное общество «Холдинговая компания Голаз», акционерное общество «ЗВИ», акционерное общество «Москвич», а также акционерное общество «Автрокон», Министерство финансов Российской Федерации, Внешэкономбанк (методом обследования).

Основные законодательные, нормативно-правовые и иные документы, выполнение которых было проанализировано в ходе проверки, приведены в приложении к отчету (в Бюллетене не публикуется).

По результатам проверки оформлены акты:

1. Акт тематической проверки исполнения представлений Счетной палаты Российской Федерации, направленных по результатам ранее проведенного контрольного мероприятия в акционерном обществе «Холдинговая компания Голаз» (№ КМ-05-1429 от 23 июля 1999 года). Подписан внешним управляющим АО «ХК Голаз» И. Ю.Шпуровым без замечаний.

2. Акт тематической проверки исполнения представлений Счетной палаты Российской Федерации, направленных по результатам ранее проведенного контрольного мероприятия на ОАО «ЗВИ» (№ КМ-05-1463 от 2 августа 1999 года). Подписан генеральным директором ОАО «ЗВИ» Н. Г. Соловьевым без замечаний.

3. Акт тематической проверки исполнения представления Счетной палаты Российской Федерации, направленного по результатам ранее проведенного контрольного мероприятия в акционерном обществе «Москвич» (№ КМ-05-1469 от 9 августа 1999 года). Подписан генеральным директором АО «Москвич» Р. С. Асатрянном без замечаний.

## **I. О результатах проверки исполнения представлений Счетной палаты Российской Федерации, направленных по результатам ранее проведенного контрольного мероприятия в АО «ХК Голаз»**

В апреле-мае 1996 года Счетной палатой Российской Федерации была проведена проверка использования кредита консорциума немецких банков «АКА» для финансирования производства автобусов на Голицынском автобусном заводе.

Решение о привлечении кредита было принято в 1991 году Кабинетом Министров СССР (распоряжение от 11 мая 1991 г. № 437) по предложению Мин-автосельхозмаша СССР, Минфина СССР, Внешэкономбанка СССР по согласованию с Советом Министров РСФСР.

Первоначально реализация проекта осуществлялась Государственным хозрасчетным концерном по созданию автобусов, тройлейбусов, автопогрузчиков, специализированных грузовых автомобилей, узлов и агрегатов к ним – «Автрокон» Минавтосель-хозмаша СССР, а впоследствии акционерным обществом открытого типа «Автобусостроительная компания «Автрокон», учрежденным в 1992 году предприятиями машиностроения.

Завод предназначен для выпуска городских автобусов особо большой вместимости (сочлененных) типа МБ О 405G (модель АКА-6226), междугородних и туристических автобусов семейства «Мер-седес-Бенц» серии О 303 по лицензии фирмы «Мер-седес-Бенц АГ». Проектная мощность завода 2400 автобусов в год.

В ноябре 1991 года Внешэкономбанк СССР заключил индивидуальные кредитные соглашения с Экспортно-кредитным обществом «Аусфуркредит-Гезельшафт МБХ» (АКА), ФРГ, на общую сумму 212,5 млн. немецких марок с обязательствами погашения кредита 10 равными полугодовыми взносами, начиная с декабря 1994 года.

На момент проверки, проведенной Счетной палатой в 1996 году, по указанному проекту в рамках вышеперечисленных контрактов и договоров фирмам ФРГ, начиная с марта 1993 года, был выплачен аванс в размере 40,2 млн. немецких марок, открыты аккредитивы на сумму 212,5 млн. немецких марок. Всего к тому времени было получено в счет открытых по поручению ОАО «Автрокон» аккредитивов оборудования и услуг на сумму 185,1 млн. немецких марок.

В ходе проверки были установлены неэффективное использование кредита, ряд серьезных финансовых нарушений.

Минфином России при оформлении долгового обязательства по полученному иностранному кредиту не был достаточно проработан вопрос о платежеспособности заемщика – ОАО «Автрокон». Указанное предприятие, согласно его уставу, не являлось правопреемником Государственного концерна «Автрокон», не обладало необходимыми активами, гарантирующими своевременный возврат кредита. Уставный капитал ОАО «Автрокон» составлял всего 100 000 рублей (без учета деноминации).

При оформлении долгового обязательства ОАО «Автрокон» Минфин России не включил в него обязательства заемщика по урегулированию суммы в размере 40,2 млн. немецких марок, выплаченных из государственных средств в качестве авансового платежа. ОАО «Автрокон», являясь заемщиком по кредиту, не поставило на бухгалтерский учет импортируемое в счет кредита оборудование и свои обязательства по нему перед федеральным бюджетом. Бухгалтерский учет этого оборудования осуществлялся в АО «ХК Голаз» на основании заключенного 28 октября 1992 года между ОАО «Автрокон» и АО «ХК Голаз» договора о совместной деятельности по строительству Голицынского автобусного завода, в котором не были указаны конкретные обязательства сторон в части использования и возмещения привлекаемых иностранных ресурсов.

Проверка показала неспособность ОАО «Автрокон» осуществлять выплаты по своим обязательствам перед федеральным бюджетом из-за неудовлетворительного финансового состояния.

В процессе проверки были отмечены также низкая эффективность использования привлеченных иностранных кредитов, скопление значительного количества нерастаможенного и несмонтированного импортного оборудования, списание с открытых в пользу фирм ФРГ аккредитивов 15,4 млн. немецких марок за невыполненный ими объем работ, а также нарушения при оплате суточных российским специалистам во время их обучения за границей, ряд других нарушений.

По результатам проверки были направлены следующие представления:

- в Министерство финансов Российской Федерации от 28 июня 1996 г. № 05-120, от 25 декабря 1996 г. № 05-344 и от 12 февраля 1998 г. № 05-55;
- генеральному директору АО «ХК Голаз» от 16 июля 1996 г. № 05-146 и от 25 декабря 1996 г. № 05-346;
- президенту ОАО «Автрокон» от 16 июля 1996 г. № 05-150 и от 25 декабря 1996 г. № 345.

Кроме того, по результатам проверки направлены информационные письма в Правительство Российской Федерации (от 15 июля 1996 г. № 01-327/05), Госкомпром России (от 16 июля 1996 г. № 05-148), Минэкономики России (от 16 июля 1996 г. № 05-149), Роскоммаш (от 16 июля 1996 г. № 05-145), МВЭС России (от 16 июля 1996 г. № 05-147), Внешэкономбанк (от 16 июля 1996 г. № 05-144), Генеральную прокуратуру Российской Федерации (от 20 февраля 1998 г. № 01-160/05). Правительство Российской Федерации поручило 7 августа 1996 года (№ ОД-П2-28262) Минфину России, Минэкономики России, Роскоммашу, Госкомимуществу России рассмотреть и представить предложения по поставленным Счетной палатой вопросам.

*Об исполнении представлений Счетной палаты Российской Федерации от 28 июня 1996 г. № 05-120, от 25 декабря 1996 г. № 05-344 и от 12 февраля 1998 г. № 05-55 в Министерство финансов Российской Федерации*

В представлении Счетной палаты Российской Федерации от 28 июня 1996 г. № 05-120, направленном на имя Министра финансов Российской Федерации В. Г. Панскова, изложены основные нарушения и замечания, вскрытые в результате контрольного мероприятия, проведенного Счетной палатой в 1996 году, предложено срочно принять меры по защите интересов федерального бюджета, включая переоформление долгового обязательства ОАО "Автрокон" на АО "ХК Голаз", внесение необходимых изменений в это долговое обязательство (с учетом средств, выплаченных в качестве авансового платежа), осуществление четкого контроля за расходованием и возвратом кредита.

В связи с непоступлением от Минфина России ответа на вышеуказанное представление было направлено новое представление Счетной палаты Российской Федерации от 25 декабря 1996 г. № 05-344, в котором было повторно предложено проинформировать Счетную палату о принятых мерах по устранению выявленных нарушений.

Ответ Минфина России о результатах рассмотрения и принятых мерах по представлению Счетной палаты Российской Федерации от 28 июня 1996 г. № 05-120 был направлен в Счетную палату лишь 4 апреля 1997 года.

В указанном ответе Минфин России не сообщил о каких-либо конкретных мерах, предпринятых министерством по выполнению представления Счетной палаты. Вместе с тем, в ответе было выражено согласие с выводами Счетной палаты Российской Федерации о необходимости переоформления платежно-расчетных отношений по кредиту. Минфин России заверил, что он совместно с Внешэкономбанком и АО "ХК Голаз" решит вопрос о переоформлении задолженности АО "Автрокон" в задолженность АО "ХК Голаз".

Однако, как показала проверка, Минфином России не было принято необходимых мер по выполнению представления Счетной палаты. Минфин России принимал участие в рассмотрении вопросов по урегулированию задолженности ОАО "Автро-кон" и АО "ХК Голаз" перед федеральным бюджетом только по прямым поручениям Правительства Российской Федерации в основном после июля 1997 года.

Однако рассмотрение Минфином России этого вопроса и в рамках прямых поручений Правительства Российской Федерации недопустимо затягивалось. Так, Правительство Российской Федерации 17 июля 1997 года (№ ВЧ-П7-22683) поручило Минфину России с участием заинтересованных организаций рассмотреть вопрос об урегулировании задолженности ОАО "Автрокон" и Голицынского автобусного завода перед федеральным бюджетом и представить предложения. Однако, несмотря на дополнительные поручения (еще четыре) и неоднократные напоминания, Минфином России по состоянию на 21 ноября 1997 года поручение Правительства выполнено не было. В связи с этим заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Я. М. Уринсоном 24 ноября 1997 года было дано новое поручение (№ ЯУ-П7-37777) Министру финансов России М. М. Задорнову принять меры по выполнению ранее данных поручений.

Непринятие Минфином России своевременных мер по представлению Счетной палаты Российской Федерации привело к тому, что долговое обязательство ОАО "Автрокон" так и не было переоформлено на АО "ХК Голаз". В то же время руководство АО "ХК Голаз" само выступало с предложениями о переоформлении долгового обязательства по кредиту с ОАО "Автрокон" на Голицынский автобусный завод и лишь в 1998 году в связи с несогласованностью в позиции акционеров отказалось от переоформления.

Минфином России также не были приняты меры по урегулированию через арбитраж вопросов о переоформлении долгового обязательства ОАО "Автрокон" на АО "ХК Голаз", о принудительном взыскании просроченной задолженности предприятий перед федеральным бюджетом.

Долговое обязательство заемщика в связи с выплатой авансового платежа на сумму 40,2 млн. немецких марок так и не было оформлено.

В связи с тем, что отмеченные в ранее направленном в Минфин России представлении нарушения не устранялись, а в ответе на это представление не содержалось конкретных мер по поставленным Счетной палатой вопросам, Министру финансов России М. М. Задорнову было направлено новое представление Счетной палаты Российской Федерации от 12 февраля 1998 г. № 05-55. Минфину России было предложено принять в кратчайшие сроки конкретные меры, обеспечивающие погашение заемщиком задолженности перед федеральным бюджетом за использованные иностранные кредитные ресурсы, привлеченные под гарантию Правительства Российской Федерации, возврат необоснованно выплаченных бюджетных инвалютных средств и представить соответствующие документы в Счетную палату Российской Федерации. До настоящего времени ответ на указанное представление и запрашиваемые документы из Минфина России не поступали.

*Об исполнении представлений Счетной палаты Российской Федерации президенту ОАО "Автрокон" от 16 июля 1996 г. № 05-150 и от 25 декабря 1996 г. № 345*

В представлении Счетной палаты Российской Федерации от 16 июля 1996 г. № 05-150 президенту ОАО "Автрокон" Б. В. Каминскому было предложено:

- урегулировать правовые взаимоотношения с АО "ХК Голаз" по строительству завода, в том числе по использованию и погашению кредита консорциума немецких банков "АКА", восстановить с 1993 года бухгалтерский учет по операциям, связанным с указанным кредитом;

- привести в соответствие с требованиями действующего законодательства договор "О совместной деятельности";

- урегулировать с Минфином России вопросы по оплате авансовой части кредита в сумме 40,2 немецких марок;

- совместно с Минфином России и Внешэкономбанком внести необходимые изменения в долговое обязательство от 18 ноября 1993 г. № 068/93, учитывающие реструктуризацию долга перед иностранными кредиторами;

- совместно с АО "ХК Голаз" урегулировать взаимоотношения с фирмой "Даймлер-Бенц" по договору "О содействии" с целью полного получения услуг, а также дополнительно согласовать порядок финансирования суточных российским специалистам, находящимся на учебе в Германии.

В связи с истечением установленного для ОАО "Автрокон" срока представления информации об исполнении представления Счетной палаты Российской Федерации от 16 июля 1996 г. № 05-150 на указанное предприятие было направлено новое представление Счетной палаты Российской Федерации от 25 декабря 1996 г. № 345. Президенту ОАО "Автрокон" Б. В. Каминскому повторно было предложено до 1 января 1997 года проинформировать Счетную палату по всем пунктам ранее направленного представления.

Проверкой установлено:

- правовые вопросы взаимоотношений ОАО "Автрокон" с АО "ХК Голаз" по строительству завода, в том числе по использованию и погашению кредита немецких банков не были урегулированы. Договор о совместной деятельности по строительству Голицынского автобусного завода после получения предприятием представления Счетной палаты не переоформлялся;

- долговое обязательство ОАО "Автрокон" от 18 ноября 1993 г. № 068/93, подписанное им совместно с Минфином России и Внешэкономбанком, не переоформлялось.

Проверить выполнение ОАО "Автрокон" других мер, изложенных в представлении Счетной палаты Российской Федерации от 16 июля 1996 г. № 05-150, в части восстановления с 1993 года бухгалтерского учета по операциям, связанным с полученным иностранным кредитом, ликвидации задолженности по авансовому платежу, принятых ОАО "Автрокон" мер по урегулированию взаимоотношений с фирмой "Даймлер-Бенц" в рамках договора "О содействии" не представилось возможным. Указанная фирма с 1997 года практически прекратила свою деятельность.

Согласно информации, полученной из Государственной налоговой инспекции № 23 Юго-Восточного административного округа г. Москвы, ОАО "Автобусостроительная компания "Автрокон" представило последний годовой бухгалтерский отчет (за 1997 год) 31 марта 1998 года. Операции по открытым указанным предприятием и зарегистрированным налоговой инспекцией рублевым и валютным счетам во Внешторгбанке и Промрадтехбанке приостановлены.

В последнем представленном в налоговую инспекцию бухгалтерском отчете зафиксированы убытки предприятия на сумму 677 485 тыс. неденоминированных рублей (с учетом убытков прошлых лет), отражены операции, связанные с полученной из федерального бюджета ссудой в размере 21,5 млрд. рублей, предоставленной в 1994 году в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 августа 1994 г. № 1243-р. По оценке Минфина России размер задолженности перед федеральным бюджетом по указанной ссуде вместе с начисленными пени и штрафами к настоящему времени возрос до 75,7 млн. рублей (с учетом деноминации).

Поставляемое же импортное оборудование, а также обязательства перед бюджетом по полученным из федерального бюджета кредитным ресурсам в последнем представленном в налоговые органы бухгалтерском отчете ОАО "Автрокон" не были учтены.

В то же время, по данным Внешэкономбанка, задолженность ОАО "Автрокон" перед федеральным бюджетом по полученным иностранным кредитам по состоянию на 1 июля 1999 года составила 147 373 663, 04 немецких марки, в том числе основной долг – 96 189 372,73 немецких марки, проценты и комиссии – 39 394 892,84 немецких марки, страховая комиссия Минфина России – 11 789 397,47 немецких марки. Произведенные за счет федерального бюджета выплаты немецкой стороне по кредитным соглашениям с учетом ранее проведенной реструктуризации внешнего долга в рамках двусторонних соглашений с Парижским клубом составили 199 875 392,37 немецких марки, в том числе погашение основного долга – 161 951 625,69 немецких марки, погашение процентов по кредиту – 37 923 766,68 немецких марки.

*Об исполнении представлений Счетной палаты Российской Федерации генеральному директору АО "ХК Голаз" от 16 июля 1996 г. № 05-146 и от 25 декабря 1996 г. № 05-346*

В представлении Счетной палаты Российской Федерации от 16 июля 1996 г. № 05-146 генеральному директору АО "ХК Голаз" С. В. Шаталину было предложено осуществить следующие меры по устранению выявленных нарушений:

- урегулировать взаимоотношения с ОАО "Автрокон" в части реализации проекта по строительству завода, в том числе по использованию и погашению кредита консорциума немецких банков "АКА";

- обеспечить достоверный бухгалтерский учет полученных в счет иностранного кредита оборудования и услуг;
- совместно с ОАО "Автрокон" урегулировать взаимоотношения с фирмой "Даймлер-Бенц" по договору "О содействии" в части получения услуг на оплаченную часть договора;
- не допускать использования средств кредита на командировочные расходы специалистов завода, не связанные с обучением в соответствии с договором "О содействии".

В связи с истечением установленного срока ответа об исполнении представления Счетной палаты Российской Федерации от 16 июля 1996 г. № 05-146 в АО "ХК Голаз" было направлено повторное представление Счетной палаты Российской Федерации от 25 декабря 1996 г. № 346.

Проверкой установлено следующее.

Договор о совместной деятельности между АО "ХК Голаз" и ОАО "Автрокон" по строительству Голицынского автобусного завода после получения АО "ХК Голаз" представления Счетной палаты не переоформлялся.

Имеющиеся на предприятии основные регистры бухгалтерского учета не позволяют достоверно определить стоимость принятого к монтажу, смонтированного и эксплуатируемого импортного оборудования, полученного в счет кредита немецких банков. Обязательства АО "ХК Голаз" перед федеральным бюджетом за полученное в счет иностранного кредита оборудование в балансе предприятия не отражены. Кредиторская задолженность, возникшая в связи с постановкой на бухгалтерский учет полученного в счет кредита немецких банков импортного оборудования, учтена в разделе баланса VI "Краткосрочные пассивы" как задолженность перед поставщиками и подрядчиками.

Как показала проверка, АО "ХК Голаз", не имея юридически оформленных обязательств перед федеральным бюджетом за полученное в счет иностранных кредитов импортное оборудование, полностью, фактически на правах собственника распоряжается этим имуществом. По данным предприятия, АО "ХК Голаз" передало 112 единиц импортного оборудования на сумму более 14 млн. немецких марок Климовскому опытно-экспериментальному заводу (г. Климовск Московской области) по "Договору подряда на выполнение работ с использованием материалов и оборудования "Голаза" от 5 января 1998 года.

По вопросу о принятых АО "ХК Голаз" мерах по получению полного объема услуг, предусмотренного договором "О содействии" от 15 ноября 1990 года между концерном "Автрокон" и "Даймлер-Бенц Продакт Консалт Гмбх", установлено, что немецкая сторона предоставляет АО "ХК Голаз" услуги в счет ранее списанных с аккредитива валютных средств. Однако на момент проверки задолженность немецкой стороны так и не была погашена. По данным предприятия, по состоянию на 12 июля 1999 года иностранным контрагентам в счет договора "О содействии" выплачено 29 245 000 немецких марок, заводом же получено услуг на сумму только 22 764 108 немецких марок, недополучено услуг на сумму 6 480 892 немецких марок.

АО "ХК Голаз" не выполнило представление Счетной палаты Российской Федерации в части недопущения нецелевого использования средств кредита на командировочные расходы специалистов завода, не связанные с обучением в соответствии с договором "О содействии". Как показала проверка, в 1996-1999 годах продолжалась практика командирования на зарубежные фирмы в счет обязательств немецких партнеров в рамках договора "О содействии", в основном, руководящих работников завода для проведения различных переговоров и решения других вопросов вне программ обучения.

В настоящее время АО "ХК Голаз" находится в тяжелом финансовом положении. По состоянию на 1 апреля 1999 года убытки предприятия с учетом непокрытых убытков прошлых лет составили 1 838 095 тыс. рублей, что составляет 69,8% от всей суммы активов баланса. Увеличивается объем кредиторской задолженности перед банками и предприятиями. Задолженность по налоговым платежам в бюджеты всех уровней составила (без учета штрафных санкций) 67,0 млн. рублей, в том числе перед федеральным бюджетом – 34,2 млн. рублей.

По данным АО "ХК Голаз", из-за отсутствия финансовых средств не растаможено и находится в режиме временного хранения импортное оборудование на сумму 44 млн. немецких марок. Смонтировано и готово к эксплуатации оборудование на сумму 54 млн. немецких марок, позволяющее выпуск 600 автобусов в год. В то же время спрос на указанные автобусы падает, в связи с чем объем выпускаемой продукции снижается. В 1997 году на заводе произведено 105 автобусов, в 1998 году - 70, а в первом полугодии 1999 года только 8 автобусов.

С 14 апреля 1999 года в АО "ХК Голаз" на основании определения арбитражного суда Московской области, вынесенного по иску Сбербанка России, введено внешнее управление до 7 октября 2000 года. Полномочия органов управления предприятия прекращены.

По поручениям Правительства Российской Федерации от 23 февраля 1999 г. № ЮМ-П7-06033 и от 1 марта 1999 г. № ЮМ-П5-06977 (пункт 1) с учетом создавшегося кризисного положения на Голицынском автобусном заводе и с целью обеспечения использования ранее закупленного импортного оборудования Минэкономики России подготовлены следующие согласованные с Мингосимуществом России и Минфином России предложения:

- закрепить за государством право собственности на технологическое оборудование, закупленное в счет кредита немецких банков под гарантии Правительства Российской Федерации;

- создать новое ОАО “Голицынский автобусный завод”, предусмотрев при этом сохранение имеющихся производственных мощностей по выпуску городских автобусов большой и особо большой вместимости;
- привлечь к участию в создании нового ОАО “Голицынский автобусный завод” германский концерн “Даймлер-Бенц АГ” и другие заинтересованные организации.

*Об обращениях Счетной палаты Российской Федерации в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и другие органы прокурорского надзора по финансовым нарушениям, выявленным в ходе проверки использования кредита консорциума немецких банков «АКА» для финансирования производства автобусов на Голицынском автобусном заводе*

Информация о финансовых нарушениях, выявленных в ходе проверки использования кредита консорциума немецких банков «АКА», привлеченного для финансирования производства автобусов на Голицынском автобусном заводе, с просьбой рассмотреть вопросы, относящиеся к Генпрокуратуре, была направлена Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. И. Скуратову письмом Счетной палаты Российской Федерации от 20 февраля 1998 г. № 01-160/05. В ответе Генпрокуратуры России от 4 марта 1998 г. № 7/3-1297-98 сообщено о поручении прокуратуре Московской области провести проверку и о направлении письма Генпрокуратуры в Главное управление федерального казначейства Минфина России о необходимости применения к нарушителям финансовых санкций.

В ответе прокуратуры Московской области от 29 апреля 1998 г. № 7-10-6-98 было сообщено о том, что по поручению Одинцовской горпрокуратуры отделом по борьбе с экономическими преступлениями Одинцовского УВД проведена проверка в ОАО «ХК Голаз», и об отказе указанных правоохранительных органов в возбуждении уголовного дела.

В связи с отказом правоохранительных органов Московской области в возбуждении уголовного дела на имя первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ю. Я. Чайки было направлено повторное обращение Счетной палаты Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 05-156 с просьбой проверить правомерность принятых правоохранительными органами решений.

В июне 1998 года в Счетную палату Российской Федерации поступило письмо прокуратуры Московской области от 25 мая 1998 г. № 7-10-6-98, в котором сообщалось о том, что областной прокуратурой было признано незаконным решение Одинцовского УВД об отказе в возбуждении уголовного дела, и о поручении Одинцовской горпрокуратуре организовать дополнительную проверку.

В письме Генпрокуратуры России от 3 ноября 1998 г. № 7/3-1-297-98 было сообщено следующее:

- постановление Одинцовского УВД об отказе в возбуждении уголовного дела 10 сентября 1998 года отменено прокуратурой Московской области в связи с неполнотой исследования приводимых фактов;
- материалы Одинцовского УВД направлены на дополнительную проверку;
- Минфину России предложено принять необходимые меры к переоформлению задолженности по кредиту и прав на использование закрепленного оборудования на АО «ХК Голаз»;
- прокуратуре Московской области дано поручение рассмотреть вопрос о возможности предъявления исковых требований о взыскании в федеральный бюджет задолженности с получателя кредита – ОАО «Автрокон».

В письме Генпрокуратуры России от 26 июля 1999 г. № 7/3-1-1493-98 сообщено, что ранее принятое постановление прокуратуры Московской области об отмене решения Одинцовского УВД об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено новым постановлением облпрокуратуры от 17 марта 1999 года. Законность принятых решений проверена Главным следственным управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации и оснований для отмены не найдено.

На запрос Счетной палаты Российской Федерации от 22 июля 1999 г. № 05-228, направленный в прокуратуру Московской области с просьбой сообщить основания отказа в возбуждении уголовного дела, прокуратура Московской области письмом от 5 августа 1999 г. №16/1-1231-98 сообщила, что в возбуждении уголовного дела отказано в соответствии со статьей 5, пунктом 2 УПК РСФСР (из-за отсутствия состава преступления).

## **II. О результатах проверки исполнения представлений Счетной палаты Российской Федерации, направленных по результатам ранее проведенного контрольного мероприятия в ОАО «ЗВИ»**

В период с 18 февраля по 31 марта 1997 года Счетной палатой Российской Федерации была проведена проверка использования инвестиционного кредита Правительства Италии для поставки оборудования ОАО «ЗВИ» и хода расчетов по нему с федеральным бюджетом пользователя заемных средств.

Проверкой было вскрыто неэффективное использование ОАО «ЗВИ» вышеуказанного инвестиционного кредита, привлеченного в 1992 году под гарантии Правительства Российской Федерации.

Акционерное общество «ЗВИ» не выполнило обязательства по погашению задолженности перед федеральным бюджетом за использование инвестиционного кредита в соответствии с долговыми обязательствами, не компенсировало федеральному бюджету платежи, связанные с оплатой 30 % страховой комиссии САЧЕ в размере 0,13 млн. ЭКЮ. При этом задолженность по выплате страховой комиссии не была оформлена долговым обязательством перед Минфином России.

Минфин России в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 1993 г. № 1060 «Об организации работы, связанной с привлечением и использованием иностранных кредитов» без

обращения в Правительство Российской Федерации предоставил в декабре 1994 года ОАО «ЗВИ» отсрочку платежей до 1 января 1996 года. В связи с предоставленной Минфином России отсрочкой Арбитражный суд г. Москвы приостановил производство по делам, возбужденным по искам Внешэкономбанка о взыскании с завода 12,5 млн. рублей в погашение задолженности перед федеральным бюджетом.

Проверка выявила также отсутствие на заводе конкретной программы по обеспечению погашения задолженности перед федеральным бюджетом.

По результатам контрольного мероприятия были направлены представления Счетной палаты Российской Федерации в Правительство Российской Федерации от 9 июля 1997 г. № 01-500/05 и в ОАО «ЗВИ» от 15 августа 1997 г. № 05-218.

*Об исполнении представления Счетной палаты Российской Федерации, направленного в Правительство Российской Федерации, от 9 июля 1997 г. № 01-500/05*

В представлении Правительству Российской Федерации предлагалось принять меры по возмещению нанесенного федеральному бюджету ущерба в размере около 250,9 млн. рублей, по погашению задолженности ОАО «ЗВИ» перед федеральным бюджетом за использованные кредитные ресурсы и оплату 30% страховой комиссии САЧЕ.

Правительство Российской Федерации 16 июля 1997 года поручило Минфину России, ВЭК России, МВЭС России, Внешэкономбанку рассмотреть представление Счетной палаты Российской Федерации. Во исполнение поручения Правительства Минфин России проинформировал 11 августа 1997 года Счетную палату Российской Федерации о том, что готовится решение о передаче в Арбитражный суд г. Москвы иска о взыскании с ОАО «ЗВИ» задолженности перед федеральным бюджетом в арбитражном порядке.

Проверкой установлено, что предложение Счетной палаты Российской Федерации о погашении задолженности ОАО «ЗВИ» путем передачи государству акций и ликвидного имущества предприятия Минфин России не принял, корректировка долговых обязательств заемщика не производилась. В результате задолженность ОАО «ЗВИ» по 30% страховой комиссии САЧЕ в размере 0,13 млн. ЭКЮ так и не была оформлена долговым обязательством.

Иск о взыскании с ОАО «ЗВИ» задолженности перед федеральным бюджетом в арбитражном порядке на момент проведения проверки не подан. В то же время, как показала проверка, на балансе ОАО «ЗВИ» стоит ряд объектов недвижимого имущества культурно-бытового и социального назначения общей балансовой стоимостью 17 832 тыс. рублей, или 12% от всего комплекса зданий ОАО «ЗВИ». Из них объекты культурно-бытовой сферы: оздоровительный лагерь «Ильичевец» и дом отдыха «Ласточка» (Нарофоминский район Московской обл.) – 5922,7 тыс. рублей, спальный корпус оздоровительного лагеря «Золотой колос» (Туапсинский район Краснодарского края) – 504,5 тыс. рублей, база отдыха «Истра» (Солнечногорский район Московской обл.) – 1252 тыс. рублей. Объекты социальной сферы в г. Москве: четыре общежития балансовой стоимостью 4273 тыс. рублей, из них 77% общей площади помещений общежития на ул. Б. Серпуховская, дом 31, строение 1, и 26% - общежития в 4-ом Рошинском пер., дом 7/17, - сданы в аренду.

Следует отметить, что Правительство Российской Федерации в полном объеме выполняет свои обязательства по кредиту Правительства Италии, используя для этого средства федерального бюджета. По данным Внешэкономбанка, по состоянию на 1 июля 1999 года Российской Федерацией выплачено по кредиту: всего 24,59 млн. швейцарских франков и 25,38 млн. евро (суммарно около 41,9 млн. долларов США по курсу Банка России на 30 июня 1999 года), в том числе: 20,30 млн. швейцарских франков и 19,91 млн. евро - основной долг, соответственно 4,29 млн. швейцарских франков и 5,29 млн. евро - проценты за пользование кредитом. При этом потери бюджета за время, истекшее после проведения в 1997 году контрольного мероприятия Счетной палаты, возросли на 15,2 млн. долларов США.

*Об исполнении представления Счетной палаты Российской Федерации, направленного в ОАО «ЗВИ», от 15 мая 1997 г. № 05-218*

В представлении ОАО «ЗВИ» предлагалось погасить имеющуюся задолженность перед федеральным бюджетом за использованные кредитные ресурсы и выплату 30% страховой комиссии САЧЕ.

Проверка показала, что ОАО «ЗВИ» не приступило к погашению вышеуказанной задолженности перед федеральным бюджетом. Просроченная задолженность ОАО «ЗВИ» перед федеральным бюджетом на момент проверки составила 42,6 млн. долларов США (курс РЕЙТЕР на 30 июня 1999 года). За время, прошедшее после проведения в 1997 году в ОАО «ЗВИ» контрольного мероприятия Счетной палаты, просроченная задолженность указанного предприятия возросла на 28,4 млн. долларов США.

Следует отметить, что ОАО «ЗВИ» предлагало Минфину России (письма от 18 августа 1998 г. № 1-01, от 22 января 1999 г. № 01-5/99 и от 8 апреля 1999 г. № 07-06/99) урегулирование задолженности перед федеральным бюджетом за полученные кредитные ресурсы путем передачи в федеральную собственность пакета акций предприятия или реструктуризации долга. Однако эти предложения не были приняты Минфином России.

В нарушение пункта 73 приказа Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» в бухгалтерском учете ОАО «ЗВИ» задолженность по указанным долговым обязательствам отражалась без учета

причитающихся на конец соответствующих отчетных периодов к уплате процентов. В связи с этим, в бухгалтерском учёте ОАО «ЗВИ» не отражены суммы по просроченным процентам и комиссиям в размере 246,3 млн. рублей (курс Банка России на 30 июня 1999 года).

### **III. О результатах проверки исполнения представления Счетной палаты Российской Федерации, направленного по результатам ранее проведенного контрольного мероприятия в АО «Москвич»**

В январе–марте 1998 года Счетной палатой Российской Федерации была проведена проверка обоснованности и целевого использования средств федерального бюджета, выделенных Минфином России ПО «Москвич» по разделу «Международная деятельность».

В результате проведенного Счетной палатой Российской Федерации в 1998 году контрольного мероприятия было установлено, что за период 1988-1996 годов производственным объединением «Москвич» (впоследствии - АО «Москвич») были использованы иностранные кредиты на сумму 318 млн. долларов США, кредиты Внешэкономбанка – 102,9 млн. долларов США и средства валютной беспроцентной ссуды Минфина России – 18,1 млн. долларов США.

Суммарная просроченная задолженность предприятия перед федеральным бюджетом за использование упомянутых кредитов, с учетом процентов и комиссий, на момент предыдущей проверки составила 168,2 млн. долларов США, а также за использование бюджетной валютной ссуды – 14 млн. долларов США.

На момент предыдущей проверки неиспользованный остаток бюджетной ссуды в объеме 2,5 млн. долларов США находился на валютных счетах ВО «Станкоимпорт» и ООО «Алеко-Экспорт».

Также была выявлена низкая эффективность использования выделенных валютных средств. Указанные средства были распределены по различным объектам, ни один из них не был полностью укомплектован импортным оборудованием. Было введено в эксплуатацию только 40% поступившего оборудования. В результате неполного финансирования заключенных контрактов и неэффективного использования выделенных валютных средств, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 1993 г. № 622, намеченные сроки ввода в действие мощностей по выпуску 240 тыс. двигателей, комплектующих изделий к ним не были выполнены.

В соответствии с контрактом, заключенным с венгерской фирмой «Бертинус» в рамках Соглашения между правительствами Российской Федерации и Венгрии от 1 апреля 1994 года об урегулировании взаимной задолженности между бывшим СССР и Венгрией, АО «Москвич» изготовило и передало фирме «Бертинус» по акту приема-передачи 1300 автомобилей «Алеко» на общую сумму 10,01 млн. долларов США. Минфин России на основании соглашения с АО «Москвич» от 20 ноября 1995 года перечислил предприятию в ноябре–декабре 1995 года 8,5 млн. долларов США бюджетных средств в качестве оплаты изготовленных автомобилей. Выставленный Внешэкономбанком 18 декабря 1995 года счет на сумму 10,01 млн. долларов США для списания задолженности Российской Федерации не был акцептован венгерской стороной по причине неполной поставки автомобилей. АО «Москвич» не были выполнены указания фирмы «Бертинус» на отгрузку 27 автомобилей по договору хранения, а также обязательства по дополнениям к контракту с фирмой «Бертинус», предусматривающим поставку в Венгрию еще 371 автомобиля за счет АО «Москвич». В связи со сложившейся ситуацией государственный долг Российской Федерацией не был урегулирован.

По результатам контрольного мероприятия Счетной палаты Российской Федерации Правительству Российской Федерации было направлено представление от 10 апреля 1998 г. № 01-350-05.

Проверкой выполнения указанного представления установлено следующее.

В представлении Счетной палаты Российской Федерации было предложено поручить соответствующим федеральным органам исполнительной власти, в том числе Минфину России совместно с АО «Москвич» и Внешэкономбанком:

- принять неотложные меры по погашению АО «Москвич» задолженности по валютной ссуде и рублевым заемным средствам, обеспечить возврат в федеральный бюджет неиспользованного остатка валютных средств в размере 2,5 млн. долларов США;

- провести с внешнеэкономическими организациями полную выверку счетов иностранных компаний за поставленное импортное оборудование;

- обеспечить полное выполнение АО «Москвич» обязательств по договору с фирмой «Бертинус» и дополнениям к контракту и решить с венгерской стороной вопрос списания государственного долга Российской Федерации;

- при реализации мероприятий по передаче в собственность г. Москвы акций АО «Москвич», находящихся в федеральной собственности, обеспечить получение реальных гарантий правительства Москвы по возврату в федеральный бюджет всех причитающихся платежей по полученным ПО «Москвич» рублевым и валютным средствам.

Правительство Российской Федерации поручило 18 апреля 1998 года Минфину России, Минэкономике России, Внешэкономбанку совместно с правительством Москвы и АО «Москвич» рассмотреть факты, приведенные в представлении, и о принятых мерах проинформировать в двухнедельный срок Правительство Российской Федерации и Счетную палату Российской Федерации.



Однако, несмотря на последующие неоднократные поручения Правительства Российской Федерации (от 30 мая 1998 г. № ХВ-П7-15352, от 20 июня 1998 г. № ХВ-П2-17517 и от 13 ноября 1998 г. № ЮМ-П7-32927) проинформировать о принятых мерах по фактам, приведенным в представлении Счетной палаты Российской Федерации, Минфин России направил соответствующую информацию Счетной палате только 24 апреля 1999 года. Минфин России сообщил о том, что соглашением о передаче г. Москве находящихся в федеральной собственности акций АО «Москвич», подписанным Правительством Российской Федерации и правительством Москвы 14 апреля 1998 года, предусмотрено предоставление правительством Москвы гарантий погашения части задолженности АО «Москвич» по иностранным кредитам в размере 157,3 млн. долларов США и задолженности по налоговым платежам и бюджетным ссудам в размере 497,03 млн. рублей.

Однако в ответе Минфина России не было сообщено о мерах, принятых по вопросам повышения эффективности использования АО «Москвич» иностранных кредитных ресурсов, а также по другим вопросам, изложенным в представлении Счетной палаты Российской Федерации.

Как показала проверка, АО «Москвич» не осуществлял погашение задолженности по привлеченным иностранным кредитам. По данным Внешэкономбанка, на момент проверки задолженность АО «Москвич» перед федеральным бюджетом по иностранным кредитным ресурсам составила сумму около 630 млн. долларов США. Из них просроченная задолженность – 204,3 млн. долларов США, в том числе по основному долгу – 104,3 млн. долларов США, по процентам и комиссиям – 77,3 млн. долларов США, по страховой комиссии Минфина России – 22,7 млн. долларов США. За период после проведения в 1998 году контрольного мероприятия Счетной палаты Российской Федерации просроченная задолженность АО «Москвич» по полученным иностранным кредитным ресурсам возросла на 36,1 млн. долларов США.

В то же время российская сторона с учетом реструктуризации государственного внешнего долга выплатила иностранным банкам в погашение задолженности по указанным кредитам за счет средств федерального бюджета 45,1 млн. долларов США. Прямые потери бюджета за период, прошедший после предыдущей проверки, возросли на 7,4 млн. долларов США.

Минфин России не обеспечил полный возврат в федеральный бюджет неиспользованного остатка бюджетных средств на счетах внешнеторговых организаций в размере 2,5 млн. долларов США. Находившийся на счете В/О «Станкоимпорт» неиспользованный остаток бюджетной ссуды в размере 2,4 млн. долларов США в августе 1998 года был возвращен в федеральный бюджет. Однако остался неурегулированным вопрос по возврату остатка средств, находящегося на счете ООО «Алеко-Экспорт» в размере 94,5 тыс. долларов США.

Предложенная в представлении Счетной палаты Российской Федерации выверка счетов иностранных компаний за поставленное, но неоплаченное оборудование не производилась.

На момент проверки не обеспечено выполнение обязательств АО «Москвич» по договору с фирмой «Бертинус». АО «Москвич» выразил готовность допоставить 27 автомобилей венгерской стороне при условии перечисления средств федерального бюджета на оплату железнодорожного тарифа. Однако остается неурегулированным вопрос о поставке венгерской стороне дополнительно 371 автомобиля по дополнению № 3 к контракту № 1022/348-11/55020 от 27 апреля 1995 года, подписанному ООО «Алеко-Экспорт» по согласованию с АО «Москвич».

Таким образом, несмотря на выплату АО «Москвич» в 1995 году из федерального бюджета 8,5 млн. долларов США, до настоящего времени все еще не урегулирован вопрос о погашении на сумму 10,01 млн. долларов США государственного внешнего долга Российской Федерации перед Венгерской Республикой.

Условия соглашения о гарантировании правительством Москвы части задолженности АО «Москвич» по иностранным кредитам не выполнены. В связи с тем, что некоторые положения этого соглашения вошли в противоречие с действующим законодательством, Минфин России предложил внести в текст Соглашения ряд изменений, обеспечивающих его выполнение в рамках действующих правовых актов, имея в виду, что правительство Москвы должно гарантировать погашение задолженности АО «Москвич» по состоянию на 1 января 1999 года по бюджетной валютной ссуде, а также возврат рублевых и валютных бюджетных средств, полученных предприятием в 1992-1994 годах, с обязательным заключением договора поручительства. Минфином России подготовлен и 11 августа 1998 года направлен для подписания в правительство Москвы проект соответствующего договора поручительства. Правительством Москвы до настоящего времени указанный проект не подписан.

На момент проверки задолженность АО «Москвич» по предоставленной из федерального бюджета валютной ссуде не погашена. Минфин России письмом от 15 октября 1998 г. № 11-03-05 в адрес правительства Москвы предложил подписать договор поручительства по погашению оставшейся задолженности АО «Москвич» по бюджетной валютной ссуде на сумму 18,2 млн. долларов США с приложением графика с рассрочкой платежей до II квартала 2002 года. Указанный документ до настоящего времени не подписан и находится на рассмотрении в правительстве Москвы.

По данным АО «Москвич», по состоянию на 1 июля 1999 года поставлено импортного оборудования и оказано услуг на сумму 514,8 млн. долларов США, в том числе для действующего в АО «Москвич» производства - на сумму 157,3 млн. долларов США, для организации нового производства двигателей - на сумму 357,5 млн. долларов США. На предприятиях АО «Москвич» находится оборудование, закупленное для нового производства, на сумму 239,1 млн. долларов США, на других предприятиях - на сумму около

81,5 млн. долларов США. Из импортного оборудования, полученного для организации нового производства, находится в эксплуатации оборудование на сумму 63,9 млн. долларов США, в стадии монтажа - на сумму 124,6 млн. долларов США, растаможено и находится на складах предприятий на сумму 51,4 млн. долларов США, не растаможено - на сумму 80,7 млн. долларов США.

В настоящее время Правительством Российской Федерации рассматривается вопрос об использовании импортного оборудования, ранее закупленного производственным объединением «Москвич», для организации производства автомобильных двигателей на базе Уфимского моторостроительного производственного объединения.

### **Выводы**

1. Правительством Российской Федерации, Минфином России, другими органами исполнительной власти федерального уровня, соответствующими предприятиями не были приняты эффективные меры по выполнению представлений Счетной палаты Российской Федерации, направленных по результатам контрольных мероприятий в АО «ХК Голаз», ОАО «ЗВИ» и АО «Москвич».

Суммарная просроченная задолженность перед федеральным бюджетом за период, прошедший после проведения предыдущих контрольных мероприятий Счетной палаты, возросла по проверенным предприятиям на 142,5 млн. долларов США и составляет в настоящее время более 343 млн. долларов США.

Потери федерального бюджета в связи с выплатами по иностранным кредитам, привлеченным с целью закупки импортного оборудования и услуг для Голицынского автобусного завода, ОАО «ЗВИ» и АО «Москвич» с учетом проведенной реструктуризации внешнего долга составили 192,5 млн. долларов США, в том числе по Голицынскому автобусному заводу – 105,5 млн. долларов США, по АО «ЗВИ» - 41,9 млн. долларов США, по АО «Москвич» - 45,1 млн. долларов США. При этом указанные потери за период после проведения соответствующих контрольных мероприятий Счетной палаты Российской Федерации по вышеуказанным предприятиям возросли суммарно на 128,1 млн. долларов США.

2. Минфин России проявил безответственное отношение к вопросам и предложениям, изложенным в представлениях Счетной палаты Российской Федерации по результатам проведенного в 1996 году контрольного мероприятия в АО «ХК Голаз» и ОАО «Автрокон». В результате в настоящее время отсутствуют юридически оформленные обязательства перед федеральным бюджетом реального получателя импортного оборудования - АО «ХК Голаз». Обязательства перед федеральным бюджетом по полученному импортному оборудованию и услугам не поставлены на бухгалтерский учет соответствующих предприятий, не обеспечен достоверный учет поставленного оборудования и оказанных услуг. АО «ХК Голаз», не имея юридически оформленных обязательств перед федеральным бюджетом за полученное в счет иностранных кредитов оборудование, полностью, фактически на правах собственника, бесконтрольно распоряжается этим имуществом, передавая импортное оборудование другим предприятиям.

3. Своевременно не приняв необходимые меры по представлениям Счетной палаты Российской Федерации, Минфин России упустил время для принудительного взыскания с соответствующих предприятий просроченной задолженности перед федеральным бюджетом по привлеченным для строительства Голицынского автобусного завода иностранным кредитным ресурсам. В настоящее время юридически оформленный заемщик - ОАО «Автрокон» - не имеет ликвидных активов и фактически прекратил свою деятельность, а реальный получатель оборудования и услуг - АО «ХК Голаз» - в связи с неплатежеспособностью находится под внешним управлением.

4. В связи с проводимой в настоящее время процедурой банкротства АО «ХК Голаз» невозбуждение арбитражных дел по защите интересов государства, отсутствие долговых обязательств этого предприятия перед федеральным бюджетом, а также неоформление долгового обязательства на сумму 40,2 млн. немецких марок, выплаченных в качестве авансового платежа, может снизить объем требований государства при удовлетворении исков кредиторов завода и привести к передаче другим кредиторам части имущества, приобретенного за счет бюджета.

5. Минфином России совместно с Внешэкономбанком не были предприняты меры по возврату немецкими банками и фирмами излишне списанных с аккредитива валютных средств на сумму 15,4 млн. немецких марок в рамках договора «О содействии», что привело к нецелевому использованию со стороны АО «ХК Голаз» значительной части этих средств.

6. Правительством Российской Федерации не обеспечено выполнение представления Счетной палаты Российской Федерации от 9 июля 1997 г. № 01-500/05, направленного по результатам контрольного мероприятия в ОАО «ЗВИ». Минфин России не выполнил соответствующее поручение Правительства Российской Федерации, не принял меры по принудительному погашению просроченной задолженности ОАО «ЗВИ» перед федеральным бюджетом по использованному иностранному кредиту за счет реализации ликвидного имущества предприятия путем возбуждения арбитражных процедур.

За время, прошедшее после проведения в 1997 году в ОАО «ЗВИ» контрольного мероприятия Счетной палаты, просроченная задолженность указанного предприятия увеличилась на 28,4 млн. долларов США, потери бюджета возросли на 15,2 млн. долларов США.

7. Представление Счетной палаты Российской Федерации от 10 апреля 1998 г. № 01-350-05, в Правительство Российской Федерации по результатам ранее проведенного контрольного мероприятия в акционерном обществе «Москвич», не выполнено. Не решены вопросы гарантирования погашения части

задолженности АО «Москвич» перед федеральным бюджетом за счет передачи г. Москве находящихся в федеральной собственности акций АО «Москвич», как это предусмотрено Соглашением, подписанным Правительством Российской Федерации и правительством Москвы 14 апреля 1998 года. За период после проведения в 1998 году контрольного мероприятия Счетной палаты Российской Федерации просроченная задолженность АО «Москвич» перед федеральным бюджетом по полученным иностранным кредитным ресурсам увеличилась на 36,1 млн. долларов США и достигла 204,3 млн. долларов США, прямые потери бюджета возросли на 7,4 млн. долларов США.

В связи с неисполнением АО «Москвич» своих обязательств по поставкам автомобилей венгерской фирме «Бертинус», несмотря на выплату АО «Москвич» в 1995 году из федерального бюджета 8,5 млн. долларов США, до настоящего времени не урегулирован вопрос о погашении на сумму 10,01 млн. долларов США государственного внешнего долга Российской Федерации перед Венгерской Республикой.

#### **Предложения**

Направить:

- представление Правительству Российской Федерации для принятия мер по ликвидации нанесенного федеральному бюджету ущерба и наказанию соответствующих должностных лиц министерств и ведомств, допустивших волокиту при устранении выявленных Счетной палатой финансовых и других нарушений;
- обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для проведения дополнительной проверки на наличие состава преступления по ряду финансовых нарушений, выявленных в ходе проверки использования кредита консорциума немецких банков «АКА» для финансирования производства автобусов на Голицынском автобусном заводе;
- отчет о результатах проверки в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке информации.

**Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации**

**А. Г. НОЖНИКОВ**