

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 16 июля 2004 года № 26 (396) «О результатах проверки эффективности действующей системы взимания акцизов на алкогольную продукцию в 2003 году и за истекший период 2004 года»:

Утвердить отчет о результатах проверки.

Направить информационное письмо Президенту Российской Федерации.

Направить информационные письма в Правительство Российской Федерации и Генеральную прокуратуру Российской Федерации...

Направить информационные письма с приложением отчета о результатах проверки в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе.

ОТЧЕТ

о результатах проверки эффективности действующей системы взимания акцизов на алкогольную продукцию в 2003 году и за истекший период 2004 года

Основание для проведения проверки: пункты 4.1.9, 4.1.16 плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2004 год.

Цель проверки

Эффективность действующей системы взимания акцизов на алкогольную продукцию, обоснованность установления цены на федеральные специальные марки для маркировки алкогольной продукции и соблюдение порядка выдачи разрешений на учреждение акцизных складов и порядка изготовления и приобретения региональных специальных марок и их цены.

Объекты проверки

Министерство по налогам и сборам Российской Федерации, органы исполнительной власти Республики Северная Осетия - Алания, Ставропольского края, Московской области и г. Москвы, территориальные налоговые органы, Объединение государственных предприятий и организаций по производству государственных знаков - Объединение «Гознак» Министерства финансов Российской Федерации, ОАО «Исток», ООО «Ставропольторг», ООО «Генри и К», ЗАО «Продбаза-98», ООО «Русская водка», ООО «Рэдмонд»; ООО «Респект Лига».

Запрашиваемые при проверке документы и материалы представлялись в основном в полном объеме. Исключение составляли материалы по проверке в исполнительных органах г. Москвы, где отдельные запрашиваемые материалы представлялись не в полном объеме, в том числе по потерям бюджета г. Москвы в связи с отгрузкой продукции акцизными складами за пределы города, по дополнительным доходам в связи с завозом акцизными складами из-за пределов города. Кроме того, по факту непредставления информации ОАО «Исток» (Республика Северная Осетия - Алания) не в полном объеме, составлен соответствующий акт от 27 апреля 2004 года.

Перечень оформленных актов

Акты проверки вопросов эффективности действующей системы взимания акцизов на алкогольную продукцию в 2003 году и за истекший период 2004 года в: МНС России; органах исполнительной власти Республики Северная Осетия - Алания (PCO - Алания),

Ставропольского края, Московской области и г. Москвы; Управлениях МНС России по Республике Северная Осетия - Алания, по Ставропольскому краю, по Московской области и по г. Москве; Межрайонной инспекции МНС России по г. Москве № 41; Объединении государственных предприятий и организаций по производству государственных знаков - Объединении «Гознак» Министерства финансов Российской Федерации; ОАО «Исток»; ООО «Ставропольторг»; ООО «Генри и К»; ЗАО «Продбаза-98»; ООО «Русская водка»; ООО «Рэдмонд»; ООО «Респект Лига».

Все акты проверки подписаны без замечаний.

Результаты проверки

1. Формирование доходной части консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, в том числе за счет доходов от уплаты акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 9 % (за исключением вин). Состояние расчетов с бюджетом по акцизам на алкогольную продукцию в 2003 году и I квартале 2004 года

Формирование доходной части консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в части поступления акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 9 % (за исключением вин) (далее - алкогольная продукция) в 2003 году производилось с учетом установленных Налоговым кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 24 декабря 2002 года № 176-ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год» ставок акцизов, порядка уплаты и нормативов распределения акцизов между уровнями бюджетной системы.

Поступление акцизов в 2003 году в Ставропольском крае было установлено на водку и ликероводочные изделия (далее - ЛВИ) в сумме 132,2 млн. рублей, что составляет 1,1 % от общей суммы налоговых поступлений. Расчет производился исходя из объема реализации продукции производителями края в розничную торговлю 273,5 тыс. дал, реализации оптовыми организациями - акцизными складами в оптово-розничную сеть - 536,5 тыс. дал.

Фактические поступления акцизов составили 160,9 млн. рублей, или 1,3 % от общей суммы налоговых доходов.

В 2003 году предприятиями Ставропольского края было произведено 333,2 тыс. дал водки и ЛВИ, что больше объемов производства 2002 года на 1,6 %, отгружено - 312,1 тыс. дал, что на 8,1 % больше, чем в 2002 году. Производственные мощности использовались в среднем на 27,8 процента.

Организациями оптовой торговли в 2003 году реализовано организациям розничной торговли и общественного питания 857,6 тыс. дал водки и ЛВИ, или в 1,5 раза больше, чем в 2002 году.

В течение 2003 года организациями-производителями алкогольной продукции и организациями оптовой торговли Ставропольского края, имеющими разрешение на учреждение акцизного склада было начислено акцизов на алкогольную продукцию в бюджеты всех уровней в сумме 430,4 млн. рублей, уплачено - 421,0 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 68,3 млн. рублей и 59,4 млн. рублей, соответственно.

Задолженность предприятий-производителей и оптовых организаций Ставропольского края по акцизам на алкогольную продукцию во все уровни бюджета на 1 января 2003 года составляла 190,4 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 72,3 млн. рублей. Задолженность на 1 января 2004 года составила 91,3 млн. рублей и 15,6 млн. рублей, соответственно.

Установленные Законом города Москвы от 18 декабря 2002 года № 63 «О бюджете города Москвы на 2003 год» объемы поступления акцизов в бюджет г. Москвы на 2003 год

были скорректированы в сторону уменьшения на 585,4 млн. рублей и составили 2176,5 млн. рублей, или 0,8 % от общей суммы налоговых доходов г. Москвы.

По оперативным данным, в бюджет г. Москвы в 2003 году поступило акцизов на водку и ликероводочные изделия в сумме 1661,4 млн. рублей, или 76,3 % от суммы, установленной в бюджете г. Москвы.

Необходимо отметить, что невыполнение бюджета г. Москвы в целом по акцизам на водку и ЛВИ на 23,7 % обусловлено невыполнением бюджетного задания по акцизам на ЛВИ. В бюджет поступило всего 151,1 млн. рублей, или 13,9 % акцизов на ЛВИ от предусмотренных законом, бюджетные назначения по водке перевыполнены на 38,8 %, поступившая сумма акцизов по водке составила 1510,3 млн. рублей.

По данным деклараций, представленных в УМНС России по г. Москве, в 2003 году предприятиями-производителями г. Москвы произведено 9954,9 тыс. дал водки и ЛВИ, реализовано - 9631,0 тыс. дал.

В 2003 году общий объем реализации (отгрузки) водки и ЛВИ предприятиями-производителями и организациями оптовой торговли г. Москвы составил 64933,0 тыс. дал, из которого реализация внутри города - 7793,0 тыс. дал.

В 2003 году во все уровни бюджета начислено акцизов на водку и ЛВИ в сумме 3841,5 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 2084,0 млн. рублей. Уплачено 3607,0 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 1945,6 млн. рублей.

Задолженность предприятий-производителей и оптовых организаций г. Москвы в бюджеты всех уровней по акцизам на водку и ЛВИ по состоянию на 1 января 2004 года с учетом их переплаты составила 174,2 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 104,5 млн. рублей.

Поступления акцизов на водку и ЛВИ в консолидированный бюджет Московской области на 2003 год, установленные Законом Московской области от 23 ноября 2002 года № 133/2002-ОЗ «Об областном бюджете на 2003 год», были скорректированы и составили 1357,8 млн. рублей, в том числе в областной бюджет - 1203,8 млн. рублей. В расчетах к бюджету выделены поступления акцизов при реализации производителями, за исключением реализации на акцизные склады, в объеме 691,3 млн. рублей, а также акцизы при реализации акцизными складами оптовых организаций - 666,4 млн. рублей.

Фактически поступило в консолидированный бюджет акцизов на алкогольную продукцию в сумме 1604,0 млн. рублей, в том числе при реализации производителями - 898,4 млн. рублей, при реализации с акцизных складов - 705,7 млн. рублей.

В 2003 году объем производства алкогольной продукции составил 17600 тыс. дал (125,5 % к уровню прошлого года), произведено водки и ЛВИ - 16400 тыс. дал, потреблено жителями области - 13400 тыс. дал. Уровень использования производственных мощностей составляет 36,3 %, что на 5,3 пункта выше среднероссийского.

По данным УМНС России по Московской области, в течение 2003 года организациями-производителями алкогольной продукции и организациями оптовой торговли, имеющими разрешение на учреждение акцизного склада было начислено акцизов на алкогольную продукцию в бюджеты всех уровней в сумме 3016,6 млн. рублей, уплачено 2815,7 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 1512,8 млн. рублей. Задолженность по акцизам на алкогольную продукцию на 1 января 2004 года составила 1816,1 млн. рублей.

В доходах консолидированного бюджета РСО - Алания в соответствии с Законом Республики Северная Осетия - Алания от 15 февраля 2003 года № 15-РЗ «О республиканском бюджете Республики Северная Осетия - Алания на 2003 год» учтены акцизы на водку и ЛВИ в сумме 45,8 млн. рублей, что составляет 2,6 % от общей суммы налоговых доходов бюджета Республики (1742,5 млн. рублей).

Поступление акцизов на 2003 год рассчитано, исходя из оценки налоговой базы на 2003 год, по производству водки и ЛВИ в объеме 8594 тыс. дал, реализации с акцизных складов в розничную торговлю - 576 тыс. дал.

Фактическое поступление акцизов на водку и ЛВИ составило 6,3 млн. рублей, или 13,7 % от утвержденной суммы акцизов на эту продукцию.

Одной из причин невыполнения доходов консолидированного бюджета Республики в 2003 году, в части поступления акцизов на водку и ЛВИ, является снижение ее легального оборота в розничной торговле. Так, по данным УМНС России по РСО - Алания, в течение 2003 года в розничную торговлю и общественное питание было отгружено 21,0 тыс. дал алкогольной продукции (в среднем 0,3 литра на душу населения), а, по данным статистических органов Республики, объемы продажи водки и ЛВИ, с учетом нелегального оборота и объемов отгрузки этой продукции организациям розничной торговли и общественного питания Республики, составили 516,8 тыс. дал (потребление водки и ЛВИ в 2003 году на душу населения составило 7,9 литра). Продажа водки и ЛВИ в розничной торговле по данным статистических органов в 25,6 раз превысила объемы ее отгрузки организациям розничной торговли по данным налоговых органов.

В 2003 году предприятиями-производителями и организациями оптовой торговли РСО - Алания в бюджеты всех уровней начислено акцизов на водку и ЛВИ - 1163,3 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 1157,4 млн. рублей, уплачено акцизов - 1175,0 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 1168,7 млн. рублей. Задолженность по акцизам на алкогольную продукцию на 1 января 2004 года составила 59,4 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 42,5 млн. рублей.

В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и нормативами отчислений федеральных налогов и сборов в федеральный бюджет и консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, установленными Федеральным законом от 23 декабря 2003 года № 186-ФЗ «О федеральном бюджете на 2004 год», акцизы на алкогольную продукцию с 1 января 2004 года уплачиваются в полном объеме в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, при этом 20 % налоговой ставки уплачивают производители и 80 % - акцизные склады по месту реализации алкогольной продукции в розницу.

При этом законодательными и нормативными актами не был определен порядок уплаты в 2004 году акцизов акцизными складами при реализации алкогольной продукции, полученной ими от организаций-производителей в 2003 году с уплаченным 50 % акцизом.

На обращения территориальных налоговых органов и налогоплательщиков МНС России письмом от 27 января 2004 года № 03-9-11/0203/45 «О порядке применения ставок акциза на алкогольную продукцию с 1 января 2004 года» сообщило, что налогообложение вышеуказанной продукции с 1 января 2004 года производится в соответствии с действующим законодательством, что, по сути, не является разъяснением порядка уплаты акцизов.

В результате сложилась ситуация, при которой акцизные склады, реализуя в 2004 году алкогольную продукцию, полученную в 2003 году, вынуждены уплачивать акциз в размере 80 % налоговой ставки, на которую уже были уплачены акцизы в 2003 году предприятиями-производителями в размере 50 % действовавшей акцизной ставки. Указанные обстоятельства привели к сокращению закупок акцизными складами алкогольной продукции у заводов-производителей и к удорожанию на 30 % уже закупленных партий данной продукции, а также к увеличению остатков готовой продукции на складах предприятий-производителей по состоянию на 1 января 2004 года. Так, остатки готовой продукции на складах предприятий-производителей г. Москвы на 1 января 2004 года увеличились в 2,2 раза по сравнению с 1 января 2003 года и составили 586,0 тыс. дал, в РСО -

Алания - 1342 тыс. дал, в том числе у ОАО «Исток» - 323,9 тыс. дал, или 41,2 % от произведенного за 2003 год объема алкогольной продукции.

В связи с изменениями в законодательстве ООО «Ставропольторг» вынуждено было с 1 января 2004 года при реализации товарных запасов 2003 года начислять акциз в размере 80 % от действующей в 2004 году ставки акциза, то есть суммарная ставка превысила 100 %. ООО «Ставропольторг» вынуждено было дополнительно уплатить акциз в сумме 5,3 млн. рублей.

На 31 декабря 2003 года на акцизном складе ООО «Респект Лига» (г. Москва) образовались товарные запасы водки и ЛВИ в объеме 16,97 тыс. дал. В результате указанных изменений в налоговом законодательстве, согласно расчетам ООО «Респект Лига», при реализации указанной продукции в оптово-розничную сеть на нее будет дополнительно начислен акциз в сумме 3,5 млн. рублей.

В соответствии с Законом Ставропольского края от 29 декабря 2003 года № 46-КЗ «О бюджете Ставропольского края на 2004 год» поступления акцизов на водку и ЛВИ в консолидированный бюджет края на 2004 год запланированы в сумме 276,3 млн. рублей, или около 2 % налоговых поступлений.

В I квартале 2004 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года объем начисленных акцизов на алкогольную продукцию в бюджеты всех уровней увеличился почти на 10 % и составил 122,4 млн. рублей, а объем фактически уплаченных акцизов - на 15 % и составил 123,4 млн. рублей. В федеральный бюджет внесено 12 млн. рублей. Задолженность на 1 апреля 2004 года составила 22,2 млн. рублей.

Объемы производства водки и ЛВИ в Ставропольском крае в I квартале 2004 года возросли по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 26,6 % и составили 105,22 тыс. дал, объемы реализации производителями увеличились практически в 2 раза и составили 120,48 тыс. дал.

Вместе с тем объемы реализации водки и ЛВИ в розничную торговлю и общественное питание организациями оптовой торговли снизились практически на четверть.

В 2004 году Законом города Москвы от 17 декабря 2003 года № 75 «О бюджете города Москвы на 2004 год» предусмотрено поступление акцизов на водку и ЛВИ в сумме 1689,8 млн. рублей, или 0,6 % от налоговых доходов (285126,0 млн. рублей), в том числе в I квартале - соответственно, 348,7 млн. рублей, или 0,65 % (53449,7 млн. рублей).

В I квартале 2004 года, по оперативным данным, поступило акцизов на водку и ЛВИ 616,4 млн. рублей, или 176,8 % от предусмотренных поступлений.

Перевыполнение бюджетных назначений по акцизам на алкогольную продукцию в I квартале 2004 года связано с тем, что при формировании бюджета г. Москвы не были учтены изменения в налоговом законодательстве, предусматривающие поступление акцизов от реализации водки и ЛВИ с 1 января 2004 года в полном объеме в бюджет субъекта Российской Федерации.

В I квартале 2004 года сумма начисленных акцизов в бюджеты всех уровней увеличилась по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 12,8 %, уплаченных - на 4,4 %. Сумма начисленных акцизов составила 973,4 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет (в части сумм по расчетам за 2003 год) - 347,9 млн. рублей. Уплачено - 987,3 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 236,2 млн. рублей.

По состоянию на 1 апреля 2004 года задолженность в бюджеты всех уровней по акцизам на алкогольную продукцию составила 251,7 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 78,9 млн. рублей.

В I квартале 2004 года в г. Москве произведено водки и ЛВИ 1632,1 тыс. дал (69,9 % к I кварталу 2003 года), отгружено организациями-производителями - 1469,8 тыс. дал (64,0 % к I кварталу 2003 года).

Общий объем реализации (отгрузки) водки и ЛВИ предприятиями-производителями и организациями оптовой торговли г. Москвы в I квартале 2004 года составил 14925,3 тыс. дал, из которого реализовано внутри г. Москвы - 1674,7 тыс. дал.

Значительное снижение объемов производства водки и ЛВИ в г. Москве в проверяемом периоде связано с уменьшением ее выпуска крупнейшими производителями - ОАО «Московский завод «Кристалл» и ЗАО «Научно-производственное предприятие «Ермак».

Так, ОАО «Московский завод «Кристалл» в 2003 году снизил производство указанной продукции по сравнению с 2002 годом на 2818,6 тыс. дал и в I квартале 2004 года по сравнению с аналогичным периодом 2003 года - на 745,8 тыс. дал.

В доходах консолидированного бюджета РСО - Алания на 2004 год в соответствии с Законом Республики Северная Осетия - Алания от 12 февраля 2003 года № 8-РЗ «О республиканском бюджете Республики Северная Осетия - Алания на 2004 год» учтены акцизы на водку и ЛВИ в сумме 771,9 млн. рублей, что составляет 29,8 % от общей суммы налоговых доходов бюджета Республики (2593,2 млн. рублей).

Для расчета поступления акцизов на алкогольную продукцию в качестве налоговой базы принят объем реализации алкогольной продукции с акцизных складов 300 тыс. дал и от производителя (20 % ставки) - 8990 тыс. дал. Прогнозируемый уровень собираемости - 97 процентов.

Следует отметить, что по сравнению с 2003 годом предусматривается увеличение налоговой базы для начисления акцизов на алкогольную продукцию на 4,6 процента.

Поступление акцизов на водку и ЛВИ в бюджет Республики в I квартале 2004 года составило 118,1 млн. рублей, или 99,3 % от установленных бюджетных назначений на I квартал 2004 года (118,9 млн. рублей).

В I квартале 2004 года в бюджеты всех уровней начислено акцизов на водку и ЛВИ 218,9 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 61,6 млн. рублей. Уплачено 177,2 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 59,2 млн. рублей.

Задолженность по акцизам на 1 апреля 2004 года составила 109,2 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 44,0 млн. рублей, из которой, по данным УМНС России по РСО - Алания, 36,0 млн. рублей приходится на задолженность, образованную до 2000 года по предприятиям, прекратившим в настоящее время деятельность.

Поступления акцизов на водку и ЛВИ в бюджет Московской области на 2004 год установлены Законом Московской области от 17 октября 2003 года № 128/2003-ОЗ «Об областном бюджете на 2004 год» в сумме 2866,6 млн. рублей, в том числе при реализации производителями, кроме реализации на акцизные склады, - 768,0 млн. рублей, при реализации на акцизные склады - 997,9, при реализации с акцизных складов - 1100,7 млн. рублей. Плановые поступления акцизов по данной группе товаров рассчитывались на основе прогнозируемых объемов производства и реализации водки и ЛВИ производителями Московской области на территории области в объеме 1873,9 тыс. дал, производства и реализации водки и ЛВИ на акцизные склады других субъектов - 11467,5 тыс. дал, реализации водки и ЛВИ через акцизные склады Московской области - 2998,6 тыс. дал.

В I квартале 2004 года объем производства водки и ЛВИ составил 4700 тыс. дал (130,4 % к соответствующему периоду прошлого года). Потреблено - 6900 тыс. дал.

В I квартале 2004 года начислено акцизов в сумме 1263,8 млн. рублей, уплачено 978,5 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 356,8 млн. рублей. Задолженность по акцизам на алкогольную продукцию на 1 апреля 2004 года составила 1389,0 млн. рублей.

Одной из причин невыполнения бюджетных назначений в Московской области по поступлению акцизов является создание схем ухода от уплаты акцизов с использованием акцизных складов, в том числе «коньячной» схемы. В частности, Комитет потребительского рынка Московской области в письме губернатору Московской области от 15 марта 2004

года № 21 отмечает, что в области резко возросло количество предприятий-производителей, выпускающих алкогольную продукцию (коньяки и крепкие винные напитки) с применением сырья «якобы получаемого коньяка и виноматериалов с якобы уплаченными акцизами из регионов Северного Кавказа».

Предприятия оформляют оплату этого сырья с учетом включенного в него акциза и предъявляют эту сумму акциза к возмещению из бюджета Московской области (до 2004 года - из бюджета Российской Федерации).

В дополнение к этому письму Комитет сообщил, что проведенными им проверками были выявлены факты недостоверного оформления документов, когда в действительности сырье с Северного Кавказа не отгружалось и акциз не уплачивался. Из 9 предприятий области, использующих эту схему, выявлено 4 организации, оформляющие несуществующие сделки (ООО «Русская водка», ЗАО «Московский областной завод «Красная звезда», ООО «Можайский ЛВЗ», ЗАО «Дмитровский ЛВЗ»). Только этими организациями в 2003 году предъявлено к возмещению из федерального бюджета около 500 млн. рублей, а в 2004 году уже получено алкогольной продукции с начисленными акцизами более 380 млн. рублей, которые в последующем будут предъявлены к возмещению из областного бюджета.

Поскольку данная проблема существует и в других регионах страны, а также учитывая, что подобные нарушения наносят существенный ущерб бюджетам субъектов Российской Федерации, носят уголовно наказуемый характер и подрывают авторитет государственной власти, губернатор Московской области обратился письмом от 18 марта 2004 года № 1-516 в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, ФСБ России, МВД России и МЧС России с просьбой принять соответствующие меры.

В ответе Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17 мая 2004 года № 30/1-331-2004 сообщается, что в результате проверки, проведенной в РСО - Алания, фактов заключения фиктивных договоров между республиканскими производителями алкогольной продукции и указанными предприятиями Московской области, а также фактов фиктивной отгрузки в их адрес алкогольной продукции и продажи специальных марок, выданных под несуществующую продукцию, не выявлено.

По поручению прокуратуры Московской области ГУВД области проводятся дополнительные проверки в ООО «Русская водка» и ЗАО «Московский областной завод «Красная звезда». В РСО - Алания направлена группа сотрудников органов внутренних дел для получения документального подтверждения деятельности расположенных там предприятий.

Прокуратурой Московской области по фактам представления противоречивых сведений и документов работниками налоговых органов Республики Северная Осетия - Алания направлена информация в прокуратуру РСО - Алания для принятия решения в соответствии с законом.

МНС России за подписью заместителя Министра Б. М. Короля направило губернатору Московской области два ответа. Сначала письмом от 19 апреля 2004 года № БК-8-07/89 проинформировало, что, по сообщению Управления МНС России по Республике Северная Осетия - Алания, организациям Московской области (ООО «Русская водка», ЗАО «Московский областной завод «Красная звезда», ООО «Можайский ЛВЗ», ЗАО «Дмитровский ЛВЗ») за период с 1 января 2003 года по 1 марта 2004 года организациями-производителями алкогольной продукции Республики Северная Осетия - Алания коньяк в транспортной таре не поставлялся, акцизы от реализации коньяка, по отчетным данным предприятий ЗАО «Корвет», ЗАО «АТК» и СП ЗАО «Берд-Лавера», в бюджет Республики не поступали.

Однако затем, письмом от 29 апреля 2004 года № 07-2-16/1646, сообщило, что в результате дополнительно проведенной проверки ряда документов, а также на осно-

вании проверки деятельности предприятий ЗАО «Московский областной завод «Красная звезда» и ООО «Русская водка» установлены факты получения и достоверного декларирования данными предприятиями получаемого в качестве сырья коньяка. При этом есть основания полагать, что могут иметь место и факты недостоверного декларирования отгруженного коньяка со стороны предприятий-производителей и поставщиков коньяка из РСО - Алания.

Согласно представленным в ходе проверки декларациям об объемах производства и оборота алкогольной продукции складывается следующая схема.

По документам коньяк со 100 % уплаченным акцизом в 2003 году поставлялся на ЗАО «МОЗ «Красная звезда» из РСО - Алания организациями ЗАО «Корвет» и СП ЗАО «Берд-Лавера» в общем объеме 250 тыс. дал. На ООО «Русская водка», кроме указанных поставщиков, отгрузку осуществляло и ЗАО «АТК» (РСО - Алания), суммарный объем поставки - 180,2 тыс. дал. Произведенная на областных предприятиях настойка горькая «Коньячная» из ООО «Русская водка» поставлялась на акцизные склады ООО «Акорекс» (г. Москва) в объеме 192,8 тыс. дал, ООО «Владикавказское торгово-производственное предприятие Севосреспотребсоюз» - 27 тыс. дал, ООО «Дионис» (г. Владикавказ) - 97,8 тыс. дал и оптовый склад ООО «Металпродукт - ЛМК» (г. Москва) - 215,4 тыс. дал. Из ЗАО «МОЗ «Красная звезда» настойка горькая «Коньячная» (в общем объеме 687,8 тыс. дал) поставлялась тем же получателям в размере 265,6 тыс. дал, 56,7 тыс. дал, 77,5 тыс. дал и 288 тыс. дал, соответственно.

Следует отметить, что в связи с запросами Главного управления по производству и обороту алкогольной продукции в Московской области от 10 марта 2004 года № 207 и от 12 марта 2004 года № 223 Комитет РСО - Алания по государственному регулированию производства и оборота этилового спирта, алкогольной, пивоваренной и безалкогольной продукции письмом от 11 марта 2004 года № 74 и от 15 марта 2004 года № 77 сообщил, что, согласно представленным за 2003 год декларациям производства и оборота алкогольной продукции и виноматериалов, ЗАО «Корвет», ЗАО «АТК» и СП ЗАО «Берд-Лавера» не производили отгрузку коньяка в адрес ООО «Русская водка», ЗАО «МОЗ «Красная звезда», ООО «Можайский ЛВЗ», ЗАО «Дмитровский ЛВЗ», ООО «ДЗАП «ОСТ-Алко».

ООО «Владикавказское торгово-производственное предприятие Севосреспотребсоюз» (РСО - Алания, г. Владикавказ, ул. 4-я Промышленная, 1) коньячные напитки от ООО «Русская водка», ЗАО «Дмитровский ЛВЗ», ЗАО «МОЗ «Красная звезда», ООО «Можайский ЛВЗ», ООО «ДЗАП «ОСТ-Алко» не получало. Данными о деятельности ООО «Дионис» (РСО - Алания, г. Владикавказ, ул. 4-я Промышленная, 12) не располагает.

Из декларации о производстве и обороте алкогольной продукции ООО «Акорекс» за 2003 год следует, что им в январе-августе 2003 года было получено водки и ЛВИ из Московской области от ООО «Русская водка» - 194,3 тыс. дал и от ЗАО «Московский областной завод «Красная звезда» - 265,8 тыс. дал. С акцизного склада ООО «Акорекс» указанная продукция была поставлена на ООО «Металпродукт - ЛМК» - 5 тыс. дал, а также на акцизные склады других регионов (Республики Тыва, Приморского края, Иркутской области, Сахалинской области, Свердловской области, г. Санкт-Петербурга). В настоящее время ООО «Акорекс» деятельность в качестве акцизного склада не осуществляет.

Согласно декларации о производстве и обороте алкогольной продукции ООО «Русская водка», им была поставлена настойка горькая «Коньячная» со 100 % уплаченным акцизом и региональными специальными марками (далее - РСМ) Московской области на оптовый склад ООО «Металпродукт - ЛМК», которое, в свою очередь, отгрузило указанную продукцию с РСМ Московской области в адрес ООО «ДЭ БУР» (г. Москва), ООО фирма «ЭКО» (г. Москва), ООО «Олбар» (г. Мурманск).

Учитывая, что выше названным производителям Московской области выданы разрешения на маркировку региональными специальными марками настойки горькой «Коньячной» в общем количестве 2600 тыс. штук, исходя из заказанной емкости, должно быть отгружено не более 106,75 тыс. дал настойки, в то время как только оптовому складу ООО «Металлпродукт - ЛМК» отгружено по представленным декларациям ЗАО «МОЗ «Красная звезда» - 288 тыс. дал, ООО «Русская водка» - 215,4 тыс. дал.

Обращает на себя внимание, что МНС России (Б. М. Король) письмом от 25 февраля 2004 года № 07-5-16/735 губернатору Московской области просит рассмотреть вопрос о нарушениях, указанных в письмах ряда организаций Московской области, и принять меры по их устранению. К указанному письму МНС России приложены обращения ООО «Дейрос» (г. Москва) и группы компаний «Красная звезда» (г. Мытищи), которые, в частности, жалуются на частые проверки со стороны Главного управления по производству и обороту алкогольной продукции в Московской области, а также на препятствование в выдаче ЗАО «МОЗ «Красная звезда» и ООО «Русская водка» ходатайств на приобретение федеральных и региональных марок.

Действовала также другая схема движения алкогольной продукции. По данным деклараций, за 2003 год ООО «Можайский ЛВЗ» и ЗАО «Дмитровский ЛВЗ» получали от упомянутых поставщиков из РСО - Алания коньяк в объемах 400,6 тыс. дал и 244,5 тыс. дал, соответственно, со 100 % уплаченным акцизом и разливали его в бутылки.

Часть розлитого коньяка была отгружена ООО «Карат-С2» (Республика Адыгея) - 10,5 тыс. дал и ООО «Дионис» (г. Владикавказ) - 73,5 тыс. дал, акцизному складу ООО «Лидер-Д» (г. Дмитров) - 41,2 тыс. дал и оптовому складу ООО «АртЛенниКом» (г. Москва) - 26,3 тыс. дал. Большая часть розлитого коньяка была отгружена оптовому складу ООО «ДЗАП «ОСТ-Алко» - 492,5 тыс. дал, которая затем была отгружена акцизному складу ООО «Лидер-Д», который, в свою очередь, по декларации отгрузил коньяк ООО «Лерост» (г. Москва) - 347,1 тыс. дал, ООО «АртЛенниКом» (г. Москва) - 164,1 тыс. дал и ЗАО «ОТФ Дмитров» - 26,4 тыс. дал.

Согласно декларации об объемах поставки, ООО «АртЛенниКом» в 2003 году от ООО «Лидер-Д» алкогольную продукцию не получало.

Следует отметить, что часть оптовых организаций-получателей, задействованных в схемах движения алкогольной продукции, в настоящее время прекратили свою деятельность по месту нахождения акцизного склада (ООО «Акорекс»), не представляют отчетность (ООО «Лерост», ООО «Дионис») или действие разрешений на учреждение акцизного склада и лицензий приостановлено (ООО «АртЛенниКом» лицензия приостановлена 5 февраля 2004 года). УМНС России по г. Москве выдало ООО «АртЛенниКом» лицензию серии Б № 066647 от 15 января 2003 года сроком до 15 января 2006 года на осуществление закупки, хранения и поставок алкогольной продукции объемом 30,0 млн. литров на складские помещения площадью 30,0 кв. метров. Управление решением от 5 февраля 2004 года приостановило действие указанной выше лицензии на срок до 24 февраля 2004 года по причине невыполнения предписаний лицензирующего органа об устранении нарушений условий действия лицензии и 24 февраля 2004 года приняло решение о направлении материалов в суд на аннулирование лицензии ООО «АртЛенниКом».

Следует иметь в виду, что при отгрузке настойки на акцизные склады в соответствии с действующим в 2003 году порядком производителем уплачивался акциз в размере 50 процентов.

В результате, в письме администрации Мытищинского района от 9 июня 2004 года № И-1087 сообщается, что в 2004 году ожидаемая сумма поступлений акцизов по Мытищинскому району составляет 51814 тыс. рублей против 165376 тыс. рублей, предусмотр-

ренных в областном бюджете. То есть бюджет недополучит около 113 млн. рублей. Соответственно, в такой же пропорции не выполняется и бюджет Мытищинского района.

Основной причиной такого положения явилась ситуация, сложившаяся с начислением и уплатой акцизов на предприятиях ООО «Русская водка» и ЗАО «МОЗ «Красная звезда».

Налоговыми органами Московской области в ходе проверки, проводимой Счетной палатой Российской Федерацией, представлены направленные в налоговые органы РСО - Алания запросы с просьбой провести встречную проверку и подтвердить факт отгрузки коньяка и уплаты акциза. Также представлены ответы Управления МНС России по РСО - Алания, подтверждающие факт отгрузки коньяка и правильность начисления и уплаты НДС и акциза на алкогольную продукцию.

Однако, согласно письму Управления МНС России по РСО - Алания от 16 апреля 2004 года № 19-06/1714 в МНС России (на № 07-2-17/1381@ от 14 апреля 2004 года), запросы от налоговых органов Московской области не поступали, соответственно, ответы не направлялись.

По данным УМНС России по Московской области, ООО «Русская водка», ЗАО «Московский областной завод «Красная звезда», ООО «Можайский ЛВЗ», ООО «ДЗАП «ОСТ-Алко», ЗАО «Дмитровский ЛВЗ», ООО «ЧЗАП «ОСТ-Алко» в 2003 году и I квартале 2004 года было переработано 1516,4 тыс. дал коньяка, полученного из РСО - Алания. Сумма акциза на алкогольную продукцию, предъявленная данными организациями к налоговому вычету по переработанному коньяку, расчетно составила 722,2 млн. рублей.

Организации, использующие описанные схемы движения алкогольной продукции, получая федеральные и региональные специальные марки под алкогольную продукцию, реально ими не произведенную, имеют возможность реализации марок третьим лицам.

При этом ГУП МО «Мособлкачество» в марте-апреле и октябре-ноябре 2003 года проводились отборы проб коньяка в ООО «Можайский ЛВЗ» и 1 мая 2003 года - в ЗАО «Дмитровский ЛВЗ». По результатам проб выданы разрешения для розлива, соответственно, 7 млн. бутылок емкостью 0,5 л (350 тыс. дал) и 1,7 млн. бутылок емкостью 1 л (170 тыс. дал). На ЗАО «МОЗ «Красная звезда» в апреле и мае 2003 года проводились отборы проб настойки горькой «Коньячной» и выданы разрешения для розлива в бутылки емкостью 0,5 л - 600 тыс. штук и емкостью 0,375 л - 700 тыс. штук; на ООО «Русская водка» в июне 2003 года выдано разрешение на розлив в бутылки емкостью 0,375 л - 1340 тыс. штук.

Кроме того, организации уменьшали сумму начисленного к уплате акциза за счет зачета переплаты по НДС, которая возникала в результате действия схемы, приводящей к превышению налоговых вычетов по НДС на приобретенные и оприходованные товары над НДС, начисленным за реализованную продукцию. Организация в учетной политике устанавливает момент определения налоговой базы по НДС по мере поступления денежных средств. При этом, как правило, значительно увеличивается дебиторская задолженность при минимальной выручке, а сырье и другие материалы приобретаются за счет заемных средств. В дальнейшем организация по разделительному балансу передавала образовавшуюся дебиторскую и кредиторскую задолженности в выделяемую из нее организацию, которая регистрировалась в другом регионе и банкротилась.

В частности, согласно камеральной проверке ООО «ДЗАП «ОСТ-Алко», ИМНС России по г. Дмитрову Московской области (справка от 19 августа 2003 года № 438) установлено, что в налоговой декларации за апрель 2003 года по НДС отражено начисление налога за отгруженную и оплаченную алкогольную продукцию в сумме 1,3 млн. рублей и налоговые вычеты в размере 47,3 млн. рублей на приобретенные и оприходованные товары на сумму 283,8 млн. рублей, в том числе сырье - 129,5 млн. рублей.

По данным бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках ООО «ДЗАП «ОСТ-Алко», за 2003 год выручка от продаж товаров и услуг (за минусом НДС, ак-

цизов и пр.) составила 1179,5 млн. рублей, при этом дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты) по покупателям и заказчикам составила 1525,1 млн. рублей и увеличилась за 2003 год на 1496,4 млн. рублей, также произошло увеличение прочих долгосрочных обязательств с 0 до 1190,0 млн. рублей.

В течение I квартала 2004 года ООО «ДЗАП «ОСТ-Алко» уменьшило задолженность по прочим долгосрочным обязательствам до 0 (на 1190,0 млн. рублей), дебиторскую задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты) по покупателям и заказчикам - на 1491,7 млн. рублей, при этом выручка от продаж товаров и услуг (за минусом НДС, акцизов и пр.) составила 42,2 млн. рублей.

Обращает на себя внимание факт, установленный в ходе проведения выездной налоговой проверки (акт от 19 декабря 2003 года № 10/1-406), согласно которому на основании разделительного баланса на 15 декабря 2002 года ООО «ДЗАП «ОСТ-Алко» (на момент разделения - ООО «ПТК «Дмитров») была передана дебиторская задолженность в сумме 1,7 млн. рублей в ООО «Производственно-торговую фирму», находящуюся в г. Владикавказ РСО - Алания, выделенную из ООО «ПТК «Дмитров».

Исчисленный к возмещению из бюджета НДС засчитывается в уплату недоимки по другим налогам, в том числе акциза на алкогольную продукцию, или возвращается на расчетный счет организации.

Так, по данным МРИ МНС России № 8 по Московской области, по ООО «Русская водка», ЗАО «Московский областной завод «Красная звезда», ООО «ДЗАП «ОСТ-Алко» общая сумма НДС, начисленная к возмещению и направленная на исполнение обязанности по уплате акциза на алкогольную продукцию, составила 297,5 млн. рублей, в том числе ООО «ДЗАП «ОСТ-Алко» - 167,6 млн. рублей, а также произведен возврат НДС на расчетные счета организаций в размере 16,0 млн. рублей и излишне уплаченного акциза - 66,6 млн. рублей, образовавшегося в результате направления НДС на исполнение обязанности по уплате акциза.

В Московской области за последние 3 года прекратили свою деятельность 68 предприятий, изготавливающих алкогольную продукцию, долги которых перед бюджетом составили более 2,5 млрд. рублей. Вместе с тем недостатки действующего законодательства, регулирующего производство и оборот алкогольной продукции, в соответствии с которым, в частности отсутствие согласия субъекта Российской Федерации на получение федеральной лицензии не является основанием для разрешения вопроса о ее выдаче, а также недостаточный контроль со стороны федеральных органов исполнительной власти позволяют в ряде случаев на производственных площадях ранее действовавших предприятий, лицензии которых не были возобновлены по причине образования у них задолженности по налогам и сборам, образовывать «новые» предприятия, совладельцами которых, в большинстве случаев, остаются те же учредители.

Так, ООО «Традиции качества» (г. Краснознаменск Московской области) было образовано 15 февраля 2002 года на производственных мощностях ООО «Растор», у которого 29 декабря 2001 года была приостановлена лицензия вследствие наличия задолженности в бюджеты всех уровней в сумме 128,9 млн. рублей. В свою очередь, 20 июля 2000 года образовано ООО «Растор» на производственной базе ООО «Диамант», которое оставило задолженность в сумме 426,5 млн. рублей. ООО «Диамант» получило лицензию по адресу производства ОАО «Надежда» с задолженностью 2,3 млн. рублей. Таким образом, общая задолженность составила 557,7 млн. рублей.

После реорганизации ООО «Растор» на 2 новых предприятия ООО «Традиции качества» и ООО «Форум-Р» вся задолженность перешла на ООО «Форум-Р», которое лицензии на производство алкогольной продукции не имеет.

Несмотря на это МНС России 15 февраля 2002 года выдало лицензию А 630310 от 15 февраля 2002 года ООО «Традиции качества» на производство, хранение и поставку водки, а затем 31 июля 2002 года взамен этой лицензии выдало лицензию Б 077667 по юридическому адресу в г. Москве.

2. Влияние изменения нормативов отчисления акцизов на алкогольную продукцию на поступление доходов в консолидированный бюджет регионов

В результате изменений, вносимых в последние три года в федеральное налоговое законодательство, в части уплаты акцизов на алкогольную продукцию, налоговая нагрузка по исчислению акцизов на алкогольную продукцию постепенно переносится с производства на акцизные склады оптовых организаций. При этом у регионов, преимущественно вывозящих алкогольную продукцию, уменьшается налоговая база по акцизам, и сокращаются поступления доходов от акцизов в консолидированный бюджет.

Кроме того, перенос налоговой нагрузки на акцизные склады в условиях несовершенства действующего налогового законодательства, позволяющего отгружать алкогольную продукцию с акцизного склада одного региона на акцизный склад другого региона и далее по «цепочке» без уплаты акцизов, осложняет формирование проекта доходной части бюджета на очередной финансовый год, а также позволяет Минфину России при снижении налоговой нагрузки не в полной мере компенсировать выпадающие доходы регионам.

По данным Комитета потребительского рынка Московской области, в 2003 году производителями было отгружено 15900 тыс. дал, в том числе в пределах области - 4600 тыс. дал, за пределы - 11300 тыс. дал, ввезено из других регионов России - 9400 тыс. дал, превышение вывоза над ввозом - 1900 тыс. дал, то есть регион является вывозящим.

Суммарные некомпенсированные потери доходов консолидированного бюджета Московской области по расчетам Минфина Московской области в 2003 году составили 480 млн. рублей. За счет индексации специфических ставок акцизов на 15 % увеличение составило 307,5 млн. рублей, в то время как за счет передачи в доход федерального бюджета в полном объеме акцизов при реализации производителем на акцизные склады, даже с учетом переноса в полном объеме в бюджет региона акцизов при реализации с акцизных складов, выпадающие доходы составили 787,5 млн. рублей.

До введения системы акцизных складов (в 2000 году) поступления акцизов на алкогольную продукцию в консолидированный бюджет РСО - Алания составляли более 40 % от общей суммы налоговых доходов против 0,3 % в 2003 году. По данным УМНС России по РСО - Алания, в 2003 году из общего объема реализованной продукции - 5781,4 тыс. дал, отгрузка за пределы Республики составила 5760,4 тыс. дал, внутри - 21,0 тыс. дал. Потери консолидированного бюджета в связи с отгрузкой акцизными складами за пределы Республики составили 1162,9 млн. рублей. За период с 1 января по 31 декабря 2003 года на возмещение потерь по акцизам на алкогольную продукцию РСО - Алания Минфином России было выделено 173,27 млн. рублей, или 14,9 % от общих потерь консолидированного бюджета Республики.

В бюджет г. Москвы из федерального бюджета в 2003 году в качестве «дотации бюджету города Москвы на возмещение потерь по акцизам на табачные изделия и акцизам на водку и ликероводочные изделия» поступило 583,3 млн. рублей. Выделенная сумма дотации только частично компенсирует потери бюджета города от передачи сто-процентного акциза на табачные изделия в доход федерального бюджета. При этом расчет размера дотации для полного возмещения потерь не представлен.

На запрос-требование Счетной палаты Российской Федерации от 19 мая 2004 года № 1 о представлении данных о влиянии проведенных в 2000-2004 годах изменений порядка уплаты акцизов на формирование доходов бюджета г. Москвы в части потерь в связи с отгрузкой акцизными складами за пределы г. Москвы, а также получения до-

полнительных доходов в связи с завозом акцизными складами города алкогольной продукции, Департамент финансов сообщил, что представить информацию по изменению размеров поступлений акцизов в бюджет г. Москвы за 2000-2004 годы не возможно по причине отражения в бюджете города поступлений от акцизов при реализации водки и ликероводочных изделий производителями, а также на акцизные склады и с акцизных складов только с 2003 года.

Вместе с тем, согласно данным Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы, потребление водки и ликероводочных изделий (данные статистических органов) в 2002 году превысило производство в 1,85 раза (производство - 12,2 млн. дал, потребление - 22,6 млн. дал), в 2003 году - 2,41 раза (производство - 10,0 млн. дал, потребление - 24,1 млн. дал).

Следует отметить, что попытки компенсировать передачей с 2004 года акцизов на алкогольную продукцию в полном объеме субъектам Российской Федерации, наряду с другими предпринятыми мерами, не позволили компенсировать выпадающие доходы регионов в связи с отменой налога с продаж.

Так, в результате изменений в 2004 году законодательства по акцизам на водку и ликероводочные изделия дополнительные доходы консолидированного бюджета Московской области составили 2286,8 млн. рублей, в том числе за счет индексации специфических ставок акцизов на 18 % - 377,8 млн. рублей, передачи в полном объеме в бюджет субъекта Российской Федерации акцизов на водку и ликероводочные изделия - 1381,9 млн. рублей, изменения порядка расчета ставки налога при реализации непосредственно производителями и через акцизные склады - 527,1 млн. рублей.

Суммарные некомпенсированные доходы консолидированного бюджета Московской области в результате всех изменений федерального законодательства, в том числе отмены налога с продаж, оцениваются в размере 3603,8 млн. рублей.

В 2004 году выпадающие доходы бюджета РСО - Алания, по данным Минфина Республики, в части акцизов на алкогольную продукцию составят 1157,8 млн. рублей. Для стабилизации финансово-экономического положения Республики и возмещения выпадающих в 2002-2003 годах доходов в сумме более 2 млрд. рублей Президент РСО - Алания обратился к Президенту Российской Федерации с просьбой выделить Республике 300 млн. рублей. На момент проведения проверки решения по данному вопросу не принято.

Общие не перекрытые потери доходов бюджета Ставропольского края оцениваются в 307,5 млн. рублей.

Только отмена налога с продаж уменьшила в 2004 году доходы консолидированного бюджета Ставропольского края на 711,9 млн. рублей, при этом общая сумма источников для компенсации указанных потерь определена в размере 436,2 млн. рублей, в том числе за счет передачи в региональный бюджет из федерального 50 % акцизов на водку и ЛВИ - 137,4 млн. рублей.

Однако поскольку за I квартал 2004 года по консолидированному бюджету края выполнение плана по доходам акцизов на алкогольную продукцию составило 71,8 млн. рублей при плане 90,5 млн. рублей, или 79,3 %, ожидаемое поступление доходов, переданных на уровень субъекта с федерального уровня, по оценке Минфина края, составит только 109 млн. рублей.

3. Разработка, согласование и контроль за соблюдением порядка и условий выдачи разрешений на учреждение акцизных складов и порядка изготовления, приобретения и выдачи региональных специальных марок, а также обоснованности расчета их цены

В соответствии с пунктом 2 Общих требований к порядку и условиям выдачи разрешений на учреждение акцизных складов и пунктом 2 Общих требований к порядку

выдачи региональных специальных марок и их образцам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2002 года № 723, порядок и условия выдачи разрешений и порядок изготовления и приобретения региональных специальных марок и их цена определяются по согласованию с МНС России субъектами Российской Федерации, на территории которых осуществляется розничная продажа алкогольной продукции, маркированной марками.

Указанные порядки были согласованы с МНС России органами исполнительной власти Ставропольского края, Московской области и г. Москвы в установленные приказом МНС России от 11 июня 2003 года № БГ-3-07/316 сроки (в I полугодии 2003 года) и утверждены соответствующими постановлениями правительств.

В РСО - Алания указанные порядки были согласованы с МНС России только 2 сентября 2003 года и утверждены соответствующим постановлением Правительства Республики Северная Осетия - Алания 19 сентября 2003 года, то есть с нарушением установленных сроков.

Порядком и условиями выдачи разрешений на учреждение акцизных складов (далее - разрешение) вышеперечисленных субъектов Российской Федерации предусматривается, что разрешения на учреждение акцизных складов выдаются территориальными Управлениями МНС России. Разрешение, выданное организации, предоставляет ей право осуществлять хранение и поставку (передачу) покупателям алкогольной продукции с объемной долей этилового спирта свыше 9 %, произведенной на территории Российской Федерации, по указанному в разрешении месту нахождения акцизного склада в соответствии с условиями режима налогового склада.

Разрешение выдается при наличии у организации соответствующих лицензий, отсутствии задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты всех уровней, наличии специально выделенного помещения, предназначенного под акцизный склад, а также компьютерной техники, позволяющей налоговым органам осуществлять передачу информации об обороте алкогольной продукции и движении РСМ в порядке, определенном МНС России.

Кроме того, акцизные склады, с которых осуществляется реализация алкогольной продукции в розничную торговлю, должны быть оснащены техникой, позволяющей обеспечивать нанесение штрих кодовой информации на РСМ.

Разрешение выдается на период действия лицензии. В случае приостановления, прекращения действия или аннулирования лицензии организация обязана прекратить реализацию алкогольной продукции с акцизного склада.

В Московской области утвержденным порядком не установлено ограничений по количеству выдаваемых разрешений. Так, ООО «ЧЗАП «ОСТ-Алко» и ООО «Гимра» имеют по 2 разрешения на учреждение акцизных складов, выданных УМНС России по Московской области, на разные адреса по месту нахождения акцизных складов.

По состоянию на 1 апреля 2004 года в РСО - Алания имели разрешения 64 организации, производящие алкогольную продукцию, и 11 организаций оптовой торговли; в Ставропольском крае - 35 и 11, в Московской области - 50 и 24, в г. Москве - 36 и 137, соответственно.

В 2003 году и в I квартале 2004 года в РСО - Алания в связи с истечением сроков действия лицензий на право производства, хранения и поставки произведенной алкогольной продукции прекратили деятельность, соответственно, 28 и 3 акцизных склада. На основании заявлений организаций решениями УМНС России по РСО - Алания прекращено действие разрешений на учреждение акцизных складов ООО «Демарк» (2 апреля 2004 года) и ООО «Партнер - Союз» (15 апреля 2004 года). В течение 2003 года в Ставропольском крае прекратили деятельность 5 акцизных складов, в Московской об-

ласти - 22 и в г. Москве - 36 акцизных складов, в I квартале 2004 года - 4, 18 и 11 акцизных складов, соответственно.

Статьей 197 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что под режимом налогового склада понимается комплекс мер и мероприятий налогового контроля, осуществляемых налоговыми органами в отношении алкогольной продукции с момента окончания ее производства и (или) поступления на склад (акцизный склад) до момента ее отгрузки (передачи) покупателям, осуществляющим розничную реализацию. При этом алкогольная продукция, находящаяся под действием режима налогового склада, хранится под контролем налогового органа в специально выделенных обустроенных помещениях и с ней могут производиться операции исключительно по обеспечению сохранности, контролю качества, маркировке, а также по подготовке ее к продаже и транспортировке.

По данным УМНС России по РСО - Алания, на 1 апреля 2004 года на всех акцизных складах определены ответственные сотрудники налоговой инспекции.

Однако проверкой установлено, что у крупнейших производителей алкогольной продукции Республики ОАО «Исток» и ОАО «Салют», работающих, как правило, в двух и трехсменном графике, режим налогового склада не соблюдается.

Так, в соответствии с информацией ОАО «Салют» (от 23 апреля 2004 года исх. № 173) организация объясняет отгрузку готовой продукции на предприятия розничной торговли, несмотря на запрет «налогового поста», с региональной специальной маркой без нанесенного штрих кода в количестве около 2,0 тыс. бутылок из-за поломки оборудования для штрихкодирования.

В соответствии с приказами МНС России от 31 марта 2003 года № БГ-3-07/154 «Об утверждении порядка хранения алкогольной продукции, находящейся под действием режима налогового склада, и единой системы учета ее движения», от 28 мая 2002 года № БГ-3-07/270 «О налоговом контроле за работой акцизных складов, расположенных на территории г. Москвы», приказом УМНС России по г. Москве от 10 июня 2002 года № 97а «О проведении эксперимента» МРИ МНС России по г. Москве № 41 осуществляет проведение налогового контроля за работой акцизных складов в режиме текущего (периодического) контроля с обязательным присутствием должностного лица налогового органа на акцизном складе не реже одного раза в неделю. Контроль за приходом и отгрузкой алкогольной продукции проводится не по фактическому ее движению, а по документам о движении, что затрудняет проведение действенного контроля за объемами отгружаемой продукции, особенно при условии существующей практики отгрузки алкогольной продукции с одного акцизного склада на другой и далее по системе акцизных складов, при этом в соответствии с действующим налоговым законодательством акцизными складами акцизы не начисляются и не уплачиваются.

За 2003 год в МРИ МНС России по г. Москве № 41 были представлены декларации об объемах производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции 642 организациями, в том числе 150 организациями, учредившими акцизные склады, 13 % акцизных складов отчетность не представили.

Следует также отметить, что в г. Москве и Московской области разрешения на учреждение акцизных складов выдаются Управлениями, технологические и выездные налоговые проверки проводятся в г. Москве МРИ МНС России № 3, контроль за режимом работы налогового склада осуществляют инспектора МРИ МНС России по г. Москве № 41, в Московской области, соответственно, МРИ МНС России № 8 и инспектора территориальных налоговых инспекций. Существующая система распределения полномочий затрудняет контроль за деятельностью акцизных складов.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2002 года № 723 «Об утверждении общих требований к порядку и условиям вы-

дачи разрешений на учреждение акцизных складов и порядку выдачи региональных специальных марок», правительства РСО - Алания, Ставропольского края, Московской области и г. Москвы установили цены на региональную специальную марку с НДС в максимально возможном размере (1,14 рубля - на 2003 год и 1,35 рубля - на 2004 год).

Цена марки включает в себя расходы на изготовление, хранение и доставку региональных специальных марок с налогом на добавленную стоимость; затраты, связанные с осуществлением специальных защитных мер, включающих в себя проверку качества и безопасности алкогольной продукции, предназначенной для розничной продажи; затраты, связанные с нанесением на марку штрихкодовой информации, в том числе затраты на техническое и программное обеспечение процесса нанесения штрихкодовой информации.

Исходя из представленных расчетов затрат на проведение специальных защитных мер в системе контроля качества алкогольной продукции, реализуемой в г. Москве в 2003 и 2004 годах, затраты на проведение указанных мер составили 0,6 рубля, в Московской области - 0,37 и 0,44 рубля, Ставропольском крае - 0,36 рубля и в РСО - Алания - 0,3 рубля.

В РСО - Алания и Московской области затраты, связанные с осуществлением специальных защитных мер, в значительной степени определялись путем вычета из общей стоимости марки расходов на изготовление и штрихкодирование.

Следует отметить, что постановлением Правительства Республики Северная Осетия - Алания от 19 сентября 2003 года № 265 не был утвержден порядок распределения денежных средств от реализации региональной марки, не определена уполномоченная организация, ответственная за контроль за проведением специальных защитных мер по проверке качества и безопасности алкогольной продукции, а также не установлен порядок уплаты части цены марки по проверке качества и безопасности алкогольной продукции.

Таким образом, «Порядок изготовления и приобретения региональных специальных марок на территории Республики Северная Осетия - Алания» в настоящее время не применяется. Стоимость изготовления РСМ осталась прежней - 0,57 рубля.

Наибольшие затраты организаций, осуществляющих деятельность в сфере производства и оборота алкогольной продукции, связаны с оплатой расходов на лабораторные исследования.

В Ставропольском крае и г. Москве денежные средства за проведение специальных защитных мер поступают в бюджет субъекта Российской Федерации.

Так, за проверку качества в 2003 году акцизными складами Ставропольского края было внесено в краевой бюджет денежных средств в сумме 9684 тыс. рублей, за 4 месяца 2004 года - 4341,6 тыс. рублей.

В г. Москве в 2004 году по сравнению с 2003 годом произошло уменьшение расходов на лабораторные исследования качества и безопасности одного образца алкогольной продукции с 0,12 рубля до 0,11 рубля, а договорная цена с НДС на проведение исследований одного образца алкогольной продукции увеличилась до 3000 рублей в 2004 году против 2100 рублей в 2003 году. Также в 2004 году произошло увеличение по сравнению с 2003 годом стоимости испытания одного образца в 1,56-1,75 раза при неполном исследовании.

В Московской области ГУП МО «Мособлкачество» заключило 15 договоров с аккредитованными лабораториями системы Госстандарта (5) и Санэпиднадзора (10) Московской области на лабораторные испытания алкогольной продукции. В указанных договорах, в частности, указан предельный срок проведения испытаний - не более 24 часов и определена стоимость - 950 рублей с учетом НДС за одно лабораторное испытание.

В 2003 году в Московской области при реализации региональных специальных марок (222,9 млн. штук) за проведение специальных защитных мер поступило на счет ГУП МО «Мособлкачество» 82,5 млн. рублей. Общая выручка с учетом оплаты оказы-

ваемых услуг составила за 2003 год 87,5 млн. рублей при себестоимости - 36,7 млн. рублей. Сальдо прочих операционных расходов и доходов - 1,1 млн. рублей.

Всего в 2003 году проведено 24408 лабораторных исследований, за которые было уплачено 23,2 млн. рублей, или 63,1 % общей суммы затрат, включенных в себестоимость.

При этом действующим законодательством не определена ответственность организаций, осуществляющих специальные защитные меры в отношении алкогольной продукции, за проводимые ими проверки качества и безопасности алкогольной продукции.

Следует отметить, что ни федеральным, ни региональным законодательством не определены механизм и размеры компенсации затрат акцизных складов, связанных с отбором образцов для осуществления мероприятий по проверке качества, в цене которых и акцизы, уплаченные производителями.

Неизменной долей в цене региональной специальной марки в 2003 году и январе-апреле 2004 года остаются затраты, связанные с нанесением штрихкода, в том числе на техническое и программное обеспечение процесса штрихового кодирования, которые составили в РСО - Алания, Ставропольском крае и г. Москве - 0,18 рубля, Московской области - 0,17 рубля в цене одной РСМ.

Калькуляции затрат, связанных с нанесением штрихкода или каких-либо обосновывающих расчетов, представлено не было. В Московской области расходы на штрихкодирование были определены по устной рекомендации МНС России в размере 0,17 рубля.

Правительство Москвы постановлением от 11 марта 2003 года № 153-ПП установило, что средства за штрихкодирование марок, которое осуществляется непосредственно акцизными складами, зачисляются в бюджет города, в то время как порядками изготовления и приобретения региональных специальных марок, действующих на территории других проверенных регионах, установлено, что денежные суммы, представляющие собой часть цены марки и предназначенные на компенсацию затрат, связанных со штрихкодированием марок, остаются у организации, осуществляющей нанесение штрихкода.

Длительная переписка МНС России с правительством Москвы (более 8 месяцев) по внесению соответствующих изменений в постановление правительства Москвы от 11 марта 2003 года № 153-ПП закончилась тем, что распределение денежных средств от реализации региональных специальных марок г. Москвы осталось прежним, денежные средства от реализации марок, в том числе и за нанесение штрихкода, в полном объеме поступают в бюджет г. Москвы.

Всего за 2003 год в бюджет г. Москвы за РСМ было перечислено 191,7 млн. рублей, в I квартале 2004 года - 73,9 млн. рублей, при этом на финансирование расходов по изготовлению РСМ и услуг по контролю за качеством и оборотом алкогольной продукции, а также за нанесение штрихового кода направлено 126,6 млн. рублей и 58,8 млн. рублей, соответственно. Таким образом, дополнительные доходы бюджета г. Москвы, полученные от реализации региональной специальной марки, составили 80,2 млн. рублей, которые были в частности направлены на финансирование капитального ремонта Музея общественного питания при Департаменте потребительского рынка и услуг г. Москвы и работ по реконструкции здания Московского культурно-делового центра в г. Риге.

Выборочной проверкой договоров, заключенных акцизными складами (заказчиками) Московской области с ДГУП НТЦ «Атлас-Северо-Запад» (исполнителем), установлено, что расходы исполнителя на техническое сопровождение эксплуатации поста акцизного склада определяются в размере 0,15 рубля с каждой марки и включают в себя «поставки красящей ленты для принтера из расчета 1 лента на 16 тыс. марок и термоголовки для принтера по мере износа».

После проведения отбора проб и лабораторных испытаний при положительном заключении о качестве и безопасности, а также при условии оплаты организацией стои-

мости затрат по проведению лабораторных испытаний, акцизному складу выдается разрешение на маркировку данной партии алкогольной продукции РСМ.

Выборочной проверкой установлено, что в ряде случаев УМНС России по г. Москве не требовало у организаций документы, подтверждающие качество алкогольной продукции. Так, ООО «Фирма «Продинтерн» получила от управления разрешение на нанесение штрихового кода по двум заявкам от 12 марта 2004 года № 049.03.00004.04 (49 5) и № 049.03.00005.04 (49 6) на две партии водки по 1000 бутылок емкостью 0,5 л без предъявления разрешения Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы. Указанные разрешения были представлены в УМНС России по г. Москве в ходе проведения проверки.

В ходе проверки в РСО - Алания установлены факты реализации в розничной торговле алкогольной продукции маркированной РСМ без нанесенной на нее штрихкодовой информации, а также реализация продукции маркированной РСМ г. Москвы. В частности, предприятие-производитель алкогольной продукции ОАО «Салют» осуществил поставку водки, промаркированной РСМ РСО - Алания без нанесенного на РСМ штрихкода, на общую сумму 9,5 тыс. рублей.

Так, как в нарушение Федерального закона от 7 января 1999 года № 18-ФЗ указанная продукция реализовывалась в розничную торговлю без штрихкода, наклеенная РСМ не явилась подтверждением проведения РСО - Алания специальных защитных мер, включающих в себя проверку качества и безопасности алкогольной продукции, предназначенной для розничной продажи на территории Республики.

Организацией-изготовителем РСМ является победитель открытого конкурса, проводимого среди организаций, имеющих лицензию Минфина России на осуществление деятельности по изготовлению защищенной от подделок полиграфической продукции, в том числе бланков ценных бумаг, а также на осуществление торговли указанной продукцией (далее - организация-изготовитель).

По результатам проведенных конкурсов признаны победителями среди предприятий-изготовителей РСМ для РСО - Алания и Ставропольского края - ЗАО «Первый печатный двор», предложившее цену (с НДС) - 0,57 рубля на 2003 год; для Московской области - Санкт-Петербургский филиал ДГУП НТЦ «Атлас-Северо-Запад» - 0,60 рубля на 2003 год и 0,74 рубля на 2004 год; для г. Москвы - ГП «Московская типография «Гознак» - 0,33 и 0,36 рубля на 2003-2004 годы и 0,57 рубля с 1 мая 2004 года.

Следует отметить, что от рассмотрения в качестве кандидатов на изготовление марок по причинам отсутствия образцов РСМ, достаточных мощностей, позволяющих изготавливать необходимое количество марок для обеспечения потребности г. Москвы, необходимых визуальных элементов защиты, были отклонены кандидатуры ООО «Н. Т. Граф», ФГУП «Типография № 2 им. М. И. Лиханова», ЗАО «Первый печатный двор».

Конкурсная комиссия по определению изготовителя региональных специальных марок Московской области для маркирования алкогольной продукции (протокол № 3 от 24 мая 2001 года) признала проигравшей конкурс - ГП «Московская типография «Гознак», предлагавшую при тираже более 20 млн. марок цену за штуку 0,28 рубля, что при реализации марок в объемах более 220 млн. штук в расчете на год позволило бы сэкономить более 48 млн. рублей против цены предложенной победителем (разница в 0,22 рубля). При этом в представленной выписке из указанного протокола не приведен сравнительный анализ предложений претендентов.

Основным доводом конкурсной комиссии при выборе изготовителя региональных специальных марок для маркировки алкогольной продукции, реализуемой на территории Ставропольского края, явилась более высокая, по мнению членов комиссии, степень защищенности РСМ, изготавливаемых ЗАО «Первый печатный двор», несмотря

на более высокую (более чем на 40 %) по сравнению с предложенной ЗАО «Производственно-коммерческая фирма «ЭПО» стоимостью марок.

Следует отметить, что в ряде регионов организации, реализующие алкогольную продукцию предприятиям розничной торговли, несут дополнительные затраты, связанные с проведением специальных защитных мер в системе контроля качества алкогольной продукции.

Так, в г. Москве за период с 1998 года по июнь 2004 года ГУП «Московское качество» реализовано 9758,5 тыс. контрольных марок на общую сумму 11,7 млн. рублей, указанные марки стоимостью 1 рубль 18 копеек за штуку предназначены для защиты, учета и идентификации товарно-транспортных накладных и наклеиваются на них при реализации алкогольной продукции в розницу в г. Москве.

В Ставропольском крае акцизные склады дополнительно оплачивают лабораторные исследования алкогольной продукции испытательному центру ФГУ «Ставропольский центр стандартизации, метрологии и сертификации», а также ООО «Ставропольский краевой ЦСМ» за услуги по заверению копий сертификатов продукции как российского, так и импортного производства, голографические марки и прочие работы. В 2003 году ООО «Ставропольторг» было оплачено за предоставленные услуги по заверению сертификатов 135,61 тыс. рублей, за проведение лабораторных исследований образцов алкогольной продукции - 60,0 тыс. рублей. При этом стоимость продукции, отправленной на испытания в качестве образцов, составила 30,9 тыс. рублей.

4. Обеспечение организаций-производителей алкогольной продукции и акцизных складов оптовых организаций федеральными и региональными специальными марками для маркировки алкогольной продукции

Федеральным законом от 7 января 1999 года № 18-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (пункт 4 статьи 12) установлено, что цена федеральной и региональной специальных марок не может превышать 1 % от установленной налоговой ставки на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 25 %, предусмотренной статьей 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 года № 212 «О маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками нового образца» с 1 июля 2003 года для маркировки алкогольной продукции с объемной долей этилового спирта свыше 25 % были введены федеральные специальные марки (далее - ФСМ) нового образца с надписью «Крепкие алкогольные напитки» или «Крепкие алкогольные напитки. Водка». Стоимость ФСМ нового образца для маркировки алкогольной продукции с объемной долей этилового спирта свыше 25 %, включающая в себя затраты на изготовление, хранение и доставку, увеличилась по сравнению со стоимостью марок старого образца в 2,6 раза и составила 790 рублей за 1000 марок.

На совещании по вопросам введения новых образцов федеральных специальных марок на алкогольную продукцию, состоявшемся 2 октября 2002 года у первого заместителя Министра финансов Российской Федерации С. Ю. Вязалова с участием представителей МНС России, Минсельхоза России и Минфина России, Объединением «Гознак» были представлены МНС России 15 октября 2002 года № 05/6-3207 расчеты и калькуляции стоимости новых образцов ФСМ за 1000 экземпляров в размере 480 рублей на алкогольную продукцию крепостью до 28 %, 790 рублей - на крепкие алкогольные напитки свыше 28 % и 200 рублей - форматом 65x16 мм.

При формировании стоимости ФСМ нового образца Объединение «Гознак» исходило из срока изготовления их в течение 5 лет с учетом инфляции 12-15 % без измене-

ния цены; затрат, связанных с вводом дополнительных защитных признаков в случае появления качественных подделок; компенсацией расходов по доставке и уничтожению марок старого образца из расчета - 340 млн. штук; а также предстоящими расходами на поэтапную модернизацию и техническое перевооружение, источником финансирования которых является чистая прибыль.

При рассмотрении расчетов и калькуляций стоимости спецмарок, представленных на согласование Объединением «Гознак» (письма от 15 октября 2002 года и 8 июля 2003 года), МНС России свои замечания не вносило и оставило их без изменений, в результате цены на ФСМ были утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 13 апреля 2003 года № 212 в размерах, предложенных Объединением «Гознак». Направленные в МНС России сметные калькуляции на изготовление ФСМ нового образца на алкогольную продукцию остались не согласованными.

В уточненных калькуляциях (от 8 июля 2003 года) на изготовление 1000 штук спецмарок форматом 65x16 мм по сравнению с расчетами по состоянию на 15 октября 2002 года были увеличены расходы на 22,4 рубля, в результате чего рентабельность изготовления снизилась до 17 %, или на 11,83 пункта, марок на алкогольную продукцию крепостью до 25 % - на 33,5 рубля, 21 % (13,64 пункта), марок на крепкие алкогольные напитки - 33,68 рубля, 24,7 % (8,5 пункта), соответственно. Фактически рентабельность изготовления 1000 штук ФСМ нового образца на крепкие алкогольные напитки размером 65x16 мм за 2003 год составила 31,25 % и за I квартал 2004 год - 86,66 %; размером 90x20 мм - 78,03 % и 80,91 %; на алкогольную продукцию - 89,4 % и 130,39 %, соответственно.

В то же время от изготовления 1000 марок размером 65x16 мм на алкогольную продукцию отпускной стоимостью без НДС 166,67 рублей в 2003 году получен убыток в сумме 830,94 рубля и I квартале 2004 года - 545,71 рубля при предполагаемой прибыли по уточненному размеру 24,22 рубля.

Указанным постановлением были утверждены марки размером 160x20 мм, что увеличило количество разновидностей марок по видам алкогольной продукции и емкости бутылок с 27 до 49 без учета указания кода региона производства алкогольной продукции (82 региона).

МНС России, начиная с IV квартала 2003 года, при формировании заказов на ФСМ изготовление марок размером 160x20 мм для маркировки алкогольной продукции с объемной долей этилового спирта свыше 25 % не планировалось. Заказ на II квартал 2003 года указанных марок составил 14,740 млн. штук, или 9,26 % от общего количества заказываемых, и на III квартал 2003 года - 149,621 млн. штук, или 12,2 %, соответственно.

Вместе с тем в проверяемом периоде марки с надписью «Крепкие алкогольные напитки. Водка» и «Крепкие алкогольные напитки» размером 160x20 мм Объединением «Гознак» не производились, образцы их не утверждены и, согласно внесенному МНС России согласованному с Минфином России, Минюстом России, Объединением «Гознак» проекту постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 года № 212 «О маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками нового образца», предлагается исключить марки для маркировки алкогольной продукции с объемной долей этилового спирта свыше 25 % размером 160x20 миллиметров.

В соответствии с пунктом 6 постановления Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 года № 212 МНС России поручалось прекратить с 1 сентября 2003 года продажу ФСМ старого образца и провести 1-10 сентября 2003 года в организациях-производителях алкогольной продукции и в организациях, осуществляющих оптовую и розничную продажу алкогольной продукции, инвентаризацию остатков ФСМ старо-

го образца и продукции, маркированной этими марками. Кроме того, в соответствии с пунктом 7 указанного постановления МНС России поручалось совместно с Минфином России и Объединением «Гознак» разработать порядок учета и уничтожения не реализованных федеральных специальных марок старого образца (далее - Порядок учета и уничтожения марок).

Указанный Порядок учета и уничтожения марок был разработан и направлен руководителям Управлений МНС России по субъектам Российской Федерации письмом МНС России от 1 августа 2003 года № БК-6-07/856.

Кроме того, МНС России по согласованию с Объединением «Гознак» установлено, что оплата доставки и уничтожения марок будет осуществляться за счет собственных средств фабрик.

Всего территориальными управлениями МНС России было возвращено на печатные фабрики Гознака 148,04 млн. штук ФСМ старого образца стоимостью 38,2 млн. рублей. Кроме того, на складах предприятий Объединения «Гознак» имелось ФСМ старого образца в количестве 7,687 млн. штук. Всего было уничтожено 155,727 млн. штук ФСМ старого образца стоимостью 40,5 млн. рублей.

Следует отметить, что в доведенном Порядке учета и уничтожения марок не расписан порядок уничтожения остатков не реализованных ФСМ старого образца, находящихся на складах у предприятий-производителей.

В письме МНС России от 15 сентября 2003 года № БК-6-07/967, доведенном до территориальных управлений, сообщалось о подготовке проекта постановления по внесению изменений и дополнений в постановление Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 года № 212, касающихся использования (наклеивания) предприятиями-производителями алкогольной продукции ФСМ старого образца до 31 декабря 2003 года и уничтожения ими неиспользованных ФСМ старого образца за свой счет под контролем комиссии в составе УМНС России по субъекту Российской Федерации и МВД Российской Федерации. На момент проведения проверки изменения и дополнения в указанное постановление не вносились.

В результате остатки ФСМ старого образца на алкогольную продукцию с содержанием этилового спирта свыше 28 %, имевшиеся на складах готовой продукции предприятий-производителей по состоянию на 1 сентября 2003 года в проверяемых субъектах составили 95,1 млн. штук (в том числе в РСО - Алания - 54,9 млн. штук, Ставропольском крае - 2,4 млн. штук, Московской области - 9,6 млн. штук, г. Москве - 28,2 млн. штук). Указанные ФСМ старого образца уничтожены не были и продолжают использоваться предприятиями.

По данным инвентаризации, остатки алкогольной продукции крепостью свыше 28 %, промаркированной ФСМ старого образца, составили в РСО - Алания 21,6 млн. штук бутылок, Ставропольском крае - 1,7 млн. бутылок, в Московской области - 22,5 млн. бутылок.

В результате проведенной 1 сентября 2003 года инвентаризации УМНС России по РСО - Алания была выявлена недостача в ЗАО «Ариана» федеральных специальных марок емкостью 0,37-0,49 л в количестве 463 тыс. штук и емкостью 0,5-0,69 л - 160 тыс. штук (всего - 623 тыс. штук марок), причиной которой явился пожар (акт Государственной противопожарной службы МЧС России от 31 августа 2003 года) При этом в нарушение «Порядка возврата организациями-производителями налоговым органам специальных марок, подтверждающих легальность производства алкогольной продукции» в течение 6 месяцев после окончания срока действия лицензии на производство, хранение и поставку произведенных спиртных напитков от 29 февраля 2000 года № Б 056200 возврат марок ЗАО «Ариана» произведен не был. Налоговыми органами Республики не были приняты меры по их возврату.

В УМНС России по г. Москве было выявлено расхождение данных отчетности (форма № 8-МА) с данными инвентаризации на 1,0 млн. штук. Причиной явилось невключение в ведомость инвентаризации марок, принадлежащих предприятию-производителю алкогольной продукции ООО «Рубин-К» и изъятых Зюзинской межрайонной прокуратурой г. Москвы в связи с возбуждением уголовного дела в 2000 году.

По сведениям УМНС России по Московской области в 2003 году имел место случай хищения ФСМ для маркировки алкогольной продукции с содержанием этилового спирта свыше 28 % в ОАО «Рузский» в количестве 91,04 тыс. штук.

Приказом МНС России от 2 октября 2003 года № БГ-3-07/514 в отчетность МНС России по использованию ФСМ были внесены изменения, которыми предусматривалось выделение в отчетности, представляемой с 1 августа 2003 года, данных по использованию марок старого образца. Так, по данным отчетности (форма № 8-МА), предприятиями Московской области были использованы ФСМ старого образца для маркировки алкогольной продукции с содержанием этилового спирта свыше 28 % с 1 сентября по 31 декабря 2003 года в количестве 7673,7 тыс. штук и в I квартале 2004 года - 443,2 тыс. штук.

В соответствии с Порядком возврата организациями-производителями налоговым органам специальных марок, подтверждающих легальность производства алкогольной продукции, производимой на территории Российской Федерации (письмо ГНС России от 11 июня 1998 года № КВ-6-34/339), в марте 2004 года ООО «Вито» в связи с ликвидацией организации были возвращены ФСМ старого образца в количестве 812,6 тыс. штук, в том числе для маркировки алкогольной продукции с содержанием этилового спирта свыше 28 % - 343,5 тыс. штук. УМНС России по Московской области письмом от 30 марта 2004 года № 19-15/183 просило разъяснить порядок уничтожения возвращенных марок в связи с тем, что Московская печатная фабрика «Гознак» закончила работу по уничтожению марок 1 февраля 2004 года. На момент проверки от МНС России ответ получен не был. Всего на складе Управления на 1 июня 2004 года хранится 880,5 тыс. штук возвращенных марок, в том числе для маркировки алкогольной продукции с содержанием этилового спирта свыше 28 % - 411,6 тыс. штук.

В соответствии с правилами формирования заказа на изготовление специальных марок для маркировки алкогольной продукции, производимой на территории Российской Федерации, утвержденных письмом МНС России от 29 сентября 1999 года № БГ-6-31/765, УМНС России по субъекту Российской Федерации формирует общую заявку на изготовление федеральных специальных марок на основании представленных предприятиями-производителями заявок и с учетом остатков марок, находящихся на их складах, и ранее размещенного заказа в Объединении «Гознак».

МНС России на 2003 год было заказано ФСМ старого образца в количестве 1473,830 млн. штук на сумму 396,8 млн. рублей, в том числе с надписью «Алкогольная продукция» - 302,640 млн. штук на сумму 45,4 млн. рублей и с надписью «Крепкие алкогольные напитки» - 1171,190 млн. штук на сумму 351,4 млн. рублей.

На II квартал 2003 года МНС России было заказано в Объединении «Гознак» ФСМ нового образца в количестве 205,609 млн. штук, в том числе с надписью «Крепкие алкогольные напитки. Водка» - 149,194 млн. штук, на III квартал 2003 года с учетом дополнительного заказа - 1571,417 млн. штук, в том числе с надписью «Крепкие алкогольные напитки. Водка» - 1099,641 млн. штук.

По состоянию на 1 ноября 2003 года в счет заказа на III квартал 2003 года территориальные налоговые органы недополучили ФСМ в количестве 114,659 млн. штук, в том числе с надписью «Крепкие алкогольные напитки. Водка» - 101,11 млн. штук (всего 13 регионов, в том числе Кабардино-Балкарская Республика (далее - КБР) - 61,74 млн. штук, Республика Северная Осетия - Алания - 20,475 млн. штук, г. Москва - 0,238 млн. штук).

Следует отметить, что заявка УМНС России по Московской области на ФСМ нового образца для маркировки водки на III квартал 2003 года была согласована на 79,1 млн. штук, или только на 40 % от заказываемого количества (198,4 млн. штук). Это привело в октябре 2003 года к дефициту марок у организаций-производителей алкогольной продукции Московской области. Выдача марок Управлением производилась согласно получаемым по факсимильной связи письмам (без номеров) за подписью заместителя Министра Российской Федерации по налогам и сборам Б. М. Короля с распределением марок по организациям (всего 11 писем с 1 по 16 октября 2003 года). Так, в письме от 1 октября 2003 года в адрес Управления содержалась просьба о выделении ФСМ с надписью «Крепкие алкогольные напитки. Водка» в количестве 4,65 млн. штук, в том числе ООО «ЧЗАП «ОСТ-Алко» - 0,35; ООО «ЛВЗ «Топаз» - 0,35; ООО «Традиции качества» - 0,805; ЗАО «Столичный трест» - 1,05; ЗАО «Урожай» (г. Балашиха) - 1,295; ЗАО «ОСТ-АКВА» (г. Ногинск) - 0,805 млн. штук. Наибольшее количество марок (6,445 млн. штук) предлагалось выделить ООО «Традиции качества».

Из-за отсутствия в УМНС по Московской области ФСМ для маркировки водки потери в производстве только по 4 крупным предприятиям оцениваются в 700 тыс. дал, акцизов - около 250 млн. рублей.

Всего в 2003 году было заказано УМНС России по РСО - Алания 304,4 млн. штук, при этом получено - 304,5 млн. штук; УМНС России по Ставропольскому краю - 119,15 и 120,3 млн. штук; УМНС России по Московской области - 667,6 и 526,7 млн. штук; УМНС России по г. Москве - 481,2 и 471,4 млн. штук, соответственно.

Заказ на изготовление ФСМ на I квартал 2004 года Управлениями проверяемых субъектов Российской Федерации был определен в РСО - Алания в количестве 101,1 млн. штук, в том числе на марки с надписью «Крепкие алкогольные напитки. Водка» - 56,0 млн. штук, в Ставропольском крае, Московской области и г. Москве - 46,1 и 6,4 млн. штук; 218,9 и 187,1 млн. штук и 41,9 и 17,2 млн. штук, соответственно.

Следует отметить, что заказ РСО - Алания на ФСМ был выполнен на 73,1 %, Ставропольского края - на 96,8 %; г. Москвы - на 103,8 % и Московской области в полном объеме.

Заказ ФСМ в I квартале 2004 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года увеличился по Московской области в 2,4 раза, по РСО - Алания - в 1,8 раза, по Ставропольскому краю - в 1,6 раза, а по г. Москве снизился в 2,1 раза.

В I квартале 2004 года было выдано ФСМ организациям-производителям алкогольной продукции РСО - Алания 65,1 млн. штук, в том числе для маркировки водки - 53,9 млн. штук; Ставропольского края - 27,3 и 2,1 млн. штук; Московской области - 133,7 и 110,2 млн. штук; г. Москвы - 46,3 и 23,3 млн. штук, соответственно.

Проведенный Объединением «Гознак» анализ данных отчетности по форме № 8-МА «Отчет об использовании федеральных специальных марок для маркировки алкогольной продукции» показал что, МНС России и его управления по субъектам Российской Федерации при формировании заказа не учитывают имеющиеся остатки на складах территориальных управлений МНС России и организаций-производителей алкогольной продукции, предполагаемые объемы производства.

В частности, согласно данным отчетности за 2003 год из полученных ФСМ всех типов нового образца управлениями МНС России по субъектам Российской Федерации было реализовано организациям-производителям лишь 56,1 %, в том числе по Республике Бурятия - 23,3 %, Мурманской области - 17,6 %, Челябинской области - 25,8 %, Рязанской области - 27,2 %, Волгоградской области - 31,2 %, Архангельской области - 33,0 %, г. Москве - 45,1 %. Остаток на 1 января 2004 года на складах территориальных управлений составил 1426,691 млн. штук, или 43,8 % от полученного количества, и на складах организаций-производителей - 480,567 млн. штук, или 26,3 процента.

За I квартал 2004 года УМНС России по субъектам Российской Федерации было реализовано организациям-производителям алкогольной продукции 73,1 % от полученного количества, в результате остатки на складах территориальных органов МНС России возросли в 1,2 раза и составили на 1 апреля 2004 года 1735,632 млн. штук (заказ на I квартал - 1321,003 млн. штук).

Как показала проверка на складе в УМНС России по РСО - Алания на 1 апреля 2004 года остаток марок для маркировки алкогольной продукции с объемной долей этилового спирта свыше 25 % составил 78,1 млн. штук, что соответствует трехмесячной потребности в ФСМ предприятий региона.

Следует отметить, что Минфин России неоднократно задерживал согласование заказа на изготовление ФСМ, что, в свою очередь, приводило к несвоевременной подаче заявки в Объединение «Гознак» и, соответственно, к срыву выполнения заказа на изготовление и отгрузку их территориальным налоговым органам.

В результате несвоевременного поступления заказов на изготовление ФСМ Объединение «Гознак» задерживало сроки изготовления и отгрузки их Управлениям МНС России по субъектам Российской Федерации, что приводило в ряде случаев к остановке производственных линий у организаций-производителей алкогольной продукции.

В 2003 году в целях оптимизации остатков федеральных специальных марок в связи с введением марок нового образца во исполнение совместного решения Минфина России и МНС России (протокол совещания от 2 сентября 2002 года у первого заместителя Министра финансов Российской Федерации С. Ю. Вязалова) МНС России осуществляло перераспределение их между субъектами Российской Федерации.

В связи с просьбой УМНС России по Кабардино-Балкарской Республике для своевременного обеспечения марками организаций-производителей алкогольной продукции ввиду задержки отгрузки их Объединением «Гознак» МНС России разрешило последнему отгрузить УМНС России по Ленинградской области из имеющихся остатков, изготовленных по заказу на III квартал 2003 года для УМНС России по Кабардино-Балкарской Республике, ФСМ с надписью «Крепкие алкогольные напитки. Водка» емкостью 0,25 л размером 90x20 мм в количестве 0,805 млн. штук.

МНС России разрешило УМНС России по РСО - Алания в виду отсутствия ФСМ на складе и, учитывая, что поставка ожидается лишь в конце ноября, получить в УМНС России по Республике Адыгея ФСМ с надписью «Алкогольная продукция» размером 90x20 мм в количестве 5,005 млн. штук.

В то же время при дефиците ФСМ нового образца в управлениях МНС России РСО - Алания и Кабардино-Балкарской Республики МНС России было разрешено получить марки с кодами указанных регионов УМНС России по Московской области - 22,1 млн. штук с кодом КБР и 5,0 млн. штук - с кодом РСО - Алания.

С марта по декабрь 2003 года УМНС России по г. Москве были переданы марки в 27 регионов Российской Федерации в количестве 35,8 млн. штук, в том числе 25,6 млн. штук ФСМ старого образца, в Московскую область - 7,8 млн. штук марок (в т. ч. 7,0 млн. штук марок нового образца), Ставропольский край - 4,4 млн. штук, Республику Татарстан - 3,1 млн. штук, Республику Удмуртия - 2,5 млн. штук (в т. ч. 1,5 млн. штук марок нового образца), Нижегородскую область - 2,0 млн. штук, Кабардино-Балкарскую Республику - 1,6 млн. штук, Тверскую область - 1,3 млн. штук, Псковскую область - 1,0 млн. штук (марки нового образца).

При этом Республика Татарстан, получая марки с кодом г. Москвы, марки с кодом своего региона отправляла в Ставропольский край.

Существующая практика перераспределения ФСМ одного региона в другие и маркировка алкогольной продукции ими в этих регионах усложняет налоговым органам

проведение учетных операций и затрудняет контроль за движением алкогольной продукции, а также ставит под сомнение целесообразность нанесения на федеральную марку кода субъекта Российской Федерации, где произведена алкогольная продукция.

В соответствии с порядком прохождения денежных средств от продажи специальных марок, полученные от организаций-производителей алкогольной продукции средства от продажи им инспекциями МНС России специальных марок и поступившие на лицевые счета инспекций МНС России, в пятидневный срок перечисляются этими инспекциями на аналогичные лицевые счета соответствующих управлений МНС России по субъектам Российской Федерации, которые перечисляют указанные средства на лицевой счет Министерства Российской Федерации по налогам и сборам подекадно.

Следует отметить, что постановление Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 года № 212 признало утратившим силу с 1 июня 2003 года постановление Правительства Российской Федерации от 12 июля 1999 года № 797, в соответствии с которым (пункт 7) МНС России совместно с Банком России по согласованию с Минфином России утвердили порядок прохождения средств, поступающих от продажи специальных марок. При этом МНС России изменения в указанные Правила не вносил и сроки действия их не продлевал, а новые разработаны не были.

МНС России по мере поступления средств на лицевой счет перечислял их на расчетный счет Объединения «Гознак» в счет оплаты расходов по изготовлению и рассылке специальных марок.

В 2003 году Объединением «Гознак» было отгружено управлениям МНС России по субъектам Российской Федерации ФСМ на сумму 2769,4 млн. рублей и в I квартале 2004 года - 886,4 млн. рублей. При этом от МНС России в 2003 году поступило денежных средств в сумме 1844,0 млн. рублей и I квартале 2004 года - 617,0 млн. рублей, что меньше суммы проданных ФСМ на 925,4 млн. рублей и 269,4 млн. рублей, соответственно.

В результате несвоевременной оплаты за изготовленные и разосланные субъектам Российской Федерации ФСМ за МНС России числится задолженность, которая выросла за I квартал 2004 года на 269,4 млн. рублей и по состоянию на 1 апреля 2004 года составила 1050,1 млн. рублей.

В 2003 году заказ на изготовление РСМ для маркировки алкогольной продукции с объемной долей этилового спирта свыше 25 %, поступивший от организаций в УМНС России по РСО - Алания, был определен в объеме 2,0 млн. штук, в УМНС России по Московской области - 269,9 млн. штук и в УМНС России по г. Москве - 315,9 млн. штук. Заказ был выполнен полностью, кроме заявки УМНС России по г. Москве, которая была выполнена на 99,2 процента.

В I квартале 2004 года УМНС России по РСО - Алания РСМ для маркировки алкогольной продукции с объемной долей этилового спирта свыше 25 % не заказывались. Управлениями МНС России по Ставропольскому краю, Московской области и г. Москвы было заказано, соответственно, 11,8, 54,0 и 60,2 млн. штук. Заказ выполнен полностью.

Согласно отчету об использовании РСМ для маркировки алкогольной продукции, УМНС России по г. Москве остаток РСМ на 1 апреля 2004 года увеличился по сравнению с началом года на 41,5 млн. штук (в 1,8 раза) и составил 186,6 млн. штук, в том числе в Управлении - 83,0 млн. штук и в организациях - 103,6 млн. штук.

По данным инвентаризации, на складе региональных специальных марок УМНС России по г. Москве по состоянию на 1 ноября 2003 года имелся остаток марок в количестве 73801,0 тыс. штук, из них 41215,8 тыс. штук марок с нанесенным штриховым кодом 27 организаций, из которых наибольшее количество марок принадлежало: ООО «Бахус» - 20556,9 тыс. штук, ОАО «Московский винно-коньячный завод «КиН» - 4010,0 тыс. штук, ГУП «Мосвинкомбинат» - 3352,6 тыс. штук, ООО «Террамика» - 3056,3 тыс. штук, ООО

«ТД «Кристалл» - 2336,6 тыс. штук. Следует отметить, что ООО «Террамика» и ОАО «Московский винно-коньячный завод «КиН» в течение декабря 2003 года вывезли свои региональные специальные марки, а остальные из вышеперечисленных организаций не востребовали указанные марки до настоящего времени.

По состоянию на 1 апреля 2004 года на складе имелось 43116,6 тыс. штук невостребованных региональных специальных марок, из которых 4327,6 тыс. штук принадлежали ликвидированным организациям (ООО «ТД «Кристалл», ООО «Оливейн», ООО «Веско+М») и 2205,1 тыс. штук - организациям, от которых Управление получило согласие на уничтожение данных марок.

Таким образом, за невостребованные до настоящего времени региональные специальные марки было уплачено организациями-заказчиками 16426,1 тыс. рублей, которые были отвлечены из оборота данных организаций.

В соответствии с договором от 1 июня 2001 года № 30, заключенном между УМНС России по г. Москве и ГП «Московская типография «Гознак», расчеты за изготовление и хранение региональных специальных марок производятся по согласованным ценам - 0,336 рубля за 1 марку без штрихкода и 0,396 рубля - за марку с нанесенным штриховым кодом с учетом НДС. С 1 мая 2004 года цена марки за изготовление и хранение определена в размере 0,57 рубля.

Увеличение цены на изготовление марки (с НДС) в 2004 году на 0,21 рубля было вызвано в основном за счет роста расходов на сырье и материалы, которые в 2003 году составили 0,18 рубля, в 2004 году - 0,38 рубля (рост в 2,1 раза).

Из общей суммы затрат на изготовление на единицу региональных марок расходы на сырье и материалы составили в 2003 году по маркам старого образца - 83,3 %, из которых расходы на бумагу составили 51,4 %, по маркам нового образца - 84,6 % и 69,4 %, в I квартале 2004 года - 84,9 % и 78,0 %, соответственно.

Фактическая рентабельность изготовления региональных марок на ГП «Московская типография «Гознак» превысила плановую в 2002 году на 12,1 пункта и составила 55,3 %, в 2003 году по маркам старого образца - 21,7 пункта и 58,7 %, в I квартале 2004 года - 14,2 пункта и 25,3 %, соответственно.

В соответствии с Федеральным законом от 7 июля 2003 года № 117-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» в пункт 3 статьи 164 главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации внесены изменения, согласно которым налогообложение при начислении НДС с 1 января 2004 года производится по ставке 18 % вместо 20, предусмотренных в 2003 году.

Однако соответствующие изменения, учитывающие снижение ставки налога на добавленную стоимость с 1 января 2004 года, в постановление Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 года № 212, которым установлена цена федеральной марки, не вносились. В результате в I квартале предприятиями Объединения «Гознак», изготавливающими федеральные специальные марки, за счет снижения ставки НДС, была увеличена прибыль на сумму 11,6 млн. рублей.

Исполнительными органами субъектов Российской Федерации не была пересмотрена и цена региональной специальной марки, при этом за счет снижения ставки НДС всеми организациями, осуществляющими в субъектах Российской Федерации изготовление марки, проведение специальных защитных мер и нанесение штрих кода, были получены дополнительные доходы. Так, с 1 января по 1 мая 2004 года (момент ввода новой цены на

РСМ г. Москвы) дополнительные доходы бюджета г. Москвы, полученные от реализации РСМ, в результате снижения ставки НДС составили 2,14 млн. рублей.

5. Обеспечение ведения единой системы учета движения алкогольной продукции, находящейся под действием режима налогового склада

В целях осуществления контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты налогов в бюджеты всех уровней, проведения мониторинга производства и оборота алкогольной продукции территориальным налоговым органам МНС России было поручено обеспечить введение единой системы учета движения алкогольной продукции. Реализация указанной системы осуществляется с использованием программно-информационного комплекса «Единая система учета движения алкогольной продукции» (далее - ПИК Единая система).

Приказом МНС России от 29 апреля 2003 года № БГ-3-07/225 «Об утверждении графика внедрения программно-информационного комплекса «Госмонополия РСМ», в дальнейшем переименованного в программно-информационный комплекс «Единая система учета движения алкогольной продукции», были установлены сроки внедрения ПИК Единая системы по регионам в три очереди: 30 июня 2003 года, 30 декабря 2003 года и 1 июля 2004 года. В соответствии с приказом МНС России от 11 июня 2003 года № БГ-3-07/316 утвержден План мероприятий по внедрению в управлениях МНС России по субъектам Российской Федерации ПИК Единая система. При этом в управлениях МНС России по проверенным субъектам Российской Федерации отсутствуют законодательная, нормативная и методологическая базы, определяющие цель, назначение и основные задачи, решаемые ПИК Единая система.

Совместным решением МНС России, ФГУП ГНИВЦ МНС России и ФАПСИ при Президенте Российской Федерации от 10 февраля 2003 года определено, что внедрение и сопровождение ПИК Единая система на территории субъектов Российской Федерации осуществляется ДГУП НТЦ «Атлас-Северо-Запад» (далее - ДГУП). При этом оплата услуг ДГУП должна осуществляться за счет доли стоимости региональной специальной марки, отнесенной на затраты по нанесению на марку штрихкода, предусмотренной в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2002 года № 723. Письмом МНС России от 27 июня 2003 года № БК-6-07/706 рекомендовало Управлениям МНС России по субъектам Российской Федерации ориентировать организации, учредившие акцизные склады, на заключение договоров на внедрение и техническое сопровождение с ДГУП и оказывать содействие ДГУП при заключении трехсторонних соглашений с исполнительными органами и управлениями МНС России по субъектам Российской Федерации.

Проверка показала, что ДГУП к выполнению работ привлекало свои филиалы по регионам или сторонние организации, которые определяло своими представителями, например, в г. Москве и Московской области - ООО «Компания кассовых машин», также в Московской области - ООО ИАЦ «Группа Р-Инфо», в РСО - Алания - ЗАО «Орбита».

В период внедрения ПИК Единая система МНС России были выявлены определенные недостатки, такие как недоработка программного обеспечения, несвоевременность и неполнота поставки оборудования на акцизные склады, недостаток специалистов ДГУП для обучения сотрудников акцизных складов, отсутствие необходимой квалификационной подготовки специалистов ДГУП. В связи с этим МНС России письмом от 27 июня 2003 года № БК-6-07/706 обязало управления МНС России по субъектам Российской Федерации направить до 10 июля 2003 года предложения о конкретных сроках внедрения системы в рамках сроков, определенных графиком внедрения ПИК Единая система. Так, УМНС России по Московской области письмом от 11 июля 2003 года № 19-15/11398/П254 в МНС

России предложило изменить срок внедрения ПИК Единая система на территории Московской области на 1 октября 2003 года (по графику - 30 июня 2003 года).

В договорах организаций, имеющих акцизные склады, с ДГУП на поставку, установку и подготовку к вводу в эксплуатацию поста акцизного склада, входящего в состав ПИК Единая система, предусмотрена 100 % авансовая оплата поставляемого ДГУП оборудования, а также:

- 100 % авансовая оплата за лицензионное и общесистемное программное обеспечение поста акцизного склада;
- оплата установки и подготовки к вводу в эксплуатацию поста акцизного склада ПИК Единая система;
- оплата вызова сотрудника филиала для устранения неисправностей возникших по вине акцизного склада;
- оплата услуг по техническому сопровождению поста акцизного склада определена в пределах доли затрат, связанных с нанесением на марку штрихкодовой информации.

Следует отметить, что наличие оборудования для нанесения штрихкодовой информации предусматривалось при введении системы акцизных складов на территории Российской Федерации. Таким образом, так как на момент внедрения ПИК Единая система организации, получившие разрешение на учреждение акцизного склада, уже имели установленное оборудование для штрихкодирования, требовалась его дополнительная комплектация. Так, Управлением МНС России по Ставропольскому краю были направлены предписания руководителям организаций, имеющих акцизные склады и не внедрившим ПИК Единая система, с формулировкой об обязательном «дооснащении акцизных складов оборудованием» в срок до 16 февраля 2004 года и приостановлении действий разрешений на учреждение акцизных складов в случае невыполнения предписаний. 23 марта 2004 года Управление вынесло решения о приостановлении действия разрешений на учреждение акцизных складов ЗАО «Минераловодский ликеро-водочный завод», ООО «Вина Прикумья 2000», ООО «Концерн ГРiС», ООО «Алина-М», не выполнившим предписания. Решениями Управления от 8 апреля 2004 года и от 27 апреля 2004 года возобновлено действие разрешений ООО «Вина Прикумья 2000» и ООО «Алина-М» в связи с произведением ими оплаты и установки оборудования для ПИК Единая система.

Проверкой установлено, что до настоящего времени ПИК Единая система установлен не во всех организациях, имеющих акцизные склады. Так, в г. Москве из 173 акцизных складов ПИК Единая система установлен на 123 складах, из которых только 49 подключены к Центру управления качеством Управления (далее - ЦУК). При этом ОАО «Московский завод «Кристалл», являющийся основным производителем алкогольной продукции на территории г. Москвы, (свыше 80 % от всего объема производства), только приобретает дополнительное оборудование и создает соответствующие рабочие места. В Московской области из 81 акцизного склада на 71 акцизном складе установлен ПИК Единая система, к ЦУК подключено 65 складов. Из 46 акцизных складов, учрежденных на территории Ставропольского края, на 7 складах ПИК Единая система не внедрен, а по акцизному складу ОАО «Темпельгофф», по вине филиала ДГУП НТЦ «Атлас-Северо-Запад» в Краснодарском крае, внедрение комплекса затянулось почти на 2 месяца с момента оплаты услуг.

На основании соглашений, заключенных между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, ДГУП и управлениями МНС России, ДГУП проводило обследование помещений управлений МНС России, а также осуществляло поставку оборудования и программного обеспечения ЦУК управлений. Так, на основании договора от 25 мая 2001 года № 2-МО/2001 ДГУП осуществило поставку оборудования и программного обеспечения ЦУК управления по Московской области. Первоначальная сумма договора составляла 273,0 тыс. рублей и оплачена в полном объеме в январе

2002 года. Кроме того, в 2002 году, согласно дополнительно выставленным счетам, на счет ДГУП зачислена сумма в размере 325,5 тыс. рублей. В течение 2003 года дополнительных платежей за поставку оборудования и программного обеспечения не производилось. Общая стоимость оборудования и программного обеспечения ЦУК составляет 598,5 тыс. рублей. В г. Москве оборудование на балансе УМНС России по г. Москве не числится. Следует отметить, что ПИК Единая система в ЦУК задействован частично, а именно: только по обеспечению централизованного контроля за нанесением штрихкодированной информации на региональную специальную марку.

ДГУП, используя свое монопольное положение и прямую поддержку со стороны налоговых органов при внедрении ПИК Единая система вынуждает акцизные склады покупать дорогостоящее оборудование по ценам зачастую выше рыночных и программное обеспечение ПИК Единая система, а также заключать договоры на техническое обслуживание, по которым все средства, предназначенные на покрытие затрат по штрихкодированию или большая их часть должны перечисляться ДГУП НТЦ «Атлас-Северо-Запад», что приводит к возникновению у акцизных складов непокрытых затрат по штрихкодированию.

В Московской области, по информации ДГУП, стоимость оборудования ПИК Единая система, а также лицензионного общесистемного программного обеспечения, приобретенного организациями, и их техническое сопровождение с 1 июня 2003 года по 30 апреля 2004 года составила 34,8 млн. рублей. Кроме того, по данным 19 акцизных складов, представленным по запросу, остаточная стоимость ранее установленного оборудования по нанесению штрихкода, не удовлетворяющего требованиям ДГУП, составляет 2,3 млн. рублей, некомпенсированные затраты этих организаций, связанные с нанесением штрихкода, - 33,6 млн. рублей.

Также по договору от 26 мая 2003 года № ГМ-13/ОИВ ГУП МО «Мособлкачество» и ДГУП осуществили поставку, установку и подготовку к вводу в эксплуатацию поста органа исполнительной власти ПИК Единая система. Стоимость поставляемого оборудования и программного обеспечения определена в размере 17382 у. е., в том числе: рабочее место администратора - 3095 у. е.; сервер управления базами - 8177 у. е.; специальное программное обеспечение - 6110 у. е. Кроме того, ГУП МО «Мособлкачество» должен был оплатить работы по установке и подготовке к сдаче в эксплуатацию поста в размере 780 у. е. В договоре определено, что у. е. - доллар США по курсу Банка России на день совершения сделки плюс 1 %, а также предусмотрена предоплата в размере 70 процентов.

В Ставропольском крае, по данным акцизных складов, представленным по запросу проверяющих, затраты, связанные с приобретением нового оборудования и программного обеспечения, составили свыше 7 млн. рублей, в том числе на приобретенное у ДГУП - более 6 млн. рублей. Остаточная стоимость ранее установленного оборудования по нанесению штрихкода, не удовлетворяющего требованиям ДГУП, составляет почти 1,5 млн. рублей.

В г. Москве расходы 42 акцизных складов составили 11,9 млн. рублей, из них некомпенсированные затраты, связанные с нанесением штрихкода, - 3,7 млн. рублей. В случае внедрения ПИК Единая система на остальных акцизных складах их затраты по экспертной оценке составят около 35 млн. рублей, из них некомпенсированные - около 10 млн. рублей.

В РСО - Алания расчетно расходы по 75 акцизным складам на оборудование, установку и подготовку к вводу поста акцизного склада составят 8,2 млн. рублей, техническое сопровождение - 9,2 млн. рублей.

Необходимо отметить, что в лицензионных соглашениях, заключенных ДГУП с заказчиками оборудования и программного обеспечения, указано, что ДГУП обладает авторскими правами на ПИК «Госмонополия РСМ» и входящие в него программные модули.

Получателем денежных средств по затратам, связанным с формированием и нанесением штрихкодовой информации на РСМ, в том числе затратам на техническое и программное обеспечение процесса нанесения на РСМ штрихкодовой информации, является организация, осуществляющая нанесение штрихкодовой информации, а в г. Москве - средства от реализации региональных специальных марок, в том числе указанные затраты, в полном объеме зачисляются в бюджет г. Москвы. В бюджет г. Москвы за проверяемый период поступило 41,9 млн. рублей за нанесение штрихкода на региональную специальную марку, кроме того организации г. Москвы на основании договоров с ДГУП перечисляют денежные средства за нанесение штрихкода также и ДГУП из расчета 0,16 рубля за РСМ. За проверяемый период из бюджета г. Москвы за нанесение штрихкода возмещено организациям только 4,77 млн. рублей.

В ходе проведения проверки установлено:

- из-за отсутствия методики и контроля ввода данных в ПИК Единая система отсутствует информация по остаткам алкогольной продукции на момент установки ПИК Единая система на акцизном складе. При этом, введены остатки по выданным региональным специальным маркам;

- база данных по реестрам разрешений на учреждение акцизных складов обновляется не постоянно, в связи с чем отсутствует полная информация о деятельности акцизных складов за пределами региона;

- в базу данных поступают только сведения о движении алкогольной продукции, маркированной региональными специальными марками. Например, согласно декларациям об объемах, в I квартале 2004 года в адрес организаций РСО - Алания с акцизных складов на территории Московской области организаций ЗАО «МОЗ «Красная звезда», ООО «Лидер-Д», ООО «Русская водка», соответственно, отправлено 282,9, 9,2 и 464,4 тыс. дал водки, но в ПИК Единая система данные об отгрузке за пределы региона отсутствуют.

При этом единицы измерения учета движения алкогольной продукции, используемые ЦУК в ПИК Единая система (бутылка), не сравнимы с данными деклараций об объемах оборота этилового спирта, алкогольной продукции и виноматериалов (тыс. дал). Например, по данным деклараций за IV квартал 2003 года в адрес ЗАО «Продбаза-98» (Московская область) из РСО - Алания фирмой «Балтика» отправлено 1,0 тыс. дал водки, а по данным ПИК Единая система - 20068 бутылок.

С введением ПИК Единая система увеличились сроки подготовки продукции к реализации, при этом наибольшие потери времени связаны с процедурой оформления заявки на проведение штрихкодирования марок.

Так, выборочной проверкой документов установлено, что отбор образцов алкогольной продукции у ООО «Фирма «Продинтерн» произведен ГУП г. Москвы «Московское качество» 15 апреля 2004 года, а разрешение на проведение маркировки партии алкогольной продукции РСМ выдано Департаментом потребительского рынка и услуг г. Москвы только 11 мая 2004 года, то есть по истечении 26 дней, что привело к необоснованной задержке срока реализации указанной партии и отвлечению оборотных средств у организации. По другим организациям выявлены следующие сроки: 23 дня и 30 дней (ООО «Форвард Групп» по заявкам от 6 мая и 13 мая 2004 года), 47 дней (ОАО «Винап» по заявке от 3 мая 2004 года), 22 дня (ООО «Элита Трейдинг» по заявке от 14 мая 2004 года); 23 дня и 67 дней (ООО «Спецбизнесторг и Ко» по трем заявкам от 20 мая 2004 года и по семи заявкам от 21 мая 2004 года). При этом результаты органолептического и физико-химического анализа алкогольной продукции были готовы в течение 4 дней и 1 дня (ООО «Форвард Групп»), 1 дня (ОАО «Винап»), 5 дней (ООО «Элита Трейдинг»), 1 дня и 20 дней (ООО «Спецбизнесторг и Ко»). Однако вышеперечисленные организации обратились в Управление после получения результатов химического анализа спустя 19 дней и 29 дней (ООО

«Форвард Групп»), 46 дней (ОАО «Винап»), 18 дней (ООО «Элита Трейдинг»), 21 день, 22 дня и 66 дней (ООО «Спецбизнесторг и Ко»).

По информации ООО «Русская водка», из-за значительного промежутка времени от 7 до 10 дней процедуры оформления заявки на проведение штрихкодирования марок, за проверяемый период возникли дополнительные затраты, связанные с арендой склада под немаркированную продукцию, в размере 8,3 млн. рублей, и убытки из-за снижения оборота продукции - 14,1 млн. рублей. По расчетам ОАО «Пятигорский ликеро-водочный завод» (письмо от 13 февраля 2004 года) из-за невыполнения одной лишь заявки от 10 февраля 2004 года в результате сбоя в ПИК Единая система упущенная выгода составила 223,5 тыс. рублей.

Также организации указывают на недоработку программного обеспечения, отсутствие «пошаговой» инструкции по каждому этапу документооборота и электронной заявки на штрихкодирование, отсутствие возможности обмена данных существующей системы автоматизированного бухучета с программой ПИК Единая система.

Сопоставление данных об объемах поставленной и полученной алкогольной продукции по каждому конкретному покупателю и поставщику фактически невозможно, так как в формах деклараций, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 1999 года № 564, не предусмотрено предоставление информации о поставщиках алкогольной продукции и их объемах поставки. По сложившейся практике организации дополнительно представляют в налоговые органы не предусмотренные отчетностью, но необходимые данные о поставленной алкогольной продукции в декларации об объемах поступления этилового спирта, в том числе денатурированного, и виноматериалов.

Кроме того, ПИК Единая система не предусматривает учет движения маркированной алкогольной продукции, закупленной оптовой организацией, учредившей акцизный склад, и не находящейся под действием режима налогового склада.

Вместе с тем в ответ на письмо Счетной палаты Российской Федерации от 21 октября 2003 года № 01-1313/03-2 по результатам проверки вопросов развития налоговой базы, полноты и своевременности поступления акцизов на алкогольную продукцию в 2002 году и за январь-август 2003 года Правительство Российской Федерации письмом от 1 декабря 2003 года № 8146п-П1 сообщило, что внедрение ПИК Единая система позволит территориальным налоговым органам обеспечить необходимый обмен информацией для эффективного взаимодействия и отслеживания движения алкогольной продукции с целью взимания акцизов в полном объеме. При этом налоговые органы получают возможность контролировать оборот алкогольной продукции оптовых организаций и организаций, осуществляющих розничную торговлю, что, в свою очередь, позволит обеспечить защиту потребителей от употребления фальсифицированной продукции.

Справочно: по данным статорганов, в 2003 году смертность от случайных отравлений алкоголем составила более 40 тыс. человек.

Существующая практика многоступенчатой отгрузки значительного объема алкогольной продукции с акцизных складов оптовых организаций одного субъекта Российской Федерации на акцизные склады другого, и далее по системе акцизных складов, наличие несоответствий в декларациях по объемам и по номенклатуре поставляемой и получаемой алкогольной продукции не позволяют налоговым органам осуществлять действенный контроль за объемами отгружаемой продукции, а, следовательно, за уплатой акцизов в территориальные бюджеты при условии конечной реализации алкогольной продукции акцизными складами в розничную торговлю.

В ходе проведенных Счетной палатой Российской Федерации встречных проверок установлено, что объемы и номенклатура алкогольной продукции, полученной акциз-

ными складами-покупателями, не совпадают с объемами и номенклатурой алкогольной продукции, отгруженной в их адрес акцизными складами-поставщиками.

Всего, по данным РСО - Алания, на акцизные склады г. Москвы было отгружено в 2003 году и I квартале 2004 года 5652,2 тыс. дал водки и ЛВИ, в том числе ЛВИ - 4216,5 тыс. дал, или 74,6 % от общего объема поставок. На акцизные склады Московской области и Ставропольского края, по данным РСО - Алания, было отгружено, соответственно, - 428,1 и 109,0 тыс. дал водки и ЛВИ. По информации, полученной в ходе проверки акцизными складами оптовых организаций Ставропольского края, Московской области и г. Москвы, получено за указанный период из РСО - Алания, соответственно, - 166,4; 104,0; 7520,0 тыс. дал водки и ЛВИ. Наиболее значительное расхождение между объемами поставляемой из РСО - Алания алкогольной продукции и получаемой акцизными складами г. Москвы - 1867,8 тыс. дал. На указанный объем недоначислено акцизов более чем на 350 млн. рублей.

Так, в адрес ООО «Террамика» (г. Москва) было отгружено ОАО «Исток» в 2003 году и I квартале 2004 года 1527,6 тыс. дал водки и ЛВИ. Из декларации ООО «Террамика» об объемах оборота этилового спирта, алкогольной продукции и виноматериалов за 2003 год и I квартал 2004 года следует, что им получено от ОАО «Исток» за указанный период 2052,4 тыс. дал водки и ЛВИ.

ОАО «Салют» (г. Беслан) в I квартале 2004 года поставлено в адрес ООО «Дейрос» (г. Москва) 86,25 тыс. дал водки и 256 тыс. дал ЛВИ, по данным ООО «Дейрос», им получено от ОАО «Салют» 155 тыс. дал водки и 27,5 тыс. дал ЛВИ, практически в 10 раз меньше, чем отгружено по данным РСО - Алания. Из отгруженных ОАО «Феникс» (г. Беслан) в I квартале 2004 года в адрес ООО «Новый стиль-А» (г. Москва) 18 тыс. дал аперитива, ООО «Новый стиль-А» получено 2,1 тыс. дал, при этом водки получено 23 тыс. дал. В адрес ООО «Бест-Вин» (г. Москва) в 2003 году НПП «Экстракт» (г. Владикавказ) отгружено 1,64 тыс. дал водки и 14,6 тыс. дал аперитива, ООО «Бест-Вин» получено 20,27 тыс. дал водки.

По данным проверки, проведенной в г. Москве, рядом акцизных складов г. Москвы получена алкогольная продукция от поставщиков из РСО - Алания, которые по информации РСО - Алания не осуществляли поставки алкогольной продукции в адрес этих акцизных складов. Так, по информации ООО «Рэдмонд» и ООО «Террамика» в 2003 году ими были получены водка и ЛВИ от ООО «Москвич» (РСО - Алания) в объеме 9,18 тыс. дал и 2,7 тыс. дал, соответственно, ООО «Дейрос» получено в 2003 году от ООО «Альфа» 129,2 тыс. дал водки и ЛВИ, в I квартале 2004 года от ОАО «Феникс» - 56,9 тыс. дал водки и 19,4 тыс. дал ЛВИ. В 2003 году акцизным складом ООО «Элита Трейдинг» получена алкогольная продукция от ООО «Альфа» (161,4 тыс. дал водки и 64,5 тыс. дал ЛВИ), ОАО «Салют» (6 тыс. дал водки) и ОАО «Феникс» (12,6 тыс. дал водки и 0,98 тыс. дал ЛВИ), по информации из РСО - Алания поставки алкогольной продукции на ООО «Элита Трейдинг» осуществлял только ООО «Демарк» (48,06 тыс. дал ЛВИ).

По данным ООО «Грантминторг», им было получено от ОАО «Фаюр - Союз» в 2003 году 281,2 тыс. дал водки и ЛВИ, в I квартале 2004 года - 143,5 тыс. дал, однако, по данным РСО - Алания, в 2003 году поставки в адрес ООО «Грантминторг» не осуществлялись. В связи с нарушением режима акцизного склада (на оптовом складе ООО «Грантминторг» обнаружена алкогольная продукция крепостью свыше 25 % с нарушением маркировки РСМ, данная марка была отштрихована ООО «Диодэль» в 2004 году, однако в 2004 году инспектор на штрихование ООО «Диодэль» не выделялся). Решением от 27 апреля 2004 года разрешение на учреждение акцизного склада ООО «Грантминторг» аннулировано.

Как показала проверка, имели место случаи, когда алкогольная продукция, отгруженная из РСО - Алания, не поступала на акцизные склады г. Москвы, в частности это относится к ООО «МКШВ» - поставщик ООО «Амира», ООО «ТД «Винар» - поставщик НПП «Экстракт».

Следует отметить, что рядом акцизных складов г. Москвы данные об объемах полученной из РСО - Алания водки и ЛВИ не представлены в связи с аннулированием разрешения на учреждение акцизного склада (6 августа 2003 года аннулировано разрешение на учреждение акцизного склада ООО «Резонанс-альянс», объемы поставки от ООО «Вымпел» и ООО «Владикавказское торгово-производственное предприятие «Севосреспотребсоюза», соответственно, 5,3 тыс. дал ликера и 2,73 тыс. дал водки; 11 июля 2003 года аннулированы лицензия и разрешение ООО «ПОО фирма Глеба», объем поставки от ООО «Демарк» 240,6 тыс. дал ЛВИ).

В отношении ООО «Диодэль», которому осуществляло поставки водки ОАО «Фаяур - Союз» (3,25 тыс. дал), 7 мая 2004 года Федеральной службой по экономическим и налоговым преступлениям МВД России возбуждено уголовное дело № 146189 по факту уклонения от уплаты акциза за февраль и март 2004 года в сумме 16825,6 тыс. рублей путем внесения заведомо ложных сведений в налоговую декларацию.

Обращает внимание отгрузка в г. Москву в 2003 году из РСО - Алания значительного объема алкогольной продукции в виде аперитива. В 2003 году ОАО «Исток» было поставлено в г. Москву 3268,9 тыс. дал, при этом 87,2 % поставленной алкогольной продукции приходилось на аперитивы.

Однако, как показала проверка, из поставленных ОАО «Исток» в 2003 году в адрес ООО «Рэдмонд» 219,4 тыс. дал водки и 1634,6 тыс. дал аперитива, ООО «Рэдмонд» в 2003 году и I квартале 2004 года получено 2294,1 тыс. дал водки, аперитив в адрес ООО «Рэдмонд» не поступал. Следует отметить, что при пересчете на абсолютный алкоголь разница между ставками акциза по водке (40 %) и аперитиву (29 %) составляет 12,5 рублей на 1 литр безводного спирта. По экспертной оценке, сумма акциза недоначисленная ОАО «Исток» только по водке, отгруженной в адрес акцизного склада ООО «Рэдмонд» как аперитив, составляет порядка 100 млн. рублей.

Как показала выборочная проверка в ОАО «Исток» поступивших от организаций-покупателей уведомлений о получении алкогольной продукции, в отдельных случаях сведения о полученном количестве водки не соответствовало данным декларации об отгруженной продукции.

Например, ОАО «Коммерсант» (г. Улан-Удэ, ИНН 0323053715) уведомлением от 10 марта 2004 года № 37 сообщило о получении по ТТН от 21 февраля 2004 года № 373 водки в объеме 2,25 тыс. дал, в декларации отгрузка не отражена, согласно уведомлению от 18 марта 2004 года № 43, по ТТН от 24 февраля 2004 года № 408 получено 2,43 тыс. дал водки, в декларации отражена отгрузка 0,9 тыс. дал.

ООО «Фирма ЭСТИ» согласно уведомлению о получении продукции от 1 марта 2004 года № 49 получило по ТТН от 24 февраля 2004 года № 407 от ОАО «Исток» водки - 2,63 тыс. дал, а в декларации значится отгрузка водки в объеме 2,27 тыс. дал, согласно уведомлению от 1 марта 2004 года № 50, получено (ТТН от 24 февраля 2004 года № 417) - 2,72 тыс. дал, в декларации - 2,36 тыс. дал.

Всего по проверенным уведомлениям о получении алкогольной продукции на акцизный склад покупателей, поступившей в адрес ОАО «Исток» в марте 2004 года, подтверждено поступление водки в количестве 55,9 тыс. дал, тогда как в декларации за I квартал 2004 года отгружено этим покупателям 38,71 тыс. дал, или на 17,2 тыс. дал меньше. Сумма акциза в размере 20 % от установленной ставки составила 464,4 тыс. рублей.

Также выборочной проверкой деклараций об объемах поставки и поступления алкогольной продукции за I квартал 2004 года в УМНС России по РСО - Алания выявлены факты несоответствия объемов и номенклатуры отгруженной и полученной алкогольной продукции внутри региона.

В соответствии с декларацией об объемах поставки этилового спирта, в том числе денатурированного, алкогольной продукции и виноматериалов производителя алкогольной продукции ООО «Вымпел» (г. Беслан) в течение I квартала 2004 года было отгружено акцизному складу ООО «Партнер - Союз» (п. Чикола РСО - Алания) 743,35 тыс. дал алкогольной продукции, в том числе водки - 412,06 тыс. дал, настойки горькой слабоградусной - 331,29 тыс. дал.

В декларации об объемах поступления этилового спирта, в том числе денатурированного, алкогольной продукции и виноматериалов ООО «Партнер - Союз» отмечается получение от ООО «Вымпел» алкогольной продукции в объеме 743,35 тыс. дал в качестве ликера в ассортименте.

Расхождение между объемами отгружаемой и получаемой алкогольной продукции было установлено и при отгрузке алкогольной продукции акцизными складами указанных выше регионов на акцизные склады РСО - Алания. По данным УМНС России по РСО - Алания, акцизные склады Республики не получали алкогольную продукцию из Московской области. Встречной проверкой установлено, что в адрес акцизных складов на территории РСО - Алания было поставлено акцизными складами Московской области 679,2 тыс. дал водки и ЛВИ.

Поставки алкогольной продукции акцизными складами осуществляются как напрямую от организаций-производителей, так и через «цепочку» акцизных складов, что при действующей системе взимания акцизов, предусматривающей уплату акциза при реализации алкогольную продукцию в оптово-розничную торговлю, затрудняет контроль за движением алкогольной продукции, удлиняет сроки начисления акцизов и создает возможность уклонения от уплаты акциза.

ООО «Аннивеск» поставлена в адрес ООО «Рэдмонд» водка «Сказание Руси» штоф 0,45 л в объеме 0,67 тыс. дал по ТТН № 81 от 9 января 2004 года. Согласно справкам к товарно-транспортной накладной, раздел А и раздел Б, указанная водка была отгружена производителем ООО «Москвич» (РСО - Алания) в адрес ООО «Рэдмонд» по ТТН № 12 от 10 декабря 2002 года, далее поставлена ООО «Рэдмонд» на акцизный склад ООО «Лория+», с акцизного склада ООО «Лория+» на ООО «Аннивеск» по ТТН № 69 от 17 декабря 2003 года, то есть срок уплаты акциза был увеличен практически на год.

Партия водки «Полтина лимонная» производства ООО «Вымпел» (РСО - Алания), отгруженная ООО «Респект Лига» 22 апреля 2003 года в адрес ООО «Квантор» (Республика Татарстан), 12 февраля 2004 года была поставлена ЗАО «КФК «Тамп» (г. Москва) в адрес ООО «Респект Лига», при этом акциз на указанную продукцию не начислялся в течение 10 месяцев.

В 2003 году в адрес ООО «Партнер - Союз» (с. Чикола, РСО - Алания) поступило из Кабардино-Балкарской Республики алкогольной продукции 925,1 тыс. дал, из нее водки - 911,0 тыс. дал. В дальнейшем указанная продукция ООО «Партнер - Союз» была отгружена в адрес ООО «Амира» г. Владикавказ (водка - 911,0 тыс. дал), ООО «Респект Лига» г. Москва (ликер - 14,0 тыс. дал), ООО «Торговый Дом Галакта» г. Королев Московской области (ликер - 315,2 тыс. дал).

Следует отметить, что организация ООО «Партнер - Союз» была ликвидирована 23 марта 2004 года.

В соответствии с декларацией об отгрузке алкогольной продукции за 2003 год, представленной ООО «Амира», указанный объем водки (911,0 тыс. дал) был отгружен

более чем в 50 регионов Российской Федерации, в том числе в г. Москву - 62,6 тыс. дал (ООО «МКШВ», ООО «Респект Лига», ЗАО «КФК «Тамп», ООО «Агатис - М»).

Рядом акцизных складов Ставропольского края в 2003 году и I квартале 2004 года закупалась водка и ЛВИ производства РСО - Алания через акцизные склады оптовых организаций, расположенных в г. Москве.

Так, акцизным складом ООО ТПП «Меркурий» в 2003 году было закуплено водки и ЛВИ производства РСО - Алания у акцизных складов ООО «Рэдмонд» (г. Москва) и ООО «Террамика» (г. Москва) в объеме 22,6 тыс. дал, акцизным складом ООО «Генри и К» у ООО «Рэдмонд» - 12,2 тыс. дал водки и ЛВИ.

При этом цена одной бутылки водки производства ОАО «Исток» «Оригинальная» емкостью 0,45 л в июле-декабре 2003 года составляла 25,04 рубля с учетом НДС.

В I квартале 2004 года акцизным складом ООО ТПП «Меркурий» было закуплено напрямую у ОАО «Исток» 6,5 тыс. дал водки и ЛВИ, при этом цена одной бутылки водки указанной выше емкости и наименования составила с учетом НДС 17,47 рубля.

Как показала выборочная проверка поставок ООО «Респект Лига» алкогольной продукции в I квартале 2004 года, также как и в 2003 году, в ряде случаев продукция поступала на акцизный склад не напрямую от производителя, даже расположенного в соседнем регионе, а через ряд акцизных складов, находящихся в различных субъектах Российской Федерации.

Так, ООО «Дионис» (РСО - Алания) поставило ООО «Респект Лига» (г. Москва) по ТТН № 2 от 20 января 2004 года водку «Золотой Спас» производства ООО «Панама» (г. Клин, Московская область), объем поставки - 750 дал. Указанная продукция поставлена ООО «Дионис» по ТТН № 2 от 16 января 2004 года от ООО «Сибком» (Республика Хакасия), которому, в свою очередь, данная продукция поступила от ООО «Панама» 12 января 2004 года. Аналогичным образом осуществлялась поставка водки производства ООО «Родник-7» (Кабардино-Балкарская Республика): ООО «Родник-7» - ООО «Сибком» (Республика Хакасия) - ООО «Дионис» (РСО - Алания) - ООО «Респект Лига» (г. Москва). Напрямую от ООО «Панама» на акцизный склад ООО «Респект Лига» поступило 3,057 тыс. дал водки.

Всего за 2003 год и I квартал 2004 года от ООО «Дионис» на акцизный склад ООО «Респект Лига» было отгружено 17,8 тыс. дал водки и 0,62 тыс. дал ЛВИ.

В свою очередь, ООО «Респект Лига» поставило ООО «Дионис» 6,8 тыс. дал водки и 1,37 тыс. дал ЛВИ, при этом наряду с водкой и ЛВИ, произведенными в других регионах, поставлялась алкогольная продукция производства РСО - Алания.

От ООО «Дионис» получены уведомления о получении продукции. Как отмечалось ранее сведениями о деятельности ООО «Дионис» в РСО - Алания не располагают, декларации об объемах поставки этилового спирта, в том числе денатурированного, алкогольной продукции и виноматериалов за 2003 год им не представлялись.

Вместе с тем в ходе проверки ООО «Респект Лига» были представлены товарно-сопроводительные документы и уведомления о поставке продукции со штампом «отпуск разрешен», заверенные подписью налогового инспектора соответствующей территориальной инспекции МНС России по РСО - Алания.

Водка и ЛВИ со стопроцентно уплаченным акцизом поставляется ООО «Рэдмонд» в основном на оптовый склад ООО «Аннивеск» (г. Москва). Так, в 2003 году из общего объема поставки водки и ЛВИ со стопроцентно уплаченным акцизом (60,8 тыс. дал) на ООО «Аннивеск» поставлено 81,4 %, или 49,5 тыс. дал водки и ЛВИ. Разрешение на учреждение акцизного склада организации не выдавалось. Адрес нахождения оптового склада ООО «Аннивеск» тот же, что и акцизного склада ООО «Рэдмонд».

Необходимо отметить, что между ООО «Аннивеск» и ООО «Рэдмонд» в 2003 году заключены два договора на поставку с одинаковым предметом договора, по одному из которых ООО «Рэдмонд» является Поставщиком, а ООО «Аннивеск» - Покупателем (договор № 141 от 3 января 2003 года), а по другому - наоборот (договор № 135 от 3 января 2003 года). Как показала выборочная проверка поставок между названными организациями, поставленная от ООО «Рэдмонд» ООО «Аннивеск» водка производства ОАО «Исток» (РСО - Алания) и ООО «Москвич» (РСО - Алания), впоследствии поставлялась ООО «Аннивеск» обратно ООО «Рэдмонд», при этом претензий по качеству продукции ООО «Аннивеск» к ООО «Рэдмонд» не предъявляло.

Только в мае 2003 года ООО «Аннивеск» поставило ООО «Рэдмонд» водку «Исток» в объеме 4,2 тыс. дал (8 % от объема водки, полученной ООО «Аннивеск» от ООО «Рэдмонд»).

Значительные объемы водки и ЛВИ поступают на акцизные склады г. Москвы из Московской области, в частности от ООО «ЧЗАП «ОСТ-Алко» акцизным складом ЗАО «РВВК» в 2003 году получено 2241,4 тыс. дал водки, в I квартале 2004 года - 592,4 тыс. дал, а акцизным складом ООО «ТД «ОСТ-Алко» в 2003 году - 503,8 тыс. дал водки и 160,4 тыс. дал ЛВИ, в I квартале 2004 года - 120 тыс. дал и 52,7 тыс. дал, соответственно.

Вместе с тем, по данным УМНС России по Московской области, ООО «ЧЗАП «ОСТ-Алко» было отгружено в 2003 году ЗАО «РВВК» 2599,4 тыс. дал водки и ЛВИ, в I квартале 2004 года - 690,4 тыс. дал, а ООО «ТД «ОСТ-Алко» - 1237,6 и 28,1 тыс. дал водки и ЛВИ, соответственно.

В течение 2003 года и I квартале 2004 года не осуществляло деятельность как акцизный склад ООО «ТД «Галакта Трейд», имеющее лицензию, выданную УМНС России по Московской области, и разрешение на учреждение акцизного склада, выданное Управлением 11 декабря 2003 года, адрес нахождения акцизного склада: г. Москва, ул. Нарвская, д. 1а, стр. 1б. Действие разрешения на учреждение акцизного склада по адресу: г. Москва, Ступинский проезд, д. 1, прекращено по заявлению организации от 25 ноября 2003 года, в адрес которого, по данным УМНС России по РСО - Алания, было отгружено в 2003 году 315,2 тыс. дал и в I квартале 2004 года - 743,3 тыс. дал водки.

Всего, по данным ИМНС России по г. Москве № 41 на 10 июня 2004 года, не осуществляли деятельность в качестве акцизных складов 20 организаций, имеющих разрешение на учреждение акцизного склада, в том числе ЗАО «Руднянский пищевой комбинат «Бородино», ЗАО «Михайловский овощеконсервный завод», ООО «Ориент плюс».

Следует отметить, что Инспекция обращалась в Управление с предложениями о приостановлении действия разрешения на учреждение акцизного склада ЗАО «Руднянский пищевой комбинат «Бородино» (письма № 1-17-09/2570 от 25 февраля 2004 года и № 1-17-09/6446 от 29 апреля 2004 года), об аннулировании разрешения на учреждение акцизного склада ЗАО «Михайловский овощеконсервный завод» (письмо № 1-17-09/6201 от 27 апреля 2004 года), ООО «Ориент плюс» (письмо от 29 марта 2004 года № 4-18-09/4501), которое в I квартале 2004 года осуществило поставку алкогольной продукции с начислением акциза, однако в установленный срок акцизные платежи не были внесены, все оборудование, находящееся на налоговом посту вывезено в неизвестном направлении.

Однако УМНС России по г. Москве решение по вышеуказанным организациям на момент проверки не принято.

Все выше перечисленные факты свидетельствуют о том, что несмотря на значительные затраты, как со стороны налоговых органов, так и организаций, на внедрение и установку ПИК Единая система, в нем отсутствует возможность получения полной и достоверной информации о движении алкогольной продукции и сопоставления с данными деклараций об объемах оборота этилового спирта, алкогольной продукции и виномате-

риалов, которые также не позволяют получить сведения о поставках алкогольной продукции, что затрудняет налоговым органам решение задач по обеспечению действенного контроля за оборотом алкогольной продукции и поступлением акциза в бюджет.

Выводы

1. В 2003 году бюджетные назначения по акцизам на алкогольную продукцию, установленные Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2003 год», даже с учетом их корректировки в сторону уменьшения на 1059,8 млн. рублей, выполнены на 97,6 %. В бюджеты всех уровней поступило 48024,6 млн. рублей акцизов на алкогольную продукцию, в федеральный бюджет - 22843,4 млн. рублей, что, соответственно, на 12,3 % и 7 % больше поступлений акцизов на указанную продукцию в 2002 году, при этом объемы производства водки и ликероводочных изделий снизились на 2,9 %, объемы реализации - на 5,8 процента.

В I квартале 2004 года по сравнению с аналогичным периодом 2003 года поступление акцизов на алкогольную продукцию в бюджеты всех уровней возросло на 9,3 % и составило 13168,8 млн. рублей, при увеличении объемов производства на 2,3 %, объемов реализации - на 16 процентов.

2. Из проверенных регионов в 2003 году не обеспечено выполнение бюджетных заданий по поступлению акцизов на алкогольную продукцию в консолидированные бюджеты г. Москвы и РСО - Алания. Поступление акцизов на водку и ЛВИ в консолидированный бюджет РСО - Алания составило 13,7 % от суммы, учтенной в консолидированном бюджете Республики, в бюджет г. Москвы - 76,3 процента.

В I квартале 2004 года организации, осуществляющие деятельность в сфере производства и оборота алкогольной продукции на территории РСО - Алания перечислили в бюджеты всех уровней акцизы на указанную продукцию в сумме 140 млн. рублей, Ставропольского края - 123,4 млн. рублей, г. Москвы - 987,3 млн. рублей, Московской области - 1099,4 млн. рублей.

3. Наибольшую задолженность по акцизам на алкогольную продукцию из проверенных регионов по состоянию на 1 января 2004 года имели организации Московской области. Однако в течении I квартала 2004 года их задолженность снизилась на 427 млн. рублей и на 1 апреля 2004 года составила 1389,0 млн. рублей. Вместе с тем задолженность по акцизам на алкогольную продукцию организаций-производителей и акцизных складов оптовых организаций г. Москвы и РСО - Алания выросла, соответственно, на 77,5 млн. рублей и 54,3 млн. рублей и составила на 1 апреля 2004 года по г. Москве - 251,7 млн. рублей, по РСО - Алания - 109,2 млн. рублей. В Ставропольском крае состояние задолженности по акцизам не изменилось.

4. С 1 января 2004 года в соответствии с действующим законодательством акцизы на водку и ЛВИ по расчетам 2004 года в полном объеме зачисляются в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, при этом 20 % ставки акциза уплачивают производители при реализации алкогольной продукции на акцизный склад, а 80 % - акцизные склады по месту реализации в розницу, тогда как в 2003 году производители алкогольной продукции уплачивали 50 % ставки акциза в федеральный бюджет, а оставшиеся 50 % - акцизные склады в бюджет субъекта Российской Федерации. При этом из-за отсутствия законодательно определенного порядка начисления акциза при реализации в 2004 году алкогольной продукции, полученной акцизным складом в 2003 году с 50 % уплаченным акцизом, акцизные склады, реализуя такую продукцию, с 1 января 2004 года были вынуждены уплачивать акциз в размере 80 % от налоговой ставки, то есть суммарная ставка акциза превысила 100 %. В частности ООО «Ставропольторг» вынуждено было дополнительно уплатить акциз в сумме 5,3 млн. рублей.

Во избежание дополнительных начислений акциза, акцизные склады в конце 2003 года сократили закупки алкогольной продукции у заводов-производителей, что привело к увеличению остатков готовой продукции на складах предприятий-производителей по состоянию на 1 января 2004 года, в том числе на складах предприятий-производителей г. Москвы - в 2,2 раза по сравнению с 1 января 2003 года.

5. Изменения, вносимые в последние 3 года в федеральное налоговое законодательство в части уплаты акцизов на алкогольную продукцию, в результате которых акцизная база постепенно переносится с производства на акцизные склады оптовых организаций, причем акциз уплачивается в бюджет того региона, на территории которого алкогольная продукция реализуется в оптово-розничную торговлю, привели к уменьшению налоговой базы по акцизам и потерям консолидированных бюджетов регионов, преимущественно вывозящих продукцию.

Так, по расчетам таких преимущественно вывозящих алкогольную продукцию регионов, как Московская область и Республика Северная Осетия - Алания, в результате изменения федерального законодательства по акцизам на водку и ликероводочные изделия суммарные некомпенсированные потери доходов консолидированных бюджетов указанных регионов в 2003 году составили 480 млн. рублей и 1162,9 млн. рублей, соответственно.

Дотации на возмещение потерь по акцизам на алкогольную продукцию на 2003 год были предоставлены Минфином России только двум субъектам Российской Федерации: Кабардино-Балкарской Республике и РСО - Алания. При этом РСО - Алания было выделено только 173,27 млн. рублей, или 14,9 % от общих потерь консолидированного бюджета Республики.

Не решен вопрос о компенсации выпадающих доходов консолидированного бюджета РСО - Алания, которые по расчетам Республики составят 1157 млн. рублей, и в 2004 году.

6. Как показала проверка, не удалось обеспечить в полной мере компенсацию выпадающих доходов регионов в связи с отменой налога с продаж за счет передачи с 2004 года акцизов на водку и ЛВИ из федерального бюджета в бюджеты субъектов Российской Федерации и увеличения ставки акцизов на указанную продукцию на 18 %, как это предусматривалось при обосновании увеличения ставок акцизов на 2004 год. Так, в результате изменений законодательства по акцизам на водку и ЛВИ дополнительные доходы консолидированного бюджета Московской области составили 2286,8 млн. рублей, тогда как суммарные некомпенсированные выпадающие доходы в результате всех изменений федерального законодательства оцениваются в размере 3603,8 млн. рублей.

7. В определенной степени компенсировать выпадающие доходы субъектов Российской Федерации за счет вышеназванных изменений законодательства не позволила низкая эффективность действующего механизма взимания акцизов через акцизные склады. При существующей практике многоступенчатой отгрузки алкогольной продукции с акцизных складов оптовых организаций регионов на акцизные склады как внутри региона, так и на акцизные склады других регионов Российской Федерации, и далее по системе акцизных складов без уплаты в соответствии с действующим законодательством акцизов, при отсутствии действенного контроля за движением алкогольной продукции, а следовательно, за уплатой акцизов в территориальные бюджеты при условии конечной реализации алкогольной продукции акцизными складами в розничную торговлю со стороны налоговых органов создается возможность увеличения сроков начисления акциза и уклонения от их уплаты.

Так, акцизным складом ООО «Респект Лига» в феврале 2004 года была получена от ЗАО «КФК «Тамп» (г. Москва) партия водки производства РСО - Алания, отгруженная ООО «Респект Лига» (г. Москва) в апреле 2003 года в адрес акцизного склада в Респуб-

лике Татарстан, который, в свою очередь, поставил ее на акцизный склад ЗАО «КФК «Тамп», при этом акциз на указанную продукцию не начислялся в течение 10 месяцев.

Как показала проверка, в ряде случаев поставки алкогольной продукции от производителей различных регионов на акцизные склады г. Москвы и Московской области осуществлялись через акцизные склады РСО - Алания, в частности, через ООО «Дионис», данными о деятельности которого в РСО - Алания не располагают.

8. Действовавший ранее, до введения системы акцизных складов, порядок уплаты акцизов производителями позволял установить более действенный контроль за полной взимания акциза в бюджетную систему, а также избегать потерь в связи с созданием схем ухода от уплаты акцизов с использованием акцизных складов, в том числе «коньячной» схемы.

Согласно представленным документам, ряд организаций-производителей, расположенных в Московской области, закупал небутилированный коньяк в РСО - Алания по цене, включающей 100 % уплаченный акциз, который предъявлялся к вычету при начислении акциза на выпускаемую алкогольную продукцию. При этом акциз, уплаченный в одном регионе, предъявлялся к вычету при начислении в другом регионе. Кроме того, одновременно с предъявлением налогового вычета по акцизу на алкогольную продукцию, организации предъявляли налоговый вычет на сумму НДС по приобретенным и оприходованным товарам, в том числе и по сырью, и, как правило, сумма налоговых вычетов превышала общую исчисленную сумму налога. Произведенная на предприятиях Московской области настойка горькая «Коньячная» и розлитые в бутылки коньяки поставлялись по документам указанными предприятиями на акцизные склады и оптовые организации в РСО - Алания, г. Москвы и Московской области, которые, как правило, действовали по принципу фирм-однодневок или прекратили свою деятельность на рынке алкогольной продукции. Однако, по информации органов исполнительной власти и налоговых органов РСО - Алания, в адрес предприятий Московской области, использующих эту схему, производители алкогольной продукции РСО - Алания коньяк не отгружали, акциз не уплачивали, акцизные склады оптовых организаций РСО - Алания розлитые в бутылки коньяки и настойку горькую «Коньячную» из Московской области также не получали.

За 2003 год и I квартал 2004 года вышеназванными предприятиями Московской области, как следует из представленных документов, переработано 1516,4 тыс. дал коньяка, расчетно сумма акциза на алкогольную продукцию, предъявленная данными организациями к налоговому вычету по переработанному коньяку, составила 722,2 млн. рублей. Общая сумма НДС, начисленная к возмещению и направленная на исполнение обязанности по уплате акциза на алкогольную продукцию по ООО «Русская водка», ЗАО «Московский областной завод «Красная звезда», ООО «ДЗАП «ОСТ-Алко» составила 297,5 млн. рублей, кроме того, произведен возврат НДС на расчетные счета указанных организаций в сумме 16 млн. рублей и 66,6 млн. рублей излишне уплаченного акциза, образовавшегося в результате направления НДС на исполнение обязанности по уплате акциза.

Одновременно с этим, организации, использующие описанные выше схемы движения алкогольной продукции, получали федеральные и региональные специальные марки, которые могли быть использованы либо для маркировки неучтенной продукции, либо реализованы третьим лицам.

Указанная схема могла быть осуществлена только при попустительстве налоговых органов либо при их соучастии, поскольку на всех сопроводительных документах имеется штамп соответствующего налогового органа об отгрузке продукции.

9. Встречная проверка данных об объемах полученной акцизными складами г. Москвы, Московской области и Ставропольского края водки и ЛВИ, отгруженной из РСО - Алания, показала несовпадение объемов полученной алкогольной продукции практически

по всем получателям-акцизным складам в указанных регионах с данными поставщиков из РСО - Алания об объемах поставки, а в ряде случаев поступление продукции на акцизные склады при отсутствии поставок из РСО - Алания и наоборот.

При этом наиболее значительные расхождения выявлены между объемами поставленной алкогольной продукции из РСО - Алания и полученной акцизными складами г. Москвы: только за 2003 год и I квартал 2004 года акцизными складами г. Москвы получено на 1867,8 тыс. дал водки и ЛВИ больше, чем отгружено по документам из РСО - Алания. На указанный объем недоначислено акцизов более чем на 350 млн. рублей.

10. В ходе проверки установлены случаи несовпадения объемов поставленной и полученной алкогольной продукции не только по объемам, но и по номенклатуре поставляемой и получаемой продукции. Так, из РСО - Алания в адрес акцизных складов других регионов, согласно первичным документам и задекларированным объемам поставки, отгружаются значительные объемы аперитива (74,6 % от общего объема поставок водки и ЛВИ), при этом акцизные склады в проверенных регионах получают, как правило, водку. Учитывая, что при пересчете на абсолютный алкоголь разница между ставками акциза по водке (40 %) и аперитиву (29 %) составляет 12,5 рубля, на соответствующую сумму не доплачиваются акцизы в бюджет. По экспертной оценке, сумма акциза, недоначисленная ОАО «Исток» только по водке, полученной акцизным складом ООО «Рэдмонд», оценивается в размере порядка 100 млн. рублей, в то время как, по данным ОАО «Исток», в его адрес отправлялся аперитив.

11. Выборочная проверка поступивших от организаций уведомлений о получении алкогольной продукции от крупнейшего производителя РСО - Алания (ОАО «Исток») на акцизный склад покупателей (получателей) показала, что в отдельных случаях сведения о полученном количестве водки не соответствовали данным декларации ОАО «Исток» об отгруженной продукции. Так, по проверенным уведомлениям о получении алкогольной продукции на акцизный склад покупателей, поступившим в ОАО «Исток» в марте 2004 года, подтверждено поступление водки в количестве 55,9 тыс. дал, тогда как по декларации за I квартал 2004 года отгружено этим покупателям 38,71 тыс. дал, или на 17,2 тыс. дал меньше. Сумма акциза в размере 20 % от установленной ставки составила 464,4 тыс. рублей.

12. Используя недостатки действующего законодательства, а также недостаточный контроль со стороны федеральных органов исполнительной власти за использованием мощностей по производству алкогольной продукции, на производственных площадях ранее действовавших предприятий, лицензии которых не были возобновлены по причине образования у них задолженности по налогам и сборам, в ряде случаев образовались «новые» предприятия, совладельцами которых, как правило, остались те же учредители.

Так, ООО «Традиции качества» (г. Краснознаменск Московской области) было образовано 15 февраля 2002 года на производственных мощностях ООО «Растор», до этого по месту регистрации ООО «Традиции качества» были зарегистрированы ОАО «Надежда» и ЗАО «Диамант». Общая сумма задолженности перед бюджетом ранее действовавших и ныне ликвидированных организаций составила 557,7 млн. рублей.

13. Порядком учета и уничтожения нереализованных федеральных специальных марок старого образца, разработанным и направленным Управлением МНС России по субъектам Российской Федерации письмом МНС России от 1 августа 2003 года № БК-6-07/856, не был определен порядок уничтожения федеральных специальных марок, имеющих у предприятий. В результате федеральные специальные марки старого образца, имевшиеся на складах готовой продукции предприятий-производителей, уничтожены не были и продолжают использоваться предприятиями до настоящего времени. В частности, только у организаций г. Москвы по состоянию на 1 сентября 2003 года имелись феде-

ральные специальные марки старого образца в количестве 33168,76 тыс. штук, в том числе 28173,0 тыс. штук на алкогольную продукцию с содержанием этилового спирта свыше 28 %, на 1 апреля 2004 года - 4635,78 тыс. штук и 2078,83 тыс. штук, соответственно.

14. Сложившаяся практика по перераспределению МНС России федеральных специальных марок с кодами одних регионов в адрес управлений МНС России других регионов и маркировка алкогольной продукции ими в этих регионах усложняет проведение учетных операций, затрудняет идентификацию алкогольной продукции и контроль за ее движением, а также ставит под сомнение целесообразность нанесения на федеральную марку кода субъекта Российской Федерации, где произведена алкогольная продукция. При этом марки, изготовленные для таких проблемных регионов Северного Кавказа, как РСО - Алания и КБР, МНС России было разрешено отгружать в адрес УМНС по Московской области. В то же время Управлению МНС России по КБР было разрешено получать марки, изготовленные по заявке УМНС России по г. Москве. Также марки с кодом г. Москвы в соответствии с разрешением МНС России поставлялись в 2003 году в Республику Татарстан, которая в свою очередь марки с кодом своего региона отправляла в Ставропольский край.

15. При увеличении с 1 июля 2003 года стоимости федеральной специальной марки для маркировки алкогольной продукции с объемной долей этилового спирта свыше 25 % в 2,6 раза Объединение «Гознак» исходило из дополнительных затрат, связанных с вводом дополнительных защитных признаков в случае появления качественных подделок, предстоящих расходов на поэтапную модернизацию и техническое перевооружение за счет чистой прибыли. То есть указанное увеличение цены не имело достаточных обоснований, при этом рентабельность марок старого образца составляла 38,79 %. В 2003 году рентабельность изготовления 1000 штук федеральных специальных марок нового образца на крепкие алкогольные напитки размером 65x16 мм составила 31,25 %, в I квартале 2004 года - 86,66 %; размером 90x20 мм - 78,03 % и 80,91 %, соответственно.

16. В соответствии с изменениями, внесенными в Налоговый кодекс Российской Федерации, с 1 января 2004 года налогообложение при начислении НДС производится по ставке 18 % вместо 20 %, как это было предусмотрено в 2003 году.

Однако соответствующие изменения, учитывающие снижение ставки налога на добавленную стоимость с 1 января 2004 года, в постановление Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 года № 212, которым установлена цена федеральной марки, не вносились. В результате в I квартале 2004 года предприятиями Объединения «Гознак», изготавливающими федеральные специальные марки, за счет снижения ставки НДС была увеличена прибыль на сумму 11,6 млн. рублей.

Также с 1 января 2004 года не была пересмотрена и цена региональной специальной марки, при этом за счет снижения ставки НДС всеми организациями, осуществляющими в регионах изготовление марки, проведение специальных защитных мер и нанесение штрих-кода, были получены дополнительные доходы. Так, с 1 января по 1 мая 2004 года (момент ввода новой цены на региональную специальную марку г. Москвы) дополнительные доходы бюджета г. Москвы, полученные от реализации региональных специальных марок, в результате снижения ставки НДС составили 2,14 млн. рублей.

17. Согласно действующему федеральному законодательству, региональная специальная марка в первую очередь должна подтверждать проведение специальных защитных мер, включающих в себя проверку качества и безопасности алкогольной продукции, предназначенной для розничной продажи. Однако стоимость затрат на проведение указанных мер определялась, как правило, исходя из общей стоимости марки за минусом затрат на изготовление и штрихкодирование. Цена марки каждым регионом определена в максимально возможном размере (1,14 рубля - в 2003 году, 1,35 рубля - в 2004 году), при

этом распределение затрат на изготовление марок, осуществление специальных защитных мер и нанесение штрихкода в каждом регионе различно. Так, стоимость изготовления, хранения и доставки региональной специальной марки в г. Москве в 2004 году составляет 57 копеек (изготовитель ГП «Московская типография «Гознак»), в Московской области - 74 копейки (ДГУП НТЦ «Атлас-Северо-Запад»), затраты, связанные с осуществлением специальных защитных мер, включающих в себя проверку качества и безопасности алкогольной продукции, - 60 и 44 копейки, соответственно. Наибольшая статья расходов при проведении специальных защитных мер приходится на лабораторные исследования, при этом стоимость одного испытания в проверенных регионах колеблется от 950 рублей (Московская область) до 3000 рублей (г. Москва).

18. Ни федеральным законодательством, ни региональными нормативными актами в проверенных субъектах Российской Федерации не определены механизм и размеры компенсации затрат акцизных складов, связанных с отбором образцов для осуществления мероприятий по проверке качества. Также не определена ответственность организаций, осуществляющих специальные защитные меры в отношении алкогольной продукции, за проводимые ими проверки качества и безопасности алкогольной продукции, предназначенной для розничной продажи. В то же время значительные объемы неучтенной алкогольной продукции попадают в оборот вне всякого контроля, что приводит к росту смертности от случайных отравлений алкоголем, которая, по данным Госкомстата, в 2003 году составила более 40 тыс. человек.

19. В Ставропольском крае денежные средства за проведение специальных защитных мер поступают в бюджет края с июля 2003 года, однако проверка качества алкогольной продукции Министерством экономического развития и торговли Ставропольского края, которое уполномочено Правительством края на осуществление специальных защитных мер в отношении алкогольной продукции, начата только 1 мая 2004 года. Всего за непроведенные проверки качества в 2003 году и за 4 месяца 2004 года акцизными складами Ставропольского края внесены в краевой бюджет денежные средства в сумме 14025,6 тыс. рублей.

20. Правительство Москвы постановлением от 11 марта 2003 года № 153-ПП установило, что все средства от реализации региональных специальных марок, в том числе и связанные со штрихкодированием марок, которое осуществляется непосредственно акцизными складами, зачисляются в бюджет города, в то время как порядками изготовления и приобретения региональных специальных марок, действующих на территории других проверенных регионах, установлено, что денежные суммы, представляющие собой часть цены марки и предназначенные на компенсацию затрат, связанных со штрихкодированием марок, остаются у организации, осуществляющей нанесение штрихкода.

Длительная переписка МНС России с правительством Москвы (более 8 месяцев) по внесению соответствующих изменений в постановление правительства Москвы от 11 марта 2003 года № 153-ПП закончилась тем, что распределение денежных средств от реализации региональных специальных марок г. Москвы осталось прежним, денежные средства от реализации марок, в том числе и за нанесение штрихкода в полном объеме поступают в бюджет г. Москвы.

Дополнительные доходы бюджета г. Москвы, полученные от реализации региональной специальной марки, составили 80,2 млн. рублей, и при наличии невозмещенных затрат акцизных складов за нанесение штрихкода, были направлены, в частности, на финансирование капитального ремонта Музея общественного питания при Департаменте потребительского рынка и услуг г. Москвы и работ по реконструкции здания Московского культурно-делового центра в г. Риге.

21. В утвержденном постановлении Правительства Республики Северная Осетия - Алания от 19 сентября 2003 года № 265 «Порядке изготовления и приобретения региональных специальных марок на территории Республики Северная Осетия - Алания» отсутствует распределение денежных средств от реализации региональной специальной марки. По состоянию на 30 апреля 2004 года Порядок не применяется: несмотря на установленную Порядком цену РСМ - 1,14 рубля за одну марку, РСМ реализуются по цене 0,57 рубля с учетом НДС. Также Правительством РСО - Алания не определена уполномоченная организация, ответственная за контроль за проведением специальных защитных мер по проверке качества и безопасности алкогольной продукции.

В ходе проверки в РСО - Алания установлены факты реализации в розничной торговле алкогольной продукции, маркированной региональной специальной маркой без нанесенной штрихкодовой информации, а также факты продажи алкогольной продукции без РСМ.

22. Совместным решением МНС России, ФГУП ГНИВЦ МНС России и ФАПСИ при Президенте Российской Федерации от 10 февраля 2003 года определено, что внедрение и сопровождение ПИК Единая система на территории субъектов Российской Федерации осуществляется ДГУП НТЦ «Атлас-Северо-Запад». При этом оплата услуг ДГУП должна осуществляться за счет доли стоимости региональной специальной марки, отнесенной на затраты по нанесению на марку штрихкода. МНС России рекомендовало управлениям МНС России по субъектам Российской Федерации ориентировать организации, учредившие акцизные склады, на заключение с ДГУП договоров на внедрение и техническое сопровождение ПИК Единая система и оказывать содействие ДГУП при заключении трехсторонних соглашений с исполнительными органами и управлениями МНС России по субъектам Российской Федерации.

Так, в частности УМНС России по Ставропольскому краю были направлены предписания руководителям организаций, имеющим акцизные склады и не внедрившим ПИК Единая система, с формулировкой об обязательном «дооснащении акцизных складов оборудованием» в срок до 16 февраля 2004 года и приостановлении действия разрешений на учреждение акцизных складов в случае невыполнения предписаний.

Следует отметить, что, согласно «Расчетной калькуляции затрат на техническое и программное обеспечение процесса штрихкодирования РСМ», затраты на разработку программы, ее совершенствование, на оборудование, лицензионное программное обеспечение входят в часть цены марки, направляемой на штрихкодирование и определенной в «калькуляции» в размере 17 копеек. При этом затраты на разработку ПИК, осуществленные за счет МНС России, составили менее 0,5 млн. рублей. Однако, согласно лицензионным соглашениям, заключенным ДГУП с заказчиками оборудования и программного обеспечения, указано, что ДГУП обладает авторскими правами на ПИК «Госмонополия РСМ» и входящие в него программные модули.

ДГУП НТЦ «Атлас-Северо-Запад», используя свое монопольное положение при внедрении ПИК и зачастую прямую поддержку со стороны налоговых органов, вынуждает акцизные склады, в частности, покупать дорогостоящее оборудование (по ценам выше рыночных) и программное обеспечение. Только в Московской области затраты акцизных складов на внедрение ПИК составили 34,8 млн. рублей, затраты УМНС России по Московской области на обследование помещений, поставку оборудования и программного обеспечения ЦУК Управления - 598,5 тыс. рублей.

23. Акцизные склады в соответствии с заключенными договорами оплачивают ДГУП НТЦ «Атлас-Северо-Запад» также и услуги по техническому сопровождению поста акцизного склада, при этом все средства, предназначенные на покрытие затрат по штрихкодированию или большая их часть, должны перечисляться ДГУП, что приводит к возникновению у акцизных складов непокрытых затрат по штрихкодированию.

В Московской области, исходя из общего количества реализуемых марок, затраты акцизных складов на указанное «техническое сопровождение» в расчете на год составляют свыше 33 млн. рублей.

Учитывая, что акцизными складами г. Москвы средства за нанесение штрихкода перечисляются в бюджет города, при этом из поступивших из бюджета средств за нанесение штрихкода в сумме 41,9 млн. рублей было компенсировано акцизными складам в 2003 году и I квартале 2004 года только 4,77 млн. рублей, или 11,3 % от суммы затрат на штрихкодирование, нанесение штрихкода большинством акцизных складов оплачивается дважды - в бюджет г. Москвы из расчета 0,18 рубля за каждую марку и ДГУП НТЦ «Атлас-Северо-Запад» - из расчета 0,16 рубля.

24. ПИК «Единая система учета движения алкогольной продукции» в г. Москве, Московской области и Ставропольском крае в сроки, установленные графиком внедрения ПИК, утвержденным приказом МНС России от 29 апреля 2003 года № БГ-3-07/225, в полном объеме не внедрена. Так из 173 акцизных складов, учрежденных на территории г. Москвы, ПИК установлен на 123 акцизных складах, из которых только 49 подключены к Центру управления качеством УМНС России по г. Москве, а в РСО - Алания, являющейся крупнейшим регионом по производству алкогольной продукции, согласно вышеуказанному графику, срок внедрения ПИК установлен 30 июня 2004 года.

25. Как показала проверка, с внедрением ПИК увеличились сроки подготовки алкогольной продукции к реализации. Так, в г. Москве в ряде случаев сроки от момента получения образцов алкогольной продукции Департаментом потребительского рынка и услуг г. Москвы до момента выдачи разрешения на маркировку составляли 26 дней и более, а сроки утверждения заявки на нанесение штрихкода УМНС по г. Москве - более 30 дней.

Кроме того, ПИК имеет существенные недоработки, возникают постоянные сбои системы, приводящие к задержке нанесения штрихкода акцизными складами, в Центре управления качеством ПИК задействован частично, а именно только по обеспечению централизованного контроля за нанесением штрихкодовой информации на марку, отсутствует информация по остаткам алкогольной продукции на момент установки ПИК, не предусмотрен учет движения маркированной алкогольной продукции, закупленной оптовой организацией, учредившей акцизный склад, и не находящейся под действием режима налогового склада.

Несмотря на значительные затраты со стороны организаций на внедрение и установку ПИК, в нем отсутствует возможность получения полной и достоверной информации о движении алкогольной продукции и сопоставления ее с данными деклараций об объемах производства и оборота этилового спирта, алкогольной продукции и виноматериалов, что затрудняет налоговым органам решение задач по обеспечению действенного контроля за оборотом алкогольной продукции и поступлением акциза в бюджет.

Предложения

- 1.** Направить письмо Президенту Российской Федерации.
- 2.** Направить письма в Правительство Российской Федерации и Генеральную прокуратуру Российской Федерации.
- 3.** Направить письма с приложением отчета о результатах проверки в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и полномочному представителю Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

В. Г. ПАНСКОВ