61:03-7/445-1

МОСКОВСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

на правах рукописи

ВДОВИН СЕРГЕЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ

Деятельность партийно-политических групп гласных Московской Городской Думы 1904 - февраль 1917 г.

Специальность 07.00.02- Отечественная история

диссертация
на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель
доктор исторических наук, профессор Москвин В.В.
доктор исторических наук, профессор Данилов А.Л.

Москва 2002

Взаимодействие партийно-политических групп гласных Московской Городской Думы 1904 – февраль 1917 г.

Оглавление

Введение.....**2-14**

Раздел 1 Эволюция партийно-политического состава Московской Городской Думы (1904-1917 г.).....**15-65**

Раздел 2 Изменение соотношения политических сил в ходе подготовки и проведения выборов в Московскую Городскую Думу.....**66-143**

Раздел 3 Взаимодействие партийных группировок городской Думы при решении политических вопросов..... **144-213**

Раздел 4 Политическая борьба в Московской Городской Думе вокруг муниципальных вопросов.....**214-304**

Раздел 5 Кадровые вопросы в деятельности партийно-политических групп в Московской Городской Думе.....**305-367**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....**368-378**

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА.....**379-386**

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена рядом насущных и практических интересов, потребностью исторической науки в достоверном отражении места и роли партийно-политических групп гласных в деятельности Московской Городской Думы (далее МГД) в межреволюционный период.

Важной особенностью общественно-политического процесса в современной России является становление многопартийности, возрастание роли политических партий в обществе, развитие местного самоуправления и парламентаризма. Предшественниками современных политических партий – партиями начала XX века – был накоплен большой опыт общественно-политической деятельности, в том числе и в рамках городского общественного самоуправления. Многие вопросы, которые сейчас находятся в центре внимания представительных органов власти субъектов федерации и местного самоуправления, такие как обложение недвижимости, оборот городских земель, регулирование торговли, неоднократно обсуждались в начале XX века на заседаниях городских Дум, и вокруг этих проблем шла острая политическая борьба.

Анализ деятельности партийно-политических группировок гласных в органах общественного самоуправления дает возможность углубить знания об общих закономерностях и основных тенденциях политического процесса в дореволюционной России, функционирования политических партий, их участия в избирательных кампаниях в органы общественного самоуправления и лучше понять механизмы принятия решений органами общественного самоуправления дореволюционной России.

Степень научной разработки проблемы. Несмотря на большие успехи в изучении деятельности политических партий и органов самоуправления за последние годы и, в частности, МГД в межреволюционной России, тема взаимодействия политических группировок в органах общественного самоуправления, влияния политических партий на деятельность органов местного самоуправления в дореволюционной России затрагивается в научных исследованиях явно недостаточно. Исследования ограничиваются либо чисто партийной деятельностью, работой партийных фракций в Государственной Думе, либо результатами работы органов общественного самоуправления, а сама партийно-политическая борьба вокруг решений органов общественного самоуправления, в частности МГД, фактически выпадает из научных исследований, как касающихся деятельности политических партий, так и органов общественного самоуправления. Поэтому изучение этого аспекта в деятельности городских Дум имеет большую научную ценность.

Изучение истории Московской Городской Думы в начале XX века началось еще до революции. К избирательным кампаниям в МГД группы гласных готовили соответствующие отчеты о деятельности Думы за прошедшее четырехлетие. Среди таких отчетов надо выделить труды Н.Николаева,[1] И.А.Вернера[2], а также Комитета группы прогрессивных гласных[3] и Комитета умеренно-правой группы гласных[4]. Эти отчеты дают интересный фактический материал о работе Думы и групп гласных в ней. Но в силу того, что они писались по горячим следам, носили ярко выраженный партийный характер и готовились к очередным выборам в МГД, от них трудно

---

[1] Николаев Н. Москва в огне 1905-1907 гг. Очерки недавнего прошлого. М., 1908.
[2] Вернер И.А. Деятельность Московской городской Думы в 1909-1912 гг. М., 1912.
[3] Московская городская Дума 1913-1916 [Очерк деятельности]. М., 1916.
[4] О деятельности Городской Думы состава 1909-1912 гг. М., 1912.

было ждать объективности в исследовании работы Думы и деятельности групп гласных в ней.

После революции тема городского самоуправления в дореволюционной России практически не изучалась до середины 80-х годов. Не лучше была ситуация с изучением деятельности так называемых непролетарских партий России. В работах 20-х –30-х гг. М.Н.Покровского[5], С.Е.Сефа[6] и Е.Д.Черменского[7] научные исследования ограничивались определением классовой сущности кадетской партии и «Союза 17 октября», их деятельности в Государственных Думах, программными и тактическими установками.

В 40-х - 50-х годах разработка темы деятельности политических партий и МГД практически не проводилась, как «не представляющая интереса» для науки. За этот период вышло два издания книги Н.С.Каржанского «Как избиралась и работала Московская городская Дума».[8] В книге рассматривается период с 1862 по 1917 гг., приводятся краткие сведения о классовом составе Думы, рассматривается правовая основа деятельности МГД.

С середины 60-х исследователи вновь начали проявлять интерес к истории политических противников большевизма. Основополагающим принципом исследований стало отношение этих партий с РСДРП(б). Большинству из них свойственен более объективный подход к изучению проблемы, но при сохранении старой методологической основы принципиально новых выводов авторам сделать не удалось. Этапной работой периода стала книга Л.М.Спирина.[9] В ней

---

[5] **Покровский М.Н. Очерки по истории революционного движения в России XIX-XX вв. М., 1924.**

[6] **Сеф С.Е. Буржуазия в 1905 г.: по неизданным архивным материалам. М.; Л., 1926.**

[7] **Черменский Е.Д. Буржуазия и первой русской революции. М., 1939.**

[8] **Каржанский Н.С.: Как избиралась и работала Московская городская Дума. М., 1940 и М., 1950.**

[9] **Спирин Л.М. Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (начало XX века – 1926). М., 1977.**

проанализировано большинство вопросов, входящих в круг исследования. Привлечено значительное количество новых источников, и на этой основе существенно расширены сведения о многих дореволюционных политических партиях. Но методологическая основа осталась прежней.

В это же время появились труды, где рассматривались отдельные аспекты истории партии кадетов и октябристов: отношение партий с самодержавием, их позиции в Государственной Думе, деятельность во время первой мировой войны. Примером таких исследований могут служить работы В.В.Комина,[10] С.В.Тютюкина[11], А.Я.Авреха,[12] В.С.Дякина[13], Э.Н.Бурджалова[14] и Е.Д.Черменского[15].

Главным событием 80-х-90-х гг. в области изучения деятельности непролетарских партий стал выход фундаментальных монографий В.В.Шелохаева[16], Н.Г.Думовой[17] и С.А.Степанова[18]. Большой вклад в изучение деятельности «Союза 17 октября» в межреволюционный период внесла кандидатская диссертация В.Ю.Корнишина.[19] В этих монографиях был использован новый архивный материал, и авторы постепенно отходят от старых оценок деятельности непролетарских партий России. Но данные исследова-

---

[10] Комин В.В. История помещичьих, буржуазных и мелкобуржуазных партий России. Калинин, 1970.

[11] Тютюкин С.В. Оппозиция его величества (Партия кадетов в 1905-1907 гг.)//В.И.Ленин о социальной структуре и политическом строе капиталистической России. М., 1970.

[12] Аврех А.Я. Царизм и третьеиюньская система. М., 1966.

[13] Дякин В.С. Русская буржуазия и царизм в годы первой мировой войны. 1914 – 1917. М., 1967.

[14] Бурджалов Э.Н. Вторая русская революция. М., 1967.

[15] Черменский Е.Д. IV Государственная дума и свержение царизма в России. М., 1976.

[16] Шелохаев В.В. Кадеты – главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией 1905-1907 гг. М., 1983, Он же, Идеология и политическая организация российской либеральной буржуазии 1907-1914. М., 1991, Он же, Партия октябристов в годы первой русской революции. М., 1987.

[17] Думова Н.Г. Кадетская партия в период первой мировой войны и Февральской революции. М., 1988; Она же, Кончилось ваше время. М., 1990.

[18] Степанов С.А. Черная сотня в России (1905-1914). М.,1992.

[19] Корнишин В.Ю. Союз 17 октября в 1907-1913 гг. Дис... канд. ист. наук. М., 1992.

ния в недостаточной степени касались деятельности непролетарских партий на региональном уровне и, в частности, в Москве. Мало внимания уделено и проблеме деятельности политических партий в земских собраниях и городских Думах.

В конце 90-х гг. появляются диссертации, посвященные Московской организации партии кадетов. Это диссертация С.В.Дроздова[20] и С.Е.Воробьевой[21]. Но тема влияния Московской организации партии кадетов на работу МГД фактически не рассматривались в этих диссертациях, по-видимому, из-за недостаточности архивного материала, а также формальной независимости прогрессивной группы гласных МГД от московской организации партии кадетов.

В 80-90-ые гг. возрождается интерес и к изучению деятельности городского общественного управления. Этой теме были посвящены монографии Нардовой.[22] В V главе этой монографии особое внимание уделяется политизации деятельности органов городского самоуправления в начале XX века и, в частности, принятию МГД заявления от 30 ноября 1904 г.

В 80-ые гг. появляется несколько диссертаций, посвященных деятельности МГД в начале XX века. Среди них надо выделить диссертацию Л.Ф.Писарьковой[23], хотя она посвящена периоду истории МГД, во многом выходящей из рамок данной диссертации. Автор дает понимание, как осуществлялось взаимодействие группировок гласных до первой русской революции, и анализирует политическую

---

[20] Дроздов С.В. Московская организация кадетов в годы первой российской революции. Дис... канд. ист. наук. М., 1997.

[21] Воробьева С.Е. Московская организация конституционно-демократической партии (июнь 1907 г.-февраль 1917 Дис...канд.ист.наук. М., 1999.

[22] Нардова В.А. Самодержавие и городские думы в России в конце XIX – начале XX века Спб., 1994.

[23] Писарькова Л.Ф. Московское городское общественное управление с середины 1880-х годов до первой русской революции (автореферат дис. ... канд.ист. наук). М., 1980.

борьбу при принятии заявления МГД от 30 ноября 1904 г. Деятельность МГД в 1905-1912 гг. анализируется в диссертации Н.Ю.Кружаловой[24]. Данная диссертация написана на богатом архивном материале, но взаимодействие групп гласных в МГД не было самостоятельным предметом исследования данной диссертации. В диссертации дан ряд ярких эпизодов борьбы групп гласных, но, к сожалению, со многими выводами данной диссертации нельзя согласиться, например: «Думцы, возглавляемые верным стражем интересов буржуазии Н.И.Гучковым, стали практически единым реакционным отрядом».[25] К сожалению, автор не видит или не мог видеть в то время тех разногласий, которые были среди группировок гласных. Недостаточное внимание автор диссертации уделяет выборам в МГД в эти годы.

Диссертация Л.В.Вяликовой[26] была написана уже в иное время. В ней существенное внимание уделено деятельности группировок гласных МГД. Достаточно объективно даются их позиции, но по-прежнему взаимоотношения групп гласных не являются предметом самостоятельного исследования, не проанализированы такие яркие эпизоды этой борьбы как, например, принятие новой Инструкции по оценке недвижимости в 1913 г, недостаточно говорится о политической борьбе вокруг избрания Московского Городского Головы в 1913-1914 гг. Вышеперечисленные диссертации, хотя и охватывали практически весь период деятельности МГД в дореволюционной России, по ним нельзя было составить ни общее представление об эволюции городского общественного самоуправления в Мо-

---

[24] Кружалова Н.Ю. Московское городское самоуправление в 1905-1912 гг. (автореф.дис... канд.ист.наук). М., 1982.

[25] Кружалова Н.Ю. Московское городское самоуправление в 1905-1912 гг. (автореф.дис... канд.ист.наук). М., 1982.

[26] Вяликова Л.В. Московское городское самоуправление в 1912-феврале 1917 гг (автореф.дис. ...канд.ист.наук). М., 1989.

скве, ни об истории борьбы группировок гласных в МГД в межреволюционный период.

В 1998 г. выходит монография Л.Ф.Писарьковой[27], которая создает цельную картину истории московского городского общественного управления. Она базируется на серьезнейшей архивной и мемуарной основе. Но в силу того, что эта фундаментальная работа была посвящена эволюции городского общественного управления Москвы, тема взаимодействия партийно-политических групп гласных МГД в период 1905-1917 гг. не была предметом самостоятельного научного исследования. В монографии имеются отдельные сведения о деятельности групп гласных, в частности, при принятии заявления 30 ноября 1904 г., в октябрьские дни 1905 г., при избрании Городских Голов, но цельная история взаимодействия групп гласных, изложенная с достаточной полнотой, отсутствует. Борьба групп гласных в МГД не рассматривается на фоне политической борьбы, которую в Москве вели между собой кадеты, октябристы и правые.

С учетом этого, **целью данного исследования** является всестороннее изучение взаимодействия партийно-политических групп гласных МГД в 1904-1917 гг.

В соответствии с этой целью были поставлены следующие задачи:

- Проанализировать состав ведущих партийно-политических групп гласных МГД, их руководящих органов и взаимоотношения с соответствующими политическими партиями;

- Проанализировать участие партийно-политических групп гласных в избирательных кампаниях в МГД;

---

[27] **Писарькова Л.Ф. Московская городская Дума 1863-1917. М., 1998.**

- Рассмотреть взаимодействие партийно-политических групп гласных при обсуждении в МГД политических вопросов в контексте общеполитического процесса;

- Выделить муниципальные проблемы, вызывавшие наибольшую дискуссию между партийно-политическими группами гласных, и показать позицию групп гласных по ним;

- Проанализировать взаимодействие групп гласных при рассмотрении организационно-кадровых вопросов.

Методологическая основа диссертации. При работе над диссертацией автор опирался на диалектико-материалистический метод исследования, принципы научной объективности, конкретно-исторического подхода и сравнительного анализа.

Объектом исследования являются партийно-политические группы гласных МГД, их взаимодействие между собой при принятии решений и участие в выборах в МГД.

Предметом исследования является деятельность партийно-политических групп гласных МГД в 1904-1917 гг.

Территориальные рамки исследования ограничены Москвой. Московская Городская Дума была наиболее авторитетным в России органом городского общественного самоуправления, играла важную роль в освободительном движении и общественно-политических процессах в России. Кроме того, гласными МГД в тот период были многие известные российские политические деятели и их позиция по тем или иным проблемам, обсуждаемым в МГД в этот период, во многом отражала позиции соответствующих политических партий.

Хронологические рамки исследования - конец 1904 г. – февраль 1917 гг. Принятие заявления МГД от 30 ноября 1904 г. в духе требований земского съезда стало датой зарождения в МГД

партийно-политических группировок гласных. С этого момента происходят разительные перемены в деятельности городских Дум: общественно-политические процессы, происходящие в обществе, начинают влиять на работу городских Дум, происходит политизация их деятельности. Ранее существовавшие в Московской Городской Думе личные и сословные партии начинают трансформироваться в политические группировки, которые позже перерастают в партийно-политические группировки гласных, связанные с ведущими политическими партиями России (ПНС, «Союз 17 октября» и монархисты) и влиятельными общественными объединениями. Партийно-политические группировки гласных определяют свои позиции по наиболее важным вопросам, рассматриваемым МГД, и постепенно вырабатывают свои муниципальные программы. После поражения на выборах МГД в 1916 г. беспартийно-деловой группы избирателей и начала работы новой Думы в марте 1917 фактически закончилось существование умеренной (умеренно-правой, умеренно-беспартийной, беспартийно-деловой) группы гласных.

Источниковая база исследования. В основу исследования положен большой комплекс документальных источников как опубликованных, так и неопубликованных.

Организация устройства и порядок деятельности Московского городского самоуправления определяло Городовое положение 1892 г. Из этого законодательного акта, а также Инструкций по выборам гласных на четырехлетие автор почерпнул сведения о порядке выборов гласных, организационном устройстве городского самоуправления, правах и обязанностях городских дум, о правах царской администрации по отношению к ним.[28] В числе опубликованных источников автор проанализировал Стенографические отчеты о засе-

даниях МГД и Журналы собраний МГД. Благодаря Стенографическому отчету о заседаниях МГД удалось определить активность гласных в посещении заседаний МГД, проанализировать дискуссии на заседаниях Думы между группами гласных и отдельными гласными, определить позиции групп гласных по тем или иным рассматриваемым вопросам. Из докладов Городской Управы удалось увидеть фактическое состояние городских проблем и предложения Городской Управы по решению того или иного вопроса. Благодаря Журналам собраний МГД автор проанализировал принятые МГД решения, результаты голосований по ним, а также изучил Особые мнения гласных МГД.

Важным источником по деятельности групп гласных в МГД являются газеты «Русское слово», «Русские ведомости», «Раннее Утро», «Голос Москвы», «Утро России», «Московские ведомости», «Московский листок», «Речь» и «Новь». В них регулярно публиковались отчеты о собраниях МГД, заседаниях групп гласных, интервью с влиятельными гласными МГД и аналитические статьи по проблемам городского хозяйства. Благодаря этому источнику, автору удалось понять истинные мотивы многих решений Думы и позиций групп гласных при их рассмотрении, которые не всегда однозначно можно было понять из прений в МГД. Так как большинство изданий имело определенную политическую позицию, свои симпатии к группам гласных, ко многим публикациям в этих изданиях необходимо относиться критически. Но эти публикации - важнейшее дополнение к стенограмме, рассказывающей о «кухне» процессов, происходивших в МГД, а также отражение реакции общественного мнения на те или иные решения, принимаемые Думой.

---

[28]**Городовое положение 11 июля 1892 г.//Полное Собрание Законов – 3 т.12 № 8708**

В московской прессе печатались списки выборщиков от партий на выборах в I и II Государственную Думу, и по нахождению в этих списках автор сделал вывод о политических предпочтениях того или иного гласного МГД. Списки кандидатов в гласные, поддержанные прогрессивной группой или умеренно-правой группой (умеренно-беспартийной, беспартийно-деловой), также печатались в прессе накануне выборов гласных МГД.

Информация о деятельности МГД представлена и в мемуарах. Из опубликованных материалов особую ценность представляют воспоминания Н.И.Астрова[29], в которых рассказывается о деятельности МГД накануне революции 1905 г. и во время октябрьских событий 1905 г. Большую ценность по периоду работы Думы 1909-1910 гг. представляют воспоминания Д.Н.Шипова[30], П.А.Бурышкина[31], охватывающие в большей степени деятельность МГД с 1912 по 1917 гг. Ряд воспоминаний, хотя напрямую и не затрагивали работу МГД, давали представление о политической ситуации в России и Москве, личные характеристики многих видных гласных МГД. Среди таких воспоминаний можно выделить мемуары П.Н.Милюкова,[32] В.А.Маклакова[33], И.И.Петрункевича,[34] В.Н.Коковцова,[35] А.А.Кизеветтера,[36] Тыркова-Вильямс А.В.,[37] Дж.

---

[29] Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000.
[30] Шипов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918.
[31] Бурышкин П.А. Москва купеческая. М., 1991.
[32] Милюков П.Н. Воспоминания. М., 1991.
[33] Маклаков В.А. Из воспоминаний. Нью-Йорк, 1954.
[34] Петрункевич И.И. Из записок общественного деятеля. Берлин, 1934.
[35] Коковцев В.Н. Из моего прошлого Воспоминания 1911-1917. М., 1991.
[36] Кизеветтер А.А. На рубеже двух столетий. Прага, 1929.
[37] Тыркова-Вильямс А.В. На путях к свободе. Нью-Йорк, 1952.

Бьюкенена,[38] М.Вишняка,[39] С.Ю.Витте,[40] В.Ф.Джунковского[41] и В.А.Оболенского.[42]

Из неопубликованных мемуаров особого внимания заслуживают воспоминания С.В.Бахрушина,[43] охватывающие период деятельности МГД с 1908-1917 гг., а также посвященные лидерам МГД начала XX века Н.И.Астрову и Н.И.Гучкову. Большую научную ценность представляют также «Думские воспоминания и впечатления за 1897-1918 гг.» Н.П.Вишнякова [44]. Записки велись в форме дневника, в который регулярно вносились итоги заседаний, описывались дебаты по разным вопросам и кулуарные разговоры гласных.

Из других неопубликованных источников надо отметить материалы, хранящиеся в Центральном историческом архиве г.Москвы (ЦИАМ), ф. 179 «Московской Думы и Управы». В диссертации были использованы личные фонды ГАРФ: (ф.555 А.И.Гучков), (ф.810 М.В.Челноков), а также московского охранного отделения (ф.63), департамента полиции (ф. 102); Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ): (ф.70 В.И.Герье), (ф.75 кн. В.М.Голицын).

Научная новизна работы состоит в том, что в ней впервые в отечественной историографии представлено комплексное исследование истории деятельности партийно-политических группировок гласных МГД в 1904-1917 гг. Впервые автор поднимает целый комплекс вопросов, связанных с деятельностью партийно-политических групп гласных:

---

[38] Бьюкенен Дж Мемуары дипломата. М., 1991.
[39] Вишняк М. Дань прошлому. Нью-Йорк, 1954.
[40] Витте С.Ю. Воспоминания. М., 1994.
[41] Джунковский В.Ф. Воспоминания. М., 1997.
[42] Оболенский В.А. Моя жизнь мои современники. Париж, 1988.
[43] ЦИАМ ф. 2263 Д.1,2,6.
[44] ЦИАМ ф. 1334 Д.15-20.

- дан анализ партийно-политического состава групп гласных в МГД, их взаимодействие с ведущими политическими партиями, общественными организациями Москвы;
- комплексно изучен ход избирательных кампаний в МГД 1904, 1908, 1912 и 1916 гг., в том числе в разрезе избирательных участков;
- комплексно исследована политическая деятельность Московской Городской Думы и роль ведущих партийно-политических групп гласных при принятии политических решений;
- представлен анализ роли партийно-политических групп гласных при рассмотрении важнейших муниципальных вопросов;
- комплексно изучена позиция партийно-политических группировок при рассмотрении вопросов обложения городской недвижимости, забастовок городских рабочих и служащих и регулирования торговли;
- рассмотрен вопрос о взаимодействии групп гласных при обсуждении кадровых вопросов в МГД.

Практическая значимость работы состоит в возможности использовать полученные результаты для подготовки спецкурсов по отечественной истории, истории политических партий и движений, истории Москвы, а также городского общественного самоуправления. Данная диссертация может быть использована специалистами в вопросах обложения недвижимости и регулирования торговой деятельности в городах.

Раздел I

Эволюция партийно-политического состава Московской Городской Думы (1904-1917 гг.)

Борьба за власть в МГД началась с первых же шагов ее деятельности. С 60-х - начала 90-х гг. XIX века она имела, в первую очередь, сословный характер. Между собой боролись три сословно-профессиональные группы: дворянско-интеллигентская, купеческая и мещанско-ремесленная. О городских выборах 1876 г. кн. В.М.Голицын писал: «Был заговор купечества против дворян, чиновников...Посмотрим, как поведут дело длиннобородые, едва умеющие читать и писать,...ожесточение купцов и их торжество перешло всякие пределы приличия. Тут дело уже не в личностях, тут дело сословное».[1]

Состав гласных МГД по сословно-профессиональному признаку в разные годы Думы существенно отличался. Численность «интеллигенции» изменялась с 49,5% в 1872-1875 гг. до 19,4% в 1876-1880 гг., почетных граждан и купцов - с 79,5% в 1876-1880 гг. до 36,7% в 1881-1884 гг., численность ремесленников мещан и крестьян с 31,1% в 1881-1884 гг. до 1% в 1876-1880 гг. Доминирующей силой в МГД в эти годы было купечество, за исключением 1872-1875 гг. Оно имело либо относительное большинство (1881-1888 гг.), либо абсолютное большинство (1876-1880 гг., 1889-1892 гг.). Б.Н.Чичерин писал, что купеческое большинство было невысокого уровня, «образования было очень мало, а участия к общественному делу...еще меньше..., работать умели весьма немногие, большая

---

[1] ОР РГБ. Ф.75. Оп.1.Д.7. С. 122-123. Запись 26-27 ноября 1876 г.

часть сидела молча и только подавала голос за своими вожаками».[2] Большое влияние в МГД имели «купеческие семьи»: Бахрушины, Вишняковы, Найденовы и Гучковы. Они постоянно были представлены в Думе, так в 1896 г. гласными МГД было избрано 5 Бахрушиных, 5 Гучковых, 3 Вишняковых и 2 Найденовых.

В 80-ые гг. XIX века купечеству противостояли в Думе гласные из мещан и ремесленников, отличавшиеся особой сплоченностью и получившие название «мещанская партия» или «черная сотня». Частые собрания в Мещанской и Ремесленной управах способствовали консолидации этих сословий. По наблюдению С.А.Муромцева, существовал «сильный, почти инстинктивный антагонизм ремесленного сословия к купечеству; ненависть к «большому» купечеству проникала в плоть и кровь «черной сотни»...«Черная сотня» состоит из тех же хозяев, только разрядом победнее...это - хозяева разных промышленных заведений малого калибра, которые очень хорошо понимают свои хозяйские интересы и может быть еще энергичнее богатых фабрикантов готовы постоять за свои прерогативы».[3] Мещанская партия выступала за экономию городских средств, против заключения займов. Сочувствием мещанской партии пользовалась идея развития сети городских школ, так как в них учились в основном дети мещан и ремесленников.

В МГД всегда была и группа гласных из «интеллигенции» (Б.Н.Чичерин, С.А.Муромцев, кн. А.А.Щербатов, Д.Ф. Самарин, В.И.Герье, В.М.Пржевальский, А.Н.Маклаков, кн. И.И.Шаховской, М.П.Щепкин и другие), но в отличие от купеческой и мещанской партии они не имели системообразующих интересов. Как писал

---

[2] Чичерин Б.Н. Воспоминания Т.4. Земство и Московская Дума М., 1934. С.180.
[3] Муромцев С.А. Статьи и речи. Вып. 3 Из Общественной хроники. М., 1910. С.82.

С.А.Муромцев: «Интеллигенция работала, а купечество подпускало ее в этом настолько, насколько это дозволяли ее собственные интересы».[4] Как считает Л.Ф.Писарькова: «Происшедшее в 1880-е гг. размежевание московских гласных было следствием глубоких противоречий между различными сословно-профессиональными группами населения, противоречий, уходящих корнями в дореформенную организацию русского общества. Параллельно шел процесс консолидации внутри сословных и профессиональных групп гласных», которые «имели свои программы, своих лидеров и...были близки к сословным партиям».[5]

С 90-ых гг. в Москве начался процесс «размытия» сословий. Особенно это коснулось «интеллигенции» и купечества. Одной из причин этого стало приобщение купеческой молодежи к высшему образованию, произошедшее, по мнению Н.А.Найденова, благодаря введению всеобщей воинской повинности и льготам для имеющих высшее образование по ее отбыванию.[6] Образование стирало различие в мироощущении и образе жизни купечества, дворянства и интеллигенции и позволяло создавать с юных лет личные связи.

С середины 90-х гг. XIX века в МГД на смену сословным партиям приходят «личные партии» - группы гласных, объединенные личными отношениями и коммерческими интересами, хотя и сословный элемент в этих партиях продолжает играть важную роль. Большим влиянием в МГД пользовался старшина Московского биржевого комитета Н.А.Найденов. Н.И.Астров писал: «Зависевшее от него (Н.А.Найденова – примечание автора) московское купечест-

---

[4] Муромцев С.А. Статьи и речи. Вып. 3 Из Общественной хроники. М., 1910. С. 78.
[5] Писарькова Л.Ф. Московская городская Дума 1863-1917. М., 1998. С.81.
[6] Найденов Н.А. Воспоминания о виденном, слышанном и испытанном. Ч.2. М., 1903-1905 С.143-144.

во беспрекословно исполняло его приказания. Так было в коммерческих делах...и при выборах в Городскую Думу».[7] Влиятельным гласным был председатель правления Московского купеческого общества взаимного кредитования А.С.Вишняков, который в МГД и Биржевом Комитете находился в оппозиции к Н.А.Найденову. После избрания в 1897 г. Городским Головой кн. В.М.Голицына, благодаря усилиям Н.А.Найденова, окружение прежнего Городского Головы К.В.Рукавишникова (Н.Н.Щепкин, А.И. и Н.И. Гучковы) ушло в оппозицию, которую называли Торговый дом «Братья Гучковы, Щепкин, Мамонтов и К». В ее основе, по мнению Н.И.Астрова, лежало недоброжелательство к группе Н.А.Найденова.[8] Сложилась группа гласных вокруг Председателя Правления Московского кредитного общества С.К.Шильдбаха, конфликтовавшего с А.С.Вишняковым. Н.И.Астров в своих «Воспоминаниях» упоминает гласных (П.Г.Виноградов, А.И.Геннерт, В.И.Герье, Н.М.Перепелкин и С.А.Муромцев), не примыкавших ни к каким «партиям» и не вмешивавшихся в борьбу оппозиции и Управы.[9]

Хотя и группы гласных МГД были далеки от политических вопросов, но определенные политические мотивы в их деятельности прослеживались. Так, В.А.Маклаков трактовал борьбу группы гласных МГД в начале 90-х гг. XIX века с диктаторскими замашками Городского Головы Н.А.Алексеева как отстаивание «начала самоуправления» «против самовластия», называя ее, «замаскированная борьба либерализма с реакцией».[10] Как писал Н.И.Астров: «Группи-

---

[7] Астров Н.И. Воспоминания М., 2000. С.26.
[8] Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000. С.26.
[9] Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000. С.45.
[10] Маклаков В.А. Из воспоминаний. Нью-Йорк, 1954. С.36.

ровки гласных того времени, чуждые каких-либо политических признаков, были однако предтечами группировок, которые образовались в начале наступившего столетия и получили явно выраженные политические очертания...».[11]

Правом решающего голоса на заседаниях МГД обладали 10 членов Управы, председатель Московской уездной земской управы и депутат от Духовного ведомства. Члены Управы имели свои специфические интересы как управляющие городским хозяйством. В силу своей информированности, регулярного посещения заседаний МГД, их голос часто оказывал решающее влияние на принятие думских решений. Члены Управы неоднократно на своих заседаниях принимали решения о солидарном голосовании на заседаниях Думы и их называли «управской партией».

С начала XX века наряду с личностным и сословным делением МГД стало проявляться разделение гласных и по политическим взглядам. Н.И.Астров писал, что общие политические настроения приникали в МГД, но «отношение «городских деятелей» к этому политическому воздуху было разное,... одни сочувственно относились ко всему тому, что искало выхода из существующего положения в освободительном движении,... другие – с нескрываемым раздражением и ненавистью улавливали всякое либеральное словечко и замыкались в своих охранительных настроениях». Но это было меньшинство Думы, большинство же «делало свои повседневные дела и мало интересовалось политикой».[12]

---

[11] **Н.И. Астров Воспоминания. М., 2000. С.26.**
[12] **Н.И.Астров Воспоминания. М., 2000. С.65.**

В начале XX века в МГД складывается либеральная группа гласных. Ее лидерами были С.А.Муромцев и Н.Н.Щепкин,[13] связанные с Союзом «Освобождения». С.А.Муромцев - гласный МГД с 1881 г., Председатель Комиссии по изданию обязательных постановлений. О роли С.А.Муромцева в МГД Н.И.Астров писал: «Гласные москвичи в подавляющем большинстве гордились, что в их среде Муромцев, тот самый, который был профессором Московского Университета, который по независящим, как тогда говорили, обстоятельствам вынужден был уйти в отставку».[14] Н.Н.Щепкин - гласный МГД с 1889 г., Товарищ Городского Головы при К.В.Рукавишникове, долгие годы возглавлял Железнодорожную комиссию МГД, и, как писал Н.И.Астров: «Московский трамвай в значительной мере обязан ему своим превосходным устройством».[15] К либеральной группе гласных были близки А.И. и Н.И.Гучков, М.С.Зернов, А.А.Мануйлов, В.В.Пржевальский, С.В.Пучков, Д.И.Тихомиров, граф С.Л.Толстой, А.И.Шамшин и М.В.Челноков. Либеральные идеи разделял и Городской Голова кн. В.М.Голицын.[16]

Либеральная группа начинает выступать с политическими инициативами, которые проводит через МГД. Наибольшую известность из них получило Заявление МГД от 30 ноября 1904 г. Либеральная группа существенно усиливается после выборов МГД в 1904 г., на которых гласными МГД были избраны: Н.И.Астров, М.Я.Герценштейн, Н.М.Кишкин, М.Г.Комиссаров, С.В.Сабашников, и П.А.Столповский. В мая 1905 г., как сообщила газета «Московские ведомости», либеральные гласные избрали бюро для коорди-

---

[13] **Памяти погибших. Париж, 1929. С.94.**
[14] **Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000. С.46.**
[15] **Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000. С.45.**
[16] **Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000. С.23.**

нации своей деятельности в составе: Н.И.Астров, А.А.Мануйлов, Н.Н.Щепкин, А.С.Вишняков, Н.И.Гучков, С.В.Сабашников и М.В.Челноков. Н.Н.Щепкин, по мнению «Московских ведомостей», - «главарь думской революционной партии». [17]

После принятия заявления Думы от 30 ноября 1904 г. с политическими требованиями в духе ноябрьского земского Съезда 1904 г. в МГД образуется «правая» группа гласных, настроенных охранительно. Ее лидерами становятся Товарищ Городского Головы И.А.Лебедев, Ф.Ф.Воскресенский, В.И.Герье и старшина ремесленного общества И.А.Александров. После выборов МГД 1904 г. к ним добавляется А.С.Шмаков и К.А.Казначеев. Данная группировка, хотя и не имела серьезного влияния на принятие решений МГД в 1905 г., своими выступлениями, «особыми мнениями», альтернативными проектами заявлений не позволяла либеральному большинству принимать «единодушных» решений, что снижало значение политических выступлений МГД. В середине июня 1905 г. гласные от оппозиции во главе с А.С.Шмаковым подготовили заявление с выражением порицания МГД за увлечение политикой и пренебрежение городскими делами, и под ним собирались подписи избирателей. Как писала газета «Русское слово»: «Небольшая кучка ... думского «меньшинства» все никак не может успокоиться и смириться со своим положением «вопиющих в пустыне».[18]

Уже с весны 1905 г. внутри либеральной группы гласных начинается размежевание. От нее постепенно начинают отходить умеренные элементы, в частности, братья Гучковы. А.И.Гучков был гласным МГД с 1897 г., в 1893-1897 гг. - членом Городской Управы.

---

[17] **Московские ведомости. 6 мая 1905 г.**
[18] **Русское слово. 15 июля 1905 г.**

При его активном участии был построен мытищинский водопровод и проведена первая очередь канализации, но его бурной натуре было недостаточно участия в размеренной жизни московского общественного управления, и масштаб канализационно-водопроводной деятельности его не удовлетворял. С начала русско-японской войны А.И.Гучков уезжает на фронт представителем МГД и Главноуполномоченным Красного Креста при Маньчжурской армии. После Мукденского сражения в феврале 1905 г. он остался в Мукдене с неэвакуированными ранеными и содействовал передаче госпиталей японской армии в соответствии с международными нормами. Эти действия были оценены гласными МГД как «подвиг самопожертвования».[19] При появлении А.И.Гучкова на заседании МГД в мае 1905 г. ему была устроена овация. Но уже одно из первых его публичных выступлений на русско-польском съезде в апреле 1905 г. показало наличие у него серьезных разногласий с лидерами либеральной оппозиции. П.Н.Милюков писал: «А.И.Гучков резко высказался против польской автономии. Я не менее резко и горячо ему отвечал. Этот спор произвел в Москве сенсацию; он послужил позднее первой чертой водораздела между кадетами и октябристами. Гучков ссылался на «органичность» своих «почвенных» убеждений, которым противопоставлял мою «книжность».[20] И.И.Петрункевич в своих воспоминаниях о земском движении писал, что Н.И.Гучков иногда вносил «некоторый диссонанс своим противоположением интересов города и земства»...«В бюро (Съездов земских и город-

[19] **Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.30.**
[20] **Милюков П.Н. Воспоминания. М., 1991. С.187.**

ских деятелей) он держал себя очень сдержанно, не входя в более дружеские отношения, связывающие всех других».[21]

Новым этапом размежевания внутри либерального движения стал сентябрьский 1905 г. земско-городской съезд. Большинство участников съезда высказались за всеобщее избирательное право, федерализацию России и автономию Польши. А.И.Гучков резко выступил против и становится лидером меньшинства Съезда. Позицию А.И.Гучкова высоко оценили «Московские ведомости»: «С чувством глубокого удовольствия отмечаем представитель от Москвы А.И.Гучков выступил самым решительным образом против разделения России на федеральные области».[22] Как писал Н.И.Астров: «Появление А.И.Гучкова внесло явный раскол и способствовало новому, более точному обнаружению политической мысли и разделению участников съезда на политические партии».[23] В октябрьские дни 1905 г. происходит окончательный отход братьев Гучковых от либеральных гласных.

Расхождения между большинством и меньшинством земско-городского Съезда привело к образованию конституционно-демократической партии (кадеты), позже Партия народной свободы (ПНС), и «Союза 17 октября» (октябристы). К ранее имевшимся разногласиям между этими политическими течениями добавилась разная оценка Манифеста 17 октября. Кадеты отнеслись к нему скептически, в резолюции Учредительного Съезда Конституционно-демократической партии говорилось: «Осуществление признанных Манифестом начал новой политической жизни поставлено в такие условия, при которых не может быть никакой уверенности в полно-

---

[21] **Петрункевич И.И. Из записок общественного деятеля. Берлин, 1934. С.270.**
[22] **Московские ведомости. 16 сентября 1905 г.**

те и последовательности этого осуществления».[24] Не вызывал доверия у кадетов и Председатель Совета Министров С.Ю.Витте, и они надеялись с помощью революционного движения добиться от Николая II новых уступок. У братьев Гучковых отношение к октябрьскому Манифесту было иное, обещанные уступки были для них существенны и достаточны. Как впоследствии говорил А.И.Гучков: «Я принадлежу к той политической партии, для которой ясно, что Манифест 17 октября заключает в себе добровольный акт отречения монарха от прав ограниченности».[25]

Октябрьские события испугали братьев Гучковых, как и большинство гласных МГД. Вектор устремлений большинства МГД, да и всей «цензовой России» после октябрьских событий меняется: теперь «цензовая Россия», в первую очередь, обеспокоена революционным насилием, выступает за «порядок», к требованиям о продолжении реформ отношение становится более осторожным. Поправение земских и городских собраний после Манифеста 17 октября было в России повсеместным явлением. Как пишет в своей монографии Н.Г.Королева: «Перевыборы 1906 г. привели к смене состава собраний и к их поправению...Хрупкость и ограниченность земского либерализма не позволяла земствам удерживать процесс преобразований на уровне требований июля - ноября 1905 г.»[26] Окончательно разногласия между большинством Съезда (кадеты) и меньшинством оформляются на ноябрьском 1905 г. земскогородском съезде. На нем А.И.Гучков предложил осудить политические убийства, но большинство Съезда его не поддержало.

---

[23] Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000. С.114.
[24] Съезды и конференции конституционно-демократической партии 1905-1907 гг. М., С.32.
[25] А.И.Гучков в третьей Государственной Думе (1907-1912). СПБ., 1912. С.4-5.
[26] Королева Н.Г. Земство на переломе (1905-1907). М., 1995. С.204.

Политическая позиция А.И.Гучкова в 1905-1911 гг. базировалась на необходимости поддержать действующую власть в проведении умеренных реформ и в подавлении революции. Исходя из этого формулировалась и его позиция по принципиальным политическим вопросам того периода: осуждение революционного террора, поддержка роспуска «неработоспособной»[27] I-ой Государственной Думы, признание вынужденности введения военно-полевых судов и поддержка Правительства П.А.Столыпина. Эти вопросы вызвали острую дискуссию в обществе и были главными в полемике октябристов и кадетов.

После ноябрьского земскогородского Съезда появляется воззвание о создании партии «Союз 17 октября», подписанное в том числе А.И. и Н.И. Гучковыми и Д.Н.Шиповым. Председателем Московского отделения ЦК «Союза 17 октября» становится Д.Н.Шипов (до весны 1906 г.), а Товарищем Председателя А.И.Гучков. Из гласных МГД в Московский Городской Совет (далее МГС) «Союза 17 октября» были избраны - А.И.Гучков и А.И.Геннерт, а в Исполнительный Совет - А.И.Гучков (Председатель), А.И.Геннерт, П.А.Гуськов и Н.М.Перепелкин. А.И.Гучков активно занимается партстроительством в районах г. Москвы. С декабря 1906 г. начинает выходить газета московских октябристов «Голос Москвы» (тираж 30.000 экз.[28]). Об увлеченности А.И.Гучкова партийной деятельностью писал Д.Н.Шипов: «А.И.Гучков оказался человеком, легко увлекающимся политической партийной борьбой и склонным вносить в нее чрезвычайную страсть»[29], и Н.В.Савич, один из лиде-

---

[27] **Русское слово. 10 сентября 1906 г.//Письмо А.И.Гучкова кн. Трубецкому.**

[28] **Боханов А.Н. Буржуазная пресса России и крупный капитал (конец XIX в.-1914). М.1984. С.75.**

[29] **Шипов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918. С.487.**

ров фракции октябристов в III-IV Государственной Думе: «По своему характеру Гучков не выносил противодействие своей воле, своим убеждениям. Он не умел быть снисходительным к инакомыслящим, они для него становились непримиримыми врагами, которых надо сокрушить, сломать, сбросить со своего пути».[30] Близкой к октябристам была Торгово-промышленная партия, созданная в конце 1905 г. Г.А.Крестовниковым, В.С.Баршевым, Н.В.Щенковым и К.А.Ясюнинским. Она заключает с октябристами союз во время выборов в I-ую Государственную Думу по Москве, а осенью 1906 г. эти партии объединяются.

В группу гласных МГД - сторонников «Союза 17 октября» - в 1906-1908 гг. входили: К.К.Арно, К.К.Артемьев, В.И.Бакастов, В.С.Баршев, АЛ.Баршев, К.П.Бахрушин, А.И.Геннерт, В.И.Герье, М.А.Гордеев, П.А.Гуськов, К.И.Гучков, Ф.Е.Гучков, С.С.Карзинкин, Т.С.Королев, Д.В.Коченов, В.Ф.Малинин, Н.А.Осетров, С.П.Патрикеев, Н.М.Перепелкин, Я.К.Пискарев, А.М.Полянский, М.И.Приклонский, С.В.Пучков, А.И.Разумов, П.С.Расторгуев, П.Н.Сальников, Л.Г.Урусов, С.А.Федоров, Д.И.Филатов, Н.А.Шамин, Н.П.Шубинский, П.П.Щапов, Н.В.Щенков и М.Ф.Ясашков. Многие из этих гласных раньше поддерживали освободительное движение, но к октябристам примкнули и гласные, близкие к «правым» МГД. (В.И.Бакастов, В.И.Герье, А.И.Разумов, П.С.Расторгуев, П.Н.Сальников, С.А.Федоров, Н.А.Шамин). Два источника формирования октябристской группы гласных в МГД отразились на том, что октябристская группа в Думе не была монолитной. В ней были более либеральные по своим взглядам гласные

---

[30] **Савич Н.В. Воспоминания. Санкт-Петербург, 1993. С.91.**

(А.И.Геннерт, Н.М.Перепелкин, Л.Г.Урусов) и более «правые» (В.И.Герье, Т.С.Королев, П.Н.Сальников). Октябристская группа МГД в прессе называлась «умеренными» и «центром».

Организационное собрание октябристов в МГД состоялось в февраля 1906 г. в Охотничьем клубе. Как писало «Русское слово», участники собрания решили: «Образовать в городской думе сплоченный «центр» для приобретения соответствующей роли в направлении дел городского хозяйства». На совещании было избрано бюро (А.И.Гучков, А.И.Геннерт и Н.М.Перепелкин).[31] В 1906 г. лидером октябристов в МГД был А.И.Гучков, но с конца 1906 г. его активность в Думе уменьшается, а после избрания в начале 1907 г. депутатом III-ей Государственной Думы он фактически перестает посещать заседания МГД. А.И.Геннерт и Н.М.Перепелкин были авторитетными гласными МГД, но людьми далекими от партийной борьбы. С середины 1906 г. все большую роль среди октябристов в МГД начинает играть Н.В.Щенков, но в эти годы он еще не имел достаточного общественно-политического веса. В свою очередь Н.И.Гучков в силу статуса Городского Головы и отсутствия достаточного времени также не имел возможности основательно заниматься деятельностью октябристской группой в МГД. И в результате после отъезда А.И.Гучкова в Санкт-Петербург октябристская группа в МГД оказалась фактически без руководителя и не могла действовать в МГД достаточно сплоченно. Несмотря на большой численный перевес сторонников октябристов в МГД, им далеко не всегда удавалось проводить через МГД свои предложения.

---

[31] **Русское слово. 20 февраля 1906 г.**

Двойной статус Н.И.Гучкова - Городской Голова и один из лидеров октябристов в МГД - создавал для группы определенные сложности. Действия Н.И.Гучкова как Городского Головы не всегда совпадали с электоральными интересами «Союза 17 октября». Недостатки в деятельности городских учреждений оппоненты нередко приписывали октябристам. Термин «октябристская Управа» неоднократно использовался в прессе, хотя в составе Управы далеко не все были октябристами.

Источники не позволяют проследить устойчивую связь между октябристами–гласными МГД и МГС «Союза 17 октября». Деятельность МГС «Союза 17 октября» была скорее сосредоточена на общеполитических вопросах, хотя по ряду городских вопросов он выработал свою позицию. Например, осенью 1907 г. по изменению порядка взимания городского оценочного сбора. После ухода осенью 1906 г. А.И.Гучкова с поста Председателя МГС «Союза 17 октября» новый Председатель, профессор Московского сельскохозяйственного института П.Н.Кулешов, был далек от городских проблем, что повлияло на взаимодействие с октябристской группой в МГД.

Октябристская группа гласных в МГД была «партией власти» со всеми вытекающими из этого преимуществами и недостатками. Она быстро заняла ведущее место в МГД. В ее составе было много статусных людей, но в нее часто вступали люди не из идейных, а из карьерных соображений, что привело к идейной рыхлости группы. Даже при обсуждении политических и кадровых вопросов в МГД не все члены группы придерживались единой позиции. Таким образом, группа умеренных гласных в МГД была скорее группой поддержки братьев Гучковых, чем фракцией «Союза 17 октября» в МГД. Ее костяк составляли около 40-45 гласных. Несколько ее представите-

лей были избраны членами Управы. Центристское положение группы позволяло ей использовать для проведения своих решений политический антагонизм между правыми и прогрессистами.

В середине октября 1905 г. прошел Учредительный Съезд конституционно-демократической партии, позднее ПНС. Из гласных МГД в ее ЦК были избраны: С.А.Муромцев и Н.Н.Щепкин. В 1906 г. в состав ЦК ПНС были кооптированы Н.М.Кишкин (апрель 1906 г.) и М.Г.Комиссаров (июнь 1906 г.). С весны 1907 г. Н.М.Кишкин стал Председателем Московского отделения ЦК ПНС. Весной 1906 г. Председателем Московского городского комитета (МГК) ПНС был избран кн. П.Д.Долгоруков, Товарищами Председателя Н.Н.Щепкин и Н.В.Тесленко, казначеем М.В.Сабашников. Н.М.Кишкин возглавил Агитационную Комиссию и был главным организатором избирательных кампаний МГК. В.В.Пржевальский возглавил Финансовую комиссию. После избрания в марте 1907 г. депутатом II-ой Государственной Думы кн. П.Д.Долгоруков подает в отставку с поста Председателя МГК, и на этот пост избирают Н.Н.Щепкина, а Товарищем Председателя М.Г.Комиссарова. Как писал В.А.Оболенский: «В Москве господствовали левые кадетские настроения и только Маклаков и ...Челноков составляли там оппозицию справа».[32] К «левым» среди московских кадетов относили: Н.Н.Щепкина, Н.В.Тесленко, П.П.Юренева, Н.М.Кишкина, Н.И.Астрова, С.В.Бахрушина[33] и А.А.Кизеветтера. «Левый» настрой МГК ПНС способствовал усилению политического противостояния с московскими октябристами.

---

[32] **Оболенский В.А. Моя жизнь мои современники. Париж, 1988. С. 439.**
[33] **Вишняк М. Дань прошлому. Нью-Йорк, 1954. С.232.**

Из гласных МГД в ПНС также вступили: В.И.Астров, Н.И.Астров, А.П.Богданов, Н.В.Волков, М.Я.Герценштейн, С.К.Говоров, С.А.Левицкий, М.Д.Лебедев, Ф.А.Лузин, А.А.Мануйлов, Г.А.Мейнгард, С.А.Попов, П.А.Столповский, И.Д.Сытин, М.В.Челноков, А.И.Шамшин и Н.Н.Шустов. Они были ядром прогрессивной группы, но в нее входили мирнообновленцы кн. В.М.Голицын, А.С.Вишняков и ряд беспартийных общественных деятелей, А.С.Алексеев, А.В.Бурышкин, Ф.И.Благов, М.С.Зернов, Л.Л.Катуар, С.Н.Мамонтов, В.К.Рот, Д.И.Тихомиров, граф С.Л.Толстой и П.Н.Финляндский. А.С.Вишняков обеспечивал связь прогрессистов с торгово-промышленным миром Москвы. Как писал С.В.Бахрушин, А.С.Вишняков был «выдающийся представитель купеческого либерализма..., крупный банковский деятель»[34] и был очень влиятелен в Москве[35]. В эти годы он находился в сложных отношениях с Н.И.Гучковым. При прежнем Городском Голове кн. В.М.Голицыне, как писало «Раннее Утро», «А.С. Вишняков был тайным руководителем всех финансовых операций города», и текущие счета города находились в контролируемым им Московском купеческом обществе взаимного кредитования. Но после того, как А.С.Вишняков отказал Н.И.Гучкову дать денег в долг на выплату зарплат служащим, счета Управы были переведены из его банка.[36] Прогрессистов поддерживали газеты «Русские ведомости» (тираж около 30.000 экз.[37]) и «Русское слово» (тираж 1905-1908 гг. около

---

[34] **ЦИАМ. ф.2263. Оп.1. Д.1 Л.32.**
[35] **Либеральное движение в России 1902-1905 гг. М., 2001. С.429.**
[36] **Раннее утро. 12 января 1913 г.//К разоблачениям Ревизионной комиссии.**
[37] **Боханов А.Н. Буржуазная пресса в России и крупный капитал (конец XIX в – 1914). М., 1984. С.70.**

100.000 экз.[38], издатель – И.Д.Сытин, главный редактор - Ф.И.Благов) и «Утро России».

Сам термин «прогрессивная группа избирателей» появился накануне городских выборов 1908 г., и кандидаты в гласные, поддержанные ею в московской прессе стали называться «прогрессивные гласные». Но Н.И.Астров в своих воспоминаниях этим термином называет группу гласных, близкой к кадетам в ноябре 1905 г.[39] Поэтому представляется целесообразным использовать этот термин и в отношении группировки гласных МГД 1905-1908 гг., близкой к ПНС. Ее подходы к решению политических и муниципальных вопросов совпадали с подходами прогрессивной группы 1909-1917 гг. Большие пересечения были и по персоналиям.

Сначала прогрессивную группу объединяло критическое отношение к политической позиции, занятой братьями Гучковыми, но постепенно стали вырабатываться и общие подходы к решению городских проблем. Прогрессисты выступали за развитие городского хозяйства на основе муниципальных предприятий, увеличения налогов на домовладельцев и часто поддерживали требования городских служащих об улучшении условий их труда. Неформальным лидером группы был Н.Н.Щепкин. Он принимал активнейшее участие в работе МГД в 1905-1908 гг. за исключением 1906 г., в течение которого он посетил только 20% заседаний Думы. О борьбе прогрессистов с Н.И.Гучковым С.А.Бахрушин писал: «Немногочисленная по составу и маловлиятельная прогрессивная группа...была бельмом на глазу у Гучкова, раздраженная своим бесправным положением...будучи объектом резких выпадов и мелких преследований Го-

---

[38] **Боханов А.Н. Буржуазная пресса в России и крупный капитал (конец XIX в – 1914). М., 1984. С.61.**

родского Головы, она со своей стороны вела не всегда разумную травлю Гучкова, и ее ораторы Кишкин, Пржевальский, Столповский имели свойство выводить из себя маленького деспота».[40] Серьезно ослабило прогрессистов в МГД в 1906 г. избрание ряда ее лидеров С.А.Муромцева, М.Я.Герценштейна, М.Г.Комиссарова и М.Д.Лебедева в I-ую Государственную Думу. Из-за этого С.А.Муромцев подал в отставку с поста Председательствующего в собрании МГД по ст. 120 Городового положения, Председателя Организационной комиссии и Комиссии по составлению проектов обязательных постановлений, М.Я.Герценштейн - председателя ФК МГД. Осенью 1906 г. С.А.Муромцев, М.Д.Лебедев и М.Г.Комиссаров были устранены из числа гласных МГД за подписание выборгского воззвания, а М.Я.Герценштейн летом 1906 г. был убит черносотенцами. А.А.Мануйлов после избрания ректором Московского Университета осенью 1905 г. также резко снизил свою активность в МГД и отказался от председательствования в Комиссии по жилищному вопросу и о наемном труде. В 1907 г. депутатом Государственной Думы был избран еще один из лидеров прогрессистов МГД М.В.Челноков.

В конце весны 1906 г. на частном совещании прогрессивные гласные решают активизировать свою работу в МГД и «с осени по всем важнейшим вопросам выступать организованной и согласованной группой, а не действовать вразброд».[41] Для этого было избрано бюро из 5 гласных, которое должно предварительно готовить вопросы. В состав бюро вошли А.С.Вишняков, М.С.Зернов, Н.М.Кишкин, В.В.Пржевальский и П.А.Столповский. В сентябре

---

[39] **Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000.С.137.**
[40] **ЦИАМ ф.2263 Оп.1 Д.1 Л.46.**

1907 г. на своем совещании прогрессисты решили выступить на всех собраниях думы с критикой деятельности...Управы и «разоблачить ... беспорядки, господствующие в ведении городского хозяйства».[42]

Костяк прогрессивной группы состоял из 20-30 гласных, но по ряду вопросов ей удавалось собрать до 50-60 голосов. Прогрессивная группа была фактически фракцией ПНС в МГД, и московская пресса неоднократно называла ее кадетами. Но прямой связи между МГК ПНС и прогрессивной группой, по имеющимся в нашем распоряжение источниках, не прослеживается. Более того, один из видных московских кадетов С.В.Бахрушин писал: «Комитет не принимал участия в муниципальной работе, и лишь издали смотря на нее исключительно с точки зрения своей партийной политики.»[43] С.Е.Воробьева, изучавшая деятельность Московской организации ПНС, в своей диссертации приходит к такому же выводу: Московское отделение ЦК «не сильно интересовалось муниципальной работой Городской Думы, однако интересовалось политическими делами города».[44] Влияние МГК ПНС на прогрессивную группу гласных было скорее неформальным. В 1907-1908 гг. лидером прогрессистов и Председателем МГК ПНС был Н.Н.Щепкин. С 1909 г. МГК ПНС проводил свою политическую линию в МГД через Н.И.Астрова.[45]

Таким образом, гласные МГД приняли активное участие в создании политических партий, вошли в их руководство. И теперь деятельность партийно-политических группировок гласных стала во

---

[41] Русское слово. 11 мая 1906 г.
[42] Русское слово. 27 сентября 1907 г.
[43] ЦИАМ. ф.2263. Оп.1. Д.2 Л.11.
[44] Воробьева С.Е. Московская организация конституционно-демократической партии (июнь 1907 - февраль 1917). М., 1999. С.145.
[45] ЦИАМ. ф.2263. Оп.1. Д.2 Л.11.

многом обусловлена деятельностью политических партий. Как писал П.А.Бурышкин о группах гласных в МГД: «Формально – это не были политические группировки, но фактически первые были тесно связаны с октябристами, вторые – партией «Народной свободы».[46] Несмотря на отсутствие в материалах МГД списков групп гласных, их реконструкция возможна на основе изучения других источников (избирательные списки в МГД, списки выборщиков от политических партий в I и II–ую Государственную Думу, коллективные заявления в МГД, инициируемые группами гласных, списки кандидатов в члены думских подготовительных комиссий от групп и т.д.)

Противостояние между ПНС и «Союзом 17 октября» с осени 1905 г. разворачивается по нескольким «фронтам»: в МГД, на выборах в Государственную Думу, в Московском губернском земском собрании, Московском уездном земстве и других уездных земских собраниях. Отголоски этой борьбы были «слышны» и в Московском биржевом обществе и во многих общественных организациях. Политический разрыв между лидерами кадетов в МГД (Н.Н.Щепкиным, Н.И.Астровым) с братьями Гучковыми стал и разрывом старых личных отношений. Как писал Н.И.Астров, дружеские отношения между лидерами кадетов и октябристов «такие прочные и, казалось, несокрушимые – лопнули». Обвинение Н.Н.Щепкина на одном из частных совещаний братьев Гучковых в том, что «они стали прислужниками власти», чуть не закончилось, зная любовь А.И.Гучкова к дуэлям, «очень печально».[47] Таким образом, политические разногласия между лидерами московских кадетов и октябристов имели еще и личный характер и фактически до конца

---

[46] **Бурышкин П.А. Москва купеческая. М., 1991. С.256.**
[47] **Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000. С.142-143.**

1916 г. между ними шла война на «уничтожение», что в свою очередь практически не оставляло шансов Н.И.Гучкову на компромисс с прогрессивной группой в МГД. Его деятельность виделась прогрессивным гласным, в первую очередь, через призму общеполитического противостояния ПНС и «Союза 17 октября». С.В.Бахрушин писал, что Н.И.Гучков ему признался, что никто из бывших до него Городским Головой «не был в таком положении, как я. Редко кого так ненавидели, как меня, и любили, как меня. Но и ненавидят и любят меня не из-за меня самого, а из-за брата Александра».[48]

В Москве было несколько конкурирующих между собой монархических организаций. Лидерами московских монархистов были протоирей И.И.Восторгов, главный редактор «Московских ведомостей» В.А.Грингмут, А.С.Шмаков и публицист А.А.Тихомиров. Монархисты неоднократно выдвигали кандидатами в Государственную Думу И.А.Александрова, И.А.Лебедева и А.С.Шмакова. Сильно было влияние монархистов в Ремесленном и Мещанском обществе. В МГД в 1906-1908 гг. сторонниками монархистов были около 10 гласных: И.А.Александров, Ф.Ф.Воскресенский, М.И.Карякин, П.М.Калашников, Н.К. фон Вендрих, М.И.Ляпин, К.А.Казначеев, Ф.И.Синицын, А.А.Найденов, А.П.Максимов, С.И.Анофриев, А.С.Шмаков и И.А.Лебедев. Лидерами были А.С.Шмаков, Ф.Ф.Воскресенский и бывший Товарищ Городского Головы И.А.Лебедев, о котором С.В.Бахрушин писал, что он был «умный и честный старик, выдающийся знаток городского дела..., голос которого звучал в Думе ... всегда в защиту мудрой экономии и всегда против легкомысленных новшеств»[49]. Эту группу гласных москов-

---

[48] **ЦИАМ. Ф.2263. Оп.1.Д.6.Л.1.**
[49] **ЦИАМ. ф.2263. Оп.1. Д.1. Л.35.**

ская пресса называла «правыми», и ее костяк составляли гласные, выступавшие против либеральных идей еще с конца 1904 гг. Правые в МГД по многим своим подходам к городским проблемам стали наследниками мещанской партии 80-90-х гг. Они пытались выражать в МГД интересы мелких предпринимателей: ремесленников, торговцев, а также домовладельцев, не желавших увеличения налогов. Большинство правых гласных критически относилось к результатам хозяйственной деятельности Управы и скептично к развитию муниципальных предприятий.

Осенью 1905-1907 гг. основными вопросами противостояния между группами гласных были политические вопросы (отношение к севастопольским событиям, приветствие I и II Государственной Думе и др.), отношение к забастовкам городских рабочих и кадровые вопросы (выборы Городского Головы). С осени 1907 г. противостояние групп гласных все больше смещается в сторону муниципальной проблематики (изменение обложения недвижимости, регулирование торговли). Изменение предмета противостояния объясняется как началом работы Государственной Думы, через которую партии и должны были заявлять свою политическую позицию, так и изменением политической ситуации. Успокоение в обществе, наступившее в середине 1907 г., снизило градус политического противостояния. Интерес к политике среди горожан падает. Соответственно пропадает необходимость через обсуждение в МГД политических вопросов демонстрировать свою политическую позицию. Другой причиной изменения характера противостояния стало приближение новых выборов в МГД, которые должны были состояться в конце 1908 г. Изменение Городского положения в сторону расширения круга лиц, имеющих избирательные права на городских вы-

борах, не предвиделось. Соответственно группировки гласных должны были все больше ориентироваться на интересы нынешних избирателей МГД – домовладельцев. Партийно-политическим группировкам гласных необходимо было к своему сложившемуся твердому «политическому» электорату добавить и избирателей, заинтересованных в «представлении» их интересов в МГД, ориентированных на решения тех или иных городских проблем. Определенную роль в уходе «политики» из заседаний Думы сыграла позиция Н.И.Гучкова и октябристского большинства, препятствовавшего обсуждению политических вопросов в МГД.

В партийно-политических группах гласных 1905-1908 гг. стали постепенно нащупываться общие подходы при решении муниципальных проблем как через проецирование общеидеологических позиций на решение муниципальных вопросов, так и через защиту интересов близких социальных групп.

Формирование политических группировок гласных сломало старую политическую структуру МГД, основанную на личностных и сословных партиях. Но это старое деление продолжало играть свою роль в деятельности Думы, оно влияло и на формирование московских политических партий и партийно-политических групп гласных в самой Думе. Среди сторонников кадетов в МГД было много представителей интеллигенции, в октябристской группе подавляющее большинство это почетные граждане и купцы, а правые были влиятельны среди мещан и ремесленников.

В результате выборов в МГД 1908 г. по спискам прогрессивной группы было избрано 66 гласных, по умеренно-правому – 62. В оба списка входило 11 гласных (А.И.Геннерт, И.И.Вавилов, А.И.Коновалов, П.А.Котов, Л.Л.Катуар, Н.М.Перепелкин,

С.И.Печкин и др.). Кроме того, по списку умеренно-правых было избрано 16 кандидатов в гласные и, как писала «Речь», «каждая отставка или смерть нового гласного будет на руку октябристам».[50] Хотя по списку прогрессисты прошло больше гласных, но, как писала, «Речь»: «Далеко не все гласные, прошедшие по прогрессивному списку, представляют определенные в политическом смысле фигуры».[51] Хотя в результате выборов гласными МГД стало немало членов и сторонников ПНС: А.Д.Алферов, Н.И. и В.И.Астровы, С.В.Бахрушин, А.В.Бурышкин, И.Е.Белишев, А.П.Богданов, В.А.Галяшкин, И.С.Кузнецов, Ф.А.Лузин, Я.Я.Никитинский, М.М.Новиков, В.А.Стороженко, Н.Д.Титов, М.В.Челноков, Д.И.Шипов и Н.Н.Шустов, но большинство лидеров прогрессивной группы 1905-1908 гг. были забаллотированы.

Октябристы смогли провести в Думу свои наиболее выдающиеся политические силы, в том числе Товарищей Председателя ЦК А.С.Белкина, графа Л.А.Камаровского, К.Э.Линдемана, членов ЦК К.П.Бахрушина, С.Е.Березовского, Н.Л.Богоявленского, В.И.Герье, А.И.Геннерта, А.И. и Н.И.Гучковых, М.В.Живаго, П.Н.Кулешова, М.М.Кожевникова, П.П. и С.П.Патрикеевых, Н.М.Перепелкина, С.А.Федорова и Н.В.Щенкова. Избрались в Думу и лидеры монархистов С.И.Анофриев, Ф.Ф.Воскресенский, П.М.Калашников и А.С.Шмаков. Серьезной потерей для правых стало неизбрание в Думу И.А.Лебедева.

«Московский листок» оценил партийную принадлежность гласных: «Октябристов около 40, монархистов около 25, кадетов

---

[50] **Речь. 24 декабря 1908 г.//Московские городские выборы.**
[51] **Речь. 24 декабря 1908 г.//Московские городские выборы.**

около 15, а остальные – беспартийные...[52], но зато недовольных городской Управой...и Н.И.Гучковым...огромное количество».[53]

Политический характер выборов в МГД 1908 г. способствовал быстрому политическому структурированию Думы. В ней сразу же образуются прогрессивная и умеренно-правая группы. В каждую из групп вошло около 60 гласных. Около 30 гласных были беспартийными, их лидером стал Н.Е.Буланов.[54]

Существенное влияние на решения МГД оказывали 10 членов Управы. «Московский листок» писал: «Политическая рознь, разделившая Думу на два почти равных по количеству лагеря, дала возможность Городской Управе...играть руководящую роль. Управа по всем тем вопросам, которые ей желательно было отстаивать, всегда имела на стороне ту или иную группу гласных».[55] В составе Управы были члены близкие, к умеренно-правым: В.Д.Брянский, Л.Г.Урусов и С.В.Челноков и к прогрессистам: В.Н.Григорьев и Н.А.Муромцев. Товарищ Городского Головы В.Д.Брянский особенно с 1911 г. начинает играть в МГД все более самостоятельную роль, часто отстаивает позицию отличную от позиции Городского Головы, и по ряду городских проблем его предложения совпадают с предложениями прогрессистов. Хотя и благодаря голосам умеренно-правых, Н.И.Гучков был избран Городским Головой, но его позиция при рассмотрении вопросов в МГД не всегда совпадала с линией умеренно-правых. Так весной 1909 г. на перевыборах членов Управы он поддержал В.Н.Григорьева, против которого категорически были умеренно-правые. Положение Н.И.Гучкова в этом составе Думы, как

---

[52]Московский листок. 20 декабря 1908 г.//Новая Дума.
[53] Московский листок. 11 января 1909 г.//Роль думской оппозиции.
[54] Речь. 31 декабря 1909 г.//Совещание новых городских гласных.
[55] Московский листок. 15 декабря 1912 г.//Минусы думской деятельности.

писало «Русское слово», оказалось «очень затруднительно,...ему не на кого твердо опереться, за ним не стоит определенное, устойчивое большинство, в каждом вопросе он может столкнуться с такими неожиданными перемещениями групп гласных, которые могут привести его планы к полному крушению».[56] Д.Н.Шипов о раскладе сил в Думе писал: «Ни та, ни другая группа не была в состоянии приобрести решающее влияние на ход дел в Думе и в то же время они не могли слиться для общей работы в однородное целое, так как помимо взаимного недоверия и повышенного раздражения друг против друга, между обоими половинами думы была рознь, получившая начало в политическом разномыслии».[57]

В умеренно-правую группу входили октябристы и правые. В 1909 г. в состав ее Комитета были избраны: И.И.Вавилов, А.И.Геннерт, М.В.Живаго, П.М.Калашников, П.А.Котов, П.Н.Кулешов, Н.М.Перепелкин, А.М.Полянский, Н.А.Тюляев и П.П.Щапов. Председателем Комитета стал А.М.Полянский, бывший в этой должности до мая 1909 г.[58] Большинство в комитете было за октябристами. «Московские ведомости» писали, что комитет «правой группы составлен неудачно ГГ. Перепелкин и Геннерт проведены в Думу кадетами и октябристами и считают своим долгом служить и тем и другим».[59] В январе 1910 г. Комитета умеренно-правых был переизбран. В новый состав комитета вошли: С.И.Анофриев, К.П.Бахрушин, Н.Л.Богоявленский, И.И.Вавилов, Ф.Ф.Воскресенский, Н.А.Дружинин, М.В.Живаго, Н.Т.Каштанов, М.М.Кожевников, А.И.Кузнецов, К.Э.Линдеман, С.П.Патрикеев,

---

[56] **Русское слово. 21 октября 1909 г.//Заседание Городской Думы.**
[57] **Шипов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918. С.546.**
[58] **ЦИАМ ф.179. Оп.3 Д.2098 Л.77.**
[59] **Московские ведомости. 18 января 1909 г.//Думские дела.**

РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

П.А.Работкин, В.В.Усачев и Н.В.Щенков[60]. Из прошлого состава Комитета свое место сохранили лишь И.И.Вавилов и М.В.Живаго. В Комитет вошел ряд гласных, сторонников жесткой линии в отношении прогрессивной группы Н.Л.Богоявленский, К.Э.Линдеман и Ф.Ф.Воскресенский, а умеренные октябристы А.И.Геннерт, Н.М.Перепелкин, П.П.Щапов и А.М.Полянский в новый состав бюро не попали. Д.Н.Шипов писал, что осенью 1910 г. в умеренно-правой группе «правые элементы...получили заметное преобладание над элементами умеренными, что в значительной мере содействовало усилению партийной розни и нетерпимости».[61] Осенью 1910 г. лидером умеренно-правых становится Н.Л.Богоявленский,[62] но в сентябре 1911 г. он после назначения на должность главного врача московских тюрем был вынужден снизить свою активность в МГД. Усиливается среди умеренно-правых роль Н.В.Щенкова. «Союз 17 октября» выдвигал его кандидатом на довыборах в Государственную Думу в сентябре 1909 г., а в 1910 г. он становится председателем комиссии по делам городского хозяйства при МГС «Союза 17 октября». Большое влияние на работу группы оказывал К.Э.Линдеман. На комиссии по делам городского хозяйства МГС «Союза 17 октября» нередко обсуждались вопросы тактической линии умеренно-правых в МГД.[63]

Отношения между умеренными и правыми не были простыми, им не всегда удавалось договориться об единой позиции, например, весной 1909 г. при обсуждении кандидатуры М.И.Приклонского в члены Управы. Правые гласные Ф.Ф.Воскресенский, Т.С.Королев,

---

[60] **Русское слово. 16 января 1910 г.**
[61] **Шипов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918. С.558-559.**
[62] **Московский листок. 13 октября 1910 г.//Заседание Городской Думы.**
[63] **ЦИАМ ф.179 Оп.3 Д.2098 Л.21**

А.С.Шмаков и С.И.Анофриев были настроены более критично к деятельности Управы. А.С.Шмаков в МГД и в московской общественно-политической жизни был автономной величиной. Он был кандидатом на довыборах в Государственную Думу от монархистов в сентябре 1909 г., что «разбило» антикадетские голоса и способствовало поражению октябриста Н.В.Щенкова. А.С.Шмаков неоднократно выступал с критическими речами против Н.И.Гучкова, в частности, из-за его участия летом 1910 г в Общеславянском съезде в Софии. Благодаря своим ораторским способностям и юридическим знаниям А.С.Шмаков часто выполнял во время думских прений роль ударной силы умеренно-правых.

За время работы МГД умеренно-правые потеряли ряд своих очень активных гласных: С.И.Анофриева, А.С.Белкина, Ф.М.Васильева, П.М.Калашникова, П.Н.Кулешова, А.П.Максимова, Н.Ф.Рихтера и Я.Д.Романникова. Летом 1909 г. из-за болезни отказался от многих постов в МГД Н.М.Перепелкин. И хотя среди кандидатов в гласные были только представители умеренно-правых, потерю этих активных гласных было трудно восполнить.

Деятельность октябристов в МГД была осложнена начавшимся идейным кризисом в «Союзе 17 октября», разногласиями в его фракции в Государственной Думе[64] и конфликтом А.И.Гучкова с царской династией. О «противодействии прохождению» в Государственную Думу октябристов со стороны правительства писал даже официальный отчет фракции «Союза 17 октября» за 1913 г.[65] В апреле 1911 г. А.И.Гучков, протестуя против проведения по 87-ой статье Основных положений закона о земствах в западных губерниях,

---

[64] Новое время. 15 мая 1910 г.

подает в отставку с должности Председателя III-ей Государственной Думы. Идейный кризис в стане «Союза 17 октября» усилился после убийства П.А.Столыпина осенью 1911 г., с которым оно связывало основные надежды на обновление России. Снижается общее ощущение «перспективности» «Союза 17 октября» как политической структуры. В нем усиливаются разногласия между левым и правым крылом. К «левым октябристам» из гласных МГД можно отнести: К.П.Бахрушина, А.И.Геннерта, графа Л.А.Камаровского, Н.М.Перепелкина, П.П.Щапова, к «правым октябристам» К.Э.Линдемана, Н.Л.Богоявленского и М.В.Живаго. Эти разногласия отражались и на обсуждении московских проблем. Так на заседании ЦК «Союза 17 октября» в начале февраля 1910 г. Н.Л.Богоявленский и К.Э.Линдеман подвергли критике позицию графа Л.А.Камаровского по отношению к университету имени А.Л.Шанявского.[66] Большие разногласия в ЦК «Союза 17 октября» вызвало подписание некоторыми гласными-октябристами: К.П.Бахрушиным, А.И.Геннертом, М.М.Кожевниковым, П.П.Щаповым, Н.А.Тюляевым и В.Ф.Малининым сочувственного адреса ушедшему в отставку с должности ректора Московского Университета А.А.Мануйлову. «Осмелившиеся на такой поступок не только не принесли повинной, но, в свою очередь, яростно напали на охранителей октябристской нравственности, обвиняя их в непонимании истинного смысла университетских событий», - писало «Раннее Утро».[67]

---

[65] **Фракция Союз 17 октября в Государственной Думе (Обзор деятельности сессия первая 15 ноября 1912 – 25 июня 1913 г.) Спб., 1914. С.3.**

[66] **Утро России. 10 февраля 1910 г.// К суду над графом Камаровским.**

[67] **Раннее Утро. 11 февраля 1911 г.//Раскол у октябристов.**

Другим существенным фактором, ослабившим позиции А.И.Гучкова и «Союза 17 октября» в Москве, стало отрицательное отношение к нему части влиятельных московских торгово-промышленников А.И.Коновалова, Н.Д.Морозова, П.П. и В.П. Рябушинских, С.Н.Третьякова и С.И.Четверикова, объединившихся в 1912 г. в Московский комитет внепартийной группы прогрессистов. Таким образом, хотя умеренно-правые и были наиболее влиятельной группой в МГД, но они не имела в ней контрольного пакета. Их слабостью была и более худшая явка, чем у прогрессистов на заседания МГД.

На собрании прогрессивной группы гласных 29 декабря 1908 г. был избран Комитет в составе: А.Д.Алферов, К.А.Андреев, Н.И.Астров (Председатель Комитета), В.А.Бахрушин, И.Е.Белишев, Л.Л.Катуар, Ф.А.Лузин, В.М.Лапин, Д.Н.Шипов и Н.Н.Шустов. В октябре 1909 г. в состав Комитета были доизбраны М.М.Новиков, П.П.Золотарев[68], позже С.В.Бахрушин и Я.Я.Никитинский. Некоторое время в него входил Т.Е.Гоголев. В марте 1911 г. почетным председателем Комитета группы был избран Д.Н.Шипов. После забаллотирования старых лидеров прогрессистов лидерские функции в прогрессивной группе переходят к Н.И.Астрову. Как писал С.В.Бахрушин, Городской комитет «в вопросах, интересовавших партию, действовал преимущественно через Н.И.Астрова» и хотя он тяготился вмешательством своих товарищей по партии в его деятельность, но не мог всецело абстрагироваться от их влияния, и его «нетерпимость» «в значительной степени...обуславливалось давле-

[68] **Раннее Утро. 20 октября 1909 г.//Среди гласных**

нием, которое на него производила конституционно-демократическая партия»[69].

Сначала прогрессивная группа состояла фактически из двух частей: гласных близких к ПНС и гласных – домовладельцев-арендаторов (А.К.Андреев, Т.Е.Гоголев, А.В.Платов, В.С.Овчинников, А.И.Седов, И.И.Сазонов и другие). Пресса продолжала называть прогрессистов «левыми». Ведущую роль в прогрессивной группе занял Н.И.Астров и, как писал В.А.Оболенский: «В качестве лидера левой оппозиции МГД, он был популярной фигурой в широких общественных кругах».[70] Н.И.Астров из прошедших с января 1909 г. по ноябрь 1912 г. 135 заседаний МГД присутствовал на 130.[71] Летом 1909 г. МГК ПНС рассматривал возможность выдвижения Н.И.Астрова кандидатом на довыборах в III-ую Государственную Думу. На первых порах у прогрессистов была велика роль Д.Н.Шипова, но в начале 1911 г. он, в связи с личными финансовыми трудностями[72] и разочарованием в эффективности работы МГД в нынешнем составе гласных, отказывается от звания гласного.

Если избравшись в Думу, как писал Д.Н.Шипов, прогрессисты были критически настроены к «самовластию» Управы и считали необходимым «изменение личного состава управы», то после неудачи на выборах членов Управы весной 1909 г. они поняли, что «инициативы...по вопросам, не встречающим сочувствия управы», обречены на «неуспех».[73] Уже весной 1910 г. Н.И.Астров в докладе о деятельности группы сказал, что «прогрессисты отказались...от травли

---

[69] **ЦИАМ. ф.2263. Оп.1. Д.2. Л.11.**
[70] **Оболенский В.А. Моя жизнь мои современники. Париж, 1988.С.694.**
[71] **Раннее утро 11 ноября 1912 г.//Усердие гласных.**
[72] **ГАРФ. ф.810. Оп.1. Л.7-11.**

управы и занялись созданием условий для мирного сотрудничества» с ней, «с целью постепенного уничтожения ея прежнего самовластия».[74] Тем более, что по многим вопросам, в частности по увеличению обложения владельцев недвижимости, позиция прогрессистов и Управы совпадали. Д.Н.Шипов и Н.И.Астров определили свое отношение к Управе как «борьба в соглашениях».[75]

На взаимоотношения умеренно-правой и прогрессивной группы доминирующее значение продолжал оказывать фактор политического противостояния между ПНС и «Союзом 17 октября». За этот период в Москве три раза проходили выборы в Государственную Думу, в ходе которых кандидаты от этих партий были главными соперниками: довыборы по 1-ой курии в сентябре 1909 г. после смерти Ф.Н.Плевако (Н.Н.Щепкин победил Н.В.Щенкова); довыборы по 2-ой курии в марте 1911 г. после отказа от мандата Ф.А.Головиным (Н.В.Тесленко победил К.Э.Линдемана); и выборы в IV-ую Государственную думу в сентябре 1912 г., в ходе которых по 1-ой курии М.В.Челноков и М.М.Новиков победили А.И.Гучкова, а по 2-ой курии В.А.Маклаков и Н.Н.Щепкин победили К.Э.Линдемана и Н.А.Заозерского. Продолжалось противостояние между ПНС и «Союзом 17 октября» в Московском губернском земском собрании, Московском уездном земском собрании и в московских общественных объединениях. В своем докладе на III Съезде «Союза 17 октября» в сентябре 1910 г. А.И.Гучков сказал: «Кадетское же ядро, сложившееся в содружестве с революцией и ярко выразившееся во время забастовок 1905 г., наконец, занявшее двусмысленное и колеблющееся положение во время вооруженного

---

[73] **Шипов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918. С.549-550.**

[74] **Русское слово. 30 марта 1910 г.//Прогрессисты городской Думы.**

восстания - положило между нами непроходимую грань.»[76] Лидеры московских кадетов отвечали тем же, Н.Н.Щепкин, выступая осенью 1910 г. с лекцией о деятельности Государственной Думы, заявил, что «на финляндском законопроекте октябристы воочию обнаружили свою настоящую сущность, и теперь пора уже проститься с басней о том, что «Союз 17 октября» – группа конституционная».[77]

Политическая вражда групп гласных, помноженная на личную нетерпимость, приводила к тому, что на заседаниях МГД даже обсуждение деловых вопросов далеких от политики и интересов социальных групп превращались в сведение политических счетов. Особенно это было показательно при обсуждении в Думе весной 1909 г. вопроса о гостевых трибунах к торжествам, посвященным 100-летию рождения Н.В.Гоголя. По этому вопросу умеренно-правые на своем собрании приняли решение, что вопрос о трибунах поставлен «в его настоящем виде по соображениям и мотивам с постройкой трибун ничего общего не имеющим», и было решено «идти против всяких предложений, которые бы сводились к выражению в какой бы то ни было форме недоверия или порицания кому бы то ни было из лиц или органов, заведовавших постройкой трибун».[78]

Умеренно-правые для изменения соотношения сил в МГД весной 1909 г. решили отколоть от прогрессистов домовладельцев-арендаторов. Еще во время выборов в МГД «Московский листок» указывал на противоестественность союза ПНС и домовладельцев-арендаторов.[79] Октябристы по результатам голосования на IV и VI-

---

[75] **Русское слово. 17 января 1910 г.//На совещание думских прогрессистов.**
[76] **Партия Союз 17 октября Протоколы III Съезда, конференций и заседаний 1907-1915 гг. М.,1996. С.83.**
[77] **Русские ведомости. 20 октября 1910 г.**
[78] **ЦИАМ. ф.179 Оп.3 Д.2098 Л.77.**
[79] **Московский листок. 14 декабря 1908 г.//К завтрашней перебаллотировке.**

ом участках поняли, что недооценили значение домовладельцев-арендаторов. В конце декабря 1908 г. «Голос Москвы» сообщил, что скоро в клубе «Союза 17 октября» состоится собрание членов МГС, гласных МГД с домовладельцами-арендаторами по вопросу об условиях домовладения на арендованных землях».[80]

С другой стороны, как писал С.В.Бахрушин, общее мировоззрение арендаторов «было ближе к мировоззрению тех старых элементов, которые составляли черносотенный баласт умеренной группы».[81] Домовладельцев-арендаторов не могла не беспокоить настроенность кадетов на увеличение налогов с домовладельцев, на поддержку общества квартиронанимателей, на радикальную демократизацию городских выборов. Н.Н.Щепкин неоднократно говорил, что избиратель кадетов - это скорее не домовладелец, а квартиронаниматель. На собрании Сущевского отдела Общества квартиронанимателей г.Москвы он сказал: «Интересы квартиронанимателей, трудовой части населения, недостаточно принимаются в расчет домовладельческим составом думы».[82] В феврале 1909 г. прогрессисты активно поддержали предложение Управы о взимании сбора за использование земель городских проездов при ремонте или строительстве, затрагивавшего интересы домовладельцев, в отличие от умеренно-правых, активно выступивших против него.

На совещании прогрессистов в феврале 1909 г. обсуждались вопросы организации группы, «еще большей солидарности, которая бы исключала возможность единоличных выступлений... Заявления арендаторов городских земель взяты были комитетом группы для

---

[80] Голос Москвы. 18 декабря 1908 г.
[81] ЦИАМ. ф.2263. Д.1. Оп.1. Л.22.
[82] Русские ведомости. 10 марта 1909 г.//Собрание Сущевского отдела Общества квартиронанимателей г. Москвы.

рассмотрения и более широкой постановки затрагиваемых ими вопросов».[83] Это совещание отразило начавшееся брожение в прогрессивной группе.

В 1909-1912 гг. Государственная Дума рассматривала закон о праве застройки, регулирующий отношения землевладельцев и арендаторов, внесенный октябристами. Октябристы использовали эту ситуацию для развития отношений с московскими домовладельцами-арендаторами. 20 марта 1909 г. ЦК «Союза 17 октября» пригласил на свое заседание более 30 делегатов от московского «Общества домовладельцев на арендованных землях» во главе с Председателем Правления А.К.Андреевым. 2 апреля 1909 г. состоялось собрание в клубе октябристов, посвященное рассмотрению законопроекта о праве застройки, на котором выступил депутат Государственной Думы октябрист В.И.Черницкий, ответственный за прохождение закона в Государственной Думе. На собрании К.Э.Линдеман сказал, что хотя законопроект и встречает много возражений, он «соединенными усилиями октябристов и умеренно-правых получит желательное направление».[84] В «Голосе Москвы» была опубликована статья К.Э.Линдемана, в которой взаимоотношения землевладельцев и арендаторов трактовалась в пользу арендаторов.[85]

С весны 1909 г. арендаторы-домовладельцы начали постепенно отходить от прогрессистов. В связи с выборами членов Управы в апреле 1909 г. «Московский листок» писал: «Перемена фронта арендаторов, весьма желающих отдать свои голоса кандидатам, одобренным Городским Головой, произошла в силу особых политических причин: господам арендаторам нет расчета ссориться с ок-

---

[83] Русское слово. 13 февраля 1909 г.//Думские прогрессисты.
[84] Голос Москвы. 3 апреля 1909 г.

тябристами МГД, так как они рассчитывают на поддержку октябристов Государственной Думы при рассмотрении законопроекта о частной аренде».[86] Накануне выборов в Государственную Думу в сентябре 1909 г. один лидеров арендаторов А.В.Платов на собрании избирателей призвал голосовать за Н.В.Щенкова, а не за Н.Н.Щепкина. А.К.Андреев на собрании домовладельцев-арендаторов после принятия Государственной Думой законопроекта о застройке говорил, что прохождению закона они «прежде всего обязаны Председателю Государственной Думы (А.И.Гучкову-примечание автора) и октябристам».[87]

Осенью 1909 г. арендаторы-домовладельцы выходят из прогрессивной группы и, объединившись с беспартийными (Н.Е.Буланов) и рядом гласных из умеренно-правых (С.И.Анофриев, Т.С.Королев, А.В.Щуренков и Н.С.Борисов), создают «группу центра». Таким образом, в группу «центра» вошли «заднескамеечники» из прогрессивной и умереннно-правой группы гласных. Численность группы составила около 30 гласных. «Голос Москвы» называл лидерами этой группы Н.Е.Буланова и Н.Л.Казецкого.[88] Как писало «Русское слово», для «группы центра» одним из важнейших вопросов был вопрос о переоценке недвижимых имуществ. Она признавала, что «другого выхода из запутанного финансового положения города» нет и предлагала обложить по стоимости «владельцев больших земельных участков, фабрикантов, заводчиков и обладателей особняков», а для остальных домовладельцев «должен быть ос-

---

[85]Голос Москвы. 21 апреля 1909 г., 29 апреля 1909 г., 9 мая 1909 г.//О праве застройки.
[86] Московский листок. 23 апреля 1909 г. //Случайные заметки.
[87]Голос Москвы. 3 декабря 1910 г.//Собрание общества домовладельцев-арендаторов в связи с принятием закона о застройки.
[88] Голос Москвы. 4 ноября 1910 г.

тавлен прежний порядок обложения по доходности».[89] На совещании прогрессистов 16 января 1910 г. один из лидеров гласных домовладельцев-арендаторов А.В.Платов, как писало «Русское слово», разъяснил причины ухода из прогрессивной группы части её членов и обвинил комитет прогрессистов в «измене «манифесту», с которым они выступали на городских выборах, что выразилось «в вялости и нерешительности выступлений группы против Управы».[90] Прогрессисты крайне болезненно восприняли выход из их состава группы гласных домовладельцев-арендаторов и, по сведениям газеты «Раннее Утро», даже предложили умеренно-правым заключить соглашение о неизбрании представителей «центра» ни на какие платные должности в МГД. Это соглашение было отвергнуто умеренно-правыми.

С зимы 1910 г. «центр» входит в тактический союз с умеренно-правыми. Их совместными голосами С.И.Анофриев избирается членом Управы, совместно поднимают вопрос о скорейшем принятии пенсионного устава для городских служащих. Об обострении отношений между прогрессистами и «центром» свидетельствует собрание прогрессистов в конце сентября 1910 г., где Н.И.Астров назвал представителей «центра» людьми, «которым были совершенно чужды интересы города,...в сущности не имеющим ровно никаких убеждений - ни политических, ни этических».[91] С начала 1911 г. гласные «центра» А.К.Андреев, Н.Е.Буланов, А.В.Платов и А.И.Седов стали регулярно посещать совещания умеренно-правых. Но несмотря на сближение с умеренно-правыми, гласные «центра» занимали самостоятельную позицию в МГД. В феврале 1912 г. они

---

[89] **Русское слово. 19 ноября 1909 г.//Гласные и переоценка.**
[90] **Русское слово. 17 января 1910 г.//На совещание думских прогрессистов.**

способствовали избранию прогрессиста Ф.А.Лузина членом Управы и, благодаря их голосам, прогрессистам удалось отложить вступление в действие пенсионного устава для городских служащих в августе 1912 г. Об этом также свидетельствует участие лидеров «Общества домовладельцев на арендованных землях» А.К.Андреева и А.А.Котлецова в выборах по 1-ой курии в IV–ую Государственную Думы, что существенно снизило шансы А.И.Гучкова на избрание депутатом Государственной Думы.

В основе противостояния между группами гласных в этот период работы Думы были кадровые и муниципальные вопросы. Политические вопросы рассматривались на заседаниях Думы 1909-1912 гг. крайне редко. Примерное равенство сил между прогрессистами и умеренно-правыми привело к тому, что часто принятие решений МГД зависело от позиции «группы центра» и членов Управы. Заседания Думы в 1909-1912 гг. часто происходили в ожесточенной борьбе групп гласных. «Московский листок» писал, что на «взаимную борьбу гласные обоих лагерей тратят время и свои силы, совершенно игнорируя действительные интересы городского хозяйства...самая плохая Управа будет хорошей при хорошей и деятельной Думе, и наоборот самая идеальная Управа сделается плохой, раз Дума распустит вожжи или будет заниматься не городскими делами, а партийными интригами и сведением счетов».[92] Д.Н.Шипов о работе Думы в этот период писал: «Ни один вопрос не мог обсуждаться в Думе хладнокровно и объективно по существу, а встречался обыч-

---

[91] Голос Москвы. 28 сентября 1909 г. //Собрание думских прогрессистов.
[92] Московский листок. 24 мая 1909 г.//В борьбе за власть.

но с предвзятым предубеждением и служил лишь лишним поводом для проявления озлобления и нетерпимости».[93]

Период с 1913-1916 гг. характеризовался дальнейшим увеличением роли групп гласных в деятельности МГД. В Думе практически не осталось авторитетных гласных, не входящих в ту или иную группу. Комитетам групп в гораздо большей степени чем раньше удавалось обеспечить «мобилизацию» гласных для участия в важных заседаниях Думы и солидарность их голосований на пленарных заседаниях, особенно по кадровым вопросам. Как писал «Московский листок», в феврале 1913 г. в Думе впервые было официально признано существование двух партий. Н.И.Астров несколько раз в своей речи указывал, что он говорит, как «представитель прогрессивной партии», а это дало повод гласным правого фланга говорить от лица партии умеренных, и В.Д.Брянский, председательствовавший в собрании, не счел нужным напомнить ораторам, что Дума представляет собой не партию, а одно общее собрание.[94] До этого момента в МГД было непринято говорить от имени групп гласных.

Первый период работы Думы 1913-1914 гг. до начала 1-ой мировой войны характеризовался острейшей борьбой групп гласных, особенно по кадровым вопросам и по инструкции о переоценке недвижимости в г.Москве. Первая мировая война и возникшие перед МГД новые задачи снизили накал противостояния между группами гласных, произошла, как ее назвали, «спайка»[95]. Даже по политическим вопросам многие решения Думы принимались единогласно. После принятия заявления МГД от 18 августа 1915 г. о создании «министерства общественного доверия» «среди гласных думы об-

---

[93]Шипов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918. С.561.
[94]Московский листок. 27 февраля 1913 г.//Заседание Городской Думы.

наружилось течение в пользу того, чтобы добиваться большого единения на почве возможных политических выступлений..., с этой целью лидеры прогрессивной группы гласных и Городской Голова уже вели частные переговоры с лидерами группы умеренно-беспартийных гласных».[96] Но хотя противостояние между группами гласных и уменьшилось, оно продолжалось, в частности по кадровым вопросам (выборы Городского Головы осенью 1914 г., выборы членов Управы зимой-весной 1915 г.), вопросам повышения оценочного сбора с недвижимости осенью 1915 г. и увеличения содержания трамвайным служащим осенью 1915 г.

При создании прогрессивной группы в нее вошло около 80 гласных. Избранный комитет группы состоял из Президиума: Председатель Комитета Н.И.Астров, Товарищи Председателя Л.Л.Катуар и Н.М.Кишкин, Секретари С.В.Бахрушин, кн. М.В.Голицын, М.В.Лапин[97] позже П.А.Бурышкин и П.А.Вишняков,[98] казначей Н.Н.Шустов и члены Комитета А.Д.Алферов, кн. Г.Е.Львов, В.В.Пржевальский, В.П.Рябушинский, М.В.Сабашников, Н.В.Тесленко. Позже в комитет были избраны А.А.Титов и И.С.Кузнецов. В комитет были включены гласные МГД – депутаты Государственной Думы М.М.Новиков, М.В.Челноков и Н.Н.Щепкин. Было решено считать почетными членами Комитета кн. В.М.Голицына, Д.Н.Шипова и П.П.Золотарева. Два Товарища Председателя группы как бы символизировали две составные части группы: беспартийных прогрессистов и ПНС. Собрания Комитета проходили два раза в месяц, на них вырабатывалась позиция группы

---

[95] **Стенографический отчет о собраниях МГД за 1914 г. М.,1915. С.887.**
[96] **Раннее утро. 3 сентября 1915 г.//Политическия совещания.**
[97] **Утро России. 23 декабря 1912 г.//Собрание гласных прогрессистов.**
[98] **Русские ведомости. 24 апреля 1915 г.//Собрание прогрессивной группы.**

по основным вопросам деятельности МГД. Изредка созывались пленарные заседания группы для обсуждения наиболее важных вопросов.

Лидером прогрессивной группы был Н.И.Астров. С.В.Бахрушин писал: «Политическую физиономию Московской Думы делал Н.И.А[стров]. Оратор и идеолог прогрессивной группы. Астров приходил на ее заседания с готовыми и продуманными решениями. Члены группы «беспрекословно или полубеспрекословно баллотировали...по его указке, подчиняясь невольно и обаянию его таланта, и его многогранному знанию дела, но я боюсь, что он не чувствовал за собой того любовного воодушевления, которое свидетельствует о полном взаимопонимании вождя и войска»[99]. М.В.Вишняк, видный член партии эсеров, работавший во время первой мировой войны вместе с Н.И.Астровым в Всероссийском союзе городов, писал: «Астров, конечно не один делал политику Москвы и Союза городов, но в своей среде он был наиболее авторитетным и влиятельным.»[100] Московская охранка отмечала способность Н.И.Астрова на заседаниях Думы «подогревать настроения инертных гласных и использовать их в целях своей группы».[101] С.В.Бахрушин отмечал, Н.И.Астров «в сношениях с противоположной партией не обладал необходимой для политического деятеля гибкостью и не умел создавать компромиссные решения...,своей страстной неуступчивостью он делал невозможными какие либо не только партийные, но и персональные соглашения».[102] Заметную роль в прогрессивной группе играл также известный юрист, депутат

---

[99] **ЦИАМ. ф.2263. Оп.1. Д.2. Л.7, Л.11.**
[100] **Вишняк М. Дань прошлому. Нью-Йорк, 1954. С.234.**
[101] **ГАРФ. ф.63. Оп.47 – Д.490/40 – Л.68.**
[102] **ЦИАМ. ф.2263. Оп.1. Д.2 Л.11.**

II-III Государственной Думы Н.В.Тесленко. Он часто на заседаниях МГД выступал от группы по вопросам юридического характера. Комитет группы, по словам П.А.Бурышкина, «в сущности говоря, стоял вообще во главе всей московской городской либеральной общественности».[103] Активную роль в прогрессивной группе играли лидеры московских кадетов Н.Н.Щепкин и Н.М.Кишкин, но в силу радикальности их позиций по муниципальным и политическим вопросам, отношение к ним в прогрессивной группе было неоднозначное, что в частности выразилось в провале их на выборах в губернские гласные. По мнению «Раннего Утра», «Н.М.Кишкин в этом 4-летии яркой роли в Думе не играл, он весь ушел в работу городского союза и даже посещал думу только в те заседания, когда идет какой либо политический вопрос или когда прогрессивной группе нужно мобилизовать все свои силы».[104] Н.Н.Щепкин внес большой вклад в проведение инструкции об обложении недвижимости, но не мог много времени уделять МГД в силу того, что должен был работать и в Государственной Думе и во Всероссийском союзе городов. Так из 29 заседаний МГД, прошедших в январе - октябре 1914 г., Н.Н.Щепкин присутствовал только на 10.

П.А.Бурышкина писал, что большинство прогрессивной группы составляли представители купечества (промышленники), но лидерство находилось «в руках интеллигентских»[105], которые почти все являлись членами ПНС. Но разница в подходах между этими двумя составляющими группы оказала влияние на позицию группы при рассмотрении ряда вопросов. Так из-за того, что часть прогрессистов–промышленников при рассмотрении вопроса об обложении

---

[103] **Бурышкин П.А. Москва Купеческая. М.,1991. С.257.**
[104] **Раннее утро. 27 ноября 1916 г.//На встречу городским выборам.**

недвижимых имуществ, оцениваемых по стоимости (фабрики и заводы), голосовали вместе с умеренно-беспартийными, руководству прогрессивной группы не удалось провести максимальное обложение этой недвижимости. Разногласия между двумя составляющими прогрессивной группы проявились и при избрании М.В.Челнокова Городским Головой[106] и при выборах зимой 1915 г. Товарища Городского Головы и членов Управы.

После избрания Городским Головой М.В.Челнокова позиции прогрессивной группы в МГД еще более усилились. М.В.Челноков в силу своей должности должен был вносить примирение в деятельность МГД. Но, как писал П.Н.Милюков, он «своего «кадетского налета»...с себя стереть не мог и в общем «хоровом» порядке шел вместе с нами»[107], хотя, как пишет в своей монографии Н.Г.Думова, оказывал противодействие «левокадетской линии», пытаясь сгладить отношения Городского Союза с правительством.[108] М.В.Вишняк писал о том, что в Комитете Союза городов «атака «левых» направлялась обыкновенно против Челнокова».[109]

Первое собрание умеренных состоялось 29 декабря 1912 г. в Купеческой Управе. На нем было высказано два мнения об образовании группы: А.М.Полянский и А.И.Геннерт предлагали объединиться под флагом беспартийности, а Н.В.Щенков настаивал на названии умеренно-прогрессивные. Группу было решено назвать «умеренные и беспартийные гласные».[110] После дискуссии решили пригласить правых на первое собрание. В группу вошло 69 глас-

---

[105] **Бурышкин П.А. Москва Купеческая М.,1991. С.257.**
[106] **Бурышкин П.А. Москва Купеческая М., 1990. С.277.**
[107] **Милюков П.Н. Указ.Соч. С.407.**
[108] **Думова Н.Г. Кадетская партия в период первой мировой войны и Февральской революции. С.47. М., 1998.**
[109] **Вишняк М. Дань прошлому. Нью-Йорк, 1954. С.233.**

ных.[111] На собрании группы 4 января 1913 г. был избран Комитет в составе 12 членов, переизбиравшийся ежегодно. В 1913–1916 гг. в комитет входили: Э.И.Альбрехт, А.К.Андреев, П.Г.Богомолов, А.Ф.Бочаров, М.Н.Бостанжегло, И.И.Вавилов, А.И.Виноградов, Н.П.Вишняков, И.Г.Волков, Ф.Ф.Воскресенский, Т.Е.Гоголев, Н.И.Гучков, Н.А.Дружинин, М.В.Живаго, С.Д.Ижболдин, Н.А.Крестовников, С.П.Патрикеев, А.М.Полянский, Е.Е.Привалов, П.А.Работкин, Д.П.Резцов, В.А.Рыженков, Д.Ф.Суворов и Н.В.Щенков.[112] Председателем Комитета стал Н.В.Щенков, Товарищами Председателя – Н.П.Вишняков (с 1914 г. П.А.Работкин) и И.И.Вавилов, казначеем избран П.А.Работкин (с 1914 г. А.И.Виноградов). В комитете доминировали октябристы, представлены были правые и домовладельцы-арендаторы. П.А.Бурышкин характеризовал Н.В.Щенкова как «усердного городского деятеля и плохого политика».[113] Н.П.Вишняков также нелестно отзывался о Н.В.Щенкове, называя его «бездарным, малообразованным оппортунистом, одно избрание которого в Председатели свидетельствовало об умственном убожестве избравших его гласных».[114] По наблюдениям московского охранного отделения, работа «умеренной и беспартийной группы» гласных проходила менее сплоченно и организованно чем прогрессивной.[115] О внутренних сложностях в умеренно-беспартийной группе свидетельствует и письмо П.А.Работкина Н.П.Вишнякову, в котором он писал, что при «соз-

---

[110] **Раннее утро. 30 декабря 1912 г.//Группировки новых гласных.**
[111] **Голос Москвы. 14 декабря 1913 г.//Доклад Н.В.Щенкова.**
[112] **Русское слово. 5 января 1913 г.//Собрание думских умеренных; Голос Москвы 28 января 1914 г.//В группе умеренных и беспартийных; Утро России 1 января 1915 г.//Среди гласных.**
[113] **Бурышкин П.А. Москва Купеческая. М., 1991. С.267.**
[114] **ЦИАМ. ф.1334. Оп.1. Д.6. Л.1.**
[115] **ГАРФ. ф.63. Оп.47.Д.490/40. Л.67.**

давшихся условиях нам всего лучше закрыть комитет, группе само собой распуститься и попробовать в Думе каждому поработать за свой минимальный страх и совесть». П.А.Работкин хотел по этому вопросу сделать публичное заявление, но Н.В.Щенков, С.П.Патрикеев, М.Н.Бостанжегло и А.А.Котлецов попросили пока его не оглашать.[116] А.И.Геннерт, С.П.Патрикеев и А.М.Полянский были недовольны своим неизбранием в Президиум Комитета группы. Они, а также Н.И.Гучков и С.В.Пучков, почти не посещали заседания «умеренной группы» и планировали весной 1913 г. создание собственной группы центра,[117] «отколов известные элементы от правых и от левых».[118] О создании группы центра «Русское слово» писало, что оно проводится в интересах Н.И.Гучкова, и «для прогрессивной группы эта агитация представляет серьезную опасность: к «центру» может примкнуть несколько человек, и то призрачное большинство, которое имеется у прогрессистов, может улетучиться».[119] Но группа «центра» в МГД так и не была создана. Лишь накануне выборов в МГД осенью 1916 г. появилась информация о новых попытках ее создания со стороны Н.И.Гучкова, А.И.Геннерта, Э.И.Альбрехта, Н.П.Вишнякова и С.В.Пучкова.[120]

Хотя умеренно-беспартийные неоднократно выдвигали Н.И.Гучкова в Городские Головы, он состоял в Комитете группы, но он оставался самостоятельным политиком и часто выступал в МГД некоординируясь с Комитетом умеренно-беспартийных. Осенью 1916 г. Н.И.Гучков отказался возглавить избирательную кампанию

---

[116] ЦИАМ. ф.1334. Оп.1. Д.392. Л.4.
[117] ЦИАМ. ф.1334. Оп.1. Д.20. Л.295-296 об.
[118] Раннее утро. 19 апреля 1913 г.//В думских калуарах.
[119] Русское слово. 8 февраля 1913 г//Опять опасность «центра».
[120] Утро России. 10 октября 1916 г.// Городские выборы. Новая думская партия.

умеренно-беспартийных (деловая группа) в МГД, и это способствовало ее поражению на выборах.

На влияние умеренно-беспартийных в МГД отрицательное воздействие оказал фактический распад «Союза 17 октября»[121] и его московской организации в частности, представители которого доминировали в группе. В Отчете ЦК октябристов в 1913 г. говорилось, что в Москве октябристы разобщены между собой, поглощены своими личными делами, проявляют мало интереса к политическим задачам и мало делают для распространения влияния союза».[122] В эти годы окончательно потерпела крах идея октябристов о возможности и необходимости обществу сотрудничать с исторической властью ради проведения реформ. Фракция октябристов в Государственной Думе раскалывается. С лета 1915 г в Москве перестает выходить октябристский «Голос Москвы». А.И.Гучков все меньше внимания уделяет своей партии.

Во время работы Думы 1913-1916 гг. от умеренно-беспартийной группы отходят гласные К.П.Бахрушин, Т.Е.Гоголев, С.Д.Ижболдин, Н.Д.Крестовников и А.М.Полянский. Кроме того, за время работы Думы умеренно-беспартийные потеряли из-за смерти ряд своих ярких лидеров: С.П.Патрикеева (осень 1914 г.), М.В.Живаго (октябрь 1915 г.) и А.С.Шмакова (июнь 1916 г.), от звания гласного отказался Д.П.Резцов (май 1916).

Если в Думе 1909-1913 гг. между группами было примерное равенство сил, то в 1913-1916 гг. умеренно-беспартийные были в МГД в меньшинстве, и только по некоторым вопросам им удалось провести свои решения, (ряд положений инструкции о переоценке

---

[121] **Аврех А.Я. Распад третьеиюньской системы. М.,1985. С.161.**
[122] **Утро России. 22 октября 1913 г. //Отчет Центрального комитета.**

недвижимости, выборы председательствующего по ст.120 Городового положения, довыборы губернского гласного в декабре 1914 г.).

В МГД в 1913-1916 гг. уменьшилась роль Управы как самостоятельной политической силы. Управа постепенно «захватывалась» прогрессистами, в ней уже не было открытых сторонников правых, а независимых лиц прогрессисты постепенно заменяют своими сторонниками. Московская охранка из членов Управы наиболее левыми считала В.Ф.Малинина, Г.А.Пузыревского и Н.Н.Авинова.[123] Члены Управы в 1913-1916 гг. часто голосовали вместе с прогрессистами и тем самым обеспечивали им устойчивое большинство. Особое положение в Управе было у В.Д.Брянского. Обе группы отдавали должное его знанию городского хозяйства, но не считали своим. Как писало «Утро России»: «Против В.Д.Брянского многие из правых настроены недружелюбно, приписывая его влиянию успех кандидатуры прогрессистов во время прежних выборов Городского Головы. Прогрессисты же наоборот склонны видеть в нем чужого, недостаточно энергично отстаивающего интересы их прежних кандидатов».[124] В 1915-1916 гг. отношение В.Д.Брянского с прогрессивной группой были плохими, она его не поддерживала на выборах Товарища Городского Головы. В отличие от умеренно-беспартийной группы, ее лидер Н.И.Астров не раз критиковал деятельность В.Д.Брянского, пытаясь свалить на него недостатки в работе Управы.

Выборы в МГД 1916 г. закончились полным поражением беспартийно – деловой (беспартийно-умеренной) группы. Из 160 избранных гласных только 11 гласных принадлежали к этой группе.

---

[123] **ГАРФ. ф.63. Оп.47. Д.487 (37) Л.16, Оп..47. Д 490 (40) Л.68.**
[124] **Утро России. 8 августа 1914 г.//Перед выборами Городского Головы.**

Без поддержки прогрессистов лидеры умеренно-беспартийной группы Н.В.Щенков и П.А.Работкин не избрались бы гласными МГД. Результаты этих выборов были кассированы (отменены) Особым по городским делам присутствием, а полномочия гласных прежнего состава были продлены. Но ряд умеренно-беспартийных гласных, не избранных в новую Думу, решили сложить свои полномочия: Э.И.Альбрехт, А.И.Геннерт, Н.В.Глоба, Н.А.Тюляев, А.Г.Карпов, П.А.Котов, А.И.Кузнецов, Н.Т.Каштанов, А.И.Виноградов, И.И.Вавилов и А.И.Стрепихеев. Кроме того, 31 декабря 1916 г. умирает один из лидеров умеренно-беспартийной группы П.А.Работкин.

Прогрессивная группа взяла курс на выдавливание умеренно-беспартийных гласных, неизбранных в новую Думу. На заседании МГД 10 января 1917 г. один из лидеров прогрессистов Н.В.Тесленко призвал гласных, неизбранных в новую Думу, «сложить свои полномочия в виду того, что срок их избрания окончился».[125] В конце января 1917 г. прогрессисты провели в Думе решение о ликвидации постоянных комиссий и создании новых комиссий, чтобы уменьшить влияние умеренно-беспартийных гласных. После сложения полномочий 11 умеренно-правыми гласными, от их группы отходит Н.В.Щенков, который теперь участвует в заседаниях прогрессивной группы[126], а оставшимися правыми гласными стал руководить Ф.Ф.Воскресенский.[127] После Февральской революции Временное Правительство отменило решение Особого по городским делам присутствия о кассации выборов, и свои полномочия начали осуществлять гласные, избранные в 1916 г.

---

[125] Раннее утро. 10 января 1917 г.//Большой день в Московской городской Думе.
[126] Русское слово. 15 января 1917 г.//Заседание Городской Думы.

Анализируя партийно-политический состав МГД в 1905-1916 гг., можно сделать следующие выводы:

1.За этот период в МГД сложились устойчивые партийно-политические группировки, связанные с ведущими политическими партиями России. Имевшиеся до 1905 г. в МГД личные и сословные партии трансформировались в партийно-политические группировки гласных;

2. С осени 1904 – по октябрь 1905 г. в МГД господствовала либеральная группа гласных (С.А.Муромцев, Н.Н.Щепкин, Н.М.Кишкин, Н.И.Гучков). Ей противостояла правая оппозиция, насчитывающая около 30 гласных (Ф.Ф.Воскресенский, В.И.Герье, А.С.Шмаков и И.А.Лебедев). С весны 1905 г. в либеральной группе гласных МГД происходит постепенное размежевание на радикалов (Н.Н.Щепкин и С.А.Муромцев) и умеренных (братья Гучковы);

3. В период ноябрь 1905-1912 гг. доминирующая роль в МГД была за умеренной (умеренно-правой группой), связанной с «Союзом 17 октября», а в период 1913-1916 гг. за прогрессивной группой, связанной с ПНС;

4. Умеренная (умеренно-правая, умеренно-беспартийная) группировка гласных была связана с «Союзом 17 октября», а отдельные члены группы с московскими правыми. На протяжении периода 1905-1917 гг. ее лидерами были А.И. и Н.И.Гучковы, Н.В.Щенков, К.Э.Линдеман, Н.Л.Богоявленский, П.А.Работкин, А.И.Геннерт, Н.М.Перепелкин, М.В.Живаго, А.С.Шмаков и Ф.Ф.Воскресенский;

5. Прогрессивная группа гласных стала преемницей либеральной группы гласных МГД. Костяк этой группы составляли гласные,

---

[127] **Раннее утро. 18 января 1917 г.//Частное совещание правых.**

принадлежавшие к ПНС. Ее лидерами в этот период были Н.И.Астров, Н.Н.Щепкин, Н.М.Кишкин, Н.В.Тесленко, Л.Л.Катуар, Н.Н.Шустов, А.Д.Алферов, Д.Н.Шипов, М.В.Челноков, А.С.Вишняков, С.В.Бахрушин и П.А.Бурышкин;

6. В 1905-1912 гг. в Думе была группа независимых гласных, и особую позицию часто занимали члены Управы. В 1909-1912 гг. костяк независимой группы депутатов, объединившихся в группу «центра», составляли гласные – домовладельцы на арендованных землях;

7. В период 1905-1908 гг. партийно-политические группы гласных еще не обладали достаточным идейно-политическим единством. Они фактически состояли из устойчивого ядра, организационно связанного с соответствующей политической партией и значительно большего количества гласных, примыкавших к ним по тому или иному вопросу. Собрания руководящих органов групп гласных не носили регулярный характер, солидарность голосований была невысокой. В связи с этим их роль при принятии решений МГД была еще не так значительна как позже;

8. Роль партийно-политических группировок в течение этого периода деятельности МГД имела тенденцию к увеличению и втягиванию в орбиту своей деятельности гласных - представителей ведущих социальных групп избирателей МГД (домовладельцы-арендаторы, ремесленники, ямщики, старообрядцы, приказчики и т.д.) и членов Управы. Влияние гласных, не связанных с ведущими партийно-политическими группами, на принятие решений МГД в течение всего этого периода уменьшалось;

9. В 1906-1907 гг. противостояния между группами гласных было в основном по политическим вопросам, а в 1907-1916 гг. по кадровым и муниципальным;

10. Хотя партийно-политические группы гласных были связаны с ведущими российскими партиями, прямое руководство их голосованиями со стороны центральных или московских партийных органов не получило широкого распространения. Партии влияли на деятельность групп гласных неформальным путем благодаря тому, что лидеры групп гласных входили в ЦК и городские комитеты партий.

Раздел II

Изменение соотношения политических сил в ходе подготовке и проведения выборов в Московскую Городскую Думу

Выборы в МГД проходили на основании Городового положения 1892 г. и Инструкции, которую утверждал градоначальник перед каждыми выборами. В выборах в МГД могли участвовать лица мужского пола не моложе 25 лет, плательщики городского оценочного сбора (личный избирательный ценз). Его платили владельцы недвижимости, оцененной оценочной комиссией МГД в 3000 руб. и более. Если плательщиком городского оценочного сбора являлись казенные, церковные, учебные, благотворительные, научные учреждения, то их представители по доверенности могли участвовать в выборах. Из числа избирателей исключались недоимщики по уплате городского оценочного сбора в течение 6 и более месяцев. Избирательные права имели также русские подданные, содержащие в городе торгово-промышленные предприятия, требующие выборки свидетельств 1-ой гильдии. Обладатели личного избирательного ценза могли передать свои права на участие в выборах по доверенности иным лицам, в том числе неимеющим личного избирательного ценза. По доверенности избиралось примерно 20% гласных МГД, и ей активно пользовались для избрания в гласные представители московской интеллигенции, неимеющие избирательного ценза.

Удельный вес домовладельцев среди избирателей составлял 92%. Общее число избирателей в МГД за период 1892-1916 гг. было около 10.000. По подсчетам В.А.Нардовой, удельный вес избирателей МГД от общего числа жителей города в 1897 г. составлял 0,6%.[1]

---

[1]Нардова В.А. Самодержавие и городские думы в России в конце XIX-начале XX века. СПб., 1994. С.20.

Согласно подсчетам Л.Ф.Писарьковой сословно-профессиональный состав избирателей МГД в 1904 г. был следующим[2]:

Сословно-профессиональный состав	Всего избирателей		В том числе участвовавших в выборах	
	Чел.	%	чел.	%
Дворяне и чиновники	1.517	17,2	379	25,0
Купцы и почетные граждане	2425	27,5	883	36,4
Мещане, цеховые	2363	26,8	338	14,3
Крестьяне и ямщики	2248	25,5	391	17,4
Прочие	264	3,0		

Особой категорией избирателей были домовладельцы-арендаторы, получившие в 1900 г. право участвовать в выборах в МГД. Они составляли примерно 30% избирателей и имели особые интересы, связанные с их положением арендаторов земли и проживающих на окраинах Москвы. В 1906 г. арендаторы - домовладельцы создали «Общество домовладельцев на арендованных землях». По словам С.В.Бахрушина они были «своего рода домовладельческий пролетариат, малообразованный, но не лишенный практической сметки...»[3].

В МГД на 4 года избиралось 160 гласных и 32 кандидата в гласные. Выборы гласных проходили в конце ноября - начале декабря. Если в ходе первого голосования не избиралось положенное количество гласных, то проводились довыборы. Баллотироваться в гласные мог всякий, выразивший желание или предложенный не менее чем пятью избирателями. Выборы считались правомочными, если количество явившихся на выборы избирателей превышало число подлежащих избранию гласных и кандидатов. Выборы производились закрытой подачей голосов, посредством баллотировки шарами. Для избрания гласным МГД (кандидатом) необходимо было получить абсолютное большинство голосов, участвовавших в голосова-

---

[2]Писарькова Л.Ф. Московская городская Дума М., 1998. С.109.
[3]ЦИАМ. ф. 2263. Оп.1.Д.1.Л.21-22.

нии. В случае выбытия гласного из состава Думы его заменял тот кандидат, который получил больше голосов на выборах.

Во время выборов Москва делилась на 6 участков, в которые входили полицейские части города. Голосование по всем участкам проходило в здании МГД (ныне музей В.И.Ленина на Воскресенской площади). Электоральные особенности участков вытекали из особенностей населения различных частей Москвы.

В 1-ый участок входили Китай-город, Тверская, Мясницкая, Сретенская части. На этом участке, как писал С.В.Бахрушин, основной избиратель был «негоциант и банкир, люди ведшие большие дела, обладавшие крупными средствами»[4]. Много было избирателей по доверенности от торгово-промышленных заведений.

Во 2-ой участок (Замоскворечье) входили Якиманская, Пятницкая и Серпуховская части. Как писало «Русское слово»: «В Замоскворечье полно разжившихся подрядчиков, огородников, колониальных торговцев...это местная аристократия, часто располагающая весьма солидными средствами, несмотря на это, сохранившая даже облик времен Островского».[5] На этом участке очень влиятельны были семьи Бахрушиных и Вишняковых. С.В.Бахрушин писал: «Здесь политику делали разговоры за чайным столом в каком-нибудь грязном и заплеванном трактире».[6]

В 3-ий участок входили Пречистенская, Арбатская, Хамовническая часть. Пречистенка и Арбат - районы традиционного проживания интеллигенции, дворянства, дававшие большое количество либеральных гласных. В Хамовниках и входившем в него Дорогомилове, в котором, как писал С.В.Бахрушин, «господствовали еще

---

[4] ЦИАМ. ф. 2263. Оп.1. Д.1. Л.42.
[5] Русское слово. 26 ноября 1916 г.//Выборы в Московскую городскую Думу.
[6] ЦИАМ. ф.2263. Оп.1. Д.1. Л.16.

самые дикие нравы»[7] проживало много «содержателей постоялых дворов», извозчиков, трактирщиков и мещан.[8] Но арбатско-пречистенский избиратель здесь, как правило, доминировал, и этот участок называли «кадетской цитаделью».

4-ый участок состоял из Пресненской и Сущевской части, в которую входили и Бутырки. Сущево было местом традиционного проживания ямщиков. На территории этого участка проживало много домовладельцев-арендаторов.

В 5-ый участок входили Басманная, Яузская и Рогожская части. Рогожская часть - традиционное место проживания старообрядцев. Здесь был силен «местный патриотизм», и избиратели часто голосовали только «за своих».

В 6-ой участок входила Мещанская и Лефортовская часть. На нем преобладали избиратели из мещан и мелкого купечества, было много домовладельцев-арендаторов. С.В.Бахрушин писал: «Здесь главным избирателем был второсортный таганский купец».[9]

С 1904 г. стали проводиться предвыборные собрания, на которых отчитывались гласные прежнего состава МГД и обсуждались кандидаты. Явка на эти собрания в разные годы колебалась от 30-50% от активных избирателей в 1908 г. до ничтожного количества в 1916 г. Активность избирателей на выборах была невысокой, около 25%, рекордными были выборы 1908 г., - явка 40% избирателей.

Несмотря на то, что в **ноябре – декабре 1904 г. в России была напряженная политическая обстановка** и, как писал П.А.Бурышкин, «уже в 1904 г. было деление на правых и левых»,[10] в МГД избирательная кампания проходила на прежней основе - борь-

---

[7] **ЦИАМ. ф.2263. Д.1. Оп.1. Л.21.**
[8] **Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000. С.43.**
[9] **ЦИАМ. ф.2263. Оп.1. Д.1. Л.22.**
[10] **Бурышкин П.А. Москва купеческая. М., 1991. С.256.**

бе личных и сословных партий. Большую активность на выборах проявило Ремесленное и Мещанское общество, пытавшиеся продвинуть своих кандидатов в гласные. Важнейшим критерием для оценки кандидата избирателями была его «объективная полезность» в МГД. Газета «Московский листок» в своем репортаже о собрании по III участку писал, что участники собрания решили, «что при назначении кандидатов следует руководствоваться их работоспособностью и совсем не выставлять кандидатов ради традиционного оказания им почета и не поддерживать тех, кто манкировал своими обязанностями».[11] Наивысших результатов на выборах добивались наиболее активные гласные МГД, часто сторонники разных политических взглядов.

По I-му участку была упорная борьба между интеллигентской и купеческой партией, возглавляемой Н.А.Найденовым. Как писал «Московский листок», в купеческой партии образовался разлад между Н.А.Найденовым и молодым купечеством, недовольным его «косностью, диктаторством и слишком ярким бюрократизмом».[12] Дополнительный интерес к выборам создавали слухи, будто «найденовская партия почему-то разочаровалась в кн. В.М.Голицыне»[13] и хочет избрать Городским Головой Савву Т.Морозова, а они оба избирались в гласные по I-ому участку. На основных выборах победила «интеллигентская» партия, больше всего голосов получили В.А.Бахрушин («за» - 235 из 289 участвовавших), кн. В.М.Голицын («за» - 233) и Л.Л.Катуар («за» - 225). Высокий результат был у профессора Московского университета А.А.Мануйлова («за» - 187), а такие столпы купеческой партии как Н.А.Найденов («за» - 154) и Ф.Е.Гучков («за» - 153) заняли одни из последних мест. Из избран-

[11] **Московский листок. 31 октября 1904 г.**
[12] **Московский листок. 22 ноября 1904 г.**

ных 21 гласных, только 4 не числились в интеллигентском списке. На довыборах победила купеческая партия, которая смогла провести 6 своих гласных, в том числе П.П.Рябушинского.

По II-ому участку выборы прошли без сюрпризов, победила партия Председателя правления Московского купеческого общества взаимного кредита А.С.Вишнякова, который благодаря монопольному характеру общества «держал все замоскворецкое купечество в руках».[14] Больше всего голосов получил сам А.С.Вишняков («за» 226 из 279), А.А.Бахрушин («за» 222) и П.М.Калашников («за» 222). Избраны были гласными: С.А.Муромцев («за» 206), Т.С.Королев «за 157) и С.П.Патрикеев («за» 146)

На III участке, как писал «Московский листок», «сплотились все партии»: интеллигенция и мещанско-ремесленная партии между собой договорились.[15] Больше всех голосов получил присяжный поверенный Ф.Ф.Воскресенский («за» - 226 из 282), Н.Н.Щепкин («за» - 225) и В.И.Герье («за» - 212). В гласные были избраны многие либеральные общественные деятели: В.В.Пржевальский («за» - 203), М.С.Зернов («за» - 193), граф С.Л.Толстой («за» - 189), Д.И.Тихомиров («за» - 186), член ЦК и казначей Союза Освобождения С.В.Сабашников («за» - 186), А.И.Геннерт («за» - 185), М.Г.Комиссаров («за» - 178), М.Я.Герценштейн («за» - 166), Н.М.Кишкин («за» - 152), П.А.Столповский («за» - 145) и С.А.Левицкий («за» - 142). От «Хамовников» были избраны Ф.Ф.Воскресенский, И.А.Александров («за» - 205), Я.Д.Романников («за» - 157) и С.И.Анофриев («за» - 140). Кандидатами в гласные были избраны Н.В.Щенков и архитектор Ф.О.Шехтель. На этом участке и за думского лидера либералов Н.Н.Щепкина и за лидеров

---

[13] Московский листок. 19 ноября 1904 г.

[14] Раннее утро. 26 ноября 1916 г.//Городские выборы. 2-ой избирательный участок.

консерваторов Ф.Ф.Воскресенского и В.И.Герье голосовал фактически один и тот же избиратель.

В IV-ом участке боролись четыре местные партии. В результате на основных выборах было избрано всего 11 гласных из положенных 26. Большинство голосов получил Н.М.Перепелкин («за» - 203 из 275), М.И.Приклонский («за» - 188) и Н.П.Шубинский («за» - 183). Гласным был также избран М.В.Челноков, И.А.Лебедев и Н.Н.Шустов.

По V-ому участку больше всего голосов получил Н.И.Гучков («за» - 238 из 278), С.И.Печкин («за» - 236), В.И.Астров («за» - 209) и Н.И.Астров («за» - 193). По этому участку собрание ремесленников, мещан решило забаллотировать «интеллигенцию и купечество» и предложило свой список кандидатов в гласные.

В VI-ом участке боролись партии Гучкова и бывшего старшины Мещанского общества М.В.Бородулина. Больше всего голосов набрали А.И. Гучков («за» - 265), находившийся в тот момент в Маньчжурии, и К.И. Гучков («за» - 235). Гласным МГД был избран также А.С.Шмаков.

Таким образом, избирательная кампания в МГД 1904 г. не носила политического характера и принципиально не отличалась от предыдущих выборов в МГД. Политизация общественной жизни Москвы в 1904 г. не затронула основную массу домовладельцев. В результате выборов в МГД были переизбраны лидеры либеральной и консервативной группы гласных МГД. В результате выборов в МГД уменьшилась роль консервативно настроенной «купеческой» партии. Ее лидер Н.А.Найденов уже не имел в Думе прежнего влияния. Мещанско-ремесленная партия, традиционно настороженно от-

---

[15] **Московский листок. 28 ноября 1904 г.**

носившаяся к интеллигенции, смогла провести около 10 гласных и не могла оказать серьезного влияния на работу МГД.

Уже за полгода до **городских выборов 1908 г.** стали определяться основные контуры избирательной кампании. Выборы депутатов в III-ую Государственную Думу по 1-ой курии, состав избирателей которой на 90% совпадал с составом избирателей на городских выборах, показали, что октябристы в этом слое населения Москвы пользуются большими симпатиями. На этих выборах за их лидера А.И.Гучкова был подан 2091 голос, за кандидата ПНС Н.Н.Щепкина - 1792, за кандидата монархистов А.С.Шмакова – 408. Таким образом, если октябристы и монархисты на городских выборах создали бы блок, они имели бы явное преимущество над ПНС. В разрезе избирательных участков соотношение партийных сил выглядело бы следующим образом:

№ участка	**Октябристско-монархический блок** (число проголосовавших на выборах в III-ую Думу за А.И. Гучкова + А.С.Шмакова)	**Партия народной свободы** (число проголосовавших на выборах в III Думу за Н.Н. Щепкина)
1 участок	163+43=207	207
2 участок	358+60=418	294
3 участок	319+70=389	314
4 участок	336+75=411	388
5 участок	415+55=470	302
6 участок	490+72=562	287

Таким образом, в большинстве избирательных участков, за исключением I–го и IV-го, октябристско-монархический блок существенно превосходил ПНС. Соответственно октябристам было выгодно «повторить» избирательную кампанию 1907 г., поэтому в основе их стратегии избирательной кампании в МГД6 была политизация выборов и соглашение с монархистами.

С весны 1908 г. «Голос Москвы» начинает антикадетскую политическую кампанию. Так, например, в статье «Упразднение ко-

миссии» говорилось, что «Думе теперь приходится разбираться в тех делах, которые были заварены ранее кадетскими вожаками...Мы уже сообщали о знаменитой больничной комиссии гласного Н.Н.Щепкина, которая три года не проявляла жизни; теперь Городскому Голове пришлось поставить на решение думы вопрос об упразднении еще двух кадетских комиссий» (Комиссия по общим вопросам городского устройства и Комиссия о наемном труде).[16]

ПНС было важно уйти от лобового политического противостояния. Для нее более предпочтительным был иной сюжет выборов: борьба сторонников и противников Управы, борьба программ развития городского хозяйства, борьба городских окраин против центра. В московской прессе прошел слух, что ПНС выдвигает в Городские Головы Д.Н.Шипова. Сам Д.Н.Шипов эту информацию не подтверждал, но и не опровергал. В прессе обсуждались и другие кандидаты на эту должность: А.А. и В.А.Бахрушины, А.И.Коновалов, бывший московский градоначальник А.А.Райнбот. Позднее появилась информация, что от ПНС в Городские Головы намечается Н.Н.Щепкин. ПНС, исходя из избирательных технологий, нужно было продемонстрировать избирателю, которому гораздо интересней знать кто станет Городским Головой, чем кандидатуры конкретных гласных, наличие своего кандидата в Городские Головы, но это не означало, что именно эта кандидатура и должна была реально выдвигаться. В этом смысле кандидатура Д.Н.Шипова была очень удобна: известный общественный деятель с либеральной репутацией, имеющий опыт хозяйственной деятельности как Председатель московской губернской земской Управы. Его кандидатура могла привлечь голоса «колеблющихся», неготовых поддержать например Н.Н.Щепкина. Существенным недостатком Д.Н.Шипова бы-

[16] **Голос Москвы. 6 июня 1908 г. //Упразднение комиссий.**

ло лишь то, что возглавляя московское земство, он был инициатором обложения налогом городской недвижимости в пользу земства. Октябристы воспользовались этим, и в «Голосе Москвы» появилась заметка: «Всем хорошо известно, как горячо отстаивал Д.Н.Шипов интересы земства в тех случаях, когда они сталкивались с интересами города. Более яркого и определенного врага города Москвы губернскому земскому собранию не запомнить».[17]

ПНС для участия в выборах инициировало создание прогрессивной группы избирателей, учредительное собрание которой состоялось в конце августа 1908 г. В прогрессивную группу объединились группы поддержки прогрессивных гласных МГД, Московская организация ПНС, арендаторы-домовладельцы, а также часть московского купечества, недовольных братьями Гучковыми. (А.С.Вишняков, П.П.Рябушинский, А.А. и В.А.Бахрушины). На совещании обсуждался план реорганизации городского хозяйства». Было признано одним из главных недостатков состава Думы «преобладание представителей крупных владений и торгово – промышленного класса» и решено провести в гласные «представителей мелких владений, расположенных на окраинах», и «видных представителей московской интеллигенции», направив будущую деятельность МГД к оздоровлению и благоустройству окраин.[18]

Особое внимание ПНС уделила привлечению на свою сторону домовладельцев-арендаторов. В 1906 г. «Общество домовладельцев на арендованных землях» обратилось с ходатайством к Правительству об издании закона, защищающего интересы арендаторов в отношениях с землевладельцами с помощью повышения срока аренды земли и нормирование арендных цен. МВД направило это ходатай-

---

[17] **Голос Москвы. 18 июля 1908 г.**
[18] **Русское слово. 29 августа 1908 г.//К городским выборам.**

ство на заключение Московского Городского Головы. Оно пролежало у Н.И.Гучкова около года, и подготовленный Управой доклад не был благоприятным для арендаторов-домовладельцев, но их интересы на заседании МГД 19 декабря 1906 г. активно защищали прогрессисты Н.Н.Щепкин, М.В.Челноков, П.А.Столповский и В.В.Пржевальский. В результате вопрос решился в благоприятном для арендаторов духе. Как писал С.В.Бахрушин, домовладельцев-арендаторов «раздражение к хозяину земли, на которой стояла их убогая лачуга, к Городской Управе, толкало в сторону оппозиции Гучкову и его кабинету...Естественно, что на выборах они примкнули к той партии, программа которой казалось более демократичной, то есть к прогрессистам».[19]

Создание прогрессивной группы позволяло ПНС с одной стороны замаскировать партийный характер выборов, а с другой привлечь новых сторонников, неготовых работать под партийной вывеской. Но ее создание лишь частично решило задачу объединения антигучковских сил в г.Москве. Комитет прогрессистов по предложению Н.Н.Щепкина в сентябре 1908 г. отверг союз с «Союзом домовладельцев».[20] ПНС неоднократно отрицало партийный характер городских выборов. В интервью «Русскому слову» Председатель ЦК ПНС кн. П.Д.Долгоруков заявил, что «ни центральный, ни городской комитет партии в выборы совершенно не вмешиваются и никаких директив не дают,...относясь отрицательно к политической партийности в деле местного самоуправления».[21]

Октябристы же напротив делали все, чтобы подчеркнуть партийность выборов. ЦК «Союза 17 октября» постановил выступить на выборах «от имени «Союза 17 октября» и «проводить в городские

[19] ЦИАМ. ф.2263. Д.1. Оп.1. Л.22.
[20] Русское слово. 16 декабря 1908г.

гласные только лиц, могущих оказать пользу городу, независимо от того, принадлежат ли они к партии «Союз 17 октября» или к другим умеренным партиям», и «избегать избрания лиц, могущих внести политиканство и смуту в деловую сферу городской жизни».[22] «Голос Москвы» неоднократно печатал объявления, что «Союз 17 октября» поддерживает такой-то список, что никогда не делала ПНС. В конце сентября 1908 г. МГС «Союза 17 октября» решил: «Принять участие в выборах в гласные МГД, имея ввиду, что от личного состава гласных зависит...дальнейшее умиротворение России, так как...левые гласные для достижения своих политических целей жертвовали не только благосостоянием, но и самой жизнью своих граждан». В воззвании октябристов говорилось, что выборы важны как выражение «голоса общественного мнения, выясняющего действительное отношение общества к большинству в Государственной Думе».[23]

Монархисты в 1908 г. были расколоты на сторонников доктора Дубровина и епископа Гермогена, и у них было не много сторонников среди избирателей, но они решили принять активное участие в выборах. Как писал «Голос Москвы», «члены союза русского народа...решили...не допустить кадетскую партию руководить городскими делами».[24] Монархисты стали запасаться доверенностями для участия в выборах как представители церковных имуществ и казенных учреждений. Московский Митрополит предписал духовенству принять участие в выборах МГД по доверенности от церковных имуществ.

Как писало «Русское слово», предвыборный блок октябристов

---

[21] Русское слово. 2 октября 1908 г.//Кн. П.Д.Долгоруков о городских выборах.
[22] Голос Москвы. 17 сентября 1908 г.
[23] Голос Москвы. 25 сентября 1908 г.//К городским выборам.
[24] Голос Москвы. 6 сентября 1908 г.

и правых не состоялся «в виду громадных требований, заявленных союзом русского народа».[25] Но октябристам удалось внести раскол в среду правых организаций и привлечь на свою сторону умеренно-правых. Самостоятельно в выборах решила выступить группа монархистов под руководством А.С.Шмакова. О его выступлениях на предвыборных собраниях «Голос Москвы» писал: «Везде появляется А.С.Шмаков с саморекламой. Приедет, обдаст фонтаном грязи и глумления гласных и негласных, не разбирая ни правого, ни виноватого. Всех в одну кучу свалил: Н.И.Гучков, А.И.Лебедев, Н.Н.Щепкин, А.С.Вишняков, Г.А.Крестовников, покойный М.Я.Герценштейн– все у него в ответе».[26] Но критика Н.И.Гучкова и Управы не помешала А.С.Шмакову рекомендовать монархистам «установить соглашение с умеренными элементами, чтобы не пропустить в Думу кадетов».[27] Представляется, что самостоятельное участие группы А.С.Шмакова в выборах - это был скорее тактический предвыборный ход. Открытый союз октябристов с А.С.Шмаковым выглядел бы одиозно в глазах многих умеренных избирателей и стал бы мишенью для прогрессистов, и «Союз 17 октября» мог бы потерять часть своих сторонников. Поэтому октябристам было выгоднее отмежеваться от А.С.Шмакова. «Голос Москвы» назвал А.С.Шмакова «московской достопримечательностью», который в Думе «не работает, но всегда, где пахнет скандалом, он здесь».[28] Но накануне выборов по VI участку «Голос Москвы» призвал голосовать за А.С.Шмакова.

Таким образом, октябристам удалось достичь соглашения с частью монархистов и создать умеренно-правый блок. Октябристы

---

[25] Русское слово. 2 ноября 1908 г.
[26] Голос Москвы. 4 ноября 1908г.
[27] Московские ведомости. 7 декабря 1908 г.
[28] Голос Москвы. 10 ноября 1908 г.//Общественные деятели.

включили в свои списки также представителей ремесленного, мещанского и ямского обществ и «Общества благоустройства».

Помимо политических сил в выборах принял участие и союз домовладельцев. Его лидеры Н.Г.Буланов[29] и Тарасов отрицательно относились к деятельности Управы и гласных МГД. В воззвании союза домовладельцев говорилось: «Дума, которая призвана законом беречь общественные деньги,...стала в положение учреждения, зависящего от Управы: подавляющее большинство гласных нашей Думы обеспечено в своей службе городу либо жалованием по должности служащего Управы, либо пенсией, либо подрядами, которые даются Управой, либо наконец кредитом, которые оказывают им главари управы и Думы, как лица, держащие в своих руках банки и биржу».[30] Союз домовладельцев подготовил список лиц, имеющих «особо близкие отношения к нынешним управленцам». В него были включены члены Управы, гласные, получающие пенсию от Управы, гласные получающие вознаграждение (члены оценочной комиссии, торговые депутаты).

Союз домовладельцев выступал за «недопущение повышения ... обложения недвижимости», «улучшение санитарного состояния ...окраин путем распространения на них блага канализации, водопровода, замощения и освещения», «упорядочение хозяйства отдельных городских предприятий»[31] и призвал противопоставить «управской клике организацию живых общественных сил».[32] Так как перед выборами блок прогрессистов и союза домовладельцев не по-

---

[29] Голос Москвы. 2 ноября 1908 г.//В союзе домовладельцев
[30] Московский листок. 5 октября 1908 г.//Перед выборами.
[31] Московский листок. 31 октября 1908 г.//Общество благоустройства и домовладельцев.
[32] Русское слово. 5 октября 1908 г. //Воззвание Союза домовладельцев.

лучился, то «домовладельцы повели кампанию на свой страх и риск, и по иным участкам портили и прогрессистам и октябристам».[33]

В конце сентября 1908 г. были опубликованы октябристская «Программа необходимых реформ в городском хозяйстве г.Москвы на 1909-1912 гг.» и Программа прогрессивной группы избирателей. В обеих программах говорилось о пересмотре действующего Городового положения в направлении увеличения самостоятельности городского управления, расширения круга избирателей, передаче городу части государственных налогов и освобождения от части лежащих на нем общегосударственных повинностей (содержание полиции, жандармерии и.т.д), об особом внимании к окраинам, стремлении уничтожить натуральные повинности (очистка улиц от снега, содержание ночных сторожей), улучшении положения домовладельцев-арендаторов. Поддержка домовладельцев-арендаторов у прогрессистов была прописана более детально. Предлагалось установить «вознаграждение за улучшения, произведенные арендаторами» и обязательные требования к собственнику о благоустройстве земельных участков, сдаваемых в аренду.[34]

В программе октябристов в отличие от прогрессистов присутствовали такие пункты как «освобождение городских имуществ от обложения их сборами в пользу земств посредством выделения городов в самостоятельные земские единицы» и «проведение в жизнь принципа, что московское городское управление должно служить преимущественно для постоянного московского населения».[35] Это распространялось на бесплатное амбулаторное лечение, призрение детей и престарелых и прием в общие, профессиональные и ремес-

---

[33] Русское слово. 16 декабря 1908 г.
[34] Русские ведомости. 27 сентября 1908 г. //Вопросы городской жизни.
[35] Русское слово. 25 сентября 1908 г.// Муниципальная программа октябристов.

ленные школы. Близкие к прогрессистам «Русские ведомости» об этом пункте программы писали: «Забота о пришлом населении, хотя бы в виде бесплатного амбулаторного лечения, имеет несомненную важность для «постоянного» населения, оберегая его от развития в городе заразных заболеваний».[36]

Другим программным отличием прогрессистов и октябристов стало отношение к городским предприятиям. В программе октябристов говорилось: «Выяснение вопроса, какие из особых городских предприятий обязательно должны вестись самим городом в целях санитарных и общественных, независимо от их доходности и устранение тех, которые служат лишь к обременению городской деятельности».[37] Эта формулировка не исключала возможность сдачи в концессию или продажи ряда городских предприятий. Критикуя этот пункт, «Русское слово» писало, что он направлен на то, чтобы «растревожить аппетиты капиталистов обещанием такого лакомого куска, как концессия на трамвай и газовый завод»[38], а «Русские ведомости» писали: «От того или иного исхода предстоящих выборов будет зависеть, останется ли трамвай и газовый завод по-прежнему в заведовании городского управления или перейдет в руки частных капиталистов».[39] В программе прогрессистов позиция в отношении городских предприятий была сформулирована более определенно - «муниципализация предприятий, имеющих общественное значение», «устранение всяких попыток передачи концессионерам принадлежащих уже городу предприятий», «крупные недостатки в постановке и ведении городских предприятий, убыточность многих из них или ничтожная доходность других, бесхозяйственное их состоя-

---

[36] Русские ведомости. 27 сентября 1908 г.//Вопросы городской жизни.
[37] Русское слово. 25 сентября 1908 г.//Муниципальная программа октябристов.
[38] Там же.
[39] Русские ведомости. 8 ноября 1908 г.//Городские предприятия.

ние ни в коей мере не колеблют основного положения, что предприятия общественного значения должны быть в руках города». Прогрессисты выступали за скорейший выкуп предприятий II–го Общества городских железных дорог и предлагали изучить вопрос о расширении городской электрической станции. Они также выступали за «принятие мер к сохранению и увеличению городского земельного фонда».[40] Программа прогрессистов предлагала «пересмотреть инструкцию по оценке недвижимости имущества города» и обложить оценочным сбором пустующие земельные участки, но при этом не ставилась задача «повышения налогов».[41] В программе также говорилось о расширении газового освещения, понижении таксы за газ, удешевлении воды, расширении сети канализации и оздоровлении жилищ беднейшего населения.

Программа октябристов была раскритикована «Русскими ведомостями», как составленная из «общих», «неопределенных», «ни к чему не обязывающих фраз»,... по ней трудно судить о действительных намерениях гг. октябристов».[42] «Московский листок» писал: «...кадеты обещают блага несбыточные – и удешевление воды, и удешевление канализации, и замощение окраин, и освещение окраин, и дешевые квартиры...ведь обещания очень дешевы и их можно сыпать без конца».[43]

С начала сентября 1908 г. «Голос Москвы» начинает активную кампанию против лидеров московских кадетов Н.Н.Щепкина, Н.М.Кишкина, В.В.Пржевальского, П.А.Столповского, а также их союзников А.С.Вишнякова и Д.Н.Шипова. С.В.Бахрушин писал: «Гучков и октябристы забрасывали своих противников самыми фан-

---

[40] Русские ведомости. 22 октября 1908 г.
[41] Русские ведомости. 22 октября 1908 г.
[42] Русские ведомости. 27 сентября 1908 г.//Вопросы городской жизни.
[43] Московский листок. 31 октября 1908 г.//Общество благоустройства и домовладельцев.

тастическими обвинениями, ставили им в вину декабрьское восстание, память о котором еще была жива в робких умах избирателей, запугивали перспективой новых потрясений в случае избрания прогрессистов».[44] Другим направлением критики стало обвинение кадетов в политиканстве и нежелании заниматься в МГД «делом». «Нужен деловой, серьезный, а не политиканствующий состав городской Думы. Кадеты в такой состав не годятся, ...потому что они всюду тащат за собой политиканство, причем мелкое, вздорное, ябедное...», - писал «Голос Москвы».[45] Главной мишенью октябристской критики стала деятельность в МГД Председателя МГК ПНС Н.Н.Щепкина. Ему было посвящено несколько статей и стихотворений в «Голосе Москвы», в том числе статья «Рейнеке – лис Московской городской Думы», «Ш и Щ». Орган октябристов критиковал Н.Н.Щепкина за поддержку забастовщиков, которых по слухам он «принимал у себя...и давал им советы»[46], за неучастие в работе Думы в 1906 г. и редкое посещение комиссий, за развал работы Больничной комиссии, за тяжелое положение домовладельцев – арендаторов[47], за неэффективные траты средств при строительстве линий трамвая и т.д.

В «Голосе Москвы» и в «Московском листке» появилась рубрика «портреты гласных», в которых, как писал С.В.Бахрушин: «Мирные общественные деятели, владельцы крохотных особняков «староконюшенной» вырастали в зловещие чудовищные фигуры анархистов и «красных» поджигателей, убийц или по крайней мере подстрекателей к убийствам».[48] Вот некоторые портреты прогрессистов: Н.М.Кишкин – «Не дышит, а пылает политикой. Будничная

---

[44] ЦИАМ. ф.2263. Д.1. Оп.1. Л.31.
[45] Голос Москвы. 23 ноября 1908 г.//К городским выборам.
[46] Голос Москвы. 23 ноября 1908 г.//Рейнеке-лис Московской городской Думы.

работа его мало интересует...Исключен из комиссии общественного здравия, так как в течение года не посетил ее заседаний...зато в Думе можно всегда услышать его хотя и не совсем складные, но страстные речи, когда надлежит оказать помощь или сочувствие забастовщикам или лягнуть правительственную власть»[49], В.В.Пржевальский – «Говорливость чрезмерная...в думских комиссиях не считает нужным работать ибо считает, что рожден для трибуны...приходил в восторг от великой русской политической забастовки»[50], Ф.А.Лузин – «Своими речами в думе во время забастовок поощрял развитие последних. Бросил в адрес Кребса вздорные обвинения в устройстве сыска. Крайне левый кадет. Желая избавиться от воинской повинности, дал взятку чиновнику воинского присутствия»,[51] С.А.Левицкий – «Превзошел своим радикализмом Щепкина, Пржевальского, Кишкина...В декабре предлагал возложить на правительство ответственность за жертвы в московском вооруженном столкновении»,[52] П.А.Столповский - «Манилов кадетского думского лагеря; поддерживает забастовщиков ... Гласный бесполезный: работать или не умеет, или не желает, или не находит свободного времени»[53], Н.И.Астров - «Вся думская политика делалась в кабинете Астрова. Типичный кадет. В Городской Думе занимает крайне левое место среди думской оппозиции»[54], И.Д. Сытин, – «В душе кулак и черносотенец, а рынок заставляет его быть кадетом. В думе бывает редко, но если и приходит, то изображает из себя Иоанна Молчальника. Гласный – никудышный. В газете ратует за 8–часовой рабочий

---

[47] Голос Москвы. 13 ноября 1908г.//Домовладельцы – арендаторы.
[48] ЦИАМ. ф.2263. Оп.1. Д.1. Л.31.
[49] Голос Москвы. 13 ноября 1908 г.//Портреты гласных.
[50] Голос Москвы. 15 ноября 1908 г.//Портреты гласных.
[51] Голос Москвы. 19 ноября 1908 г. //Портреты гласных.
[52] Голос Москвы. 18 ноября 1908 г.//Портреты гласных.
[53] Голос Москвы. 14 ноября 1908 г.//Портреты гласных.
[54] Голос Москвы. 12 ноября 1908 г.//Портреты гласных.

день, а в собственной типографии его не вводит».[55] В противоположность кадетам у всех умеренно-правых исключительно положительные характеристики: А.И.Геннерт - «Один из полезнейших гласных. Прекрасный юрист и, в качестве железнодорожника, хороший знаток хозяйственных вопросов. Вдумчивый и беспристрастный председатель комиссии по жалобам»,[56] В.И.Герье – «Один из столпов московского общественного управления...Он был всегда главным инициатором и проводником в городской Думе таких начинаний как праздничный отдых и регулирование наемного труда, положил начало высшему женскому образованию, ему обязаны своим учреждением городские попечительства о бедных».[57] П.М.Калашников – «Один из старейших гласных, много послуживший городу и много принесший ему пользы. Председатель нижегородского ярмарочного комитета. Человек большого опыта и широкого практического ума... В 1905 г. резко высказывал горькую правду»[58], Ф.Ф.Воскресенский - «Неизменно и принципиально принадлежит к оппозиции. Но оппозиция с его стороны серьезная, заслуживающая всякого уважения».[59] Н.В.Щенков – «Зарекомендовал себя как дельный городской работник ... промышленный мир знает Н.В.Щенкова как прекрасного техника, основательно изучившего шелкопрядильное дело»[60], И.А.Лебедев – «Даже его враги не могут не признать заслуг И.А. в развитии народного образования в Москве. И.А. всегда отстаивал систему осторожности и постепенности, стоял на страже экономии. Живая справочная книга по городскому

---

[55] Голос Москвы. 21 ноября 1908 г.//Портреты гласных.
[56] Голос Москвы. 19 ноября 1908 г.//Портреты гласных.
[57] Голос Москвы. 19 ноября 1908 г.//Портреты гласных.
[58] Голос Москвы. 20 ноября 1908 г.// Портреты гласных.
[59] Голос Москвы. 20 ноября 1908 г.//Портреты гласных.
[60] Голос Москвы. 21 ноября 1908 г.//Портреты гласных.

хозяйству. Когда Дума возвысила свой голос за введение Конституции, И.А.Лебедев отказался от баллотировки».[61]

Октябристы выпустили специально к выборам книгу «Москва в огне 1905-1907 гг. Очерки недавнего прошлого» о деятельности Думы в 1905-1907 гг. В книге резкой критике была подвергнута позиция кадетов по отношению к забастовщикам в октябре-декабре 1905 г., их предложения о выводе из города казаков и создании милиции, а также их позиция во время забастовки 1907 г. Н.Н.Щепкину и Д.Н.Шипову были посвящены отдельные главы. О политической деятельности Д.Н.Шипова говорилось, что «куда бы он ни примкнул – везде он внесет в дело свои сомнения, свои колеблющиеся убеждения, словом развал».[62] Во многих местах книги возвеличивалась роль Н.И.Гучкова. Так во время «всеобщего террора и ужаса энергичный деятель, стоящий во главе московского городского управления, все же нашел возможным более или менее урегулировать ход жизни громадной столицы»[63], в дни...забастовки 1907 г. «только чрезвычайно энергичными и решительными действиями Управы с Городским Головой Н.И.Гучковым во главе... гидра забастовки была побеждена на этот раз очень основательно».[64]

Основой агитационной кампании кадетов была критика состояния городского хозяйства, деятельности Н.И.Гучкова и Управы. Летом 1908 г. в «Русских ведомостях» была опубликована статья Н.Н.Щепкина «Наше городское хозяйство». В ней очень критично было оценено его состояние, в котором «нет ни одной отрасли, где бы существенные нужды населения были удовлетворены, доходность городских предприятий стоит значительно ниже того, что

---

[61] Голос Москвы. 9 ноября 1908 г.//Общественные деятели.
[62] Николаев Н. Москва в огне 1905-1907 гг. Очерки недавнего прошлого. М., 1908. С.121.
[63] Николаев Н. Москва в огне 1905-1907 гг. Очерки недавнего прошлого. М., 1908. С. 51.
[64] Николаев Н. Москва в огне 1905-1907 гг. Очерки недавнего прошлого. М., 1908 С.67.

можно было бы ожидать; ...все источники доходов исчерпаны, а годовые дефициты...стали обычаем...».[65] В статье говорилось о необходимости децентрализации городского хозяйства по ведомствам и по местности и о создании исполнительных комиссий из гласных.

«Русское слово» осенью 1908 г. развернуло кампанию критики хозяйственной деятельности Управы. В статье «Октябристы – хозяева» говорилось: «Н.И.Гучков принял бразды правления и повернул деятельность города в сторону хозяйственного преуспевания, которое выразилось в том, что в 1906 г. дефицит сметы составил 1.392.000 руб., а в 1907 г. 1.319.000 руб.», а в 1904 г. он составлял всего 507.000 руб. и в 1905 г. – 882.000 руб. Такое доходное предприятие в руках октябристов как трамвай «дает одни убытки»[66]. В статье к «Городским выборам» говорилось, деловитость членов «Союза 17 октября» ... выразилась лишь в том, что «они с грехом пополам поддерживают только то, что начато было не ими, а все их самостоятельные действия привели почти к полному банкротству всего городского хозяйства».[67] Прогрессист, известный педагог Д.И.Тихомиров подверг критике состояние народного образования в Москве: «Теперь наша школа сильно отстает от земских школ лучших губерний и в отношении количества времени образования учащихся – курс у нас трехлетний, а в земских школах четырехлетний, и в отношении расширения школьной программы»[68].

«Русское слово» опубликовало несколько статей, направленных лично против Н.И. Гучкова. Большой резонанс имела статья «Городская Управа» в № 265 «Русского слова». В ней говорилось, что «Управа затратила около 25.000 руб. на покупку городских ав-

---

[65] Русские ведомости. 21 и 30 июля, 10 и 14 августа 1908 г.//Наше городское хозяйство
[66] Русское слово. 1 октября 1908 г.//Октябристы – хозяева.
[67] Русское слово. 2 октября 1908 г.//К городским выборам.

томобилей для предвыборных нужд г.Гучкова и гучковцев», приводился случай, когда подряд на ремонтные работы в больнице был завышен на 60%, и делался вывод: «Вот эту разницу, ... достигающую многих десятков, если не сотен тысяч, обыватель выплачивает из своего кармана для прекрасных глаз октябристской управы...неужели не пора крикнуть нынешним дельцам: «Руки прочь».[69] Эта статья обсуждалась в МГД и было решено просить главного редактора «Русского слова» гласного Ф.И.Благова и главного пайщика газеты гласного И.Д.Сытина сообщить данные, послужившие основанием для «предъявления» «обвинения...Управы в лихоимстве и пользовании городскими средствами для своих личных выгод».[70]

По мнению «Русских ведомостей», октябристы приписывают этим выборам политическое значение, чтобы скрыть печальные итоги хозяйственной деятельности, выразившейся в «миллионных дефицитах,...деловые разъяснения программы заменяются восхвалением руководителей городского управления, выставлением их,...в роли спасителей Москвы, чем-то в роде Минина и Пожарского».[71]

«Голос Москвы» в ответ обвинил в нынешнем дефиците городской сметы покойного кадета, бывшего Председателя ФК МГД М.Я.Герценштейна, который настоял осенью 1905 г. на увеличении зарплаты городским рабочим и служащим, что обошлось в 1.000.000 руб., и убедил Думу принять смету на 1906 г., «за возможность исполнения которой нельзя было ручаться при самом ее утверждении».[72] Отвечая на критику о положении московских окраин, «Голос Москвы» писал, что жителей окраин возбуждают против нынешнего

---

[68] Русское слово. 12 ноября 1908 г.//Народное образование в Москве. Д.И.Тихомиров о школе.
[69] Русское слово. 13 ноября 1908 г.//Городская Управа
[70] Журнал МГД 1908 г. М., 1909. С.148.
[71] Русские ведомости. 13 ноября 1908 г.//Избирательная агитация.
[72] Голос Москвы. 5 октября 1908 г.//Городские дефициты.

состава Думы, «им нашептывают, что они обижены, их соблазняют посулами какой-то фантастической децентрализации, как будто возможно какое-нибудь планомерное городское хозяйство в Москве, если бы вместо одной думы оно было распределено между 17 думами с различными интересами».[73]

Ожесточенная полемика между умеренно-правыми и прогрессистами происходила и на предвыборных собраниях. В.И.Герье, участвовавший в выборах в девятый раз, на одном из предвыборных собраний сказал, что «никогда еще не видел такой запальчивости, такого озлобления в предвыборной агитации, как теперь».[74] «Голос Москвы» о предвыборных собраниях писал, что они «становятся все шумнее ...местами прямо напоминают старинное новгородское вече, где улица шла на улицу».[75]

По I-ому участку заранее отдавали победу октябристам, здесь баллотировался и Н.И.Гучков. С.В.Бахрушин писал, что основной избиратель этого участка «банковский или торгово-промышленный делец» как правило боялся «резких уклонов в сторону радикальных реформ», примыкал «к умеренным воззрениям октябристов» и его «раздражала всякая более или менее либеральная программа».[76] По этому участку у прогрессистов было мало сильных кандидатов. В выборах 24 ноября 1908 г. приняло участие 495 избирателей с 513 голосами. «Московский листок» в репортаже о дне голосования писал: «Прогрессисты и октябристы мобилизовали все свои силы, но явилось очень много беспартийных, диких, которые, или вообще недовольные нынешними думскими порядками или недовольные оп-

---

[73] Голос Москвы. 15 ноября 1908 г.//Городские вопросы.
[74] Русские ведомости. 18 ноября 1908 г.//На предвыборном собрании по III участку.
[75] Голос Москвы. 19 ноября 1908 г.//Городские вопросы. Цветки предвыборной агитации.
[76] ЦИАМ. ф.2263. Д.1. Оп.1. Л.42.

ределенными лицами, щедрой рукой сыпали черняки».[77] На первых выборах было избрано 15 гласных. Первые места заняли: Л.Л.Катуар («за» - 434 из 513 голосовавших), старшина Биржевого Комитета А.И.Коновалов («за» - 412) и В.Ф.Аршинов («за» - 391), поддержанные обеими группами. Восемь гласных прошли по спискам прогрессистов, в том числе С.Н.Мамонтов («за» - 292), и А.В.Бурышкин («за» - 291), С.В.Бахрушин («за» - 277) и Н.Е.Арманд («за» - 259). Десять гласных прошло по спискам умеренно-правых, в том числе занявший 4-ое место Н.И.Гучков («за» - 294), С.Н.Третьяков («за» - 286), монархист А.Н.Найденов («за» - 280). На дополнительных выборах 8 декабря умеренно-правые одержали полную победу и провели по своему списку 8 гласных (члена Управы В.Ф.Малинина, А.П.Максимова, С.П.Патрикеева, лидера «Союза благоустройства» Э.И.Альбрехта).

По II-ому участку прогрессивный список возглавляли «замоскворецкие киты»: А.А. и В.А.Бахрушины и А.С.Вишняков. Прогрессисты выпустили воззвание «Замоскворечье – забытая окраина города!», в нем говорилось: «В Замоскворечье нет удобных и дешевых путей сообщения...Много проездов не замощенных. Громадный район вне черты садовой до сих пор лишен канализации. Водоотводный канал – источник заразы...В половодье значительная часть Замоскворечья...подвергается всем ужасам наводнения». Далее в воззвании говорилось о комплексе мер по изменению ситуации, и был призыв к избирателям: «Отбросить всякие партийные счеты!».[78] Союз домовладельцев по этому участку поддержал прогрессистов.

Лидерами умеренно-правых на этом участке были П.М.Калашников, Т.С.Королев и С.А.Булочкин. Главным объектом

---

[77] **Московский листок. 25 ноября 1908 г.**
[78] **Русское слово. 8 ноября 1908 г.**

критики с их стороны стал А.С.Вишняков, которому приписывалось намерение в начале 1908 г. добиться покупки Думой по завышенной цене в 600.000 руб. ноевской земли, расположенной рядом с Нескучным садом, с владельцами которой он был в родстве. (В 1910 г. МГД приобрела эту землю за 265.000 руб.). «Московский листок» обвинил А.С.Вишнякова в том, что город, благодаря этой покупке чуть не потерял 400.000 руб., и высказал надежду, что «было бы странно..., если избиратели только ради прекрасных глаз г. директора Общества Взаимного кредита, провели бы его в гласные, зная на примере с ноевской землей, что г.Вишнякову родственные интересы в тысячу раз важнее общегородских».[79] «Голос Москвы» так характеризовал А.С.Вишнякова: «Один из китов...думы..., на которых дума держалась при кн. Голицыне. Затем охладел к общественным делам. Последние три года посещал думу крайне редко. В 1906 г. был 7 раз, в 1907 г. – 5 раз, в 1908 г. – 2 раза».[80] На собрании 16 ноября 1908 г. умеренно-правые сделали обсуждение А.С.Вишнякова главной темой собрания. Избиратель г.Новиков заявил, что за участие в продаже городу ноевской земли «таким деятелям место на скамье подсудимых». Гласный МГД Ф.М.Васильев обвинил А.С.Вишнякова «в деспотичности...За то, что я не хотел подписать адрес В.М.Голицыну, он мне заявил, что не пропустит меня ни в одну комиссию». П.М.Калашников вспомнил, что «при слабом Городском Голове кн. В.М.Голицыне, А.С.Вишняков управлял всем городом...у него в кредитном обществе устраивались совещания, на которых решались городские судьбы».[81] «Голос Москвы» утверждал,

---

[79] Московский листок. 26 ноября 1908 г.//К сегодняшним выборам.
[80] Голос Москвы. 13 ноября 1908 г. //Портреты гласных.
[81] Голос Москвы. 18 ноября 1908 г //Собрание по II участку.

что «славные москворецкие имена» (Бахрушины и Вишняковы) ничего не сделали для Замоскворечья. [82]

На выборы 26 ноября 1908 г. явилось 502 избирателя с 517 голосами. Умеренно-правые и прогрессисты имели по 200 твердых сторонников, и «исход выборов решили около 100 диких избирателей,...клавших избирательные шары по знакомству и личным симпатиям».[83] На основных выборах было избрано 14 гласных, из них от умеренно-правых 8, в том числе П.М.Калашников («за» - 329 «против» - 189), С.А.Булочкин («за» - 310) и Т.С.Королев («за» - 288), К.П.Бахрушин, Ф.М.Васильев и С.В.Гоппер. По спискам прогрессистов прошли 6 гласных, в том числе В.А.Бахрушин («за» - 303) А.А.Бахрушин («за» - 300), С.И.Печкин, Ф.А.Лузин («за» - 273) и В.А.Стороженко. Были забаллотированы: А.С.Вишняков («за» - 234), В.Д.Брянский («за» - 219), И.Д.Сытин («за» - 252), член Управы Л.Г.Урусов. Провал А.С.Вишнякова стал настоящей сенсацией выборов. С.В.Бахрушин писал: «Богатство, общественные заслуги, наконец многочисленная родня и клиентура, казалось обеспечивали ему избрание».[84] На довыборах 10 декабря 1908 г. было избрано 5 гласных от умеренно-правых и 4 от прогрессистов.

Особое внимание было приковано к **выборам по III участку**. На этом участке кандидатами в гласные были выставлены лучшие силы обеих партий. В список прогрессистов по этому участку были включены: редактор «Русского слова» Ф.И.Благов, историк Р.Ю.Виппер, С.А.Чаплыгин, Н.В.Тесленко, земские деятели Ю.А.Новосильцев, М.В.Сабашников, Д.Н.Шипов, гласные Думы В.В.Пржевальский, С.А.Левицкий, Д.И.Тихомиров, М.С.Зернов, Н.М.Кишкин, граф С.Л.Толстой и Н.Н.Щепкин. Не менее «звезд-

[82] Голос Москвы. 26 октября 1908 г.
[83] Русские ведомости. 11 декабря 1908 г.

ный» был и список у их противников: Председатель МГС «Союза 17 октября» П.Н.Кулешов, Члены ЦК «Союза 17 октября»: граф Л.А.Камаровский, А.С.Белкин, К.Э.Линдеман, В.И.Герье, С.А.Федоров, М.М.Кожевников, Н.Л.Богоявленский, П.П.Патрикеев, А.И.Геннерт и Н.В.Щенков; председатель Московской губернской земской Управы Н.Ф.Рихтер, С.И.Анофриев, И.А.Александров, Ф.Ф.Воскресенский Н.П.Вишняков и ямщицкий старшина Я.Д.Романников. С.В.Бахрушин писал: «Прогрессисты были уверены в успехе, но умеренные развили необычайную энергию».[85]

На предвыборных собраниях умеренно-правые обрушились на прогрессистов. На собрании 16 ноября Ф.Ф.Воскресенский обвинил Н.Н.Щепкина в том, что когда он был Товарищем Городского Головы в Думе начались «перерасходы в городском хозяйстве», и напомнил его давние слова: «Город считается не со сметой, а с живой нуждой». «Во время руководства городскими делами г.Щепкиным город заплатил 4.000.000 руб. за поля орошения (для канализации – примечание автора), когда такую же землю можно было купить у удельного ведомства за 600-800 тыс. руб. Все эти расходы крупным бременем легли на жителей Москвы на долгие годы», – сказал Ф.Ф.Воскресенский. Он раскритиковал и законопроект о городских выборах, представленный ПНС в Государственную Думу, по которому всем жителям города, достигшим 21 года, не исключая «товарищей» и «хитровцев», предоставлялись избирательные права.[86]

Выборы по этому участку проходили с использованием «грязных» технологий. Накануне выборов был распространен подложный список «умеренных и правых избирателей», в котором оказались лидеры прогрессистов. Комитет умеренных и правых по III участку

---

[84] **ЦИАМ. ф.2263. Оп.1. Д.1. Л.33.**
[85] **ЦИАМ. ф.2263. Оп.1. Д.1. Л.33.**

выступил с опровержением и просил «приверженцев пользоваться нашим списком, в котором нет ни Щепкина, ни Кишкина, ни Пржевальского, ни Шипова».[87] «Московский листок» назвал распространение подложного списка «предвыборным кадетским фортелем», и в нем «сказалась целиком вся кадетская беспринципность, весь их иезуитизм, их лозунг - цель оправдывает средства».[88] В свою очередь «Русское слово» обвинило в изготовлении этого списка октябристов: «В октябристском лагере пустились даже на ловкую выдумку: выпустили смешанный кандидатский список, где фамилии представителей октябристского блока чередуются с фамилиями прогрессистов».[89]

В выборах 29 ноября по этому участку приняло участие 573 избирателя с 591 голосом. Как писало «Русское слово», на выборы явилось до 150 дорогомиловцев, которых «никто никогда не знал и не видел, которые в большинстве случаев не знали даже, с какой стороны подойти к баллотировочному ящику», и «прогрессисты оказались разбитыми наголову».[90] По мнению «Русских ведомостей», победе умеренно-правого блока «много содействовали избиратели, принадлежавшие к союзу домовладельцев, которые внесли в свой кандидатский список 21 лицо из прогрессивной группы, и тем самым склонили прогрессистов подавать голоса и за умеренных домовладельческого списка, внесенных также в списки правых и октябристов, а между тем сами не голосовали за прогрессистов».[91] Наибольшее количество голосов получили: А.И.Геннерт («за» - 466 «против» - 125), бывший в обоих списках, монархисты

---

[86] Голос Москвы 18 ноября 1908 г.//Собрание по I – ому участку.
[87] Московский листок 27 ноября 1908 г.//К выборам по третьему участку.
[88] Московский листок 27 ноября 1908 г.//Предвыборный кадетский фортель.
[89] Русское слово 28 ноября 1908 г.
[90] Русское слово 30 ноября 1908 г.
[91] Русские ведомости 30 ноября 1908 г.//Городские выборы.

С.И.Анофриев («за» - 388) и Ф.Ф.Воскресенский («за» - 388), поддержанные умеренно-правыми и «Союзом домовладельцев». Из списка умеренно-правых прошли В.И.Герье («за» - 370), П.Н.Кулешов («за» - 346), Н.В.Щенков («за» - 341), И.А.Александров («за» - 330), граф Л.А.Камаровский («за» - 332), Н.Ф.Рихтер («за» - 330), П.П.Патрикеев («за» - 305), А.С.Белкин («за» - 304), Н.Л.Богоявленский («за» - 301), Н.П.Вишняков («за» - 300). Были избраны двое представителей «Союза домовладельцев»: Н.С.Борисов («за» - 339) и А.П.Максимов («за» - 335). По списку прогрессистов прошли Д.Н.Шипов («за» - 299) и А.Д.Алферов («за» - 296). Лидеры прогрессистов недобрали около 30-50 голосов: Д.И.Тихомиров («за» - 279), П.А.Столповский («за» - 272), М.С.Зернов («за» - 266), Н.В.Тесленко («за» - 266), Н.Н.Щепкин («за» - 255), В.В.Пржевальский («за» - 244). «Московский листок» об итогах выборов писал: «разгром кадетской цитадели, имеющий громадное моральное значение, так как забаллотированными оказались все до одного лидера кадетской фракции».[92] «Голос Москвы» по итогам выборов по III участку опубликовал фельетон с характерным названием «Гибель богов»[93]. На довыборах 11 декабря 1908 г. в гласные по этому участку были избраны К.Э.Линдеман, А.В.Иванов и кн. Н.Н.Оболенский. Из списка умеренно-правых были избраны и 14 кандидатов в гласные МГД.

Предвыборная **ситуация по IV участку** была очень запутанна. На этом участке было много домовладельцев-арендаторов, объединившихся с прогрессистами. Как писал «Московский листок», громадное большинство домовладельцев-арендаторов «находилось под знаменем союза русского народа,... кадеты сумели их купить заман-

---

[92] Московский листок. 30 ноября 1908 г.//Выборы по третьему участку.
[93] Голос Москвы. 2 декабря 1908 г.//Гибель богов.

чивыми обещаниями совершенно перерешать арендаторский вопрос», дать им самые невероятные льготы, удешевить арендную плату до самого невозможного размера, а так как...Управа немного обозлила городских арендаторов тем, что затянула арендаторский вопрос, то обозленные монархисты бросились в распростертые перед выборами объятия кадетов».[94] «Русское слово» в одной из заметок обвинило Н.И.Гучкова, что он ничего не сделал, чтобы «облегчить положение жителей Пресни во время бомбардировок».[95] Как писал С.В.Бахрушин: «На предвыборных собраниях здесь не щадили краски для изображения зловредной деятельности Городской Управы»,[96] «озлобленная масса избирателей-арендаторов, жадно прислушивалась ко всяким выходкам против управских дельцов»[97]. Лидерами прогрессистов по этому участку были Н.Н.Шустов, который, по словам С.В.Бахрушина, внес в предвыборную борьбу «купеческую сметку и чисто купеческие приемы» и «смастерил блок с группой домовладельцев-арендаторов и не побоялся поддержать на выборах полуграмотного и нечистоплотного лидера своих союзников»[98]. В свою очередь «Голос Москвы» в бедах арендаторов обвинял Н.Н.Щепкина, который будучи в середине 90-х гг. Товарищем Городского Головы, «в сдаче городской земли под постройки «видел крупную городскую доходную статью. Ему рисовались впереди сотни тысяч, целые миллионы дохода. А в каком положении окажутся арендаторы - ... ему было все равно»[99]. Свой список по этому участку выставил «Союз домовладельцев», возглавляемый Н.Е.Булановым.

---

[94] **Московский листок. 14 декабря 1908 г.//К завтрашней перебаллотировке.**
[95] **Голос Москвы. 18 ноября 1908 г.//Городские выборы.**
[96] **ЦИАМ. ф.2263. Д.1. Оп.1. Л.22.**
[97] **ЦИАМ. ф.2263. Д.1. Оп.1. Л.31.**
[98] **ЦИАМ. ф.2263. Д.1. Оп.1. Л.34.**
[99] **Голос Москвы. 13 ноября 1908 г.//Домовладельцы-арендаторы.**

В голосовании 1 декабря 1908 г. приняло участие 546 избирателей. Первые места заняли: лидер домовладельцев–арендаторов А.К.Андреев («за» - 401, против 145), Н.Н.Шустов («за» - 341) и Н.М.Перепелкин («за» - 341), который был и в прогрессивном и в умеренно-правом списке. Как на первом голосовании, так и на довыборах победил блок прогрессистов и домовладельцев – арендаторов, по их списку было избрано 25 из 26 гласных. Гласными стали М.В.Челноков («за» - 338), М.М.Новиков и редактор-издатель газеты «Раннее Утро» Н.Л.Казецкий. По списку умеренно-правых и «Союза домовладельцев» были избраны Н.Е.Буланов и И.И.Вавилов. Сенсацией выборов стал провал И.А.Лебедева, поддерживаемого умеренно-правыми и «Союзом домовладельцев», а также члена Управы М.И.Приклонского. «Русское слово» писало, что октябристы «несмотря ни на какие усилия базарных смотрителей и тех студентов, которые привозили, собирая в различных частях избирательного участка, верных «блоку» граждан – были разбиты на голову».[100] «Голос Москвы» отметил слабую работу умеренно-правых по этому участку и писал: «При невиданном до сих пор разброде избирателей, решающую роль сыграла та группа, на знамени которой стояли ея личные интересы».[101]

Лидерами прогрессистов **на V участке** был Н.И.Астров. В их списке был так же кн. В.М.Голицын и один из лидеров общины Рогожского старообрядческого кладбища И.А.Пуговкин. Как писал С.В.Бахрушин, старообрядцев, «несмотря на известную склонность к «старине», вопросы веротерпимости толкали в сторону более своболюбивой группировки»[102], то есть прогрессистов. Октябристы выдвинули в гласные Товарища Председателя ЦК «Союза 17 октяб-

[100] **Русское слово. 16 декабря 1908 г.**
[101] **Голос Москвы. 1 декабря 1908 г.**

ря», профессора Московского технического училища Н.А.Шапошникова, М.В.Живаго, П.П.Щапова, И.И.Тюляева, П.А.Гуськова и М.Н.Бостанжегло. На этом участке выдвинул свой список «Союз русского народа», выпустивший воззвание к «Гражданам Москвы, жителям Рогожской». В выборах принял участие также «Союз домовладельцев» под названием список «противоуправцев». Как писал «Московский листок», «противоуправцы хотя и обещали свои голоса кадетам, но среди них готовы были поддержать не всех, а проявивших стремление оппонировать Управе».[103]

На выборах наибольшее число голосов получил числившийся во всех списках, С.И.Печкин («за» - 352, против «164»), монархист Н.А. Шамин («за» - 291), а также бывший в обоих списках А.П.Бруханский («за» 287). На основных выборах гласными стали М.В.Живаго («за» 280) и П.П.Щапов («за» 263), Н.И. и В.И.Астровы, («за» 275 и «за» 272). Как писало «Русское слово», этот округ считался «безусловной твердыней октябристов», и «октябристы после вчерашних выборов должны были прийти в окончательное уныние».[104] Кн. В.М.Голицын был забаллотирован, и в своем письме он писал, что как почетный гражданин, неизбранный на основных выборах, не считает возможным и «даже достоиным себя» идти на дополнительные выборы.[105] На довыборах в гласные прошли 4 прогрессиста (И.А.Пуговкин, В.М.Лапин, А.П.Осипов и А.А.Митрофанов), монархист А.А.Найденов и октябристы П.А.Работкин, И.И.Тюляев и Ф.Т.Кудрявцев. По этому участку не было избрано в новую Думу 11 гласных, и по словам «Московского

---

[102] **ЦИАМ. ф.2263. Д.1. Оп.1. Л.23.**
[103] **Московский листок. 4 декабря 1908 г.**
[104] **Русское слово. 4 декабря 1908 г.**
[105] **Русское слово. 11 декабря 1908 г.//У кн. В.М.Голицына.**

листка», такой недобор объясняется «резней, которую вели между собой рогожцы с одной стороны, и басмановцы и яузцы с другой».[106]

VI-ый участок считался октябристским. В списке умеренно-правых по нему были: А.И.Гучков, П.А.Котов, С.В.Пучков, К.И.Гучков, П.Н.Сальников, К.К.Арно, Д.И.Филатов, член Управы С.В.Челноков и старшина мещанского сословия И.Н.Анофриев. Лидерами прогрессистов по этому участку были И.Е.Белишев и И.С.Кузнецов. Особый колорит выборам по этому участку придавало участие в них А.С.Шмакова.

На первых выборах «Союз домовладельцев» выступил самостоятельно. Он располагал на этом участке 120 голосами и, по мнению «Московского листка», «внес главный раскол в выборы».[107] «Московский листок» в своей заметке накануне выборов назвал список октябристов по этому участку «странно составленным», так как в него включены «самые бесполезные думские работники», и призвал голосовать против всех нынешних гласных МГД, за исключением А.И.Гучкова, С.В.Пучкова и К.К.Арно.[108]

Наибольшее число голосов в результате выборов получил П.А.Котов («за» - 372, «против» -179) бывший в обоих списках. На втором месте оказался А.С.Шмаков («за» - 345). Также в гласные были избраны И.Н.Анофриев («за» - 287), И.Е.Белишев («за» - 281), А.И.Гучков («за» - 281) и С.В.Пучков («за» - 276).

На довыборах прогрессисты в союзе с домовладельцами-арендаторами одержали полную победу, добившись избрания 18 из 19 гласных. По их списку были в том числе избраны А.П.Богданов, И.С.Кузнецов, И.Д.Титов, Т.Е.Гоголев. По списку октябристов был избран С.Е.Березовский. По мнению «Московского листка», боль-

---

[106] **Московский листок. 18 декабря 1908 г.**
[107] **Московский листок. 6 декабря 1908 г.//Выборы по VI участку.**

шую роль в победе прогрессистов сыграли домовладельцы-арендаторы, решившие «свалить старых гласных, которыми пестрил список умеренной группы».[109]

Подводя итоги кампании, газета «Речь» писала: «Октябристам удалось поселить кое в ком из москвичей убеждение, будто кадеты несут ответственность за московское декабрьское восстание. Лживая, бессовестная агитация «Голоса Москвы» не осталась без известных результатов».[110] В свою очередь «Русское слово» считало, что эта кампания была «испорчена самими же прогрессистами», «если бы не их самонадеянность и ...вера в свои силы, в правильность своей тактики, если бы у них было немного более знания реальных условий предвыборной кампании – октябристскому блоку и во сне не виделись бы те результаты, которые в нынешнюю кампанию пришлись на его долю».[111] В свою очередь Н.Н.Щепкин объяснил неудачу прогрессистов тем, что «класс, одержавший победу, до сих пор индифферентно относился к городским делам...,политическое движение нынче захватило и его. Сила нового противника оказалась велика».[112]

Городские выборы 1908 г. стали первыми политическими выборами в МГД, где ведущая роль была за политическими организациями. Октябристы делали все, чтобы придать выборам политический характер, а ПНС пыталась от него уйти. Выборы характеризовались высокой активностью избирателей. Процент участвовавших в выборах дошел до небывалой в истории выборов в МГД цифры почти 40%. По спискам прогрессивной группы избрано 66 гласных, по умеренно-правому – 62, в оба списка входило 11 гласных. Большин-

---

[108] **Московский листок. 5 декабря 1908 г.**
[109] **Московский листок. 20 декабря 1908 г.**
[110] **Речь. 24 декабря 1908 г.//Московские городские выборы.**
[111] **Русское слово. 20 декабря 1908 г.//Результаты выборов.**

ство лидеров прогрессистов было забаллотировано, а умеренно-правым удалось провести в Думу почти всех своих лидеров. Умеренно-правые одержали победу по I, II и III участкам, прогрессисты по IV и VI, на V участке выборы закончились вничью. Большую роль на этих выборах сыграли непартийные общественные организации «Союз домовладельцев» и арендаторы – домовладельцы. Если арендаторы-домовладельцы поддержали прогрессивную группу, то «Союз домовладельцев» вел себя по разному: по II, V и VI округу поддержал прогрессистов, а по III и IV округу - умеренно-правых. Как писали «Русские ведомости», «прогрессивная группа и октябристско-правый блок...располагали по участкам приблизительно равными силами, и ни та, ни другая группа не обладают абсолютным большинством ни в одном участке, решающую роль играли потому на выборах в одних случаях торгово-промышленники, в других – союз домовладельцев, и исход выборов определялся вне плоскости борьбы двух главных городских партий».[113] По сравнению с выборами 1904 г. еще больше уменьшилось влияние на выборы Мещанской и Ремесленной Управ, что отражало снижение значения этих сословных организаций.

Политизация этих выборов, борьба на уничтожение между прогрессистами и умеренно-правыми вызвали непонимание у ряда общественных деятелей. Так депутат III–ей Государственной Думы от Москвы В.А.Маклаков комментировал результат этих выборов следующим образом: «Исход московских выборов есть весьма грозное предзнаменование для всех тех общественных элементов, которым дорога идея общественного самоуправления, нанося удары друг другу, они помогают общему врагу и своими руками топят ту

---

[112] **Русское слово. 2 декабря 1908 г.//Собрание избирателей по VI участку.**
[113] **Русские ведомости. 7 декабря 1908 г.//Вопросы городской жизни.**

идею, которой служат. Когда борьба ведется таким способом, она гораздо больше компрометирует победителей, чем побежденных, и если октябристы будут гордиться этим исходом, то это покажет, что идея общественного самоуправления им совсем недорога».[114]

На городские выборы 1912 г. большое воздействие оказали прошедшие в октябре 1912 г. выборы в IV-ую Государственную Думу по 1-ой курии. На них убедительную победу одержали кандидаты ПНС: М.В.Челноков («за» 2281) и М.М.Новиков («за» 2070). Кандидат «Союза 17 октября» А.И.Гучков («за» 1266) не набрал и 1/3 голосов избирателей, монархисты И.А.Лебедев и И.А.Александров получили 152 и 211 голосов, а домовладельцы-арендаторы А.К.Андреев и А.А.Котлецов 496 и 390 голосов соответственно.

Главной причиной поражения октябристов стало усиление оппозиционных настроений среди избирателей. В.А.Маклаков так коментировал поражение А.И.Гучкова: «Те умеренные люди, которые верили правительству и его ближайшим намерениям, увидели, что это было глубокой иллюзией, и стали явно на сторону оппозиции, а те, которые на этой вере строили свою пятилетнюю политику в Государственной Думе, именно за эту веру и понесли наказание».[115] Другой причиной поражения А.И.Гучкова стала потеря доверия к нему торгово-промышленного сословия. «Московский листок» писал: «На этих выборах с г. Гучковым свела личные счеты торгово-промышленная партия, увидевшая во всей деятельности его в Государственной Думе...угрозу своему собственному благополучию».[116]

В МГД 1909-1912 гг. умеренно-правая группа и прогрессивная группа обладали примерно равным влиянием. Но к выборам 1912 г. умеренно-правые подошли в ослабленном состоянии. Поражение

---

[114] **Русское слово. 20 декабря 1908 г.//В.А.Маклаков О городских выборах.**
[115] **Утро России. 19 октября 1912 г.**

А.И.Гучкова поставило под сомнение возможность дальнейшего существования «Союза 17 октября» как влиятельной политической силы. А.И.Гучков принял решение отказаться от участия в выборах гласных МГД и решил баллотироваться в гласные Петербургской Городской Думы. «Утро России» писало, что в октябристских кругах «поражение А.И.Гучкова произвело впечатление катастрофы ... городские деятели фракции октябристов очень боятся, чтобы потеря октябристского престижа не отразилась на них как на городских деятелях».[117] Ряд видных гласных умеренно-правых стали активно сотрудничать с прогрессистами, в том числе: В.Ф.Малинин П.П.Щапов.

Монархисты в Москве были маловлиятельны и расколоты. На городском уровне они были представлены рядом деятелей, популярных на местном уровне: А.С.Шмаков (VI участок), Ф.Ф.Воскресенский, И.А.Александров (оба-Хамовники), И.А.Лебедев (IV участок) и А.А.Найденов (V участок). Отношения между монархистами и октябристами не были простыми. На выборах в IV-ую Государственную Думу по Москве они не смогли договориться о совместных кандидатах.

В этой ситуации октябристам было рискованно делать ставку на стратегию выборов 1908 г., основанную на политизации выборов и противостоянии с кадетами. Октябристы решили участвовать в этих выборах под названием умеренно-беспартийная группа избирателей. И в их среде возникло течение в пользу достижения соглашения с прогрессистами. Его сторонником был и Н.И.Гучков, для которого оно давало шанс вновь избраться Городским Головой и получить менее конфликтную Думу.

---

[116] **Московский листок. 20 октября 1912 г//Выборы в Москве.**
[117] **Утро России. 23 октября 1912 г.//Борьба за городскую Думу.**

Прогрессисты чувствовала себя более сильными перед этими выборами, чем перед выборами 1908 г. На недавних выборах в Государственную Думу кандидаты ПНС по 1-ой курии победили по всем избирательным участкам и набрали голосов в сумме больше чем октябристы, монархисты и арендаторы вместе взятые. Хотя и прогрессисты никого официально не выдвинули кандидатом в Городские Головы, московская пресса неоднократно называла таким кандидатом кн. Г.Е.Львова.

Серьезным преимуществом прогрессистов была лучшая организация, чем у их противников, их сторонники были более дисциплинированы. «Избирательная машина» прогрессистов опиралась на районные комитеты ПНС, имевшие богатый опыт участия в выборах. Уже весной 1912 г. был избран Центральный Совет прогрессивных избирателей. В него вошли по 11 представителей от Комитета прогрессивной группы гласных, московской группы ПНС и отдела по городскому и земскому самоуправлению при московском отделении технического общества.[118] От каждой составной части Центрального Совета был избран Товарищ Председателя Бюро соответственно: Н.И.Астров, М.Г.Комиссаров и К.К.Мазинг. (все активные члены ПНС)[119] Вскоре были созданы комитеты прогрессистов и по избирательным участкам, которые должны были заниматься подбором кандидатов в гласные МГД.

У МГК ПНС в ходе выборов в IV–ую Государственную Думу сложились союзнические отношения с Московским комитетом внепартийной группы прогрессистов (П.П. и В.П.Рябушинский, С.И.Четвериков, С.Н.Третьяков, Н.Д.Морозов, кн. Г.Е.Львов, кн.

---

[118] **Утро России. 22 апреля 1912 г.//Прогрессисты перед городскими выборами.**
[119] **Раннее Утро. 10 апреля 1912 г.//К городским выборам.**

М.В.Голицын, графа С.Л.Толстой), и их сотрудничество продолжилось на городских выборах.

Третьей серьезной силой на городских выборах могли стать домовладельцы-арендаторы. Среди 8788 избирателей в МГД 2093 избирателей (23,8%) были лицами, владеющими недвижимостью на арендной земле, причем по IV участку они составляли 34,6%, а по VI - 38,5% избирателей. В Обществе домовладельцев на арендованных землях состояло 500 членов. Как писало «Раннее Утро», арендаторы уже с конца 1911 г. начали готовиться в выборам, «усердно вносились недоимки и тщательно намечались будущие гласные».[120] «Раннее Утро» писало: «Принимая во внимание большой абсентизм среди домовладельцев по городским выборам и сплоченность группы арендаторов, надо признать, что выступление арендаторов имеет много шансов на успех».[121] Лидеры арендаторов не раз говорили, о возможном блоке с умеренно-беспартийными. Так в интервью «Голосу Москвы», Председатель Правления «Общества домовладельцев на арендованных землях» А.К.Андреев сказал: «Арендаторы больше тяготеют к правому крылу гласных...На этой стороне больше людей деловых и вносящих хозяйственную экономию и рассчётливость при ведении городского хозяйства».[122] Но в октябре 1912 г. в обществе домовладельцев-арендаторов возник раскол из-за того, что ряд его активных членов, в том числе Товарищ Председателя Правления общества А.В.Троицкий, секретарь А.И.Седов и казначей Н.С.Овчинников, в письме опубликованном в «Русском слове», сообщили, что кандидаты в депутаты IV-ой Государственной Думы А.К.Андреева и А.А.Котлецова не были выдвинуты обществом домовладельцев-арендаторов, а также о своем отрицательном отноше-

[120] **Раннее утро. 4 ноября 1912 г.//Как сложатся городские выборы.**
[121] **Раннее утро. 2 ноября 1912 г.//Арендаторы-избиратели.**

нии к этим кандидатурам в связи с их «почти абсолютной неизвестностью и незарекомендованностью в общественном мире».[123] Этот конфликт расколол домовладельцев-арендаторов и фактически не позволил им стать серьезной силой на городских выборах. В итоге часть арендаторов на выборах вошла в союз с умеренно-беспартийными, а другая с прогрессистами.

Основным программным документом прогрессистов была «Программа прогрессивной группы», опубликованная в «Русском слове». В ней критиковалось действующее Городовое положение, как давно переставшее «удовлетворять осложнившимся требованиям жизни». В программе говорилось о необходимости «укрепления финансового состояния города и улучшение управления городским хозяйством,...приведение городской сметы в большее соответствие с действительными нуждами города».

Прогрессисты выступали за «муниципализацию предприятий общественного значения» и понижение платы за пользование их услугами, а также за увеличение земельного городского фонда. В программе прогрессистов говорилось о децентрализации городского хозяйства (большая самостоятельность городских предприятий, «приближение органов управления и городских учреждений к населению города»).[124] Из социальных задач прогрессисты выделяли: борьбу с эпидемиями, разрешение жилищного вопроса путем «постройки домов с дешевыми квартирами и содействия строительным кооперативам», замощение городских проездов и организация дошкольного и внешкольного образования.

Программный документ умеренно-беспартийных назывался «Воззвание беспартийных умеренных избирателей». В нем говори-

---

[122] Голос Москвы. 3 ноября 1912 г.
[123] Русское слово. 9 октября 1912 г.//О кандидатурах гг. Андреева и Котлецова.

лось об изменении Городового Положения и предоставлении избирательных прав возможно широкому кругу лиц. Из принципиальных отличий от программы прогрессистов надо выделить пункт о «скорейшем введении для городских служащих пенсионного устава» и «принятии мер к уменьшению некоторых налогов на домовладельцев и освобождение их от натуральных повинностей (содержание ночных сторожей, очистка улиц от снега и мусора, устройство тротуаров), а также «изменение системы сборов с торгово-промышленных и торговых заведений, в смысле более равномерного и справедливого обложения». Еще один отличный пункт - «поднятие доходности городских имуществ и предприятий путем устройства их на строго коммерческих началах».[125]

Прогрессисты и умеренно-беспартийные предприняли попытку договориться о блоке на выборах. Необходимость его заключения мотивировалась отрицательным опытом выборов в МГД 1908 г. и усталостью от отнимающего много времени противостояния в МГД. Хотя прогрессисты уверенно победили на выборах в Государственную Думу, тем не менее соотношение сил было неоднозначно, особенно по отдельным избирательным участкам. Так в случае жесткого противостояния, влиятельные на V участке умеренно-беспартийные могли забаллотировать Н.И.Астрова. Кроме того, для избрания в гласные необходимо было получить абсолютное большинство голосов, участвующих в голосовании, а получить его при почти равном соотношении сил между группами и большом количестве кандидатов было затруднительно, и лидеры обеих групп опасались, что острая борьба приведет к тому, что их забаллотируют и будет большой недобор среди избранных гласных.

---

[124] **Русское слово. 11 ноября 1912 г.//Программа прогрессивной группы.**
[125] **Голос Москвы. 13 ноября 1912 г.//Воззвание беспартийных умеренных избирателей.**

Другим аргументом в пользу соглашения стала усиливающаяся политическая активность домовладельцев-арендаторов. «Московский листок» писал, что «кадеты и октябристы намерены заключить соглашение, чтобы «не допустить в будущий состав гласных представителей московских арендаторов-домовладельцев».[126] В газетах близких к прогрессистам появляется ряд статей с критикой деятельности гласных-домовладельцев-арендаторов. «Утро России» писало: «Арендаторы представляют собой мало-культурный элемент, а между тем МГД нуждается в работниках для возможных комиссий».[127] Один из лидеров прогрессистов А.Д.Алферов сказал: «Соглашение с арендаторами невозможно уже по одному тому, что они преследуют узко местные интересы, игнорируя основные интересы городской культуры».[128]

Идея соглашения была тактически выгодна прогрессистам. Ведя переговоры о нем, они затрудняли возможность создания октябристско-монархическо-арендаторской коалиции на выборах. В случае незаключения соглашения между прогрессистами и умеренно-беспартийными, прогрессисты практически ничего не теряли, а октябристам пришлось бы объясняться с арендаторами и правыми.

Сторонников соглашения было много среди руководства умеренно-беспартийных и прогрессистов, но среди актива среднего звена, сформировавшегося на политическом противостоянии, идея соглашения часто воспринималась негативно.

4 ноября 1912 г. на заседании МГС «Союза 17 октября» было решено войти в соглашение о кандидатах в гласные с прогрессистами, правыми и арендаторами[129] и избран «особый комитет, который

---

[126] Московский листок. 2 ноября 1912 г//Среди арендаторов.
[127] Утро России. 23 октября 1912 г.//Борьба за городскую Думу.
[128] Голос Москвы. 2 ноября 1912 г.
[129] Русские ведомости. 6 ноября 1912//Заседание Городского Совета «Союза 17 октября».

будет действовать на участках».[130] На нем было признано справедливым предоставить 15 мест в МГД домовладельцам-арендаторам, пропорционально их доле в сумме уплаченного всеми московскими домовладельцами оценочного сбора с недвижимости. Правые к соглашению отнеслись отрицательно. А.С.Шмаков в интервью «Раннему Утро» сказал: «Н.И.Гучков после выборов очень пожалеет, что состоялся блок между кадетами и октябристами. Благодаря этому блоку октябристов провалят, и будущая Дума будет кадетской».[131]

В прогрессивной группе по отношению к соглашению было два течения. Одни (Н.И.Астров, А.Д.Алферов и Л.Л.Катуар) поддерживали идею соглашения. Другие (Председатель МГК ПНС Н.М.Кишкин, Н.Н.Щепкин и С.В.Бахрушин) к нему относились скептически и видели в нем скорее возможность выиграть время и расколоть силы потенциальных противников. Они были настроены скорее договариваться с домовладельцами-арендаторами. В «Раннем Утре» было опубликовано интервью с Н.М.Кишкиным, в котором он сказал, что соглашение возможно «лишь в том случае, если партия «Союз 17 октября» образует такую же внепартийную организацию, какая имеется у нас...с октябристами как политической организацией, никакие соглашения не могут заключаться...теперь октябристы не могут выкинуть свой боевой лозунг «долой кадетов», который был применен на прошлых выборах...кучка лиц не может пойти против вотума всей Москвы, пославшей в 4-ую Думу четырех кадетов». Понятно, что за 20 дней до выборов создать «внепартийную организацию» практически невозможно, на дипломатическом языке это называется предъявление заранее невыполнимых требований. В отношении арендаторов Н.М.Кишкин высказал мнение противопо-

---

[130] **Московский листок. 6 ноября 1912 г. //К городским выборам.**
[131] **Раннее утро. 1 ноября 1912 г.//Как сложтся городские выборы.**

ложное тому, которое высказывал А.Д.Алферов: «Группа арендаторов... - самая демократическая группа среди домовладельцев ... Указание некоторых городских деятелей, что арендаторы не подготовлены к городским делам не является убедительным».[132] 3 ноября 1912 г. состоялось собрание прогрессистов об участии в выборах в МГД под председательством Л.Л.Катуара. По информации «Голоса Москвы», проект блока с умеренно-беспартийными был встречен сочувствием, и избрана комиссия для выработки условий соглашения.[133] 9 ноября 1912 г. в Охотничьем клубе состоялось совещание представителей групп умеренно-беспартийных и прогрессистов. В нем приняли участие: Н.И.Астров, С.В.Бахрушин, Л.Л.Катуар, Н.М.Жданов, Н.Н.Шустов, Н.Н.Шемшурин – от прогрессистов, и Э.И.Альбрехт, К.П.Бахрушин, Н.Л.Богоявленский, П.А.Котов, С.П.Патрикеев, С.В.Пучков и Н.В.Щенков – от умеренно-беспартийных. Совещание признало соглашение желательным. Оно должно было достигаться на избирательных участках районными комитетами, которые должны определять целесообразность заключения соглашения с арендаторами-домовладельцами. Было решено предоставить арендаторам в новом составе думы 15 мест, но при условии, что кандидаты от них будут санкционированы районными комитетами участников соглашения.[134] Предметом переговоров был и раздел мест в Городской Управе. Прогрессисты претендовали на половину мест в Управе.[135] О выборах Городского Головы ничего не говорилось. Н.И.Гучков в этот период говорил о своем нежелании выдвигаться на эту должность на третий срок. В свою очередь лидеры прогрессистов также не допускали резких высказываний по от-

---

[132] **Раннее утро. 4 ноября 1912 г.//Кадеты и выборы.**
[133] **Голос Москвы. 6 ноября 1912 г.//У прогрессистов.**
[134] **Утро России. 10 ноября 1912 г.//Совещание в Охотничьем клубе**
[135] **Утро России. 23 октября 1912 г.//Требования прогрессистов.**

ношению к Н.И.Гучкову. Н.М.Кишкин в интервью «Раннему Утру» сказал: «Политики «долой Гучкова» у нас нет. В своей городской работе он шел за прогрессистами и ничего не делал особенно реакционного, ... и, несмотря на политические противоречия, мы против Н.И.Гучкова ничего не имеем».[136]

Переговоры о совместных кандидатах в гласные на уровне избирательных участков шли очень туго. Между двумя группами за годы противостояния накопился огромный потенциал недоверия. «Русское слово» писало: «Умеренные и правые, толкуя о соглашениях с прогрессистами, в то же время ... ведут переговоры с арендаторами. Если это так, то прогрессисты могут попасть впросак: уступив места в надежных для них участках, они будут обмануты в других участках своими противниками.»[137] «Октябристы опасаются, что к-д попросту обманет своих союзников и проведет только своих», - писало «Раннее Утро».[138]

Другой причиной срыва соглашения стала трудность достижения компромисса по ряду персоналий. Прогрессисты были против включения в объединенный список почти всех правых, а также октябристов Н.Л.Богоявленского, Ф.Е.Масленникова, Д.Ф.Суворина, а умеренно-беспартийные не хотели в нем видеть многих «знаковых фигур» московских кадетов.

Уже 14 ноября 1912 г. «Голос Москвы» забил тревогу по поводу соглашения. Октябристам очень не понравилось, что в Петербурге местные прогрессисты выступили против включения кандидатуры А.И.Гучкова в общий список кандидатов в гласные в Петербургскую городскую Думу как знаменующего «политическую окраску списка кандидатов». «Голос Москвы» писал: «Московские каде-

---

[136] **Раннее утро. 4 ноября 1912 г.//Кадеты и выборы.**
[137] **Русское слово. 6 ноября 1912 г.//Перед московскими городскими выборами.**

ты (прогрессисты) с ласковой улыбкой заявили, что при выборах в гласные...должно выбирать полезных работников, не считаясь с их политическими взглядами..., и ... московские кадеты предлагают...включить в список кандидатов: Н.М.Кишкина, Комиссарова, Астрова почти весь ЦК кадетской партии и ее сателлитов: Алферова и Катуара и др. Но разве это беспартийные люди? Почему включение А.И.Гучкова знаменует политическую окраску списка..., а включение ЦК кадетской партии не знаменует такую политическую окраску? Это очень ясно доказывает, что гг. кадеты...разумеют соглашение односторонне, ... чтобы другая организация не выставляла кандидатов, известных по своей политической деятельности; сами же они выставляют всех своих вождей».[139]

Арендаторы, почувствовав опасность со стороны прогрессивно-умеренного блока, начали разворачивать свою избирательную кампанию. Как писало «Раннее Утро», поддерживавшая домовладельцев-арендаторов на окраинах Москвы «выдвигается новый избирательный лозунг, могущий объединить мелких-домовладельцев собственников и арендаторов. Это лозунг – «долой самовластие крупных капиталистов».[140] «Всем окраинным избирателям...следует самим объединиться...со всеми теми, которые отвергают в городских делах всякую политику и не принадлежат ни к гучковцам, ни к астровцам», - писало «Раннее Утро».[141] «Раннее Утро» публикует ряд материалов, направленных против лидеров прогрессистов и умеренно-беспартийных. «В обеих партиях...ядро состояло из приверженцев старого порядка, гучковских принципах в городских делах. Стародумцев. Само собой разумеется, что о блоке хлопочут

---

[138] **Раннее утро. 4 ноября 1912 г. //Как сложатся городские выборы.**
[139] **Голос Москвы. 14 ноября 1912 г.//Предстоящие городские выборы.**
[140] **Раннее утро. 2 ноября 1912 г.//Предвыборные настроения и предположения.**
[141] **Раннее утро. 11 ноября 1912 г.//Берегитесь волков в овечьей шкуре.**

только стародумцы обеих партий...Стародумцы из прогрессистов отлично сознают, что за их якшание с городской Управой за последнее четырехлетие,... за колоссальное увеличение городских долгов (на 80 млн. руб.) их могут на выборах забаллотировать...Стародумцы из октябристов также считают свое положение непрочным, во-первых, в виду недавнего поражения А.И.Гучкова, а с другой стороны, в виду того, что настоящие октябристы раскусили своих вожаков и сознательно отделяют октябристов от гучковцев и управцев», – писало «Раннее Утро».[142]

После провала переговоров каждая сторона стала обвинять противоположную в срыве соглашения. Как писал «Московский листок»: «Как на главную причину отказа от соглашения, октябристы указывают на продолжающуюся политическую непримиримость кадетов, желающих захватить для себя как можно большее количество мест в новой Думе и бесцеремонно выкидывающих нежелательных им кандидатов с правой стороны».[143] И избирательная кампания в МГД начала напоминать кампанию 1908 г. Умеренно-беспартийные «вспомнили» о деятельности гласных-кадетов в 1905-1907 гг. «Голос Москвы» писал: «Общее опасение за участь городского хозяйства вызывали имена Н.М.Кишкина, В.В.Пржевальского и С.А.Левицкого и других главарей московских кадетов...Избиратели говорят: «Подбираются снова к городскому хозяйству – опять начнутся забастовки трамвая, водопровода, электрического освещения, - быть беде».[144] Умеренно-беспартийные обвиняли прогрессистов в поддержке самовластия Управы[145] и инициировали дискуссию на предвыборных собраниях о переоценке недвижимо-

---

[142] **Раннее утро. 7 ноября 1912 г. // Городские партии.**
[143] **Московский листок. 16 ноября 1912 г//Накануне выборов.**
[144] **Голос Москвы. 23 ноября 1912 г.//Собрание по III – му участку.**
[145] **Московский листок. 20 ноября 1912 г.//Собрание по I-му участку.**

сти, поддерживаемой прогрессистами. М.В.Живаго на собрании по V участку заявил, что обложение пустырей всей своей тяжестью обрушится на малозастроенные окраины, так как в центре незастроенных земель почти нет. На собрании 21 ноября 1912 г. по I–му участку В.А.Рыженков сказал: «Я противник налогов. Чем больше облагать домовладельцев, тем будут дороже квартиры. Прогрессисты же сочувствуют этому обложению».[146] Особенно ожесточенной стала полемика умеренных и прогрессистов во время довыборов. На собраниях, организованных умеренно-правыми, регулярно выступали А.С.Шмаков и лидеры арендаторов А.К.Андреев и А.А.Котлецов.

После провала соглашения октябристы заключили блок с правыми и арендаторами. Председатель общества домовладельцев-арендаторов А.К.Андреев в своем воззвании писал, что «арендаторам приходится поневоле выбирать между двумя политическими партиями: кадетами и октябристами». «Мы рекомендуем вступать в соглашение с октябристами:

1) Они дали слово поддержать кандидатуры гласных арендаторов;

2) Действующим законом о застройке арендаторы обязаны прежде всего правительству, а затем октябристам;

3) Арендаторы нуждаются в утверждении особого кредитного общества; ясно, что для успеха закона требуется, чтобы правительство оставалось также благожелательным к интересам арендаторов.... Поддержка кадетов несомненно повлечет за собой отказ правительства удовлетворять просьбу арендаторов;

4) В городской Думе прогрессисты относились к представителям арендаторов пренебрежительно, называли их «рендели», постоянно указывали на их мнимую некультурность... Итак: «Вступайте всюду в соглашение с октябристами против прогрессистов. Кто не может

---

[146] **ЦИАМ Ф.179 Оп.3 Д.2098 Л.14.**

голосовать, лично выдавайте немедленно доверенность мужу, зятю, отцу, сыну, брату. Требуйте у союзников октябристов больше собственных представителей. Все дружно идите к избирательным урнам и дружно без всяких колебаний поддерживайте союзные списки, не кладя никому постороннему налево, ибо так вы разобьете голоса».[147]

Со стороны прогрессистов не велась какая-либо резкая кампания, они свою основную надежду возлагали на максимальную мобилизацию своих избирателей, а на предвыборных собраниях говорили о вреде партийности, о необходимости убрать политику из МГД, об очередных задачах городского управления и обвиняли противников в отсутствии работы в МГД.[148]

По I-ому участку было примерное равенство сил между прогрессистами и умеренно-беспартийными. На этом участке практически не было домовладельцев-арендаторов. Лидерами умеренно-правых были С.П.Патрикеев и Э.И.Альбрехт.

На соединенном совещании комитетов 17 ноября 1912 г. было решено совместно выдвинуть на 25 мест в Думу 16 кандидатов по 8 от каждой группы. Позже список сократился до 10. В него попали умеренно-беспартийные: Э.И.Альбрехт, Н.И.Гучков, А.И.Кузнецов, А.М.Полянский и С.П.Патрикеев; прогрессисты: Н.Е.Арманд, С.В.Бахрушин, П.А.Бурышкин, Л.Л.Катуар и И.Д.Морозов.

Как писал «Голос Москвы»: «Хотя большинство избирателей имели в руках партийные списки, но руководствовались ими относительно. Все ценные работники настоящего состава МГД переизбраны» независимо от принадлежности к партиям.[149] Было избрано 13 прогрессистов, в том числе: Л.Л.Катуар (332 - «за», «против» - 67), С.В.Бахрушин, И.Д.Морозов, П.А.Бурышкин,

---

[147] **Голос Москвы. 26 ноября 1912 г.**
[148] **Московский листок. 27 ноября 1912 г.//Предвыборные собрания.**

В.П.Рябушинский, С.Н.Мамонтов, Н.Е.Арманд, М.В.Сабашников, А.И.Шамшин и А.А.Титов; и 12 умеренно-беспартийных, в том числе: Н.И.Гучков («за» - 301), Э.И.Альбрехт, А.М.Полянский, С.П.Патрикеев, А.Н.Найденов, В.А.Рыженков, А.И.Кузнецов.

По **II участку** умеренно-беспартийные традиционно были более сильны. Их лидерами были К.П.Бахрушин и Ф.Е.Масленников. Переговоры о соглашении на этом участке шли очень туго. Как писал «Московский листок», «многие из непримиримых кадетов доказывали, что входить в соглашение с октябристами не нужно»[150], а «Раннее Утро» писало, что правые упорно не желают идти к прогрессистам.[151] Но тем не менее в середине ноября соглашение состоялось по 20 местам; остальные 5 мест были предоставлены свободному соревнованию. В список от умеренно-беспартийных попали: И.П.Гуров, К.П.Бахрушин, А.С.Булочкин, В.Ю.Гейс, В.А.Жерядин, П.И.Иванов, С.Д.Ижболдина, Н.А.Крестовников, С.П.Соловьев и А.Г.Лист, а от прогрессистов: А.А.Бахрушин, П.А.Вишняков, Н.М.Жданов, Н.В.Касаткин, С.А.Лузин, Я.Я.Никитинский, С.И.Печкин, Н.И.Сытин, Н.В.Тулупов и П.П.Юренев. [152]

Но часть умеренно-беспартийных посчитала, что их переговорщик К.П.Бахрушин пошел на чрезмерные уступки, согласившись на исключение из объединенного списка А.А.Дурилина, Т.С.Королева, Е.Е.Привалова, Н.А.Дружинина и А.В.Щуренкова.[153] И недовольные сформировали умеренно-независимый список.

---

[149] **Голос Москвы. 25 ноября 1912 г.//Выборы по I-му участку.**
[150] **Московский листок. 13 ноября 1912 г.//Собрание прогрессивных избирателей по 2-му участку.**
[151] **Раннее утро. 14 ноября 1912 г.//Как сложатся городские выборы.**
[152] **Раннее утро. 18 ноября 1912 г.//Как сложатся городские выборы.**
[153] **Московский листок. 23 ноября 1912 г.//Раскол во 2-ом участке.**

У голосовавших по этому участку было 5 списков кандидатов: общий согласованный список, добавочные самостоятельные списки прогрессистов и умеренно-беспартийных, список независимой группы умеренно-беспартийных и список арендаторов. Из кандидатов умеренно-беспартийных были избраны лишь те, кто был в списке независимой группы. Гласными были избраны 9 прогрессистов, в том числе: А.А.Бахрушин («за» - 371, «против» - 94), С.А.Лузин, Я.Я.Никитинский, П.А.Вишняков, Н.И.Сытин, К.М.Жемочкин и В.В.Шервуд; и 14 умеренно-беспартийных, в том числе: Н.А.Крестовников («за» - 370), А.С.Булочкин, К.П.Бахрушин, Т.С.Королев, Е.Е.Привалов, А.В.Щуренков, Н.А.Дружинин, С.Д.Ижболдин, А.Ф.Бочаров, А.А.Дурилин и Г.В.Воинов.

«Русское слово», анализируя результаты выборов по этому участку, писало: «Неудача блока на вчерашних выборах объясняется появлением третьего кандидатского списка, выдвинутого г.Королевым и К. По мнению «Русского слова», если прогрессисты честно выполняли соглашение, то «умеренно-правые своих голосов прогрессистам не дали...Эта «измена» еще лишний раз показывает, что прогрессистам едва ли стоило идти на соглашение».[154] «Московский листок» писал: «Если бы К.П.Бахрушин не убоялся за свою собственную кандидатуру и не испугался пустых угроз местных кадетов, ссылавшихся на свою победу на государственных выборах, то в Думу...не прошел бы...ни один прогрессист».[155] На довыборах умеренно-беспартийные решили не вступать в соглашение с прогрессистами и максимально мобилизовали своих избирателей. Так «Русское слово» писало, что «черная сотня» привозит избирателей

---

[154] **Русское слово. 28 ноября 1912 г.**
[155] **Московский листок. 28 ноября 1912 г.//Выборы по 2-му участку.**

прямо оптом. К думе подъезжало из Замоскворечья по несколько саней, в которых сидело по 2 и даже по 3 избирателя».[156]

Наиболее упорная борьба была на **III участке.** Лидерами умеренно-беспартийных здесь были Н.В.Щенков и Н.Л.Богоявленский, а прогрессистов Н.М.Кишкин и А.Д.Алферов. «Русское слово» писало: «В 3-ем участке обе стороны сознавали, что о соглашении не может быть и речи...»[157] На совещании прогрессистов 3-го участка 6 ноября 1912 г. было решено предоставить умеренно-беспартийным из 29 мест не более 3-5.[158] 14 ноября 1912 г. на собрании арбатского, пречистенского и хамовнического комитетов «Союза 17 октября» было решено не входить в соглашение с прогрессистами по III участку и составить свой список кандидатов.[159] Умеренно-беспартийные надеялись на поддержку жителей Дорогомилова, для которых они добились проведения линии трамвая.

На выборах в гласные были избраны 13 прогрессистов, в том числе: А.Д.Алферов («за» - 339), М.В.Челноков («за» - 336), М.С.Зернов («за» - 297), Н.Н.Щепкин («за» - 287), кн. Г.Е.Львов («за» - 279), Н.М.Кишкин («за» - 277), В.В.Пржевальский («за» - 276), К.К.Мазинг, кн. А.С.Кропоткин, С.А.Чаплыгин и С.А.Шлиппе, и 5 от умеренно-беспартийных: А.И.Геннерт («за» - 341), Н.В.Щенков («за» - 322), Н.П.Вишняков, Р.И.Клейн, и Ф.Ф.Воскресенский («за» - 275). В гласные МГД не был избран ряд активных деятелей как прогрессистов: граф С.Л.Толстой («за» - 261), С.А.Левицкий («за» - 212), М.Л.Мандельштам («за» - 208), так и умеренно-беспартийных: П.П.Патрикеев («за» - 272), Н.Л.Богоявленский («за» - 261) и И.А.Александров («за» - 241).

---

[156] **Русское слово. 11 декабря 1912 г.**
[157] **Русское слово. 30 ноября 1912 г.//Выборы по III участку.**
[158] **Раннее утро. 7 ноября 1912 г.//К городским выборам.**
[159] **Голос Москвы. 15 ноября 1912//Городские выборы.**

«Голос Москвы» писал, что «наибольшее равнодушие к выборам проявили умеренные,...что касается прогрессистов, то у них каждый голос был на учете - М.В.Челноков для участия в выборах прибыл из Петербурга».[160]

По IV участку была наиболее запутанная ситуация. Здесь было пять влиятельных группировок: прогрессисты (лидер Н.Н.Шустов), умеренно-беспартийные (лидеры И.И.Вавилов и И.Г.Волков), арендаторы-домовладельцы, сторонники А.К.Андреева, арендаторы-домовладельцы, противники А.К.Андреева и монархисты (лидер И.А.Лебедевым). Из 1658 избирателей на этом участке 575 были домовладельцы-арендаторы.

О расстановке сил на участке «Московский листок» писал: «Октябристы имеют шансы обойтись и без кадетов, ибо здесь довольно сильны арендаторы, обещающие ... октябристам поддержку».[161] После того как возник блок октябристов и домовладельцев-арендаторов, возглавляемых А.К.Андреевым, прогрессисты включили в свой список оппозицию А.К.Андрееву в Обществе домовладельцев на арендованных землях и ряд влиятельных местных деятелей: Председателя РК МГД Н.Е.Буланова и главного редактора «Раннего Утра» Н.Л.Казецкого. Об этом решении «Русское Слово» писало: «Поступившись совестью и пойдя на соглашение ради спасения нескольких мест в МГД, прогрессивная группа 4-го участка включила в свой список таких деятелей, за поведение которых в думе сама будет горько расплачиваться».[162] Перед довыборами прогрессисты устроили собрание для арендаторов-домовладельцев, на котором Н.Н.Щепкин доказывал, что закон о застройке, принятый

---

[160] Голос Москвы. 12 декабря 1912 г. //Городские выборы.
[161] Московский листок. 18 ноября 1912 г.//К городским выборам.
[162] Русское слово. 2 декабря 1912//Выборы в МГД по IV участку.

по настоянию Общества домовладельцев – арендаторов ничего арендаторам практически не дает.[163]

На выборах по этому участку у избирателей было 3 списка: список прогрессистов по согласованию с арендаторами; список умеренно-правых по согласованию с «Обществом домовладельцев на арендованных землях» и список правых.[164] В гласные были избраны 11 прогрессистов, в том числе: Н.Н.Шустов («за» - 272), Н.В.Тесленко («за» - 262), М.М.Новиков, Н.Е.Буланов, Д.Е.Горохов и В.А.Галяшкин. По списку умеренных - 7 гласных, в том числе А.К.Андреев («за» - 244) И.Г.Волков, И.И.Вавилов и скандально известный юрист-консультант Общества домовладельцев на арендованных землях А.А.Котлецов. В два списка были включены: Н.Л.Казецкий, старшина ямского общества Д.И.Кокорин, А.В.Платов и А.И.Седов. Лидер монархистов И.А.Лебедев получил всего 152 голоса. По мнению «Московского листка», на выборах по этому участку прогрессисты и умеренно-беспартийные потерпели поражение, а победили «представители окраинных интересов». [165]

На V участке заранее преимущество отдавалось умеренно-беспартийным (лидеры М.В.Живаго и П.А.Работкин). По этому участку также шли переговоры о создании объединенного списка, но вопрос уперся в кандидатуру председателя рогожского комитета «Союза 17 октября» Д.В.Суворова, на кандидатуре которого настаивали умеренно-правые, а прогрессисты были категорически против. В результате прогрессисты пошли на выборы самостоятельно, а умеренно-беспартийные объединились с арендаторами.[166] В список прогрессистов были включены представители многочисленных на

---

[163] **Раннее утро. 13 декабря 1912 г//Городские выборы.**
[164] **Утро России. 2 декабря 1912 г.**
[165] **Московский листок. 2 декабря 1912 г//Выборы по IV участку.**
[166] **Русское слово. 5 декабря 1912 г. // К выборам в МГД.**

этом участке старообрядцев: А.Ф.Ныркова, И.А.Пуговкин и И.А.Птицын.

В гласные были избраны 13 кандидатов от умеренно-беспартийных, в том числе: М.В.Живаго («за» - 297), П.А.Работкин («за» - 288), Н.А.Шамин, А.А.Найденов, М.Н.Бостанжегло, Д.П.Резцов и М.Г.Холмогоров и 14 от прогрессистов, в том числе: И.А.Пуговкин («за» - 287), В.И.Астров, Н.И.Астров («за» - 274), П.П.Щапов, кн. М.В.Голицын, А.Ф.Ныркова, И.А.Птицын. В обоих списках были С.И.Печкин («за» 355) и Д.Н.Головнин. Кандидатами в гласные избраны монархист А.П.Астафьев и Д.В.Суворов. Если на основных выборах победили прогрессисты, то на довыборах взяли реванш умеренно-беспартийные, мобилизовав поддерживавших их избирателей рогожского района.[167]

На VI участке было сильном влияние домовладельцев–арендаторов. Они составляли более трети избирателей. Прогрессисты, одержавшие на этом участке победу на прошлых выборах, были уверены в своем превосходстве и отказались от переговоров с умеренно-беспартийными. Арендаторы на этом участке также раскололись. Как писал «Московский листок»: «Раскол среди правления арендаторского общества,... перекинулся...и на 6-ой участок. Сырбор разгорелся из-за Товарища председателя Правления «Общества домовладельцев на арендованных землях» Т.Е.Гоголева. Поэтому часть арендаторов примкнула к прогрессистам, а часть к умеренно-беспартийным во главе с Е.Т.Гоголевым. В результате не было победы ни у прогрессистов, ни у умеренных...»[168] По результатам выборов в гласные были избраны 13 прогрессистов, в том числе: А.П.Богданов («за» - 354, «против» - 234), И.С.Кузнецов

---

[167]**Русское слово. 18 декабря 1912 г. V участок//Дополнительные выборы по V участку.**
[168] **Московский листок. 6 декабря 1912 г//Позитивный результат 1908 г.**

В.А.Труфанов, И.Е.Белишев, Г.М.Кузнецов, В.П.Глики, В.М.Лапин и 16 от умеренно-беспартийных, в том числе: М.И.Карякин («за» - 337), С.В.Пучков («за» - 333), А.С.Шмаков («за» - 330), П.А.Котов, К.К.Арно, И.Н.Анофриев, А.И.Виноградов, С.Е.Березовский, Т.Е.Гоголев, П.Т.Соловьев, Н.Я.Евдокимов и П.Г.Богомолов.

Таким образом, в Думу по списку умеренно-беспартийных были избраны 73 гласных и 73 по списку прогрессистов. Из положенных 160 гласных избраны 146 гласных. Н.И.Гучков так оценил политический расклад в новой Думе: «Я не вижу особой разницы между прежним и нынешним составом думы. Переменились только лица, а не соотношения между силами».[169]

Выборы в МГД в 1912 г. носили политический характер, хотя и проходили в менее острой политической борьбе, чем выборы 1908 г. Попытка заключения соглашения между прогрессистами и умеренно-беспартийными в целом провалилась. В результате выборов позиции прогрессистов в Думе усилились. Помимо старых лидеров прогрессивной группы в гласные МГД были избраны члены ЦК ПНС: Н.М.Кишкин, М.В.Сабашников, Н.В.Тесленко, Н.Н.Щепкин, члены МГК ПНС К.К.Мазинг и В.В.Пржевальский, а также Н.И.Астров и М.В.Челноков. Умеренно-беспартийные, несмотря на скептические прогнозы, смогли провести в новую Думу примерно равное с прогрессистами количество гласных, но потеряли ряд своих лидеров: Н.Л.Богоявленского, А.И.Гучкова, К.Э.Линдемана, П.П.Патрикеева и Н.М.Перепелкина.

Выборы характеризовались дальнейшим усилением роли политических партий за счет дальнейшего уменьшения влияния групп - интересов (домовладельцы-арендаторы) и сословных организаций

---

[169] **Раннее утро. 23 декабря 1912 г.//Н.И.Гучков о Новой Думе.**

(Ремесленная и Мещанская Управа). Ни один член городской Управы не был избран гласным МГД.

По II и VI участку победили умеренно-беспартийные благодаря союзу с домовладельцами-арендаторами, а по I и III победили прогрессисты, на IV-ом и V-ом выборы закончились вничью. По сравнению с 1908 г. умеренно-беспартийные укрепили свои позиции на IV и VI участкам, а прогрессисты взяли реванш по I и III участку.

Очередные выборы в МГД должны были пройти в конце 1916 г., но с их проведением возникла неопределенность. В марте 1916 г. были отложены выборы в Московское губернское и уездное земские собрания[170], но состоялись выборы в Петроградскую Городскую Думу, прошедшие для правительства удачно. Гласные, близкие к прогрессивному блоку в Государственной Думе, были забаллотированы. В связи с этим, МВД надеялось, что в случае поражения на выборах в МГД прогрессистов, удастся уменьшить не только оппозиционность МГД, но и изменить состав Комитета Всероссийского Союза городов.[171] В прессу просочилась информация, что МВД предполагает на выборах в МГД поддержать «платформу деловой партии», в основе которой «будет разрешение квартирного и продовольственного кризиса».[172]

Но расчеты МВД были сомнительными. Главными причинами поражения прогрессистов на выборах в Петроградскую Думу стал раскол между прогрессивно-демократической партией и обновленцами.[173] Кроме того, Петроград по оппозиционным настроениям уступал Москве, и если в Петербурге проправительственные элементы под флагом критики «трамвайных неурядец» имели шанс на победу,

---

[170] Русское слово. 9 марта 1916 г.//Отсрочка земских выборов.
[171] Московский листок. 23 июня 1916 г.//Земские выборы.
[172] Русское слово. 8 мая 1916 г.//Выборы в Московскую Думу.
[173] Утро России. 7 февраля 1916 г.//Выборная борьба.

то в Москве такой сценарий выборов был изначально обречен. Об «ошибочности» расчета МВД писал даже «Московский листок»: «Москва слишком определенно высказала свое лицо, чтобы от нее можно было ожидать сюрпризов».[174]

С весны 1916 г. в Москве также шла дискуссия об отсрочке выборов. Сторонником этой идеи был Городской Голова М.В.Челноков, считавший, что в условиях войны выборы будут недостаточно представительны, в них не смогут принять участие избиратели, находящиеся на фронте. Кроме того, тяжелые условия жизни создали огромное количество недоимщиков по оценочному сбору с домовладений, которых придется исключить из избирательных списков. По мнению М.В.Челнокова, избирательная кампания «разгорячит страсти и обострит отношения» между группами гласных МГД.[175] Еще одним аргументом за отсрочку выборов было ожидаемое вступление в силу нового Городового Положения, которое, как писало «Утро России», «несомненно расширит круг городских избирателей», и «было бы нецелесообразным закрепить на 4 года нынешний ограниченный состав Думы и тем лишить представительства в Думе демократические элементы».[176] Председатель Комитета Прогрессивной группы гласных МГД Н.И.Астров в октябре 1916 г. говорил, что прогрессивная группа гласных считала выборы «по обстоятельствам военного времени» несвоевременными.[177] Хотя во время дискуссий по этому вопросу весной-летом 1916 г. позиция прогрессистов не была публично заявлена, вероятно, из-за боязни попасть под критику о желании сохранить «теплые места».

---

[174] **Московский листок. 23 июня 1916 г.//Земские выборы.**
[175] **Раннее утро. 12 августа 1916 г.//Нужны ли выборы в Думу.**
[176] **Утро России. 8 апреля 1916 г.//Городские выборы в Москве.**
[177] **Утро России. 23 октября 1916 г.//Перед выборами.**

За проведение выборов в срок ратовала умеренно-беспартийная группа гласных МГД. 22 августа 1916 г. она на своем заседании по этому вопросу приняла единогласное решение,[178] хотя председатель ее Комитета Н.В.Щенков высказывал сомнения в целесообразности их проведения.[179] Активными сторонниками проведения выборов в срок были П.А.Работкин и Н.И.Гучков.

Политические настроения избирателей МГД были неоднозначные. С одной стороны среди избирателей МГД как никогда были сильны оппозиционные настроения по отношению к Правительству, «коллективному Распутину» и т.д. Начавшаяся в начале ноября 1916 г. сессия Государственной Думы с ее историческими речами эти настроения еще более усилила. И, соответственно, поддержка властью какой-то политической группы создавала ей отрицательный имидж в глазах большинства избирателей. С другой стороны, хотя всеми и признавалась большая работа Думы по помощи фронту, но в Москве в этот период разразился одновременно трамвайный, продовольственный и топливный кризисы. С начала 1917 г. трамвайный тариф должен был увеличиться с 5 до 10 коп. Городская казна была на грани банкротства. Тяжелое положение обывателя, в частности домовладельцев, создавало определенные перспективы для умеренно-беспартийных выиграть выборы за счет критики бездействия Управы в этих вопросах. С другой стороны, прогрессисты не хотели принимать на себя ответственность за те проблемы, на которые они реально не могли повлиять. Так по вопросу о продовольствии на заседании МГД 28 сентября 1916 г. было принято постановление: «Представить командующему войсками Московского военного округа, что Городское Управление лишено возможности в достаточной

---

[178] **Утро России. 23 августа 1916 г.//К городским выборам.**
[179] **Утро России. 8 апреля 1916 г.//Городские выборы в Москве.**

мере обеспечить население Москвы продовольствием в виду сосредоточения продовольственного дела в руках правительственной власти...Признать необходимым выработать особый план продовольственного снабжения Москвы, согласовав его с общим планом снабжения армии и страны».[180] По другим острым городским проблемам прогрессисты пытались свалить вину за недостатки на Товарища Городского Головы В.Д.Брянского[181], поддерживаемого умеренно-беспартийными.

Осенью 1916 г. прогрессисты были сильны как никогда. Московские кадеты и их союзники из партии прогрессистов, (П.П. и В.П.Рябушинский, С.Н.Третьяков, А.И.Коновалов, С.А.Смирнов, П.А.Бурышкин), доминировавшие среди московских торговопромышленников и определявшие работу Московского Биржевого Комитета и Московского военно-промышленного комитета, практически слились в одно целое под политическим руководством московских кадетов. 3 сентября 1916 г. в Комитет прогрессивной группы были кооптированы А.И.Коновалов, П.П.Рябушинский и С.Н.Третьяков.[182] Прогрессивная группа гласных МГД фактически руководила Всероссийским Союзом городов, и многие лица, работающие в нем, баллотировались в гласные МГД.

После отстранения в 1915 г. от руководства «Обществом домовладельцев на арендованных землях» А.К.Андреева и А.А.Котлецова и избрание его Председателем Правления А.В.Троицкого оно стало союзником прогрессистов. На сторону прогрессистов перешел и Товарищ Председателя Правления этого общества Т.Е.Гоголев, авторитетный на VI участке, ранее входив-

---

[180] **Утро России. 28 сентября 1916 г.//В Городской Думе.**
[181] **Русское слово. 25 октября 1915 г.//Окончание трамвайной забастовки.**
[182] **Утро России. 4 сентября 1916 г.//Среди прогрессистов.**

ший в Комитет умеренно-беспартийных. В рамках этого союза прогрессисты осенью 1916 г. провели через МГД решение о неповышении арендной платы за городские земли во время войны, возбудили ходатайство о пересмотре закона о застройке и введении нотариальной регистрации актов аренды и залога построек на арендованных землях.[183]

Верхушка московских старообрядцев также была в союзе с прогрессистами. Представители двух влиятельных старообрядческих общин Рогожского и Преображенского кладбища были включены в списки кандидатов прогрессистов в гласные МГД. В него были также включены представители других влиятельных среди избирателей МГД социальных групп: старшина Ремесленного сословия С.Д.Сенаторов, член Ремесленной Управы И.П.Пашков, старшина ямского сословия Д.И.Кокорин, представитель Общества купеческих приказчиков С.А.Харитонов и ряд представителей мещанского общества.

Прогрессисты для руководства избирательной кампанией избрали Комитет прогрессивных избирателей. Его Председателем стал Н.И.Астров, а членами Президиума А.Д.Алферов, П.А.Бурышкин, Л.Л.Катуар, Н.В.Тесленко и Н.Н.Шустов.[184] Из московских газет прогрессистов поддерживали «Русское слово», «Русские ведомости» и «Утро России».

Напротив у умеренно-беспартийных был разброд. Руководитель Комитета группы Н.В.Щенков в начале сентября 1916 г. уехал в поездку по общественнным и коммерческим делам в Японию, из которой вернулся только в середине ноября 1916 г. Н.И.Гучков отказался возглавлять избирательную кампанию умеренно-беспартийных. По

---

[183] **Раннее Утро. 26 октября 1916 г.//Заседание Городской Думы.**
[184] **Утро России. 18 сентября 1916 г.//Городские выборы.**

мнению «Раннего утра», «причиной его отказа является то обстоятельство, что группа умеренных и беспартийных гласных включает в свой состав немало представителей крайне правого направления... Взгляды Н.И.Гучкова ...расходятся со взглядами этих лиц, и он поэтому не считает возможным выставить себя лидером подобной весьма разновидной группы».[185] «Утро России» сообщило, что Н.И.Гучков, А.И.Геннерт, Э.И.Альбрехт, Н.П.Вишняков и С.В.Пучков решили образовать новую партию центра, «не примыкающую ни к правым, ни к прогрессистам», и которая «намерена принять самостоятельное участие в выборах во главе с Н.И.Гучковым».[186] К этому времени «Союз 17 октября» как политическая структура в Москве практически развалилась. Перестал выходить «Голос Москвы», бывший ранее рупором умеренных в МГД, а А.И.Гучков не только потерял интерес к своей бывшей партии, но и стал одним из лидеров прогрессивного блока. Из общественных организаций Москвы умеренно-беспартийных поддержал «Союз домовладельцев», руководство которого и так было близко к умеренно-беспартийной группе гласных. К умеренно-беспартийным присоединилась группа домовладельцев – арендаторов во главе А.К.Андреевым, но это было меньшинство московских домовладельцев-арендаторов. В список умеренно-беспартийной группы были включены представители Мещанского общества: старшина мещанского сословия В.Е.Гринев и Товарищ старшины П.А.Бровкин. Из московских газет беспартийно-деловую группу поддерживали «Московские ведомости» и частично «Раннее Утро».

---

[185] **Раннее утро. 2 сентября 1916 г.//У умеренно беспартийных.**
[186] **Утро России. 10 октября 1916 г.//Городские выборы. Новая Думская партия.**

Умеренно-беспартийные решили участвовать в этих выборах под названием беспартийно-деловая группа избирателей.[187] Ее ЦК возглавил П.А.Работкин, его товарищами стали бывший член Управы, член ЦК «Союза 17 октября» А.С.Потемкин и Н.А.Андрэ, казначей А.И.Виноградов. Кроме того, в ЦК вошли: А.К.Андреев, П.Г.Богомолов, И.И.Вавилов, Г.В.Воинов, Ф.Ф.Воскресенский, Н.Н.Емельянов, П.А.Котов, В.И.Кузьмин, П.П.Патрикеев, Е.Е.Привалов, В.А.Рыженков, Д.Ф.Суворин, М.Г.Холмогоров и Н.В.Щенков.

Городской Голова М.В.Челноков в ходе выборов соблюдал нейтралитет и политической агитацией не занимался. Он предлагал «проводить в думу без различия партийной группировки всех тех гласных, которые состояли в Думе два четырехлетия, а также тех, кто состоял председателем или Товарищем председателя думской комиссии».[188] Но это предложение не получило поддержки в группах избирателей. Во время выборов появлялась информация, что прогрессисты вместо М.В.Челнокова будут проводить в Городские Головы А.И.Коновалова.[189]

Программным документом прогрессистов было Обращение к избирателям, принятое 17 сентября 1916 г. на заседании ЦК прогрессивных избирателей,[190] и Программа прогрессивной группы избирателей.[191] 15 октября 1916 г. на заседании ЦК беспартийно-деловой группы была также принята программа.[192]

---

[187] **Раннее утро. 31 октября 1916 г.//Перед городскими выборами.**
[188] **Раннее утро. 11 октября 1916 г.//Деловая группа.**
[189] **Раннее утро. 17 ноября 1916 г. // Предвыборные настроения.**
[190] **Раннее утро. 18 сентября 1916 г.//Перед городскими выборами. Программа прогрессивных избирателей.**
[191] **Раннее утро. 25 октября 1916 г.//Перед городскими выборами. Программа прогрессивных избирателей.**
[192] **Раннее утро. 16 октября 1916 г.//Перед городскими выборами.**

В обеих программах говорилось о необходимости приложить все усилия для победы в войне и разрешения топливного и продовольственного кризиса. В программе прогрессистов был пункт о «помощи русским военнопленным». Практически не отличались программы в области образования (декларировалась необходимость развития профессионального образования), здравоохранения и общественного призрения, благоустройства городских окраин, борьбы с жилищной нуждой, содействия удовлетворению нужд арендаторов и присоединения пригородов.

В отличии от прогрессистов программа беспартийно-деловой группы говорила об «облегчении налоговой тяжести и освобождению владельцев недвижимых от несения натуральных повинностей переводом их в денежные», «более строгий контроль над доходами и расходами городского управления», поднятии доходности городских имуществ и предприятий.[193] В программе прогрессистов предлагалась дальнейшая муниципализация: создание «общемуниципальных предприятий, имеющих целью снабжение городов...продуктами и предметами массового потребления»,[194] городские предприятия должны «быть в уровне с потребностями населения», образование городского земельного фонда и создание городского банка.[195]

Стратегической задачей прогрессивной группы был разгром умеренно-беспартийных (деловой группы). Ситуация, когда рядом есть оппозиция, насчитывающая до 40% состава МГД, не могла их устраивать. Это заставляло прогрессистов на важные заседания группы мобилизовывать своих членов, а также быть более терпимым к вольностям ряда членов своей группы. Н.М.Кишкин в интер-

---

[193] **Раннее утро. 16 октября 1916 г.//Перед городскими выборами.**
[194] **Раннее утро. 18 сентября 1916 г.//Перед городскими выборами. Программа прогрессивных избирателей.**

вью «Раннему Утру» сказал, что «только односоставная Дума с хорошим, прочным большинством окажется вполне жизнеспособной и авторитетной в своих решениях».[196] Безусловно, прогрессисты не ставили задачу забаллотировать всех кандидатов беспартийно-деловой группы, среди них были и полезные люди для выполнения технических функций в работе Думы и, в частности, комиссий Думы.

Деловая группа благодаря выборам надеялась вернуть большинство в Думе, но по-видимому даже лидеры ее понимали невыполнимость этой задачи, но предпочли борьбу капитуляции перед прогрессивной группой.

На заседании Комитета прогрессистов 17 сентября 1916 г. после продолжительных дебатов большинством голосов было принято решение, «в виду чрезвычайных задач,...требующих напряжения всех живых и деятельных сил города, допустимо и желательно соглашение с правыми общественными течениями, участвующими в городских выборах». Причем об условиях этого соглашения и механизме его реализации ничего не говорилось.[197] По-видимому, это был избирательный маневр, своего рода «хорошая мина при плохой игре». Было понятно, что много мест в новой Думе прогрессисты предлагать беспартийно-деловой группе не будут, а маленькое количество ее не удовлетворит. О каких-то серьезных переговорах о создании блока пресса в сентябре-октябре 1916 г. не сообщала. «Раннее Утро» писало, что «прогрессисты, конечно, не пойдут на то, чтобы

---

[195] Раннее утро. 25 октября 1916 г.//Перед городскими выборами. Программа прогрессивных избирателей.

[196] Раннее утро. 17 сентября 1916 г.//Уходящее, что сделала и чего не сделала Дума 1912-1916 гг. Н.М.Кишкин.

[197] Раннее утро. 18 сентября 1916 г.//Перед городскими выборами. Программа прогрессивных избирателей.

уступить своим противникам половину мест среди гласных».[198] На заседании ЦК беспартийно-деловой группы 15 октября 1916 г. было принято решение отказаться от соглашения с прогрессистами, несмотря на то, что сам П.А.Работкин был сторонником серьезных переговоров о соглашении[199] по следующим причинам:

1) Опыт предыдущих предвыборных кампаний показал, что при всей готовности беспартийной группы идти на такое же соглашение достигнуть последнего на справедливых началах и на равных для обоих партий оснований оказалось невозможным;

2) Коренное разногласие во взглядах обеих групп на способы ведения городского хозяйства, а равно и отрицательное отношение беспартийно-деловой группы к проведению партийных целей в делах городского хозяйства делает невозможным какое-либо компромиссное соглашение с прогрессистами;

3) Вообще всякое соглашение различных групп о кандидатах в гласные ограничивает свободу избирателей в проведении в гласные желательных им лиц.[200]

Это решение лидер прогрессистов Н.И.Астров прокомментировал следующим образом: «Прогрессивная группа считала необходимым провести выборы мирные без партийной борьбы, по соглашению с правым крылом Думы, но от деловой группы на этот призыв к миру последовал вызов к предвыборной войне».[201]

В основе агитации беспартийно-деловой группы была критика деятельности большинства Думы. На собрании ее районных комитетов 26 сентября 1916 г. было определено, что лозунгом их предвыборной работы будет: «Спасение Москвы от краха». 19 ноября 1916

---

[198] **Раннее утро. 15 октября 1916 г.//Перед городскими выборами. Возможен ли блок прогрессистов с деловой группой.**

[199] **Русские ведомости. 3 декабря 1916 г.//Письмо в редакцию.**

[200] **Раннее утро. 16 октября 1916 г.//Перед городскими выборами.**

г. ЦК беспартийно-деловой группы принял воззвание к избирателям. В нем говорилось, что результатом «деятельности нынешнего думского состава» являются «хвосты очередей...для получения предметов первейшей необходимости, невзгоды...от отсутствия топлива, от недостатка средств для очистки дворов, от отсутствия корма для скота...». Отмечалось «расстройство городских финансов и ... неправильность попытки исправить неблагоприятные финансовые результаты городских предприятий увеличением сборов с населения»... Воззвание также касалось и новой переоценки владений считая ее «неправильной».[202] П.А.Работкин, подводя итоги работы Думы за прошедшее четырехлетие, сказал, что главная отрицательная сторона ее деятельности - «партийность». Она сказалась даже в «военной деятельности Думы». По мнению П.А.Работкина, «печальная страница» работы Думы - «это все растущая запущенность городских финансов...,существующие источники доходов начинают иссякать...,смета по трамвайному предприятию на 1917 г. составлена с дефицитом, таким образом и та курица, которая несла городу золотые яйца, отказывается далее выполнять свое назначение».[203] В интервью «Утру России» П.А.Работкин сказал: «Городская Управа не приняла мер к организации продовольственного дела, не объединилась в этом отношении с представителями торговли и промышленности, не привлекла специалистов».[204] Кандидат в гласные от умеренно-деловой группы М.И.Карякин на собрании избирателей заявил: «Финансовое расстройство, дефицит, нехозяйственное ведение

---

[201] **Утро России. 23 октября 1916 г.//Перед выборами.**
[202] **Раннее утро. 20 ноября 1916 г.//Воззвание беспартийно деловой группы.**
[203] **Раннее утро. 10 сентября 1916 г.//Уходящее. Что сделала и чего не сделала Дума 1912-1916 гг. П.А.Работкин.**
[204] **Утро России. 23 ноября 1916 г.//Наше предвыборное собрание.**

предприятий, расшвыривание денег - вот черты, которые характеризуют деятельность прогрессистов».[205]

«Московские ведомости» во время выборов практически в каждом номере публиковали статьи против прогрессивной группы. Они писали: «Деловитость прогрессистов была направлена на потакание рабочим, прибавки свыше меры, чтобы иметь в своем распоряжении послушную армию, вовлечение Городской Думы в политические эксцессы»; а о новых кандидатах прогрессистов: «Большинство - таинственные незнакомцы, ничтожные, как деятели, безвестные, ничем себя кроме преданности перед Астровым не зарекомендовали».[206]

Беспартийно-деловая группа, поддерживающий ее Союз домовладельцев, а также бывшие руководители общества домовладельцев-арендаторов А.К.Андреев и А.А.Котлецов организовали около 20 собраний избирателей, на которых подвергли критике работу прогрессивной группы в МГД.

Прогрессисты перед выборами выпустили 190-страничный отчет Комитета прогрессивной группы гласных о деятельности Думы 1913-1916 гг. На избирательных собраниях прогрессисты говорили о работе МГД по уходу за раненными, снаряжении и снабжении армии и отвечали на обвинения представителей беспартийно-деловой группы. Так Н.В.Тесленко в ответ на обвинение в отсутствии в Москве продовольствия и топлива сказал, что «московские избиратели не так наивны, чтобы не понимать, что городские Думы поездов не движут, в черте своих владений не жнут и не сеют».[207] На критике программы беспартийно-деловой группы на предвыборных собраниях специализировался С.В.Бахрушин. На собрании 6 ноября он

---

[205] **Раннее утро. 14 ноября 1916 г.//В VI избирательном участке.**
[206] **Московские ведомости. 4 декабря 1916 г.//Миниатюры.**

заявил, что «умеренная группа ставит свои девизом ...увеличение доходности городских предприятий», которое «в действительности является надбавкой на расходы населения в пользу города».[208]

Прогрессисты обвиняли беспартийно-деловую группу, что она действует по указаниям из Петрограда. Н.И.Астров на одном из собраний сказал, что «в известных кругах хотели бы создать в Москве Думу по петроградскому рецепту, чтобы эта дума была почтительной и умеренной, отвечающая видам и предпочтениям».[209] Н.В.Тесленко заявил, что «лозунг «гнать нынешнее большинство Думы» дал гофмейстер Штюрмер.»[210] Был пущен слух о том, что беспартийно-деловая группа получила ссуду на выборы. В условиях, когда практика субсидирования монархических организаций в России была общеизвестна, а желание правительства изменить состав Думы не вызывало сомнения, в этот слух многие поверили. [211]

Прогрессисты говорили о желательности избрания однородной Думы. Н.М.Кишкин заявил, что «избиратели на прошлых выборах совершили крупную ошибку, послав в Думу почти одинаковое количество прогрессивных и правых гласных». В результате «получилась дума неустойчивая, неединодушная, неавторитетная и случайная в своих решениях».[212] Н.Н.Щепкин, выступая на одном из собраний, призвал избирателей «проводить в гласные только лиц прогрессивного направления, принимающих на себя всю тяжесть работы, от которой правые элементы обычно уклоняются».[213] Рай-

---

[207] **Раннее утро. 23 октября 1916 г.//Собрание по V и VI участку.**
[208] **Русские ведомости. 7 ноября 1916 г.//Предвыборные собрания.**
[209] **Утро России. 23 октября 1916 г.//Перед выборами.**
[210] **Раннее утро. 22 ноября 1916 г.//Собрание по IV участку.**
[211] **Раннее утро. 5 декабря 1916 г.//Предвыборное собрание по VI участку.**
[212] **Раннее утро. 17 сентября 1916 г.//Уходящее что сделала и чего не сделала Дума 1912-1916 гг. Н.М.Кишкин.**
[213] **Русское слово. 22 ноября 1916 г.//Предвыборное собрание.**

онные комитеты прогрессистов призывали избирателей полностью голосовать за прогрессивные списки кандидатов в гласные.[214]

По **I-ому участку** предвыборной кампанией прогрессистов руководил А.А.Титов, а беспартийно-деловой группы Н.А.Андре. Накануне выборов «Русское слово» писало, что самая большая опасность по этому участку избрание в Думу «свадебных генералов». Был также опубликован список «лиц безусловно вредных в общественном смысле слова», в который попали многие кандидаты беспартийно-деловой группы: М.М.Кожевников, П.П.Патрикеев, П.А.Гуськов, В.А.Рыженков, Н.А.Найденов, а о Н.И.Гучкове было сказано: «В последнее время сильно втянут в коммерческие дела...,и в думе почти не работал».[215] Первоначально в список умеренно-деловой группы входили Г.А.Крестовников, Н.А.Второв и ректор Московского Университета М.К.Любавский, но они отказались баллотироваться. Как писало «Утро России», во время голосования «представители обоих партий волновались, созывая по телефону своих сторонников к урнам».[216]

Прогрессисты одержали абсолютную победу по этому участку. Больше всех голосов получили: С.В.Бахрушин («за» - 351, «против» - 86), А.И.Коновалов («за» - 342) и П.А.Бурышкин («за» - 335). Гласными Думы были также избраны: С.Н.Третьяков, Л.Л.Катуар, М.В.Сабашников, А.А.Титов, С.А.Смирнов, В.П.Рябушинский, А.М.Полянский. Н.И.Гучков был избран лишь кандидатом в гласные. О поражении Н.И.Гучкова «Русское слово» писало: «Присутствие его в Думе всегда было бы желательным. Неудаче Н.И.Гучкова содействовали главным образом правые». [217]

---

[214] **Русское слово. 1 декабря 1916 г.//Выборы в МГД по IV участку.**
[215] **Русское слово. 24 ноября 1916 г.//Кандидаты по первому избирательному участку.**
[216] **Утро России. 25 ноября 1916 г.//Городские выборы.**
[217] **Русское слово. 26 ноября 1916 г.//Неудача Гучкова.**

Избирательной кампанией беспартийно-деловой группы по **II участку** руководили Г.В.Воинов и Е.Е.Привалов, и, как писали «Русские ведомости», здесь правые «развили особенно сильную агитацию».[218] По этому участку представители правых были традиционно сильны. По-видимому, поэтому прогрессисты попытались заключить здесь соглашение с беспартийно-деловой группой. Между сторонами состоялась встреча, на которой «прогрессисты предложили составить общий список, включив в него желательных к избранию гласных прежнего состава, а оставшиеся свободные места разделить поровну. Но представители деловой группы на это не пошли, так как в числе этих новых кандидатов усмотрели совсем нежелательные элементы».[219] В списки обеих групп были включены авторитетные в Замоскворечье гласные МГД А.А.Бахрушин, К.П.Бахрушин, С.Д.Ижболдин и С.И.Печкин. Накануне выборов «Русское слово» опубликовало статью с резкой критикой кандидатов беспартийно-деловой группы.[220] Из избранных гласных 18 относились к прогрессивной группе, в том числе А.А.Бахрушин («за» 428), С.Д.Ижболдин, П.А.Вишняков, С.Д.Шипов и 8 к беспартийно-деловой группе, в том числе К.П.Бахрушин, В.Д.Брянский, С.А.Булочкин, Т.С.Королев и Г.В.Воинов.

Как писало «Русское слово», «особенно страстная борьба развернулась» **по III избирательному участку.**[221] Активно помогали прогрессистам по этому участку домовладельцы-арендаторы из Дорогомилова. Прогрессисты одержали полную победу. Наибольшее количество голосов получили: М.В.Челноков («за» - 367, «против» - 117), кн. Г.Е.Львов («за» - 354), А.Д.Алферов («за» - 351) и

---

[218] **Русские ведомости. 26 ноября 1916 г.//Городские выборы по 2-му участку.**
[219] **Раннее утро. 9 ноября 1916 г.//Предвыборные настроения.**
[220] **Русское слово. 26 ноября 1916 г.//Выборы в Московскую Городскую Думу. II участок.**
[221] **Русское слово. 29 ноября 1916 г.//Выборы в Московскую городскую Думу.**

Н.Н.Щепкин («за» - 345). В гласные были также избраны А.А.Мануйлов, Н.М.Кишкин, В.В.Пржевальский, С.А.Чаплыгин, К.К.Мазинг. Видные гласные МГД из умеренно-беспартийной группы Н.В.Щенков и Н.П.Вишняков были избраны только кандидатами в гласные. Накануне выборов в них участвовать отказался Ф.Ф.Воскресенский и написал заявление, что выборы «не могут быть признаны законными». Основная аргументация заявления сводилась к следующему: публикации в газетах в дни голосования статей «с резкой критикой кандидатур деловой группы, и таким образом ложь и клевета прогрессистов не могла быть разоблачена своевременно», «в само здание Думы допускались посторонние лица для агитации» и т.д.[222]

Выборы **по IV участку** также закончились полной победой прогрессистов. Избирательной кампанией беспартийно-деловой группы здесь руководил И.И.Вавилов. Главный редактор «Раннего Утра» гласный МГД Н.Л.Казецкий сформировал «новодумскую партию», которая по «вопросам политики – единомышленница прогрессистов, но по городским делам стоит особняком от них»,[223] и выдвинул от нее свой список кандидатов, включив в него и лидеров прогрессистов по этому участку Н.В.Тесленко и М.М.Новикова. В список прогрессистов были включены 7 представителей Общества домовладельцев-арендаторов: А.В.Троицкий, А.А.Прокофьев, А.Н.Бухало, А.И.Седов, М.И.Дмитриев, В.Н.Сергеев и О.Г.Никитин.

Наибольшее число голосов на выборах получили Н.В.Тесленко («за» - 412, «против» - 83), М.М.Новиков («за» - 394), Н.Н.Шустов («за» - 389). В гласные были также избраны: Н.Е.Буланов, Д.М.Щепкин, А.В.Троицкий и Н.К.Муравьев.

---

[222] **Раннее утро. 29 ноября 1916 г.//Заявление Ф.Ф.Воскресенского.**
[223] **Русские ведомости. 1 декабря 1916 г.**

Ко дню выборов **по V участку** стало окончательно ясно, что прогрессисты одерживают полную победу на выборах, и можно проявлять «милость» к врагам. Прогрессисты включили в свой список по этому участку П.А.Работкина. В списке прогрессистов по этому участку были представители старообрядцев Рогожского кладбища И.А.Пуговкин, А.Ф.Ныркова, И.П.Трегубов и П.А.Птицын. Наибольшее число голосов получили: Г.А.Абрикосов («за» - 323), И.А.Пуговкин («за» - 312), Н.Н.Зимин («за» - 312) и П.А.Работкин («за» - 311). В гласные были также избраны: П.П.Щапов, А.Н.Реформаторский, Н.И.Астров, В.И.Астров, В.И.Гриневецкий, а А.В.Чаянов - кандидатом в гласные.

По VI участку прогрессисты договорились с представителями домовладельцев-арендаторов. Их представители (Т.Е.Гоголев и Н.Д.Крестовников) были включены в местный комитет прогрессивной группы избирателей.[224] В список кандидатов прогрессивной группы был включен представитель старообрядцев Преображенского кладбища В.И.Большаков, а также представители беспартийно-деловой группы С.В.Пучков, много сделавший для открытия братского кладбища во Всехсвятском, и Н.В.Щенков.

Список прогрессистов прошел полностью. Больше всех голосов получили: С.К.Баев («за» - 340), Н.Д.Крестовников («за» - 337) и А.М.Чудаков («за» - 337). В гласные были также избраны И.С.Кузнецов, И.Е.Белишев, В.М.Лапин.

Таким образом, на городских выборах 1916 г. из 160 избранных гласных 149 принадлежали к прогрессивной группе и только 11 к беспартийно-деловой. Комментируя результаты этих выборов, Н.В.Тесленко сказал: «В пылу партийной борьбы выкинуты за борт много весьма полезных работников,...население высказывая свой

вотум, показало правительству общее настроение страны, забаллотировав даже деловых людей. Оно как бы вознесло могильный крест над старым режимом».[225]

Но недовольная результатами выборов администрация, решением Особого по городским делам присутствия («за» 5, «против» 4) кассировала (отменила) выборы. Основания для отмены были следующие:

1. Собрания открывались председателем не при наличности указанного в законе количества избирателей, - об этом по крайней мере, не отмечалось в журналах собраний. Была лишь запись: «избиратели явились в количестве, превышающем число лиц, подлежащих избранию»;

2. При подсчете полученных голосов кандидатами считалась только одна сторона ящика, а имелся указ Сената, который предписывал считать обе стороны – избирательную и неизбирательную.

Юридически основания для отмены выборов были крайне сомнительными. Первая причина была несодержательная и касалась оформления документов. Инструкция же по выборам в МГД, утвержденная градоначальником и одобренная МВД, разрешала подсчет одной стороны ящика и такой порядок подсчета голосов применялся с 1892 г. После Февральской революции это решение Особого по городским делам присутствия было Временным правительством отменено, и в марте 1917 г. новая МГД собралась на первое заседание.

Выборы в МГД 1916 г. закончились полной победой прогрессистов и фактической ликвидацией как политической силы противостоящей ей ранее умеренно-правой (умеренно-беспартийной, беспартийно-деловой) группы избирателей. Результаты выборов имели

---

[224] **Утро России. 3 октября 1916 г.//К городским выборам.**
[225] **Раннее утро. 5 декабря 1916 г. //Предвыборное собрание по V участку.**

существенное общероссийское значение. Всероссийский Союз городов остался под влиянием оппозиционных правительству сил. Победа на выборах прогрессивной группы и последующая отмена результатов выборов стала дальнейшим толчком к радикализации оппозиционных настроений в России и способствовала приближению революции.

Главной причиной победы прогрессивной группы стали общие оппозиционные к Правительству настроения среди избирателей МГД. Попытки умеренно-деловой группы сделать главным сценарием выборов местные проблемы оказалась безуспешной. Прогрессивная группа при формировании своего кандидатского списка учитывала интересы практически всех ведущих в этом слое населения Москвы организованных групп избирателей: домовладельцев-арендаторов, старообрядцев, ремесленников и ямщиков. В результате выборов состав Думы существенно обновился. Впервые гласными Думы избрались 73 человека (43%), а сам состав Думы по сравнению с составом 1913-1916 гг. обновился на 50%.

Анализируя участие в выборах в МГД 1904-1916 гг. ведущих политических сил Москвы, можно сделать следующие выводы:

1. В этот период прослеживается тенденция на усиление влияния политических организаций на выборах гласных МГД;

2. Политические организации на городских выборах привлекали в свои списки представителей влиятельных среди избирателей МГД организаций («Общество домовладельцев на арендованных землях», Союз домовладельцев, Ремесленная Управа, старообрядцы, Мещанская Управа, Ямщицкое общество);

3. В течение этого периода уменьшалась роль независимых кандидатов и местных деятелей. Для избрания в гласные МГД необходимо было заручиться поддержкой одной из ведущих политических

групп на городских выборах. Уменьшалась и роль неполитических организаций (Общество домовладельцев на арендованных землях, Мещанской и Ремесленной Управы);

4. Политические партии в городских выборах предпочитали участвовать не под собственным названием, а создавать специальные организации (ПНС – прогрессивная группа избирателей, «Союз 17 октября» – умеренно-правые, умеренно-беспартийные, беспартийно-деловая группа). Монархические организации Москвы мало интересовались городскими выборами;

5. Политические партии выдвигали в гласные своих ведущих политиков. Гласными МГД в этот период были известные общероссийские политические деятели: А.И.Гучков, С.А.Муромцев, М.В.Челноков, Н.Н.Щепкин, Д.Н.Шипов, Н.В.Тесленко, В.И.Герье, А.И.Коновалов, кн.Г.Е.Львов, А.С.Вишняков, Н.М.Кишкин, Н.И.Гучков, Н.И.Астров, А.С.Шмаков, К.Э.Линдеман, А.А.Мануйлов, М.Я.Герценштейн, граф Л.А.Камаровский, М.М.Новиков и В.П.Рябушинский;

6. Существенную роль в ходе выборов в гласные МГД играл общеполитический фактор, особенно на выборах 1908 г. и 1916 г. «Союз 17 октября» в ходе выборов в МГД 1908 г. заложил именно политическое противостояние в основу стратегии своей избирательной кампании. Вопросы городского значения также активно обсуждались в ходе городских выборов.

7. Выборы в МГД 1908 г. завершились победой с небольшим преимуществом «Союза 17 октября» (умеренно-правых), выборы 1912 г. с небольшим преимуществом ПНС (прогрессивной группы) и выборы 1916 г. - полной победой ПНС (прогрессивной группы);

8. По результатам выборов нельзя сделать однозначных выводов о политической географии избирательных участков г.Москвы, за ис-

ключением II участка (Замоскворечья), где относительно большим влиянием пользовался «Союз 17 октября». Результаты голосования на других участках зависили как от общей ситуации в ходе выборов, так и от организации избирательной кампании;

9. Выборы в МГД широко освещались в московской прессе, и ведущие политические силы активно ее использовали в интересах своей избирательной кампании. Большое внимание уделялось предвыборным собраниям и распространению агитационной литературы.

Раздел III

Взаимодействие партийных группировок городской Думы при решении политических вопросов

Согласно Городовому положению 1892 г. МГД не должна была выходить за пределы своей компетенции и не могла рассматривать общегосударственные, политические вопросы. Но на протяжении своей деятельности в моменты обострения внутриполитической или внешнеполитической обстановки МГД этот запрет нарушала. Как писал А.Я.Аврех, Москва и представители ее сословных групп «еще с допушкинских времен» занимали «фрондирующую позицию по отношению к Петербургу»,[1] и это было еще одним внутренним мотивом для политических выступлений. Особую группу политических вопросов составляли вопросы чествования городских и общероссийских политических деятелей.

Одним из первых политических выступлений МГД стал высочайший адрес, в связи с отказом правительства Александра II от соблюдения условий Парижского мирного договора, принятый МГД в 1870 г. В нем говорилось, что народ ждет от государя завершения благих начинаний и прежде всего «простора мнению и печатному слову, без которых никнет дух народный».[2] В 1876 г. МГД приняла новый адрес, в котором она от имени русского народа высказывала готовность поддержать царя в деле освобождения славянских народов. Оба адреса были настороженно восприняты в Петербурге. Царствование Александра III многие современники называли контрреформой. И со вступлением на престол Николая II многие ждали, как

---

[1] Аврех А.Я. Распад третьеиюньской системы. М., 1985. С.183.

[2] Кн. В.А.Черкасский бывший московский Городской Голова//Известия московской городской думы. М.1913.Вып.4. С.58.

писал В.А.Маклаков, «прекращение реакции, возобновление линии 60-х гг., возвращение к либеральной программе».[3] Но речь Николая II во время приема земцев по случаю коронации, в которой он назвал «бессмысленными мечтаниями» помыслы земцев об участии в государственных делах, во многом похоронила эти надежды. Как писал Д.Н. Шипов: «Политика правительства, полная недоверия к общественной самодеятельности и ставящая себе целью ограничение необходимой земству самостоятельности и стеснению развития земской деятельности...воспитала в земской среде и в широких общественных кругах чувство недовольства, обиды, раздражения».[4]

В конце XIX - начале XX века в России возникло земское движение, в основе которого было желание земских гласных обмениваться опытом своей деятельности и сообща бороться за расширение компетенции земских учреждений. С 1896 г. начались съезды представителей городских управ на частных квартирах, а также совещания земцев-конституционалистов. Ряд земских собраний выступил одновременно с аналогичными ходатайствами об отмене телесных наказаний, отмены цензуры для земских изданий, в ряде собраний обсуждался вопрос о мелкой земской единице. [5]

Московское губернское земство оказалось в центре этого движения, как в силу своего столичного статуса, так и деятельной поддержки этой идеи со стороны Председателя Московской губернской земской Управы Д.Н.Шипова, избранного председателем Бюро совещания председателей губернских земских управ.

Но как писал В.А.Маклаков: «Наша власть с давних пор более

---

[3] Маклаков В.А. Власть и общественность на закате старой России. Париж, 1936. С.134.
[4] Шипов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918. С.131.
[5] Русские ведомости. 1913 г.//Конституционное движение в земствах.

всего боялась в земстве призрака объединения. Она хотела ограничить земскую деятельность «местными» интересами, и в попытках обсуждать их сообща уже видела «опасное направление»[6] Совещания председателей земских управ даже на частных квартирах вначале не приветствуются, а затеи и запрещаются. Особенно усилились «гонения» на земства с назначением министром внутренних дел В.К.Плеве. Как писал В.А.Маклаков: «В.К.Плеве не боялся открытых противников, которые вели против самодержавия прямую атаку...,он гораздо больше боялся тех, которые могли бы увлечь Самодержавие на путь либеральных реформ, на которых он нашу страну и общество способным не считал».[7] По мнению Д.Н.Шипов: «Отношение правительства к общественному самоуправлению незамедлило отразиться и на широких кругах общества...,в обществе возрос интерес к деятельности общественных учреждений: заседания земских собраний, городских дум привлекали значительное количество публики и чувствовалось, что общество видит в земстве... выразителя интересов всего населения».[8] Гонение правительства на земцев в свою очередь радикализировало их настроения, и они постепенно от обсуждения местных проблем переходят к обсуждению политических и социальных реформ.

Москва в те годы входила в Московскую губернию на правах уезда, и МГД избирала гласных Московского губернского земского собрания. Гласные МГД С.А.Муромцев, Н.Н.Щепкин, Н.И.Гучков и М.В.Челноков, как гласные Московского губернского земства, также участвуют в земском движении. В конце 1902 г. в ряде губерний стало распространяться Открытое письмо к земским деятелям с

---

[6]Маклаков В.А. Власть и общественность на закате старой России. Париж, 1936. С. 211
[7]Маклаков В.А. Власть и общественность на закате старой России. Париж, 1936.С.289-290.

подписью «староземцы». В Письме констатировалось, что «земские собрания превращаются в сословно-бюрократические совещания,...земские управы становятся придатком губернских канцелярий....», и предлагается начать «открыто и смело обсуждать в земских собраниях вопросы общегосударственного значения, тесно связанных с нуждами и пользами местного населения.., пересмотреть Положение о земских учреждениях в направлении предоставления одинаковых избирательных прав всем группам населения и снижения имущественного избирательного ценза. В письме также говорилось о необходимости уравнять права крестьян с правами прочих сословий, о предоставлении большой свободы печати».[9] По свидетельству кн. Петра Долгорукова одним из авторов этого письма был Н.Н.Щепкин.[10] В.В.Оболенский писал об участии Н.Н.Щепкина с 1903 г в съездах земцев-конституционалистов.[11] Наряду с земским движением большую активность в России развивает и Союз Освобождение. Как пишет Секретарь МГД Н.И.Астров, гласные МГД регулярно читали журнал «Освобождение», и у него в кабинете в Думе хранился полный комплект его номеров.[12]

МГД постепенно втягивалась в освободительное движение. Большой резонанс в Москве имело неутверждение весной 1904 г. на новый срок Председателем Московской губернской земской Управы Д.Н.Шипова. На заседании 20 апреля 1904 г. МГД «выразила Д.Н. Шипову глубокое сожаление по поводу прекращения его трудов в качестве председателя Московской губернской земской Управы».[13]

---

[8] Шипов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918. С.132.
[9] Ленин В.И. Полное собрание сочинений. М., 1946. т.6. С.132-136.
[10] ОР РГБ ф.440. К.5. Д.56. Л.10
[11] Оболенский В.А. Моя жизнь мои современники. Париж, 1988. С.263.
[12] Астров Н.И. Воспоминания М.,2000. С.66.
[13] Журнал МГД за 1904. М., 1905.С.60.

Как писал Н.П.Вишняков, это решение вызвало дискуссию, на частном совещании гласных его поддержали граф С.Л.Толстой, А.И.Геннерт и Н.И.Гучков, заявивший, что «нельзя оставаться равнодушным к его уходу». Против были А.П.Максимов и И.А.Лебедев. На другой день ни одна московская газета не напечатала выражение сочувствия Городского Самоуправления Д.Н.Шипову из-за запрещения цензуры.[14] М.В.Челноков, протестуя против неутверждения Д.Н.Шипова, ушел в отставку из членов Губернской Управы.

В 1904 г. началась русско-японская война. В начале она вызвала всплеск патриотических настроений, но постепенно они стали перерастать сначала в «патриотическую тревогу», а потом и в «патриотическое негодование». Как писал Н.И.Астров: «С каждым новым поражением, с каждым новым отходом на «заранее подготовленные позиции»...росло негодование...Было чувство жгучего стыда ..., исполинская Россия терпит жестокое поражение от крохотной Японии из-за того, что у нас...все в застое....Власть, правительство самонадеянное и бездарное - вот кто повинен в этом позоре России. Это обвинительная формула объединяла всех».[15] Другим событием, оказавшим большое влияние на развитие освободительного движения, стало убийство в июле 1904 г. министра внутренних дел В.К.Плеве и назначение на эту должность либерально настроенного и готового к диалогу с земцами кн. П.Д.Святополк-Мирского.

6-8 ноября 1904 г. в Санкт-Петербурге на частных квартирах состоялся земский съезд. Из гласных МГД на нем присутствовали С.А.Муромцев, Ф.Н.Плевако, Н.И.Гучков, М.В.Челноков и граф

---

[14] **ЦИАМ ф.1334 Оп.1 Д.17 Л.70-71.**
[15] **Астров Н.И. Воспоминания М.,2000. С.68-69.**

С.Л.Толстой.[16] На Съезде были выработаны 11 политических тезисов. Основные разногласия вызывал характер народного представительства: должно ли оно носить законосовещательный характер (Д.Н.Шипов и меньшинство) или осуществлять законодательную власть, устанавливать государственную роспись доходов и расходов и контролировать законность действий администрации (земцы-конституционалисты). Как писал И.П.Белоконский: «Этими постановлениями, произведшими громадное впечатление на всю страну, земская партия открыто начала освободительное движение.»[17]

В ноябре 1904 г. в Москве проходят антиправительственные выступления: банкет, организованный Союзом Освобождения, митинги адвокатов и врачей, волнения студентов Бестужевских курсов, Московского Университета и Московского Сельскохозяйственного института. О настроениях в Москве С.Ю.Витте писал: «Москва являлась центром этой смуты... Благодаря генерал-губернаторскому режиму честного, благородного, но недалекого великого кн. Сергея Александровича,...вся Москва представляла собою или явную или скрытую крайнюю оппозицию».[18]

19 ноября 1905 г. МГД возбудила ходатайство о созыве Всероссийского Съезда Городских Голов. Это ходатайство поддержали Думы многих городов России, отправив телеграммы в МГД. Как писали «Московские ведомости»: «Первая весть об этом съезде шла из Саратова, но московские деятели, как будто кем-то подталкиваемые, спешили установить за Москвой пальму первенства».[19]

---

[16] **ГАРФ. ф. ДП-00. 1904г. Д.1000. Ч.1.,Л.38, Л.76, 78-80.**
[17] **Белоконский И.П. Земское движение М., 1914. С.236.**
[18] **Витте С.Ю. Воспоминания. т.3. М., 1994. С.158.**
[19] **Московские ведомости. 16 ноября 1904 г..**

Действуя в рамках общей линии земцев и Союза Освобождения, Н.Н.Щепкин и С.А.Муромцев стали готовить политическое выступление МГД в духе решений ноябрьского земского съезда. В 1904 г. истекали полномочия гласных, и 30 ноября 1904 г. должно было состояться одно из последних заседаний МГД. На нем предполагалось принять городскую смету на 1905 г., и Н.Н.Щепкин и С.А.Муромцев посчитали это заседание удобным для политического выступления. Они подготовили проект заявления, в котором говорилось, что «существенным препятствием для дальнейшего развития городского хозяйства являются те правовые условия, в которые поставлена городская община и население города», и в связи с этим МГД «представляет высшему Правительству о неотложной необходимости: установить огорождение личности от внесудебных усмотрений, отменить действие исключительных законов, обеспечить свободу совести и вероисповедания, свободу слова, печати, свободу собраний и союзов». Проект заявления указывал, что эти начала должны быть проведены в жизнь «на обеспечивающих их неизменность незыблемых основах, выработанных при участии свободно избранных представителей населения». Проект заканчивался указанием на необходимость «установить правильное взаимодействие правительственной деятельности с постоянным, на законе основанным, контролем общественных сил над законностью действий администрации».[20] Хотя составители проекта и уклонились от воспроизведения формулы большинства земского съезда, говорившей об осуществлении народным представительством законодательной власти, но и не встали на точку зрения Д.Н. Шипова, предлагавшего

---

[20] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1904 г. М., 1905. С.647-648.**

законосовещательный орган. Термина «Конституция» в проекте заявления не было, но она подразумевалось. Обойден был и другой спорный вопрос - каким образом должны быть избраны «представители народа»? Для лидеров либералов было гораздо важнее, чтобы политическое выступление МГД состоялось, и заявление было бы принято единодушно, чем показать радикальность позиций.

Авторы заявления с помощью секретаря МГД Н.И.Астрова заручились поддержкой Городского Головы кн. В.М.Голицына. 19 и 23 ноября 1905 г. на квартире В.В.Пржевальского и накануне заседания Думы состоялись совещания гласных для обсуждения проекта заявления. На них против принятия заявления выступили В.И.Герье, депутат Духовного ведомства И.Д.Арбеков, Н.А.Найденов и И.А.Лебедев. В.И.Герье на этом совещании сказал, что вопреки Городовому положению, которым «мы ограничены местными нуждами, мы берем на себя обсуждение вопросов, которые касаются всего государства», а Товарищ Городского Головы И.А.Лебедев заявил, что у МГД нет необходимости поддерживать земские выступления, так как «у нас свои мотивы и интересы». В поддержку заявления выступил А.И.Геннерт, считающий, что надо поддержать земцев, Н.Н.Щепкин, заявивший, что «кто может в точности сказать, где граница между местным и общегосударственным интересом? Пусть решает Сенат, правы мы или нет» и В.В.Пржевальский, заявивший, что «Городовое положение уполномочило думу заботиться обо всех вообще нуждах населения», а также М.В.Челноков.[21]

Заявление подписали 66 гласных МГД, в том числе А.П.Богданов, М.Н.Бостанжегло, А.С.Вишняков, Н.П.Вишняков,

---

[21] **ЦИАМ. ф.1334. Оп.1. Д.17, Л. 88-92.**

А.И.Геннерт, Н.И.Гучков, К.И.Гучков, М.В.Живаго, М.С.Зернов, П.М.Калашников, Л.Л.Катуар, С.Н.Мамонтов, С.А.Муромцев, С.П.Патрикеев, Н.М.Перепелкин, В.В.Пржевальский, И.А.Пуговкин, С.В.Пучков, Н.Ф.Рихтер, П.Н.Сальников, Д.И.Тихомиров, гр.С.Л.Толстой, М.В.Челноков, А.И.Шамшин, Н.П.Шубинский и Н.Н.Щепкин. На заседании МГД 30 ноября 1904 г. трибуны для публики были полны. Заявление огласил Н.Н.Щепкин. Н.И.Астров так описывает это заседание Думы: «Заявление выслушивается при небывалой тишине. У многих гласных возбужденные лица, оживленные глаза...Чувствовалась, что московская Дума переживает действительно торжественно-тревожный момент. Устами Щепкина она произносила слова ответственные, обязывающие...»[22] Заявление без прений было единогласно принято. Гласные - противники заявления вышли из зала заседания.

Заявление МГД получило всероссийскую известность. Московским газетам запретили его печатать. Оно было напечатано лишь в петербургской газете «Новое Время»[23]. Московский губернатор Г.И.Кристи опротестовал это заявление как несогласное с пределами компетенции городской Думы. По предложению Министра внутренних дел от Городского Головы кн. М.В.Голицына потребовано объяснение по поводу допущенного им превышения власти, выразившееся в постановке на голосование вопроса выходящего за пределы думской компетенции[24]. В ответ гласные МГД решили чествовать кн. В.М.Голицына. Старейший гласный МГД П.М.Калашников преподнес кн. В.М.Голицыну адрес от гласных Думы, в котором говорилось, «заседание МГД 30 ноября 1904 г. ос-

---

[22] **Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000. С.78.**
[23] **Новое время. 1 декабря 1904 г.**

танется навсегда памятным в истории русского общественного самосознания, Вы проявили себя доблестным гражданином и достойным представителем родного города».[25]

Опротестование заявления губернатором, по мнению В.И.Герье, «...послужило моментом перелома в жизни городской Думы – переходом от легального ее настроения к нелегальному. Это была полная победа конспиративной части гласных. Как всегда бывает в таких случаях, к победителям пристали перебежчики и число их возросло».[26]

Своеобразным ответом на него стало Правительственное Сообщение от 12 декабря 1904 г. В нем говорилось о пожеланиях, выраженных земским совещанием, которые «вопреки требованиям закона рассматривались в заседаниях некоторых городских дум ... Городские управления....обязаны не выходить из пределов, предоставленных их ведению и не касаться тех вопросов, на обсуждение которых они не имеют законных полномочий. Председатели же общественных собраний за допущение в них обсуждения...вопросов общегосударственного свойства подлежат ответственности».[27] Решению МГД выразил сочувствие Московский биржевой комитет. К заявлению Думы присоединились многие гласные МГД, избранные на выборах в МГД в конце 1904 г. Это были акты солидарности с прежним составом гласных, с Городским Головой кн. В.М.Голицыным, действиям которого было фактически выражено высочайшее неодобрение. В то время в Москве опасались, что гласные, подписавшие заявление, будут «привлечены к ответственности

---

[24] **ЦИАМ ф.1334 Оп.1 Д.17 – Л. 95.**
[25] **ЦИАМ. ф.1334. Оп.1 Д.17. Л-97.**
[26] **ОР РГБ ф.70. П.32. Д.4. Л.24.**
[27] **Русское слово. 15 января 1905 г.**

и лишены избирательного права»,[28] и широкая общественная поддержка заявления затруднила бы применение санкций к ним. А.А.Кизеветтер в своих воспоминаниях писал о «сильном впечатлении», которое «произвело то обстоятельство, что МГД - оплот крупнейшего купечества - приняла резолюцию о скорейшем созыве народного представительства».[29]

14 января 1905 г. МГД обсуждала вопрос о событиях в Санкт-Петербурге 9 января. Так как согласно российским законам газетная информация о деятельности Думы подлежала предварительному просмотру градоначальника, он запретил печатать отчет об этом заседании. «Русское слово» поместила такую заметку: «Отчет о состоявшемся вчера заседании гласных не может быть напечатан по независящим от редакции обстоятельствам», а МГД на своем заседании 25 января 1905 г. возбудила ходатайство перед правительством о «немедленной отмене цензуры газетных отчетов о заседаниях Городских Общественного Управлений»[30].

Губернское по земским и городским делам Присутствие отменило Заявление МГД от 30 ноября, но МГД на своем заседании 15 февраля 1905 г. решила обжаловать это решение в Правительствующем Сенате. В поддержку этого решения выступали В.В.Пржевальский, П.А.Столповский, Н.Н.Щепкин, А.И.Геннерт и Н.И.Гучков. Против выступил А.С.Шмаков, указавший, что заявление выходит из компетенции Думы, и заявил о «несвоевременности коренного переустройства страны перед лицом коварного и свирепого врага».[31] В особом мнении А.С.Шмаков писал: «У нас нет вре-

---

[28] Бурышкин П.А. Москва купеческая М., 1991. С.311.
[29] Кизеветтер А.А. На рубеже двух столетий. Прага, 1929. С.374.
[30] Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.14.
[31] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.138.

мени ни на что иное, кроме забот о войске и о защите от врага. Станем же у этого грозного Государева Дела, а не у своих представлений и ходатайств».[32]

19 февраля 1905 г. был опубликован Рескрипт на имя министра внутренних дел А.Г.Булыгина, где было обещано созвать народное представительство с совещательными функциями. Одновременно особым указом объявлялось, что всем русским людям и организациям предоставляется право сообщать Государю свои предложения о желательных реформах государственного устройства. 22 февраля 1905 г. МГД собралась на свое чрезвычайное заседание для выработки ответного адреса. В адресе к императору Николаю II проводилась параллель между февральским манифестом 1861 г. и нынешним документом, была выражена уверенность, что «в скором осуществлении государственных реформ, Вами предначертанных, лежит надлежащий залог прекращения внутренней распри, измучившей всю Россию».[33] Ф.Ф.Воскресенский пытался внести поправки в адрес МГД, но его не захотели слушать. Ф.Ф.Воскресенский и А.С.Шмаков в Особом мнении по принятому адресу писали, что «скорое введение реформ может быть залогом прекращения распрей только при сильной власти Царя.» Кроме того, по их мнению, большинство Думы «неправильно истолковало слова государя о привлечении представителей к участию в законодательной работе, а не к участию в осуществлении законодательной власти».[34]

Вскоре Дума создала комиссию по общим вопросам городского устройства под председательством Н.Н.Щепкина. В рамках этой комиссии Н.Н.Щепкин и С.А.Муромцев подготовили доклад о го-

---

[32] **Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.235.**
[33] **Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.29.**

сударственном устройстве, который в июне 1905 г. был одобрен МГД. Материалы доклада были использованы С.А.Муромцевым при подготовке проекта Конституции, одобренного июльским земскогородским съездом. Уже в ходе работы комиссии по общим вопросам наметились разногласия между большинством комиссии и Н.И.Гучковым по вопросу о прямых выборах в Государственную Думу. Н.И.Гучков выступил против них, считая, что «население не подготовлено к такому типу голосования, оно мало знает друг друга, и это очень дурно может сказаться на выборах, на которые несомненно может оказать воздействие администрация».[35]

11 марта 1905 г. депутация Думы в составе кн. В.М.Голицын, С.А.Муромцев, А.А.Мануйлов и В.А.Бахрушин была на приеме у министра внутренних дел А.Г.Булыгина, на котором передала ходатайство о включении в состав Особого совещания, учрежденного в силу Высочайшего рескрипта от 18 февраля 1905 г. представителей МГД и о допущении свободного обсуждения в печати вопросов на нем рассматриваемых.

В начале марта 1905 г. в МГД состоялось совещание Городских Голов. Основной докладчик был Н.Н.Щепкин. На нем было создано Бюро по созыву съезда союза городов, в которое вошли кн. В.М.Голицын (Председатель), Н.Н.Щепкин и Н.И.Астров.

В конце мая 1905 г. до Москвы дошла весть о поражении русского флота в Цусимском сражении. Д.Н.Шипов обратился с воззванием к земствам и предложил прислать в Москву представителей на коалиционный Съезд 24-26 мая 1905 г. Коалиционный съезд принял адрес Государю Императору и избрал депутацию для его вручения,

---

[34] **Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.235-236.**
[35] **Русское слово. 13 мая 1905 г.**

кандидатом в нее был избран Н.Н.Щепкин. В адресе говорилось о необходимости «без замедления созвать народных представителей, избранных для сего равно и без различия всеми поданными Вашими»[36] для решения вопроса о войне и мире.

24 мая 1905 г. аналогичное по смыслу заявление за подписью 74 гласных было внесено в МГД с целью поддержки решений земского Съезда[37]. Московский градоначальник П.П.Шувалов попытался воспротивиться обсуждению этого документа на заседании МГД на основании того, что данный вопрос лежит вне компетенции МГД, но большинство гласных с этим не согласилось. И большинство Думы против 12 (Ф.Ф.Воскресенский, К.А.Казначеев, И.А.Александров, С.В.Гоппер, Н.А.Шамин, В.И.Бакастов, П.С.Расторгуев, М.И.Ляпин, А.И.Разумов, М.И.Карякин, Н.А.Дружинин и С.А.Федоров) решило рассматривать заявление. После этого К.А.Казначеев предложил отложить рассмотрение заявление в связи с необходимостью лучше с ним ознакомиться, но и это предложение также не прошло. В ходе обсуждения заявления В.И.Герье, С.В.Гоппер, В.С.Баршев и И.А.Лебедев, не ставя под сомнение необходимость скорейшего созыва народных представителей, выступили против того, чтобы они решали вопрос о войне и мире. В.И. Герье сказал: «Этот вопрос есть прерогатива короны, и покушаться на это есть революционный акт...В конституционных государствах решение вопроса о войне и мире принадлежит Государю, а не в конституционных таких заявлений нельзя делать».[38] Ф.Ф.Воскресенский зачитал заявление 13 гласных о возбуждении ходатайства «о скорейшем созыве избранных от населения людей

---

[36] **ГАРФ ф 102 ДП ОО, оп. 1905, д. 1000, л. 62-64 об.**
[37] **Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.83-84.**

для участия в обсуждении и разработке законодательных предположений».[39] Позже к нему присоединилось еще 5 гласных (А.С.Булочкин, Н.Е.Кротов, А.С.Шмаков, П.Н.Сальников и И.А.Александров). В поддержку Заявления 74-х выступили А.И.Геннерт, Н.П.Шубинский, В.В.Пржевальский, М.В.Челноков, П.П.Рябушинский, А.А.Мануйлов, П.А.Столповский и Н.Н. Щепкин, который заявил: «Если голос наш не будет услышан,...мы со спокойной совестью разойдемся по домам. Мы будем знать, что гибель России не может быть предотвращена нами, людьми порядка, но с удалением нас крайние элементы...не будут бездействовать. Я не приверженец абсолютизма, но не знаю другого образа правления для России кроме монархического, и страшусь тех ужасов, которые могут наступить, если совету нашему не послушают».[40] Заявление 74 гласных было принято при 20 против. Хотя и либеральные гласные смогли провести через Думу необходимые им решения, но голосовавших против было как никогда много.

7 июня 1905 г. МГД обсудила доклад, подготовленный комиссией по общим вопросам городского устройства. Работа комиссии вызвала большой интерес у москвичей. Так в комиссию было передано заявление за подписью свыше 1000 женщин о том, чтобы избирательное право распространялось на всех граждан России без различия пола, а также о признании за женщинами права на участие в городском самоуправлении. Доклад, подготовленный комиссией под председательством Н.Н.Щепкина, давал представление об основах конституционного строя и рекомендовал двухпалатный парламент. Одна палата должна быть составлена из представителей насе-

---

[38] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.377.**
[39] **Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.84.**

ления, вторая - избиралась из представителей органов местного самоуправления, преобразованных на демократических началах и распространенных на всю Российскую Империю. Парламент имел право решающего голоса при принятии законов. В докладе предлагалось всеобщее, равное, прямое избирательное право для мужчин с 25 лет. Избирательных прав лишались состоящие на действительной службе в армии, флоте, лица, служащие в органах администрации, полиции и получающие содержание от казны, кроме преподавателей учебных заведений. Организация и действия какого-либо правильного представительного собрания невозможны до тех пор, пока не будут предоставлены населению неприкосновенность личности, свобода слова, печати и собраний и пока не будут повсеместно отменены положения об усиленной охране.

Градоначальник потребовал, чтобы обсуждение доклада проходило на закрытом заседании МГД. Во время дискуссии в Думе оппозиция выступала против всеобщего избирательного права. А.С.Шмаков заявил, что «Всеобщее голосование привело Францию к наполеоновскому режиму и Седану..» и высказал опасения, связанные с участием евреев в выборах. [41] В.С.Барщев высказал опасения, связанные с характером агитации на будущих выборах, особенно в сельской местности: «У нас нет политических партий...,агитация будет уродливая». И.А.Лебедев полагал, что «этот доклад не есть произведение государственной мудрости и выражение русского духа».[42] Противникам доклада отвечал А.А.Мануйлов. По его мнению, целью предоставления всеобщего избирательного права является «умиротворение страны». Он высказался за осто-

---

[40] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.365.**
[41] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.422-423.**

рожность в предоставлении избирательных прав женщинам, так как «это эксперимент, на который сейчас нецелесообразно идти как и на пропорциональную систему выборов»[43]. Н.Н. Щепкин, отвечая И.А.Лебедеву, сказал, что тот «ищет дух русского народа, а в сам народ не верит», и сослался на О.Бисмарка, который «настаивал на всеобщем голосовании, чтобы объединить страну в единое целое».[44] С.К.Говоров предложил проголосовать за предоставление женщинам избирательных прав, но это предложение не было поддержано. Большинство гласных одобрили доклад комиссии.

Этот доклад был популярен среди москвичей и его несколько раз перепечатывали в городской типографии, а Н.Н.Щепкин становится одним из главных теоретиков освободительного движения по вопросам народного представительства и избирательного законодательства, автором популярной брошюры «Земская и Городская Россия о народном представительстве»[45].

6-8 июля 1905 г. в Москве проходил съезд земских и городских деятелей. Председателем съезда был избран И.И.Петрункевич, Товарищем Председателя Н.Н.Щепкин, а секретарем съезда Н.И.Астров. Н.Н.Щепкин совместно с Ф.Ф.Кокошкиным выступил с докладом о проекте народного представительства, выработанного Булыгиным, П.А.Столповский с докладом об участившихся за последнее время случаях административного произвола и С.А.Муромцев о проекте воззвания Съезда к народу[46], в котором в частности говорилось, что «утверждение правды и правопорядка мирным путем должно стать деятельной заботой всех и каждого...

---

[42] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.430.
[43] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.431.
[44] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.435.
[45] Щепкин Н.Н. Земская и Городская Россия о народном представительстве.Р/н Дону, 1905.

Цель общая: достижение истинного народного представительства путем всеобщей подачи голосов».[47] Земско-городская оппозиция переходит от тактики обращения к властям к работе с массами. Это воззвание из гласных МГД подписали: Н.И.Астров, А.С.Вишняков, М.Я.Герценштейн, Н.И.Гучков, А.А.Мануйлов, С.А.Муромцев, В.В.Пржевальский, С.В.Пучков, П.А.Столповский, М.В.Челноков и Н.Н.Щепкин.

Съезд принял за основу проект «Основных законов», подготовленный С.А.Муромцевым при участии Ф.Ф.Кокошкина и Н.Н.Щепкина, и в июле 1905 г. проект был напечатан в «Русских ведомостях». Как писал в своей монографии А.Ф.Смирнов, «проект Муромцева» «значительно способствовал усилению интереса к конституционным вопросам», а также был использован при подготовке Основных законов, в частности в главе VIII «О правах и обязанностях российских поданных» и в IX «О законах».[48]

Съезд избрал Оргбюро Съездов земских и городских деятелей, в котором из 16 членов 6 были гласными МГД (М.В.Челноков, Н.И.Гучков, Н.И.Астров, В.В.Пржевальский, П.А.Столповский и А.А.Мануйлов). На него падает большая часть организационно-политической работы по подготовке земских съездов.

В течение июля - августа в Москве наступило некоторое затишье, но на первом после перерыва заседании МГД 9 августа 1905 г. был принят приговор в связи с изданием Закона о выборах в Государственную Думу. Этот Закон был воспринят МГД как «первый шаг в деле призыва общественных сил к участию в законодательстве и государственном управлении». Была высказана уверенность, что

---

[46] **Либеральное движение в России 1902-1905 гг. М.2001. С.621.**
[47] **Белоконский И.П. Земское движение. М., 1914. С.332.**

выборы в Государственную Думу пройдут на основе всеобщего избирательного права, а избранной Думе будет предоставлено полноправное участие в осуществлении законодательной власти. Кроме того, МГД заявила о необходимости «немедленного дарования всему населению России основных прав гражданственности: свобода слова, печати, собраний, союзов и неприкосновенности личности».[49] А.С.Шмакова, М.И.Ляпина, И.А.Александрова и П.С.Расторгуева по этому решению выступили с Особым мнением, в котором они высказали свои опасения, связанные со свободой слова, так как «непризванные спасители отечества взывают к ней для угнетения свободы других», и всеобщим избирательным правом «истинные друзья народа не посоветуют таких над ним испытаний». Авторы Особого мнения считали, что «полноправное участие Государственной Думы в осуществлении Государем законодательной власти нарушило бы основные заветы наших предков и оказалось бы в противоречии с самыми священными убеждениями, понятиями и верованиями русского народа. И в качестве вывода говорилось, что «определение МГД не соответствует величию монаршей милости...; содержит несвоевременные...положения;...не согласуется с действительными чувствами биржевого, купеческого, ремесленного и других сословных обществ Москвы; вовсе не отражает верования и упования первопрестольной столицы».[50] Это был манифест правой оппозиции в МГД, выступающей за неограниченную монархию, против парламентаризма и политических свобод.

В сентябре 1905 г. определенный резонанс в Москве вызвало решение Комиссии по делам и нуждам общественным (Председа-

---

[48]Смирнов А.Ф. Государственная Дума Российской империи 1906-1917 М., 1998. С.141-142.
[49]Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.111.

тель А.С.Вишняков), рекомендовавшей Думе отказать в ходатайстве 5-му Гренадерскому Киевскому полку о возведении храма в память шефа полка великого кн. Сергея Александровича, убитого эсерами. Причины были сомнительны, во-первых, «уступая землю под храм, город не может быть уверен, что военное ведомство рано или поздно не потребует новой земли взамен отданного под храм», во - вторых, «выстроенный по специальному ходатайству известного полка храм может остаться без заботливого хозяина в случае перемещения войсковых частей».[51] Как писали «Московские ведомости»: «Комиссия, опираясь на революционное большинство городской Думы, не желает содействовать чем-то ни было увековечению памяти великого кн. Сергея Александровича».[52]

Большую дискуссию на заседании Думы 6 и 20 сентября 1905 г. вызвал вопрос о расквартировании в Москве Штаба и трех сотен 34-го Донского казачьего полка. В.В.Пржевальский возмутился, что власти «приводят сюда...непрошеных казаков», а отряд городовых из Москвы отправляют в Нижний Новгород, и назвал казаков «божьей карой». Он не считает законным решение о расквартировании казаков и предложил ходатайствовать, чтобы с Московского общественного Управления была снята эта обязанность. Н.Н.Щепкин рассказал о нападениях казаков в нетрезвом состоянии на москвичей и заявил, что Москва может взять на себя обеспечение общественного порядка. Граф С.Л.Толстой назвал казаков «янычарами» и заявил, что «полиция должна быть в ведении города».[53] С мнением В.В.Пржевальского о незаконности размещения казаков в

---

[50] Журнал МГД 1905. М., 1906. С.121.
[51] Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.111.
[52] Московские ведомости. 19 сентября 1905 г.
[53] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.567.

Москве не согласился А.И.Геннерт. Большую речь в защиту казаков сказал и А.С.Шмаков. [54] Как писали «Московские ведомости»: «А.С.Шмакову удалось сорвать адский план Н.Н.Щепкина и К° перед самым началом восстания» вывести из Москвы казаков».[55]

Таким образом МГД откликалась на все наиболее важным события 1905 г. Либеральной группе гласных МГД до октября 1905 г. несмотря на усиливающееся противодействие «правой оппозиции» удавалось проводить свои политические инициативы через МГД. Политические инициативы Думы шли в рамках общеполитической линии большинства земских (земскогородских) съездов. Политические выступления МГД имели общероссийский резонанс. Как писал С.В.Бахрушин: «Каждое выступление Московской думы, как раскат грома проносился по стране, встречая отзвук в самых захолустных углах ее..Ее словами говорили, ее мыслями думали все прочие города России, жадно прислушиваясь к ее голосу, глядя на ее указательный перст. Слово Московской Думы поэтому вызывало внимательное отношение и высших петербургских сфер».[56] Либеральные гласные МГД приняли активное участие в земском (земскогородском) движении.МГД стала инициатором проведения съезда представителей городских Дум, решившего об объединении с земским съездом, который С.Ю.Витте называл «главным штабом российской оппозиции, создавшей так называемую революцию 1905 г.»[57]

Октябрь 1905 г. стал кульминационным моментом в развитии первой русской революции. С середины сентября 1905 г. в Москве началась забастовка типографских рабочих, к ним присоединились

---

[54] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. С 524-526, 564-571 М., 1906.**
[55] **Московские ведомости. 9 октября 1907 г.**
[56] **ЦИАМ. Ф.2263. Оп.1. Д.2. Л.1.**
[57] **Витте С.Ю. Воспоминания. т.3. М., 1994. С.159.**

рабочие других московских предприятий и железнодорожники. Забастовщики выдвигали политические требования, в том числе свободы печати, собраний и созыва Учредительного собрания. Ситуация в Москве усугублялась растерянностью генерал-губернатора П.П.Дурново. Участник тех событий В.Ф.Джунковский писал: «Дурново не отдавал себе отчета в том, что происходит, и делал вид, будто это вовсе не сознательно нарождающийся переворот».[58]

МГД во время октябрьских событий заседала гораздо чаще, чем обычно, и пыталась оказать влияние на происходящие события. С 11 по 25 октября состоялось 9 заседаний МГД, 14 и 15 октября заседания были вечером и днем. В здании Думы прошло совещание общественных организаций Москвы. Но МГД практически не имела реальных рычагов влияния на сложившуюся в городе ситуацию. У Городской Думы были некоторые рычаги воздействия на рабочих городских предприятий, но основные действующие силы этих событий: администрация города и подчиненные ей полиция и войска, черносотенцы, революционные партии и их боевые дружины были практически вне влияния МГД. Н.И.Астров писал: «Мы были в центре, между двух стихий, в подвешенном состоянии, без точки опоры снизу наши устои подмывало все сильнее и глубже. Власть и влияние органов городского управления сохранялось больше по инерции. Авторитет Городского Головы, Городской Управы, Городской Думы, заведующих городскими предприятиями слабел и исчезал. Появились какие-то новые центры влияния, новые авторитеты...»[59]. В.Ф.Джунковский о деятельности МГД в октябрьские дни писал, что «гласные...растерялись...они сами не знают, что хотят, что ведут

---

[58] Джунковский В.Ф. Воспоминания. М., 1997. С.72.
[59] Астров Н.И. Воспоминания М.2000 С.116.

политику так, чтобы и волки были сыты и овцы целы, а это...политика самая фальшивая, и никогда она до добра не доводила».[60] Представители революционных партий к Думе относились пренебрежительно. Так на митинге 14 октября 1905 г. возле университета была принята резолюция: «Дума должна немедленно войти в сношение с революционными организациями и выдать им деньги в количестве, указанном этими организациями, для вооружения пролетариата...Одновременно с этим Дума слагает с себя свою власть и передает ее Комитету, состоящему из революционных партий».[61] Даже в либеральном «Русском слове» МГД предлагалось «в полном составе, вместе с Управой,...сложить свои полномочия, мотивировав свой выход в отставку необходимостью создать авторитетную думу, выбранную всем без исключения населением столицы».[62]

Основными вопросами, рассматриваемыми в МГД в октябрьские дни, стали: урегулирование забастовки городских рабочих, обеспечение общественной безопасности и принятие заявления об отношении к Манифесту 17 октября.

После начала забастовки жители города, страдающие от забастовок, в том числе городского водопровода, сторонники монархических взглядов, начали нападать на сочувствующих освободительному движению. Главным объектом этих нападений были студенты. «Союз русских людей» призвал к созданию приходских комитетов порядка, при которых образуются «дружины порядка, имеющие своим назначением личную и непосредственную борьбу со смутой и восстановлением нормальной общественной жизни»[63].

---

[60] Джунковский В.Ф. Воспоминания. М., 1997. С.73.
[61] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.646.
[62] Русское слово. 23 октября 1905 г.
[63] Московские Ведомости. 14 октября 1905 г.

14 октября 1905 г. во всех московских церквях была зачитана проповедь, напечатанная в типографии метрополита, в которой предавались анафеме революционеры и давалась рекомендация: «Спроси у своей совести, и она скажет: «Исполняй то, что от тебя потребуют слуги Царевы, что тебе скажут пастыри церкви».[64] В Москве начались демонстрации черносотенцев. О такой демонстрации писал П.Н.Милюков: «На Малой Никитской я встретил толпу...в картузах и «чуйках». В руках у знаменосцев был большой портрет государя... Толпа что-то выкрикивала и пела,...попутно сбивая шапки с прохожих».[65] Хотя, как пишет в своей монографии В.А.Степенов: «В Москве погром не достиг и доли того размаха, который он обрел в других городах». Ситуация в городе была взрывоопасная.[66] Насилие было и со стороны революционеров А.С.Чебарин в своей монографии пишет об обстреле рабочими 12 октября 1905 г. во дворе завода Гужона «черносотенцев», преградивших им путь. Было убито несколько черносотенцев, а также разгромлена редакция правой газеты «Русское дело».[67] Бастующие приходили на предприятия и пытались снять с работы работающих, что часто приводило к дракам. «Русское слово» упоминает о таких событиях в Сокольниках и Марьинском парке, в котором попытка заставить рабочих прекратить работу вылилась в то, что местные рабочие, обыватели и черносотенцы, «вооружившись ломами, кольями и ножами,...напали на пришельцев».[68] Все это происходило при попустительстве полиции, которая часто не вмешивалась в события. В.Ф.Джунковский писал:

---

[64] Там же.
[65] Милюков П.Н. Воспоминания. М., 1991. С.212.
[66] Степанов В.А. Черная сотня в России (1905-1914). М., 1992. С.70.
[67] Чебарин А.С. Москва в революцию 1905-1907 гг. М., 1955. С.133.
[68] Русское слово. 18 октября 1905 г.

«Полиция, не имея директив, смотрела и не принимала никаких мер, разнузданность толпы наводила панику на мирного обывателя». [69]

На заседании МГД 14 октября 1905 г. Н.Н.Щепкин проинформировал о появлении воззвания «истинно русских людей», напечатанного в «Московских Ведомостях», и МГД на этом заседании приняла решение о создании комиссии для разработки вопроса о милиции в составе: С.А.Муромцев, А.И. и Н.И.Гучковы, Н.Н.Щепкин, С.А.Левицкий, П.А.Столповский и В.В.Пржевальский.

15 октября 1905 г. в здании МГД прошло совещание общественных организаций. На совещании преобладали представители революционных организаций. Как пишет Н.И.Астров, настроение на совещании «сразу определилось...Дума должна упразднить себя, отдать городскую кассу революционному пролетариату и уйти со сцены.» Резолюция совещания «требовала, чтобы Дума ввела в свой состав представителей демократических элементов и организовала городскую милицию для охраны порядка». Собравшись вечером 15 октября 1905 г., гласные МГД решили, что «никому уступать своих прав Дума не может, что никакое вступление посторонних элементов в состав Думы невозможно при действующем законе».[70] И.О. Городского Головы В.Н. Григорьев объявил это на собрании и огласил Заявление Н.Н.Щепкина, П.А.Столповского, Н.М.Кишкина, В.В.Пржевальского, А.И.Шамшина, Н.Н.Шустова и других, в котором говорилось о необходимости «для защиты освободительного движения» создать Комитет Общественной безопасности, включив в него представителей общественных организаций. Комиссии МГД,

---

[69] **Джунковский В.Ф. Воспоминания. М., 1997. С.87.**
[70] **Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000. С.125-126.**

созданной 14 октября 1905 г., поручалось приступить немедленно к организации городской милиции.[71]

На заседании МГД 16 октября 1905 г. либеральные гласные снова говорили о бесчинствах черносотенцев. Д.И.Тихомиров заявил об опасности проповедей в церквях «о борьбе с крамолой», а П.А.Столповский указал на то, что «Московские ведомости» делают преступное дело, «возбуждая одну часть населения против другой». Было сообщено, что к Думе обратился председатель Корпорации городских рабочих С.С.Красников с просьбой обеспечить ему безопасность от черносотенцев.[72] В ответ А.И.Гучков заявил: «Здесь приводятся случаи расправы с теми, кто представляется толпе носителями освободительного движения, и мы можем привести массу случаев обратных, где люди с известными консервативными взглядами подвергаются оскорблениям и насилиям. Травля идет и с той и другой стороны. Мы должны говорить, что нам ненавистен произвол и с той и другой стороны: бомба, брошенная в городового, и городовой, убивающий мирных жителей». Ему возразил М.В.Челноков: «Я нахожу, что в словах А.И. нет надлежащей справедливости. Мы ведь не призываем священников звать во всех церквях народ к истреблению крамольников».[73]

18 октября 1905 г. черносотенцами был убит руководитель московских большевиков Н.Э.Бауман. Его похороны 20 октября вылились в грандиозную революционную демонстрацию. Черносотенцы около манежа устроили засаду на возвращавшихся с похорон. Дружинники потеснили черносотенцев, но в этот момент из манежа началась стрельба. В ходе расследования, как писали «Русские ве-

---

[71] **Русское слово. 17 октября 1905 г.**
[72] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М.1906 С.664.**

домости», выяснилось, что это казаки «стреляли в толпу демонстрантов».[74] Данные события вызвали взрыв возмущения в городе.

В связи с этими событиями МГД 21 октября приняла ряд решений. В комиссию Градоначальника по расследованию инцидента у манежа был рекомендован гласный МГД, известный адвокат Н.П.Шубинский. Дума обратилась с ходатайством к генерал-губернатору об удалении войск из Манежа. Вопрос о возбуждении ходатайства об удалении казаков из Москвы вызвал острую дискуссию. С.К.Говоров высказал мнение, что «Думе следовало бы подчеркнуть совершенную непригодность казачьих войск для полицейской службы», а В.В.Пржевальский сказал: «Если казаков не выведут, то московское население само их сумеет вывести».[75] А.И.Гучков, отвечая на эти выступления, сказал, что такая мотивировка оскорбительна для большого разряда войск, и «подавление смуты - жестокая вещь, как надо жалеть, что казаки стреляли в демонстрантов, так и надо жалеть, что демонстранты стреляли по направлению в казаков». По мнению А.И.Гучкова, ходатайство будет способствовать разжиганию страстей, и его не надо возбуждать. Кроме того, «одно присутствие казаков освобождает фабрики от забастовщиков».[76] Позицию А.И.Гучкова поддержал Н.М.Перепелкин. За возбуждение ходатайства об удалении казаков из Москвы проголосовало 35 гласных против 19.

Следующим дискуссионным вопросом стал вопрос о возбуждении ходатайства о передаче наружной полиции в ведение Городского общественного Управления. Это предложение поддержали

---

[73] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М.1906 С.665-666.
[74] Русские ведомости. 22 октября 1905 г.
[75] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М.,1906. С.699.
[76] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.700-702.

Н.М.Кишкин, С.К.Говоров, П.А.Столповский и В.В.Пржевальский, который заявил, что «полиция стала врагом населения». А.И.Гучков был снова против, так как этот вопрос нужно решать только в законодательном порядке. Предложение о возбуждении ходатайства прошло при 12 «против». МГД также решила возбудить ходатайство о передаче сыскной полиции прокурору и уничтожении охранной полиции. Была избрана делегация в составе и.о Городского Головы Д.Д.Дувакина, М.В.Челнокова и Н.М.Кишкина для передачи этих ходатайств С.Ю.Витте.

Предложение В.В.Пржевальского о возбуждении ходатайства об упразднении корпуса жандармов было отклонено. Против выступил даже С.А.Муромцев. Вопрос о создании городской милиции было решено отложить и ускорить работу комиссии Думы. Несмотря на то, что на заседании ГД 21 октября 1905 г. либеральные гласные провели большую часть своих предложений, чувствовалось, что позиция братьев Гучковых находит все большую поддержку в МГД и это притом, что большая часть правых не присутствовала на заседании Думы. В ходе дискуссии в Думе появилось даже такое выражение «заявление в духе Александра Ивановича».

На заседании МГД 25 октября 1905 г. была доложена информация о визите делегации МГД в Петербург. В ходе которого генерал Трепов заявил, что передача полиции городу может состояться только в законодательном порядке, и он считает это нецелесообразным. Он готов направить в Москву специальное лицо для расследования вопроса об организации «черных сотен» и проверки справедливости слухов об участии в этом агентов полиции. На заседании гласные были проинформированы о выводе казаков из манежа. По предложению Н.П.Шубинского МГД приняла решение, что

при вызове военных частей как полицейских сил, при них безотлучно должны быть представители гражданских властей. Также было принято решение о необходимости постоянного нахождения офицерских чинов при воинских частях. Было возбуждено ходатайство перед московским генерал-губернатором о допущении уполномоченных от Думы к совещаниям, от которых зависит призыв военных для содействия гражданской власти. Эти решения были приняты практически единогласно. Против выступил только А.С.Шмаков, заявив, что Думой в проекте решения не предусматривается ситуации, когда демонстранты нападают на само войско.[77] На этом заседании Дума рассмотрела вопрос о создании городской стражи (милиции). С.А.Муромцев, выступая от имени Комиссии, мотивировал необходимость создания городской стражи тем, что на существующие органы охранения общественного порядка положиться нельзя. По его мнению городская стража, «конкурируя в деле охранения безопасности,...могла показать пример образцовой полиции». В Положении о городской страже говорилось, что она создается «для защиты личности и жилищ обывателей г.Москвы, имущества частного и общественного и для охраны свободы собраний».[78] Предложение С.А.Муромцева поддержал Н.П.Шубинский, В.В.Пржевальский и С.А.Левицкий. Против выступили А.С.Шмаков, заявивший, что «городская стража учреждается для охраны освободительного движения...Это будет стража какой-либо партии», следовательно будет дискриминация при принятии кандидатов в нее по политическим взглядам», и В.С.Барщев, считающий, что создается двоевластие, и «городская стража будет сваливать на полицию, а полиция на го-

---

[77] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.748.**

[78] **Николаев Н. Москва в огне 1905-1907 гг. Очерки недавнего прошлого. М., 1908. С. 37.**

родскую стражу». Н.И.Гучков привел расчеты о непосильных финансовых тратах для городского управления и рассказал о судьбе вооруженной казанской милиции, расстрелянной войсками. Против предложения С.А.Муромцева выступил член Управы Д.Д.Дувакин, который сказал, «раз губернатор не признает этой стражи...он должен ее арестовать или расстрелять». Дума большинством против 9 отвергло предложение С.А.Муромцева.[79] Голосование по этому вопросу стало первым серьезным поражением либеральных гласных в МГД.

К вечеру 17 октября в Москве стало известно о Манифесте. Либеральные гласные, многие из которых уже вступили в конституционно-демократическую партию, внесли на Чрезвычайное Заседание Думы 19 октября 1905 г. проект заявления, подписанный 53 гласными, в котором этот акт характеризовался как «проявление высокой государственной мудрости, направленное к решительному разрыву с тяжким историческим прошлым» и предлагалось: «Признать безусловную необходимость полной амнистии всем пострадавшим за свои политические и религиозные убеждения и отмена существующей в разных местностях империи исключительного положения...Кроме того предлагалось оказать помощь «семьям рабочих, принявших участие в забастовке»[80]. Данное заявление с точки зрения политических требований и даже текстуально совпало с резолюцией съезда конституционно-демократической партии, проходившем в тот момент в Москве. А.И., Н.И., К.И.Гучковы, А.С.Шмаков, В.С.Новицкий, И.А.Лебедев, К.П.Бахрушин, С.В.Гоппер, М.И.Карякин, К.А.Казначеев и М.Л.Лосев заявили, что

---

[79]**Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.765-776.**
[80]**Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.161.**

они остаются при особом мнении по поводу этого заявления, но тем не менее оно было принято МГД 62 голосами при 24 «против». На этом же заседании по инициативе А.И.Гучкова был принят также текст телеграммы Николаю II, в котором говорилось: «МГД, с чувством глубокого удовлетворения выслушав Манифест от 17-го октября 1905 г., в коем все население России независимо от вероисповедания и национальности получает права гражданской и политической свободы, твердый правопорядок на незыблемых основах...усматривает в этом великом акте залог дальнейшего развития и полного обновления всей народной жизни и приносит от имени отныне свободного населения города Москвы благодарное чувство своему монарху».[81] Против принятия текста этой телеграммы выступили С.А.Муромев, С.А.Левицкий, А.Е.Арманд и Н.М.Кишкин. Но резолюция большинством против 18 голосов была принята. Эти два голосования, одно фактически говорившее о недостаточности Манифеста, а другое выражающее благодарственные чувства монарху за издание Манифеста свидетельствуют о растерянности большинства думы, отсутствия у нее однозначной политической позиции и ярко выраженного большинства.

Таким образом, МГД не оказывала существенного влияния на ситуацию в Москве. Во время октябрьских событий 1905 г. МГД находилась под влиянием либеральной группы гласных. Основным объектом критики со стороны либеральных гласных была деятельность властей и черносотенцев, а в участниках забастовки они скорее видели союзников. Им удалось добиться принятия МГД ряда антиправительственных решений. Из либеральных гласных наибо-

---

[81] **Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.161.**

лее активны были С.А.Муромцев, М.Я.Герценштейн, М.В.Челноков, Н.Н.Щепкин, В.В.Пржевальский, П.А.Столповский и Н.М.Кишкин. Основными оппонентами либеральных гласных в октябрьские дни стали братья Гучковы, которые окончательно «отходят» от освободительного движения и по многим вопросам действуют вместе с «правой оппозицией» В конце октябре в МГД начинает формироваться новое большинство, состоящее из сторонников братьев Гучковых и правой оппозиции. Н.И.Астров писал: «Еще недавно прогрессивно настроенная Дума, поддерживавшая конституционные требования, стала заметно подаваться вправо».[82] Правая оппозиция в октябрьские дни не проявила большой активности на заседаниях Думы, ее лидеры А.С.Шмаков, К.А.Казначеев, В.С.Барщев, И.А.Лебедев были только на нескольких заседаниях, а Ф.Ф.Воскресенский, В.И.Герье в эти дни так и не появились в Думе.

После избрания Городским Головой Н.И.Гучкова, он взял курс на деполитизацию работы МГД, на отказ от рассмотрения на ее собраниях политических вопросов. Но не все было в его силах, и периодически МГД рассматривала политические вопросы.

На чрезвычайном собрании МГД 19 ноября 1905 г., посвященного выборам Городского Головы, П.А.Столповский, М.В.Челноков, Л.Л.Катуар, А.А.Мануйлов, Н.М.Кишкин, М.Г.Комиссаров, Н.И.Астров, С.Н.Мамонтов, С.В.Пучков, М.С.Зернов, А.И.Геннерт и еще ряд гласных обратились в МГД с Заявлением о севастопольских событиях, в котором говорилось: «В скорбные дни Москва должна...заявить Правительству, что ужасы кровопролития измучили страну...Предлагаем Городской Думе

---

[82] **Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000. С.136.**

представить Правительству, что в целях предотвращения дальнейшей междоусобной борьбы виновникам севастопольских событий должно быть оказано милосердие в виде освобождения от смертной казни». Одновременно В.В.Пржевальский предложил МГД выступить за отмену смертной казни в России. Эти заявления были полным диссонансом провозглашенному Н.И.Гучковым курсу на деполитизацию работы Думы, и их обсуждение могло, если не сорвать избрание Н.И.Гучкова Городским Головой, то по крайней мере лишить его существенного количества голосов. После оглашения заявления слово взял А.С.Шмаков, который протестовал против заявления и сказал, что наоборот «необходимо выразить чувство глубокой благодарности тем доблестным войскам, которые остались верны закону и престолу и...сокрушили бунт. Он предложил выделить средства для помощи раненным солдатам, участвовавшим в подавлении бунта.[83] Против заявления прогрессивных гласных также выступили В.С.Барщев, С.В.Гоппер, В.С.Новицкий, И.А.Лебедев. По предложению Ф.Ф.Воскресенского Дума решила отложить рассмотрение заявлений прогрессистов.

24 ноября 1905 г. на частном собрании прогрессисты обсуждали вопрос о сложении своих полномочий в связи с тем, «что большинство Думы быстро и решительно повернуло направо»[84], но это было признано пока нецелесообразным. От звания гласного отказался только А.Е.Арманд.

29 ноября 1905 г. Дума вернулась к вопросу о севастопольских событиях. Правые гласные внесли свой проект заявления, в котором предлагалось: «Выразить самоотверженным войскам глубокое ува-

---

[83] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.899-900.
[84] Русское слово. 25 ноября 1905 г.

жение и задушевное сочувствие г.Москвы.»[85] Это Заявление поддержали П.М.Калашников, И.А.Лебедев и А.С.Шмаков, который выступил против предложения о запрете смертной казни, сославшись на ее наличие во Франции и США. За принятие заявления, внесенного 19 ноября 1905 г., высказались В.В.Пржевальский, П.А.Столповский, Д.И.Тихомиров, Г.А.Мейнгард, граф С.Л.Толстой и С.А.Левицкий. После бурных прений между правыми и прогрессистами с центристской позицией выступил А.И.Гучков, сказавший, что текст заявления прогрессивных гласных дает основания видеть в нем сочувствие взбунтовавшимся войскам и поэтому неприемлем. Намекая на кадетов, заявил, что они считают, что революционный террор идет «им на пользу, что та кровь, которая льется, является водой на их мельничном колесе, заставляет вертеть его, и они достигли своих политических целей.» А.И.Гучков предложил свой проект заявления: «МГД безусловно осуждает насилия и убийства, допускаемые некоторыми партиями, как средства политической борьбы, находит, что мятеж, поднятый в Севастополе,...является тяжелым преступлением перед родиной и государем, признает однако, что эти люди, охваченные общей смутой умов...вовлечены подстрекателями на путь насилия и мятежа, без ясного сознания своей тяжкой вины, и потому постановила ходатайствовать перед государем императором о возможном смягчении их участи»[86]. А.И.Гучкову удалось подменить обсуждение вопроса: «Дума - за проявление милосердия или нет?» на обсуждение другого вопроса: «Осуждает ли Дума революционное насилие?». Н.М.Кишкин, отвечая А.И.Гучкову, заявил, что в севастопольских событиях «виноваты те,

---

[85]Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.968.
[86] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.964-966.

кто довел Россию до дезорганизации, кто довел флот до гибели, и их нужно сажать на скамью подсудимых, а не этих бунтовавших матросов», а М.В.Челноков обвинил А.И.Гучкова в том, что тот сводит счеты с «политическими противниками в другом месте» и выступил против благодарности войскам, так как она «будет им тяжелее, чем то, что заставило их стрелять».[87] Так как первым было внесено заявление прогрессистов, оно и голосовалось первым. За и против проголосовало 37 гласных, так как среди проголосовавших против был и Городской Голова Н.И.Гучков, а его голос в таких ситуациях считался решающим, проект заявления не был принят. МГД приняла проект А.И.Гучкова («за»–43, «против»-32). Думой не были поддержаны предложения правых о благодарности войскам («за»–28, «против»–43), но большинством против 28 было решено «во имя милосердия придти на помощь больным и раненым воинским чинам, пострадавшим во время последних событий в Севастополе, их семействам и семействам убитых». Позже А.И.Гучков собрал 580 руб. в пользу семей нижних чинов армии и флота, пострадавших при усмирении мятежников в Севастополе, и передал их в благотворительное отделение Управы. На этом заседании МГД поддержала предложение В.В.Пржевальского о «неотложной необходимости немедленной и полной отмены смертной казни в России» и поручила Городскому Голове сообщить об этом С.Ю.Витте. («за»-41, «против»-26).[88] В особом мнение по поводу этого решения МГД А.С.Шмаков писал, что «это предложение было внесено на очередь последним и состоялось после шестичасового непрерывного заседания лишь в первом часу ночи, когда одна часть гласных уже разъе-

---

[87] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.967-968.
[88] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.970.

халась, а другая, по утомлению, не могла отнестись к вопросу так, как он этого заслуживал.» По мнению А.С.Шмакова, «отмена смертной казни немедленно, то есть уже в настоящее время, придала бы только новыя силы и дерзновения анархии, стремящейся погубить наше отечество».[89]

Итоги голосования по заявлению о севастопольских событиях и об отмене смертной казни показали, что в Думе пока не сложилось устойчивого большинства. Прогрессивные гласные уже не могут, как это было раньше, провести через Думу фактически любое решение, но выступая с общегуманных позиций они могут добиться принятия решений, фактически осуждающих действия Правительства. Хотя А.И.Гучкову удалось провести свой проект заявления, результаты голосований показали, что его политическая поддержка в МГД не так велика, результаты голосования во многом носят случайный характер и зависят как от явки гласных, так и от искусства полемики. Правые гласные не смогли провести своих решений, но во многом благодаря их голосам прошел проект заявления, внесенный А.И.Гучковым.

В начале декабря 1905 г. ситуация в Москве обостряется. 7 декабря началась политическая забастовка, в ней приняли участие и городские рабочие. Позже забастовка переросла в вооруженное восстание. Но в отличие от октябрьских дней, новый генерал - губернатор Ф.В.Дубасов не растерялся и предпринял все меры для подавления восстания. В его распоряжение были направлены Семеновский и Ладожский полки, которые стали ударной силой при подавлении восстания, и к 18 декабря 1905 г. оно было подавлено.

---

[89] Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.243.

С начала событий московские кадеты выступили с заявлением о необходимости созыва Чрезвычайного собрания МГД, но Н.И.Гучков оттянул созыв заседания МГД до 13 декабря, ссылаясь на сложность связаться с гласными и на забастовку служащих Управы. На собрании МГД 13 декабря 1905 г. Н.И.Гучков заявил, что есть две опасности: «Мы не знаем, дойдем ли мы живыми до дома и нам грозит опасность не получить того, что нам обещано 17 октября», и предложил Думе принять следующее заявление: «Признать, что события, имевшие место в Москве за последние дни, нашли себе, ...благоприятную почву в отсутствии законов, регулирующих свободу, возвещенных Манифестом 17 октября 1905 г., в том чувстве недоброжелательства и недоверия к действиям Правительства, какое создано в населении замедлением в выполнении обещаний, возвещенных Правительством. Дума выражает твердую уверенность, что эти события не задержат и не помешают проведению тех либеральных реформ, которые одни в состоянии вывести страну на путь мирного развития.».[90] Представители прогрессистов и правые предлагали иные оценки сложившейся ситуации. Дума не поддержала предложение кадета С.А.Левицкого: «Оставить на ответственности правительства жертвы кровавых событий и признать, что смуту можно рассеять лишь созвав народных представителей на основе всеобщего избирательного права» («за» 16, «против» 42)[91] и А.С.Шмакова о необходимости «сурового подавления бунта....и, что лишь подобающая строгость выведет благомыслящих людей из этого отчаяния».[92]

---

[90] Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.220.
[91] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.1095.
[92] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.1080.

В МГД снова возник вопрос о создании милиции. На заседании МГД 15 декабря 1905 г. А.И.Геннерт предложил образовать милицию для личной и имущественной охраны, так как полиция не обеспечивает должным образом безопасность в городе. Октябристы (А.И.Гучков, А.И.Геннерт) считали, что милиция должна создаваться по согласованию с администрацией города и подчиняться участковым приставам. Н.М.Кишкин предложил, чтобы милиция была независима от администрации города и подчинялась участковым комитетам, выбранным МГД. Кроме того, как пишет в своих воспоминаниях В.Ф.Джунковский: «Кишкин позволил предложить предъявить генерал-губернатору совершенно немыслимые требования, чтобы немедленно был образован Совет, выбранный городской Думой, без совета которого генерал-губернатор не принимал бы никаких мер.»[93] В свою очередь А.С.Шмаков заявил, что администрация может образовывать милицию без участия Городского Управления, в особенности, когда объявлено чрезвычайное положение. Но большинство гласных после сообщения Н.И.Гучкова о прибытии войск в Москву не поддержали ни то, и ни другое предложение. Причем против предложения Н.М.Кишкина выступил М.В.Челноков, заявив о серьезных финансовых расходах на создание милиции. Не голосовал за него и Н.Н.Щепкин. Позднее на совете при генерал-губернаторе было сказано, что добровольная охрана общественного порядка, подчиненная полиции, образована на некоторых участках.

На заседании МГД 16 декабря 1905 г. обсуждался вопрос о помощи пострадавшим. А.И.Гучков предложил разделить постра-

---

[93]Джунковский В.Ф. Воспоминания. М., 1997. С.126.

давших на две группы. В первую, требующую особой заботы, он включил воинских, полицейских чинов и их семейства, потерпевшие при подавлении мятежа, и предложил ассигновать им 5.000 руб. Во-вторую, А.И.Гучков включил все остальное нуждающееся население. Против этого предложения выступил Н.М.Кишкин, заявив, что эта обязанность «лежит на том ведомстве, где это лицо служило», а «город должен отнестись гуманно по отношению ко всем без различия», а также П.А.Столповский: «Не лежит на мне, как на собственнике дома, обязанность дать пенсию тем пожарным, которые так или иначе при тушении пожара пострадали». Представитель правых К.А.Казначеев заявил, что «предпочитает тех, кто исполнял святой долг», и что городские попечительства о бедных оказывают поддержку забастовщикам. «Нужно с разборчивостью относиться к оказанию помощи и всегда выделять достойнейших из многочисленного ряда желающих»,- сказал К.А.Казначеев.[94] МГД поддержала предложение А.И.Гучкова о первоочередной помощи пострадавшим военным и полицейским чинам и их семьям. Большинство прогрессистов, в том числе Н.М.Кишкин, М.Г.Комиссаров, В.И.Астров и С.К.Говоров воздержались по этому вопросу.

Таким образом, декабрьские события получили разную оценку ведущих партийно-политических групп МГД. В ходе дискуссии в Думе во время декабрьских событий партийно-политические группировки не проявили должной сплоченности, что объясняется как сложностью вопросов, которые пришлось решать, недавним формированием партийно-политических группировок и затруднительностью накануне заседаний Думы предварительного обсуждения во-

---

[94] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.1083-1090.**

просов. В декабре 1905 г. происходит окончательный сдвиг в позиции большинства гласных Думы. Если в октябрьские дни она колебалась между поддержкой революции и нейтралитетом, то в декабре она сдвинулась вправо и находилась между поддержкой администрации города в подавлении революции и нейтралитетом. Большинство прогрессистов заняло более взвешенную позицию и гораздо реже, чем в октябрьские дни, выступало с антиправительственных позиций и даже осуждало вооруженное восстание и забастовку. Одной из причин этого стали увеличивающиеся расхождения между кадетами и революционными партиями. Еще в конце ноября 1905 г. на общем собрании московских кадетов было отмечено «нетерпимое отношение к кадетам со стороны крайних партий. Струве и Милюкова величали черносотенцами.»[95] Прогрессивные гласные выступали с гуманитарных позиций, высказывались за уменьшение страдания населения, за помощь всем пострадавшим. Среди прогрессистов наиболее активную роль стал играть Н.М.Кишкин, а С.А.Муромцев в эти дни не присутствовал ни на одном заседании Думы, а Н.Н.Щепкин принял участие только в одном заседании.

В декабрьские дни произошел дальнейший сдвиг вправо А.И.Гучкова. Он практически не говорил о необходимости дальнейших либеральных реформ, а основными темами его выступлений были: поддержка войск, администрации и осуждение забастовщиков. Активно вели себя во время декабрьских событий правые А.С.Шмаков и К.А.Казначеев, часто поддерживавшие позицию А.И.Гучкова. Им удалось провести решение о первоочередной помощи пострадавшим воинским и полицейским чинам и их семьям.

---

[95] **Русское слово. 27 ноября 1905 г.**

В января 1906 г. в Москве началась избирательная кампания в I-ую Государственную Думу. Было известно отрицательное отношение левых партий к выборам в нее. Поэтому кадетам было важно привлечь на свою сторону «левого» избирателя, и одним из способов этого стала постановка соответствующих вопросов в МГД.

Н.Н.Щепкин на заседании МГД 10 января 1906 г. предложил просить администрацию города о снятии в Москве режима чрезвычайной охраны. Его поддержал Н.М.Кишкин, заявивший, что невозможно добиться разрешения на проведение предвыборных собраний, а также В.В.Пржевальский, сказавший, что выборы в парламент нигде в мире не проводятся при положении чрезвычайной охраны. Против выступил А.С.Шмаков, заявив, что недавно «найден склад бомб, подготовленных для взрыва во время крещенного парада...,в Дорогомилово просят сохранить охрану..., предложение Н.М.Кишкина странно и неуместно...,пора перестать заниматься политикой»[96], а также П.М.Калашников и Т.С.Королев. Н.И.Гучков заявил, что Дума не вправе ходатайствовать ни об отмене, ни о введении чрезвычайной охраны. По предложению А.И.Гучкова МГД приняла центристское решение и просила «Городского Голову путем переговоров с администрацией выяснить, насколько возможно теперь смягчить положение о чрезвычайной охране»[97] для правильного производства выборов в Государственную Думу.

На заседании МГД 31 января 1906 г. Н.И.Гучков проинформировал гласных, что в Думу подано письмо за подписью 52 выборщиков, в котором указывается, что гласные Думы избираются для заведования городским хозяйством и благоустройством города,

---

[96] Стенографический отчет о собраниях МГД 1906 г. М., 1907. С.15.
[97] Стенографический отчет о собраниях МГД 1906 г. М.1907. С.19.

а не для занятия политическими делами. Хотя Н.И.Гучков и не стал оглашать это заявление, но стало известно, что далее в заявлении предлагалось Н.Н.Щепкину, В.В.Пржевальскому, Н.М.Кишкину, П.А.Столповскому, С.А.Левицкому и С.А.Муромцеву добровольно выйти из состава гласных. Но уже 4 февраля 1906 г. в Думу было подано другое заявление, подготовленное ПНС и подписанное пятью сотнями избирателей, в котором этим гласным, а также М.Г.Комиссарову и М.В.Челнокову выражалась благодарность за то, что они «не подчинясь возобладавшему в Думе...течению...продолжают отстаивать в Думе идеи освободительного движения».[98] На этом заседании рассматривался также вопрос о тяжелом положении арестованных в связи с декабрьскими событиями, о переполненности и плохом санитарном состоянии арестантских помещений, о недостаточности пищевого довольствия арестованных и отсутствии у них возможности пользоваться чистым воздухом. Прогрессисты выступили с инициативой увеличения пищевого довольствия заключенных за счет городских средств (В.В.Пржевальский), создания по этому вопросу специальной комиссии (Н.М.Кишкин). А.С.Шмаков в ответ обвинил их в том, что они вспомнили об арестованных, когда появились политические арестованные. МГД согласился с предложением В.В.Пржевальского о выделении средств, но посчитала излишним создание специальной комиссии по вопросу о положении арестованных.

27 апреля 1906 г. начала работу I–ая Государственная Дума, и в этот день было созвано Чрезвычайное заседание МГД для принятия текста телеграммы в связи с началом работы Государственной

---

[98] Русские ведомости. 4 февраля 1906 г.

Думы. На частном совещании Н.И.Гучков и прогрессисты (Н.Н.Щепкин и П.А.Столповский) предложили свои проекты телеграммы. Подход Н.И.Гучкова был следующий - надо выработать «такой беспринципный текст, под которым мог бы подписаться всякий гласный». В заявлении прогрессистов наоборот была политическая направленность. В их проекте говорилось, что труд депутатов исцелит раны страны, «избавит от переживаемого ею позора, истинным правосудием и свободной гражданственностью заменит бесправие и произвол..., отодвинет в глубь истории царящую тьму невежества...,заставит забыть повсюду нищету и голод...Общее сочувствие и мощное содействие всего народа будет служить для них надежной опорой».[99] Этот проект на совещании поддержали В.В.Пржевальский, Н.М.Кишкин, граф С.Л.Толстой. Н.Н.Щепкин в своем выступлении сказал, что текст Н.И.Гучкова «не выражает мнение московского населения», указал «на необходимость быть несколько скромнее московской думе» и предложил «послать телеграмму не от имени «древней Москвы», а только от имени «обветшалой московской Думы».[100] Проект Н.И.Гучкова поддержали М.И.Приклонский, Л.Г.Урусов, П.Н.Сальников и А.И.Геннерт, заявивший, что «неуместно в такой момент поднимать настроение в представителях народа, настроенных и без того приподнято,...необходимо внести как можно больше успокоения в их среду». Как писали «Русские ведомости», спор между гласными «сводился главным образом к тому, следует ли упоминать в тексте телеграм-

---

[99] **Русские ведомости. 28 апреля 1906 г.**
[100] **Русское слово. 28 апреля 1906 г.**

мы, что народные представители будут всегда поддержаны страной и населением Москвы».[101]

МГД приняла текст телеграммы на основе проекта Н.И.Гучкова. («за» - 41, «против» - 25) В телеграмме говорилось: «В великий день, когда избранники народа приступают к высшей государственной деятельности, когда истомленная и измученная страна видит наконец осуществленным начало великой реформы, которая одна только может вывести Россию на путь мирного развития, древняя Москва приветствует избранников народа. Да будет благословен их труд на благо и счастье родины. Да послужит он животворной силой, которая создаст новый строй великой, обновленной и свободной России. Москва полна веры, что великий подвиг представителями народа, одухотворенный горячей любовью к России, внесет в жизнь страны мир и будет оплотом торжества законности и свободной гражданственности. Пусть избранники народа бодро идут к цели путем созидающего труда, памятуя, что в их великом служении народу поддержка страны будет всегда за ними. Да воссияет над Россией свет правды».[102]

Прогрессисты высказали особое мнение в отношении этого заявления. И направили свой текст приветственной телеграммы на основе проекта, рассматриваемого на частном собрании гласных. В телеграмме говорилось, что «широкие круги московского населения горят решительностью поддержать народных представителей и до конца стоять за свободу народа».[103] Под ней подписался 31 гласный, в том числе: В.И.Астров, Н.И.Астров, А.П.Богданов, А.С.Вишняков, М.С.Зернов, Н.М.Кишкин, С.АЛевицкий, Ф.А.Лузин,

---

[101] **Русские ведомости. 28 апреля 1906 г.**
[102] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1906 г. М., 1907.С.269.**

А.А.Мануйлов, Н.А.Муромцев, В.В.Пржевальский, П.А.Столповский, Д.И.Тихомиров, граф С.Л.Толстой, А.И.Шамшин, Н.Н.Шустов и Н.Н.Щепкин.

Ожесточенная борьба между партийно-политическими группировками гласных началась с первого же заседания МГД после летнего перерыва 1906 г. Этому способствовал как новый кризис в отношениях ПНС и А.И.Гучкова, поддержавшего правительство Столыпина, так приближающиеся выборы во II-ую Государственную Думу. 19 июля 1906 г. в Финляндии черносотенцами был убит депутат I-ой Государственной Думы, гласный МГД с 1905 г. М.Я.Герценштейн. Газета «Речь» писала: «Довольно открыто говорят, что совершенное преступление дело рук патриотов, которые угрожали Герценштейну»[104], а впоследствии выяснилось, что это убийство было организовано членами Союза русского народа. На заседании МГД 22 августа 1906 г. В.В.Пржевальский предложил избрать комиссию, которая подготовит вопрос об увековечивании памяти М.Я.Герценштейна. Против этого выступил А.С.Шмаков, заявивший, что это «вопрос серьезный и имеет характер политической демонстрации, и постановление Думы может иметь значение выражения известного взгляда на ход текущих событий». Он вспомнил, что покойный называл поджоги дворянских усадьб «иллюминациями», и сказал, что он не уверен, что увековечивание памяти М.Я. Герценштейна «своевременно» и для этого имеется достаточно оснований.[105] Н.И.Гучков на это возражение ответил, что комиссия как раз и призвана разрешить этот вопрос, и решение о создании комиссии было принято. Но при выборах в ее состав выяснилось,

---

[103] **Русские ведомости. 28 апреля 1906 г.**
[104] **Речь. 20 июля 1906 г.**

что записок с фамилиями кандидатов подано больше, чем присутствовало на заседании гласных. Причем часть записок была напечатана, что противоречило Городовому Положению. В этих записках были указаны кандидаты, поддержанные правыми: И.А.Александров, М.И.Карякин, А.С.Шмаков, И.А.Лебедев, а также В.В.Пржевальский. И если не считать напечатанные записки, то избранными в Комиссию были Л.Л.Катуар («за» - 58), Н.П.Шубинский («за» - 54), А.А.Мануйлов («за» - 43), А.С.Вишняков («за» - 41) и В.В.Пржевальский («за» - 40), а если считать напечатанные записки, то в комиссию вместо А.С.Вишнякова вошел бы И.А.Лебедев. На основании этого А.С.Шмаков, Ф.Ф.Воскресенский и И.А.Лебедев на заседании 19 сентября 1906 г. предложили провести повторные выборы. Н.И.Гучков предложил признать выборы состоявшимися и заявил, что «среди гласных явились лица, пожелавшие помешать правильным выборам». Н.М.Кишкин намекнул на А.С.Шмакова как на организатора этого подлога. В ответ А.С.Шмаков назвал заявление Н.М.Кишкина «дерзкой инсинуацией».[106] После долгой дискуссии МГД большинством голосов признала выборы состоявшимися. По этому решению Думы А.С.Шмаков, И.А.Александров, Ф.Ф.Воскресенский и В.С.Новицкий заявили особое мнение. По поводу этого заседания Думы «Московский листок» писал: «Нет никакого сомнения, что умри М.Я.Герценштейн собственной смертью, а не от руки убийцы, ни одному из либеральных гласных МГД не пришло бы в голову требовать для него особого чествования...Думские левые решили воспользоваться его смертью, чтобы поговорить в думском зале в самом красном духе...,а думские пра-

---

[105] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1906 г. М., 1907. С. 517.**
[106] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1906 г. М., 1907. С. 555.**

вые во главе с А.С.Шмаковым создали из этого еврейский вопрос, хотя М.Я.Герценштейн и был православным».[107] Как писало «Русское слово», в МГД поступило Письмо с угрозами: «Если поставлен будет портрет Герценштейна, где-либо его разорвут, памятник его разрушат, стипендию учредят - выбьют окна в том учреждении, где будет стипендия».[108] Председателем комиссии по увековечиванию памяти М.Я.Герценштейна был избран А.А.Мануйлов, но комиссия так и не собралась ни на одно свое заседание в 1906-1908 гг. В апреле 1909 г. А.С.Шмаков уже при новом составе гласных МГД поставил вопрос о переизбрании персонального состава этой комиссии, так как надо уважать старое решение Думы, которая увидела «в великом русском гражданине М.Я.Герценштейне ... особые, даже чрезвычайные заслуги». По его мнению, комиссия должна была разобраться, стоит ли увековечивать память о Герценштейне до увековечивания памяти других великих граждан, проживавших в Москве, «может быть не столь великих как Герценштейн, но достойных внимания, например Грибоедова, Аксакова, Скобелева, героев 12 года».[109] Об этой речи «Московский листок» писал: «Он (А.С.Шмаков) говорил совершенно серьезно,...но его речь дышала такой ядовитой иронией, в его тоне было столько презрения к этой памяти - «великого русского гражданина М.Я.Герценштейна», что становилось положительно неловко».[110] Против избрания нового состава комиссии выступили Ф.Ф.Воскресенский, сказавший, что Комиссия «возникла по недоразумению», ее существование «совершенно не отвечает взглядам большинства жителей Москвы» и ее

---

[107] **Московский листок. 20 сентября 1906 г.**
[108] **Русское слово. 29 сентября 1906 г.**
[109] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1909 г. М., 1910. С.569.**
[110] **Московский листок. 13 мая 1909 г.**

надо закрыть, а также октябрист граф Л.А.Камаровский, поддержавший это предложение, так как «само лицо не имеет заслуг, чтобы увековечивать его память».[111] МГД 68 голосами против 49 приняла решение упразднить комиссию по увековечиванию памяти М.Я.Герценштейна. По поводу этого решения «Русское слово» писало: «Среди интеллигентской Москвы большое, - и негодующее, - недоумение вызывает решение Думы. Похоронить саму память о Герценштейне».[112]

Другой скандальной темой в сентябре 1906 г. стал предполагаемый визит в Москву английской и итальянской депутации для вручения приветственного адреса бывшему Председателю Государственной Думы С.А.Муромцеву. Этот адрес был подписан 250 членами нижней палаты, 100 членов палаты лордов, 25 епископами и деятелями науки, литературы и искусства. Пикантность ситуации была и в том, что С.А.Муромцев был привлечен к уголовной ответственности за подписание выборгского воззвания. Предполагалось, что этот адрес привезут несколько членов палаты представителей парламента Великобритании. ПНС из этого захотела сделать политическую демонстрацию, был избран комитет для организации встречи английской и итальянской депутации. В его состав вошли: кн. В.М.Голицын, Н.М.Кишкин, В.В.Пржевальский, кн. Е.Н.Трубецкой и другие. В связи с этой ситуацией московский градоначальник в своем письме московскому генерал-губернатору писал, что приезд депутации «с целью выражения сочувствия и даже открытого чествования некоторых бывших членов Государственной Думы, обвиняемых в государственном преступлении, не может быть

---

[111] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1909 г. М., 1910. С.558-559.**
[112] **Русское слово. 14 мая 1909 г. //Памяти Герценштейна.**

допущено и является опасным для общественного спокойствия».[113] Как сообщила газета «Речь», полицейские приставы «собрали со всех содержателей крупных ресторанов подписку, что они ни в коем случае не будут сдавать свои помещения под устройство обедов, ужинов или банкетов в честь английской депутации».[114] Правые гласные П.М.Калашников, М.И.Карякин, М.И.Ляпин, Ф.М.Васильев и Ф.Ф.Воскресенский обратились с заявлением в МГД «об отношении Городского Управления к предполагаемому чествованию со стороны общественных организаций прибывающих в Москву английскую и итальянскую депутацию[115]. На заседании МГД 29 сентября 1906 г. это заявление было рассмотрено. Прогрессист А.С.Алексеев заявил, что это заявление «дышит недобрым чувством по отношению к этой депутации, которую послал дружественный народ», и предложил заявление гласных оставить без рассмотрения. В ответ А.С.Шмаков назвал чествование английской депутации «тягчайшим оскорблением...Дружественный народ потопил Черноморский флот. Англия - родина массонства, а оно управляло русской революцией». А.И.Гучков предложил проект резолюции: «Имея в виду, что к Московскому городскому Управлению могут в ближайшее время обратиться с предложением принять участие в приеме иностранной депутации,...признавая, что появление и прием подобной депутации представляется политической демонстрацией, оскорбительной для нашего национального чувства, поручить Городскому Голове, в случае, если к нему обратятся с подобным предложением, отвечать на него отказом». Н.И.Гучков заявил, что «из английских газет и посольства мы знаем, что англий-

---

[113] **Московский листок. 27 сентября 1906 г.**
[114] **Речь. 28 сентября 1906 г.**

ская депутация...ничего общего с английским народом не имеет». В поддержку идеи о необходимости чествования депутации выступили В.В.Пржевальский и П.А.Столповский, сказавший: «Отчего же не почевствовать иностранных гостей, которые поздравляют нас с великим событием введения у нас представительного учреждения». Н.П.Шубинский назвал обсуждение этого вопроса «вызовом пожарной команды без повода». Н.И.Гучков в нарушение процедуры не поставил на голосование предложение А.С.Алексеева оставить заявление гласных без рассмотрения, и 41 гласный, близкий к прогрессистам, покинул зал заседания Думы. За проект резолюции, предложенный А.И.Гучковым, проголосовало 60 гласных против 6.[116] Ряд прогрессистов, в том числе А.И.Шамшин, С.К.Говоров, Ф.А.Лузин, М.С.Зернов, П.А.Столповский и Н.Н.Шустов подали Особое мнение по поводу этого решения. В заявлении говорилось, что при принятии резолюции была нарушена процедура и что «ни с содержанием, ни с самой формой не находим возможным согласиться, так как она заключает в себе ничем не вызванную резкость и порицание, несогласное с достоинством думы».[117] В начале октября 1906 г. московская пресса сообщила, что приезд английской депутации откладывается.

В середине октября 1906 г. московская администрация обратилась в МГД с требованием о необходимости устранения гласных С.А.Муромцева, М.Г.Комиссарова и М.Д.Лебедева из состава Думы на основании ст. 59 Городового положения в связи с привлечением их к суду по ст. 129 Уголовного Уложения за подписание выборгского воззвания. Это обращение было рассмотрено на совещании

---

[115] **ЦИАМ Ф.179 Оп.2 Д.2924 Ч.5 Л.128 об.**

[116] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1906 г. М., 1907. С. 574-582.**

гласных с юридическим образованием. Совещание решило, раз «привлечение к ответственности гласных состоялось, то Дума не вправе касаться этого вопроса по существу, а может рассматривать его с формальной стороны».[118] На заседании МГД 10 октября 1906 г. Н.И.Гучков предложил гласным признать, что наступили последствия, указанные в ст. 59 Городового положения в отношении С.А.Муромцева, М.Г.Комиссарова и М.Д.Лебедева, то есть устранить этих гласных из состава Думы. П.А.Столповский и октябрист Л.Г.Урусов предложили снять данный вопрос с рассмотрения в связи с отсутствием среди представленных документов текста определения Судебной палаты, а также текста соответствующей статьи Уголовного Уложения Великого княжества Финляндского, по которой карается приписываемое им преступление. Предложение Н.И.Гучкова поддержал И.А.Лебедев, который заявил, что к нам «обращается судебная власть и это не административное требование». Н.И.Гучков поставил на голосование вопрос, считает ли Дума «себя достаточно подготовленной для разрешения этого вопроса настоящим собранием». Дума 58 голосами «за» при 51 «против» поддержала это предложение. После этого Н.М.Кишкин сказал, что «те гласные, которые считают, что материала недостаточно, в баллотировке участвовать не могут».[119] Дума проголосовала за предложение Н.И.Гучкова. После этого прогрессист Д.И.Тихомиров сравнил устранение С.А.Муромцева, М.Г.Комиссарова и М.Д.Лебедева с неутверждением Д.Н.Шипова Председателем Московской губернской управы в 1904 г. и предложил: «Выразить сожаление по поводу их невольного ухода от нас, выразить глубокое сочувствие к их дея-

---

[117] **Русское слово. 12 октября 1906 г.**
[118] **Русские ведомости. 7 октября 1906 г.**

тельности среди нас, уважение и благодарность, и вместе с тем надежду, что их удаление временное и что мы скоро, в ближайшем будущем увидим их в нашей среде такими же энергичными деятелями на пользу города».[120] В этом предложении был намек на то, что суд вынесет решение в пользу устраненных гласных, и тогда эти гласные восстановились бы в составе Думы. Н.И.Гучков и И.А.Лебедев предложили ограничиться только благодарностью. На этом заседании страсти так накалились, что Н.И.Гучков лишил слова прогрессиста М.С.Зернова. Предложение Д.И.Тихомирова было поддержано Думой с поправкой Н.И.Гучкова, что «все предложения касаются деятельности этих лиц в качестве гласных МГД».[121] Гласные А.С.Алексеев, В.И.Астров, А.А.Бахрушин, А.П.Богданов, С.К.Говоров, М.С.Зернов, Н.М.Кишкин, С.А.Левицкий, Ф.А.Лузин, А.А.Мануйлов, П.А.Столповский, Д.И.Тихомиров, М.В.Челноков, А.И.Шамшин, и Н.Н.Шустов заявили особое мнение по этому решению Думы, в котором говорилось, что «Городской Голова не имел законных оснований стеснять свободу гласных при обсуждении этого вопроса. Низведение деятельности Думы к простому механическому исполнению распоряжения администрации нам представляется незаконной и несогласным с достоинством Думы».[122]

Прогрессивные гласные выступили с инициативой направить приветственную телеграмму в связи с началом работы II-ой Государственной Думы. Это предложение вызвало резкое неприятие в монархическо-октябристском лагере МГД. Одной из причин этого стало обострение отношений между группировками гласных МГД

---

[119] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1906 г. М., 1907. С. 618.**
[120] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1906 г. М., 1907. С. 620.**
[121] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1906 г. М., 1907. С. 622.**
[122] **Русское слово. 24 октября 1906 г.**

из-за забастовки рабочих городских железных дорог в начале 1907 г. И.А.Лебедев предложил текст приветственной телеграммы «отклонить без всяких прений», так как он обсуждался на частном собрании гласных, а П.М.Калашников заявил: «Разве мы можем скандалистов приветствовать». Слова П.А.Столповского «о внимании одного учреждения к другому, о вежливости и деликатности», а также то, что Государственную Думу «приветствовал сам Государь Император» не были восприняты. Н.М.Кишкин сказал, что «надо иметь гражданское мужество высказывать свои мотивы».[123] В результате предложение о приветствии Государственной Думы было отклонено. Кадетская газета «Новь» об этом решении Думы писала: «Черносотенный гучковский парламент не пожелал выразить приветствие Думе народной надежды и упований, отказавшись вместе с тем и от мотивировки этого позорного акта в истории городского управления».[124] Прогрессисты от своего имени послали Государственной Думе приветственную телеграмму: «Группа гласных МГД горячо приветствует вновь собравшихся народных представителей. Мы верим, что в непрерывной дружной работе они найдут силы и способы стремлениям народа к умиротворению родины и могучему развитию ее творческих сил. На Государственную Думу возложены все светлые надежды, все заветные упования тяжко страдающей русской земли».[125] Под ней подписалось 45 гласных, помимо традиционных подписантов (А.С.Алексеев, В.И.Астров, Н.И.Астров, А.А.Бахрушин, В.А.Бахрушин, А.В.Бурышкин, А.П.Богданов, Н.В.Волков, С.К.Говоров, М.С.Зернов, Л.Л.Катуар, Н.М.Кишкин, С.АЛевицкий, Ф.А.Лузин, А.А.Мануйлов, П.Столповский,

---

[123] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1907 г. М., 1908. С. 189-190.**
[124] **Новь. 14 марта 1907 г.**

И.Д.Сытин, Д.И.Тихомиров, граф С.Л.Толстой, Н.Н.Шустов и Н.Щепкин), подписались октябристы А.И.Геннерт и И.Г.Морозов, члены Управы В.Н.Григорьев, Д.Д.Дувакин, Н.А.Муромцев и А.Н.Петунников, а также гласные С.И.Анофриев и А.П.Бруханский.

После 1907 г. Дума в течение долгого периода не рассматривала политических вопросов, что было связано с окончанием революции и успокоением в стране. Но в октябре 1910 г. умер С.А.Муромцев, и прогрессивная группа, к которой присоединился ряд гласных из «центра» и умеренно-правой группы, обратилась с заявлением в МГД об увековечивании памяти о С.А.Муромцеве в среде московского городского общественного управления. В нем говорилось, что «Дума исполнила бы свой долг перед покойным, приняв решение об образовании на юридическом факультете Императорского московского университета стипендии имени С.А.Муромцева и поместив в зале заседаний Думы...его портрет».[126] На заседании МГД 5 октября 1910 г. после оглашения этого заявления А.С.Шмаков сказал, что «когда еще могила не зарыта, не время судить о деятельности» С.А.Муромцева, необходимо «отсрочить обсуждение заявления до тех пор, когда появится возможность его беспристрастного и спокойного рассмотрения».[127] Заявление прогрессивных гласных была направлено в ФК МГД.

Похороны С.А.Муромцева в Москве вылились в огромную демонстрацию, в которой приняли участие около 100.000 человек. «Утро России» писало, что с «1906 г. не было в России более внушительной общенациональной манифестации»[128].

---

[125] **Русские ведомости. 15 марта 1907 г..**
[126] **Русские ведомости. 6 октября 1910 г.**
[127] **Голос Москвы. 7 октября 1910 г.//Заседание Городской Думы.**
[128] **Утро России. 9 октября 1910 г.**

ФК МГД, рассмотрев обращение гласных, поддержала предложение об учреждении стипендии и помещении портрета С.А.Муромцева в Большом зале. За это предложение голосовали прогрессисты Н.И.Астров, Д.Е.Горохов, Л.Л.Катуар, В.М.Лапин, В.А.Стороженко, Н.Д.Титов и Н.Н.Шустов, а также представитель «центра» П.С.Братановский, и умеренно-правые граф Л.А.Камаровский и Э.И.Альбрехт. Умеренно-правые Ф.М.Васильев, С.П.Патрикеев, П.А.Работкин и П.П.Щапов предлагали портрет С.А.Муромцева поместить в Малом зале, а Н.А.Дружинин, Н.Л.Богоявленский и А.А.Дурилин выступали против помещения портрета.[129] Прогрессисты, настаивая на оказание С.А.Муромцеву высочайшей почести, ставили в крайне неудобное положение умеренно-правую группу. На заседании МГД 2 ноября 1910 г. рассматривалось это предложение ФК МГД. Против него выступил октябрист Н.Л.Богоявленский, который, вспомнив о Выборгском воззвании, заявил что «портрет того, кто будучи профессором права подписал призыв к бесправию, призыв не платить налогов и податей – и повесить здесь, в думе, где ежегодно нарушаются эти задушевные заветы покойного и где ежегодно молодежь молится за веру, царя и отечество...это было бы оскорблением памяти г.Муромцева!» Против выступил и А.С.Шмаков, который, вспомнив октябристские события 1905 г., сказал, что С.А.Муромцев тогда «был председателем центрального стачечного комитета, он состоял в ПНС, солидарной с забастовочным движением».[130] Октябрист В.И.Кузьмин предложил «левым отказаться от своего предложения... и не создавать толчеи у

---

[129] **Русские ведомости. 30 октября 1910 г.**
[130] **Утро России. 3 ноября 1911 г. //С.А.Муромцев перед судом московской Думы.**

гроба».[131] Позицию ФК МГД защищал Н.И.Астров и А.Д.Алферов. В итоге МГД решила учредить стипендию имени С.А.Муромцева в 500 руб. на юрфаке Московского Университета (против голосовали А.С.Шмаков, К.Э.Линдеман, В.А.Рыженков и Т.С.Королев), учредить при университете премию имени С.А.Муромцева за лучшее сочинение в области гражданского права и городского общественного хозяйства (против голосовали А.С.Шмаков, К.Э.Линдеман). Большинством 54 против 49 голосов было отклонено предложение повесить портрет С.А.Муромцева в Большом зале Думы и 72 голосами против 31 принято предложение повесить этот портрет в Малом зале.

Большие прения в МГД вызвал вопрос об увековечивании памяти П.А.Столыпина, убитого в сентября 1911 г. На своем заседании Дума решила направить верноподданическую телеграмму Николаю II, и ее представители возложили венок на могилу П.А.Столыпина. Но умеренно-правые гласные и часть гласных «центра» обратились в МГД с заявлением, в котором говорилось о том, что Москва «не может оставаться молчаливой свидетельницей...убийства великого гражданина земли русской, спокойного защитника ея интересов и борца за правду». Далее в нем говорилось о необходимости «принять участие в увековечивании памяти П.А.Столыпина» и ассигновать 10.000 руб. на памятник мученику П.А.Столыпину».[132]

На заседании МГД 20 сентября 1911 г. против принятия этого предложения выступил лидер прогрессистов Н.И.Астров, заявивший, что Думе фактически предлагается обсудить государственную

---

[131] **Голос Москвы. 3 ноября 1911 г.//Заседание Городской Думы.**
[132] **Голос Москвы. 16 сентября 1911 г. //Памятник П.А.Столыпину.**

и политическую деятельность П.А.Столыпина, что «выводит нас за пределы тесного круга наших обычных дел». Далее Н.И.Астров сказал, что деятельность П.А.Столыпина «вызывает наибольшее разномыслие и споры...Эпоха , с которой связано его имя, слишком полна трепещущей страсти и волнений...Мы полагаем, что МГД в достаточной степени отозвалась на событие, и подаем свой голос против сделанного предложения». В ответ А.С.Шмаков сказал, что предложение «ничего общего с политикой не имеет,...мы хотим поставить памятник великому русскому человеку, кровью, жизнью, запечатлевшему свою беззаветную любовь к родине», и высказался за проведение поименного голосования по этому вопросу.[133] За выделение денег голосовали 44 гласных умеренных и «центра», в том числе А.К.Андреев, И.Н.Анофриев, Н.Л.Богоявленский, Н.Е.Буланов, С.А.Булочкин, И.И.Вавилов, Н.И.Гучков, М.В.Живаго, М.М.Кожевников, Т.С.Королев, К.Э.Линдеман, А.А.Найденов, С.П. и П.П.Патрикеев, А.М.Полянский, Н.М.Перепелкин, С.В.Пучков, П.А.Работкин, Н.Ф.Рихтер, С.А.Федоров, А.С.Шмаков и Н.В.Щенков.

Против предложения о выделении денег на памятник П.А.Столыпину голосовали 34 гласных, в основном из прогрессистов, в том числе: А.Д.Алферов, Н.Е.Арманд, В.И.Астров, Н.И.Астров, А.А. и С.В.Бахрушин, И.Е.Белишев, В.А.Галяшкин, П.П.Золотарев, Л.Л.Катуар, Ф.А.Лузин, А.В.Платов, В.А.Ржевский, В.А.Стороженко и Н.Н.Шустов. Воздержались от баллотировки 10 гласных, в том числе А.В.Бурышкин, П.П.Щапов, В.Д.Брянский, и

---

[133] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1911 г. М., 1912. С.917-918.**

члены Управы В.Ф.Малинин, В.Н.Григорьев, В.Н.Литвинов, Н.А.Муромцев и С.В.Челноков.

По поводу этого обсуждения «Утро России» писало: «Решение голосовать за ассигнование денег на памятник П.А.Столыпину как человеку, это типичная попытка и невинность сохранить и капитал приобрести – не попасть под подозрение в неблагонадежности, но в то же время избегнуть необходимость прямо, откровенно и просто одобрить правительственную политику последних лет...Сторонники П.А.Столыпина не могут теперь гордиться деньгами, полученными за монумент, ибо деньги добыты путем вымогательства, зато и противники его должны чувствовать себя пристыженными, так как у них не хватило мужества перенести обсуждение вопроса на единственно достойную почву».[134]

Таким образом, Городскому Голове Н.И.Гучкову удалось уменьшить количество рассматриваемых на собраниях МГД политических вопросов. Их обсуждение уменьшалось по мере затухания революции 1905-1907 гг. Рассмотрение политических вопросов как правило инициировалось прогрессивной группой гласных. Партийно-политические группировки гласных при рассмотрении политических вопросов были активны, и каждая представляла свою позицию. Часто эффект их рассмотрения усиливался подачей особого мнения группой, оставшейся в меньшинстве, и демонстративным уходом с заседания Думы. Обсуждение политических вопросов в МГД широко освещалось прессой и использовалось в пропагандистских целях. При обсуждении политических вопросов в этот период, как прави-

---

[134] **Утро России. 25 сентября 1911 г.//О памятнике Столыпину.**

ло, большинство получала октябристская, центристская точка зрения. Прогрессисты и правые оставались в меньшинстве.

Начавшаяся в 1914 г. мировая война внесла изменения в отношения между МГД и Петербургом. Идея «священного единения» русского общества перед лицом внешнего врага захватила и оппозиционно настроенных гласных МГД. Так, на заседании МГД 18 июля 1914 г. МГД единогласно решила послать Николаю II следующую телеграмму: «Получив приказ Царев быть в готовности к грядущим событиям,...Московское Городское Управление, преисполненное негодованием к тем, кто повинен в бедствии, грозящем народам Европы, повергает к стопам Вашего Величества выражение своей исконной любви и преданности и полной готовности в единении со своим Государем, всеми силами вступить на защиту достоинства Отечества и независимости братских нам народов».[135]

Верховная власть с начала войны пошла на уступки оппозиции и, в частности, МГД было разрешено провести выборы Городского Головы, и избранный Думой на эту должность М.В.Челноков был утвержден несмотря на то, что весной 1914 г. МВД не утвердило его избрание Председательствующим в заседаниях Думы по ст. 120 Городового Положения.

Но период «священного единения» длился недолго. С весны 1915 г. началось резкое ухудшение положения на российско-германском фронте. В июле 1915 г. пала Варшава. К августу 1915 г. русские войска были вынуждены оставить Польшу, Галицию и Курляндию. В армии чувствовалась нехватка патронов и снарядов. В обществе усиливалось недовольство Правительством. Началось

---

[135]**Стенографический отчет о собраниях МГД за 1914 г. М., 1915. С.434**

объединение либеральных и умеренно-правых политических сил России в прогрессивный блок и кампания за создание министерства «общественного доверия», означавшее отставку Председателя Совета Министров И.Л.Горемыкина.

Частью этой кампании и стало выступление МГД 18 августа 1915 г. К этому времени практически исчез политический и личный конфликт между ПНС и октябристами. А.И.Гучков, возглавлявший летом 1915 г. Центральный военно-промышленный комитет, действовал в том же политическом направлении, что и ПНС. Накануне заседания МГД состоялось совещание на квартире у депутата Государственной Думы, старшины московского биржевого комитета А.И.Коновалова, где была обсуждена программа действий по поддержке требования министерства общественного доверия. В нем приняли участие М.В.Челноков, В.А.Маклаков, Н.Н.Щепкин, М.М.Новиков, представители всероссийских городского и земского союзов, МГД, губернского земства, Военно-промышленного комитета, биржевого и купеческого общества, представители политических групп Москвы.

Группа гласных МГД обратилась с заявлением о созыве экстренного собрания Думы для обсуждения вопросов о расширении деятельности Городского Управления в деле снабжения армии. Заседание МГД было намечено на 18 августа 1915 г., а накануне состоялось частное совещание гласных. «Раннее Утро» о настроении на нем писало, что «никто, даже самые правые представители нашей думы, не возражали против того, что необходимо довести до сведения Высшей власти о необходимости перемен в составе нашего правительства, об объединении этого правительства вокруг лица, пользующегося и общественным доверием и авторитетом. А.С.Шмаков

также присоединился к этим предложениям и напомнил, что в 1812 г. Москва собрала свое ополчение, и то же самое могла бы сделать и теперь».[136] В донесении охранного отделения об этом совещании говорилось, что на нем «главенствовали кадеты, более умеренные были в разброде ..., политическая часть сформулирована и проведена кадетской группой ..., поведение Челнокова – умеряющее, старался удержать резких ораторов ..., ожидаемое требование коалиционного министерства не обсуждалось и заменено «правительством, пользующимся доверием страны».[137] По свидетельству С.В.Бахрушина, проект приговора МГД был подготовлен М.В.Челноковым и окончательно отредактирован А.Д.Алферовым.[138] На заседании ЦК ПНС 19 августа 1915 г. Н.Н.Щепкин говорил, что было очень важно, чтобы МГД высказалась раньше чем биржевой комитет и съезд земцев[139]и тем самым дала бы политическое направление дальнейшим выступлениям.

Основным докладчиком на заседании МГД 18 августа 1915 г. был Н.И.Гучков. Тем самым как бы подчеркивалось, что прогрессивные и умеренно-беспартийные элементы Думы в данном вопросе едины. В этой речи Н.И.Гучков призвал к единению всей страны и изложил политическую позицию МГД. А.Д.Алферов, в отсутствие Н.И.Астрова, от имени прогрессистов присоединился к словам Н.И.Гучкова. МГД единогласно приняла следующую резолюцию: «Основой к достижению победы является единение народного представительства со страной. Москва убеждена, что Государственная Дума в этот час испытаний выразит истинное настроение стра-

---

[136] **Раннее утро. 19 августа 1915 г.//Экстренное заседание Городской Думы.**
[137] **Буржуазия накануне Февральской революции. М., 1927. С.22.**
[138] **ЦИАМ. ф.2263. Оп.1 Д.2 Л.9.**
[139] **Протоколы ЦК ПНС 1915-1920 гг. т.3. М., 1998. С.153.**

ны...Стоящие перед страной ответственные задачи требуют создания правительства, сильного доверием общества и единодушного. Во главе его должно быть поставлено лицо, которому верит страна». В резолюции говорилось, что «Москва неуклонно и твердо верит в русскую армию и ея Вождя Великого Князя».[140] Этот пункт резолюции был крайне важен в рамках того конфликта, который шел в царском окружении вокруг отстранения Николая Николаевича с должности главнокомандующего и занятия ее Николаем II. Одновременно была принята телеграмма Государю Императору с выражением «воодушевляющих нас верноподданнических чувств». На секретном совещании Правительства 19 августа 1915 г., когда была затронута эта резолюция, председатель Совета Министров И.Л.Горемыкин «предлагал не отвечать всем этим болтунам и не обращать на них никакого внимания». В ответ Обер-прокурор Синода А.Д.Самарин заявил: «Нельзя не считаться с тем, что постановление о доверии Великому Князю было принято МГД единогласно. Даже Шмаков и его приверженцы голосовали за резолюцию. При таких условиях было бы трудно квалифицировать ее как революционную.»[141] В интервью «Раннему Утру» Н.Н.Щепкин заявил, что постановление, принятое Думой, произвело на него прекрасное впечатление и «откровенно говоря от нашей Думы я даже не ожидал этого».[142] Вслед за МГД аналогичные решения приняли Собрание выборных Московского биржевого общества, Собрание выборных купеческого общества, собрание московских ремесленников. К резолюции МГД присоединилось собрание выборных мещанского общества, а также Городские Думы Архангельска, Астрахани, Баку, Владимира, Вла-

---

[140] **Журнал МГД 1915 г. М., 1916. С.239.**
[141] **Яхонтов А.Н. Тяжелые дни//Архив русской революции т.XVIII С.53.**

дикавказ, Вологды, Вятки, Екатеринослава, Екатеринодара, Екатеринбурга, Иркутска, Калуги, Красноярска, Майкопа, Нижнего Новгорода, Новочеркасска, Омска, Оренбурга, Перми, Пскова, Рязани, Самары, Саратова, Симбирска, Ставрополя, Твери, Тюмени, Челябинска Уфы и Царицына.

Николай II ответил, что верит в искренность верноподданических чувств, и что сейчас «особенно необходимо единение царя и его правительства с народом».[143] Но 23 августа 1915 г. Николай II принял решение о смене Верховного Главнокомандующего, и сам вступил в исполнение этой должности, а 3 сентября 1915 г. было объявлено о перерыве в занятиях Государственной Думы. Это решение Думы хотя и вызывало непонимание практически всех гласных Думы, но нюансы позиций чувствовались. Позиции умеренно-беспартийных гласных были более осторожными. А.С.Шмаков сказал: «Со стороны правительства это чрезвычайно опасный шаг. Если в правительственных сферах была и раньше мысль о возможном роспуске Думы, так было лучше не созывать ея нынешним летом. Я только надеюсь на благоразумие всех классов населения, что они в виду военного времени сумеют примириться с этим актом». П.А.Работкин сказал: «Как ни тяжело, а с этим актом приходится примириться и встретить его спокойно. Сейчас не время демонстраций, и наше интеллигентное общество должно удержать страну от выступлений. Но в будущем мы должны учесть это явление». Прогрессисты в целом были более радикальны. Н.В.Тесленко сказал: «Я не нахожу слов, чтобы выразить то тягостное впечатление, которое произвело на меня известие о роспуске Думы». С.В.Бахрушин зая-

---

[142] **Раннее утро. 20 августа 1915 г.**

[143] **Русское слово. 23 августа 1915 г.//Телеграмма Государя Императора городу Москве.**

вил: «Случилось событие чрезвычайно печальное. Совершена громадная политическая ошибка. Очень жаль, что правительство этого не понимает и с этим не считается».[144]

5 сентября 1915 г. началась забастовка рабочих центральной городской электростанции и трамвайных мастерских. Вагоны замерли на всей территории города. Рабочие заявили, что они протестуют против роспуска Государственной Думы. На заседании МГД 7 сентября 1915 г. Н.И.Астров заявил: «Страну не слушают, к стране повернулись спиной, мы должны сами спасать себя, и это спасение в единении всех сил и в работе на успех действующей нашей армии», и обратился к рабочим с призывом вернуться к работе. Н.В.Щенков поддержал позицию Н.И.Астрова. МГД приняла резолюция, в которой говорилось о необходимости «непрекращающейся ни на один день общей работы на помощь нашей армии...,для достижения этой цели необходимо скорейшее возобновление работ законодательных учреждений и создание правительства, которому могла бы верить страна». Далее рабочие призывались немедленно вернуться к труду.

Правый гласный А.А.Дурилин высказался против включения в резолюцию указания о «возобновлении собраний в законодательных учреждениях, а предоставить разрешение этого вопроса власти, которой это принадлежит по закону», а А.А.Котлецов предлагал включить в резолюцию «осуждение забастовки». Н.М.Кишкин возражал против этих поправок: «МГД всегда привыкла говорить нелицеприятную правду. Поэтому нельзя в такой момент МГД не сказать, что перерыв на долгое время деятельности законодатетельных учреждений является невозможным для страны..., осуждение забас-

---

[144]**Раннее утро. 4 сентября 1913 г.//Москва о перерыве занятий в Государственной Думе.**

товки не может иметь места, когда всякий сознает, что рабочим нечем другим протестовать...,у них нет ни организации, ни возможности собраться, чтобы вынести свою резолюцию; поэтому не время говорить, что теоретически забастовки недопустимы» .[145]

26 сентября 1915 г. с должности Обер-прокурора Светлейшего Синода был уволен А.Д.Самарин. Причиной его отставки стало подписание коллективного письма членами Совета Министров Николаю II «о том, чтобы Великий Князь Николай Николаевич не был отстранен от участия в Верховном Командовании Армией»...и «о коренном разномыслии между председателем Совета Министров...в оценке происходящих внутри страны событий».[146] А.Д.Самарин был предводителем дворянства Московской губернии и, как писал П.Н.Милюков, человеком правых убеждений, популярным в московских кругах. Он «был особенно ненавистным кружку царицы»,[147] и она была инициатором его увольнения. Английский посол в России Дж.Бьюкенен писал, что А.Д.Самарин был «один из самых... уважаемых членов правительства» и за то, что он «призвал к ответу» тобольского епископа Варнаву, «ставленника Распутина», поведение которого в обществе вызвало «возмущение», он был уволен.[148]

Как писало «Раннее Утро», в группе умеренно-беспартийных возникла мысль о необходимости Думе выразить сочувствие А.Д.Самарину. Умеренно-беспартийные провели консультации с прогрессистами, и те решили поддержать такое выступление, оставив за группой умеренно-беспартийных инициативу в этом деле.[149] С заявлением по этому вопросу на заседании МГД 29 сентября 1915

---

[145] **Стенографический отчет о собраниях МГД за 1915 г. М., 1916. С.836-839.**
[146] **Головин Н.Н. Военные усилия России в Мировой войне. Жуковский–Москва,2001.С.317.**
[147] **Милюков П.Н. Воспоминания. М., 1991. С.413.**
[148] **Бьюкенен Дж. Мемуары дипломата. М., 1991. С.161.**

г. выступил Ф.Ф.Воскресенский, один из наиболее правых гласных МГД. В приговоре МГД по этому вопросу говорилось: «А.Д.Самарин свято исполнял свой долг гражданина, вынужден был оставить дело, дорогое и близкое древней, как святыню хранящей заветы православия, Москве, и что рушатся надежды на скорое устроение церковной жизни в согласии с ожиданиями преданного ей Русского народа. Москва с тревогой и сокрушением видит в этом участие темных сил, враждебных делу церкви и государства, участие злых и пагубных влияний и соблазнов, встающих перед православной церквью и угрожающей судьбам России».[150]

В июле 1916 г. в отставку был отправлен министр иностранных дел С.Д.Сазонов. К нему крайне отрицательно относилась императрица за то, что «тот пытался отсоветовать императору принять в свои руки верховное командование, написал его величеству письмо с просьбой уволить в отставку Горемыкина, а также за хорошо известное нерасположение к Распутину.[151] Новым министром стал Б.В.Штюрмер, совмещающий эту должность с должностью председателя Совета министров. Отставка С.Д.Сазонова и назначение Б.В.Штюрмера в кругах, близких к прогрессивному блоку Государственной Думы, было воспринято негативно. О нем П.Н.Милюков писал, что «он был совершенно невежественный во всех областях...зато хорошо умел соблюдать при всех назначениях собственные интересы».[152] Очень многие в то время были уверены, что Б.В.Штюрмер готовит сепаратный мир с Германией, и именно с этой целью он занял пост министра иностранных дел.

---

[149]**Раннее утро. 30 сентября 1915 г.//Заседание Городской Думы.**
[150]**Журнал МГД 1915 г. М.,1916. С.274.**
[151]**Бьюкенен Дж. Мемуары дипломата М.1991.С.172.**
[152]**Милюков П.Н. Воспоминания. М., 1991. С.414.**

МГД откликнулась на это событие. М.В.Челноков в своей речи сказал, что при С.Д.Сазонове «мир может быть заключен лишь в полном единении с союзниками при соблюдении всех интересов России, и предложил от имени московского городского управления послать С.Д.Сазонову телеграмму с выражением нашего к нему отношения с горячим пожеланием скорейшего его выздоравления и надежды на скорое возвращение его к активной государственной деятельности». Текст телеграммы был принят единогласно.[153]

После кассации городских выборов и закрытия полицией земского и городского съезда настроения прогрессивных гласных еще более радикализировалось. На заседании МГД 10 января 1917 г. было оглашено заявление гласных, избранных на срок 1917 –1920 гг., в котором говорилось: «Мы, нижеподписавшиеся, считаем, что выборы отменены не потому, что они были произведены неправильно, а потому что результаты выборов оказались несоответствующими видам правительства.

Мы горячо протестуем против подобного образа действий и заявляем, что в нем мы видим новый акт явного противодействия и помехи общественной работе, которая вся целиком и без остатка связана с работой на организацию тыла, на удовлетворение непосредственных нужд армии.»[154] МГД высказала благодарность Городскому Голове за образцовое проведение выборов. Умеренно-беспартийные гласные Ф.Ф.Воскресенский, Н.А.Дружинин, А.Н.Астафьев, Т.С.Королев и П.И.Булатов обратились с особым мнением по поводу этого решения МГД. В нем говорилось о «незаконных действиях Городского Головы, допустившего в Думе прения

---

[153] **Утро России. 13 июля 1916 г.//В Городской Думе.**
[154] **Раннее утро. 11 января 1917 г.//Большой день МГД.**

о правильности определения особого присутствия о выборах...и высказывалось несогласие с благодарностью Городскому Голове...за образцовое проведение выборов».[155]

На заседание МГД 6 февраля 1917 г. при обсуждении продовольственного вопроса была принята резолюция, что по вине правительства «в стране царит беспримерный чудовищный хаос, обессиливший страну в наиболее опасное и ответственное время». МГД в резолюции заявила о необходимости создания правительства, «ответственного перед народным представительством»[156]. Данная резолюция была принята большинством, 86 против 4. Публикации политических пунктов резолюции МГД по продовольственному вопросу были запрещены цензурой.

На заседании МГД 14 февраля 1917 г. один из лидеров прогрессивной группы А.Д.Алферов предложил приветствовать начало работы Государственной Думы. Отказались участвовать в баллотировке этого вопроса Н.А.Дружинин, Д.Ф.Суворин и М.Н.Бостанжегло. В телеграмме говорилось: «Москва верит, что без самого деятельного участия народного представительства в законодательном устранении нужд страны и организации победы невозможно достигнуть ни самой победы, ни скорейшего устройства и разрешения всех волнующих страну вопросов, связанных с переживаемыми ею событиями».[157]

На заседании МГД 28 февраля после информации М.В.Челнокова о ситуации в Петербурге МГД приняла постановление о текущих событиях, подготовленное комиссией в составе М.В.Челнокова, А.Д.Алферова, Н.И.Астрова, Н.М.Кишкина,

---

[155] **Раннее утро. 20 января 1917 г.//Особое мнение Ф.Ф.Воскресенского.**
[156] **ЦИАМ. ф.179. Оп.21. Д. 4878. Л.16.**

Н.В.Тесленко, Н.В.Щенкова и Н.Н.Щепкина: «Жизнь страны потрясена до основания преступным упорством защитников губительного для страны режима...МГД...выражает твердую уверенность, что народное представительство в единении с доблестной армией и народом устранит от власти тех, кто, защищая старый порядок, творит постыдное дело измены».[158]

Таким образом, во время первой мировой войны МГД неоднократно рассматривала политические вопросы. Как правило, политические резолюции Думы принимались практически единогласно и часто по согласованию в группах гласных. Политическая позиция МГД эволюционировала от «священного единения с властью» в 1914 г. через «патриотическое беспокойство» в 1915 г. и до радикальной антиправительственной позиции в начале 1917 г. В целом, это изменение позиций соответствовало тактической линии ведущих либеральных партий России в этот период. При подготовке политических выступлений МГД в этот период лидеры прогрессивной группы были готовы поступиться радикальностью позиции ради большого единодушия Думы при принятии решения и предоставить умеренно-беспартийной группе инициативу выступления.

Анализируя взаимодействие партийно-политических групп гласных при рассмотрении политических вопросов в 1904-1917 гг. можно сделать следующие выводы:

1. МГД в этот период неоднократно принимала резолюции по политическим вопросам, многие из них имели большой общероссийский резонанс, и к ним присоединялись Думы других городов России. Эти резолюции обсуждались и в правительственных сферах;

---

[157] **Раннее утро. 19 февраля 1917 г.//Телеграмма Городского Управления.**
[158] **ЦИАМ. ф.179. Оп.21. Д.4878. Л25.**

2. Особенно часто политические вопросы на заседаниях МГД рассматривались в предреволюционное и революционное время;

3.Инициировали обсуждение политических вопросов как правило гласные, близкие к ПНС, октябристы и правые гораздо реже выступали с подобными инициативами. Очень часто гласные, оставшиеся в меньшинстве, при обсуждении политических вопросов подавали особое мнение к принятому МГД решению. Среди гласных МГД было распространено мнение, что Дума должна воздерживаться от рассмотрения общеполитических вопросов.

4. В период освободительного движения политические инициативы МГД были в рамках политической линии земских съездов. Во время октябрьских событий большинство гласных МГД занимало радикальную, антиправительственную позицию. С ноября 1905 г. политические резолюции МГД стали приниматься в духе политической позиции «Союза 17 октября». В период 1907-1914 г. МГД практически не рассматривала политические вопросы. В 1915-1917 гг. политические резолюции МГД во многом совпадали с требованиями Прогрессивного блока Государственной Думы.

5.Противостояние партийно-политических групп гласных широко освещалось в московской прессе, обсуждалось в московских общественных кругах и оказывало влияние на политическую ситуацию в Москве.

Раздел IV

Политическая борьба в Московской Городской Думе вокруг муниципальных вопросов

К началу XX века Московское городское управление достигло больших успехов в развитии городского хозяйства. В городе имелись водопровод, обеспечивающий водой практически всех жителей, канализация, охватывающая центр города в пределах Бульварного кольца, бойни и газовый завод. Они функционировали как муниципальные предприятия. Трамвайное сообщение в Москве развивалось сначала на концессионной основе, но в марте 1900 г. МГД приняла решение о муниципализации трамвая и о переводе его на электрическую тягу. Кроме того, в городе имелась телефонная сеть (Шведско-датско-русское общество), а также электрическое освещение (Общество 1886 г.). Эти общества действовали на основе договора концессии.

В ведении Городской Управы находилось врачебно-санитарное дело, общественное призрение, ломбард и начальное образование, ставшее с 1909 г. обязательным, бесплатным и четырехлетним.

Наиболее острыми проблемами Москвы в тот период были резкий рост численности населения, которое приводило к острой жилищной нужде и высоким ценам за найм квартир, а также неблагоустроенность города, особенно окраин.

К 1914 г. городская смета составляла около 50 млн. руб., а без учета оборотных средств городских предприятий около 20 млн. руб., и была сопоставима с бюджетами Болгарии и Сербии. Основными источниками доходов города были оценочный сбор с недвижимых имуществ, сбор с торгово-промышленных заведений и доходы от

городского имущества (аренда земли). Сбором в пользу города также облагались извозный промысел, разносчики товаров, экипажи карет, огороды, владельцы лошадей и собак.

С 80-х гг. XIX века, когда Городскими Головами были Б.Н.Чичерин и Н.А.Алексеев, МГД стала активно привлекать займы и использовать их для развития муниципальных предприятий, что получило название «муниципальный социализм». К 1914 г. задолженность города достигла 180 млн. руб. и превышала доходную часть городской сметы более чем в 3 раза, а без учета оборотных средств городских предприятий в 6-8 раз, и почти сравнялась со стоимостью городского имущества. Октябрьская революция позволила новым хозяевам города отказаться от выплат по этим займам.

МГД хронически не хватало финансовых средств для развития и поддержания городского хозяйства, и она регулярно ходайствовала о передаче городу новых источников доходов (попудный сбор, квартирный налог и часть промыслового налога), а также о снятии с города общегосударственных расходов. Эти ходатайства достигли частичного успеха. В декабре 1912 г. вступил в действие закон, на основании которого государственное казначейство приняло на себя финансирование ½ расходов на содержание полиции, 1/3 расходов на содержание психиатрических лечебниц и ряда других расходов, всего на сумму 250.000 руб.[1] С 1914 г. 1% государственного налога на недвижимые имущества был передан Городским общественным управлениям.

Важным полномочием МГД являлось принятие обязательных положений, регулировавших различные сферы жизни города. («О порядке движения автоматических экипажей», «Об устройстве пивных лавок», «О нормальном отдыхе служащих в торговых заведе-

ниях, складах и конторах»). Кроме того, МГД утверждала цену покупаемой городом недвижимости, давала разрешение на открытие заведений трактирного промысла и проведение строительных работ, определяла штаты городских служащих и размер их зарплат и пенсий, принимала пожертвования, выбирала мировых судей и попечителей в городские учреждения. Таким образом, во многих вопросах роль Городской Управы была подготовительной, а окончательное решение оставалось за МГД. Такой порядок принятия решений затягивал рассмотрение многих вопросов, но зато обеспечивал ему широкую гласность и затруднял коррупцию.

Революция 1905-1907 гг. отрицательно сказалась на развитии городского хозяйства. Большой финансовый ущерб городу нанесли забастовки городских служащих, а также необходимость повышения им зарплаты. Серьезные убытки городскому хозяйству нанесли декабрьские события 1905 г. и наводнение 1908 г. Городская Управа до 1908 г. не имела возможности привлекать займы по приемлемым ценам, что замедлило реализацию многих городских проектов, и только в 1908 г. ей удалось разместить во Франции городские облигации на сумму 30 млн. руб. Благодаря этим средствам удалось погасить долг перед подрядчиками (10 млн.) и профинансировать работы по расширению сети трамвая и Мытищинского водопровода, строительству 12 зданий городских училищ.

В 1909–1912 гг. городское хозяйство окончательно выходит из кризиса, увеличивается доходность городских предприятий, и город заключает новые займы. В эти годы МГД принимает решение о выкупе имущества II-го Бельгийского Общества конно-железных дорог, расширении водопровода, строительстве 2-ой очереди канализации, центрального мясного рынка и холодильника при бойнях.

---

[1]**Русские ведомости. 1 июня 1913 г.//Сложение с Москвы обязательных расходов.**

Стали широко проводиться работы по благоустройству города, в частности разбивки новых скверов.

Первая мировая война возложила новые задачи на городское общественное управление: лечение раненых, прием беженцев, борьба с дороговизной, продовольственным и топливным кризисом.

Формирование партийно-политических групп гласных в конце 1904 г. постепенно начало оказывать влияние на рассмотрение «муниципальных» проблем в МГД. Основными дискуссионными вопросами между партийно-политическими группами гласных в муниципальной сфере были: отношение к забастовкам городских рабочих, увеличение их денежного содержания и улучшение условий труда, изменение способа обложения недвижимости, регулирование торговли и принятие пенсионного устава городских служащих. Имелись различия в подходах и по отношению к развитию муниципальных предприятий и заключению для этих целей займов.

Дискуссия о путях развития городского хозяйства. Тема концессии или муниципальные предприятия - не раз возникала на заседаниях МГД. В начале XX века большинство гласных придерживалось по этому вопросу мнения, что предприятия общественного значения (водопровод, канализация, городской трамвай, газовый завод) должны быть городскими предприятиями, и иного способа их развития как через займы нет. Были и определенные нюансы. Так прогрессисты были сторонниками максимальной муниципализации, в том числе телефона, электрического освещения, жилищного строительства, метрополитена, торговли (булочные, аптеки и мясные лавки). В их предвыборной программе 1908 г. говорилось о «муниципализации предприятий, имеющих общественное значение», «устранение всяких попыток передачи концессионерам принадлежащих уже городу предприятий», «крупные недостатки в по-

становке и ведении городских предприятий, убыточность многих из них или ничтожная доходность других, бесхозяйственное их состояние ни в коей мере не колеблют основного положения, что предприятия общественного значения должны быть в руках города».[2]

Разработанный прогрессивной группой план думских работ предполагал «строительство дешевых квартир и домов для городских рабочих».[3] Сторонниками дальнейшей муниципализации были и многие члены Управы. В свою очередь октябристы (умеренные) придерживались более сдержанного подхода. В их программе перед выборами в МГД 1908 г. говорилось: «Выяснение вопроса, какие из особых городских предприятий обязательно должны вестись самим городом в целях санитарных и общественных, независимо от их доходности, и устранение тех, которые служат лишь к обременению городской деятельности».[4] Последовательными противниками муниципализации городских предприятий и заключения займов для их развития были правые, за исключением бывшего Товарища Городского Головы И.А.Лебедева. Так при обсуждении доклада РК МГД в 1906 г. правый гласный П.М.Калашников заявил об убыточности канализации, ассенизационного обоза, который «приходится месяц дожидаться», городской хлебопекарни, типографии и электрической станции. «Если бы мы обратились к электрическому обществу, мы получили бы электрическую энергию дешевле, и свет был бы лучше, чем тот, который мы получаем от нашей станции...Все наши предприятия приносят нам убыток». По его мнению, особый беспорядок был в устройстве трамвая, «мы не знаем, кто заведовал трамваем, инженеры или Управа...Выгоднее передать дело в частную компа-

---

[2] Русские ведомости. 22 октября 1908 г.
[3] Утро России. 9 марта 1914 г.//Программа Думы.
[4] Русское слово. 25 сентября 1908 г.//Муниципальная программа октябристов.

нию».[5] Аналогичной позиции придерживался Ф.Ф.Воскресенский: «Все городские предприятия, которые были в руках города, в результате оказывались или безвыгодными или убыточными..., даже там, где для частного предпринимателя получается дивиденд».[6]

РК МГД в 1906 г. выявила большие недостатки при строительстве сети городских железных дорог. На эти цели было истрачено 5 млн. рублей, а отчетности не было. При обсуждении этого вопроса П.М.Калашников заявил, что управа не следила за постройкой трамвая, передала ее в «руки Железнодорожной комиссии, с председателем и инженерами они что хотели, то и делали».[7] Ф.Ф.Воскресенский напомнил, что он был противником строительства трамвая хозяйственным способом, и обвинил Управу в халатности, а по поводу объяснений Председателя Железнодорожной комиссии, одного из лидеров прогрессистов Н.Н.Щепкина, сказал, что тот «кивает на Управу...Управа должна разобраться...Управа должна дать справку, а мы не причем», и сравнил его с героем немецкого фольклора Рейнеке-лисом, которого вызвали в замок давать показания, а из его показаний стало видно, что «все вокруг виноваты, и заяц, которого он съел, и ворона, которую он скушал, и в конце концов он оказался не только оправданным, но и получил еще и почет». А.С.Шмаков заявил: «Несколько миллионов истрачено, никакого отчета не имеется, книг нет, и даже представить отчет в ближайшем будущем нет возможности», и предложил назначить следственную комиссию».[8]

В начале 1914 г. большая дискуссия в МГД возникла по проекту застройки Ходынского поля малоэтажными жилыми домами.

---

[5]Стенографический отчет о собраниях МГД 1906 г. М., 1907. С. 679.
[6]Стенографический отчет о собраниях МГД 1906 г. М., 1907. С. 821.
[7]Стенографический отчет о собраниях МГД 1906 г. М., 1907. С.744.
[8] Стенографический отчет о собраниях МГД 1906 г. М.,1907. С. 818-821.

Умеренно-беспартийный гласный А.А.Котлецов заявил, что здесь приходят на помощь «людям среднего достатка, которые не могли составить запасной капитал, но получают приличное жалование, к тому контингенту лиц Дума не имеет права приходить на помощь».[9] С критикой проекта также выступили умеренно-беспартийные гласные М.Н.Бостанжегло, А.К.Андреев, Т.Е.Гоголев, И.И.Вавилов и прогрессисты Н.Е.Буланов и Н.М.Щапов. В результате дискуссии лидеры прогрессистов и Управа добровольно предложили уменьшить сумму ассигнований с 1,5 млн. руб. до 550 тыс. руб., ограничившись только спланированием Ходынского поля, не предрешая разбивку его на кварталы. Но большинство умеренно-беспартийных гласных не поддержали даже это предложение («за» 51, против 41).[10] По поводу этого решения МГД «Русские ведомости» писали: «правые гласные МГД питают страх перед мыслью, что городское Управление может прочно вступить на путь муниципального строительства, в результате чего у московских домовладельцев окажется в лице города могущественный конкурент».[11] И правые решили «эту попытку...пресечь в самом начале, не взирая на то, что конкретный проект устройства Ходынского поселка совершенно безвреден для домовладельцев».[12] «Московский листок» писал о проекте застройки Ходынского поля: «Думские финансисты, руководимые Катуаром и Астровым, признали вполне естественным облагодетельствовать сотни две москвичей, совсем не нуждающихся в благодеяниях...Управа предполагает с одной стороны создать такой уголок каким она могла бы хвастаться перед иностранцами, а с другой – по-

---

[9] Стенографический отчет о собраниях МГД за 1914 г. М., 1914. С.155.
[10] Стенографический отчет о собраниях МГД за 1914 г. М., 1914. С.155.
[11] Русские ведомости. 19 февраля 1914 г.//Заседание Городской Думы.
[12] Русские ведомости. 5 марта 1914 г.//Кому невыгодно устройство Ходынского городка.

мочь городским служащим высокого калибра обзавестись собственными домишками».[13]

В этот период была большая дискуссия о муниципализации телефона. Городская управа в мае 1914 г. подготовила доклад о выкупе телефонного предприятия. В докладе предлагалось возбудить ходатайство о выкупе телефонного предприятия Москвы. Расходы, необходимые для этого выкупа, московское городское управление принимает на себя. При этом Городское Управление обязуется при передаче ему концессии на это предприятие понизить плату за телефоны – для семейного пользования до 30 руб. и для коллективного пользования до 40 руб. Расходы по выкупу исчисляются Городской Управой в сумме 14 млн. руб. и на новое оборудование на сумму 8 млн. руб. На заседании МГД 15 марта 1916 г. прогрессист К.К.Мазинг выступил с проектом устройства самостоятельной телефонной сети параллельно существующей. Такой мерой город мог бы заставить Шведско-датско-русское общество снизить цену на свое имущество при выкупе.[14] При обсуждении этого вопроса на заседании МГД 25 октября 1916 г. Н.И.Гучков сказал, что «раньше решения вопроса о выкупе телефона дума должна выяснить вопрос, выгодно ли будет городу в коммерческом смысле эксплуатировать телефонное предприятие», будет ли «телефон в руках города функционировать так правильно и в порядке, как в руках частных предпринимателей». Указывая непорядки в функционировании трамвая, Н.И.Гучков отмечает отсутствие дисциплины среди городских служащих, последствием чего является дезорганизация в ведении городских предприятий. Н.В.Тесленко в ответ на слова Н.И.Гучкова заявил, что город в этом отношении находится в одинаковых усло-

---

[13] **Московский листок. 8 февраля 1914 г.//В Городской Думе.**
[14] **Раннее Утро. 16 марта 1916 г.//Заседание Городской Думы. Телефонная концессия.**

виях с частными предприятиями. В частных и общественных предприятиях возможны осложнения, но это не говорит против самой идеи муниципализации общественно-необходимых предприятий.[15]

Начавшаяся первая мировая война способствовала самим ходом вещей развитию муниципальных тенденций в городском хозяйстве. В течение первой мировой войны МГД вела настоящую войну с «Обществом 1886 г.» на основании того, что оно является немецким обществом, тоесть связанным со страной находящейся в состоянии войны с Россией, и в связи с этим подлежит секвестру. Хотя для многих гласных реальным мотивом было желание взять в руки Городского Управления еще одно крупное предприятие при минимальных финансовых затратах. Градоначальник издал обязательные постановления о квартирной таксе. МГД приняла решение о таксе для извозчиков. В Городской Управе появился проект создания артели муниципальных извозчиков. [16]

Правые неоднократно выступали и против заключения займов для расширения деятельности городских предприятий. На заседании МГД 27 ноября 1907 г. при обсуждении вопроса о возбуждении ходатайства перед Правительством о разрешении Городскому общественному Управлению выпустить облигации на сумму 9,2 млн. руб. для покрытия расходов на постройку линий трамвая против выступил Ф.Ф.Воскресенский, заявивший о несвоевременности займа, так как «дело постройки городских железных дорог не должно производиться ни хозяйственным, ни подрядным способом, а исключительно концессионным».[17] Решение о займе было принято при 8 голосах «против». В марте 1910 г. МГД приняла решение о предоставлении правительству ходатайства о разрешении г.Москве выпустить обли-

[15] Утро России. 26 октября 1916 г.//В Городской Думе.
[16] Раннее утро. 19 марта 1916 г.//Городские извозчики.

гации на 24.673.000 руб., в том числе 10.500.000 руб. для трамвая, 2.343.000 руб. для канализации, 1.650.000 руб. для скотобойни, 4.000.000 руб. для газового завода, 3.980.000 руб. для Городского ломбарда и 2.200.000 руб. для нужд городского благоустройства. Это решение было принято большинством при 10 голосах против.[18]

Пока городским хозяйством руководил Н.И.Гучков, умеренные относились к займам спокойно, и Ф.Ф.Воскресенский и ряд правых гласных, возражавших против займов, были в подавляющем меньшинстве. Но после переизбрания Н.И.Гучкова отношение умеренно-беспартийной группы к займам стало более критичным.

На собрании МГД 18 февраля 1914 г. обсуждался вопрос о заключении 48 млн. займа (расширение водопровода – 21,3 млн. руб., развитие трамвайной сети – 8,1 млн. руб., строительство училищных займов – 5 млн. руб., увеличение городского земельного фонда – 2,8 млн. руб., заключение в каменные трубы Неглинки, Пресни - 2,38 млн. руб., устройство больницы имени 300-летия дома Романовых – 2,315 тыс. руб., расширение газового завода - 880 тыс. руб.) Накануне заседания один из лидеров умеренно-беспартийных гласных С.П.Патрикеев, объясняя позицию группы в отношении займа, заявил: «Мы не против займа. Мы не хотим лишить городского хозяйства оборотных средств. Мы только добиваемся, чтобы из общей суммы займа были исключены десять с небольшим миллионов, которые не могут быть использованы теперь...Хотим показать Управе, что мы не доверяем ей».[19] Во время заседания МГД один из лидеров умеренно-беспартийных гласных П.А.Работкин предложил на 6,5 млн. руб. уменьшить водопроводную часть займа, так как эту сумму предполагалось израсходовать в 1918-1919 гг., а «запасаться средст-

---

[17] Стенографический отчет о собраниях МГД 1907 г. М.,1908. С.734-735.
[18] Журнал МГД за 1910 г. М., 1911. С. 71

вами так заблаговременно для города убыточно и нецелесообразно»,[20] и исключить средства на создание земельного фонда, так как «земли надо покупать не тогда, когда они неимоверно поднялись общей шумихой», и вспомнил эпизод по приобретению Ноевской земли, когда «осторожность» Думы «дала возможность городу приобрести эту землю...по цене вдвое дешевле предполагаемой».[21] С.П.Патрикеев выразил обеспокоенность увеличением задолженности города до 200 млн. руб. и заявил, что «этот займ в большей части должен поступить на покрытие других статей бюджета, которые не имеют прямого отношения к тем нуждам, о которых здесь упоминается.»[22] Н.В.Щенков заявил, что земельный займ надо отклонить на том основании, что мы можем предполагать, что земли будут дешеветь,...а с другой стороны у нас на памяти доклад о постройке Ходынского городка, где Управа предлагала участок в 347.000 кв. саж. сдать на 96 лет за бесценок...У нас нет гарантии, что те миллионы, которые мы будем занимать на 5 лет вперед будут израсходованы с разрешения Думы.[23] Принципиально против займа был Ф.Ф.Воскресенский, требовавший от Управы предоставления отчета об израсходовании прежних займов.[24] Когда он выступал, прогрессисты поднялись и шумно покинули зал заседания.[25] За уменьшение суммы займа выступили А.С.Шмаков, Т.Е.Гоголев, А.А.Котлецов и А.А.Дурилин.

Правым отвечал Председатель ФК МГД Л.Л.Катуар, считающий, что «нет оснований бояться задолженности... уплата % процентов и погашений по займам...будет составлять 1/6 часть бюджета,

---

[19] **Раннее утро. 9 февраля 1914 г.//В Муниципальном тупике.**
[20] **Голос Москвы. 19 февраля 1914 г.//В Городской Думе.**
[21] **Стенографический отчет о собраниях МГД за 1914 г. М.,1915. С.179.**
[22] **Стенографический отчет о собраниях МГД за 1914 г. М., 1915. С.182-183.**
[23] **Стенографический отчет о собраниях МГД за 1914 г. М., 1915. С.196.**
[24] **Раннее утро. 9 февраля 1914 г.//Мнение Ф.Ф.Воскресенского о займе.**

а Берлин уплачивает % процентов на займы до 1/3 своего бюджета,...отсутствие специальных ассигнований на покупку земель является главной причиной дефицитов по бюджету». Кроме того, по словам Л.Л.Катуара, Управа «размещает наши средства на довольно высокий процент в банках, и если займ с амортизацией стоит 5,75%, то мы выручили при размещении этих займов около 5,25%..., убытков получается не так много». Расходование заемных средств на другие цели Л.Л.Катуар объяснял тем, что «в таком большом хозяйстве, как наше, нельзя распределить расходы так точно, чтобы только те займы, которые заключены на известные потребности, были израсходованы точно на эти потребности».[26] В.В.Пржевальский заявил, что «условия рынка на западе настолько выгодны, что следовало бы не урезывать займа, а на земельный фонд занять в 10 раз больше, потому что городу предстоит делать громадные земельные приобретения». Далее В.В.Пржевальский сказал, когда «нам говорят, что не следует увлекаться, что следует успокоиться, что следует ждать, чтобы жизнь ушла вперед, то этим советчикам я скажу, что следует успокоиться и не увлекаться своим желанием подкладывать палки под колеса колесницы городского хозяйства...эта колесница идет...вперед и ея рост нельзя останавливать из партийных целей».[27] Отрицательное отношение правых к земельному займу «Русские ведомости» объясняли тем, что они «решили препятствовать всем мероприятиям города, могущих увлечь его на путь борьбы с жилищной нуждой».[28]

Согласно Городовому положению решение о заключении займа должно приниматься 2/3 голосов от присутствующих на собра-

---

[25] Московский листок. 19 февраля 1914 г.//В Городской Думе.
[26] Стенографический отчет о собраниях МГД за 1914 г. М., 1915. С.196.
[27] Стенографический отчет о собраниях МГД за 1914 г. М., 1915. С.195.
[28] Русские ведомости. 19 февраля 1914 г.//Заседание Городской Думы.

нии и на это был и основной расчет умеренно-беспартийных. За предложенную ФК МГД сумму 21,1 млн. руб. на расширение водопровода проголосовало 77 гласных при 43 «против», то есть менее 2/3 голосов. В результате прогрессистам пришлось согласиться с предложением П.А.Работкина об уменьшении суммы водопроводного займа. Оно прошло единогласно при 3 голосах против. За выделение 2,8 млн. руб. на расширение городского земельного фонда проголосовало 79 гласных при 41 «против», и этот займ не был принят Думой. Все остальные части займа были приняты подавляющим большинством, против голосовали только Ф.Ф.Воскресенский и Т.С.Королева. О заседании Думы «Голос Москвы» писал: «Упивающиеся своим численным превосходством прогрессисты потерпели поражение...Займ прошел так, как продиктовало меньшинство».[29]

В январе 1915 г. некоторые умеренно-беспартийные гласные выступили против заключения 15 млн. займа на срок 9 месяцев. А.С.Шмаков назвал его «несвоевременным и недопустимым по финансовому положению города». Его поддержали А.А.Дурилин, М.И.Карякин, Т.С.Королев и А.И.Виноградов. В защиту Управы и займа выступили прогрессисты Н.И.Астров, Л.Л.Катуар и лидер умеренно-беспартийных Н.В.Щенков. Заключение займа поддержало подавляющее большинство Думы, а 5 гласных, выступающих против займа, от баллотировки отказались.[30] В особом мнении по этому решению МГД А.С.Шмаков писал о незаконности займа и что «возложение на город обязательства уплатить через 9 месяцев 15 млн. руб. грозит чрезвычайными невзгодами». [31]

Таким образом, большинство гласных МГД были сторонниками развития городского хозяйства посредством муниципальных

---

[29] Голос Москвы. 20 февраля 1914 г.//Распри в Городской Думе.
[30] Журнал МГД за 1915 г. М., 1916. С.26.

предприятий и привлечения для этих целей займов. Последовательным сторонником муниципализации была прогрессивная группа гласных, умеренно-правые (умеренно-беспартийные) относились к ней более осторожно и считали возможным ограничить ее предприятиями общественного значения (водопровод, канализация, трамвай и т.д.). Некоторые правые гласные были противниками муниципализации, даже предприятий общественного значения, и соответственно противниками заключения займов для целей их развития.

Вопрос об обложении недвижимости вызывал много споров среди гласных Думы. Эта проблема сильно беспокоила домовладельцев и владельцев торгово-промышленных предприятий, считавших, что их недвижимость облагается чрезмерно. Кроме того, оценочный сбор с недвижимых имуществ был важнейшим источником доходов городского общественного управления .

При подготовке городской сметы 1908 г. Управа столкнулась с дефицитом по смете в 700.000 руб., и для его покрытия предложила изменить систему обложения городской недвижимости, действовавшей с 1874 г., - перейти к взиманию городского оценочного сбора по стоимости недвижимых имуществ. Ст. 129 Городового положения разрешала взимать оценочный сбор либо по доходности (не более 10%), либо по стоимости (не более 1%). В 1903 г. МГД повысила оценочный сбор с доходности недвижимости до 10 %. Об этом кн. В.М. Голицын писал: «Доклад о переоценке встретил опять необоримую коалицию узколобых домовладельцев».[32] В свою очередь один из «узколобых домовладельцев» Н.П.Вишняков в дневнике писал: «Если нас не удержать, то мы рубаху сняли бы с имущих людей, нет резона, чтобы под влиянием Щепкина, Муромцева и т.п. мы не

---

[31] Журнал МГД 1915 г. М., 1916. С.26.
[32] ОР РГБ. ф.75. Оп. 1. Д.21.С.396.

решили бы взимать 30%».[33] Доходность недвижимых имуществ определялась двумя способами или путем выручек и затрат (вычислялся валовый доход, из него исключались расходы по нормам, утвержденным Думой, и определялась чистая доходность). Этим способом облагалась практически вся городская недвижимость. Или с помощью определения стоимости недвижимого имущества (чистая доходность определялась из определенного процента стоимости недвижимости). Так облагалась фабрично-заводская недвижимость.

Способ выручек и затрат позволял достаточно точно определять доходность недвижимого имущества, если оно сдавалась в найм. Если же оно использовалось для личных нужд, то часто оценочные комиссии занижали доходность, особенно, так называемых «барских особняков», (дома, в которых главные здания отличались высокой стоимостью постройки, значительными размерами и служившими для жилья)[34] и пустующей (малозастроенной) земли. Другой проблемой «низкого» обложения недвижимости было отсутствие достаточных стимулов для эффективного ее использования. «Московский листок» писал: «Владельцы громадных пустырей,... не платя никаких для себя чувствительных налогов, не продают принадлежащие им участки, выжидая дальнейшего повышения цен. Поэтому каждый свободный клочок земли, продаваемый в центре, стоит сумасшедших денег, его стоимость ложится тяжелым накладным расходом на каждый строящийся дом, ввиду этого...квартиры делаются все дороже».[35] Кроме того, в Правительстве существовал взгляд, что «Московское Городское общественное Управление, настаивая на увеличении источников средств, не использует в должной

---

[33] **ЦИАМ. ф.1334. Оп. 1. Д.15. Л.62.**

[34] **Доклад №524 Московской Городской Управы Об утверждении новой инструкции по оценке недвижимых имуществ в г.Москве. М., 1912. С.4.**

[35] **Московский листок. 23 октября 1911 г. //Переоценка пустырей.**

мере своего главного источника оценочного сбора»,[36] и этим аргументировало непредоставление Москве новых источников доходов.

Таким образом, в 1908 г. Управа для ликвидации дефицита городской сметы предлагала увеличить обложение недвижимости, которое ударило бы по владельцам незастроенных земельных участков, дорогих домов и возможно по владельцам средних и небольших домов. Городской Голова Н.И.Гучков к этой идее отнесся скептически, считая что новый способ обложения «население столицы встретит очень недружелюбно».[37] Предложение Управы в ФК МГД было поддержано прогрессистами А.В.Бурышкиным, Л.Л.Катуаром, А.Г.Голиковым, С.Н.Мамонтовым и В.В.Пржевальским. «Русское слово», ссылаясь на опыт Германии, где недавно ввели похожую систему обложения, писало: «Налог на дома с мелкими и дешевыми квартирами значительно понизился за счет увеличения налога на особняки и дома с большими и дорогими квартирами».[38]

Правые и октябристы к изменению системы обложения недвижимости отнеслись настороженно и предложили ликвидировать дефицит сметы за счет увеличения косвенных налогов. И.А.Лебедев предложил увеличить плату за воду с 10 до 15 коп. за 100 ведер. Это предложение поддержали члены ФК МГД Я.К.Пискарева, М.А.Лосева и Т.Г.Карпова. По мнению «Русского слова», увеличение платы за воду меньше затрагивает интересы домовладельцев, так как оно может быть переложено на квартиронанимателей и «выгоднее для богатых домовладельцев».[39] Против предложения об увеличении платы за воду выступил Товарищ Городского Головы В.Д.Брянский, считая, что это вредно отразится на санитарном со-

---

[36] Доклад Комитета прогрессивной группы гласных МГД 1913-1916. М., 1916. С.13.
[37] Русское слово. 21 августа 1907 г.
[38] Русское слово. 8 ноября 1907 г.//Кому выгоден налог на воду.
[39] Русское слово. 8 ноября 1907 г.//Кому выгоден налог на воду.

стоянии города и увеличит расходы по борьбе с эпидемиями. Кроме того, оно должно было утверждаться МВД, что было неочевидно.

23 ноября 1907 г. на собрании умеренных гласных было признано, что наилучшим способом преодоления дефицита городской сметы является повышение от 1 до 2 коп. цены трамвайного билета, и октябрист Н.В.Щенков с этим предложением обратился в МГД. 25 ноября МГС «Союза 17 октября» провел совещание со своими членами – избирателями по 1-ой курии. Как писало «Русское слово»: «В общем все восстали против обложения имущества по стоимости и вообще против переложения дефицита по городскому хозяйству на домовладельцев, и без того переживающих кризис».[40] В заявлении по итогам совещания говорилось, что необходимо «сократить непроизводительные расходы городского хозяйства и увеличить доходы от трамвайного предприятия».[41] Таким образом, накануне рассмотрения городской сметы обозначились позиции групп гласных: прогрессисты – за переход к новой системе обложения имуществ, правые и октябристы - за увеличение косвенных налогов.

Московская пресса активно обсуждала это противостояние, ряд газет обвинял большинство Думы в отстаивании интересов домовладельцев за счет населения города. «Русское Слово» писало, что Думе надо определиться, за чей счет будет преодолеваться дефицит «домовладельцев – путем перехода к новой оценке недвижимости, или обывателей вообще - увеличив обложение воды, или фабрикантов и заводчиков, сравнив обложение их предприятий с обложением недвижимости или, наконец, беднейших классов населения, повысив трамвайный тариф».[42] «Русские ведомости» писали: «Принимая во внимание домовладельческий по преимуществу со-

---

[40] Русское слово. 27 ноября 1907 г.
[41] Русские ведомости. 30 ноября 1907 г.

став Думы, многие опасаются, что он посягнет на общественное здоровье, лишь бы не раздражать своих привилегированных избирателей».[43] Но накануне собрания МГД по рассмотрению сметы ФК МГД удалось выкрутиться из этой непростой ситуации, предложив увеличить в городской смете статью доходов от трамвая на 566.000 руб. не повышая тариф, что практически ликвидировало дефицит сметы. «Русское слово» об этом предложении писало: «Гора родила мышь. Смету не свели, а сделали вольт, если хотите показали фокус».[44] На собрании МГД 4 декабря 1907 г. за переход к оценке недвижимости по стоимости выступил Н.Н.Щепкин, заявивший, что при этом способе «средние и мелкие домовладения будут платить вчетверо – впятеро меньше, чем теперь, так что вся реформа пойдет исключительно на пользу средних и мелких домовладений»,[45] а также граф С.Л.Толстой: «Налог на доход есть налог на предприимчивость,...этот налог не столь справедливый, как налог на ту ценность, которая находится у человека, не занимающегося делом».[46] Против были правые Ф.Ф.Воскресенский и И.А.Лебедев, заявивший, что «налог по стоимости падает большей тягостью своей на беднейшее население, падает и на богатых – это несомненно, но в значительной степени на арендаторов».[47] МГД большинством голосов при 17 «против» решила: «Поручить...Управе в возможно непродолжительное время разработать вопрос о возможности и порядке взимания оценочного сбора со стоимости недвижимых имуществ».[48] Этот доклад Управа подготовила только к 1911 г. Все это время Н.И.Гучков и умеренно-правые тормозили разработку вопроса о пе-

---

[42] **Русское слово. 30 ноября 1907 г.//Как сведена смета.**
[43] **Русские ведомости. 27 ноября 1907 г.//Городская смета.**
[44] **Русское слово. 1 декабря 1907 г.//Фокусное сведение сметы.**
[45] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1907 г. М., 1908. С.833.**
[46] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1907 г. М., 1908. С.776.**
[47] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1907 г. М.,1908. С.801.**

реоценке и пытались уменьшить вред от нее для собственников недвижимости.[49]

В подготовленном докладе Управы об изменении системы обложения недвижимости признавался необходимым переход к оценке недвижимых имуществ по стоимости. Но в июне 1910 г. государственный налог с недвижимых имуществ был увеличен почти в два раза до 6%, а также ужесточен порядок его взимания. «Голос Москвы» писал, что «процентные инспекторы при начислении доходности имуществ...не делают скидок на простой квартир, берут не среднюю доходность за последние 5 лет, а высшую,...и среди плательщиков этого налога стоит рокот недовольства.»[50] Кроме того, подходило время генеральной переоценки недвижимости, проводимой раз в 10 лет, сопровождавшейся увеличением расчетной доходности недвижимости. Все это создало негативный фон для реформы взимания городского оценочного сбора. «Голос Москвы» писал: «Трудно выбрать более неподходящий момент для коренной ломки городского обложения».[51]

Доклад Управы об изменении взимания городского оценочного сбора рассматривался на заседании ФК МГД 13 сентября 1911 г. Против предложения Управы выступили умеренно-правые М.В.Живаго, Н.М.Перепелкин, В.А.Рыженков, и проект реформы обложения был провален. Было отвергнуто предложенное Н.И.Астровым смешанное обложение, применяемое в г.Иркутске, когда фабрики, заводы, особняки и пустующие земли облагались по стоимости, а домовладения по доходности. Но ФК МГД признала необходимым усовершенствовать действующую систему взимания

---

[48] Журнал МГД 1907 г. М., 1908. С.143.
[49] Русское слово. 8 мая 1913 г.//Переоценка недвижимостей.
[50] Голос Москвы. 6 октября 1911 г.// По поводу налога с недвижимых имуществ.
[51] Голос Москвы. 14 сентября 1911 г.//Оценочный сбор.

налога, обложив городским сбором пустыри. На заседании ФК МГД 22 сентября 1911 г. было решено, что «городской оценочный сбор с недвижимых имуществ должен и впредь взиматься с их доходности».[52] За это предложение голосовало 5 при 3-х против.

На собрании МГД 11 октября 1911 г. предложения ФК МГД были приняты почти единогласно, принцип обложения по стоимости никто не защищал, хотя, как писало «Раннее утро»: «Ожидалось выступление левого крыла Думы с заявлением о несправедливом обложении населения налоговым бременем».[53] По-видимому, прогрессисты за год до выборов в МГД не решились поддержать эту непопулярную среди избирателей МГД идею. Кроме того, даже облагая недвижимость по доходности, можно было существенно увеличить поступления в городскую казну. МГД поддержала предложение умеренно-правого гласного В.А.Рыженкова «поручить Управе при выработке новой инструкции обратить внимание на то, чтобы расходы по домовладению вычитались по возможности все из доходов, а не брались по произволу...,чтобы эта инструкция в особенности на жилые помещения не увеличивала налоги, а уменьшала...»[54] МГД решила: «Основанием обложения пустырей признать доходность, исчисляемую из их стоимости; При оценке малозастроенных земельных участков определять известный процент всей земельной площади, который должен быть свободен от обложения или известный процент отношения застроенной земли к свободной от построек...Оценку помещений для взимания сбора с промышленных заведений производить прежним порядком...»[55] Дума не приняла никакого решения о способе обложения барских особняков.

---

[52] **Раннее утро. 23 сентября 1911 г.// Обложение недвижимости.**
[53] **Раннее утро. 12 октября 1911 г.//Заседание Городской Думы.**
[54] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1911 г. М., 1912. С.992.**
[55] **ЦИАМ. Ф. 179. Оп.2 Д.2985. Ч.6. С.9.**

Одновременно с этим октябристы начали кампанию за понижение государственного налога с недвижимых имуществ. ЦК «Союза 17 октября» провел 9 ноября 1911 г. совместное собрание с домовладельцами. На нем К.Э.Линдеман заявил об «общем стоне домовладельцев по поводу обременительности нового закона и общем недовольстве по поводу разнообразия способов оценки недвижимых имуществ для его взимания». Было решено: «Просить думскую фракцию «Союза 17 октября» поддержать законодательное предложение, внесенное А.И.Гучковым и 65 членами Государственной Думы, предлагавшими производить обложение доходности недвижимых городских имуществ с января 1912 г. в размере 4%, а не 6%». [56]

На собрании МГД 15 ноября 1911 г. обсуждалось ходатайство о снижение с 6 до 4 % государственного налога на недвижимость. При обсуждение этого вопроса октябрист А.И.Геннерт выступил и против самостоятельной оценки городских имуществ, так как благодаря ей произошло «увеличение сборов не на 2 млн. руб., предполагаемых в начале», а на 12-16 млн. руб. и предложил ходатайствовать, чтобы взиматься государственного налога на недвижимость осуществлялось на основание оценки производимой оценочными комиссиями Городских общественных управлений[57]. Возбуждение этих ходатайств поддержали умеренно-правые гласные С.П.Патрикеев, Н.В.Щенков и В.И.Кузьмин. В свою очередь Н.И.Астров, «кивая на правую сторону»[58], заявил об этих ходатайствах, что «нам приходится иметь дело ... с начавшейся предвыборной агитацией; требуют, чтобы Московское городское управление аплодировало той деятельности, которая сейчас совершается большинст-

---

[56] Партия «Союз 17 октября» Протоколы III Съезда, конференций и заседаний 1907-1915 гг. М.,1996. С.345.
[57] Стенографический отчет о собраниях МГД за 1911 г. М., 1912. С.1139-1140.
[58] Стенографический отчет о собраниях МГД за 1911 г. М., 1912. С.1147.

вом Государственной Думы.»[59] М.В.Челноков сказал, что «для меня представляется необходимым возбудить ходатайство не о том, чтобы налог был уменьшен на 2%, а о том, чтобы этот налог как источник местный и реальный был передан в распоряжение городского управления»[60].

В это же время по инициативе октябристов создается московское Общество домовладельцев, председателем которого становится Н.В.Щенков, а правление, как писало «Раннее утро», «напоминает филиал Союза 17 октября». Целью общества было определено «совершенствование как экономического, так и правового положения домовладельцев».[61]

Управа долго готовила инструкцию по оценке недвижимых имуществ, пытаясь достичь большей равномерности обложения различных его категорий. Она предлагала определять чистую доходность от недвижимых имуществ, занимаемых театрами, клубами, биржами, банями, другими заведениями, требующими специального устройства помещений; от барских особняков, не сдававаемых внаймы (если стоимость куба сажени постройки в главном здании составляла не менее 100 руб. для каменных строений и 80 руб. для деревянных); от незастроенных владений; от земельных участков, при застроенных владениях, составляющих излишек против нормы (когда свободный земельный участок превышает площадь, равную площади, занятой постройками), исходя из процента их стоимости. Для этих категории недвижимости чистая доходность определяется в размере 10% от стоимости. Ранее таким способом облагались только фабрики и заводы, в размере 5% от стоимости. В результате обложение фабрик и заводов должно было увеличиться в 2-2,5 раза

---

[59] Стенографический отчет о собраниях МГД за 1911 г. М., 1912. С.1142.
[60] Стенографический отчет о собраниях МГД за 1911 г. М., 1912. С.1145.

на 750.000 руб., барских особняков в 3-4 раза и пустырей в 15-20 раз, что привело у увеличению уплачиваемых ими сумм на 1.600.000 руб.[62] За счет этого предполагалось уменьшить с 10% до 9% обложение всей недвижимости, а также увеличить скидки на ее содержание, что также уменьшало сумму выплат домовладельцев.

Среди членов Управы возник спор по поводу обложения барских особняков. Против предлагаемого способа определения их доходности, выступил Н.И.Гучков считая, что «это противоречит всей нашей городской политике...это заставит владельцев особняков заменить их многоэтажными доходными домами». Он был также против обложения по стоимости городских садов, так как велико их культурное и гигиеническое значение.[63] В газете «Раннее утро» был опубликован ряд статей в поддержку позиции Н.И.Гучкова: «Высокая норма обложения несомненно вызовет у настоящих владельцев особняков желание ликвидировать эти памятники старины, которые станут предметом роскоши...Московские особняки окружены обыкновенно садами и являются таким образом естественными резервуарами воздуха. В интересах оздоровления города Управа напротив должна бы поддерживать существование особняков, а не способствовать их гибели».[64] «Русское слово» же назвало предложение Н.И.Гучкова «поощрением крупного землевладения», и «все владельцы больших пустырей охотно бросят несколько сот рублей для того, чтобы, натыкавши в землю хотя бы ивовых прутьев, объявить свои пустыри садом».[65]

---

[61] **Ранее утро. 23 ноября 1911 г.**
[62] **Русское слово. 10 мая 1913 г.//Переоценка.**
[63] **Раннее утро. 31 октября 1912 г.//В защиту особняков и садов.**
[64] **Раннее утро. 24 октября 1912 г. //Убийство Старой Москвы. Городская Дума и исторические особняки.**
[65] **Русское слово. 10 ноября 1912 г. //Оценочная комиссия.**

Для того чтобы ускорить работу Управы, прогрессисты Л.Л.Катуар, Н.И.Астров, А.Д.Алферов, М.М.Новиков, С.В.Бахрушин 9 октября 1912 г. обратились с заявлением в МГД: «Дальнейшее промедление в предоставлении инструкции с несомненностью повлечет за собой невозможность внести увеличение оценочного сбора даже в 1914 г.»[66] Дума поручила Управе ускорить представление инструкции о переоценке недвижимости. В ноября 1912 г. инструкция была передана в ФК МГД, а с февраля 1913 г она начала ее обсуждение, продолжавшееся 14 заседаний.

Наиболее остро на ФК МГД обсуждался вопрос о величине процента стоимости имущества для определения чистой доходности. Управа предлагала 10%, а Н.И.Гучков и С.П.Патрикеев считали этот процент, «ненормально высоким» и предлагали рассчитывать доходность из 7,5% от стоимости. Прогрессисты поддерживали Управу, но тем не менее 10% норма не прошла. Большинством, 7 против 6 была принято 9%.[67] Об этом решении «Русское слово» писало: «Скидка одного процента равносильна подарку фабрикантам, собственникам разных палаццо и земельным спекулянтам...свыше 250.000 руб. ежегодно».[68]

Большинство ФК МГД несмотря на энергичные протесты Н.И.Гучкова, решило оценивать по стоимости барские особняки, не только занятые самими владельцами, но и сдаваемые в аренду.[69] Н.И.Гучкову удалось убедить ФК МГД не облагать оценочным сбором сады, парки и палисадники перед уличными фасадами. По фис-

---

[66] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1912 г. М., 1913. С.714.**
[67] **Голос Москвы. 15 февраля 1913 г.//Думская Финансовая Комиссия.**
[68] **Русское слово. 10 мая 1913 г.//Переоценка.**
[69] **Русское слово. 9 февраля 1913 г.//Обложение барских особняков.**

кальным соображениям было отвергнуто предложение П.А.Работкина «освободить от обложения огороды.»[70]

Продолжительные споры в ФК МГД вызвал размер скидок на содержание домовладений (капремонт владения, страхование от огня, расходы по управлению, содержание дворников, швейцаров, очистку и вывоз снега, мусора, «нечистот», на недобор доходов в случае простоя помещений, отопление, водоснабжение, содержание швейцара, телефона, освещение дворов, уплата аренды земли и др.) Только после вычета этих скидок на расходы по владениям устанавливается чистая их доходность, которая и облагается городским сбором. Управа это размер увеличила до 31% от валовой доходности домовладений, составлявший ранее 26%. Но подкомиссия ФК МГД по скидкам на содержание домовладений (П.А.Вишняков, Н.Н.Щепкин), признала управские скидки превышающими действительные расходы по имуществу и рекомендовала понизить их в среднем на 3,5%. Это увеличивало доход города на 350.000 руб. в год. На заседании ФК МГД 9 апреля 1913 г., как писало «Русское слово», «представители правого крыла думы, энергично отстаивающие свои материальные интересы, подняли в комиссии настоящий скандал, настаивая на увеличении скидок [управы] на 1,5 %», что привело бы к уменьшению дохода города на 150.000 руб. в год. Таким образом, спор шел о 500.000 руб. ежегодно.[71] В ответ «Голос Москвы» писал, что прогрессисты «всеми силами отстаивают принцип, чтобы скидки в расходах выражались в как можно меньшей сумме..., естественно чистая доходность окажется выше» и «увеличится городское обложение имуществ». Тщетно С.П.Патрикеев доказывал, что нормы, предложенные Управой, не высоки и даже ниже

---

[70] **Голос Москвы. 22 февраля 1913 г.//В Финансовой комиссии.**
[71] **Русское слово. 10 апреля 1913 г.//Переоценка недвижимости.**

норм городского кредитного общества. Городская Управа предлагала установить скидки по страхованию недвижимости в процентах с их валовой доходности. Прогрессисты настояли, чтобы скидки производились лишь по каждому имуществу в размере уплачиваемой страховой премии, а тот кто не страхует свое имущество ничего не может списать.[72] ФК МГД большинством, 6 голосов против 4, остановилась на размерах скидок, выработанных подкомиссией. Правые нашли баллотировку неправильной и решили этот вопрос возбудить в думе.[73] В итоге из 18 членов ФК МГД только 10 без всяких оговорок подписали доклад о переоценке недвижимости.

В середине мая 1913 г. инструкция по оценке недвижимости начала обсуждаться в МГД. Умеренно-беспартийная группа пыталась затянуть принятие инструкции, а в ходе обсуждения добивалась уменьшения обложения недвижимых имуществ. Прогрессисты и Управа настаивали на принятии инструкции до летнего перерыва и отстаивали положения принятые ФК МГД. Дума посвятила рассмотрению этого вопроса 8 заседаний. Как писало «Русское слово»: «Заседаний бурных, невиданных...на которых московские гласные пережили в миниатюре все то, что переживает нередко Государственная Дума. Правые, желая во что бы то ни стало провалить проект, приминяли все средства. Срывали заседания, удалялись в виде протеста из зала заседания. Учиняли словестную обструкцию».[74] С.П.Патрикеев заявил о сложении с себя обязанностей Товарища председателя ФК МГД. Как писал «Московский листок», что правые «хотят приложить все усилия к тому, что если не удастся снова пересмотреть наиболее тягостные для обывателей параграфы инструк-

---

[72] Голос Москвы. 11 апреля 1913 г.//Переоценка имуществ.
[73] Раннее утро. 10 апреля 1913 г.
[74] Русское Слово. 15 июня 1913 г. //Переоценка имуществ. Особое мнение правых гласных.

ции сделать все, чтобы избиратели знали, что эта инструкция принята Думой в настоящем виде не по их вине».[75]

На собрании МГД 10 мая 1913 г. умеренно-беспартийные гласные С.П.Патрикеев, А.А.Котлецов, Т.Е.Гоголев, А.В.Щуренков, И.Г.Волков предлагали вернуть инструкцию в ФК МГД, но на собрании 13 мая 1913 г. Дума большинством, 62 против 28, отвергла это предложение. «За» голосовали прогрессисты, а также часть умеренно-беспартийных (И.Н.Анофриев, Н.И.Гучков). О собрании МГД 10 мая 1913 г. «Русские ведомости» писали: «По содержанию прений это было не собрание городской Думы, а собрание домовладельцев, горячо стоящих за свои исключительные интересы». [76]

На дальнейших собраниях МГД умеренно-беспартийные гласные С.П.Патрикеев, Ф.Ф.Воскресенский, В.А.Рыженков, В.В.Усачев, Е.Е.Привалов, А.А.Котлецов внесли огромное количество поправок в разные параграфы инструкции. Так А.А.Котлецов только на собрании МГД 15 мая выступал 35 раз с возражениями против параграфов инструкции. Но так как процедура обсуждения предполагала в начале голосовать редакцию ФК МГД, а если она не проходит, то тогда обсуждать поправки, поэтому многие их поправки даже не голосовались.

При обсуждении вопроса о скидках с валовой доходности правым удалось включить в них налог на содержание ночных сторожей. Прогрессисты предлагали не включать его в табель, так как «этот налог введен незаконно». И как писал «Голос Москвы», чтобы «устроить демонстрацию» предлагалось, его не признавать то есть, «домовладельцы должны будут не только оплачивать незаконный на-

---

[75] **Московский листок. 14 мая 1913 г//Заседание Городской Думы.**
[76] **Русские ведомости. 11 мая 1913 г.//Заседание Городской Думы.**

лог, но и еще не получать за него скидку».[77] Правые добились также увеличения скидки на отопление торговых помещений с 5 до 7% от валовой доходности, на содержание швейцаров с 120 до 180 руб., введении скидки на пылесосы в 10 руб. и освобождения от оценки помещения для швейцаров и дворников. МГД голосами прогрессистов и Управы не поддержала предложение правых о включении в число скидок расходы на уплату государственных, земских, сословных и городских налогов, расходы по уплате процентов и долга по залогу имущества.[78] В ходе прений Ф.Ф.Воскресенский заявил, что расходы на содержание городских зданий также не должны выходить за нормы, принятые Думой. Если же Управа будет их превышать, то такой перерасход надо считать как «бесхозяйственное управление».[79]

На собрании МГД 28 мая 1913 г. умеренно-беспартийные предлагали отвергнуть табель скидок с валовой доходности имуществ, предлагаемый ФК МГД, и выразили готовность голосовать за табель Управы, отвергнутый ранее ФК МГД. Предложение ФК МГД активно защищал В.В.Пржевальский, и оно было принято («за» - 46, «против» - 41). Члены Управы голосовали вместе с прогрессистами.

На собрании МГД 20 мая 1913 г. В.А.Рыженков и С.П.Патрикеев предлагали снизить оценочные нормы на землю, считая что инструкция завышает их на 20% по сравнению с табелем городского кредитного общества, а казенная палата руководствуется ими при исчислении государственного налога.[80] Н.В.Щенков предлагал в два раза увеличить скидки при оценке земли в случае ее за-

---

[77] **Голос Москвы. 16 мая 1913 г.//В Городской Думе.**
[78] **Русские ведомости. 16 мая 1913 г.//Заседание Городской Думы.**
[79] **Голос Москвы. 17 мая 1913 г.//В Городской Думе.**
[80] **Голос Москвы. 21 мая 1913 г.//В Городской Думе.**

топляемости и для пересеченных оврагами местностей.[81] Эти предложения также не были поддержаны прогрессивной группой.

Основной бой в Думе развернулся по вопросу об обложении заводов и фабрик. В этом вопросе умеренно-беспартийных поддержали заводчики и фабриканты из прогрессистов, которым как писало «Ранеее утро» «конечно» своя рубашка была близко к телу».[82] МГД должна была принять табель расчетной стоимости 1-го куба сажени фабрично-заводских строений. Расчеты ФК МГД «органом Рябушинского», «Утром России», обычно поддерживавшим прогрессистов, были названы «крайне преувеличенными».[83] Они вызвали возражения также со стороны умеренно-беспартийных и прогрессистов Н.Н.Шустова и И.С.Кузнецова, предлагавшего уменьшить расценки на 15%, К.М.Жемочкина, выступавшего за их уменьшение на 30%, А.И.Шамшина, находившего, что оценщики, исчисляя стоимость куба, «руководствовались существующими повышенными ценами на строительный материал», а «это явление временное».[84] Умеренно-беспартийный гласный М.Н.Бостанжегло предлагали вернуть табель на доработку в ФК МГД[85]. Это поддержал и прогрессист Н.М.Щапов. Председатель ФК МГД Л.Л.Катуар пошел на уступку и согласился на скидку с табеля на 10%, и предложение о возвращении табеля в ФК МГД было отклонено («за» - 26, «против» - 45). Не прошло на заседании Думы и предложение И.С.Кузнецова о скидке с табеля в 15%, («против» 38, «за» 28), а скидка в 20% была принята. (Большинство, «против» 5) Таким образом, оценка куба сажени фабричных контор определялась в 70-85 руб., машинных зданий 50-80

---

[81] **Раннее утро. 21 мая 1913 г.//Заседание Городской Думы.**
[82] **Раннее утро. 29 мая 1913 г.//Заседание Городской Думы.**
[83] **Утро России. 17 мая 1913 г. //Оценка фабрично-заводских строений.**
[84] **Голос Москвы. 21 мая 1913// В Городской Думе.**
[85] **ЦИАМ Ф.179 Оп.2. Д.3014 ч.3 Л.31.**

руб., котельных 50-65 руб.[86] Об этом решении Думы «Русское слово» писало: «Фабриканты вырвали у думы для себя такие льготы, которые не давала им и прежняя оценочная инструкция. По приблизительным подсчетам, вчерашняя победа положила им в карман не менее 200.000 руб.»[87]

Основным дискуссионным вопросом в Думе, как и в ФК МГД, была величина процента стоимости имущества для определения чистой доходности. ФК МГД предлагала 9%, но умеренно-беспартийные настаивали на понижении %, и на этот раз их поддержали около 20 гласных из прогрессивной группы. Накануне заседания МГД «Утро России» писало о «переобременении налоговым бременем промышленных предприятий», о «непропорциональном» обложении фабрично-заводских предприятий и других недвижимых имуществ. «Переживаемая промышленностью конъюнктура не дает оснований для увеличения обложения».[88]

На собрании МГД 28 мая 1913 г. против увеличения обложения активно выступали умеренно-беспартийные гласные: С.П.Патрикеев опасался усиления промышленности в уездах, облагаемой всего в 6%, и просил не давать ей преимуществ,[89] М.И.Карякин утверждал, что высокое обложение остановит промышленность в Москве, и так не выдерживающей конкуренции с Лодзью, «фабрики это университеты труда – где рабочие обучаются разным отраслям производства и получают себе кусок хлеба», Н.В.Щенков говорил о значении торгово-промышленных предприятий для Москвы.[90] Ф.Ф.Воскресенский опасался, что многие предприятия закроются, «явятся кадры безработных, усилятся беспокойные элементы, ...

---

[86] Раннее утро. 21 мая 1913 г.//Заседание Городской Думы.
[87] Русское слово. 21 мая 1913 г. Заседание Московской городской Думы.
[88] Утро России 19 мая 1913 г//В пылу страстей; «Утро России» 28 мая 1913 г.//{28).
[89] Русское слово 29 мая 1913 г.//Заседание МГД.

нельзя прижимать фабрикантов и заводчиков только потому, что они фабриканты и заводчики». Из прогрессистов выступили: А.Г.Лист заявивший, что «промышленость уже перегружена налогами, вводится попудный сбор, учреждаются больничные страховые рабочие кассы»; А.А.Титов, находивший «переход от 5 к 9% слишком обременительным и предлагает понизить процент до 8%»;[91] К.М.Жемочкин, заявивший, что «промышленники не против увеличения существующего обложения,... но всякие жертвы должны иметь свои пределы»;[92] П.А.Птицын и Н.Н.Шустов, предложивший 7%, И.Е.Белишев, предложивший даже 6%. «Русское слово» писало, что И.Е.Белишев, «числившийся в левых, в течение всей кампании по переоценочному вопросу гнет линию промышленности».[93]

Позицию ФК МГД защищал Н.Н.Щепкин, назвавшийся «чистым домовладельцем» и сказавший, что «если Вы дадите подарок фабрикантам и заводчикам, то от этого будут нарушены интересы чистых домовладельцев...,14 лет мы платили налоги за фабрикантов и заводчиков, теперь довольно»,[94] и В.В.Пржевальский, заявивший в ответ М.И.Карякину, что «нет никаких оснований считать фабрики благотворительными, филантропическими учреждениями, нельзя их считать и университетами».[95]

При голосовании норма в 9% была провалена, («за» - 36, «против» - 54). Как писало «Русское слово», «благодаря помощи, которую получили правые со стороны...левых фабрикантов».[96] Норма в 8% была принята, ее поддержали 45 гласных при 42 против. Причем «за» голосовали умеренно-беспартийные И.Г.Волков, Э.И.Альбрехт,

---

[90] **Русские ведомости. 29 мая 1913 г.//Заседание Городской Думы.**
[91] **Голос Москвы. 29 мая 1913 г.//В Городской Думе.**
[92] **Утро России. 29 мая 1913 г//Оценочная кампания.**
[93] **Русское слово. 29 мая 1913 г.//Заседание Московской Городской Думы.**
[94] **Утро России. 29 мая 1913 г.//Оценочная кампания.**
[95] **Русские ведомости. 29 мая 1913 г.//Заседание Городской Думы.**

А.С.Шмаков и Р.И.Клейн. Это решение снижало обложение фабрик и заводов примерно на 200.000 руб. Об этом голосовании «Московский листок» писал: «Домовладельцы от прогрессистов от увеличения налогового бремени теряют мало, так как этот налог с успехом переложат на квартирантов, но увеличение на фабрики и заводы бьет прогрессистов по личному карману, и тут они нашли в себе достаточно мужества отказаться от прогрессивных убеждений...»[97]

Умеренно-беспартийные гласные: К.П.Бахрушин, А.Ф.Бочаров, С.Е.Березовский, П.Г.Богомолов, П.И.Булатов, И.И.Вавилов, С.И.Видонов, А.И.Виноградов, Н.П.Вишняков, Г.В.Воинов, Д.Н.Головнин, Н.И.Дербенев, А.А.Дурилин, Н.Я.Евдокимов, П.Г.Зыков, И.Е.Емельянов, М.В.Живаго, Н.Т.Каштанов, П.А.Котов, И.Н.Кондрашев, А.А.Котлецов, Н.А.Крестовников, И.С.Кудрявцев, Ф.С.Кудрявцев, А.А. и А.Н.Найденов, Д.П.Резцов, С.П.Патрикеев, Е.Г.Привалов, В.А.Рыженков, М.Т.Соловьев, Н.А.Тюляев, Н.В.Щенков, А.В.Щуренков, К.Д.Языков, а также прогрессисты: И.Е.Белишев, А.Г.Лист подали особое мнение в связи с принятием инструкции. По их мнению, инструкция «не только значительно повышает оценочный сбор но и вводит новый налог, так как некоторые категории недвижимых имуществ облагаются впервые». Неправильно исчисляется чистая доходность пустующих земель, фабрик, заводов и особняков, так как «8% дохода с имуществ этой категории в Москве получить нельзя». Протестанты не согласны с повышением обложения фабрик и заводов, так как это замаскированное обложение прибыли. МГД фактически вводит городской промысловый налог. Необоснованны табели расценок на землю по районам Москвы и табели ски-

---

[96] Русское слово. 29 мая 1913 г.//Заседание Московской Городской Думы.
[97] Московский листок. 29 мая 1913 г.//Заседание Городской Думы.

док с валовой доходности имуществ. В заключение авторы особого мнения писали, что незначительное большинство 3-5-8 составилось только потому, что в голосовании принимали участие члены Управы, которые заботятся исключительно об изыскании новых источников дохода для пополнения городской казны.[98] «Общество заводчиков и фабрикантов» также обжаловало принятую инструкцию подписи под этой жалобой собирались в конторе торгового дома «В.Щенков с сыновьями»[99]. Жалобу подписали 95 торгово-промышленных заведений Москвы, в том числе Об-во Прохоровской трехгорной мануфактуры, Правление т-во м-р «Эмиль Циндлер», Об-во Хамовнический пивоваренный завод, правление Т-во Н.Л.Шустов с сыновьями, правление фабрики А Сіу и К, Т-во А.Бахрушин с сыновьями, Фаберже, т.д. бр. П. и И. Щаповы, Т-во моск. Голутвинской мануфактуры, АО «Густав Лист».

14 июня 1913 г. московский градоначальник А.А.Андрианов опротестовал инструкцию по оценке недвижимости и внес ее на рассмотрение Особого по городским делам присутсвия. Но в октябре 1913 г. Особое по городским делам присутствие утвердило инструкцию. После этого 23 октября 1913 г Комиссия по городским и земским делам при ЦК «Союза 17 октября», возглавляемая Н.В.Щенковым, решила «последовать примеру фабрикантов и заводчиков, а также удельного округа» и предоставить жалобу на принятую инструкцию в Сенат и «заняться пропагандой среди избирателей о необходимости подачи аналогичных жалоб в Сенат, чтобы таким образом подействовать на отмену невыгодной для домовладельцев инструкции».[100]

---

[98] Русское слово. 15 июня 1913 г. //Переоценка имуществ. Особое мнение правых гласных.
[99] Русское слово. 15 июня 1913 г.
[100] Раннее утро. 24 октября 1913 г//Октябристы и городское самоуправление.

Осенью 1914 г. после окончания работы оценочной комиссии выяснилось, что по отношению к прежней оценке доходность городской недвижимости увеличилась на 40,8%, и общая сумма поступлений в городскую казну при 10% обложении дохода от недвижимости достигнет 11 млн. руб.[101] Это было гораздо больше, чем планировала Управа и ФК МГД. На основании этого умеренно-беспартийные гласные С.П.Патрикеев и П.А.Работкин на заседании ФК МГД 7 ноября 1914 г. поставили вопрос об уменьшении % обложения. Им возражал Н.И.Астров, указавший, что предстоит увеличить расходы на содержание больниц из-за вздорожания медикаментов.[102] Прогрессисты на своем заседании 5 декабря 1914 г. решили, что необходимо назначить сбор в высшем размере в 10%».[103] На заседании ФК МГД 8 декабря 1914 г умеренно-беспартийные гласные предложили облагать доход от недвижимости 9%, а не 10%, что уменьшило бы общую сумму поступлений в городскую казну примерно на 1 млн. руб., но ФК МГД большинством в один голос это предложение не поддержала.[104] Но уже на следующем заседании она пересмотрела свое решение. На собрании МГД 17 декабря 1914 г. П.А.Работкин предложил установить 9% обложение доходности недвижимых имуществ, обосновав это тем, что «в тяжелый год войны необходимо пойти навстречу и домовладельцам, которые должны будут в зависимости от переоценки уплачивать в повышенном размере и казенный налог и канализационный сбор». Против выступил Н.Н.Щепкин, который сказал: «Рано или поздно тому культурному слою, из которого теперь избирается дума, будет представлен счет. Нас спросят, уменьшили ли мы смертность, удешевили ли

---

[101] **Раннее утро. 16 декабря 1914 г.//Переоценка недвижимых имуществ.**
[102] **Раннее утро. 8 ноября 1914 г.//В Финансовой комиссии.**
[103] **Раннее утро. 6 декабря 1914 г. //Собрание прогрессистов.**
[104] **Раннее утро. 9 декабря 1914 г.//В Финансовой комиссии.**

жизнь, и мы должны будем ответить отрицательно. Когда же предстоит случай получить лишний миллион дохода, мы спрятали его в карман, не использовав из него ни копейки на улучшение условий жизни малоимущих классов».[105] МГД подавляющим большинством голосов поддержала предложение П.А.Работкина.

Но на будущий год оценочный сбор был все-таки увеличен. На собрании МГД 22 декабря 1915 г. Д.П.Резцов, А.Ф.Бочаров, М.И.Карякин возражали против повышения оценочного сбора. Им отвечал Л.Л.Катуар, заявивший, что в «настоящий чрезвычайный момент необходимо использовать все средства». За увеличение до 10% оценочного сбора проголосовал 51 гласный, против 27.[106] Умеренно-беспартийные гласные П.Г.Богомолов, И.И.Вавилов, С.М.Видонов, А.И.Виноградов, Н.П.Вишняков, П.А.Котов, Д.П.Резцов, Ф.А.Тихомиров, Н.А.Шамин, К.Д.Языков и Б.М.Нилус подали особое мнение о этом решение. В нем говорилось, о том что это решение «несправедливо, ибо МГД возложила бремя чрезвычайных расходов на московское домовладение, которое и без того переобременено налогами и расходами. Оценочный сбор в 1914 г. был 7.965.000, в 1915 г. 10.060.000, а в 1916 г. назначен в 11.400.000. Увеличение за 2 года составляет более 50%.» Вместе с государственным налогом, губернским оценочным сбором, «сборы достигнут 21% с чистого дохода и 15% с валового». Далее в особом мнении говорилось: «Отметив сверх того вздоражание топлива, строительных материалов, извоза и рабочих рук свыше чем 100% легко убедиться, что при обязательной квартирной таксе домовладения, приносившие нормальные 7-8% дохода с капитала, приносят в настоящее время от 4 до 5% на капитал в среднем, а для мелких домовла-

---

[105] **Раннее утро. 18 декабря 1914 г.//Заседание Городской Думы.**
[106] **Раннее утро. 23 декабря 1915 г.//Заседание Городской Думы.**

дельцев следовательно еще меньше..., приветствуя назначение квартирной таксы, как необходимой в военное время меры, мы против обострения квартирной дороговизны, мы вместе с тем считаем, что при существовании обязательной таксы с одной стороны и при повышении дороговизны на материалы и рабочие руки с другой стороны, отнюдь не должно иметь место повышение налогов.» «Дальнейшее обременение домовладения может привести к разорению отдельных слабых домохозяйств и к отливу капиталов от домостроения в другие области, что невыгодно отразится на развитии городского хозяйства»,- говорилось в особом мнении.[107]

Таким образом вопрос об обложении недвижимости городским оценочным сбором вызывал острые разногласия среди гласных. В ходе рассмотрения этого вопроса в думе гласные использовали все средства парламентской борьбы: срыв кворума, уход с заседаний, обструкцию, подачу особого мнения и обжалование в суде. Большинство умеренно-правой группы (умеренно-беспартийные) были противниками перехода к оценке недвижимых имуществ по стоимости, выступали за снижение процента чистой доходности недвижимых имуществ для обложения оценочным сбором и процента от стоимости, из которого исчислялось чистая доходность для отдельных категорий недвижимости и увеличения скидок на содержание имущества. Они рассматривали домовладельцев и владельцев торгово-промышленных заведений как важнейшую часть своего электората. Большинство прогрессивной группы и Управа была сторонниками получения максимальных финансовых поступлений в городскую казну от городского оценочного сбора. По вопросу обложения фабрично-заводской недвижимости в прогрессивной группе были разные мнения, многие ее представители были владельцами

[107] **Журнал МГД 1915 г.М., 1916. С.442-443.**

заводов и/или фабрик. Вопросы обложения имуществ и позиции групп гласных по этим проблемам широко освещались московской прессой.

МГД в 1905-1917 гг. неоднократно обсуждала на своих собраниях меры для **предотвращения забастовок городских рабочих.** Рассмотрение этого вопроса в МГД всегда проходило в эмоциональной обстановке и острой партийной борьбе. Начало работы нового состава МГД 1905-1908 гг. совпало с обострением политической ситуации в России. Большое возбуждение в обществе вызвало падение Порт-Артура, отставка министра внутренних дел П.Д.Святополк-Мирского и «кровавое воскресенье». В начале января 1905 г. после известий о «кровавом воскресенье» на московских предприятиях начались забастовки, в которых участвовали и рабочие Миусского трамвайного парка.

На Чрезвычайном собрании МГД 14 января 1905 г. МГД, созванном по инициативе либеральных гласных, «для обсуждения мер к охранению целостности и правильного функционирования городских сооружений», Дума поручила Управе предпринять все меры, чтобы стачка не распространилась на водопровод и канализацию. Дума рекомендовала Управе «в случае возникновения мирной забастовки рабочих, занятых в городских предприятиях, не прибегать к вызову вооруженной силы»[108]. МГД так оценила события 9 января в Петербурге: «пролитая кровь....вселяет невольный ужас. Разрешение недоразумений, особенно во внутренней жизни народов посредством оружия - есть явление наименее свойственное и желательное нашему веку».[109] Для предупреждения забастовок МГД поручила Управе направить представителя с правом совещательного голоса в

---

[108] Журнал МГД 1905. М.,1906. С.3-4.
[109] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.9.

совещание московских фабрикантов и создала Исполнительную комиссию по анализу ситуации с забастовками и подготовке предложений по их урегулированию, в которую вошли: В.А.Бахрушин, А.И.Геннерт, Н.И.Гучков, Н.М.Кишкин, М.А.Лосев, А.А.Мануйлов, С.Т.Морозов, Н.М.Перепелкин, В.В.Пржевальский, П.П.Щапов, Н.Н.Щепкин, П.П.Рябушинский, И.К.Спижарный, граф С.Л.Толстой и Н.П.Шубинский.

МГД ходатайствовала о «об установлении в закономерном порядке условий возникновения и форм проявления стачек, как мирного средства защиты рабочими своих интересов».[110] В то время законодательство считало забастовки уголовным преступлением. Против этого выступил один из лидеров правых в МГД К.А.Казначеев: «Мирное население должно быть огорождено от последствий подобных стачек». Это предложение поддержали С.Т.Морозов и А.И.Геннерт, заявивший, что «стачка - это нарушение договора между работником и работодателем и карать неисполнение договора уголовным законом вряд ли справедливо».[111] Кроме того, Дума ходатайствовала «О предоставлении рабочим при неприменном условии распространения такого порядка на всех граждан, права собраний и союзов».[112]

С января 1905 г. городские рабочие и служащие стали регулярно обращаться в Управу с заявлениями об увеличении зарплаты, введение 8-часового рабочего дня и улучшении условий труда. И Городская Управа решила создать Комиссию для «подробнейшего исследование условий труда всех категорий низших служащих Городского Управления».[113]

---

[110] **Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.4.**
[111] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.9-14.**
[112] **Журнал МГД 1905 г. М.1906. С.4.**
[113] **Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.10.**

Весной 1905 г. создалась Корпорация городских рабочих и низших служащих. Обращения городских рабочих и служащих рассматривались в Управе, Финансовой Комиссии МГД (далее ФК МГД) и на собраниях МГД. На собрании МГД 8 марта 1905 г. было признано, что нормальная продолжительность рабочего дня для кондукторов городской железной дороги в зимний период - 8,5 часов, а в летний - 9,5 часов. Остальное время оплачивалось как сверхурочное из расчета полуторного вознаграждения. Было решено ввести двухнедельный оплачиваемый отпуск для кондукторов, прослуживших более года. Городским служащим были разрешены общие и групповые собрания для обсуждения их профессиональных нужд и допущены представитель рабочих в Комиссию Управы по урегулированию условий службы рабочих.

1 июня 1905 г. проходила забастовка рабочих и низших служащих Миусского и Покровского парков с требованиями улучшения условий труда. На собрании МГД 7 июня 1905 г. решено было повысить низший оклад слесарей, маляров и столяров до 1 руб. 10 коп. и рабочих мастерских до 75 коп. в день и т.д. Было решено выдавать выдавать за время болезни слесарям, рабочим и кондукторам взамен ныне выдаваемого 1/3 жалования – половинного содержания.

Но Управа не могла повсеместно ввести 8-часовой рабочий день на городских предприятиях по технологическим причинам. Более существенное повышение зарплаты упиралось в ограниченные финансовые возможности города. Характер трудовых функций городских рабочих и служащих был очень различен, и соответственно нужен был индивидуальный подход к их требованиям. Городские рабочие и служащие были раздражены медленным рассмотрением их обращений в Управе и Думе.

В конце сентября 1905 г. под влиянием всероссийской забастовки обостряются отношения между Городской Управой и Корпорацией городских рабочих и низших служащих. Корпорация обратилась в МГД с заявлением-ультиматумом, что если на собрании Думы 11 октября 1905 г. не будет принято решение об улучшении быта городских служащих, то рабочие начнут забастовку. «Минимальные» требования рабочих были следующие: введение 8-часового рабочего дня, повышение жалования наименее обеспеченным рабочим до 25 руб. в месяц, удовлетворение квартирами, соответствующими требованиям гигиены и семейной жизни. Кроме того, Корпорация в своем заявлении настаивала на периодической прибавке к жалованию, введению пенсии за выслугу лет - полной через 20 лет в размере оклада, половинной через 10 лет, отпуск по беременности, страхование за счет города на случай болезни, инвалидности, старости и смерти, и удаления Товарища Городского Головы И.А.Лебедева как противника улучшения быта рабочих. В заявлении выражалась солидарность с экономическими и политическими требованиями типографских рабочих и железнодорожников.

На собрании 11 октября 1905 г. МГД рассмотрела требования рабочих. Либеральные гласные пытались перевести требования забастовщиков в политическую плоскость. С.А.Муромцев заявил: «Мы имеем дело с явлением общественным, с явлением политическим и наше постановление прежде всего направлено в эту сторону». В.В.Пржевальский высказался, что: «Разрешение рабочего вопроса немыслимо без разрешения вопроса о политических правах граждан».[114] Н.Н.Щепкин заявил, что «мы должны сказать правительству, что не ручаемся за спокойствие наших учреждений»....пока не будет исполнена «программа конституционно-демократической

группы».[115] В ответ представитель Корпорации городских рабочих и служащих С.С.Красников заявил, что Муромцев и Щепкин «гнут проект буржуазии и стараются втянуть рабочих в политику...,цель буржуазии тянуть конфликт с рабочим классом, чтобы, воспользовавшись им сказать, что рабочие недовольны политическим строем и...их кровью добыть свободу, добившись которой они будут сидеть на шее рабочего класса». Далее он сказал, что «приглашение воинской силы вызовет то, что они (рабочие) начнут все крушить и ломать, о чем я считаю долгом предупредить».[116] Тем не менее МГД по инициативе С.А.Муромцева приняла постановление, в котором говорилось: «Рабочее движение является лишь частью общего политического движения страны, находящей себе особый источник не только в неудовлетворенности экономического положения рабочего класса, но не в меньшей степени в непризнании его политических прав». В качестве рецепта исправления ситуации был предложен «пересмотр учреждения Государственной Думы и положения о выборах на конституционных началах» и «созыв народных представителей на основе всеобщего избирательного права для окончательной выработки основного государственного закона».[117] Отказались участвовать в голосовании по этому вопросу И.А.Лебедев, К.А.Казначеев, М.И.Карякин и М.И.Ляпин.

Кроме того, МГД приняла ряд решений по улучшению быта рабочих: оплата за счет Управы больничного сбора с городских рабочих и служащих и «признать неотложным предоставление за счет города городским рабочим и низшим служащим жилищ, удовлетворяющих необходимым требованиям гигиены и условиям семейной

---

[114] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.619-620.**
[115] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.613.**
[116] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.612-620.**
[117] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.618.**

жизни» и «признала принципиально желательным установление периодических прибавок для всех низших служащих и рабочих...и уменьшение рабочего времени»[118]. Позже Дума приняла решение, что рабочим предоставляются квартиры за счет города или выплачиваются квартирные деньги в размере 5 руб. МГД приняла к сведению факт организации Корпорации городских рабочих и служащих и поручила Управе установить порядок сношений с ней.

Кроме того, Дума под конец этого собрания приняла резолюцию предложенную Управой: «Признать, что в случаях возникновения в городских предприятиях забастовок, сопровождающихся явным вредом для населения города, городская Управа обязана всеми мерами охранять целостность и непрерывность действий городских сооружений и предприятий...и в случаях надобности увольнять рабочих и низших служащих, оставивших работу, а также не обязана удовлетворять их содержание за время остановки.» По предложению Н.Н.Щепкина и А.Е.Арманд эта резолюция была дополнена пунктом: «Предложить городским рабочим принять на себя охрану целостности городских сооружений и непрерывности их действия».[119]

Корпорация не была удовлетворена решениями Думы, и на общем собрании служащих МГД, проходившем в здание Думы, было принято решение о немедленной общей забастовке на городских предприятиях, не исключая больниц и водопровода. Кроме того, было «решено, что ни для кого из служащих по центральному управлению исключение из забастовки быть не может».[120] В заявлении Корпорации городских рабочих и служащих говорилось о борьбе за политические свободы, созыве Учредительного собрания на основе всеобщего, равного, прямого, тайного голосования без различия по-

[118] Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.150-151.
[119] Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.151.

лов и национальностей, освобождения пострадавших за политические и религиозные убеждения, а также за реорганизацию Городского самоуправления на указанных выше началах. В заявление также говорилось, что корпорация входит в тесное единение с РСДРП и образует забастовочный комитет. Забастовку поддержали практически все городские предприятия. Последствия забастовки были очень ощутимы для жителей города, особенно забастовка водопровода, что вызвало противостояние бастующих и жителей города. «Русское слово» описывает события, разыгравшиеся у городских боен, где на одной стороне улицы встали рабочие городских боен, а на другой «огромная толпа мясоторговцев, приказчиков мясных лавок, враждебно настроенных к рабочим..., лишившим...их заработка».[121]

На собрании Думы 14 октября 1905 г. были приняты предложения Управы и Исполнительской комиссии о прибавке к зарплате за выслугу каждого трехлетия и введения во всех городских предприятиях фабрично-заводского типа при непрерывной трехсменной работе 8 часового рабочего дня. Как писал В.Ф.Джунковский, на этом заседании Н.И. и А.И.Гучковы, а также и П.М.Калашников решительно осудили забастовку. А.И.Гучков сказал, «забастовка на политической почве - это покушение с негодными средствами, что политические забастовщики совершают тягчайшее преступление - они покушаются на жизнь и здоровье населения. В действиях забастовщиков проявление коллективного психоза».[122] Представители забастовщиков в знак протеста против критических речей в их адрес покинули зал собрание Думы и стали требовать извинений.

На вечернем собрании МГД 14 октября 1905 г. по предложению С.А.Муромцева и В.В.Пржевальского Дума постановила: «Про-

---

[120] Русское слово. 14 октября 1905 г.
[121] Русское слово. 18 октября 1905 г.

сить Городского Голову заявить Московской администрации о необходимости огорождения от возможного ареста Красникова как лица необходимого Городскому Управлению при переговорах с забастовавшими рабочими». Кроме того, МГД поддержала предложения М.В.Челнокова, С.А.Левицкого и В.В.Пржевальского обратиться к забастовщикам с предложением «образовать смешанную комиссию из гласных и служащих для урегулирования стачки и определения случаев, когда занятия не должны прекращаться в виду возможности бедственного положения для населения».[123]

Отношение к забастовке городских рабочих и перспективам переговоров о начале работы водопровода обсуждались на утреннем собрании МГД 15 октября 1905 г. Представители либеральных гласных призывали к переговорам с забастовщиками. В свою очередь, А.И.Гучков очень скептически относился к перспективам переговоров и больше надеялся на усилия генерал-губернатора: «Предаваться иллюзиям, что эти переговоры приведут к мирному разрешению кризиса не следует. Мы имеем дело с анархическим течением. События непредотвратимы, столкновение неизбежно, и нам людям мирного порядка делать нечего». Такую же позицию занял один из лидеров правых МГД К.А.Казначеев: «У тех лиц, которые не могут сочувствовать бедствию целого города, найдутся и средства и силы, чтобы самостоятельно восстановить действие водопровода».[124] В свою очередь представитель рабочих Тимофеев заявил: «Мы можем пустить водопровод, но действие водопровода должно подлежать ведению рабочих».[125]

---

[122] **Джунковский В.Ф. Воспоминания. М., 1997. С.76.**
[123] **Журнал МГД за 1905 г. М., 1906. С.152.**
[124] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.650.**
[125] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.618.**

На вечернем собрании МГД 15 Октября 1905 г. предложение о передаче водопровода рабочим единогласно было признано неосуществимым. Но к этому времени усилиями военных саперов, руководимых вице-губернатором В.Ф.Джунковским, была восстановлена работа Рублевского водопровода, а позже и Мытищинского. В.Ф.Джунковский отмечал положительную роль члена Управы В.Ф.Малинина в решении этого вопроса.[126] МГД приняла постановление, в котором призывалось возобновить работу водопровода, допустить рабочих к работе и ассигновать 3000 руб. бедствующим семьям рабочих. Н.Н.Щепкин, агитируя за это предложение, сказал: «выдача денег - это условие того мира, который мы заключаем с рабочими»[127]. Это решение в московской прессе было названо субсидированием забастовки.

Дискуссия об отношении к забастовке возникла и на собрании МГД 17 октября 1905 г. Либеральные гласные вновь оправдывали забастовку. М.Я.Герценштейн заявил, что «забастовка - форма проявления протеста против тех явлений, против которых протестовали и мы, поэтому сказать, что мы отрицательно относимся к стачкам ... было бы неправильным» Его поддержал В.В.Пржевальский: «Стачка в принципе есть могучее оружие борьбы за свободу, и наша задача - не класть палки под колеса движению, а смягчить тяжелые последствия». Противоположную позицию заняли братья Гучковы. А.И.Гучков сказал: «Как ни симпатичны были цели движения, приемы борьбы были жестоки, бесчеловечны...Эти приемы борьбы являются позорным пятном на освободительном движении». Н.И.Гучков заявил: «Если мы должны поддержать это освободительное движение, не разбирая средств, лишая больных медикамен-

---

[126] **Джунковский В.Ф. Воспоминания. М., 1997. С.76.**
[127] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.662.**

тов, лишая детей пищи и убивая этим, то это средство равносильно убийству».[128]

На прекращение забастовки городских рабочих повлияло опубликование Манифеста 17 октября. После этого Московский стачечный комитет обратился с воззванием о временном прекращении забастовки. На собрании 25 октября и 1 ноября 1905 г. МГД приняла ряд решений, выработанных Управой, ФК МГД и Исполнительской комиссией, о сокращении рабочего дня, увеличении размера оплаты труда, оплаты сверхурочных работ, выдачи рабочей одежды, предоставлении квартир или выдачи квартирных денег, введении 2-х недельного отпуска для ряда профессий. Были улучшены условия труда ряда категорий городских рабочих. Для реализации этих решений, по мнению Председателя ФК МГД М.Я.Герценштейна, «требуется напряжение финансовых средств» и придется увеличить налоги, но «если Вы ассигнуете эти суммы, - сказал он, обращаясь к гласным Думы, - то вы поставите рабочих в благоприятное положение, и у нас прекратится то враждебное отношение, которое рабочие чувствовали к городу».[129] С критикой решений об улучшении условий труда рабочих выступил А.С.Шмаков: «Вопрос становится исключительно с точки зрения рабочих,...цель – приобрести их благоволение», и предложил подумать об источниках покрытия этих расходов.[130] Дума большинством голосов поддержала решения об улучшении условий труда городских рабочих.

Таким образом в октябрьские дни в МГД у гласных были разные подходы к забастовке от безусловного осуждения (братья Гучковы и правые гласные) до попыток оправдания и использования ее в своих политических интересах (либеральные гласные). Усилия

---

[128] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М.1906. С.672-676.**
[129] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М.1906. С.795.**

Думы и Управа возобновить работу водопровода с помощью переговоров с рабочими оказались малоэффективными. Деятельность Управы и Исполнительной комиссии МГД по улучшению условий труда городских рабочих при всей медлительности, тем не менее оказали положительный эффект на снижение забастовочной активности городских рабочих. В том числе, благодаря этому рабочие водопровода не участвовали в забастовке в декабре 1905 г.

В начале декабря 1905 г. ситуация в Москве обостряется. 7 декабря 1905 г. началась политическая забастовка, к которой присоединяются рабочие городских боен, городской железной дороги и служащие центрального городского управления. Позже забастовка переросла в вооруженное восстание. В заявлении Рабочего правления городских рабочих говорилось, что они «примыкают к политической забастовке всего Российского пролетариата, чтобы добиться Учредительного собрания, демократической республики».[131] Рабочие предъявили МГД и ряд экономических требований, в том числе сокращение рабочего времени до 8 часов. Забастовщики насильно снимали с работы служащих, не желающих участвовать в забастовке. Исполнительный Совет служащих Центрального городского управления обратился к Городскому Голове Н.И.Гучкову с ультиматумом, чтобы все работы в Управе проводились под его наблюдением. Н.И.Гучков заявил, что «он будет противодействовать...забастовке и ее регулированию Исполнительным советом».[132]

После подавления декабрьского восстания на собрании 20 декабря 1905 г. Дума обсуждала вопрос о выплате зарплаты за время забастовки. Управа выступила с предложением, что «лица,...которые примкнули...к забастовке, права на вознаграждение со стороны го-

---

[130] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.796.**
[131] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.999.**

рода не имеют», но «в виду затруднительности выяснить, кто именно из служащих прекратил занятия по собственному желанию и кто по принуждению или вследствие физической невозможности...- выдать всем служащим и рабочим жалование без вычета дней забастовки». А.И.Гучков не поддержал такой подход и предложил иной принцип: «Все те, кто сознательно и добровольно примкнули к стачке, не имеют права на вознаграждение: все те, которые заявляют, что они по фактическим препятствиям не могли осуществлять желание работать или под влиянием угроз и внешних обстоятельств, имеют право на вознаграждение...Не могут слесаря претендовать на жалование, когда они занимались приготовлением пик для вооруженного восстания.»[133] Прогрессисты В.В.Пржевальский и Д.И.Тихомиров были против и считали, что причиной беспорядков было слишком позднее издание законов в развитие Манифеста 17 октября. Н.М.Кишкин назвал предложение А.И.Гучкова «милосердием со сыском». М.Г.Комиссаров высказал мнение, что все те, кто признается в сознательном участии в забастовке, будут арестованы и что такая мера вряд ли приведет к успокоению. Представители правых В.С.Барщев, А.С.Шмаков и К.А.Казначеев поддержали позицию А.И.Гучкова. Прогрессист П.А.Столповский заявил о несочувствии к забастовке городских рабочих, особенно учитывая, что «Дума пошла навстречу их экономическим требованиям и их удовлетворила» и предложил помимо зарплаты выдать денежные премии не участвовавшим в забастовке.[134] Позицию Управы защищал Н.И.Гучков, который признал политическую важность выявления зачинщиков забастовки, но цена этого выявления «враждебные отношения и товарищеская выдача» будет не соответствовать результату. МГД под-

---

[132] **Николаев Н. Москва в огне 1905-1907 гг. Очерки недавнего прошлого. М., 1908. С.49.**
[133] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.1117.**

держала предложение Управы о выдаче денег всем в виду затруднительности выявления причин, по которым рабочие и служащие не работали («за» - 45, «против» - 34). По поводу этого решения в особом мнение А.С.Шмаков писал: «Выдача жалованья за время забастовки... нашим злонамеренным, неблагодарным, жестоким врагам, представлялось бы тяжкой обидой избирателям нашим и насмешкою над изстрадавшимся мирным населением Москвы».[135]

Следующая крупная забастовка городских рабочих прошла в в феврале – марте 1907 г. Она началась в Миусском трамвайном парке в связи с увольнением за драку в мастерских слесаря Натайблова. Рабочих Миусского парка поддержали рабочие Сокольнического, Уваровского парков. На собрании 22 февраля рабочие потребовали восстановить на работу мастера Нотайблова и уволить заведующего мастерскими Миусского парка Ф.Ф.Кребса, а также предъявили различные экономические требования. Эти требования были переданы в Управу анонимно, и поэтому Управа не стала их рассматривать. Управа выбрала жесткую линию в отношении забастовщиков, и 23 февраля 1907 г. решила:

- уволить всех слесарей и рабочих мастерских Миусского, Сокольнического, Уваровского парков и объявить, что уволенные лица обратно на городскую службу приняты не будут;

- предложить кучерам и кондукторам Миусского парка выйти на работу 24 февраля, не подчинившиеся будут уволены.

Это решение не остановило забастовки, к ней присоединились слесаря и кучеры Покровского парка, низшие служащие Центральной электрической станции, а также рабочие газового завода. Рабочие требовали: увольнение Ф.Ф.Кребса, увеличение поденной зар-

---

[134] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.1118-1127.**
[135] **Журнал МГД 1905 г. М., 1906 г. С.246.**

платы на 75%, учреждение примирительных камер, отмена сдельных и сверхурочных работ, право собираться на предприятиях, двухнедельный отпуск ежегодно, выработка правил рабочего распорядка совместно с рабочими, возвращение ранее уволенных, полная оплата за время забастовок.

К собранию МГД 27 февраля 1907 г. Управа подготовила справку о развитии забастовки. На нем Н.И.Гучков сказал: «Настоящая забастовка возникла по влиянию извне независимо от рабочих, и только впоследствии рабочие в той или иной форме стали заявлять о своих требованиях». Он назвал эти требования «выходящими за границы», а многие из них и так реализовываются, и в связи с этим Управа, «не имея никакой надежды прийти к соглашению, прибегла к мере увольнения очевидно забастовавших рабочих».[136] Под руководством Товарища Городского Головы В.Д.Брянского создана комиссия по исследованию жалоб на заведующего мастерскими Миусского парка Ф.Ф.Кребса.

Прогрессисты критично оценили действия Управы. Н.М.Кишкин заявил, что «управа не использовала всех мирных средств», назвал забастовку «моральной» и предложил передать вопрос на рассмотрение Ревизионной комиссии по проверке отчета о постройке трамвая и проведения фактической ревизии (далее Ревизионная Комиссия по трамваю) и поручить ей представить к следующему заседанию доклад. «Не следует вводить в обычай массовые увольнения рабочих, нужно разобраться кого увольнять, кого нет» - сказал Н.Н.Щепкин и предложил Управе пересмотреть свое решение об увольнении рабочих, а взамен уволить Кребса. Представители же правых и октябристов действия Управы поддержали. Т.С.Королев заявил: «Предложите желающим стать на работу, а ес-

ли они не желают, надо прогнать и запереть ворота», И.А.Лебедев сказал: «Забастовка аморальна...Надо помочь Городской Управе...принять других, желающих работать, и не допускать тех, кто не хочет работать».[137] МГД поддержала предложение Н.М.Кишкина о передаче на рассмотрение этого вопроса Комиссии по ревизии трамвая.

В состав Ревизионной комиссии по трамваю входили Н.П.Зимин, С.И.Анофриев, П.М.Калашников, граф С.Л.Толстой, Н.Н.Шустов, Ф.А.Лузин, Н.М.Перепелкин и А.В.Бурышкин, и в ней доминировали прогрессисты. Ревизионная комиссия по трамваю пришла к следующим выводам: «Причина забастовки лежит в неправильной организации всего трамвайного дела Москвы...Комиссия....полагает, что немедленное восстановление действия трамвая было бы возможно при условии вступления в переговоры с правильно выбранными уполномоченными от рабочих.»[138] Действия Управы подвергались критике и в прессе. «Русское слово» писало: «Мудрое хозяйничание...Управы привело к тому, что вчера забастовали все городские конно-железные дороги. Вследствие политики Управы, городское управление теряет от забастовки 11.000 руб. убытков в день».[139] «Репрессии разумеется не только не помогли, но еще сильнее повредили делу. Конфликт принял гораздо более ожесточенный характер...Совершенно правильно гласный Кишкин указал, что управой не были исчерпаны все средства для разрешения вопроса», – писало «Русское слово».[140] Действия Управы поддержал «Московский листок»: «Трамваи все еще не ходят по милости упорства слесарей Миусского парка...Господа думские либера-

---

[136] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1907 г. М., 1908. С.128.**
[137] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1907 г. М., 1908. С. 129-138.**
[138] **Русские ведомости. 7 марта 1907 г.**
[139] **Русское слово. 24 февраля 1907 г.**

лы...продолжают считать забастовку в предприятиях первой необходимости не только допустимой, но и вполне естественной, и состоя защитниками интересов населения совершенно игнорируют его интересы».[141]

МГД на своем собрании 6 марта 1907 г. снова обсуждала забастовку. Н.И. Гучков сказал о том, что «Управа принимает обратно лишь часть старых служащих». На этом собрании Ф.А.Лузин, сославшись на показания ряда инженеров Миусского парка, заявил, что Ф.Ф.Кребс создал в парке систему сыска и доносов. И.А.Лебедев критично оценил работу Ревизионной Комиссии по трамваю: «Комиссия полна благими намерениями, своим изложением дела мешает делу и тем мерам, которые принимает Управа. МГД могла бы признать, что забастовки на городских предприятиях являются не только юридически преступными, но они являются и общественным бедствием» и предложил поддержать Управу. Это же предложил и А.С.Шмаков: «Новейшие учения разогрели беспорядки и бесконечные распри политические...Они подорвали дисциплину и рабочую нравственность, сознание необходимости трудиться и твердо памятовать, что на чужой каравай рта не разевай...Мы имеем дело с политической забастовкой, чтобы поддержать Государственную Думу...Долг чести поддержать наших ставленников и избранников (Управу) и вселить в них дальнейшее мужество перед свирепой борьбой».

Критично оценил деятельность Управы Н.Н.Щепкин: «рабочие уволены, принимаются новые, и эта операция для возобновления движения потребует 2 ½ месяца. Управа говорит, что она идет своим путем, а нам надо, чтобы движение было скорее восста-

---

[140] **Русское слово. 2 марта 1907 г.**
[141] **Московский листок. 6 марта 1907 г.//Городские дела.**

новлено». Граф С.Л.Толстой сказал: «В тех мерах, которые приняты Управой, я вижу политическую вражду к рабочему движению». П.А.Столповский предложил: «Выразить сожаление, что Управа не использовала имеющихся средств к тому, чтобы предупредить забастовку; что ею были приняты такие меры, которые дали забастовке распространиться и угрожают другим предприятиям». На это предложение Н.И.Гучков сказал: «заявление П.А.Столповского ...является безусловно голословным» и предложил Думе выразить «вотум доверия» Управе.

Первым на голосование было поставлено предложение Комиссии по ревизии трамвая. Оно было отвергнуто большинством «против» 26. МГД приняла предложение И.А.Лебедева: «Выразить уверенность, что правильные и энергичные меры, принятые ... Управой к устранению забастовки как общественного бедствия, поведут к скорейшему и прочному устранению непорядков между городскими рабочими и служащими».[142] Против голосовало 27 гласных. Н.И.Гучков получил вотум доверия своим действиям.

В связи с этим решением прогрессисты гр. С.Л.Толстой, П.А.Столповский, С.А.Левицкий, В.И.Астров, А.А.Мануйлов, Г.А.Мейнгард и ряд других подали особое мнение, в котором говорилось, что «Управой не было...принято...мер к предупреждению трамвайной забастовки; те энергичные меры, которые были ей доселе применяемы, способствовали не прекращению забастовки, а лишь дальнейшему ея распространению».[143] «Русские ведомости» прокомментировали это решение Думы: «Реакционное большинство МГД отнеслось к вопросу о забастовке с точки зрения недальновидного и невежественного предпринимателя...Конфликт носит чисто

---

[142]**Стенографический отчет о собраниях МГД 1907 г. М., 1908. С. 160-183.**
[143] **Русские ведомости. 8 марта 1907 г.**

профессиональный характер...На требования рабочих был ответ: увольнение рабочих без права поступления на городскую службу. Так может поступить хозяин-самодур, от тупости которого страдает в конце-концов его собственное дело. Но, Городская Управа, ответственная за интересы миллионного населения Москвы не имеет права позволять себе выходки Кит Китыча».[144]

После решения Управы взять обратно часть служащих забастовка пошла на убыль. «Виновник» забастовки Ф.Ф.Кребс был отправлен в командировку. Часть наиболее активных забастовщиков не была принята обратно. В ходе этой забастовки отчетливо выявились позиции группировок гласных МГД по отношению к забастовкам: прогрессисты уповали на переговоры с рабочими, а октябристы и правые на жесткие меры и увольнения забастовщиков.

После возвращения из командировки Ф.Ф.Кребс был убит 22 мая 1907 г. рабочим Миусского парка С.Зуевым. Октябристы решили воспользоваться этим событием, чтобы начать пропагандистскую кампанию против кадетов. «Голос Москвы» писал, что в этом убийстве виноваты и «те кто систематически разжигал эту кровавую ненависть, кто строил на этом свою популярность, кто отрешается и от правды и от совести, в погоне за «течением»...кто не боится захлебнуться в той крови, поток которой усиливается под влиянием этой травли».[145] Были обнародованы выводы Комиссии по исследованию жалоб на заведующего мастерскими Миусского депо инженера Ф.Ф.Кребса (Председатель В.Д.Брянский), в которых говорилось, комиссия «не может найти что-либо, подтверждающее суровое и несправедливое отношение...г.Кребса к рабочим».[146] На собрании МГД 29 мая 1907 г. при обсуждении вопроса о назначении пенсии

---

[144] **Русские ведомости. 8 марта 1907 г.**
[145] **Голос Москвы. 23 мая 1907 г.//К убийству инженера Кребса.**

семье Ф.Ф.Кребса октябрист С.В.Пучков сказал: «Доброе имя Кребса было слишком забросано грязью...В наше тяжелое время люди нравственно не уравновешенные, особенно легко поддаются влиянию извне и гипнозу – именно эти люди и дают большую массу политических убийств». Далее он обвинил Комиссию по ревизии постройки трамвая и ее члена Ф.А.Лузина, выступившего «обвинителем инженера Кребса», в «легкомысленности» и что они способствовали этому убийству.[147] Впоследствии С.В.Пучков в своем письме написал: «Ф.А.Лузин не имел права сообщать в публичном заседании Думы сведений, порочащих доброе имя и честь инженера Кребса, не предупредив, что эти сведения не проверены и исходят не от лица потерпевшего, а передаются по слухам».[148] Мнение С.В.Пучкова поддержал и В.Д.Брянский. Ф.А.Лузин был очень удобной мишенью для октябристов, так как являлся кандидатом ПНС в выборщики депутатов I-II Государственной Думы. На собрании МГД 29 мая 1907 г. обвинения С.В.Пучкова усилил А.И.Гучков, заявивший, что «каждый в состоянии произвести в своей собственной совести приговор и ближайшим и более отдаленным убийцам инженера Кребса», и А.С.Шмаков, сказавший, что «среди ужасов и зверств освободительного движения...это злодеяние наиболее его пятнает. Этот человек (Ф.Ф.Кребс) был злоумышленно, предательски оклеветан».[149] МГД решила установить вдове и дочери Кребса пенсию в размере 3960 руб. в год. Ряд прогрессистов, в том числе Н.М.Кишкин, В.В.Пржевальский, П.А.Столповский и граф С.Л.Толстой воздержались при голосовании, считая, что надо в начале обсудить этот вопрос в Пенсионной комиссии. Позже Управа

---

[146] **Русское слово. 24 мая 1907 г.**
[147] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1907 г. М., 1908. С. 366-369.**
[148] **Голос Москвы. 20 июня 1907 г.**
[149] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1907 г. М., 1908. С. 369-375.**

учредила стипендию имени Ф.Ф.Кребса для детей рабочих Миусских мастерских, окончивших начальную школу и пожелавших продолжить образование. В здании мастерских была воздвигнута памятная мраморная доска и сооружена икона Спасителя.

Члены Ревизионной комиссии по устройству трамвая Н.Зимин, П.Калашников, граф С.Толстой, Ф.Лузин, С.Анофриев, А.Бурышкин и Н.Шустов объявили о приостановлении своих занятий, так как Дума не выразила своего отношения к «голословному обвинению ее (комиссии) в том, что она способствовала созданию такого положения, которое повлекло за собой печальную кончину Ф.Ф.Кребса». На собрании МГД 5 июня 1907 г. эту позицию высказал бывший член комиссии по ревизии трамвая П.А.Столповский: «Против нас было заявлено прямое обвинение в двух тяжких уголовных деяниях; в подложном составлении доклада и в нравственном участии в убийстве Кребса». Далее он сказал: «Пусть Дума признает обвинение правильным и сообщит прокурору, или пусть Дума разделит наше возмущение и снимет с нас обвинение».[150] Скандал попытался замять А.И.Геннерт, сказавший, «что тот упрек, который делает С.В.Пучков, относится ко всей Думе и что на него нельзя претендовать, а следует принять во внимание на будущее время», и предложил просить комиссию продолжить ея деятельность.[151] МГД приняла предложение А.И.Геннерта. Но на этом инцидент не был исчерпан. «Голос Москвы» продолжал кампанию против комиссии и Ф.А.Лузина. В номере за 20 июня 1907 г. говорилось: «Большинство читающей публики было уверено, что гласный Думы не позволил бы себе огласить публично непроверенные обвинения в тяжких престу-

---

[150]Стенографический отчет о собраниях МГД 1907 г. М., 1908. С. 406-408.
[151] Стенографический отчет о собраниях МГД 1907 г. М., 1908. С. 403.

плениях (организации сыска и доносов)»[152], а Комиссия продолжала настаивать, что решение Думы она считает недостаточным и ей «необходимо быть уверенной в том, что Дума не разделяет возведенных против нее публичных обвинений».[153] Окончательно этот вопрос решился на собрании Думы 18 сентября 1907 г., когда по инициативе И.А.Лебедева и Ф.Ф.Воскресенского, заявившего, что «в течение 20 лет ни одна комиссия так не поступала с Думой, она (комиссия) не желает работать под разными предлогами, обижаясь на то или другое заявление, а дело стоит»,[154] Дума («за» - 56, «против» - 28) приняла заявление Комиссии к сведению, после чего члены Комиссии Н.П.Зимин, А.И.Шамшин, Н.Н.Шустов, А.В.Бурышкин, С.И.Анофриев, Ф.А.Лузин и граф С.Л.Толстой подали в отставку. МГД избрала новый состав Комиссии, ни один гласный из прогрессистов в состав новой комиссии не попал.

В 1907-1913 гг. не было значительных забастовок городских рабочих, и с ними Городскому управлению пришлось столкнуться лишь осенью 1913 г. Экономическое движение среди служащих городского трамвая началось еще в середине лета. Почти каждый праздник в парках проходили собрания.[155] Поводом к забастовке послужил арест полицией 17 сентября 1913 г. 25 делегатов кондукторов и вагоновожатых, собравшихся для обсуждения петиции с экономическими требованиями к Городскому Управлению. В ночь с 18 на 19 сентября 1913 г. были арестованы еще 20 рабочих. Арестованным было предъявлено обвинение в нарушении закона от 2 декабря

---

[152] **Голос Москвы. 20 июня 1907 г.//К делу об убийстве Ф.Ф.Кребса.**
[153] **Русское слово. 25 июля 1907 г.**
[154] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1907 г. М.1908. С.497.**
[155] **Голос Москвы. 20 сентября 1913 г.//Забастовка трамвая.**

1905 г. о запрете забастовок в общественных учреждениях и устройстве незаконного сборища.[156]

19 сентября 1913 г. кондукторы и вагоновожатые сначала Мусского, а позже Уваровского, Золоторожского, Замоскворецкого парков начали забастовку, но продолжали ходить трамваи из Новосокольнического и Рязанского парков. К забастовке присоединились рабочие трамвайных мастерских и городской электрической станции, прекратившей в 9 часов утра подачу тока. Всего забастовало около 7.000 рабочих. Движение трамвая по Москве было остановлено. Жизнь города оказалась парализованной. Как писало «Утро России»: «Извозчики драли немилосердно ...каждый шаг оценивался рублем».[157] В Бахрушинскую, Владимирскую, Сокольническую, Солодовническую и Преображенскую больницы прекратилась подача тока. Забастовщики решили бастовать до освобождения арестованных и сообщили об этом управляющему городских железных дорог М.К.Поливанову.

В 10 часов 19 сентября 1913 г. появилось воззвание и.д. Городского Головы В.Д.Брянского, которое было развешано в трамвайных парках. В нем говорилось, что «забастовка городских трамваев является совершенно недопустимой формой протеста и ...считается уголовным преступлением». Далее в воззвании говорилось, что со стороны Городского Управления, в случае прекращения забастовки, возможны лишь передача и поддержка ходатайства перед градоначальником «о пересмотре вопроса об аресте и освобождения лиц невинных».[158] Обращение В.Д.Брянского не прекратило забастовки, и тогда Управа 20 сентября 1913 г. выступила с новым обращением, в котором говорилось, что «служащие, не явившиеся

---

[156] **Раннее Утро. 20 августа 1913 г.//Как подготавливалась забастовка.**
[157] **Утро России. 20 сентября 1913 г.//Трамвайная забастовка в Москве.**

на работу до 2 часов дня 21 сентября будут считаться уволенными: расчет им будет произведен без замедления в местах службы.[159]

21 сентября 1913 г. в газетах «Раннее утро» и «Голос Москвы» появилось интервью Н.И.Гучкова, в котором он назвал «забастовку на железных дорогах... - величайшим преступлением..., а забастовавшие...должны быть уволены с тем, чтобы никогда не принимать их на городскую службу». По мнению Н.И.Гучкова, «экономическое положение трамвайных служащих не так уж плохо...Я знаю, какое количество лиц добивается как особой милости, попасть в число вагоновожатых и кондукторов...Если бы угроза лишения места была не на словах, а в действительности, это многих заставило бы подумать, прежде чем прекратить работу». Далее Н.И.Гучков сказал, что считает, «что виновником забастовки в значительной степени была сама Управа. Она проявила недопустимое бездействие».[160]

Утром 21 сентября 1913 г. В.Д.Брянский встретился с рабочими электрической станции, но ему не удалось убедить их начать работу. Забастовщики вручили В.Д.Брянскому заявление и петицию об улучшении условий труда. В заявлении говорилось: «Если Управа хочет восстановить движение, она должна позаботиться об освобождении наших арестованных товарищей и полной безнаказанности за забастовку». В петиции выдвигались следующие требования: введение в действие Закона о страховании от 23 июля 1912 г. (взносы в кассу должно вносить Городское управление), увеличение жалования на 20-50%, квартирного пособия до 10 руб., не более 24 рабочих дней в месяц, месячный отпуск. В петиции также выдвигались конкретные требования по улучшению условий труда мастеровых и

---

[158] **Голос Москвы. 20 сентября 1913 г. //Забастовка трамвая.**
[159] **Голос Москвы. 21 сентября 1913 г.//Забастовка трамвая.**
[160] **Голос Москвы. 21 сентября 1913 г.//Беседа с Н.И.Гучковым.**

рабочих службы подвижного состава, кондукторов и вагоновожатых, ремонтных рабочих, стрелочников и метельщиков.[161]

После поездки на Центральную электрическую станцию В.Д.Брянский посетил градоначальника А.А.Андрианова, где ходатайствовал об облегчении участи арестованных. В ответ ему было заявлено, что их дело тотчас же будет пересмотрено, как только прекратится забастовка. Как писал «Голос Москвы»: «этот результат визита с быстротой молнии долетел до рабочих и воинственное настроение их сразу пошло на убыль».[162]

Вечером 21 сентября начала работать центральная электрическая станция, и в 9 вечера началось движение трамвая, около 70 вагонов. 22 сентября 1913 г. на линию вышло 120 вагонов, а 23 сентября – 200 из общего количества около 900 вагонов. Возобновление работы было закреплено резолюцией о том, что «относясь с полным доверием к обещаниям и.д. Городского Головы ходатайствовать об освобождении арестованных, служащие такого-то отдела решили приступить к работам». 22 сентября было освобождено 9 арестованных. Но большинство вагоновожатых продолжало бастовать. В рабочих кварталах, в частности Бутырках, появление вагонов вызывало враждебное отношение рабочих, заставлявших вагоны возвращаться в парк.[163] Кроме того, 23 сентября 1913 г. в Москве началась однодневная забастовка рабочих частных предприятий с протестом против закрытия по постановлению судебной палаты газеты «Наш путь». В резолюциях забастовщиков говорилось и о солидарности с трамвайщиками. Забастовки сопровождались митингами и столкновениями с полицией. Всего бастовало 54 предприятия, в том числе практически все типографии. Общее количество участников забас-

---

[161] **Голос Москвы. 22 сентября 1913 г//Трамвайная забастовка.**
[162] **Голос Москвы. 22 сентября 1913 г.//Посещение Брянским градоначальника.**

товки составило 16.330 рабочих, что составляло почти 11% от их общего количества в Москве, не считая бастующих трамвайщиков.

23 сентября 1913 г. Московский градоначальник А.А. Андрианов предложил Управе немедленно приступить к набору новых служащих и ежедневно предоставлять градоначальнику списки принятых на службу и уволенных со службы.[164] Управа опубликовала объявление о найме новых служащих. В первый же день было подано 2000 заявлений о желании поступить на городскую службу. 25 сентября градоначальник А.А.Андрианов опубликовал еще одно объявление, в котором «полиции предлагается прибегнуть для восстановления нарушенного порядка к самым решительным мерам, до воздействия вооруженной силой включительно».[165]

Движение трамваев по Москве окончательно восстановилось 26 сентября. По подсчетам «Голоса Москвы», общие убытки от забастовки городских рабочих составили 250.000 руб., а удовлетворение требований городских рабочих обойдется в 4 млн. руб.[166]

24 сентября 1913 г. состоялось частное совещание гласных по отношению к забастовке. Накануне на своих совещаниях думские группы гласных пришли к противоположным решениям, сойдясь только в одном – осуждении забастовки. «Московский листок» писал: «Правые одобряли все действия управы по ликвидации забастовки, но категорически требовали не идти ни на какие уступки забастовавшим трамвайным служащим, левая группа признавала возможность Управы вести переговоры с забастовавшими».[167]

---

[163] **Русское слово. 25 сентября 1913 г.//Трамвайная забастовка.**
[164] **Голос Москвы. 25 сентября 1913 г.//Рабочее движение в Москве.**
[165] **Голос Москвы. 26 сентяьря 1913 г.//Трамвайная забастовка.**
[166] **Голос Москвы. 29 сентября 1913 г.//Последствия трамвайной забастовки.**
[167] **Московский листок. 25 сентября 1913 г. //Частное совещание гласных.**

Н.И.Астров в своем выступлении на частном совещании гласных предложил принять воззвание к городским служащим, основанное на четырех тезисах:

1)Настоятельно предложить рабочим возобновить работу;

2)Заняться в Думе вопросом о положении городских служащих;

3) Постараться создать среди городских служащих легальную рабочую организацию;

4) В случае возобновления работы ходатайствовать о смягчении учести арестованных.

Умеренно-беспартийные подвергли эти предложения критике. А.А.Котлецов предлагал немедленно приступить к формированию новых штатов, при приеме старых служащих не засчитывать им прежней и отнять все те льготы, которыми они пользовались. Ф.Ф.Воскресенский находит, что уже не с кем вести переговоры. Рабочие рассчитаны, их требования таким образом отпадают. Он напомнил гласным, что их обязанность - забота о нуждах населения и вместо воззвания лучше вспомнить те меры, которые в 1907 г. способствовали окончанию забастовки. С.П.Патрикеев упрекнул Управу в непринятии своевременных мер, но теперь нужно одобрить действия Управы и поручить ей дальнейшую ликвидацию забастовки.[168]

1-ый и 4-ый тезис Н.И.Астрова приняты большинством голосов, а 2-ое и 3-ие он снял с голосования в виду возражений. «Утро России» это решение Н.И.Астрова объясняет тем, что к нему несочувственно отнеслась Управа, «вступать в разногласия с которой не хотелось в виду того, что Н.И.Гучков во всех своих выступлениях...хотел главным образом нанести удар Управе».[169] После этого

---

[168] **Голос Москвы. 25 сентября 1913 г.//Трамвайная забастовка.**

[169] **Утро России. 26 сентября 1913 г.//Отголоски частного совещания.**

С.А.Чаплыгин, Н.М.Щапов, Н.Н.Щепкин, Н.М.Кишкин и Н.В.Тесленко заявили, что в таком случае теряет всякий смысл и уже принятые тезисы, так как нельзя предлагать забастовщикам возобновить работу, являясь к ним с пустыми руками[170] и они бы не голосовали за первое предложение, если бы знали, что они не будет в пакете со вторым.[171] Был объявлен перерыв, после которого прогрессисты отказались от уже принятых тезисов, но была принята резолюция с одобрением действий управы. Н.Н.Щепкин в сторону правого крыла сказал: «Пусть вся ответственность ляжет на Вас».[172] Об итогах совещания «Русские ведомости» писали: «Дума очевидно не понимает, что причина возникновения и широкого распространения настоящей забастовки кроется прежде всего в отсутствии среди городских рабочих профессиональной организации, в неимение правильного рабочего представительства».[173] Комментируя для «Раннего утра» результаты совещания, Н.М.Кишкин сказал: «Мы должны были войти в соглашение с рабочими, а не разделять точку зрения Ф.Ф.Воскресенского,...Ведь мы не с воюющей стороной имеем дело, а с обычными людьми».[174] На собрании МГД 27 сентября 1913 г. вопрос об забастовке обсуждался вновь. После доклада В.Д.Брянского о ходе забастовки Н.И.Астров сказал, что «необходимо поручить Городской Управе представить соображения о создании возможных легальных форм представительства рабочих» и «просить управу ходатайствовать перед администрацией об освобождении по возможности всех арестованных рабочих». На это Ф.Ф.Воскресенский ответил: «Пожелания об освобождении представляются неуместными. Арестован настоящий забастовочный ко-

---

[170] **Утро России. 25 сентября 1913 г.//Отношение умеренных.**
[171] **Голос Москвы. 25 сентября 1913 г.//Трамвайная забастовка.**
[172] **Русское слово. 25 сентября 1913 г.//Закрытое совещание гласных.**
[173] **Русские ведомости. 26 сентября 1913 г.//По поводу трамвайной забастовки.**

митет в 11 человек. И не дело Думы ходатайствовать об его освобождении. Ходатайствовать об создании представительства от рабочих не дело Управы, тем более, что это значило бы просить об организации забастовочного комитета».[175] Таким образом, обсуждение в МГД забастовки показало коренное расхождение в подходах по прекращению забастовки со стороны левой и правой групп гласных.

В заявлениях лидеров групп гласных также прослеживалась разница в подходах по вопросу об улучшении условий труда городских рабочих. Если один из лидеров прогрессистов М.М.Новиков говорил, что «несомненно Городское самоуправление должно несколько повысить содержание своих служащих», то Н.И.Гучков считал, что не подлежат удовлетворению петиции и требования тогда, «когда они сопровождаются угрозой забастовки или забастовкой».[176] В городской смете 1914 г. по сравнению со сметой 1913 г. на улучшение материального положения низших служащих было добавлено 500.000 руб. Предполагалось увеличение выплат служащим трамвая на 13,4%, канализации на 18,3%, водопровода 8,15% и отдела внешнего благоустройства – 16,9%.[177] На собрании МГД 19 декабря 1913 г. против улучшения материального положения городских рабочих возражали умеренно-беспартийные гласные А.А.Котлецов, А.А.Дурилин и Т.С.Королев, заявивший, «кто недоволен нашим жалованием, пусть... уходит на все четыре стороны, а то десятирублевые люди ... недовольны пятидесятирублевым жалованием».[178]

После осенней забастовки 1913 г. крупных трамвайных забастовок не было до октября 1915 г. В июле 1914 г была однодне-

---

[174] **Раннее утро. 26 сентября 1913 г//Что дало совещание гласных.**
[175] **Русские ведомости. 28 сентября 1913 г.//Заседание Городской Думы.**
[176] **Раннее утро. 29 сентября 1913 г.//Пойдет ли город навстречу? Как улучшить положение городских служащих.**
[177] **Московский листок. 4 декабря 1913 г.//Прибавка низшим городским служащим.**
[178] **Голос Москвы. 20 декабря 1913 г.//В Городской Думе.**

ная забастовка солидарности, а 5-7 сентября 1915 г. была политическая забастовка в связи с перерывом в занятиях Государственной Думы.

С утра 1 октября 1915 г. кондукторы и вагоновожатые объявили забастовку в связи с тем, что им не выплатили зарплату за забастовку 5-7 сентября 1915 г., и требовали увеличить их содержание на 25%. В обращении Управы к забастовщикам говорилось, что «вознаграждение за прогуленные во время забастовки дни не будет выдано на основании закона», и им было предложено выйти на работу, неявившиеся до 12 часов 2 октября будут уволены. Кроме того, рабочим было сообщено, что готовится пересмотр размера пособий, установленных МГД, по случаю военного времени.[179]

На собрании МГД 6 октября 1915 г гласный Т.С.Королев назвал трамвайную забастовку беспроигрышной лотереей. «Они бастуют, а мы им должны деньги платить», и обвинил в организации забастовки городских инженеров. Гласный М.И.Карякин предложил взыскать с рабочих убытки в судебном порядке и разложить между всеми бастовавшими. Н.И.Астров выразил сожаление, что Городской Голова не созвал тотчас частного совещания гласных. По мнению Н.И.Астрова, «тогда не было бы подобных обвинений, которые бросил городским инженерам г.Королев и не было бы таких фантастических проектов о взыскании убытков».[180]

Но не дождавшись до 16 октября 1915 г. конкретного ответа на свои требования, трамвайщики начали забастовку. На следующий день на линию вышли только вагоны Миусского и Рязанского парков. Забастовка была поддержана работниками Центральной электростанции, но усилиями инженеров и солдат московского гарнизо-

---

[179] **Раннее утро. 2 октября 1915 г.//Забастовка трамвайных служащих.**
[180] **Русское слово. 7 октября 1915 г.//Заседание Городской Думы.**

на ее удалось пустить к 8 часам вечера. В трамвайные парки были также отправлены войска. Это позволило в течение всего периода забастовки выпускать на линию около 200-300 вагонов из положенных 900. Причем с 12.00 до 15.00 движение прерывалось. Из 9 тыс. служащих трамвая бастовало более 3 тыс. Как писали «Русские ведомости» в боевые часы, трамвайного движения найти в вагоне место в роде как выиграть в лотерее крупный выигрыш. Жители города обвиняли в сложившемся положении обе стороны, но как писали «Русские ведомости», что «больше винят управу».[181]

На частном собрании гласных 16 октября 1915 г. М.В.Челноков назвал эту забастовку хулиганской и сообщил, что Управа уволила служащих Центральной станции, Уваровского, Золоторожского, Замоскворецкого и Новоспасского парков и объявила прием новых служащих. П.А.Работкин предложил собрать экстренное заседание Думы, чтобы вынести постановление с выражением порицания забастовщикам, а также лишить старых служащих всех преймуществ получаемых ими за долголетнюю службу. Прогрессист В.В.Пржевальский предложил брать с служащих трамвая залог и забирать его в случае участия в забастовке. Эти меры Н.И.Гучков назвал необходимыми, но несвоевременными. Н.И.Астров выступил против этих мер. На частном совещании было решено признать действия управы целесообразными и экстренного собрания МГД не созывать.[182] 17 октября Управа вывесила в трамвайных парках объявление о том, что кондукторы и вагоновожатые принимаются на службу уже на новых условиях. От них требуют предоставление залога в обеспечении исправности их службы. Залог Управа предпола-

---

[181] **Русские ведомости. 22 октября 1915 г.//Трамвайная беда.**
[182] **Раннее утро. 18 октября 1915 г.//Трамвайная забастовка.**

гает установить в размере 100 руб. для кондукторов и 50 руб. для вагоновожатых.[183]

Очередное собрание МГД должно было состояться 20 октября 1915 г. На места для публики во время заседания МГД пришло много вагоновожатых и кондукторов, в ожидании решения Думы о забастовке. Но в частном совещании группы гласных решили на заседании МГД по трамвайным событиям никаких прений не начинать и постановления не выносить. По мнению «Раннего утра», умеренно-беспартийные при этом руководствовались тем, что «такие прения могут коснуться размеров прибавок к жалованию служащим и быть истолкованы как определенные обещания, что представляется нежелательным, а прогрессисты считали, что «управа сама без содействия Думы ликвидирует забастовку». На собрании Думы М.В.Челноков сообщил, что Управа составила доклад об увеличении жалования служащим в городских предприятиях. Доклады эти решено было спешно направить в соединенное совещание ФК МГД, Железнодорожной и других комиссий.[184]

23 октября 1915 г. депутация трамвайщиков пришла к М.В.Челнокову. Они заявили, что бастующие служащие не становятся на работу, так как согласно объявлению Управы, на службу на трамвай принимают уже на новых условиях. И просили М.В.Челнокова выступить перед рабочими. Такая встреча в тот же день состоялась в Миусском парке На встрече на вопрос рабочих, сохранят ли они право на периодические прибавки к жалованию за прежние годы службы и будут ли они получать наградные к Рождеству, М.В.Челноков ответил утвердительно. Он разъяснил ситуацию с залогом. Он будет считаться принадлежащим рабочим, и на него

---

[183] **Раннее утро. 18 октября 1915 г.//Трамвайная забастовка.**
[184] **Раннее утро. 21 октября 1915 г.//Заседание Городской Думы.**

будут начисляться проценты, взиматься он будет не сразу, а путем постепенных вычетов из жалования. М.В.Челноков обещал продумать вопрос о примирительных камерах и профсоюзе трамвайщиков.[185] Эта информация была позитивно воспринята рабочими, и уже утром 24 октября 1915 на линию вышло 720 вагонов, а к вечеру ходили уже все 900 вагонов, но рабочие приступили к работе без подачи прошений о зачислении их на службу и не выразив своего согласия на внесение залога.

На своем собрании 24 октября 1915 г. прогрессисты в отношении забастовки решили проводить следующую позицию: корень забастовок в общем трамвайном неустройстве, что объясняется тем, что во главе трамвая стоит не самостоятельный член Управы, а «перегруженный и без того городскими делами Товарищ Городского Головы В.Д.Брянский», сношения с рабочими затруднены отсутствием у городских рабочих организации. [186]

На собрании МГД 30 октября 1915 г. МГД приняла решение о прибавке городским рабочим с 1 сентября 1915 г. («за» - 63, «против»-28). Умеренно-беспартийные гласные Ф.Ф.Воскресенский, А.С.Шмаков, А.И.Геннерт были против, предлагая обсудить этот вопрос вместе с вопросом о действиях Управы во время забастовки.

На собрании МГД 3 ноября 1915 г. Н.В.Щенков заявил, что трамвайные рабочие сейчас «бахвалятся», что они «сломили хозяина». Их труд не является чрезмерным по сравнению с трудом рабочих наших предприятий. Дума должна высказать осуждение такому возмутительному поступку. На будущее время надо иметь готовые кадры рабочих, которые могли бы заменить бастующих. А.С.Шмаков высказал сожаление, что «забастовщикам не было ука-

---

[185] **Раннее утро. 24 октября 1915 г.//Трамвайная забастовка.**
[186] **Русское слово. 25 октября 1915 г.//Окончание трамвайной забастовки.**

зано, что они играют на руку врагам и что они не получат платы за дни забастовок».[187] Ф.Ф.Воскресенский обвинил Городского Голову М.В.Челнокова в превышении власти, так как все служащие решением Управы от 16 октября 1915 г. были уволены, и открывался новый набор служащих на новых условиях, а Городской Голова 23 октября, беседуя с рабочими, это решение Управы отменил и ликвидировал забастовку, приняв всех рабочих без прошений и залога. Н.И.Гучков заявил о необходимости организации рабочих и их правильное представительство. По его мнению, надо иметь запасные кадры и из трамвайных парков «удалить людей вредных». Плохо то, что Управа во время забастовки не проявила «твердость и определенность действий», и это «может иметь в ближайшем будущем самые нежелательные последствия». По мнению Н.И.Гучкова, вина М.В.Челнокова в том, что он самовольно отменил постановление Управы и вряд ли исполнит обещания перед рабочим. Н.И.Астров предложил Думе высказаться о недопустимости забастовок в городских предприятиях даже в мирное время. В.В.Пржевальский назвал трамвай «заброшенным детищем, у которого даже нет члена Управы, и может быть мы должны быть благодарны забастовщикам, что они раскрыли глаза Думе и заставляют ее принять меры к устранению того порядка, при котором происходят хронические забастовки.[188] М.В.Челноков не согласился с тем, что он превысил свои полномочия, так как действовал в соответствии с ст. 93 Городового положения, разрешающей Городскому Голове в исключительных обстоятельствах принимать кажущиеся ему необходимыми меры. МГД приняла единогласно резолюцию, в которой признала «остановку движения» «совершенно недопустимым и ненормальным яв-

---

[187] **Утро России. 4 ноября 1915 г.//Московская Дума о трамвайной забастовки.**
[188] **Утро России. 4 ноября 1915 г.//Московская Дума о трамвайных забастовках.**

лением в жизни города, ибо городские учреждения и предприятия даже в мирное время имеют исключительное общественное значение, и остановка их деятельности отражается непосредственно на интересах масс населения города, принося им невознаградимый ущерб и страдания, во время же войны создает новые страдания для раненых и больных воинов и вносит расстройство в тыловую жизнь». Большинством против 3 голосов было принято предложение Н.И.Астрова поручить Управе представить доклад «об организации представительства рабочих в городских предприятиях».[189]

В декабре 1915 г. Управа снова вышла в МГД с докладом о внесении в городскую смету 1916 г. 418.000 руб. на увеличение оклада жалования некоторым категориям низших служащих городского трамвая. Этот вопрос рассматривался на собрании МГД 11 декабря 1915 г. Умеренно-беспартийные снова против. П.А.Работкин заявил, что прибавки трамвайным служащим не вызываются необходимостью. Труд их оплачивается довольно высоко и нет никаких оснований выделять их из ряда других городских рабочих. Если в данном случае Управа действует под давлением недавней трамвайной забастовки, то предлагаемый ею шаг является безусловно ошибочным. Ф.Ф.Воскресенский обратил внимание гласных на крайний беспорядок в трамвайном движении, на грубое обращение кондукторов с публикой. Н.И.Гучков подверг критике мотивы Управы в пользу увеличения содержания трамвайным служащим и не нашел никаких оснований к тому, чтобы оставить без внимания Думы нужды других городских служащих. Если Дума согласится с образом действия Управы, то она этим признала бы, что делит «городских рабочих на родных сынов и пасынков...это путь неправильный». М.В.Челноков заявил, что вскоре дума предоставит доклад об улучшении содержа-

[189] **Журнал МГД 1915 г. М., 1916. С. 324.**

ния служащих во всех городских учреждениях. МГД большинством (37 против 23) поддержала предложение Управы.[190]

Таким образом вопрос об отношении к забастовкам городских рабочих взывал острую дискуссию среди партийно-политических групп гласных. Прогрессивная группа гласных выступала за «умиротворение» рабочих, регулярное повышение им зарплат, улучшение условий труда и создание легальной организации рабочих. В 1905-1907 гг. прогрессисты пытались использовать для своих политических целей забастовки городских рабочих. Октябристы и правые были сторонниками жестких мер в отношении забастовщиков, применения локаута и найма штрейкбрехеров. В ходе работы Думы 1905-1917 гг шел постепенный процесс сближения позиций групп гласных. Прогрессисты стали готовы осуждать забастовку и ряд их представителей, даже предлагали такие меры, как внесение залога. В свою очередь, правые признали целесообразность организации, объединяющей рабочих.

В начале января 1905 г. в Думу стали поступать заявления приказчиков, служащих в торговых заведениях, и булочников **о сокращении рабочего времени в праздничные дни и об установлении праздничного отдыха**. На собрании МГД 18 января 1905 г Дума по предложению Городского Головы единогласно постановила: представить вновь ходатайство вновь ходатайство о скорейшем разрешение вопроса относительно предоставления МГД права регулировать путем составления обязательных постановлений время торговли в заведениях, торгующих съестными припасами.[191]

В мае 1905 г. в МГД обратился градоначальник граф Шувалов с предложением о полном прекращение праздничной торговли во

---

[190] **Утро России. 12 декабря 1915 г.//В Городской Думе.**
[191] **Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.6.**

всех видах торговых предприятий и ограничения праздничной работы в парикмахерских заведениях. 31 мая 1905 г. МГД рассмотрела предложение градоначальника. Председатель комиссии по наемному труду А.А.Мануйлов предлагал возбудить ходатайство об издании общероссийского закона об ограничении дней торговли и возможности для детей, работающих в торговых предприятиях, посещать школу. Его поддерживали В.В.Пржевальский, Н.И.Астров и Г.А.Мейнгард. Против этих предложений выступили Ф.М.Васильев, С.И.Анофриев, П.М.Калашников, П.П.Рябушинский и С.В.Пучков, ставившие под сомнение саму идею о законодательном регулировании отдыха торговых служащих. МГД отвергла предложение о ходатайстве об издании закона, но решила возбудить ходатайство перед Высшим правительством о предоставление МГД права принимать по этому вопросу обязательное постановление, устанавливающие запрещение производства праздничной торговли в во всех видах торговых предприятиях, а также регулировать время работы в ремесленных заведениях и отвергла предложения градоначальника, как выходящее из компетенции МГД.[192]

20 сентябре 1905 г. МГД по инициативе Председателя Комиссии по делам и нуждам общественным А.С.Вишнякова приняла решение, что в воскресные и праздничные дни торговые заведения, за исключением торгующих продовольствием «могут быть открыты не иначе как в промежуток времени от 12 дня до 12 с половиной часов дня.» А также рекомендовала торговцам продовольствия торговать в течение времени 8 ½ до 11 часов утра.[193] Таким образом, хотя и МГД не могла запретить торговлю в праздничные и воскресные дни, своим решением, что торговля может продолжаться не более получаса

[192] Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С. 88.
[193] Журнал МГД 1905 г. М., 1906. С.135.

(А не один нормальный торговец на полчаса лавку открывать не будет) она фактически ввела запрет на торговлю в праздничные и воскресные дни. Против этого предложения выступил П.Н.Сальников, так как для многих приезжих приказчиков, не имеющих семьи, праздничный отдых значение не имеет, «они будут ходить по пирам, а на работу на другой день не явятся»[194]. Это предложение было принято большинством против 16 голосов.

15 ноября 1906 г. в соответствии со ст. 87 Основных законов был принят Закон «О нормальном отдыхе служащих в торговых заведениях и конторах», который устанавливал нормальную продолжительность торговли в будние и праздничные дни. Как писал «Московский листок», целью Правительства при подготовке этого закона было «перед выборами в Государственную Думу задобрить приказчиков».[195] Закон обязывал общественные самоуправления принять обязательные постановления, в которых установить время начала и окончания рабочего дня, порядка сокращения и увеличения торгового и рабочего времени. Обязательные постановления должны были вырабатываться смешанными комиссиями, состоящими из представителей владельцев торговых заведений, приказчиков и гласных. Такая комиссия была создана МГД в конце 1906 г., но ее работа была сорвана представителями приказчиков, которые, как сказал И.А.Лебедев, «выставляли...не жизненные требования...III Съезда профсоюзов (8-ми часовой день и 42 часа непрерывного в неделю отдыха)».[196] «Русские ведомости» по этому вопросу писали: «Представители хозяев торговых заведений и представители городской Думы – объединились и направили все усилия к тому, чтобы не дать торговым служащим больше того minimuma, который был

---

[194] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.557.**
[195] **Московский листок. 18 ноября 1908 г.//Нормальный отдых.**

обеспечен законом 15 ноября. При таких условиях представители торговых служащих, все предложения которых...неизменно проваливались блоком хозяев и гласных, решили уйти из комиссии, дабы не санкционировать своим присутствием работ комиссии, направленных единственно к огорождению интересов хозяев торговых заведений».[197] После прекращения работы смешанной комиссии подготовкой обязательных постановлений занялась думская комиссия, и к осени 1907 г. подготовила их проект.

Согласно проекту «Обязательных постановлений о нормальном отдыхе служащих в торговых заведениях, складах и конторах» торговля должна была производиться по усмотрению владельцев торговых предприятий в пределах между 6 часами 30 мин. утра и 8 часами вечера, с тем чтобы торговля продолжалась не более 12 часов в сутки. Существенно ограничивалась торговля как по времени, так и по ассортименту в воскресные и праздничные дни. Обязательные постановления разрешали увеличивать на 2 дополнительных часа время торговли накануне праздников, но не более 40 дней в год.

В подготовительной комиссии не было единства. Входящие в нее прогрессисты В.И.Астров и Г.А.Мейнгард, оставшись в меньшинстве, высказали особое мнение по проекту выработанного постановления, в котором заявили, что они считают необходимым «установление однообразных твердых сроков начала и окончания торговли в будни, исходя, что воле владельцев определение этих сроков предоставлено быть не может», и «введение в постановление принципа компенсации, т.е. возмещения каждому служащему проведенного им на работе праздничного времени соответствующим непре-

---

[196] Стенографический отчет о собраниях МГД 1907 г. М., 1908. С.80.
[197] Русские ведомости. 12 декабря 1908 г.//Вопросы городской жизни. Нормальный отдых приказчиков.

рывным отдыхом в будни».[198] Деятельность В.И.Астрова в составе этой комиссии «Московским листком» была оценена следующим образом: «Внес большую «односторонность» в разработку обязательных постановлений, в качестве ярого кадета, исключительно защитника пролетарских интересов...и чуть ли не хотел, чтобы приказчики разных торгово-промышленных заведений отдыхали в продолжении целого дня.»[199]

Наиболее дискуссионными вопросы при обсуждении проекта обязательных постановлений в МГД стали: возможность владельцев торговых предприятий самостоятельно устанавливать часы торговли, возможность увеличивать часы торговли накануне праздничных и выходных дней, компенсация для приказчиков за работу в эти дни, торговля на рынках, возможность торговли вне времени, установленного обязательными постановлениями. Обсуждение этого проекта вызвало большой интерес в торговой среде, представители торговли не раз обращались с заявлениями в МГД. Данный вопрос имел еще и существенное политическое, электоральное значение, так как торговые служащие были большой и достаточно организованной социальной группой в Москве. ПНС рассматривала их как одну из важнейших для себя электоральных групп. В МГК ПНС Н.Н.Щепкин отвечал за организацию связи партии с торговыми служащими и приказчиками.[200] Лидеры вспомогательного общества купеческих приказчиков А.А.Губарев, Н.П.Ночевкин были членами ПНС.

МГД обсуждала проект обязательных постановлений 9 заседаний в феврале-ноябре 1908 г. На собрании МГД 5-го февраля с критикой проекта выступил октябрист А.И.Геннерт, считающий, что в

---

[198] **Русское слово. 5 февраля 1908 г.**
[199] **Московский листок. 12 ноября 1908 г.// Портреты гласных.**

нем смешиваются два положения: «отдых служащих в торговых заведениях и недопущение в известные дни торговли...если сам хозяин задумает открыть магазин в воскресный день, пригласив для торговли жену и дочь, то какие основания с точки зрения основных законов, запрещать торговлю».[201] Он предложил вернуть обязательные постановления в комиссию. Это предложение поддержали правые: И.А.Лебедев, заявил, что здесь «я вижу прямое стеснение труда человека, здесь говорится не о нормальном отдыхе, а о том, что ни один человек не может торговать больше известного времени», а А.С.Шмаков сказал, что «мы не имеем права покушаться на право труда, потому что это священное и естественное право...это есть самая тяжкая беспросветная тирания, когда мне не позволяют работать»[202], а также кадет, владелец нескольких магазинов А.П.Богданов. О необходимости ограничения торговли говорил

Председатель вспомогательного общества купеческих приказчиков, близкий к октябристам Д.И.Филатов. По его мнению, если неограничивать деятельность мелких торговцев, то это создает им конкурентные преимущества по сравнению с крупными магазинами, которые не могут торговать без приказчиков. В защиту принципа ограничения торговли выступил также В.В.Пржевальский: «Обеспечить отдых нельзя иначе как стеснив свободу труда. Необходимо запретить и хозяину работать в праздники, ибо иначе...конкуренция поставит в невозможность других хозяев отдыхать...есть социальная справедливость и она требует служения святому делу защиты всех социально слабых».[203] И Н.Н.Щепкин заявивший, что тут «Высокопарно возвещали о священном праве на труд в неограниченных раз-

---

[200] **Памяти погибших. Париж, 1929. С. 96**
[201] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1908 г. М., 1909. С.91-94.**
[202] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1908 г. М., 1909. С.94-98.**
[203] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1908 г. М., 1909. С.101.**

мерах и о тираническом покушении на это право». По мнению Н.Н.Щепкина, необходимо: «Путем постепенного и уравнительного сокращения рабочего времени во всех видах торговли...довести рабочее время до 8 и менее часов в день в будни, а в праздники – установить полное прекращение торговли» за исключением молока и хлеба в короткий период по утрам. По мнению Н.Н.Щепкина, надо установить минимальный предел для торговли, «если вы назначите предел 15 часов, то уследить, все ли торгуют в этом пределе то число часов, которое им назначено, нет возможности, и никто кроме приказчиков не будет заинтересован следить за этим».[204] Торговый служащий, заинтересованный в аттестате, без которого его вновь не примут на работу, связанную с торговлей, по мнению Н.Н.Щепкина, не будет жаловаться на хозяина, превышающего разрешенные часы торговли. Позицию Н.Н.Щепкина поддержали граф С.Л.Толстой и П.А.Столповский. В защиту торговли по праздникам выступили правые А.П.Максимов и А.С.Шмаков, ответивший Н.Н.Щепкину, что «социальная справедливость оказывается большим торговцам...Эту идею защищают те люди, которые говорили о классовой борьбе и защите обездоленных...условия конкуренции для большого имеют преимущества перед маленьким, и маленькому человеку нужно дать компенсацию,...дать возможность торговать по праздникам, а перед нами защищают обратное с величайшим апломбом, с таким видом непререкаемости как будто все остальное...вздор».[205] С.И.Анофриев заявил: «Этот закон служит как раз в угоду сильным и богатым и угнетает слабых и малоимущих,...если мы закроем Сухаревские и Смоленские рынки, то это равносильно тому, что мы разорим несколько тысяч семей, но ведь важен принцип, - пусть от-

---

[204] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1908 г. М., 1909. С.104-114.**
[205] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1908 г. М., 1909. С.113.**

дыхают?» МГД решила вернуть в комиссию проект обязательных постановлений и выработать для нее руководящие указания. («за» - 49, «против» - 41).

Первое руководящее указание Думы было следующим: «Торговля и...занятия служащих в торговых предприятиях... производятся по усмотрению владельцев предприятий, в любые часы дня, с тем, чтобы промежуток времени с открытия и до закрытия торгового заведения не превышал установленного Думой максимального числа часов торговли»(«за» - 33 «против» - 31). Другое указание говорило, что «сокращение времени торговли в будние дни против установленных законом ...12 часов для торговых предприятий вообще и 15 часов для заведений трактирного промысла без продажи крепких напитков, бань и купален нежелательно».[206]

Прогрессисты Н.Н.Щепкин, Н.И.Астров, В.И.Астров, М.С.Зернов, Д.И.Тихомиров, Г.А.Мейнгард, граф С.Л.Толстой и С.В.Ганешин подали особое мнение, по 1-му указанию о том, что это положение незаконно и находится «в непримиримом противоречии с п.1 ст.9 закона от 15.11.1906 г.» По их мнению, «определение времени начала и конца торговли» не может быть предоставлено усмотрению торговцев», а должно регулироваться обязательными постановлениями.[207] Как сообщили «Московские ведомости», принятие МГД основного положения о времени торговли в Москве вызвало протест со стороны I–го Общества торговых служащих по тем же основаниям, что и у прогрессистов.[208]

Большую дискуссию на заседании МГД 2 мая 1908 г. вызвало указание комиссии, что «торговля на рынках, городских площадях по праздничным дням может быть разрешена и в иное время, чем

---

[206] Журнал МГД 1908 г. М., 1909 С.35.
[207] Журнал МГД 1908 г. М., 1909 С.183.

установлено для торговли вообще» (5 часов). Против этого были Д.И.Филатов, В.И.Астров и Н.Н.Щепкин, заявивший, что «я защищаю интересы всех торговцев съестными припасами, которым будет воспрещена рыночная торговля, а группе счастливцев она будет разрешена».[209] В поддержку этого указания выступили П.Н.Сальников, И.А.Лебедев, П.А.Дриттенпрейс, С.И.Анофриев, граф С.Л.Толстой, сказавший, что «мнение Н.Н.Щепкина – это отстаивание интересов небольшой группы приказчиков и в то же время попрание интересов торговцев и покупателей». Большинством против 13 это руководящее указание было принято. Несмотря на противодействие правых гласных прошло указание, что «никакой торговый промысел и продажа товара, хотя бы произведенный исключительно хозяином торгового предприятия и силами его семьи, недопустимы вне времени, установленного обязательными постановлениями». За это голосовало 35 гласных против 17. Большинством против 17 было принято указание, что «увеличение времени торговли на 2 часа в сутки сверх установленного законом нормы нежелательно, и допустимо лишь в случаях, когда это признано будет безусловно неизбежным»[210].

Думская комиссия на основании руководящих указаний Думы к осени 1908 г. подготовила новый проект обязательных постановлений, который рассматривался МГД в ноябре 1908 г. Во время обсуждения, несмотря на протесты прогрессистов, правым гласным удалось отстоять право владельцев торговых заведений «в пределах между 6 часов утра и 9 часов вечера» устанавливать время занятий торговых служащих с тем условием, чтобы «они продолжались не более 12 часов в сутки». Причем часы открытия и закрытия торговых заведений устанавливаются «один раз на весь календарный

---

[208] Московские ведомости. 21 марта 1908 г.
[209] Стенографический отчет о собраниях МГД 1908 г. М., 1909. С.418.

год».[211] Но прогрессистам удалось добиться, что торговля может продолжаться на 2 часа в сутки больше сверхустановленного срока только в два последних будних дня перед Рождеством Христовым и два последних дня Страстной недели. За это предложение голосовало 37 гласных против 36. В прениях его поддержали Г.А.Мейнгард, А.В.Бурышкин и А.И.Геннерт. Против выступили Ф.М.Васильев, А.П.Максимов и А.И. Лебедев, заявивший, что «это будет ущерб самим торговцам, они будут иметь меньше дохода, это будет ущерб служащим, потому что торговцы, получившие меньше дохода, должны меньше платить служащим; это будет ущерб обывателям города Москвы».[212] В особом мнении по поводу этого решения МГД И.А.Лебедев писал, что надо предоставить возможность для дополнительной торговли помимо принятых дней еще «тридцать раз в год...в канун праздников».[213]

Несмотря на протесты И.А.Лебедева, МГД приняла ст. 10 Обязательных положений, в которой говорилось, что при праздничной и воскресной торговле владельцы торговых заведений обязаны предоставить «своим служащим по согласованию с ними, для непрерывного отдыха за каждый день праздничной торговли по одному из будних дней недели»[214] («за» - 49, «против» - 23). В.И.Астров по этому вопросу сказал, что «если будет предоставлено, как предлагает И.А.Лебедев, по арифметическому расчету вместо праздничных часов отдыха отдых в будни, то при таком положении такой отдых будет равносилен отсутствию отдыха».[215]

---

[210] **Журнал МГД 1908 г. М., 1909. С.60-61.**
[211] **Журнал МГД 1908 г. М., 1909. С.183.**
[212] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1908 г. М., 1909. С.1007.**
[213] **Журнал МГД 1908 г. М., 1909. С. 184.**
[214] **Журнал МГД 1908 г. М., 1909. С. 154.**
[215] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1908 г. М., 1909. С.1013.**

Особую дискуссию вызвала ст. 12 постановлений о том, что «никакой торговый промысел и продажа товаров, хотя бы произведенной исключительно хозяином торгового предприятия или силами его семьи, недопустимы вне времени, установленного обязательными постановлениями для торговли вообще».[216] Возражая против этого положения, И.А.Лебедев заявил, что эта статья «воспрещает торговлю моченными яблоками в вечернее время всякому неимущему и несовершеннолетнему», а В.И.Герье сказал, что с принятием этого положения необходимо будет прибавить пособия попечительствам, так как в каждом из них «есть множество престарелых лиц,...которым теперь будет прекращена всякая возможность зарабатывать свой хлеб». «Этот закон убийственный, ... Думе нельзя принимать такого драконовского закона»[217], но статья была принята 31 голосом «за» при 28 «против». По поводу этого решения «Московский листок» писал, что «установив это правило и допустив праздничную торговлю в разнос только в течение пяти часов, Дума обездолила с одной стороны массу бедняков, а с другой причинила громадное неудобство целой массе обывателей». «В силу этих правил в праздничные дни после 5 часов нельзя торговать ни фруктами, ни ягодами, ни квасом, ни съестными припасами...и в морозное время извозчики не смогут даже согреться.» [218]

Принятые обязательные постановления критиковались и правыми и левыми. «Русские ведомости» писали, что выработанные Думой обязательные постановления «служат ярким образцом попечения об интересах хозяев торговых заведений и забвению интересов их служащих». «Торговые служащие желают отстоять свое право на участие в культурном достоянии человечества, права на удов-

[216] Журнал МГД 1908 г. М., 1909. С. 154.
[217] Стенографический отчет о собраниях МГД 1908 г. М., 1909. С.1013.

летворение своих духовных аппетитов. И тот факт, что к этим законным стремлениям оказалась глуха Дума, составленная из крупных домовладельцев и хозяев торгово-промышленных заведений, лишний раз свидетельствует о ... необходимости демократизации нашего городского самоуправления».[219] Московский биржевой комитет посчитал их не соответствующими «укладу московской жизни» и «просил градоначальника опротестовать их в той части, которая касается торговли съестными припасами...и ограничения предпраздничной торговли».[220] «Московский листок» писал: «Будем надеяться, что московский градоначальник войдет в положение обывателей и...опротестует эти обязательные постановления, которые очень приятны таким кадетам как гг. Мейнгард и Астров, но далеко не приятны обывателям». Московский градоначальник в начале 1909 г. опротестовал «Обязательные постановления о нормальном отдыхе служащих в торговых заведениях, складах и конторах» и Особое по городским делам присутствие с этим решением согласилось. Так как в Государственной Думе предполагалось в ближайшее время рассмотрение внесения изменений и дополнений в этот закон, то МГД отложила рассмотрение этих обязательных постановлений.

Таким образом обсуждение в МГД вопроса об обеспечении нормального отдыха служащих в торгово - промышленных заведениях проходило в острой дискуссии, решения принимались незначительным большинством голосов. Прогрессивная группа гласных в этом вопросе защищала интересы торговых служащих, выступала за ограничение времени торговли и против возможности торговли вне времени обязательных постановлений, даже без использования наемного труда. Правые гласные защищали интересы мелких торгов-

---

[218] Московский листок. 28 ноября 1908 г.// Нормальный отдых.
[219] Русские ведомости. 12 декабря 1908 г.//Нормальный отдых приказчиков.

цев и под лозунгом «свободы труда» выступили за минимальное ограничение торговли. У октябристов не было однозначной позиции. Понимая интересы мелких торговцев, потребителей, а также не желая уменьшения доходов города, они выступали против чрезмерного обременения торговой деятельности, но с другой стороны вынуждены были считаться с интересами владельцев крупных магазинов, не заинтересованных в льготах для мелкой торговли.

Одним из наиболее острых вопросов, рассматриваемых МГД в 1909-1912 гг., был **пенсионный устав городских служащих.** Этому вопросу московская пресса посвятила около 50 статей и заметок. Первый проект этого устава был разработан комиссией под руководством А.С.Вишнякова и принят МГД в 1895 г, но он не был утвержден МВД. Но тогда МГД решила, что Пенсионная комиссия, (далее ПК МГД), назначая пенсии городским служащим, будет руководствоваться этим уставом. В результате МГД практически на каждом заседании утверждала размер пенсии служащим. В Думе часто происходила дискуссия, можно ли жене устанавливать пенсию за городского служащего, с которым она жила в гражданском браке. Такое положение дел неоднократно критиковалось прессой «Голос Москвы» писал: «Обеспечение служащих, отдавших силы свои на служение городу является у нас делом «усмотрения» городской Думы, а не правом служащего, основанным на точных и ясных постановлениях устава».[221] Источником средств для выплаты пенсий была городская смета, и к 1910 г. этот расход уже составлял 300.000 руб. в год, а по подсчетам Председателя ПК МГД Н.М.Перепелкина в 1926

---

[220] **Московские ведомости. 14 декабря 1908 г.**
[221] **Голос Москвы. 16 сентября 1911 г.//Пенсионное обеспечение городских служащих..**

г. он уже должен был бы составить 875.000 руб., а в 1933 г – 1.600.000 руб. [222]

В самом начале работы Думы 18 гласных, принадлежащих в большинстве к умеренно-правой группе, подали заявление, в котором просили Думу поручить ПК МГД разработать проект Пенсионного устава. Комиссии были даны указания о незыблемом размере вновь назначаемых пенсий и о непременном участии служащих города вычетами из своего жалования в образовании фонда будущей пенсионной кассы. В подавляющем большинстве частных, общественных и государственных учреждений вопрос пенсионирования служащих решался именно на таких началах.

Против такого подхода к формированию пенсионной кассы возражали городские служащие, считавшие, что «под видом пенсионирования» сокращаются их оклады жалования.[223] Городских служащих поддержало большинство членов Управы, за исключением Н.Н.Гучкова, С.И.Анофриева и Л.Г.Урусова и большинство прогрессивной группы. «Русские ведомости» писали: «Необходимость и целесообразность учреждения особых пенсионных касс для пенсионирования городских служащих подвергается в настоящее время большому сомнению. Берлин, Вена и целый ряд...городов производит пенсионирование служащих из текущих городских средств, нисколько не опасаясь непосильного для себя роста этого расхода в будущем».[224]

Чтобы ускорить принятия Устава 9 марта 1910 г. 21 гласный, из «центра» и умеренно-правых, в том числе А.К.Андреев, С.И.Анофриев, Н.Е.Буланов, Т.Е.Гоголев, Т.С.Королев, А.В.Платов, В.А.Рыженков, Н.А.Шамин, А.С.Шмаков и А.В.Щуренков подали

---

[222] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1909 г М.1910. С.130.**
[223] **Утро России. 1 декабря 1912 г.//Борьба из-за пенсионного устава.**

заявление о приостановке назначения пенсий, так как «личное усмотрение, при определении размера пенсий, открывает пути для просьб и влияний, раздражает тех, кто им не доступен и угнетает таких служащих, которые не способны на домогательства, так как полагают, что пенсия дается по праву, а не из милости». Далее в заявлении предлагалось «приостановить назначение новых пенсий и назначать...временные пособия...до издания устава в узаконненном порядке».[225] Но после объяснения Н.М.Перепелкина, что устав скоро будет представлен в Думу, гласные отказались от своего заявления.

ПК МГД под председательством Н.М.Перепелкина разработала нормы нового пенсионного устава, но финансовый план пенсионирования служащих, представленный этой комиссией не был поддержан МГД, и она, не рассматривая внесенного комиссией Устава, вернула его вновь в эту комиссию для переработки. Н.М.Перепелкин протестуя против этого решения сложил с себя звание председателя комиссии. Новым председателем был избран умеренно-правый гласный П.П.Патрикеев, продолживший подготовку устава.

На собрании МГД 1 февраля 1911 г были утверждены основные положения Пенсионного Устава, в которых говорилось:

1.Пенсии должны выдаваться не исключительно из средств Городского Управления, для образования пенсионного капитала должны производится вычеты и из жалования служащих; (единогласно)

2. Касса должна быть пенсионного типа;

3. Служащие делятся на группы и процент вычета устанавливается с меньших окладов меньший, и с больших больший; («против» 33)

---

[224] **Русские ведомости//Пенсионирование городских служащих г.Москвы.**
[225] **Московский листок. 14 марта 1910 г.//К пенсионной вакханалии.**

5. Размер пенсии исчисляется в процентном отношении к среднему за всю службу жалованью служащего. Максимальный размер пенсии устанавливается в 3000 руб.

6. Минимальный срок службы, за который следует выставить пенсию здоровому служащему, по оставлении им службы устанавливается в 20 лет;

9. Служащим, не выслужившие права на пенсию... должны быть возвращены их собственные взносы.[226]

К сентябрю 1911 г новый проект Устава был подготовлен, но на заседании 20 сентября 1911 г., по предложению Л.Л.Катуара, МГД передала Пенсионный Устав на совместное обсуждение ФК МГД, ПК МГД и Управы для выяснения вопроса насколько Устав отвечает финансовому плану города. На этом собрании Думы было оглашено заявление 15 гласных из умеренно-правой группы и «центра» И.А.Александрова, Ф.Ф.Воскресенского, А.А.Дурилина, В.А.Жерядина, К.Э.Линдемана, В.С.Овчинникова, А.В.Платова, В.В.Рыженкова, Н.В.Щенкова, А.В.Щуренкова и других), в котором предлагалось: «Воздержаться от назначения пенсий до утверждения пенсионного устава Думой.»[227] Но большинство Думы прогрессисты (Н.И.Астров), Городской Голова Н.И.Гучков, а также С.В.Пучков этот подход не поддержали.

Для введения в действие Пенсионного устава, со стороны города, требовался единовременный взнос 462.000 руб. и его противники использовали это, чтобы отсрочить его введение в действие. В начале ноября 1911 г. на совместном заседании ФК МГД, ПК МГД и Управы было решено вынести Пенсионный Устав на собрание МГД и попытаться ввести его в действие с 1-го сентября 1912 г. В конце

---

[226] **ЦИАМ ф. 179 Оп.2 Д.2985 Ч.1 Л.35**
[227] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1911 г. М., 1912. С.942.**

1911 г МГД приняла Пенсионный Устав. Основная борьба развернулась вокруг параграфа Устава о привлечении служащих к образованию пенсионного капитала. Против выступили В.Д.Брянский и Н.И.Астров, заявивший, что категорически не согласен с вычетом взносов из зарплаты служащих для образования пенсионной кассы и, по его мнению, «сама служба создает право на послеслужебное обеспечение», [228] а также А.Д.Алферов, В.И.Астров, Ф.А.Лузин и И.А.Пуговкин. В ходе обсуждения Н.И.Астров и член Управы Д.Д.Дувакин предлагали всех городских служащих, поступивших на службу до вступления пенсионного устава в действие, освободить от первоначального взноса в кассу в размере 6% годовых.[229] Согласно принятому Пенсионному Уставу служащие выплачивали в пенсионную кассу от 3,5% для женщин, получающих меньше 780 руб. в месяц, до 6,5% для мужчин, получающих свыше 1500 руб. в месяц, а Городское управление должно было в первом случае заплатить 7,5%, а во втором – 6,5%. Кроме того, оно вносило в пенсионный капитал ежегодно 1% с содержания служащих до тех пор, пока в этом не исчезнет необходимость.

«Голос Москвы», комментируя позицию членов Управы и прогрессистов, писал: «Позиция, принятая г.Брянским и большинством членов Управы, достаточно объяснима...известной неспособностью большинства этих лиц поставить себя самостоятельно и независимо среди подчиненных...Но совсем...неизвинительным является то противодействие, которое встретил новый пенсионный устав со стороны главарей кадетов – гласных. От них, поскольку они гласные,...можно было бы, казалось ожидать более делового понимания сложных хозяйственных вопросов и большей независимости во

---

[228] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1911 г. М., 1912. С.1218-1219.**
[229] **Русские ведомости. 2 декабря 1911 г.**

взглядах и суждениях. К сожалению, они оказались по-кадетски витееватыми, по-кадетски непрактичными и по-кадетски двуличными».[230]

На собрании 16 декабря 1911 г. МГД обсуждала сроки введения Пенсионного устава. Н.М.Перепелкин заявил, что «каждый потерянный месяц увеличивает нам долг на 100.000 руб. – это сумма, с которой считаться приходится».[231] В свою очередь лидеры прогрессистов Л.Л.Катуар и Н.И.Астров горячо доказывали, что «дума «прямо из простой осторожности» должна выждать утверждения МВД Пенсионного устава.[232] Дума большинством (28 против 25) решила ввести в действие Пенсионный устав и на его основе пенсионнную кассу, не дожидаясь утверждения его МВД. Как сообщила «Утро России», «в меньшинстве голосовала вся прогрессивная группа гласных и Городская Управа».[233]

В статье по итогам этого заседания «Голос Москвы» писал: «Думские кадеты...все сделали, чтобы сначала затормозить разработанный пенсионной комиссией устав городской пенсионной кассы, всемерно стараясь его обезличить своими поправками, а в конце концов попробовали снова свалить его в долгий ящик. Они доказывали, что эти служащие, вступая на городскую службу, рассчитывали на совершенно бесплатное обеспечение своей будущей старости, гг астровцы просто вели политическую игру», хотели затянуть принятие устава до нового состава гласных, в котором «они рассчитывают иметь большинство».[234] Но как писали в своем думском отчете умеренно-правые, и после решения МГД о введении в действие Пенсионного Устава «прогрессивная группа...не положила оружие в

---

[230] **Голос Москвы. 3 декабря 1911 г//Городской пенсионнный устав.**
[231] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1911 г. М., 1912. С.1329.**
[232] **Утро России. 17 декабря 1911 г.//Пенсионный устав для городских служащих.**
[233] **Утро России. 17 декабря 1911 г.//Пенсионный устав для городских служащих.**

борьбе с...пенсионным уставом, который обременял служащих. Господа прогрессисты только ждали удобного момента, чтобы исполнить обещание, данное ими служащим, и затормозить введение устава в действие».[235]

Управа, воспользовавшись тем, что проект городской сметы на 1913 г. имел дефицит около 2 млн. руб., предложила исключить из нее 540.000 руб., необходимых для образования пенсионного фонда, и вышла с этим докладом в МГД. Кроме того, Устав еще не был утвержден МВД. Против предложения Управы на собрании МГД 21 августа 1912 г. выступили умеренно-правые гласные А.С.Шмаков, П.П.Патрикеев и И.П.Гурьев, который сказал «у нас, как только возникает серьезный вопрос, так денег нет, а на обыкновенные предметы можно брать из запасного капитала».[236] В поддержку Управы выступил Председатель ФК МГД Л.Л.Катуар заявивший, что «свести смету без дефицита, оставив 540.000 руб. на пенсионный фонд, невозможно, и что поэтому следует отсрочить введение Пенсионного Устава до его утверждения правительством».[237] МГД 43 голосами против 32 отменила постановление о введении в действие Пенсионного устава с 1 сентября 1912 г. и поручила ФК МГД при участии ПК МГД с правом решающего голоса одновременно с докладом по смете 1913 г. предоставить соображения о сроках введения устава. Как писали «Русские ведомости», за это предложение «голосовали левые гласные и арендаторы, против – правые и умеренные».[238]

---

[234] **Голос Москвы. 18 декабря 1911 г.//Избавление города от пенсионной кабалы.**
[235] **О деятельности Городской Думы состава 1909-1912 гг. М., 1912. С.34.**
[236] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1911 г. М., 1912. С.614.**
[237] **Московский листок. 22 августа 1912 г.//Заседание Городской Думы.**
[238] **Русские ведомости. 22 августа 1912 г//Заседание Городской Думы.**

«Московский листок» писал, что «отсрочкой устав похоронен на очень долгое время».[239] «Голос Москвы» в своем комментарии спрашивал: «Где гарантия, что с утверждением устава Министерством, дума найдет необходимые средства?»[240] «Русское слово» писало: «Теперь служащие могут вздохнуть спокойно, никаких вычетов с них в пресловутый «фонд» кассы управы пока делать не будут, а там и сам устав, весьма возможно, будет переработан».[241] После этого заседания Н.М.Перепелкин, «обиженный отношением думы к его проекту Пенсионного Устава», отказался выставлять свою кандидатуру на предстоящих выборах в МГД.[242]

На собрании 11 декабря 1912 г. МГД по предложению ФК МГД и ПК МГД решила «признать невозможным внесение какоелибо суммы» в городскую смету 1913 г. и поручила «внести в проект сметы на 1914 г. потребную на такое отчисление сумму в зависимости от срока учреждения высшим правительством проекта нового Пенсионного Устава». [243]

Таким образом основным дискуссионный вопрос при принятии Пенсионного Устава был вопрос о возможности выплат городских служащих в пенсионную кассу. Прогрессисты и члены Управы в этом вопросе защищали интересы городских служащих, считавших что пенсию им должно оплачивать Городское Общественное Управление. Умеренно-правые, исходя из необходимости снижения городских расходов и сложившейся практики в коммерческих организациях, когда наемные работники участвуют в формировании пенсионной кассы, считали, что городские служащие регулярными выплатами должны участвовать в формировании Пенсионной кассы.

---

[239] **Московский листок. 22 августа 1912 г.//Заседание Городской Думы.**
[240] **Утро России. 21 августа 1912//К думским заседаниям.**
[241] **Русское слово. 22 августа 1912//Заседание Московской городской Думы.**
[242] **Утро России. 5 сентября 1912 г.**

Таким образом, анализируя взаимодействие партийно-политических групп гласных МГД по муниципальным вопросам можно сделать следующие выводы:

1.В течение рассмотренного периода гласные из партийно-политических групп неоднократно инициировали рассмотрение муниципальных вопросов;

2. Участие в рассмотрении муниципальных вопросов позволяло партийно-политическим группам гласных и соответственно стоявшим за ними политическим организациям налаживать взаимодействие с общественными объединениями, представляющими интересы определенных социальных групп, и повышать свой авторитет среди них. Рассмотрение муниципальных вопросов в МГД и позиция групп гласных по ним широко освещалась в московской печати;

3. В это период среди муниципальных проблем в Москве большое общественное внимание было привлечено к обложение недвижимости городским оценочным сбором, забастовкам городских рабочих и служащих, регулирование отдыха торговых служащих и принятие пенсионного устава для городских служащих;

4. При рассмотрении этих муниципальных вопросов четко прослеживается идеолого-политическая ориентация групп гласных. Умеренно-правые (умеренно-беспартийные) выступали за уменьшение обложения владельцев недвижимости и снижение расходов города, в частности на зарплату и пенсии для городских рабочих и служащих. Прогрессивная группа в своем большинстве выступала за увеличение обложения владельцев недвижимости и за счет этого максимальное удовлетворение потребностей жителей города, в частности улучшение условий труда городских рабочих и служащих, выплаты им пенсий.

---

[243] **Журнал МГД 1912 г. М., 1913. С.329.**

Раздел V

Кадровые вопросы в деятельности партийно-политических групп в Московской городской Думе

Голосование гласных МГД по кадровым вопросам было своего рода «лакмусовой бумажкой» для идентификации их партийной принадлежности.

Согласно Городовому положению 1892 г. гласные МГД избирали Городского Голову, Товарища Городского Головы, членов Управы и Секретаря МГД, Председательствующего и его заместителя в МГД при решении дел и вопросов, перечисленных в ст. 120 Городового положения, члена Московского губернского по земским и городским делам присутствия и Особого по городским делам присутствия и его заместителя, членов думских подготовительных комиссий, выбиравших председателя комиссии. Наиболее важными комиссиями в МГД были: Финансовая (далее ФК МГД), дававшая заключения по вопросам предусматривающим финансовые расходы, и Ревизионная (далее РК МГД), контролирующая исполнение городской сметы.

Москва была уездом в Московской губернии, и МГД избирала 14 губернских гласных в Московское губернское земское собрание из общего количества в 61 гласный (Не считая лиц, входящих в земское собрание по должности). Быть губернским гласным и отстаивать интересы города в губернском собрании было почетно.

Выборы на все эти должности проходили после избрания новых гласных МГД, за исключением выборов Товарища Городского Головы и половины состава Городской Управы. Стандартная процедура выборов в МГД была следующей: на первом заседании гласные записками выдвигали кандидатов. Управа рассылала этим кандида-

там письмо с вопросом о готовности баллотироваться. В случае, если кандидат высказывал согласие баллотироваться, его ящик выставлялся на голосование. Как правило, кандидаты, не получившие весомой поддержки при выдвижении, отказывались от участия в выборах. На самих выборах голосование осуществлялось шарами. Избирательный ящик был разделен на две стороны: белую (правая сторона ящика) и черную (левая сторона ящика). Шары, обнаруженные в белой части, были «за», а в черной «против». Необходимо было получить больше «белых», чем «черных» шаров.

Заседание МГД считалось правомочным, если на нем присутствовало больше половины от списочного состава гласных. С явкой гласных часто были сложности, и заседания Думы вместо положенных 18.00 начинались позже. Решения Думы принимались большинством голосов при наличии кворума.

Городской Голова председательствовал на заседаниях МГД, за исключением вопросов, указанных в ст.120 Городового положения, это вопросы о деятельности должностных лиц городского управления, доклад РК МГД, назначение содержания по должности. В его отсутствие заседание вел Товарищ Городского Головы.

Выборы каждого должностного лица имели свою процедуру и традиции. Городской Голова избирался из гласных Думы. Дума могла выбрать двух кандидатов, затем министр внутренних дел представлял одного из них царю на утверждение в должности. Товарищ Городского Головы и член Городской Управы могли быть избраны необязательно из числа гласных МГД, но они должны были иметь избирательный ценз.

Городская Управа была исполнительно-распорядительным органом МГД. В ее состав входили: Городской Голова, Товарищ Го-

родского Головы и 10 членов Управы (с 1911 г. – 12). Члены Городской Управы имели право голоса на заседаниях МГД.

Формирование политических групп в МГД в конце 1904 г. - начале 1905 г. оказало влияние на выборы на думские должности. Результат выборов Городского Головы в январе 1905 г. был предопределен ролью кн.В.М.Голицына в принятии заявления МГД от 30 ноября 1904 г. Робкие попытками Администрации города привлечь его к ответственности только добавили ему популярности в среде гласных. Даже бывшие лидеры антиголицынской оппозиции А.С.Вишняков, Н.И.Гучков и Н.Н.Щепкин, ранее сами метившие в Городские Головы, решили его поддержать[1]. В результате кн.В.М. Голицын был избран Городским Головой на новый срок почти единогласно («за»-111 «против»-10).

При выборах на другие думские должности, как писал Н.П.Вишняков, либеральные гласные, образовавшие совет десяти, решил забаллотировать при избрании на думские должности гласных «за их политические убеждения, именно за то, что они не соблаготворили подписать постановление Думы 30 N...Таким образом исчезли имена таких людей как Герье, фон Венрих, Серг.Ив. Печкин и А.П.Максимов».[2] В результате на важные думские должности были избраны в основном либеральные гласные. Председательствующим в собраниях Думы был избран С.А.Муромцев, его заместителем – Н.М.Перепелкин, членом Губернского по городским делам присутствия и Особого по городским делам присутствия - Н.И.Гучков, его заместителем - Н.М.Перепелкин, Секретарем МГД - Н.И.Астров, Уполномоченным МГД по наблюдению за делами Городского Кредитного Общества А.С.Вишняков, земскими гласными:

---

[1] **ЦИАМ. ф.1334. Оп.1. Д.17. Л.98.**
[2] **ЦИАМ. ф.1334. Оп.1. Д.17. Л.130.**

В.А.Абрикосов, А.Е.Арманд, В.А.Бахрушин, А.И.Геннерт, М.Я.Герценштейн, А.И. и Н.И.Гучковы, М.Г.Комиссаров, С.Н.Мамонтов, А.А.Мануйлов, С.Т.Морозов С.А.Муромцев, П.П.Щапов и Н.Н.Щепкин, а кандидатами в гласные: Н.А.Осетров, В.В.Пржевальский П.А.Столповский и граф С.Л.Толстой.

Председателями ведущих думских комиссий стали также представители либерального большинства: ФК МГД - М.Я.Герценштейн, Организационной - С.А.Муромцев, Железнодорожной - Н.Н.Щепкин, РК МГД - В.В.Пржевальский, О пользах и нуждах общественных - А.С.Вишняков. Представители оппозиции были забаллотированы: В.И.Герье в земские гласные и комиссию о пользах и нуждах общественных, в которой он долгие годы председательствовал, А.П.Максимов - в земские гласные. МГД создала комиссию по общим вопросам городского устройства, и в ее состав были избраны только гласные, близкие к либеральному большинству: А.С.Вишняков, Н.М.Перепелкин, А.И.Геннерт, А.С.Алексеев, Н.И.Гучков, С.А.Муромцев, А.А.Мануйлов, М.Я.Герценштейн, М.В.Челноков, Н.Н.Щепкин, С.Н.Мамонтов М.С.Зернов, В.В.Пржевальский, С.Т.Морозов, Н.П.Шубинский и С.В.Пучков. Председателем комиссии был избран Н.Н.Щепкин.

Во время октябрьских событий в МГД возник организационный кризис. Заседание МГД 15 октября 1905 г. началось с растерянной речи кн. В.М.Голицына, заявившего, что «почва из под ног уходит...дальнейшее развитие событий представляется в самом грозном свете», а затем сославшись на болезнь, он передает председательство на собрании.[3] На заседании 17 октября 1905 г. было зачитано заявление об отставке кн. В.М.Голицына. Н.И.Астров писал, что на кн. В.М.Голицына очень сильно повлияло объяснение с забастовщика-

ми в здании Думы, в ходе которого его освистали и кричали «вдогонку...угрозы и ругательства».[4] Бюро корпорации городских рабочих потребовало отставки консервативно настроенного Товарища Городского Головы И.А.Лебедева и «для принуждения его оставить городскую службу» объявило ему бойкот. Он заключался в том, чтобы «отданные им единолично словесные или письменные распоряжения не выполнять, за справками ни по какому делу не обращаться, на полученные к нему приглашения не идти»[5]. Как писал Н.И.Астров, в действиях И.А.Лебедева как администратора «было нечто деревянное, сухое и формальное»[6], и это было причиной его непопулярности в Управе. В тот день, когда был инцидент с кн. В.М.Голицыным, забастовщики набросились и на И.А.Лебедева, которому, по словам Н.И.Астрова, «было нанесено оскорбление действием», и он написал заявление об отставке.

Во главе Управы стал Д.Д.Дувакин, но он долго не выдержал и с ним случился сердечный приступ. На заседании МГД 16 октября 1905 г. для заведования текущими делами в помощь Управе была избрана Исполнительная Комиссия в составе: М.Я.Герценштейн, А.И.Гучков, Н.М.Кишкин, М.В.Челноков и Н.Н.Щепкин. Как писал Н.И.Астров: «В эти тяжелые для Управы дни очень небольшая группа гласных не покидала Думы. Щепкин, братья Гучковы, М.Я.Герценштейн, были постоянными участниками в обсуждении всех вопросов, возникавших из хаоса разрушавшейся жизни».[7]

На заседаниях МГД 25 октября и 1 ноября 1905 г. обсуждалось заявление городских рабочих об удалении Товарища Городского Головы И.А.Лебедева. Большинство предлагало оставить это обраще-

---

[3] Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М.1906. С.646.
[4] Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000. С.121.
[5] Русское слово. 28 октября 1905 г.
[6] Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000. С.52-53.

ние без рассмотрения. А.С.Шмаков заявил, что необходимо подумать над вопросом, «следует ли ограничиться увольнением всех лиц, которые подписали заявление или привлечь их к уголовной ответственности».[8] Дума приняла предложения Н.И.Гучкова о необходимости выразить полное доверие И.А.Лебедеву. Н.И.Гучков назвал заявление рабочих «посягательством на самостоятельность МГД, основанным на произволе» и сравнил его с действиями В.К.Плеве по неутверждению Д.Н.Шипова Председателем Московской губернской земской Управы и, сорвав аплодисменты, заявил: «Я отдаю предпочтение посягательству В.К.Плеве, потому что оно не вело к анархии».[9] Дума выразила «глубокую благодарность МГД за многолетнюю, усердную и самоотверженную деятельность его и преданность городскому делу»[10]. Но И.А.Лебедев отказался забрать заявление об отставке.

С конца октября 1905 г. в Думе обсуждалась кандидатура преемника кн. В.М.Голицына. К этому времени ранее господствовавшая в МГД либеральная группа гласных раскололась на сторонников кадетов и А.И.Гучкова, позже октябристов. «Русское Слово» писало: «По общему признанию, наибольшими шансами на этот пост обладал бы А.И.Гучков, как человек, несомненно, широких прогрессивных взглядов и вполне твердым характером; на его кандидатуре могли бы охотно помириться самые крайние элементы нашей Думы. Н.И.Гучков - деятель безусловно крупный в Москве и пользующийся большим уважением во всех группах московской думы. Если говорить о двух кандидатурах о С.А.Муромцеве и Н.П.Шубинском, то

---

[7] **Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000. С.122.**
[8] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М.1906. С.816.**
[9] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М.1906. С.824.**
[10] **Журнал МГД 1905 г. М.1906 С.186.**

против них все правые нашей Думы».[11] Газета «Слово» называла преемником кн. Голицына «Комиссарова, Муромцева или Александра Гучкова».[12] А.И.Гучков имел все шансы избраться Городским Головой, но его больше интересовала политическая деятельность. В конце октября 1905 г. А.И.Гучков участвует в переговорах с Председателем Совета Министров С.Ю.Витте о формировании правительства, ему предлагается пост министра торговли. В конце октября 1905 г. А.И.Гучков уступает эту должность Н.И.Гучкову.

Для либеральных гласных кандидатуры и А.И. Гучкова и его брата были нежелательны, политические расхождения между ними все более усиливались и они видели в них, особенно в А.И.Гучкове, «опасного политического противника».[13] К кандидатуре А.И.Гучкова отрицательное отношение высказали и городские служащие. На собрании 13 ноября 1905 г. была принята резолюция: «Городские служащие протестуют против кандидатуры А.И.Гучкова, так как она не отвечает тем демократическим задачам, которые выдвигаются перед Городским Самоуправлением современной жизнью и великим освободительным движением».[14]

На совещании либеральных гласных 2 ноября 1905 г. кандидатуры С.А.Муромцева и Н.Н.Щепкина рассматривались на должность Городского Головы, а М.Я.Герценштейна в Товарищи Городского Головы.[15] Н.И.Астров писал: «Подсчет голосов не оставлял сомнения в том, что нам, прогрессивной группе, оказавшейся в меньшинстве, не удастся провести своего кандидата. К тому же естественный

---

[11] **Русское слово. 27 октября 1905 г.**
[12] **Слово Спб. 26 октября 1905 № 287 С.3.**
[13] **Милюков П.Н. Воспоминания. М., 1991. С.187.**
[14] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М., 1906. С.853.**
[15] **Русское слово. 3 ноября 1905 г.**

наш кандидат, Муромцев, говорил, что он предполагает баллотироваться в Государственную Думу».[16]

Для обсуждения кандидатов в Городские Головы было созвано несколько частных совещаний гласных. На совещании 4 ноября 1905 г. была проведена баллотировка кандидатов на эту должность. За А.И.Гучкова было подано 42 записки, Н.И.Гучкова - 17, С.А.Муромцева - 11, Н.Н.Щепкина – 2 и М.Я.Герценштейн - 2. Комментируя низкий результат Н.Н.Щепкина Н.П.Вишняков писал: «На том и умерло имя этого недостоиного клоуна. Я очень сожалею, что вынужден квалифицировать этого очень умного, очень знающего и очень способного человека, но вызывающего и необыкновенную антипатию, своим вилянием перед толпой.»[17]

На совещании 17 ноября Н.И.Гучков выступил с речью о своем видении работы МГД, в которой он выступил за деполитизацию работы Думы, сказав, что он не отрицает необходимость реагировать Думе на значимые общественные события, но в то же время «Дума никогда не должна забывать, что она является одним из органов государственного управления, что Думе по закону отведено совершенно определенное место - ведать местные пользы и нужды».[18] На этом собрании кандидаты вновь были подвергнуты баллотировке: Н.И.Гучков получил 80 записок, Н.Н.Щепкин - 19, С.А.Муромцев – 5 и М.Я.Герценштейн - 2. На этом совещании Н.И.Гучков, а также Д.Д.Дувакин, А.И.Геннерт и В.С.Барщев были избраны в состав депутации к Председателю Совета Министров С.Ю.Витте. Таким образом в состав депутации не был избран ни один представитель либеральных гласных, но был избран их давний оппонент В.С.Баршев.

---

[16] **Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000.С.137.**
[17] **ЦИАМ. ф.1334. Оп.1. Д.18. Л.50.**
[18] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1905 г. М.1906. С.896.**

На собрании МГД 19 ноября 1905 г., которое началось с обсуждения севастопольских событий, Н.И.Гучков был избран Городским Головой («за» - 103 «против» - 21). С.В.Бахрушин писал, что «политическая физиономия» Н.И.Гучкова сложилась «под влиянием двух действовавших в нем чувств – преклонение перед братом и страха перед революцией. Оба чувства сливались в нем неразрывно он верил, что спасти Россию от революции мог только его гениальный брат и вместе с тем, борьба с революцией была для него одной из форм служения заветам того-же брата».[19]

Октябристы и правые с зимы 1906 г. начали усиливать свои позиции в Думе. В январе 1906 г. А.С.Шмаков при их поддержке избирается в Комиссию по общим вопросам городского устройства, контролируемую прогрессистами. После этого М.С.Зернов, Н.Н.Щепкин, М.Я.Герценштейн, С.А.Муромцев, А.С.Алексеев, В.В.Пржевальский, А.С.Вишняков, А.А.Мануйлов и М.В.Челноков выходят из состава этой комиссии. В комиссии остались А.И.Геннерт, А.И.Гучков, С.Н.Мамонтов, Н.М.Перепелкин, С.В.Пучков и В.П.Шубинский. Октябрист Н.М.Перепелкин избирается членом Московского губернского по земским и городским делам присутствия и Особого по городским делам присутствия. Его заместителем становится И.А.Лебедев.

С.В.Бахрушин писал, что Н.И.Гучков «не доверял старым и опытным работникам, он окружал себя людьми, преданных ему лично или принадлежащих к «Союзу 17 октября»[20]. Весной 1906 г. членами Управы избираются близкие к Н.И.Гучкову, В.Д.Брянский С.В.Челноков. Н.И.Гучков уволил из Управы служащих, активно участвовавших в октябрьско-декабрьской забастовке, в том числе и

---

[19] **ЦИАМ. ф.2263. Оп.1. Д.6. Л.6.**
[20] **ЦИАМ. ф.2263. Оп.1. Д.6. Л.5.**

Председателя исполнительной комиссии служащих центрального управления генерал-майора П.В.Аверьянова.

Осенью 1906 г. важным кадровым вопросом в МГД стали выборы Товарища Городского Головы. Эта должность после отставки И.А.Лебедева год оставалась вакантной. Н.И.Гучкову было крайне важно иметь на этой должности одновременно и «своего человека», и человека, способного «технически» вести городское хозяйство. Зимой 1906 г. в московской прессе на эту должность стала обсуждаться кандидатура близкого к правым Т.С.Королева, который, как писал в своих воспоминаниях С.В.Бахрушин, был «настоящий тип Островского, грубый и невежественный самодур».[21] Как писало «Русское слово», Т.С. Королев так надеялся на свое избрание, что «перестал носить сапоги бутылками и долгополый кафтан».[22] Но кандидатура Т.С.Королева кроме укрепления союза с правыми, Н.И.Гучкову больше ничего не давала, и могла вызвать недовольство у других членов Управы. В связи с этим, Н.И.Гучков добился избрания весной 1906 г. В.Д.Брянского членом Управы с намерением провести его позже в Товарищи Городского Головы.

Осенью 1906 г. Н.И.Гучков посчитал, что наступил удобный момент для выборов Товарища Городского Головы. Хотя В.Д.Брянский был бы избран на эту должность всего на два месяца, но ему было бы уже гораздо проще в 1907 г. переизбраться на новый срок. Прогрессисты были против того, чтобы осенью 1906 г. проводить выборы и предлагали провести их в январе 1907 г. Они подняли вопрос о том, что у В.Д.Брянского отсутствует необходимый ценз для избрания Товарищем Городского Головы. Кандидатура В.Д.Брянского вызвала сомнение и у правых, которым ранее наме-

---

[21] **ЦИАМ. ф. 2263. Оп.1. Д.1. Л.16 об-17.**
[22] **Русское слово. 22 октября 1906 г.**

калось на возможность избрания Т.С.Королева. Как писало «Русское слово», правые на этой должности хотели бы видеть не «пришельца» и «чужеземца», а «коренного москвича».[23] Н.И.Гучков на заседании МГД 31 октября 1906 г высказался за необходимость скорейшего избрания Товарища Городского Головы, обосновав это предстоящими выборами в Государственную Думу, организация которых будет отвлекать его от исполнения своих прямых обязанностей.[24] По этому вопросу развернулась острая дискуссия, позицию Н.И.Гучкова поддержали В.Ф.Малинин, Н.П.Шубинский, А.И.Гучков, С.В.Пучков, позицию прогрессистов об отсрочке выборов изложили П.А.Столповский, В.В.Пржевальский, Н.М.Кишкин и М.В.Челноков, сказавший: «После этих выборов мы будем связаны в назначении кандидатуры при новых выборах и именно тем, что теперь мы должны будем предложить каких-то лиц, которые согласны бросить свои дела и идти на два месяца. Мы будем связаны с нравственной стороны».[25] На этот раз Дума не поддержала Н.И.Гучков и решила отложить выборы на январь 1907 г. («за» - 54, «против» - 52) Члены Управы голосовали против предложения Н.И.Гучкова.[26] Н.И. Гучков потерпел первое чувствительное поражение в МГД с момента избрания Городским Головой. Но в начале 1907 г. Н.И.Гучкову удалось добиться избрания В.Д.Брянского Товарищем Городского Головы («за» - 53), кандидат прогрессистов Д.Д.Дувакина получил 23 голоса. В.Д.Брянский оставался на этой должности до 1917 г. П.А.Бурышкин характеризовал В.Д.Брянского так: «Человек очень одаренный, но скорее чиновник, чем общественный деятель. Он хорошо знал городское хозяйство, имел известный авторитет, но поли-

---

[23] Русское слово. 29 октября 1906 г.
[24] Стенографический отчет о собраниях МГД 1906 г. М., 1907. С. 651-652.
[25] Стенографический отчет о собраниях МГД 1906 г. М., 1907. С. 647.
[26] Московский листок. 1 ноября 1906 г.

тически был фигурой не ясной. Человек правых убеждений. «Прогрессивную группу» он не любил, а ея руководители платили ему тем же».[27] В.Д.Брянский в должности Товарища Городского Головы не был простым исполнителем при Н.И.Гучкове. Он достаточно быстро начал играть свои игры, его подходы к муниципальным проблемам часто совпадали с подходами прогрессистов. Он сыграл определенную роль в поражении Н.И.Гучкова в 1913 г. на выборах Городского Головы. В начале 1907 г. членами Управы были избраны октябристы В.Ф.Малинин и Л.Г.Урусов. После отставки Секретаря МГД Н.И.Астрова на этот пост был избран С.П.Юнгфер.

После избрания земских гласных от Москвы в феврале 1905 г. некоторые из них умерли: С.Т.Морозов, В.А.Бахрушин и М.Я.Герценштейн, а М.Г.Комиссаров отказался от этой должности. В результате в земские гласные из числа кандидатов вступили: П.А.Столповский, Н.А.Осетров, В.В.Пржевальский и граф С.Л.Толстого. Но на собрании 18 декабря 1906 г. московский губернатор В.Ф.Джунковский предложил Губернскому земскому собранию удалить из состава собрания двух гласных В.В.Пржевальского и графа С.Л.Толстого, так как, по его мнению, избрание кандидатов в губернские гласные в феврале 1905 г. было неправомочно и необходимо было на собрании МГД избрать новых губернских гласных. Земское собрание, учитывая, что такая практика вступления в губернские гласные была долгие годы, и в число губернских гласных нынешнего состава таким образом уже попали П.А.Столповский и Н.А.Осетров, признало требование губернатора «неосновательным на законе» и неподлежащим исполнению. Но губернское присутствие 19 декабря 1906 г. поддержало позицию губернатора, и губернское земское собрание вынуждено было удалить из своего состава:

---

[27] **Бурышкин П.А. Москва купеческая. М., 1991. С.326.**

В.В.Пржевальского, графа С.Л.Толстого, П.А.Столповского и Н.А.Осетрова. Так как трое из четырех удаленных гласных имели определенную политическую ориентацию, то эта история получила политическую окраску. На собрании 19 декабря 1906 г. МГД должна была избрать новых земских гласных от Москвы. На нем октябрист А.И.Геннерт предложил избрать старых гласных. Его поддержали прогрессисты П.А.Столповский и Г.А.Мейнгард. В свою очередь, И.А.Лебедев и Ф.Ф.Воскресенский заявили, что нет необходимости обязательно избирать тех же гласных. Тем не менее Дума избрала троих прежних земских гласных, а вместо графа С.Л.Толстого избрала Н.К. фон Вендриха. Неизбранными оказались также И.А.Лебедев, В.Ф.Малинин и А.П.Максимов. На заседании 9 января 1907 г. МГД по предложению Г.А.Мейнгарда, А.И.Геннерта, П.А.Столповского и В.В.Пржевальского решила обжаловать решение Губернского присутствия об удалении гласных из Московского Губернского земского собрания в Сенате. Против этого предложения выступали Н.П.Шубинский и А.С.Шмаков. В 1911 г. Сенат решил оставить эту жалобу МГД без последствий.

Таким образом противостояние политических групп гласных достаточно быстро распространилось на кадровую сферу. Наибольшая борьба в этот период велась за должности Городского Головы, Товарища Городского Головы и губернских гласных. Н.И.Гучков и октябристы в этот период активно продвигала своих представителей на думские должности. Большинство членов Управы в обозначенный период действовали автономно и в основном не были подвержены влиянию партийно-политических групп гласных. В составе Управы были сторонники разных политических сил.

В начале 1908 г. после избрания новых гласных МГД стал активно обсуждаться вопрос об избрании Городского Головы. Уме-

ренно-правые гласные были за переизбрание Н.И.Гучкова, а прогрессисты категорически против, но, после провала Н.Н.Щепкина, на выборах и своей однозначной кандидатуры у них не было. Д.Н.Шипов отказывался выдвигаться несмотря на уговоры. Один из лидеров московских кадетов Н.М.Кишкин в интервью газете «Руль» заявил, что самым «вероятным кандидатом ... является А.И.Коновалов, прошедший по обоим спискам».[28] В этой ситуации прогрессистам было выгодно отложить выборы. Н.И.Гучков же пытался их ускорить, и с этой целью довел до сведения градоначальника, что «он 1 января в день, когда истекают полномочия старой думы, слагает с себя обязанности Городского Головы». Это заявления «Речь» назвала «дешевым эффектом...Прежние Городские Головы таких заявлений не делали».[29]

30 декабря 1908 г. состоялось частное совещание гласных МГД. На нем Н.И.Астров огласил заявление 28 гласных, которые просили отсрочить выборы Городского Головы на один месяц, чтобы «найти общие точки в двух группах». Против выступили октябристы и правые: К.Э.Линдеман, П.Н.Кулешов, граф Л.А.Камаровский, А.С.Шмаков и П.М.Калашников, аргументируя это тем, что «те группы которые враждовали на выборах, враждовали и раньше, они будут враждовать и через месяц... этот месяц уйдет на улавливание новых сторонников и на перетягивание голосов».[30] Беспартийный гласный Н.Е.Буланов предложил проголосовать: допустимо ли на частном совещании баллотировать вопрос об отсрочке голосования? «За» проголосовало 54 гласных при 50 «про-

---

[28] **Речь. 23 декабря 1908 г. //Беседа с гласным Кишкиным.**
[29] **Речь. 23 декабря 1908 г.//Заявление Н.И.Гучкова.**
[30] **Голос Москвы. 31 декабря 1908 г.**

тив». Как писала «Речь», после этого «октябристы демонстративно покидают зал с криками, что счет голосов не верен».[31]

В начале января 1909 г., прогрессисты решили выдвинуть в Городские Головы М.В.Челнокова и соответственно отказались от идеи отложить выборы. Его кандидатура была удачна. М.В.Челноков - старый земский деятель, бывший Председатель Московской уездной земской управы, депутат II-III-ей Государственной Думы, принадлежал к московскому торгово-промышленным миру. П.Н.Милюков дал М.В.Челнокову такую характеристику: «Это был коренной русак, самородок, органически сросшийся с почвой, на которой вырос...он был очень на месте как «свой» в московской купеческой среде; и всюду он вносит свои качества проницательного ума, житейской ловкости и слегка скептического отношения к вещам и людям».[32] Н.И.Астров, представляя кандидатуру М.В.Челнокова на собрании прогрессистов, сказал, «что по своему характеру он везде вносил дух примирения... что он, не имея тяготения к узкой партийности, внесет примирение и объединение во враждующие теперь группы гласных Думы».[33]

На собрании МГД 3 января 1909 г. лидер прогрессистов Д.Н.Шипов предложил сократить жалование Городскому Голове с 30.000 до 24.000 руб. в год, так как Дума должна показать «стремление сократить накладные непроизводительные расходы городского управления».[34] Это предложение поддержали прогрессисты А.В.Платов, А.К.Андреев, А.Д.Алферов, М.М.Новиков, против выступили умеренно-правые К.Э.Линдеман, А.И.Геннерт и Ф.С.Грачев, и оно было принято 82 голосами «за» при 57 «против».

---

[31] **Речь. 31 декабря 1909 г.//Совещание новых городских гласных.**
[32] **Милюков П.Н. Воспоминания. М., 1991. С.407.**
[33] **Русские ведомости. 2 января 1909 г.//Совещание прогрессивных гласных Городской Думы.**

Записками были намечены кандидаты в Городские Головы: Н.И.Гучков–71, М.В.Челноков – 64, Д.Н.Шипов –2, Н.М.Перепелкин – 1 и А.И.Геннерт – 1. На заседании МГД 7 января 1909 г. Н.И.Гучков был избран Городским Головой, получив 80 голосов «за» и 65 «против», а М.В.Челноков 67 «за» и 78 «против». По мнению Д.Н.Шипова 10 голосов Н.И.Гучкову дали члены Управы.[35] «Русское слово» писало: «Городской Голова прошел всего семью голосами. Такого случая в Москве ещё не было».[36]

Важными для групп гласных были выборы земских гласных от Москвы. Обе группы гласных подготовили свой список кандидатов. При голосовании 7 января 1909 г. большинство голосов получили кандидаты, находившиеся в двух списках: Н.М.Перепелкин («за» - 128), А.И.Геннерт («за» - 120) и Т.Е.Гоголев («за» - 100). Прогрессисты смогли провести в губернские гласные: А.И.Коновалова («за» 90), С.Н.Мамонтова («за» - 89) и В.А.Бахрушина («за» - 87), а умеренно-правые: Н.И.Гучкова («за» - 89), П.П.Щапова («за» - 81), С.И.Анофриева («за» - 80), В.И.Герье («за» - 80), А.И.Гучкова («за» - 77) и Ф.Ф.Воскресенского («за» - 75). Двое гласных оказались неизбранными. Довыборы прошли на собрании МГД 13 января 1909 г., и на нем были избраны прогрессисты: Н.И.Астров («за» - 65) и Л.Л.Катуар («за» - 63), а кандидаты умеренно-правых: П.М.Калашников («за» - 60) и А.В.Иванов («за» - 59) забаллотированы. Довыборы в губернские гласные проходили в течение всего периода работы МГД. После отказа А.И.Коновалова от звания гласного МГД осенью 1909 г. на довыборах был избран прогрессист А.Д.Алферов («за» - 68), победив кандидата умеренно-правых А.П.Максимова («за» - 55). После смерти В.А.Бахрушина весной

---

[34] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1909 г. М., 1910. С.5.**
[35] **Шипов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918. С.549.**

1910 г. в губернские гласные был избран умеренно-правый А.П.Максимов («за» - 51), победив прогрессиста Н.Н.Шустова («за» - 44) и кандидата «центра» А.К.Андреев («за» - 16). После смерти А.П.Максимова в октябре 1910 г. губернским гласным был избран умеренно-правый Н.Л.Богоявленский, («за» - 58), победив прогрессиста П.П.Золотарева («за - 50). Об этом голосовании «Московский листок» писал: «правые и левые мобилизовали все силы, левые притащили на вечернее заседание С.Н.Мамонтова, избегавшего вообще посещать здание на Воскресенской площади».[37] После смерти С.И.Анофриева в феврале 1912 г. губернским гласным был избран кандидат прогрессистов Н.Н.Шемшурин, победивший кандидата умеренно-правых К.Э.Линдемана. Таким образом, за 1909-1912 гг. губернскими гласными от Москвы было избрано 7 представителей умеренно-правых, 7 - прогрессистов и 3 по совместному списку.

Выборы Городского Головы и губернских гласных в начале 1909 г. показали отсутствие в Думе устойчивого большинства и в связи с этим была предпринята попытка согласования интересов умеренно-правой и прогрессивной групп при выборах в думские комиссии. Это предложение вызвало острую дискуссию на совещании умеренно-правых 15 января 1909 г., часть гласных, «руководимые Ф.Ф.Воскресенским и М.В.Живаго отказались вступать в соглашение с прогрессистами, в которых они видели «кадетов» и желали образовать комиссии самостоятельно из членов собственной партии,...при этом по адресу своего бюро были высказаны такие обвинения в угодливости прогрессистам, что оскорбленные этими обвинениями А.И.Геннерт, Н.М.Перепелкин и А.М.Полянский решили

---

[36] **Русское слово. 8 января 1909 г.// Выборы Городского Головы.**
[37] **Московский листок. 29 сентября 1910 г. //Заседание Городской Думы..**

даже выйти из состава бюро», - писал «Московский листок».[38] Но на заседании умеренно-правой группы 17 января 1909 г. этот инцидент удалось сгладить был утвержден список кандидатов в думские комиссии и Комитету группы поручено согласовать его с Комитетом прогрессистов.[39] В начале 1909 г. думские комиссии были избраны на пропорциональной основе. Таким же образом были распределены руководящие посты в этих комиссиях. Прогрессисты получили председательство в комиссиях: ФК МГД (Л.Л.Катуар, заместитель Н.И.Астров), Водопроводно-канализационной комиссии (С.Н.Мамонтов), Общественного здравия (Н.Д.Титов), Ломбардной (А.В.Бурышкин), по общим вопросам городского хозяйства (Д.Н.Шипов), Железнодорожной (С.Н.Мамонтов); а умеренно-правые: по составлению проектов обязательных постановлений (А.М.Полянский), О пользах и нуждах общественных (Н.П.Вишняков), РК МГД (С.И.Анофриев), По рассмотрению жалоб (А.И.Геннерт), Пенсионной (Н.М.Перепелкин). Организационной (кн. Н.Н.Оболенский). Позднее были избраны председатели комиссий: по народным развлечениям (Н.Л.Богоявленский), по исследованию положения городских больниц (А.С.Шмаков). Соглашение об избрании равного числа гласных в подготовительные комиссии МГД между основными группами Думы соблюдалось два года. Весной же 1911 г. умеренно-правые, в союзе с «группой центра», стали проводить в подготовительные комиссии своих членов на места прогрессистов,[40] что заставило прогрессистов ответить тем же.

В ходе работы Думы умеренно-правые неоднократно критиковали работу ФК МГД, находившейся под контролем прогрессистов. На заседании комиссии по вопросам городского и земского хозяйст-

---

[38] **Московский листок. 17 января 1909 г.//Раскол в новой Думе.**
[39] **Русское слово. 18 января 1909 г.**

ва при МГС «Союза 17 октября» с докладом о работе ФК МГД выступил К.Э.Линдеман, заявив, что она «никогда не исполняла своих прямых обязанностей» и представляет необоснованные заключения. Докладчик предложил упразнить комиссию, так как она «ведет финансы Москвы ко все возрастающему запустению».[41] На собрании МГД 10 декабря 1910 г. лидер умеренно-правых Н.Л.Богоявленский подверг критике деятельность ФК МГД, заявив, что на ней лежит большая ответственность за «тяжелое финансовое положение города», так как «Комиссия утверждала перерасходы».[42] О деятельности ФК МГД «Голос Москвы» писал: «Где хоть малейший след в том, что катуаровско-астровская комиссия хоть на секунду изменила старому принципу: «Чужих денег не жалко»...ФК нынешнего состава является как бы центральным ядром всей прогрессивной группы».[43] Критика деятельности ФК МГД позволяла октябристам попытаться переложить ответственность за сложное положение городских финансов на прогрессистов.

Большая борьба между группами гласных велась за посты Председательствующего и заместителя Председательствующего в собраниях МГД по ст. 120 Городового положения и члена, заместителя члена Московского губернского по земским и городским делам и Особом по городским делам Присутствия. Зимой 1909 г. на должность Председательствующего был избран Н.М.Перепелкин, а его заместителем С.И.Печкин («за» - 111, «против» 11). Летом 1909 г. Н.М.Перепелкин из-за болезни отказывается от этой должности. На новых выборах МГД избирают Д.Н.Шипова («за» - 47), победивший кандидата умеренно-правых Н.Ф.Рихтера (за - «36»). В сентябре

---

[40] **Раннее утро. 4 мая 1911 г.//Среди гласных.**
[41] **Голос Москвы. 24 октября 1910 г.//Критика деятельности городских комиссий.**
[42] **Голос Москвы. 11 декабря 1910 г.//Заседание Городской Думы.**
[43] **Голосе Москвы. 15 декабря 1910 г. //Думские финансисты.**

1910 г. Д.Н.Шипов отказался от этой должности. Прогрессисты выдвинули А.Д.Алферова, а умеренно-правые Н.Ф.Рихтера. Накануне избрания нового Председательствующего была выдвинута и компромиссная кандидатура А.И.Геннерта, но она, как писал «Московский листок», «нашла мало сторонников и среди левых и среди правых» и «правые мобилизовали все свои силы, а левые в свою очередь привели всех своих, чтобы только не сел Н.Ф.Рихтер».[44] Новым Председательствующим был избран умеренно-правый Н.Ф.Рихтер («за» - 58, «против» - 55), выигравший у прогрессиста А.Д.Алферова («за» - 57, «против» - 56). В октябре 1910 г. от должности Заместителя Председательствующего отказывается С.И.Печкин, и на собрании МГД 3 ноябре 1910 г. при выдвижении на эту должность А.С.Шмаков и А.Д.Алферов получают по 37 записок. На собрании МГД 16 ноября 1910 г., на котором должно было состояться голосование шарами, как сообщил «Московский листок», прогрессисты «собрали всех своих, чтобы провалить ненавистного им Шмакова». Для этого из Петербурга даже приехал М.В.Челноков.[45] Но А.С.Шмаков в последний момент отказался от баллотировки, узнав об этом, отказался и А.Д.Алферов, и в отсутствие конкурентов на эту должность был избран Н.П.Вишняков («за» - 73 «против» - 34). После смерти Н.Ф.Рихтера осенью 1911 г. на собрании МГД 14 декабря 1911 г. состоялись новые выборы Председательствующего при голосовании записками: А.Д.Алферов получил 20 записок, Н.П.Вишняков-19 и А.И.Геннерт- 14. Кандидатура А.И.Геннерта, как писало «Русское слово», была приемлема для многих прогрессистов, но с кандидатурой Н.П.Вишнякова они не

---

[44] **Московский листок. 13 октября 1910 г.//Заседание Городской Думы.**
[45] **Московский листок. 17 ноября 1910 г. //Заседание Городской Думы.**

соглашались.[46] На этот раз умеренно-правые пошли на компромисс, и А.И.Геннерт («за» - 50, «против» 35) был избран в отсутствии конкурентов.

Зимой 1909 г. членом Московского губернского по земским и городским делам и Особого по городским делам присутствия (далее член Присутствия) был избран Н.М.Перепелкин, получивший больше голосов, чем Н.И.Астров, а заместителем был избран А.М.Полянский. Летом 1909 г. Н.М.Перепелкин отказывается от этой должности, и МГД осенью 1909 г. членом Присутствия избирает А.М.Полянского. На заседании МГД 20 октября 1909 г. его заместителем был избран Н.И.Астров («за» - 78), а кандидат умеренно-правых С.П.Патрикеев получил («за» - 68). По поводу этого решения МГД умеренно-правые гласные Ф.Ф.Воскресенский, С.А.Шлиппе, А.С.Шмаков, Н.Л.Богоявленский, К.Э.Линдеман и граф Л.А.Камаровский подали особое мнение, в котором обосновывали незаконность избрания Н.И.Астрова на эту должность тем, что согласно циркуляру МВД 1893 г. она несовместима со званием мирового судьи. По поручению Комитета умеренно-правой группы К.Э.Линдеман в своем письме к А.И.Гучкову писал, чтобы он похлопотал в МВД, чтобы Н.И.Астров не был утвержден.[47] Зимой 1910 г. МВД удовлетворило этот протест. В феврале 1910 г. Заместителем члена Присутствия был избран прогрессист В.А.Галяшкин («за» - 65), опередивший кандидата умеренно-правых И.С.Цедровского («за» - 48) и кандидата «центра» С.И.Анофриева («за» - 51). Об этих выборах «Голос Москвы» писал: «левые все в сборе, из умеренных отсутствует 19 гласных, дав тем самым победу левым».[48] В феврале 1911 г. у члена Присутствия А.М.Полянского произошел инцидент с

---

[46] **Русское слово. 20 декабря 1911 г.//Конфликт из-за выборов.**
[47] **ГАРФ. ф.555. Оп.1. Д.958. Л.23.**

градоначальником А.А.Адриановым - председателем Особого по городским делам присутствия, который приписал А.М.Полянскому статью в «Русских ведомостях» об автомобильной распущенности полиции.[49] После этого А.М.Полянский заявил о своей отставке, так как в результате объяснения «создалось такое положение, в силу которого я, охраняя свое достоинство как представителя Думы, не счел более возможным оставаться членом Особого Присутствия».[50] По предложению Н.И.Астрова Дума решила не выбирать члена Присутствия до выяснения председателем Особого по городским делам Присутствия А.А.Андриановым недоразумения с А.М.Полянским и пока Дума не получит надлежащего удовлетворения, а по предложению лидера умеренно-правых Н.Л.Богоявленского МГД выразила А.М.Полянскому «благодарность за его твердость в отстаивание городских интересов».[51] О своей отставке в знак солидарности с А.М.Полянским заявил и заместитель члена В.А.Галяшкин. Московский градоначальник наложил протест на решение Думы отложить выборы на эту должность, и оно Особым по городским делам присутствие было признано несостоявшимся. МГД несколько раз пыталась избрать члена Присутствия, но в выборах участвовало ничтожное количество гласных. В начале 1912 г. А.А.Андрианов объяснился с А.М.Полянским, и после этого А.М.Полянский был вновь избран членом Присутствия, а В.А.Галяшкин его заместителем.

Другим важнейшим кадровым вопросом МГД были выборы членов Управы и городского Секретаря. Выборы городского Секретаря должны были состояться в апреле 1909 г. Главным кандидатом был С.П.Юнгфер, занимавший эту должность и близкий к умеренно-

---

[48] Голос Москвы. 17 февраля 1910 г.//Заседание Думы.
[49] Голос Москвы. 2 марта 1911 г.//Заседание Думы.
[50] Стенографический отчет о собраниях МГД 1910 г. М., 1911. С.239-240.
[51] Голос Москвы. 9 марта 1911 г.//Заседание Думы.

правым. Умеренно-правые опасались выдвижения кандидатуры Н.И.Астрова. «Голос Москвы» писал, что «подыгрывающий под прогрессистов ... «Руль» начинает восхвалять Н.И.Астрова как идеального секретаря», которому ставится в заслугу работа в бюро съезда городских и земских деятелей, но «обывательская Москва» будет долго помнить эту кровавую эпоху..., когда организовалось третье сословие думских служащих с пресловутым генеральным специалистом во главе...для этой банды, конечно, лучше секретаря, чем Н.И.Астров и требовать нельзя...в С.П.Юнгфере наша пресса не встретила той болтливой предупредительности, которую так ценила в его предшественнике и теперь обрушивается на него за «канцелярский формализм и буквоедство».[52] Но тревога оказалась ложной. Прогрессисты своего кандидата на эту должность не выдвинули, и в апреле 1909 г. МГД избрала С.П.Юнгфера городским Секретарем.

МГД занималась выборами членов Управы в течение всего периода своей деятельности. В 1909 г. истекли полномочия членов Управы В.Н.Григорьева, В.Ф.Малинина, С.В.Челнокова и М.И.Приклонского. Умеренно-правые поддерживали В.Ф.Малинина и С.В.Челнокова, которого тем не менее упрекали за многие «недочеты и непорядки в трамвайном деле», М.И.Приклонского и С.И.Анофриева, а кандидатуру бывшего оперного антрепренера, члена ЦК «Союза 17 октября» М.М.Кожевникова считать «для добавочной баллотировки»[53]. Умеренно-правые были против кандидатуры В.Н.Григорьева, «памятуя его двусмысленное поведение в дни освободительного движения, его заигрывание со служащими и его подыгрывание разным забастовочным комитетам и с.р.д...в отделениях В.Н.Григорьева всегда находят прибежище лица с определен-

---

[52] **Голос Москвы. 14 апреля 1909 г.**
[53] **ЦИАМ. ф.179. Оп.3. Д.2098. Л.103.**

ной политической репутацией». Но кандидатуру В.Н.Григорьева поддержал Н.И.Гучков. По поводу кандидатуры М.И.Приклонского «Голос Москвы» писал, что против него «большое число гласных очень настроено и шансы его представляются более чем сомнительными».[54] Прогрессисты поддерживали кандидатуру В.Н.Григорьева, а также выдвинули двух новых кандидатов: Председателя Тамбовской губернской земской управы М.Н.Колобова и члена Тульской губернской земской Управы Н.С.Лопухина. При выдвижении кандидатов в члены Управы результаты были следующими: В.Н.Григорьев – 69, В.Ф.Малинин – 57, С.В.Челноков – 53, М.Н.Колобов и Н.С. Лопухин по 46, М.И.Приклонский – 38, С.И.Анофриев – 31, М.М.Кожевников – 30 и И.А.Лебедев-22. На собрании МГД 14 апреля 1909 г. членами Управы были избраны В.Н.Григорьев («за» - 66, «против» - 59), В.Ф.Малинин («за» - 75, «против» - 50), С.В.Челноков («за» - 64 «против» - 61) и один член Управы не был избран. Кандидаты прогрессистов получили: Н.С.Лопухин («за» - 61, «против» - 64) и М.Н.Колобов («за» - 57, «против» - 68). Как писал Д.Н.Шипов: «Такой неуспех явился последствием отчасти индифферентизма некоторых членов прогрессивной группы, а отчасти отсутствия необходимой солидарности между членами группы».(8 прогрессистов опоздали на голосование, 11 - вопреки решению группы положили свои шары одному из баллотирующихся вновь членов управы, 4 - не положили избирательные шары кандидатам прогрессистов).[55] Повторные выборы состоялись 27 мая 1909 г., на них в члены Управы был избран кандидат прогрессистов В.И.Штуцер, а кандидат умеренно-правых М.М.Кожевников был вновь забаллотирован. Но так как

---

[54] **Голос Москвы. 21 апреля 1909 г.//К выборам в члены Управы.**
[55] **Шипов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918.С.550.**

В.И.Штуцер не получил обещанный ему отдел Управы, отвечающий за эксплуатацию трамвая, то он отказался от должности члена Управы. Новые выборы члена Управы прошли на собрании МГД 20 октября 1909 г. Накануне этого заседания Комитет умеренно-правых разослал среди своих членов обращение, в котором говорилось: «Необходимо быть на этом заседание безусловно всем. Если мы на этот раз не проведем с настойчивостью наших желаний и взглядов, то ясно докажем, что у нас нет никакой планомерности в наших действиях и они не руководствуются твердо обоснованными взглядами и подвержены совершенно случайным обстоятельствам и моментам. Раз это так, то будут излишне всякие собрания и все попытки к этому не будут иметь серьезного значения, а на такое занятие взрослые и занятые люди не должны тратить время.»[56] Большинство гласных проголосовало за кандидата прогрессистов Н.С.Лопухина («за» - 69, «против» - 68). Кандидат умеренно-правых М.М.Кожевников получил («за» - 63, «против» - 74). По поводу этого решения МГД умеренно-правые гласные граф Л.А.Камаровский, Н.Л.Богоявленский, К.Э.Линдеман и С.А.Шлиппе обратились с особым мнением о незаконности избрания членом Управы Н.С.Лопухина, так как он не имел избирательного ценза и не состоял на момент выборов гласным МГД, а имел лишь доверенность для участия в выборах гласных МГД от одного из обществ. Как писало «Русское слово» это Особое мнение встретило в думских кругах резкое осуждение: «Даже в самые острые моменты партийной борьбы, ни одна из борющихся сторон не прибегала к протесту против состоявшихся выборов, считая подобный акт некорректным, и только нынешние гг. протестанты впервые вступили на этот скользкий путь».[57] В ноябре

---

[56] **ЦИАМ. ф.179 Оп.3. Д.2098 Л.59.**
[57] **Русское слово. 27 октября 1909 г.//Протест правых гласных.**

1909 г. Особое по городским делам присутствие признало выборы Н.С.Лопухина членом Управы несостоявшимися. На новых выборах члена Управы в феврале 1910 г. неожиданно голосами умеренно-правых и «центра» был избран С.И.Анофриев («за» 68), один из наиболее критично настроенных к Управе гласных Думы, а кандидат прогрессистов В.А.Галяшкин получил лишь 58 голосов. «Русское слово» писало, что в избрание С.И.Анофриева, «в предыдущей думе занимавшего ничтожнейшее положение», «смутило не только городскую Управу и интеллектуальные, культурные элементы нашей думы,...но и наиболее просвещенных и опытных работников по городскому самоуправлению из состава так называемого третьего элемента».[58] По поводу этого голосования «Московский листок» писал: «Господа думские прогрессисты...смущены явной изменой так называемой арендаторской группы...отколовшись от прогрессистов, арендаторская группа вошла...в блок с правой половиной Думы, а блок по этому частному случаю может превратиться в очень прочное содружество...Тем более, что во взаимном понимании городских интересов у правых и арендаторов гораздо больше общего, чем у арендаторов и прогрессистов».[59] В начале 1911 г. истекали полномочия Товарища Городского Головы В.Д.Брянского, членов Управы Д.Д.Дувакина, Н.А.Муромцева, А.Н.Петунникова, Г.А.Пузыревского и Л.Г.Урусова. Как писало «Утро России»: «Результаты выборов будут зависеть от того, к кому примкнут арендаторы, которых усиленно заманивают октябристы и правые...в комитете октябристской партии...слияние с арендаторами было признано «вообще желательным». Да и сами арендаторы не прочь примкнуть

---

[58] **Русское слово. 26 февраля 1910 г.//К избранию С.И.Анофриева.**
[59] **Московский листок. 28 февраля 1910 г.// Городские Дела.**

к октябристам».[60] Умеренно-правые вместе с представителями «центра» на двух совещаниях обсуждали кандидатов в члены Управы. По результатам баллотировки на совещании решено поддержать нынешнего Товарища Городского Головы В.Д.Брянского, а в члены Управы Д.Д.Дувакина, Г.А.Пузыревского, Л.Г.Урусова и А.А.Шлиппе. В члены Управы решил баллотироваться также Н.Е.Буланов. На совещании прогрессистов, как сообщило «Раннее утро», было решено, что «оценивая соотношение сил в Думе, группа прогрессистов не находит возможным выставлять своих кандидатов, относится отрицательно к кандидатурам Н.Е.Буланова и А.А.Шлиппе, и, не желая вводить вредный элемент в смысле общественном в Городскую Управу, будет баллотировать за теперешний ее состав...,приступив к оценке настоящего состава управы по существу большинство высказало убеждение, что при нормальных условиях думской жизни ни за одного из теперешних членов управы нельзя было бы высказаться».[61] На собрании МГД 25 января 1911 г. за В.Д.Брянского проголосовало («за» - 94, «против» - 33), Д.Д.Дувакина («за» - 96, «против» - 31), Г.А.Пузыревского («за» - 105, «против» - 22), Н.А.Муромцева («за» - 87, «против» - 40) и Л.Г.Урусова («за» - 93, «против» - 34). А.А.Шлиппе и Н.Е.Буланов накануне голосования сняли свои кандидатуры, и должность одного члена Управы оказалась вакантной. На собрании МГД 15 февраля 1911 г. довыборы члена Управы не состоялись. За бывшего члена Управы А.Н.Петунникова, поддержанного прогрессистами, проголосовало («за» - 54, «против» - 55), а за кандидата умеренно-правых М.М.Кожевникова («за» - 47, «против» - 67). Чтобы уменьшить вероятность срыва новых выборов члена Управы, а в этом случае

---

[60] **Утро России. 9 января 1911 г. //К управским выборам.**
[61] **Раннее утро. 25 января 1911 г.//К сегодняшним выборам в думе.**

члена Управы должна была бы назначить администрация, Н.И.Гучков договорился с лидерами думских партий, чтобы они поддержали кандидатуру В.Н.Литвинова.[62] Но на собрании МГД 2 марта 1911 г. при голосовании записками больше всех записок получил прогрессист Ф.А.Лузин - 43, а В.Н.Литвинов только 18, и накануне собрания МГД 8 марта 1911 г., как писало «Раннее утро»: «Н.И.Астров уговорил Ф.А.Лузина «не рисковать» своей кандидатурой на должность члена Управы, и комитет прогрессивной группы представил ее членам полную свободу действий».[63] На собрании МГД 8 марта 1911 г. за В.Н. Литвинова проголосовало («за» - 67), а за Н.Е.Буланова («за» - 35).

В конце 1911 г. МГД приняла решение учредить должности двух новых членов Управы в связи с большой загруженностью членов Управы из-за разрастания городского хозяйства. Выборы на эти два места намечались на зиму 1912 г. Но в феврале 1912 г неожиданно умирает С.И.Анофриев, и в Управе открывается третья вакансия. Претендентами на эти должности были кандидаты прогрессистов: С.И.Анциферов и Ф.А.Лузин и умеренно-правых М.М.Кожевников, которого называли кандидатом «заранее обреченным на провал».[64] Ф.А.Лузин был активным членом РК МГД, как писало «Русское слово», ему в «ревизионных докладах принадлежали самые лучшие страницы».[65] Но Ф.А.Лузин был политической фигурой, активным членом ПНС. «Голос Москвы» писал, что в «кулуарах Думы вспоминали его (Ф.А.Лузина) недостойную роль в травле инженера Кребса, в результате которой этот герой долга был

---

[62] Раннее утро. 3 марта 1911 г.//К выборам члена Управы.
[63] Раннее утро. 8 марта 1911 г.//К сегодняшним выборам в Думе.
[64] Русское слово. 11 февраля 1912 г.//К выборам в Городскую Управу.
[65] Русское слово. 11 февраля 1912 г.//К выборам в Городскую Управу.

убит».[66] Против этой кандидатуры был Н.И.Гучков и Управа. Но помимо прогрессистов кандидатуру Ф.А.Лузина поддержал «центр», со многими представителями которого он вместе работал в РК МГД. На собрании МГД 7 марта 1912 г. за Ф.А.Лузина проголосовала 70 при 51 «против», а М.М.Кожевников набрал 51 голос при 70 «против». Избрание членом Управы Ф.А.Лузина стало большой победой прогрессистов, продвинувших «своего» в управскую коллегию. «Русское слово» писало: «Н.И.Гучкову и его союзникам в составе управы ...нанесен первый удар. Брешь сделана».[67] Выборы двух новых членов Управы МГД отложила на 1913 г.

Одной из важнейших инициатив прогрессистов стало создание Комиссии по общим вопросам городского хозяйства. В заявлении об ее образовании говорилось о следующих целях ее создания: упорядочение думских подготовительных комиссий с целью повышения эффективности их работы, осуществление фактической ежегодной ревизии городского хозяйства, организация управления городскими предприятиями, имеющими коммерческий характер (трамвай, газовый завод, канализация).[68] Разрешение этих проблем было очень актуально для МГД, так вопрос о необходимости проведения фактической ежегодной ревизии городского хозяйства, а не только документарной, обсуждался уже около десяти лет в МГД, причем, было ясно, что только силами РК МГД ее провести невозможно. В комиссию по общим вопросам было избрано по 5 гласных от прогрессистов (В.И. и Н.И. Астров, М.М.Новиков, Л.Л.Катуар, Д.Н.Шипов) и от умеренно-правых (С.И.Анофриев, А.И.Геннерт, Н.М.Перепелкин, граф Л.А.Камаровский и С.В.Пучков). Председателем комиссии стал Д.Н.Шипов, впервые избранный гласным МГД,

---

[66] **Голос Москвы. 11 февраля 1911 г.//Совещание гласных.**
[67] **Русское слово. 8 марта 1912 г//Новые веяния.**

а его заместителем Н.И.Астров. Умеренно-правые гласные с очень большим недоверием отнеслись к работе этой комиссии. Так «Голос Москвы» сообщил, что факт признания Д.Н.Шиповым того, что он является «новичком в городском деле» послужил для Ф.Ф.Воскресенского и А.С.Шмакова «материалом для иронии по адресу председателя, взявшегося за дело, которое не понимает».[69] Особое возмущение у умеренно-правых вызвало предложение комиссии по общим вопросам на собрании МГД 30 апреля 1909 г. отложить до осени 1909 г. выборы подготовительных комиссий, необразованных в начале 1909 г., так как комиссия по общим вопросам может решить, что их существование нецелесообразно. На собрании МГД 14 апреля 1909 г. это предложение Д.Н.Шипова было отвергнуто, и был избран новый состав комиссий: по народным развлечениям, по урегулированию г. Москвы, по жилищным вопросам и по исследованию положений городских больниц. Прогрессисты не участвовали в голосовании по этому вопросу. Как писал «Голос Москвы», «Ф.Ф.Воскресенский и А.С.Шмаков говорили, что дело не ждет, нельзя ставить городское благоустройство в зависимость от «ученических годов» г.Шипова.[70] В начале мая 1909 г. Д.Н.Шипов разослал предложения о реорганизации думских комиссий, в которых предлагалось:

1. Для осуществления фактической ревизии городского хозяйства гласные распределятся по комиссиям (отделы думы), образующимся в соответствии с параграфами городской сметы;

2. Создать в МГД отделы: народного образования, общественного здравия, общественного презрения, городских предприятий, город-

---

[68] Стенографический отчет о собраниях МГД 1909 г. М., 1910. С.52-53.
[69] Голос Москвы. 15 апреля 1909 г.//В Думе.
[70] Голос Москвы. 22 апреля 1909 г.

ского благоустройства, по расходам обязательным для городского управления. Отделы могли делиться на подотделы;

3. Каждый гласный обязан состоять не более чем в одном отделе;

4. В компетенцию отделов входят: знакомство с соответствующими городскими учреждениями, осуществление финансовой ревизии, рассмотрение сметных предложений управы, представление думе своих замечаний по докладам управы и самостоятельных докладов.

«Московский листок» скептически отнесся к этим предложениям: «Как можно серьезно относиться к этому плану реформ, к этой программе переустройства всей работы МГД, если она исходит от самого Д.Н.Шипова, только что очевидно познавшего премудрости городского хозяйства...так сказать - на спех».[71]

Впоследствии комиссия по Общим вопросам на основании этих предложений подготовила доклад о реорганизации деятельности МГД, состоящий из 90 параграфов. Согласно ему помимо 6 отделов предлагалось оставить три комиссии: по составлению проектов обязательных постановлений, по рассмотрению жалоб и финансово-ревизионную, которая освобождается от обязанности давать свои заключения по существу всех вопросов, связанных с ассигнованием денежных средств, а ее главной функцией становится согласование предложений отделов и установление необходимого равновесия между сметой доходов и сметой расходов. Этот доклад правые назвали «шиповская конституция». Обычно критичный к прогрессистам «Московский листок» писал, что «авторы проекта действительно стремились к тому, чтобы вся Дума целиком вошла в соприкосновение со всеми отраслями городского хозяйства, чтобы гласные...были действительными хозяевами города».[72] Как недостаток

---

[71] **Московский листок. 10 мая 1909 г. //Реформа городского хозяйства.**

[72] **Московский листок. 1 апреля 1911 г.//Реформа городской Думы.**

проекта «Московский листок» отмечал: «Слишком активное участие Думы во всех вопросах, что может служить для управы отличным щитом и постоянным правом быть безответственной... и ... расчет на слишком большую работоспособность гласных». Этот «слишком утопичный проект реформы может послужить канвой для более реального проекта, который могла бы выработать Дума совместно с комиссией по общим вопросам».[73]

В середине января 1910 г. состоялось соединенное заседание Управы и комиссии по общим вопросам для обсуждения шиповского доклада. Как писало «Утро России»: «Городской Голова и Городская Управа отнеслись крайне враждебно к основаниям проекта». Н.И.Гучков находил проект слишком «теоретичным», и его главные возражения были следующими: «Если гласные Думы вместе с Управой будут вести дело городского хозяйства, так кто же явится ответственным исполнительным органом? Кто будет отвечать перед думой за все нарушения?...Особенно восставал Н.И.Гучков против непосредственных сношений, подчиненных Управе служащих с гласными. Это...приведет к полной анархии». В ответ Н.И.Астров заявил, что «если Управа принципиально против проекта, составленного комиссией по общим вопросам, то членам комиссии останется только «уйти по доброму, по здоровому». «Осуществление проекта при явном несочувствии Управы - это все равно, что проводить реформы при противодействии правительства», - цитировало Н.И.Астрова «Утро России». Д.Н.Шипов заявил, что не считает возможным вносить проект на обсуждение Думы при враждебном отношении к нему управы. Тем не менее большинство участников совещания против двух - Д.Н.Шипова и Н.И.Астрова - решило внести проект на обсуждение Думы. Как свидетельствовало «Утро России»,

---

[73] **Московский листок. 1 апреля 1910 г.// Реформа городской Думы.**

при этом Н.И.Гучков сказал: «Надо же когда-нибудь покончить с этим вопросом,...хотя бы для того, чтобы получить возможность спокойно работать».[74] В середине марта 1910 г. состоялось частное совещание гласных для обсуждения доклада. На нем Д.Н.Шипову, «несмотря на горячую защиту своего детища, убедить гласных в возможности его осуществления не удалось».[75] Доклад был вынесен на собрание МГД 27 марта 1910 г. Против его принятия выступили умеренно-правые А.С.Шмаков, Н.Л.Богоявленский, Н.А.Дружинин, С.Е.Березовский, П.А.Работкин и представитель «центра» Н.Л.Казецкий. Как писало «Утро России»: «Гласные Казецкий, Шмаков обрушились на проект...Первый находил проект пригодным лишь для «заоблачных сфер». Второй заявил, что основная цель проекта - образование верховной комиссии, нечто вроде сената, которая бы все вершила и всем командовала. По заявлению обоих ораторов, проект никуда негоден и способен создать один хаос в городском хозяйстве».[76] Доклад поддержали Н.И.Астров и А.Д.Алферов. Большинством в 54 голоса против 33 было отклонено предложение вернуть доклад в комиссию, и МГД решила приступить на ближайшем заседании к постатейному обсуждению доклада. Причем за принятие проекта за основу голосовали и члены Управы. «Московский листок» это объяснял тем, что «Управа превосходно знала, что принятие перехода к постатейному чтению совсем еще не знаменует принятие самого проекта и что будет еще время и при постатейном чтении провалить его в тесном единении с правыми».[77] На собрании МГД 2 апреля 1910 г. при обсуждении 3-го параграфа шиповского доклада было отвергнуто его принципиальное положение об объе-

---

[74]Утро России. 16 января 1910 г.//Раскол между управой и прогрессивными гласными.
[75] Голос Москвы. 23 марта 1910 г. //Совещание гласных.
[76] Утро России. 27 марта 1910 г.//Вчера в городской Думе.
[77] Московский листок. 1 апреля 1910 г.//Реформа городской Думы.

динении финансовой и ревизионной комиссии. Против объединения выступили В.Д.Брянский, А.С.Шмаков, Н.Л.Богоявленский, Н.Л.Казецкий, Д.Д.Дувакин и Н.И.Гучков. В защиту этого пункта выступили Н.И.Астров, А.Д.Алферов, Н.Д.Титов, В.П.Глики и Н.Г.Буланов. При поименном голосовании этот параграф шиповского доклада был отвергнут 46 голосами против 42. Обсуждение доклада продолжилось на собрании МГД 6 апреля 1910 г. Наиболее важным вопросом стал 6-ой параграф, в котором на отделы и подотделы возлагалась обязанность рассмотрения сметных предложений и фактической ревизии на местах. Против этого пункта выступил А.С.Шмаков, С.В.Пучков, С.И.Анофриев, Н.Л.Богоявленский, В.Д.Брянский и Председатель Московской губернской земской управы Н.Ф.Рихтер, заявивший, что «привлечение Думы в полном составе к ревизии...совершенно непрактично, да и незаконно. Закон явно требует учреждения РК, и на нее возлагает ответственность за ревизию».[78] В поддержку этого параграфа шиповского доклада выступили Н.И.Астров и Н.Г.Буланов. 59 голосами против 48 МГД поддержала этот параграф доклада. Как сообщили «Русские ведомости»: «Городская Управа баллотировала против этого в полном составе».[79] В связи с непринятием 3-его параграфа доклада, доклад был передан комиссии по общим вопросам на переработку. Поручение Думы было исполнено, и 1 мая 1910 г. гласным была роздана новая редакция доклада, на основании решений Думы 2 и 6 апреля 1910 г. Но на собрании МГД 18 мая 1910 г. по предложению умеренно-правого гласного Н.П.Вишнякова было решено этот доклад перенести на осень 1910 г., что фактически означало его неутверждение. Д.Н.Шипов в конце мая 1910 г. присылает Городскому Го-

---

[78] **Голос Москвы. 7 апреля 1910 г.//Заседание городской Думы.**
[79] **Русские ведомости. 7 апреля 1910 г. //Заседание городской Думы.**

лове «заявление об отказе от участия в различных городских комиссиях, в которых он состоял».[80] В интервью «Русскому слову» Д.Н.Шипов заявил, что в Москве ему «работать трудно, почти невозможно...на каждом шагу здесь наталкиваешься на политическую партийность», которая «тормозит всякое начинание».[81] Более Д.Н.Шипов на собраниях МГД не появлялся. Как писал Д.Н.Шипов: «Осенью 1910 г. доклад комиссии по общим вопросам...не был поставлен на очередь обсуждения думы, а из частных бесед с представителями Управы легко было усмотреть, что их отрицательное отношение к проекту комиссии заметно усиливается».[82] Против доклада стали выступать члены комиссии по общим вопросам, ранее поддерживавшие проект, октябристы граф Л.А.Камаровский и С.В.Пучков. Осенью 1910 г. в среде умеренно-правых берет верх течение, выступающее за усиление конфронтации с прогрессивной группой. Как писал Д.Н.Шипов, события привели его к заключению, что «нельзя рассчитывать вообще на принятие думой проекта комиссии...без внесения в него существенных изменений, вступающих в противоречие с основными, принципиальными его положениями».[83] На заседании комиссии по общим вопросам в феврале 1911 г. Д.Н.Шипов в своем выступлении высказал мнение о полной бесполезности работы комиссии «из-за несочувствия управы к муниципальным новшествам»[84] и предложил прекратить существование комиссии. После долгих прений комиссия почти единогласно признала, что рассмотрение проекта реформирования деятельности МГД должно быть отложено до Думы нового состава. В конце февраля 1911 г. Д.Н.Шипов складывает с себя звание гласного МГД.

---

[80] **Русское слово. 23 мая 1910 г. //Д.Н.Шипов покинул Москву.**
[81] **Русское слово. 25 мая 1910 г.//У Д.Н.Шипова.**
[82] **Шипов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918. С.557-558.**
[83] **Шипов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918. С.559.**

Это решение умеренно-правые оценили как «противообщественная точка зрения» и посчитали необходимым переработать доклад «приняв во внимание указания, сделанные при обсуждении проекта реформ».[85] Но в 1909-1912 гг. МГД больше к этому докладу не возвращалась.

Таким образом в 1909-1912 гг. шла острая борьба между партийно-политическими группами гласных по кадровым вопросам, (выборы Городского Головы, губернских гласных от Москвы, членов Управы, Председательствующего на собраниях Думы и члена и заместителя члена Московского губернского по земским и городским делам и Особом по городским делам Присутствия). По сравнению с периодом 1905-1908 гг. усилилось влияние групп гласных на избрание на руководящие должности в МГД. Партийно-политические группы гласных все большее значение придают выборам членов Управы и пытаются активно продвинуть туда своих представителей. Наибольшее количество голосов на выборах на руководящие должности в Думе обычно получали центристские кандидаты, не имевшие однозначно партийной ориентации. В силу примерно равного соотношения сил между партийно-политическими группами гласных результаты голосования по кадровым вопросам часто носили случайный характер и зависели как от личных качеств претендента, так и от мобилизации партийно-политическими группами своих сторонников. Примерное равенство сил среди групп гласных придало особое значение членам Управы и позволяло им активно влиять на принятие решений МГД, в том числе переизбираться на новый срок.

---

[84] **Раннее утро. 8 февраля 1911 г.**

[85] **О деятельности Городской Думы в составе 1909-1912. Группа умеренных и беспартийных гласных М., 1912. С.40.**

В ходе выборов в МГД в 1912 г. тема смены Городского Головы Н.И.Гучкова практически не поднималась, да и сам он говорил о своем нежелании вновь занять эту должность.[86] Председатель МГК ПНС Н.М.Кишкин говорил, что «больших грехов в муниципальных делах у Н.И.Гучкова нет и, несмотря на политические противоречия, мы против Н.И.Гучкова ничего не имеем».[87] Но в список прогрессистов с прицелом был внесен известный общественный деятель, бывший Председатель Тульской губернской земской Управы кн. Г.Е.Львов, и на него пресса неоднократно указывала как на кандидата в Городские Головы.[88]

После формирования групп гласных в них стал активно обсуждать вопросы о выборах Городского Головы. 4 января 1913 г. на совещании беспартийно-умеренных единогласно было решено подавать записки за Н.И.Гучкова. На этом собрании А.С.Шмаков упрекнул Н.И.Гучкова, что «он по многим вопросам городского хозяйства сходится с прогрессивной группой и часто баллотируется вместе с ней против правых и умеренных».[89] Собрание избрало комиссию (А.И.Геннерт, А.А.Найденов и Н.В.Щенков) с целью просить Н.И.Гучкова выставить свою кандидатуру в Городские Головы. Н.И.Гучков дал свое согласие не сразу, ссылался на усталость и тяжесть работы, «совершенно лишающих его личной жизни, возможности заниматься личными делами».[90]

На совещании прогрессистов 28 декабря 1912 г. и на заседании ее Комитета 4 января 1913 г. выявились два подхода к стратегии группы в МГД: «представители прежнего ядра прогрессистов считали, что группа «не обладает достаточным численным превосходст-

---

[86] **Утро России. 23 октября 1912 г.//Борьба за городскую думу.**
[87] **Раннее утро. 4 ноября 1912 г.//Кадеты и выборы.**
[88] **Утро России. 21 октября 1912 г.//Городские выборы в Москве.**
[89] **Русские ведомости. 5 января 1913 г//Московские вести.**

вом для того, чтобы взять бремя ответственности большинства», нужно «новое соглашение» и сохранение Городским Головой Н.И.Гучкова[91]; а Н.Н.Щепкин, К.К.Мазинг и М.М.Новиков считали необходимым выдвижение своих кандидатов (кн. Г.Е.Львова, М.В.Челнокова и Н.В.Тесленко).[92] Большинство комитета группы поддержало эту идею.

5 января 1913 г. на совещании прогрессистов мнение комитета озвучил Н.И.Астров: «Если Н.И.Гучков останется на должности Городского Головы, то московское городское управление должно будет остаться в том же положении бездеятельности. Никакие внутренние реформы при его главенстве невозможны. По-прежнему Городское управление не сможет выработать необходимый план городского хозяйства, останется та же дезорганизация в городских предприятиях. Н.И.Гучков не сумеет найти необходимых источников для пополнения городского бюджета... К числу отрицательных сторон Н.И.Гучкова оратор отнес и то обстоятельство, что он был в вечной вражде с большинством думы, не желал следовать указаниям большинства думы и упорно отстаивал свою точку зрения». Далее прогрессисты решили поддержать кандидатуру кн. Г.Е.Львова.[93] Через дружественную прессу прогрессисты начинают кампанию против Н.И.Гучкова. Так 6 января 1913 г. в «Русском слове» была опубликована заметка с компроматом на Н.И.Гучкова - «Разоблачения ревизионной комиссии». В ней со ссылкой на бывшего Председателя РК МГД, ныне прогрессиста Н.Е.Буланова, было сообщено, что свободные средства городского управления хранятся в банках, связанных со сторонниками Н.И.Гучкова: Московском частном коммерче-

---

[90] Русское слово. 6 января 1913 г.
[91] Русское слово. 30 декабря 1912 г.//Раздоры между прогрессистами.
[92] Раннее утро. 5 января 1913 г.//Собрание гласных.
[93] Раннее утро. 6 января 1913 г.//К выборам Городского Головы.

ском банке – 5 млн. руб. (Председатель Совета М.В.Живаго, члены Совета К.И.Гучков, Н.М.Перепелкин и А.И.Геннерт), Московском учетном банке – 3 млн. руб. (члены Правления К.И.Гучков, К.П.Бахрушин и П.Д.Боткин), Петербургском международном коммерческом банке – 9 млн. руб. (член Совета Н.И.Гучков) и Московском торговом банке – 3 млн. 447 тыс. руб. (член Совета А.Н.Найденов). Далее в заметке говорилось: «Около 20 млн. руб. доверено 4 частным банкам, едва ли имеющим в общей сложности основной капитал, способный покрыть такие расходы. Это открытие поселило в Городскую Управу большую тревогу, в особенности нервничает Н.И.Гучков».[94] К антигучковской кампании присоединилось и «Утро России». В номере от 8 января 1913 г. говорилось: «Н.И.Гучков – очень почтенный знаток городского хозяйства, но он узкий представитель октябризма, и с ним невозможно работать людям других политических течений. Даже правые не выносили его деспотизма. На всей городской деятельности Н.И.Гучкова лежит печать серого канцеляризма, отсутствие творческого начала». Далее была перепечатана информация из «Русского слова» о хранении городских денег в банках и добавлено, что «давно уже городские слухи связывали задержку с исполнением Солодовнического завещания службой Н.И.Гучкова в одном из банков, принадлежащих главному дешеприказчику завещания».[95] 10-го января в «Русском слове» было напечатано «письмо» племянника Н.И.Гучкова Петра Алексеевича: «Будь настолько любезен, - выручи меня. Нет ли у тебя лишней парочки городских миллионов? Кузина писала мне, что ты не все городские миллионы держишь в банках нашей родни, а будто кое-что держишь и в Государственном банке... Я вместе с тем позволю себе,

---

[94] **Русское слово. 6 января 1913 г.//Разоблачения ревизионной комиссии.**
[95] **Утро России. 8 января 1913 г.//Н.И.Гучков или кн.Г.Е.Львов.**

милый дядюшка, очень и очень просить тебя не отказать принять в моем банке пост председателя правления за 25.000 руб.»[96]

«Голос Москвы» активно защищал Н.И.Гучкова. Было опубликовано интервью с и.о. Председателя земской губернской Управы А.Е.Грузиновым, заявившим, что такой порядок хранения денег «существовал обычно во всех общественных учреждениях...не класть же деньги в государственный банк, который по текущим счетам не платит никаких процентов».[97] Отвечая «Утро России», «Голос Москвы» писал: «Особенно обижена газета на городское самоуправление за то, что оно помещает часть своих капиталов в некоторые банки, в числе коих не значится «Московский банк» - банк господ Рябушинских. Обида конечно очень основательна, а для городского управления такое упущение прямо непростительно».[98] О кн.Львове «Голос Москвы» писал, что он незнаком с «азбукой городского хозяйства», и его избрание «будет знаменовать собой поворот к печальной памяти голицынской эпохи, когда кадеты и «третий элемент» оказались хозяевами города», «земский деятель он был никакой, его кратковременное председательствование в тульской губернской земской управе дало земству ½ млн. долга и только».[99] В воззвании умеренно-беспартийных гласных говорилось: «За все время существования московского городского самоуправления не было примера, чтобы хозяин первопрестольной не имел в ней собственного хозяйства».[100] Об этом воззвании «Русские ведомости» писали, что «такой прием проектируется впервые в МГД,...никогда не рассылалось всем гласным никаких листков с предложением баллотировать за одного кандидата и класть черные шары другому». В

---

[96] **Русское слово. 10 января 1913 г.//Письмо Н.И.Гучкову.**
[97] **Голос Москвы. 8 января 1913 г.//Городская денежная свободная наличность.**
[98] **Голос Москвы. 9 января 1913 г.//К выборам Городского Головы.**
[99] **Голос Москвы. 15 января 1913 г.//Сегодняшние выборы.**

ответ комитет прогрессивной группы подготовил свое воззвание, которое было опубликовано в «Русских ведомостях».[101]

При выдвижении кандидатов на заседании МГД 8 января 1913 г. Н.И.Гучков получил 73 записки, а за Г.Е.Львова – 70. Прогрессистов этот результат устраивал. Совершенно новый для Москвы кандидат получил небывало большое количество голосов. Кроме того, на собрании не было девяти гласных из прогрессивной группы, и многие члены Управы написали имя Гучков, так как записки с именами кандидатов сохраняются, и выяснить кто был автор записки несложно. «Русское слово» предполагало, что «члены Управы не могли ... писать бюллетени с той искренностью, с какой они положат шары неделей позже».[102] «Утро России» писало, что из членов Управы поддерживают Н.И.Гучкова только С.В.Челноков и В.Н.Литвинов, остальные же члены Управы во главе с В.Д.Брянским за кн. Г.Е.Львова. [103]

15 января 1913 г на заседании МГД должны были состояться выборы Городского Головы. Это заседание вызвало большой интерес, «Русское слово» писало: «Никогда на местах публики не было такого огромного количества гостей. Неполучившие места на эстраде проникли в думские хоры и здесь в пролетах стояли тесной стеной, взобравшись на стулья и столы».[104] Из 146 гласных не присутствовало только 4. В результате голосования за кн. Г.Е.Львова было подано 82 голоса при 70 «против», а за Н.И.Гучкова 77 при 75 «против». Таким образом, МГД рекомендовала двух кандидатов, из которых одного министр внутренних дел должен был представить на утверждение царя. После оглашения результатов Ф.Ф.Воскресенский

---

[100] **Голос Москвы. 15 января 1913 г.//Воззвание умеренных и беспартийных.**
[101] **Русские ведомости. 15 января 1913 г.//Воззвание от группы умеренно-правых.**
[102] **Русское слово. 9 января 1913 г. //Выборы Московского городского головы.**
[103] **Утро России. 8 января 1913 г//Шансы противников.**

заявил, что он считает «избрание кн. Г.Е.Львова в Городские Головы недействительным ввиду того, что он в качестве уполномоченного от Общества Сельского Хозяйства не имел надлежащей доверенности»,[105] и позже обратился с жалобой в Особое по городским делам присутствие о том, что недвижимость, от которой кн. Львов представительствовал, принадлежит земледельческой школе, а не обществу сельского хозяйства. 27 февраля 1913 г. присутствие признало избрание кн. Г.Е.Львова гласным МГД правильным. Это решение Ф.Ф.Воскресенский и А.С.Шмаков обжаловали в сенате.

17 января 1913 г. стало известно, что Н.И.Гучков снимает свою кандидатуру, обосновывая это тем, что он опасается, что его «кандидатура, поставленная рядом с кандидатурой моего противника, может повлечь такие последствия, которые отразятся тяжелым ущербом на том, что должно быть особенно для нас дорогим – на правах городского управления, на самой идее самоуправления... Перед такой опасностью должны смолкнуть все другие соображения».[106] В «Русском слове» действия Н.И.Гучкова были названы «политиканством»: Н.И.Гучков знает, что кн. Г.Е.Львова не утвердят и ему «выгоднее в настоящий момент снять свою кандидатуру, для того, чтобы не запятнать свою прежнюю общественную деятельность, свое имя, званием назначенного Городского Головы, навязанного Москве вопреки желанию большинства Думы».[107]

Умеренно-беспартийные на собрании 19 января 1913 г. выразили сожаление по поводу этого решения Н.И.Гучкова и просили в будущем, если это окажется нужным, снова выставить свою канди-

---

[104]Русское слово. 16 января 1913 г.//Выборы Городского Головы. Победа Г.Е.Львова.
[105]Стенографический отчет о собраниях МГД 1913 г. М., 1914. С.16-17.
[106]Голос Москвы. 20 января 1913 г.//Среди городских гласных.
[107] Русское слово. 18 января 1913 г.//Выборы Московского городского главы. Новое назначение Н.И.Гучкова.

датуру.[108] На собрании умеренно-беспартийных 26 января 1913 г. Председатель Комитета умеренно-беспартийных Н.В.Щенков сообщил о визите к Н.И.Гучкову, который «заявил группе, что в крайнем случае, если того потребуют интересы Москвы, он готов поступиться личными делами и принять звание Городского Головы».[109]

Избрание Городским Головой кн. Г.Е.Львова было неоднозначно воспринято в правительственных кругах. Московский градоначальник А.А.Андрианов в письме министру внутренних дел Н.А.Маклакову от 27 марта 1913 г. писал, что «избрание Львова явилось результатом выполнения общей программы оппозиционно настроенных кругов с кадетской партией во главе, которые решили ставить своих кандидатов во главе общественных организаций с целью воздействия на третий элемент». В связи с этим, по мнению Андрианова, «назначение кн. Львова внесло бы узко-партийную окраску в решение дел городского хозяйства».[110] Умеренно-беспартийная группа, «Голос Москвы»[111] и «Новое время», подыгрывая этим настроениям, подняли шум вокруг фразы из тоста Г.Е.Львова на банкете в «Праге» в честь его избрания Городским Головой, в которой он назвал члена ЦК ПНС Н.И.Астрова «будущим руководителем городского хозяйства».[112]

Вопрос о неутверждении кн. Львова обсуждался в московской прессе. В интервью «Русскому слово» депутат Государственной Думы от Москвы В.А.Маклаков сказал, что неутверждением кн. Г.Е.Львова власть демонстрирует «печальную истину, что есть люди, которых она боится больше чем революционеров, это – умеренные, но независимые люди, что есть нечто, что она ненавидит боль-

---

[108] **Русское слово. 20 января 1913 г.//Собрание прогрессистов и умеренно-правых.**
[109] **Русское слово. 27 января 1913 г.//В группе умеренных и беспартийных.**
[110] **ЦИАМ. Ф.1288- Оп.5 – 1913 – Д.260 Л.58.**
[111] **Голос Москвы. 17 января 1913 г//Торжество победителей.**

ше крамолы и смуты, это законный порядок».[113] В конце февраля 1913 г. стал известен ответ МВД, в котором Думе предлагалось провести выборы второго кандидата в Городские Головы, на место отказавшегося Н.И.Гучкова. Прогрессисты выдвинули своим кандидатом Директора Высших женских курсов С.А.Чаплыгина, а умеренно-беспартийные - Н.И.Гучкова и С.П.Патрикеева. На заседании согласительной комиссии умеренно-беспартийные предлагали избрать С.А.Чаплыгина на должность второго Товарища Городского Головы. В течение полутора лет С.А.Чаплыгин смог бы изучить городское хозяйство и после этого баллотироваться на должность Городского Головы. Одновременно Комитету беспартийно–умеренных удалось убедить Н.И.Гучкова выставить свою кандидатуру в Городские Головы на полтора-два года. Н.И.Гучков согласился при условии, что он будет заявлен значительным большинством гласных.[114] Кроме того, беспартийно-умеренные стали муссировать слух о том, что правительство Городского Голову намеревается назначить.[115]

На заседании МГД 13 марта 1913 г. С.А.Чаплыгин получил 64 записки, Н.И.Гучков – 53 записки, С.П.Патрикеев – 47 записок. В такой ситуации Н.И.Гучков отказался баллотироваться. О кандидатуре С.П.Патрикеева «Русское слово» писало: «Ничем себя не заявил и не проявил..., список заслуг довольно слабый, чтобы стоило отдавать г.Патрикееву избирательный шар».[116]С.В.Бахрушин характеризовал С.П.Патрикеева как лидера «правых кругов» городского купечества, человека ненавидящего либералов».[117]

---

[112] **Утро России. 8 марта 1913 г.//Слухи и разговоры.**
[113] **Русское слово. 6 февраля 1913 г.//В.А.Маклаков об утверждение кн. Львова.**
[114] **Голос Москвы. 13 марта 1913 г.//Выборы Городского Головы.**
[115] **Утро России. 8 марта 1913 г.//Слухи и разговоры.**
[116] **Русское слово. 19 марта 1913 г.**
[117] **ЦИАМ ф. 2263 Оп.1 Д.1 Л.15.**

Выборы Городского Головы состоялись 19 марта 1913 г. «Раннее Утро» писало: «Все силы обоих групп мобилизованы. Съехались все находившиеся в Москве гласные. Целый вечер по телефону вызывались те из них, кто запоздал к началу думского заседания».[118] По результатам голосования С.А.Чаплыгин получил 76 голосов при 69 «против», а С.П.Патрикеев - 70 при 75 «против».

В конце апреля 1913 г. было получено официальное сообщение: «Государь – Император, не соизволив на назначение Московского Городского Головы из избранных думой кандидатов. Всемилостивейше повелел, не замещая немедленно должность Московского Городского Головы, предоставить московской думе произвести выборы кандидата на сию должность».[119] 28 апреля 1913 г. прогрессивная группа единодушно выразила свою признательность избранникам Государственной Думы – кн. Г.Е.Львову и С.А.Чаплыгину за принесенную ими общественную жертву. На заседании МГД 30 апреля 1913 г. Н.И.Астров так высказался о сложившейся ситуации: «Закон... осуществлен, но так, как ни разу в течение всего существования московского городского общественного управления осуществлен не был. МГД и город Москва поставлены лицом к лицу с актом небывалым, не имеющим места на протяжении всей долгой истории Москвы». Ф.Ф.Воскресенский, отвечая Н.И.Астрову, сказал, что «напрасно Н.И.Астров берется говорить от всей думы и даже от всей Москвы, которая отнюдь никакого чувства скорби и горечи не испытывает».[120]

Новые выборы Городского Головы решили провести осенью 1913 г. Комитет прогрессивной группы предлагал баллотироваться в

---

[118] **Раннее утро. 24 марта 1913 г.//Выборы Городского Головы.**
[119] **Русское слово. 26 апреля 1913 г.//К выборам городского головы.**
[120] **Утро России. 1 мая 1913 г.//Заседание Городской Думы.**

Городские Головы Л.Л.Катуару, С.В.Бахрушину и М.В.Челнокову.[121] На заседании прогрессистов 7 сентября 1913 г. было решено, что поддерживаемая ими кандидатура в Городские Головы «не должна иметь свойств кандидатуры «протеста и демонстрации»,[122] и таким кандидатом они видят Л.Л.Катуара. Эта кандидатура имела много достоинств: многолетний гласный, знаток городских финансов, представитель купечества, беспартийный, но серьезным недостатком было его лютеранское вероисповедание. Л.Л.Катуар не имел репутации оппозиционного политика. Председатель Совета Министров В.Н.Коковцев считал его «малоопасным и далеко не влиятельным лицом».[123] О нем говорили как о «наиболее правом из левых».[124] Более того, в феврале 1913 г. В.Н.Коковцев с беседе с В.Д.Брянским заявил, что «Л.Л. является одним из желательных кандидатов».[125]

Умеренно-беспартийные решили снова поддерживать Н.И.Гучкова, но он вновь отказывался выдвигаться. О кандидатуре Л.Л.Катуара Н.В.Щенков в письме П.А.Работкину писал, что Л.Л.Катуар «не может быть во главе Москвы как человек непроводославного исповедания, кроме того человек Л.Л. безвольный и неискренний. Будучи членом центрального комитета кадетской партии, сам выдает себя за беспартийного».[126] Ф.Ф.Воскресенский заявил, что «было бы позором для Москвы, если бы головой стал французский еврей».[127]

На заседании МГД 27 сентября 1913 г. при выдвижении Л.Л.Катуар получил 63 записки, Н.И.Гучков – 48 и С.П.Патрикеев –

---

[121] **Раннее утро. 7 сентября 1913 г.//К выборам городского головы.**
[122] **Русское слово. 8 сентября 1913 г.//Выборы Городского Головы.**
[123] **Коковцев В.Н. Из моего прошлого Воспоминания 1911-1919 гг. М., 1991. С. 296.**
[124] **Раннее утро. 12 января 1913 г//К выборам Городского Головы.**
[125] **Раннее утро. 10 октября 1912 г.//К выборам Городского Головы.**
[126] **ЦИАМ. ф.1334. Д.478. Л-5.**

30. Об этом заседании «Московский листок» писал: «Как и всегда в подобных случаях бывает, левая половина Думы мобилизовала все свои силы, а часть правых, очевидно из-за дурной погоды предпочла остаться дома, и на правой половине не досчитались своих 12 человек».[128] Выборы Городского Головы состоялись 8 октября 1913 г., баллотировался лишь Л.Л.Катуар. Накануне заседания на своем собрании умеренно-беспартийные долго обсуждали, стоит ли им участвовать в голосовании или сделать заявление о том, что они не считают «возможным вообще принимать участие в выборах для православной Москвы головой католика».[129] Но умеренно-беспартийные все-таки решили принять участие в голосовании. В результате за Л.Л.Катуара проголосовало 80 гласных при 62 «против». Но в январе 1914 г. была получена официальная информация, что Л.Л.Катуар не утвержден Городским Головой.

После начала 1-ой мировой войны вопрос о выборах Городского Головы снова возник в Думе. Он обсуждался на заседаниях групп гласных 21 июля 1914 г. Причем даже прогрессисты говорили, что «в данный момент возможно объединение на Н.И.Гучкове».[130] Но уже 22 июля 1914 г. на совещании прогрессистов было высказано мнение, что «этот вопрос рассматривается теперь группой не как местный московский вопрос, а как всероссийский...,группа питает надежду, что при созыве Государственной Думы ... наше правительство обнаружит новый курс внутренней политики, и в зависимости от этих течений должен быть решен вопрос о московском Городском Голове».[131] 31 июля 1914 г. МГД получила телеграмму о Высочайшем соизволении провести выборы Городско-

---

[127] **Раннее утро. 27 сентября 1913 г.//Конец ли безголовью?**
[128] **Московский листок. 28 сентября 1913 г.//Заседание Городской Думы.**
[129] **Московский листок. 9 октября 1913 г.//Заседание городской Думы.**
[130] **Раннее утро. 22 июля 1914 г.//Москва без Городского Головы.**

го Головы, и она была оглашена на заседании МГД 19 августа 1914 г. Лидер прогрессистов Н.И.Астров сказал: «В этом акте мы склонны видеть, что правительство идет навстречу обществу». Далее он указал, что есть две точки зрения на сроки проведения выборов: немедленно и отложить их, и предложил отложить выборы «впредь до особого о том заявления гласных». Лидер умеренно-беспартийных Н.В.Щенков предложил отложить выборы до окончания войны. Ему возразил Н.И.Астров, заявивший, что он против «неопределенного срока, который зависит от мировых условий, которые находятся вне зависимости от нашей воли», и Н.Н.Щепкин сказавший, что права выбора Городского Головы «не следует выпускать из своих рук».[132] Но 2 сентября 1914 г. 41 гласный из прогрессивной группы обратился к МГД с заявлением, о необходимости немедленного назначения выборов Городского Головы. Это мотивировалось необходимостью повышения эффективности работы Управы и практически предрешенностью того, что Московский Городской Голова станет главноуполномоченным Всероссийского Союза городов. Под заявлением подписались: А.Д.Алферов, А.А.Бахрушин, С.В.Бахрушин, И.Е.Белишев, А.П.Богданов, П.А.Бурышкин, Л.Л.Катуар, Н.М.Кишкин, А.Г.Лист, К.К.Мазинг, М.М.Новиков, В.В.Пржевальский, И.А.Пуговкин, Н.В.Тесленко, М.В.Челноков, А.И.Шамшин, Н.Н.Шустов и Н.Н.Щепкин, а также умеренно-беспартийный гласный Н.В.Глоба и другие.[133] Вопрос о проведении выборов Городского Головы обсуждался на заседании МГД 10 сентября 1914 г. Умеренно-беспартийные выступили с заявлением о необходимости отложить выборы, под которым подписалось 44 гласных. Это заявление подписали: А.К.Андреев, С.А.Булочкин,

---

[131] **Раннее утро. 23 июля 1914 г.//О московском безголовье. Совещание прогрессистов.**
[132] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1914 г.М., 1915. С.827.**

А.И.Виноградов, Н.П.Вишняков, Ф.Ф.Воскресенский, А.И.Геннерт, Н.И.Гучков, М.В.Живаго, М.И.Карякин, Т.С.Королев, А.И.Кузнецов, А.Н.Найденов, П.А.Работкин, С.П.Патрикеев, А.С.Шмаков и Н.В.Щенков. На заседании МГД А.И.Геннерт сказал, что «спайка между группами гласных не пошла так далеко», мы не можем столковаться на одном кандидате, если же будет избран кто-нибудь незначительным большинством, он не объединит Думу и не облегчит работу Управе и скорее всего не будет утвержден[134], Ф.Ф.Воскресенский заявил, что «спайка, которая возникла у нас на святом деле призрения раненных, которая дала свои положительные результаты, крайне нежелательно, чтобы она теперь уничтожилась, а она несомненно уничтожится, как только начнутся выборы Городского Головы»[135]. А.С.Шмаков заявил, что «для того, чтобы не было разговора, либо даже намека, что кто-нибудь хочет себя возвеличить на тех потоках крови и слез, ...требуется отложить выборы»[136]. Против назначения выборов также выступили Н.В.Щенков, Н.И.Гучков, С.П.Патрикеев, Т.Е.Гоголев и Н.Л.Казецкий.

В поддержку позиции о скорейшем проведении выборов выступил Н.И.Астров, заявивший, что, «говорят нам нужно дождаться того времени, когда избрание на эту должность не будет бурлить страстей и вызывать раздражение...,такого времени не наступит...не по личному раздражению и неприязни друг к другу мы сидим на разных сторонах этого зала, а по целому комплексу сложных причин»[137]. Н.В.Тесленко сказал: «Выборы Городского Головы есть обязанность Городской Думы...,это не прихоть, не результат какой-либо сделки между гласными или вообще осуществления единоду-

---

[133] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1914 г.М., 1915. С.855-856.**
[134] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1914 г.М., 1915. С.887.**
[135] **Стенографический отчет о собраниях МГД 1914 г. М., 1915 С.892**
[136] **Стенографический отчет о собраниях МГД за 1914 г.М., 1915. С.904.**

шия... указание на то, что будто бы в военное время неудобно производить выборы неправильно. В военное время даже на театре военных действий, в случае нужды, меняют командующих»[138]. В.Ф.Малинин сказал, что «интерес дела...заставляет меня принять участие в баллотировке в положительном смысле, нам перед развертывающимися грандиозными задачами необходимо иметь Городского Голову».[139] МГД 61 голосом «за» при 49 «против» и 11 воздержавшихся членов Управы решила назначить подачу записок с именами кандидатов в Городские Головы на следующем заседании.[140]

На собрании прогрессистов 13 сентября 1914 г. было решено выдвинуть в Городские Головы М.В.Челнокова, который на этом совещании сказал, что у городского общественного управления в годы войны две задачи: помощь больным и раненным воинам и «не утратить ничего из того культурного достояния, которое является результатом работы городского управления за долгие годы...эти задачи «сверхпартийны...на них могут объединиться люди самых различных политических убеждений». По его мнению, «наша деятельность теперь должна быть внепартийна, и это обязывает меня, в случае моего назначения, отказаться от партийной политической деятельности и употребить все усилия, чтобы работать на пользу Москвы в возможно полном единении со всей Думой».[141]

Выбор М.В.Челнокова со стороны прогрессистов обуславливался, по-видимому, тем, что он имел опыт работы и руководства земскими учреждениями, состоял гласным МГД с 1901 г., был из торгово-промышленной среды, известен в Петербурге как депутат Государственной Думы и причем как один из наиболее умеренных в

---

[137] **Стенографический отчет о собраниях МГД за 1914 г. М., 1915. С.891.**
[138] **Стенографический отчет о собраниях МГД за 1914 г. М., 1915. С.899-901.**
[139] **Стенографический отчет о собраниях МГД за 1914 г. М., 1915. С.903.**
[140] **Раннее утро. 11 сентября 1914 г.//Заседание Городской Думы.**

ПНС. Кроме того, как писал «Московский листок», М.В.Челноков известен «как человек, умеющий ладить со всеми, когда это необходимо».[142] Рассматривалась также кандидатура Н.И.Астрова.[143] Но, как писал С.В.Бахрушин, для значительной части прогрессистов «он был все-таки человеком иного круга и в нем никогда не могли забыть вчерашнего городского служащего – разночинца».[144] По, мнению же Л.Ф.Писарьковой, «многие гласные считали его увлекающимся теоретиком, не способным к практической деятельности».[145]

15 сентября 1914 г. состоялся Всероссийский Съезд представителей городов, на нем главноуполномоченным Союза городов был избран М.В.Челноков, а его соперником был В.Д.Брянский. Против кандидатуры В.Д.Брянского выступил видный член ПНС, гласный Петербургской Городской Думы Г.А.Фальборк, заявивший, что В.Д.Брянский «до-нельзя обременен городскими делами», и предложил избрать главноуполномоченым М.В.Челнокова.[146] Забаллотирование В.Д.Брянского, инициатора создания союза, проведшего работу по его легализации и по подготовке первого съезда, как писало «Раннее утро», вызвало «взрыв симпатии» к нему, как «незаслуженно обиженного в пылу партийной борьбы».[147]

На собрании 15 сентября 1914 г. умеренно-беспартийные признали кандидатуру М.В.Челнокова в Городские Головы «абсолютно неприемлемой» и решили выдвинуть В.Д.Брянского.[148] Эта кандидатура могла бы консолидировать голоса умеренно-беспартийных и

---

[141] **Раннее утро. 14 сентября 1914 г.//Перед выборами Городского Головы.**
[142] **Московский листок. 23 сентября 1914 г.//К Московскому безголовью.**
[143] **Голос Москвы. 13 сентября 1914 г.//Накануне выборов Городского Головы.**
[144] **ЦИАМ. ф.2263. Д.2. Оп.1. Л.5.**
[145] **Писарькова Л.Ф. Московская Городская Дума 1863-1917 гг. М., 1998. С.189.**
[146] **Голос Москвы. 21 сентября 1914 г.//Накануне выборов Городского Головы.**
[147] **Раннее Утро. 17 сентября 1914 г.//Почему забаллотировали В.Д.Брянского Беседа с Н.В.Тесленко.**
[148] **Раннее Утро. 16 сентября 1914 г.//Частное совещание умеренных и беспартийных гласных.**

части Управы. Даже если В.Д.Брянский не был бы избран Городским Головой, умеренно-беспартийные на этой комбинации могли бы улучшить свои отношения с Управой. На собрании МГД 16 сентября 1914 г. при выдвижении кандидатов в Городские Головы за М.В.Челнокова было подано 77 записок, за В.Д.Брянского 62. После выдвижения лидер умеренно-беспартийных Н.В.Щенков совершил визит к В.Д.Брянскому и обещал ему «безусловную поддержку группы».[149] М.В.Челноков накануне выборов встретился с членами Управы. Кроме того, прогрессисты посетили В.Д.Брянского, пытаясь отговорить его от участия в выборах, обещая ему поддержку в январе 1915 г. на выборах Товарища Городского Головы. В.Д.Брянский поблагодарил за доверие, но не изменил своего решения.[150] Накануне выборов прогрессисты начали кампанию о невозможности В.Д.Брянскому баллотироваться в Городские Головы, так он не является гласным, а лишь пользуется правами гласного как Товарищ Городского Головы. Статья же 114 Городового положения определяет, что Московский Городской Голова должен быть из числа гласных МГД.[151]

По словам П.А.Бурышкина, некоторые члены МГК ПНС, в частности А.А.Кизеветтер, «противились избранию» М.В.Челнокова Городским Головой.[152] В ПНС М.В.Челнокова многие в том числе Н.М.Кишкин[153] и А.В.Тыркова[154] считали слишком независимым политиком. Кроме того весной 1914 г. М.В.Челноков и В.А.Маклаков вели настоящую войну против большинства ЦК ПНС, выступающего за более критическую тактическую линию поведения

---

[149] **Раннее Утро. 20 сентября 1914 г.//Н.В.Щенков визит к В.Д.Брянскому.**
[150] **Раннее утро. 20 сентября 1914 г.//Перед выборами Городского Головы.**
[151] **Русские ведомости. 24 сентября 1914 г.//Избиратель.**
[152] **Бурышкин П.А. Москва Купеческая М.1991 С.299.**
[153] **Протоколы ЦК КДП 1912-1914 гг. т.2. М., 1997. С.236.**
[154] **Тыркова-Вильямс А.В. На путях к свободе Нью-Йорк, 1952. С.350.**

партии и фракции, в частности при внесении законопроекта о всеобщем избирательном праве. Н.Н.Щепкин писал что, по его и П.Н.Милюкова мнению, М.В.Челноков и В.А.Маклаков «подготавливают откол от партии в связи с комбинацией новой коноваловской группы».[155] По-видимому, МГК ПНС боялся что после избрания Городским Головой М.В.Челноков будет играть свою политическую игру.

Выборы Городского Головы состоялись на собрании МГД 29 сентября 1914 г. Перед баллотировкой Ф.Ф.Воскресенский и А.С.Шмаков потребовали убрать избирательный ящик М.В.Челнокова, так как невозможно совмещать звание члена Государственной Думы и Городского Головы, и потому, что членом Управы является брат М.В.Челнокова С.В.Челноков, а по закону родные братья не могут занимать должности в одной коллегии.[156] К тому времени С.В.Челноков заявил лишь, что откажется от должности члена Управы в случае утверждения М.В.Челнокова Городским Головой. Но этот протест был проигнорирован. М.В.Челноков получил 79 «за» при 67 «против», а В.Д.Брянский 70 «за» при 76 «против». Ф.Ф.Воскресенский подал Особое мнение о незаконности избрания М.В.Челнокова, в котором помимо ранее приводимых доводов писал, что «кандидатура М.В.Челнокова не удовлетворяет требованиям Устава о службе по определению от прав», так как он не имеет диплома хотя бы об окончании среднего учебного заведения, дающего право на вступление на государственную службу, а также является членом конституционно-демократической партии, до сих пор нелегализованной, а согласно циркулярам МВД, лица принад-

---

[155] **ГАРФ. ф.102. Оп.265. Д.582. Л.2683-2683 об.**
[156] **Раннее утро. 20 сентября 1914 г.//Перед выборами Городского Головы.**

лежащие к нелегализованным партиям не могут состоять на государственной службе.»[157]

20 октября 1914 г. Особое по городским делам присутствие признало законность избрания М.В.Челнокова. Министр внутренних дел считал письменные обязательства М.В.Челнокова «отказаться от партийной политической деятельности» недостаточными и просил это подтвердить письменно. Тогда М.В.Челноков в письме к министру внутренних дел Н.А.Маклакову написал, что «отказываясь от участия в партийной деятельности, я, разумеется, не отказываюсь от своих убеждений, ни от самого себя...сохраняю свои прежние взгляды на положение России и на пути к ее преуспеванию; остаюсь при тех же воззрениях на задачи общественного самоуправления...».[158] Это письмо, как писал П.А.Бурышкин, «сильно не понравилось его сотоварищам по партии» и «городской кадетский комитет хотел через своих членов принудить и Комитет прогрессивной группы заставить Челнокова отказаться. Но тогда некадетские члены «прогрессивной группы» запротестовали, угрожая выйти из числа членов группы, чем обрекли бы ее на меньшинство. Кадетский комитет понял реальность угрозы и, скрепя сердцем, не настаивал».[159]

В конце ноября 1914 г. М.В.Челнокова был утвержден Городским Головой. М.В.Челноков вышел из ПНС и из ее фракции в Государственной Думе, но депутатские полномочия не сложил. Это решение вызвало недовольство в МГК ПНС. Председатель МГК ПНС Н.М.Кишкин в интервью «Раннему утру» сказал: «Я считаю, что выйдя из думской фракции ПНС, М.В.Челноков должен сложить и депутатские полномочия».[160] «Русское слово» писало, что все уча-

---

[157] **Раннее утро. 20 сентября 1914 г.//Особое мнение Ф.Ф.Воскресенского.**
[158] **Протоколы ЦК КДП 1912-1914. т.2 М., 1997 С.448.**
[159] **Бурышкин П.А. Москва Купеческая. М., 1990. С.277.**
[160] **Раннее утро. 20 ноября 1914 г.//М.В.Челноков и кадеты.**

стники VII Съезда ПНС, «принципиально...сходились в том, что московский Городской Голова должен сложить депутатские полномочия».[161]

Выборы губернских гласных от г.Москвы закончились победой прогрессистов. На собрании МГД 15 января 1913 г губернскими гласными были избраны 10 прогрессистов: Л.Л.Катуар («за» - 97) А.Д.Алферов («за» - 95), С.В.Бахрушин («за» - 89), Н.И.Астров («за» - 88), кн. Г.Е.Львов («за» - 85), Н.В.Тесленко («за» - 85), М.В.Сабашников («за» - 82), П.Д.Диатроптов («за» - 79), кн. М.В.Голицын («за» - 79), кн. А.С.Крапоткин («за» - 78) и 4 умеренно-беспартийных: Н.И.Гучков («за» - 104), С.П.Патрикеев («за» - 83), С.Д.Ижболдин («за» - 82) и Н.В.Глоба («за» - 77). Из кандидатов прогрессистов не были избраны Н.М.Кишкин, К.К.Мазинг В.В.Пржевальский, получившие «за» 76 и Н.Н.Щепкин – «за» 75. Об этом голосовании «Утро России» писало: «из 14 кандидатов прогрессивной группы были забаллотированы наиболее ярые политики...замененные кандидатами умеренно-правой группы».[162] Высокий результат на этих выборах был и у правых у А.С.Шмакова «за» 75 и у Ф.Ф.Воскресенского «за» 74.

В декабре 1914 г после смерти С.П.Патрикеева состоялись довыборы губернского гласного. Прогрессивная группа выдвинула Н.М.Кишкина, так как «считалось, что прогрессивное течение в губернском земстве представлено до известной степени слабо».[163] Но на заседании МГД 16 декабря 1914 г. губернским гласным был избран кандидат умеренно-беспартийных Э.И.Альбрехт («за» - 53), победивший Н.М.Кишкина («за» 50). По раскладу голосов в МГД

---

[161] **Русское слово. 23 февраля 1916 г.//Вопрос о М.В.Челнокове.**
[162] **Утро России. 16 января 1913 г.//Мысли после «Праги».**
[163] **Раннее Утро. 8 декабря 1914 г.//Собрание прогрессистов.**

Э.И.Альбрехт не смог бы избраться, если бы за него не голосовала часть прогрессистов и, возможно, членов Управы.

В январе 1913 г по кандидатуре Председательствующего по ст. 120 Городового положения, группы гласных не договорились: правые выдвинули А.И.Геннерта, занимавшего эту должность в прошлом составе Думы, а прогрессисты - А.Д.Алферова. На заседании МГД 29 января 1913 г. за А.Д.Алферова проголосовало 68 гласных при 64 «против», а за А.И.Геннерта 62 при 70 «против», но избрание А.Д.Алферова не было утверждено министром внутренних дел. Новое выдвижение кандидатов на эту должность состоялось на заседании МГД 15 января 1914 г. Были выдвинуты: М.В.Челноков («за» - 50), Э.И.Альбрехт («за» - 21) и А.И.Геннерт («за - 16). На заседании МГД 21 января 1914 г. был избран М.В.Челноков («за - 63 при «против» 42), а А.И.Геннерт и Э.И.Альбрехт отказались баллотироваться. Но М.В.Челноков также не был утвержден. Новые выборы состоялись в январе 1915 г. При выдвижении кандидат прогрессистов А.Д.Алферов получил 39 голосов, а кандидат правых Н.П.Вишняков - 36. Но на заседании МГД 10 февраля 1915 г был избран Н.П.Вишняков, получивший 74 «за» при 59 против, а А.Д.Алферов получил «за» 71 при 62 «против». Победа Н.П.Вишнякова объясняется как его высоким личным авторитетом, так и нежеланием части прогрессистов идти на возможный конфликт с МВД, уже один раз не утвердившего А.Д.Алферова.

В феврале 1913 г. должность Заместителя Председательствующего по 120 ст. Городового положения прогрессисты уступили умеренно-беспартийным, и на нее был избран Н.П.Вишняков. Но после избрания Н.П.Вишнякова в феврале 1915 г. Председательствующим, эта должность стала вакантной. И осенью 1915 г. на эту должность был избран А.Д.Алферов.

По выборам в комиссии МГД группы гласных договорились о паритетном в них представительстве и увеличили для этого численность комиссий до 16 членов. Представитель прогрессистов должен был возглавить ФК МГД, а беспартийно-умеренных - РК МГД.

Руководство основных комиссий МГД

№	Комиссия	Председатель	Товарищ Председателя
	Финансовая	Л.Л.Катуар (пр.)	Н.И.Астров (пр). С.П.Патрикеев (ум).
	Ревизионная	А.С.Шмаков (ум.)	М.Н.Бостанжегло (ум) Т.Е.Гоголев (ум)
	Водопроводная и Канализационная	Э.И.Альбрехт (ум.)	Н.Н.Зимин (пр.)
	Железнодорожная	К.К.Мазинг (пр.)	
	Жилищная	Н.М.Кишкин (пр.)	Р.И.Клейн (ум)
	Ломбардная	Н.В.Щенков (ум.)	В.А.Жерядин (пр.)
	По исследованию вопроса о снабжении г.Москвы мясом	Д.Е.Горохов (пр)	Д.П.Головнин (ум) Я.Я.Никитинский (пр)
	О пользах и нуждах общественных	Н.П.Вишняков (ум)	Д.Е.Горохов (пр.)
	По благоустройству	Н.В.Щенков (ум)	Р.И.Клейн (ум.) И.С.Кузнецов (пр.)
	По общим вопросам	Кн. Г.Е.Львов	Н.И.Астров Н.В.Щенков
	По рассмотрению жалоб	А.И.Геннерт (ум)	Кн.А.С.Крапоткин (пр.)
	По составлению проектов обязательных постановлений	А.М.Полянский (ум)	В.И.Астров (пр.)
	По оздоровлению Хитрова рынка	Н.И.Астров (пр.)	Л.Л.Катуар (пр.)
	Организационная	В.В.Пржевальский (пр.)	Н.В.Глоба (ум)
	Пенсионная	П.А.Бурышкин (пр)	Н.А.Тюляев (ум)
	По ревизии трамвая	В.А.Труфанов (пр.)	А.И.Стрепихеев (ум.)
	Училищная	А.Д.Алферов (пр.)	Л.Л.Катуар (пр.) В.И.Астров

Весной 1913 г. истекали полномочия 3-х членов Управы: В.Н.Григорьева, В.Ф.Малинина и С.В.Челнокова. Кроме того, Дума должна была избрать 2-х новых членов Управы, так как еще в про-

шлом созыве приняла решение увеличить число членов Управы с 10 до 12. Комитет умеренно-беспартийных предлагал прогрессистам распределить вакансии поровну, но прогрессисты решили в выборах участвовать «самостоятельно, не входя ни в какие соглашения с беспартийными и умеренными».[164] Прогрессисты поддержали В.Н.Григорьева, В.Ф.Малинина и кн. М.В.Голицына, и после некоторых колебаний С.В.Челнокова.[165] Умеренно-беспартийные решили забаллотировать всех выбывающих членов Управы, а своим кандидатом выдвинули юрист-консультанта Управы, члена ЦК «Союза 17 октября» Н.Н.Решетовского.[166] Умеренно-правые традиционно отрицательно относились к самому «левому» члену Управы В.Н.Григорьеву. В.Ф.Малинин отошел от правых после конфликта с Комиссией по исследованию положения городских больниц, возглавляемой А.С.Шмаковым, а С.В.Челноков был активным сторонником строительства холодильника в Москве, против чего, в 1912 г. умеренно-правые активно выступали. Кроме того, эти члены Управы сыграли свою роль в победе кн. Г.Е.Львова.[167]

На собрании МГД 30 апреля 1913 г. членами Управы на новый срок были избраны: В.Н.Григорьев («за» - 99, «против» - 32), В.Ф.Малинин («за» - 91, «против» - 40), С.В.Челноков («за» - 69, «против» - 52) и кн. М.В.Голицын («за» - 70 «против» - 61). Н.Н.Решетовский получил «за» 63 при 68 «против». «Русское слово» прокомментировало результаты этого голосования как «самое сильное поражение правых».[168] Прогрессисты смогли провести в Управу своего активного сторонника кн. М.В.Голицына, добавив его к уже имевшемуся Ф.А.Лузину. Выборы на вакантную должность члена Управы состоялись в конце 1913 г. Прогрессисты на эту должность выдвинули С.А.Шлиппе, В.А.Труфанова и В.А.Галяшкина, а уме-

---

[164] **Голос Москвы. 31 марта 1913 г. //Кандидаты в члены Управы.**
[165] **Русское слово. 28 апреля 1913 г. //Собрание гласных Думы.**
[166] **Русское слово. 31 марта 1913 г. //К выборам членов Управы.**
[167] **Русское слово. 3 апреля 1913 г.//Заседание Московской Думы.**

ренно-беспартийные - председателя Юхновской земской управы, брата Председателя МГС «Союза 17 октября» С.Н.Дурново - И.Н.Дурново. На заседании МГД 18 декабря 1913 г. за С.А.Шлиппе было подано 34 записки, за И.Н.Дурново – 29, В.А.Труфанова – 28, В.А.Галяшкина – 23. По результатам голосования прогрессисты решили поддержать С.А.Шлиппе. На собрании МГД 13 января 1914 г. членом Управы был избран С.А.Шлиппе («за» - 69), а за И.Н.Дурново («за» - 40).

Очередные выборы членов Управы состоялись в начале 1915 г. Переизбираться должны были Товарищ Городского Головы В.Д.Брянский и члены Управы Д.Д.Дувакин, Н.А.Муромцев, В.Н.Литвинов, Ф.А.Лузин, Г.А.Пузыревский и Л.Г.Урусов. Кроме того, после отставки С.В.Челнокова была свободна одна вакансия члена управы. Из действующих членов Управы предполагали баллотироваться все, кроме Н.А.Муромцева, собиравшегося уйти с городской службы. На освободившееся место прогрессисты выдвинули П.П.Юренева, В.А.Галяшкина, Н.Н.Милетина и В.А.Труфанова, а умеренно-беспартийные Н.Н.Решетовского и И.Н.Дурново. При выдвижении на должность Товарища Городского Головы В.Д.Брянский получил 57 записки, а в члены Управы Д.Д.Дувакин - 92, Ф.А.Лузин – 91, В.Н.Литвинов – 89, А.Г.Пузыревский - 87, Л.Г.Урусов – 64, П.П.Юренев – 43, Н.Н.Решетовский – 39, В.А.Труфанов - 34, А.А.Милетин – 30, В.А.Галяшкин – 29, И.Н.Дурново - 28, М.Г.Холмогоров – 6.

6 февраля 1915 г. прогрессисты на своем заседании решили предоставить своим членам группы свободу баллотировки по кандидатурам Товарища Городского Головы и нынешних членов Управы и голосовать за П.П.Юренева, В.А.Труфанова, А.А.Милетина. Переизбрание В.Д.Брянского Товарищем Городского Головы поддерживал М.В.Челноков, но у него были и влиятельные противники в про-

---

[168] **Русское слово. 1 мая 1913 г.//Заседание Московской городской Думы.**

грессивной группе. Умеренно-беспартийные помимо нынешних членов Управы и Товарища Городского Головы решили голосовать за Н.Н.Решетовского и М.Г.Холмогорова.

На собрании МГД 10 февраля 1915 г В.Д.Брянский был переизбран Товарищем Городского Головы («за» - 92, «против» - 41). Членами Управы были избраны Д.Д.Дувакин («за» - 116, «против - 17), Ф.А.Лузин («за» - 118, «против» - 15), В.Н.Литвинов («за» - 94, «против» - 39), Г.А.Пузыревский («за» - 103, «против» - 30), Л.Г.Урусов («за» 100 - «против» - 33) и П.П.Юренев («за» - 70, «против» - 63). Не избраны были Н.Н.Решетовский («за» - 66, «против» - 67), В.А.Труфанов («за» - 61, «против» - 67) и А.А.Милетин («за» - 52, «против» - 81). Таким образом осталась одна вакансия члена Управы. Ряд умеренно-беспартийных гласных предполагал подать Особое мнение в связи с избранием П.П.Юренева, так как он не обладал необходимым цензом для избрания в члены Управы. Но большинство группы решило не подавать этот протест «в виду возможности мирного соглашения с прогрессистами по вопросу о выборах на остающееся свободное в коллегии управы».[169] На эту тему Н.В.Щенков имел переговоры с М.В.Челноковым, в ходе которых предложил, что группа не будет протестовать против избрания П.П.Юренева, если прогрессисты выразят готовность не препятствовать избранию в члены Управы Н.Н.Решетовского. Но на собрании МГД 31 марта 1915 г. при выдвижении в члены Управы кандидат прогрессивной группы Н.Н.Авинов получил 45 записок, а Н.Н.Решетовский – 40 записок. После этого заседания М.В.Челноков предложил умеренно-беспартийной группе голосовать за Н.Н.Авинова, обещая, что Н.Н.Решетовский будет приглашен в Управу по ст. 105 Городового положения и будет возбуждено ходатайство об увеличении состава Городской Управы на 1-го челове-

[169] **Раннее утро. 15 февраля 1915 г.//Среди умеренных гласных.**

ка.[170] Но умеренно-беспартийные этого предложения не приняли. На собрании МГД 14 апреля 1915 г. за Н.Н.Авинова проголосовало 64 гласных при 61 «против», а за Н.Н.Решетовского 63 «за» при 62 «против». Поэтому согласно Городового Положения эти два кандидата считались избранными, и окончательное слово оставалось за градоначальником. Умеренно-беспартийные гласные А.С.Шмаков, А.А.Котлецов, Т.С.Королев, Н.П.Вишняков, П.Т.Соловьев, В.А.Рыженков, П.Г.Богомолов, И.Н.Кондрашов, А.Ф.Бочаров подали Особое мнение, считая избрание г.Авинова неправильным, так как Дума не давала согласие на то, чтобы он мог читать лекции в Коммерческом институте.[171] Градоначальник утвердил Н.Н.Авинова членом Управы.

В 1913-1916 гг шел постепенный процесс захвата прогрессистами Городской Управы. Но в Управе оставался ряд независимых членов Управы, не принадлежащих к прогрессистам - это В.Д.Брянский, который хотя и по ряду ключевых вопросов (выборы Городского Головы, принятие инструкции по оценки недвижимости) поддерживал прогрессистов, тем не менее оставался лицом независимым.

На заседании МГД 30 апреля 1913 г. городским секретарем был избран устраивающий обе группы С.П.Юнгфер («за – 122, «против» - 9), но в марте 1916 г. он подал в отставку из-за конфликта внутри управы под предлогом переутомления от работы, и до конца полномочий Думы эта должность оставалась вакантной.

В феврале 1913 г. членом Московского губернского по земским и городским делам присутствия и Особого по городским делам присутствия практически единогласно был избран представитель умеренно-беспартийной А.М.Полянский, а его заместителем прогрессист В.А.Галяшкин, занимавшие эти должности в прошлой Ду-

---

[170] **Раннее утро. 5 апреля 1915 г.//Два кандидата.**
[171] **Журнал МГД 1915 г. М., 1916 г.С.411-412.**

ме. В октябре 1913 г. А.М.Полянский подал в отставку из-за невозможности выполнять свои обязанности в связи с возросшей на него нагрузки в Купеческом обществе.[172] На заседании МГД 17 декабря 1913 г. на освободившуюся должность от прогрессистов был выдвинут Н.В.Тесленко («за» - 41), а от умеренно-беспартийных С.П.Патрикеев («за» - 28), а на заседании МГД 14 января 1914 г. Н.В.Тесленко был избран на эту должность («за»-84, «против» - 30).

В марте 1914 г. В.А.Галяшкин отказался от должности заместителя члена Московского губернского по земским и городским делам присутствия и Особого по городским делам присутствия. На эту должность были выдвинуты прогрессистами В.В.Пржевальский («за» 25) и правыми М.Г.Холмогоров («за» 15) На заседании 20 мая 1914 г. В.В.Пржевальский был избран на эту должность.

Таким образом в период работы МГД 1913-1916 гг. между группами гласных шла острая борьба по поводу избрания на должности в МГД. Особенно упорная борьба происходила за должности Городского Головы и членов Управы. Прогрессивная группа последовательно проводила на важнейшие думские должности своих кандидатов, из Управы постепенно вытеснялись «независимые специалисты», и их заменяли кандидаты, связанные с прогрессивной группой. Группы редко приходили к компромиссу по разделу думских должностей. Как правило, эти вопросы решались через голосование.

В 1905-1917 гг. между партийно-политическими группами гласных МГД проходила острая борьба на выборах на думские должности, характеризовавшаяся следующими тенденциями:

1. Усиление влияния партийно-политических групп при избрании на думские должности, уменьшение влияние Городского Головы, Управы и личных партий.

---

[172] **Русские ведомости. 9 октября 1913 г.//Выход А.М.Полянского из городского присутствия.**

2. Избрание на думские должности как правило проходило в острой борьбе, которая выражалась в редкости заключения соглашений, максимальной мобилизации своих сторонников, распространении компроматов и обжалование результатов выборов в Особом по городским делам присутствии.

3. Если в период 1905-1908 гг на думские должности проходили кандидаты, поддерживаемые Городским Головой Н.И.Гучковым и октябристами, то в период 1909-1912 гг. выборы проходили с переменным успехом для ведущих партийно-политических групп, а в 1913-1916 гг. прогрессистам, как правило, удавалось проводить своих кандидатов.

4. В МГД шел постепенный процесс вытеснения с думских должностей так называемых «независимых специалистов», несвязанных с партийно-политическими группами, и их постепенно замещали представители партийно-политических групп, часто состоявшие гласными МГД. Уменьшалась и роль Городского Головы при избрании на думские должности.

5. В московских газетах уделялось большое внимание противостоянию групп гласных по кадровым вопросам.

Заключение

Период с 1905 по 1917 гг. был качественно новым этапом в развитии гражданского общества в России и особым периодом в деятельности городских общественных самоуправлений. Создание политических партий, в которые вошла значительная часть политической, экономической, научной элиты России и ее регионов стало новым фактором, влияющим на деятельность общественных самоуправлений и, в частности, МГД.

Если ранее политическая борьба в МГД шла в основном на сословной и личной почве и отражала, в первую очередь, борьбу интересов либо определенных личных группировок или того или иного сословия, то с формированием партийно-политических групп гласных, связанных с ведущими российскими партиями, предметом политической борьбы стали более широкие общественные интересы.

Группа умеренно-правых (умеренно-беспартийных) пыталась выражать экономические интересы владельцев недвижимости в городе Москве, главных плательщиков городских налогов, заинтересованных в уменьшении их обложения и экономии городских средств при реализации различных муниципальных проектов. Лидерами умеренно-правой (умеренно-беспартийной) группы гласных МГД в этот период были А.И. и Н.И.Гучков, Н.В.Щенков, С.А.Патрикеев, Н.М.Перепелкин, А.И.Геннерт, П.А.Работкин, Н.Л.Богоявленский, К.Э.Линдеман, А.С.Шмаков и Ф.Ф.Воскресенский

Программа прогрессивной группы была еще более широкая и претендовала на выражение интересов всего городского сообщества, в целом, как они считали, заинтересованного в развитии на муниципальной основе здравоохранения, народного образования, трамвая,

канализации, водопровода и т.д. Прогрессивная группа была готова ради снижения социальной напряженности идти на увеличение доходов городских рабочих и служащих и улучшение условий их труда. Хотя и реализация всех этих проектов упиралась в достаточно узкую финансовую базу городских общественных управлений МГД с помощью широких займов нашла финансирование под эти проекты. Лидерами прогрессивной группы гласных МГД были Н.И.Астров, Н.Н.Щепкин, Н.М.Кишкин, М.В.Челноков, Л.Л.Катуар, Н.В.Тесленко, А.Д.Алферов, Д.Н.Шипов, С.В.Бахрушин и П.А.Бурышкин.

Возникновение партийно-политических групп гласных в МГД повысило гласность в ее работе, существенно упростило контроль со стороны избирателей и всего городского сообщества за деятельностью гласных и занимаемыми ими позициями в Городской Думе. Механизм принятия решений в Городской Думе стал более прозрачным и понятным, а благодаря широкому освещению работы Думы московской прессой и доступной для простого жителя города, у которого не было необходимости прибегать к каким-либо дополнительным исследованиям, чтобы сделать для себя вывод, выражает ли та или иная группа гласных его интересы. Кроме того, в тот период в Москве было очень много организаций, выражающих те или иные экономические групповые интересы (Общество домовладельцев на арендованных землях, Ремесленная и Мещанская управа, Общество трактировладельцев и т.п.), которые имели возможности для дополнительного контроля за работой Думы.

Благодаря возникновению партийно-политичеких групп гласных появилась и так называемая политическая ответственность гласных за деятельность в Городской Думе, когда за занимаемую ту или иную позицию при рассмотрении вопроса, наступит ответствен-

ность в виде голосов на выборах не только твоих, но и группы твоих политических единомышленников, причем она могла наступить не только на городских выборах, но и на выборах в Государственную Думу. В этом смысле выборы в МГД 1917 г., проходившие на основании всеобщего, прямого, равного избирательного права по пропорциональной системе, и в которых участвовали уже не неформально связанные с политическими партиями «группы избирателей», а сами политические партии, были логическим продолжением процесса повышения ответственности политических сил перед городским сообществом и теми или иными социальными группами.

Все это заставляло группы гласных и их лидеров максимально ответственно относиться к обязанностям гласных, тщательно прорабатывать свои позиции, предпринимать необходимые политические усилия для воплощения их в решения Думы. Отмечаемый Л.Ф.Писарьковой рост посещаемости заседаний Думы в 1913-1916 гг.[1] по сравнению с периодом 1901-1904 гг., представляется, связан именно с этим. Политическая борьба заставляла партии тщательно намечать кандидатов в гласные и исходить при их выборе как из партийной лояльности, так и возможности полноценно и эффективно работать в МГД.

Кроме того, политическое структурирование делало решения Думы более прогнозируемыми, позволяло экономить время на заседаниях Думы. МГД в этот период смогла многого добиться в развитии городского хозяйства и удовлетворения нужд жителей, а во время первой мировой войны сделать немало для помощи раненым воинам, в снабжении и снаряжении армии.

Безусловно, политическая партийность в работе городской Думы имела и отрицательные черты. Нередко партийные подходы

превалировали над общегородскими, полезность гласных Думы рассматривались в первую исходя из позиций, которые они занимали при рассмотрении важнейших вопросов в Думе, готовности следовать партийной дисциплине при голосованиях, а не из их «объективной работоспособности». Но, представляется, выше перечисленные позитивные моменты перевешивают негативные, и достаточно высокая эффективность работы Думы в эти годы является тому подтверждением.

В 1905-1917 гг. имела места тенденция усиления влияния партийно-политических групп гласных на деятельность Городского Общественного управления, а также на результаты выборов в МГД. В период работы Думы 1905-1908 гг. партийно-политические группы гласных представляли из себя рыхлые образования с отсутствием регулярных общих собраний и заседаний их комитетов, комитеты групп регулярно не переизбирались, группы гласных оказывали сравнительно небольшое влияние на работу Думы. В этот период партийно-политические группы во многом напоминали личные партии Н.И.Гучкова и Щепкина-Кишкина-Астрова. Имелось большое количество гласных, не входивших ни в одну из групп. В МГД 1913-1916 гг. партийно-политические группировки были уже другими и оказывали гораздо большое значение на работу Думы. В этот период практически все гласные были «приписаны» к какой-либо партийно-политической группе (прогрессивной или умеренно-беспартийной), комитеты групп регулярно собирались и вырабатывали позицию по наиболее важным вопросам заседания Думы, кадровые вопросы в МГД не решались без участия Комитетов групп. Комитеты и их президиумы ежегодно переизбирались. Конечно, не по всем вопросам Комитеты групп могли обеспечить солидарность

---

[1] Л.Ф.Писарькова Московская Городская Дума 1863-1917 М.1998

голосований всех членов группы, но, как правило, голосования были достаточно солидарны.

Партийно-политические группы гласных МГД в течение 1905-1917 гг. были относительно независимы от городских комитетов политических партий. Хотя по определенным вопросам комитеты и вырабатывали свои позиции и оказывали влияние на деятельность групп гласных в Думе, но это влияние носило неформальный характер и не было юридически закреплено.

Формирование политических партий оказало заметное влияние на городские выборы. Если выборы в МГД в 1904 г. проходили на старой сословно-личной основе и, несмотря на обострение политической ситуации в России, практически не имели политической подоплеки, то выборы 1908 г были политическими выборами и проходили, в первую очередь, на политической почве, даже в ущерб муниципальной проблематике. Безусловно, такое жесткое партийное противостояние повысило интерес к выборам, способствовало небывало высокой явке на выборы. Но партийно-политическим группам пришлось вступать в сомнительные союзы с группами влияний (умеренным по III участку с жителями Дорогомилова, прогрессистам по IV участку с домовладельцами-арендаторами) и предоставить им слишком большое количество мест в своих списках. Многие лидеры групп гласных, специалисты в вопросах городского хозяйства, были забаллотированы исключительно по политическим мотивам. Существенное количество гласных было недоизбрано.

Выборы 1912 г. стали новым шагом в развитии партийного противостояния во время выборов. У лидеров групп гласных возникло понимание, что политический процесс – это не только борьба с противником на уничтожение, но и достижение компромисса с ним. По-этому, очень многие лидеры групп серьезно относились к

возможности соглашения между прогрессивной группой и умеренно-беспартийной группой. И хотя соглашение состоялось только по некоторым участкам, состав МГД 1912-1916 гг. оказался более сильным, чем состав 1909-1912 г. Если в результате выборов 1908 г. среди вновь избранных гласных только 35% имели опыт думской деятельности, то по результатам выборов 1912 г. этот % поднялся до 60%.

Выборы 1916 г. имели свою специфику, связанную с тем, что соотношение влияния партийно-политических групп гласных внутри Думы и среди избирателей существенно отличалось. И в этих условиях желание прогрессивной группы координально изменить соотношение сил в МГД в свою пользу представляется политически понятным. И выбор беспартийно-деловой группы, которая предпочла бескомпромиссную политическую борьбу возможности для части ее лидеров и «работоспособных» гласных переизбраться на новый срок также выглядит политически понятным.

Таким образом, политические партии в 1904-1917 гг. стали основными действующими лицами городских выборов. Они привлекали в свои списки представителей влиятельных общественных организаций.

Партийно-политическое размежевание гласных в МГД началось в политических вопросах. Пик общеполитического противостояния между группами гласных был в 1905-1906 гг. и совпадал с наиболее активной фазой революции. С затуханием революции снижается и рассмотрение политических вопросов в МГД. Создание Государственной Думы, в которой партии и должны демонстрировать свои общеполитические позиции, сделало рассмотрение политических вопросов в МГД чем-то экстроординарным и в период 1907-1915 гг. МГД крайне редко их рассматривала. Но Думе приходилось рас-

сматривать такие вопросы, как например выделение денег на памятник П.А.Столыпину, которые формально не являлись политическими, но то или иное голосование по нему носило политический характер и также воспринималось общественным мнением.

Вновь политические вопросы в повестке дня МГД появились в 1915 г., и это было связано как с поражением на фронте, так и надвигающимися революционными событиями, которые наиболее дальновидные представители политической элиты чувствовали и пытались предотвратить. МГД действовала в общем строю с другими организациями, находившимися под контролем либеральных и умеренно-правых политических сил. Особенностью рассмотрения политических вопросов в этот период стало единодушие думы при принятии политических резолюций, что объясняется как сложившимся в обществе консенсусе в отношении дееспособности Правительства, так и способности лидеров прогрессистов готовить компромиссные проекты решений даже в ущерб принципиальным программным установкам.

Кассация результатов выборов 1916 г. способствовала радикализации политической позиции большинства МГД, и именно под влиянием этого фактора прошли два последних месяца деятельности МГД, избранной в 1912 г. Царская администрация перешла «определенную грань приличия», на которую последовал адекватный ответ по принципу «на войне, как на войне».

Рассмотрение политических вопросов в МГД дало серьезнейший толчок политическому структурированию Думы, Еще одним толчком стало формирование политических партий. Но политические вопросы не остались единственными системообразующими для партийно-политических групп, такими вопросами также были муниципальные и кадровые проблемы.

Вокруг этих проблем борьба в МГД шла задолго до формирование партийно-политических групп гласных, но возникновение партийно-политических групп связало эту борьбу с политическими партиями, придало ей новое дыхание, сделало ее характер более понятным для избирателей.

В 1905 г. наиболее актуальной проблемой для гласных МГД стало отношение к забастовкам городских рабочих и служащих. Этот вопрос находился на грани между политикой и экономикой. В резолюциях городских рабочих соседствовали политические и экономические требования. Тем не менее есть все основания рассматривать их, в первую очередь, как явления экономического, а уж потом политического характера. Вопрос о забастовках возникал на протяжении всего рассматриваемого периода работы МГД, обсуждался очень остро, но по отношению к нему произошла определенная эволюция подходов и даже сближение позиций партийно-политических групп гласных. Прогрессисты признали необходимость осуждения забастовок, а умеренно-беспартийные целесообразность создания организации, обеспечивающей представительство городских рабочих и служащих.

Особую непримиримость группы гласных проявили при рассмотрении вопроса об обложении городской недвижимости. Помимо того, что этот вопрос задевал большинство гласных «за живое», так как большинство их являлось владельцами недвижимости, это был крайне важный электоральный вопрос. Умеренно-правые (умеренно-беспартийные) в ходе городских выборов на экономические интересы домовладельцев и делали свою основную ставку и даже инициировали с этой целью создание «Общества домовладельцев». Этот вопрос был крайне важен и для городских финансов, так как городской оценочный сбор, если вычесть из городской сметы оборотные

средства городских предприятий, составлял до 50% доходной части. Кроме того, этот вопрос был достаточно болезненным для прогрессистов, и сверхжесткая линия комитета группы при его рассмотрении в Думе могла привести к расколу группы, условно говоря на кадетскую часть и группу «либеральных торговопромышленников». Но руководство прогрессивной группы смогло добиться существенного увеличения поступлений от этого источника доходов в городскую казну и не допустить раскол группы.

В МГД периодически возникала дискуссия о путях развития городского хозяйства через муниципальные предприятия или концессии. В исследуемый нами период большинство гласных Думы в обеих группах были сторонниками именно муниципальных предприятий и их развития через городские займы. Но в Думе был ряд гласных - сторонников концессионного пути развития городского хозяйства. Популярность муниципального пути развития городского хозяйства объяснялась, в первую очередь, доступностью в тот период займов для Москвы и возможности на приемлемых условиях увеличивать городской долг. Но кредитоспособность Москва была не безгранична, и через определенное время этот вопрос бы встал на повестку дня МГД. Это заставило бы вернуться к новому рассмотрению вопроса: концессии или муниципальные предприятия.

За период 1905-1917 гг. у партийно-политических групп гласных сформировались оригинальные муниципальные идеологии и программы. Группы гласных и стоящие за ними политические силы пытались структурировать представительство групп экономических интересов и взаимодействовать с ними на основе поддержки их предложений в Городской Думе. Примерами такого взаимодействия являются отношения, которые сложились у групп гласных с Обществом домовладельцев на арендованных землях, у умеренно-правой

(умеренно-беспартийной) группы с Обществом домовладельцев, у прогрессистов с Обществом квартиронанимателей и Обществом купеческих приказчиков.

Политическая борьба по кадровым вопросам была своего рода «лакмусовой бумажкой» для идентификации принадлежности гласного к той или иной партийно-политической группировке. На протяжении всего рассматриваемого периода увеличивалось значение партийно-политических групп при рассмотрении кадровых вопросов. Независимые специалисты постепенно вытеснялись людьми, связанными с партиями. К данному процессу нельзя относиться однозначно. С одной стороны, это позволяло проводить Управе более согласованную с группами гласных муниципальную политику, повышался контроль над городскими чиновниками со стороны общества, представителями которого являлись группы гласных. В какой-то степени повышалась ответственность членов Управы. С другой стороны, городское хозяйство могло потерять ряд полезных специалистов со всеми вытекающими отсюда последствиями. Но, представляется, что в целом это был объективный процесс, и должность Городского Головы, члена Управы - это должности, в первую очередь, политические, а уж потом хозяйственные, и замещать их должны лица политические, но с серьезными организационно-хозяйственными навыками и опытом.

Острая политическая борьба развернулась и за другие должности в МГД: губернских гласных, председательствующего в собраниях Думы по статье 120 Городского положения и его заместителя, Член Земского по губернским делам присутствия и Особого по городским делам присутствия и его заместителя.

Таким образом, в 1905-1917 гг. деятельность МГД прошла в острой политической борьбе между прогрессивной группой глас-

ных, связанной с ПНС и умеренно-правой (умеренно-беспартийной), связанной с «Союзом 17 Октября». Если на протяжении 1906-1912 гг. в Думе доминировала умеренно-правая группа гласных, то в 1913-1917 гг. большинство в Думе было за прогрессивной группой гласных. Борьба партийно-политическая групп гласных была не только самовыражением политиков и противостоянием партий, выражающих интересы социальных групп, но она была и серьезным двигателем в развитии городского хозяйства, заставлявшая быстрее двигаться шестеренки городского механизма и учитывать при этом интересы тех или иных социально-политических групп.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Список используемых архивных фондов

Центральный исторический архив г.Москвы (ЦИАМ)
ф. 179 Московской Думы и Управы
ф.1334 – Н.П.Вишнякова
ф.2263 – С.В.Бахрушина

Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ)
ф.63 – Охранного отделения
ф.102 – Департамент полиции
ф.555 – А.И.Гучков
ф.810 – М.В.Челноков
Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ)
ф.70 В.И.Герье
ф.75 кн. В.М.Голицын

Официально-документарные материалы

Городовое положение 11 июля 1892 1892 г.//ПСЗ-3 Т.12 № 8708.

Городовое положение со всеми относящимися к нему узаконениями, судебными и правительственными разъяснениями//Составил М.И.Мыш. Спб., 1910.

Инструкция для производства выборов в гласные Московской городской Думы и кандидатов к ним на четырехлетие 1909-1912. М.,1908.

Либеральное движение в России 1902-1905 гг. М., 2001.

Партия «Союз 17 октября». Протоколы съездов и заседаний ЦК. т.1, т.2. М.,1996.

Протоколы ЦК КДП 1905-1930. т.1,т.2, М., 1997. т.3. М., 1998.

Съезды и конференции конституционно-демократической партии М., 1998. Т. 1-3.

Фракция «Союз 17 октября» в Государственной Думе (Обзор деятельности сессия первая 15 ноября 1912 – 25 июня 1913 г.). Спб., 1914.

Материалы делопроизводства Московской городской Думы

Доклад №524 Московской Городской Управы Об утверждении новой инструкции по оценке недвижимых имуществ в г.Москве. М., 1912.

Журнал собраний Московской городской Думы за 1904. М., 1905; за 1905. М., 1906.; за 1908. М., 1909; за 1912., М., 1913; за 1915 М., 1916.

Стенографические отчеты о заседаних Московской Городской Думы за 1904 М., 1905.; за 1905. М., 1906.; за 1906 М., 1907.; за 1907. М., 1908.; за 1908. М., 1909; за 1910. М., 1911.; за 1911. М., 1912.; за 1912. М. 1913; за 1913. М., 1914; за 1915. М., 1916.

Кн. В.А.Черкасский бывший московский Городской Голова //Известия Московской Городской Думы. М., 1913. Вып.4. С.58.

Дневники, воспоминания

Астров Н.И. Воспоминания. М., 2000.

Бурышкин П.А. Москва купеческая. М., 1991.

Бьюкенен Дж Мемуары дипломата. М., 1991.

Витте С.Ю. Воспоминания. т.3. М., 1960.

Вишняк М. Дань прошлому. Нью-Йорк, 1954.

Гучков А.И. Александр Иванович Гучков рассказывает...Воспоминания председателя Государственной Думы и военного министра Временного правительства. М., 1993.

Джунковский Ф.В. Воспоминания. т.1-2. М., 1997.

Коковцев В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1911-1919 гг. М., 1991.

Кизеветтер А.А. На рубеже двух столетий. Прага, 1929.

Маклаков В.А. Власть и общественность на закате старой России. Париж , 1936.

Маклаков В.А. Из воспоминаний. Нью-Йорк, 1954.

Муромцев С.А. Статьи и речи. Вып. 1-5. М., 1910. Вып.4. В Московской городской Думе 1897-1906 гг.

Найденов Н.А. Воспоминания о виденном, слышанном и испытанном. Ч. 1-2 М., 1903-1905.

Оболенский В.А. Моя жизнь мои современники. Париж, 1988.

Памяти погибших. Париж, 1929.

Петрункевич И.И. Из записок общественного деятеля. Берлин, 1934.

Савич Н.В. Воспоминания. Санкт-Петербург, 1993.

Тыркова-Вильямс А.В. На путях к свободе. Нью-Йорк, 1952.

Чичерин Б.Н. Воспоминания т.4 Земство и Московская Дума. М., 1934.

Шипов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918.

Щепкин Н.Н. Из ранних воспоминаний//На чужой стороне Берлин-Прага, 1923.

Яхонтов А.Н. Тяжелые дни//Архив русской революции т.XVIII.

Периодические издания

Голос Москвы 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914.

Московские ведомости 1904, 1905,1907, 1908, 1909, 1916.

Московский листок 1904, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1916.

Новое время 1904.

Новь 1907.

Раннее Утро 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917.

Русские ведомости 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916.

Русское слово 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1915, 1916, 1917.

Слово 1905.

Утро России 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Список литературы до 1917 г.

Белоконский И.П. Земское движение М., 1914.

Вернер И.А. Деятельность Московской городской Думы в 1909-1912 гг.//Известия Московской городской Думы М., 1912. № 9.

А.И.Гучков в третьей Государственной Думе (1907-1912). СПБ., 1912.

О деятельности Городской Думы состава 1909-1912 гг. М., 1912.

Доклад Комитета прогрессивной группы гласных МГД 1913-1916 М., 1916.

Доклад Комитета прогрессивной группы гласных МГД январь-июнь 1913. М., 1913.

Ленин В.И. Полное собрание сочинений М., 1946. т.6.

Николаев Н. Москва в огне 1905-1907 гг. Очерки недавнего прошлого. М., 1908.

Щепкин Н.Н. Земская и городская Россия о народном представительстве. Р/н Дону, 1905.

Литература после 1917 г.

Аврех А.Я. Распад третьеиюньской системы. М., 1985.

Аврех А.Я. Царизм и третьиюнеская система М., 1966.

Аврех А.Я. Царизм и IV Дума 1912-1914. М., 1984.

Аврех А.Я. Царизм накануне свержения. М., 1989.

Аврех А.Я. Русский буржуазный либерализм: особенности исторического развития // Вопросы истории, 1989, №2.

Аврех А.Я. Раскол фракции октябристов в IV Думе // История СССР. 1978. № 4.

Аврех А.Я. Прогрессизм и проблема создания партии настоящей буржуазии//Вопросы Истории. 1980. № 9.

Боханов А.Н. Александр Иванович Гучков// Исторические силуэты М., 1991.

Боханов А.Н. Деловая элита России 1914. М., 1994.

Боханов А.Н. Буржуазная пресса России и крупный капитал (Конец XIX в. – 1914). М., 1984.

Буржуазия накануне Февральской революции М., 1927.

Бурджалов Э.Н. Вторая русская революция. М., 1967.

Воробьева С.Е. Московская организация конституционно-демократической партии (июнь 1907 - февраль 1917) Автореф. Дис. ...канд. ист. Наук. М., 1999.

Вишневски Э. Либеральная оппозиция в России накануне первой мировой войны М., 1993.

Вяликова Л.В. Московское городское самоуправление в 1912 – феврале 1917 Автореф. Дис. ...канд. ист. Наук. М., 1989.

Головин Н.Н. Военные усилия России в Мировой войне Жуковский – Москва, 2001.

Дроздов С.В. Московская организация кадетов в годы первой российской революции Дис... канд. ист. наук М., 1997.

Думова Н.Г. Кадетская партия в период первой мировой войны и Февральской революции М., 1998.

Дякин В.С. Русская буржуазия и царизм в годы первой мировой войны. 1914 – 1917. М.,1967.

Дякин В.С. Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907-1911 гг. Л., 1978.

Каржанский Н.С. Как избиралась и как работала Московская городская Дума Изд. 1-ое М., 1940; Изд. 2-ое М., 1950.

Кирьянов Ю.И. Правые партии в России 1911-1917 М., 2001.

Комин В.В. История помещичьих, буржуазных и мелкобуржуазных партий России. Калинин, 1970.

Королева Н.Г. Земство на переломе (1905-1907) М., 1995.

Корнишин В.Ю. Союз 17 октября в 1907-1913 гг Дис... канд. ист. наук. М., 1992.

Кружалова Н.Ю. Москвоское городское самоуправление в 1905-1912 гг. Автореф. дис. ...канд. ист. наук, М., 1982.

Лаверычев В.Я. По ту сторону баррикад М., 1967.

Леонтович В.В. История либерализма в России. 1762-1914 М., 1995.

Милюков П.Н. История второй русской революции. М., 2001.

Нардова В.А. Самодержавие и городские думы в России в конце XIX – начале XX века Спб., 1994.

Памяти погибших. Париж, 1929.

Партия «Союз 17 октября Протоколы III Съезда, конференций и заседаний 1907-1915 гг. М., 1996.

Писарькова Л.Ф. Московская городская дума 1863-1917 М., 1998.

Писарькова Л.Ф. Московское городское общественное управление с середины 1880 – х годов до первой русской революции. Автореф. дис. ... канд. ист. наук М., 1980.

Покровский М.Н. Очерки по истории революционного движения в России XIX-XX вв. М., 1924.

Селецкий В.Н. Образование партии прогрессистов. Весн. МГУ. Сер. 9 История 1970.

Сеф С.Е. Буржуазия в 1905 г.: по неизданным архивным материалам М. ; Л. ,1926.

Слонимский А.Г. Катастрофа русского либерализма. Прогрессивный блок накануне и во время Февральской революции 1917 года Душанбе, 1975.

Смирнов А.Ф. Государственная Дума Российской империи 1906-1917 М.,1998.

Спирин Л.М. Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (начало XX века – 1926) М., 1977.

Степанов В.А. Черная сотня в России (1905-1914) М., 1992.

Тютюкин С.В. Оппозиция его величества (Партия кадетов в 1905-1907 гг.)//В.И.Ленин о социальной структуре и политическом строе капиталистической России. М., 1970.

Чебарин А.С. Москва в революцию 1905-1907 гг. М., 1955.

Черменский Е.Д. Буржуазия и первой русской революции. М., 1939.

Черменский Е.Д. IV Государственная дума и свержение царизма в России. М., 1976.

Шацилло К.Ф. Русский либерализм накануне революции 1905-1907 гг. Организация, программа, тактика. М.,1985.

Шелохаев В.В. Кадеты – главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией 1905-1907 гг. М., 1983.

Шелохаев В.В. Идеология и политическая организация российской либеральной буржуазии 1907-1914 М., 1991.

Шелохаев В.В. Историография политических партий первой российской революции в новейшей советской литературе // Вопросы истории. 1985. №7.

Шелохаев В.В. Либералы и массы 1907-1914 гг. // Вопросы истории. 1994. №12.

Шелохаев В.В. Партия октябристов в годы первой русской революции М., 1987.

Шелохаев В.В. Русский либерализм как историографическая и историософская проблема // Вопросы истории, 1998, №4.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Список гласных Московской городской Думы и лиц, входивших в состав МГД, в 1905-1917 гг.

№ п/п	Фамилия Имя Отчество	Годы пребывания Гласным МГД,	Общественно-политическая деятельность, род занятий
1.	Аблаженов Павел Дмитриевич	1909-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, личный почетный гражданин, кандидат коммерции
2.	Абрикосов Владимир Алексеевич	1905-1908	Земский гласный от г.Москвы 1905-1908, почетный гражданин
3.	Абрикосов Георгий Алексеевич	1909-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Почетный мировой судья, инженер,
4.	Авинов Николай Николаевич	1915-1917	Входил в состав МГД как член Управы, Избран в члены Управы при поддержке прогрессивной группы гласных МГД
5.	Александров Игнатий Александрович	1897-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза» (монархисты) в I – ую Государственную Думу, кандидат в выборщики от Московской областной Управы «Объединения русского народа» во II-ую Государственную Думу, выдвигался кандидатом от монархистов в III и IV – ую Государственную Думу, старшина ремесленного сословия с 1893-1915 гг.
6.	Александров Федор Александрович	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Доктор медицины, преподаватель Высших Женских курсов
7.	Алексеев Александр Семенович	1905-1908	Поддерживал прогрессивную группу гласных МГД, декан Юридического факультета Московского Университета 1893-1909 гг. Директор московской академии практических наук 1896-1906 гг.
8.	Алимарин Денис Иванович	1916	Старообрядец
9.	Алферов Александр Данилович	1909-1917	Член Комитета прогрессивной группы гласных МГД 1909-1917 гг., кандидат в выборщики от ПНС в I-ую Государственную Думу, земский гласный от г.Москвы 1909-1916 гг. В 1913 г. избран Председательствующим на заседаниях МГД по ст. 120 Городового положения, но не был утвержден, Председатель Училищной комиссии МГД, уполномоченный Союза городов, член правления Городского кредитного Общества, известный педа-

			гог, почетный мировой судья
10.	Альбрехт Эмануил Иванович	1909-1916	Член Комитета беспартийно-умеренной группы МГД в 1915-1916 г. Председатель Водопроводной и канализационной комиссии МГД 1911-1916 гг., земский гласный от г.Москвы 1914-1916 гг., член правления общества домовладельцев в 1911-1917 гг., инженер путей сообщения. В январе 1917 г. сложил с себя звание гласного МГД, протестуя против решения отменить выборы в МГД в 1916 г.
11.	Андреев Александр Константинович	1909-1916	Председатель Общества домовладельцев на арендованных землях 1906-1915 гг., член Комитета прогрессивной группы гласных МГД с 1909-1910 гг., Член Комитета беспартийно-умеренной группы МГД в 1913 г. Товарищ Председателя Комиссии по земельно-арендным вопросам, выдвигался кандидатов в депутаты Государственную Думу по 1–ой курии в 1912 г.
12.	Анофриев Иван Николаевич	1909-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, Кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза» (монархисты) в I – ую Государственную Думу, Старшина мещанского сословия
13.	Анофриев Сергей Иванович	1905-1912	Монархист, член комитета умеренно-правой группы МГД с 1910 г., входил в группу центра МГД 1909 г., Председатель Ревизионной Комиссии МГД 1909 –1911, земский гласный от г.Москвы 1909-1912 гг., член Городской Управы с 1911-1912 гг., известный деятель союза потребительских обществ.
14.	Анохин Осип Акимович	1909-1917	Входил в прогрессивную группу гласных, владелец механического завода
15.	Арбеков Иоанн Дмитриевич	1904-1916	Входил в состав МГД как депутат духовного ведомства, Кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза» (монархисты) в I – ую Государственную Думу, протоирей
16.	Аристов Сергей Петрович	1909-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, Купец 2-ой гилидии, совладелец товарищества «П.Аристов сыновья» (торговля мясом).
17.	Арманд Александр Евгеньевич	1901-1905	Земский гласный от г.Москвы, сложил свою полномочия после отказа Думы ходатайствовать о неприменении смертной казни к участник Севастопольского восстания в ноябре 1905 г., член правления Общества электромеханических сооружений «Дюфлан Константинович и К.»
18.	Арманд Николай Евгеньевич	1909-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, гласный Московского губернского земского собрания
19.	Арно Карл Карлович	1893-1897 1905-1908 1913-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» во II–ую Государственную Думу, выборный

			Московского Биржевого Комитета 1906-1915 гг., старшина Московского биржевого комитета 1912-1915 гг., член Совета Московского купеческого банка, совладелец торгового дома «Вогау и К» (универсальная торговля)
20.	Арнольд Владимир Федорович	1917	Присяжный поверенный
21.	Артемьев Козьма Конович	1893-1900 1905-1908	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I и II–ую Государственную Думу, купец
22.	Аршинов Василий Федорович	1909-1910	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, Член Купеческой Управы 1913 г. совладелец торгово-промышленного Т-ва «Аршинов и К»
23.	Астафьев Алексей Павлович	1915-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, почетный гражданин, церковный староста
24.	Астров Владимир Иванович	1901-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, кандидат в выборщики от ПНС в I и II –ую Государственную Думу, Товарищ Председателя Комиссии по составлению обязательных постановлений 1909-1916 гг., уполномоченный Союза городов, участковый мировой судья
25.	Астров Николай Иванович	1905-1917	Член ЦК ПНС с 1916 г., Председатель Комитета прогрессивной группы гласных МГД, Товарищ Председателя Финансовой Комиссии МГД (1909-1917), земский гласный от г.Москвы 1909-1916 гг. Товарищ Председателя Комиссии по общим вопросам МГД 1913-1916 гг., уполномоченный Союза городов, директор правления городского кредитного общества, секретарь МГД (1897-1907)
26.	Баев Козьма Денисович	1901-1908	Почетный гражданин, купец 1-ой гильдии
27.	Баев Сергей Козьмич	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, возглавлял Комитет прогрессивной группы по VI участку на выборах 1916 г.
28.	Балицкий Василий Васильевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, участковый мировой судья, бывший председатель Тамбовской губернской земской управы.
29.	Бахарев Сергей Дмитриевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, уполномоченный Главного Комитета Союза городов, присяжный поверенный
30.	Бакастов Василий Иванович	1889-1892 1905-1908	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» во II–ую Государственную Думу, Председатель Сущевского попечительского общества о бедных.
31.	Бакастов Сергей Иванович	1905-1906	Почетный гражданин
32.	Балашов	1913	Входил в прогрессивную группу гласных МГД,

	Владимир Михайлович		мещанин
33.	Банников Иван Парамонович	1909-1912	Входил в прогрессивную группу гласных, трактирщик
34.	Баршев Андрей Леонтьевич	1881-1884 1893-1908	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I и II–ую Государственную Думу, член Городской Управы до 1905 г.
35.	Баршев Владимир Сергеевич	1905-1906	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I – ую Государственную Думу, Депутат I-ой Государственной Думы от Московской губернии. Товарищ Председателя Комитета Торгово-промышленной партии, директор правления Т-ва Н.Н.Коншина, старшина Московского Биржевого Комитета, Гласный Московского губернского земского собрания
36.	Баулин Дмитрий Иванович	1901-1908	Купец 2-ой гильдии
37.	Бахрушин Алексей Александровия	1901-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, заведующий городским народным домом, основатель Театрального музея в Москве, почетный гражданин.
38.	Бахрушин Василий Алексеевич	1869-1906	Земский гласный от г.Москвы 1905-1906 гг., почетный гражданин г.Москвы
39.	Бахрушин Владимир Алексеевич	1885-1910	Член Комитета прогрессивной группы гласных в МГД 1909 г., земский гласный от г.Москвы 1909-1910 гг., почетный гражданин
40.	Бахрушин Константин Петрович	1889-1917	Член ЦК «Союза 17 октября», член Комитета умеренно-правой группы МГД с 1910 г., член совета Московского учетного банка и Российского взаимного страхового союза, директор «Товарищества кожевенных и суконных фабрик» «Алексея Бахрушина Сыновья»
41.	Бахрушин Сергей Владимирович	1909-1917	Член Комитета прогрессивной группы гласных в МГД 1910-1912, Секретарь Комитета прогрессивной группы гласных в МГД 1913-1917 гг., земский гласный от г.Москвы 1913-1916 гг, уполномоченный Союза городов, приват-доцент Московского Университета
42.	Бахтурин Петр Михайлович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, дворянин
43.	Белишев Иван Ефимович	1909-1917	Кандидат в выборщики от ПНС в I-ую Государственную Думу, член Комитета прогрессивной группы гласных МГД с 1909-1916 гг., член московской уездной земской Управы, фабрикант
44.	Белкин Алексей	1909	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, Товарищ Председателя ЦК «Союза 17 октября»,

	Сергеевич		выдвигался от «Союза 17 Октября» по Москве в III Государственную Думу по 2-ой курии, приват-доцент Московского университета
45.	Березников Алексей Михайлович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Мировой судья, коллежский ассесор
46.	Березовский Сергей Елизарович	1909-1916	Член ЦК «Союза 17 октября», Кандидат в члены Комитета беспартийно-умеренной группы МГД в 1913 г., член Правления Общества борьбы со злокачественными заболеваниями, директор больницы имени Алексеевых, профессор Московского Университета, доктор медицины
47.	Благов Петр Герасимович	1909-1910	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, крестьянин
48.	Благов Федор Иванович	1901-1908	Главный редактор «Русского слова», поддерживал прогрессивную группу гласных МГД
49.	Богданов Алексей Петрович	1889-1916	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Кандидат в выборщики от ПНС в I и II–ую Государственную Думу, член Наблюдательного комитета Кредитного Общества, занимался торговлей колониальными товарами, владелец Уксусного завода.
50.	Богомолов Петр Григорьевич	1912-1916	Член МГС «Союза 17 октября», член Лефортовского участкового Комитета «Союза 17 октября», Член Комитета беспартийно-умеренной группы МГД с 1914 г., член Правления Общества домовладельцев 1916-1917 гг.
51.	Богоявленский Николай Лаврович	1909-1912	Член Комитета умеренно-правой группы МГД с 1910 г., член ЦК «Союза 17 октября», Председатель Комиссии по народным развлечениям 1909-1913 гг., земский гласный от г.Москвы 1910-1912 гг., врач, с сентября 1911 г. – главный врач московских тюрем.
52.	Большаков Василий Иванович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, представитель Старообрядцев Преображенского кладбища, присяжный поверенный.
53.	Борисов Никита Сергеевич	1909-1912	Входил в умеренно-правую группу в 1909 г, в 1910 г. перешел в группу центра, член Ремесленной Управы, цеховой
54.	Бостанжегло Михаил Николаевич	1897-1908 1913-1916	Член Комитета беспартийно-умеренной группы МГД с 1914-1917 гг., Товарищ председателя Ревизионной комиссии 1913 – 1916 гг., табачный фабрикант.
55.	Боткин Петр Дмитриевич	1893-1908	Поддерживал октябристов в МГД, Выборный Московского Биржевого Комитета 1906-1912, член Совета московского учетного банка, Директор Общества чайной торговли «П.Боткин Сыновья» и Т-ва Ново-Таволжанского свеклосахарного з-да

56.	Бочаров Алексей Федорович	1913-1917	Член Комитета беспартийно-умеренной группы МГД с 1914-1917 гг, крестьянин
57.	Братановский Павел Степанович	1909-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Присяжный поверенный
58.	Брашнин Иван Иванович	1909-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I – ую Государственную Думу, Выборный Московского биржевого комитета 1906-1912 гг., выборный Купеческого Общества
59.	Бромлей Федор Иванович	1909	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, кандидат в выборщики от ПНС в I-ую Государственную Думу, член правления Об-ва бр. Бромлей
60.	Бруханский Александр Петрович	1901-1912	Товарищ Председателя Наблюдательного Комитета московского городского кредитного общества, действительный статский советник
61.	Брянский Виктор Диодорович	1917	Входил по должности в МГД как член Управы в 1906-1907 гг. и Товарищ Городского Головы с 1907–1917 гг, в 1914 г. был кандидатом в Городские Головы, почетный мировой судья, на выборах в МГД в 1917 г. поддерживался беспартийно-деловой группой избирателей, член Совета Московского частного коммерческого банка, член Правления Русского Т-ва торговли металлами «Износков, Зуккау и К», Челекено-Дагестанского нефтяного общества, До избрания членом Городской Управу был Председателем Каширской земской управы
62.	Буланов Николай Егорович	1909-1917	На выборах в МГД 1908 г. один из лидеров союза домовладельцев. Один из лидеров группы Центра в МГД 1909-1912 гг., с 1913 – 1917 гг. входил в прогрессивную группу гласных, Председатель Ревизионной комиссии МГД 1911-1912 гг, Председатель Организационной комиссии 1909-1912 гг., Товарищ Председателя Комиссии по жилищным вопросам 1909-1912 гг., прапорщик запаса инженерных войск, подрядчик, во время I–ой Мировой войны был призван в армию.
63.	Булатов Петр Иванович	1913-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных, Кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза» (монархисты) в I – ую Государственную Думу, купец 2-ой гильдии, владелец товарищества «П.Булатов и сыновья», торгующего яйцами.
64.	Булочкин Сергей Александрович	1893-1900 1905-1917	Входил в умеренно-правую и беспартийно-умеренную группу гласных, Старшина купеческого сословия с 1897 г., выборный Московского биржевого комитета 1912-1918 г., кандидат права, член совета Московского об-ва Взаимного кредита,

			председатель правления Общества верхних торговых рядов на Красной площади
65.	Буров Федор Григорьевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, личный почетный гражданин
66.	Бурышкин Афанасий Васильевич	1905-1912	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, выборный Московского Биржевого общества 1906-1912 гг., Председатель Ломбардной Комиссии 1909-1910 гг., Товарищ Председателя Организационной Комиссии 1909-1912 гг., почетный мировой судья
67.	Бурышкин Павел Афанасьевич	1913-1917	Секретарь, член Комитета прогрессивной группу гласных МГД 1914-1917 гг., член Московского Комитета партии прогрессистов, Выборный Московского биржевого комитета в 1912-1917 гг., член Центрального и Московского ВПК, Старшина Московского Биржевого Комитета 1915-1917 гг., председатель Пенсионной Комиссии МГД 1913-1916 гг., член Совета Российского взаимного страхового союза., директор Т-ва торговли мануфактурными изделиями А.В.Бурышкина, Крупный пайщик из-ва И.Д.Сытина
68.	Бухало Александр Никитич	1917	член Комитета прогрессивной группы гласных МГД 1916-1917 гг., присяжный поверенный, юрист-консультант общества домовладельцев на арендованных землях 1915
69.	Быков Николай Дмитриевич	1910-1912	входил в умеренно-правую группы гласных МГД, дворянин, владелец ремесленного заведения.
70.	Вавилов Иван Ильич	1909-1916	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I-ую Государственную Думу, входил в Комитет умеренно-правой группы МГД в 1909-1910 гг., Товарищ Председателя Комитета беспартийно-умеренной группы МГД в 1913-1916 гг., Председатель Комиссии МГД по вопросу о поднятии доходности городских имуществ, член правления Общества домовладельцев, председатель правления Т-ва «И.Уралов и И.Вавилов» (торговля мануфактурой) и Балашевского мукомольного товарищества В январе 1917 г. сложил с себя звание гласного МГД, протестуя против решения отменить выборы в МГД в 1916 г.
71.	Васильев Федор Михайлович	1905-1912	Правый гласный, входил в умеренно-правую группу гласных МГД, почетный гражданин, купец 2-ой гильдии
72.	Вебер Вальтер Юльевич	1909-1912	Входил в прогрессивную группу гласных, инженер, личный дворянин, титулярный советник
73.	Велихов Павел	1917	Кандидат в выборщики от ПНС в I-ую Государственную Думу, входил в прогрессивную группу

	Апполонович		гласных МГД, преподаватель инженерного училища, инженер
74.	Фон Вендрих Николай Карлович	1893-1908	Кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза» (монархисты) в I – ую Государственную Думу, Земский гласный от г.Москвы 1906-1908 гг., мировой судья, действительный статский советник.
75.	Вердеревский Александр Викторович	1909-1912	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, кандидат в выборщики от ПНС в I-ую и II-ую Государственную Думу, Товарищ Председателя Комиссии МГД общественного здравия, врач
76.	Верхоланцев Василий Павлович	1909-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, инженер Т-ва Грачева и К.
77.	Ветчинкин Иван Павлович	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Во время 1-ой мировой войны был призван на действительную воинскую службу
78.	Видонов Сергей Михайлович	1913-1916	Входил в беспартийно-умеренную группу гласных МГД , купец 2-ой гильдии, совладелец товарищества «Братья С.М. и И. Видоновы» торгующего обувью
79.	Виноградов Алексей Иванович	1913-1916	Кандидат в члены Комитета беспартийно-умеренной группы МГД в 1913 г., казначей Комитета умеренно-беспартийной группы в 1916 г., Товарищ председателя РК с 1916 г, дворянин, коллежский ассесор. В январе 1917 г. сложил с себя звание гласного МГД, протестуя против решения отменить выборы в МГД в 1916 г.
80.	Виноградов Николай Сергеевич	1916-1917	Входил в состав МГД как депутат духовного ведомства, протоирей.
81.	Вишневский Евгений Феликсович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Фабрикант бронзовых изделий, архитектор
82.	Вишняков Алексей Семенович	1893-1908	Входил в Бюро прогрессивной группы 1906-1908 гг., член Московского ЦК Партии мирного обновления, председатель Комиссии по делам и нуждам общественным 1905-1908 гг. выборный Московского биржевого комитета 1906-1918 гг., Председатель Московского общества распространения коммерческого образования, Председатель правления Московского купеческого общества взаимного кредита, Председатель Попечительского Совета Московского коммерческого института, член Правлений Центрального банка Об-ва взаимного кредита, Общества Московско-Виндаво-Рыбинской железной дороги.
83.	Вишняков Валентин Семенович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Член Правления Московского коммерческого института
84.	Вишняков	1873-1876	Октябрист, Товарищ Председателя Комитета уме-

	Николай Петрович	1897-1916	ренно-беспартийной группы МГД в 1913 г., председатель Комиссии о пользах и нуждах общественных 1909-1916 гг. Зам. Председательствующего по ст. 120 Городового положения 1910-1915, Председательствующий по ст. 120 Городового положения 1915-1916, Почетный мировой судья
85.	Вишняков Петр Алексеевич	1905-1908 1913-1917	Член Комитета, Секретарь прогрессивной группы гласных МГД 1913-1916 гг., уполномоченный Союза городов, директор Московского городского общества взаимного от огня страхования
86.	Воинов Гавриил Васильевич	1913-1917	Член МГС «Союза 17 октября», входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, Председатель Общества московских трактировладельцев
87.	Волков Иван Григорьевич	1905-1908 1913-1916	Член Комитета умеренно-беспартийной группы гласных МГД с 1915 г., выборный Купеческого общества 1913 г., член Коммерческого суда, церковный староста
88.	Волков Николай Васильевич	1906-1908 1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Кандидат в выборщики от ПНС в I и II–ую Государственную Думу, участковый мировой судья
89.	Волконский Григорий Дмитриевич	1916-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, почетный мировой судья
90.	Воскресенский Федор Федорович	1893-1916	Член Комитета умеренно-правой группы МГД с 1910-1912 гг., член Комитета беспартийно-умеренной группы МГД в 1913 г., кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза» (монархисты) в I – ую Государственную Думу, Товарищ председателя Комиссии по рассмотрению жалоб 1909-1912 гг., земский гласный от г.Москвы 1909-1912 гг., присяжный поверенный,
91.	Воронец Алексей Митрофанович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Директор реального училища Воскресенского
92.	Воронин Сергей Иванович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Домовладелец
93.	Востряков Борис Дмитриевич	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, выборный Московского биржевого общества 1915-1918 гг.
94.	Галяшкин Владимир Александрович	1909-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, заместитель члена Московского губернского по земским и городским делам присутствия и Особого по городским делам присутствия 1910–1914 гг., Товарищ Председателя Пенсионной Комиссии МГД, присяжный поверенный, участковый мировой судья, директор Т-ва паровой вельцовой мельницы
95.	Ганешин Сергей	1877-1880 1893-1908	Почетный гражданин

	Васильевич		
96.	Ганшин Георгий Михайлович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Коммерсант, домовладелец
97.	Ганшин Сергей Васильевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Техник, владелец техно-химического з-да
98.	Геннерт Аркадий Иванович	1889-1892 1897-1916	Член ЦК «Союза 17 октября», член Комитета умеренно-правой группы в 1909 г., Председатель Комиссии по рассмотрению жалоб 1909-1916 г., Председатель Комиссии МГД по общим вопросам 1911-1912 гг., Председательствующий по ст.120 Городового положения 1912-1912 гг., земский гласный от г.Москвы 1905-1912 гг. выборный Московского биржевого общества 1912-1915 гг., Председатель Правления Общества Московского научного института, Председатель Совета Московского международного торгового банка, Председатель совета Соединенного банка, Председатель правления Московского частного коммерческого банка, Зам. Председатель Правления Московско-Киевской железной дороги, вице-председатель Совета Санкт-Петербургского частного банка, член Правления Северного страхового общества В январе 1917 г. сложил с себя звание гласного МГД, протестуя против решения отменить выборы в МГД в 1916 г.
99.	Герценштейн Михаил Яковлевич	1905-1906	Председатель Финансовой Комиссии МГД в 1905-1906 гг., Депутат I –ой Государственной Думы от Москвы, член ПНС, профессор Московского сельскохозяйственного института, земский гласный от г.Москвы 1905-1906 гг.
100.	Герье Владимир Иванович	1877-1912	Правый гласный, Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, член ЦК «Союза 17 октября», кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» во II–ую Государственную Думу, член Госсовета 1907-1916 гг., земский гласный от г.Москвы 1909-1912 гг., профессор Московского Университета и Высших Женских курсов
101.	Глики Владимир Петрович	1909-1917	Кандидат в выборщики от ПНС в I-ую Государственную Думу, входил в прогрессивную группу гласных МГД, Председатель общества попечения об учащихся детях Лефортовского р-на, личный дворянин
102.	Глоба Николай Васильевич	1913-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, Товарищ Председателя Организационной комиссии МГД 1913-1916 гг., земский гласный от г.Москвы 1913-1916 гг., директор Строгановского училища. В январе 1917 г. сложил с себя звание гласного МГД, протестуя против решения отме-

			нить выборы в МГД в 1916 г.
103.	Говоров Сергей Козьмич	1905-1908	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Кандидат в выборщики от ПНС в I и II-ую Государственную Думу, Председатель Комитета ПНС Сретенского р-на г.Москвы, член московской уездной земской управы.
104.	Гоголев Трифон Ефимович	1909-1917	Входил в группу центра в 1909 г., член Комитета прогрессивной группы гласных в МГД 1910 г., член Комитета беспартийно-умеренной группы МГД в 1913 г., Товарищ Председателя Ревизионной комиссии 1913 г., земский гласный от г.Москвы 1909-1912 гг., член правления Общества домовладельцев на арендованных землях, с 1915 г-Товарищ председателя общества –домовладельцев на арендованных землях, входил Комитет прогрессивной группы гласных МГД по VI участку на выборах в МГД в 1916 г., владелец кожевенного завода
105.	Голиков Александр Григорьевич	1901-1908	Почетный гражданин
106.	Голицын Владимир Михайлович	1873-1884 1897-1908	Московский Городской Голова с 1897-1905 гг. Почетный член Комитета прогрессивной группы гласных 1913-1916 гг., член ЦК партии прогрессистов 1912 г., Почетный гражданин г.Москвы
107.	Голицын Михаил Владимирович	1913-1916	Член ЦК партии прогрессистов, секретарь Комитета прогрессивной группы гласных МГД 1913 г., член Городской Управы с 1913-1917 гг., земский гласный от г.Москвы 1913-1916 гг.
108.	Головнин Давид Николаевич	1913-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, член ЦК «Союза 17 октября», член Сущевского участкового комитета «Союза 17 октября», профессор Московского сельскохозяйственного института, Московского инженерного училища, Товарищ председателя комиссии по исследованию вопроса о снабжении г.Москвы мясом.
109.	Гоппер Сидней Васильевич	1905-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных 1909-1912 гг, выборный Московского биржевого общества 1906-1915 гг. Распорядитель и владелец товарищества «Гоппер и К» (производство механических изделий), член Совета Московского банка, директор Российского взаимного страхового союза
110.	Горбунов Николай Павлович	1901-1908	Действительный статский советник
111.	Гордеев Михаил Андрианович	1885-1888 1893-1900 1905-1908	Товарищ старшины Московского Мещанского общества
112.	Горохов Дмитрий	1909-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, член Комитета прогрессивной группы гласных

	Егорович		МГД 1916-1917 гг. Председатель комиссии по исследованию вопроса о снабжении г.Москвы мясом, Товарищ председателя Комиссии о пользах и нуждах общественных 1909-1916 гг., Товарищ Председателя Комиссии общественного здравия 1909-1912 гг., доктор медицины, директор и главный доктор Софийской детской больницы, приват-доцент Московского Университета,
113.	Грачев Федор Сидорович	1901-1904 1909-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД 1909-1912 гг., Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I – ую Государственную Думу, член правления общества домовладельцев, совладелец и распорядитель торгового дома «Ф.Грачев и К» (клеверочный и костомольный з-д), Председатель правления О-ва колбасно-консервного про-ва в Москве «Ф.Грачев», член Правления Южно-русского общества для торговли домашними животными и продуктами животноводства, потомственный почетный гражданин, церковный староста, попечитель приходской школы
114.	Григорьев Василий Николаевич	1897-1917	Входил в состав МГД как член Управы, заведовал статичтическим отделом, считался самым «левым» членом Городской управы, часто поддерживал прогрессистов, дворянин, коллежский секретарь.
115.	Гриневецкий Василий Игнатьевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Директор Императорского Технического училища
116.	Грязнов Василий Иванович	1911-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, крестьянин
117.	Гурин Федор Сергеевич	1905-1908	Член Городской оценочной комиссии, почетный гражданин
118.	Гурьев Иван Павлович	1909-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных, купец 2-ой гильдии
119.	Гуськов Павел Александрович	1905-1908	Входил в исполнительный совет Московского отд. «Союза 17 октября» в 1906 г. кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I – ую Государственную Думу, почетный гражданин, Председатель I-го Мещанского Городского попечительства о бедных.
120.	Гучков Александр Иванович	1897-1912	Председатель ЦК «Союзам 17 октября», член Городской Управы (1893-1897), и.о.Товарища Городского Головы (1896-1897), земский гласный от г.Москвы 1905-1912 гг., выборный Московского Биржевого Комитета с 1906 г., управляющий правлением Московского учетного банка, член Совета Санкт-Петербургского Учетного и Ссудного банка, директор «Новое время» – товарищества А.С.Суворина, страхового общества «Россия».

121.	Гучков Константин Иванович	1897-1908	Член ЦК «Союза 17 октября», член Правления Московского учетного банка, член правления Московского частного коммерческого банка, председатель правления Московского городского общества взаимного от огня страхования.
122.	Гучков Николай Иванович	1893-1916	Московский Городской Голова 1905-1913 гг., член Комитета беспартийно-умеренной группы МГД с 1914 г., Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» во II–ую Государственную Думу, Товарищ Председателя ЦК «Союза 17 октября» с 1914 г., член Московского губернского по земским и городским делам присутствия и Особого по городским делам присутствия 1905-1906 гг., земский гласный от г.Москвы 1905-1916 гг., Товарищ Председателя Финансовой Комиссии 1914-1916 гг., член Комитета Общества усиления средств Университета имени Шанявского, член Совета Министерства торговли и промышленности с 1915 г., в 1915 г назначен Особоуполномоченным Красного Креста по г.Москве, почетный мировой судья, член Совета Санкт-Петербургского международного банка, директор Т-ва чайной торговли «П.Боткин», Т-ва Новотаволжского сахарного з-да Боткиных, Т-ва Московского вагоностроительного завода, член Правления Нижегородско-Самарского земельного банка, председатель правления сельскохозяйственного и торгового товарищества «Будущность»
123.	Гучков Федор Ефимович	1877-1884 1889-1908	Почетный гражданин
124.	Демидов Алексей Васильевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Член Правления Московского купеческого общества взаимного кредита, депутат I-ой Государственной Думы, мануфактур-советник
125.	Дербенев Никанор Иванович	1909-1916	Входил в умеренно–правую и умеренно-беспартийную группу гласных МГД, выборный Московского биржевого комитета 1909-1915 гг., член Совета Общества фабрикантов хлопчатобумажной промышленности, совладелец Т-ва «Никанор Дербенев с сыновьями», Директор нефтепромышленного общества «Черден», член совета Московского общества «Поставщик»
126.	Диатроптов Петр Николаевич	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, член Комитета прогрессивной группы гласных 1916-1917 гг,. земский гласный от г.Москвы 1913-1916 гг., уполномоченный Союза городов, член Правления пироговского Общества, профессор Высших женских курсов
127.	Дмитриев Михаил	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Доверенный лесопромышленного Т-ва Грачева,

	Иванович		представитель общества домовладельцев на арендованных землях
128.	Долбышев Яков Григорьевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Член правления Т-ва Губкина-Кузнецова
129.	Долгоносов Иван Александрович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Кандидат в выборщики от ПНС во II-ую Государственную Думу, фабрикант
130.	Дриттенпрейс Петр Александрович	1893-1896 1905-1908	Член городской Управы 1893-1897 гг., поддерживал прогрессивную группу гласных МГД
131.	Дроздов Константин Николаевич	1909-1910	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, мещанин
132.	Дружинин Николай Александрович	1905-1916	Член Комитета умеренно-правой группы МГД с 1910 г., кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза» (монархисты) в I – ую Государственную Думу, член Комитета беспартийно-умеренной группы МГД в 1913 г., кандидат в выборщики от Московской областной Управы «Объединения русского народа» во II-ую Государственную Думу,
133.	Дувакин Дмитрий Дмитриевич	1889-1917	Входил в состав МГД как член Управы, часто поддерживал прогрессистов, в 1907 г. при поддержке прогрессисов выдвигался в Товарищи Городского Головы
134.	Дурилин Александр Алексеевич	1909-1916	Входил в умеренно-правую и умеренно-беспартийную группу, Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I – ую Государственную Думу, выборный Купеческого Общества 1908 – 1917 гг.
135.	Евдокимов Николай Яковлевич	1913	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных
136.	Елагин Федор Анисимович	1897-1908	Почетный гражданин
137.	Емельянов Иван Егорович	1913	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, один из лидеров Мещанского общества, Попечитель Покровской мещанской богодельни
138.	Ефимов Е. П.	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Директор практической академии наук
139.	Ефремов Евгений Николаевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Профессор
140.	Жемочкин Иван Михайлович	1893-1896 1901-1908	Выборный Купеческого Общества 1913 г., личный почетный гражданин

141.	Жемочкин Константин Михайлович	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, выборный Московского Биржевого общества 1915-1918 гг.
142.	Жерядин Василий Андреевич	1909-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, Товарищ председателя Ломбардной комиссии МГД 1910-1916 гг., попечитель богодельни Ремесленного Общества, член Наблюдательного Комитета городского кредитного общества
143.	Живаго Максимиллиан Васильевич	1893-1904 1909-1915	Член ЦК «Союза 17 октября», входил в Комитет умеренно-правой группы в 1909-1910 гг., член Комитета беспартийно-умеренной группы МГД в 1913 г., выборный Московского биржевого общества 1906-1918 гг., Председатель Совета московского частного коммерческого банка, член совета Московского торгового банка, директор – распорядитель Северного страхового общества, Общества русского перестрахования, страхового общества «Помощь», кандидат права, губернский земский и уездный гласный
144.	Закалинский Алексей Григорьевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Присяжный поверенный, юрисконсультант Народного Банка, член Совета Общества помощи слушательницам Высших Женских курсов, член московского общества народных университетов
145.	Зацепин С. В.	1906-1908	Поддерживал прогрессивную группу гласных МГД, присяжный поверенный
146.	Зворыкин Владимир Васильевич	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, статский советник, инженер-механик
147.	Зенбицкий Александр Николаевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Член Хозяйственного отдела снабжения армии городской Управы
148.	Зернов Михаил Степанович	1901-1908 1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, член правления Общества содействия развитию курортов, член Главного Комитета ВСГ
149.	Зилов Сергей Алексеевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Уполномоченный Союза городов, Участковый мировой судья
150.	Зимин Николай Николаевич	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Товарищ председателя Водопроводной и Канализационной комиссии, главный инженер московского водопровода
151.	Зимин Николай Петрович	1905-1908	Был близок к прогрессивной группе гласных МГД, бывший главный инженер Городского водопровода, Председатель Комиссии по ревизии строительства трамвая
152.	Золотарев Петр Павлович	1909-1912	Член Комитета прогрессивной группы гласных МГД 1909-1912 гг, Почетный член Комитета Прогрессивной группы гласных 1913-1916 гг., предсе-

			датель Оценочной комиссии 1913 г., купец
153.	Зыков Павел Герасимович	1913-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, крестьянин
154.	Иванов Александр Васильевич	1906-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, академик-архитектуры, Товарищ Председателя Железнодорожной Комиссии
155.	Иванов Платон Иванович	1913-1916	Входил в беспартийно-умеренную группу гласных, выборный Купеческого Общества
156.	Ижболдин Сергей Дмитриевич	1913-1917	Член Комитета умеренно-беспартийной группы в 1915 г., земский гласный от г.Москвы 1913-1916 гг., Товарищ Председателя Пенсионной Комиссии 1913 г. Бывший Городским Головой г. Екатеринбурга, владелец кондитерской фабрики
157.	Ионов Иван Сергеевич	1905-1908	Выборный мещанского сословия
158.	Каблуков Иван Алексеевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, профессор
159.	Казецкий Николай Львович	1909-1916	1912-1916 гг – входил в умеренно-беспартийную группу гласных, В 1916 г. Председатель Ревизионной Комиссии МГД, главный редактор газеты «Раннего Утра», присяжный поверенный,
160.	Казначесв Константин Алексеевич	1905-1906	один из лидеров правых в МГД, Председатель общества практических знаний, попечитель глазной больницы В.А. и А.А.Алексеевых .
161.	Калашников Петр Михайлович	1877-1910	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза» (монархисты) в I – ую Государственную Думу, Кандидат в выборщики от Московской областной Управы «Объединения русского народа» во II-ую Государственную Думу, входил в Комитет умеренно-правой группы в 1909 г., председатель Нижегородского ярмарочного Комитета
162.	Камаровский Леонид Алексеевич	1909-1912	Входил в умеренно-правую группу в МГД, Товарищ председателя ЦК «Союза 17 октября», выдвигался от «Союза 17 октября» по Москве в III Государственную Думу по 2-ой курии, Декан Юридического факультета Московского Университета, доктор международного права
163.	Кандырин Николай Митрофанович	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Выборный купеческого общества, фабрикант
164.	Карзинкин Сергей Сергееевич	1897-1907	Член ЦК «Союза 17 октября», кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» во II–ую Государственную Думу, выборный Московского Биржевого Комитета 1906 г.
165.	Карнеев	1881-1884	Почетный гражданин

	Дмитрий Дмитриевич	1889-1908	
166.	Карпов Александр Генадьевич	1913-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I – ую Государственную Думу, член МГК «Союза 17 октября», председатель Московского губернского отдела «Союза 17 октября», В январе 1917 г. сложил с себя звание гласного МГД, протестуя против решения отменить выборы в МГД в 1916 г., директор Т-ва Никольской мануфактуры С.Морозов Сын и К.
167.	Карпов Тимофей Генадьевич.	1906-1908	Был близок к октябристам, Потомственный дворянин
168.	Карякин Михаил Иванович	1905-1908 1913-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза» (монархисты) в I – ую Государственную Думу, кандидат в выборщики от Московской областной Управы «Объединения русского народа» во II-ую Государственную Думу, выборный московского купеческого общества
169.	Касаткин Инокентий Иванович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Инженер путей сообщения
170.	Катуар Лев Львович	1901-1917	Член Комитета прогрессивной группы гласных с 1909-1912 г, Товарищ председателя Комитета прогрессивной группы гласных 1913-17 гг., председатель Финансовой Комиссии МГД 1906-1916 гг., Председатель Училищной комиссии МГД (1905-1910 гг.) земский гласный от г.Москвы 1909-1916 гг., выдвигался в Московские городские головы в 1913 г., но не был утвержден, уполномоченный Союза городов, выборный Московского биржевого общества 1897-1918 гг., совладелец и распорядитель торгового дома «Л.Катуар Сыновья» (универсальная торговля), член Совета Московского учетного банка, член Правления Т-ва торговли русскими и иностранными винами «А.Арабажи и К», член правления Троицко-кондоровских писчебумажных фабрик В.Говарди, владелец шелковокрутильной фабрики
171.	Каштанов Николай Тимофеевич	1909-1916	Член Комитета умеренно-правой группы МГД с 1910 г.,прапорщик запаса, член правления общества домовладельцев В январе 1917 г. сложил с себя звание гласного МГД, протестуя против решения отменить выборы в МГД в 1916 г., совладелей «Торгового дома бр. Т, Л. и В. Каштановы»
172.	Киселев Захар Тимофеевич	1910-1912	Входил в состав умеренно-правой группы гласных МГД, почетный гражданин.

173.	Кишкин Николай Михайлович	1905-1908 1913-1917	Член ЦК ПНС с 1906, Председатель Московского отд ЦК ПНС с 1907 г., Товарищ Председателя Комитета прогрессивной группы гласных МГД 1913-1917 гг. Председатель Жилищной комиссии МГД 1913 – 1916 гг., Заместитель Главноуполномоченного Союза городов 1914-1917 гг., член Совета Об-ва помощи литераторам и журналистам, член правления Общества содействия развитию курортов, врач-физеотерапевт, совладелец и директор водолечебной и электролечебной клиники
174.	Клейн Роман Иванович	1909-1917	Входил в умеренно-правую и умеренно-беспартийную группу гласных МГД. Академик архитектуры, Товарищ Председателя Жилищной комиссии МГД 1913 г., Председатель Железнодорожной Комиссии 1910-1912 гг., Товарищ Председателя Комиссии по благоустройству 1913, руководил строительством здания Музея изящных искусств.
175.	Ковригин Иван Васильевич	1913	Входил в беспартийно – умеренную группу гласных МГД, октябрист, Председатель Московской хлебной биржи
176.	Кожевников Борис Николаевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, архитектор
177.	Кожевников Михаил Михаилович	1909-1912 1914-1916	Член ЦК «Союза 17 октября», член Комитета умеренно-правой группы МГД с 1910 г., пресса называла его серым кардиналом умеренно-правой группы в МГД, содержатель увеселительного театра, ресторана-кабаре
178.	Кольбе Федор Никитич	1910-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I-ую Государственную Думу, классный художник
179.	Кокорин Дмитрий Иванович	1909-1917	Председатель ямского общества
180.	Колобов Михаил Петрович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Участковый мировой судья, бывший председатель Тамбовской губернской управы, участник Земского Съезда в ноябре 1904 г.
181.	Комиссаров Михаил Герасимович	1905-1906	Член ЦК ПНС с 1906 г., член МГК ПНС, с 1907 г. Товарищ Председателя МГК ПНС, депутат I-ой Государственной Думы от Владимирской губернии, земский гласный от г.Москвы 1905-1906 гг., был устранен из МГД в 1906 г. за подписание выборгского воззвания, член Ревизионной комиссии Учетного банка, владелец издательства «Народное право», гласный Владимирского земства
182.	Кондратенко Иван Гаврилович	1905-1908	Поддерживал прогрессивную группу гласных МГД

183.	Кондрашев Иван Никитович	1905-1908 1913-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД
184.	Кондрашев Федор Никитович	1905-1906	член Городской Управы 1901 – 1906 гг.
185.	Коновалов Александр Андреевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Потомственный почетный гражданин
186.	Коновалов Александр Иванович	1909 1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Член ЦК партии прогрессистов, депутат IV Государственной Думы, выборный Московского Биржевого общества 1906-1917 гг., Старшина Московского биржевого комитета 1906 –1915 гг., заместитель председателя Центрального военно-промышленного комитета, земский гласный от г.Москвы 1909 гг., владелец «Товарищества мануфактур Иван Коновалов с Сыном», член совета Московского банка, Председатель Совета Российского взаимного страхового союза
187.	Коробков Трифон Иванович	1905-1908	Купец 2-ой гильдии
188.	Коробов Дмитрий Степанович	1917	Председатель Союза потребительских обществ, секретарь прогрессивной группы гласных МГД с декабря 1916 г.
189.	Королев Тимофей Сергеевич	1893-1896 1905-1917	Входил в умеренно-правую и умеренно-беспартийную группу гласных МГД, кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I и II–ую Государственную Думу, член Московского Городского Совета «Союза 17 октября», член Пятницкого участкового Комитета «Союза 17 октября», церковный староста, зажиточный извозчик
190.	Котлецов Александр Алексеевич	1913-1916	Кандидат в члены Комитета беспартийно-умеренной группы МГД в 1913 г., был кандидатом в депутаты IV Государственной Думы по 1-ой курии, присяжный поверенный, юристконсультант Общества – домовладельцев на арендованных землях до 1915 г.
191.	Котов Павел Александрович	1909-1916	Член ЦК «Союза 17 октября», Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I – ую Государственную Думу, входил в Комитет умеренно-правой группы в 1909 г. выборный купеческого общества 1913 г. В январе 1917 г. сложил с себя звание гласного МГД, протестуя против решения отменить выборы в МГД в 1916 г., член торгового Дома Ф.Котов С-вей.
192.	Коченов Дмитрий Васильевич	1893-1908	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I и II–ую Государственную Думу

193.	Крашенинников Павел Сергеевич	1909-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, крестьянин
194.	Крестовников Николай Алексеевич	1909-1917	Член Комитета беспартийно-умеренной группы гласных МГД в 1913 г., Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I – ую Государственную Думу, чиновник Государственного банка, выборный Купеческого общества
195.	Крестовников Николай Дмитриевич	1913-1917	Входил в беспартийно-умеренную группу МГД, Председатель Ревизионной Комиссии Общества домовладельцев-арендаторов, на выборах в МГД 1916 г. был включен в Комитет Прогрессивной группы избирателей
196.	Кротов Николай Ефимович	1897-1908	Почетный гражданин
197.	Кропоткин Амплий Сергеевич	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, член Комитета прогрессивной группы гласных МГД 1916-1917 гг., Товарищ Председателя Комиссии по рассмотрению жалоб, земский гласный от г.Москвы 1913-1916 гг., участковый мировой судья
198.	Круглов Иван Михайлович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Представитель Общества домовладельцев–арендаторов и старообрядцев Преображенского кладбища, Товарищ Председателя Беженских жилищ черкизовско-преображенского района
199.	Кудрявцев Иван Семенович	1913-1916	Член МГС «Союза 17 октября», входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД
200.	Кудрявцев Федор Тимифеевич	1909-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, выборный Купеческого общества 1913 г.
201.	Кузнецов Александр Иванович	1909-1916	Член Комитета умеренно-правой группы МГД с 1910 г., старшина Московского биржевого комитета 1912-1918 гг., член Совета общества фабрикантов хлопчатобумажной промышленности, член Правления московского банка, Директор Т-ва Переяславской мануфактуры, член правления Туркестанского торгопромышленного т-ва «К.М.Соловьев и К», член правления Кинематографического об-ва «А.Ханженков и К» и золотопромышленного общества «Драга». В январе 1917 г. сложил с себя звание гласного МГД, протестуя против решения отменить выборы в МГД в 1916 г.
202.	Кузнецов Георгий Матвеевич	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, выборный Московского Биржевого Комитета 1915-1918 гг., член Совета Общины Рогожского кладбища
203.	Кузнецов Иван	1909-1917	Кандидат в выборщики от ПНС в I-ую Государственную Думу, член Комитета прогрессивной груп-

	Сергеевич		пы гласных МГД 1915-1917 гг.,
204.	Кузнецов Николай Николаевич	1913-1916	Входил в прогрессивную группу гласных МГД
205.	Кузьмин Василий. Иванович	1910-1912	Входил в умеренно-правую группу МГД, член Арбатского участкового Комитета «Союза 17 октября», член МГС «Союза 17 октября», член правления общества домовладельцев 1911-1917 гг., Товарищ председателя, Председатель общества домовладельцев с 1913-1916 г. , профессор, владелец хирургической лечебницы в Москве,
206.	Кукин Николай Николаевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Старшина Московского Биржевого Комитета 1915-1918 гг., член правления торговопромышленного Т-ва «А и В.Сапожниковы» (фабрика шелка), директор Общества средних торговых рядов в Москве.
207.	Кулешов Павел Николаевич	1909	Председатель МГС «Союза 17 октября» 1907-1909 гг., Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I – ую Государственную Думу, входил в Комитет умеренно-правой группы в 1909 г., магистр агрономии, член правления московского сельскохозяйственного общества, Директор Южно-Русского общества для торговли домашними животными и продуктами животноводства..
208.	Кутырин Михаил Дмитриевич	1909-1912	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Дворянин, коллежский регистор
209.	Лазарев Николай Иванович	1905-1908	Был близок к прогрессивной группе, почетный гражданин
210.	Ланговой Александр Петрович	1917	Кандидат в выборщики от ПНС в I-ую Государственную Думу, член Комитета прогрессивной группы гласных 1916-1917 гг., доктор медицины
211.	Лапин Владимир Михайлович	1909-1917	Член Комитета прогрессивной группы гласных МГД с 1909 г., секретарь Комитета прогрессивной группы гласных в МГД с 1913 г., прапорщик запаса, почетный мировой судья, фабрикант.
212.	Лахтин Николай Кузьмич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД Профессор Технического училища
213.	Лебедев Иван Александрович	1905-1908	Кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза» (монархисты) в I – ую Государственную Думу, Выдвигался от монархистов кандидатом в III и IV – ую Государственную Думу, Товарищ Городского Головы (1898-1905), Заместитель члена Московского губернского по земским и городским делам присутствия и Особого по городским делам присутствия 1906-1908 гг.,
214.	Лебедев	1905-1906	Входил в прогрессивную группу, Депутат I – ой

	Михаил Дмитриевич		Государственной Думы, кандидат в выборщики от ПНС в I-ую Государственную Думу, устранен из гласных МГД за подписание Выборгского воззвания, врач.
215.	Левицкий Сергей Александрович	1905-1908	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, член МГК ПНС, кандидат в выборщики от ПНС в I-ую Государственную Думу, присяжный поверенный, директор Пречистенских курсов для рабочих
216.	Линдеман Карл Эдуардович	1909-1912	Член Комитета умеренно-правой группы МГД с 1910 г., Товарищ Председателя ЦК «Союза 17 октября», Выдвигался от «Союза 17 октября» по Москве в III и IV Государственную Думу по 2-ой курии, доктор зоологии
217.	Лепешкин Владимир Дмитриевич	1900-1904 1906-1908	Почетный гражданин, купец
218.	Лист Александр Густавович	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Выборный Московского биржевого комитета 1912-1915 гг.
219.	Литвинов Владимир Николаевич	1911-1917	Входил в состав МГД как член Управы в 1911-1917 гг, в Управе был сторонником Н.И.Гучкова.
220.	Лобозев Алексей Васильевич	1905-1908	Личный почетный гражданин
221.	Лосев Михаил Лукич	1905-1908	Правый гласный, инженер-техник
222.	Лузин Сергей Александрович	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, член Комитета прогрессивной группы гласных 1916-1917 гг., уполномоченный Союза городов, член Правления Т-ва мануфактурных товаров А.В.Бурышкина
223.	Лузин Фаддей Александрович	1906-1912	Кандидат в выборщики от ПНС в I и II –ую Государственную Думу, член Комитета прогрессивной группы гласных в 1909 г., в 1907 г. был в центре политического скандала в связи с убийством Ф.Ф.Кребса, Товарищ председателя Ревизионной Комиссии 1909-1912 гг., Товарищ Председателя Комиссии водопроводной и канализационной, агроном 1-го разряда, член Городской Управы с 1912 –1917 гг., входил в состав МГД как член Управы в 1913-1917 гг.
224.	Львов Георгий Евгеньевич	1913-1917	Член ЦК партии прогрессистов, член Комитета прогрессивной группы гласных в МГД 1913-1917 гг., земский гласный от г.Москвы 1913-1916 гг., председатель Комиссии по общим вопросам МГД 1913-1916 гг., избран Городским Головой в 1913, но не был утвержден.
225.	Лямин	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД

	Александр Дмитриевич		Выборный Купеческого сословия 1913 г., владелец магазина дамских туалетов и мануфактуры
226.	Лямин Сергей Иванович	1889-1908	Инженер
227.	Ляпин Михаил Иллиодорович	1863-1906	Принадлежал к группе правых гласных в 1905 г. Кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза» (монархисты) в I – ую Государственную Думу, статский советник, потомственный почетный гражданин, почетный мировой судья
228.	Мазинг Карл Карлович	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Член МГК ПНС в 1906 г., кандидат в выборщики от кадетов в I-ую Государственную Думу, председатель Железнодорожной комиссии МГД 1913-1916 гг., директор реального училища, Председатель Московского отдела Императорского русского технического общества, гласный губернского и уездного земства
229.	Максименко Филипп Евгеньевич	1905-1908	Действительный статский советник
230.	Максимов Александр Павлович	1889-1910	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, Кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза» (монархисты) в I – ую Государственную Думу, был близок к Председателю Московского Биржевого Комитета Н.А.Найденову, Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, Земский гласный от г.Москвы в 1910 г., почетный гражданин, владелец торгового дома «Братья Максимовы» и конфетной фабрики
231.	Максимов Андрей Петрович	1909-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, Домовладелец из Дорогомилова, выборный мещанского сословия
232.	Малинин Владимир Федорович	1905-1912	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I и II– ую Государственную Думу, 1907 г. член Московского ЦК «Союза 17 октября», в 1911-1912 гг. переходит на сторону прогрессистов, член Городской Управы (1905-1906 гг. 1907-1917), 1913-1917 гг входил в состав МГД как член Управы, почетный мировой судья
233.	Малолетенков Василий Иванович	1909-1912	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, крестьянин
234.	Малолетенков Николай Васильевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, член ПНС, кандидат в выборщики от ПНСв I-ую Государственную Думу, личный почетный гражданин
235.	Малышев Иван Николаевич	1893-1908	Купец 2-ой гильдии

236.	Мамонтов Михаил Иванович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД
237.	Мамонтов Саава Николаевич	1885-1916	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Председатель Водопроводно-Канализационной Комиссии 1909-1913, земский гласный от г.Москвы 1905-1912 гг., Выборный Московского Биржевого Комитета 1915-1918 гг., фабрикант, Был членом Московской земской уездной Управы.
238.	Мануйлов Александр Апполонович	1905-1908 1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, член ЦК ПНС, кандидат в выборщики от ПНС во II–ую Государственную Думу, член Госсовета 1907 г, член Комитета прогрессивной группы гласных 1916-1917 гг., земский гласный от г.Москвы 1905-1908 гг, С 1907 г. член Государственного совета, Председатель Экономического Совета ВСГ, ректор Московского Университета 1905-1911 гг., член Совета Об-ва помощи литераторам и журналистам, профессор, редактор «Русских ведомостей»
239.	Матвеев Дмитрий Иванович	1903-1907	Входил в состав МГД как член Управы, надворный советник
240.	Медынцев Александр Алексеевич	1911-1912	Был избран в кандидатом в гласные МГД по списку умеренно-правых, почетный гражданин
241.	Мейнгард Георгий Александрович	1905-1908	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, кандидат в выборщики от ПНС в I и II-ую Государственную Думу, мировой судья
242.	Месснер Иосиф Богданович	1912-1917	Входил в состав МГД как председатель Московской губернской земской Управы, был близок к прогрессивной группе гласных МГД
243.	Миняев Григорий Васильевич	1905-1906	Городское Попечительство о бедных 1-го Сущевского участка, купец 2-ой гильдии
244.	Митрофанов Александр Павлович	1909-1912	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, почетный гражданин, прапорщик запаса
245.	Михайлов Митрофан Митрофанович	1905-1908	Близок к прогрессивной группе гласных МГД, почетный гражданин
246.	Морозов Иван Герасимович	1905-1908	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» во II–ую Государственную Думу, агроном
247.	Морозов Иван Давыдович	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, выборный Московского биржевого комитета 1912-1917 гг., директор Русского экспортного Т-ва, Председатель правления об-ва «Волокно-Шевелина» (Москва), директор Т-ва Шлиссельбургского пароходства, Среднеазиатского нефте-

			промышленного и торгового т-ва «Санто», почетный мировой судья
248.	Морозов Саава Тимофеевич	1897-1900 1905	Земский гласный от г.Москвы в 1905 г., член Московского отделения Совета торговли и мануфактур, потомственный почетный гражданин г. Москвы
249.	Мотов Петр Максимович	1897-1908	Поддерживал октябристов, купец 2-ой гильдии, лесопромышленник
250.	Муравьев Николай Константинович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Присяжный поверенный, член Комитета прогрессивной группы гласных 1916-1917 гг., социал-демократ
251.	Муромцев Дмитрий Николаевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, мировой судья
252.	Муромцев Николай Андреевич	1901-1908	Поддерживал прогрессивную группу гласных МГД, Член Городской Управы 1901-1916 гг., в 1909-1916 гг входил в состав МГД как член Управы, дворянин, коллежский асессор.
253.	Муромцев Сергей Андреевич	1881-1884 1889-1906	Член ЦК ПНС с 1905 г., депутат I Государственной Думы от Москвы, Председательствующий в МГД по ст. 120 Городового положения 1905-1906 гг, Председатель Организационной Комиссии 1905-1906 гг., земский гласный от г.Москвы 1905-1906 г., в 1906 г. был устранен из МГД за подписание выборгского воззвания. На земско-городском Съезде в сентябре 1905 г. избран в состав Центрального Избирательного Комитета.
254.	Мусорин Владимир Петрович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Глава продовольственного отдела Союза городов
255.	Мухин Семен Федорович	1913-1916	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Председатель Совета хлебной биржи
256.	Найденов Александр Александрович	1877-1915	Входил в умеренно-правую, умеренно-беспартийную группу гласных МГД, кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза» (монархисты) в I – ую Государственную Думу, выборный Московского биржевого комитета 1906-1918 гг., выборный купеческого сословия, совладелец торгового дома «А.Найденов Сыновья», Директор т-ва Егорьевской бумагопрядильной фабрики братьев А и Г.Хлудовых, член Правления Северного страхового общества, торговопромышленного т-ва «П.Любимов Сыновья» (Бумагопрядильная фабрика в Ростовской обл.)
257.	Найденов Александр Николаевич	1909-1916	Входил в умеренно-правую, умеренно-беспартийную группу гласных МГД, Кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза»

			(монархисты) в I – ую Государственную Думу, старшина Московского Биржевого комитета 1906-1918, Выборный купеческого сословия, совладелец торгового дома «А.Найденов Сыновья», Председатель правления Московского торгового банка, член Совета Государственного Банка, член правлений: товарищества Кинешемской мануфактуры, Русского домовладельческого строительного об-ва в Москве, почетный мировой судья.
258.	Найденов Николай Александрович	1866-1905	Правый гласный, Председатель Московского биржевого комитета (-1905), Председатель Правления Московского торгового банка
259.	Никитин Илья Никитич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, представитель Общества домовладельцев – арендаторов и старообрядцев Преображенского кладбища
260.	Никитинский Яков Яковлевич	1909-1916	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, кандидат в выборщики от ПНС в I-ую Государственную Думу, член Комитета прогрессивной группы гласных в МГД с 1910 г., профессор Московского Императорского технического училища
261.	Нилус Богдан М.ихайлович	1913-1916	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, гражданский инженер
262.	Новиков Алексей Васильевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, коммерсант, Торгового дома «Новиков и Васильев»
263.	Новиков Михаил Михайлович	1909-1917	Член Комитета прогрессивной группы гласных МГД, депутат IV-ой Государственной Думы от Москвы по 1-ой курии, уполномоченный Союза городов, приват-доцент Московского Университета, доктор зоологии
264.	Новицкий Виктор Станиславович	1905-1908	Правый гласный, Директор гимназии, действительный статский советник
265.	Ныркov Александр Федорович	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, выборный купеческого сословия, Председатель Мясной биржи, выборный Московского Биржевого Комитета 1915-1918 гг., член Совета Общины Рогожского старообрядческого кладбища, член Коммерческого Суда
266.	Оболенский Николай Николаевич	1909-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, Председатель Организационной Комиссии в 1909 г., директор типографии Левинсона
267.	Обухов Михаил Афанасьевич	1905-1908	Купец 1-ой гильдии
268.	Овчинников Василий Семенович	1909-1912	1909 г – входил в прогрессивную группу, 1910-1912 гг. – входил в группу центра, член Правления Общества домовладельцев на арендованных зем-

			лях
269.	Оловянишников Виктор Иванович	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, член правления Т-ва «П.И.Оловянишников и с-ья», издатель журнала «Святильник», посвященный религиозному искусству.
270.	Орлов Петр Маркианович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, домовладелец
271.	Осетров Николай Александрович	1905-1908	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I и II–ую Государственную Думу, земский гласный от г.Москвы 1906-1908 гг., почетный мировой судья
272.	Осипов Александр Павлович	1909-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Товарищ Председателя Комиссии по поднятии доходности городских имуществ, член Комитета Городского кредитного Общества
273.	Остроухов Илья Семенович	1897-1908	Почетный гражданин, художник, попечитель Третьяковской галлереи
274.	Павловский Сергей Николаевич	1885-1908	Старшина Мещанского сословия
275.	Панин Петр Николаевич	1897-1908	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» и Торгово-промышленной партии в I – ую Государственную Думу, статский советник, мировой судья
276.	Патрикеев Павел Павлович	1905-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, член ЦК «Союза 17 октября». Председатель Пенсионной Комиссии МГД, Член правления Общества Домовладельцев в 1911 г. В 1913 г. избран Председателем общества домовладельцев.
277.	Патрикеев Сергей Павлович	1893-1896 1905-1914	Член ЦК «Союза 17 октября», член Мещанского участкового комитета «Союза 17 октября», член комитета умеренно-правой группы с 1910 – 1916 г., выдвигался в городские головы от беспартийно-умеренной группы в 1913 г., Товарищ председателя Комиссии по рассмотрению жалоб 1909-1912 гг., Товарищ Председателя Финансовой Комиссии МГД 1913 г., земский гласный от г.Москвы 1913-1914 гг., член Совета Русского для внешней торговли банка, член Совета Санкт-Петербургского Международного коммерческого Банка
278.	Пашков Иван Павлович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, член Ремесленной Управы, владелец художественной мастерской
279.	Перепелкин Николай Митрофанович	1897-1912	Член ЦК «Союза 17 октября», кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» во II–ую Государственную Думу, входил в Комитет умеренно-правой группы в 1909 г., Председатель Пенсионной Комиссии МГД 1909-1913 гг., член Московского губернского по земским и городским делам присут-

			ствия и Особого по городским делам присутствия 1906-1909 гг., заместитель председательствующего по ст. 120 Городового положения 1906-1909 гг., земский гласный от г.Москвы 1909-1912 гг., Председатель Московского кредитного общества, член Совета Московского частного коммерческого банка, директор Правления 1-го Общества конножелезных дорог.
280.	Перепелкин Сергей Дмитриевич	1909-1910	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, инженер
281.	Перцов Петр Николаевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, был Председателем Мясницкого Комитета «Союза 17 октября», инженер путей сообщения, заведующий инженерно-строительным отделом Земского союза
282.	Петунников Алексей Николаевич	1901-1911	Входил по должности в состав МГД, личный дворянин, коллежский асессор
283.	Петухов Григорий Иванович	1905-1908	Кандидат в выборщики от ПНС во II-ую Государственную Думу, почетный гражданин, родственник А.С.Вишнякова
284.	Печкин Семен Иванович	1901-1917	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» и Торгово-промышленной партии в I – ую Государственную Думу, на выборах 1912 г. поддерживался прогрессивной группой, директор кредитного общества
285.	Печкин Сергей Иванович	1873-1876 1897-1913	Кандидат в I и II–ую Государственную Думу от «Союза 17 октября», в 1913 г. входил в прогрессивную группу гласных, председатель съезда мировых судей, директор Правления городского кредитного общества
286.	Пискарев Яков Константинович	1889-1908	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I и II– ую Государственную Думу, личный почетный гражданин, торговый депутат
287.	Платов Алексей Васильевич	1909-1916	1909 г – входил в прогрессивную группу, 1910-1912 гг – в группе центра, 1913-1916 гг – входил в прогрессивную группу. Домовладелец-арендатор. Владелец слесарно-кузнечном заводом
288.	Полянский Алексей Михайлович	1905-1917	Председатель Комитет умеренно-правой группы в январе-мае 1909 г., член Комитета беспартийно-умеренной группы в 1913 г., Председатель Комиссии по составлению обязательных постановлений 1909-1916 гг, член Московского губернского по земским и городским делам присутствия и Особого по городским делам присутствия 1909–1913 гг., правитель канцелярии московского губернатора, правитель Управы купеческого общества, почетный мировой судья.
289.	Попов	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД,

	Иван Иванович		директор Литературно-Художественного кружка
290.	Попов Сергей Александрович	1905-1908 1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных, состоял в ПНС, Уполномоченный городского кредитного общества, выборный Московского Биржевого Комитета 1915-1918 гг.
291.	Постников Владимир Васильевич	1905-1908	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» и Торгово-промышленной партии в I – ую Государственную Думу, Председатель Комитета Московской Скотопромышленной и мясной биржи.
292.	Пржевальский Владимир Владимирович	1901-1908 1912-1917	Член МГК ПНС, кандидат в выборщики ПНС в I-ую Государственную Думу, член Комитета прогрессивной группы гласных в МГД 1913-1916 гг., Председатель Ревизионной комиссии МГД 1905-1907 гг., Председатель Организационной Комиссии 1913–1916 гг., земский гласный от г. Москвы 1906-1908 гг., Заместитель члена Московского губернского по земским и городским делам присутствия и Особого по городским делам присутствия 1914-1916 гг., присяжный поверенный, Председатель Наблюдательного Комитета городского кредитного общества, юрист-консультант Московского купеческого общества взаимного кредита.
293.	Привалов Ефим Ермилович	1909-1917	Член Комитета беспартийно-умеренной группы МГД с 1915 г., Товарищ Председателя Комиссии по народным развлечениям 1909-1912 гг., член Правления Общества домовладельцев, купец 2-ой гильдии, торгует стройматериалами
294.	Приклонский Михаил Ивановия	1893-1909	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I и II– ую Государственную Думу, член Городской Управы (1897- 1909), зять А.И.Лебедева, заведовал строительным отделом управы.
295.	Прокофьев Александр Автономович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, представитель общества домовладельцев на арендованных землях, крестьянин
296.	Прокофьев Иван Петровия	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, инженер, Профессор Сельскохозяйственного института
297.	Прокунин Михаил Павлович	1909-1912	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, инженер-механик, профессор Технического училища
298.	Простяков Иван Григорьевич	1893-1908	Почетный гражданин
299.	Протопопов Сергей Сергеевич	1897-1908	Управляющий городским ломбардом, потомственный почетный гражданин
300.	Птицын Петр Александрович	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Член совета Общины рогожского старообрядческого кладбища

301.	Пуговкин Иван Алексеевич	1909-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I – ую Государственную Думу, выборный Московского биржевого комитета 1906-1918 гг. выборный Купеческого общества в 1906-1913 гг., Председатель Совета общины старообрядцев Рогожского кладбища, совладелец товарищества «А.И.Пуговкин сыновья», торгующего стройматериалами
302.	Пузыревский Георгий Александрович	1901-1917	Входил в состав МГД как член Управы, заведавал отделом образования, дворянин, статский советник.
303.	Пучков Сергей Васильевич	1893-1917	Входил в умеренно правую и умеренно-беспартийную группу гласных МГД, кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» и Торгово-промышленной партии в I – ую Государственную Думу, член Лефортовского участкового Комитета «Союза 17 октября», главный врач Александровской больницы
304.	Работкин Петр Александрович	1909-1916	Член МГС «Союза 17 октября», член комитета умеренно-правой группы с 1910 г., казначей Комитета беспартийно-умеренной группы МГД в 1913 г., с 1914 г. – Товарищ Председателя умеренно-беспартийной группы в МГД с 1914 г., Председатель Комитета беспартийно-деловой группы на выборах в МГД 1916 г. член Правления Общества домовладельцев с 1916 г., заведывал хозяйственным оборудованием госпиталей, владелец ренского погреба и магазина колониальных товаров.
305.	Разумов Арсений Иванович	1905-1908	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I и II–ую Государственную Думу, член Городского Совета «Союза 17 октября», Товарищ старшины и казначей мещанского общества
306.	Расторгуев Петр Сидорович	1889-1912	Принадлежал к правым гласным в 1905 г. Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» во II–ую Государственную Думу
307.	Рахманов Георгий Карпович	1909-1912	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, приват-доцент Московского Университета, старообрядец
308.	Резцов Дмитрий Павлович	1913-1916	Член ЦК «Союза 17 октября», член Комитета беспартийно-умеренной группы МГД с 1914 г., директор II-го Бельгийского Общества Конно-железных дорог, представитель Бельгийского Общества электрических центральных станций
309.	Реформаторский Александр Николаевич	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, директор Практической Академии коммерческих наук, член Попечительского Совета народного Университета им. Шанявского
310.	Рещиков Александр	1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных, член Правления Общества домовладельцев, Това-

	Григорьевич		рищ Председателя Комитета свиноводства Имперского общества сельскохозяйственного птицеводства, служащий Купеческой Управы
311.	Ржевский Николай. Федорович	1917	Кандидат в выборщики от ПНС в I-ую Государственную Думу, Председатель Сущевского Общества попечения об учащихся детях, податный инспектор
312.	Рихтер Николай Федорович	1873-1876 1881-1884 1893-1896 1909-1911	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, Председатель Московской губернской земской Управы с 1907-1911 гг., Председательствующий по ст. 120 Городового положения 1910-1911 гг. с 1896-1907 гг. входил в состав МГД как Председатель Московской уездной земской управы.
313.	Розанов Василий Иванович	1910-1911	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, купец
314.	Романников Яков Дмитриевич	1905-1910	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, старшина ямского сословия
315.	Россолимо Григорий Иванович	1917	Кандидат в выборщики от ПНС во II-ую Государственную Думу, профессор невропатологии
316.	Рот Владимир Карлович	1905-1908	Поддерживал прогрессивную группу гласных МГД, Председатель Комиссии Общественного здравия МГД в 1905 г., профессор Московского университета, Председатель общества невропатологов и психиатров, Председатель Попечительского Совета университета им. Шанявского
317.	Рыженков Владимир Александрович	1909-1916	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I – ую Государственную Думу, 1913-1916 гг.– член Комитета умеренно-беспартийной группы гласных МГД с 1915 г., Председатель комиссии по жилищным вопросам 1909-1912 гг., член правления общества домовладельцев 1913-1917 гг., кандидат коммерции
318.	Рябушинский Владимир Павлович	1913-1917	Член ЦК партии прогрессистов, член Комитета прогрессивной группы гласных в МГД 1913 г., выборный Московского биржевого комитета 1912-1918 гг., выборный Купеческого сословия, директор правления т-ва мануфактур П.М.Рябушинского с сыновьями, Председатель правления Московского банка, Председатель правления Т-ва Окуловских писчебумажных фабрик
319.	Рябушинский Павел Павлович	1905-1908	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» и Торгово-промышленной партии в I – ую Государственную Думу, член Московского ЦК партии мирного обновления, Председатель Московского комитета партии прогрессистов в 1913 г., старшина Московского Биржевого Комитета 1906-1916 гг., член правления Московского банка, член совета

			Российского взаимного страхового союза, директор – распорядитель Торгово-промышленного товарищества «П.М.Рябушинский с Сыновьями», совладелец банкирского дома «Братья Рябушинские»
320.	Сабашников Михаил Васильевич	1913-1917	Член ЦК ПНС с 1905 г., Член Комитета прогрессивной группы гласных в МГД 1913-1917 гг., земский гласный от г.Москвы 1913-1916 гг., уполномоченный Союза городов, выборный Московского Биржевого комитета 1915-1918 гг., член Попечительского Совета народного Университета им. Шанявского, Директор-распорядитель Любимовского свеклосахарного з-да, директор Фабрично-торгового Т-ва А.И.Абрикосов в Москве (кондитерская фабрика), Торговопромышленного Т-ва «Петрова-Милость» (каменноугольные копи в Екатеринославской губернии).
321.	Сабашников Сергей Васильевич	1905-1908	Один из лидеров московской организации Союза Освобождения
322.	Садомов Владимир Алексеевич	1893-1908	Поддерживал октябристов, фабрикант, купец 2-ой гильдии
323.	Сазонов Иван Иванович	1909-1912	В 1909 г входил в прогрессивную группу, в 1910 г входил в группу «центра», Почетный член Общества домовладельцев-арендаторов, мещанин
324.	Сальников Петр Никифорович	1881-1908	Один из лидеров мещанской партии в МГД в 80-е гг. XIX века, кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» во II–ую Государственную Думу, личный почетный гражданин, купец 2-ой гильдии, владелец булочного заведения.
325.	Седов Алексей Иванович	1909-1917	1909 г. – входил в прогрессивную группу, 1910 г. – перешел в группу центра, 1913-1917 г. - входил в прогрессивную группу гласных, секретарь Общества домовладельцев на арендованных землях, крестьянин.
326.	Сенаторов Сергей Дмитриевич	1905-1908 1917	Товарищ старшины ремесленного сословия, в 1905-1908 гг поддерживал октябристов, старшина Ремесленного сословия с 1916 г., цеховой, в 1916 г. избран при поддержке прогрессистов
327.	Синицын Федор Иванович	1905-1907	Профессор Московского университета, Кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза» (монархисты) в I – ую Государственную Думу., доктор медицины
328.	Смирнов Сергей Алексеевич	1917	Был близок к ПНС, Заместитель председателя Московского Военно-промышленного комитета, член ЦК ВСГ, директор и совладелец Правления Ликинской бумагопрядильной мануфактуры, член правлений Петербургско-Брагородского лесопромышленного об-ва, Русского общества «Блаугаз», (з-да

			жидкого газа и принадлежностей)
329.	Спижарный Иван Константинович	1905-1908	Поддерживал прогрессивную группу гласных МГД, профессор Московского университета
330.	Соловьев Михаил Тимофеевич	1909-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, церковный староста Миусского собора, совладелец Т-ва Сытина
331.	Соловьев Петр Трофимович	1913-1915	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I – ую Государственную Думу, Член МГС «Союза 17 октября», купец 2-ой гильдии, совладелец товарищества «П.Соловьев с сыновьями» торгует чаем и сахаром.
332.	Стеблин Арсений Андреевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, мировой судья, коллежский советник
333.	Степанов Александр Данилович	1909-1912	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, помощник присяжного поверенного
334.	Столповский Петр Адамович	1905-1908	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, кандидат в выборщики от ПНС в I и II-ую Государственную Думу, земский гласный от г.Москвы в 1906-1908 гг., Председатель Комиссии о наемном труде 1906-1908 гг., присяжный поверенный
335.	Столяров Александр Владимирович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, почетный гражданин
336.	Стороженко Василий Алексеевич	1909-1912	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, кандидат в выборщики от ПНС в I-ую Государственную Думу, врач
337.	Стрепихеев Александр Иванович	1913-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, Товарищ председателя Комиссии по ревизии трамвая, в январе 1917 г. сложил с себя звание гласного МГД, протестуя против решения отменить выборы в МГД в 1916 г., личный почетный гражданин, инженер-технолог
338.	Стриженов Петр Федорович	1893-1908	Почетный гражданин, купец 2-ой гильдии
339.	Суворов Дмитрий Федосеевич	1916	Член ЦК «Союза 17 октября», Председатель Рогожского комитета партии «Союза 17 октября», член Комитета умеренно-беспартийной группы гласных МГД с 1914 г., председатель Рогожского общества трезвости, член совета Рогожского попечительства о бедных
340.	Сыромятников Борис Иванович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Доцент Московского коммерческого института, председатель Общества народных университетов
341.	Сытин Иван	1905-1908	Был близок к прогрессивной группе гласных МГД, кандидат в выборщики от ПНС в I-ую Государст-

	Дмитриевич		венную Думу, издатель газеты «Русское слово», руководитель Товарищества печатанья, издательства и книжной торговли «И.Д.Сытин и К», директор Об-ва «Российской писчебумажной фабрики».
342.	Сытин Николай Иванович	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, инженер техник
343.	Сытин Федор Николаевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, участковый мировой судья, коллежский асессор
344.	Сычев Константин Петрович	1910-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, врач
345.	Такке Петр Каспарович	1905-1908	Поддерживал октябристов, Личный почетный гражданин
346.	Татаринов Василий Васильевич	1905-1908	Почетный мировой судья
347.	Телешов Николай Дмитриевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Член РК Торгово-промышленного Товарищества Ярославской Большаковской мануфактуры, почетный гражданин, писатель
326	Тесленко Николай Васильевич	1913-1917	Член Комитета прогрессивной группы гласных в МГД в 1913-1917 гг., Член ЦК ПНС с 1905 г., Товарищ Председателя МГК ПНС, депутат II и Ш Государственной Думы, земский гласный от г.Москвы в 1913-1916 гг., член Московского губернского по земским и городским делам присутствия и Особого по городским делам присутствия 1913-1916 гг., уполномоченный Союза городов, Председатель Московского юридического общества
348.	Тимашев Семен Павлович	1898-1908	Кандидат в выборщики от ПНС в I-ую и II-ую Государственную Думу, Был близок к прогрессивной группе гласных МГД, личный почетный гражданин, купец 1-ой гильдии
349.	Титов Александр Андреевич	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, народный социалист, уполномоченный союза городов, доктор философии, магистр химии, член Правления Общества деятелей периодической печати и литературы
350.	Титов Николай Дорофеевич	1909-1911 1917	Кандидат в выборщики от ПНС в I-ую Государственную Думу, входил в прогрессивную группу гласных МГД, Председатель Комиссии общественного здравия МГД в 1909-1911 гг., Главный врач Бахрушинской больницы
351.	Тихомиров Дмитрий Иванович	1901-1908	Поддерживал прогрессивную группу гласных МГД, входил в Московский Комитет грамотности, известный педагог

352.	Тихомиров Николай Семенович	1909-1911	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, владелец питейного завода
353.	Тихомиров Федор Александрович	1913-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, купец 2-ой гильдии, совладелец товарищества «Ф.А.Тихомиров с сыновьями» торгующего железным товаром
354.	Толстой Сергей Львович	1901-1908 1917	Член ЦК партии прогрессистов, поддерживал прогрессивную группу гласных МГД
355.	Трегубов Иван Петрович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Представитель старообрядцев рогожского толка, член Совета Рогожского кладбища, Председатель Совета Лазарета для раненных и больных воинов Общины рогожского кладбища
356.	Третьяков Сергей Николаевич	1909-1910 1917	1909 г. избран в МГД при поддержке октябристов, В 1917 г. входил в прогрессивную группу гласных МГД, старшина Московского биржевого Комитета 1912 –1917 гг., Товарищ Председателя Московского ВПК, член ЦВПК, член Совета Московского банка, директор большой Костромской льняной мануфактуры и фабрично-торгового т-ва «Третьяков и К», председатель правления Русского льнопромышленного общества и товарищества Гаврило-Ямской мануфактуры льняных изделий, совладелец «Торгового дома бр. Н.и С. Третьяковы, В.Коншин» .
357.	Троицкий Александр Васильевич	1917	Член Комитета прогрессивной группы гласных МГД в 1916-1917 гг., Товарищ Председателя Общества домовладельцев на арендованных землях, с 1915 г. – Председатель Общества домовладельцев на арендованных землях, коллежский регистратор.
358.	Труфанов Виктор Андреевич	1909-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, председатель комиссии по ревизии трамвая в 1913-1916 гг., член Комитета отдела снабжения армии Городской Управы
359.	Тулинов М. А.	1906-1908	Поддерживал прогрессивную группу гласных МГД, Купец
360.	Тюляев Иван Иванович	1901-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, почетный гражданин
361.	Тюляев Николай Алексеевич	1909-1916	Входил в Комитет умеренно-правой группы в 1909 г. Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I – ую Государственную Думу, выборный Московского биржевого комитета в 1906-1918 гг., Товарищ Председателя Пенсионной Комиссии МГД 1913 г., совладелец и распорядитель торгового дома «Штюрк и К.Жестянка» (пр-во посуды и торговля), член правлений: Т-ва красильной фабрики в

			Москве, фабрично-торгового Т-ва Н.С.Растеряев (Москва) В январе 1917 г. сложил с себя звание гласного МГД, протестуя против решения отменить выборы в МГД в 1916 г.
362.	Угримов Александр Иванович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Председатель Общества сельского хозяйства, уполномоченный земского союза
363.	Урусов Леонид Герасимович	1905-1908	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I и II–ую Государственную Думу, член Городской Управы 1907-1917, заведовал отделом доходов городских имуществ, входил в состав МГД как член Управы 1909-1917 гг., почетный мировой судья
364.	Урусов Семен Никитич	1889-1896 1905-1908	Почетный гражданин
365.	Усачев Василий Васильевич	1909-1916	Член Комитета умеренно-правой группы МГД с 1910 г, входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, член Управы Купеческого Общества, совладелец Т-ва «Бр Усачевы» торгующего химическим товаром
366.	Устрицев Александр Николаевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, владелец Механического з-да в Бутырках, купец
367.	Фалеев Николай Григорьевич	1909-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, Председатель комиссии по ревизии отчетов по постройке городского электрического трамвая, гражданский инженер
368.	Федоров Семен Андреевич	1905-1908 1910-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, член ЦК «Союза 17 октября», кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I – ую Государственную Думу, директор Императорского технического училища.
369.	Федоров Сергей Иванович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Представитель Общества домовладельцев-арендаторов, мещанин
370.	Филатов Дмитрий Иванович	1906-1908	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» во II–ую Государственную Думу, член ЦК «Союза 17 октября» председатель правления вспомогательного общества купеческих приказчиков, довереный Т/д А.Колли
371.	Филатьев Георгий Викторович	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Присяжный поверенный, член Комитета Общества для пособия нуждающимся студентам
372.	Финляндский Павел Николаевич	1905-1908 1917	Поддерживал прогрессивную группу гласных МГД, кандидат в выборщики от ПНС во II-ую Государственную Думу, владелец колокольного завода
373.	Фирсов Иван Акимович	1910-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, крестьянин

374.	Фирсов Матвей Максимович	1907-1911	Входил в состав МГД как Председатель Московской уездной земской управы, поддерживал прогрессистов
375.	Фомин Константин Павлович	1917	Купец, занимался оптовой торговлей хлебом и маслом
376.	Харитонов Семен Андреевич	1917	Член правления общества купеческих приказчиков, член Комитета прогрессивной группы гласных 1916-1917 гг.
377.	Хлопотин Петр Александрович	1909-1912	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, крестьянин
378.	Холмогоров Михаил Гаврилович	1913-1916	Кандидат в члены Комитета беспартийно-умеренной группы МГД в 1913 г., присяжный поверенный, член ЦК беспартийно-деловой группы на выборах в МГД 1916 г., попечитель ремесленной школы
379.	Цедровский Иван Станиславович	1909-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, Товарищ председателя Водопроводной и канализационной Комиссии, инженер, почетный гражданин, коллежский секретарь
380.	Цыркин Адриан Ксенофонтович	1910-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, крестьянин
381.	Чаплыгин Сергей Алексеевич	1913-1917	Член Комитета прогрессивной группы гласных 1916-1917 гг.. Был избран Московским Городским Головой в 1913 г., но не утвержден МВД, Директор Высших женских курсов с 1905 г. , доктор математики
382.	Челишев Виктор Николаевич	1917	Член Комитета прогрессивной группы гласных МГД 1916-1917 гг. Участковый мировой судья, Товарищ Председателя общества мировых судей, член Главного Комитета Всероссийского Земского Союза
383.	Челноков Михаил Васильевич	1901-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, член ЦК ПНС, депутат II, Ш, IV Государственной Думы от Москвы, Председатель Комиссии МГД по жилищным вопросам 1906-1907 гг., в 1914 г был избран Председательствующим в собраниях МГД по ст.120 Городового положения, но не был утвержден, Московский Городской Голова в 1914 -1917 гг., Председатель Московской уездной земской управы 1891-1894 гг.
384.	Челноков Сергей Васильевич	1906-1914	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I – ую Государственную Думу, Член Городской Управы 1906-1914 гг., заведовал трамвайным предприятием, брат М.В.Челнокова
385.	Чернышев Сергей	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, фабрикант, почетный гражданин

	Иванович		
386.	Чудаков Алексей Михайлович	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, фабрикант, заведующий отделом снабжения армии и эвакуации раненых Городской Управы
387.	Шамин Николай Андреевич	1905-1916	Входил в умеренно-правую и умеренно-беспартийную группу гласных МГД, Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I и II–ую Государственную Думу, ремесленник, скорняк по профессии, Председатель взаимно-вспомогательного общества ремесленников, Попечитель Александровских ремесленных училищ и Ремесленной богадельни.
388.	Шамшин Александр Иванович	1893-1908 1912-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, кандидат в выборщики от ПНС в I и II-ую Государственную Думу, Выборный Московского биржевого комитета 1906-1918 гг., член совета Московского купеческого банка, директор московского т-ва золотоканительного пр-ва «В.Алексеев, П.Вишняков и А.Шамшин».
389.	Шатерников Михаил Николаевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Врач, профессор, преподаватель Высших женских курсов
390.	Шатерников Николай Евгеньевич	1897-1908	Член Оценочной комиссии, почетный гражданин
391.	Шевалдышев Николай Алексеевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Присяжный поверенный
392.	Шемшурин Николай Николаевич	1897-1904 1909-1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, земский гласный от г.Москвы в 1912 гг. Председатель комиссии по земельно-аграрным вопросам, кандидат права, Участковый мировой судья,
393.	Шервинский Василий Дмитриевич	1913-1917	Входил в прогрессивную группу гласных, Председатель Общества содействия развитию курортов, член Совета Общества российских терапевтов, доктор медицины, профессор.
394.	Шервуд Владимир Владимирович	1909-1911 1913-1916	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, архитектор
395.	Шехтель Федор Осипович	1906-1908	Председатель Московского Архитектурного Общества, академик архитектуры
396.	Шипов Дмитрий Николаевич	1909-1911	Председатель ЦК и Московского отдела партии мирного обновления, член Комитета прогрессивной группы гласных МГД в 1909-1911, Почетный член Прогрессивной группы гласных МГД в 1913-1916 гг. Председатель Комиссии по общим вопросам городского хозяйства, Председательствующий по ст. 120 Городового положения 1909-1910 гг. Председатель московской губернской земской

			Управы в 1893-1904 гг. 1091-1893 г – Председатель волоколамской уездной земской управы, 1906-1909 гг. член Государственного Совета..
397.	Шипов Сергей Дмитриевич	1917	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Участковый мировой судья, член Главного комитета Земгорода по снабжению армии
398.	Шлиппе Александр Александрович	1909-1912	Входил в умеренно-правую группу гласных МГД, земский гласный, дворянин
399.	Шлиппе Сергей Александрович	1912-1916	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Член Городской Управы с 1914 – 1917 гг. во время 1-ой мировой войны был призван в армию.
400.	Шмаков Алексей Семенович	1905-1916	Входил в умеренно-правую и умеренно-беспартийную группу гласных, кандидат в выборщики от «Всенародного русского Союза» (монархисты) в I – ую Государственную Думу, кандидат в выборщики от Московской областной Управы «Объединения русского народа» во II-ую Государственную Думу, кандидат от монархистов в III Государственную Думу, 1910-1911 гг. – Председатель комиссии МГД по исследованию положения больниц, 1913 г. – Председатель Ревизионной комиссии, присяжный поверенный, кандидат права, помощник Д.Ф.Плевако Содержатель приюта для детей воинов, погибших в русско-японской войне.
401.	Штуцер В. И.	1909	Входил в состав МГД как член Управы. Был избран при поддержке прогрессивной группы гласных МГД
402.	Шубинский Николай Петрович	1901-1908	Известный адвокат по уголовным делам, Депутат III Государственной Думы от Тверской губернии, вошел во фракцию октябристов
403.	Шустов Николай Иванович	1905-1912	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, Член правления писчебумажной фабрики
404.	Шустов Николай Николаевич	1905-1917	Член, казначей Комитета прогрессивной группы гласных МГД в 1909-1917 гг. кандидат в выборщики от ПНС в I и II-ую Государственную Думу, выборный Купеческого общества 1913 г, выборный Московского Биржевого Комитета в 1915-1918 гг., член общества усиления средств университета имени Шанявского, совладелец известной коньячного завода «Н.Л.Шустов сыновьями», председатель Пресненского городского попечительства о бедных 2 и 3 участков.
405.	Щапов Василий Петрович	1901-1908	Почетный гражданин
406.	Щапов Николай Михайлович	1913-1916	Входил в прогрессивную группу гласных МГД, почетный гражданин, надворный советник, инженер-механик

407.	Щапов Петр Петрович	1897-1917	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» в I и II–ую Государственную Думу, член Комитета умеренно-правой группы в 1909 г., земский гласный от г.Москвы в 1905-1912 гг., перед выборами в МГД 1912 г. перешел на сторону прогрессистов, выборный купеческого общества 1913 г., совладелец Т-ва «П и П.Щаповы» торгующей мануфактурный товаром
408.	Щенков Николай Владимирович	1905-1917	Один из создателей торгово-промышленной партии, член ЦК «Союза 17 октября» с 1906-1917 гг., выдвигался от Союза 17 октября на довыборах в III-ую Государственную Думу, Товарищ Председателя МГС «Союза 17 октября», Председатель Комиссии по земским и городским делам МГС «Союза 17 октября», Председатель Пречистенского Комитета «Союза 17 октября», член комитета умеренно-правой группы с 1910 г., Председатель комитета умеренно-беспартийной группы гласных МГД в 1913-1916 гг., Председатель Комиссии по благоустройству МГД 1911—1916 г., Председатель Ломбардной комиссии МГД 1910—1916 г., Товарищ Председателя Комиссии по общим вопросам в 1913-1916 гг., Председатель общества Домовладельцев в 1911-1913 гг., член общества домовладельцев в 1913-1917 гг. выборный Московского биржевого комитета в 1904-1918 гг., выборный Купеческого общества 1913 г. член Московского Коммерческого Суда 1904-1907 гг., член правления Санкт-Петербургского международного коммерческого банка, Директор Северного страхового общества, т-ва шелкового про-ва «С.Зубков и К» совладелец Торгового дома «В.Щенков с сыновьями»
409.	Щепкин Дмитрий Митрофанович	1917	Член Комитета прогрессивной группы гласных МГД 1916-1917 гг., гласный Московского губернского земства, Товарищ Главноуполномоченного Всероссийского Земского Союза
410.	Щепкин Николай Николаевич	1889-1908 1913-1917	Член ЦК ПНС с 1905 г., Товарищ Председателя МГК ПНС, Председатель МГК ПНС, депутат III по 1 –ой курии и IV по 2-ой курии Государственной Думы от Москвы, Товарищ Городского Головы 1893-1897 гг. председатель Железнодорожной Комиссии МГД в 1905-1908 гг., земский гласный от г.Москвы в 1905-1908 гг, Товарищ Председателя Главного Комитета Союза Городов, Особоуполномоченный Союза Городов на Западном фронте, Товарищ директора – распорядителя Северного страхового общества
411.	Щуренков Андрей	1909-1916	Входил в группу центра в 1909 г., в умеренно-беспартийную группу гласных МГД, владелец

	Васильевич		большого шляпного и платьевого магазина, попечитель церковно-приходской школы
412.	Юренев Петр Петрович	1915-1917	Входил в состав МГД как член Управы, депутат II - ой Государственной Думы, член ЦК ПНС с 1911 г., дворянин, инженер путей сообщения
413.	Языков Козьма Дмитриевич	1913-1916	Входил в умеренно-беспартийную группу гласных МГД
414.	Ясашков Михаил Федорович	1893-1908	Кандидат в выборщики от «Союза 17 октября» и Торгово-промышленной партии в I – ую Государственную Думу, фабрикант
415.	Ясининский Константин Арсентьевич	1905-1907	Один из создателей торгово-промышленной партии, старшина Московского Биржевого комитета в 1906-1907 гг., член Государственного Совета, Председатель Московского совета торговли и мануфактуры с 1906 г.

Приложение 2
Результаты выборов в Московскую городскую Думу 1904 г.

Результаты голосования I-ый участок

Основные выборы 23 ноября 1904 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	В.А.Бахрушин	235	54	
2.	Кн. В.М.Голицын	233	56	
3.	Л.Л.Катуар	226	63	
4.	В.А.Абрикосов	220	69	
5.	А.Е.Арманд	218	71	
6.	С.И.Лямин	217	72	
7.	С.Н.Мамонтов	207	82	
8.	Саава Т.Морозов	196	93	
9.	К.П.Бахрушин	189	100	
10.	С.А.Попов	189	100	
11.	А.А.Мануйлов	187	102	
12.	К.А.Ясининский	170	109	
13.	М.И.Ляпин	168	121	
14.	Н.И.Лазарев	163	126	
15.	А.И.Шамшин	161	128	
16.	А.П.Бурышкин	157	132	
17.	С.К.Говоров	156	133	
18.	С.Н.Павловский	156	133	
19.	Н.А.Найденов	154	135	
20.	Ф.Е.Гучков	153	136	
21.	П.С.Расторгуев	149	140	
22.	Ф.И.Синицын	145	144	
Забаллотированы				
1.	С.С.Карзинкин	144	145	
2.	А.П.Максимов	141	148	
3.	П.А.Гуськов	124	165	
4.	А.М.Михайлов	121	168	
5.	И.А.Пуговкин	117	172	
6.	Д.Р.Востряков	111	178	

Русские ведомости 24 ноября 1904 г.

I-ый участок

Дополнительные выборы 7 декабря 1904 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	А.П.Максимов	146	94	

2.	П.П.Рябушинский	134	106	
3.	П.А.Гуськов	129	111	
4.	С.С.Карзинкин	128	112	
5.	В.Ф.Малинин	122	118	

Русские ведомости 8 декабря 1904 г.

Результаты голосования по II участку

Основные выборы 25 ноября 1904 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	А.С.Вишняков	226	53	
2.	А.А.Бахрушин	222	57	
3.	П.М.Калашников	222	57	
4.	Сем.И.Печкин	222	57	
5.	В.А.Бахрушин	220	59	
6.	С.А.Булочкин	210	69	
7.	С.А.Муромцев	206	73	
8.	И.Д.Сытин	202	77	
9.	Л.С.Баршев	201	78	
10.	М.Л.Лосев	199	80	
11.	С.В.Ганешин	197	82	
12.	И.М.Жемочкин	196	83	
13.	И.Г.Простяков	190	89	
14.	Г.И.Петухов	186	93	
15.	В.С.Новицкий	177	102	
16.	Л.Г.Урусов	176	103	
17.	Д.Д.Карнеев	174	105	
18.	А.Г.Голиков	173	106	
19.	Т.И.Коробков	163	116	
20.	П.А.Вишняков	159	120	
21.	Т.С.Королев	157	122	
22.	С.П.Патрикеев	146	133	

Русские ведомости 26 ноября 1904 г.

II участок Дополнительные выборы 9 декабря 1904 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	Ф.М.Васильев	150	69	
2.	С.В.Гоппер	142	77	
3.	Н.А.Дружинин	138	81	
4.	М.М.Михайлов	133	86	
Избраны кандидатами в гласные МГД				

1.	Ф.А.Лузин	131	88	
2.	Н.В.Волков	129	90	
3.	М.К.Яковлев-Пушкин	129	90	
4.	В.Д.Лепешкин	122	97	
5.	Т.Г.Карпов	120	99	
6.	Д.И.Филатов	120	99	
7.	Н.Г.Петухов	110	109	

Русские ведомости 10 декабря 1904 г.

Результаты голосования по III участку

Основные выборы 27 ноября 1904 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	Ф.Ф.Воскресенский	226	56	
2.	Н.Н.Щепкин	225	57	
3.	В.И.Герье	212	70	
4.	И.А.Александров	205	77	
5.	В.В.Пржевальский	203	79	
6.	М.С.Зернов	193	83	
7.	Граф С.Л.Толстой	189	93	
8.	Д.И.Тихомиров	186	96	
9.	С.В.Сабашников	186	96	
10.	А.И.Геннерт	185	97	
11.	В.К.Рот	184	98	
12.	М.Г.Комиссаров	178	104	
13.	Ф.И.Благов	169	113	
14.	М.Я.Герценштейн	166	116	
15.	И.К.Спижарный	162	120	
16.	Я.Д.Романников	157	125	
17.	Н.П.Вишняков	155	127	
18.	И.С.Остроухов	154	128	
19.	Н.П.Горбунов	152	130	
20.	Н.М.Кишкин	152	130	
21.	Н.А.Муромцев	147	135	
22	В.С.Баршев	145	137	
23.	П.А.Столповский	145	137	
24.	Г.А.Мейнгард	143	139	
25.	С.А.Левитский	142	140	
26.	С.И.Анофриев	142	140	

Русские ведомости 28 ноября 1904 г.

Результаты голосований по IV участку

Основные выборы 30 ноября 1904 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	Н.М.Перепелкин	203	72	
2.	М.И.Приклонский	188	87	
3.	Н.П.Шубинский	183	92	
4.	М.В.Челноков	179	96	
5.	Г.В.Миняев	167	108	
6.	В.Н.Бакастов	165	110	
7.	И.А.Лебедев	152	123	
8.	Н.А.Осетров	148	127	
9.	Н.Н.Шустов	147	128	
10.	Ф.С.Гурин	146	129	
11.	А.И.Разумов	139	136	

Русские ведомости 30 ноября 1904 г.

IV участок Дополнительные выборы 13 декабря 1904 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	И.Г.Волков	175	90	
2.	С.И.Бакастов	164	101	
3.	Н.Е.Кротов	154	111	
4.	М.А.Обухов	147	119	
5.	П.Н.Панин	147	119	
6.	Н.И.Шустов	145	120	
7.	М.Д.Лебедев	144	121	
8.	К.А.Казначеев	142	123	
9.	И.С. Ионов	141	124	
10.	С.Д.Сенаторов	139	126	
11.	Ф.Е.Максименко	138	127	
12.	А.В.Лобозев	134	129	

Русские ведомости 14 декабря 1904 г.

Результаты голосований по V участку

Основные выборы 3 декабря 1904 г. (уточнить)

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	Н.И.Гучков	238	40	
2.	Серг.И.Печкин	236	42	
3.	В.И.Астров	209	69	

4.	Н.И.Астров	193	85	
4.	Н.Е.Шатерников	189	89	
5.	П.П.Щапов	174	104	
6.	В.П.Щапов	171	107	
7.	П.Д.Боткин	169	109	
8.	А.С.Алексеев	167	111	
8.	Н.А.Шамин	167	111	
9.	В.В.Постников	165	113	
10.	И.И.Тюляев	163	115	
11.	А.А.Найденов	159	119	
11.	С.А.Федоров	148	130	
12	Я.К.Пискарев	146	132	
13.	М.Н.Бостанжегло	146	132	
14.	А.И.Бруханский	145	133	
15.	В.В.Татаринов	145	133	
16.	П.Л.Дриттенпрейс	143	135	

Русские ведомости 4 декабря 1904 г.

V участок Дополнительные выборы 15 декабря 1904 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	Ф.А.Елагин	104		
2.	А.М.Полянский	100		
3.	Д.И.Баулин	98		
4.	П.К.Такке	95		

Русские ведомости 4 декабря 1904 г.

Результаты голосований по VI участку 4 декабря 1904 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	А.И.Гучков	265	65	
2.	К.И.Гучков	235	95	
3.	К.Д.Баев	229	101	
4.	С.В.Пучков	223	107	
5.	А.П.Богданов	207	123	
6.	С.С.Протопопов	203	127	
7.	В.А.Садомов	197	133	
8.	П.М.Мотов	192	138	
9.	Ф.Н.Кондрашов	190	140	
10.	П.Н.Сальников	190	140	
11.	Д.В.Коченов	189	141	
12.	П.Ф.Стриженов	188	142	

13.	Н.К. фон Венрих	186	144	
14.	А.С.Шмаков	186	144	
15.	И.К.Артемьев	182	148	
16.	И.Н.Маляшев	181	149	
17.	И.Г.Морозов	180	150	
18.	С.П.Тимашев	171	159	
19.	И.Г.Кондратенко	167	163	
20.	П.Н.Финляндский	167	163	
21.	М.Ф.Ясашков	167	163	
22.	С.Н.Урусов	166	164	
23.	К.К.Арно	166	164	

Русские ведомости 5 декабря 1904 г.

VI участок Дополнительные выборы 17 декабря 1904 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
	И.Н.Кондрашев	144	92	
	М.И.Карякин	129	107	
	М.А.Гордеев	128	108	

Русские ведомости 18 декабря 1904 г.

Результаты выборов в Московскую городскую Думу 1908 г.

Результаты голосования I-ый участок

Основные выборы 24 ноября 1908 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	Л.Л.Катуар	434	79	Прог., умер-прав
2.	А.И.Коновалов	412	101	Прог., умер-прав
3.	В.Ф.Аршинов	391	122	Прог., умер-прав
4.	Н.И.Гучков	294	219	Умер-прав.
5.	С.Н.Мамонтов	292	221	Прог.
6.	А.В.Бурышкин	291	222	Прог.
7.	С.Н.Третьяков	286	227	Умер-прав.
8.	А.Н.Найденов	280	233	Умер-прав.
9.	С.В.Бахрушин	277	236	Прог.
10.	Г.А.Абрикосов	275	238	Прог.
11.	Н.А.Тюляев	266	247	Умер-прав.
12.	А.М.Полянский	261	252	Умер-прав.
13.	Н.И.Дербенев	260	253	Умер-прав.
14.	Н.Е.Арманд	259	254	Прог.

15.	Н.Т.Каштанов	257	256	Умер-прав.
.	**Забаллотированы**			
1.	А.И.Кузнецов	255	258	Умер-прав
2.	В.Ф.Малинин	254	259	Умер-прав
3.	В.А.Рыженков	253	260	Умер-Прав
4.	В.В.Усачев	250	263	Умер-прав
5.	А.И.Шамшин	250	263	Прог
6.	П.С.Расторгуев	249	264	Умер-Прав
7.	Н.А.Каблуков	247	266	Прог
8.	А.П.Максимов	245	268	Умер-прав
9.	С.П.Патрикеев	245	268	Умер-прав
10.	Э.И.Альбрехт	242	269	Умер-прав
11.	С.А.Спиридонов	239	272	Умер-прав
12.	И.К.Коновалов	235	278	Прог
13.	М.М.Духовский	234	279	Прог
14.	В.С.Уткин-Егоров	232	281	Умер-прав
15.	В.И.Титов	231	282	Умер-прав
16.	А.Г.Карпов	228	285	Умер-прав
17.	А.П.Шалыгин	226	287	Умер-прав
18.	М.А.Грибов	224	289	Прог
19.	С.В.Белоусов	221	292	
20.	Г.М.Кузнецов	218	295	
21.	К.К.Мазинг	218	295	Прог
22.	Н.Е.Пермяков	213	300	
23.	А.И.Джамгаров	212	301	
24.	Н.И.Шелепин	211	302	Умер-прав
25.	Б.Н.Юргенсон	211	302	
26.	С.Н.Дурново	209	304	Умер-прав
27.	Ф.Е.Гучков	208	305	Умер-прав
28.	В.Б.Похвистнев	205	308	Умер-прав
29.	П.Н.Меморский	204	309	
30.	А.И.Лодыгин	202	311	Умер-прав
31.	Н.И.Лазарев	202	311	Прог
32.	Н.В.Беляев	200	313	
33.	Кн. Г.Д.Волконский	200	313	Прог
34.	К.А.Колесов	199	314	Умер-прав
35.	А.А.Корнилов	199	314	Умер-прав
36.	С.А.Попов	196	317	Прог
37.	Н.И.Сахновский	193	320	Умер-прав
38.	Б.Н.Шнауберт	193	320	Прог
39.	Н.Ф.Феттер	191	322	Прог
40.	К.П.Валерианов	190	323	Умер-прав
41.	А.А.Губарев	190	323	Прог
42.	М.И.Бостанжегло	189	324	Умер-прав
43.	Р.Ф.Фульда	189	324	
44.	В.П.Лебедев	176	337	
45.	Л.Л.Пургозен	175	338	
46.	Э.Ю.Явейн	167	346	Прог.

47.	И.П.Силинич	158	355	
48.	В.И.Немчинов	131	382	
48.	И.И.Тарасов	122	391	
49.	И.В.Тарасов	103	410	
50.	П.А.Ширяев	97	416	
51.	Н.И.Виноградов	93	420	
52.	М.И.Мишин	89	424	
53.	С.Н.Павловский	78	435	
54.	В.В.Селиванов	75	438	
55.	Ф.М.Медведев	74	439	
56.	Е.Ф.Денгин	73	440	
57.	Ф.М.Марков	70	443	
58.	М.Г.Коровин	66	447	
59.	В.П.Чижов	63	450	
60.	А.Ф.Бычков	56	457	
61.	В.Я.Плюцинский	47	463	
62.	П.С.Лонский	42	468	

Русское слово 25 ноября 1908

I участок Дополнительные выборы 8 декабря 1908 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	А.И.Кузнецов	288	229	Умер-прав
2.	А.П.Максимов	281	236	Умер-прав
3.	В.А.Рыженков	277	240	Умер-прав
4.	В.В.Усачев	266	251	Умер-прав
5.	Э.И.Альбрехт	264	253	Умер-прав
6.	С.П.Патрикеев	263	254	Умер-прав
7.	В.Ф.Малинин	261	256	Умер-прав
8.	П.С.Расторгуев	259	258	Умер-прав
.	**Забаллотированы**			
1.	Н.А.Каблуков	255	262	
2.	С.А.Спиридонов	255	262	Умер-прав
3.	А.А.Корнилов	254	263	Умер-прав
4.	В.С.Уткин-Егоров	253	264	Умер-прав
5.	Н.И.Шелепин	253	264	Умер-прав
6	А.И.Шамшин	244	273	Прог.
7	В.И.Титов	241	276	Умер-прав
8	К.Н.Валерианов	238	279	Умер-прав
9.	М.М.Духовский	236	281	Прог.
10.	М.Н.Бостанжегло	235	282	Умер-прав
11	А.Г.Карпов	235	282	Умер-прав
12	С.В.Белоусов	233	284	
13	К.А.Колесов	231	286	Умер-прав
14	С.Н.Дурново	229	288	Умер-прав

15	Ф.Е.Гучков	227	290	Умер-прав
16	М.А.Грибов	221	296	
17	А.И.Джамгаров	214	303	
18	А.И.Лагодин	212	305	Умер-прав
19	Н.Е.Пермяков	210	307	
20	К.К.Мазинг	209	308	Прог.
21.	Н.Н.Сахновский	208	309	Умер-прав
22	Кн. Г.Д.Волконский	205	312	Прог.
23	Н.В.Беляев	204	313	
24	Г.М.Кузнецов	204	313	
25	И.И.Тарасов	202	315	
26.	П.Н.Меморский	200	317	
27	А.А.Губарев	197	320	Прог.
28	Б.Н.Шнауберт	196	321	Прог.
29	Н.И.Лазарев	194	323	
30	С.А.Попов	193	324	Прог.
31	Н.Ф.Феттер	190	327	
32	Р.Ф.Фульде	187	330	
33	В.П.Лебедев	186	331	
34	Л.Л.Циргозен	180	337	
35	Э.Ю.Явейн	174	343	
36	И.В.Тарасов	124	393	
37	Н.И.Виноградов	107	400	
38	П.А.Шуляев	98	409	
39	М.И.Мишин	91	416	
40	Ф.М.Марков	83	424	
41	В.И.Немчинов	83	424	
42	В.П.Чижов	73	434	
43	А.Ф.Бычков	63	444	
44	Е.Ф.Деньгин	57	451	
45	И.С.Лонский	52	456	
46	В.Ф.Плюцинский	51	457	

Русское слово 9 декабря 1908 г.

Результаты голосования II-ый участок

Основные выборы 26 ноября 1908 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	П.М.Калашников	329	189	Умер-прав
2.	С.А.Булочкин	310	207	Умер-прав
3.	В.А.Бахрушин	303	214	Прог.
4.	А.А.Бахрушин	300	217	Прог.
5.	Т.С.Королев	288	229	Умер-прав
6.	К.П.Бахрушин	277	240	Умер-прав
7.	Сем.И.Печкин	276	241	Прог.

8.	Н.А.Крестовников	276	241	Умер-Прав
9.	Ф.М.Васильев	273	244	Умер-прав
10.	Ф.А.Лузин	273	244	Прог.
11.	С.В.Гоппер	272	245	Умер-прав
12.	И.П.Гурьев	270	247	Умер-прав
13.	Ф.И.Бромлей	267	250	Прог.
14.	В.А.Стороженко	259	258	Прог.
.	**Забаллотированы**			
1.	С.В.Ганешин	256	261	
2.	Н.А.Дружинин	256	261	Умер-прав.
3.	А.А.Дурилин	256	261	Умер-прав.
4.	П.П.Суворов	253	264	
5.	И.Д.Сытин	252	265	Прог.
6.	М.М.Михайлов	251	266	
7.	Е.Е.Привалов	250	267	Умер-прав
8.	Н.В.Тулупов	250	267	Прог.
9.	А.В.Щуренков	249	268	Умер-прав
10.	С.Д.Телешев	248	269	
11.	М.М.Зензинов	246	271	Прог.
12.	В.З.Синодский	240	277	Умер-прав
13.	Н.А.Брызгалов	234	283	Умер-прав
14.	А.С.Вишняков	234	283	Прог.
15.	А.Г.Голиков	233	284	
16.	И.М.Лавров	229	288	Умер-прав
17.	Н.В.Волков	228	289	Прог.
18.	Н.Н.Кукин	228	289	Умер-прав
19.	В.А.Жерядин	226	291	Умер-прав
20.	С.Д.Ижболдин	226	291	Умер-прав
21.	В.В.Шервуд	226	291	Прог.
22.	В.Д.Александров	225	292	Умер-прав
23.	Д.С.Сахаров	224	293	Умер-прав
24.	А.А.Давыдов	222	295	
25.	Л.А.Баршев	220	297	
26.	Б.В.Ключевский	220	297	Прог.
27	В.Д.Брянский	219	298	Умер-прав
28.	Д.И.Горюнов	219	298	
29.	А.С.Протопопов	218	299	
30.	В.И.Скворцов	217	300	
31.	Н.М.Жданов	216	301	Прог.
32.	Д.Д.Карнеев	213	304	
33.	Г.А.Курсонов	210	307	
34.	П.В.Воробьев	209	308	Умер-прав
35.	К.А.Андреев	207	310	
36.	Н.А.Штром	204	313	Умер-прав
37.	Т.Г.Карпов	201	316	Умер-прав
38.	И.В.Синицын	201	316	
39.	Н.С.Романов	200	317	Умер-прав
40.	Н.А.Жуков	199	318	

41.	С.П.Патрикеев	194	323	Умер-прав
42.	Л.Г.Урусов	194	323	
43	А.И.Волков	191	326	
44.	С.А.Касаткин	191	326	
45.	Б.Л.Зенгер	188	331	
46.	Д.Е.Новиков	188	331	Умер-прав
47.	С.М.Матвеев	187	330	
48.	И.М.Жемочкин	185	332	
49.	П.А.Вишняков	182	335	Прог.
50	Г.И.Петухов	181	336	
51.	Я.Г.Юдин	179	338	Умер-прав
52.	С.А.Зилов	173	344	
53.	Д.Д.Демидов	171	346	Умер-прав
54.	А.А.Вихляев	170	347	
55.	Н.В.Соловьев	160	357	Умер-прав
56.	И.Д.Богоров	137	380	
57.	В.М.Максимов	136	381	
58.	Д.И.Митрофанов	129	388	
59.	М.К.Яковлев-Пушкин	129	388	
60.	Н.Н.Власов	128	389	
61.	С.М.Никонов	119	398	
62.	П.П.Смирнов	112	405	
63.	А.И.Кременецкий	107	410	
64.	М.Е.Громов	105	412	
65.	В.Г.Куликов	104	413	
66.	Е.А.Гольцов	93	424	
67.	И.П.Прокофьев	92	425	
68.	П.П.Лохушин	92	425	
69.	Т.М.Зонов	90	427	
70.	А.П.Полубояров	80	437	
71.	Н.Е.Куренков	79	438	
72.	И.К.Кирилов	77	440	

Русское слово 27 ноября 1908 г.

II-ой участок Дополнительные выборы 10 декаюря 1908 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	А.А.Дурилин	277	228	Умер-прав
2.	С.Д.Телешов	271	234	Прог.
3.	В.В.Шервуд	266	239	Прог.
4.	Н.А.Дружинин	266	239	Умер-прав
5.	А.Г.Голиков	264	241	Прог.
6.	А.В.Щуренков	263	242	Умер-прав
7.	Е.Е.Привалов	263	242	Умер-прав

8.	С.В.Ганешин	262	243	Прог
9.	В.А.Жерядин	253	252	Умер-прав
.	**Забаллотированы**			
1.	С.Д.Ижболдин	252	253	Умер-прав
2.	Н.В.Тулупов	246	259	Прог
3.	М.М.Михайлов	243	262	Прог
4.	В.З.Синодский	238	267	Умер-прав
5.	Н.Н.Кукин	235	270	Умер-прав
6.	И.Д.Сытин	234	271	Прог
7.	В.Д.Александров	232	273	Умер-прав
8	А.С.Протопопов	230	275	
9	Д.И.Горюнов	229	276	
10.	Т.Г.Карпов	228	277	Умер-прав
11.	Д.С.Сахаров	228	277	Умер-прав
12.	П.П.Суворов	227	278	
13	Н.А.Штром	227	278	Умер-прав
14	И.М.Лавров	227	278	Умер-прав
15	Н.М.Жданов	219	286	Прог.
16	М.М.Зензинов	218	287	Прог.
17	Г.А.Ураносов	218	287	Умер-прав
18.	В.Д.Брянский	216	289	Умер-прав
19	П.В.Воробьев	214	291	Умер-прав
20.	Д.Д.Карнеев	214	291	Прог
21	Н.В.Волков	212	293	Прог
22	А.А.Давыдов	211	294	
23	Б.А.Зенгер	209	296	Умер-прав
24	К.А.Андреев	202	303	Умер-прав
25	Б.В.Ключевский	202	303	Прог.
26	И.В.Синицын	202	303	
27	Н.А.Брызгалов	200	305	Умер-прав
28	Н.С.Романов	190	315	Умер-прав
29	Д.Е.Новиков	187	318	Умер-прав
30	Я.Г.Юдин	184	321	Умер-прав
31	С.П.Мурашевский	181	324	Умер-прав
32	Д.Д.Демидов	170	333	Умер-прав
33	Н.В.Соловьев	169	334	Умер-прав
34.	А.Л.Баршев	136	367	
35.	И.М.Жемочкин	130	373	
36	А.И.Волков	129	374	
37	П.Ф.Мохов	129	374	
38	В.И.Скворцов	118	385	
39	М.К.Яковлев-Пушкин	117	386	
40	Е.И.Стратонов	111	392	
41	И.Д.Бочаров	104	399	
42	В.М.Максимов	104	399	
44	В.Г.Куликов	102	401	
43	П.П.Смирнов	99	404	

44	Н.Н.Власов	97	406	
45	С.А.Зилов	95	408	
46	М.Е.Громов	88	415	
47	С.М.Матвеев	86	417	
48	В.П.Прокофьев	85	418	
49	С.М.Новиков	82	421	
50	Т.М.Зонов	78	425	
51	А.П.Полубоярков	77	426	
52	И.Е.Куренков	77	426	
53	И.К.Кириллов	75	428	
54	П.П.Лохужин	64	439	

Русское слово 11 декабря 1908

Результаты голосования III-ий участок

Основные выборы 29 ноября 1908 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	«ПРОТИВ»	
Избраны гласными МГД				
1.	А.И.Геннерт	466	125	Умер-прав, Прог
2.	С.И.Анофриев	388	203	Умер-прав
3.	Ф.Ф.Воскресенский	388	203	Умер-прав
4.	Р.И.Клейн	379	212	Умер-прав
5.	В.И.Герье	370	221	Умер-прав
6.	П.Н.Кулешов	346	245	Умер-прав
7.	Н.В.Щенков	341	250	Умер-прав
8.	Н.С.Борисов	339	252	Прог., Умер-прав
9.	А.П.Максимов	335	256	Прог., Умер-прав
10.	Ф.С.Грачев	332	259	Умер-прав
11.	И.А.Александров	330	261	Умер-прав
12.	Н.Ф.Рихтер	330	261	Умер-прав
13.	Граф Л.А.Комаровский	322	269	Умер-прав
14.	П.Д.Аблаженов	310	281	Умер-прав
15.	П.П.Патрикеев	305	286	Умер-прав
16.	А.С.Белкин	304	287	Умер-прав
17.	Н.Л.Богоявленский	301	290	Умер-прав
18.	Н.П.Вишняков	300	291	Умер-прав
19	Д.Н.Шипов	299	292	Прог
20	А.Д.Алферов	296	295	Прог
Забаллотированы				
1.	Я.Д.Романников	291	300	Умер-прав
2.	К.Э.Линдеман	289	302	Умер-прав
3.	М.М.Кожевников	287	304	Умер-прав
4.	А.А.Шлиппе	281	310	Умер-прав
5.	Д.И.Тихомиров	279	312	Прог
6.	Кн. Н.Н.Оболенский	277	314	Умер-прав
7.	С.А.Федоров	277	314	Умер-прав

8.	А.В.Иванов	276	315	Умер-прав
9.	В.И.Розамов	276	315	Умер-прав
10.	П.А.Столповский	272	319	Прог.
11.	Н.Г.Фалеев	272	319	Умер-прав
12.	И.А.Фирсов	272	319	Умер-прав
13.	А.Г.Цыркин	271	320	Умер-прав
14.	М.С.Зернов	266	325	Прог.
15.	Н.В.Тесленко	266	325	Прог.
16.	А.А.Меденцев	263	328	Умер-прав
17.	Н.М.Кишкин	262	329	Прог.
18.	С.П. Тарарыкин	262	329	Умер-прав
19.	И.И.Соколов	260	331	Умер-прав
20.	И.К.Спижарный	260	331	Прог.
21.	Н.И.Бландов	258	333	Прог
22.	Н.Н.Щепкин	255	336	Прог.
23.	Ф.Н.Кольбе	253	338	Умер-прав
24.	Кн. В.В.Глинский	252	339	Умер-прав
25.	В.С.Вишняков	249	342	Прог.
26.	Граф С.Л.Толстой	249	342	Прог.
27.	З.Т.Киселев	248	343	Умер-прав.
28.	В.И.Грязнов	247	344	Умер-прав
29.	В.И.Кузьмин	247	344	Умер-прав
30.	К.П.Сычев	247	344	Умер-прав.
31.	Л.А.Михельсон	246	345	Умер-прав
32.	С.И.Костяков	245	346	Умер-прав
33.	Ф.И.Благов	244	347	Прог.
34.	В.В.Пржевальский	244	347	Прог.
35	Г.А.Мейнгард	243	348	Прог.
36.	И.И.Харламов	242	349	Умер-прав
37.	В.Д.Шервинский	241	350	Прог.
38.	Г.И.Прибытков	239	352	Прог
39.	В.Н.Челишев	239	352	Прог
40.	С.В.Барков	237	354	
41.	М.В.Сабашников	234	357	Прог.
42.	В.Я.Габель	233	358	
43.	Ю.А.Новосильцев	233	358	Прог.
44.	И.М.Коровин	232	359	Умер-прав
45.	Граф И.А.Хрентович-Бутенев	230	361	
46.	С.Н.Дельвиг	229	362	Умер-прав
47.	М.А.Тулинов	229	362	Прог.
48.	Н.Д.Быков	221	370	Умер-прав
49.	С.А.Чаплыгин	221	370	Прог
50.	С.А.Левицкий	219	372	Прог.
51.	В.К.Федоров	219	372	Умер-прав
52.	А.Ф.Волков	217	374	
53.	И.И.Касаткин	214	377	
54.	М.М.Любошинский	207	384	

55.	С.И.Куренков	204	387	
56.	М.П.Колобов	202	389	Прог.
57.	Г.И.Болтов	<200		
58.	П.Н.Борисов	<200		
59.	Ф.В.Греков	<200		
60.	Н.П.Делекторский	<200		
61.	А.П.Елисеев	<200		
62.	С.А.Журов	<200		
63.	К.П.Махновский	<200		
64.	В.И.Мясников	<200		
65.	М.Д.Орлов	<200		
66.	П.А.Попов	<200		
67.	П.В.Скопник	<200		
68.	В.Е. Смирнов	<200		
69.	С.С.Спиридонов	<200		
70.	И.С.Лебедев	<200		
71.	Н.А.Муромцев	158	423	
72.	А.Н.Петунников	125	455	

Русское слово 30 ноября 1908 г.

III-ий участок Дополнительные выборы 11 декабря 1908 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	«ПРОТИВ»	
Избраны гласными МГД				
1.	К.Э.Линдеман	282	244	Умер-прав.
2.	А.В.Иванов	273	253	Умер-прав.
3.	Кн. Н.Н.Оболенский	273	253	Умер-прав.
Избраны кандидатами в гласные				
1.	Я.Д.Романников	270	256	Умер-прав.
2.	Н.Г.Фалеев	269	257	Умер-прав.
3.	А.А.Шлиппе	269	257	Умер-прав.
4.	М.М.Кожевников	268	258	Умер-прав.
Забаллотированы				
1.	З.Т.Киселев	262	264	Умер-прав
2.	С.А.Федоров	261	265	Умер-прав.
3.	А.А.Медынцев	256	270	Умер-прав
4.	И.А.Фирсов	256	270	Умер-прав
5	В.П.Глинский	255	271	Умер-прав
6	Ф.Н.Кольбе	253	273	Умер-прав
7	В.И.Розанов	253	273	Умер-прав
8	А.Г.Цыркин	252	274	Умер-прав
9	Н.Д.Быков	251	275	Умер-прав
10	В.И.Грязнов	251	275	Умер-прав
11	К.П.Сычев	244	282	Умер-прав
12	В.И.Кузьмин	243	283	Умер-прав
13	С.И.Костяков	242	284	Умер-прав
14	И.М.Коровин	239	287	Умер-прав

15	Князь Г.Н.Трубецкой	238	288	Прог.
16	Н.Н.Щепкин	234	292	Прог.
17	Барон С.Н.Дельвиг	231	295	Умер-прав
18	П.А.Столповский	226	300	Прог.
19.	М.С.Зернов	223	303	Прог.
20	И.И.Соколов	223	303	Умер-прав
21	И.П.Харламов	222	304	Умер-прав
22	А.А.Михельсон	218	308	Умер-прав
23.	Н.В.Тесленко	215	311	Прог.
24	Н.Н.Бландов	209	317	
25.	Д.И.Тихомиров	208	318	Прог.
26.	Н.М.Кишкин	206	320	Прог.
27	Б.Д.Шервинский	206	320	Прог.
28	В.Я.Габель	199	327	Прог.
29	В.К.Федоров	198	328	Умер-прав
30	И.К.Спижарный	193	333	Прог.
31	Г.И.Прибытков	187	339	
32.	М.В.Сабашников	187	339	Прог.
33	В.И.Челишев	187	339	Прог
34.	Граф С.Л.Толстой	186	340	Прог
35	Граф Хребтович-Бутенев	186	340	
36.	С.А.Чаплыгин	185	341	Прог
37	С.В.Баднов	184	342	
38	В.С.Вишняков	183	343	Прог.
39	В.В.Пржевальский	182	344	Прог
40	Ю.А.Новосильцев	181	345	Прог.
41	С.А.Левицкий	180	346	Прог.
42.	Г.А.Мейнгард	179	347	Прог
43	И.И.Касаткин	174	352	
44	М.А.Тулинов	172	354	Прог.
45	А.Ф.Волков	169	357	
46	М.П.Колобов	168	358	Прог.
47	С.И.Куренков	160	366	
48	К.П.Михновский	159	367	
49	М.М.Любошинский	154	372	
50	В.Е.Смирнов	149	377	
51	Н.А.Муромцев	103	423	
52	А.Н.Петунников	89	437	
53	П.Н.Борисов	81	445	
54	А.Г.Закалинский	75	459	
55	М.Д.Орлов	74	460	
56	С.С.Спиридонов	69	465	
57	П.А.Попов	67	467	
58	Н.П.Делекторский	66	468	
59	Г.И.Болбот	57	477	
60	В.И.Аничков	53	481	
61	А.И.Елисеев	53	481	

62	Г.Ф.Греков	51	483	

Русское слово 12 декабря 1908 г.

III-ий участок Перебаллотировка 11 декабря 1908 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	«ПРОТИВ»	
Избраны кандидатами в гласные				
1.	И.А.Фирсов	148	76	Умер-прав
2	Ф.Н.Кольбе	138	86	Умер-прав
3	В.И.Розанов	135	89	Умер-прав
4	А.Г.Цыркин	134	90	Умер-прав
5	Н.Д.Быков	131	93	Умер-прав
6	З.Т.Киселев	126	98	Умер-прав
7	С.А.Федоров	125	99	Умер-прав
8	К.П.Сычев	124	100	Умер-прав
9	В.И.Грязнов	121	103	Умер-прав
10	В.И.Кузьмин	121	103	Умер-прав
11	А.А.Медынцев	118	106	Умер-прав
12	Князь Б.В.Глинский	116	108	Умер-прав
Забаллотированы				
1	Н.Н.Щепкин	74	150	Прог.
2	П.А.Столповский	73	151	Прог.
3	Князь Г.Н.Трубецков	67	157	
4	М.С.Зернов	62	162	Прог.
5	И.А.Спижарный	60	164	Прог.
6	И.И.Блиндов	59	165	
7	С.А.Левицкий	54	170	Прог.
8	Граф С.Л.Толстой	54	170	Прог.
9	Ю.А.Новосильцев	53	171	Прог.
10	В.Д.Шервинский	51	173	Прог.
11	С.А.Чаплыгин	50	174	Прог.
12	В.С.Вишняков	48	176	Прог.

Результаты голосования IV-ому участок

Основные выборы 30 ноября 1908 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	А.К.Андреев	401	145	Прог.
2.	Н.Н.Шустов	344	202	Прог
3.	Н.М.Перепелкин	341	205	Прог
4.	М.В.Челноков	338	208	Прог
5.	Н.Е.Буланов	329	217	
6.	Н.И.Шустов	298	248	Прог

7.	И.П.Банников	292	254	Прог
8.	М.П.Прокунин	287	259	Прог
9.	Д.И.Кокорин	284	262	Прог
10.	А.И.Седов	275	271	Прог
Забаллотированы				
1.	Н.Н.Шемшурин	272	274	Прог
2.	И.Г.Волков	266	280	Умер-прав
3.	В.И.Овчинников	264	282	
4.	С.И.Аристов	250	296	Умер-прав
5.	А.И.Седов (с Бутырок)	249	297	Умер-прав
6.	И.С.Братановский	247	299	Прог
7.	М.Д.Кутырин	246	300	Прог
8.	А.В.Платов	246	300	Прог
9.	Н.Ф.Ржевский	246	300	
10.	И.И.Вавилов	242	304	Умер-прав
11.	П.С.Крашенников	242	304	
12.	М.Т.Соловьев	226	320	Прог
13.	М.М.Новиков	220	326	Прог.
14.	И.А.Лебедев	219	327	Умер-прав
15.	Д.Е.Горохов	218	328	Прог
16.	Н.Л.Казецкий	217	329	
17.	В.А.Галяшкин	214	332	Прог
18.	В.П.Верхоланцев	208	338	Прог.
19.	С.И.Лампеко	207	339	
20.	В.Ю.Вебер	206	340	Прог.
21.	С.М.Видонов	201	345	Умер-прав
22.	С.Д.Перепелкин	201	345	Прог
23.	С.А.Лосев	191	355	
24.	И.Ф.Тихомиров	191	355	Умер-прав
25.	С.А.Денисов	189	357	
26.	А.Г.Герасимов	186	360	Умер-прав
27.	В.В.Всеволжский	185	361	
28.	Н.Н.Емельянов	185	361	Умер-прав
29.	И.М.Глаголев	184	362	Умер-прав
30.	Г.О.Черкезов	182	364	
31.	И.Е.Василевский	179	367	
32.	М.Н.Приклонский	179	367	Умер-прав
33.	В.И.Лебедев	178	368	
34.	А.Н.Протопопов	178	368	Умер-прав
35.	Б.И.Романов	173	373	
36.	Б.И.Угримов	172	374	
37.	Н.С.Лопухин	166	380	
38.	В.И.Бакастов	165	381	Умер-прав
39.	В.В.Беляев	165	381	Умер-прав
40.	В.Н.Николаев	165	381	Умер-прав
41.	М.Н.Барулин	164	382	Умер-прав
42.	И.И.Верхотин	159	387	Умер-прав
43.	А.Н.Ковытин	158	388	

44.	М.Г.Туркин	158	388	Умер-прав
45.	А.Я.Яковлев	157	389	Умер-прав
46.	А.А.Макаров	150	396	
47.	Ф.А.Алексеев	148	398	
48.	Н.В.Слетов	145	401	
49.	Н.А.Александров	144	402	Умер-прав
50.	А.С.Потемкин	138	408	Умер-прав
51.	А.И.Разумов	136	410	Умер-прав
52.	А.И.Тржалковский	136	410	
53.	В.Д.Лапшин	133	413	
54.	Н.А.Осетров	131	415	Умер-прав
55.	Е.И.Курников	129	417	
56.	С.Ф.Сырлычев	127	419	
57.	И.С.Лебедев	123	423	
58.	Ф.В.Рыбинский	123	423	
59.	Н.С.Евдокимов	119	427	
60.	А.И.Золотаревский	114	432	
61.	В.Е. фон Менгден	114	432	Умер-прав
62.	Д.И.Молчанов	113	433	
63.	С.Д.Сенаторов	110	436	Умер-прав
64.	М.Н.Панин	109	437	
65.	П.Т.Плотицын	108	438	
66.	Т.М.Васильев	107	439	
67.	В.И.Ждановский	103	443	
68.	Ф.А.Алексеев	101	445	
69.	А.Я.Анофриев	99	447	
70.	А.И.Астафьев	97	449	
71.	Л.Ф.Сальников	90	456	
72.	И.Г.Волков	86	460	
73.	М.И.Теорин	84	462	
74.	Г.И.Ameличев	81	465	
75.	Ф.Е.Максименко	81	465	
76.	А.В.Винклер	80	466	
77.	Ф.П.Волокитин	77	469	
78.	Г.П.Королев	77	469	
79.	И.Г.Козлов	74	472	
80.	А.Кузьмин	74	472	
81.	А.И.Шлыков	72	474	
82.	А.В.Лобозев	71	475	
83.	П.Ф.Шумилович	70	476	
84.	А.З.Киселев	67	479	
85.	А.Т.Захарович	66	480	
86.	Н.Г.Корф	66	480	
87.	Д.А.Шалыгин	66	480	
88.	Д.И.Мухин	64	482	
89.	С.Г.Федулов	62	484	
90.	Ф.Иванов	59	487	
91.	А.Г.Гербет	58	488	

92.	А.В.Черемисинов	55	491	
93.	А.Матвеев	55	491	
94.	В.А.Карпович	54	492	
95.	И.Н.Литвинов	52	494	
96.	А.Д.Италинский	34	512	

Русское слово 1 декабря 1908 г.

IV-ый участок Дополнительные выборы 15 декабря 1908 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	И.И.Вавилов	317	219	Умер-прав
2.	В.С.Овчинников	307	229	Прог.
3.	С.П.Аристов	306	230	Умер-прав
4.	П.С.Братановский	303	233	Прог.
5.	Н.Н.Шемшурин	301	235	Прог.
6.	П.С.Крашенников	298	238	Прог.
7.	С.Д.Перепелкин	291	245	Прог.
8.	Д.Е.Горохов	290	246	Прог.
9.	Н.Л.Казецкий	289	247	
10.	М.М.Новиков	289	247	Прог.
11.	В.П.Верхоланцев	288	248	Прог.
12.	М.Д.Кутырин	286	250	Прог.
13.	М.Т.Соловьев	281	255	Прог.
14.	А.В.Платов	280	256	Прог.
15.	В.А.Галяшкин	276	260	Прог.
16.	В.Ю.Вебер	269	267	Прог
Забаллотированы				
1.	С.Н.Лампеко	265	271	
2.	Н.Ф.Ржевский	257	279	
3.	С.А.Лосев	251	285	
4.	А.И.Седов	248	288	Умер-прав
5	Н.Е.Василевский	243	293	
6	С.М.Видонов	236	300	Умер-прав
7	Б.И.Угримов	235	301	
8	А.Н.Протопопов	232	304	Умер-прав
9	В.В.Всеволжский	229	307	
10.	И.А.Лебедев	227	309	Умер-прав
11	Н.Н.Емельянов	221	315	Умер-прав
12	Б.И.Романов	221	331	
13.	В.И.Бакастов	213	323	Умер-прав
14	Н.А.Александров	205	331	Умер-прав
15	А.П.Копытин	203	333	
16	С.А.Денисов	200	336	
17.	М.И.Приклонский	200	336	Умер-прав
18	А.Г.Герасимов	198	338	Умер-прав

19	В.В.Беляев	196	340	Умер-прав
20	М.Н.Барулин	192	344	Умер-прав
21	М.Г.Туркин	191	345	Умер-прав
22	И.Ф.Тихомиров	189	347	Умер-прав
23	В.Н.Николаев	183	352	Умер-прав
24	И.И.Верхотин	178	358	Умер-прав
25	А.Я.Яковлев	175	361	Умер-прав
26	А.И.Тржалковский	174	362	
27	М.С.Сергеев	172	364	
28	Н.А.Осетров	169	367	Умер-прав
29	А.С.Потемкин	168	368	Умер-прав
30	П.Т.Птицын	164	372	
31	И.С.Лесин	161	375	Умер-прав
32	Ф.В.Рыбинский	160	376	
33	Д.Т.Молчанов	158	378	
34	И.Г.Волков	155	381	Умер-прав
35.	А.И.Разумов	154	382	Умер-прав
36	Барон В.Е. фон Менгден	152	384	Умер-прав
37	А.Я.Анофриев	140	396	
38	Н.В.Слетов	140	396	
39	С.Д.Сенаторов	138	398	Умер-прав
40	Т.М.Васильев	135	401	
41	Ф.А.Алексеев	130	406	
42	Г.О.Черкезов	127	409	
43	С.Ф.Воскресенский	112	424	
44	М.Т.Теорин	111	425	
45	Ф.А.Алексеев	101	435	
46	В.Д.Лапшин	100	436	
47	В.И.Ждановский	99	437	
48	Ф.Е.Максименко	99	437	
49	Л.Ф.Сальников	98	438	
50	С.Г.Федулов	91	445	
51	А.З.Киселев	90	446	
52	И.Г.Козлов	88	448	
53	Д.А.Шелыгин	86	450	
54	Н.Ф.Шамилович	86	450	
55	А.Матвеев	79	457	
56	Барон Н.Г.Корф	77	459	
57	П.Н.Панин	77	459	
58	Г.И.Ameличев	76	460	
59	Ф.П.Волокитин	73	465	
60	А.В.Венилер	65	471	
61	А.Д.Италинский	63	478	
62	А.К.Гербет	57	479	

Русское слово 16 декабря 1908 г.

Результаты голосования V-ому участку

Основные выборы 3 декабря 1908 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	Серг.И.Печкин	352	164	Умер-прав
2.	Н.А.Шамин	291	225	Умер-прав
3.	А.П.Бруханский	287	229	Умер-прав
4.	М.В.Живаго	280	236	Умер-прав
5.	Н.И.Астров	275	241	Прог
6.	В.И.Астров	272	244	Прог.
7.	Я.Я.Никитинский	265	251	Прог.
8.	П.П.Щапов	263	253	Умер-прав
9.	И.И.Брашнин	260	256	Умер-прав
Забаллотированы				
1.	И.И.Тюляев	255	261	Умер-прав
2.	А.П.Осипов	252	264	Прог.
3.	А.Г.Буров	252	264	Умер-прав
4.	А.Н.Реформаторский	251	265	Прог.
5.	А.П.Митрофанов	250	266	
6.	А.А.Найденов	248	268	Умер-прав
7.	В.Ф.Лист	246	270	
8.	И.И.Прохоров	246	270	Умер-прав
9.	В.К.Рот	246	270	Прог.
10.	С.С.Зайцев	240	276	Умер-прав
11.	В.М.Лапин	240	276	Прог.
12.	П.А.Работкин	240	276	Умер-прав
13.	П.К.Худяков	240	276	
14.	П.А.Птицын	239	277	Прог.
15.	Кн. В.М.Голицын	238	278	Прог.
16.	П.Д.Боткин	237	279	Умер-прав
17.	И.И.Новиков	237	279	Умер-прав
18.	С.И.Чернышев	237	279	
19.	И.С.Власов	235	281	Умер-прав
20.	П.А.Гуськов	234	282	Умер-прав
21.	Ф.Т.Кудрявцев	234	282	Умер-прав
22.	А.П.Астафьев	231	285	Умер-прав
23.	П.К.Такке	228	288	Умер-прав
24.	Н.А.Шапошников	228	288	Умер-прав
25.	А.П.Ланговой	226	290	Прог.
21.	П.А.Дриттенпрейс	224	292	Прог.
22.	Н.А.Варенцов	222	294	Умер-прав
23.	Д.Ф.Суворов	222	294	Умер-прав
24.	П.Г.Зыков	220	296	Умер-прав
25.	В.Е.Игнатьев	220	296	
26.	Д.Е.Некрасов	219	297	
27.	Н.Н.Полянский	219	297	

28.	Н.Е.Сафонов	219	297	Умер-прав
29.	И.И.Герасимов	216	300	Умер-прав
30.	Н.М.Галактионов	214	302	
31.	Н.Г.Коноедов	213	303	Умер-прав
32.	Д.И.Алимарин	212	304	
33.	М.Н.Бостанжегло	211	305	Умер-прав
34.	А.Г.Резчиков	209	307	Умер-прав
35.	Н.И.Алексеев	206	310	
36.	А.М.Воробьев	206	310	
37.	В.В.Зворыкин	206	310	
38.	И.Т.Амиров	205	311	
39.	Д.П.Резцов	205	311	Умер-прав
40.	Ф.П.Трифонов	204	312	
41.	П.К.Щелкунов	204	312	
42.	Н.Н.Чернецов	203	313	
43.	И.А.Пуговкин	199	317	Прог.
44.	А.А.Лютер	196	320	
45.	М.Г.Холмогоров	194	322	Умер-прав
46.	Г.М.Барков	194	322	
47.	Н.В.Соловьев	191	325	
48.	П.Т.Анисимов	178	338	
49.	С.Д.Брандес	178	338	Умер-прав
50.	И.И.Филипов	177	339	
51.	В.Г.Кондратьев	175	341	Умер-прав
52.	С.И.Лямин	172	344	
53.	В.М.Клинов	161	353	
54.	И.И.Фролов	144	370	
55.	И.И.Андрианкин-Андрианов	140	374	
56.	К.Д.Языков	120	394	Умер-прав
57.	М.Д.Борисов	118	396	
58.	И.И.Васильев	115	399	
59.	Г.Ф.Морозов	110	404	
60.	А.И.Розанов	106	408	
61.	С.Н.Алексеев	105	409	
62.	В.Ф.Хандриков	103	411	
63.	Г.А.Лобачев	95	419	
64.	И.С.Спасокукоцкий	91	423	
65.	А.А.Дуваев	90	424	
66.	В.А.Капустин	89	425	
67.	И.П.Окунев	89	425	
68.	П.И.Гаганов	85	429	
69.	Н.В.Аратовский	83	431	
70.	С.А.Ивакин	83	431	
71.	В.В.Борисов	82	432	
72.	Е.Н.Депре	76	438	
73.	Е.Н.Мураневич	56	458	
74.	А.И.Смирнов	56	458	

75.	С.М.Лобачевский-Петруняк	49	465	

Русское слово 4 декабря 1908 г.

V-ый участок дополнительные выборы 17 декабря 1908 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	И.А.Пуговкин	269	183	Прог.
2.	П.А.Работкин	237	215	Умер-прав
3.	В.М.Лапин	236	216	Прог.
4.	А.П.Осипов	233	219	Прог.
5.	А.А.Найденов	232	220	Умер-прав.
6.	И.И.Тюляев	230	222	Умер-прав
7.	Ф.Т.Кудрявцев	228	224	Умер-прав
8.	А.А.Митрофанов	227	225	Прог.
Забаллотированы				
1.	П.Д.Боткин	224	228	Умер-прав
2.	Н.Н.Шапошников	222	230	Умер-прав
3.	И.И.Прохоров	221	213	Умер-прав
4.	П.Г.Зыков	219	233	Умер-прав
5.	И.И.Новиков	219	233	
6.	П.К.Такке	219	233	Умер-прав
7.	А.П.Астафьев	218	234	Умер-прав
8.	С.С.Зайцев	215	237	Умер-прав
9.	А.П.Реформаторский	213	239	Прог
10.	С.И.Чернышев	213	239	
11.	А.Г.Буров	212	240	
12.	П.А.Дриттенпрейс	209	243	Прог
13.	П.А.Птицын	209	243	Прог
14.	А.Г.Рещиков	209	243	Умер-прав
15.	И.Т.Амиров	208	244	
16.	Н.И.Алексеев	207	245	
17.	Д.И.Алимарин	207	245	
18.	Д.П.Резцов	207	245	Умер-прав
19.	В.К.Рот	207	245	Прог.
20.	Д.Ф.Суворов	207	245	Умер-прав
21.	М.Н.Бостанжегло	206	246	Умер-прав
22.	И.Г.Коноедов	204	248	Умер-прав
23.	И.С.Власов	203	249	Умер-прав
24.	Д.Е.Некрасов	203	249	
25.	В.Ф.Лист	202	250	
26.	А.П.Ланговой	199	253	Прог
27.	Н.Н.Полянский	198	254	
28.	М.Д.Борисов	196	256	
29.	Г.М.Барков	195	257	

30.	В.Е.Игнатьев	194	258	
31.	И.Н.Сафонов	194	258	Умер-прав
32.	А.М.Воробьев	191	261	
33.	Ф.П.Трифонов	188	264	
34.	И.И.Филиппов	188	264	
35.	В.В.Зворыкин	181	271	
36	А.И.Розанов	181	271	
37	Н.В.Соловьев	181	271	
38	П.К.Щелкунов	181	271	
39	А.А.Лютер	180	272	
40	Н.М.Галактионов	178	274	
41	И.И.Андрианкин-Андрианов	177	275	
42	С.А.Ивакин	176	276	
43	И.Н.Фролов	175	277	
44	В.Ф.Хандриков	172	280	
45	П.А.Гуськов	171	281	Умер-прав
46	Н.Н.Чернецов	170	282	
47	В.Г.Кондратьев	166	286	Умер-прав
48	А.А.Дуваев	165	287	
49	П.Т.Анисимов	159	293	
50	П.И.Гаганов	148	304	
51.	С.И.Лямин	140	312	
52	К.Д.Языков	98	354	Умер-прав
53	В.А.Капустин	92	360	
54	И.П.Окунев	86	366	
55	Г.Ф.Морозов	85	367	
56	В.М.Клинов	80	372	
57	Н.С.Спасокукоцкий	76	376	
58	Н.В.Аратовский	75	377	
59	В.И.Мохов	67	385	
60	В.В.Барсов	66	386	
61	Е.Н.Депре	49	403	

Русское слово 18 декабря 1908 г.

Результаты голосования по VI-ому участку

Основные выборы 5 декабря 1908 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	П.А.Котов	372	179	умер-прав, прог.
2.	А.С.Шмаков	345	206	
3.	И.Н.Анофриев	287	254	Умер-прав
4.	И.Е.Белишев	281	270	Прог.
5.	А.И.Гучков	281	270	Умер-прав
6.	Н.М.Кандырин	278	273	Прогр

7.	С.В.Пучков	276	275	Умер-прав
Забаллотированы				
1.	И.И.Сазонов	274	277	
2.	С.Е.Березовский	273	278	Умер-прав
3.	М.И.Карякин	271	280	Умер-прав
4.	А.П.Богданов	268	281	Прог
5.	А.Д.Степанов	251	298	Прог.
6.	К.К.Артемьев	246	303	Умер-прав
7.	И.С.Кузнецов	246	303	Прог
8.	К.К.Арно	245	304	Умер-прав
9.	О.А.Анохин	244	305	Прог
10.	П.Г.Благов	244	305	
11.	В.И.Малолетенков	243	306	
12.	И.С.Цедровский	240	309	Умер-прав
13.	Н.Д.Титов	238	311	Прог
14.	К.Н.Дроздов	237	312	Прог
15.	П.И.Калинин	237	312	
16.	Г.К.Рахманов	236	313	
17.	В.А.Труфанов	236	313	
18.	И.В.Ковригин	234	315	Умер-прав
19.	А.В.Вердеревский	233	316	
20.	Т.Е.Гоголев	233	316	
21.	П.И.Булатов	231	318	Умер-прав
22.	К.И.Гучков	231	318	Умер-прав
23.	Н.С.Тихомиров	231	318	
24.	И.А.Хлопотин	231	318	
25.	Н.Н.Решетовский	226	323	Умер-прав
26.	В.М.Самойлов	224	325	
27.	И.И.Гуляков	221	328	Умер-прав
28.	В.И.Глики	216	333	Прог
29.	П.П.Золотарев	216	333	Прог
30.	И.К.Ситников	215	334	
31.	Н.К.фон Венрих	214	335	Умер-прав
32.	Е.С.Дворецкий	211	338	
33.	П.Н.Сальников	211	338	Умер-прав
34.	Е.Ф.Вишневский	209	340	
35.	П.Т.Соловьев	208	341	Умер-прав
36.	А.И.Виноградов	206	343	Умер-прав
37.	А.А.Спицын	206	343	
38.	А.В.Иванов	203	346	
39.	Д.А.Машнин	202	347	
40.	Д.В.Коченов	201	348	Умер-прав
41.	П.Н.Финляндский	200	349	Прог.
42.	Г.М.Ганшин	197	352	
43.	Н.А.Случаев	194	355	
44.	Н.В.Иванов	187	362	
45.	И.Н.Кондрашев	179	370	Умер-прав
46.	В.А.Садомов	179	370	Умер-прав

47.	Ф.С.Сальников	177	372	Умер-прав
48.	Д.И.Филатов	177	372	Умер-прав
49	С.И.Халифов	177	372	
50.	М.В.Ясашков	174	375	Умер-прав
51	Б.Ф.Зелиг	172	377	
52	Н.В.Финогенов	168	381	Умер-прав
53.	Я.К.Пискарев	164	385	Умер-прав
54.	С.В.Воронцов	159	390	Умер-прав
55.	Н.П.Померанцев	151	398	Умер-прав
56.	П.М.Мотов	150	399	Умер-прав
57.	В.В.Назаревский	141	408	
58.	К.Е.Какушкин	140	409	
59.	И.Н.Малышев	138	411	Умер-прав
60.	Л.Г.Хренов	134	415	
61.	А.Н.Чабров	133	416	
62.	А.Ф.Чулков	131	418	
63.	К.Т.Богомолов	126	423	
64.	П.Е.Сарафанов	121	428	
65.	И.Я.Гуськов	120	429	
66.	И.П.Юдин	119	430	
67.	С.П.Виноградов	115	434	
68.	И.Г.Кондратенко	112	437	
69.	Т.К.Соловьев	109	440	
70.	И.А.Облезов	108	441	
71.	П.И.Мартьянов	101	448	
72.	И.М.Макаров	99	450	
73.	Г.Э.Лисснер	93	456	
74.	Н.Г.Шальнов	93	456	
75.	И.З.Суслов	92	457	
76.	В.Г.Павлов	91	458	
77.	Н.Ф.Голованов	90	459	
78.	А.Д.Труханович-Худанович	90	459	
79.	Д.И.Зюзин	86	463	
80.	Н.В.Иосельсон	84	465	

Русское слово 6 декабря 1908 г.

VI-ой участок Дополнительныые выборы 20 декабря 1908 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	И.С.Кузнецов	301	227	Прог
2.	О.А.Анохин	288	240	Прог
3.	А.П.Богданов	287	241	Прог
4.	Т.Е.Гоголев	285	243	Прог
5.	С.Е.Березовский	283	245	Прог

6.	Г.К.Рахманов	282	246	Прог
7.	Н.Д.Титов	281	247	Прог
8.	А.Д.Степанов	279	249	Прог
9.	И.И.Сазонов	277	251	Прог
10.	К.Н.Дроздов	276	252	Прог.
11.	И.С.Цедровский	273	255	Умер-прав
12.	Н.С.Тихомиров	271	257	
13.	П.Г.Благов	270	258	Прог
14.	А.В.Вердеревский	269	259	Прог
15.	В.И.Малолетенков	268	260	Прог
16.	П.А.Хлопотин	268	260	Прог
17.	В.П.Глики	267	261	Прог
18.	В.А.Труфанов	267	261	Прог
19.	П.П.Золотарев	265	263	Прог
Забаллотированы				
1.	К.К.Арно	263	265	Умер-прав
2.	Е.Ф.Вишневский	263	265	
3.	Д.А.Мошнин	261	267	
4.	М.И.Карякин	261	267	Умер-прав
5.	Н.А.Случаев	261	267	
6.	Г.М.Ганшин	260	268	
7.	И.В.Ковригин	259	269	Умер-прав
8.	А.И.Виноградов	256	272	Умер-прав
9.	П.И.Булатов	254	274	Умер-прав
10.	А.В.Иванов	253	275	
11.	Н.В.Иванов	253	275	
12.	Е.С.Дворецкий	253	275	
13.	А.А.Спицын	251	277	
14.	И.К.Ситников	248	280	
15.	К.К.Артемьев	247	281	Умер-прав
16	С.В.Воронцов	239	289	Умер-прав
17	П.И.Калинин	238	290	Умер-прав
18	К.И.Гучков	237	291	Умер-прав
19	П.Т.Соловьев	230	298	Умер-прав
20	С.П.Халифов	228	300	
21	Н.Ф.Голованов	227	301	
22	И.И.Кумяков	226	302	
23	В.М.Самойлов	225	303	
24	Н.Н.Решетовский	223	305	Умер-прав
25.	П.Н.Финляндский	219	309	Прог
26	И.А.Облезов	214	314	
27	В.Г.Павлов	214	314	
28	П.Н.Сальников	200	328	Умер-прав
29.	В.А.Садомов	198	330	Умер-прав
30.	Н.К.фон Венрих	196	332	Умер-прав
31	Н.В.Финогенов	187	341	Умер-прав
32	Н.П.Померанцев	184	344	Умер-прав
33	Д.В.Коченов	182	346	

34.	М.Ф.Ясашков	180	348	Умер-прав
35.	Ф.С.Сальников	171	357	Умер-прав
36.	Д.И.Филатов	170	358	Умер-прав
37.	И.Н.Малышев	159	396	Умер-прав
38.	П.М.Мотов	158	370	Умер-прав
39	А.И.Эйбоженков	158	370	Умер-прав
40	К.Е.Кокушкин	140	388	
41	В.В.Назаревский	137	391	
42	А.Н.Чобров	132	396	
43	П.Е.Сарафанов	130	398	
44	П.П.Юдин	114	414	
45	К.Т.Богомолов	109	419	
46	И.М.Макаров	107	421	
47.	И.Г.Кондратенко	106	422	
48.	И.Н.Кондрашев	106	422	Умер-прав
49.	И.Г.Морозов	104	424	
50.	С.П.Виноградов	103	425	
51.	И.З.Суслов	101	427	
52.	И.В.Иосельсон	89	430	
53	А.Д.Труханович-Худанович	86	442	

Русское слово 20 декабря 1908 г.

Результаты выборов в Московскую городскую Думу 1912 г.

Результаты голосования I-ый участок

Основные выборы 24 ноября 1912 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	Л.Л.Катуар	332	67	Прог.,умер-бесп. ОС
2.	Н.И.Гучков	301	98	Умер-бесп.
3.	С.В.Бахрушин	264	135	Прог. ОС
4.	А.Н.Найденов	249	150	Умер-бесп.
5.	Э.И.Альбрехт	247	152	Умер-бесп.
6.	А.М.Полянский	246	153	Умер-бесп.
7.	С.П.Патрикеев	244	155	Умер-бесп., ОС
8.	Н.А.Тюляев	236	163	Умер-бесп. ОС
9.	В.В.Усачев	236	163	Умер-бесп. ОС
10.	В.П.Рябушинский	234	165	Прог.
11.	А.И.Кузнецов	233	166	Умер-бесп. ОС
12.	Н.Т.Каштанов	226	173	Умер-бесп. ОС
13.	Г.А.Абрикосов	224	175	Прог.ОС
14.	В.А.Рыженков	219	180	Умер-бесп.
15.	И.Д.Морозов	216	183	Прог. ОС
16.	П.А.Бурышкин	213	186	Прог.ОС

17	В.И.Оловянишников	207	192	Прог.
18	Н.И.Дербенев	206	193	Умер-бесп.
19	С.Н.Мамонтов	206	193	Прог.
.	**Забаллотированы**			
1.	Н.В.Глоба	195	204	Умер-бесп.
2.	А.И.Шамшин	194	205	Прог
3.	А.А.Титов	191	208	Прог.
4.	М.М.Кожевников	191	208	Умер-бесп.
5.	А.Г.Карпов	191	208	Умер-бесп.
6.	Н.Е.Арманд	190	209	Прог. ОС
7.	М.В.Сабашников	189	210	Прог. ОС
8	И.С.Четвериков	188	211	Прог.
9.	Б.М.Нилус	187	212	Прог
10.	И.К.Коновалов	184	215	Прог.
11.	В.Д.Востряков	177	222	Прог.
12.	М.Н.Бостанжегло	177	222	Умер-бесп.
13.	Граф В.С.Татищев	175	224	
14.	С.А.Попов	172	227	Прог
15.	М.М.Духовский	170	229	Прог
16.	Н.К.Лахтин	169	230	
17.	С.С.Протопопов	167	232	
18.	Кн.Г.Д.Волконский	166	233	Прог
19.	В.С.Уткин-Егоров	166	233	
20.	А.М.Михайловский	165	234	
21.	П.А.Гуськов	164	234	Умер-прав
22.	С.Н.Дурново	164	235	Умер-прав
23.	Н.Е.Пермяков	163	236	
24.	И.И.Тарасов	160	239	
25.	С.А.Спиридонов	157	242	
26.	А.Е.Арманд	152	247	Прог
27.	Г.А.Медведев	151	248	
28.	Р.Ф.Фульда	148	251	
29	А.Ф.Постнов	147	252	
30.	К.Н.Солодовников	146	253	
31.	С.И.Юрасов	146	253	
32.	С.В.Белоусов	141	258	
33.	А.А.Губарев	140	259	Прог
34.	К.Н.Валерианов	138	261	
35.	И.И.Носов	135	264	
36.	Н.Н.Сахновский	123	276	
37.	Б.А.Мойтов	121	278	
38.	И.И.Дедов	114	285	
39.	И.И.Смирнов	85	314	
40.	М.И.Мишин	69	330	
41.	Т.М.Васильев	53	346	
42.	А.К.Белдов	42	357	
43.	П.Д.Нарышкин	41	358	
44.	Е.Н.Депре	31	368	

45.	А.Е.Одинцов	22	377	

Утро России 25 ноября 1912 г.

I участок Дополнительные выборы 6 декабря 1912 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	Н.В.Глоба	222	141	Умер-бесп
2.	Н.Е.Арманд	208	155	Прог.
3.	А.И.Шамшин	200	163	Прог.
4.	В.Д.Востряков	198	165	Прог.
5.	А.А.Титов	196	167	Прог.
.	**Избраны кандидатами в гласные МГД**			
1.	Б.М.Нилус	195	168	Прог.
2.	С.А.Попов	188	175	Прог.
3.	А.Г.Карпов	185	178	Умер-бесп
4.	М.М.Кожевников	184	179	Умер-бесп
5.	Кн. Г.Д.Волконский	182	181	Прог.
Забаллотированы				
1.	Н.К.Лахтин	174	189	
2.	М.М.Духовской	172	191	Прог
3.	В.С.Татищев	168	195	
4.	С.В.Белоусов	162	201	
5.	В.С.Уткин-Егоров	162	201	
6.	П.А.Гуськов	160	203	Умер-прав
7.	Солодовников	159	204	
8.	А.Ф.Постников	158	205	
9.	С.И.Юрасов	158	205	
10.	Михайловский	156	207	
11.	П.Е.Пермяков	156	187	
12.	И.И.Тарасов	155	208	
13.	С.Н.Дурново	154	209	
14.	А.А.Губарев	142	221	Прог
15.	Р.Ф.Фульда	141	222	
16.	И.И.Носов	131	232	
17.	И.И.Смирнов	128	235	
18.	Сахновский	122	241	
19.	М.И.Мишин	64	299	
20.	Т.М.Васильев	45	318	
21.	П.Д.Нарышкин	44	319	
22.	Е.Н.Депре	41	322	
23.	А.К Болдов.	33	330	

Русское слово 7 декабря 1912 г.

Результаты голосования II-ый участок

Основные выборы 26 ноября 1912 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	А.А.Бахрушин	371	94	Прог. ОС
2.	Н.А.Крестовников	370	95	ОС, умер-бесп
3.	С.А.Булочкин	347	118	ОС, умер-бесп
4.	И.П.Гурьев	330	135	ОС, умер-бесп
5.	К.П.Бахрушин	312	153	ОС , умер-бесп
6.	Сем.И.Печкин	311	154	Прог. ОС
7.	С.Д.Ижболдин	301	164	ОС, Умер-бесп.
8.	В.А.Жерядин	296	169	ОС, умер-бесп
9.	Т.С.Королев	284	181	умер-бесп
10.	Е.Е.Привалов	263	202	умер-бесп
11.	Я.Я.Никитинский	259	206	Прог. ОС
12.	А.В.Щуренков	253	212	умер-бесп
13.	Н.А.Дружинин	252	213	умер-бесп
14.	П.А.Вишняков	244	221	Прог. ОС
15.	Н.И.Сытин	242	223	ОС
16.	А.Г.Лист	240	225	ОС
17.	С.А.Лузин	237	228	Прог. ОС
18.	П.И.Иванов	234	231	ОС
.	**Забаллотированы**			
1.	А.А.Дурилин	231	234	умер-бесп
2.	А.Ф.Бочаров	219	246	умер-бесп
3.	В.В.Шервуд	213	252	Прог.
4.	В.А.Стороженко	206	259	Прог.
5.	Г.В.Воинов	204	261	умер-бесп
6.	В.Ю.Гейс	204	261	Умер-бесп, ОС,
7.	Н.В.Тулупов	204	261	Прог. ОС
8.	Н.М.Жданов	203	262	Прог.
9.	С.Т.Соловьев	202	263	
10.	Д.С.Сахаров	197	268	
11.	С.Д.Шипов	197	268	Прог
12.	П.П.Юренев	196	269	Прог.
13.	М.И.Мамонтов	189	276	
14.	А.А.Давыдов	187	278	
15.	К.М.Жемочкин	182	283	
16.	Б.Н.Кожевников	176	289	
17.	Ф.Е.Масленников	174	291	
18.	Н.В.Касаткин	173	292	
19.	И.М.Жемочкин	172	293	
20	В.Н.Шуров	172	293	
21.	В.П.Ютанов	172	293	
22.	В.В.Егоров	159	306	
23.	Т.Г.Карпов	148	317	Умер-прав
24.	Н.В.Сотников	141	324	
25.	Д.И.Митрофанов	138	327	

26.	В.А.Никитин	134	331	
27.	Н.Н.Зубов	127	338	
28.	В.Г.Куликов	109	356	
29.	П.Ф.Мохов	108	357	
30.	А.В.Старшинов	105	360	
31.	Т.М.Зонов	103	362	
32.	В.С.Смирнов	103	362	
33.	А.А.Мошкин	101	364	
34.	М.И.Зайцев	99	366	
35.	К.Андреев	96	364	
36.	Д.Ф.Бочанин	88	377	
37.	Г.Р.Владимиров	86	379	
38.	П.А.Иванов	86	379	
39.	Ф.А.Федоров	84	381	
40	Е.А.Гольцов	81	384	
41.	И.Е.Куренков	81	384	
42.	Н.П.Субботин	71	394	
43.	И.П.Терехов	71	394	

Утро России 27 ноября 1912 г.

II-ой участок Дополнительные выборы 10 декабря 1912 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	А.А.Дурилин	278	167	Умер-бесп
2.	А.Ф.Бочаров	257	188	Умер-бесп
3.	Г.В.Воинов	247	198	Умер-бесп
4.	К.М.Жемочкин	241	204	Прог.
5.	В.В.Шервуд	229	216	Прог.
Забаллотированы				
1.	Д.С.Сахаров	220	225	
2.	С.Т.Соловьев	215	230	
3.	В.П.Ютанов	213	232	
4.	А.А.Давыдов	197	248	
5.	В.А.Стороженко	194	251	Прог
6.	Т.Г.Карпов	192	253	Умер-прав
7.	К.Андреев	188	257	
8.	С.Д.Шипов	185	260	Прог
9.	Н.В.Волков	183	262	Прог
10.	М.И.Мамонтов	183	262	
11.	П.П.Юренев	183	262	Прог
12.	Б.Н.Кожевников	182	263	
13.	М.Н.Жданов	179	226	Прог
14.	В.А.Никитин	178	267	
15.	Н.Н.Кукин	173	272	
16.	Н.В.Тулупов	171	274	Прог

17.	Н.В.Касаткин	165	280	
18.	Т.М.Зонов	162	283	
19.	А.А.Полуэктов	155	290	
20.	В.М.Шуров	151	294	
21.	И.Т.Зайцев	151	294	
22.	Д.И.Митрофанов	149	296	
23.	В.В.Егоров	139	306	
24.	Н.В.Сотников	133	312	
25.	М.И.Зайцев	125	320	
26.	П.Ф.Мохов	108	337	
27.	А.А.Мошкин	104	341	
28.	В.С.Смирнов	103	342	
29.	Н.Н.Зубов	101	344	
30.	Ф.А.Федоров	88	357	
31.	И.П.Терехов	87	358	
32.	Д.Д.Бочекин	80	365	
33.	Н.П.Субботин	75	370	
34.	В.Г.Куликов	73	372	
35.	П.А.Иванов	68	377	
36.	И.Ф.Стригалев	52	393	

Утро России 11 декабря 1912 г.

Результаты голосования III-ий участок

Основные выборы 29 ноября 1912 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		ЗА	«ПРОТИВ»	
Избраны гласными МГД				
1.	А.И.Геннерт	341	201	Умер-бес.
2.	А.Д.Алферов	339	203	Прог
3.	М.В.Челноков	336	206	Прог
4.	Н.В.Щенков	322	220	Умер-бес.
5.	Н.П.Вишняков	320	222	Умер-бес.
6.	Р.И.Клейн	302	240	Умер-бес.
7.	М.С.Зернов	297	245	Прог
8.	Н.Н.Щепкин	287	255	Прог
9.	В.Д.Шервинский	285	257	Прог
10.	Ф.А.Александров	282	260	Прог
11.	Кн.Г.Е.Львов	279	263	Прог
12.	Н.М.Кишкин	277	265	Прог
13.	В.В.Пржевальский	276	266	Прог
14.	Ф.Ф.Воскресенский	275	267	Умер-бес
Забаллотированы				
1.	А.А.Шлиппе	271	271	Умер-прав
2.	П.П.Патрикеев	270	272	Умер-бес.
3.	К.К.Мазинг	269	273	Прог.
4.	Кн.А.С.Крапоткин	265	277	Прог

5.	С.А.Чаплыгин	264	278	Прог.
6.	Н.Л.Богоявленский	261	281	Умер-бес.
7.	Граф С.Л.Толстой	261	281	Прог.
8.	Ф.Н.Кольбе	258	284	
9.	Н.К.Спижарный	257	285	Прог
10.	С.А.Шлиппе	257	285	Прог
11.	П.Н.Перцев	248	294	
12.	А.Г.Закалинский	247	295	Прог
13.	В.Н.Мартынов	247	295	
14.	А.В.Прокофьев	246	296	
15.	А.И.Ургюмов	244	298	Прог
16.	И.А.Александров	241	301	Умер-бес
17.	В.И.Кузьмин	240	302	Умер-бес
18.	П.Н.Диатроптов	237	305	Прог
19.	В.А.Гебель	236	306	Прог
20.	И.А.Фирсов	236	306	Умер-прав
21.	А.Н.Ясюнинский	233	309	
22.	Л.И.Иванов	232	310	
23.	П.А.Химикус	231	311	
24.	С.А.Федоров	227	315	Умер-бес
25.	Г.А.Мейнгард	226	316	Прог.
26.	П.П.Митрофанов	226	316	
27.	М.П.Колобов	225	317	Прог
28	Л.А.Тарасевич	225	317	
29.	Гр. Д.А.Олсуфьев	223	319	
30	К.П.Сычев	223	319	Умер-прав
31.	А.А.Метелин	222	320	
32	В.Н.Челишев	221	321	Прог
33.	А.П.Галяшкин	219	323	Прог
34.	З.Т.Киселев	215	327	Умер-прав
35.	И.М.Коровин	215	327	
36.	С.А.Левицкий	212	330	Прог
37.	В.В.Белоусов	211	331	
38.	Д.В.Шершавов	210	332	
39.	М.Л.Мандельштам	208	334	Прог
40.	А.Г.Трофимов	207	335	
41.	А.П.Максимов	206	336	Умер-прав
42.	К.П.Махновский	203	339	
43.	Н.П.Померанцев	196	346	
44.	П.С.Эйбишитц	196	346	
45.	Н.Д.Быков	195	347	
46.	Н.К.Сухов	192	350	
47.	Н.С.Борисов	190	352	Умер-прав
48.	С.Н.Дельвиг	189	353	
49	Ю.А.Новосильцев	189	353	
50.	С.К.Родионов	189	353	
51.	В.И.Грязнов	188	354	Умер-прав
52.	С.М.Романов	183	359	

53.	В.И.Арканов	182	360	
54.	А.Е.Грузинов	178	364	
55.	М.Д.Орлов	177	365	
56.	Н.А.Осетров	176	366	
57.	А.П.Макаров	175	367	
58.	В.В.Балицкий	168	354	
59.	Н.С.Титов	164	378	
60.	В.П.Трубецкой	159	383	
61.	И.А.Хомяков	159	383	
62.	А.А.Михельсон	157	385	
63.	Ф.С.Кашкарев	155	387	
64.	В.А.Смирнов	152	390	
65.	Е.А.Цветков	152	390	
66.	А.П.Графов	149	393	
67.	В.Д.Лапшин	147	397	
68.	М.А.Нарожицкий	147	395	
69.	Н.Н.Халяев	145	397	
70.	П.Н Борисов	139	403	
71.	И.С.Лебедкин	135	407	
72.	А.И.Чернов	106	436	
73.	В.А.Ростовцев	67	475	

Русское слово 30 ноября 1912 г.

III-ий участок Дополнительные выборы 11 декабря 1912 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		ЗА	«ПРОТИВ»	
Избраны гласными МГД				
1.	С.А.Чаплыгин	266	239	Прог
2.	Н.Н.Диатроптов	259	246	Прог
3.	Кн. А.С.Крапоткин	258	247	Прог
4.	С.А.Шлиппе	257	248	Прог
5.	К.К.Мазинг	253	252	Прог.
Забаллотированы				
1.	П.П.Перцов	252	253	
2.	А.Г.Закалинский	251	254	Прог
3.	Л.М.Иванов	249	256	
4.	В.Н.Челишев	249	256	Прог
5.	С.А.Левицкий	246	259	Прог
6.	П.П.Патрикеев	246	259	Умер-прав
7.	А.Н.Ясинский	246	259	
8..	Гр.С.Л.Толстой	245	260	Умер-прав
9.	П.П.Митрофанов	244	261	
10.	Ю.А.Новосильцев	244	261	Прог
11.	П.А.Химикус	243	262	
12.	А.А.Шлиппе	241	264	Умер-прав
13.	В.Я.Габель	240	265	

14.	А.П.Галяшкин	238	267	Прог
15.	В.И.Мартынов	237	268	
16.	Л.А.Тарасевич	234	271	
17.	А.И.Угримов	233	272	
18.	Н.И.Колобов	232	273	
19.	В.В.Белоусов	229	276	
20.	Ф.Н.Кольбе	229	276	
21.	Н.Л.Богоявленский	228	277	
22.	А.Т.Трофимов	226	270	
23.	Н.Н.Балицкий	224	281	
24	А.А.Милетин	223	282	
25.	Михновский	220	285	
26	П.В.Тихомиров	219	286	
27.	А.В.Прокофьев	217	288	
28.	А.П.Максимов	216	289	
29.	П.С.Эйбушитц	215	290	
30.	Г.А.Мейнгард	214	291	
31.	И.А.Александров	211	294	
32.	М.Л.Мандельштам	211	294	
33.	В.И.Кузьмин	210	295	
34.	И.А.Фирсов	205	300	
35.	А.Е.Грузинов	200	305	
36.	Д.В.Шершавов	197	308	
37.	Д.А.Олсуфьев	194	311	
38.	Н.П.Померанцев	194	311	
39.	З.Т.Киселев	192	313	
40.	В.И.Грянов	189	316	
41.	И.М.Коровин	188	317	
42.	С.И.Максимов	185	320	
43.	Н.А.Осетров	184	321	
44.	С.А.Федоров	181	324	
45.	Н.С.Борисов	180	325	
46.	С.К.Родионов	180	325	
47.	М.Д.Орлов	179	325	
48.	Н.К.Сухов	173	332	
49.	Н.Д.Быков	170	335	
50.	С.М.Романов	170	335	
51.	И.С.Лебедкин	163	342	
52.	А.П.Макаров	163	342	
53.	В.И.Арканов	160	345	
54.	С.Н.Дальвиг	155	350	
55.	М.Т.Кочетков	152	353	
56.	А.П.Графов	148	357	
57.	В.Д.Лапшин	146	359	
58.	Нарожницкий	144	361	
59.	В.П.Трубецкой	134	371	
60.	В.А.Смирнов	130	375	
61.	И.А.Хомяков	122	383	

62.	И.И.Абаев	108	397	
63.	А.И.Чернов	62	443	
64.	В.А.Ростовцев	50	455	
65.	А.А.Плаксин	48	457	

Утро России 14 декабря 1912 г.

Результаты голосования по **IV-ому участок**

Основные выборы 1 декабря 1912 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	И.Г.Волков	331	114	Умер-бесп.
2.	Н.Е.Буланов	293	152	Прог.
3.	Д.И.Кокорин	281	164	Прог
4.	Н.Н.Шустов	272	163	Прог.
5.	Н.В.Тесленко	262	183	Прог.
6.	А.И.Седов	260	185	Прог.
7.	И.И.Вавилов	254	191	Умер-бесп.
8.	Н.Н.Шемшурин	249	196	Прог.
9.	Н.Л.Казецкий	246	199	Прог.
10.	А.К.Андреев	244	201	Умер-бесп.
11.	А.В.Платов	241	204	Прог.
12.	М.М.Новиков	240	205	Прог.
13.	П.С.Крашенников	235	210	Прог.
Забаллотированы				
1.	А.А.Котлецов	222	223	
2.	Д.Е.Горохов	221	224	Прог
3.	П.С.Братановский	220	225	Прог
4.	В.П.Верхоланцев	219	226	Прог
5.	С.М.Видонов	215	230	Умер-бесп.
6.	М.Д.Кутырин	208	237	
7.	Н.С.Овчинников	207	238	
8.	В.А.Галяшкин	202	243	Прог
9.	С.Ю.Вебер	192	253	
10.	И.И.Пашков	191	254	
11.	А.И.Седов	189	256	
12.	Н.Ф.Басов	188	257	
13.	М.Т.Соловьев	187	258	
14.	В.А.Ржевский	184	261	
15.	С.Д.Езерский	183	262	
16.	А.П.Гурьев	178	264	
17.	И.Е.Емельянов	177	268	
18.	С.Ф.Усков	177	268	
19.	Н.Ф.Ржевский	174	271	
20.	А.П.Новиков	168	277	
21.	И.П.Банников	166	279	

22.	П.Н.Шустов	162	283	
23.	С.А.Зилов	159	286	
24.	Б.А.Лопухин	159	286	
25.	И.А.Лебедев	157	288	
26.	А.Н.Протопопов	155	290	
27.	С.Н.Лестнов	154	291	
28.	Е.И.Курников	152	293	
29.	А.С.Потемкин	152	293	
30.	И.М Глаголев.	150	295	
31.	Н.Н.Хмелев	148	297	
32.	Н.Н.Емельянов	143	302	
33.	А.П.Иванов	142	303	
34.	В.Е.Зеленков	141	304	
35.	С.Ф.Плевако	140	305	
36.	Б.И.Романов	138	307	
37.	Ф.В.Ильин	134	311	
38.	Н.С.Евдокимов	126	319	
39.	А.Н.Лапшин	124	321	
40.	М.М.Петров	117	328	
41.	В.А.Соколов	117	328	
42.	И.И.Верхоткин	116	329	
43.	Ф.В.Левыкин	116	329	
44.	А.Е.Ильин	112	333	
45.	А.Ф.Самойлович	111	334	
46.	Н.П.Седов	111	334	
47.	В.Е.Анисимов	110	335	
48.	Фон Менгден	110	335	
49.	Н.И.Синьковский	110	335	
50.	И.М.Михайлов	105	340	
51.	Г.И.Амеличев	104	341	
52.	А.З.Киселев	104	341	
53.	А.Я.Яковлев	104	341	
54.	Ф.Е.Максименко	93	352	
55.	С.Ф.Воскресенский	91	354	
56.	В.Ф.Рыбинский	89	356	
57.	А.Г.Герасимов	88	357	
58.	Н.Н.Фоворский	86	359	
59.	И.А.Степанов	78	367	
60.	Н.Д.Павлов	77	368	
61.	В.А.Глебовский	74	371	
62.	И.Д.Денисов	74	371	
63.	С.А.Денисов	65	380	
64.	В.Н.Потемкин	64	381	
65.	Я.В.Каинов	60	385	
66.	С.Н.Мураневич	50	395	

Утро России 2 декабря 1912 г.

IV-ый участок Дополнительные выборы 15 декабря 1912 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	С.М.Видонов	257	181	Умер-бесп
2.	Д.Е.Горохов	238	195	Прог.
3.	А.А.Котлецов	232	201	Умер-бесп
4.	П.С.Братановский	226	207	Прог.
5.	М.Т.Соловьев	221	212	Прог.
6.	В.А.Галяшкин	220	213	Прог.
7.	В.П.Верхоланцев	217	216	Прог.
8.	И.Е.Емельянов	217	216	Умер-бесп
Забаллотированы				
1.	С.В.Усков	216	217	
2.	И.А.Лебедев	214	219	Умер-бесп
3.	Н.С.Овчинников	214	219	Прог
4.	И.П.Пашков	214	219	
5.	М.Д.Кутырин	206	227	
6.	А.И.Седов	206	227	
7.	И.П.Банников	204	229	
8.	В.А.Ржевский	202	231	Прог.
9.	А.П.Гуров	201	232	
10.	В.В.Беляев	200	233	
11.	Н.Ф.Басов	199	234	
12.	И.М.Глаголев	198	235	
13.	В.Ю.Вебер	191	242	Про
14.	Н.Н.Емельянов	190	243	
15.	С.Ф.Плевако	187	246	
16.	А.П.Новиков	185	248	
17.	Н.Ф.Ржевский	181	252	
18.	Н.Н.Хмелев	180	253	
19.	С.Д.Езерский	177	256	
20.	А.П.Иванов	177	256	
21.	М.С.Петров	176	257	
22.	А.Н.Лапшин	174	259	
23.	С.А.Зилов	173	260	
24.	В.Е.Зеленков	172	261	
25.	С.Н.Литков	167	266	
26.	А.Н.Протопопов	166	267	
27.	Н.С.Евдокимов	163	270	
28.	Ф.В.Ильин	162	271	
29.	Б.А.Лопухин	162	271	
30.	В.Е.Анисимов	161	272	
31.	П.Н.Шустов	160	273	
32.	А.З.Киселев	157	276	
33.	Б.И.Романов	155	278	
34.	Н.П.Седов	151	282	

35.	А.Г.Герасимов	150	283	
36.	Н.И.Синьковский	148	285	
37.	А.Ф.Самойлович	142	291	
38.	А.Е.Ильин	120	313	
39.	А.Я.Яковлев	114	319	
40.	В.А.Соколов	109	324	
41.	М.Н.Потемкин	108	325	
42.	Е.Н.Мураневич	98	335	
43.	Ф.Е.Максименко	96	337	
44.	Ф.В.Рыбинский	93	340	
45.	Н.Д.Павлов	90	343	
46.	Г.И.Амеличев	89	334	
47.	М.Л.Степанов	89	344	
48.	Н.Н.Фаворский	89	344	
49.	И.Д.Денисов	84	349	
50.	И.М.Михайлов	82	351	
51.	В.И.Решетников	83	350	
52.	С.А.Денисов	76	357	
53.	А.К.Гербет	73	360	
54.	Глебовский	71	362	

Раннее Утро 16 декабря 1908 г.

Результаты голосования V-ому участку

Основные выборы 3 декабря 1912 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	Серг. И.Печкин	355	111	Умер-бесп, прог.
2.	Д.И.Головнин	314	152	Умер-бесп. прог.
3.	М.В.Живаго	297	169	Умер-бесп.
4.	П.А.Работкин	288	178	Умер-бесп.
5.	И.А.Пуговкин	287	179	прог.
6.	Н.А.Шамин	286	180	Умер-бесп.
7.	А.А.Найденов	281	185	Умер-бесп.
8.	В.И.Астров	275	191	прог.
9.	Н.И.Астров	274	192	прог.
10.	П.П.Щапов	265	201	прог.
11.	А.П.Осипов	258	208	прог.
12.	И.П.Ветчинкин	252	214	прог.
13	Кн. М.В.Голицын	250	216	прог.
14.	П.А.Птицын	250	216	прог.
15.	А.Ф.Ныркоп	248	218	прог.
16.	Ф.Т.Кудрявцев	248	218	прог.
17.	Н.Н.Зимин	246	220	прог.
18.	А.Н.Реформаторский	237	230	прог.
19.	Н.Н.Кузнецов	236	231	прог.

20.	М.Н.Бостанжегло	234	232	Умер-бесп.
Забаллотированы в гласные				
1.	А.П.Ланговой	227	239	Прог.
2.	В.В.Зворыкин	225	241	Прог
3.	А.П.Астафьев	223	243	Умер-прав
4.	А.П.Бруханский	221	245	
5.	А.И.Стрепихеев	221	245	Умер-прав
6.	Я.Д.Языков	220	246	Умер-прав
7.	С.И.Воронин	218	248	
8.	В.И.Еремеев	215	251	
9.	С.И.Чернышев	215	251	
10.	П.Г.Зыков	214	252	Умер-прав
11.	В.Е.Игнатьев	206	260	
12.	М.П.Прокунин	206	260	
13.	Ф.П.Трифонов	206	260	
14.	Д.И.Алимарин	205	261	
15.	Д.П.Резцов	205	261	Умер-прав
16.	И.С.Кудрявцнв	203	263	
17.	А.Г.Рещиков	203	263	Умер-прав
18.	И.И.Новиков	202	264	
19.	Н.В.Волков	200	266	
20.	А.И.Розанов	199	267	
21.	М.Д.Борисов	195	271	
22.	Н.И.Силуанов	195	271	
23.	М.Г.Холмогоров	195	271	Умер-прав
24.	Н.Ф.Соловьев	194	272	
25.	И.И.Андрианов-Андрианкин	193	273	
26.	С.П.Гальцев	192	274	
27.	К.В.Федотов	192	274	
28.	Д.Ф.Суворов	191	275	Умер-прав
29.	К.А.Круг	183	283	
30	И.Н.Фролов	181	285	
31.	Н.С.Лопухин	180	286	
32.	А.М.Щербина	180	286	
33.	В.Г.Кондратьев	179	287	
34.	С.Г.Гальмин	178	288	
35.	Г.М.Барков	176	290	
36.	В.Н.Володьянов	173	293	
37.	Ф.Ф.Хандриков	173	293	
38	В.И.Фомин	171	295	
39.	С.А.Ивакин	170	296	
40.	Э.Ю.Явейн	168	298	
41.	С.Д.Брендис	165	311	
42.	С.П.Цукерман	158	308	
43.	А.Ф.Стариков	84	382	
44.	И.Н.Поляков	72	394	

Раннее Утро 4 декабря 1912 г.

V-ый участок дополнительные выборы 17 декабря 1908 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	Н.М.Щапов	230	186	Прог.
2.	К.Д.Языков	226	190	Умер-бесп.
3.	И.С.Кудрявцев	220	196	Умер-бесп.
4.	М.Г.Холмогоров	220	196	Умер-бесп.
5.	А.И.Стрепихеев	219	197	Умер-бесп.
6.	Ф.А.Тихомиров	218	198	Умер-бесп.
7.	П.Г.Зыков	214	202	Умер-бесп.
8.	Д.П.Резцов	213	203	Умер-бесп.
9.	В.В.Зворыкин	212	204	Прог.
Избраны кандидатами в гласные				
1.	А.П.Астафьев	210	206	Умер-бесп.
Забаллотированы				
1.	А.П.Бруханский	208	208	
2.	А.П.Ланговой	206	210	Прог.
3.	И.И.Силуянов	205	211	Умер-бесп.
4.	Ф.П.Трифанов	199	217	Прог.
5.	С.П.Гальцев	198	218	
6.	С.Н.Чернышев	198	218	
7.	Н.В.Волков	196	220	
8.	Д.Ф.Суворов	196	220	Умер-бесп.

Утро России 18 декабря 1912 г.

Перебаллотировка 17 декабря 1912 г.

Избраны кандидатами в гласные МГД				
1.	А.П.Ланговой	90	68	Прог.
2.	А.Г.Рещиков	87	71	Умер-бесп.
3.	Д.Ф.Суворин	87	71	Умер-бесп.
4.	А.А.Шлиппе	84	74	Прог.
5	Д.И.Алимарин	80	78	Прог.

Утро России 18 декабря 1912 г.

Результаты голосования по VI-ому участку

Основные выборы 5 декабря 1912 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	А.П.Богданов	354	234	Прог.
2.	С.К.Баев	338	238	Прог

3.	М.И.Карякин	337	251	Умер-бесп.
4.	С.В.Пучков	333	255	Умер-бесп.
5.	А.С.Шмаков	330	258	Умер-бесп.
6.	С.Ф.Мухин	329	259	Прог
7.	П.А.Котов	321	267	Умер-бесп.
8.	Н.М.Кандырин	314	274	Прог
9	К.К.Арно	314	274	Умер-бесп.
10.	И.Н.Анофриев	310	278	Умер-бесп.
11.	И.В.Ковригин	307	281	Умер-бесп.
12.	И.С.Кузнецов	305	283	Прог
13.	О.А.Анохин	296	292	Прог
14.	В.А.Труфанов	295	293	Прог
Забаллотированы				
1.	И.Е.Белишев	292	296	Прог
2.	В.П.Глики	292	296	Прог.
3.	С.Е.Березовский	290	298	Умер-прав
4.	А.П.Николаев	287	301	
5.	Н.Д.Крестовников	283	305	
6.	В.М.Лапин	281	307	Прог
7.	В.М.Балашов	279	309	
8.	А.М.Чудаков	279	309	
9.	Т.Е.Гоголев	277	311	Умер-прав
10.	А.В.Вердеревский	276	312	
11.	Н.Д.Титов	276	312	Прог
12.	Г.М.Кузнецов	270	318	
13.	И.Н.Кондрашев	266	322	
14.	И.Н.Сазонов	262	326	
15.	Ф.С.Сальников	262	326	
16.	П.И.Булатов	259	329	Умер-прав
17.	П.Т.Соловьев	259	329	
18.	Н.Я.Евдокимов	257	331	
19.	И.И.Касаткин	255	333	
20.	С.Г.Пенязев	254	334	
21.	А.И.Виноградов	253	335	Умер-прав
22.	В.Я.Миняев	251	337	
23.	Н.Ф.Голованов	250	338	
24.	К.Н.Вишневский	249	339	
25.	И.Н.Никитин	249	339	
26.	А.А.Спицын	249	339	
27.	Харитонов	247	341	
28.	С.П.Виноградов	245	343	
29.	Б.Н.Рябинкин	243	345	
30.	Я.Г.Долбышев	242	346	
31.	С.И.Филимонов	242	346	
32.	П.Г.Богомолов	240	348	
33.	С.В.Воронцов	239	349	
34.	Хлопотин	237	351	
35.	Е.Ф.Вишневский	236	352	

36.	С.В.Сахацкий	235	353	
37.	И.С.Цедровский	231	353	
38.	Г.М.Ганшин	233	355	
39.	С.Т.Никифоров	232	356	
40.	Д.А.Кугушев	224	364	
41.	И.И.Гуляков	223	365	
42.	К.Е.Кукушкин	233	365	
43.	С.И.Чернышев	227	361	
44.	В.И.Сказкин	219	369	
45.	Н.К.Кузьмин	218	370	
46.	Р.Я.Красильников	214	374	
47.	П.А.Ефрелов	211	377	
48.	И.с.Звонов	210	378	
49.	С.А.Каблуков	209	379	
50.	Н.В.Иванов	208	380	
51.	Н.И.Пахомов	208	380	
52.	Е.С.Дворецкий	207	381	
53.	А.Я.Кшмантовский	205	383	
54.	С.А.Федоров	202	386	
55.	К.Ф.Лановиц	198	390	
56.	Н.А.Большаков	195	393	
57.	А.Ф.Шумилович	194	394	
58.	Я.С.Гинзбург	193	392	
59.	А.А.Медынцев	190	398	
60.	С.А.Падашенко	182	406	
61.	Е.В.Воробьев	152	436	
62.	Г.И.Абриков	150	438	
63.	И.П.Юдин	135	433	
64.	Е.З.Иванов	133	455	
65.	П.Е.Сарафанов	126	462	
66.	М.Е.Мажарин	123	465	
67.	Н.П.Алексеев	119	469	
68.	А.П.Макаров	110	478	
69.	А.А.Рубенков	110	478	
70.	П.А.Бровкин	103	485	

Раннее Утро 6 декабря 1912 г.

VI-ой участок Дополнительныые выборы 20 декабря 1912 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	А.И.Виноградов	303	225	Умер-бесп.
2.	С.Е.Березовский	300	228	Умер-бесп.
3.	И.Е.Белишев	295	233	Прог.
4.	Т.Е.Гоголев	290	238	Умер-бесп.
5.	Г.М.Кузнецов	290	238	Прог.

6.	П.Т.Соловьев	290	238	Умер-бесп.
7.	Н.Н.Кондрашев	288	240	Умер-бесп.
8.	П.И.Булатов	285	243	Умер-бесп.
9.	А.М.Чудаков	283	245	Прог.
10.	В.М.Балашов	278	250	Прог.
11.	В.П.Глики	276	252	Прог.
12.	Н.Я.Евдокимов	276	252	Умер-бесп.
13.	В.М.Лапин	271	257	Прог.
14.	П.Г.Богомолов	269	259	Умер-бесп.
15.	Н.Д.Крестовников	265	263	Умер-бесп.
Забаллотированы				
1.	И.И.Сазонов	255	273	Прог.
2.	А.В.Вердеревский	249	279	Прог.

Результаты выборов в Московскую городскую Думу 1916 г.

Результаты голосования I-ый участок

Основные выборы 24 ноября 1916 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	С.В.Бахрушин	351	86	Прог.
2.	А.И.Коновалов	342	89	Прог.
3.	П.А.Бурышкин	335	96	Прог.
4.	С.Н.Третьяков	332	99	Прог.
5.	Л.Л.Катуар	323	108	Прог.
6.	В.И.Оловянишников	321	110	Прог.
7.	М.В.Сабашников	316	115	Прог.
8.	И.Д.Морозов	313	117	Прог.
9.	Кн. Г.Д.Волконский	309	121	Прог.
10.	А.А.Титов	308	122	Прог.
11.	С.А.Смирнов	307	123	Прог.
12.	А.И.Шамшин	299	131	Прог.
13.	В.П.Рябушинский	295	135	Прог.
14.	В.Д.Востряков	293	137	Прог.
15.	Н.Е.Арманд	285	145	Прог.
16.	А.М.Полянский	285	145	Прог.
17.	С.А.Попов	281	149	Прог.
18.	Н.Н.Кукин	280	150	Прог.
19.	М.И.Мамонтов	278	152	Прог.
20.	Н.К.Лахтин	278	152	Прог.
21.	Г.В.Филатьев	265	165	Прог.
22.	И.И.Попов	251	179	Прог.
23	Н.А.Шевалдышев	250	180	Прог.
24	А.В.Столяров	245	185	Прог.

Избраны кандидатами в гласные				
1.	Н.Е.Пермяков	239	191	Прог.
2.	С.И.Юрасов	237	193	Прог.
3.	П.Г.Войтехов	236	194	Прог.
4.	Н.И.Гучков	236	194	Бесп-дел
5.	И.Н.Харманджев	233	197	Прог
6.	Н.Г.Райский	223	207	Прог
7.	В.П.Надогин	223	207	Прог
Забаллотированы				
1.	В.Ф.Малинин	213	217	
2.	А.Н.Найденов	200	230	Бесп-дел
3.	В.В.Усачев	197	233	Бесп-дел
4.	П.А.Котов	178	252	Бесп-дел
5.	Н.В.Глоба	178	252	Бесп-дел
6.	И.И.Кузнецов	173	257	Бесп-дел
7.	Н.Т.Каштанов	167	263	Бесп-дел
8.	Э.И.Альбрехт	147	283	Бесп-дел
9.	Н.И.Дербенев	141	289	Бесп-дел
10.	Н.А.Андрэ	137	293	Бесп-дел
11.	М.М.Кожевников	120	310	Бесп-дел
12.	Н.А.Гуляев	116	314	Бесп-дел

Раннее Утро 25 ноября 1916

Результаты голосования II-ый участок

Основные выборы 27 ноября 1916 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	А.А.Бахрушин	428	77	Прог
2.	К.П.Бахрушин	412	93	Бесп-дел.
3.	С.Д.Ижболдин	404	101	Прог
4.	С.И.Печкин	387	118	Прог
5.	К.М.Жемочкин	364	141	Прог
6.	В.Д.Брянский	335	160	Бесп-дел.
7.	С.А.Лузин	324	169	Прог
8.	Н.И.Сытин	313	178	Прог
9.	В.П.Мусорин	298	193	Прог
10.	Н.А.Крестовников	296	195	Бесп-дел.
11.	Д.Н.Муромцев	296	195	Прог
12.	В.С.Вишняков	293	198	Прог
13.	С.А.Булочкин	286	204	Бесп-дел.
14.	С.Д.Бахарев	277	210	Прог
15.	Е.Е.Привалов	272	215	Бесп-дел.
16.	С.Д.Шипов	271	216	Прог
17.	Н.В.Волков	269	218	Прог
18.	А.Г.Лист	269	218	Прог

19.	А.А.Стеблин	267	220	Прог
20.	С.А.Харитонов	267	220	Прог
21.	П.М.Бахтурин	264	223	Прог
22.	А.Ф.Бочаров	264	223	Бесп-дел.
23.	Б.Н.Кожевников	255	232	Прог
24.	Т.С.Королев	255	232	Бесп-дел.
25.	Г.В.Воинов	254	233	Бесп-дел.
26.	П.М.Орлов	254	233	Прог
Избраны кандидатами в гласные МГД				
1.	С.В.Вакуров			Прог
2.	И.Г.Зайцев			Прог
3.	А.И.Жемочкин			Прог
4.	В.П.Гурьев			Бесп.-дел
5.	Л.А.Лузин			Прог
6.	Н.Ф.Бочаров			Бесп-дел.
7.	В.В.Егоров			Прог
Забаллотированы				
1.	П.И.Иванов	244	243	Бесп-дел
2.	А.А.Дурилин	236	250	Бесп-дел
3.	А.В.Щуренков	220	266	Бесп-дел
4.	Н.А.Дружинин	196	290	Бесп-дел

Раннее Утро 27 ноября 1916 г.

Результаты голосования III-ий участок

Основные выборы 28 ноября 1916 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	«ПРОТИВ»	
Избраны гласными МГД				
1.	М.В.Челноков	367	122	Прог
2.	Кн.Г.Е.Львов	354	135	Прог
3.	А.Д.Алферов	351	138	Прог
4.	Н.Н.Щепкин	345	144	Прог
5.	Р.И.Клейн	343	146	Прог, Бесп-дел
6.	А.А.Мануйлов	334	155	Прог
7.	М.С.Зернов	332	157	Прог
8.	В.И.Челишев	329	160	Прог
9.	Н.М.Кишкин	323	166	Прог
10.	Ф.А.Александров	322	167	Прог
11.	В.В.Пржевальский	319	170	Прог
12.	С.А.Чаплыгин	318	171	Прог
13.	П.Н.Диатроптов	311	177	Прог
14.	Кн. А.С.Крапоткин	309	179	Прог
15.	В.Д.Шервинский	303	185	Прог
16.	П.Н.Перцев	297	191	Прог
17.	А.Г.Закалинский	288	199	Прог
18.	Г.И.Россолимо	286	197	Прог

19	А.И.Угрюмов	285	198	Прог
20.	В.В.Балицкий	284	199	Прог
21.	В.Ф.Арнольд	280	203	Прог
22.	М.П.Колобов	280	203	Прог
23.	К.К.Мазинг	280	203	Прог
Избраны кандидатами в гласные				
1.	Гр. С.Л.Толстой	278	205	Прог
2.	А.А.Волков	276	207	Прог
3.	А.М.Иванов	275	208	Прог
4.	П.В.Тихомиров	274	209	Прог
5.	А.А.Милетин	273	210	Прог
6.	Б.П.Григорьев	271	212	Прог
7.	А.В.Марковников	268	215	Прог
8.	Г.Ф.Наготков	266	217	Прог
9.	П.А.Чистяков	266	217	Прог
10.	А.А.Тарасевич	263	220	Прог
11.	И.Н.Сахаров	262	221	Прог
12.	М.В.Саранцев	259	224	Прог
13.	Н.В.Щенков	259	224	Бесп-дел
14.	Н.П.Вишняков	255	228	Бесп-дел
15.	В.В.Белоусов	252	231	Прог
Забаллотированы				
1.	А.И.Геннерт	235	249	Бесп.-дел
2.	М.Л.Мандельштам	227	257	Прог.
3.	К.А.Брушлинский	223	261	
4.	А.Е.Грузинов	217	267	Бесп-дел.
5.	Ф.С.Грачев	207	277	Бесп-дел.
6.	В.И.Кузьмин	190	294	Бесп-дел.
7.	А.В.Иванов	182	302	
8.	И.А.Фирсов	182	302	Бесп-дел.
9.	Н.А.Андре	174	310	Бесп-дел.
10.	В.И.Мясников	163	321	
11.	В.С.Бакастов	158	326	
12.	С.И.Костяков	155	329	
13.	В.И.Грязнов	153	331	Бесп-дел.
14.	А.К.Цыркин	152	332	
15.	А.П.Максимов	150	334	Бесп-дел.
16.	И.А.Хомяков	148	336	
17.	Е.В.Ботунов	142	342	Бесп-дел.
18.	Д.И.Иловайский	140	344	
19.	В.Д.Лапшин	134	350	
20.	М.А.Алексеев	133	351	
21.	Г.Х.Каламкаров	130	354	
22.	Д.А.Леонов	130	354	
23.	Б.П.Капканщиков	127	357	
24.	В.Л.Блидин	122	362	
25.	Барон С.Н.Дельвиг	111	373	
26.	Князь А.Д.Садомов-	111	373	

	Эристов			
27.	Н.С.Борисов	94	390	
28.	С.А.Белокуров	91	393	

Русское Слово Утро 29 ноября 1916 г.

Результаты голосования IV-ому участок

Основные выборы 1 декабря 1916 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	Н.В.Тесленко	412		Прог
2.	М.М.Новиков	394		Прог
3.	Н.Н.Шустов	389		Прог
4.	Н.Е.Буланов	375		Прог
5.	Д.М.Щепкин	364		Прог
6.	А.Н.Бухало	361		Прог
7.	Д.И.Кокорин	360		Прог
8.	А.В.Троицкий	358		Прог
9.	Н.Ф.Ржевский	356		Прог
10.	Д.Е.Горохов	353		Прог
11.	В.П.Верхоланцев	350		Прог
12.	А.И.Лямин	344		Прог
13.	П.А.Велихов	343		Прог
14.	А.И.Седов	342		Прог
15.	П.С.Крашенниников	340		Прог
16.	Н.Н.Шеишурин	340		Прог
17.	И.И.Пашков	339		Прог
18.	П.С.Братановский	338		Прог
19.	Б.И.Сыромятников	333		Прог
20.	А.Н.Устрицев	332		Прог
21.	В.А.Галяшкин	331		Прог
22.	М.Т.Соловьев	329		Прог
23.	М.И.Дмитриев	325		Прог
24.	С.Д.Сенаторов	320		Прог
25.	Н.К.Муравьев	316		Прог
26.	А.А.Прокофьев	313		Прог
27.	А.М.Березников	312		Прог
28.	А.В.Демидов	308		Прог
Избраны кандидатами в гласные				
1.	А.А.Зилов	304		Прог
2.	Б.И.Романов	293		Прог
3.	В.Е.Зеленков	280		Прог
4.	Н.И.Игнатов	279		Прог

Перебаллотировка 1 декабря 1916 г.

Избраны кандидатами в гласные				
1.	Н.В. Тулупов	100	32	Прог
2.	И.Г.Никитин	92	40	Прог
Забаллотированы				
1.	А.А.Котлецов	25	107	Умер-дел
2.	Э.И.Альбрехт	20	112	Умер-дел

Раннее Утро 2 декабря 1912 г.

Результаты голосования V-ому участку

Основные выборы 3 декабря 1916 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	Г.А.Абрикосов	323	148	Прог
2.	И.А.Пуговкин	321	150	Прог
3.	Н.Н.Зимин	312	159	Прог
4.	П.А.Работкин	311	160	Бесп-дел
5.	А.П.Осипов	310	161	Прог
6.	И.П.Ветчинкин	306	165	Прог
7.	П.П.Щапов	306	165	Прог
8.	А.Н.Реформаторский	302	169	Прог
9.	В.И.Астров	300	167	Прог
10.	Н.И.Астров	299	168	Прог
11.	П.А.Птицын	299	168	Прог
12.	А.Ф.Ныркоп	298	169	Прог
13.	В.В.Зворыкин	297	170	Прог
14.	А.П.Ланговой	297	170	Прог
15.	А.И.Коновалов	296	171	Прог
16.	Н.Д.Телешов	293	174	Прог
17.	И.А.Каблуков	285	182	Прог
18	И.П.Прокофьев	284	183	Прог
19.	К.П.Фомин	284	183	Прог
20.	И.П.Трегубов	283	184	Прог
21.	С.И.Чернышов	280	187	Прог
22.	Е.П.Ефимов	279	188	Прог
23.	С.И.Федоров	276	191	Прог
24.	В.И.Греневецкий	275	192	Прог
25.	А.М.Воронец	273	194	Прог
26.	С.И.Воронин	271	196	Прог
27.	М.Н.Шатерников	271	196	Прог
28.	Ф.Г.Буров	265	202	Прог
Избраны кандидатами в гласные				
1.	В.Н.Новиков	266	203	Прог
2.	А.Н.Державин	265	204	Прог
3.	В.Е.Игнатьев	265	204	Прог

4.	Н.М.Лежиев	264	205	Прог
5.	Н.А.Шамин	263	206	Бесп-дел
6.	С.Г.Пенязев	261	208	Прог
7.	А.В.Чаянов	258	211	Прог
8.	А.Н.Литошенко	256	213	Прог
Забаллотированы				
1.	М.Г.Холмогоров	208	261	Умер-прав
2.	А.П.Астафьев	193	276	Умер-прав
3.	М.Н.Бостанжегло	191	278	Умер-прав
4.	Ф.Т.Кудрявцев	191	278	Умер-прав
5.	П.Г.Зыков	182	287	Умер-прав
6.	Ф.А.Тихомиров	165	304	Умер-прав
7.	К.Д.Языков	158	313	Умер-прав

Русское Слово 4 декабря 1916 г.

Результаты голосования по VI-ому участку

Основные выборы 5 декабря 1916 г.

№ п/п	ФИО	Результат голосования		Кем поддерживался
		«ЗА»	ПРОТИВ	
Избраны гласными МГД				
1.	С.К.Баев	340		Прог
2.	Н.Д.Крестовников	337		Прог
3.	А.М.Чудаков	337		Прог
4.	В.П.Глики	314		Прог
5.	И.С.Кузнецов	312		Прог
6.	В.А.Труфанов	312		Прог
7.	Н.М.Кандырин	311		Прог
8.	И.Е.Белишев	306		Прог
9	Г.М.Кузнецов	304		Прог
10.	В.И.Большаков	303		Прог
11.	С.В.Пучков	302		Бесп-дел
12.	И.И.Касаткин	301		Прог
13.	В.М.Лапин	301		Прог
14.	П.Н.Финляндский	298		Прог
15.	И.Н.Никитин	295		Прог
16.	Е.Ф.Вишневский	294		Прог
17.	Ф.Н.Сытин	293		Прог
18.	О.А.Анохин	286		Прог
19.	Т.Е.Гоголев	285		Прог
20.	С.В.Ганешин	281		Прог
21.	Н.В.Малолетенков	281		Прог
22.	А.В.Новиков	280		Прог
23.	Н.В.Щенков	278		Бесп-дел
24.	Н.Д.Титов	277		Прог
25.	Я.Г.Долбышев	275		Прог
26.	Д.С.Коробов	268		Прог

27.	И.А.Долгоносов	266		Прог
28.	И.М.Круглов	265		Прог
29.	Г.М.Ганешин	264		Прог
30.	А.Н.Зенбицкий	264		Прог
Избраны кандидатами в гласные				
1.	И.С.Звонов	264		Прог
2.	И.Е.Мартемьянов	262		Прог
3.	Н.Ф.Голованов	259		Прог
4.	С.И.Филимонов	258		Прог
5.	М.И.Карякин	250		Бесп-дел
6.	П.А.Котов	249		Бесп-дел
7.	Н.А.Сластенин	247		Прог
8.	Д.Е.Григорьев	247		Прог

Русское Слово 6 декабря 1916 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Гибель богов (фельетон)

Сцена 1 –ая перед началом

Выборы по третьему участку. Преобладают прогрессисты, у всех парадный и самодовольный вид.

Щепкин (входит говорит отрывисто, тоном Наполеона под Лейпцигом) Ну как дела идут?

Пржевальский (улыбаясь)

Прекрасно
Мы здесь недаром господа;
Участок третий, это ясно,
Мобилизован, хоть куда!
Мы все усилия приложили,
Чтоб враг был мигом побежден,
Везде стоят автомобили,
Захвачен нами телефон!

Щепкин (тоном полководца)
А лихачи?

Пржевальский
Стоят у входа!
Готовы всюду мчаться вскачь
Ей – ей народная свобода
На высоте своих задач!

Щепкин
А подтасованные списки
Для улавленья простаков?

Пржевальский
Мы разослали пять тюков

Щепкин
А где студенты и курсистки?

Пржевальский
Ждут в коридорах наших слов
Чтобы лететь куда угодно

Щепкин
А настроение?

Пржевальский
Превосходно
У избирателей в глазах
К нам уважение и страх!

Щепкин (торжественно)

Мои друзья Наполеоном
Себя я чувствую сейчас
Коварный враг уйдет с уроном
Мы победим и в этот раз!
Столповский (Со слезой)
Сказать по правде даже жалко
Умеренных мне господа
У нас на них такая палка, что не уйти им некуда.
Щепкин (гордо)
Здесь неуместно сожаленье
Здесь начинается сраженье
Извольте выслушать приказ
Пускай спешат автомобили
За избирателем сейчас!
Просите всех, чтоб точно были!
Всем ненадежным в телефон
Звоните в каждое мгновенье;
Прибывшим делайте поклон
И выражайте уваженье,
Чтоб очарованный вполне,
Он был на нашей стороне.
Кишкин (входит)
Хороший день послал Создатель
Звонить не надо в телефон
Послушный зову избиратель
Валит валом со всех сторон.
Щепкин (С вдохновеньем)
Валит валом! Мы очень рады
Мы победим, уверен я!
Вперед! И помните друзья,
Ни снисхожденья, ни пощады!

Сцена 2-ая (перед концом)
(Выборы продолжаются у кадетов растерянный вид)
Щепкин (нервно, тоном Наполеона при Ватерлоо)
Скорей! Еще автомобилей
И лихачей, и рысаков
Сегодня мы таких усилий
Не ожидали от врагов.
Пржевальский (растерянно)
Не понимаю, что твориться!
Здесь все неведомые лица!

Щепкин
Скорей звоните в телефон
Зовите всех со всех сторон.
Кишкин (мрачно)
Голосовали наши дружно
Резервов нет уж никаких
Щепкин (вне себя)
Визите немощных, больных!
Тащите мертвых, если нужно!
Столповский (упавшим голосом)
Конец, пожалуйте сюда!
Шары считают господа!
Щепкин (с испугом)
Считают? Выручи Создатель!
(Крестится под сюртуком незаметно от всех)
Неужто выдаст избиратель?
Левицкий (подходя)
Беда, проходит октябрист
Столповский А наши как?
(в сторону) Дрожу как лист?
Левицкий Вы провалилесь уж!
Столповский (в слезах) О Боже
Пржевальский А я?
Левицкий Скандал, совсем скандал
Кишкин и Толстой (вместе)
А я? А я?
Левицкий Погибли тоже
Щепкин А я?
Левицкий Решительно провал!
Щепкин (с негодованием)
Живи трудись, и вот награда?
Я был все время убежден
Что изменить давно бы надо
Наш избирательный закон.
(Голос Москвы 2 декабря 1908 г.)

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

«Голос Москвы» 25 ноября 1908 г.
Выборы

Когда-то было много фраз Но дела было мало Шли в Думе митинги у нас, И Дума ликовала Кадетским пламенным речам Внимал народ московский Громил отсталых Щепкин там, И плакался Столповский Голицын был не головой А лондонским лорд-мэром Кишкин воинственной душой Для всех служил примером Он был в политике вулкан И дух имел свободный И первый внес геройский план Милиции народной Над ней начальствовать хотел Пржевальский, вождь блестящий, Но так как много было дел То раз в три дня не чаще И Каблуков, и Вишняков И Мазинг, к славе жадный, Все говорили много слов Но дело шло неладно! И наконец у москвичей Решение созрело, Что проку нет от их речей А надо делать дело. Но лишь у жителей Москвы Вопрос зашел о деле	Как все ораторы увы Вторично на мель сели! И стая думских главарей Исчезла из комиссий Работа скучная трудней Иных гражданских миссий И вот предвыборной борьбой Опять полна столица, И вновь проходит пред Москвой Героев прежних лица. Опять звучит кадетский зов Средь выборных собраний, И воздух полон громких слов, И щедрых обещаний. Но обещаний этих ряд Не манит люд московский, Напрасно речи говорят Пржевальский и Столповский Они на выборы спешат С осанкой либеральной Но неудачен результат Политики печальной! У легкомысленной толпы Прошло очарование, И прогрессивные столпы Утратили влияние! Увы! Изчезли из голов Кадетские напевы! Где Вы, почтенный Каблуков? Отважный Мазинг где Вы?

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

«Голос Москвы» 13 ноября 1908 г.

Думские портреты «Ш и Щ» (Шмаков и Щепкин)

Вот он весь, как намалеван Думской властью очарован Вождь кадетского гнезда Щепкин гласный либеральный Оппозиции печальной Восходящая звезда. Исключенный из комиссий Так как вечно масса миссий Посторонних к него, Слишком много говоривший, Но не разу не свершивший Не свершивший ничего Тайный друг и враг Шмакова Грозный дуский пулемет Кретикующий сурово Нашу думу, как и тот!	Вот и он, как намалеван Точно сажей разрисован Вождь окраиных углов Бурный деятель кредитный Пулеметный, динамитный Вечно пламенный Шмаков! Духом буйный, видом тучный Необузданный никем, Гласный Думы злополучный, Рвущий пуговицы всем! Ненавидя дух еврейский, Он, как сыщик полицейский, Воздух нюхает всегда И не только всех гурьбою, Но и сам себя порою Принимает за жида! Но почтенный думский гласный В этом пункте явно слаб, Так как всем на свете ясно, Что не жид он, а арап

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Голос Москвы 14 ноября 1908 г.
Маленький фельетон

Тайное совещание

Полумрак...занавеси на окнах спущены. Вид конспиративный. Главари московской думской оппозиции сидят за столом и раскладывают для вида пасьянсы.

Щепкин (кладет колоду карт на стол)
Вожди московского кадетства
Мы нынче все сошлись сюда!
Давайте думать, господа,
Какия в ход пустить нам средства?
В.Бахрушин (робко)
А вдруг полиция?
Кишкин (либерально)
Пустяк!
Мы у нее отнимем шансы,
В Москве раскладывать пасьянсы
Не воспрещается никак!
В.Бахрушин (настойчиво)
Но могут все-таки явиться!
Тихомиров
Нет это был бы произвол!
В моих учебниках для школ
Об этом ясно говориться.
Щепкин (перебивая)
Поближе к делу господа!
Мы собрались для совещания;
Прошу вниманья и старанья,
Иначе выйдет ерунда!
Чтобы не сердиться напрасно,
Пусть каждый выскажется ясно,
Что избирателям своим
Мы к этим выборам дадим.
Кишкин (безапеляционно)
Дадим конечно очень много
Демократических реформ
И всю Москву обяжем строго
Не отступать от наших норм!

В.Бахрушин (любознательно)
Какие же именно?
Кишкин (недовольно)
Напрасно
Вы придираетесь к словам
Дадим реформы – это ясно!
Какие же – видно будет там!
Щепкин
Нет это слишком откровенно
Наш обыватель - не простак
Его поймать трудненько так!
И нам придется непременно
Хоть что-нибудь издалека
Пообещать наверняка!
И вот подумать вас прошу я,
Какие блага не рискуя
Ему мы можем обещать?
(Общее молчание все размышляют)
Кишкин (упрямо) Внести реформу, так сказать
В.Бахрушин (любознательно)
Внести реформы, но какие?
Щепкин Уменьшить сборы городские
Пржевальский Нельзя! Случится дефицит!
А вот улучшить мостовые,
Придать Москве красивый вид
И насажать бы вдоль панелей
Березок, сосенок и елей.
Чтобы москвич был счастлив там,
Как в дачной местности гулять!
Щепкин
Идея очень недурная,
Но врядли выгодная нам:
Владельцы дач нас не похвалят,
Тотчас на выборах провалят,
И вместо славы выйдет срам!
Тихомиров (вкрадчиво)
Нет, это вздор! Мое же мнение
Что надо уважить просвещенье,
Везде учебники скупать
И их бесплатно раздавать!
(Помолчав)
Я мог бы дать свои со скидкой!

Щепкин Нет это тоже слишком жидко.
Лакей (Вбегает поспешно)
Беда! Стучится у ворот
Какой-то барин, бесшабашный,
Он вашу милость так кленет
И так кричит, что слушать страшно!
В.Бахрушин (бледнея)
Быть может сыщик?
Лакей
Рвется в дом!
И обозвал меня жидом!
Щепкин Шмаков! Но это не впервые.
Пржевальский
Но вслед за ним городовые!
Явится могут на скандал!
Тихомиров (вставая)
Благодарю не ожидал.
В.Бахрушин (поспешно)
Здесь черный ход, ведь, есть наверно?
Щепкин (либерально)
Не бойтесь, что за чепуха.
Кишкин (благоразумно)
Нет со Шмаковым дело скверно!
Уйти подальше от греха.
(Поспешно расходятся)

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Голос Москвы 12 ноября 1908 г.

Перед выборами

На предвыборных собраньях	**И с мятежной думою**
Крики, споры, шум и гам!	**Близкий чувствуя афронт**
Кто же выиграет битву	**Вдохновители кадетов**
Чья победа будет там?	**Изменяют сразу фронт**
Щепкин честь родного края	**И прекрываясь осторожно**
Возглашает как всегда	**Скромным фиговым листом**
Наша дума городская	**Под личиной прогрессистов**
Не годится никуда!	**Сеют плевелы кругом**
И союз домовладельцев	**Но напрасны их усилия**
Жаждой первенства томим	**Сладость жалобных речей**
И Бахрушин и Пржевальский	**И пустые обещанья**
Выступают вслед за ним	**Не обманут москвичей!**
Прогрессивные заслуги	**Слишком мягок и прозрачен**
Выставляя без конца!	**Прогрессивный их наряд,**
Но кадетское хозяйство	**И партийные программы**
Не влечет ничьи сердца!	**Ничего не говорят!**

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Московский листок 7 декабря 1916 г.

После выборов
(Пародия) Во Франции два гренадера

Из Думы московской два правых
По улице тихо брели
И оба душой приуныли
Надежды их все отцвели!
Придется им завтра в газете
Прочесть о провале своем
Как их прокатили в карете
На «черных лошадках» притом.
Печальныя думы не пряча
Один из них вымолвил брат!
Постигла нас здесь Неудача
И в Думу закрыт нам возврат!
По правому списку мы оба
С тобою уверенно шли,
Но в урнах (тут чья-то злоба),
Одни черняли лишь вошли!
Другой отвечает: «Товарищ!
Постиг нас печальный удел,
Утешся: не мы лишь с тобою;
Весь «список» наш там пролетел!
Напрасно мы рвались в атаку:
На всех на участках шести
Нас ждали одни «вороныя»,
Из Думы чтоб нас увезти!
Сам Шамин, отец заявлений,
Попал в кандидаты, ей : ей
Без шамина кто нам напомнит:
Забытый проект юбилей?
Исполни приказ мой товарищ, меня ты домой отведи.
Там выпьем домашней настойки,
Утихнет досада в груди.
И долго и тщетно я буду
Курьера с повесткой ждать,
На думское кресло усесться
Не скоро придется опять,
Фамилии новеньких гласных
Газетный поведал нам лист
Не значимся мы там с тобою
Твоя, знать, взяла прогрессист!

Р.Мечь