

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

ГЛАВНОЕ
АРХИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ
АРХИВ СССР
В ЛЕНИНГРАДЕ

АКАДЕМИЯ НАУК
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ
АРХИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ
ССР

МОНОПОЛИСТИЧЕСКИЙ
КАПИТАЛ
В НЕФТЯНОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ
РОССИИ

1883-1914

*Документы
и материалы*

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР
МОСКВА · ЛЕНИНГРАД

1 9 6 1

Редакционная коллегия:

М. Я. ГЕФТЕР (ответственный редактор), А. Н. ГУЛИЕВ,
А. А. ФУРСЕНКО (заместитель ответственного редактора),
Л. Е. ШЕПЕЛЕВ

Составители:

А. Н. ГУЛИЕВ, М. И. НАЙДЕЛЬ, В. А. НАРДОВА,
С. И. ПОТОЛОВ, Р. М. САДЫХ-ЗАДЕ, А. М. СОЛОВЬЕВА,
А. Н. ТИТОВА, А. А. ФУРСЕНКО, Л. Е. ШЕПЕЛЕВ

Нет, пожалуй, более завуалированной стороны хозяйственной и политической жизни капиталистического общества, чем деятельность монополий, финансовой олигархии. Всякого рода синдикатские договоры и картельные соглашения, закулисные сделки банковских дельцов и промышленных воротил об «участиях» и финансовом контроле, подлинные источники и размеры прибылей, многообразные связи между отдельными группировками монополистического капитала, а также связи между ними и государственным аппаратом, — все это представляет собой тайное тайных.

Если же некоторые из этих тайн раньше или позже выходят наружу, то в одних случаях это результат конкурентной борьбы, в которой каждый ее участник стремится обнажить уязвимые места противника, а жертвы монополистов из среды самих предпринимателей стараются привлечь на свою сторону общественное мнение; в других случаях вынужденные разоблачения происходят в обстановке обострения политического соперничества партий и отдельных группировок господствующих классов, как средство социальной демагогии и предвыборных махинаций; в третьих случаях — это результат ставших неизбежными правительственных расследований особенно вопиющих афер и, очевидно, преступных, даже с точки зрения буржуазно-помещичьей законности, действий монополистов. Некоторые из подобных разоблачительных материалов, погребенные в свое время в недрах царских министерств, воспроизводятся в настоящем издании (см., например, док. №№ 50, 157—159, 164, 165, 200, 224, 266, 278, 285).

Задача исследователя состоит в том, чтобы, с одной стороны, тщательно проверить и критически проанализировать содержащиеся в документах факты, а с другой — выявить их социально-политическую, классовую подоплеку. Нельзя забывать также, что не только в самодержавно-полицейской России, но и в самых «свободных» из капиталистических стран достоянием гласности могла или может стать лишь небольшая часть фактов, преподносимых и открытыми адвокатами империализма, и большинством его мещанских критиков как злоупотребления отдельных, наиболее корыстных дельцов и, следовательно, как «исключение из правила», нездоровый нарост на «здоровой», «благополучной» в целом капиталистической действительности.

Нечего и говорить о том, как изображается эта действительность в той специфической литературе, которая получила широкое распространение в США (и существует повсюду в капиталистических странах) и носит наименование «истории бизнеса». Продолжая, по существу, традицию рекламных и юбилейных изданий крупных фирм,¹ «история бизнеса»

¹ Такие издания имели место и в царской России; примером могут служить юбилейные «труды» крупнейшей нефтяной фирмы — Т-ва «Бр. Нобель»: Бакинская нефтя-

стала претендовать ныне на роль самостоятельной отрасли исторического знания. И это понятно. В современных условиях, когда трещат самые устои капитализма, монополистическая верхушка остро нуждается в том, чтобы ее хищничество и паразитизм, ее ненасытная алчность в погоне за сверхприбылью, ее руководящая роль во всех действиях реакции вовне и внутри не просто оправдывались, но и изображались как «бескорыстное служение нации», как «основа и двигатель экономического прогресса» и т. д., и т. п.² С этой целью финансовая олигархия мобилизует дипломированных историков, а для вящей убедительности и придания наукообразности их сочинениям готова даже предоставить в распоряжение «историков бизнеса» свои архивы. Весьма характерна в этом отношении серия работ, изданных американским «Обществом истории бизнеса» и посвященных династии нефтяных королей Рокфеллеров.³ Само собой разумеется, что работы авторов, допущенных в архивохранилища трестов и банков, публикуются лишь после того, как они получают санкцию от хозяев последних, которые могут наложить свое вето на уже готовую работу, если она покажется им недостаточно выдержанной в апологетическом духе. В тех же случаях, когда работы публикуются, использование в них архивных материалов настолько тенденциозно, а ссылки на источники так неопределенны, что получить представление о действительном положении вещей крайне трудно, если не вовсе невозможно.

Нельзя бороться против современного империализма, являющегося главной преградой для прогресса человечества, не нанося ударов по идеологическому камуфляжу, к которому прибегает монополистическая буржуазия. Противопоставляя фальсификациям прошлого историческую правду, историки-марксисты вносят свой вклад в эту борьбу. Настоящий сборник — скромная часть общей работы.

Советские историки опираются при этом на традиции и опыт, накопленные за десятилетия. Мы учитываем, что наряду с вынужденными разоблачениями, точнее псевдоразоблачениями, идущими из буржуазно-помещичьего лагеря, в капиталистических странах имели и имеют место действительные разоблачения грабительских действий монополистов. Нередко эти разоблачения исходят от представителей мелкобуржуазной демократии (таких, как известные «разгребатели грязи» в США и т. п.); от передовых ученых, которые не могут примириться с подчинением научной мысли циничному диктату владельцев золотого мешка. Применительно к теме настоящего издания, можно напомнить о борьбе, которую вел в конце XIX в. Д. И. Менделеев, отстаивавший «большую программу» развития русской нефтяной промышленности против попыток ограничить это развитие узкокорыстными расчетами горстки крупнейших нефтепромышленников. В сборнике публикуется выступление известного уче-

ная промышленность и Товарищество нефтяного производства «Бр. Нобель». Баку, 1896; Двадцатипятилетие Товарищества нефтяного производства «Бр. Нобель». СПб., 1904; 30 лет деятельности Товарищества нефтяного производства «Бр. Нобель». 1879—1909. СПб., 1914.

² См.: Г. А п т е к е р. Лауреаты империализма. Перевод с английского, М., 1955.

³ В 1940 г. вышла двухтомная биография Джона Д. Рокфеллера, принадлежащая перу известного американского буржуазного историка А. Невинса (A. Nevin s. John D. Rockefeller. The Heroic Age in American Enterprise. New York, 1940). Эта биография была переиздана с некоторыми изменениями и под другим заголовком в 1953 г. (Study in Power: John D. Rockefeller. Industrialist and Philanthropist). В 1959 г. массовым тиражом в расчете на более широкого читателя был выпущен однотомный вариант работы Невинса. Кроме того, за последние годы издано несколько томов из серии «История Standard Oil Co» (R. and M. H i d d y. Pioneering in Big Business. 1882—1911. New York, 1955; G. S. G i b b, E. H. K n o w l t o n. The Resurgent Years. 1911—1927. New York, 1955; P. H. G i d d e n s. Standard Oil Co (Indiana). New York, 1955).

ного — геолога Д. В. Голубятникова, который смело разоблачал махинации нефтяных королей, сознательно сокращавших добычу нефти в интересах повышения цен (док. № 268). Однако справедливость требует отметить ограниченный характер, который носит, как правило, подобная критика: при всей разительности приводимых фактов, она оставляет в тени их главные причины и социальные корни.

Лишь с позиций рабочего класса, с позиций марксизма-ленинизма возможно последовательное, бескомпромиссное разоблачение монополий, финансовой олигархии. Ленинская теория империализма является путеводной нитью для каждого современного исследователя, если этот исследователь действительно стоит на почве науки. В работах В. И. Ленина мы находим как основные методологические указания, так и многие конкретные оценки важнейших явлений в истории монополистического капитализма, в частности — в истории нефтяных монополий; укажем на данный Лениным в его труде «Развитие капитализма в России» анализ особенностей развития крупнокапиталистической горной индустрии юга России и Кавказа, на характеристику типа крупнейших нефтяных предприятий в России (статья «Уроки кризиса»), на ленинский анализ корней «нефтяного голода» (в статье «О „нефтяном голоде“»), на данную В. И. Лениным в его труде об империализме оценку «керосиновых войн», как одного из типичных проявлений раздела мира союзами монополистов, наконец, на обобщенную характеристику нефтяных монополий и государственно-капиталистических тенденций в развитии нефтяной промышленности России, содержащуюся в ленинском труде «Грозящая катастрофа и как с ней бороться». Много ценных фактов и мыслей, особенно для изучения эксплуататорской политики нефтяных магнатов, их борьбы против рабочего движения, дает дореволюционная большевистская пресса — общероссийская и бакинская, работы видных деятелей партии, непосредственно руководивших классовыми боями бакинского пролетариата: И. В. Сталина, П. А. Джапаридзе, С. Г. Шаумяна, С. С. Спандаряна, Г. К. Орджоникидзе, А. М. Стопани, С. М. Эфендиева и др.

Всестороннее изучение истории монополий началось после Октябрьской революции. Победа революции положила конец преступным действиям империалистической буржуазии и сорвала завесу с политики монополий. Революция открыла исследователям доступ ко всем архивным фондам правительственных учреждений. Впервые в истории были национализированы архивы частнокапиталистических предприятий, в первую очередь банков и крупнейших акционерных обществ. Включение этих материалов в единый государственный архивный фонд происходило в обстановке ожесточенной классовой борьбы, в условиях контрреволюционного саботажа, которым ответили буржуазия и ее прислужники на переход власти в руки трудящихся. Потребовались немалые усилия советских архивных учреждений, чтобы сконцентрировать и привести в порядок имеющиеся материалы.⁴ Немало усилий нужно и для того, чтобы выделить из многих тысяч дел наиболее существенное, вскрыть взаимосвязь отдельных сторон деятельности крупнокапиталистических предприятий, расшифровать скрывавшиеся нередко в оболочке обыкновенных акционерных обществ монополистические союзы и объединения, их связи с банковскими монополиями, иностранным капиталом и т. д.

Работа в указанных направлениях ведется в течение ряда лет. В настоящее время советские ученые располагают возможностью перейти от отдельных тематических публикаций к изданию документальных

⁴ Вопрос о составе архивных материалов по истории монополистического капитала в нефтяной промышленности России подробно рассмотрен во втором разделе вводной статьи (стр. 26—39).

сборников по истории важнейших капиталистических монополий дореволюционной России. Настоящий сборник — один из первых.⁵

Нефтяная промышленность неслучайно привлекает к себе особое внимание: она принадлежит к числу тех новых отраслей тяжелой индустрии, развитие которых в конце XIX—начале XX в. в наибольшей мере носило отпечаток перехода от домонополистического к монополистическому капитализму.

Высокая концентрация производства, особенно нефтеперегонного, еще более высокая концентрация в сфере транспортировки нефтепродуктов и торговле ими, интенсивный приток капиталов, преимущественно в акционерной форме, раннее слияние промышленного капитала с банковским, колоссальные сверхприбыли, извлекаемые нефтяными обществами, в том числе прибыли от биржевых операций, — таковы характерные черты складывания монополистического капитала в нефтяной промышленности, объясняющие и быстрые темпы этого процесса, и зрелые формы его. Крупнейшие нефтяные монополии с самого начала приобретают международный характер: создают в других странах филиалы и дочерние общества, в ходе ожесточенной конкурентной борьбы устанавливают свое господство на внешних рынках.

Возникновение и развитие нефтяных монополий в России в главных чертах подобно тому же процессу на Западе. Но оно имело и ряд своих особенностей, отражавших социально-экономические условия России, в которой «новейше-капиталистический империализм», по известному определению В. И. Ленина, был «оплетен... особенно густой сетью отношений докапиталистических».⁶

Публикуемые документы по истории монополистического капитала лишь частично воссоздают картину развития русской нефтяной промышленности в целом. Последнее — самостоятельная большая тема, которая потребовала бы отдельного издания. Поэтому необходимо кратко охарактеризовать общие условия, в которых протекал процесс монополизации.

Нефтяная промышленность дореволюционной России — это почти исключительно бакинская промышленность (почему и подавляющее большинство документов настоящего сборника касаются Бакинского района). Хотя эта отрасль хозяйства имела давние местные корни, ее бурное развитие в пореформенное время происходило на общероссийской почве, как составная часть процесса складывания капиталистической системы в масштабе всей страны. Самый рост добычи нефти в Баку был вызван прежде всего спросом на ее продукты внутри России, причем если в первые десятилетия определяющим моментом было увеличение производства и сбыта керосина, то уже к 1890-м годам бакинская промышленность превращается в мазутно-керосиновую, по преимуществу топливную. Овладение внутренним рынком подготовило выход крупнейших бакинских фирм на мировые рынки, а рост экспорта (достигший максимума в 1904 г.) в свою очередь стимулировал производство керосина и тем самым — добычу нефти. Ни одна из отраслей русской промышлен-

⁵ Сборнику предшествовал ряд публикаций, освещающих отдельные стороны истории нефтяных монополий и их взаимоотношений с царизмом. Все эти публикации учтены при подготовке издания и отмечены соответственно в примечаниях к нему. Гораздо шире освещены в ряде вышедших ранее документальных сборников и публикаций положение нефтепромышленного пролетариата и его участие в революционном движении. Это обстоятельство позволило составителям ограничиться включением в настоящий сборник сравнительно небольшого числа документов по истории рабочего движения, непосредственно связанных с главной темой издания.

⁶ В. И. Ленин. Империализм, как высшая стадия капитализма. Сочинения, т. 22, стр. 246.

ности не играла столь существенную роль в мировой капиталистической экономике, как нефтяная: вплоть до начала XX в. Бакинский район был одним из двух главных центров мировой добычи нефти (наряду с нефтяными районами США).

Обычно начало капиталистического периода в развитии нефтяной промышленности датируется 1872 г. — ликвидацией откупной системы. Однако этот момент не был единственным и самодовлеющим. Не меньшее значение имела отмена крепостного права — и в широком, и в более узком, конкретном смысле, ибо на принудительном труде приписных балаханских крестьян держалась (до 1864 г.) откупная система. Со времени ликвидации ее нефтяной Баку во все возрастающих размерах поглощал свежую рабочую силу. Число рабочих, непосредственно занятых на бакинских промыслах, с 680 человек в 1873 г. выросло до 6 тыс. в 1890 г. и 28 тыс. в 1901 г., оставаясь примерно на таком же уровне в течение всех дореволюционных лет. К промысловым рабочим надо добавить несколько тысяч человек, занятых на нефтеперегонных заводах и на буровых работах, выполняемых подрядным способом. Гонимые малоземельем и нищетой, готовые согласиться на любые условия труда, в Баку стекались крестьяне — отходники из губерний земледельческого центра России, из различных районов Закавказья, из Дагестана, выходцы из Южного (Иранского) Азербайджана. Новый горнопромышленный район притягивал квалифицированных рабочих Петербурга, других индустриальных центров; занятые в основном на нефтеперегонных заводах, в промысловых механических мастерских, русские рабочие составили ядро кадрового бакинского пролетариата. В России не было другого промышленного центра с таким пестрым многонациональным пролетариатом, как Баку.⁷

Но и крупный капитал, обосновавшийся в новой отрасли промышленности и вскоре занявший в ней командное положение, лишь в очень небольшой мере вырос в самом Баку, на нефтяном деле, в подавляющей же своей части переместился из других областей российской экономики, либо перекочевал из старых капиталистических стран Запада.

Структура нефтяной промышленности, как это показывают, хотя и неполностью, публикуемые документы, была весьма неоднородна. На одном полюсе — немногочисленные крупнокапиталистические предприятия, на другом — масса мелких и средних предприятий с весьма примитивной организацией производства. До конца XIX в. сохранилось в довольно широких масштабах мелкое производство — так называемая кустарная добыча. Вытесненная конкуренцией крупных предприятий, она почти сходит на нет в начале 1900-х годов, но затем, в связи с нефтяным кризисом предвоенных лет, вырастает вновь. Количественно преобладали единоличные и семейные предприятия, часто действовавшие в архаичной форме торговых домов. Основателями предприятий являлись бывшие откупщики, как Мирзоев, крупные купцы, сколотившие состояние на экспортной торговле, как Манташев. В целом ряде случаев местные нефтепромышленники из среды азербайджанской и армянской буржуазии обладали одновременно предприятиями в других отраслях. В начале XX в., особенно в предвоенные годы, происходит при решающем участии банков интенсивный процесс акционирования нефтяной промышленности. К нескольким ранее существовавшим крупным акционерным предприятиям (первое из них, Бакинское нефтяное о-во, основано в 1874 г.) прибавляется много новых. Акционерные компании становятся основной формой орга-

⁷ К. А. Па ж и т н о в. Очерки по истории бакинской нефтедобывающей промышленности. М., 1940, стр. 95—97; История Азербайджана. Под редакцией И. А. Гусейнова, А. С. Сумбатадзе, А. Н. Гулиева и Е. А. Токаржевского, т. 2. Баку, 1960, стр. 260—263, 266—267.

низации нефтяных предприятий. Происходит известная нивелировка в их экономическом строе и правовом положении. Число самостоятельных фирм резко сокращается — в размерах, не поддающихся точному статистическому выражению, так как преобладали замаскированные формы этого процесса (система «участий», личная уния и т. д.). Прежние владельцы предприятий либо вовсе уходят из «дела», заменяясь подставными лицами банков, либо превращаются в послушную клиентуру банков. Только единицы из числа крупных нефтепромышленников, вроде Лианозова, Манташева и некоторых других, срачиваясь с банковской верхушкой, пополняют собой ряды финансовой олигархии (см. док. №№ 245, 260, 266, 290, 292, 293, 302, 303, 306, 307 и др.). Все эти изменения являются, в свою очередь, результатом глубоких сдвигов в сфере самого нефтяного производства, приобретающего все более концентрированный характер.

Если в 1883 г. в Бакинском районе существовала лишь одна фирма с добычей нефти свыше 10 млн пуд., то через десять лет таких фирм было уже двенадцать. В период промышленного подъема 1890-х годов число их не изменилось, доля же в общей добыче выросла с 59 до 67% (в 1901 г.), не изменившись существенно и в последующее время. Спустя десять лет крупнейшие фирмы добывали около 55% бакинской нефти, но на долю семи фирм, с добычей свыше 20 млн пуд. каждая, приходилось 44% добычи всех 178 фирм. Наиболее разительны данные, касающиеся нефтеперерабатывающей промышленности. Число керосинных заводов неуклонно сокращалось — с 90 в 1893 г. до 83 в 1901 г., за годы кризиса уменьшилось до 78, а к исходу полосы депрессии и началу предвоенного подъема до 53 (1911 г.). Если учесть хронически бездействовавшие заводы (в 1901 г. — 14, в 1904 г. — 23, в 1908/1909 — 52), то подлинные размеры концентрации станут значительно больше. Наиболее же крупные заводы — с производительностью от 5 млн пуд. и больше, составляя в разные годы от $\frac{1}{7}$ до $\frac{1}{20}$ всей массы действующих предприятий, давали от 37% (в 1901 г.) до 63% (в 1903 г.) и 72% (в 1909 г.) всего керосина, производимого в Баку.⁸

Но даже и эти данные не полностью отражают главную черту развития нефтяной промышленности: резко выраженное неравенство не только между крупными предприятиями и массой мелких и средних, но и в среде самих крупных, с выделением нескольких гигантских для того времени предприятий. К ним относятся прежде всего Т-во «Бр. Нобель», основанное в 1879 г. и уже к 1883 г. вступившее, по словам фирменного отчета, «в период полного развития своих операций» (док. № 1). Эта дата может быть принята как исходный рубеж складывания нефтяных монополий России. Буржуазная литература с особым усердием создавала вокруг имени Нобелей ореол «цивилизованных капиталистов», чья деятельность в корне изменила весь строй русской нефтяной промышленности. Если в последнем утверждении и содержится некоторая доля истины, то состоит она в том, что Нобели не только смогли вложить в нефтяное дело значительные для того времени капиталы (нажитые ими в основном в самой России на военных поставках казне), но сумели вовремя оценить и с громадной выгодой для себя применить целый комплекс идей и изобретений, предложенных плеядой выдающихся русских ученых и инженеров-нефтяников.⁹ Конечно, применялись лишь те открытия и изобретения, которые

⁸ Данные по «Обзору бакинской нефтяной промышленности» за соответствующие годы и по работе С. и Л. Першке: Русская нефтяная промышленность, ее развитие и современное положение в статистических данных. Тифлис, 1913.

⁹ Юбилейные издания нобелевской фирмы не только замалчивали имена русских ученых и инженеров, но и бесстыдно приписывали их заслуги основателю фирмы. Однако, как свидетельствует современный исследователь, Л. Нобелю принадлежало

сулили немедленный коммерческий эффект, преимущества в коммерческой борьбе. И, наоборот, — против всего, что могло помешать установлению их монополии или ослабить ее, Нобели ополчались самым яростным образом, не брезгая никакими средствами для достижения цели. Об этом убедительно говорят публикуемые документы: тут и поход против употребления деревянных барж, предпринятый Нобелем для вытеснения с Волги местных нефтеторговых и транспортных предприятий; и кампания против сооружения нефтепровода от Баку к Черноморскому побережью с целью не допустить самостоятельного выхода остальных фирм на рынки юга России и за границы; и как будто заимствованное из уголовной хроники возведение каменных заграждений на пути строительства новых ветвей Закавказской ж. д., чтобы помешать увеличению ее провозоспособности и мн. др. (см. док. №№ 2, 13—15, 27 и др.).

Единоличная монополия нобелевской фирмы не могла быть длительной. Наиболее опасным конкурентом ее с середины 1880-х годов становится «Каспийско-Черноморское общество», которое из рук русских предпринимателей перешло к парижскому банкирскому дому Ротшильдов. Новые хозяева использовали благоприятные условия сначала для быстрого расширения экспортного дела, подчинив себе с помощью кабального кредита десятки фирм, а затем и для проникновения на внутренний рынок (см. док. №№ 21, 22, 33, 37 и др.). Менее самостоятельную роль в «триумvirате» крупнейших бакинских нефтепромышленников играла фирма А. И. Манташева, вокруг которой объединился ряд средних и сравнительно крупных местных промышленников (см. док. №№ 28, 49, 133, 148).

К 1901 г., когда нефтяная промышленность России достигла кульминационной точки своего развития, в руках Нобеля, Ротшильда и Манташева сосредоточилось более четверти всей добычи Бакинского района и около 40% производимого здесь керосина. Еще выше был удельный вес трех фирм в вывозе: им принадлежало около половины всех нефтепродуктов, отправленных внутрь России (в том числе свыше трети — одному Нобелю), и почти 70% вывоза из Батума за границу.¹⁰

Масштабы и формы подобных предприятий, соединявших все виды нефтяного производства, транспортные средства и торговлю нефтепродуктами, свидетельствовали, что к концу XIX—началу XX в. процесс перерастания «свободной» конкуренции в монополию зашел в нефтяной промышленности значительно дальше, чем в родственных по социально-экономической структуре отраслях добывающей индустрии юга России (каменноугольной и металлургической), не говоря уже о других отраслях русской промышленности. О Т-ве «Бр. Нобель» и ротшильдовской группе уже для этого времени можно говорить, как о монополиях трестовского типа, понимая под этим, при всех вариациях юридического характера, высшую степень монополий с объединением различных предприятий одной или нескольких отраслей, управляемых из одного места.

В советской литературе уже подвергались критике утверждения ряда буржуазных авторов, что нефтяная промышленность России даже в предвоенные годы еще «не созрела» до монополий, аналогичных «Продуглю» или «Продамету». Документы, публикуемые в настоящем сборнике, позволяют окончательно развеять остатки этой концепции, появившейся

лишь авторство кубовой батареи для непрерывной перегонки нефти. Характерно, однако, что сооружение этой многокубовой батареи, очень громоздкой и дорогой, было под силу только самым крупным фирмам; на других заводах она была введена значительно позже, чем на нобелевском, что и отвечало интересам изобретателя-капиталиста (В. Е. Пароменко. Д. И. Менделеев и русское нефтяное дело. М., 1957, стр. 124).

¹⁰ Данные по «Обзору бакинской нефтяной промышленности за 1901 г.», ч. 1, стр. 431, ч. 2, стр. 3—10, 226, 230.

в 1910-е годы, в разгар топливного голода и «нефтяного» конфликта в Государственной думе, как противовес версии о «тайном синдикате» нефтепромышленников, распространившейся правопомещичьими кругами и противниками нефтяных королей из среды частнокапиталистических потребителей. Причина была, конечно, не в «недозрелости». Напротив: если нефтяная промышленность почти не знала монополий синдикатского типа,¹¹ то прежде всего потому, что крупнейшие фирмы обладали достаточно сильными средствами для установления и удержания своего господства и без единой всеобъемлющей монополистической организации. Для борьбы против рабочего класса у них такая организация была в виде «Съездов бакинских нефтепромышленников». Известную роль, хотя и не столь значительную, как съезды горнопромышленников Юга, нефтяные съезды играли и в качестве средства сближения крупного капитала с государственным аппаратом царизма, а система цензов обеспечивала нефтяным магнатам руководящее положение на съездах и в их совете.

Правда, не только в начальный период, но и в более позднее время в нефтяной промышленности существовали кратковременные соглашения простейшего, картельного типа (см. док. №№ 87, 105, 143, 220, 225 и др.). Как правило, они охватывали внутренний рынок и заключались с целью ограничения сбыта и повышения цен. Но эти широкие по своему составу соглашения не имели самостоятельного значения, являясь приложением к господству фирм — монополий Нобеля и ротшильдовской группы (в состав которой в конце 1890-х годов вошло специально созданное для операций внутри России торгово-транспортное общество «Мазут»). Конкуренция между ними в свою очередь переплеталась с общими действиями, сначала спорадическими, а затем принимающими более прочную форму многолетнего соглашения, известного под названием «Нобмазут» (Нобель плюс «Мазут»). Предыстория этого соглашения, как показывают документы, восходит еще к концу XIX в., а окончательное оформление приходится на 1903—1906 г., завершая собой полосу кризиса и связанного с ним резкого ослабления и до того весьма относительной самостоятельности большинства бакинских фирм.¹²

Неоднократные попытки этих фирм «пробиться на внутренние рынки» (док. № 182) либо с помощью организации собственных перевозок и путем соглашения с волжскими судовладельцами, либо созданием общей монополистической организации наткнулись на упорное, хотя и не всегда прямое противодействие «Нобмазута». Нефтепромышленные фирмы, как и судовладельцы, среди которых Нобель и Ротшильд имели многочисленных «вассалов», не могли достичь единства действий (см. док. №№ 182, 184, 185, 188, 189, 207—213). После 1910 г., когда была предпринята наиболее значительная и также безуспешная попытка создания «Проданефти», инициаторы ее уже больше не возвращались к прежним планам.

Соотношение сил, установившееся к концу XIX—началу XX в., сохранилось с незначительными изменениями вплоть до предвоенных лет, когда в нефтяном Баку сложился ряд новых финансово-капиталистических

¹¹ К числу монополий этого типа, действовавших в разное время, можно отнести «Союз бакинских керосинозаводчиков» и «Нобмазут» (о них ниже), хотя последний и не стал в полном смысле слова синдикатом. Публикуемые документы воспроизводят любопытную во многих отношениях историю тщательно замаскированного синдиката трех наиболее крупных грозненских фирм, действовавшего в 1902—1903 г. (док. №№ 88—94, 100, 101, 110, 111, 114, 115, 118—120, 125). Синдикатскую форму носило также соглашение владельцев бакинских сернокислотных заводов, возникшее в 1908 г.; фактически сернокислотный синдикат был ответвлением нобелевской монополии (док. №№ 189, 205).

¹² См.: П. В. Волобуев. Из истории монополизации нефтяной промышленности России. «Исторические записки», т. 52, М., 1955; см. также прим. № 137¹.

групп и трестовых объединений, а старые приобрели более отчетливо выраженный «новейше-капиталистический» характер. В одних случаях этот процесс происходил в форме простой перемены хозяев — так место Ротшильдов занял мировой нефтяной трест «Ройал Датч Шелл К^о» (Royal Dutch Shell C^o), в других — путем превращения номинально самостоятельных предприятий в дочерние и зависимые (так действовали и «Шелл», и Нобели).

Самым же важным фактом этого периода явилось создание «Русского генерального нефтяного о-ва» (Russian General Oil Corporation, сокращенно «Ойль») — одной из наиболее крупных монополий довоенной России (см. прим. № 242¹³). В истории ее до самого последнего времени оставалось много «белых пятен». Литература по-разному оценивала и происхождение «Ойля», и характер его деятельности. Думается, что обширная, почти исчерпывающая подборка документов (в основном из фондов банков), впервые публикуемых в настоящем издании, позволит внести ясность во многие из этих вопросов. Мы не станем предварять работу исследователя, тем более, что ряд конкретных соображений, необходимых для понимания документов, высказан составителями в комментариях. Позволим себе отметить лишь два момента, имеющих общее значение. В свете документов представляется бесспорной ведущая роль, которую в создании «Ойля» играла интенсивно формировавшаяся в предвоенные годы финансовая олигархия самой России. Участие иностранных банков и банкирских домов в данном случае (как и в ряде аналогичных) не выходило за рамки посредничества между основателями новой монополии и западноевропейскими биржами, получения соответственной доли миллионных барышей от спекулятивной игры акциями. Документы раскрывают вместе с тем сложную структуру «Ойля», позволяя в целом рассматривать эту монополию, как современную форму организации треста на основе финансового контроля.¹³

К началу мировой войны нефтяные тресты («Нобель», «Шелл» и «Ойль») сосредоточили в своих руках 86% всех акционерных капиталов и 60% добычи нефти в стране. Если к этому добавить, что из 15 наиболее крупных кавказских нефтепроводов 12 принадлежали трем указанным группировкам, контролировавшим благодаря этому до 90% выхода промышленной нефти к заводам и пристаням, то картина станет еще более рельефной.¹⁴

Сила нефтяных монополий определялась не только высоким уровнем концентрации производства и сбыта, но и сосредоточением в руках горстки нефтепромышленников значительной и наиболее продуктивной части нефтяных источников. Эта особенность в условиях царской России имела специфическое «военно-феодальное» происхождение. Нефтяные богатства Апшеронского полуострова находились в недрах земель, составлявших собственность казны. Царизм унаследовал их от бакинского хана — вместе с населявшими эти земли крестьянами, которые были превращены в государственных крестьян («государственных поселян») и оставались в таком положении фактически вплоть до Октябрьской революции. Сохранение в почти неизменном виде прежних, феодальных форм эксплуатации дополнялось и осложнялось колониальным произволом — изъятием земель, входивших в состав наделов государственных крестьян, насильственным переселением крестьян в другие места, малоподобные или вовсе непригодные для ведения хозяйства и жизни.

¹³ См.: В. Е. Мотылев. Финансовый капитал и его организационные формы. М., 1959, стр. 34.

¹⁴ М. А. Кох и П. В. Оль. Нефтяная промышленность. Богатства СССР, вып. 1, М., 1925, стр. 39—40; С. А. Вышетаевский. Нефтяное хозяйство России за последнее десятилетие. М., 1924, стр. 89.

С последней четверти XIX в. земельная политика царизма в Азербайджане становится также орудием разграбления его нефтяных богатств.

Эта сторона процесса монополизации нередко ускользает из поля зрения исследователей; мы считали необходимым отразить ее в сборнике рядом документов, наглядно показывающих, как тесно переплетались в условиях полукрепостного строя интересы господствующего дворянского класса и складывавшегося монополистического капитала.

Уже со времени учредительной горячки 1870-х годов к вновь открывшемуся источнику доходов потянулась придворная знать, высшая бюрократия. То, что вначале совершалось открыто, в форме «высочайших пожалований», затем делалось в иных формах, но с тем же результатом. Расхищение богатейших земель в Сураханах носило настолько бесцеремонный характер, что против этого возропта даже «законопослушная» Государственная дума (док. №№ 181, 196, 200).

Высочайше пожалованные и другие частновладельческие земли, в том числе и нефтеносные земли беков, переходили, в конечном счете, на правах собственности и аренды к крупным нефтепромышленникам. В их же интересах самодержавие осуществляло массовую экспроприацию крестьянских земель (см. док. №№ 29, 181, 197, 198, 215, 217, 248, 308). На словах (в том числе и в ряде публикуемых документов) царские законодатели стояли за ограничение концентрации нефтеносных земель, за допущение к ним — с помощью открытых торгов — мелких и средних промышленников. Но действительность опрокидывала эти расчеты, разумеется, не без содействия самого правительственного аппарата; чем сложнее и запутаннее становилась бюрократическая регламентация пользования землями, тем меньше оставалось места для конкуренции и тем уродливее становились формы концентрации — с явным ущербом для развития промышленности в целом.

Конечный результат был таков: на долю десяти фирм приходилось накануне первой мировой войны 53% всех разрабатываемых нефтеносных земель, в том числе на долю четырех фирм (Т-ва «Бр. Нобель», Бакинского нефтяного о-ва, «Бр. Мирзоевых» и Каспийско-Черноморского о-ва) — 36% этих земель, притом лучших по качеству.¹⁵

Захват нефтеносных земель служил монополистам источником дополнительной прибыли и средством ограждения от новых конкурентов. «Земельный голод», на который не уставали жаловаться нефтепромышленники, был одним из факторов колоссального повышения цен. Он способствовал вместе с тем осуществлению давнишнего плана нефтяных магнатов — прибрать к своим рукам весь остаток еще не розданных казенных земель, плана, который под флагом так называемого паевого товарищества был весьма близок к своему осуществлению накануне войны (см. док. №№ 237, 238).

Утвердившись в Бакинском районе, нефтяные монополии получили реальную возможность контролировать разработку старых и новых месторождений в различных районах страны: в Ухтинско-Печорском бассейне, на Северном Кавказе и в Грузии, на островах Каспийского моря (Челекен), в Средней Азии (Фергане), Урало-Эмбинском районе и др. Методы захвата этих месторождений немногим отличались от тех, которые практиковались монополистами в Баку, как и цели, которые при этом преследовали: консервация новых источников нефти являлась одним из главных рычагов «регулирования» — удержания монопольно высоких цен на рынке. Формально договоры, заключенные казной с арендаторами, обя-

¹⁵ Подсчитано по «Обзору бакинской нефтяной промышленности за 1913 г.» (ч. 2, Баку, 1914, стр. 236—299).

зывали их через определенный промежуток времени приступить к добыче. Но нефтепромышленники откровенно саботировали эти условия; красочный «челекенский эпизод» (док. №№ 187, 192, 193) отнюдь не являлся исключением.

Такое же действие — в сторону ограничения «свободной» конкуренции, ускорения процесса монополизации — оказывали и другие стороны экономической политики пореформенной монархии. Господствующий помещичий класс не только примирился с неизбежностью роста капитализма, но и сам был заинтересован в форсированном строительстве железных дорог, а также в развитии тех отраслей крупнокапиталистической промышленности, без которых не могла обходиться уже ни одна великая держава; поскольку и железнодорожный транспорт, и машинная индустрия требовали во все возрастающих размерах минеральное топливо — каменный уголь и нефтяные остатки, потребности данных отраслей приходилось учитывать в первую очередь. Экономический момент в собственном смысле переплетался с финансовым, фискальным. Для сохранения власти, для содержания огромного военно-полицейского и чиновничьего аппарата сомодержавие нуждалось в новых источниках доходов. Чем дальше, тем в большей мере дворянское государство становилось соучастником капиталистической эксплуатации со всеми вытекающими из этого последствиями. В частности, нефтяная промышленность, по расчетам, относящимся к началу XX в., при «нормальных условиях» приносила казне до 100 млн руб. в год, слагающихся из 30 млн руб. акциза, 10 млн руб. арендных доходов и 60 млн руб. доходов железнодорожных и других.¹⁶

К этому следует добавить, что царизм, финансы которого со времени Крымской войны находились в состоянии хронического расстройтва, искал выход из положения в максимальном расширении экспорта и накоплении, таким образом, золотого запаса — основы для проведения денежной реформы и сохранения в дальнейшем бюджетного равновесия. Покровительство, оказываемое нефтепромышленниками, в громадной степени диктовалось этим последним соображением. Все это необходимо учитывать при обращении к документам, характеризующим политику правительства, которая на первый взгляд может показаться проявлением бескорыстной «заботы» о нефтяном деле.

Если запретительные таможенные пошлины, сыгравшие первоначально положительную роль в становлении русской нефтяной промышленности, прямо превратились затем в средство установления монопольно высоких цен внутри России, то в конечном счете этому способствовали и введение акциза, и система железнодорожных тарифов, вывозные премии и ссуды Государственного банка и т. д., и т. п. (см. док. №№ 10, 18, 32, 42, 43, 44, 69, 84, 103, 149, 319 и др.).

Как и в других отраслях добывающей промышленности, «охранительными» и «поощрительными» мерами царского правительства широко воспользовались иностранные капиталисты. Появление Ротшильдов в середине 1880-х годов открыло полосу экспансии западноевропейского капитала; кульминационный пункт ее приходится на конец XIX в. — время, когда в Западной Европе и США быстро шел процесс складывания финансового капитала, устремлявшегося в поисках новых, более прибыльных сфер приложения далеко за пределы своих национальных границ.

Документы, представленные в настоящем сборнике и примыкающих к нему публикациях, намного расширяют наши представления о стимулах и механизме проникновения иностранных капиталов, его последствиях и той роли, которую играла в этом экономическая политика царизма. Отчет-

¹⁶ ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 27, д. 168, л. 10.

ливо выступает характерная черта экспансии западноевропейского, особенно английского капитала:¹⁷ стремление приобретать у местных промышленников уже освоенные нефтеносные земли и предприятия на полном ходу с тем, чтобы, не вкладывая больших дополнительных средств, извлечь максимум возможного по части прибылей и дивидендов.

Кризис 1900—1903 гг. оборвал эту распродажу бакинских промыслов и заводов. Вторая полоса экспансии иностранного капитала охватывает уже предвоенные годы (1910—1914). Центром новой биржевой лихорадки был опять-таки Лондон. Из 79 русских предприятий, акции которых котировались в это время на лондонской бирже, 55 было нефтяных с основным капиталом в 149 млн руб.¹⁸ На этот раз английские капиталы устремились не только в Баку и Грозный, но и в новые нефтеносные районы — Майкоп, Эмбу. Так же как и в конце XIX в., многие из вновь организуемых предприятий были дутыми, а само создание их являлось для банковских дельцов лишь средством чисто спекулятивного обогащения. Наиболее характерна в этом отношении история майкопского «бума» 1909—1910 гг. (см. док. №№ 201, 202). Значительная часть обществ, сфабрикованных в Сити, вообще не приступила к действию, а остальные подверглись реорганизации, в ходе которой учредители с громадной выгодой для себя «освободились» от большинства акций. Факты — и те, которыми мы располагали раньше, и особенно вновь выявленные, — полностью опровергают апологетическую концепцию буржуазных авторов (Брандта, Симоновича, Зива и др.), приписывавших иностранному капиталу чуть ли не определяющую роль в развитии нефтяной промышленности России. Мы видим, что «успешное» проникновение иностранного капитала было подготовлено предшествующим развитием нефтяной промышленности, как и экономическим развитием России в целом. Иностранный капитал не был в массе своей и носителем технического прогресса. Только в отношении нефтеэкспортного дела можно говорить — и то не в полной мере — о перенесении в Россию техники и готовых форм крупнокапиталистической организации. Даже такой активный сторонник привлечения иностранных капиталов, как С. И. Гулишамбаров — крупный чиновник Министерства финансов, должен был признать в конце 1890-х годов: «Собственно нефтяное дело в России нисколько не нуждалось в иностранцах ни в коммерческом, ни в техническом отношении».¹⁹

Если же царизм не только не препятствовал, но и прямо содействовал привлечению иностранных капиталов, то это диктовалось общими социально-экономическими условиями существования пореформенной монархии. Правда, правительственная политика в вопросе о «допущении» иностранцев к нефтяному промыслу на Кавказе претерпела ряд колебаний. Наиболее острый конфликт в правящем лагере по поводу отношения к иностранным капиталам в целом (1898—1899 гг.) имел, как выясняется из публикуемых материалов, довольно конкретную «нефтяную» подоплеку. Разногласия между министрами и сановниками отражали при этом не столько различие их личных взглядов, сколько различные и внутренние противоречивые стороны политики царизма, лишь персонифицировавшиеся в руководителях отдельных ведомств. Это не нужно забывать при ознакомлении и использовании соответствующих документов. В некоторых из них сквозит нескрываемая тревога по поводу «нашествия» ино-

¹⁷ См. публикацию М. Я. Гефтера и Л. Е. Шепелева: О проникновении английского капитала в нефтяную промышленность России (1898—1902 гг.). «Исторический архив», 1960, № 6.

¹⁸ Русские биржевые ценности 1914—1915 гг. Под ред. М. И. Боголепова, Пгр., 1915, стр. 107—110.

¹⁹ Материалы по истории СССР, т. VI, Документы по истории монополистического капитализма в России. М., 1959, стр. 136.

странцев; встречается и довольно откровенная характеристика ростовщических методов и паразитических доходов Ротшильдов, английских предпринимателей. Обычно такие документы исходили от кавказской администрации и встречали сочувственный отклик у тех министров, в чье ведение входила внутренняя политика. В проникновении иностранного капитала они усматривали угрозу подчинения нефтяной промышленности России интересам ее конкурентов, прежде всего американской Стандарт Ойл К^о (Standard Oil C^o), (почему всякие сведения о попытках американского проникновения тщательно учитывались). Но прежде всего эту группу царских сановников беспокоила опасность последствий политических, возникновения помех для осуществления великодержавного курса руссификации окраин. Выход из положения они видели в законодательном запрещении перехода нефтеносных земель к иностранцам, либо в максимальном ограничении такого перехода. Что же касается таких «принципальных» противников иностранного капитала из влиятельнейших дворянских, придворных кругов, как зять царя в. кн. Александр Михайлович, то за их мнимопатриотическими призывами сохранять «национальное достояние» в «русских руках» скрывался откровенно корыстный расчет: самим урвать лакомый кусок казенного добра, получить на даровых условиях такие же освоенные, с обеспеченным доходом нефтеносные земли, как те, что достались англичанам.

Однако «диким» помещикам, платформу которых разделял и Николай II, пришлось отступить. За французскими и английскими концессионерами стояли крупнейшие банки — хозяева западноевропейского денежного рынка, а без постоянного обращения к иностранному кредиту, без новых внешних займов царизм уже не мог обходиться. Именно это соображение перевешивало в конечном счете все остальные, и в 1880-х годах, когда речь шла о Ротшильдах, и в конце 1890-х годов, в разгар экспансии английского капитала, попытки «устранить» иностранцев из нефтяной промышленности окончились неудачей (см. док. №№ 19, 75). Выработанная же в результате поисков компромисса бюрократическая процедура утверждения вновь возникающих обществ открывала наиболее влиятельным из иностранных учредителей возможность сравнительно легко обходить ограничительные статьи законов. Чаще всего они прибегали к созданию, с помощью различных посредников, предприятий на «русском уставе», что было не только проще в юридическом отношении, но и вдобавок освобождало от уплаты довольно крупной суммы налогов. Выразительную картину того, как это делалось, рисует группа документов, освещающих закулисную историю возникновения «Мазута» (док. №№ 55, 56, 62, 63, 65, 67, 68, 72, 73).

Значение указанных документальных материалов выходит далеко за пределы одной только нефтяной промышленности. Они позволяют глубже проанализировать весь комплекс вопросов, связанных с ролью иностранного капитала в складывающейся системе российского империализма. Яснее виден и тот тупик, в который неизбежно должна была завести страну политика самодержавия, так называемая система Витте: за попытки укрепить прогнивший полукрепостнический строй с помощью внешних займов и иностранных концессий приходилось расплачиваться усилением зависимости от европейских бирж, сверхприбылями, которые иностранный капитал извлекал в России и которые (вместе с процентами по займам) составляли все больший вычет из материальных ресурсов страны, закрепляя и усиливая тем самым ее экономическую отсталость и увеличивая во много крат бремя, лежавшее на народных массах.²⁰

²⁰ См.: Б. А. Романов. Очерки дипломатической истории русско-японской войны. М.—Л., 1955, гл. 4, § 7; гл. 5, § 23; Б. В. Ананьевич. Русское самодержавие

Проникновение иностранных капиталов в нефтяную промышленность России тесно связано также с борьбой за раздел, а затем и передел мира между союзами капиталистов, составляющей одну из черт новой, империалистической эпохи.

В. И. Ленин отмечал, что керосиновая промышленность является «поучительным примером» попытки раздела мира между монополистическими союзами.²¹ Публикация документов, иллюстрирующих это ленинское положение, представляется тем более важной, что методы экспансии нефтяных монополий в те годы сохранили свое значение по сегодняшний день, а также монополистические союзы, как «Стандард Ойл» и «Ройал Датч Шелл», и сегодня выступают в авангарде империалистической экспансии.

Публикуемые документы, а также работы советских исследователей, основанные на архивном материале, позволяют составить общую картину первой из «керосиновых войн», хотя не все еще в ней расшифровано до конца.²² По-новому предстает, в частности, история Союза бакинских керосинозаводчиков (док. №№ 37—40, 47—48, 57—58 и др.): его возникновение, связь между соглашением о «нормировании» вывоза и борьбой крупнейших нефтепромышленников за раздел внутреннего рынка, позиция царского правительства и переплетение в его политике чисто экономических интересов с внешнеполитическими, наконец, тактика главного конкурента Союза — рокфеллеровского треста, который добивался соглашения с Нобелем и Ротшильдом о разделе сфер влияния, не оставляя вместе с тем и попыток подрыва своих конкурентов захватом позиций в самом Баку (см. док. №№ 46, 71, 74, 79). Исход борьбы определился в конечном счете как превосходством финансовой мощи и торговой организации американского треста, так и остротой противоречий внутри антирокфеллеровской «коалиции»: противоречий между Нобелем и Ротшильдом, между ними и остальными бакинскими фирмами, наконец, между русскими экспортерами и английскими комиссионерами, которые, продолжая держать в своих руках большую часть вывоза русского керосина, начинают одновременно превращаться в нефтепромышленников в разных концах мира — в Индии, Индонезии и в самой России.

Последний момент нередко забывается при рассмотрении вопроса о роли иностранного капитала в русской нефтяной промышленности. Роль эта определялась не только долей в акционерном капитале, но и переплетением интересов финансово-капиталистических групп, действовавших в России, с интересами международных нефтяных компаний и трестов. Внимание читателя безусловно привлекут публикуемые по этим вопросам документы: в большинстве случаев это — интимная переписка промышленных и финансовых воротил, не думавших о том, что она может стать когда-либо предметом гласности; документы этого рода раскрывают механику империалистических взаимосвязей и противоречий с подробностью и достоверностью, какой нет в беглых и часто неточных указаниях

и внешние займы в 1898—1902 гг. Сб. «Из истории империализма в России», М.—Л., 1959; И. Ф. Г и н д и н. Об основах экономической политики царского правительства в конце XIX—начале XX в. Вводная статья к публикации доклада Витте 1899 г.: Материалы по истории СССР, т. VI, М., 1959; А. Л. С и д о р о в. Витте и его «Воспоминания». Вступит. статья к кн.: С. Ю. В и т т е. «Воспоминания», т. I, М., 1960.

²¹ В. И. Л е н и н. Империализм, как высшая стадия капитализма. Сочинения, т. 22, стр. 236.

²² См. публикацию А. А. Фурсенко и Л. Е. Шепелева «Нефтяные монополии России и их участие в борьбе за раздел мирового рынка в 90-х годах XIX в.» (Материалы по истории СССР, т. VI, М., 1959), статью А. А. Фурсенко «Из истории русско-американских отношений на рубеже XIX—XX в.» (сб. «Из истории империализма в России», М.—Л., 1959), работу Б. Ю. Ахундова «Монополистический капитал в дореволюционной бакинской нефтяной промышленности» (М., 1959).

периодической печати, а также в старой литературе по истории нефтяных монополий.

К исходу кризиса, точнее — к 1905 г., позиции бакинских монополий на мировых рынках значительно ослабевают. Нефтепромышленники и царские чиновники взаимно упрекали друг друга в упущенных возможностях: одни ссылались на запоздания правительственной поддержки, громоздкость бюрократического механизма регулирования вывозных тарифов, другие — на разобщенность усилий и конкуренцию между самими экспортерами и т. д. Упреками этими пестрят документы, которые при всей своей односторонности в какой-то мере проливают свет на подлинное положение вещей: таковы, например, документы, освещающие историю строительства Каспийско-Черноморского нефтепровода (см. док. №№ 4, 12—16, 23, 24, 27, 53). В целом упадок экспортного дела определялся технико-экономической отсталостью царской России, в частности — отсутствием у России своего нефтеналивного океанского флота, развитой судостроительной промышленности и т. д. Возможность же получить огромные прибыли внутри страны лишала нефтепромышленников стимула к значительным вложениям в экспортное дело. Сами дефекты его служили в конечном счете орудием усиления господства и обогащения крупнейших фирм.

В. И. Ленин подчеркивал, что монополия капиталистическая неизбежно порождает стремление к застою: «Поскольку устанавливаются, хотя бы на время, монопольные цены, постольку исчезают до известной степени побудительные причины к техническому, а следовательно и ко всякому другому прогрессу, движению вперед; постольку является, далее, *экономическая* возможность искусственно задерживать технический прогресс».²³

В условиях царской России, в общественном строе которой противоречиво сочетались современный промышленный и финансовый капитал с самыми грубыми пережитками крепостничества, тенденция к застою и загниванию действовала с особенной силой. Но даже на этом общероссийском фоне положение в нефтяной промышленности может рассматриваться как исключительное.

Все ее развитие резко делится на два этапа. Первый обнимает примерно 1872—1901 гг. Это время бурного подъема. Для того чтобы достичь добычи в 200 млн пуд., бакинской промышленности понадобились восемнадцать лет, чтобы удвоить эту добычу — шесть лет, чтобы утроить — еще пять лет. К концу XIX в. Россия заняла первое место в мире по добыче нефти, опередив США. Вторая полоса (1902—1917 гг.) — время нарастающего упадка. Нефтяная индустрия, единственная из всех отраслей российской промышленности, не сумела достичь докризисного уровня. Общероссийская добыча нефти, составившая в 1901 г. 706 млн пуд., упала до 456 млн пуд. в 1905 г., несколько увеличилась в последующие годы — с 490 млн пуд. в 1906 г. до 588 млн пуд. в 1910 г., и затем снова пошла книзу — до 560 млн пуд. в 1913 г., т. е. сократилась в годы промышленного подъема! В результате удельный вес России в мировой добыче уменьшился почти втрое — с 51,6% в 1901 г. (США — 39,8%) до 18,1% в 1913 г. (США — 62,2%).

Нефтепромышленники неизменно выдвигали в объяснение упадка нефтяной промышленности версию об «истощении недр» — версию, которая, как это видно из документов, приобрела официальный характер. Сейчас, спустя полвека, нет необходимости опровергать заявления тех

²³ В. И. Ленин. Империализм, как высшая стадия капитализма. Сочинения, т. 22, стр. 263.

лет о наступающем исчерпании бакинских месторождений, ибо это, если можно так выразиться, успешно опровергли сами недра, но уже в иных, коренным образом изменившихся социально-экономических условиях — в условиях советского строя, социалистического хозяйства.

Почему же именно в нефтяной промышленности стало возможным столь резкое, катастрофическое проявление тенденции к застою, загниванию? Исследователь найдет в публикуемых материалах, при всей очевидной их неполноте и ограниченности, немало фактов и данных, которые в свете ленинского анализа²⁴ позволяют дать конкретный ответ на этот вопрос. Разумеется, нужно брать не отдельные документы, а всю сумму их, критически анализируя и сопоставляя показания разных источников (в том числе — и статистических). На первый план выдвигается при этом переплетение двух монополий: полуфеодальной монополии государства и частнокапиталистической монополии на нефтяные месторождения, результатом чего была искусственная задержка ввода в эксплуатацию большей части нефтеносных земель. Достаточно привести одну лишь цифру: из 5 с лишним тысяч десятин заведомо нефтеносных земель Бакинского района, которые царизм экспроприировал у государственных крестьян Аншерона в 1890—1892 гг., двумя десятилетиями позднее использовались для добычи нефти не более 630 дес., т. е. примерно $\frac{1}{8}$ часть.²⁵ Еще сильнее — и в силу тех же причин — тормозилась разведка и освоение новых месторождений. Прирост добычи на них не возмещал упадка добычи на старых площадях, где господствовали монополии.

Что касается самих старых площадей (где в 1913 г. добывалось без малого 70% русской нефти), то и здесь не могло быть и речи о «естественном истощении» недр. Имело место иное — прогрессирующее уменьшение средней производительности скважин. Но это явление, в определенной степени закономерное и даже неизбежное, являлось в конкретных условиях Баку начала XX в. прежде всего производным от хищнической добычи предшествующих десятилетий, от погони за фонтанами и т. п., а также результатом погромов и пожаров 1905 г. — царистских методов борьбы с революцией.²⁶ Главное: уменьшение производительности не перекрывалось интенсификацией методов разведки, бурения, добычи, а нефтяная промышленность, по самой природе своей, требует непрерывных капиталовложений, обновления и усовершенствования техники производства, без чего невозможно не только увеличение добычи, но и сохранение ее в прежних размерах. Техника же оставалась в нефтяном Баку в основном на уровне 1870—1880-х годов, когда завершился здесь промышленный переворот.

При максимальном ограничении конкуренции всей совокупностью социально-экономических условий — общих и особенных (действовавших в сфере нефтяного дела), при неограниченной — ничем, кроме сопротивления пролетариата, — возможности применять мускульную силу вместо усовершенствованных машин и механизмов, при наличии целых категорий потребителей, которым «некуда было уйти» от нефти, для нефтяных монополий в царской России создавалась объективная возможность получения огромных прибылей не только путем

²⁴ См.: В. И. Ленин. О «нефтяном голоде». Сочинения, т. 19, стр. 13—16, а также непосредственно примыкающий к этой работе план не написанной Лениным статья о синдикатах России: В. И. Ленин. Сочинения, т. 39 («Тетради по империализму»), стр. 713.

²⁵ ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 6, д. 203.

²⁶ См. доклад И. М. Губкина «О положении дел в нефтяных районах республики», представленный им в 1921 г. В. И. Ленину (Ленинский сборник, XX, стр. 130).

ограничения масштабов воспроизводства, но и путем прямого сокращения его.

Методы сокращения производства были различны. Один из главных — сокращение бурения на нефтяных площадях (см. док. № 257). Из тринадцати лет начала XX в. в течение пяти (1907—1911) бурение сокращалось непрерывно. Сравнительно небольшой рост буровых работ в 1912—1913 гг., шумно рекламировавшийся нефтепромышленниками и финансируемой ими прессой, заведомо не мог восполнить утрат предшествующего периода, а в 1914 г. он сменился новым упадком. К тому же при общем увеличении бурения в предвоенные годы сокращаются работы по углублению старых скважин и особенно резко уменьшается глубина новых скважин.

Политика монополий находила свое выражение и в том, что значительная часть готовых скважин либо была в забросе и вовсе не эксплуатировалась, либо эксплуатировалась только несколько месяцев в году. При этом показатели использования скважин у наиболее мощных фирм, обладавших самыми богатыми нефтеносными землями, были намного ниже средних показателей всей массы фирм. Искусственное сокращение добычи закладывало основу грабительски высоких монопольных цен. Следующий шаг — свертывание производства по переработке нефти. Нефтяные короли добивались этого закрытием заводов, лишением аутсайдеров необходимой для возобновления работы серной кислоты (док. № 251) и т. п. Даже в условиях промышленного подъема и резкого роста спроса на топливо сохранялись громадные запасы нефти — около 70% добычи в 1911 г. и 50% в 1913 г.²⁷

Россия была страной хронического топливного дефицита, порожденного засильем монополий, неразвитостью и упадком производства местных видов топлива, узостью транспорта и единственной в своем роде «пространственной централизацией топливодобычи» — Донбассе и Баку находились на расстоянии тысяч верст от районов потребления. В обычное время минерального топлива хватало, и то не полностью, для промышленно-технических нужд; в целом же топливный баланс России в течение всего капиталистического периода оставался дровяным.²⁸ Не удивительно, что каждый период повышенного расхода топлива приводил к настоящему топливному «голоду».²⁹ Картину наиболее острого «голода» предвоенных лет воспроизводит группа документов, публикуемых в сборнике (см. док. №№ 264, 278, 285 и др.).

Топливный «голод» был одновременно угольным и нефтяным. Каждый из них имел свои особенности, отражавшие в конечном счете силу монополий: в одном случае — ограничение роста добычи угля, отстававшее от роста спроса (особенно если включить в него спрос потребителей, переходивших с нефти на уголь), в другом случае — падение добычи нефти и особенно большое, чудовищно большое повышение цен. В 1910—1913 гг. цены на нефть и нефтяное топливо выросли не менее чем в три раза — и это на фоне длительного, почти непрерывного возрастания их: более чем вшестеро за десять лет (с 1902 г.). Если же взять данные отдельных месяцев, учесть дифференциацию цен для отдельных групп потребителей, то картина станет еще ярче.

²⁷ Общий обзор главных отраслей горной и горнозаводской промышленности. Пгр., 1915, стр. 308 (Смета Горного деп-та на 1916 г., Особое приложение).

²⁸ См. подробное освещение этого вопроса в монографии А. Е. Пробега «Основные проблемы географического размещения топливного хозяйства СССР» (М.—Л., 1939).

²⁹ Понятие «топливный голод» представляется нам более верным, чем употребленная в дореволюционной, а отчасти и в советской литературе понятие «кризис топлива». Первое точнее отражает не только масштабы, но и самую природу явления проводя различие между ним и капиталистическим кризисом в собственном смысле.

Нефтяной «голод» раньше и сильнее всего поразил речное судоходство, торговлю и промышленность Приволжского района (см. док. №№ 278, 285). Многие пароходные компании потерпели крах; даже повышение фрахтов не спасало их от убытков. Близким к этому было положение ряда железных дорог, фабрик и заводов. По приблизительным подсчетам, повышение цен на нефть только в одном 1912 г. заставило русскую промышленность переплатить около 100 млн руб.³⁰

На этой почве неизбежны были столкновения между синдицированной и несиндицированной промышленностью, между крупным и мелким капиталом, между капиталистами и помещиками. Конечно, ничего принципиально антимонополистического не было ни в выступлениях таких представителей частнокапиталистических интересов, как биржевые комитеты, ни в речах и запросах таких ярых защитников экономических и политических интересов дворянства, как правые депутаты Государственной думы. Обсуждение в Думе «нефтяного вопроса» происходило с большим шумом, но результатов думских дебатов монополистам опасаться не приходилось. Царское правительство взяло их сторону. Позиция министров отражала общий дух третьенюньской системы, характерной особенностью которой было лавирование монархии между помещиками и буржуазией, стремление опереться одновременно на тех и других, используя для сохранения власти дворян-крепостников как контрреволюционность буржуазии, так и ее экономические ресурсы, международные финансовые связи и т. д. Царизму поэтому приходилось (и не раз) жертвовать частными интересами отдельных групп, прослоек господствующего класса ради обеспечения прибылей верхушки капитала.³¹ В данном же случае речь шла о хозяевах такой отрасли промышленности, которые издавна находились в числе особо привилегированных, а теперь укрепили это положение разветвленными связями с государственным аппаратом — начиная от местных и петербургских чиновников горного ведомства, в назначении которых нефтяные короли принимали непосредственное участие (см., например, док. №№ 231, 232), и кончая кавказским наместником гр. Воронцовым-Дашковым — типичным представителем дворцовой камарильи, а одновременно — владельцем собственного промысла и членом Союза бакинских нефтепромышленников.

Топливный «голод», как и металлический, цементный и т. п., вел к общему повышению цен. Владельцы предприятий в обрабатывающей промышленности перекладывали свои потери на массового потребителя. Результатом было прогрессирующее сокращение реальной заработной платы рабочих, трудовых доходов средних слоев. Прибыли же горстки монополистов выросли во много крат. Особенно велики были доходы нефтепромышленников. Подлинные размеры их маскировались в публичных отчетах с помощью всевозможных ухищрений (отнесения части прибыли в запасной и амортизационный капитал и т. п.).³² Но даже эти заведомо приуменьшенные данные дают разительную картину. Прибыль

³⁰ ГИАМО, ф. 143, оп. 1, д. 500, л. 147. См. также опубликованную Л. Е. Шепелевым записку Самарского биржевого комитета «О дороговизне нефти» (январь 1914 г.): «Исторический архив», 1957, № 1, стр. 59—78.

³¹ См. док. № 267, а также публикацию М. Я. Гефтера «К истории топливно-металлического голода в России накануне первой мировой войны» («Исторический архив», т. VI, 1951, стр. 49—80).

³² Некоторые примеры балансовых махинаций, производимых Нобелем, приводятся в интересной и в ряде других отношений записке Самарского биржевого комитета: остаток нефти в 18 млн пуд. на 1 января 1913 г. был исчислен в балансе фирмы из расчета 16—17 коп. пуд, в то время как рыночная цена ее была 57 коп. (так были скрыты 10 с лишним миллионов рублей); в том же балансе окончательно списаны в расход 3 с лишним миллиона рублей на буровые работы, т. е. все скважины оставлены без оценки («Исторический архив», 1957, № 1, стр. 71).

всех нефтепромышленных компаний, составлявшая в 1910 г. 23.6 млн руб. — 12.3% к основному капиталу, а в 1911 г. — 35.6 млн руб., или 16%, уже в следующем 1912 г. выросла до 66.4 млн руб. — 26.3%, а в 1913 г. достигла 96.4 млн руб., или 28.7%, т. е. увеличилась абсолютно более, чем в четыре раза, относительно более, чем в два раза (самый же рост основных капиталов носил в нефтяной промышленности в значительной мере спекулятивный характер, вовсе не свидетельствуя о расширении производственных фондов). Еще выше была прибыль 11 крупнейших компаний: 18.5% в 1910 г., 24.3% в 1911 г., 43.8% в 1912 г. и, наконец, 48% в 1913 г. Если учесть, что среднегодовая прибыль русской промышленности накануне войны составляла примерно 15.7%, то это значит, что барыши нефтепромышленников превосходили почти вдвое, а крупнейших фирм более чем втрое норму прибыли, достававшуюся всему российскому капиталу.³³ Некоторые архивные данные о прибылях нефтепромышленных фирм приводятся в приложении к сборнику — таблицы №№ 1—3.

Беспощадная эксплуатация рабочих являлась основным источником прибылей хозяев нефтяной промышленности. Вся ее история может служить превосходной иллюстрацией слов Маркса: «... капитал беспощаден по отношению к здоровью и жизни рабочего всюду, где общество не принуждает его к другому отношению».³⁴ Само создание в короткий срок мощного промышленного центра — нефтяного Баку — стоило жизни и здоровья десяткам тысяч рабочих. По вычислениям врачей Канцеля и Крылова, на каждую буровую скважину из четырех тысяч, созданных в Баку за несколько десятилетий, приходилось 10 смертей и увечий. Профессиональные болезни составляли почти поголовное явление. Рабочий день в конце XIX—начале XX в. длился 12 часов подряд и в будни, и в праздник. О хозяйских казармах, в которых проживало подавляющее большинство промысловых рабочих, Л. Бертенсон писал, что «приходится удивляться, как в них могут жить люди». Заработок квалифицированных рабочих с трудом обеспечивал им и их семьям крайне низкий жизненный уровень, положение же массы чернорабочих было ужасающим. Даже в условиях промышленного подъема 1890-х годов промышленники, используя прилив дешевой рабочей силы из Южного Азербайджана, сумели понизить заработную плату. Кризис же начала XX в. сопровождался значительным ухудшением условий труда и массовой безработицей.³⁵

Капиталистический гнет сочетался в нефтяном Баку, как и во всей России, с политическим бесправием рабочих, которое в условиях Азербайджана усугублялось колониальным режимом. Борьба за непосредственное улучшение условий труда неизбежно перерастала в борьбу политическую, борьбу против всего самодержавно-полудейского строя. От первых стихийных и разрозненных стачек 1890-х годов к классовым битвам начала XX в., которые под руководством ленинско-искровской, а затем большевистской организации приобретали все более организованный характер, — таков был путь бакинского пролетариата, важнейшими вехами на котором явились знаменитые стачки 1903 и 1904 гг. И только поднявшись на такую борьбу, выпешую далеко за пределы узкопрофессиональных, «цеховых» интересов отдельных слоев и групп,

³³ Подсчитано по «Ежегоднику Министерства финансов» 1913, 1914, 1915, 1916 гг.

³⁴ К. Маркс. Капитал, т. I, М., 1952, стр. 275.

³⁵ См.: А. Стопани. Заработная плата и рабочий день бакинских нефтепромышленных рабочих в связи с условиями работы на промыслах. Баку, 1910, стр. 55, 62—63; Л. Бертенсон. Бакинские нефтяные промыслы и заводы в санитарно-врачебном отношении. СПб., 1897, стр. 14—15 и др.; К. А. Пажинов, ук. соч., стр. 95—113; История Азербайджана, т. 2, гл. XIV, § 8; гл. XVI, § 2.

нефтяной пролетариат смог добиться крупных, ощутимых экономических завоеваний, записанных в «мазутной конституции» — первом в истории России коллективном договоре (декабрь 1904 г.).³⁶ Под знаком сохранения и расширения завоеваний 1904 г. проходила вся дальнейшая борьба рабочих с нефтяным капиталом и стоявшим на страже его интересов и прибылей царским правительством.

Самодержавие, которое с первых шагов рабочего движения в России обрушило на него град репрессий — от административной ссылки забастовщиков до военных экзекуций, в отношении нефтяного пролетариата проводило карательную политику особенно ревностно. Эта политика проявилась с достаточной наглядностью уже во время первой всеобщей забастовки в Баку (1903 г.) и достигла своего апогея в событиях весны и осени 1905 г. (см. док. №№ 121, 139—142, 145). Однако самое большое, чего достигло правительство, — это временное ослабление стачечной борьбы, с новой силой развернувшейся в 1907—1908 гг.³⁷ Тщетность попыток подавить рабочее движение заставляла маневрировать и царскую администрацию, и нефтепромышленников.

В разгар октябрьско-ноябрьских событий 1905 г. некоторые нефтепромышленники готовы были, подобно правлению Т-ва «Бр. Нобель», заявить, что для предупреждения забастовок нужно «изменение государственного строя». ³⁸ Но практически различие в поведении правительства и крупного капитала было ничтожным: за неудачей «мирных» переговоров фирменной администрации со стачечниками следовал обычно вызов войск. Нефтепромышленники пытались раздробить рабочее движение с помощью мелких уступок, подкупа небольшой прослойки привилегированных рабочих, используя с этой целью реформистов шендриковцев — помещь меньшевиков с зубатовцами — и прибегая к тактике «совещаний» с рабочими. Но когда организованные рабочие, возглавляемые сильной, влиятельной в массах большевистской организацией и находившимся под ее руководством Союзом нефтепромысловых рабочих, сумели обратить затею нефтепромышленников против них самих, капитал отказался от попыток мнимого примирения и, пользуясь спадом стачечной волны, разгулом столыпинской реакции, перешел в яростную атаку с целью возрождения самых грубых, «азиатских» форм эксплуатации (см. док. №№ 162, 163, 172, 173, 175).³⁹

«Капитал выработал определенную политику против рабочих, и мы можем сказать, что капитал, хотя не официально, но фактически сорганизовался. В настоящее время уже налицо оформленный союз крупных нефтепромышленников», — отмечал в 1909 г. П. А. Джапаридзе.⁴⁰ Соединением полицейских репрессий с карательными расчетами и локаутами, закрытием механических мастерских и заводов — мерой, специально рассчитанной на ослабление пролетарского авангарда, нефтепромышленники расчищали путь к систематической отмене завоеваний 1904 и

³⁶ А. Н. Гулиев. Славная победа бакинского пролетариата (К 50-летию декабрьской забастовки в Баку в 1904 г.). Баку, 1955; История Азербайджана, т. 2, гл. XVI, §§ 3 и 4.

³⁷ З. Ибрагимов. Революция 1905—1907 гг. в Азербайджане. Баку, 1955; «Рабочее движение в Баку в годы первой русской революции», сб. документов, Баку, 1956; С. М. Эфендиев. Из истории революционного движения бакинского пролетариата. Баку, 1957; А. Н. Гулиев, М. И. Найдель. 50 лет профсоюза рабочих нефтяной промышленности. Баку, 1956; История Азербайджана, т. 2, гл. XVII.

³⁸ Революция 1905—1907 гг. в России. Документы и материалы. Всероссийская политическая стачка в октябре 1905 г., ч. 2. М., 1955, стр. 286.

³⁹ Подробности этой сложной полосы рабочего движения в Баку, имевшей много специфических черт, подробно освещаются в комментариях.

⁴⁰ П. А. Джапаридзе. Избранные статьи, речи и письма, 1905—1918 гг. М., 1958, стр. 103.

последующих годов. К 1912 г. фактически годовой заработок нефтепромышленного рабочего снизился сравнительно с 1907 г. на 44 руб. — почти на четверть того, что было им завоевано в начале XX в. Значительно больше уменьшилась реальная заработная плата — в результате непрерывного роста цен на продукты питания.

Царистско-черносотенной реакции, контрреволюционному блоку помещиков и капиталистов не надолго удалось придавить пролетарскую массу, вскоре вновь поднявшуюся против своих врагов. Так было повсюду в России, особенно в ее крупнейших промышленных центрах; среди них одно из первых мест занимало Баку. Выкованное большевиками в борьбе с оппортунистами и националистами интернациональное единство бакинского пролетариата с огромной силой проявилось в забастовках 1913—1914 гг.: их фактически всеобщем характере, единых экономических и политических требованиях, исключительной стойкости, проявленной рабочими вопреки объединенным действиям царских властей и нефтепромышленников (см. док. №№ 274—276, 311—318, 321).

Настоящий сборник охватывает длительный период времени: от утверждения господства крупного капитала в нефтяной промышленности России и первых монополистических соглашений 1880-х годов XIX в. до 1914 г. — начала мировой империалистической войны. Каждый из четырех разделов сборника соответствует определенному периоду в развитии нефтяных монополий. Первые два периода, обнимающие конец XIX—начало XX в., — это время интенсивного развития капитализма в нефтяной промышленности, смены «свободной» конкуренции господством монополий, время бурной экспансии иностранного капитала. Внутренней гранью между этими двумя периодами является 1893 год: начало промышленного цикла 1890—1900-х годов и возникновение «Союза бакинских керосинозаводчиков» — одной из первых крупных монополий в России, деятельность которой была вместе с тем непосредственно связана с обострением борьбы за раздел мира международными союзами капиталистов. Третий период охватывает 1904—1910 гг. — время, когда явственно сказывается влияние монополий и проводимой ими политики на все стороны развития нефтяной промышленности, вступающей в полосу нарастающего упадка, постепенного вытеснения русских нефтепродуктов с мировых рынков. Данный период характерен также исключительной остротой классовой борьбы нефтяного пролетариата против капитала и царизма. В четвертый период (1910—1914 гг.) продолжают усиливаться тенденции предшествующего; появляется и ряд новых моментов: резкий сдвиг в сторону сращивания промышленного и банковского капитала, широкое внедрение в нефтяное дело русских банков наряду с усилением экспансии иностранного капитала. Процессы застоя, загнивания получают свое ярчайшее выражение в нефтяном «голоде». Практика подавления и раскола рабочего движения, проводимая нефтепромышленниками и царизмом, терпит новые поражения, а рабочее движение достигает громадной силы.

Как всякая периодизация, данная периодизация является в известной мере условной. Но, по мнению коллектива составителей и редакторов издания, эта периодизация в наибольшей мере отвечает характеру процессов и ходу событий, представленных документами; она увязана в значительной степени и с важнейшими событиями в истории нашей страны.

За пределами сборника остался период 1914—1917 гг. (для бакинской нефтяной промышленности конечной гранью этого периода является даже 1920 год — фактическое осуществление социалистической национализации). Нет необходимости говорить, что указанный период имеет свои

закономерности; вместе с тем он настолько богат событиями громадного исторического значения, что его научное изучение требует бесспорно отдельного документального издания.⁴¹

В годы войны все противоречия, порожденные предшествующими десятилетиями развития империализма и классовой борьбы, достигли предельной остроты. Разруха, нарастающая угроза экономической катастрофы настоятельно требовали смелых, подлинно революционных мер для пресечения грабительской политики монополий, для осуществления объективно назревшего перехода к социализму. «Возьмите нефтяное дело, — писал В. И. Ленин накануне Великой Октябрьской революции. — Оно „обобществлено“ уже предшествующим развитием капитализма в гигантских размерах. Пара нефтяных королей — вот кто ворочает миллионами и сотнями миллионов, занимаясь стрижкой купонов, собиранием сказочных прибылей с „дела“, уже организованного фактически, технически, общественно в общегосударственных размерах, уже ведомого сотнями и тысячами служащих, инженеров и т. д.»⁴²

Большевистская партия, выражая коренные интересы народа, выдвинула программу борьбы с грозившей катастрофой, программу возрождения экономики России. К главным пунктам этой программы, разработанной В. И. Лениным, относилось требование национализации наиболее монополизированных отраслей, среди них одной из первых — нефтяных.⁴³ Решающим условием осуществления большевистской программы был переход власти к рабочему классу. И только после победы Великой Октябрьской революции, после ликвидации иностранной интервенции и буржуазно-националистической контрреволюции началась совершенно новая полоса в истории нефтяной промышленности России. Нефтяное производство превратилось в одну из передовых отраслей социалистического хозяйства.

* * *

Публикуемые в сборнике документы, как и принципы их отбора из всей массы сохранившихся архивных материалов по истории нефтяной промышленности России, не могут быть вполне поняты без учета некоторых важных особенностей их образования. Эти особенности целиком определялись функциями, внутренней организацией и системой делопроизводства разного рода предприятий, организаций и правительственных учреждений, в процессе деятельности которых образовались указанные материалы. Кроме того, при работе со сборником должны быть, естественно, приняты во внимание степень сохранности разных групп материалов и особенности их организации в составе государственного архивного фонда. Использование всех этих особенностей оказывается совершенно необходимым также для всякого исследователя при обращении его к материалам государственных архивов, не включенным в настоящий сборник.

Документальные материалы по истории монополизации нефтяной промышленности России в разной мере входят в состав широкого круга архивных фондов. По своему происхождению и характеру документов эти

⁴¹ Начало этой работы положено публикацией ряда итоговых документов по истории нефтяных монополий в документальном издании «Экономическое положение России накануне Великой Октябрьской социалистической революции» (ч. 1. М.—Л., 1957, стр. 55—65).

⁴² В. И. Ленин. Грозившая катастрофа и как с ней бороться. Сочинения, т. 25, стр. 311—312.

⁴³ См.: Резолюция VI съезда РСДРП(б) «Об экономическом положении». КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, ч. 1. М., 1954, стр. 377—378.

фонды могут быть подразделены на четыре основные группы: фонды государственных учреждений; фонды, образовавшиеся в процессе деятельности частнокапиталистических предприятий; фонды предпринимательских организаций и, наконец, фонды личного происхождения.

Наиболее важной для изучения собственно истории монополистических объединений и финансового (в том числе иностранного) капитала в нефтяной промышленности России является группа фондов частнокапиталистических предприятий. В составе этой группы по характеру фондообразователей могут быть выделены фонды нефтепромышленных, торговых и транспортных фирм и фонды акционерных коммерческих банков, связанных с нефтяной промышленностью. Материалы о деятельности монополистических объединений отложились как в фондах самих монополий, так и в составе фондов контрагентов и аутсайдеров этих союзов. Из действовавших в России единоличных, товарищеских (торговые дома) и акционерно-паевых нефтепромышленных предприятий фонды двух первых почти не сохранились. Причиной этого было то, что, в отличие от акционерных компаний, делопроизводство единоличных предприятий и торговых домов ⁴⁴ не регламентировалось законом, а все наиболее крупные предприятия этого типа были акционированы еще в конце XIX в. О степени сохранности фондов акционерно-паевых предприятий можно судить на основании сопоставления данных о числе и периоде деятельности этих предприятий и фактических объемах сохранившихся материалов. Общее число акционерных компаний было сравнительно невелико. На 1 января 1893 г. существовало 9, 1900 г. — 40, 1908 г. — 67 и на 1 мая 1914 г. — 109 компаний, в том числе 78 русских и 31 иностранная. По нашим подсчетам, в нефтяной промышленности России в разные годы действовало всего не менее 129 акционерно-паевых предприятий,⁴⁵ которые по продолжительности действий распределяются следующим образом:

Действовало	Русских	Иностран- ных	Всего
Более 30 лет	4	—	4
От 20 до 30 лет	4	1	5
От 10 до 20 лет	39	7	46
Менее 10 лет	43	31	74
Итого	90	39	129

Из числа действовавших в 1914 г. 109 акционерных компаний существовали: более 30 лет — 4, от 20 до 30 — 5, от 10 до 20 — 35 и менее 10 лет — 63 предприятия. Таким образом, материалы ³/₅ архивных фондов относятся лишь к последнему предвоенному десятилетию. В процессе деятельности большинства крупных нефтепромышленных акционерно-паевых предприятий образовывалось несколько самостоятельных архи-

⁴⁴ В 1905 г. в нефтяной промышленности был официально зарегистрирован 31 торговый дом (в том числе 28 в г. Баку); в 1915 г. числилось лишь 7 торговых домов.

⁴⁵ До 1913 г. в России действовало всего 479 нефтепромышленных предприятий; 298 из них к 1913 г. были ликвидированы; 191 существовало менее 5 лет (ЦГИАЛ, ф. 574, оп. 11, д. 413, л. 32).

вов — архивы правления фирмы и ее промысловых управлений и филиальных отделений.⁴⁶

В связи с особенностями организационной структуры акционерно-паевых предприятий документация, отражающая наиболее существенные стороны монополизации нефтяной промышленности, сосредоточивалась в фондах правлений фирм. Сфера деятельности местных отделений, являвшихся исполнительными органами правлений, была значительно уже. Функции торговых отделений сводились к реализации намеченной правлениями торговой политики, а их инициатива в этом отношении нередко категорически пресекалась. Более интересны фонды отделений в промысловых районах — Бакинском и Грозненском, которые нередко возглавлялись особо уполномоченными правлений и пользовались поэтому сравнительно большей самостоятельностью. Материалы этих отделений являются одним из основных источников для изучения земельной политики нефтяных монополий (консервация земель, хищнические методы эксплуатации), политики ограничения и сокращения производства, себестоимости нефтепродуктов, варварских методов эксплуатации рабочих и др. Местные органы обязывались систематически подробно информировать правления о конъюнктуре на местах и осуществленных ими мероприятиях.

Большинство фондов правлений акционерно-паевых нефтепромышленных предприятий отложились в Петербурге и Баку,⁴⁷ где находились правления, причем роль Петербурга в этом отношении со временем возрастала. В 1901 г. из 33 русских акционерно-паевых нефтепромышленных предприятий, действовавших в России, 12 имели правления в Петербурге и 11 — в Баку; в 1914 г. из 78 предприятий 43 имели правления в Петербурге и 21 — в Баку. Важно отметить, что в Петербурге имели правления наиболее крупные фирмы, а также связанные с ними менее крупные фирмы и фирмы, подконтрольные петербургским банкам.

В результате национализации нефтяных предприятий Советской властью в 1918 г., а в Бакинском районе в 1920 г., архивы нефтяных фирм были включены в состав Государственного архивного фонда. Архивы монополистических объединений и наиболее крупных нефтяных фирм, правления которых находились в Петрограде, в целях практического их использования были переданы в архив Главного нефтяного комитета ВСНХ, а затем «Нефтесиндиката». В связи с переездом этого учреждения в Москву туда же была отправлена и большая часть архивов ликвидированных нефтяных фирм. К 1931 г. оказавшиеся в Москве фонды Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» и других нефтяных фирм были сконцентрированы в Московском архиве народного хозяйства. В 1934 г. этот архив был ликвидирован, а фонды частнокапиталистических предприятий поступили в Государственный архив феодально-крепостнической эпохи (Москва). Оттуда в 1946 г. они были переданы в Центральный государственный исторический архив СССР в Ленинграде. Начало централизации архивов Бакинского района относится к 1921 г. Ожесточенная борьба буржуазии против национализации нефтяной промышленности и саботаж бывшими владельцами и служащими фирм мероприятий по концентрации материалов нефтепромышленных предприятий в государствен-

⁴⁶ Ряд крупных фирм, таких как Т-во нефтяного производства «Бр. Нобель», Т-во нефтяного производства «Г. М. Лянозова сыновья», О-во грозненского нефтяного производства «И. А. Ахвердов и К^о» и некоторых других, кроме отделений в России, имел отделения и за границей. Судьба фондов зарубежных отделений неизвестна.

⁴⁷ Фонды учреждений нефтепромышленных фирм в Грозненском и Эмбенском районах сохранились крайне плохо. Фонды из Эмбенского района после революции были сосредоточены в ЦГА Казахской ССР в Алма-Ате.

ные архивы имели следствием разрушение и гибель большей части фондов.

В настоящее время основная часть материалов нефтепромышленных фирм хранится в ЦГИА СССР в Ленинграде,⁴⁸ в котором сосредоточены материалы 64 фондов в объеме 5700 единиц хранения за 1890—1917 гг., и ЦГИА Азерб. ССР в Баку⁴⁹ — 202 фонда, главным образом бакинских отделений крупных фирм и правлений средних и мелких фирм, находившихся в Баку, общим объемом 12 тыс. единиц хранения. В остальных архивохранилищах фонды фирм (в громадном большинстве — их филиальных отделений) насчитываются единицами с крайне незначительным объемом материалов.⁵⁰ С наибольшей полнотой сохранились материалы одного из монополистических объединений в нефтяной промышленности России — Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель». По данным центрального фондового каталога Главного архивного управления, фонды Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель», общим объемом около 18,5 тыс. дел, хранятся в 15 архивах, в том числе в ЦГИА СССР в Ленинграде — 2580 единиц хранения, в ЦГИА Азерб. ССР — 6975 ед. хр., в Государственном архиве Астраханской обл. — 7654 ед. хр., в Московском областном историческом архиве — 844 ед. хр., государственных архивах: Куйбышевской обл. — 210 ед. хр. и Горьковской обл. — 66 ед. хр., ЦГИА Казахской ССР — 38 ед. хр. О сохранности этого уникального комплекса документов можно судить по тому, что следующий за ним по величине архив Бакинского нефтяного о-ва насчитывает только 774 дела, хранящиеся в ЦГИАЛ и ЦГИА Азерб. ССР. В отношении остальных фирм приходится констатировать совершенно неудовлетворительную сохранность архивных материалов, едва ли превышающую 3—5% их первоначального объема.⁵¹

Состав основных документов акционерных компаний не только определялся характером их деятельности, но и регламентировался царским законодательством. Фонды правлений включают в себя как материалы собственно правлений — постоянно действующих административных органов фирмы, так и документацию собраний акционеров — юридических владельцев предприятий.

Основными документами, фиксирующими деятельность собраний акционеров, являлись краткие протоколы (см. док. №№ 250, 260, 306 и др.). Состав участников собраний и количество представленных ими лично и по доверенности акций фиксировались в особых списках, являющихся основным источником для изучения состава акционеров. К протоколам собраний прилагались рассмотренные ими документы, в том числе доклады правлений собраниям (см. док. №№ 1, 143) и отчеты о деятельности фирм.⁵²

⁴⁸ См.: Центральный государственный исторический архив СССР в Ленинграде. Путеводитель. Л., 1956, стр. 340—342, 458—459, 577.

⁴⁹ Центральный государственный исторический архив Азербайджанской ССР. Путеводитель. Баку, 1958, стр. 101—114, 186.

⁵⁰ Исключение представляет Государственный архив Астраханской обл., в составе которого, по данным Центрального фондового каталога Главного архивного управления, хранится фонд Астраханской конторы Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель», включающий главным образом «расчетные листы и книги лицевых счетов, списки на выдачу жалования, сметы на ремонт складов и др. 1876—1916 гг.».

⁵¹ Сказанное подтверждается данными анкетного обследования ряда местных архивов, проведенного в связи с подготовкой сборника. См. также: Государственные архивы Союза ССР. Краткий справочник. М., 1956; Справочник-путеводитель по архивохранилищам Средней Волги, вып. 1, Вопросы народного хозяйства, Самара, 1934.

⁵² Начиная с 1885 г. была установлена система обязательного опубликования балансов и других выдержек из отчетов в «Вестнике финансов, промышленности и торговли».

Рассмотрению собраний представлялись краткие варианты отчетов, специально предназначенные для обнародования.

Деятельность правлений отражалась в журналах их заседаний. В отличие от протоколов, журналы фиксировали не весь ход обсуждения и позицию участников, а лишь конечные результаты обсуждения.

Распространенным видом документов как в отношениях между фирмами, так и между правлением и отделениями одной фирмы являлось деловое письмо (см. док. №№ 80, 100, 120, 184, 284 и др.). Как документ деловое письмо по закону имело юридическую силу. В связи с этим имела место практика дословного повторения ответными письмами содержания наиболее важных полученных (см. док. №№ 261, 294 и др.). Вследствие юридического характера, который имела корреспонденция, получила распространение система пресс-копирования, при которой подлинники исходящей документации отпечатывались на листы тонкой бумаги. Таким образом, в фондах корреспондирующих фирм, а также в фондах правлений и филиалов одной фирмы откладывались как бы два комплекта документов: подлинники полученной корреспонденции, повторяющие содержание отправленной, а также документы в виде пресс-копий.

В форме деловых писем оформлялось большинство соглашений между фирмами (см. док. №№ 203, 286 и др.). Наряду с ними в фондах правлений фирм отложились специальные виды документов — договора, соглашения, маклерские записки, регламентирующие отношения между фирмами (см. док. №№ 20, 134, 137, 245, 256 и др.).

Важной особенностью делопроизводства правлений является получившая распространение система размножения ряда документов для внутренних целей печатным способом. К числу таких документов относятся отчеты предприятий, доклады правлений общим собраниям акционеров и протоколы этих собраний, списки акционеров, материалы циркулярного характера и др. Т-вом нефтяного производства «Бр. Нобель» были изданы, в частности, «Труды съездов заведующих районами Товарищества».⁵³ Некоторые материалы издавались конфиденциально.

Указанные особенности делопроизводства акционерных компаний (система дословного повторения ответными письмами содержания полученных, пресс-копирование и размножение ряда документов печатным способом) имеют исключительно важное значение в связи с неудовлетворительной сохранностью архивных фондов нефтепромышленных фирм. Учет этих особенностей дает исследователю возможность на основании материалов нескольких фондов восстановить разрушившиеся группы источников и воссоздать интересующую его историческую картину.⁵⁴

Как уже указывалось, наиболее полно до настоящего времени сохранился архив Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» и, что особенно важно, фонд его Правления. В плане истории монополизации нефтяной промышленности особый интерес представляют сохранившиеся в фонде многочисленные соглашения Товарищества с другими русскими и особенно иностранными фирмами, в том числе дочерними заграничными предприятиями Т-ва «Бр. Нобель», а также комплект ежегодных отчетов Товарищества, составленных исключительно для внутреннего использования. Десятки ведомостей, составляющих каждый из отчетов, с исчерпывающей

⁵³ До настоящего времени в Государственной Публичной библиотеке им. М. Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде сохранился едва ли не единственный притом неполный, экземпляр этого интереснейшего издания. В связи с этим представлялось целесообразным включить выдержки из «Трудов» в настоящей сборник — док. № 177.

⁵⁴ Этой же цели способствует использование материалов и других групп фондов вопрос о которых будет рассмотрен ниже.

полнотой раскрывают все стороны производственной деятельности этого крупнейшего предприятия. Несохранившаяся в фонде Правления переписка с местными отделениями фирмы в отношении наиболее важного из них — Бакинского — восполняется материалами фонда Бакинской конторы Товарищества.

Важная роль, которую крупные акционерные коммерческие банки играли в нефтяной промышленности, обусловила нахождение в составе их фондов ряда важнейших документов по истории монополизации этой отрасли промышленности и о роли финансового капитала — русского и иностранного. Особую активность проявляли крупнейшие петербургские банки, большинство которых имело свои филиалы в Баку. Роль московских банков в нефтяной промышленности была совершенно незначительной, а провинциальные банки — за исключением Тифлисского (Кавказского) коммерческого банка — не играли в ней никакой роли. Возникновение самостоятельных коммерческих банков в Бакинском районе искусственно задерживалось банковскими монополиями. Открытие действий первого — Бакинского купеческого банка — относится лишь к 1914 г. Вследствие ведущей роли правлений банков по отношению к филиальным отделениям материалы, связанные с историей монополизации нефтяной промышленности, сосредоточивались главным образом в составе архивных фондов именно правлений, аналогично тому как это отмечалось в отношении нефтяных фирм. Точно так же, однако, приходится отметить неудовлетворительную сохранность банковских архивов. Почти не сохранились, в частности, материалы банковских учреждений, действовавших в Баку.⁵⁵ Несколько лучше сохранились фонды правлений петербургских акционерных банков, в настоящее время сконцентрированных в Центральном государственном историческом архиве СССР в Ленинграде: в их числе фонды Волжско-Камского, Петербургского частного, Петербургского международного, Азовско-Донского, Русско-Азиатского и Русского торгово-промышленного банков.

Первый из упомянутых фондов сохранился, по-видимому, с наибольшей полнотой. Волжско-Камский коммерческий банк, членом, а затем председателем Совета которого с 1891 г. был Э. Л. Нобель, до 1908 г. был крупнейшим акционерным банком страны, занимавшим господствующее положение в Поволжье и других нефтенотребляющих районах страны. Однако именно этот банк, представляя исключение среди других петербургских банков, не проявлял активности по внедрению в промышленность, являясь вплоть до мировой войны центром интересов преимущественно торгового капитала.⁵⁶ Этим объясняется, что сохранившиеся с 1890-х годов материалы преимущественно характеризуют торговую политику нефтяных фирм в районах деятельности отделений банка (см., например, док. № 33). В сохранившихся протоколах заседаний Правления Петербургского частно-коммерческого банка содержатся краткие сведения об операциях этого банка по выпуску акций и кредитованию нефтенормальных фирм начиная с 1890 г. За конец 1890-х и начало 1900-х годов разрозненные документы сохранились в фонде Петербургского международного коммерческого банка, главным образом о внедрении в русскую нефтяную промышленность французского капитала, к этому времени завладевшего крупным пакетом акций этого банка (см. док. №№ 70, 72, 80—83 и др.).

⁵⁵ Центральный государственный исторический архив Азербайджанской ССР. Путеводитель, стр. 83—86.

⁵⁶ После 1876 г. Банк отказался от «всех операций, не имевших чисто коммерческого краткосрочного характера», и следовал «строгому и сдержанному размещению банковых средств» (Волжско-Камский коммерческий банк. Краткий обзор за 25-летие (1870—1894). СПб., 1895, стр. 5).

За последующие годы сравнительно полно сохранились материалы Русско-Азиатского банка, созданного в 1910 г. путем слияния Северного и Русско-Китайского банков, а также отдельные дела по операциям с нефтяными фирмами Азовско-Донского, Петербургского частного коммерческого и Русского торгово-промышленного (преимущественно за годы войны) банков. Наибольший интерес представляют материалы Русско-Азиатского банка, к 1914 г. подчинившего своему контролю или влиянию более 15 нефтепромышленных фирм.⁵⁷ В фонде содержатся материалы о реализации акций связанных с банком нефтепромышленных фирм, поддержании их курсов на бирже, о скупке акций нефтяных предприятий монополистическими объединениями и их кредитовании. Материалы, сформированные по финансовым операциям отдельных обществ в виде досье фирм, включают договоры об организации синдиката для проведения операции, переписку о расчетах по нему с его участниками и другие документы (см. док. №№ 240, 242, 244, 247, 253 и др.). В составе фонда Петербургского частного коммерческого банка с уникальной полнотой сохранились материалы, раскрывающие историю прямого захвата банком одного из крупных нефтяных предприятий России — Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Е. Питоев и К^о» (см. док. №№ 290, 292, 293, 302, 303 и др.).

Материалы банковских досье в отношении содержащихся в них фактических сведений, как правило, заслуживают доверия, поскольку, используя активные операции, банки имели возможность *точно узнавать* состояние дел у отдельных капиталистов.⁵⁸ Вместе с тем необходимо отметить, что банковские досье, а нередко и отдельные документы со временем распались на не связанные между собой листы, поэтому выявление документов часто связано с их реконструкцией, с воссоединением разрозненных частей.

В отношении особенностей делопроизводства к банковским фондам относится все то, что было указано для фондов нефтяных компаний. То обстоятельство, что сохранившиеся материалы отдельных фондов банков относятся к хронологически разным периодам, позволяет — хотя и не полно — проследить эволюцию финансового капитала в нефтяной промышленности с конца 1890-х годов до Октябрьской революции. Синдикатский характер большинства эмиссионных и интервенционных операций банков, когда в проведении каждой из них принимали участие несколько банков, дает возможность по фонду одного из них установить факт участия и роль в операции других, материалы которых за этот период не сохранились.

Предпринимательские организации, учреждавшиеся с особого разрешения правительства и подконтрольные ему в своей деятельности, имели одной из главных своих целей «защиту» экономических интересов определенных групп буржуазии. В плане изучения истории монополизации нефтяной промышленности заслуживают внимания фонды двух основных групп предпринимательских организаций — биржевых комитетов и съездов представителей промышленников. Одной из наиболее ранних и влиятельных съездовских организаций были съезды бакинских нефтепромышленников, возникшие в 1883 г. Командное положение на съездах принадлежало наиболее крупным нефтепромышленным фирмам, которые использовали съезды для подчинения своему влиянию средних и мелких предприятий. В 1906 г. съезды бакинских нефтепромышленников входят во вновь

⁵⁷ См.: «Исторические записки», т. 66, 1960, стр. 72—74.

⁵⁸ В. И. Ленин. Империализм, как высшая стадия капитализма. Сочинения, т. 22, стр. 202—203.

созданную общероссийскую съездовскую организацию, возглавляющуюся Советом съездов представителей промышленности и торговли в Петербурге. С самого возникновения новой организации вопросы развития нефтяной промышленности занимают важное место в ее деятельности. В 1898 г. возникает съездовская организация терских, а в 1910 г. — кубанских нефтепромышленников.

Биржевые комитеты, являвшиеся исполнительными органами биржевых обществ, представляли наиболее многочисленную группу предпринимательских организаций. К 1897 г. в разных районах страны их насчитывалось 23, к 1902 г. — 37 и в 1914 г. — 94. Бакинский биржевой комитет, возникший в 1886 г., несмотря на значительное влияние в нем крупных нефтепромышленных фирм, и в частности Т-ва «Бр. Нобель», не играл серьезной роли в нефтяной промышленности, поскольку район его деятельности целиком входил в сферу влияния более могущественного Совета съездов бакинских нефтепромышленников. Наибольший интерес поэтому представляют фонды биржевых комитетов основных нефтепотребляющих районов. Выражая интересы мелких и средних судовладельцев и других предпринимателей — потребителей топлива, Самарское, Саратовское, Астраханское и другие биржевые общества в 1906—1914 гг. провели большую работу по собиранию и обобщению сведений о политике нефтяных монополий и ее последствиях для экономических районов страны, направляя эти материалы в правительственные органы и обращаясь (большей частью безрезультатно) за содействием к более сильным предпринимательским организациям — Московскому биржевому комитету, Совету съездов представителей промышленности и торговли и др.

Сохранившиеся материалы предпринимательских организаций⁵⁹ представляют значительный интерес для изучения не только процесса монополизации нефтяной промышленности, но и влияния политики нефтяных монополий на экономику различных районов страны и истории борьбы между предпринимателями — потребителями нефти и нефтяными магнатами. Не полностью сохранившиеся материалы фондов предпринимательских организаций восполняются многочисленными отчетами и докладными записками, представленными этими организациями в центральные правительственные учреждения и отложившиеся в их фондах (см. док. №№ 157—159), а также периодическими изданиями — отчетами, стенограммами заседаний и трудами съездов и наиболее крупных биржевых обществ. При этом в изданиях предпринимательских организаций нередко давалась подробная хроника их деятельности и перепечатывались важнейшие материалы, представленные ими в правительственные учреждения.

Отложение документальных материалов по истории монополизации нефтяной промышленности в составе фондов государственных учреждений царской России было связано со сложной системой правительственного надзора, объектом которого была эта отрасль промышленности. Характерное для царизма значительное вмешательство правительственной власти в развитие ведущих отраслей экономики в русской нефтяной промышленности, несмотря на безраздельное господство в ней частнокапиталистических предприятий, получило особое значение как в силу экономических соображений, так и в силу того, что нефтяной Баку был одним из крупных центров революционного движения в России.

⁵⁹ Фонды Совета съездов бакинских нефтепромышленников и Бакинского биржевого комитета хранятся в ЦГИА Азерб. ССР, фонд Московского биржевого комитета — в Государственном историческом архиве Московской области, Совета съездов представителей промышленности и торговли — в ЦГИАЛ; фонды других предпринимательских организаций хранятся в соответствующих областных архивах.

До 1882 г., в связи с существованием особой системы управления Кавказом в виде кавказского наместничества, бакинская нефтяная промышленность была подведомственна Управлению горной частью на Кавказе и за Кавказом, находившемуся в Тифлисе и непосредственно подчиненному наместнику. Центральным органом, ведавшим управлением Кавказским краем, был Кавказский комитет в Петербурге, реорганизованный в 1845 г. из предшествующих ему аналогичных временных комитетов. Задачей Комитета являлось рассмотрение дел, требующих решения центральной власти. В связи с введением с 1873 г. правил о нефтяном промысле и передачей Горного департамента из Министерства финансов в ведение Министерства государственных имуществ, одной из задач которого было извлечение доходов из принадлежащих казне земельных и других имуществ, бакинская нефтяная промышленность была подчинена также Горному департаменту.⁶⁰

Ликвидация наместничества, а вместе с тем и Кавказского комитета, имела следствием полное подчинение нефтяной промышленности Горному департаменту с 1 июля 1883 г. и реорганизацию Управления горной частью (с 1893 г. — Кавказское горное управление) в его местный орган.⁶¹ В 1900 г. в Горный департамент перешло также управление горной частью Донской обл. В 1906 г. в составе Департамента было создано специальное Отделение нефтяных промыслов в составе трех столов. 6 мая 1905 г. Горный департамент снова переходит в ведение Министерства финансов, а 27 октября того же года — в состав вновь организованного Министерства торговли и промышленности.

Таким образом, к началу 1890-х годов Горный департамент превращается в основной орган, в большей или меньшей степени ведавший всем кругом вопросов, связанных с правительственным надзором за нефтяной промышленностью. К 1905 г. в функции 1-го (нефтяного) стола Отделения нефтяных промыслов и минеральных вод по положению входило рассмотрение дел: о принятии мер по развитию нефтяной промышленности; о созыве съездов нефтепромышленников; об устройстве нефтепроводов и усовершенствовании Закавказской железной дороги; об отдаче в разработку нефтеносных земель; об утверждении уставов нефтепромышленных акционерных обществ и рассмотрении ходатайств нефтепромышленных предприятий о выдаче им промышленных ссуд.

Правительственный надзор за учреждением и деятельностью нефтепромышленных частнокапиталистических предприятий до 1900 г. осуществлялся входившим в состав Министерства финансов Департаментом торговли и мануфактур, а затем Отделом торговли этого же Министерства. В 1905 г. Отдел торговли вошел в Министерство торговли и промышленности и все так называемые акционерные дела были сосредоточены в VI Акционерном отделении Отдела торговли, просуществовавшем до революции. В функции Отделения входило предварительное рассмотрение проектов уставов всех вновь учреждаемых акционерно-паевых предприятий. После согласования замечаний Отделения с учредителями компаний проекты уставов направлялись на утверждение Комитета, а с 1905 г. — Совета министров, если ими не предусматривались особые преимущества

⁶⁰ Единичные дела, возникавшие в Департаменте, сначала рассматривались Отделением частных горных заводов. Лишь в 1881 г. нефтяные дела были переданы специально созданному 2-му столу Соляного отделения Департамента. Дальнейшее развитие нефтяной промышленности вызвало в 1891 г. реорганизацию Соляного отделения в Отделение соляных и нефтяных промыслов. В 1903 г. в составе Департамента создается Отделение нефтяных промыслов и минеральных вод.

⁶¹ Историческое обозрение 50-летней деятельности Министерства государственных имуществ, 1837—1887, ч. V. Горное дело. СПб., 1888, стр. 15, 17, 25, 32, 287, 289, 290.

или исключительные привилегии». В противном случае проекты уставов и заключения передавались на утверждение Государственного совета.⁶² После утверждения их царем и повторного подписания учредителями уставы приобретали силу закона. Аналогичный порядок соблюдался и в тех случаях, когда требовалось изменение или дополнение устава, а также разрешение или изменение условий операций в России иностранных нефтепромышленных обществ, возникших и действовавших на основании законов своих государств.

С наибольшей полнотой материалы об акционерно-паевых предприятиях представлены в фондах перечисленных нами учреждений министерств Финансов и Торговли и промышленности в виде «акционерного дела» — досье каждой фирмы. Помимо прошения учредителей, устава и представления министерства в Совет министров или Государственный совет, акционерные дела включают протокол учредительного собрания акционеров и представленные фирмой в связи с ходатайствами об изменении устава⁶³ материалы: списки акционеров, протоколы обычных и чрезвычайных собраний, особые мнения акционеров, отчеты, доклады правления, справки по истории предприятий и различного рода прошения (см. док. №№ 73, 78, 166, 250, 265 и др.). Как видно, перечисленные документы повторяют важнейшую документацию фондов самих акционерно-паевых предприятий, являющуюся основным источником по истории монополий в нефтяной промышленности России. В ряде случаев «акционерные дела» включают также переписку с другими учреждениями, представления третьих лиц, вырезки из газет и другие материалы о нарушениях фирмой акционерного и синдикатского законодательства. Представления министерства с приложением проектов уставов отложились также в фондах Комитета и Совета министров (см. док. №№ 249, 297 и др.). Важно отметить, что представления являются единственным источником сведений о фирмах, не открывших действий.

Дополняя фонды нефтепромышленных фирм, «акционерные дела» и указанные выше представления об утверждении и изменении уставов, в свою очередь, восполняются материалами двух уникальных коллекций, хранящихся в ЦГИА СССР в Ленинграде. Первая из них — коллекция отчетов и других печатных документов акционерно-паевых предприятий и вырезок из русских и иностранных газет о их деятельности — частью была создана справочным отделом Петроградского агентства одного из крупнейших французских банков — Лионского кредита, частью образовалась в процессе деятельности Министерства торговли и промышленности и Промыслового отдела Департамента окладных сборов Министерства финансов. Вторая коллекция состоит из типографских экземпляров представлений в Комитет и Совет министров об учреждении и изменении уставов акционерных компаний.

Важную группу материалов в фондах Общей канцелярии министра финансов и Министерства торговли и промышленности составляют донесения официальных русских финансовых и торговых представителей (агентов) за границей, освещающие конъюнктуру мирового нефтяного рынка и важнейшие события борьбы нефтяных монополий за его раздел (см. док. №№ 71, 74, 76, 221).

Вопросы, связанные с акцизным обложением нефтяных продуктов, относились к компетенции 3-го стола III отделения Департамента неоклад-

⁶² См.: С. А. П р о сь б и н. Торгово-промышленный сборник. Свод действующих в империи узаконений и правил о торговле и промышленности. СПб., 1910, стр. 26.

⁶³ Увеличение или сокращение капитала, приобретение акций других фирм, изменение числа членов правлений, предельного числа голосов на собраниях и др.

ных сборов Министерства финансов, а с 1896 г. — II отделения Отдела неокладных сборов Главного управления неокладных сборов и казенной продажи питей. В функции указанных структурных частей входило введение и увеличение размера акциза, связанное с этим изучение состояния нефтяной промышленности и торговли и мер по их развитию, установление системы залогов по взиманию акциза, отсрочка взимания и возврат акциза в связи с вывозом керосина за границу. Местными органами акцизного надзора были акцизные управления. Основные нефтепромышленные районы страны были подведомственны Закавказско-Закаспийскому (с 1899 г. — Закавказскому) и Ставропольско-Терскому (с 1899 г. — Терско-Дагестанскому областному) управлениям акцизными сборами.⁶⁴ С 1892 г. вплоть до революции Закавказское акцизное управление, находившееся в Тифлисе, возглавлялось чиновником для особых поручений Министерства финансов горным инженером Л. Л. Першке, одним из авторов известного исследования по истории русской нефтяной промышленности,⁶⁵ содержащего ценные сведения по истории нефтяных монополий.

Вопросы о железнодорожных тарифах на перевозку нефтяных грузов и постройке магистральных нефтепроводов относились к ведению созданного в 1889 г. в составе Министерства финансов по инициативе С. Ю. Витте Департамента железнодорожных дел, фонд которого содержит соответствующую документацию.

Ценные материалы для изучения вопроса о прибыльности частнокапиталистических предприятий находятся в фондах губернских казенных палат, в первую очередь Петербургской и Бакинской, в функции которых, в частности, входила проверка ежегодных официальных отчетов действовавших в губернии акционерно-паевых предприятий в связи с обложением их налогом. Помимо самих отчетов, докладов правлений и протоколов собраний акционеров, на которых отчеты были утверждены, дела казенных палат включают аргументированные заключения палат по вопросу о правильности исчисления прибыли и ее распределения и соответствующие объяснения правлений акционерных компаний. Ежегодно податные инспекторы составляли отчеты, а губернские по промышленному налогу присутствия казенных палат подготавливали и рассматривали на своих заседаниях обзоры экономического положения подведомственных им районов в связи с подведением итогов поступления налогов за истекший год. Сохранившиеся в фондах казенных палат и Департамента окладных сборов, куда они представлялись, эти материалы в ряде случаев содержат ценные сведения по истории монополистических объединений и их политики.

Особое место в системе государственных учреждений, связанных с нефтяной промышленностью, занимал Государственный банк — его Центральное управление, Петербургская контора и Бакинское отделение. Сохранившиеся материалы, относящиеся к нефтяной промышленности, немногочисленны. К ним относятся материалы о деятельности возглавляемого Банком биржевого «Красного креста» — синдиката акционерных банков по поддержанию биржевых курсов акций ряда крупных, и в том числе нефтяных, фирм, три дела по вопросу о кредитовании нефтяных предприятий (общего порядка), дела о кредитовании Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» и Бакинского нефтяного о-ва и около двух десятков дел о приеме на хранение первого взноса в основной капитал вновь учреждае-

⁶⁴ Краткий очерк 50-летия акцизной системы взимания налога с крепких напитков и 50-летия деятельности учреждений, заведующих неокладными сборами. СПб., 1913, стр. 172, 265, 274 и 282 (2-я пагинация).

⁶⁵ С. и Л. П е р ш к е. Русская нефтяная промышленность, ее развитие и современное положение в статистических данных. Тифлис, 1913.

мых нефтепромышленных фирм (содержащих копии протоколов первых общих собраний этих фирм).

Фонды перечисленных высших и центральных⁶⁶ учреждений хранятся в Центральном государственном историческом архиве СССР в Ленинграде;⁶⁷ материалы центральных учреждений Кавказского наместничества сконцентрированы в Центральном государственном историческом архиве Груз. ССР в Тбилиси;⁶⁸ наконец, фонды местных учреждений — в соответствующих местных исторических архивах.⁶⁹

В отличие от фондов частнокапиталистических фирм, материалы государственных учреждений и особенно высших и центральных органов сохранились более полно, хотя и потерпели ущерб вследствие уничтожения ряда материалов до революции в ведомственных архивах.⁷⁰ Хуже сохранились фонды Особенной канцелярии по кредитной части Министерства финансов,⁷¹ Центрального управления и Петербургской конторы Государственного банка, часть материалов которых погибла в годы Великой Отечественной войны.

Несмотря на строго конфиденциальный характер деятельности нефтяных монополий, многообразная система надзора за нефтяной промышленностью правительственных органов имела следствием не только полную осведомленность соответствующих учреждений о формировании и политике монополий, но и отложение в составе их фондов ряда материалов, отражающих историю монополизации нефтяной промышленности. Помимо материалов частнокапиталистических предприятий и предпринимательских организаций, представлявшихся в правительственные учреждения, о которых указывалось выше, наибольший интерес в составе фондов этих учреждений представляют донесения местных правительственных органов и чиновников в центральные и представления центральных учреждений в высшие. Примером указанных документов могут служить включенные в сборник донесения заведующего акцизными сборами Закавказского края и Закаспийской обл. (док. № 24) и управляющего Бакинской конторой Государственного банка (док. № 225), а также представления ряда ведомств (док. №№ 18, 29, 149, 273 и др.).

Как правило, и те и другие документы включали подробные сведения по истории вопроса, основывавшиеся на имевшихся в распоряжении соответствующих учреждений архивных материалах, статистических данных, а также специальных обследованиях и информации, полученной от предпринимателей. Для представлений в высшие государственные органы был установлен обязательный формуляр. В их состав должны были входить следующие разделы: изложение дела (существа вопроса), справка по истории вопроса и ссылка на законы, «соображения» и заключение. Особую

⁶⁶ Включая фонд Петербургской конторы Государственного банка, выполнявшей по ряду операций функции центрального учреждения Банка.

⁶⁷ См.: Центральный государственный исторический архив СССР в Ленинграде. Путеводитель. Л., 1956.

⁶⁸ См.: Центральный государственный исторический архив. Путеводитель. Тбилиси, 1947.

⁶⁹ См.: Государственные архивы Союза ССР. Краткий справочник. М., 1956.

⁷⁰ См.: М. С. Семенова и Г. С. Хомякова. Комплектование ЦГИА СССР в Ленинграде документальными материалами по истории финансов, промышленности и торговли. Главное архивное управление СССР, Информационный бюллетень, № 10, М., 1958, стр. 51—75.

⁷¹ Одной из функций Особенной канцелярии Министерства финансов по кредитной части был контроль за всеми эмиссионными операциями частнокапиталистических предприятий, в том числе осуществлявшихся за границей. По свидетельству проф. А. И. Буковецкого, после Великой Октябрьской революции указанные материалы поступили в состав Государственного архивного фонда. Позже они были сконцентрированы в Архиве Народного комиссариата финансов.

группу документов составляют журналы и другие материалы различного рода междуведомственных и внутриведомственных совещаний, созывавшихся из представителей этих ведомств и предпринимателей для решения тех или иных вопросов (см. док. №№ 144, 196 и др.). Как правило, представления ведомств и материалы совещаний с 1880 г. печатались типографским способом и нередко сохранились в фондах нескольких заинтересованных учреждений.

В отношении фондов государственных учреждений в качестве общего явления важно отметить, что со временем, по мере развития нефтяной промышленности и усиления экономического значения нефтепродуктов решение основных вопросов, связанных с добычей и сбытом нефти, постепенно перемещается из местных учреждений в центральные и высшие.

В целом материалы государственных учреждений являются основным источником для изучения одного из кардинальных вопросов истории империализма в России — вопроса о взаимоотношениях и сращивании монополистического капитала с государственным аппаратом царской монархии, вопроса о классовых основах и направлении экономической политики царизма конца XIX—начала XX в. вообще и политики царского правительства и отдельных его ведомств по отношению к нефтяной промышленности и действовавшим в ней монополистическим союзам, в частности.

Ценным дополнением фондов частнокапиталистических предприятий, предпринимательских организаций и государственных учреждений являются материалы фондов личного происхождения. Состав материалов личных фондов никак не регламентировался и определялся лишь личностью фондообразователя. В связи с этим состав этих фондов имеет в значительной мере случайный характер. Помимо материалов собственно личного происхождения, эти фонды нередко включают документы частнокапиталистических предприятий и правительственных учреждений, с которыми так или иначе был связан фондообразователь. Обнаруженные составителями настоящего сборника материалы по истории монополизации нефтяной промышленности содержатся главным образом в фондах главноначальствующего гражданской частью на Кавказе в 1882—1890 гг. кн. А. М. Дондукова-Корсакова, товарища министра государственных имуществ в 1883—1893 гг. В. И. Вешнякова, начальника канцелярии Министерства императорского двора (с 1901 г.) А. А. Мосолова и, наконец, Э. Л. Нобеля, являвшегося ведущей фигурой среди нефтяных магнатов страны.⁷² Личная переписка Э. Л. Нобеля в настоящее время неравномерно хранится в составе фонда Машиностроительного и чугунолитейного завода «Л. Нобель», владельцем которого он являлся. Личные материалы Э. Л. Нобеля до революции хранились вместе с архивом этого завода в связи с тем, что особняк Нобеля примыкал к территории завода. В числе фондов личного происхождения, содержащих материалы по рассматриваемой теме, должен быть назван также фонд министра финансов и председателя Совета министров В. Н. Коковцова. В его составе сохранились ведомости внеуставных ссуд, выданных Государственным банком в конце XIX—начале XX в. крупнейшим промышленным предприятиям страны, в том числе нефтяным, с целью их поддержки в периоды экономических затруднений.⁷³

Вследствие особенностей образования личных фондов в их составе могли отлагаться совершенно конфиденциальные документы, освещающие

⁷² Фонды кн. А. М. Дондукова-Корсакова и В. И. Вешнякова хранятся в ЦГИА СССР в Ленинграде, фонд А. А. Мосолова — в ЦГИА СССР в Москве и фонд Э. Л. Нобеля — часть в ЦГИАЛ, часть в ГИА Ленинградской обл.

⁷³ ЦГИАМ, ф. 609; ЦГИАЛ, ф. 996.

такие стороны процесса монополизации нефтяной промышленности, как подкупы, различного рода спекулятивные сделки, характер взаимоотношений между отдельными лицами и т. п., которые обычно не получали отражения ни в фондах фирм, ни, тем более, в фондах правительственных учреждений (см. док. №№ 197, 269, 308). Исключительно важное значение, в частности, имеет личная переписка Э. Л. Нобеля с нефтяными королями и банковскими заправилами Запада, а также с другими лицами, являющаяся одним из основных, а для предвоенных лет — единственным источником для изучения взаимоотношений между нефтяными монополиями на мировом рынке.

Таким образом, несмотря на неполноту и известную односторонность каждой из охарактеризованных групп архивных материалов, взятой в отдельности, они не только дополняют друг друга, но и взаимно восполняют отсутствующие документы. Сохранившиеся материалы, при условии правильного использования всех особенностей и критического их анализа, дают возможность всесторонне и достаточно полно воссоздать картину монополизации нефтяной промышленности России.

* * *

В связи с подготовкой настоящего сборника составителями было проведено выявление документальных материалов в 9 государственных архивах (ЦГИАЛ, ЦГИАМ, ЦГИА и ЦГАОРСС Азерб. ССР, ЦГИА Груз. ССР, ГИАЛО, ГИАМО, ГАЧИ АССР и Гос. архив Куйбышевской обл.) и 3 библиотеках (Государственной библиотеке СССР имени В. И. Ленина в Москве, Государственной Публичной библиотеке имени М. Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде и Фундаментальной библиотеке общественных наук АН СССР в Москве). Кроме того, в 1957 и 1959 гг. было предпринято анкетное обследование ряда других местных архивов. В результате выявления, проведенного по широкой программе, охватывающей все основные аспекты темы, было обнаружено около полутора тысяч документов, из которых 324, отложившихся в 44 фондах 8 государственных архивов, включены в сборник. Из них 311 публикуются впервые. Около тысячи документов использованы в комментариях и примечаниях. Значительная централизация в решении основных вопросов развития нефтяной промышленности и лучшая сохранность архивных фондов центральных учреждений, ведавших ею, определили то обстоятельство, что основным хранителем материалов по истории монополизации нефтяной промышленности России является Центральный государственный исторический архив СССР в Ленинграде. Из 324 публикуемых документов на него приходится 214. 51 включенный в сборник документ обнаружен в ЦГИА Азерб. ССР, в том числе 44 документа в фонде Бакинского отделения Т-ва «Бр. Нобель». Всего из фондов Правления и Бакинского отделения Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» и машиностроительного завода «Л. Нобель» в сборник вошло 89 документов. По основным группам фондов публикуемые документы распределяются следующим образом: фонды частнокапиталистических учреждений — 158 документов, государственных учреждений — 131, предпринимательских организаций — 2 и личные фонды — 24 документа. 5 опубликованных документов хранятся в фондах партийных архивов. 4 документа публикуются по печатным источникам.

При подготовке настоящего сборника составители ставили себе целью дать исследователю подборку основных архивных документов, всесторонне и возможно полно раскрывающих историю монополистического капитала в нефтяной промышленности дореволюционной России. Решая эту задачу, составители, естественно, были ограничены как состоянием

соответствующих архивных фондов, так и размерами самого сборника. Учитывая сказанное, для включения в сборник были отобраны лишь основные и наиболее характерные из выявленных документов по каждому из вопросов. Остальные выявленные документы в подавляющем большинстве использованы в примечаниях к сборнику.

Не все вопросы могли быть освещены документами непосредственно. Некоторые из них могут быть изучены лишь на основании сопоставления и анализа целого ряда публикуемых документов, часто извлеченных из фондов разных архивов.

Как правило, при работе с документами государственных учреждений приходится сталкиваться с таким объемом образовавшихся и сохранившихся материалов, в том или ином отношении освещающих тему сборника, что полная их публикация не представляется не только возможной, но даже и необходимой. Главным образом это относится к документам, освещающим вопросы земельной и акцизной политики правительства, вопрос о постройке нефтепроводов и т. д. В этом случае представлялся правильным отбор для публикации документов обобщающего характера и дополнение их в примечаниях необходимыми данными за счет документов, не включенных в публикацию. При отсутствии обобщающих документов оказывалось необходимым прибегать к публикации нескольких относящихся к данному вопросу документов частного характера, освещающих основные моменты его развития, сопровождая их комментариями, основывающимися на данных непубликуемых документов. Наконец, в немногих случаях из массы однородных документов пришлось отбирать для включения в публикацию несколько типичных с целью дать исследователю представление о соответствующей группе аналогичных документов.

Наоборот, при публикации материалов других групп фондов (частнокапиталистических предприятий, предпринимательских организаций и личных фондов) основной трудностью являлась неудовлетворительная сохранность их материалов. По этим группам фондов оказалось возможным включить в сборник основную часть сохранившихся документов. Исключение составляют, пожалуй, многочисленная группа договоров Т-ва «Бр. Нобель» со своими контрагентами и отчетно-статистическая документация. Из числа договоров публикуются лишь несколько наиболее важных для деятельности фирмы «Бр. Нобель». Трудность использования в сборнике отчетов предприятий, различных ведомостей и таблиц заключается, с одной стороны, в громадном количестве этой документации, а с другой стороны, в том, что в каждом из этих документов, как правило, представляют интерес только основные итоговые данные, причем лишь в сопоставлении с другими аналогичными им данными. В связи с этим на основании внутренних ежегодных отчетов Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» были составлены публикуемые в приложении к сборнику таблицы, характеризующие капиталы и прибыли Товарищества, стоимость основного промышленного, заводского и складского оборудования и транспортных средств, а также результаты операций с сырой нефтью и нефтепродуктами за 1879—1913 гг. Кроме того, там же публикуются две сводные таблицы, характеризующие прибыли нефтепромышленных предприятий за 1904—1913 гг. (см. «Таблицы», стр. 747—755).

Значительные трудности вызвала публикация так называемых сложных документов: протоколов и журналов собраний и совещаний, представлений ведомств, договоров и других, каждый из которых, помимо сведений по истории нефтяных монополий, может включать как сведения по вопросам, не имеющим отношения к изучаемой теме, так и различного рода повторения или второстепенные технические или юридические детали основного вопроса. Поскольку указанные документы в своем большинстве объемны,

в целях экономии места были опущены те их части, которые не имеют прямого отношения к истории нефтяных монополий. В тех случаях, когда в сборник включена только часть журнала или протокола с высказываниями сторонников лишь одной точки зрения, содержание опущенной части документов оговорено в подстрочных примечаниях.

Громадное большинство публикуемых документов является подлинниками, пресс-копиями или отпусками. К публикации копийных документов составители прибегали лишь в случае отсутствия подлинников в корреспондирующих архивных фондах.

Как правило, договора, письма и другие документы, обуславливающие различного рода сделки, публикуются в их окончательном утвержденном варианте. Однако в отдельных случаях в сборник включены различного рода проекты этих документов, если они не получили окончательного утверждения, но отражают фактически складывающиеся отношения между фирмами, или если окончательные варианты этих документов не сохранились, между тем как материалы позволяют установить, что предусмотренные ими сделки были осуществлены. Сказанное оговаривается в заголовках и комментариях к документам.

Несколько документов публикуется по переводам фондообразователей (что оговаривается в легендах: *Перевод с . . .*), которые в связи с отсутствием оригиналов не могли быть уточнены составителями. Остальные документы на иностранных языках публикуются в переводе составителей, что также отмечается в легендах (например: *Франц. яз.*). Перевод осуществлялся применительно к тексту аналогичных русских документов.

Передача текста документов осуществлена в соответствии с действующими правилами издания исторических документов.⁷⁴ Специфические стилистические особенности документов различных групп фондообразователей сохранены. Основные сокращения, принятые составителями, перечислены на стр. 661. Названия фирм приводятся на языке оригинала. Неточное наименование отдельных фирм в тексте документов не исправлялось. Все резолюции и пометы по существу документа приводятся в конце документа или в подстрочных примечаниях. На документах, исходящих из правительственных учреждений, при публикации сохранена лишь первая основная подпись; подписи лиц, скрепивших документ, опускаются. На документах частнокапиталистических предприятий воспроизводятся все подписи.

Все публикуемые документы снабжены заголовками составителей, раскрывающими основное содержание документов в плане темы сборника. Ввиду важности для оценки документов личности их авторов, а также адресатов, в заголовках помимо фамилий указывается их должностное или имущественное положение, за исключением нескольких лиц, часто упоминаемых в документах и специально поясненных в примечаниях. При обозначении в заголовке корреспондентов в случае необходимости в скобках указывается их местопребывание в данный период. Если документ исходит от учреждения или фирмы в целом, лица, подписавшие его, в заголовке не указываются. Аналогичное правило соблюдается при обозначении корреспондента. В заголовках названия некоторых фирм даются сокращенно. Даты документов в заголовках указаны по старому стилю. Если документ был датирован автором по новому стилю, указывалась двойная дата — по старому и новому стилю. При отсутствии в документах точной даты последняя устанавливалась на основании делопроизводственных помет или по содержанию документов. При невозможности

⁷⁴ Правила издания исторических документов. М., 1955.

точно датировать документ указывался только год и месяц его составления.

В легендах к документам указаны сокращенное наименование архивов, в которых они хранятся (перечень использованных архивных фондов приводится в «Приложениях»), номера фонда, описи, дела и листов. Там же содержатся указания на копияность документов. Публикация документов по подлинникам не оговаривается. При повторной публикации документа в легендах указано наименование предшествующего издания.

Учитывая неразрывную связь отдельных сторон и вопросов темы, получившую отражение в значительной части публикуемых документов, и в целях лучшего показа исторической последовательности и взаимосвязи отдельных условий и явлений процесса монополизации нефтяной промышленности России, в основу систематизации документов положен хронологический принцип. Сборник состоит из четырех разделов, хронологические рамки которых совпадают с основными периодами монополизации нефтяной промышленности (см. стр. 25). В пределах каждого раздела документы расположены в порядке дат их составления. Несколько отступлений от строго хронологического порядка (в пределах 1—2 месяцев) допущено в целях объединения нескольких тесно связанных тематически документов. Документы и примечания по одному вопросу связаны системой перекрестных ссылок. Кроме того, в целях облегчения пользования сборником он снабжен именованным указателем и указателем частных капиталистических предприятий и предпринимательских организаций. В обоих указателях особым шрифтом выделены ссылки на документы и комментарии, специально посвященные данному лицу, фирме или организации.

Примечания документов помещены в подстрочнике и специально оговорены: (*Прим. док.*). Там же приведены примечания составителей, указывающие место хранения не публикуемых документов, упоминаемых в тексте документов, вошедших в сборник, а также сообщается их краткое содержание (если оно не раскрывается публикуемыми документами).

Примечания по содержанию документов, обозначенные в тексте цифрами, вынесены в «Приложения» к сборнику. Помимо архивных материалов, при составлении примечаний была использована пресса того времени; в необходимых случаях они содержат ссылки на исследования, более полно освещающие комментируемые вопросы.

Сборник подготовлен группой ленинградских и московских сотрудников Института истории АН СССР и сотрудников Центрального государственного исторического архива СССР в Ленинграде, а также Института истории Академии наук и Архивного управления Азербайджанской ССР. Документы о деятельности монополистических союзов в России подготовлены и комментированы С. И. Потоловым (монополистические объединения и их политика, предпринимательские организации), Л. Е. Шепелевым (акционерное учредительство, финансовый капитал, кредитование нефтяной промышленности Государственным банком, топливный «голод») и В. А. Нардовой (вопросы транспортировки нефти, акциз) под руководством Л. Е. Шепелева; документы, характеризующие политику царского правительства в отношении нефтеносных земель, выявлены и комментированы А. М. Соловьевой под руководством М. Я. Гефтера. Выявление и комментирование материалов по рабочему вопросу проведено А. Н. Гулиевым. Документы и примечания о борьбе за раздел мирового рынка и проникновении иностранного капитала в Россию подготовлены А. А. Фурсенко. В выявлении материалов в Центральном государственном истори-

ческом архиве Азербайджанской ССР принимали участие М. И. Найдель, Р. М. Садых-Заде и Д. С. Гусейнова. Археографическая обработка документов совместно с составителями проведена В. А. Нардовой и А. Н. Титовой под руководством Л. Е. Шепелева. Общее руководство работой по составлению сборника осуществлялось М. Я. Гефтером, им же составлены примечания к некоторым документам.

Вводная статья написана М. Я. Гефтером (первый раздел) и Л. Е. Шепелевым (второй и третий разделы).

Составители сборника выражают благодарность Р. Ш. Ганелину, В. С. Дякину и Ю. Б. Соловьеву за помощь при составлении сборника, а также А. И. Буковецкому, С. Н. Валку, Н. П. Полетике и А. Л. Сидорову за ценные советы в процессе подготовки настоящего издания.



I

1883—1892 гг.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В НЕФТЯНОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ И ЭКОНОМИ-
ЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ЦАРИЗМА. СКЛАДЫ-
ВАНИЕ НЕФТЯНЫХ МОНОПОЛИЙ. ПРОНИК-
НОВЕНИЕ ИНОСТРАННОГО КАПИТАЛА.
ВЫХОД КРУПНЫХ БАКИНСКИХ ФИРМ НА
МИРОВОЙ РЫНОК

Документы №№ 1—36



№ 1

1883 г., не позднее апреля. — Доклад Правления Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель»¹ общему собранию пайщиков Товарищества о состоянии дел фирмы и дальнейшем расширении ее операций на внутреннем и иностранном нефтяных рынках.

Конфиденциально

Экономическое значение перевозки нефтяных продуктов паливом. Преимущества введенной Т-вом «Бр. Нобель» перевозки нефтяных продуктов в наливных судах и вагонах, сравнительно с прежней перевозкой в бочках, в последнее время обнаружилось с такой для всех очевидностью, что теперь никто уже не сомневается в совершенной необходимости вовсе прекратить вывоз из Баку нефтяного товара в бочках, а равно и в том, что на будущее время минеральные масла будут вывозиться из Баку в Россию не иначе как в наливных судах.

Экономическое значение переворота, произведенного в русской нефтяной промышленности введением наливной перевозки, можно выразить следующим расчетом, основанным на точных цифровых данных.

В прошлом 1882 г. в России продано 14.5 млн пуд. керосина. Естественное ежегодное возрастание потребления керосина позволяет предположить, что потребность его на текущий год должна составлять не менее 16 млн пуд.

Предполагая, что все это количество керосина было бы перевозимо в бочках, русские потребители керосина при покупке его вынуждены были бы уплачивать следующие излишние и совершенно непроизводительные расходы.

1. За каждую новую бочку, которую пришлось бы делать в Баку, покупателю пришлось бы заплатить по 25 коп. на пуд керосина дороже против того, что теперь он платит за бочку, приобретаемую на местах потребления, что при 16 млн пуд. керосина составило бы излишнюю переплату за бочки . . . 4 000 000 руб.*

* Расход на бочку при покупке ее в Баку составляет 35 коп. на пуд керосина, расход же на местную бочку, возвращаемую ее покупателями, составляет только

2. Бочки текут, небезопасны от огня, требуют устройства особенных складов вдали от городов и прочее, что причиняет излишний расход по 10 коп. с пуда керосина, или всего	1 600 000 руб.
3. При бочечной перевозке тара составляет 20% по весу чистого керосина, что при 16 млн пуд. керосина представляет собой излишний груз в 3.2 млн пуд.	
Считая излишний расход за перевозку тары по воде 1.8 коп., по железной дороге по 6 коп. и по выгрузке из судов и нагрузке в вагоны по 3 коп. с пуда керосина, весь излишний расход за тару составит	1 728 000 * *
Итого	7 328 000 руб.

Безопасность конкуренции. Возможность осуществить такое сбережение в области деятельности русской нефтяной промышленности хотя и служила основанием расчетов при образовании предприятия Т-ва «Бр. Нобель», но сбережение это не составляет единственной гарантии его прочности и доходности.

Задачей Товарищества было вытеснить предварительно американский керосин из России, а затем начать вывоз керосина за границу, и все предприятие организовано в полном соответствии с потребностями такой задачи. Бакинский завод Товарищества представляет собой обширнейшее во всем мире сооружение подобного рода, образцовое по своему техническому устройству и вполне удовлетворяющее всем требованиям современной науки. Производительность завода в настоящее время составляет 8 млн пуд. керосина, что равняется общей производительности всех остальных бакинских заводов.

Совершенство технических устройств и самый размер операций дает заводу возможность преимуществовать перед другими заводами как качествами, так и дешевизной своих произведений и вполне ограждает его от опасности какой бы то ни было конкуренции.

Пароходы, транспортные суда, вагоны и все прочие сооружения Товарищества по развозке, разливу и хранению нефтяных продуктов точно так же представляют собой типы, удовлетворяющие самым строгим техническим и экономическим требованиям и не дающие повода опасаться конкуренции.

Промышленная деятельность Товарищества до сих пор сопровождалась постоянно возрастающими успехами. Размер ее оборотов с каждым годом все более и более расширяется. Высокое качество продуктов Товарищества и репутация, ими вследствие того приобретенная, утверждает за ними высшие цены, сравнительно с ценами за подобные же продукты других бакинских предпринимателей.

Американский керосин ныне совершенно вытеснен с русских рынков, и в прошлом году Товарищество начало уже вывоз своих продуктов в Австрию и Германию.²

10 коп. на пуд керосина, разница составляет (25) коп. на пуд керосина, а на 16 млн пуд. — 4 млн руб. (Прим. док.).

* При водяной перевозке принято взимать плату за половину веса тары. Следовательно, тара, составляющая 20% груза, при платежном расчете увеличивает перевозочную плату на воде на 10%, т. е. на 1.8 коп. за пуд керосина, так как средняя цена перевозки керосина от Баку до Царицына составляет 18 коп. на пуд. Средний фрахт за железнодорожную перевозку керосина в бочках составляет $\frac{1}{45}$ коп. за пудо-версту. В вагон помещается 480 пуд. товара, не считая тары, и перевозка на среднее расстояние в 1500 верст обходится по $42\frac{1}{4}$ коп. на пуд керосина; при наливных вагонах перевозка на 1500 верст обходится покупателю по $36\frac{1}{4}$ коп. на пуд керосина. (Прим. док.).

Имея в виду постоянно расширяющиеся обороты Товарищества, некоторые задаются вопросом: не лучше ли было бы ему ограничиться теперешним кругом своей деятельности и более его не увеличивать. Но систему наливной перевозки невыгодно было бы осуществить только отчасти или пробовать ее только в виде небольшого опыта.

Чтобы достигнуть результатов вышеобозначенных, было бы положительно необходимым осуществить ее в таком именно размере, чтобы можно было вполне удовлетворить всем потребностям русского керосинового рынка. А для этого необходимо было создать такое именно количество морских и речных наливных судов, в которых возможно было бы перевезти все потребное для русского рынка количество керосина; такое именно количество наливных вагонов-цистерн, в которых возможно было бы весь этот керосин своевременно развезти по железным дорогам к местам потребления; наконец, такое именно количество железных резервуаров, в которых возможно было бы весь керосин, ввозимый из Баку только в течение навигации, сохранять до зимы, т. е. до того времени, когда начинается его действительное потребление.

Такую именно задачу разрешает Т-во «Бр. Нобель».

Капитал Товарищества. Капитал, употребленный в предприятие по настоящее время, составляет 12 млн руб. Из них 10 млн руб. образованы выпуском 2 тыс. паев по 5 тыс. руб. каждый, находящихся в размере 82% всей суммы в руках учредителей, а на 2 млн руб. выпущены облигации, из которых только около 25% всей суммы помещены в публичке, а остальные 75% находятся в руках Товарищества и употребляются им в виде залога для облегчения необходимых предприятию кредитных операций.

Необходимое увеличение капитала.

Строгий расчет и самые серьезные соображения, основанные на существе дела, не позволяют Товариществу ограничиться теперешним размером его капитала. Соображения эти состоят в нижеследующем.

1. Для того чтобы вполне воспользоваться своим настоящим положением, Товариществу теперь же необходимо закончить организацию внутренней торговли нефтяными продуктами следующими сооружениями: а) устройством близ г. Орла центрального склада для помещения 4 млн пуд. керосина и парка для вагонов с мастерскими для их починки; б) пополнением речной флотилии (морская уже окончена) и железнодорожного подвижного состава; в) окончанием работ по устройству завода смазочных масел в Баку, по усилению нефтепровода, по производству бурения на вновь приобретенных землях и по отстройке жилых помещений.

2. Для Товарищества неизбежно, воспользовавшись предстоящим в апреле месяце текущего года открытием движения по Закавказской ж. д., на всем ее протяжении от Баку до Поти и Батума, начать вывоз нефтяных продуктов за границу и водворение торговли этими продуктами на заграничных рынках. С началом вывоза нефтяных грузов за границу по Закавказской дороге и далее по Черному и Средиземному морям завод Товарищества, до сего времени по необходимости бездействовавший за все время закрытия навигации, получает возможность действовать круглый год и, не требуя новых затрат на свои сооружения, может увеличить свою ежегодную производительность на 5 млн пуд. осветительных и смазочных масел.

3. Не меньшую важность имеет для Товарищества введение новой отрасли производства, истекающей из существа дела и обеспечивающей для Товарищества новые и весьма значительные выгоды. Бакинские за-

воды Товарищества до сих пор отапливаются нефтяными остатками, или мазутом. Если этот способ отопления заменить газовым, превращая в газ мазут, ныне употребляющийся на топливо, то при этом можно будет получать попутно газовые смолы, а из них те ароматические углеводороды, которые служат основанием для приготовления драгоценных красильных веществ.

Чтобы показать наглядно, на какие выгоды может рассчитывать Товарищество от введения у себя операций такого рода, достаточно сказать, что при этом придется превратить в газ 4 млн пуд. мазута, причем получится 1.5 млн пуд. газовых смол, а из них возможно выделывать более 200 тыс. пуд. бензолов и 12 тыс. пуд. антраценов. Бензолы будут стоить на месте не дороже 2 руб. за пуд и антрацены не дороже 10 руб. за пуд. По существующим же ныне в Европе ценам бензолы могут быть там проданы по 8 руб. за пуд, а антрацены — по 50 руб. за пуд, и, таким образом, товар, стоящий на месте 520 тыс. руб., по существующим ценам в Европе изображает ценность до 2.2 млн руб.

4. Наконец для Товарищества необходимо образовать оборотный капитал, потребность на который особенно увеличивается тем обстоятельством, что все заводские продукты должны быть приготавливаемы и вывозимы из Баку в течение навигационного времени, а продажа их преимущественно совершается только зимою.

Важность изложенных выше соображений не может подлежать никакому сомнению.

Способы увеличения капитала. Для образования оборотного капитала Товарищество ныне выпускает вторую серию облигаций на сумму 3 млн руб. Этот новый выпуск облигаций, подобно предыдущему, предполагается употребить залогом для облегчения кредитных операций. Что же касается до основного капитала, необходимого для развития производительных сил Товарищества, то общее собрание владельцев паев, состоявшееся 29 января 1883 г., предположило образовать его выпуском 1 тыс. добавочных паев на сумму 5 млн руб. Половину всех вновь выпускаемых паев теперешние пайщики предполагают оставить за собой, другую же их половину предоставляется приобрести желающим. Имея в виду настоящую доходность предприятия, признается справедливым за новые пай как от прежних пайщиков, так и от новых их покупателей потребовать премию в 20% их номинальной цены или по 1 тыс. руб. на пай, каковая премия должна полностью поступить в пользу предприятия.

В своем окончательном виде капитал Товарищества будет, таким образом, состоять:

Из 3 тыс. паев на сумму	15 000 000 руб.
Из облигаций на сумму	5 000 000 »
<hr/>	
Всего	20 000 000 руб.

Доходность предприятия. Насколько доходность предприятия способна соответствовать затраченному капиталу, можно видеть из нижеследующих фактических данных.

В 3 последние года дивиденд распределялся между пайщиками в следующем размере: за 1880 г. было выдано 20% на капитал в 3 млн руб., за 1881 г. 25% на капитал в 4 млн руб. и за 1882 г. 18% на капитал в 6 млн руб.

Уменьшение дивиденда за последний год чисто случайное, обусловленное главным образом мелководием Волги, не дозволившим вовремя прийти на Каспий новым пароходам и сократившим вследствие этого

вывоз нефтяных продуктов. Но и вообще предприятие переживало до сих пор свой созидательный период и не могло действовать всеми своими средствами.

К концу навигации текущего 1883 г. Товарищество, с приходом последних из заказанных им судов в Каспийское море, вступит в период полного развития своих операций для внутреннего рынка.

В течение навигации 1883 г. предполагено изготовить на Бакинском керосиновом заводе и вывезти на собственных судах 8 млн пуд. керосина. Кроме того, предполагено изготовить на новом заводе и сдать покупателям по большей части запродаанные уже им 500 тыс. пуд. смазочных масел и, наконец, продать на месте, а также вывезти на своих и отчасти на арендованных судах и поместить на рынке 12 млн пуд. нефтяных остатков, попутно получающихся при фабрикации керосина и ежегодно все более и более требующихся потребителям.

Валовая прибыль при продаже керосина в Царицыне по небывало еще низкой цене в 50 коп. за пуд по смете на текущий год определяется в 2 771 700 руб. на капитал в 10 млн руб.

Смета на 1884 г. Для 1884 г. предположительная смета доходов и расходов может быть выражена следующими данными.

Расходы

Приготовление 8 млн пуд. керосина по 16 коп. за пуд	1 280 000 руб.
1 млн дистиллята по 20 коп.	200 000 *
Очистка 7 млн пуд. керосина других заводчиков по 5 коп. пуд	350 000 *
Перевозка 16 млн пуд. керосина и дистиллятов, считая содержание каждого из 12 морских и 10 речных судов по 24 тыс. руб. в год	528 000 *
Содержание баржей и общей администрации	280 000 *
Перевозка 8 млн пуд. остатков до Астрахани	400 000 *
Перевозка 7 млн пуд. до Волжской пристани	420 000 *
Содержание царицынского и орловского складов	140 000 *
Железнодорожная перевозка 12 млн пуд. по тарифу	3 480 000 *
Администрация и расходы по 2,2 коп. на пуд	264 000 *
Содержание остальных складов	160 000 *
» Петербургской конторы	80 000 *
Уплата процентов и погашение по облигациям	285 000 *
Общие расходы и вознаграждение служащих	1 000 000 *
Итого	8 867 000 руб.

Доходы

За продажу в Царицыне 8 млн пуд. керосина по 50 коп.	4 000 000 руб.
За продажу 1 млн дистиллята	900 000 *
За продажу 8 млн пуд. остатков на пристанях по 20 коп.	1 600 000 *
За продажу 4 млн пуд. в Баку по 3 коп.	120 000 *
Железнодорожный провоз по 36 ¹ / ₄ коп. за пуд, за 12 млн пуд.	4 350 000 *
За очистку, перевозку водою и хранение 7 млн пуд. керосина других заводов	1 750 000 *
Итого	12 720 000 руб.
Вычитая расход	8 867 000 руб.
Итого прибыль	3 853 000 руб.
т. е. 25 ² / ₃ % на капитал в 15 млн руб.	

Доходность на будущее время. Весьма трудно, конечно, с такой же точностью и определительностью, как мы это сделали для 1884 г., рассчитать доходность предприятия на будущее время, но, ограничиваясь самыми скромными предположениями, минимальная при-

быль от операций Товарищества на будущее время может быть представлена в следующем виде:

От фабрикации 8 млн пуд. керосина, считая прибыль по 5 коп. на пуд, можно получить прибыли	400 000 руб.
От фабрикации 1 млн пуд. смазочных масел по 20 коп. на пуд	200 000 »
От перевозки на собственных судах от Баку до Царицына 16 млн пуд. продуктов по 5 коп. за пуд	800 000 » *
От продажи 12 млн пуд. остатков по 3 коп. за пуд	360 000 »
От развозки 12 млн пуд. продуктов по железным дорогам в собственных вагонах по 6 коп. за пуд	720 000 »
За хранение 12 млн пуд. продуктов в резервуарах Товарищества по 3 коп. за пуд	360 000 »
От фабрикации 5 млн пуд. продуктов для заграничной продажи по 5 коп. за пуд	250 000 »
От продажи 8 млн пуд. остатков в черноморских портах по 3 коп. за пуд	240 000 »
От торговой операции по продаже 9 млн пуд. керосина и смазочных масел на внутреннем рынке по 5 коп. за пуд	450 000 »
Итого	3 780 000 руб.

Каковая прибыль составляет 25% на складочный капитал в 15 млн руб.

С какой осторожностью составлен предположительный расчет прибыли можно видеть из того соображения, что при взимании прибылей в вышеприведенном размере продажная цена наливного керосина выразилась бы за пуд керосина следующими цифрами:

В Баку	25 коп.
В Царицыне	40 »
В Москве	64 »
В Петербурге	79 »
В Риге	82 »
В Варшаве	89 »

Чтобы судить о незначительности этих продажных цен, стоит только сравнить их с средними ценами, по которым продавался керосин в истекшем году и которые были за пуд наливного товара:

В Царицыне	66 коп.
В Москве	90 »
В Петербурге	1 [руб.] 22 »
В Риге	1 » 10 »
В Варшаве	1 » 15 »

Ниже 50 коп. за пуд наливного керосина в Царицыне цена опуститься не может, так как при этой цене становится уже возможным и не безвыгодным вывозить керосин за границу — в Австрию и Германию.

Таковы будущие виды Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» в том, что касается русского рынка.

Конкуренция с американским керосином за границей. При своей окончательной организации в том виде, как здесь изложено, оно будет обладать такими производительными силами

* Провозная способность морских шхун при обыкновенном движении может быть определена в 18 млн руб. Для расчета берется 16 млн пуд., из которых 9 млн собственного товара, а 7 млн — товара, принадлежащего другим заводчикам, которые ожидают только прихода судов Товарищества, чтобы войти с ним по сему предмету в соглашение. (Прим. док.).

и таким размером операций, при которых оно смело станет на ряду с знаменитой американской Standard Oil Co.,³ имея на своей стороне несомненное преимущество бакинских нефтяных источников перед американскими.

При неустановившемся еще вывозе наших нефтяных продуктов в Европу по железным дорогам через западную сухопутную границу и при не определенности еще с точностью условиях перевозки их по Закавказской дороге и далее по морям Черному и Средиземному, трудно в настоящую минуту выразить в цифрах способность русской нефтяной промышленности конкурировать с американской на всемирном рынке. Но вопрос этот с достаточной убедительностью выясняется следующими данными.

При цене в Царицыне по 50 коп. за пуд наливного керосина и при существующем курсе гульдена в 83 коп. керосин в бочке на австрийской границе, в Радзивилове, будет стоить 7 гульд. 94 крейц. за 100 кг. Американский керосин в Триесте стоит 9 гульд. за 100 кг. Стоимость провоза между Триестом и русской границей составляет 2 гульд. 43 крейц. за 100 кг. На германской границе, на станциях Сосновицы, Александровск, Млава и Граево, при той же цене в Царицыне по 50 коп. за пуд наливного керосина и при курсе марки в 49 коп. керосин в бочке обойдется средней ценой в 14 мар. 36 пф. за 100 кг. Американский керосин в Берлине стоит 17 мар. 60 пф. и в Штеттине 16 мар. 80 пф. Стоимость провоза от Берлина и Штеттина до русской границы 1 мар. 74 пф. — и 1 мар. 47 пф. за 100 кг.

Наконец, при вывозе керосина по Закавказской дороге и по Черному морю, считая его продажную цену в Баку по 30 коп. за пуд наливом, керосин в бочке будет стоить в Галаце 6 гульд. 24 крейц. за 100 кг., тогда как низшая цена за такую же меру американского керосина составляет там 9 гульд. Сравнение вышеприведенных цен показывает, что по крайней мере в пограничных с Россией государствах русскому керосину предстоит широкое поле для своего распространения и что в этом районе конкуренция с ним для американского керосина будет совершенно невозможна.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1725, лл. 1—9. Копия. Гектогр.

№ 2

1885 г., мая 17. — Заключение Совета съезда бакинских нефтепромышленников на записку Т-ва «Бр. Нобель» о необходимости запрещения перевозки нефтепродуктов наливом в деревянных баржах.

Бакинский городской голова при отношении 26 апреля за № 2130 препроводил в Совет съезда нефтепромышленников: 1) полученную им записку Т-ва «Бр. Нобель», поданную г. нижегородскому губернатору, о необходимости безусловного запрещения перевозки керосина наливом в деревянных баржах,* 2) заключение Нижегородского биржевого комитета по этому вопросу** и 3) заключение по тому же вопросу Особой комиссии из членов Бакинского отделения Императорского технического о-ва, обсуждавшей его под председательством г. городского головы.***

В заседаниях своих 27 апреля и 6 мая Совет съезда рассмотрел все вышеприведенные бумаги, причем г. председателем прочитано было также мнение профессора Бельштейна по тому же вопросу, изложенное в письме председателя Нижегородского биржевого комитета в № 96

* ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 1918, лл. 17—18.

** Не обнаружено.

*** ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 1918, лл. 15—16.

«Нижегородского биржевого листка». * На основании всех этих данных Совет пришел к единогласному заключению, что вопрос, поднятый Т-вом «Бр. Нобель», достаточно подробно и совершенно верно разобран с технической стороны Нижегородским биржевым комитетом, комиссией техников в Баку и профессором Бельштейном в комиссии при М-ве путей сообщения в С.-Петербурге,¹ обсуждавшей тот же вопрос, которые пришли к убеждению, что безопасность наливной перевозки керосина может быть гарантирована не материалом, из которого построена баржа, а только осторожным обращением с огнем, и даже дереву как материалу для постройки наливной баржи должно дать некоторое преимущество, вследствие малой его теплопроводности, чем, очевидно, ослабляется возможность образования гремучей смеси. Что материал, взятый для постройки баржи, не влияет на опасность перевозки, удостоверяется и самой запиской Т-ва «Бр. Нобель», в которой при рассказе о взрывах, бывших на их железных судах, говорится: «Случаи эти произошли от совершенно непредвиденных обстоятельств, нисколько не зависевших от устройства нефтяных помещений».

Все вышеизложенное дает Совету основание признать, что техническая сторона дела не оправдывает поднятого Товариществом гонения на деревянные наливные баржи, и поэтому считает необходимым выяснить истинные причины и мотивы, породившие внезапную заботу его об общественной безопасности.

Нижегородский биржевой комитет совершенно верно указал, что не огнеопасность деревянных барж, а конкуренция их заставила Товарищество поднять этот вопль и общественная безопасность служит лишь приличным предлогом для этого. Совету остается только дополнить работу Комитета, приведя факты из деятельности Товарищества, которые укажут, что последнее ходатайство его есть только последний по времени факт из длинного ряда других, совершенно ему подобных, составляющих логическое следствие самой постановки дела фирмы «Бр. Нобель».

Заводя в Баку очень крупное нефтяное дело еще в 70-х годах, Товарищество, видимо, пыталось монополизировать все бакинское дело в своих руках. Убедившись, что нельзя скупить всех земель, оно старается сконцентрировать в своих руках хотя бы готовый уже керосин, для чего неоднократно предлагает разные виды синдикатов и соглашений, но таких прозрачных, что из чувства самосохранения на них не шли.² Потеряв надежду и этим путем забрать дело в свои руки, Товарищество устремило все свои силы на препятствование развитию одной из главных отраслей нефтяного дела — именно перевозке нефтяных грузов как по железным дорогам, так и водою, в надежде этим способом затруднить появление нежелательных конкурентов. Следующие факты докажут это.

1. В начале 80-х годов начинается стремление увеличить только что вошедший в спрос наливной керосиновый флот. Чтобы помешать этому, Товарищество объявляет в газетах, что оно в скором времени ждет большое число наливных судов и с приходом их будет брать от посторонних лиц большие количества грузов для доставки в Царицын. Понятно, что объявления эти удержали многих от риска сделать большие затраты и остаться без груза за наличностью достаточных перевозочных средств у Товарищества. Пришли суда Товарищества, и оно никаких чужих грузов не принимало, и поверившим обещаниям его пришлось за дорогую цену возить свой керосин опять в бочках, и развитие наливного флота было заторможено на 2 года, а с тем вместе и у конкуренции выиграно 2 года.

2. По окончании постройки Закавказской ж. д., пока вследствие того, что ничего не было еще готово, движение нефтяных грузов здесь было незначительно, и Товарищество ничего не предпринимает против этого пути (по крайней мере нам ничего неизвестно), но на второй же год нефтепромышленники успели устроить все, что нужно, и выяснилась недостаточность провозоспособности дороги. Нефтепромышленники начинают усиленно ходатайствовать об увеличении этой провозоспособности. В это же время начинаются усиленные хлопоты и со стороны Товарищества только, конечно, в обратном направлении, и надо отдать справедливость ему, что изобретательность его в этом направлении поистине изумительна. Сначала Товарищество выдвигает вопрос об устройстве для себя керосинопровода через перевал Потти-Тифлисской ж. д., и в представленной по этому поводу записке оно уверяет, что этим самым правительство избавится от затрат на усиление провозоспособности дороги, о чем хлопотали нефтепромышленники; логика странная, но тем не менее разрешение правительства на увеличение подвижного состава задерживается; задерживается оно и еще при помощи усиленных хлопот представителей фирмы, на этот раз играющих уже в открытую: гг. Грачев и Белямин настойчиво добиваются ограничения числа наливных вагонов на Закавказской ж. д. для общего пользования и в то же время просят о разрешении Товариществу поставить свой подвижной состав для себя.* Когда же затем увеличение подвижного состава все-таки было разрешено и поставка вагонов начала уже осуществляться, тогда по инициативе Товарищества составляется в Баку келейным образом жалоба на неправильные якобы действия Закавказской ж. д., и в заключение жалоба эта просит о передаче дороги в казну. Расследованием, произведенным действительным статским советником Бентковским, жалоба эта не только не подтвердилась по существу, но оказалась еще и подписанной многими лицами, по своему безграмотству имевшими совершенно превратное представление о содержании ее.

3. Проводится по просьбе заводчиков железнодорожная береговая ветвь, которая должна дать возможность соседним заводам отправлять товары с наименьшим накладным расходом на подвозку его к станции. Товарищество немедленно покупает участок земли в месте, где эта ветвь должна пройти, захватывает даже общественную дорогу и, поставив массу рабочих, в одну ночь поперек пути воздвигает каменную стену. Как только укладка рельсов подошла к этому месту, рабочие Товарищества начинают настоящее сражение и разбрасывают рельсы; разогнать их удалось лишь посланному для этого отряду казаков. Что сейчас рассказанное не сказка, удостоверяет протокол бакинского уездного пристава Карангозова от 14 марта 1885 г.

Не желая загромождать нашего изложения, мы ограничимся вышеприведенными фактами, не перечисляя целой массы других однородных, где всякий раз под прикрытием забот о государстве или обществе Товарищество всеми средствами старается парализовать ненавистную ему конкуренцию.

Возвратимся к вопросу о наливных баржах. При своем возникновении наливная перевозка керосина не пошла дальше Царицына, выше его продолжали возить в бочках, так как существовало убеждение, что в деревянных баржах наливом керосина возить нельзя без ущерба его качествам, ставить же железные баржи для перевозки керосина в Пермь, Нижний, Рыбинск и т. п. не представлялось никакой возможности: требовалась

* Протоколы заседаний комиссии при М-ве путей сообщения по вопросу об увеличении провозоспособности Закавказской ж. д. (Прим. док.).

для этого затрата огромного капитала при длинном обратном рейсе порожняком. Выгодным предприятие при таких условиях могло быть только при очень высоком фрахте, по расчету превышающему даже бочечный.

Тем временем нефтяное дело продолжало развиваться, и техника его, удешевив до последней возможности стоимость добычи нефти и переработки ее на заводах, выяснила нужду в дальнейшем удешевлении нефтяных продуктов на рынках. Единственным средством к тому было удешевление перевозки, вследствие чего вновь начинаются попытки перевозки керосина в деревянных баржах, так как железные баржи удовлетворить этому требованию по вышеизложенным причинам не могли.

К осени 1883 г. вполне выяснилось, что установившееся прежде мнение о невозможности перевозки наливом в деревянных баржах неверно: утечка оказалась не больше, чем в железных баржах, и керосин не только не портился в них, но, напротив, в деревянной барже сохранялся лучше, чем в железной. На основании этих опытов в 1884 г. деревянными баржами вывезено керосина наливом по Волге выше Царицына более миллиона пудов. Эта перевозка вполне подтвердила результаты прежде сделанных опытов, и только с этого момента, собственно говоря, сделалось возможным сказать, что бочечная перевозка окончила свое существование и удешевление перевозки достигнуто.

Т-во же «Бр. Нобель», продолжавшее опираться в деле перевозки керосина на свои железные баржи, оказалось в таком положении, что для всех его конкурентов, не имевших своих перевозочных средств, доставка товара на рынки стала обходиться дешевле, чем ему на своих баржах и своими же пароходами. Не удивительно поэтому, что Товарищество ухватилось за свою излюбленную манеру спасать общество от деревянных барж, этих «адских машин», как оно выражается.

Вся вышеизложенная картина действительного положения вопроса, поднятого фирмой «Бр. Нобель», приводит Совет съезда нефтепромышленников к твердому убеждению, что истинная цель, преследуемая этой фирмой в рассматриваемой записке, представляет домогательство с ее стороны запрещения деревянных наливных барж, чтобы, опираясь на свой железный наливной флот, монополизировать исключительно в своих руках керосиновые рынки во всем громадном районе: Сибири, Восточной России и бассейнов Волги выше Царицына, и Оки с ее притоками, и тогда-то устанавливать по своему произволу цены на керосин, чтобы получить с того самого общества, о безопасности и пользах которого Товарищество, по его словам, постоянно радеет, премию за сделанные им ранее ошибки.

И Совет съезда нефтепромышленников надеется, что М-во путей сообщения, ввиду заключения бакинских техников, Нижегородского биржевого комитета, а главное, мнения столь компетентного в этом деле профессора Бельштейна, по достоинству оценит замысел Т-ва «Бр. Нобель» и без всякого с нашей стороны ходатайства само отвергнет проект, так мало выдерживающий критику с технической стороны и столь губительный для всего русского нефтяного дела в экономическом отношении. А потому Совет съезда находит достаточным ограничиться только ходатайством о скорейшем применении к наливной перевозке керосина правил, выработанных техниками, как необходимых для предотвращения опасности при обращении с огнем.

Секретарь Совета съезда Ф. Долинин.

1885 г., мая 31. — *Ходатайство Совета съезда бакинских нефтепромышленников министру государственных имуществ М. Н. Островскому об участии съездов в решении вопросов, затрагивающих интересы развития нефтяной промышленности России.*

Ваше высокопревосходительство.

Всегда следя с благосклонным вниманием за развитием русского промышленного дела, ваше высокопревосходительство изволили усмотреть отсутствие у нефтепромышленности такого органа, который своевременно отмечал бы вновь нарождающиеся нужды, указывал средства и способы их удовлетворения, который представлял бы равно интересы всех и притом, в силу своего состава, имел возможность произнести компетентное суждение о всем касающемся нефтяного дела.

Высочайшим повелением от 3 февраля 1884 г. Вам предоставлено созывать съезды местных нефтепромышленников и тем положено начало такому учреждению, отсутствие которого давно невыгодно давало себя чувствовать всему нефтяному делу.¹

Поэтому, как только вашему высокопревосходительству стало угодно созвать весной настоящего года II съезд и поручить ему выработать организацию постоянных съездных органов, нефтепромышленники поспешили выполнить возложенную на них задачу и организовали постоянные съездные органы: Совет съездов и, выделив из круга его деятельности, согласно преподанной вашим высокопревосходительством II съезду программе, установление очередей и наблюдение за движением нефтяных грузов по Закавказской ж. д., образовали для этого постоянную комиссию; избрали людей для этих учреждений и выработали правила для их руководства.

Немедленно допущенный г. председательствовавшим на II съезде по поручению вашего высокопревосходительства к исполнению возложенных на него II съездом обязанностей Совет, собравшись в первое свое заседание, вследствие единодушного желанья присутствовавших на нем членов постановил принести глубокую благодарность вашему высокопревосходительству за устройство съездов, столь необходимых для успешного развития русской нефтепромышленности.

Как безусловно справедливо было замечено вашим высокопревосходительством, существеннейшая польза, какую только могут принести съезды, будет достигнута, когда они станут первой инстанцией, рассматривающей все вопросы, проекты всех мер, которые так или иначе затрагивают нефтепромышленность, когда им будет придано подобающее им значение компетентного специалиста дела, нелицеприятного судьи степени пользы всякой вновь предполагаемой меры. Ввиду всех этих соображений Совет находит себя вынужденным почтительнейше просить ваше высокопревосходительство довершить начатое Вами дело устройства съездов, утвердив выработанные II съездом Правила для постоянных съездных органов.

Утруждать ваше высокопревосходительство настоящим своим ходатайством Совет побуждается насущнейшими нуждами того дела, блюсти интересы которого он Вами призван. Случайно, при посредстве г. бакинского городского головы, Совет узнает от Нижегородского биржевого комитета о рассматриваемой при М-ве путей сообщения записке Т-ва

«Бр. Нобель» о безусловном восприятии перевозки керосина наливом в деревянных судах.* Вслед за этим возникает слух о другой, не менее важной мере, рассматриваемой в М-ве финансов, об обложении акцизом керосина.** Получив совершенно случайно возможность высказаться о первой мере, притом имеющей такое существенное значение для всего нефтяного дела, как речная транспортировка наливом керосина, бакинские нефтепромышленники боятся, что они узнают и о второй, не менее важной, только из правительственного распоряжения о введении ее в действие.

Возникновение подобных слухов при возможности внезапного их осуществления отражается громадным вредом на всей нефтепромышленности: она получает характер случайного дела, с неизвестным завтрашним днем, рынок становится неустойчивым, частная предприимчивость парализуется.

Ввиду общегосударственной важности интересов такой крупной отрасли русской промышленности, как нефтяная, Совет смеет надеяться, что представленные им аргументы обратят на себя внимание вашего высокопревосходительства, и просит Вас облегчить нефтяному делу спокойный ход развития, не давая движения ни одному вопросу, ни одному проекту меры, затрагивающей нефтяное дело, до рассмотрения их Съездом нефтепромышленников.

Благосклонность вашего высокопревосходительства к нашим нуждам и постоянная заботливость о своевременной помощи всему, что только обещает содействовать развитию промышленного дела в России, дают Совету смелость надеяться, что ваше высокопревосходительство найдет возможным удовлетворить и настоящее ходатайство Совета съезда местных нефтепромышленников.

Председатель Совета съезда К. Ирецкий.
Секретарь Съезда Ф. К. Долинин.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 73, д. 290, лл. 234—235.

№ 4

1885 г., августа 19. — Докладная записка уполномоченных Совета съезда бакинских нефтепромышленников директору Горного деп-та Н. А. Кулибину об отрицательном отношении I съезда нефтепромышленников к сооружению Каспийско-Черноморского нефтепровода.¹

Его высокопревосходительству, г. министру государственных имуществ угодно было передать на рассмотрение I съезда нефтепромышленников вопрос о том значении, которое может иметь для нефтепромышленности проведение нефтепровода от Баку до одного из портов Черного моря.

При рассмотрении этого вопроса Съезд нефтепромышленников, основываясь на записке «Меры, предлагаемые М-вом государственных имуществ для развития нефтяной промышленности»,² исходил из той мысли, что сказанный нефтепровод будет составлять государственную собственность. Таким образом, Съезд предполагал, что эксплуатация этого нефтепровода будет введена не с целью извлечения каких-либо выгод от перекачки нефти, а лишь для облегчения нефтепромышленности, причем казна получила бы только проценты на затраченный капитал.

* См. док. № 2.

** См. док. № 8 и прим. № 72.

На этом основании I съезд нефтепромышленников, имея в виду означенный характер проекта нефтепровода между Каспийским и Черным морями, большинством 49 голосов против 12 постановил нижеследующее.

1. Трубопроводы служат дешевлешим средством передвижения жидкостей лишь при отправке последних в громадных количествах.

2. Принимая в соображение, что количество нефтяных продуктов, ныне предвидимых к перевозке для ближайшего будущего, может быть перевезено по Закавказской ж. д.³ в равных с трубопроводом условиях стоимости и что сравнительные условия конкуренции на рынках Средиземного моря между русским и американским керосином не вызывают необходимости чрезмерного понижения перевозочной платы до Черного моря, тем более, что тариф Закавказской ж. д. может и должен быть понижен в интересах нефтепромышленности, сооружение трубопроводов является преждевременным и излишним впредь до исчерпания всей пропускной способности Закавказской ж. д.

3. Когда усилившийся запрос на наши нефтяные продукты вызовет передвижение к Черному морю тех громадных количеств нефтяных продуктов, при которых сооружение трубопровода станет необходимым, трубопровод должен представлять собой предприятие безусловно нейтральное и исключительно перевозочное, в предотвращение возникновения в нефтяном деле монополии в пользу владельца провода.

4. Одновременно с сооружением такого провода, если он будет предназначен для перекачки сырой нефти, должны быть приняты надлежащие меры, препятствующие вывозу сырья за пределы нашего отечества и перенесению нефтеобрабатывающей промышленности из России за границу.

Из вышеизложенного ваше превосходительство изволите усмотреть, что мы как уполномоченные Совета съезда нефтепромышленников должны были ходатайствовать лишь о наложении на вывоз нашей сырой нефти пошлины, долженствующей охранить русскую нефтепромышленность от конкуренции иностранных заводов, производительность которых после проложения нефтепровода усилилась бы вследствие облегченного вывоза нашего сырья за границу.

Между тем газеты опубликовали известие, согласно которому постройку и эксплуатацию Закавказского нефтепровода предполагается отдать частным лицам.⁴ Последним в возмещение сделанных затрат предполагается предоставить право взимать 11 коп. за прогон пуда нефти от Каспийского моря к Черному, и им же будет предоставлено на известное число лет монопольное право пользования нефтепроводом. На основании этих сведений Совет съезда нефтепромышленников поручил нам войти к правительству с нижеследующим ходатайством.

Способ постройки и эксплуатации частного нефтепровода существенно отличается от казенного способа тем, что самая полезность частного нефтепровода для нефтепромышленности зависит от подробностей тех условий, которыми будет обставлена выдача концессии на это предприятие. Таким образом, полезность частного нефтепровода зависит главным образом от величины максимального тарифа на пересылку нефти, в свою очередь от этого тарифа зависят обязательства, которые будут возложены на владельцев нефтепровода, и монопольные права, которые им предоставляются в течение определенного числа лет как обеспечение от конкуренции.

Понятно, что от целесообразного определения размера максимального тарифа будет зависеть как возможность осуществления частного нефтепровода, так и выгоды, которыми воспользуется нефтепромышленность от его проложения. Если бы этот тариф оказался настолько высок, что не

мог доставить нефтедобывателям возможности отправлять с выгодой нефть по нефтепроводу, то очевидно, что предприятие утратило бы свой общепользительный характер и не было бы оснований давать его владельцам монопольные права.

С другой стороны, предоставляя частным лицам постройку и эксплуатацию нефтепровода, необходимо включить в концессию такие тщательно выработанные и верно соображенные условия, которые совершенно ограждали бы отправителей относительно порядка приемки нефти, отсылки ее и сдачи. Как на образчик возможных в этом случае затруднений можно указать на то обстоятельство, что на Балаханско-Сабунчинской площади имеются совершенно разнородные сорта нефти, причем из одного сорта получается 15% керосина, а из другого — до 40% керосина. Так как разные сорта нефти представляют разную ценность, то по вопросу о сдаче нефти нефтепроводом необходимо сообразить способы обеспечения интересов отправителей.

На основании всего изложенного, мы, по поручению Совета Съезда нефтепромышленников, имеем честь покорнейше просить ходатайства вашего превосходительства перед г. министром государственных имуществ: 1) о разрешении получить сведения об основаниях, на коих предполагается предоставить концессию на постройку и эксплуатацию Закавказского нефтепровода и 2) о внесении вопроса об устройстве частного нефтепровода на рассмотрение предстоящего Съезда нефтепромышленников, дабы последний мог сделать свои замечания по тем его сторонам, которые касаются интересов нефтепромышленников.⁵

Уполномоченные от Совета съезда
бакинских нефтепромышленников:
В. А. Башкиров и М. И. Шипов.

ЦИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 31, л. 23—26.

№ 5

1885 г., декабря не позднее 20. — Проект краткосрочного соглашения Т-ва «Бр. Нобель» и других нефтепромышленных и торговых фирм об организации совместного сбыта нефтепродуктов на внутреннем рынке.

1885 г. декабря . . . дня, нижеподписавшиеся: 1) Т-во «Бр. Нобель», 2) Торг. дом «Тагиев и бр. Саркисовы», 3) . . . 4) киевские I гильдии купцы Абуш Самуилович Левин и Иосиф Беркович Кунин, торгующие под фирмою «А. С. Левин и И. Б. Кунин», 5) Торг. дом «Дембо и Коган», 6) Каспийское т-во, 7) Торг. дом «А. М. Жуков» и 8) царицынский керосиноторговец Ошер Маневич, заключили этот договор в следующем: принимая в соображение, что крайне низкая цена керосина на рынках России зависит исключительно от доставления керосинозаводчиками и керосиноторговцами на рынки товара в количестве, далеко превышающем спрос, и самый размер действительной потребности освещения, вышеписанные лица признали необходимым урегулировать предложение рынка принятием нижеследующих обязательных для договаривающихся сторон мер.

1. Договаривающиеся заявляют действительное наличное количество керосина, каждому принадлежащего, на . . . декабря сего 1885 г., как

находящегося в собственных и арендных резервуарах, так и в вагонах-цистернах, находящихся в пути, в нижеследующих точных цифрах поудно.

I. Т-ву «Бр. Нобель» принадлежит:

- а) керосина в резервуарах: 1) в Царицыне пуд.
- 2) » Домнине »
- 3) » Саратове »
- 4) » Батраках »
- 5) » Петербурге »
- 6) » Варшаве »

б) в вагонах-цистернах, находящихся в пути, отправленных за 3 дня до подписания сего договора пуд.

II. Торг. дому «Тагиев и бр. Саркисовы» пуд.
И т. д.

Примечание. При проверке заявленного количества допускается ошибка в размере 3% всего заявленного количества.

2. Из вышеозначенного количества заявленного керосина каждый из договаривающихся имеет право свободно, по цене и на условиях по своему усмотрению, отправлять в целом или по частям 20% всего имеющегося у него запаса; отправление нового, сверх вышеизложенных 20% запаса товара может производиться участниками не иначе, как по взаимному письменному соглашению договаривающихся. Причем договаривающиеся имеют право отправлять сверх установленных 20% свой товар свободно исключительно за границу на ее рынки в том количестве, сколько это будет возможно, но такая отправка не зачисляется в разрешенные 20% только в том случае, если ими будет доказано в течение месячного срока представлением надлежащих документов, что отправленный товар действительно поступил за границу.

3. Для урегулирования и прочного осуществления такого соглашения на срок его существования, который определяется по 12 апреля наступающего 1886 г., договаривающиеся обязуются через посредство Правления Т-ва «Бр. Нобель» войти в соглашение с Правлением одного из правительством учрежденных банков или одной из частных банкирских контор на принятие от лиц договаривающихся нижеследующей операции: а) договаривающиеся получают от учреждения и лица, которое изъявит на то согласие, под залог принадлежащего им товара денежную ссуду в размере не более 5 коп. на каждый пуд имеющегося в наличности керосина, которая выдается за круговую их порукою на срок 2 апреля 1886 г. и получается каждым из договаривающихся по количеству пудов принадлежащего ему заявленного керосина. Круговая друг за друга порука прекращается 2 апреля 1886 г.; б) учреждение, выдавшее ссуду, принимает на себя и свои средства, через лиц от него уполномоченных, строгий надзор и контроль над запасами керосина каждого из договаривающихся и разрешает каждому по его требованиям свободную отставку керосина только в размере 20% всего наличного, ему принадлежащего количества, как то условлено в п. 2 сего договора, хотя бы ссуда, выданная на его часть, и была им внесена обратно в учреждение выдавшее; причем возвращение ссуды за счет других договаривающихся лиц до истечения срока договора, т. е. до 2 апреля 1886 г., ни в каком случае не допускается; в) договаривающиеся сохраняют право получать потребное ему количество товара в счет условленных 20% из того склада или места, где найдет для себя выгодным, но такое требование не должно влиять на разверстку вагонов на Грязе-Царицынской ж. д. в Царицыне, каковая разверстка должна производиться на существующих до сего основаниях, т. е. право получения керосиновладельцем вагонов-цистерн Грязе-Царицынской ж. д. в Царицыне определяется количеством наличного у каждого

из договаривающихся запаса керосина в Царицыне; г) учреждение, принявшее на себя настоящую операцию, обязано: 1) принять перед договаривающимися ручательство за полное ее соблюдение, за строгий контроль над запасами керосина и 2) ответственность в убытках, могущих произойти от излишнего отпуска керосина кому-либо из договаривающихся сверх условленных 20%, в размере не менее 25 коп. с каждого излишне отпущенного пуда керосина, каковые деньги распределяются между договаривающимися пропорционально их долям; причем лицо, злоупотребившее получением излишнего, в этих деньгах не участвует; д) дальнейший отпуск керосина сверх условленных 20% может и должен быть разрешен учреждением только в том случае, если все договаривающиеся письменно известят учреждение: 1) что условленные 20% отправлены, 2) или что требования рынка вызывают необходимость дальнейшего отпуска сверх определенного и, наконец, 3) если по сведениям учреждения отправлено вообще не менее 15% из 20% всего количества керосина; но такой отпуск каждому должен быть не свыше 20% заявленного им в п. 1 количества керосина; е) отпуск каждого пуда керосина по получению договаривающимся ссуды обуславливается вообще возвращением учреждению причитающейся на отпуск по расчету части ссуды и ж) размер вознаграждения определяется по соглашению с учреждением или лицом в размере . . . коп. с пуда заявленного в п. 1 всего количества керосина и должен быть уплачиваем согласно условиям, предложенным учреждением.

4. Договаривающиеся, в случае согласия учреждения или лица на принятие операции, в п. 3 изложенной, обязуются подписать с Правлением учреждения или лицом надлежащий договор не позднее 20 декабря сего 1885 г.

5. Если по заключении настоящего договора кто-либо пожелал бы присоединиться к настоящему соглашению, то последнее осуществляется представлением тому же учреждению в залог наличного запаса керосина, а Конторе Т-ва «Бр. Нобель» или Торг. дома «Тагиев и бр. Саркисовы» в Царицыне обязательства подчиниться всем условиям настоящего договора с копией квитанции на залог керосина, о чем посылается извещение соучастникам.

6. Если кто из договаривающихся: 1) утаит от продажи товар, 2) заявит количество наличного керосина несогласно п. 1 договора, 3) отправит товар несогласно с условиями договора, 4) по заключению договора не представит к залогоу свой наличный запас керосина, 5) не допустит залогопринимателя к осуществлению мер контроля и надзора, 6) не возвратит банку пропорционально отпуску соразмерных частей ссуды, виновный платит правым неустойку по 50 коп. с пуда заявленного им керосина.

7. Если 20 декабря сего года ныне отсутствующие керосиновладельцы в Царицыне с запасом керосина 200 тыс. пуд. не присоединятся к сему договору (п. 5), настоящий договор считается несостоявшимся без последствий для договаривающихся.¹

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 188, лл. 73—74. Копия. Гектогр.

1885 г., декабря 24. — Из записки старшего ревизора Деп-та неокладных сборов МФ В. Н. Андреева «О современном положении промышленности на Кавказе и об обложении ее акцизным сбором».^{1, *}

Глава III. Торговля нефтяными продуктами

В торговле нефтяными продуктами способы перевозки, по самому свойству некоторых из этих продуктов, имеют весьма важное и, можно сказать, даже первенствующее значение, так как ими в значительной степени обуславливаются не только цена товара и легкость его сбыта, а следовательно, и размер последнего, но и устранение его утраты во время пути через усушку и утечку, которым, как известно подвержены почти все, а в особенности, более легкие нефтяные продукты.

Главное и самое существенное улучшение в способах перевозки означенных продуктов заключалось в замене бочек, с одной стороны, специальными наливными морскими и речными судами, а с другой — наливными вагонами-цистернами для передвижения по железным дорогам. Первые опыты перевозки наливом нефти и нефтяных остатков на Каспийском море произведены были в 1874 г. астраханским купцом Артемьевым и гг. Рагозиным и Шиповым; впоследствии способ этот был значительно усовершенствован и расширен Т-вом «Бр. Нобель» и с большим успехом применен к керосину, главная масса которого перевозится ныне не иначе, как наливом, в таре же (в бочках и жестянках) перевозится сравнительно лишь небольшое его количество; напротив того, к другим нефтяным фабрикатам, а именно смазочным маслам и бензину, до сих пор применяется почти исключительно тарный (бочечный) способ перевозки. Рука об руку с применением и развитием наливного способа перевозки шли, с одной стороны, устройство в бакинском порте пристаней для погрузки нефтяных продуктов на суда, а с другой стороны, устройство и расширение складов для означенных продуктов в главнейших пунктах их перегрузки, а в особенности в Царицыне и Саратове. Число нефтяных пристаней в настоящее время простирается до 22, причем большинства (а именно 14) расположено по той части береговой линии, между г. Баку и деревней Кигили, которая соответствует Черному городку. Из остальных пристаней 4 находятся на Кишлинском берегу, 1 — у мыса Султан, 1 — на Зыхской косе и 2 — к югу от Баку, за Баиловым мысом, в урочище Биби-Эйбат. С окончанием Закавказской ж. д.,** т. е. с открытием Тифлиско-Бакинской линии, склады для нефтяных продуктов устроились и в Батуми, где число их ныне доходит до 4, но предполагается устройство еще нескольких новых.

Обширнейшими перевозочными средствами как на воде, так и на суше располагает в настоящее время фирма «Бр. Нобель и К^о», которой принадлежат и наиболее значительные склады в Царицыне, Саратове, Орле, Москве, Киеве и пр. Склад означенной фирмы в Царицыне состоит из 15 больших железных резервуаров вместимостью от 80 тыс. до 120 тыс. пуд., из них 14 — для керосина — имеют общую вместимость 1.3 млн пуд.,

* *Опущены главы:* I. Добыча нефти; II. Заводская обработка нефти; IV. Обложение нефти и добываемых из нее продуктов акцизом.

** *См. прим. № 4¹.*

а пятнадцатый — для нефтяных остатков — вмещает 100 тыс. пуд.* Из числа 14 керосиновых резервуаров два (вместимостью по 120 тыс. пуд.) предназначены, собственно, для учета керосина, перекачиваемого из барж; засим керосин этот распределяется по другим резервуарам. Перекачка производится одним большим насосом, помещающимся у берега Волги на плавучей железной пристани, к которой баржи подходят вплотную. Приемная и выкидная трубы насоса имеют по 8 дюймов в диаметре, производительность же насоса составляет от 10 до 12 тыс. пуд. в час. Измерение керосина в учетных резервуарах производится посредством поплавок с противовесом и водомерных трубок со шкалой. Кроме керосинового насоса, на той же пристани имеются особые насосы для нефтяных остатков с 8-дюймовыми трубами, для смазочно-масляного дистиллята с 4 и 5-дюймовыми трубами, и для воды.

Нагрузка керосина и нефтяных остатков в вагоны-цистерны производится самотеком из резервуаров, причем каждый такой вагон подводится на платформу весов, помещающихся под наливным приспособлением таким образом, чтобы верхний лаз вагона приходился как раз под отверстием наливной трубы. Тара вагонов 373—390 пуд., а вместимость — около 610 пуд. На напуск в вагон такого количества керосина потребно от 3 до 3½ минут, в течение же 12 час. нагружается в нехолодное время от 100 до 125 вагонов, т. е. в среднем около 70 тыс. пуд. керосина, что составляет 5 поездов по 20—25 вагонов, в зимнее же время в день нагружается обыкновенно не более 3 поездов. Нагрузка остатков, вследствие их густоты, происходит почти вдвое медленнее, так как на наполнение ими одного вагона в нехолодное время требуется до 6 минут, а в холодное — до 10 минут. Вся операция загрузки вагонов, в том числе и взвешивание их с опломбированием, производится присяжным весовщиком, который вместе с приемщиком товара подписывает накладную на транспорт, после чего никаких претензий и заявлений на убыль товара не допускается.

Кроме склада Т-ва «Бр. Нобель», в Царицыне имеется еще 5 складов нефтяных продуктов, принадлежащих нижеследующим фирмам:

1) О-ву «Нефть» — всех 28 резервуаров вместимостью, в сложности, на 3.6 млн пуд. керосина и нефтяных остатков. Из числа этих резервуаров рижский заводчик Эльрих арендует 2 по 150 тыс. пуд. вместимости: один для добываемого на его бакинском нефтеперегонном заводе сырого смазочно-масляного дистиллята, а другой — для нефтяных остатков с того же завода; 2) «Бр. Саркисовым» — 6 резервуаров на 700 тыс. пуд.; 3) Т-ву «Лебедь» — 6 резервуаров на 700 тыс. пуд.; 4) «Бр. Меркульевым» — 6 резервуаров на 675 тыс. пуд.; 5) Артемьеву — 2 резервуара на 300 тыс. пуд.

Из всех существующих ныне в России складов нефтяных продуктов наибольшим считается склад Т-ва «Бр. Нобель» близ Орла, состоящий из 32 железных резервуаров вместимостью, в общей сложности, на 4 млн пуд. керосина. Запас этот делается летом во время навигации для удовлетворения потребности на керосин в течение осени и зимы, так как в противном случае железная дорога не успевала бы перевозить надлежащего его количества из Царицына и Саратова к местам потребления.

Значительным подспорьем для развития перевозки нефтяных грузов по Каспийскому морю, Волге и по Грязе-Царицынской ж. д. следует признать заключение в 1884 г. конвенции прямого сообщения между О-вом «Кавказ и Меркурий» для перевозки морем, Т-вом «Нефть» для

* Для хранения остатков, с целью снабжения этим топливом волжских пароходов, устраивался во время посещения склада большой земляной резервуар на 1.5 млн пуд. (Прим. док.).

перевозки по Волге и О-вом Грязе-Царицынской ж. д.² Выгоды от этой конвенции для торговли нефтяными продуктами состоят в удешевлении фрахта, устройстве складов и сливных станций, доступных всем отправителям для перегрузки и хранения их товаров, и в кредите, оказываемом перевозчиками отправителям под обеспечение принятых грузов, чем открылся сбыт на самые отдаленные рынки от г. Баку и не для одних крупных производителей. Вместе с тем конвенция прямого сообщения дала толчок к улучшению выделки керосина, так как при условии совместного пользования наливными судами, сливными резервуарами и вагонами-цистернами, потребовалось возможное однообразие в выработке продукта хорошего качества и устранилась отправка прямым сообщением продуктов плохого качества. На основании этой конвенции между отправителями керосина состоялось соглашение сдавать к отправке прямым сообщением керосин удельного веса не выше 0.821—0.822 и температуры вспышки не ниже 25° Ц, для чего в Баку учрежден обязательный контроль, и керосин, не удовлетворяющий указанным условиям, к отправке не принимается.

Как для керосина, так и для большинства других бакинских нефтяных грузов Царицын представляет перевалочный пункт, в котором они меняют водяное движение на сухопутное. Отсюда грузы эти отправляются далее по Грязе-Царицынской ж. д., в распоряжении Управления которой имелось в 1885 г. около 800 вагонов-цистерн, из которых более $\frac{1}{4}$ части предназначено для нефтяных остатков, так что для вывоза керосина оставалось только около 600 вагонов. Между тем в минувшую навигацию 1885 г. наплыв нефтяных товаров на царицынский рынок был так велик, что железнодорожный подвижной состав был не в состоянии удовлетворять всех требований товароотправителей. Такая задержка грузов в Царицыне значительно способствовала упадку там в последнее время цен на керосин, между тем как на внутренних рынках замечалось обратное явление. Наглядным доказательством того, как провозоспособность железной дороги действует на состояние царицынского керосинового рынка может служить разница цен, стоявших на означенном и на саратовском рынках. Фрахт из Баку до Саратова стоит на 3 коп. дороже, чем до Царицына, дорожная трата определяется в $1\frac{1}{2}$ —2 коп. на пуд, следовательно, цена на керосин в Саратове должна бы быть выше царицынской всего на $4\frac{1}{2}$ —5 коп. На самом же деле в продолжение всей навигации 1885 г. Саратов торговал дороже Царицына на 15—20 коп. на пуд, так как в Царицыне цена была 35 коп., а в Саратове — 50—55 коп.; между тем по прибавке к царицынской цене разницы на провоз и дорожную трату в 5 коп. цена в Саратове не должна бы быть выше 40 коп.

Недостаточностью перевозочных средств сильно тормозилась в 1884 г. и отчасти в 1885 г. перевозка нефтяных грузов также по Закавказской ж. д., что было поводом к постоянным жалобам со стороны отправителей этих грузов, получавших иногда не более 10% того числа вагонов, на которое ими предъявлялись требования, и вызвало ходатайство об усилении провозоспособности дороги. Ходатайство это было уважено правительством, так как высочайше утвержденным 31 октября 1884 г. мнением Государственного совета постановлено увеличить подвижной состав Закавказской ж. д. 750 наливными вагонами-цистернами и 58 восьмиколесными паровозами.* В тех же видах облегчения перевозки нефтяных продуктов из Баку в Батум и содействия вывозу их Черным морем на южнорусские и на западноевропейские рынки, Управление Закавказской ж. д. признало возможным понизить начиная с 16 августа 1885 г.

* ЦГИАЛ, ф. 1152, 1884 г., т. X, д. 367.

Вывоз нефтяных продуктов из Баку морем

Годы	Способы вывоза	Керосин	Смазочные масла
1879	Морем в Россию и Персию	6963658	3330
1880	Морем в Россию	7800841	15227
	» » Персию	57909	—
	Итого	7858750	15227
1881	Морем в Россию	11590748	29866
	» » Персию	43537	—
	Итого	11634285	29866
1882	Морем в Россию и Персию	13690070	334176
1883	Морем в Россию	11843964	1001387
	» » Персию	84016	—
	Итого	11927980	1001387
	По железной дороге	2717020	199195
	Всего	14645000	1200580
1884	Морем в Россию	17722263	922759
	» » Персию	116734	—
	Итого	17838997	922759
	По железной дороге	3882974	524652
	Всего	21721971	1447411
1885	Морем с 1 января по 1 ноября в Россию и Персию	19958239 *	1054811 **
	По железной дороге с 1 января по 1 октября	4567296	Полных с

* Более половины этого количества, а именно 10055618, приходится на одно Товарищества. (Прим. док.).

** Наибольшая часть этого количества, а именно 1042118 пуд., вывезено в вилном состоянии. (Прим. док.).

тариф на перевозку большей части нефтяных продуктов с $\frac{1}{45}$ коп. до $\frac{1}{55}$ коп. с пудо-версты, а именно с 19 до 16 коп. с пуда за все расстояние от Баку до Батума, с включением в то число сборов за подачу вагонов под нагрузку и выгрузку. Несколько высший тариф, а именно 19 коп. с пуда, определен только для светлых смазочных масел при отправки их полными вагонами в таре.

Упомянутые выше батумские склады нефтяных продуктов принадлежат следующим фирмам: 1) Каспийско-Черноморскому нефтепромышлен-

Нефтяные остатки	Сырая нефть	Бензин	Кир и асфальт	Всех нефтяных продуктов
6121148	444100	—	12312	13544548
7682994 53960	371557 67825	— —	5019 —	15875638 179694
7736954	439382	—	5019	16055332
9296206 39650	2446344 69016	— —	17287 —	23380451 152203
9335856	2515360	—	17287	23532654
17883489	1633771	6031	2360	33549897
17421910 20430	1796363 78245	46544 —	20105 —	32130271 182691
17442340	1874608	46544	20105	32312962
1245277	—	—	5939	4167431
20562225	—	46544	26044	36480393
27371302 8390	1818824 55064	75983 —	17700 —	47928831 180188
27379692	1873888	75983	17700	48109019
1160155	—	23	7682	5575486
28539847	1873888	76006	25382	53684505
33036542	1990844	15082	—	56055518

лений о вывозе по железной дороге других нефтяных продуктов не доставлено.

«Бр. Нобель», в том числе и 105744 пуд. солярового масла, выделанного на завод сырых дистиллятов и только 12693 пуд. отправлено фирмой «Бр. Нобель» в очищен-

ному о-ву (Палашковский) ² — 4 резервуара по 80 тыс. пуд. вместимостью, из них 2 для керосина, 1 для сырых смазочно-масляных дистиллятов и 1 для остатков; 2) Закавказской ж. д. — 4 резервуара по 100 тыс. пуд., но заказано еще 2 таких же и предполагается увеличивать число их по мере надобности; 3) «Шибавеу» ⁴ — 2 резервуара по 150 тыс. пуд., установка которых должна была состояться в ноябре; 4) «Буркгард» ⁵ — в качестве посредника между Т-вом «Бр. Нобель» и одной бельгийской фирмой — 2 резервуара: один на 100 тыс., а другой на 60 тыс. пуд.

Первой из названных фирм принадлежит также большой завод для выделки жестянок и деревянных ящиков для разливки и укупорки керосина и бензина. При усиленной работе завод этот может выделывать в сутки до 6 тыс. ящиков и до 12 тыс. жестянок (по 2 на ящик); обыкновенно же выделывается на нем 4—5 тыс. ящиков и 8—10 тыс. жестянок. В жестянку входит средним числом около 37 фунтов керосина, следовательно, в ящике с 2 жестянками его содержится 74 фунта, вес же ящика брутто от 2 пуд. 6 фунтов до 2 пуд. 12 фунтов. Предполагая поэтому 300 рабочих дней в году, завод при обыкновенной работе в состоянии изготовлять в указанный срок от 1200 тыс. до 1500 тыс. ящиков и от 2400 тыс. до 3 млн жестянок, что составляет помещение от 2200 тыс. до 2775 тыс. пуд. керосина; при самой же усиленной работе он мог бы изготовить означенной посуды на 3330 тыс. пуд. керосина. Каждая вполне готовая жестянка обходится ныне в 27 коп., следовательно, пара — 54 коп., а ящик для них — 26 коп.; таким образом, стоимость выделки 1 ящика с 2 жестянками составляет 80 коп.; прежде же пара жестянок обходилась в 68—72 коп., а ящик — в 32 коп., итого 1 руб.—1 руб. 04 коп.

Жестянки выделываются двух родов: одни (наибольшее количество) — с вытисненным клеймом и этикетом для вывоза керосина на южнорусские и европейские рынки, а другие — совершенно гладкие для отправки керосина в Смирну, где жестянки эти, оплачиваемые 30 копейками дорожке первых, по всей вероятности, переделываются в какие-либо другие изделия.

На том же заводе в текущем году начата выделка буковых бочек для керосина из местного бука такого же веса, как американские дубовые (около 2 пуд.) и вместимостью на 10—11 пуд. керосина. Они обходятся на 70 коп. дешевле дубовых, так как последние стоят около 3 руб. 50 коп., а буковые только 2 руб. 80 коп. за штуку. Первые опыты замены дубовых бочек букowymi оказались весьма удовлетворительными.

Кроме жестяночного завода Палашковского, в Батуме существует еще 5—6 мелких заведений, на которых выделка жестянок производится ручными снарядами. Одно такое заведение может при усиленной работе изготовить в сутки до 4 тыс. штук жестянок, причем каждая обходится в 30 коп., а ящик для 2 жестянок — 25—27 коп.; следовательно, полное помещение (ящик с 2 жестянками) стоит от 85 до 87 коп. До последнего времени заведения эти довольно успешно конкурировали с заводом Палашковского.

С постепенным усовершенствованием и удешевлением способов перевозки нефтяных продуктов, что было естественным последствием развития и расширения добывающей и обрабатывающей нефтяной промышленности Бакинского района, возрастал и вывоз из Баку означенных продуктов, производившийся сперва (до 1883 г.) почти исключительно Каспийским морем, а по открытии в 1883 г. Бакинско-Тифлисской ж. д. направившийся довольно значительной частью и по сей последней. Данные о вывозе нефтяных продуктов из Баку представлены в нижеследующих таблицах начиная с 1876 г. по ноябрь 1885 г., причем до 1879 г. данные эти относятся только к керосину (за неимением точных сведений о вывозе других нефтяных продуктов), а с 1879 г. показан вывоз всех вообще нефтяных продуктов.*

* Данные за 1876 по 1879 гг. заимствованы из книги В. Рагозина «Нефть», а за последующие годы — частью из «Бакинских известий» (редакция которых получает их от таможенного ведомства и от Управления железной дороги), частью же из сведений, доставленных непосредственно таможней и железнодорожной комиссией в Баку. (Прим. док.).

Вывоз керосина из бакинского порта в 1876—1879 гг.:

В 1876 г.	3145075 пуд.,	в том числе в Персию	27708 пуд.
В 1877 г.	4594766 »	» » » » »	16632 »
В 1878 г.	6255910 »	» » » » »	44381 »

По сведениям, собранным в Батуме, привоз туда нефтяных продуктов по Закавказской ж. д. из Баку за время с 1 января по 1 сентября 1885 г. выразился следующими цифрами:

Керосина	наливом	2809800 пуд.
	в бочках	621110 »
Итого		3430910 пуд.
Смазочных масел (очищенных)		351920 пуд.
Дистиллятов		91674 »
Нефтяных остатков и сырой нефти		545025 »
Всех нефтяных продуктов		4919529 пуд. *

Все вышеприведенные данные о вывозе нефтяных продуктов из Баку указывают на постепенное и довольно значительное его возрастание как морем, так и по железной дороге. Увеличение это всего более относится к двум главным нефтяным продуктам: керосину и нефтяным остаткам (мазуту).

По показанным за 1885 г. неполным данным, общий вывоз первого (морем и по железной дороге) уже превысил к 1 ноября 24 млн пуд., и можно предполагать, что к концу года он достигнет и даже превзойдет 26 млн пуд. Вывоз нефтяных остатков одним морем превысил уже 33 млн пуд., с прибавлением же к этому количества, отправленного по железной дороге (о котором, впрочем, не получено точных сведений), общий вывоз остатков к концу года составит, по всей вероятности, не менее 35 млн пуд. В отношении смазочных масел, вывоз которых в 1885 г., по-видимому, не превысит вывоза их за 1884 г., следует заметить, что в очищенном виде масла эти отправляются из Баку преимущественно по железной дороге (в бочках), морем же вывозятся главным образом неочищенные дистилляты (наливом) для дальнейшей обработки их на заводах в Риге, Петербурге, Москве и пр.

О вывозе нефтяных продуктов из Батума частью в Россию, частью за границу, Батумской таможней сообщены следующие сведения за 1884 г. и первую половину 1885 г.

	1884 г.			Первая половина 1885 г.		
	вывезено			пудов		
	за границу	в Россию	итого	за границу	в Россию	итого
Керосина	2753157	1528544	4281701	2778622	612472	3391094
Смазочных масел (очищенных и неочищенных) и минеральных жиров	634616	111839	746455	181286	19698	200984
Нефтяных остатков	352450	101161	453611	38500	—	38500
Нефти сырой	5430	—	5430	—	27310	27310
Всего	3745653	1741544	5487197	2998408	659480	3657888

* Так в док., следует: 4419529

Из этих данных усматривается, что заграничный вывоз нефтяных продуктов составлял в 1884 г. $\frac{2}{3}$ внутреннего, т. е. превышал последний вдвое, за первую же половину 1885 г. размер первого достиг почти 3 млн пуд., тогда как внутренний вывоз составлял всего около 660 тыс. пуд., т. е. последний был не многим менее $\frac{1}{3}$ заграничного, а в общей сумме вывоза нефтяных продуктов на долю внутреннего приходится всего 18%, а на долю заграничного — 82%.

Самым значительным отправителем нефтяных продуктов из Батума за границу, равно как и из Баку в Батум, является Каспийско-Черноморское нефтепромышленное О-во (Палашковский), которым из общего в 1884 г. экспорта за границу (3 745 653 пуд.) вывезено 1 670 044 пуд., т. е. 44½%. Что касается вывоза означенным Обществом нефтяных товаров в порты южной России, то он простирался до 58 956 пуд., что по отношению к общей сумме экспорта в эти порты (1 741 544 пуд.) составляет лишь 3%. Общая же торговая деятельность фирмы за 1884 г. выразилась цифрой 1 728 999 пуд. в общей сумме экспорта нефтяных товаров разного рода (5 487 197 пуд) или 31½%, т. е. почти третьей частью общего вывоза через Батум всеми отправителями.

Вывозимый Каспийско-Черноморским О-вом за границу керосин отправляется почти исключительно в бочонках или жестянках, выделяемых на принадлежащем Обществу заводе; причем последний способ укупорки приобрел уже в 1884 г. значительный перевес перед первым, так как из 1 320 628 пуд. керосина, вывезенного в означенном году в бочонках и в жестянках, на долю первых пришлось только 501 808 пуд., остальные же 818 820 пуд. (т. е. 62%) были вывезены в жестянках. При сравнении цифр вывоза в 1884 г. нефтяных продуктов из Батума с данными вышеприведенной таблицы о вывозе за тот же год этих продуктов из Баку по железной дороге оказывается превышение первого над вторым. Превышение это объясняется тем, что в числе вывезенных из Батума в 1884 г. нефтяных грузов были не только продукты привоза того же года из Баку, но некоторое количество их от привоза в предшествовавшем году. По мере увеличения производства в Баку керосина и возрастания его вывоза цена на него на царцынском рынке, соответственно которой устанавливаются цены почти на всех остальных внутренних рынках, подвергалась начиная с 1878 г. постепенному понижению, как показывают следующие данные о ценах керосина на означенном рынке за 6 последовательных лет (с 1878 по 1883 г.), взятые из № 96 «Бакинских известий» за 1883 г. Средняя цена пуда керосина была:

В 1878 г.	1 руб. 55 коп.	В 1881 г.	1 руб. 30 коп.
В 1879 г.	1 » 10 »	В 1882 г.	— 90 »
В 1880 г.	1 » 40 »	В 1883 г.	— 65 »

Наконец, в 1885 г., как упомянуто было выше, цена керосина упала до 35 коп., что при стоимости выработки керосина на бакинских заводах в 15—20 коп. и фрахте до Царицына с платой за хранение в 17½ коп. с пуда, не считая утечки, имело для многих отправителей весьма неблагоприятные последствия.

1886 г., января 17.— Записка Л. Э. Нобеля в Деп-т не-
окладных сборов МФ «О налоге на сырую нефть».

Легендарное богатство нефти на Апшеронском полуострове, укоренив мнение о неисчерпаемости ее запасов, привлекло к нефтяному делу разных предпринимателей, затративших в короткое время свыше 50 млн руб. на устройство приспособлений для добычи, переработки и вывоза бакинской нефти и продуктов из нее.

Вместе с тем и добыча нефти в Баку за последнее десятилетие выросла с 8 млн пуд. в 1876 г. до 93 млн в 1885 г.; но [так] как спрос на осветительное масло не выростал столь же быстро, как увеличивалась добыча нефти, то обнаружилось перепроизводство, уронившее продажную цену пуда керосина без посуды в Царицыне с 1 руб. 10 коп. в начале 1881 г. до 35 коп. серебром в 1885 г. Постоянная дешевизна сырой нефти привела бакинских заводчиков к крайне небережливому обращению с нефтью, из которой они извлекали только количество керосина, перегонявшееся при наименьшей затрате труда и денег; нефтяные же остатки, получавшиеся от такого производства в количестве $\frac{2}{3}$ всей переработанной нефти, не находили полезного употребления, почему большая их часть уничтожалась сжиганием или выливанием в море.¹ Подобная расточительность в пользовании естественными нефтяными богатствами привела последние к заметному оскудению: изобильных фонтанов, подобных бывшим до 1883 г., вновь не появляется; из глубины от 30 до 40 саж., как прежде, нефти больше не получается, а приходится добывать ее со стосажженной глубины, и не имеется данных, могущих определить, на сколько времени хватит естественных запасов нефти, если будет продолжаться нынешнее хищническое хозяйствование.

Настоящее положение бакинской нефтяной промышленности представляет: перепроизводство, разоряющее заводчиков, бесполезную растрату нефти и опасение — не окажутся ли сказочные нефтяные богатства внезапно исчерпанными? Такое опасение заставляет всех благоразумных нефтепромышленников желать обложения сырой нефти соответственным правительственным налогом, который один только может прекратить неразумное расхищение природных нефтяных запасов, теперь уже не признаваемых неистощимыми.

Налог на сырую нефть, назначенный в размере не ниже 15 коп. с пуда,* остановит действительнее всякой регламентации бесполезную ее растрату, заставив заводчиков более тщательной обработкой нефти увеличить выход из нее осветительных масел. Он даст правительству средства на производство геологических изысканий, необходимых для вероятного определения действительно существующих естественных запасов нефти. Наконец, он представит новый источник немаловажных доходов для государства.

Подобный налог вовсе не обременит нефтепромышленников, если он не будет взиматься при отпуске нефти из источников, а обеспеченный приготовленным и сданным под контроль правительственных агентов керосином, за круговой порукой заводчиков, будет удерживаться при отпуске товара покупателям. Значение нефтяного налога для уплачивающих его потребителей керосина выяснится сравнением с налогами на керосин и продажными его ценами в главнейших государствах Европы.

* Как то предлагал В. И. Рагозин в своем докладе О-ву содействия промышленности и торговле. (Прим. док.).²

Страны	Годовой привоз керосина в пудах	Ввозная пошлина на пуд керосина в кре- дитных рублях	Средняя оптовая продажная цена пуда керосина в бочках, в кредитных рублях
Германия	22.8 млн	61 коп.	1 руб. 88 коп.
Австрия	8.8 »	1 руб. 34 »	2 » 88 »
Франция	1.84 »	1 » 96 »	3 » 34 »
Италия	4.5 »	1 » 96 »	3 » 41 »
Англия	13 »	Нет	1 » 31 »
Россия:			
американский . . .	—	1 руб. 12 коп.	Нет
бакинский	19 млн	Нет	70 коп.

Цену керосина в Царицыне 70 коп. за пуд с бочонком или 35 коп. без посуды, существующую с 1885 г., нельзя признать нормальной, т. е. такой, при которой производство керосина составляет выгоду для большинства заводчиков; такое понижение цены произошло от спекулятивного привоза на рынок до 4 млн пуд. свыше действительной надобности. Нормальной ценой можно признать в Царицыне от 50 до 55 коп. за пуд керосина без посуды или от 80 до 90 коп. за пуд в бочонках. Эта цена в среднем ниже продажной цены беспошлинного керосина в Англии на 46 коп.; сравнительно с ценой в германских гаванях она ниже на 1 руб. 3 коп.; в Австрии, Франции и Италии керосин продается от 2 руб. до 2 руб. 50 коп. дороже.

Цены на русский беспошлинный керосин по отчетам Т-ва «Бр. Нобель» стояли:

Годы	В Царицыне без посуды	В Петербурге	
		без посуды	в бочонках
1879	1 руб. 40 коп.	1 руб. 98 коп.	2 руб. 40 коп.
1880	1 » 20 »	1 » 77 »	2 » 15 »
1881	98 »	1 » 46 »	2 » 5 »
1882	90 »	1 » 43 »	1 » 85 »
1883	76 »	1 » 10 »	1 » 50 »
1884	51 »	1 » 2 »	1 » 40 »
1885	36 »	80 »	1 » 18 »

При налоге в 15 коп. на пуд сырой нефти и при средней выработке в Баку одного пуда керосина из 3.5 пуд. нефти нормальная цена пуда керосина в Царицыне с бочкой равнялась бы 1 руб. 37 коп., т. е. на 4% дороже цены беспошлинного керосина в английской гавани и на 44% дешевле продажной цены в германских гаванях. Цена пуда керосина в Царицыне без посуды при указанном налоге составит 1 руб. 5 коп. и была бы на 35 коп. дешевле цены, существовавшей на беспошлинный керосин в 1879 г.; в Москве такой керосин стоил бы в бочках 1 руб. 70 коп. пуд, тогда как американский керосин не может быть туда доставлен дешевле 2 руб. 70 коп. за пуд.

Пятнадцатикопеечный налог на нефть может поднять цену керосина на 52.5 коп. только в самом начале обложения, пока бакинские заводчики тратят 3.5 пуда нефти для получения пуда керосина; когда же, вследствие налога, нефть подорожает, представится выгода более тщательной выработкой увеличить выход керосина из нефти, и соразмерно увеличен-

ному выходу уменьшится сумма налога, падающего на каждый пуд керосина.

Приведенные цифры показывают, что при налоге на нефть цена русского керосина в Царицыне почти сравняется с ценой беспоплинного керосина в английских гаванях. Поэтому для возможности продажи русского керосина на иностранных рынках необходимо освободить от налога ту нефть, которая была употреблена на выделку керосина, проданного за границу.

Если бы налог на нефть был введен немедленно, пока не начались операции промышленников на предстоящую навигацию, то взимание его не представило бы никаких затруднений для промышленности, доставило бы государству уже в текущем году валовый доход до 8 млн руб. Хотя на приготовление расходуемых ежегодно в России 18 млн пуд. керосина употребляется теперь до 63 млн пуд. нефти, налог с которой по 15 коп. за пуд составил бы 9.45 млн руб., но как можно предвидеть, что с введением налога будет расходоваться на приготовление керосина не более 3 пуд. нефти, то доход от налога на 54 млн пуд. составит только 8.1 млн руб.³

ЦГИАЛ, ф. 574, оп. 4, д. 315, лл. 67—69. Копия.

№ 8

1886 г., февраля 5. — Письмо директора Деп-та неокладных сборов МФ А. С. Ермолова Л. Э. Нобелю с приглашением принять участие в совещании при Департаменте по вопросу об установлении акциза на нефть.

Милостивый государь Людвиг Эмануилович.

Для ближайшего обсуждения вопроса о возможности обложения нефти или добываемых из нее продуктов акцизом и для изыскания наиболее удобного способа взимания сего акциза г. министр финансов изволил приказать: образовать в начале марта при Деп-те неокладных сборов под моим председательством совещание из представителей министерств Финансов и Государственных имуществ и Государственного контроля и от главноначальствующего гражданской частью на Кавказе с участием лиц, заинтересованных в нефтяной промышленности.

Находя, что указания Ваши, как одного из самых крупных представителей нефтяной промышленности, могут быть особенно полезны при обсуждении вышеизложенных вопросов, я, согласно поручению г. министра финансов, имею честь обратиться к Вам с покорнейшей просьбой не отказать принять участие в помянутом совещании,¹ о времени открытия коего Вам будет сообщено особо.

Примите, милостивый государь, уверение в совершенном моем почтении и преданности.

Подписал: А. Ермолов.

ЦГИАЛ, ф. 574, оп. 4, д. 315, л. 82. Отпуск.

1886 г., апрель. — Письмо Л. Э. Нобеля управляющему Государственным банком А. В. Цимсену с поддержкой проекта М-ва финансов об обложении нефти акцизом.

Милостивый государь Алексей Васильевич.

Вашему превосходительству, без сомнения, известно, что М-во финансов возбудило вопрос об обложении нефти акцизом, который предполагается перенести на керосин таким образом, чтобы налог уплачивался только тогда, когда потребитель, т. е. настоящий плательщик, явится за принятием товара. Керосин, следовательно, будет находиться в резервуарах как бы в залоге у казны подобно тому, как находился в залоге в Государственном банке керосин, заложенный Товариществом в это лето.

Вы, быть может, также заметили ту яростную войну, которая ведется (особенно в газетах) против проекта М-ва финансов, и что в числе разных затруднений, на деле не существующих, преимущественно выставляют сложность и дороговизну надзора за керосином, подлежащим обложению.

Государственный банк в нынешнем году имеет случай на деле узнать во что обходится подобный надзор, а если вашему превосходительству угодно будет довести о том до сведения г. министра финансов, то приведенный случай может дать некоторые практические основания к выяснению величины расходов, предстоящих казне при взимании предполагаемого акциза.

Что же касается до самого определения количества сырой нефти в Баку, то могу ручаться, что и там расход для указанной цели не должен превышать 50 тыс. руб. в год при вероятном доходе казны до 8 млн руб.

Дело в том, что изобретенная мной система перевозки и хранения керосина и нефти представляет удивительную простоту для такого правительственного контроля, которым не стеснить ни промышленников, ни торговцев, а [так] как вся Россия приняла теперь мою систему, к сожалению для меня даром, то не встретится уже нигде какого-либо серьезного препятствия при предполагаемом контроле.

Примите, милостивый государь, уверение в глубоком моем почтении и совершенной преданности.

Л. Нобель.

ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 56, д. 1035, л. 13.

№ 10

1886 г., апреля 8. — Представление Правления Государственного банка министру финансов Н. Х. Бунге о разрешении выдачи ссуд под залог керосина.

Господину министру финансов.

Ввиду обращенного в Государственный банк ходатайства о выдаче ссуд под залог керосина,¹ Правление Государственного банка, не встречая препятствий к допущению этого товара к приему в залог в Государственном банке и его провинциальных учреждениях, постановило включить керосин в роспись товаров, принимаемых Государственным банком и его

учреждениями в залог по ссудам, о чем, руководствуясь 88 ст. высочайше утвержденного Устава Банка, имеет честь представить на утверждение вашего высокопревосходительства.²

Подлинное подписали: управляющий А. Цимсен,
директор А. Баранский.

ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 56, д. 1035, л. 10. Заверенная копия.

№ 11

1886 г., июня 16. — Представление Комитета О-ва для содействия русской промышленности и торговле министру финансов Н. Х. Бунге об отрицательном отношении Общества к проекту обложения сырой нефти налогом.

На рассмотрение О-ва для содействия русской промышленности и торговле В. И. Рагозин представил доклад по вопросу «О налоге на нефть».¹ Сущность этого доклада состояла в том, что, так как в М-ве финансов явилось предположение обложить акцизом нефть или продукты из нее, то г. Рагозин нашел необходимым предварительно рассмотреть этот вопрос в О-ве для содействия русской промышленности и торговле, причем высказал убеждение, что наиболее удобно было бы обложить сырую нефть, потому что при этом не только Государственное казначейство получит значительный доход, но выиграет и нефтяная промышленность. При обложении нефти акцизом прекратится или значительно уменьшится то хищническое распоряжение с нефтью, которое мы видим теперь. Вследствие дешевизны нефти и керосина, утилизация первой идет крайне несовершенно, и в настоящее время получается только 25% керосина, а остальное употребляется как топливо; таким образом, мы растрачиваем наши богатства весьма нерационально. Если обложить нефть налогом в 15 коп. с пуда, тогда будут обрабатывать ее более тщательным образом и получать не 25, а 50% керосина. Обложение налогом сырья, а не продуктов из последнего удобнее еще в том отношении, что: 1) керосин будет обходиться дешевле, 2) взимание налога представляется весьма простым и 3) не будет злоупотреблений. При обложении же налогом продуктов будет крайне трудно соразмерять налог с качеством и родом продукта, и, кроме того, керосин будет обходиться дороже, чем в первом случае и, таким образом, единица налога падет дробью на продукт и, следовательно, не обременит в такой мере потребителя. Наконец, если будут обложены продукты, а не сырая нефть, то хищническая разработка последней не прекратится. Одним словом, налог на процессы невозможен; акциз на товар убьет промышленность, не даст достаточного дохода и понизит потребление, — налог же на сырье будет развивать промышленность и вызовет к делу здоровые элементы страны.

Ввиду особой важности вопроса об обложении налогом нефтяной промышленности, достигшей быстрого и широкого развития, главнейше благодаря той свободе, которой пользовалась эта отрасль нашей производительности, Общество подвергло всестороннему рассмотрению предложение г. Рагозина: обложить акцизом сырую нефть. При этом рассмотрении сторонники предлагаемой меры² вполне согласились с г. Рагозиным, что при установлении налога на нефть уничтожится или в значительной мере уменьшится то хищническое распоряжение с нефтью, которое мы видим теперь. Налог этот важен не только в том отношении, что принесет доход

Государственному казначейству, а главнейше потому, что окажет существенную пользу нефтяной промышленности, находящейся в настоящее время в критическом положении. Вследствие существующей низкой цены на керосин и относительно высокой на остатки, хорошая утилизация нефти невозможна; при установлении же налога утилизация нефти будет производиться более совершенно и это достигнется в скором времени. До чего же тяжело положение нефтяной промышленности, можно заключить из того, что в настоящее время к весне находится в складах до 5 млн пуд. керосина, продать же последний нельзя, так как усиление провозоспособности Закавказской ж. д. не идет параллельно с развитием нефтяной промышленности.

Как на доклад г. Рагозина, так и на вышеприведенные доводы представлены были главнейшие следующие замечания.³

1. Налог на сырую нефть отразится крайне неблагоприятно на нефтяной промышленности, так как вследствие этого уменьшатся поиски на нефть, производство будет стеснено, и мелкие заводы, существование которых имеет столь важное значение для потребителей в смысле дешевизны продукта, должны будут неизбежно закрыться, так как конкуренция с крупными заводами для них делается невозможной.

2. Заявление о том, что без налога отгонять от нефти более 50% керосина невыгодно, а при налоге выгодно, неверно, так как оно основано на неточных расчетах. При этих расчетах допущены многие неправильности, а самое главное цена остатков принята постоянной и одинаковой как при выходе 25%, так и при выходе 50%, как при цене нефти в 4 коп., так и в 19 коп. Если же принять все это во внимание, то окажется, что и при налоге не будет большей утилизации нефти и хищническое обращение с последней продолжится. Таким образом, стеснив развитие нефтяной промышленности, мы не достигнем благоприятных результатов в техническом отношении.

3. Цена на нефть поднимается и без налога естественным путем, так как по мере углубления скважин стоимость добычи будет увеличиваться, а с устройством нефтепровода спрос на нефть значительно возрастет. Кроме того, с падением цен на нефтяные остатки явится потребность лучше обрабатывать нефть.

4. Уверение в том, что взимание акциза с нефти весьма просто и при этом не может быть злоупотреблений как при самом взимании, так и при возврате акциза в случае вывоза керосина за границу, совершенно несправедливо.

Общество, подробно рассмотрев как доклад г. Рагозина, так и сделанные против него возражения, пришло к заключению, что бóльшая утилизация нефти последует и без налога под влиянием: 1) падения и даже полного обесценения остатков, 2) конкуренции каменноугольной промышленности, 3) оскудения в местах нынешней добычи нефти, 4) более глубокого бурения, которое неизбежно приведет к возвышению цены нефти и 5) выгод, связанных с утилизацией до 80%; а раз начнется утилизация, то выгоды, от нее получаемые, заставят и других следовать по тому же пути. Достижению той же цели, т. е. большей утилизации, могут способствовать и некоторые правительственные мероприятия, как например: а) понижение железнодорожного тарифа на каменный уголь, б) сооружение Восточно-Донецкой дороги, в) скорейшее осуществление нефтепровода, г) разрешение частным лицам ставить на Закавказскую дорогу свои паровозы и вагоны и д) устройство Сурамского перевала.

Что же касается до налога, то польза от него для большей утилизации нефти по меньшей мере сомнительна, а между тем он несомненно принесет значительный вред: 1) потребителям керосина, 2) владельцам нефтеносных

земель (казна наиболее крупный собственник их) и добывателям нефти, 3) заводчикам со слабыми денежными средствами, 4) всему русскому населению, которое должно будет оплачивать дешезизну вывозного керосина, 5) налог нарушит развитие нефтяной промышленности в смысле ее обеспечения в будущем, ибо сделает добычу нефти в других местах невозможной, 6) возвышение цены на нефть сократит потребление осветительных масел, 7) малый фискальный налог принесет только стеснения и ничтожный доход, 8) средний и большой налог от 5 до 15 коп. без возврата пошлины при вывозе за границу даст доход немалый, но погубит вывозную торговлю, а следовательно, и всю промышленность, переросшую внутренний спрос; при неполном возврате или с возвратом по проекту В. И. Рагозина налог может быть вреден даже для самой казны.

Принимая все это во внимание, Общество единогласно высказалось против обложения нефти налогом и имеет честь ходатайствовать перед вашим высокопревосходительством о том, что если М-вом финансов предположено будет обложить нефтяную промышленность налогом, то, чтобы последний отнюдь не взимался с сырой нефти.

При сем Комитет считает необходимым представить вашему высокопревосходительству как доклад г. Рагозина, так и стенографические отчеты заседаний Общества, заключающие в себе обширный материал по нефтяному вопросу.

Председатель гр. Н. Игнатьев.

ЦГИАЛ, ф. 574, оп. 4, д. 315, лл. 215—220.

№ 12

1886 г., сентября 30. — Письмо нефтепромышленников Г. М. Лианозова и М. И. Лазарева министру государственных имуществ М. Н. Островскому о критическом положении нефтяной промышленности и с ходатайством о строительстве Каспийско-Черноморского нефтепровода.

Вот уже пятый год как большинство крупных заводов устроило свои нефтяные промысла и затем понизило цены на сырье. С этого момента за неимением требований на нефть вне бакинских заводов, ввиду сосредоточения заводского дела исключительно в Баку, мы, самостоятельные нефтепромышленники, влачим жалкое существование. Постепенное падение цен на сырой продукт дошло до того, что с 5 коп. в 1880 г. стоимость ее с доставкой в Баку из Балахан по нефтепроводу понизилась до $1\frac{1}{2}$ коп. в 1886 г. (с расчетом $\frac{3}{4}$ коп. за нефть на промысле и $\frac{3}{4}$ коп. за прогон ее по нефтепроводу). Такие цены, составляющие лишь часть действительной ее стоимости производителю, имели место до появления последних чудовищных фонтанов. О цене на нефть в данный момент говорить бесполезно. Ныне Тагиев, владелец фонтана на Бейбатской * площади, способного удовлетворить двойной потребности нефти всего Бакинского района, предлагает таковую даром. Дальше идти некуда: в перспективе остается нам одно лишь разорение и ликвидация дел, если не надежда на разрешение Закавказского нефтепровода высшим правительством. Инициатива этого дела принадлежит вашему высокопревосходительству, и промышленность только в надежде на ваше покровительство рассчитывает выйти из настоящего трудного положения.

* Так в док.; следует: Биби-Эйбатской.

Ряды противников нефтепровода редеют. Последние фонтаны, из которых Тагневский забил с небывалой силой из заброшенной скважины, не дававшей в течение 3 лет нефти, и не меньшей силы фонтан Нобеля на Шайтан-Базаре с глубины 100 с лишком саженой отняли последнюю почву у тех интересов, которые в сознании бессилия вернуть неразумно затраченные миллионы, измыслили истощение, дабы помешать тому общепольному сооружению, осуществление которого сделает имя Ваше незабвенным для края.

Недалеко и то время, когда те, которые считали на Первом бакинском съезде нефтепровод преждевременным,* будут сами просить о скорейшем его сооружении, чтобы спасти себя от неизбежного разорения.

Все нефтяные продукты сейчас обесценены до крайности; нефть льется в море, а остатки сжигаются; заводы и промысла также потеряли всякую ценность; словом, все неизбежно идет к переходу имущества бакинцев за гроши в сильные руки, каковыми легко может сделаться фирма Ротшильда, уже приобретающая, как известно, дело Батумского о-ва.

Ввиду вышесказанного, мы льстим себя надеждой, что ваше высокопревосходительство, ускорив разрешением нефтепровода, дадите тот могучий толчок нефтяному делу, который поддержит нас и не позволит перейти имуществу коренных нефтепромышленников за бесценок в руки лиц ничего общего с нефтяным делом не имеющих. Мы твердо уповаем, что с осуществлением нефтепровода выйдем из нашего критического положения.¹

Г. Лианозов,
М. Лазарев.

Резолюция М. Н. Островского: Необходимо дать ход и как можно скорее проекту о нефтепроводе.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 31, лл. 80—81.

№ 13

1886 г., октября 31. — Прошение уполномоченных бакинских нефтепромышленников главноначальствующему гражданской частью на Кавказе А. М. Дондукову-Корсакову о немедленном сооружении Каспийско-Черноморского нефтепровода и об отсрочке введения акциза на нефтяные продукты.¹

Бакинская нефтяная промышленность достигла такой степени развития, что без затруднения могла бы снабжать осветительным и смазочным материалами не только всю Россию, но и большую часть Европы в потребном для них количестве. Между тем нефтепромышленники, употребившие для такого развития все свои силы и затратившие громадные капиталы, впали в такое бедственное положение, которого не испытывала ни одна из прочих отраслей отечественной промышленности: нефть добывается в огромном количестве и не находит достаточного сбыта ни в сыром, ни в обработанном виде, вследствие чего цена на сырую нефть спустилась до полукопейки за пуд; керосин, которым в течение одних летних месяцев переполяется Россия свыше настоящего потребления ею, продается там с затруднениями малыми количествами и притом по убыточным ценам;

* См. док. № 4.

на месте же производства керосина в Баку он с закрытием навигации сбывается в ничтожном лишь количестве по недостатку средств к вывозу его; нефтяные остатки — самый ценный материал, нередко выливаются в море по неимению мест для их хранения, а тяжелая нефть сжигается в озерах.

Крайне низкие цены на нефть и ее продукты, не окунающие издержек производства, без сомнения, сокращают деятельность нефтедобывателей и заводчиков и, если промыслы и заводы совершенно не закрываются, то единственно из борьбы владельцев их за сохранение своей торговой чести в надежде на скорое улучшение дел при устройстве и расширении путей сбыта.

Закавказская ж. д. далеко не может удовлетворять тем требованиям на перевозочные средства, какие необходимы для поддержания бакинской нефтепромышленности. Даже при предельном увеличении провозоспособности этой дороги, она не будет в состоянии оказать нефтяной промышленности всю нужную для ее процветания помощь. Кроме нефти, Закавказский край изобилует и другими естественными богатствами, быстро развивающимися разными отраслями промышленности и предоставляющими железной дороге много грузов более ценных, нежели нефтяные продукты.

Для бакинской нефтяной промышленности, получающей всемирное значение и нуждающейся в обширных заграничных рынках, нужен главным образом нефтепровод, который бы мог отвлекать значительное количество нефти к Черному морю для переработки там и сбыта всех продуктов ее преимущественно за границу. Этим способом весь оказывающийся ныне излишек нефти не будет оставаться непроизводительным, как теперь, а при появлении фонтанов нефть не будет гибнуть безвозвратно. Производство керосина на бакинских заводах примет размеры, удовлетворяющие потребности значительной части России и северной Европы, соответствующие как водяным перевозочным средствам, так и полной провозоспособности Закавказской ж. д., а при этом условии установятся такие цены на продукты, при которых нефтяное дело перестанет давать промышленникам убытки. Теперь же нефтяное дело, которое могло бы доставлять России груды иностранного золота, довело нефтепромышленников до положения, близкого к окончательному разорению.

При таком-то бедственном состоянии нефтяной промышленности в М-ве финансов уже разрабатывается проект налога на нефтяной промысел, не получивший еще настоящей устойчивости от неурядицы сбыта. Установление налога в настоящее время поведет за собой только обогащение одной или двух крупнейших фирм, всячески добивающихся скорейшего его осуществления; для всех же прочих промышленников, в особенности средних и мелких, — окончательное разорение. Мы не можем допустить мысли, чтобы было желательным разорение большей части промышленников, так как последствием этого было бы немедленное появление монополии промышленников крупных и непомерное повышение цен на свет, только начинающий проникать в народную массу. Мы полагаем, что устранение с рынков мелких промышленников, регулирующих цены, не входит в виды правительства, что оно, при надлежащем освещении предмета вашим сиятельством, близко наблюдающим нашу колеблющуюся промышленность, даст возможность нефтяному делу принять устойчивое положение и твердость, которые несомненно появятся как результаты открытия нового пути для избытка сырого материала, обременяющего бакинский рынок. Но значение нефтепровода тогда только будет вполне благотельно для нефтяной промышленности, когда он не будет иметь монопольного характера, не заслонит другим предпринимателям дороги в том же направлении.

Поэтому мы осмеливаемся обратиться к высокому покровительству вашего сиятельства и почтительнейше просить мощного представительства Вашего перед М-вом государственных имуществ о скорейшем разрешении устройства нефтепровода на широких для дальнейшего развития нефтяной промышленности основаниях и перед М-вом финансов об отсрочке вопроса относительно обложения нефтяного промысла налогом до тех пор, пока с устройством нефтепроводов и с развитием повсеместного в России потребления осветительного минерального масла промышленность наша окончательно окрепнет. Тогда гораздо правильнее может быть определено, насколько будет полезно или безопасно для государства обложение налогом такого предмета необходимой потребности, как осветительное масло, в какой форме и в каких размерах возможно такое обложение, чтобы оно не вредило ни самой нефтяной промышленности, ни другим экономическим условиям государства.²

Уполномоченные: С. Щастливцев, Г. З. А. Тагиев,
С. Багиров, Г. Алибеков, С. Джакели.

ЦГИАЛ, ф. 932, оп. 1, д. 355, лл. 1—3.

№ 14

1887 г., января 16. — Письмо Л. Э. Нобеля министру государственных имуществ М. Н. Островскому о вредных последствиях для нефтяной промышленности сооружения Каспийско-Черноморского нефтепровода.

Ваше высокопревосходительство
милостивый государь Михаил Николаевич.

Бакинская городская дума особой телеграммой поручила мне ходатайствовать перед вашим высокопревосходительством об отклонении постройки Баку-Батумского нефтепровода, грозящего, по их мнению, разорением г. Баку и бакинским заводчикам.

До сего времени, несмотря на то, что предприятие Т-ва «Бр. Нобель» одно составляет почти половину настоящей бакинской нефтяной промышленности, я не позволил себе утруждать Вас каким-либо заявлением по вопросу о проведении Баку-Батумского нефтепровода, уже 3 года вызывающему ожесточенную полемику о пользе и вреде предполагаемого сооружения.

Я относился безразлично к этому вопросу потому, что не верю в возможность выгодной эксплуатации подобного нефтепровода, так как не могу допустить, чтобы правительство захотело преднамеренно разорить русскую нефтеобрабатывающую промышленность дозволением свободного вывоза за границу сырой нефти. А затем я не вижу причин, по которым в Батуме добывалось бы из нефти большее количество осветительных масел, чем возможно получить таковых в Баку. По моему мнению, бакинской промышленности может быть нанесен вред не самим нефтепроводом, а дарованием нефтепроводчикам особых, исключительных монопольных прав, стесняющих прочую промышленность.

Изложенное в начале письма поручение Бакинской городской думы не позволяет мне далее уклоняться от обсуждения нефтепроводного вопроса, но, не зная в точности на каких именно основаниях предпо-

лагается выдать концессию на постройку нефтепровода, я не в состоянии обстоятельно изложить пред вашим высокопревосходительством о том вреде для нефтяной промышленности, который последует от подобного сооружения, и потому позволяю себе почтительнейше просить Вас приказать сообщить мне условия предполагаемой концессии на прокладку трубопровода от Баку до Черного моря.

Болезнь, пятую неделю не позволяющая мне выходить из комнаты, лишает меня также возможности представить Вам лично настоящую мою просьбу.

С чувством глубочайшего уважения и преданности, имею честь быть вашего высокопревосходительства покорнейшим слугою.

Л. Нобель.

Резолюция М. Н. Островского: Так как вопрос о нефтепроводе окончательно рассмотрен в Совете министра,¹ и ходатайство Бакинской думы отклонено, то не представляется оснований и к сообщению г. Нобелю просимых им сведений. 17 января.²

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 31, л. 148—149.

№ 15

1887 г., марта 13. — Записка Л. Э. Нобеля министру государственных имуществ М. Н. Островскому с возражениями против сооружения Каспийско-Черноморского нефтепровода и с предложением о прокладке транскавказского керосинопровода.

Милостивый государь Михаил Николаевич.

Из вчерашнего разговора моего с вашим высокопревосходительством по вопросу о керосинопроводе через Сурамский перевал¹ для меня, так близко стоящего к нефтяному делу, выяснилось, что те сведения, которые представлены были вашему высокопревосходительству относительно настоящего положения и потребностей нефтяной промышленности, носят характер односторонний и клонятся лишь к доказательству необходимости сооружения Баку-Батумского нефтепровода.

Окончательное решение вопроса в этом смысле имело бы для всей русской нефтяной промышленности крайне тяжелые последствия, а потому бакинские нефтепромышленники и керосинозаводчики уполномочили меня изложить перед вашим высокопревосходительством тот взгляд на нефтепровод, который непосредственно истекает из настоящего положения дела, и доверители мои твердо уверены, что ваше высокопревосходительство не откажетесь в предстоящем в Комитете гг. министров обсуждении представить и их мнение как лиц, судьба коих решается нефтепроводом. Поэтому я имею честь представить при сем, рядом с вопросами, неизбежно подлежащими обсуждению в этом деле, ответы, из коих Вы изволите ознакомиться с действительными интересами русской нефтяной промышленности.

Вызывается ли нефтепровод какой-либо насущной потребностью? Нет, ибо все те нефтяные продукты, сбыт коих на мировой рынок является возможным, могут быть еще в течение многих лет совершенно беспрепятственно перевозимы Закавказской

ж. д., если ныне же будет разрешена через Сурамский перевал прокладка керосинопроводов. При этом условии дорога в состоянии будет перевозить до 50 млн пуд. в год, а на такой сбыт еще долго рассчитывать нельзя.

Обойдется ли перекачка по нефтепроводу дешевле перевозки по железной дороге? Нет, ибо железная дорога может с достаточным еще для себя барышом перевозить готовые нефтяные продукты по той цене (11 коп. с пуда), по какой предполагается гнать сырую нефть по трубе.

Обещает ли нефтепровод какую-либо выгоду владельцам нефтяных земель? Нет, ибо нефть нужна только для выделки керосина (смазочные масла получаются в виде побочного продукта), а так как нефтепровод не может увеличить потребности рынка, с избытком уже снабжаемого железной дорогой, то увеличения спроса произойти не может. Если же при устройстве заводов в Батуме, согласно обещанию Д. И. Менделеева,² будет выделяться 80% осветительных масел из пуда нефти, то спрос на сырую нефть этим самым значительно сократится.

Можно ли ожидать, что с устройством нефтепровода возвысится цена на нефть? Нет, ибо цена на нефть зависит не от спроса на нее. Цена на нефть всегда останется низкой вследствие соревнования нефтедобывателей, которые при существующей ныне легкости добычи всегда стараются извлечь из своих земель сколько можно больше, а вследствие этого общая добыча представляет количество, превышающее потребность.

Может ли государство что-либо выиграть от нефтепровода? Нет, ибо, если разрешено будет вывозить за границу сырую нефть беспошлинно, то весь доход России будет состоять в том, что несколько десятков машинистов и кочегаров найдут занятие вдоль трубы, вся же выгода, если таковая окажется, перейдет иностранным капиталистам, устроившим нефтепровод.

Выиграет ли государство что-либо, если оно путем запрещения остановит вывоз сырой нефти за границу — причем заводы, подобно существующим в Баку, возникнут в Батуме?³ Нет, ибо предположение о возможности выделять в Батуме не 28, а 80% осветительных масел есть просто недобросовестная мистификация, не выдерживающая ни малейшей критики. Что возможно в Батуме, то, конечно, возможно и в Баку. Наука одинаково доступна как на клочке, давно завоеванном от Персии, так и на клочке, недавно завоеванном от Турции. Что же касается экономической стороны, то все выгоды на стороне Баку, где имеется почти даровое топливо, между тем как одна доставка оного в Батум обойдется в 11 коп. с пуда. К тому же Баку уже имеет прочно основанную промышленность, а в Батуме таковую придется создавать вновь.

Имеются ли какие-нибудь шансы, чтобы действительно эта промышленность установилась в Батуме? Нет, ибо не одному разумному заводчику не придет на мысль основывать заводы в такой местности, где сырой материал обойдется ему в 5 раз дороже, чем в Баку. Такие безумные эксперименты уже испробованы в России на тех заводах, которые по совету Д. И. Менделеева устраивались таким образом. Все они разорились, не исключая и того завода, который состоял под личным техническим и научным управлением Д. И. Менделеева.⁴

Может ли нефтепровод сам по себе представлять дело, выгодное для его будущих владель-

це в? Нет, ибо, если правительство не допустит беспошлинного вывоза сырья за границу, то нефтепровод ожидает неминуемое и верное разорение.

Найдутся ли при таком условии предприниматели для нефтепровода? Нет, но нет в таком только случае, если нефтепровод должен устроиться как свободное и самостоятельное предприятие при ныне уже существующей промышленности и железной дороге. Нет, потому именно, что этому предприятию недостает тех твердых основ и честных начал, на которых должно созидаться всякое прочное дело. Но за недостатком этих начал нефтепровод и нуждается в правительственной монополии, которая необходима как единственная приманка для акционеров. Что, кроме монополии, нужно еще для той же цели много софизмов и извращений истины, дело понятное. И то и другое заключается в представлениях сторонников нефтепровода; допускаю, что они изложены остроумно и талантливо, но тем не менее они только служат к введению в заблуждение и затемнению вопроса.

Какое же имеет тогда основание существующая ныне нефтеобрабатывающая промышленность опасаться спекуляции, очевидно будущности не имеющей? Зачем же противится она так упорно, если сама видит полную несостоятельность нефтепровода? Опасение это основывается на том, что правительственная монополия, имеющая в данном случае значение рекламы, послужит средством привлечения от публики капиталов, на которые и будет устроен нефтепровод, но ближайшее уже время докажет, что за 11 коп. не будет перекачено ни одного пуда нефти. Совершенное разорение нефтепровода явится как неизбежное и непереносимое последствие, и акции перейдут за ничто в другие руки. Новые акционеры, будучи избавлены от расходов на амортизацию имущества и имея только прямые расходы на перекачку, сами позаботятся об устройстве заводов в Батуме, в чем им никакой устав препятствовать не может. Продукты этих заводов обойдутся настолько дешево, что бакинским товарам уже невозможно будет с ними конкурировать.

Какие же будут последствия такого нового порядка вещей? То, что железная дорога лишится перевозки нефтяных грузов и что все специально для этого построенные наливные вагоны должны будут быть убраны с дороги. Очевидно, что тогда трубопровод завладеет всей той частью русской нефтяной промышленности, которая донныне работала на сбыт своих продуктов через Черное море.

Представятся ли государству какие-либо особые выгоды, когда это совершится? Я не могу себе дать отчета, в чем таковые выгоды могли бы заключаться, и предоставляю защитникам нефтепровода дать эти объяснения, но зато я могу с полной достоверностью указать на те жертвы, которые будут принесены в пользу нефтепроводной спекуляции: а) масса акционеров нефтепровода будет разорена, и первым актом этого предприятия явится громадный скандал, который неминуемо умалит доверие к нашей общественной честности; б) второй акт будет — лишение железной дороги доходов и потеря того капитала, который затрачен на подвижной состав; в) все те заводы, которые работали на вывоз своих продуктов к Черному морю, должны будут прекратить свое существование, а на них были затрачены десятки миллионов рублей. Заводы эти тем более имели право рассчитывать на защиту вашего высокопревосходительства, что Закавказская ж. д. построилась, как о том официально было заявлено, специально для нефтяной промышленности, и все мы доверяли Вам высказанным словам, что «нефтепровод желателен только как учреждение казенное, а следовательно, и беспри-

страстное». Теперь же всем этим предполагается пожертвовать в пользу интересов, для промышленности и для страны совершенно чуждых.

Вопрос о нефтепроводе по своей сложности вызывает еще и другие соображения, которые хотя более относятся к ведению М-ва путей сообщения, но тем не менее стоят в связи и с кругом действий ведомства, вашему высокопревосходительству вверенного.

Возникает вопрос: почему правительство, затратившее столь значительные капиталы на Закавказскую ж. д., жертвует своими интересами в пользу нефтепровода?

В ответ на это можно сказать, что правительство прежде всего имеет в виду интересы нефтяного дела и желает путем устройства дешевого перевозочного средства облегчить возможность вывоза русских товаров за границу. Следовательно, можно полагать, что интересы нефтяной промышленности в глазах правительства стоят выше интересов железной дороги, им самим построенной.

Это великодушно, но отсюда нарождается сам собою вопрос: что с точки зрения правительства дороже — успех нефтяной промышленности или интересы нефтепровода? Большинство причастных к нефтяному делу промышленников доказывают, что они в нефтепроводе не нуждаются и что в особенности им не желателен он в руках монополистов.

Что же побуждает М-во государственных имуществ стоять за нефтепровод? Если в этом вопросе в среде самих нефтепромышленников встречается разноречивое мнение, то для правильного вывода окончательного заключения о пользе или вреде нефтепровода необходимо рассмотреть вопрос этот со всех сторон и для сей цели выслушать не только защитников его, но и противников. Защитники утверждают, что в Батуме нефть будет обрабатываться лучше, чем в Баку, потому именно, что там она обойдется на 11 коп. с пуда дороже и что вследствие этого там не будет получаться нефтяных остатков (мазута). Противники с основательностью против этого возражают, что так как главная причина, почему в Баку нефть не вполне утилизируется, кроется в дешевизне ее, то если бы правительство обложило сырую нефть в Баку достаточно высоким акцизом, тогда и там были бы достигнуты такие же результаты, какие ожидаются в Батуме, причем и само правительство получило бы от промышленности значительный доход. Защитники нефтепровода находят это несообразным со своими интересами, потому что в таком случае отпадает единственный аргумент в пользу трубы * и, кроме того, самый нефтепровод, не имеющий другого топлива, кроме сырой нефти, принужден был бы оплачивать свое топливо налогом.

Но правительство, считая нефть ценным сырьем и стремясь к лучшей его обработке, может ли оно допустить, чтобы нефтепровод употреблял по несколько миллионов пудов нефти в год на топливо, сжигая вместе с нею и не отогнанный еще от нее керосин, тогда как железная дорога употребляет на топливо нефтяные остатки, расходуя их всего в количестве на $\frac{2}{3}$ меньшем против нефтепровода.

Но раз правительство жертвует интересами железной дороги в пользу нефтяной промышленности, то не естественнее ли было бы разрешить устройство керосинопровода, который действительно являлся бы дешевейшим путем для заграничного сбыта. Для керосинопровода потребовалась бы труба всего в $\frac{1}{3}$ сечения трубы нефтепроводной и самая перекачка керосина несравненно легче перекачки нефти.

Если постройка керосинопровода не разрешается только потому, что при нынешнем способе выделки керосина в Баку получается много остат-

* То есть лучшая обработка нефти без получения остатков. (Прим. док.).

ков, то, в случае, [если] бакинские заводчики предложат ввести у себя такой же способ производства, который предполагается для Батума,* не возбранит же им правительство проложить керосинопровод и не встретит же оно препятствий к внесению этого условия в концессию нефтепровода. Конечно нет. При разрешении же прокладки керосинопровода, нефтепровод, в случае, если запрещение качать через него керосин останется в силе, превратится в лом.

Имея, однако, в виду вышесказанное, во имя справедливости надлежало бы правительству, если оно непременно желает выдать монопольную концессию на нефтепровод, прибавить к ней следующие условия: а) всякий вывоз из Батума нефтяных остатков за границу воспрещается, отчего батумская промышленность пострадать не может, ибо она обещает не иметь у себя остатков; б) при условии введения на бакинских заводах такого же способа выделки керосина, который будет применен в Батуме, бакинским керосинозаводчикам разрешается устройство керосинопровода и в) в случае открытия новых нефтяных месторождений на пространстве между Баку и Батумом разрешается проложение нефтепроводов по направлению к Черному или Каспийскому морю.

Я исполнил свой долг, изложив перед вашим высокопревосходительством всю правду о нашем положении и я уверен, что ознакомившись с ним из настоящего моего письма, Вы сами будете осуждать нефтепроводную концессию и что гг. товарищи ваши в Комитете министров соединятся с Вами к тому, чтобы защитить труд и существующее дело, чем помогать спекуляции, нередко руководимой нечистыми мотивами.

История народов показывает нам немало примеров, когда руководители их судеб отказывались от первоначально составленных по какому-либо народному вопросу убеждений, вникая в суть дела и сознав действительную пользу для страны меры, предложенной противниками. Сэр Роберт Пиль, долго стоявший против сложения пошлины на хлеб, убедившись в том, что интересы страны на стороне свободного ввоза хлеба, принял программу противников и сделал из нее программу правительственную; он отступился от своего мнения, но он покрыл свое имя бессмертной славой.

То значение, какое имел тогда вопрос о хлебе для Англии, имеет теперь нефтяной вопрос для России.⁵

Примите, милостивый государь, уверение в совершенном почтении и преданности, с коими имею честь быть вашего высокопревосходительства покорным слугою.

Л. Побель.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 31, лл. 215—221.

№ 16

1887 г., апреля 10. — Выписка из журналов Комитета министров от 24 и 31 марта и 8 апреля по вопросу о строительстве Каспийско-Черноморского нефтепровода.

Слушано внесенное министром государственных имуществ в Комитет министров дело об устройстве Каспийско-Черноморского нефтепровода.¹

Приступив во исполнение высочайшего его императорского величества повеления к рассмотрению настоящего дела в присутствии главно-

* То есть лучшая обработка нефти без получения остатков. (Прим. док.).

начальствующего гражданской частью на Кавказе. Комитет выслушал нижеследующие дополнительные к внесенному представлению объяснения министра государственных имуществ.

Сосредоточенная на Аншеронском полуострове, в окрестностях г. Баку, нефтяная промышленность наша, по единогласным отзывам всех компетентных, а также и заинтересованных в этой промышленности лиц находится ныне в крайне ненормальном и угнетенном положении. С одной стороны, обесценение добываемой здесь в огромных количествах нефти довело стоимость на месте сырья до $\frac{1}{2}$ коп. за пуд, а цену керосина в Царицыне до 26 коп. за пуд. С другой стороны, при добыче нефти из источников, особенно в тех случаях, когда она выбрасывается фонтанами, значительное количество этого сырого материала пропадает без всякой пользы. Из остальной затем нефти, поступающей для обработки на заводы, лишь небольшая часть употребляется на выделку более ценных продуктов, а именно огнеопасного керосина и, в самом незначительном количестве, тяжелых масел. За последние 8 лет по 1887 г. добыто всего нефти до 513.6 млн пуд., из коих получено керосина 27%, тяжелых масел — 1.3%, малоценных, но все-таки поступивших в продажу остатков — 31.9% и затем 39.8%, т. е. более 200 млн пуд., добытого сырья, за исключением незначительного количества оного, употребленного в виде топлива на заводах, погибло бесполезно и бесследно. Если прибавить к этой утрате упомянутую выше потерю при самой добыче нефти, то общее количество погибшего сырого материала еще значительно увеличится. Главная причина такого хищнического способа эксплуатации столь важного естественного богатства заключается в том, что обширные запасы нефти обрабатываются на небольшом сравнительно и удаленном от главнейших рынков сбыта пространстве и что при полном обесценении сырья, вследствие невозможности сбыть его на самих промыслах или вывезти в другие местности, а равно при отсутствии конкуренции, при дороговизне химических продуктов, необходимых для получения лучшего качества осветительных масел, и при полном недостатке в пресной воде не существует побуждений и условий для нынешних заводчиков улучшить свое производство и придать ему большую интенсивность.

Таким образом, неблагоприятное географическое и экономическое положение бакинской нефтепромышленности приводит к тому, что этот единственный у нас центр обрабатывающего нефтяного производства загромаждается ничем не стоящими остатками сырого материала; поэтому нельзя не признать крайне желательным отвлечение этих излишков сырого материала из Баку в другие, более удобно расположенные пункты, а именно к Черноморскому побережью, где обрабатывающая промышленность, благодаря свободному и удобному вывозу и обилию материалов для изготовления химических продуктов, не только могла бы получить более правильное и успешное развитие, но и побудила бы к поднятию края в экономическом отношении устройством химических, металлургических и механических производств. Что же касается Закавказской ж. д., то вообще, представляя по отношению к упомянутому громоздкому и малоценному товару слишком дорогое перевозочное средство, она при нынешней своей провозоспособности и даже в случае увеличения оной не может удовлетворять постоянно возрастающей потребности рынка в перевозке нефти и фабрикатов из нее. Ввиду сего М-во государственных имуществ остановилось на мысли устроить для той же цели Каспийско-Черноморский нефтепровод. Сооружение это, обеспечивая возможность более дешевого способа доставки излишков бакинской нефти к портам Черного моря и более выгодные условия производства для имеющего создаться в этой местности нового центра нефтяной обрабатывающей промышлен-

ности, вместе с тем вызовет и разовьет добычу нефти на протяжении от Баку до Батума из тех источников, о существовании коих имеются несомненные данные, по которым еще в настоящее время почти не исследованы. Распространение же района разработки наших нефтяных богатств представляется особенно желательным ввиду возможного, по примеру Америки, хотя бы и в более или менее отдаленном будущем, истощения нефти бакинских источников.

Обращаясь за сим к сделанным министром путей сообщения и главноначальствующим гражданской частью на Кавказе замечаниям на внесенный проект нефтепровода, министр государственных имуществ высказал следующие соображения.

1. Предлагаемая генерал-адъютантом Посыетом в видах улучшения качества выделяемого у нас керосина, а вместе с тем и поднятия ценности сырой нефти мера, а именно установление обязательного для заводчиков высокого предела вспышки керосина, хотя и несомненно полезная, недостаточна сама по себе для достижения той более широкой цели — обеспечить будущность и правильное развитие всей нефтяной промышленности как добывающей, так и обрабатывающей, к которой стремится М-во государственных имуществ. Мера эта не даст дешевого пути к Черному морю, не обеспечит развития добычи нефти в других местностях Закавказья, не улучшит настоящего положения добывающей отрасли промышленности, работающей ныне в убыток, и не освободит бакинский рынок от ничего не стоящих в Баку остатков, имеющих между тем значительную стоимость на берегу Черного моря.

2. По поводу указания на то, что устройство нефтепровода будет иметь результатом перенесение всей или значительной части обработки добываемой в бакинском районе сырой нефти к берегам Черного моря и что такое искусственное создание нового центра производства в Батуме может повести к разорению существующей бакинской промышленности, следует заметить, что максимальная пропускная способность нефтепровода рассчитана всего от 40 млн пуд. до 60 млн пуд. ежегодно; следовательно, только часть добываемой из бакинских источников нефти будет отвлечена нефтепроводом в Батум и, между прочим, та нефть, которая ныне гибнет в Баку без всякой пользы для промышленности. Бакинская же промышленность, сохраняя за собой при посредстве Каспийского моря и Волги обширные восточные и северные рынки внутреннего потребления, не исключая Сибири и Закаспийских областей, будет в состоянии, при сравнительной дешевизне для нее сырья, с успехом соперничать с батумскими заводами на международном рынке, отправляя по Закавказской ж. д. к черноморским портам до 30 млн пуд. в год готовых продуктов. Вообще нельзя не признать, что существование двух центров нефтяной промышленности — одного в Баку, другого, хотя и меньшего, в Батуме — весьма желательно и что оба эти центра достаточно обеспечены как наличностью сырого материала — нефти, так и рынками для сбыта выделяемых из оной продуктов. А так как проектируемый нефтепровод сооружается на частные средства без всякой со стороны казны денежной поддержки, то устройство как нефтепровода, так и заводов на берегу Черного моря послужит лишь доказательством возможности развития нефтяной промышленности в таких условиях, а потому об искусственном создании нового центра нефтяного производства взамен прежнего не может быть и речи. Если, однако, несмотря на столь несомненные выгоды для всей добывающей и обрабатывающей нефтяной промышленности от устройства Каспийско-Черноморского нефтепровода, в среде некоторых бакинских заводчиков раздавались и раздаются до сих пор голоса против осуществления упомянутого сооружения,² то обстоятельство это указы-

вает только на то, что личные интересы подобных заводчиков идут вразрез с действительными интересами и потребностями будущего правильного и широкого развития этой весьма важной отрасли народного хозяйства.

3. Заявляемое сомнение в возможности при существующих в иностранных государствах высоких ввозных на керосин пошлинах рассчитывать на значительное увеличение вывоза наших нефтяных продуктов за границу не подтверждается действительными фактами, которые, напротив того, указывают, что вышеупомянутые высокие пошлины не препятствуют постепенному развитию сбыта русского керосина за границу и успешному соперничеству этого продукта на европейских рынках с американским керосином. Притом означенному выше сомнению могло бы быть придано некоторое значение лишь в том случае, если бы правительство затрачивало на связанное с риском предприятие собственные свои средства, в настоящем же случае проектированное предприятие создается на частные капиталы.

4. Министр путей сообщения опасается, что те нефтяные остатки, которые с осуществлением нефтепровода и с устройством новых заводов окажутся свободными в Батуме, будут как дешевое топливо производить вредную конкуренцию донецкому каменному углю.³ Но, по мнению статс-секретаря Островского, основательность подобного опасения в значительной степени ослабляется тем соображением, что количество упомянутых нефтяных остатков не может быть значительно ввиду ожидаемой М-вом государственных имуществ большей со стороны будущих черноморских заводчиков утилизации сырого материала на выделку различных полезных фабрикатов и за вычетом той части этих остатков, которая должна быть употреблена как топливо на самих заводах, а также на судах при предстоящем вывозе нефтяных продуктов из черноморских портов. Засим, если бы даже означенные ожидания М-ва государственных имуществ и не вполне осуществились, то в таком случае возможность конкуренции нефтяной промышленности с каменноугольной, как естественное последствие развития первой из них, не должна была бы служить препятствием к принятию проектированной ныне Министерством меры. Столкновение интересов двух различных отраслей отечественной промышленности, имеющих одинаковое право рассчитывать на внимание правительства к их нуждам, всегда возможно и нисколько не вредно. В этой естественной борьбе интересов победа должна остаться за сильнейшей стороной, но предугадывать ныне исход этой борьбы нет никакой возможности.

5. По поводу высказанных опасений, что устройство Каспийско-Черноморского нефтепровода может нанести серьезный ущерб Закавказской ж. д. и казне, гарантировавшей определенный по этой дороге доход, следует заметить, что постоянное и быстрое возрастание грузового движения названной дороги, по заявлению министра путей сообщения и главноначальствующего на Кавказе, выражается увеличением преимущественно не нефтяных, а других товарных перевозок. Посему незначительные потери для дороги, вызванные отвлечением от нее нефтепроводом громоздких и малоценных нефтяных грузов несомненно будут возмещены с избытком выгодами от провоза по ней других товаров.

6. Остальные замечания генерал-адъютанта Посьета и кн. Дондукова-Корсакова касаются вопросов, имеющих лишь косвенное отношение к нефтепроводу, а именно: необходимости скорейшего удовлетворения возбужденного некоторыми нефтепромышленниками ходатайства о разрешении устроить один или несколько керосинопроводов через Сурамский

перевал * и предположения об обложении сырой нефти при отправлении ее за границу высокими таможенными пошлинами,** или же относятся до частных подробностей, проектированных М-вом государственных имуществ условий сооружения и эксплуатации нефтепровода. Не встречая с своей стороны в принципе препятствий к приведению в исполнение вышеупомянутых предположений как об устройстве керосинопроводов, так и об обложении сырой нефти высокими вывозными пошлинами статс-секретарь Островский находит, что вопросы эти должны получить особое от настоящего дела разрешение в установленном порядке по разъяснении некоторых частных по сим вопросам подробностей, к чему и приняты уже в подлежащих ведомствах необходимые меры. Представленные же главноначальствующим на Кавказе возражения на самые условия сооружения нефтепровода и его эксплуатации сводятся главным образом к указанию, что предоставление строителю нефтепровода предположенных льгот, а именно 12-летней исключительной концессии, права принудительного отчуждения земель и т. п., придаст этому предприятию вредный монопольный характер. С своей стороны министр государственных имуществ считает, что упомянутые льготы составляют необходимое условие всякого более или менее значительного и дорогостоящего перевозочного сооружения, осуществляемого без всякой субсидии и гарантии правительства. Предоставляя строителю нефтепровода эти льготы, правительство вместе с тем в видах ограждения интересов тех лиц, которые будут пользоваться нефтепроводом, подчиняет это общедоступное предприятие определенному казенному надзору, устанавливает наивысший размер поудной за прогон нефти платы и оставляет за собой право регулировать все подробности нефтепроводного тарифа. Все эти условия, а равно запрещение владельцу нефтепровода принимать участие в добыче, обработке нефти и в торговле нефтяными продуктами, в достаточной, по мнению статс-секретаря Островского, степени ограждает нашу нефтяную промышленность от возможности монополизации ее со стороны владельцев нефтепровода. Напротив того, разрешение всем и каждому устраивать вполне свободные, т. е. не подчиненные никакому контролю и никакой регламентации нефтепроводы, при весьма малой вероятности затрат многими лицами необходимых на проведение нескольких параллельных нефтепроводов капиталов, неминуемо повело бы к крайне нежелательной в сем деле монополии того из предпринимателей, который, устранив конкурентов соглашением с ними или иными способами, первый осуществит такое сооружение.

Засим министр государственных имуществ не оспаривает справедливости тех замечаний генерал-адъютанта Посьета и кн. Дондукова-Корсакова, которые касаются других подробностей выработанных Министерством оснований для сооружения и эксплуатации нефтепровода, как-то: срока даруемой концессии, периода эксплуатации, норм тарифной платы и т. п. Но так как относящиеся до сих подробностей постановления и условия проектированы лишь в виде максимальных предельных норм, то весьма вероятно, что при окончательных переговорах со строителями нефтепровода возможно будет достигнуть некоторого понижения означенных норм и сокращения исчисленных сроков.

Из этих данных и соображений председатель и 13 особ усматривали ниже следующее.

1. Проектированный нефтепровод, как способ доставки нефти из района добычи ее к пунктам более легкого и выгодного сбыта в виде переработанных продуктов или в виде остатков должен быть признан весьма

* См. док. № 15 и прим. № 15.¹

** ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 1, д. 4611, лл. 98—101.

удобным и сравнительно с Закавказской ж. д. (особенно, если считать одни только эксплуатационные расходы) * крайне дешевым перевозочным средством.

2. Отвлечение через посредство нефтепровода к портам Черного моря обесцененных в Баку излишков сырого материала, не нанося никакого ущерба интересам существующей бакинской обрабатывающей нефтяной промышленности, поведет к созданию в Батуме нового весьма выгодно расположенного по отношению к условиям сбыта центра нефтяной заводской промышленности, а следовательно, и к предстоящему увеличению вывоза наших нефтяных продуктов за границу в подрыв американскому керосину. Независимо от сего не подлежит сомнению, что устройство нефтепровода и открытие новых близ портов Черного моря заводов для переработки нефти должно будет способствовать также и более широкому развитию добывающей нефтяной промышленности всего Закавказского края.

3. Если бы даже расчеты М-ва государственных имуществ относительно более полной со стороны будущих батумских заводов утилизации сырого материала на выделку керосина высшего достоинства и безопасного к употреблению, тяжелых смазочных масел и различных других нефтяных продуктов и не вполне оправдались, то и в таком случае возможность получения нефтяных остатков в Батуме взамен чрезмерного и бесполезного накопления и гибели их в Баку имела бы весьма благодетельные для интересов закавказской нефтяной промышленности результаты, вследствие обеспеченного для таковых остатков на берегах Черного моря сбыта в виде топлива для судов черноморских флотов как военного, так и коммерческого. При этом председатель и согласные с ним 13 особ не могли не обратить внимания на заявление управляющего Морским м-вом о том, что с переходом судов Черноморского военного флота, при нынешнем его составе, от отопления каменным углем (и, между прочим, в значительном количестве английским углем) к отоплению нефтяными остатками, может получиться сбережение в расходах казны на упомянутую потребность в сумме не менее 600 тыс. руб. в год при настоящем составе Черноморского флота, а при предстоящем увеличении его состава — в 1 млн руб. Следует, по мнению генерал-адъютанта Шестакова, также ожидать, что прилегающие к Средиземному морю государства, например правительство итальянское, поспешат воспользоваться этими остатками для замены на паровых своих судах каменного угля нефтяным отоплением. Таким образом, распространением наших нефтяных остатков мы получаем возможность вытеснить с этих рынков господство английского угля.

4. Проектированный нефтепровод не может нанести ущерба Закавказской ж. д., а следовательно, косвенно и государственному казначейству, так как дорога эта и в настоящее время перевозит лишь незначительное количество необработанных нефтяных материалов, выручая от такого малоценного громоздкого груза, во всяком случае, лишь весьма небольшую чистую прибыль. Вообще же следует заметить, что доходность Закавказской ж. д. вполне обеспечена постоянно и быстро возрастающим движением по ней различных других, более ценных, чем нефть, грузов и товаров, кроме того количества нефтяных продуктов, которые она может перевести при настоящих ее средствах и с прокладкой керосинопроводов.

5. Устройство нефтепровода несколько не вызывает опасения насчет того, что иностранные капиталисты, построив заводы на берегу Черного моря, подорвут бакинское производство и приобретут за бесценок за-

* Для нефтепровода, по расчету М-ва государственных имуществ, при прогоне 30 млн пуд. нефти таковых расходов приходится 582 тыс. руб., т. е. менее 2 коп. на пуд нефти, а для Закавказской ж. д. те же расходы составляют не менее 9 коп. на пуд груза. (Прим. док.).

воды Апшеронского полуострова. Напротив того, сооружение нефтепровода должно привести к совершенно противоположному результату, именно: к предоставлению собственникам нефтеносных земель близ Баку средств борьбы с иностранными капиталистами, стремящимися приобрести эти земли. По имеющимся сведениям, иностранные капиталисты (американская компания «Стандарт» и парижский дом Ротшильда) вошли уже в соглашение о покупке всех нефтяных земель Бакинского района.⁴ Покупка эта легко может совершиться, если владельцы этих земель не будут выведены из своего критического положения, созданного обесценением до крайних пределов добываемого ими сырого материала и ставящего их в полную зависимость от керосинозаводчиков. Только один нефтепровод, выводящий их из такого положения, даст им средства, поднятием цен на нефть, а следовательно, и на нефтеносные земли, вести безубыточно свое дело и сохранить в своих руках поземельную собственность с неисчерпаемым подземным богатством.

6. Предвидимая министром государственных имуществ возможность конкуренции нефтяных остатков на Черноморском побережье с донецким каменным углем не заключала бы в себе, в случае действительного ее обнаружения, по вполне справедливому замечанию статс-секретаря Островского, особенно серьезной опасности как потому, что остатки найдут главным образом применение как топливо для морских судов, употребляющих по преимуществу английский каменный уголь, так и потому, что подобное столкновение интересов двух различных отраслей отечественной промышленности составляло бы естественное последствие правильного их развития, и от правительства всегда зависело бы принять необходимые меры к поддержанию или ограждению наиболее угнетенной отрасли производства.

По всем приведенным выше соображениям председатель и 13 особ признали осуществление Каспийско-Черноморского нефтепровода крайне желательным и могущим оказать благотворное на развитие закавказской нефтяной промышленности влияние.

Засим, в тесной связи с настоящим делом находятся два вопроса, а именно: во-первых, вопрос об устройстве через Сурамский перевал одного или нескольких керосинопроводов, согласно ходатайству о том бакинских керосинозаводчиков и, во-вторых, вопрос об обложении русской сырой нефти при отправлении ее за границу высокими таможенными пошлинами.

По мнению председателя и 13 особ, оба эти предмета имеют весьма важное для интересов нашей нефтяной промышленности значение по следующим соображениям: разрешение прокладки керосинопровода через Сурамский перевал устранил те происходящие от недостатка перевозочных средств Закавказской ж. д. затруднения, которые с наибольшей силой ощущаются ныне отправителями нефтяных продуктов на горном участке названной дороги и будут ощущаться до окончания предпринятых обширных работ по переустройству Сурамского перевала; таким образом, вышеупомянутая мера представляется, несомненно, одним из важнейших средств вывести бакинскую заводскую промышленность из нынешнего ее положения. А так как министр государственных имуществ точно так же, как и министр путей сообщения, не встречают с своей стороны препятствий к разрешению упомянутых сооружений, то осуществление их могло бы последовать в самом ближайшем будущем. Засим надлежало бы лишь включить в основные условия концессии на сооружение нефтепровода оговорку о возможности прокладки на Сурамском перевале посторонними лицами, Закавказской ж. д. или казной параллельно идущих с нефтепроводом керосинопроводов.

Что же касается второго вопроса об обложении сырой нефти высокими вывозными пошлинами, то по сему предмету нельзя не заметить, что необходимость воспрепятствовать выходу сырой нефти за границу не подлежит никакому сомнению, что введение подобной меры должно последовать во всяком случае до открытия действия Каспийско-Черноморского нефтепровода и что при издании ее должно быть обращено особое внимание на то, чтобы под видом керосина и других нефтяных продуктов не вывозились за границу сырые или малообработанные нефтяные материалы. При этом главноначальствующий гражданской частью на Кавказе заявил, что, по глубокому его убеждению, следует при разрешении данного вопроса распространить запрещение вывоза за границу также и на нефтяные остатки, в каком бы виде они ни являлись.

Обращаясь к рассмотрению тех условий, на которых должен осуществиться и действовать Каспийско-Черноморский нефтепровод, председатель и 13 особ находили, что сооружение нефтепровода, точно так же как и эксплуатация его, предположены на несомненно выгодных для государственного казначейства основаниях, а именно: без всякой со стороны казны денежной субсидии сему предприятию или гарантии и даже со взиманием в пользу казны сбора. Предоставление же строителю нефтепровода некоторых исключительных льгот, однородных с теми, которые даются при всякой постройке частными лицами или обществами железных дорог, — с подчинением вместе с тем самого предприятия правительственному контролю и с установлением правительством норм тарифной за прогон нефти платы, — не может придать этому предприятию монопольного характера, а, напротив того, обеспечивает правильный и согласный с целями правительства способ эксплуатации оногo. Засим, однако, председатель и согласные с ним 13 особ по ближайшем рассмотрении составленного М-вом государственных имуществ проекта главных оснований постройки и эксплуатации упомянутого нефтепровода признали необходимым сделать в оном нижеследующие частные изменения и дополнения.

1. Для достижения наиболее выгодных как для нефтяной промышленности, так и для правительства условий постройки и эксплуатации нефтепровода, а именно: наименьшего размера тарифной за прогон нефти платы, кратчайшего срока концессии и наименее продолжительного периода эксплуатации предприятия, следует предоставить министру государственных имуществ по соглашению с управляющим М-вом финансов произвести на означенную концессию предварительное состязание, пригласив к участию в оном из числа лиц, изъявивших желание принять на себя упомянутую постройку, тех, которых они признают достойными доверия, и с тем, чтобы по разработке окончательных условий осуществления этого предприятия проект устава акционеров для этой цели общества был представлен на высочайшее его императорского величества утверждение через Комитет министров.

2. Указать с большей точностью, что представляемое акционерной компании в течение льготного времени исключительное право на сооружение и эксплуатацию нефтепровода не должно препятствовать устройству керосинопроводов через Сурамский перевал, а также проложению отдельных, несоперничающих трубопроводов для прогона нефти от других пунктов вне Апшеронского полуострова.

3. Участие владеющей нефтепроводом компании в добыче и обработке нефти, а также в торговле нефтяными продуктами воспретить безусловно, сохранив за ней [право] покупки или добычи с особого разрешения правительства лишь того количества нефти, которое окажется необходимым для получения топлива под нефтепровод.

4. Выговорить для правительства право периодического, обусловленного наступлением известных обстоятельств, пересмотра и изменения устанавливаемых при открытии действий нефтепровода тарифных норм, а также право выкупа казной на заранее определенных условиях всего предприятия до истечения периода эксплуатации оною частной компанией.

5. Указать, что по истечении периода эксплуатации все принадлежащие нефтепроводу сооружения должны быть переданы в собственность казны безвозмездно.

6. Принять меры к тому, чтобы учреждаемое нефтепроводное предприятие было вполне русским предприятием и с этой целью включить в устав акционерного для постройки и эксплуатации нефтепровода общества те ограничительные по отношению к участию в этом деле иностранцев постановления, которые введены в уставы разрешенных в последнее время железнодорожных предприятий (как, например, Владикавказской ж. д.).

7. Ввиду высказанных сомнений в том, которому из двух портов, Батумскому или Потю, должно быть отдано предпочтение при избрании пункта выхода нефтепровода к Черному морю, подвергнуть означенный вопрос ныне же новому ближайшему обсуждению в подлежащих ведомствах с тем, чтобы вопрос этот был выяснен до внесения на окончательное утверждение проекта устава акционерной компании для сооружения и эксплуатации Каспийско-Черноморского нефтепровода.

На основании всего вышеизложенного председатель и согласные с ним 13 особ полагали.

1. Одобрив в принципе предположение министра государственных имуществ об устройстве Каспийско-Черноморского нефтепровода, предоставить ему, статс-секретарю Островскому:

А. В видах достижения наиболее выгодных для нефтяной промышленности и для правительства условий сооружения и эксплуатации нефтепровода, а именно: наименьшего размера тарифных за прогон нефти норм, наикратчайшего льготного на исключительное пользование предприятием срока и наименее продолжительного периода эксплуатации, произвести по соглашению с управляющим М-вом финансов состязание, пригласив к оному тех из лиц, изъявивших желание принять на себя образование акционерного общества для постройки и эксплуатации вышеупомянутого сооружения, которые будут признаны заслуживающими доверия, и предъявив лицам сим нижеследующие основные условия осуществления этого предприятия.

1. Нефтепровод как перевозочное средство должен служить для общего пользования. Наибольшая годовая пропускная способность его определяется от 40 млн до 60 млн пуд., причем компания не имеет права без особого на то разрешения правительства увеличивать размеры предприятия далее указанной нормы.

2. Право постройки нефтепровода предоставляется компании без всякой [со] стороны [правительства] гарантии доходности сего сооружения.

3. Владеющей нефтепроводом компании воспрещается принимать участие в добыче и обработке нефти, а также в торговле оною и добываемыми из нее продуктами, за исключением нефти, необходимой для первоначального наполнения труб и для топлива при прогоне нефти. На добычу или покуску этой последней нефти в определенном количестве испрашивается разрешение правительства.

4. Во все время действия нефтепровода порядок пользования им, передвижение нефти и вся деятельность управления предприятием находятся под ближайшим правительственным контролем при участии, в случае

надобности, выборных от нефтепромышленников на основании подробных правил, имеющих быть выработанными М-вом государственных имуществ по соглашению с управляющим М-ва финансов.

5. Нефтепровод должен быть устроен таким образом, чтобы число его остановок в течение года не превышало 12, и время каждой остановки не превышало 3 суток, кроме случаев воздействия непреодолимой силы и тех, которые предусмотрены ст. 1988 и 1990 Св. зак., т. X, ч. 1 (изд. 1857 г.).

6. Произведенным министром государственных имуществ по соглашению с управляющим М-вом финансов состязанием между предпринимателями определяется размер дозволяемой к взаиманию поудной платы за прогон нефти, льготный срок пользования нефтепроводом, в течение которого не будет разрешено проложение другого нефтепровода между Апшеронским полуостровом и побережьем Черного моря, и общий концессионный срок владения компанией предприятием. При этом за правительством выговаривается: а) право обусловленного истечением известных определенных уставом компании сроков или наступлением известных обстоятельств (достижением чистой прибыли от предприятий известного размера) пересмотра тарифных за прогон нефти норм; б) право разрешения частных или устройства казенных хотя бы и параллельно с нефтепроводом идущих керосинопроводов через Сурам, в) право разрешения несоперничающих трубопроводов для прогона нефти от других пунктов вне Апшеронского полуострова; г) право выкупа, по истечении указанного в уставе компании срока, всего предприятия на определенных для сего условиях и д) безвозмездный переход в собственность казны всего предприятия по истечении концессионного срока в исправном состоянии и полном действии.

7. Владеющая нефтепроводом компания обязуется уплачивать правительству с каждого пуда нефти, доставленного по нефтепроводу на берега Черного моря, $\frac{1}{2}$ коп., когда количество доставленной в течение года нефти достигнет 30 млн пуд. За передвижение между промежуточными станциями расчет производится пропорционально расстоянию.

8. Компания обязана приготовить все необходимые для нефтепровода трубы и резервуары на русских заводах и из русских материалов.⁵

9. При производстве работ по сооружению нефтепровода компании предоставляется право обязательного отчуждения земельных участков, необходимых для проложения труб и устройства станций, согласно с правилами инструкции 17 декабря 1868 г. для отвода и оценки отходящих под железные дороги казенных и частных земель.

10. Половина работ по прокладке труб и по постройке станций должна быть окончена производством в течение двух лет; окончательное же открытие действия нефтепровода на всем протяжении от Каспийского до Черного моря должно последовать не далее как через 3 года. Исчисление означенных сроков начинается по истечении 6 месяцев со дня получения разрешения на постройку нефтепровода.

11. Все члены Правления Общества, равно как и все без исключения служащие в Обществе должны быть русские подданные.

12. Всякое действие управления предприятием или отдельных его агентов во вред интересам правительственным или общественным должно быть немедленно устранено по первому требованию подлежащей правительственной власти. Каждое лицо, занимающее какую-либо должность по управлению предприятием, подлежит по требованию министра государственных имуществ безотлагательному увольнению.

13. По окончательном утверждении условий сооружения нефтепровода избранное для образования акционерного общества лицо обя-

зается внести в 2-недельный срок, определенный уставом Общества залог, и не позже, как через 6 месяцев со дня получения разрешения на постройку нефтепровода должно быть приступлено к работам.

14. Внесенный на основании п. 13 залог возвращается предпринимателю или образованному им Обществу по освидетельствовании исправности сооружения особой правительственной комиссией. Означенное освидетельствование должно последовать не позже как через месяц со дня получения от владельца нефтепровода уведомления об окончательном его устройстве.

15. В случае установления таможенных пошлин на вывоз сырой нефти и других нефтяных материалов или совершенного воспрещения вывоза оных, владеющая нефтепроводом компания, не имеет права требовать каких-либо изменений в утвержденном для нее уставе.

Б. По производству упомянутого выше состязания представить о результатах его вместе с окончательно разработанным проектом устава акционерного для сооружения и эксплуатации Каспийско-Черноморского нефтепровода общества на высочайшее его императорского величества усмотрение через Комитет министров.

В. Подвергнуть ныне же ближайшему обсуждению по сношении: а) с министрами путей сообщения и военным, с управляющими Морским м-вом и М-вом финансов и с главноначальствующим гражданской частью на Кавказе вопрос о том, которому из двух портов, Батуму или Поти, должно быть отдано предпочтение при избрании пункта выхода нефтепровода к Черному морю, с тем, чтобы вопрос этот был выяснен до внесения на окончательное утверждение упомянутого в предшествующей статье проекта устава и б) с министром внутренних дел, с управляющим М-вом финансов и с главноначальствующим гражданской частью на Кавказе вопрос о том, насколько возможно ограничить переход нефтеносных на Кавказе земель в собственность иностранцев.

II. Предоставить министру путей сообщения дать немедленный ход в установленном порядке возбужденному бакинскими заводчиками ходатайству об устройстве одного или нескольких керосинопроводов через Сурамский перевал.*

III. Предоставить управляющему М-вом финансов подвергнуть ныне же ближайшему обсуждению вопрос о способе и размере обложения нефти и полуобработанных ее продуктов при отправлении оных за границу высокой таможенной пошлиной или о совершенном воспрещении вывоза таковых и затем предположения свои по сему предмету, по предварительном с министром государственных имуществ и с главноначальствующим гражданской частью на Кавказе сношении, внести на окончательное утверждение в установленном законодательном порядке с таким расчетом, чтобы введение в действие означенных запретительных пошлин или ограничительных для вывоза нефти узаконений могло бы последовать до открытия действий Каспийско-Черноморского нефтепровода.

На журнале Комитета последовала в 8 день апреля 1887 г. собственно-ручная его императорского величества резолюция: «Исполнить согласно мнению председателя и 13 членов».

Комитет журналом 8 апреля определил: сообщить о том министрам государственных имуществ и путей сообщения и управляющему М-вом финансов к исполнению выписками из журналов.⁶

Подписал: управляющий делами Комитета
статс-секретарь А. Куломзин.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 31, лл. 268—292. Заверенная копия.

* См. док. №№ 15 и 27.

1887 г., октября 10. — Записка директора Русского о-ва пароходства и торговли Н. Ф. Ван-дер-Флита о наливной перевозке керосина Обществом по Черному морю и о монополизации крупнейшими нефтепромышленными фирмами внутренней и заграничной керосиновой торговли.¹

Вопрос об организации наливной перевозки нефтяных продуктов по Черному морю по примеру введенной с столь блестящим успехом на Каспийском море системы выдвинулся вперед, как только с окончанием Самтредиа-Батумского участка Закавказской ж. д. Бакинский район оказался соединенным с единственным удобным портом Закавказья у Черного моря — Батумом.

Новооткрытому пути предстояло, с одной стороны, служить для вывоза за границу, с другой стороны, он являлся предназначенным для снабжения через Одессу и другие южнорусские порты всей южной и юго-западной России.

Заинтересованные главным образом в последней перевозке предприятия, — кроме О-ва Закавказской ж. д., Русское о-во пароходства и торговли и О-во Юго-Западных ж. д., — не замедлили заняться изучением представлявшегося нового дела, а так как характер такового требовал согласованных действий, то начиная с февраля 1885 г. на нескольких конференциях и путем переписки были выработаны условия согласованной перевозки, на практике действующие и поныне, но только в ломанном сообщении, так как намеченное с первой же коференции прямое сообщение не состоялось за неутверждением конвенции Министерством,² несмотря на представление нескольких измененных, применяясь к его требованиям, проектов.*

По соглашению между вышеназванными предприятиями О-во Закавказской ж. д. приняло на себя устройство переливочных приспособлений в Батуме, Русское о-во пароходства и торговли — постройку парохода и наливной станции в Одессе с помещением до 360 тыс. пуд. керосина, а О-во Юго-Западных ж. д. — устройство парка в 200 наливных вагонов и сооружение резервуаров в некоторых главнейших пунктах своего района.

Все эти средства были приведены в готовность к началу 1886 г., за исключением резервуаров в районе Юго-Западных ж. д., к постройке которых не приступлено и поныне.

В первое время перевозка совершалась без всяких предварительных соглашений с грузителями, но очень скоро выяснилось отличие условий наливной перевозки от тех, которые приняты для перевозки обыкновенных грузов и необходимость примениться к этим условиям, без чего немислимо успешное ведение дела.

При специальности средств, требуемых наливной перевозкой, и неприменимости их для всякой другой работы, успешная, т. е. по возможности правильная и непрерывная, эксплуатация их возможна лишь при условии тщательного согласования движения грузов не только путем соглашения между перевозочными предприятиями, но и главным образом с помощью соглашения с грузителями относительно своевременного изготовления и забора грузов. Без этого можно всегда предвидеть постоянные затруднения и остановки или вследствие неготовности груза в местах отправления, или вследствие недостаточности перевозочных средств в периоды усиленного предложения грузов, или, наконец, вследствие несвое-

* ЦГИАЛ, ф. 107, оп. 1, в. 952.

временного забора груза и недостатка через это помещения для него в местах назначения.

Соображения эти, а также пример системы, принятой на Каспийском море, где перевозка нефтяных продуктов производится исключительно по контрактам, заключаемым большей частью за несколько месяцев до открытия навигации, побудили Русское о-во пароходства и торговли с первой же конференции выступить поборником системы заблаговременного контрактования наливных грузов, и последствия не замедлили доказать справедливость этого воззрения.

Уже в марте 1886 г. после совершения пароходом «Свет» первых 7 рейсов, предложение груза вдруг прекратилось, так как ввиду приближения летнего времени и падения цен на керосин перевозка его для не обязанных ничем грузителей являлась менее выгодной, чем зимой. Понижение фрахта, сделанное Русским о-вом сообща с О-вом Юго-Западных ж. д. для Варшавского района в размере около 4 коп. на пуд (Русское о-во уменьшило свой фрахт с 10 до 8.08 коп., а О-во Юго-Западных железных дорог с 19.19 до 17.00 коп. с пуда) также не имело большого влияния на развитие отпуска,* так как при неимении складочных резервуаров на месте назначения керосин нашего направления не мог успешно конкурировать с царичинским. Ввиду сего Русское о-во должно было решиться испытать способ предварительного контрактования грузов и с этой целью отправило в Баку своего представителя для непосредственных переговоров с бакинскими заводчиками.³ Между последними в это самое время налаживалось соглашение, осуществление которого грозило окончательным закрытием одесскому направлению. Страдая от переизводства и падения вследствие этого цен на русских рынках и не имея возможности дать своим продуктам требуемый выход за границу, за недостаточностью провозоспособности Закавказской ж. д., крупнейшие бакинские фирмы стремились создать соединение всех керосинозаводчиков для сбыта своих продуктов сообща, причем имелось в виду снабжать Россию керосином исключительно по Волго-Каспийскому пути, все же количество, какое окажется в состоянии перевозить Закавказская ж. д., целиком отправлять за границу. Таким образом, за перевозочными средствами волго-каспийского направления обеспечивалась бы достаточная работа, а устранение конкуренции со стороны одесского направления позволяло бы установить на русских рынках выгодные цены.⁴

Предположенное Русским о-вом заключение контрактов на перевозку керосина удалось лишь благодаря тому, что вследствие взаимного недоверия между бакинскими заводчиками полное единение не было достигнуто, и сперва одна, а затем и вторая из крупнейших фирм** заключила контракт с Русским о-вом, которое таким образом обеспечило за одесским направлением груз в $2\frac{1}{2}$ млн пуд., подлежащий перевозке с июля 1886 г. по май 1887 г., т. е. соответствовавший полной провозоспособности единственного тогда еще парохода Общества. Вместе с тем, однако, для Русского о-ва вполне выяснилась сознаваемая еще ранее необходимость увеличить помещение для привозимого наливом керосина в Одессе для того, чтобы иметь возможность хранить перевозимый летом излишек впредь

* В Варшаву пошло всего 78 вагонов. (Прим. док.).

** От одной из этих фирм, а именно Бакинского нефтяного о-ва, Русское о-во приняло на комиссию продажу керосина в Одессе, причем с 1 июня 1886 г. по 1 мая 1887 г. продано 1 409 568 пуд. и выручено 800 238 руб. 34 коп., т. е. средним числом по 56.77 коп. за пуд; за эту операцию Русское о-во получило комиссионных 11 639 руб. 16 коп., в какой-то сумме включаются и проценты за выдававшиеся Бакинскому о-ву суды по 10 коп. на пуд. С 1 мая 1887 г. Русское о-во более никакого участия в торговле керосином не принимает. (Прим. док.).

до увеличения потребления зимой. Было приступлено к постройке еще 3 резервуаров по 120 тыс. пуд. емкости каждый; таким образом, общая вместительность станции доведена была до 720 тыс. пуд., но соответственно, и стоимость ее возросла до 309 тыс. руб.

Еще до заключения контрактов на одесские перевозки Общество, предвидя простой своего парохода в летнее время, зафрахтовало его на 2 рейса за границу, в Лондон и Триест. Как в том, так и в другом порту пароход «Свет» являлся первым наливным пароходом нового типа и, таким образом, за русским флагом осталась честь открытия и за границей новой эры в перевозке керосина.

Благодаря перечисленным мерам пароход «Свет» с конца мая 1886 г. опять начал работать и продолжал плавать почти безостановочно до весны 1887 г., когда появились новые препятствия к дальнейшему нормальному развитию одесского направления. При повсеместном кризисе в судостроительном и фрахтовом деле, достигшем в 1886 г. своего наибольшего напряжения, иностранные судовладельцы не могли оставить без внимания новой отрасли морской перевозки, обещавшей значительное развитие в будущем. Фирмы, занимавшиеся вывозом русского керосина за границу, были вскоре завалены предложениями на постройку для них наливных пароходов на самых выгодных условиях, с тем лишь, чтобы они за этими судами, как непригодными для другой работы, обеспечили постоянную работу в течение первых 2—5 лет. В расчете на предстоящее усиление провозоспособности Закавказской ж. д. таких сделок был заключен целый ряд, и засим, к концу 1886 г., стали постепенно приходить в готовность и являться в Батум за грузом новые наливные пароходы.

Почти одновременно в русском керосиновом деле выступил новый деятель в лице парижской фирмы Ротшильда, приобревшей предприятие Черноморско-Каспийского т-ва, бывшее Палашковского и Бунге. Обладая громадными денежными средствами, фирма эта с осени 1886 г. стала энергично приводить в исполнение свое намерение занять первенствующее положение в вывозе за границу русского керосина. Не довольствуясь размерами купленного у гг. Палашковского и Бунге дела, фирма Ротшильда стала скупать керосин на срок у прочих заводчиков. Предложением высоких цен и крупных задатков — до 5 коп. на пуд полного 5-летнего производства — Ротшильду удалось привлечь большинство крупных и средних заводчиков, причем, перекуная у них на долгие сроки — от 3 до 5 лет — все количество, которое они имели право отправлять по Закавказской ж. д.,* одновременно Ротшильд взялся поставить от имени своих контрагентов разрешенное им М-вом путей сообщения количество частных вагонов-цистерн. Свободными от зависимости Ротшильда остались лишь крупнейшие из больших заводчиков, имеющие непосредственные сношения с заграницей (как-то Т-во «Бр. Нобель», Бакинское нефтяное о-во, «Шибасев» и «Мирзоев») и сравнительно небольшая часть средних и мелких заводчиков.

По мере того, как таким образом прибывавший в Батум керосин стал сосредоточиваться в немногих сравнительно руках и вместе с тем для приходящих постепенно в готовность новых наливных пароходов стал требоваться груз, цены на керосин, отправляемый из Баку в Батум, или, лучше сказать, премия за право отправки керосина по Закавказской ж. д.,** стали постоянно расти. До октября 1886 г. цена за пуд керосина качества прямого сообщения, т. е. с уд. весом 0,823 и температурой вспышки 28°Ц

* См. док. №№ 22 и 33.

** Принадлежащее в Баку, как известно, одним только заводчикам и распределяемое между ними пропорционально производительности их заводов. (Прим. док.).

по аппарату Абея-Пенского, была не выше 17—18 коп. в Баку или 35—36 коп. в Батуме. С началом же закупок Ротшильда и приходом новых наливных пароходов цена эта вскоре поднималась до 24—25 коп. в Баку (т. е. 42—43 коп. в Батуме), а в новом 1887 г. дошла до 30—33 коп. (т. е. 48—51 коп. в Батуме); но временам же, когда замедлялось или приостанавливалось движение по Закавказской ж. д. вследствие заносов или размывов пути, в Батуме, где экспортным фирмам приходилось платить за контрактующим судам стальнойные ⁶ десятками тысяч, цены доходили до 55—57 коп.

С наступлением летнего времени требование керосина и соответственно цены на него несколько уменьшились, но все-таки они все время вращались около 25 коп. за пуд в Баку; к осени же они опять стали подниматься и в настоящее время (половина октября) опять доходят до 23 коп.

Таким образом, мы видим, что недостаточная провозоспособность Закавказской ж. д. создала вполне ненормальное, абсурдное в экономическом отношении положение, существующее уже почти целый год, а именно, что продукт, стоящий на месте производства не более 15—16 коп. за пуд, при стоимости доставки в Батум не более 18 коп. за пуд,* в последнем месте стоит в цене 45—50 коп., доставляя, таким образом, бакинским заводчикам премию от 12—16 коп. на каждый пуд, который им удастся перевести по Закавказской ж. д.

Ясно, какое выдающееся значение такое положение должно было иметь для одесского направления в смысле сокращения его района. Положение, создавшееся, с другой стороны, в Царицыне, еще усилило невыгоды для нового пути.

Переполнение волжских рынков с увеличением вывоза по Закавказской ж. д. нимало не уменьшилось, а скорее усилилось. Получая за вывозимый на Батум керосин вышеуказанную значительную премию, заводчики тем более склонны были сбавить цены на отправляемый в Царицын керосин до крайности, лишь бы увеличить свое производство. Отправка бакинского керосина на Волгу в 1886 г. велась в такой мере, что цены в Царицыне с 35 коп. за пуд (что при стоимости доставки из Баку в Царицын 15 коп. соответствует бакинской цене 20 коп. за пуд) постепенно упали до 25 коп. (т. е. 10 коп. в Баку) и на этом уровне продержались всю зиму.

С весны 1887 г. цены, правда, стали подниматься и в настоящее время даже доходит опять до 33 коп. за пуд в Царицыне, но это поднятие для нас не имеет значения, так как оно произошло не нормальным путем — вследствие уменьшения предложения или увеличения спроса, — а искусственно произведено синдикатом Нобель—Гринберг, сосредоточившим почти весь товар нынешней навигации в своих руках.⁶ Повышая цену на месте и вообще на всех русских рынках, кроме, однако, Юго-Западного края, синдикат тем не менее предвидит необходимость сбыть во что бы то ни стало излишек запаса, который у него останется на руках за покрытием потребления России, а потому уже ныне вывозит керосин за границу через Варшаву и Либаву по значительно пониженной цене (около 25 коп. в Царицыне), покрывая свою недовыручку выгодами от продажи в России; ко времени же необходимого расчета по операциям синдиката, т. е. к весне будущего года, когда царицынские резервуары нужно будет очистить

* Береговая ветвь в Баку	0.5
Фрахт Баку—Батум	16.0
Перекачка в Батуме	0.7
Утечка 2% на стоимость керосина в Батуме 35 коп.	0.7
	<hr/> 17.9

(Прим. док.).

от прошлогоднего груза для принятия нового, цены, по всему вероятно, упадут еще ниже, чем они стояли в начале нынешнего года.

По отношению к операции царицынского синдиката Одесский район представляется такою же заграницей, как Австрия или Германия, и потому, как выше сказано, настоящее повышение цен в Царицыне для нас не имеет настоящего значения и рассчитывать на расширение нашего района благодаря ему едва ли возможно. Справедливость этого взгляда подтверждается движением наших цен. С весны и до настоящего времени они подвергались лишь самым незначительным колебаниям — между 55 и 57 коп. за пуд, несмотря на то, что за это самое время на Волге произошло повышение на 13 коп. — с 25 до 38 коп. за пуд.

Мы сочли нужным войти в столь подробное рассмотрение самого хода керосиновой торговли и движения цен в разных районах, так как в этом движении цен, происходящем от совершенно самостоятельных причин и независимо от стоимости провоза, кроются настоящие причины, обуславливающие размеры и развитие районов отдельных направлений, тогда как влияние тарифной политики перевозочных предприятий в этом отношении должно оставаться почти бессильным.

И действительно, какое значение может иметь изменение провозных цен на несколько копеек там, где керосин, вывозимый из Баку в одном направлении, обходится сам по себе на 15—20 коп. дороже, чем вывозимый в другом? Поэтому все расчеты, основанные на одном только сравнении провозной платы, в керосиновом деле при существующих обстоятельствах и вообще пока будет продолжаться недостаточная провозоспособность Закавказской ж. д. являются лишними всякого основания.

Казалось бы, например, что если провоз от Баку до Варшавы через Царицын стоит 51 коп., а через Одессу лишь 49 коп., то для снабжения Варшавы керосином торговля безусловно должна выбрать одесский путь; но когда выясняется, что в самом Баку керосин, при отправке на Царицын стоит лишь от 10—15 коп. за пуд, а при отправке на Батум — от 25—30 коп., то становится понятным, что никакое понижение Русским о-вом своего фрахта, составляющего всего 10 коп., не в состоянии преодолеть 15-копеечной разницы в первоначальной стоимости продукта в пользу Царицына.

Когда в начале 1887 г. второй наливной пароход Русского о-ва «Луч» прибыл в Черное море, он уже застал описанное нами положение и если до того времени Русское о-во не могло принимать более законтрактованного им груза за невозможностью перевезти большее количество своим единственным до того времени пароходом, то теперь, когда оно было в состоянии перевозить вдвое больше, — не оказалось груза. Начав контрактования на сезон с 1 апреля 1887 г. по 1 апреля 1888 г. еще в конце прошлого года, Русскому о-ву до сего времени удалось приобрести не более 3 млн пуд. более или менее обеспеченного груза, и хотя переговоры о новых фрахтованиях все еще продолжаются, надежды на серьезные результаты невелики, так как грузители опасаются, с одной стороны, дальнейшего повышения цен в Батуме, а с другой — страшатся кризиса, ожидаемого к весне 1888 г. по случаю развязки дел царицынского синдиката. К тому же сомнительно, можно ли теперь вообще еще найти сколько-нибудь крупное количество (т. е. не десятки, а сотни тысяч или миллионы пудов) керосина с отправкой на Батум, ввиду того, что далеко большая часть его * находится в твердых руках, т. е. уже продана и имеет свое заранее определенное назначение.

* Так в док.

Несмотря на то, что, предвидя недостаток работы для обоих пароходов на Одессу, Русское о-во заключило контракты на перевозки за границу, а именно на 7 рейсов в Триест и Венецию, пароходам Общества тем не менее от времени до времени приходится стоять довольно продолжительное время: так, например, пароход «Свет» в текущем году находился без действия

С 3 апреля по 15 мая включительно	43 дня
С 13 по 28 июня	16 дней
С 29 июля по 22 августа	25 »
Итого	84 дня

из 273 (считая с 1 января по 1 октября), а пароход «Луч»

С 18 по 27 февраля включительно	10 дней
С 8 марта по 30 апреля	54 дня
С 14 по 21 мая	8 дней
С 5 по 20 июля	16 »
С 4 по 17 августа	14 »
Итого	102 дня

из 247 (считая с 27 января, когда «Луч» начал работать, по 1 октября).

Таким образом, оба парохода вместе из общего рабочего времени $273 + 247 = 520$ дней находились без работы $84 + 102 = 186$ дней, что составляет почти 36% совершенно непроизводительного прогула. Подобные прогулы тем более убыточны в пароходном деле, что во время их все расходы по содержанию парохода, за исключением одного только топлива, те же самые, как и во время плавания, так как ни офицеров списывать, ни команды распускать нельзя.

Для Русского о-ва поэтому возможно широкое и правильное развитие одесского направления является вопросом существеннейшей важности, тем более, что фрахтование за границу вследствие усиленной конкуренции иностранных пароходов представляется делом более или менее случайным и ненадежным. Русское о-во в собственных интересах готово пойти на значительные уступки, лишь бы по возможности пополнить прогулы своих перевозочных средств. В текущем году для приобретения нескольких лишних грузов в летнее время оно уменьшило свой фрахт с 10 до 8 коп. за пуд; на 2 груза, отправленные Т-вом «Бр. Нобель» в свои бердичевские резервуары, уступлено, сверх того, еще по 1 коп. на пуд; по предложению О-ва Юго-Западных ж. д. на керосин, подлежащий отправлению транзитом в Австрию через Волочиск и Радзивилов, назначен фрахт в 6 коп. с пуда; облегчены условия хранения в одесских резервуарах назначением платы за второй и последующие месяцы хранения по $\frac{1}{2}$ коп. вместо прежних 2 коп. с пуда. Засим предполагается, по соглашению с О-вом Юго-Западных ж. д., попытаться соответственным изменением тарифов обоих Обществ раздвинуть по возможности район нашего сбыта, пользуясь временным изменением положения рынка, созданным царицынским синдикатом. Но за всем тем Русское о-во вполне сознает, что все эти меры едва ли в состоянии изменить существующее положение. Они или совсем бесполезны, как например сбавка фрахта для транзитного керосина, которого до сего времени не пошло ни одного пуда, да и не пойдет, хотя бы Русское о-во согласилось везти его даром, — или имеют характер паллиативных мер, доставляющих нам несколько лишнего груза, но ничуть не укрепляющих нашего положения. Пока не будет окончательно устранена коренная причина зла — недостаточная провозоспособность Закавказской ж. д., одесское направление всегда будет стеснено, с одной стороны, ненормально

высокими ценами в Батуми и, с другой — ненормально низкими в Царицыне, и никакие другие меры не в состоянии доставить ему и обеспечить за ним принадлежащее ему по справедливости положение.

До прокладки большого трубопровода от Баку к берегам Черного моря и до окончания Сурамского тоннеля прокладка керосинопровода через Сурамский перевал является единственным средством для действительного усиления провозоспособности Закавказской ж. д.; но и эта мера может принести ожидаемую пользу лишь при условии строгой нейтральности керосинопровода и доступности его на одинаковых условиях безусловно для всех грузителей, что проще всего можно было бы достигнуть отдачей его в эксплуатацию Закавказской ж. д. Еще целесообразнее, казалось бы, и самую постройку его произвести за счет Закавказской ж. д., дабы устранить и впоследствии всякое вмешательство отдельных частных интересов. Стоимость же его легко можно было бы погасить в несколько лет самым незначительным увеличением общей провозной платы на керосин, не говоря уже о значительных выгодах, получаемых дорогой от более успешной работы своего подвижного состава. Возвышение провозной платы примерно на 1 коп. с пуда было бы неощутительно для торговли; между тем оно на общее количество 25—30 млн пуд. (предполагая, что до этой цифры увеличится провозоспособность дороги) дало бы от 250—300 тыс. в год, т. е. совершенно достаточно для погашения стоимости трубопровода в 3—4 года за покрытием всех издержек по эксплуатации.

Но, во всяком случае, если даже постройка керосинопровода через Сурам на средства Закавказской ж. д. будет признана невозможной, никоим образом не следует допустить, чтобы провод, хотя бы и сооруженный на частные средства, достался в исключительное пользование отдельным лицам. Это значило бы создать для этих лиц сильнейшую монополию, не исправляя общего положения дел. Лицам этим, конечно, не будет никакого расчета стремиться к понижению цен в Батуме до нормальных размеров, определяемых действительной стоимостью продукта в Баку и стоимостью провоза до Батума, а, напротив, они будут пользоваться керосинопроводом лишь настолько, чтобы удовлетворить свои собственные запродажи; так называемого свободного керосина в Батуме будет все-таки не более, чем теперь, вывоз за границу и на Одессу будет стеснен по-прежнему, и, таким образом, утвердится еще на неопределенное время то, казалось бы, невозможное, но тем не менее действительно существующее положение, что в то время, когда дорога, не покрывающая гарантированного правительством дохода, перевозит десятки миллионов пудов по сравнительно невысокому фрахту вследствие недостаточной провозоспособности ее, частные лица, торгуя предоставленным им правом отправки по этой дороге, извлекают из этого доходы, достигающие размеров полного фрахта, получаемого железной дорогой, а одновременно благодаря тому же почти наполовину против нормального сокращается движение груза по также гарантированным правительством Юго-Западным железным дорогам и в соответственной мере тормозится вывоз за границу.

Когда вопрос о прокладке трубопровода через Сурам будет разрешен в удовлетворительном смысле и, главное, необходимые сооружения будут исполнены с возможной быстротой (чтобы не потерять еще одного года, необходимо, чтобы провод начал действовать никак не позже 1 июля будущего года),* — программа действия для Русского о-ва и О-ва Юго-Западных ж. д., интересы которых в данном случае солидарны, довольно ясна.

Прежде всего придется озаботиться устройством необходимого количества помещений для наливного груза для того, чтобы было где хранить

* См. док. № 27 и прим. № 27¹.

перевозимое летом количество до зимнего потребления. Для этого недостаточно увеличить помещение на Одесской наливной станции, но необходимо также соорудить складочные резервуары в главнейших центральных пунктах внутри страны, по примеру того, как это давно уже принято в Царицынском районе. Складочные станции внутри страны более всего необходимы в интересах самих дорог, позволяя им равномернее распределять перевозку в продолжение целого года и, таким образом, легко и удобно исполнить гораздо большую работу тем же самым количеством перевозочных средств.

Если, например, для вывоза в год 3 млн пуд. необходимо содержать парк в 200 вагонов-цистерн для того, чтобы удовлетворить зимнему требованию, доходющему до 400 тыс. пуд. в месяц, тогда как летнее составляет не более 100 тыс. пуд. в месяц, те же 200 вагонов в состоянии перевезти от 4 до 4½ млн, если на главнейших пунктах назначения имеются складочные резервуары, которые можно заполнить летом. Складочные станции можно и следует устраивать в подходящих пунктах и независимо от собственного потребления этих пунктов, с тем расчетом, чтобы, заполнив их летом, снабжать зимой отсюда далее лежащие районы. Такую центральную станцию громадных размеров Царицынский район имеет в Домине (близ Орла), где помещается до 5 млн пуд. керосина. В районе Юго-Западных ж. д. для этой цели пришлось бы избрать станции Казатин или Ковель.

Далее, для возможного упорядочения правильного движения грузов придется применять нынешнюю систему заблаговременного контрактования грузов, не столько для обеспечения размера провозной платы (Русское о-во и ныне, когда нужно, делает скидки с своего фрахта, несмотря на ранее заключенные условия), сколько для обеспечения своевременного заготовления грузов, равномерной их перевозки и затем приемки их в месте назначения. Вся оптовая торговля керосином, начиная от закупок в Баку и кончая продажами в местах потребления, производится на основании заранее заключаемых контрактов, а поэтому и для торговца весьма важно иметь возможность обеспечить себя своевременной перевозкой своего товара и знать, где и сколько времени он может хранить его. Назначение этой меры для перевозочных предприятий мы уже указывали выше.

Заключение контрактов с грузителями у нас, как и на Каспийском море, должно принять на себя Пароходство, ввиду ограничивающего в этом отношении свободу действий железных дорог устава.

Высказанное тут относительно пользы контрактования наливных грузов не исключает перевозки и бесконтрактных, случайных грузов, а лишь отводит ей второстепенное место. По самому характеру морской перевозки, подверженной разного рода случайностям, Пароходство не может обязываться до предельной провозоспособности своих средств, а всегда должно оставлять не занятым известный запас. Этот запас и может быть предоставлен для случайных грузов, если таковые являются.

Наконец, с уравнением первоначальных покупных цен керосина для обоих конкурирующих направлений, — батумского и царицынского, — значение перевозочных тарифов снова вступит в полную силу.

Выражая полнейшую готовность идти рука об руку с О-вом Юго-Западных ж. д. в вопросах тарифной политики, направленной на развитие Одесского района, Русское о-во полагало бы, что в этом отношении с большей пользой можно было бы применить тот принцип, что если для снабжения известного района потребуется определенная скидка с общего фрахта, то такая распределяется между всеми участвующими в пере-

возке предприятиями пропорционально нормальным долям каждого из них. Справедливость этого положения очевидна, а применение его так просто, что на практике не встречает ни малейшего затруднения.

Само собой разумеется, что для успешной борьбы с конкурентным направлением принцип дифференциальных тарифов должен найти широкое применение. Сохраняя сравнительно высшие, нормальные ставки для района, бесспорно нам принадлежащего, придется сделать возможные уступки для спорных областей.

При рассмотрении тарифных вопросов нам кажется уместным коснуться отношения Русского о-ва к Харьковско-Николаевской казенной ж. д. Устраняясь в Николаеве и стараясь стать твердой ногой в этом смежном с Юго-Западным районом, Русское о-во не только действует для защиты своих собственных интересов, но, по своему глубокому убеждению, охраняет вместе с тем интересы и Юго-Западных ж. д.

Не подлежит никакому сомнению, что наливная перевозка через Николаев раньше или позже была бы устроена, если не Русским, то каким-нибудь другим Обществом пароходства или частным пароходовладельцем. Но при этом для Юго-Западных ж. д. существует та разница, что Русскому о-ву нет никакого расчета искусственно конкурировать одесскому направлению посредством николаевского, так как общее количество его груза, а следовательно, и дохода, от этого не изменится; для конкурирующего же Русскому о-ву пароходного предприятия, которое устроилось бы в Николаеве, каждый пуд, который ему удалось бы отбить у Юго-Западных ж. д., являлся бы прямым барышом, и нетрудно предвидеть, какая беспощадная тарифная борьба при таких условиях разгорелась бы между одесским и николаевским направлениями. Ныне же, когда Русское о-во само надеется работать на Николаев, оно может и намерено употребить все зависящее от него влияние для предотвращения такой конкуренции между соседними дорогами. К этому же направлено тарифное соглашение, заключенное между Русским о-вом и Харьковско-Николаевской дорогой 26 мая 1887 г., в котором Русское о-во сделало крупные уступки с морского фрахта на керосин, идущий за Днепр (назначены дифференциальные ставки в 8 коп. с пуда для керосина, предназначенного на станции между Кременчугом, и 6½ коп. с пуда для керосина, направляющегося в Харьков), с тем, чтобы для района, по сю сторону Днепра лежащего, т. е. соприкасающегося к району Юго-Западных ж. д., был оставлен в силе предложенный ранее нормальный морской фрахт в 11 коп. с пуда. Засим, вам кажется, что общества Юго-Западных и Харьковско-Николаевской дорог легко могут и должны прийти к соглашению относительно распределения между собой пограничного, т. е. Фастовского и Елисаветградского района, причем уступки, которые по справедливости придется сделать той или другой стороне, далеко не будут столь убыточны, как последствия конкуренции.

Итак, из всего вышесказанного видно, что главной причиной малого развития перевозки наливом керосина в направлении через Батум и Одессу является недостаточная провозоспособность Закавказской ж. д. Пока эта основная причина стеснения черноморского пути не будет окончательно устранена, перевозка по таковому не может принять тех размеров, на которые можно было рассчитывать при сравнении одних только провозных цен; все же прочие меры, находящиеся в распоряжении перевозочных предприятий, хотя и принесут относительно небольшую пользу, все-таки нормального положения восстановить не могут.⁷

1887 г., ноября 4. — Из представления управляющего М-вом финансов П. А. Вышнеградского в Государственный совет о введении акциза на керосин и другие осветительные нефтяные продукты.*

Изложение дела

Высочайше утвержденным 1 февраля 1872 г. мнением Государственного совета взамен откупного содержания нефтяных источников в Закавказском крае установлены были как для сего края, так и для всей империи общие Правила о нефтяном промысле и акцизе с фотогенового производства, согласно коим оплате акцизом в размере 25 коп. с пуда подлежали получаемые из нефти осветительные масла, известные под названиями: фотогена, керосина, газолена и прочее, но взимание налога производилось не с готового, действительно выделанного продукта, а с емкости кубов, служивших для перегонки нефти, за каждый день их действия, и именно: с кубов, не превышавших емкостью 208 ведер, взималось по 4 коп. с ведра, с кубов же большей емкости — по 10 руб. с куба. В основание такого обложения был положен следующий расчет: выход осветительного масла из нефти был принят в 40%, т. е. в 40 пуд. из 100 пуд. сырой нефти; для перегонки же этого количества последней, соответствующего при весе одного ведра нефти в 26 фунтов — 156 ведам, предполагался необходимый куб емкостью в 208 ведер, а потому при акцизе в 25 коп. с пуда осветительного масла на все 40 пуд., т. е. на куб означенной емкости, приходилось 10 руб., следовательно, на каждое ведро — около 5 коп. в полный оборот перегонки; но ввиду того, что продолжительность оборота на кубах емкостью менее 208 ведер оказалась равной 30 час., тогда как на кубах большей емкости (по опытам, произведенным на Сураханском нефтеперегонном заводе) для перегонки каждых 100 пуд. нефти требовалось в среднем 24 часа, то посуточное обложение емкости кубов первого рода, через уменьшение указанного размера 5 коп. в отношении 30 : 24, было определено в 4 коп. с ведра; для кубов же второго рода признано было возможным установить за каждые сутки действия валовую сумму акциза в 10 руб. с куба, независимо от величины последнего.

При всей несложности установленного правилами 1 февраля 1872 г. способа обложения фотогена или керосина он оказался, однако, на практике не соответствующим условиям нефтяной промышленности, а в самих правилах обнаружился такие недостатки, которые препятствовали правильному и успешному развитию керосинового производства. Недостатки эти пронесли главным образом из того, что акциз с керосина при взимании его по емкости перегонных кубов за каждый день действия последних, но без принятия в расчет числа производившихся в тот же период времени сгонок крайне неравномерно упал на одно и то же количество добытого из нефти осветительного масла, даже при одинаковой емкости перегонных кубов, так как заводчики для выигрыша времени, а следовательно и акциза на продукты старались, по возможности, сокращать продолжительность сгонок с целью переработать в данный период времени как можно более нефти и тем увеличить общую добычу керосина, не заботясь об улучшении его качества, причем употребляли почти исключительно легкую нефть, дающую наибольший процент осветительного масла, более

* Опущены разделы: Справка, содержащая сведения о состоянии нефтяной промышленности в России, и Соображения, повторяющие публикуемое Изложение дела.

же тяжелые сорта ее оставляли без обработки. Вследствие сего на некоторых заводах (преимущественно мелких, с кубами малой емкости) на пуд керосина упало вместо 25 коп. в действительности только 4 коп. (а иногда и менее) акциза, тогда как на других то же количество продукта оплачивалось 40 коп. акциза. Кроме того, упомянутыми правилами вовсе не были предусмотрены ни производство, в виде побочного продукта, керосина на заводах для переработки нефтяных остатков с главной целью получения смазочных масел и некоторых других продуктов, ни применение для перегонки нефти новых способов и аппаратов усовершенствованного устройства (например, аппаратов непрерывного действия), вследствие чего попытки к введению таких улучшенных способов и аппаратов не могли иметь надлежащего успеха.

Ввиду указанных недостатков и неудобств правил 1 февраля 1872 г. об акцизе с фотогенового производства, с соизволения его императорского высочества наместника кавказского, образована была в 1875 г. в Тифлисе для пересмотра сего закона комиссия из техников от М-ва финансов и Главного управления наместника кавказского, местных акцизных чинов и фотогеновых заводчиков. Комиссией этой выработан был проект новых правил о взимании акциза с нефтяных осветительных и смазочных масел, согласно коему предполагалось сохранить прежний порядок взимания акциза по емкости перегонных кубов, но не за каждый день действия оных, а за каждую отдельную стонку, подчинив такому же обложению и заводы, перерабатывавшие остатки от перегнанной уже нефти, ввиду затруднительности отличия таких остатков от сырой нефти. Между тем Кавказское отделение Императорского русского технического о-ва обратилось в сие последнее с предложением о мерах к устранению препятствий для развития нефтяного промысла на Кавказе, вследствие чего при Императорском русском техническом о-ве учреждена была под председательством его императорского высочества кн. Николая Максимилиановича герцога Лейхтенбергского особая комиссия для обсуждения означенного предложения Кавказского отделения Общества, которая пришла к заключению, что самой существенной мерой помощи русскому нефтяному промыслу было бы освобождение его от всякого акциза в течение по крайней мере 10 лет. Для более же подробного ознакомления с этим промыслом как на Кавказе, так и в Северной Америке Императорское русское техническое о-во признало необходимым при содействии М-ва финансов командировать профессора Горного института Лисенко на Кавказ, а профессора С.-Петербургского университета Менделеева — в Северную Америку.¹ Означенные лица, на основании собранных ими сведений и произведенных исследований, пришли к следующим по данному вопросу соображениям и заключениям.

По отзыву профессора Лисенко, вследствие ненормально ускоряемой перегонки нефти почти на всех фотогеновых заводах Бакинского округа, где преимущественно сосредоточено нефтяное производство, направленное исключительно на отгонку осветительных масел, масла эти получались весьма низкого качества, почему убеждение в недоброкачественности вообще русского керосина сравнительно с американским до такой степени укоренилось в торговле, что те сорта русского керосина, которые не только не уступали американскому, но даже превосходили его своими качествами, тем не менее ценились дешевле последнего. Кроме того, весьма пагубным последствием быстрого и сильного нагревания перегонных кубов и выпуска из них совершенно еще горячих остатков были частые пожары бакинских заводов. Наконец, влияние действовавшей системы взимания акциза с фотогенового производства по емкости перегонных кубов весьма неблагоприятно отразилось на стремлении неко-

торых заводчиков к усовершенствованию аппаратов для перегонки нефти, а равно ко введению совместно с выработкой фотогена некоторых, связанных с нею побочных производств (например, выделки асфальта из кира), что заставило заводчиков отказаться от всяких попыток в указанных отношениях. Все эти соображения привели профессора Лисенко к убеждению, что обложение фотогенового производства акцизом отозвалось весьма неблагоприятно на этой едва зародившейся отрасли промышленности и что отмена фотогенового акциза, по крайней мере в той форме, в какой взимание его было установлено правилами 1 февраля 1872 г., было бы весьма существенным со стороны правительства содействием к развитию нашей нефтяной промышленности. К такому же заключению пришел и профессор Менделеев, подкрепивший его ссылкой на пример Северо-Американских Соединенных Штатов, где с 1862 г. по 1868 г. как сырая нефть, так и нефтеперегонные заводы были обложены особыми акцизными сборами, назначавшимися для погашения государственных долгов, происшедших от войны. Несмотря, однако, на довольно значительную сумму нефтяного дохода, простиравшуюся до 9 млн руб. в год, правительство Соединенных Штатов сложило сперва акциз с вывозного керосина, потом сняло его со всей нефти, а затем стало покровительствовать вывозу керосина возвращением пошлин, взимавшихся с жести, из которой приготавлились жестянки для вывозимого керосина, и дозволением беспошлинного обратного ввоза бочек и другой укупорочной для керосина посуды.

По рассмотрении представленных обоими названными профессорами докладов, а также ходатайств некоторых фотогеновых заводчиков об освобождении заводов для переработки нефти от платежа акциза и по соображении всех обстоятельств дела М-во финансов не встретило, с своей стороны, препятствий к осуществлению вышеупомянутого предположения Императорского русского технического о-ва. Посему, по предварительном испрошении заключения его императорского высочества наместника кавказского, выразившего мнение, что отмена акциза с нефтяной промышленности была бы мерой весьма полезной и желательной, министр финансов вошел в Государственный совет с представлением о совершенном освобождении фотогенового производства от акциза, тем более, что среднее годовое поступление сего акциза за 5 лет со времени отмены откупа, т. е. с 1873 г. по 1877 г., составляло, как показывают приведенные в справке данные, всего лишь 243 748 руб. На основании состоявшегося по сему предмету мнения Государственного совета, удостоившегося 6 июня 1877 г. высочайшего утверждения, последовало с 1 сентября того же года прекращение взимания акциза с фотогенового производства как в империи, так и в Закавказском крае.*

Из приводимых в справке сведений видно, что нефтяной промысел России, сосредоточенный главным образом на Апшеронском полуострове близ Баку, начал развиваться только с уничтожением в 1872 г. откупа, каковое развитие, а именно увеличение добычи нефти продолжалось и во время существования акциза с фотогенового производства. После же отмены сего акциза бакинская нефтяная промышленность делала с каждым годом все большие и большие успехи, выражавшиеся, с одной стороны, в улучшении способов добывания, передвижения и обработки нефти, а с другой, в значительном увеличении самой добычи нефти и выработки из нее различных продуктов, преимущественно керосина, производство которого в течение 10 лет, прошедших со времени отмены фотоге-

* ЦГИАЛ, ф. 1152, т. IX, 1877 г., д. 199.

нового акциза, увеличилось в Баку в 7 раз, а продажная цена его понизилась в $4\frac{1}{2}$ раза; поэтому керосин сделался доступен самым небогатым классам населения, а вследствие развития и удешевления перевозочных средств он распространился не только почти по всей России, но с каждым годом более и более проникает за пределы империи и успешно конкурирует на заграничных рынках с керосином американским. Действительно, вместо 11.6 млн пуд. нефти, добытых в 1877 г. на бакинских промыслах, добыча ее в 1885 г. возросла до 115 млн пуд.; в следующем же 1886 г. добыча нефти, согласно данным отчета управляющего горной частью на Кавказе, определена в $123\frac{1}{2}$ млн пуд. с той, однако, оговоркой, что цифра эта значительно ниже действительной, так как некоторая часть нефти, особенно же выбрасываемая фонтанами, не поддается учету, а потому действительную добычу последней в 1886 г. правильнее принять в 140—150 млн пуд. Соответственно увеличению добычи сырой нефти на бакинских промыслах возрастала и выработка на нефтеперегонных заводах керосина, о коей, при сравнительно незначительном потреблении сего продукта на месте производства, т. е. в бакинском районе, можно судить по цифрам его вывоза из Баку частью Каспийским морем, частью по Закавказской ж. д. Вывоз этот за вышеприведенные годы выражался следующими цифрами:

В 1877 г вывезено	4 594 766 пуд.
В 1885 г »	27 422 694 »
В 1886 г »	32 453 493 »

Что касается цены керосина, то таковая на царичинском рынке (соответственно условиям которого устанавливаются цены почти на всех остальных внутренних рынках) подвергалась начиная с 1877 г., когда она была в среднем 2 руб. 25 коп. за пуд в посуде, постепенному понижению и в 1885 г. не превышала 56 коп., а в 1886 г. упала до 49 коп. за пуд в посуде. В течение же 1887 г. цена керосина на названном рынке колебалась, наливом, между 25 коп. и 40 коп., что соответствует 45 коп.—60 коп. за пуд в посуде.

Вместе с ежегодным увеличением производства керосина постепенно уменьшался привоз этого продукта из-за границы и, наоборот, возрастал вывоз оного на европейские, а равно и на азиатские рынки, как показывают приводимые в справке данные по сему предмету, из которых видно, что наибольший привоз в Россию летучих осветительных масел имел место в 1873 г., выразившись цифрой 3 035 849 пуд., в последующие же годы он постепенно, хотя и нерегулярно, падал и в 1886 г. сократился до 36 797 пуд. Напротив того, отпуск из России осветительных нефтяных масел, бывший до 1883 г. довольно незначительным, принимал с 1883 г. с каждым годом все большие и большие размеры и в 1886 г., по сведениям Деп-та таможенных сборов, достиг 9 195 847 пуд. При этом мало-помалу возрастал и отпуск за границу смазочных нефтяных масел, а равно сырой нефти и нефтяных остатков.

Такое развитие бакинской нефтяной промышленности, могущей вполне удовлетворять не только внутреннюю потребность в дешевом осветительном материале, выражающуюся ныне цифрой 19—20 млн пуд., но снабжать им даже заграничные рынки, побудило М-во финансов, ввиду настоятельной необходимости изыскания новых средств к увеличению государственных доходов, остановиться на мысли сделать нефтяную промышленность снова источником такого дохода посредством обложения ее некоторым налогом в пользу казны. В этих видах для ближайшего ознакомления с современным положением означенной промышленности М-во финансов командировало в 1885 г. в местности, где неф-

тяное дело наиболее развито, одного из ревизоров Деп-та неокладных сборов статского советника Андреева,* а осенью 1886 г. бакинские нефтяные промыслы были и с той же целью посещены директором означенного Департамента тайным советником Ермоловым.

На основании собранных сими лицами данных положение нефтяной промышленности в главном ее центре — Бакинском районе, на Апшеронском полуострове, представляется в общих чертах в следующем виде.

Добыча нефти в означенном районе сосредоточена главным образом в двух пунктах: на Балахано-Сабунчинской площади, расположенной в 12 верстах к северо-востоку от г. Баку, и на площади Биби-Эйбат — в 5 верстах к югу от Баку. На обеих площадях нефтяные залежи разрабатываются частью на землях казенных, частью же на землях, принадлежащих частным владельцам. Из казенных нефтеносных земель Апшеронского полуострова около 396 дес., бывших до 1873 г. в откупном содержании, на основании высочайше утвержденных 1 февраля 1872 г. Правил о нефтяном промысле сданы с торгов (в декабре 1872 г.) за 2 980 307 руб., со взиманием в доход Государственного казначейства в течение 24 лет за пользование этими землями арендной платы по 10 руб. с десятины в год. Большая часть остальных нефтеносных казенных земель в других местностях Кавказа отведена в пользование частных лиц по их заявкам также с платой по 10 руб. с десятины в год, 95 дес. всемиловнейше пожалованы разным лицам, а 45 дес. были предназначены на удовлетворение из имеющих выручиться от их продажи денежных средств главнейших насущных потребностей гражданского развития Кавказского края. В общем казенные нефтяные земли составляют 222 участка, но далеко не все разрабатываются, в особенности участки, отведенные по заявкам (за несостоятельностью их владельцев), вследствие чего многие из сих участков объявлены втуне лежащими.

На всех разрабатываемых участках, как казенных, так и частных, занимавших в 1885 г. на Балахано-Сабунчинской площади около 420, а на Биби-Эйбатской — около 20 дес., добыча нефти производится почти исключительно буровыми скважинами, общее наибольшее число которых на обеих означенных площадях определялось в 1885 г. — в 388, а в 1886 г. (к ноябрю) — в 433, но из них эксплуатировалось в действительности: в 1885 г. до 171, а в 1886 г. (до ноября) — 178 скважин, причем общая суточная производительность их колебалась между 430 тыс. и 496 тыс. пуд. нефти, не считая фонтанов, которых действовало в 1886 г. на Балахано-Сабунчинских промыслах — 38, а на Биби-Эйбатских — 2. Извлекаемая из буровых скважин, а равно выбрасываемая фонтанами нефть уд. веса 0.860—0.890, а в среднем — 0.875, доставляется по железным трубам в большие сборные резервуары, устроенные при нефтепроводных станциях, где и подвергается учету в самих резервуарах или в особых мерниках, после чего также по трубам перекачивается на нефтеперегонные заводы, сосредоточенные, за весьма немногими исключениями, в так называемом Черном городе; некоторая же часть нефти перевозится с промыслов по нефтяному участку Закавказской ж. д., причем учет ее производится на станции сей последней также в сборных резервуарах и, кроме того, по наполняемым нефтью вагонам-цистернам, служащим для ее перевозки. Наконец, к учету доставляемой на заводы нефти применяются даже самодействующие нефтеизмеряющие снаряды со счетчиками, как это имеет, между прочим, место на заводе Каспийского т-ва. Всех нефтепроводных станций с соответственными нефтепроводами к заводам было в 1885 г. 13, а в 1886 г. число магистральных нефтепроводов возросло

* См. док. № 6 и прим. № 6¹.

до 14, общая же прогоноспособность сих последних составляла свыше 600 тыс. пуд. нефти в сутки, причем за перекачку оной на заводы взялось от $\frac{3}{4}$ до $1\frac{1}{4}$ коп. с пуда. Средняя продажная цена нефти на Балахано-Сабунчинских промыслах составляла в 1885 г. — 4 коп., а в 1886 г. — $2\frac{1}{2}$ коп. за пуд с доставкой на завод. Для сбора и хранения нефти, доставляемой на нефтеперегонные заводы, служат резервуары, подобные тем, какие имеются при нефтепроводных станциях на промыслах; из них уже нефть напускается в перегонные кубы.

Всех нефтеперегонных заводов в Бакинском районе считалось в 1885 г. 136, разделявшихся по размерам годовой производительности на три категории: 1) крупных, вырабатывавших в год свыше 500 тыс. пуд. керосина, было 12 с 216 перегонными кубами общей вместимостью около 149 тыс. пуд. нефти; 2) средних, вырабатывавших от 100 тыс. до 500 тыс. пуд. керосина — 15 с 115 перегонными кубами вместимостью около 32 тыс. пуд. нефти и 3) мелких, с годовой выработкой менее 100 тыс. пуд. керосина — 109 с 210 кубами общей вместимостью на 63 тыс. пуд. нефти. При усиленной работе всех этих 136 заводов (предполагая 300 рабочих дней и по 3 перегона в сутки на каждом кубе) они могли бы выделывать в год 62 млн пуд. керосина; на самом же деле в 1885 г. действовало лишь 100 заводов, а общая выработка керосина составляла немного более 28 млн пуд., из которых 25 млн пуд. были выделаны одними крупными заводами первой категории.

В конце 1886 г. действовавших нефтеперегонных заводов в Бакинском районе было 112, с общей годовой производительностью (возможной) свыше 82 млн пуд. керосина, а в 1887 г. (в сентябре) число таковых возросло до 145, общая же годовая возможная производительность оных определена в 116 млн пуд. осветительного масла.

При обыкновенном способе переработки балахано-сабунчинской нефти на большинстве заводов из 100 пуд. последней получается: 30 пуд. керосина, 56—60 пуд. остатков (в том числе топливо, расходуемое на заводах для перегонки нефти), остальные 14—10 пуд. составляют потерю. При более же полной утилизации нефти, т. е. при выгонке из нее тяжелых осветительных и смазочных масел и при собирании легких отгонов (бензина), средний выход продуктов перегонки выражается следующими цифрами:

Бензина		3%	
Осветительных	} керосина	30	} 45%
продуктов		солярового масла	
Смазочных масел		25	
Остатков		20	
	Итого	93%	

Остальные 7% составляют потерю.

Более подробные сведения о переработке нефти, о выходах из нее различных продуктов на бакинских нефтеперегонных заводах и о стоимости сих продуктов приводятся в справке.

Из других нефтяных местностей Кавказа наибольшего внимания заслуживает западная, прилегающая к Таманскому полуострову часть Кубанской обл., где разработка нефтяных залежей производится в двух главных пунктах: в Ильской долине и на р. Кудако. Нефтяные месторождения Ильской долины, в 80 верстах от Новороссийска, составляющие собственность Кубанского казачьего войска, сданы в арендное содержание до 1 мая 1892 г. французскому акционерному О-ву «Русский стандарт» с платой в пользу войска по 25 тыс. руб. в год и, кроме того, по 2 коп. с каждого пуда добытой нефти попечительству над делами прежнего арендного нефтяного промысла полковника Новосильцева. Большая

часть добываемой на Ильском промысле нефти поступает в переработку на принадлежащем О-ву «Русский стандарт» керосиновом заводе в Новороссийске, куда она прогоняется по 3-дюймовой трубе на расстояние около 70 верст, проложенной американским гражданином Тведлом,* арендовавшим Ильский промысел с 1879 по 1882 г. Для разжижения же густой нефти перед прогоном ее в Новороссийский завод она смешивается с сырым дистиллятом, получаемым в количестве 50—60% перегонкой нефти в 5 больших цилиндрических лежачих кубах, устроенных при самом промысле.

Разработка нефтяных месторождений в долине р. Кудако, в 50 верстах к северу от Новороссийска, производится владельцем их, действительным статским советником Дурасовым. При этом легкая нефть с уд. весом 0.850—0.860, добываемая почти исключительно из двух скважин (Павловской и Графской, из которых первая действует с 1872 г., а вторая — с 1884 г.), подвергается переработке на местном нефтеперегонном заводе при самом промысле; тяжелая же нефть с уд. весом 0.920, получаемая из остальных скважин, употребляется главным образом как смазочный материал для телег и продается на месте по 40 коп. за пуд.

Важнейшие из нефтяных источников Терской обл., близ г. Грозного, вместе с двумя другими группами (Мамаевскими и Карабулакскими источниками) состояли до 1 января 1886 г. в арендном содержании у братьев Мирзоевых за ежегодную плату Терскому казачьему войску по 12 500 руб. С 1 же января 1886 г. источники эти сданы в аренду фирме «Нитобух, Финкельштейн и К^о» сроком на 10 лет за 15 600 руб. в год. Большая часть добываемой из грозненских источников нефти, уд. веса 0.872, подвергается переработке на небольшом устроенном при самом промысле нефтеперегонном заводе.

Важнейшие из нефтяных месторождений близ Царских колодцев (в Сигнахском уезде Тифлисской губ.), в степи Малые Шираки, составляющие 2 казенные группы по 10 дес. в каждой, находятся в арендном пользовании инженер-полковника Минкевича, которым и разрабатываются. Почти вся добываемая на этих группах нефть поступает в переработку на местный нефтеперегонный завод в Царских колодцах.

Данные о размерах добычи нефти в названных местностях Кубанской и Терской областей и в Царских колодцах, а равно о переработке этой нефти, о выходах из нее различных продуктов и о сбыте последних приведены в справке.

Добыча нефти из всех прочих нефтяных месторождений Кавказского края (как-то: в Елисаветпольской губ., в Дагестанской обл., близ некоторых притеречных станиц и на Таманском полуострове) совершенно ничтожна и выражается лишь несколькими тысячами пудов; притом нефть эта, по преимуществу густая и почти не пригодна для перегонки, а потому употребляется исключительно как смазочный материал.

Что касается, наконец, нефтяных месторождений в Крыму, и именно на Керченском полуострове то правильные исследования и разработка оных начались лишь с 1881 г., когда за это дело принялось Крымское анонимное нефтяное о-во (Société Anonyme de l'exploitation des petroles de Crimée), заарендовавшее с означенной целью на всем полуострове до 60 тыс. дес. земли и продолжающее работы по сие время. Особенные усилия Общества направлены на деревню Чонгилек, в 25 верстах от Керчи, к югу от соляного озера Тобечик. Здесь опущено 4 скважины глубиной от 500 до 1000 фут. Одна из этих скважин дала в 1883 г. фонтан, извергнувший в $\frac{1}{2}$ года до 100 тыс. ведер нефти, но затем скважина при малом

* См. прим. № 4¹.

диаметре (1 $\frac{1}{2}$ д.) была искривлена и затянута плавучей глиной. Кроме Чонгилека, опущены скважины в Коп-Кочегени, в Темеше и в Шейх-Эли. Всех действующих скважин в этих пунктах было в 1886 г. 7, но производительность их была весьма невелика. Получаемая из означенных скважин нефть перевозится в бочках в Керчь и поступает в переработку на устроенном здесь в 1886 г. перегонном заводе, на котором имеется перегонный аппарат вместимостью в 350 ведер, приспособленный для действия перегретым паром. По устройстве завода на нем началась перегонка прежде собранной (в 1883 г.) и потому потерявшей легкие масла фонтанной нефти из Чонгилека, имевшей уд. вес 0.905. При перегонке ее получалось только 3 $\frac{1}{2}$ керосина, 50% смазочного масла, от 35 до 40% солярового масла и 5—7% остатков. Нефть из других месторождений легче и дает от 35 до 55% керосина. Хотя керченский нефтеперегонный завод по расположению своему имеет все удобства для выгодного сбыта нефтяных продуктов, но будущность его далеко еще не определена, так как не выяснен еще главный вопрос о промышленной благонадежности нефтяных месторождений Керченского полуострова.

По рассмотрении в М-ве финансов собранных чинами оног сведений о положении, размерах и условиях нефтяной промышленности в указанных выше местностях, для обсуждения вопроса о возможности обложения означенной промышленности налогом в пользу казны и для изыскания наиболее удобного способа взимания этого налога образовано было при упомянутом Министерстве в декабре 1886 г. Особое совещание² под председательством директора Деп-та неокладных сборов из чинов М-ва финансов, а также М-ва государственных имуществ и Государственного контроля с участием представителей главноначальствующего гражданской частью на Кавказе, от обществ Русского технического и Содействия русской промышленности и торговле и от нефтепромышленников. В Совещании этом были выражены различные мнения как по принципиальному вопросу, т. е. в пользу и против установления вообще какого бы то ни было налога на нефтяную промышленность, так и по вопросу об исчислении и взимании сего налога на проектированных Деп-том неокладных сборов основаниях, после чего явившееся результатом обсуждения принципиального вопроса изложение мнений и соображений как сторонников, так и противников установления налога было при письме от управляющего М-вом финансов препровождено к министру государственных имуществ. Статс-секретарь Островский в отзыве своем * высказал, что он склоняется к обложению нефтяной промышленности налогом, но не считает возможным установление такового ни на сырую нефть, ввиду неопределенности и разнообразия ее химического состава и неизбежности при таком способе обложения злоупотреблений как в отношении контроля, так и эксплуатации нефтяных источников, ни на керосиновое производство, так как подобное обложение совершенно воспрепятствует свободному развитию нефтяной промышленности, и признает возможным обложение лишь готовых нефтяных продуктов, обусловив притом самое взимание налога таким образом, чтобы он не имел влияния на свободное развитие ни добывающей, ни обрабатывающей промышленности и всецело ложился бы на потребителей. При этом подробная разработка вопроса о самой форме взимания налога с осветительных нефтяных масел должна бы была, по мнению министра государственных имуществ, составить предмет особого обсуждения.

Согласно приведенному отзыву министра государственных имуществ в М-ве финансов при участии представителей от М-ва государственных

* ЦГИАЛ, ф. 574, оп. 4, д. 315, лл. 377—378.

имущества составлен проект правил об обложении акцизом осветительных нефтяных продуктов, главные основания которого заключаются в следующем.

1. Обложению акцизом подлежат извлекаемые из нефти, служащие для освещения продукты, известные под названиями: керосина, олефина, астралина, пиронафта, солярового масла и пр. как в очищенном состоянии, так и в виде неочищенных дистиллятов.

2. Устройство заводов для переработки нефти допускается на общем основании с разрешения подлежащего начальства и с заявлением местному акцизному надзору.

3. Система переработки нефти и устройства заводов предоставляется усмотрению заводчиков.

4. Учет подлежащих оплате акцизом осветительных нефтяных продуктов производится акцизным надзором: а) в Бакинском районе — при вывозе продуктов из пределов оного, и б) в других, вне Бакинского района местностях, где имеются нефтеперегонные заводы — перед выпуском означенных продуктов с сих заводов.

5. Вывоз осветительных нефтяных продуктов из пределов Бакинского района, а равно выпуск оных из нефтеперегонных заводов вне сего района дозволяется по оплате означенных продуктов акцизом или по обеспечении сего последнего надлежащими залогами.

6. Рассрочка акциза допускается на 9 месяцев без процентов, считая со дня разрешения вывоза нефтяных продуктов из Бакинского района или из нефтеперегонных заводов, вне оного находящихся.

7. При вывозе за границу осветительных нефтяных продуктов, акциз за которые обеспечен залогами, таковой слагается и залого освобождается.

З а к л ю ч е н и е

На основании вышеизложенного управляющий М-вом финансов по соглашению с министром государственных имуществ полагал бы.

I. Акциз с осветительных нефтяных продуктов взимать в следующем размере: а) с керосина и соответствующих ему по качеству продуктов — по 40 коп. с пуда; б) с соляровых масел и других продуктов высшего удельного веса и температуры вспышки в пределах, установленных министром финансов по соглашению с министром государственных имуществ, — по 32 коп. с пуда.

II. Прилагаемые при сем правила о взимании акциза с осветительных нефтяных продуктов утвердить и ввести в действие с 1 января 1888 г.

III. На вознаграждение должностных лиц акцизного ведомства производить отчисление 1% с акциза с осветительных нефтяных продуктов с тем, чтобы полученная сумма присоединялась к общей сумме процентного вознаграждения, распределяемой между всеми должностными лицами акцизного надзора.

IV. На содержание надзора по акцизу с осветительных нефтяных продуктов ассигновать по расходной смете Деп-та неокладных сборов на 1888 г.: по § 1 ст. 1 — 7500 руб., по § 2 ст. 4 — 17 500, по § 2 ст. 6 — 2000 руб. и по § 2 ст. 7 п. 1 — 48 000 руб., а всего 75 000 руб.

О сем управляющий М-вом финансов по соглашению с министром государственных имуществ имеет честь представить на благоусмотрение и разрешение Государственного совета.³

Подписал управляющий М-вом финансов
И. А. Вышнеградский.

1888 г., марта 3. — Отношение министра финансов И. А. Вышнеградского министру государственных имуществ М. Н. Островскому о необходимости смягчения предполагаемых ограничений перехода нефтеносных земель к иностранцам.

При отношении от 6 июля минувшего года № 525 * М-во государственных имуществ препроводило на заключение М-ва финансов проект представления в Комитет министров по вопросу об ограничении перехода нефтеносных земель в собственность иностранцев.¹

Сущность проектируемых мероприятий заключается в воспрещении иностранным подданным и обществам приобретать на Кавказе какими бы то ни было способами и на каком бы ни было из допускаемых законом оснований права собственности на земли, в коих установлены признаки нефти, равно права владения или пользования сими землями, отдельного от права собственности вообще, в частности же вытекающего из договора найма и аренды; засим поиски и добыча нефти на свободных казенных землях на Кавказе дозволяется исключительно русским подданным.

Из упомянутого представления усматривается, что изъясненные предположения выработаны М-вом государственных имуществ во исполнение высочайше утвержденного 8 апреля минувшего года положения Комитета министров по вопросу об устройстве Каспийско-Черноморского нефтепровода,** каковым высочайшим повелением, между прочим, предоставлено министру государственных имуществ по соглашению с министрами финансов и внутренних дел и главноначальствующим гражданской частью на Кавказе подвергнуть ныне же ближайшему обсуждению вопрос о том, насколько возможно ограничить переход нефтеносных на Кавказе земель в собственность иностранцев.

Проектируемые меры представляются, по мнению М-ва государственных имуществ, своевременными ввиду того, что при настоящем стесненном положении нефтяной промышленности собственники нефтеносных земель могут легко пойти на предложения иностранных капиталистов, со стороны коих замечается уже стремление захватить нашу нефтяную промышленность в свои руки.

Такой захват по экономическим соображениям был бы крайне нежелателен, с другой стороны, водворение в крае иностранных капиталистов было бы, по мнению М-ва государственных имуществ, вредно и по политическим соображениям.

Главноначальствующий гражданской частью на Кавказе (отзыв от 2 декабря минувшего года № 10503),*** относясь к проектируемым мерам вполне сочувственно, находит с тем вместе необходимым воспретить иностранцам участие также и в акционерных предприятиях, имеющих предметом добычу и обработку, а также передвижение нефти, дабы предупредить косвенный переход нефтяных земель к иностранцам посредством перекупки акций.

Обращаясь к рассмотрению настоящих предположений М-ва государственных имуществ, надлежит прежде всего иметь в виду, что приведенным высочайшим повелением 8 апреля минувшего года вопрос о необходимости ограничить переход на Кавказе нефтеносных земель в соб-

* ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 70, д. 25, л. 9.

** См. док. № 16.

*** ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 70, д. 25, лл. 13—16

ственность иностранцев не предрешен, но подлежащим ведомствам предоставлено лишь войти в обсуждение вопроса о том, насколько такое ограничение представляется возможным.

При такой постановке настоящего вопроса я не могу не остановиться по поводу выше указанных мер на следующих соображениях.

Эксплуатация естественных богатств страны посредством национальных капиталов представляет несомненные в экономическом отношении преимущества, сравнительно с тем порядком вещей, который создается при привлечении в дело иностранного капитала: в первом случае прибыль от предприятия остается внутри страны, увеличивая национальные капиталы и оживляя ее промышленность; во втором случае эта прибыль уходит за границу, обогащая иностранные государства, которые засим являются нередко нашими конкурентами на международном рынке. Тем не менее едва ли можно признавать желательным совершенное преграждение доступа иностранным капиталам в страну, столь бедную капиталами, как Россия.

В то время как Английский и Французский банки понижают официальный учет до $2\frac{1}{2}\%$, Германский имперский банк взимает по учету векселей 3% , частный дисконт на иностранных денежных рынках составляет $1\frac{1}{4}\%$ — $1\frac{3}{8}\%$ (Берлин), $1\frac{1}{2}\%$ — $1\frac{3}{4}\%$ (Лондон), $2\frac{1}{8}\%$ (Амстердам), $2\frac{1}{4}\%$ (Париж), а 3% -е государственные фонды стоят выше *al pari* (английские консоли); в то же самое время наш Государственный банк взимает по учету векселей 5% , чистый дисконт достигает $6\frac{1}{2}\%$ — $7\frac{1}{2}\%$, а государственные 5% -е бумаги все еще стоят ниже нарицательной стоимости. Такая дороговизна капитала соответственно удорожает издержки производства и служит помехой промышленному развитию страны, затрудняя в то же время конкуренцию отечественных продуктов с произведениями иностранной промышленности, работающей с помощью более дешевого капитала. В результате являются огромные естественные богатства, остающиеся без эксплуатации по недостатку капитала, другие же эксплуатируемые неправильно и хищнически, причем предприниматели ставят себе главной целью извлечь возможно больший в данную минуту барыш, не заботясь о дальнейшей судьбе предприятия. Сравнительно с такими результатами указанные выше последствия привлечения в дело иностранных капиталов не могут не быть признаны меньшим из двух зол, так как в последнем случае естественные богатства страны не остаются по крайней мере втуне лежащими, но, будучи эксплуатируемы, доставляют заработки как местному населению, так и транспортным предприятиям, а равно вызывают к жизни другие отрасли промышленности.²

Применяя эти общие соображения к настоящему делу, позволительно усомниться с экономической точки зрения в пользу проектируемого безусловного преграждения доступа иностранному капиталу и эксплуатации наших нефтяных богатств. В этом отношении надлежит иметь в виду, что для того, чтобы быть действительными, проектируемые меры должны быть приняты в объеме, указываемом главноначальствующим гражданской частью на Кавказе, т. е. с распространением предполагаемых ограничений также на право иностранцев участвовать в акционерных компаниях, имеющих предметом эксплуатацию или обработку нефти, так как без такового ограничения иностранцы имели бы полную возможность делаться фактически участниками во владении нефтеносными землями посредством приобретения акций эксплуатирующих эти земли товариществ. Между тем указанные ограничения не только в предположенном генерал-адъютантом кн. Дондуковым-Корсаковым объеме, но и в размерах, намеченных М-вом государственных имуществ, не могли бы, конечно, не отразиться неблагоприятным образом на нашей нефтяной промышлен-

ности. Хотя нефтяные богатства и не могут быть причислены к богатствам, втуне лежащим, тем не менее для правильной и успешной эксплуатации их нужны большие капиталы, а в них именно и чувствуется недостаток. Это последнее обстоятельство фактически подтвердилось при рассмотрении вопроса об устройстве Каспийско-Черноморского нефтепровода, когда представилось необходимым отказаться от мысли предоставить это предприятие исключительно русским капиталистам, ввиду оказавшейся невозможности реализовать потребный для сего капитал в России.

Если экономические соображения не говорят в пользу проектируемых ограничений, то тем менее таковые оправдывались бы соображениями политическими. В этом отношении правила, изданные в минувшем году для западной пограничной полосы, не могут служить примером для Закавказья. О стратегических соображениях, которые имели столь важное значение при рассмотрении вопроса о западной полосе, и перед которыми должны были отступать на второй план экономические интересы, в настоящем случае, само собой разумеется, не может быть и речи. Что касается вопроса о необходимости усилить русский элемент в крае среди чужеземного населения, то нельзя не заметить, что проектируемые меры едва ли достигали бы предположенной цели, так как с устранением иностранцев нефтяная промышленность, хотя и осталась бы по необходимости в руках русских подданных, но, очевидно, не коренного русского происхождения, а из местных жителей — армян, персов, грузин и т. п., что с точки зрения обрусения края отнюдь не изменило бы положения дела.

По всем изложенным соображениям я не могу высказаться в пользу предположенных М-вом государственных имуществ ограничений в праве иностранных подданных приобретать нефтеносные земли на Кавказе. Но за всем тем, если бы таковые ограничения признаны были в интересах нашей нефтяной промышленности необходимыми, то я полагал бы ответственным определить их не в столь безусловной форме, как то ныне предположено, и согласно с сим установить, что приобретение иностранцами означенных земель в собственность или пользование дозволяется не иначе, как с особого разрешения М-ва государственных имуществ по соглашению с министерствами: Финансов и Внутренних дел и главноначальствующим гражданской частью на Кавказе.

Засим, во всяком случае, осуществление изъясненных предположений ввиду как экономических, так и политических соображений представлялось бы более осторожным отложить до более благоприятного времени с тем, чтобы на таковую отсрочку испрошено было высочайшее соизволение.³

Министр финансов И. Вышнеградский.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 70, д. 25, лл. 18—24.

№ 20

1888 г., октября 27. — Из договора Т-ва «Бр. Нобель» с фрейлиной Н. И. Оклобжио об аренде принадлежащего ей участка нефтеносной земли на Балаханской площади Бакинской губ.¹

Мы, нижеподписавшиеся, поверенный Правления Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» советник Гавриил Михайлович Карасев, действующий по доверенности, выданной ему Правлением, явленной у с.-петербургского нотариуса Корнеева 25 декабря 1887 г. по реестру

№ 2999, с одной стороны и фрейлина ее величества Нина Ивановна Окlobжко, с другой, заключили договор сей в следующем.

1) Я, Нина Окlobжко, признавая в правах наследства после покойной матери моей Анастасии Окlobжко определением Тифлисского окружного суда 24 июля 1885 г., состоявшимся, что видно из свидетельства, выданного из того же суда 19 августа 1885 г. за № 13300, отдала в аренду Т-ву «Бр. Нобель» сроком от сего числа впредь на двенадцать лет участок земли мерою 2 дес., высочайше пожалованный умершей матери моей, жене генерал-лейтенанта Анастасии Окlobжко, находящийся в Бакинском уезде на Балаханской площади и показанный по межевому плану под № 14 в границах: с северо-запада группа нефтяных источников под № VII, находящихся во владении у Лианозова; с востока — участок земли, пожалованный кн. Михаилу Сумбатову, перешедший к Надировой, и участок, пожалованный покойному кн. Григорию Сумбатову; с юга — участок земли, пожалованный генерал-лейтенанту кн. Трубецкому, и участок земли, пожалованный покойному генерал-от-инфантерии Александру Опочинину, за исключением из него 400 кв. саж., проданных ранее Георгию Лианозову, — 1 дес. 2000 кв. саж. за плату 3500 руб. в год, что составит за все время 42 000 руб.

2) На арендуемом участке Т-во «Бр. Нобель» вправе производить всякого рода постройки и сооружения, рыть ямы и колодцы, производить буровые работы для разведки и добычи нефти, добывая оную в свою исключительную пользу без всякого в то вмешательства землевладелицы и вообще эксплуатировать участок, осуществляя все права пользования как бы собственника.

3) Арендную плату на землю Т-во «Бр. Нобель» уплачивает погодно, за каждый год вперед, причем 3500 руб. выдаются Нине Окlobжко при подписании сего договора и составляют арендную плату за первый год, считая срок с 27 сего октября 1888 г., а затем каждое будущее 27 октября в течение одиннадцати лет Нина Окlobжко, или ее поверенный, или всякий другой, кому могут перейти права собственности на арендуемый по сему договору участок, или права собственности на получение арендных по сему договору денег имеет получать по 3500 руб. из Бакинской конторы Т-ва «Бр. Нобель» или из Правления Товарищества в С.-Петербурге.

Примечание: Арендная плата должна быть произведена ежегодно в означенные сроки предъявителю копии сего договора, причем получатель арендной платы расписывается на подлинном договоре, а Контора или Правление Т-ва «Бр. Нобель» делает отметку об уплате на копии его.

4) Землевладелица или преемник прав во все время аренды до окончания срока сему договору не вправе вообще вмешиваться в действия Товарищества по отношению к означенному участку, причем в случае нарушения договора уплачивает 100 тыс. руб. неустойки.

5) Если землевладелица пожелает приобрести что-либо из сооруженного Товариществом на ее участке, кроме одной из буровых, оставляемой в ее собственность из эксплуатируемых в последний год аренды, то может войти в добровольное соглашение с Товариществом до окончания срока договора, в противном случае Товариществу предоставляется 3-месячный срок со дня окончания срока сему договору на слом или снос своих сооружений, все же оставшееся после этого срока неснесенным остается в пользу землевладелицы.

6) Договор этот по явке его у нотариуса иметь Т-ву «Бр. Нобель», а копию с него Нине Окlobжко.

К сему договору руку приложила и арендную плату за первый год 3500 руб. серебром получила

фрейлина ее величества Нина Ивановна Оклобжино.

Поверенный Правления Т-ва нефтяного производств «Бр. Нобель»
надворный советник Гавриил Михайлович Карасев.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 190, лл. 26—28. Заверенная копия.

№ 21

1889 г., января 12. — Письмо заведующего акцизными сборами Закавказского края и Закаспийской обл. С. В. Маркова ревизору Деп-та неокладных сборов МФ В. Н. Андрееву о соглашениях Ротшильда с бакинскими керосинозаводчиками и необходимости принятия мер против монополизации Ротшильдом бакинской нефтяной промышленности.

Конфиденциально

Милостивый государь Виктор Николаевич.

Во исполнение письма Вашего от 7 декабря 1888 г. я тотчас по получении его поручил надзирателям VII и VIII нефтяных округов собрать требующиеся сведения о деятельности фирмы Ротшильда¹ по отношению [к] кавказской нефтепромышленности. Сообразно с выраженным в Вашем письме желанием, я подчеркнул в моих предписаниях тщательность и совершенную конфиденциальность собиранья упомянутых справок, т. е. два условия, значительно затрудняющие исполнение такого поручения. По этой, вероятно, причине донесения надзирателей VII и VIII округов еще не получены, вследствие чего и мне пришлось волей-неволей запоздать с ответом на Ваше письмо. Подтвердив сего дня надзирателям VII и VIII округов требование о скорейшем исполнении возложенного на них поручения, я ввиду телеграммы Вашей считаю возможным впредь до получения точных сведений сообщить Вам мой по сему предмету соображения на основании имеющихся данных, за полную точность и достоверность которых ручаться, впрочем, не могу.

Чтобы вполне уяснить себе значение фирмы Ротшильда для закавказской нефтепромышленности, необходимо прежде всего отметить характерную черту нефтяного у нас дела, отличающую его от всякого иного крупного производства. Особенность эта состоит в необыкновенной изменчивости условий, от которых зависит прибыльность или убыточность предприятий, связанных с добыванием нефтяных продуктов и торговлей ими. Уже самое добывание сырой нефти вносит в это дело элемент неустойчивости: появление более или менее богатых фонтанов понижает настолько цену сырого продукта что владельцы скважин, добывающие нефть посредством тартания, лишаются не только выгод, но и несут нередко громадные убытки. Но еще большее влияние на выгодность или убыточность нефтяных оборотов оказывает возможность отправления нефтяных продуктов на рынок. Какое громадное значение имеет для нефтепромышленности эта сторона дела, можно судить по тому, что в январе, например, прошедшего года налитый и предназначенный для отправки в Батум вагон керосина (600 пуд.) продавался в Баку по 150 руб. (25 коп. за пуд); в феврале же цена эта упала до 60 руб. (10 коп. за пуд) и, подвергаясь затем более или менее заметным колебаниям, поднялась

в настоящее время до 250 руб. за вагон (41 $\frac{1}{2}$ коп. за пуд). Между тем на месте в Баку продажная цена керосина из резервуаров не превосходит никогда 15 коп. за пуд и держится на этой приблизительно высоте почти постоянно как в местной продаже, так и при вывозе в империю по Волге. Понятно, что при этих условиях нефтяное дело, связанное с экспортом осветительных масел через Батум, отличается такой рискованностью, которая превращает его в самую азартную игру, способную в одну неделю разорить или обогатить предпринимателя, не обладающего солидным капиталом, дающим возможность вынести все эти колебания в расчете на окончательный умеренный доход. А солидных капиталов, как Вам известно, у громадного большинства бакинских нефтепромышленников не имеется вовсе, вследствие чего они находились постоянно в совершенно неопределенном и опасном положении, отдававшим их в руки тех или других крупных капиталистов. Ротшильд воспользовался этими обстоятельствами и, насколько мне известно, заключил действительно договоры с владельцами 60 нефтяных заводов² на условиях, изложенных в записке, представленной г. министру финансов, копия которой препровождена мне Вами при письме от 7 декабря.* Коммерческие подробности этого предприятия по весьма понятным причинам не могут быть изучены с достаточной достоверностью, поэтому я не имею возможности убедиться, насколько выгодно для договорившихся с Ротшильдом нефтепромышленников состоявшееся соглашение. Но, судя по тем непроизводительным расходам, какие в целях конкуренции несет здесь нередко Ротшильд, принимая во внимание полную невозможность для согласившихся с ним нефтепромышленников проверять производимые им обороты с керосином, давая, наконец, некоторое значение и прорывающимся иногда признакам глухого неудовольствия, возможно заключить, что окончательные расчеты фирмы Ротшильда с своими контрагентами производятся не в пользу последних. Тем не менее положение мелких нефтепромышленников вследствие вышеизложенных причин так непрочное, что даже тяжелое, но все-таки обеспеченное существование под охраной капиталов Ротшильда может оказаться для них предпочтительным; и ничего не будет удивительного, если спустя некоторое время все мелкие производители керосина очутятся в руках Ротшильда. Нельзя отрицать, что подобная перспектива представлялась бы весьма нежелательной, так как при ней даже крупные фирмы, вроде «Нобеля», «Шибяева», Бакинского нефтяного о-ва и других, едва ли могли бы выдержать конкуренцию с Ротшильдом и, в конце концов, должны были бы подчиниться его влиянию, что оказалось бы равносильным отдаче в руки Ротшильда не только заграничного, но и внутреннего нефтяного рынка. У Ротшильда имеется полная возможность к достижению подобного результата, и лежит она в необыкновенных выгодах, получаемых от банкирских оборотов и от никем не контролируемой комиссионной продажи осветительных масел, получаемых от согласившихся с ним нефтепромышленников. Если отдельные торговцы, отправляющие керосин за границу, приобретают выгоды, платя даже по 250 руб. за вагон керосина, как это делается теперь, то каковы же должны быть барыши Ротшильда, получающего товар всегда по одной и той же весьма умеренной цене? Размер их без сомнения таков, что Ротшильд мог бы при желании настолько снизить цену продаваемого им керосина без всякого для себя риска, что ни одна фирма не в состоянии была бы конкурировать с ним на тех же рынках, а отсюда один только шаг уже или к разорению, или к соглашению с Ротшильдом, т. е. к подчинению ему.

* ЦИАЛ, ф. 575, оп. 11, д. 293, лл. 323—325.

Принять меры против столь невыгодных с экономической и государственной точки зрения последствий было бы весьма желательно. В чем должны состоять эти меры, решит, конечно, М-во финансов, но я считаю долгом высказать мое мнение, что ни репрессии, ни какие-либо запрещения по отношению фирмы Ротшильда не принесли бы равно никакой пользы. Дело, мне кажется, сводится не к борьбе с Ротшильдом, деятельность которого хотя и небескорыстна, но все-таки приносит громадную пользу государству, завоевывая все больше и прочнее заграничные рынки для наших нефтяных осветительных масел, а к устранению тех обстоятельств, которые создают непрочность положения наших нефтепромышленников и толкают их, так сказать, в руки Ротшильда.

С этой целью надлежало бы, по моему мнению, прежде всего выкупить в казну Закавказскую ж. д. Порядки, практикующиеся на ней в настоящее время, настолько не соответствуют интересам нефтепромышленности, что устранение их должно бы быть поставлено на первую очередь. Чтобы не быть голословным, я укажу на тот недостаток, например, что в отправке нефтяных грузов вовсе не соблюдается очередь: товар, раньше сданный в Баку на дорогу, не может рассчитывать на раннейшую * же доставку его в Батум. Напротив, очень часто случается, что целые транспорты задерживаются либо в самом Баку, либо в пути на целые месяцы, так что некоторые вагоны с керосином, отправленные в августе, не получались в Батуме, как это мне достоверно известно, еще в половине декабря. Неурегулированность, затем, движения и недостаточность запасных путей влечет нередко за собой такое скопление грузов на станции Батум, что администрация ее не в состоянии рассортировать вагоны и выдать их по принадлежности, между тем как за простой всякого непринятого вагона владелец его уплачивает дороге штраф по 6 руб. в сутки. Я не говорю уже о неудовлетворительности содержания пути и о вечных порчах насыпей и мостов, задерживающих движение на целые недели. Дорога, доход с которой гарантирован правительством, не особенно заинтересована в устранении этих неудобств, служащих главной причиной необыкновенного колебания цен на нефтяные продукты, сданные ей для перевозки; и только казна, принявши на себя эксплуатацию дороги, в состоянии была бы внести необходимый порядок как в содержание пути, так и в урегулирование товарного по нему движения.

Второй затем и главной мерой, способной, как мне кажется, предотвратить порабощение Ротшильдом всех мелких бакинских нефтепромышленников, было бы предоставление им доступного кредита на условиях более выгодных, чем те, которые предлагаются Ротшильдом. Кредит такой может им открыть, мне кажется, только казна. Надежды на частную инициативу приведут неизбежно или к Ротшильду, или к кому-либо другому, подобному ему. Всякое акционерное предприятие, даже с поддержкой правительства, имело бы тот же исход, вследствие полной возможности прибрать все акции к одним рукам. Только казна может отнестись к этому делу с полным бескорыстием, хотя и не без пользы для себя; ей поэтому и надлежало бы, мне кажется, прийти на помощь закавказской нефтепромышленности ввиду угрожающего последней порабощения частными капиталистами, кто бы они ни были. Полагая излишним излагать здесь основания, на которых могло бы состояться открытие упомянутого кредита, скажу только в заключение настоящего письма, что обеспечением выдаваемых нефтепромышленникам ссуд могли бы служить как нефтеносные эксплуатируемые земли, так и продукты производства. Тот способ, которым обеспечивается ныне правильное поступ-

* Так в док.

ление в казну акциза с нефтяных осветительных масел, возможно было бы, мне кажется, применить с успехом и к обеспечению выдаваемых ссуд.

В этих то мерах и лежит, по моему мнению, единственная возможность бороться против эксплуататорских стремлений фирмы Ротшильда и подобных ей капиталистов; к ним поэтому и следовало бы прибегнуть, мне кажется, тем более, что ничем иным не пользуется и сама фирма Ротшильда. Впрочем, если бы сведения, ожидаемые от надзирателей VII и VIII округов, изменили в чем-либо взгляд мой по рассматриваемому вопросу, или если бы в них нашлись новые данные для подтверждения его, то об этом я немедленно сообщу Вам; во всяком же случае, препровожу тотчас по получении весь собранный ими материал.

Примите, милостивый государь, уверение в совершенном моем почтении и искренней преданности.

Заведующий акцизными сборами Закавказского края
и Закаспийской обл. тайный советник С. Марков.

ЦГИАЛ, ф. 575, оп. 11, д. 293, лл. 357—362.

№ 22

1889 г., мая 8. — Письмо председателя Правления Каспийско-Черноморского нефтепромышленного и торгового о-ва М. И. Ефрусси министру финансов П. А. Вышнеградскому о соглашениях Общества с другими нефтепромышленными фирмами по сбыту русского керосина за границу.¹

Его превосходительству г. министру финансов.

Согласно выраженному вашим высокопревосходительством желанию имею честь препроводить при сем образец контракта, заключаемого Каспийско-Черноморским нефтепромышленным и торговым о-вом с бакинскими промышленниками.² Из этого контракта ваше высокопревосходительство изволите усмотреть, что продажи, производимые Обществом за счет промышленников, бывают согласно требованиям заграничных рынков двойного рода.

Общество производит эти продажи наливом, т. е. в судах-цистернах или же в ящиках.

В первом случае Общество взимает, кроме действительных расходов, 4% на вознаграждение заграничных комиссионеров и на открытие 3-месячных кредитов покупателям и затем 5% добавочной комиссии, причем, однако, эта двойная комиссия уменьшается вследствие следующих обязательных расходов:* 1) потери интересов в продолжение нескольких месяцев на керосин, хранящийся в складах в Батуме и проданный за границу, — 1%; 2) убыли и утечки из вагонов-цистерн на пути из Баку в Батум — 1%; 3) неустойки, постоянно платимой покупателям за признанный недоброкачественным керосин, — 1.5%; 4) утечки из судов-цистерн — 1%.**

* На полях карандашная помета директора Деп-та железнодорожных дел МФ С. Ю. Витте: Проверить расчеты по контрактам.

** Проценты в пунктах 1—4 подчеркнуты С. Ю. Витте. На полях его помета: Преувеличено.

Все эти соединенные вычеты, падающие на Каспийско-Черноморское нефтепромышленное и торговое о-во, могут быть определены приблизительно в 4.5%.

Таким образом, остается в пользу Общества 4.5% комиссии, что составит на цену 45 коп., существующую в Батуме, приблизительно 2 коп. за пуд.*

На вторую операцию, т. е. продажу керосина ящиками, Общество взимает 5% чистых на ящик с укупоркой и 5% на содержимый в ящике керосин, что составит: 7.7 коп.+3.7 коп.=всего 11.4 коп. за ящик весом в 1.85 пуд., т. е. 6.15 коп. за пуд.

Согласно § 9 «в» контракта Общество имеет право считать промышленникам за укупорку ящика 2 фр. 30 сент. или же, по его усмотрению, 1 руб., что составит по настоящему курсу 2 фр. 70 сент. за ящик.

Общество по своему собственному желанию отказалось от этого права и считает только 2 фр. 30 сент. Считая производство в 3.6 млн ящиков в год, Общество добровольно отказывается от суммы 1.44 млн. фр., равной приблизительно 533 тыс. руб., и терпит, кроме того, убытки, происходящие на пути, потерю процентов и значительные неустойки так же, как и при провозе наливом.**

Определяющиеся таким образом прибыли оказываются незначительными в сравнении с затраченным на эту операцию капиталом и риском, сопряженным с долгосрочными предоставленными фабрикантам кредитами.

Цель, которую преследовало Общество при заключении этих договоров, не состоит в том, чтобы воспользоваться более или менее значительной комиссией, но в том, чтобы соединить все интересы промышленников Кавказа для положения предела существовавшей между ними конкуренции и продажи керосина на заграничных рынках на наивыгоднейших условиях, по примеру Америки.³

Председатель Каспийско-Черноморского нефтепромышленного
и торгового о-ва М. И. Ефрусси.

ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 5, д. 582, лл. 3—4.

№ 23

1889 г., марта 13. — Прошение Правления Т-ва «Бр. Нобель» министру финансов И. А. Вышнеградскому о поставке дополнительных локомотивов на Закавказскую ж. д. для обеспечения бесперебойной работы керосинопровода Товарищества через Сурамский перевал.

Ввиду того, что провозоспособность равнинных участков Закавказской ж. д. при предстоящем скоро окончании устраиваемых разъездов значительно превысит пропускную способность Сурамского перевала на той дороге, тогда как постоянно возрастающее требование иностранных покупателей на русский керосин в Батуме не удовлетворяется доставляемым туда Закавказской дорогой количеством нефтяных грузов, Т-во нефтяного производства «Бр. Нобель» по получении надлежащего разрешения приступило осенью минувшего года к прокладке через Сурамский

* На полях рукою С. Ю. Витте поставлен знак вопроса.

** На полях рукою С. Ю. Витте поставлен знак вопроса.

перевал керосинопровода между станциями Михайлово и Квирилы.¹ Керосинопровод рассчитан на перегон через перевал 10 млн пуд. керосина, а в случае надобности это количество может быть доведено до 15 млн пуд. при постановке вспомогательного насоса на станции Бижетубань.

Постройка керосинопровода закончится в мае сего года. На возбужденное по этому поводу ходатайство Управление Закавказской дороги сообщило Правлению Товарищества, что ко времени открытия действия керосинопровода дорога будет в состоянии доставлять к последнему необходимое количество керосина, но что для продолжения перевозки осенью и зимой в том же размере оно признает недостаточным число локомотивов, находящихся в ее распоряжении и потому войдет в Деп-т железных дорог с представлением об отпуске ей добавочного количества паровозов. Деп-т железных дорог между тем сообщил Правлению Товарищества, что запас локомотивов правительственного заказа, которым он располагал, весь исчерпан постановкой их на южные железные дороги, почему до ассигнования кредита для нового заказа паровозов он ходатайство Закавказской дороги удовлетворить не может.

Снабжение Закавказской дороги локомотивами, необходимыми для полной эксплуатации провозоспособности ее равнинных участков, не только представит возможность увеличить вывоз керосина за границу на 10—15 млн пуд. ежегодно, но и увеличит в значительной степени доходность железной дороги. Число находящихся на ней наливных вагонов превышает пропускную способность Сурамского перевала и совершенно достаточно для привоза на станцию Михайлово и вывоза со станции Квирилы до Батума всех 15 млн пуд. керосина, поэтому каждый паровоз, работающий на равнинных участках дороги при среднем пробеге в год 22 тыс. верст и при длине пути, за вычетом протяжения керосинопровода, в 778 верст провезет $22\,000 : 1556 = 14$ поездов = 420 вагонов = 250 тыс. пуд. керосина, что при 15-копеечном тарифе с пуда за все расстояние увеличит валовую доходность дороги для каждого нового паровоза на 37 500 руб.

Правление Товарищества, израсходовав свыше 850 тыс. руб. на сооружение керосинопровода с соответственным числом дополнительных резервуаров, в настоящее время поставлено в крайне затруднительное положение. Для вывоза керосина наливом из Батума за границу необходимо фрахтовать суда по меньшей мере на круглый год, между тем Закавказская дорога заявляет о невозможности по недостатку локомотивов доставлять осенью и зимой к трубопроводу необходимое количество керосина. Такое положение дела вынуждает Правление Товарищества обратиться к вашему высокопревосходительству с почтительнейшей просьбой не отказать в Вашем содействии к исходатайствованию необходимого кредита для скорейшего снабжения Закавказской дороги паровозами, необходимыми для безостановочной работы на ее равнинных участках.

Правление Товарищества — председатель М. Белямин.

Помета И. А. Вышнеградского: Кредитной канцелярии]. Очень серьезное дело. Прошу справиться в М-ве путей сообщения, чем они полагают покрыть этот расход, и надобно поискать источник в нашей смете.

1889 г., апреля 10. — Письмо министра государственных имуществ М. Н. Островского министру финансов И. А. Вышнеградскому о выступлении биржевых комитетов против сооружения Каспийско-Черноморского нефтепровода и о необходимости правительственной поддержки проекта его постройки.

Милостивый государь Иван Алексеевич.

Образованное по соглашению с вашим превосходительством особое под председательством статс-секретаря Вешнякова совещание по вопросу о необходимости и неотложности устройства Каспийско-Черноморского нефтепровода и о способах его осуществления¹ окончило свои занятия, и я имел уже честь 8 сего апреля сообщить Вам копию с журнала сего совещания.

В настоящее время я считаю своим долгом высказать по сему делу и личное свое мнение. Прежде всего спешу заявить, что я вполне разделяю соображения и выводы совещания и, находя поэтому излишним входить во все подробности дела, столь обстоятельно совещанием разобранные, обязываюсь остановиться лишь на двух частных вопросах, заслуживающих особенного внимания, а именно: 1) на вопросе об агитации, которую ведут против сооружения нефтепровода биржевые комитеты, и 2) на вопросе о правительственной помощи, без которой осуществление этого предприятия признается невозможным.

Биржевые комитеты указывают на вредные последствия устройства нефтепровода. Но вопрос о том, вредно или полезно устройство нефтепровода, был уже категорически и окончательно решен двумя высочайше утвержденными положениями Комитета министров 8 апреля и 18 декабря 1887 г.* и решен в том смысле, что сооружение нефтепровода не только полезно, но и необходимо при современном положении нефтяной промышленности в Закавказском крае. Поэтому вновь обращаться к этому вопросу и пересматривать его не представляется никакого основания. А если уж еще раз на нем остановиться, то прежде всего нельзя не указать на то, что к убедительным доводам, которые приводились в 1887 г. в пользу сооружения нефтепровода,** в настоящее время присоединился еще новый, имеющий первенствующее значение довод. Это — все более и более усиливающееся в последние годы влияние Ротшильда на положение нефтяной промышленности на Апшеронском полуострове, влияние, в силу которого он стал почти монопольным распорядителем судеб ее и держит в своих мощных руках большую часть местных нефтепромышленников.*** Но это обстоятельство, как я упомянул выше, только усиливает доводы в пользу необходимости и неотложности сооружения нефтепровода, долженствующего вырвать из этих хищных рук хотя часть закавказской нефтяной промышленности перенесением ее на берег Черного моря.

Правда, в последние годы явилось и другое обстоятельство, имеющее некоторое влияние на судьбу нефтяной промышленности, это — усилившийся вывоз из Баку нефтяных остатков, идущих по крайне дешевым ценам на топливо в промышленном районе Волжского бассейна, что, в сущности, и заставляет биржевые комитеты агитировать против соору-

* ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 1, д. 4584, лл. 394—472; д. 4609, лл. 233—280.

** См. док. № 16.

*** См. док. № 21.

жения нефтепровода из опасения, что нефтяное топливо при этом значительно поднимется в цене. По этому поводу не могу не заметить, что опасения биржевых комитетов крайне преувеличены, так как по нефтепроводу будет перекачиваться лишь сравнительно небольшая часть всего количества добываемой на Апшеронском полуострове нефти, именно от 60 до 70 из 190 млн пуд., так что в Баку будет еще достаточное количество остатков сбыта их по Волге и ожидать сколько-нибудь значительного повышения на них цен нет основания. Но если бы опасения биржевых комитетов и признать не лишенными некоторого основания, то и перед этим обстоятельством невозможно останавливаться, как потому, что нельзя же намеренно обесценивать нефть в пользу какой-либо другой отрасли промышленности, так и ввиду того соображения, что, когда принимается известная экономическая мера, имеющая государственное значение, то приходится мириться с некоторыми неудобствами для тех или других меньшего значения интересов. Так Государственный совет не остановился перед утверждением законопроекта о сбережении лесов, хотя ясно сознавал (как о том заявлено в его журналах), что закон будет сопровождаться «некоторыми стеснениями и затруднениями как для землевладельцев, так равно и торговли и промышленности», что последует «некоторое вздорожание лесных продуктов в известной местности»; и не остановился он потому, что, по его убеждению, с подобными неудобствами «приходится мириться во имя государственной и общественной пользы».

Ввиду изложенных соображений я не нахожу никакого основания к тому, чтобы в настоящее время входить в дальнейшие обсуждения заявлений биржевых комитетов или созывать, согласно их ходатайству, особый съезд из заинтересованных лиц для обсуждения вопроса о вреде нефтепровода, так как это повело бы лишь к напрасной трате времени, столь желательной для лиц, старающихся помешать осуществлению такой в высшей степени полезной для государственного хозяйства меры, как сооружение Каспийско-Черноморского нефтепровода.

Другой вопрос, о правительственной помощи, представляется гораздо более важным и способным вызвать различные мнения. Признавая за вашим превосходительством право высказать в этом вопросе свое последнее слово, я считаю долгом лишь категорически ответить на поставленный мне Вами в письме от 4 минувшего февраля * вопрос о том: нахожу ли я «осуществление нефтепровода настолько необходимым и неотложным, чтобы надлежало оказать этому делу содействие в просимой г. Илимовым форме»? Да! Я нахожу сооружение нефтепровода крайне необходимым и крайне неотложным, и потому заслуживающим со стороны правительства и полного внимания, и помощи в той мере, какая указана в журнале совещания. Неотложность в сооружении нефтепровода усиливается особенно тем обстоятельством, что в настоящее время найдены для осуществления этого предприятия необходимые средства: явились капиталисты, готовые образовать для того общество и внести уже 1 млн руб. в обеспечение того, что общество образуется, если правительство окажет им просимую помощь. Более чем вероятно, что если дело будет отложено на неопределенное время, то образовавшаяся группа капиталистов распадется и дело, признаваемое правительством имеющим важное в государственном смысле экономическое значение, не осуществится.

Зная всегдашнюю готовность вашего превосходительства приходить на помощь частным предприятиям, имеющим важное значение в нашей экономической жизни, я ласкаю себя уверенностью, что Вы не изволите

* Не обнаружено.

отказать в помощи возникающему предприятию по сооружению Каспийско-Черноморского нефтепровода,* как не намерены отказывать в правительственном пособии частным же начинаниям в деле устройства зерноподъемов.

Примите уверение в искреннем уважении и совершенной преданности.

Подписал М. Островский.

ЦГИАЛ. ф. 911, оп. 1, д. 118, лл. 1—6. Копия.

№ 25

1889 г., не ранее июня 1, не позднее сентября 4. — Заявление бакинских керосинозаводчиков в Бакинский временный комитет по распределению наливных вагонов Закавказской ж. д.¹ о разорительности новых правил разверстки вагонов для большинства керосинозаводчиков.

Ввиду того, что Комитету предложено М-вом путей сообщения высказать свое мнение по поводу новых правил распределения наливных вагонов,² мы, бакинские керосинозаводчики, имеем честь заявить ниже следующее. Не касаясь разорительности новых правил разверстки для всех керосинозаводчиков, кроме фирмы «Бр. Нобель», и принципов, положенных в основание этих правил, — все это изложено с достаточной ясностью в тех ходатайствах, которые были поданы г. министру путей сообщения как нами самими, так Советом съезда нефтепромышленников и Комитетом по распределению вагонов, — мы только желаем в настоящее время на основании состоявшегося между нами соглашения указать те более справедливые основания для разверстки вагонов, которые, не нанося никому значительного ущерба, удовлетворили бы в то же время в большей или меньшей степени потребность всех заводчиков в перевозочных средствах. Для разверстки наливных вагонов в принципе должно быть принято: для железнодорожных вагонов-цистерн — максимальная производительность заводов, тщательно проверенная Комитетом по распределению вагонов; и для частных — отношение количества [вагонов], владеемых каждой фирмой. Принимая в соображение, что с поставкой частных вагонов на Закавказскую ж. д. число рейсов вагонов-цистерн, принадлежащих самой дороге, значительно уменьшилось (с 2000 на 1000 в месяц) как по причине увеличения вообще вагонного парка и запружения линии вагонами, так и потому, что часть вагонов Закавказской ж. д. взята для подвоза топлива, расход которого увеличивался сообразно увеличившемуся количеству перевозок нефтяных грузов в частных вагонах-цистернах, вследствие чего заводчики, не имеющие собственных вагонов, вынуждены были уменьшить вывоз нефтяных продуктов и сократить производство своих заводов, — считаем справедливым установить вычет из максимальной производительности всего того количества, которое может быть вывезено через Сурамский перевал в собственных вагонах, а также удерживать у каждого заводчика-вагоновладельца такое количество рейсов железнодорожных вагонов-цистерн, какое причтется по расчету на подвозку топлива, расходуемого на перевозку нефтяных грузов в собственных его вагонах. Таким образом, главные основания для новой разверстки должны быть следующие.

* См. док. № 30.

1. Железнодорожные вагоны-цистерны разверстываются по максимальной производительности заводов, причем из этой максимальной производительности делаются вычеты: а) того количества продуктов, которое вывезено на Каспий, и б) того количества, которое может быть вывезено заводчиком через Сурамский перевал в собственных его вагонах-цистернах.

2. Из числа железнодорожных вагонов-цистерн, причитающихся к разверстке заводчику-вагоновладельцу, удерживается количество котлов, необходимое по расчету для подвоза топлива соответственно количеству груза, могущего быть перевезенным в его собственных вагонах (при расчете 15 рейсов, т. е. $840 \times 600 \times 15 = 7560$ тыс. пудо-верст на один вагон в год), и таковое удержанное количество вагонов разверстывается между всеми заводами по максимальной производительности.

3. Керосин, перекачиваемый по керосинопроводу через Сурамский перевал, из производительности завода не вычитается.

4. Частные вагоны разверстываются между заводчиками-вагоновладельцами пропорционально количеству, владеемому каждой фирмой. Частные вагоны-цистерны, в которых не перевозятся нефтяные продукты через перевал, в разверстку не входят.

5. Вагоны, принадлежащие неза заводчикам, должны быть для разверстки причислены к заводам, и из производительности сих последних вычитается возможный вывоз в этих вагонах, согласно § 1, п. «б», а также у тех же заводчиков удерживается потребное количество котлов для подвозки топлива. При этом нужно иметь в виду, чтобы максимальная производительность завода соответствовала количеству железнодорожных вагонов, подлежащих вычету, — в противном случае на соответственное количество уменьшается число рейсов частных вагонов.

Представляя это единогласное желание всех бакинских керосинозаводчиков, кроме фирмы «Бр. Нобель»,* покорнейше просим Комитет по распределению вагонов, рассмотрев указанные нами основания, настоящее заявление препроводить со своим заключением в М-во путей сообщения. Вместе с сим мы почтительнейше просим ходатайствовать перед М-вом путей сообщения ко времени пересмотра новых правил в Совете по железнодорожным делам вызвать от нас представителя для разъяснения могущих встретиться по этому вопросу недоразумений.³

На подлинном 87 подписей.

ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 3, д. 284, л. 46. Типогр. экз.

№ 26

1889 г., ноября 15. — Особое мнение членов Комитета по распределению вагонов-цистерн на Закавказской ж. д.: представителя М-ва государственных имуществ и представителя Т-ва «Бр. Нобель»¹ в защиту новых правил распределения вагонов.

Деп-т железных дорог обратился во Временный комитет по распределению вагонов-цистерн Закавказской ж. д. с предложением доставить свои соображения о тех параграфах новых Правил,** применение коих на практике встретит затруднения.

* См. док. № 26.

** См. прим. № 25¹.

Комитет по рассмотрении этих правил, большинством 3 членов против нас 2, постановил, что применение на практике § 2 правил встретит большие затруднения и будет разорительным для мелких заводчиков.

Находя такое постановление совершенно неосновательным, позволяем себе высказать следующее: согласно новым правилам для определения действительного производства за каждое полугодие нужно знать количество вывезенных продуктов в течение этого полугодия и разницу в количестве запасов в начале и в конце полугодия. Точнейшие о вывозе сведения всегда можно получать от Комитета браковщиков² во всех подробностях, а для определения количества запасов нефтяных продуктов в резервуарах имеется при Комитете техник, которому несравненно легче определять наличное в резервуарах количество керосина, чем заниматься определением максимальной производительности, представляющим громадные затруднения. Следовательно, применение на практике § 2 правил не встретит каких-либо препятствий и совершенно просто. Что же касается до разорительности будто бы этого параграфа для мелких заводчиков, то и это совершенно неосновательно.

Новые правила дают для распределения твердое основание — действительную производительность, т. е. то, что в действительности выделано, а не воображаемое максимальное производство, которое в настоящее время доведено до 165 млн пуд. керосина.

Для выработки этого количества нужно не менее 500 млн пуд. нефти; добыча же ее в текущем году едва дойдет до 200 млн, а при этом вследствие недостатка цена на нефть сильно возвышается; рассчитывать же на повышение цены керосина на зарубежных рынках нет никакого основания, так как цена на американский керосин в нынешний осенний сезон много ниже прошлогодней, следовательно, все это увеличение производства является вполне безрасчетным и вызвано лишь желанием получить больше вагонов; новые же правила, распределяя вагоны по действительно произведенному количеству, полагат лишь желательный предел к дальнейшему показному увеличению производства заводов.

Далее Комитет высказался тем же большинством голосов за вычет из производительности заводов вывозимого по Каспию количества нефтяных продуктов. Исходя из того, что правила должны служить одинаково интересам всех заводчиков, не создавая какие-либо премии ни в чью пользу, мы не можем согласиться с таким постановлением Комитета. Каспийское море и вся волжская система равно открыты для пользования всех желающих перевозить по ним грузы. Масса паровых и парусных судов по Каспию и все увеличивающееся их число, понизив фрахт до минимума, дают полную возможность к пользованию всех. В минувшую навигацию вывезены по Каспийскому морю в Россию и за границу нефтяные продукты 15 керосинозаводчиками. Если мелким заводчикам невыгодно вывозить в отдельности свои продукты этим путем, то они могут сойтись вместе и совершать продажи через комиссионеров совершенно так же, как это делается ими с фирмой Каспийско-Черноморского о-ва для сбыта керосина, отправляемого по Закавказской ж. д. Если же они предпочитают этот путь Каспийскому морю, то только потому, что цена на керосин в вагонах гораздо дороже, чем на вывозимый по Каспийскому морю, и что вычет вывозимого по Каспию из производительности уменьшает количество получаемых вагонов. Подобные коммерческие расчеты совершенно частного характера никак не должны служить основанием для распределения вагонов.³

Подписали: горный инженер М. А. Денисов
и инженер-технолог И. А. Сафаров.

1889 г., не позднее сентября 16. — Прошение бакинских нефтепромышленников министру финансов И. А. Вышнеградскому о сооружении казной керосинопровода общего пользования через Сурамский перевал или о выкупе керосинопровода Т-ва «Бр. Нобель».*

Мы, представители бакинского нефтяного дела, имеем честь почтительнейше просить ваше высокопревосходительство обратить всегда благосклонное внимание Ваше на тот кризис, который переживает бакинская нефтяная промышленность в данный момент.

Недостаточная пропускная способность Закавказской ж. д. (Сурамского перевала) вынудила правительство к целому ряду мер, имеющих целью доставить возможно правомерное пользование этим общегосударственным путем для всех отправителей нефтяных грузов. Результатом этих мероприятий явилось развитие нефтяного дела в Баку и, как его следствие, успешная борьба наша с американцами на европейских и азиатских рынках. Тем не менее мы вывозим гораздо меньше того количества, которое по размерам наших заводов и существующему на наш товар спросу мы могли бы произвести: поэтому-то домогательства на преимущество в праве на вывоз по Закавказской ж. д. постоянно возникают.

Коренная причина недостаточности пропускной способности Закавказской ж. д. и всех проистекающих отсюда затруднений лежит в Сурамском перевале. Сейчас одна только фирма, владея собственным керосинопроводом, может не считаться с этим затруднением.

Не останавливаясь на возможной монополии этой фирмой, как единственного экспортера, всего русского нефтяного дела, мы смеем остановить внимание вашего высокопревосходительства на той легкости, с какою может быть устранено главное препятствие для дальнейших успехов наших в заграничной торговле русскими нефтяными продуктами.

Даже 4-дюймовый керосинопровод, стоящий около 500 тыс. руб., может перекачать в год до 12 млн пуд. керосина, т. е. увеличить на $\frac{1}{3}$ и количество перевозок по Закавказской ж. д. нефтяных продуктов и, стало быть, в соответствующей мере увеличить и ее доходность.

Нефтяное дело растет с каждым днем, и единственным препятствием к дальнейшему его росту является благодаря Сурамскому перевалу недостаточная пропускная способность Закавказской ж. д., и это препятствие немедленно устраняется раз только эта дорога будет располагать на горном участке керосинопроводом общего пользования. Для осуществления этой настоятельной нужды русского нефтяного дела возможны два пути: или выкуп казною керосинопровода Т-ва «Бр. Нобель», или сооружение нового казенного керосинопровода.

Резюмируем все вышеизложенное. Выкупом за казенный счет керосинопровода Т-ва «Бр. Нобель» или постройкой для общего пользования нового при сравнительно небольших затратах, которые тотчас же окупятся, будет достигнуто: обеспечение увеличения нашей заграничной торговли нефтяными продуктами, увеличение на целую $\frac{1}{3}$ перевозок по казенной Закавказской ж. д., а стало быть, и соответствующее увеличение ее доходности; прекратятся все попытки к монопольному пользованию этой дорогой и, как прямое последствие осуществления этой меры, еще достигается серьезная экономия для казны. До сих пор снежные запасы на горном участке были из года в год причиной приостановки на бо-

* См. док. № 23 и прим № 231.

лее или менее продолжительное время товарного движения по Закавказской ж. д.; таких заносов на равнинных участках не бывает, а потому безостановочная перекачка через Сурам по керосинопроводу незамерзающих нефтяных продуктов гарантирует на будущее время, что такие остановки повторяться не будут.

Имея честь довести все вышеизложенное до сведения вашего высокопревосходительства, мы почтительнейше ходатайствуем перед Вами от имени всех, кроме фирмы «Бр. Нобель», русских нефтепромышленников или о выкупе казною керосинопровода этой фирмы, или о постройке нового за счет казны керосинопровода общего пользования.¹

Осмеливаемся тем более настаивать на этом нашем ходатайстве, что и пропускная способность равнинных участков, и подвижной состав Закавказской ж. д. настолько подготовлены к этому увеличению экспорта, что на этот предмет не потребуется никаких новых затрат.

В. Иловайский, Г. Лианозов, В. Долинин, ...*

ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1110, лл. 67—68.

№ 28

1889 г., ноября 27. — Из докладной записки А. И. Манташева, представленной как ходатайство V съезда бакинских нефтепромышленников директору Деп-та неокладных сборов МФ А. С. Ермолову, о мерах усиления русского нефтяного экспорта.

Все европейские рынки снабжаются керосином из двух источников: из Америки и из России.

Из американских отчетов видно, что в Пенсильвании работает до 1300 колодцев и дают ежегодно 180 млн пуд. нефти. Вывоз пенсильванского керосина и нефтяных продуктов делается в размере, который требует для своего производства 255 млн пуд. нефти, т. е. на 75 млн пуд. более, чем добывается его ныне. Этот излишек в 75 млн пуд. пополняется ежегодно из запасов пенсильванской нефти, доходивших в прежние годы до 350 млн пуд., а ныне к 1 ноября 1889 г. составляющих всего 81 млн пуд., которые могут хватить на покрытие недостающей нефти только на 13 месяцев.

Так как пенсильванская нефть дает 70% керосина, то из 75 млн пуд. нефти надо считать 50 млн пуд. керосина. Изыскивая средства сохранить за собой европейские рынки, американская Standard Oil Co приобрела обширные нефтяные земли в Лиме (Перу).

Богатство этих земель нефтью чрезвычайное, но самая нефть густая с сернистым запахом, и до сих пор керосин выходит из нее дурной и сохраняет серный запах нефти. Standard Oil Co за последние 2 месяца пробует смешивать лимский керосин с пенсильванским и пускает его в продажу под именем пенсильванского, чтобы приучить европейские рынки к керосину низшего качества и иметь возможность ставить этот дурной товар на рынки, когда добыча пенсильванских колодцев будет недостаточна.

Эти опыты вызвали немало жалоб на качество американского керосина на лондонском рынке и хотя вследствие этих жалоб качество американского керосина вновь значительно улучшилось, но нет сомнения, что под-

* Подпись неразборчива, вероятно И. Горнич.

мешивание лимского керосина в пенсильванский продолжается. Подмесь эта дает возможность американцам не только удовлетворять полностью спрос керосина на рынках, но она еще и в денежном отношении представляет выгоды, так как бочка нефти в Лиме с погрузкой на судно стоит 15 долларовых сентов, а бочка нефти в Пенсильвании стоит с погрузкой на судно 108 долларовых сентов.

В настоящее время в России работают только 207 колодцев, из которых добывают до 200 млн пуд. нефти. Часть ее идет для производства керосина для внутреннего употребления, а другая для изготовления (около 30 млн пуд.) керосина, вывозимого за границу. Для усиления экспорта необходимо, конечно, усилить добычу сырой нефти, на что и представляется полная возможность. Требуется еще около 150 млн пуд. В бурении находится 71 скважина, а так как средняя добыча колодца около 1 млн пуд. нефти, то надо думать, что закладкой еще новых 80 колодцев спрос сырой нефти будет удовлетворен.

В подтверждение этого я приведу мнение начальника горной части на Кавказе, который в донесении своем от 2 сентября 1889 г.* указывает, что недостаточность нефти на бакинских заводах происходит от того, что спрос на керосин вырос в большей пропорции, чем число заложенных скважин, что добыча из колодцев не представляет обеднения и что увеличением числа скважин можно без затруднения удовлетворить спрос на сырую нефть.

Если мы сравним условия добычи сырой нефти в Америке, где 1300 колодцев дают 180 млн пуд., тогда как наши 207 колодцев дают почти 200 млн, то станет ясно, как исключительно богаты наши колодцы нефтью. Кроме того, надо иметь в виду, что до тех пор, пока бурение шло на сравнительно малую глубину (70 саж.), все предпочитали Балаханскую площадь. Ныне же, когда бурение идет на 120 и 150 саж., Сабунчинская и другие площади также дают прекрасные результаты, и район бурения значительно расширился; а потому есть полное основание считать, что добыча сырой нефти у нас может быть развита до больших размеров. Сравнивая количество добываемой в Америке и в России нефти, следует, однако, иметь в виду, что для добычи керосина американская нефть имеет больше значения, чем русская, потому что из американской нефти получается до 70% керосина, тогда как из русской получается всего 35%; так что, если сравнить производительность колодцев по количеству добываемого керосина, то отношение между русскими и американскими колодцами будет следующее: 1300 американских дадут 126 млн пуд. керосина, а 207 русских — всего 70 млн пуд. керосина, т. е. на каждый американский колодец придется 97 тыс пуд. керосина, а на каждый русский — 338 пуд. керосина.

Переходя теперь к вопросу заводской производительности в Баку, следует сказать, что заводчики производят керосина гораздо меньше, чем они могли бы производить по размерам своих заводов. Это происходит вследствие порядка распределения вагонов между заводами пропорционально их наибольшей производительности.** Первоначально заводчики, желая доказать свою силу производства и этим путем добыть больше вагонов для себя, вмазывали негодные кубы. Но по мере того, как эксперты все строже и строже относились к заводам, негодные кубы заменялись годными и строились очистительные отделения. Таким образом, теперь бакинские заводы в состоянии действительно производить до 150 млн пуд. керосина. Имея в виду, что на вывоз за границу и в Россию тре-

* Не обнаружено.

** См. док. № 25 и прим. № 25¹.

буется в настоящее время всего 60 млн пуд., силы заводов заметно превышают надобность в спросе.

Выводя из всего вышесказанного общее заключение, мы увидим, что недостаток нефти в Америке, который удовлетворяется покуда из запасов, достаточных лишь на 13 месяцев, вызовет непременно на рынках усиленный спрос на русский керосин в том именно размере, в котором будет недочет керосина американского, т. е. около 50 млн пуд. Если мы не удовлетворим этому спросу, то упустим тот момент, который по справедливости можно назвать кризисом в заграничной торговле керосином, выпустим из своих рук десятки миллионов рублей и передадим их иностранцам, так как дадим лимской нефти укрепиться на рынках; между тем известно, как трудно приобретается вновь раз утраченный рынок. Условия закупа керосина в Америке исключительно выгодны, и победить их можно только благоустройством. Таковое благоустройство тем более необходимо, что главная тяжесть, которая ложится на русских экспортеров по сравнению с их американскими собратьями, заключается в том, что русские не имеют возможности купить керосин в порту, не делая предварительно никаких затрат, как это практикуется в Америке, где денежный покупатель имеет возможность приобрести наличный товар на векселя и, продав коносамент и страховой полис, получит деньги ранее, чем наступит срок платежа по векселям. Сверх того, русский покупатель обязан заключать годовые контракты и давать значительные денежные ссуды за $\frac{1}{2}$ года до начала действия контракта. Из этого видно, как важно именно теперь уяснить себе те причины, которые тормозят нам керосиновый экспорт и устранить во что бы то ни стало все встречающиеся препятствия.

Непорядки железной дороги; недостаточная провозоспособность; вред частного вагонного владения и прочее. Первым и самым главным препятствием заграничного экспорта керосина служат: недостаточная провозоспособность и беспорядки на Закавказской ж. д.

Чтобы удовлетворить вывозу из Баку в Батум 80 млн пуд. керосина в предположении, что обеднение пенсильванских источников потребует усиленного вывоза на 50 млн пуд., еще недостаточно открытия Сурамского туннеля и вновь построенных разъездных путей; перевозка 80 млн пуд. керосина может состояться только если в помощь железной дороге проложить через Сурам, а может быть, и далее до Батума, керосинопровод, развивая железнодорожные движения на той плоской части Закавказского края, которая к тому вполне пригодна. Разумеется, провозоспособность железной дороги не принесет экспорту существенной пользы, если одновременно с этим не будут устранены другие неудобства. Железная дорога между Баку и Батумом есть тот элемент в деле экспорта керосина, который в данное время своими порядками отрывает покупателя от производителя; создает паразитов, вагонладельцев, при экспорте дает возможность одному экспортеру платить на 7 коп. с пуда дешевле, чем другому, налагает на одних налоги в 50 тыс. руб., оставляя других свободными от этого налога. Кроме того, железная дорога не принимает и не сдает грузы по весу, и взыскивает тариф по произвольному весу, не сдавая этот вес покупателю; не возвращает керосин, утерянный в пути и не возвращает за это же акциз, взысканный с покупателя.

Я постараюсь объяснить указанием на примеры, как возникают эти ненормальные и на первый взгляд невозможные условия. Сам я участвую в деле, экспортирующем более 2 млн пуд. керосина в год в Англию и владеющем двумя морскими наливными пароходами, которые ходят между

Батумом и Лондоном и посылаются в Америку, когда железнодорожная доставка керосина, купленного в Баку, замедляется вследствие неудовлетворительных порядков доставки.

Приезжая в Баку для покупки керосина, я встречался с следующими условиями: керосина в предложении сколько угодно, но керосина, которому обеспечен вывоз в Батум, сравнительно мало, и он сосредоточен в руках немногих лиц, которые за это берут премию за свой керосин, или, лучше сказать, за вагоны; эта премия, по моему опыту, составляет 7 коп. на пуд керосина. Покупать пришлось, обеспечивая себе в контракте число частных вагонов. При подписании контракта вагоны делали 2 оборота в месяц, но, вследствие загромождения дороги бесполезными новыми частными вагонами, число оборотов сделалось $1\frac{1}{4}$ раз в месяц, следовательно, количество доставляемого керосина уменьшилось на 37%, что заставляет пароходы или ходить с неполным грузом, или терпеть простой. Вагоновладелец эксплуатирует вывоз керосина, даже не участвуя в промышленности, а только приписавшись к какому-нибудь заводу. Имея в виду, что без вагонов заводчики не имеют возможности продавать керосин на вывоз за границу, капиталист предлагает им условие, по которому заводчики имеют возможность приобрести вагоны и номинально делаются вагоновладельцами, — а на самом деле заводы, их производительность и вагоны поступают к капиталисту в залог и распоряжение. Эти условия очень тяжки, но ими обуславливается возможность продать свои произведения, и заводчики по необходимости принимают их. По этим условиям никакой процент со стоимости вагонов в пользу вагоновладельца не начисляется. За все же деньги, ссуженные капиталистом, платится по 6% годовых погашения. Ссуды капиталиста многократное число раз обеспечены имуществом заводчиков. Этим ссудам дано название авансов по керосину, который заводчик обязан отдавать капиталисту для продажи за границей в количестве, которое будет назначено самим капиталистом. Таким образом, фирма Ротшильда получает возможность эксплуатировать целую массу заводов на правах монополиста, в руках которого железная дорога ставит по 2 тыс. вагонов в месяц, т. е. $\frac{2}{5}$ всего экспорта. На эти вагоны, вследствие контрактных условий, не падает никакой премии, что влечет за собой преимущество в 7 коп. на пуд в пользу Ротшильда, а это равносильно монополии при продаже керосина за границей. Обстоятельство это позволило фирме Ротшильда почти в течение $\frac{1}{2}$ года, с января по июль 1889 г., ронять цены на русский керосин за границей, возлагая этот расход на своих доверителей в надежде сделаться монополистами вывоза. Американцы до сих пор нам не мешали. Бывали случаи, когда цены на американский керосин Standard white такой, который качеством ниже хорошего русского, стояли на 20 коп. на пуд выше его.

Вообще цены на русский керосин регулируются не ценами на пенсильванский керосин и достоинством, как бы следовало, а конкуренцией, существующей между русскими экспортерами, из которых одна половина находится в более выгодных условиях, чем другая. Так, Ротшильд избегает платежа премии 7 коп. на пуд, как сказано выше, Нобель извлекает свои выгоды из того обстоятельства, что имеет собственные вагоны и керосинопровод через Сурам и т. д.*

Очевидно, что такие условия, которые составляют прямое последствие неблагоустройства железнодорожного хозяйства, препятствуют возможности закупать в России керосин фирмам, не имеющим участия в вагоновладении, и тормозят развитие промышленности, для которой необхо-

* См. док. № 23 и прим. № 23¹.

димо, чтобы железная дорога тем или другим способом освободилась от частного вагоновладения и частного керосинопровода и располагала бы своими перевозочными средствами в размере действительной надобности.

Если для покрытия расходов на отчуждения частных вагонов по общим правилам, как это делается для всех предметов, связанных с общими государственными нуждами, понадобится впоследствии увеличить провозную плату керосина, то это гораздо менее обременит экспортеров, чем сегодняшняя премия на вагоны, которая обременяет только одну часть экспортеров и затрудняет конкуренцию в покупке керосина с теми избранными, на которых такая премия не падает.

Кроме частного вагоновладения, препятствием для этого экспорта служит произвольная прибавка 2 коп. на пуд на железнодорожный тариф без всякого предупреждения; расход этот лег целиком на лиц, которые купили свой керосин по контрактам в Баку, тогда как за Ротшильда, владеющего вследствие железнодорожных условий вывоза $\frac{2}{3}$ экспорта, этот налог заплатили бакинские производители. Для дела, которым я заведу, т. е. на 2.4 млн пуд. керосина, этот налог составляет 48 тыс. руб. в год и является новой премией в пользу фирмы Ротшильда...*

Итак, для постановки керосинового экспорта на прочную почву необходимы следующие мероприятия.

1. Доставить возможность экспортерам своевременно получать в Батуме законтрактованное количество керосина, что неизбежно связано с увеличением провозоспособности Закавказской ж. д. и с переходом всех частных вагонов и керосинопровода в руки правительства путем ли отчуждения, по частному соглашению или на основании экспроприации.**

2. Упрочить за границей уверенность в отличном качестве и однородности доставляемого из России керосина путем введения натровой пробы, обязательной для браковочного комитета.***

3. Ввести на Закавказской ж. д. прием и сдачу керосина весом, относя все убытки по перевозке на настоящих виновников.

4. Поспешить устройством порта, сделав его действительно пригодным для нагрузки керосина, с отнесением расходов по порту на все товары пропорционально выгоде или убытку, который они будут получать от перенесения нагрузки в новый порт.

ЦИИАЛ, ф. 574, оп. 4, д. 346, лл. 60—63. Типогр. экз.

№ 29

1890 г., января 18. — Представление министра государственных имуществ М. Н. Островского в Комитет министров об изъятии нефтеносных земель из наделов, отведенных в пользование крестьян Апшеронского полуострова.

Изложение дела. Государственные крестьяне Апшеронского полуострова пользуются, между прочим, и нефтеносными землями высокой ценности. В сельскохозяйственном отношении земли эти не имеют

* Опущена часть записки, рассматривающая вопросы: 1) о необходимости ввести обязательную пробу натрием для проверки качества экспортируемого керосина; 2) о необходимости приемки и сдачи керосина по весу; 3) о необходимости благоустроить батумский морской порт.

** См. док. № 27.

*** См. прим. № 26².

для крестьян значения, так как по неплодородию своему они могут служить лишь скудным пастбищем.

Не придавая вследствие сего этим землям значения в хозяйственном отношении и не имея в то же время прав на недра оных, крестьяне охотно входят во всякого рода сделки с лицами, стремящимися к завладению казенными нефтеносными землями. Этим объясняются как совершившиеся уже захваты на означенном полуострове наделных крестьянских земель высокой ценности, так и вновь проявляющиеся попытки к захватам.

Поэтому и имея в виду, что вопрос о поземельном устройстве государственных крестьян на Кавказе не получил еще разрешения в законодательном порядке,¹ уполномоченный министра государственных имуществ на Кавказе ходатайствовал об изъятии из крестьянских наделов нефтеносных земель, служащих не средством к благосостоянию поселян, а лишь поводом к злоупотреблениям, клонящимся к очевидному нарушению государственных интересов, каковое изъятие, по мнению уполномоченного, могло бы последовать при условии вознаграждения крестьян отводом в их пользование свободных земель, расположенных в Джеватском и прочих смежных уездах на расстоянии около 100 верст от ныне существующих крестьянских наделных земель.

Главначальствующий гражданской частью на Кавказе, на заключение коего был сообщен возбужденный вопрос, со своей стороны, признает безусловно необходимым возможно скорейшее изъятие из пользования крестьян означенных, большей частью вполне непригодных для сельского хозяйства, земель, так как только путем передачи их в непосредственное распоряжение правительственной власти возможно оградить права казны на эти земли, имеющие громадную ценность и общегосударственное значение, и пресечь возможность захватов их в частную собственность при содействии самих крестьян, у которых они состоят в наделном пользовании.² При настоящих условиях борьба с этими захватами, по отзыву главначальствующего на Кавказе, оказывается большей частью безуспешной, так как судебные учреждения, руководствуясь судебными уставами, основывают свои решения при отсутствии документальных доказательств на свидетельских показаниях, направляемых захватчиками в ущерб интересов казны.

Но при этом кн. Дондуков-Корсаков находит, однако же, несоответствующим проектированное вознаграждение крестьян, ввиду частью удаленности предположенных к отводу земель от их селений, частью их неудобства для земледелия. Невозможно также, по его мнению, допустить, чтобы крестьяне, обеспечение коих почти исключительно зиждется теперь на заработках, получаемых ими на нефтяных промыслах, согласились переселиться на упомянутые земли. При таких условиях проектированный отвод земель взамен изъемаемых нефтеносных может оказаться лишь номинальным и, следовательно, лишенным прочной основы, причем самая мера приобретет искусственный и принудительный характер.

Единственной правильной мерой вознаграждения, по мнению кн. Дондукова-Корсакова, было бы уменьшение вносимых сельскими обществами казенных податей, соразмерно той доле наделной земли, которая подлежит изъятию из общего состава надела каждого общества, и полное освобождение от уплаты налогов тех обществ, у которых изъемяются полностью наделные земли за исключением усадебных.

Сообщая о таком своем заключении, главначальствующий гражданской частью на Кавказе препроводил в М-во государственных имуществ одобренный им проект правил для изъятия из состава наделов государственных крестьян Апшеронского полуострова казенных нефте-

носных земель. На основании одобренных кн. Дондуковым-Корсаковым правил, в составлении коих принимал участие уполномоченный министра государственных имуществ тайный советник Тихеев, некоторые угодья могут оставаться в пользовании обществ по контрактам и при условии взноса в казну платы в следующем размере: с пастбищ и выгонов по 5 коп., а с садов и других возделываемых угодий по 25 коп. с десятины в год. Означенная низкая плата объясняется тем соображением, что оставлением некоторой части угодий в льготном пользовании крестьян сохранится контингент рабочих, необходимый для местных нефтяных промыслов.

Министр внутренних дел, с своей стороны, не встречая никаких препятствий к изъятию из пользования государственных крестьян Апшеронского полуострова нефтеносных земель по правилам, проектированным главноначальствующим гражданской частью на Кавказе, указал лишь на необходимость, в случае переселения крестьян, назначить им денежные пособия для устройства хозяйства на новых местах и нашел нужным сделать дополнение во 2 п. проектированных правил.

Министр финансов, также вполне разделяя мнение о необходимости принятия указанных кн. Дондуковым-Корсаковым мер для сохранения за казной нефтеносных земель, входящих в состав крестьянского землепользования, остановился на нижеследующих соображениях относительно некоторых подробностей предполагаемых для сего правил.

По мнению действительного тайного советника Вышнеградского, необходимо иметь в виду, что подымная подать, которой обложено население Закавказья, не может считаться сбором исключительно поземельным, но имеет характер и подушной подати. Такое свойство подымной подати обнаруживается в том, что ею обложены не только крестьяне, пользующиеся казенной землей, но и крестьяне, поселенные на землях частных владельцев, и даже селения вовсе безземельные.

Имея в виду, что проектируемые ныне меры представляются совершенно исключительными и что податное преобразование, завершено во внутренних губерниях империи, не коснулось еще Закавказского края, в коем начала и приемы будущего податного устройства еще не обозначились, министр финансов находит, что было бы не вполне правильно совершенно освободить обывателей Апшеронского полуострова от подымной подати и подымных земских сборов, в связи с обращением в казну ныне находящихся в пользовании их угодий, а потому и полагал бы предоставить главному местному начальству определять размер тех повинностей, кои должны остаться на них соответственно с платежными силами при новых условиях их устройства, тем более, что проектируемое сложение оклада полностью могло бы вообще послужить весьма нежелательным прецедентом.

Обращаясь затем к правилам, определяющим значение договоров по аренде казенно-общественной земли, заключенных крестьянами до последования проектируемого распоряжения, действительный тайный советник Вышнеградский признает необходимым дополнить правила, во-первых, запрещением продолжать действие этих контрактов и, во-вторых, установлением определенного (по возможности краткого) срока, в течение которого все подобного рода контракты должны быть предъявлены местному Управлению государственными имуществами под опасением признания не представленных в срок недействительными и ничтожными; мера эта необходима, по его мнению, как для скорейшего упорядочения взаимных отношений казны и арендаторов, так и для предупреждения злоупотреблений посредством составления домашних арендных договоров задним числом.

Вместе с тем, дабы предполагаемые мероприятия не были истолкованы в смысле косвенного признания права крестьян на заключение контрактов, совершенных ими ранее распубликования проектируемых правил, министр финансов находит полезным оговорить в особом примечании, что правилами этими не предпрещается действительность контрактов, заключенных как обществами, так и владельцами арендных участков на добывание нефти, если бы впоследствии оказались поводы для оспаривания их казной в установленном порядке.

С п р а в к а. Из данных, сообщенных главноначальствующим гражданской частью на Кавказе, усматривается, что в Бакинском уезде признаки нефти имеются в наделных землях сельских обществ нижепоименованных селений.

	Пространство
1. Балаханы	1533 дес.
2. Дыги	947 »
3. Раманы	262 »
4. Сабунчи	425 »
5. Будьбудли	10 »
6. Мухомеды	223 »
7. Забраты и Бинагады	до 1790 »
Итого	5190 дес.

Часть этих земель по ближайшему исследованию останется, по всей вероятности, в пользовании крестьян за ненадобностью их для нефтяного промысла. Кроме того, предполагается изъять еще у отдельно расположенного селения Биби-Эйбат (Шихово тоже) так называемую Яломинскую долину, площадью около 250 дес.

З а к о н. Т. I, ч. 2 Св. зак., изд. 1886 г., ст. 24. Из числа текущих дел представляются в Комитет от Министерства: 1) дела, по коим нужно общее соображение или содействие разных министерств; 2) дела, в разрешении и исполнении коих встретит министр сомнение; 3) дела, разрешение коих превышает предел власти, вверенной в особенности каждому министру, и требующие высочайшего разрешения.

З а к л ю ч е н и е. Изъятие казенных нефтеносных земель из пользования государственных крестьян Апшеронского полуострова представляется настоятельно необходимым и в интересах казны и отчасти для регулирования нефтяной промышленности. Так как для поземельного устройства государственных крестьян в Закавказье правила еще вырабатываются и находящиеся в пользовании крестьян земли продолжают составлять полную собственность казны, то министр государственных имуществ признает вполне возможным осуществить эту меру ныне и полагает иметь оную в виду при составлении нового закона о наделении землей крестьян Закавказского края. При этом статс-секретарь Островский вполне разделяет соображения главноначальствующего гражданской частью на Кавказе о необходимости, впредь до издания нового закона о наделах крестьян в Закавказском крае, вознаграждать их за отобранные от них земли, малопригодные для сельского хозяйства, или отводом для них других казенных свободных и вполне пригодных земель, или освобождением от уплаты казенных податей и сборов. Исправив составленные кн. Дондуковым-Корсаковым по сему предмету правила, согласно с заключением министров внутренних дел и финансов, министр государственных имуществ с высочайшего его императорского величества соизволения, последовавшего 15 текущего января, имеет честь представить сии правила на благоусмотрение Комитета министров.*

* ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 2, в. 4775, лл. 580—581.

Что же касается предположения министра внутренних дел о выдаче переселяемым крестьянам Апшеронского полуострова денежных пособий для устройства хозяйств на новых местах, то определение необходимости таких пособий и размера оных статс-секретарь Островский полагал бы предоставить особому соглашению министерств Внутренних дел и Финансов, не вводя в общие правила.

Министр государственных имуществ
статс-секретарь М. Островский.

ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 2, д. 4775, лл. 574—579.

№ 30

1890 г., февраля 13. — Представление министра государственных имуществ М. Н. Островского в Комитет министров о разрешении предоставить И. П. Илимову¹ отсрочку для образования О-ва Каспийско-Черноморского нефтепровода.

Высочайше утвержденным 8 апреля 1887 г. положением Комитета министров министру государственных имуществ предоставлено было произвести по соглашению с министром финансов состязание между лицами, изъявившими желание принять на себя образование акционерного общества для постройки и эксплуатации Каспийско-Черноморского нефтепровода.* Затем, согласно с высочайше утвержденным 18 декабря 1887 г. Уставом О-ва Каспийско-Черноморского нефтепровода, образование этого Общества предоставлено было коллежскому асессору Илимову и обусловлено было взносом в течение 4 месяцев со дня обнародования Устава, т. е. не позже 12 июля 1888 г., 40% стоимости всех акций и представлением залога в 1 млн руб. к тому же сроку. Но в июне месяце 1888 г. коллежский асессор Илимов вошел с ходатайством в М-во государственных имуществ о продлении данного ему срока еще на 6 месяцев, так как ему не удалось образовать Общества раньше, вследствие неблагоприятно отразившегося на положении всемирного денежного рынка вливания общего политического настроения Европы под впечатлением смерти двух германских императоров в течение одного года,² а равно и некоторых других неблагоприятных обстоятельств.³

По рассмотрении означенного ходатайства Илимова в Комитете министров высочайшее соизволение на продление срока образования О-ва Каспийско-Черноморского нефтепровода до 12 января 1889 г. последовало 2 июля 1888 г.**

Но и к 12 января 1889 г. образование О-ва Каспийско-Черноморского нефтепровода не состоялось вследствие отказа французских и бельгийских капиталистов от участия в этом деле, что вынудило коллежского асессора Илимова обратиться к содействию английских капиталистов, которые согласились, однако, образовать Общество лишь при допущении некоторых отступлений от высочайше утвержденного 18 декабря 1887 г. Устава.

Сущность испрашивавшихся капиталистами изменений состояла в следующем: 1) доходность предположенных к выпуску облигаций в течение 15 лет со времени открытия действия нефтепровода на всем его

* См. док. № 16.

** ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 1, д. 4658, лл. 541—544.

протяжении должна быть обеспечена правительством в размере не свыше 3% на нарицательный капитал выпущенных облигаций и, во всяком случае, суммой, не превышающей 420 тыс. руб. металлических в год; 2) часть труб, потребных для участка Батум—Михайлово, разрешается Обществу выписать из-за границы с оплатой пошлиной и 3) по мере проложения труб, Обществу разрешается перекачивать временно, впредь до открытия всей линии нефтепровода, не только сырую нефть, но и вообще нефтяные продукты.

При этом Илимов предложил внести немедленно залог в 1 млн руб. с тем, однако, условием, что если испрашиваемые им изменения Устава не будут признаны заслуживающими уважения, то залог должен быть возвращен внесшим его лицам не позже 19 апреля 1889 г. Залог в сумме 1 млн руб. в 4% облигациях внутреннего займа внесен был в С.-Петербургское агенство Лионского кредитного о-ва.

Предложения английских капиталистов, согласно высочайшей воле его императорского величества, были подвергнуты тщательному обсуждению в Особом совещании из министров государственных имуществ и финансов под председательством действительного тайного советника Абазы.* Совещание пришло к убеждению в положительной невыгодности для интересов как государственного казначейства, так и отечественной промышленности тех льгот, которых домогался синдикат английских капиталистов. Ввиду этого Совещание полагало: 1) предложение английских капиталистов относительно устройства нефтепровода отклонить и 2) предоставить министру государственных имуществ по соглашению с министром финансов войти в Комитет министров с представлением об устройстве нефтепровода на средства казны.

Предположения сии удостоились высочайшего утверждения в 12 день мая 1889 г. Во исполнение такового высочайшего повеления министром государственных имуществ составлено было приблизительное исчисление стоимости сооружения нефтепровода на счет казны, причем оказалось, что стоимость эта будет простираться до 24.5 млн руб. и что этот расход может быть распределен на 4 года.

При рассмотрении на основании высочайшего повеления 2 июля 1889 г. в Особом совещании под председательством действительного тайного советника Абазы всех предстоящих в течение пятилетия 1890—1894 гг. мероприятий, которые потребуют чрезвычайных расходов,** министром государственных имуществ было заявлено о расходе по сооружению нефтепровода средствами казны. Но вследствие других более настоятельных, чрезвычайных государственных потребностей Совещание не нашло возможным ассигновать какую-либо сумму в 1890 г. на сооружение Каспийско-Черноморского нефтепровода, о чем и доведено было до высочайшего его императорского величества сведения 14 декабря минувшего года.

Между тем после объявления Илимову о невозможности принять предложения синдиката английских капиталистов на поставленных ими условиях он заявил о готовности их принять на себя сооружение нефтепровода на тех самых условиях, которые по рассмотрении в Комитете министров удостоились высочайшего утверждения 18 декабря 1887 г. Ввиду сего и опасения, что и в ближайшем будущем не окажется возможным уделить из средств казны необходимую для осуществления такового предприятия сумму, статс-секретарь Островский счел долгом довести до высочайшего сведения государя императора о вышеизложенном,

* ЦГИАЛ, ф. 40, оп. 2, д. 105, лл. 97—100.

** Не обнародовано.

сделанном через коллежского асессора Илимova, заявлении синдиката английских капиталистов.

Вследствие такого всеподданнейшего доклада министра государственных имуществ,* государю императору 15 января сего года благоугодно было высочайше повелеть, чтобы вопрос о сооружении нефтепровода частными средствами был вновь пересмотрен в Особом под председательством действительного тайного советника Абазы совещании из министров финансов и государственных имуществ.** Совещание, обсудив этот вопрос, не могло не принять во внимание, что, по заявлению министра финансов, образование О-ва Каспийско-Черноморского нефтепровода на высочайше утвержденных 18 декабря 1888 г.*** основаниях вполне обеспечивает интересы отечественной промышленности, и потому полагало предоставить министру государственных имуществ войти с представлением в Комитет министров по вопросу о разрешении коллежскому асессору Илимову образовать Общество для сооружения нефтепровода на означенных основаниях. На такое заключение Совещания последовало высочайшее соизволение в день 5 февраля сего года.

З а к л ю ч е н и е. Ввиду такого высочайшего повеления министр государственных имуществ долгом считает представить на усмотрение Комитета министров, что, вследствие признанной уже Комитетом необходимости в сооружении Каспийско-Черноморского нефтепровода и отсутствия возможности получить в близком будущем средства для осуществления этого предприятия на счет казны, новые предложения английских капиталистов являются вполне своевременными и уместными.

В прошении, поданном 30 января сего года, коллежский асессор Илимов доводит до сведения Министерства, что представитель английских капиталистов, лорд Кильморей, подчиняясь всем условиям высочайше утвержденного 18 декабря 1887 г. Устава для образования Общества, заявляет о полной готовности приступить совместно с ним, Илимовым, к составлению Общества, если для этого будет дарован, вместо 4-месячного, 8-месячный срок. Такое удлинение срока вызывается главным образом тем обстоятельством, что более короткий срок совпал бы с так называемым глухим сезоном (saison morte) в Лондоне, когда большая часть зажиточных и деловых людей разъезжается оттуда и образование новых компаний делается немислимым. Хотя такое удлинение срока составляет отступление от §§ 1 и 25 высочайше утвержденного Устава 1887 г., но нельзя не признать всей уважительности мотивов, которыми оно вызывается.

Опыт акционерных компаний у нас показал, что весьма немногие из них успевают организовать в течение первоначального разрешенного их уставами срока. Почти всегда Комитету министров приходится давать обществам одну, а иногда и более отсрочек. Хотя Илимов воспользовался уже дарованной ему 6-месячной отсрочкой с 12 июля 1888 г. до 12 января 1889 г., но тем не менее ему не удавалось согласить ни французских и бельгийских, ни английских капиталистов на принятие высочайше утвержденных 18 декабря 1887 г. оснований для сооружения Каспийско-Черноморского нефтепровода. Несмотря на то, не ослабевая в своей энергии, Илимов продолжал переговоры с английскими капиталистами и успел при содействии лорда Кильморей преодолеть все препятствия и добиться полного с ними соглашения на почве Устава 18 декабря 1887 г. Ввиду этого статс-секретарь Островский полагает, что

* ЦГИАЛ, ф. 40, оп. 2, д. 106, лл. 6—15.

** Там же, лл. 18—21.

*** Дата указа ошибочно, следует: 18 декабря 1887 г.

хотя коллежский асессор Илимов не осуществил в течение первоначально предоставленных ему сроков своего права на образование Общества, но тем не менее он своей энергической деятельностью в этом отношении приобрел несомненно нравственное право на возобновление ему отсрочки в указанных им пределах.

На основании всего вышеизложенного министр государственных имуществ полагал бы: 1) предоставить коллежскому асессору Илимову образовать О-во Каспийско-Черноморского нефтепровода на основании высочайше утвержденного 18 декабря 1887 г. Устава с продлением определенного в §§ 1 и 25 сего Устава срока с 4 до 8 месяцев со дня обнаружения высочайшего на сие разрешения и 2) внесенный коллежским асессором Илимовым в 1887 г. в обеспечение образования такового Общества залог в 100 тыс. руб. обратить в обеспечение осуществления нового его обязательства по образованию О-ва Каспийско-Черноморского нефтепровода.

Таковые свои предположения министр государственных имуществ на основании высочайшего повеления, последовавшего в 5 день сего февраля, имеет честь представить на благоусмотрение Комитета министров.⁴

Министр государственных имуществ
статс-секретарь М. Островский.

ЦГИАЛ, ф. 911, оп. 1, д. 118, лл. 90—92. Типогр. экз.

№ 31

*1891 г., марта 17. — Журнал заседания Тарифного комитета
МФ по вопросу о тарифах на перевозку нефтяных грузов от
волжских пристаней за границу через балтийские порты.*

Согласно протоколу III общего тарифного съезда от 19, 25 февраля и 6 и 8 марта 1891 г.^{*}, дороги проектировали установить на перевозку нефтяных грузов, назначаемых для вывоза за границу от Царицына в Петербург (новый порт), Ревель, Ригу и Либаву, тарифы, составленные из расчета 8 коп. с версты в вагонах железных дорог и 6 коп. в вагонах отправителей, и с прочих пристаней — по разнице, допущенным для прочих керосиновых тарифов.

Засим было доложено, что в апреле месяце прошлого 1890 г. Департаментом допущены пониженные тарифы на перевозку нефтяных грузов в балтийские порты (в размере 9 коп. с вагона и версты от Царицына для перевозки в вагонах дороги) в видах поощрения развития вывоза за границу в этом направлении. Между тем на самом деле вывоз через балтийские порты производится преимущественно фирмой «Нобель», и притом в зависимости от цен на внутренних рынках России и количества запасов, остающихся к концу навигации на пристанях Волги. При этом сравнительно с предыдущими годами вывоз через балтийскую западную и сухопутную таможни в 1890 г. значительно сократился.

Вместе с сим, как видно из данных, приведенных в газете «Каспий», №№ 38, 39 и 40, положение царицынского рынка, наиболее характерного по своим оборотам, было в 1890 г. следующее. Остатки запасов на 1 января 1890 г. составляли 2 982 375 пуд. керосина. Цена на этот товар в начале года держалась примерно на уровне нормальных цен прежних лет и колебалась от 36 до 38 коп. за пуд. Когда же в начале апреля на

^{*} ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1118, лл. 21—24.

царицынском рынке стало известно, что фирма «Нобель», несмотря на установление пониженных тарифов, почти не сделала крупных сделок на заграничном рынке, то цена керосина упала до $31\frac{3}{4}$ коп. на пуд. Наступившее затем летнее затишье в делах было явлением нормальным. В начале же осеннего сезона сделалось известным, что фирма «Нобель», ранее продававшая свой керосин на $1\frac{1}{2}$ —2 коп. с пуда дороже прочих керосиноторговцев, в этом году стала сбывать свой товар по ценам одинаковым с последними. Это обстоятельство имело последствием, с одной стороны, то, что фирма «Нобель» стала вывозить до 60—70% всего отпуска керосина из Царицына вместо прежних 30—40%, а с другой — повлекло за собой падение цен, которые с незначительными колебаниями дошли в конце года до 31 коп. с пуда, вместо бывшей в прежние годы для этого времени цены в 39—40 коп. за пуд. Несмотря на такое падение цен, в Царицыне на 1 января 1891 г. осталось на складе 3 887 244 пуд.

Обсудив за сим предположение дорог о понижении тарифов на перевозку вывозного керосина, Тарифный комитет нашел, что результаты прошлогоднего понижения тарифов не могли еще в достаточной мере выясниться ввиду кратковременности их действия, а также благодаря влиянию курса и понижению цен на американский керосин, противодействовавших развитию вывоза.

Между тем сопоставление продажной цены керосина на германских рынках со стоимостью доставки на них названного продукта, с одной стороны, через Батум, а с другой — через Волгу и балтийские порты приводит к заключению, что первый путь представляет более выгод для владельцев груза, нежели второй даже и при проектируемом понижении тарифа к балтийским портам. При таких условиях пониженные тарифы к сим портам не могли бы содействовать серьезному развитию вывоза нашего керосина в этом направлении, но дали бы лишь возможность некоторым фирмам вывезти тот керосин, который ко времени открытия навигации остался бы не помещенным на внутреннем рынке по высоким ценам этого рынка.

По сим основаниям некоторые из членов Комитета находили, что в настоящее время не имеется достаточных оснований к понижению действующих пониженных в минувшем году тарифов.

Член же Комитета от М-ва путей сообщения, к мнению коего присоединился и член Комитета от М-ва государственных имуществ, находили, что часть керосина, следующего через балтийские порты, назначается в такие пункты, в которых батумский керосин не имеет сбыта, и, таким образом, керосин, следующий через Волгу, в сем случае является конкурентом американскому, с каковой точки зрения всякое поощрение вывоза в северном направлении представляется весьма желательным. Сверх сего, в минувшем году, с одной стороны, замечалось серьезное улучшение курса, при каковом улучшении за наши вывозные товары вообще выручается меньшая сумма в кредитной валюте, а с другой — и цены на американский керосин, конкурирующий с русским, также понизились. По сим соображениям названные члены не видят оснований к отклонению ходатайства дорог и находили бы правильным допустить применение тарифов предположенных Съездом.

Прочие члены Комитета находили, однако, что допущение такого понижения, как выяснилось выше, создает для фирмы «Нобель» главным образом возможность делать значительные запасы на волжских пристанях и господствовать в течение всей зимы на внутреннем рынке, держа на оном высокие цены в уверенности, что могущему оказаться остатку керосина, не проданному ею по высокой цене внутри империи, будет предоставлена возможность вывоза за границу без особенно зна-

чительного для нее ущерба, но, напротив, даже с выгодой в том отношении, что к открытию нового осветительного сезона эта фирма будет иметь возможность вновь назначать к невыгодам внутреннего рынка высокие цены, не будучи же обременена прошлогодним запасом.

Сверх сего, при проектированных низких ставках сами железные дороги не могут получить от этих тарифов особенной выгоды, а между тем есть основание предположить, что относительно маловажный вывоз через балтийские порты отзовется сокращением вывоза через Батум, дающего больший чистый доход.

На основании вышеизложенного Комитет большинством голосов положил: остаться при пониженных в минувшем году тарифах на вывозимые за границу нефтяные продукты впрямь до ближайшего выяснения результатов их применения.¹

И. Кабат, В. Ковалевский, В. Максимов, А. Шульц, Н. Гиацинтов,

Н. Изнар. Счел долгом при подписании настоящего журнала в подтверждение высказанного им мнения присовокупить, что из всего вывезенного через Либаву и Петербург керосина было отправлено 1 488 555 пуд. в следующие порты: Готенбург, Копенгаген, Любек, Стокгольм, Гамла-Карлебу, Гельсингфорс.

ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1118, лл. 34—38.

№ 32

1892 г., марта 31. — Представление министра финансов в Комитет министров о выдаче Т-ву «С. М. Шибаев и К^о» залоговых квитанций на 600 тыс. руб. для рассрочки платежа акциза.¹

Изложение дела. Правление Т-ва производства русских минеральных масел и других химических продуктов под фирмой «С. М. Шибаев и К^о» обратилось в М-во финансов с ходатайством* о выдаче ему в виде личного кредита залоговых квитанций на сумму 600 тыс. руб. для представления оных в обеспечение по рассрочкам платежей акциза за осветительные нефтяные масла. В поданных прошениях вышеназванное Правление объясняет, что увеличение кредитоспособности Товарищества представляется для него крайне необходимым ввиду тяжелого вообще положения, переживаемого ныне нашей нефтяной промышленностью, неудовлетворительности условий торговли керосином, а также и для достижения намеченной Товариществом цели — расширить район сбыта русского керосина приобретением для него новых рынков на Дальнем Востоке. При этом для надлежащей гарантии интересов казны Товарищество, в случае разрешения просимого им кредита, обязуется представить в залог в обеспечение сего кредита все принадлежащее ему и ныне, по заявлению представителя Товарищества, свободное от залога имущество, с наложением на него запрещения, и пай на сумму 600 тыс. руб.

Из сведений, представленных по содержанию сего ходатайства заведующим акцизными сборами Закавказского края и Закаспийской обл.,** видно, что фирма «С. М. Шибаев и К^о» затратила на нефтяное дело в Баку более 2 млн. руб. и что специальной оценочной комиссией по

* ЦГИАЛ, ф. 574, оп. 4, д. 354, лл. 4—5.

** Там же, л. 8.

залогу имущества Товарищества стоимость всех сооружений оного определена в г. Баку в сумме 562 тыс. руб., а в Батуме в 200 тыс. руб., т. е. всего в сумме 762 тыс. руб. Оценка эта согласно заключению местного акцизного управления представляется, однако, крайне низкой, и помянутое имущество в действительности выражает значительно большую ценность и застраховано, по словам просителя, в сумме свыше 700 тыс. руб., по приходному же в справке балансу дел Товарищества на 1 апреля 1891 г. стоимость тех же сооружений за исключением погашения исчислена в 1 722 457 руб. 23 коп.

Между тем на основании ст. 12 высочайше утвержденных Правил об акцизе с осветительных нефтяных масел и Правил, установленных М-вом финансов по соглашению с Государственным контролем (§ 13 инструкции 8 июля 1888 г.), недвижимое имущество помянутого Товарищества принято в залог по акцизу с нефтяных масел в значительно меньшей цене, а именно всего только в сумме около 150 тыс. руб. Паи же Товарищества вовсе не принимаются в залог, ибо согласно ст. 17 Правил об акцизе с осветительных нефтяных масел (изд. 1889 г.) и п. 13 ст. 2 приложения к ст. 283 Устава о питейном сборе залоговая цена акций, облигаций, паев и закладных листов определяется сообразно с биржевой их котировкой, паи же Т-ва «С. М. Шibaев и К^о» на бирже не котируются, так как находятся все на руках у участников Товарищества.

Государственный контролер, с коим по содержанию приведенного ходатайства предварительно сделано сношение, отзывом от 21 декабря 1891 г. за № 2445 уведомил,* что он, со своей стороны, не встречает препятствий к испрошению через Комитет министров высочайшего разрешения на выдачу фирме «С. М. Шibaев и К^о» в виде личного кредита залоговых квитанций на сумму 600 тыс. руб. под обеспечение всего имущества и паев оного, но с тем условием, чтобы в случае ликвидации дел Товарищества претензиям казны было дано преимущество перед прочими его долговыми обязательствами. . .**

С о о б р а ж е н и я. Из изложенного видно, что на основании действующих Правил об обеспечении рассрочек в платеже акциза за нефтяные масла (ст. 12 и примечание Правил об акцизе с осветительных нефтяных масел и § 13 Инструкции 8 июля 1888 г.), недвижимое имущество Т-ва «С. М. Шibaев и К^о», оцененное специальной оценочной комиссией в 762 тыс. руб., принято в залог в значительно меньшей против оценки сумме, вследствие чего названному Товариществу выдано залоговых квитанций всего только на сумму около 150 тыс. руб., паи же помянутого Товарищества (за силою п. 13 и примечания к оному ст. 2 приложения к ст. 283 Устава о питейном сборе) в залог не принимаются, так как они, находясь исключительно в руках у участников Товарищества, на бирже не котируются.

Настоящее ходатайство Правления Т-ва «С. М. Шibaев и К^о» об увеличении ему кредита по платежу акциза, как сказано выше, вызвано главным образом намерением его расширить сбыт осветительных нефтяных масел отправкой их на Дальний Восток. Осуществление сего предположения несомненно представляется в интересах отпускной торговли русским керосином крайне желательным вообще, а в настоящее время в особенности, ввиду затруднительного положения нашей нефтяной промышленности вследствие усилившейся в последнее время конкуренции русскому керосину со стороны американского на западноевропейских рынках.

* ЦГИАЛ, ф. 574, оп. 4, д. 354, л. 12.

** Опущена Справка со сведениями о фирме «С. М. Шibaев и К^о» и об удовлетворении аналогичного ходатайства В. А. Кокорева в 1889 г.

Обращаясь к рассмотрению изложенного в сем прошении фирмы «С. М. Шибаев и К^о», министр финансов, с своей стороны, находит,* что к удовлетворению сего прошения имеются достаточные основания. Как видно из справки, однородное с настоящим ходатайство коммерции советника Кокорева об увеличении ему кредита принятием от него на особых льготных условиях принадлежащего ему в С.-Петербурге недвижимого имущества в залог по рассрочке акциза с осветительных нефтяных масел удовлетворено согласно с представлением М-ва финансов, высочайше утвержденным 13 января 1889 г. положением Комитета министров. С другой же стороны, нельзя не иметь в виду, что Т-во «С. М. Шибаев и К^о», принадлежа к числу солидных бакинских фирм, владеет одним из наиболее крупных в империи нефтяных предприятий с основным капиталом в 1.5 млн руб. и что в случае открытия Товариществу просимого им кредита последний может быть в достаточной мере обеспечен принятием в залог на общем основании как недвижимого имущества Товарищества, так и соответственного количества паев, число коих равняется 1500 ценою по 1000 руб. каждый. Наконец, гарантией в данном случае будет служить также и постановление действующего закона (примечание к ст. 16 Правил об акцизе с осветительных нефтяных масел), по которому при неисправности в платеже акциза за нефтяные масла взыскание обращается не только на представленные залогом, но и на все прочее имущество неисправного плательщика.

Ввиду изложенных соображений министр финансов находил бы возможным и полезным ходатайство Правления Т-ва «С. М. Шибаев и К^о» удовлетворить, приняв от него в залог на сумму 600 тыс. руб. в обеспечение акциза за осветительные нефтяные масла все принадлежащее ему имущество с наложением на него запрещения, а также и соответственное указанной выше сумме количество паев. Что касается условий принятия в залог паев Товарищества, то, [так] как стоимость их несомненно может подвергаться колебаниям в зависимости от положения дел и успешности вообще всего хода предприятия и, во всяком случае, для принятия их в залог потребует тщательного и всестороннего выяснения, представлялось бы необходимым определение количества паев, кои должны находиться в залоге у казны, и цены, по которой они могут быть приняты, предоставить министру финансов. Равным образом, ввиду тех же соображений полагается выдавать залоговые квитанции по вышеозначенному залогу не иначе, как на 3-летний срок с тем, чтобы по истечении каждого такого срока возобновление их производилось по ближайшему усмотрению министра финансов в зависимости от положения дел Товарищества и по представлении определенного количества паев.

При всех сказанных условиях, казалось бы, нет оснований опасаться потерь для казны от открываемого ею кредита, даже в том случае, если бы дела Товарищества приняли неблагоприятный для него оборот. Вместе с тем принятием в залог всего недвижимого имущества Товарищества, которое, по удостоверению представителя оного, ныне свободно от всякого залога, будет удовлетворено и требование Государственного контроля о преимущественном удовлетворении претензий казны, так как при обеспечении кредита по залоговому праву, согласно ст. 1630, т. X, ч. 1, казна будет гарантирована в преимущественном удовлетворении по отношению ко всем последующим кредиторам Товарищества.

З а к л ю ч е н и е. На основании вышеизложенного министр финансов полагал бы: разрешить выдачу Т-ву производства русских минеральных масел и других химических продуктов под фирмой «С. М. Шибаев

* ЦГИАЛ, ф. 574, оп. 1, д. 354, лл. 15—16.

и К^о) залоговых квитанций на сумму 600 тыс. руб. под обеспечение по залоговому праву с выдачею акцизному управлению залогового свидетельства на все имущество Товарищества на общем основании с наложением запрещения на таковое имущество и с тем, чтобы означенные залоговые квитанции выдавались на сроки не более 3 лет и не иначе, как по представлении акцизному управлению в залог на общем основании определенного министром финансов количества паев Товарищества.

О сем министр финансов имеет честь представить на благоусмотрение и разрешение Комитета министров.²

Подписал: за министра финансов Ф. Тернер.

ЦГИАЛ, ф. 574, оп. 4, д. 354, лл. 35—39. Заверенная копия.

№ 33

1891 г., апреля 4. — Из записки управляющего Бакинским отделением Волжско-Камского коммерческого банка С. Т. Тиханова об угнетенном состоянии местного керосинового рынка и роли Ротшильда в понижении рыночных цен на нефть.

... * Керосиновые дела по-прежнему находятся в угнетенном положении. Добыча нефти, несмотря на отсутствие фонтанов, довольно большая, между тем сбыта керосина на европейские рынки через Батум почти нет как вследствие низких цен, существующих там на местах и поддерживаемых американской компанией «Стандарт», так и вследствие почти полного отсутствия перевозочных средств наливной системы. Все резервуары в Батуме переполнены керосином, и Ротшильд** на днях пригласил своих контрагентов с тем, чтобы они приостановили на несколько дней отправку керосина в Батум в его адрес, так как там сливать некуда, а также и затем, что если контрагенты будут продолжать сдачу ему на комиссию керосина согласно условий*** по-прежнему, то они не могут рассчитывать на получение от него более 6 коп. за пуд керосина франко-борт в Батуме. Но почти полное отсутствие других экспортеров и незнакомство большинства заводчиков с иностранными рынками заставят согласиться наших заводчиков и с этими условиями Ротшильда. Рассказывают стороной, это такое угнетенное состояние здешнего керосинового рынка создано самим Ротшильдом, чтобы потом делать с заводчиками все, что он захочет, и что с этой целью все суда, зафрахтованные им для перевозки керосина из Батума, временно направлены на американскую линию. С другой стороны, можно объяснить приемы Ротшильда желанием повлиять на понижение цен на сырую нефть, так как он хочет развить производительность своего керосинового завода до 12—15 млн. пуд. в год вместо вырабатываемых теперь 3¹/₂—4 млн. И так как у Ротшильда для такого количества керосина далеко недостает своей нефти, то он и принимает свои меры, чтобы нефть была возможно дешевле, а сам в это время через массу различных жидков-комиссионеров старается скупить возможно больше сырой нефти.

* Опущено начало записки со сведениями об операциях Бакинского отделения Волжско-Камского банка в феврале—марте 1891 г.

** См. прим. № 21¹.

*** См. док. №№ 21, 22.

Так или иначе, а сырая нефть очень понизилась в цене и теперь можно купить таковую за $2\frac{1}{2}$ — $2\frac{3}{4}$ коп. пуд; нефтяные остатки также понизились; керосин вагонами на вокзале можно было купить по 7 коп. за пуд.

Наше дело по выдаче ссуд под керосин в резервуарах не прививается, даже очень мало лиц интересовались подробными условиями этих ссуд, несмотря на то, что мы разослали циркуляры всем керосинозаводчикам, а интересующимся ставили самые льготные условия по отношению расходов на караул. Полагаю, что причиной, тормозящей развитие этой операции, является отсутствие запасных резервуаров у лиц, нуждающихся в таких ссудах.

Управляющий С. Тиханов.

ЦГИАЛ, ф. 595, оп. 6, д. 183, лл. 18—19.

№ 34

1891 г., апреля 24/мая 6. — Письмо А. Ротшильда¹ директору Деп-та железнодорожных дел МФ С. Ю. Витте о попытке Standard Oil Co войти в соглашение с Каспийско-Черноморским нефтепромышленным о-вом.

Милостивый государь.

Мы спешим ответить на телеграмму, которую Вы изволили нам прислать и в которой Вы запрашиваете о нашем мнении относительно текущего положения керосинового производства.

Прежде всего мы считаем необходимым Вам сообщить, что упорно держащийся уже некоторое время слух о состоявшемся будто бы соглашении между нашей фирмой и Standard Oil Co² лишен всякого основания.

Правда, 2 года тому назад фирма Standard Oil Co, которая, казалось, опасалась, что посредством нашей системы контрактов по посредничеству нам удастся сгруппировать в одно прочное целое все интересы Кавказа и стать, таким образом, опасным для нее конкурентом, — сделала нам предложение войти с ней в соглашение.

Прежде чем начать более серьезные переговоры, мы считали необходимым отправить в Петербург гг. Ефрусси и Арона, дабы представить положение дела его высокопревосходительству г. министру финансов и узнать его мнение.

Но, несмотря на то, что мнение это не оказалось принципиально неблагоприятным, наши переговоры не могли быть окончены ввиду встретившихся различного рода затруднений, которые заставили нас даже сократить наши операции.

С этого времени мы прекратили всякие сношения с фирмой Standard Oil Co.

Что же касается понижения, происшедшего за последнее время на цены керосина в Америке и других странах, то оно, по нашему мнению, вызвано отчасти несомненно общим перепроизводством; но мы полагаем, что такового понижения в особенности желали сами американцы, чистая выручка коих чувствительно сократилась и которые пользуются своим преимуществом с целью вести войну с русскими минеральными маслами.

Фирма Standard Oil Co своим привилегированным положением обязана тем усовершенствованиям, которые она сделала в своих перевозочных средствах, и той могущественной коммерческой организации, которую она создала себе, предлагая последовательно свои услуги всем импортерам, — политика, которую она преследует весьма энергично и с большим успехом, так как ей удалось захватить все помещения и всю торговлю на главнейших рынках потребления.

Теперь, Вы нас спрашиваете относительно нашего мнения о том, как в будущем будут устанавливаться цены? По этому вопросу довольно трудно высказаться. Тем не менее, судя по постоянным усилиям, направленным в Соединенных Штатах на эксплуатацию новых нефтяных источников, и благодаря увеличивающимся успехам, коими Standard Oil Co, распространяющая все более и более свою монополию, пользуется, утилизируя свои побочные (нефтяные) продукты, нам кажется, что цены не могут в ближайшем будущем повыситься.

Примите, милостивый государь, уверение в нашем отличном почтении.

Ротшильд.

ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1114, л. 47. Заверенная копия. Перевод с французского.

№ 35

1892 г., май. — Из записки чиновника особых поручений М-ва финансов В. Н. Андреева о мерах к расширению вывоза русского керосина за границу.

По причине значительного понижения в последнее время цен американского керосина на рынках Западной Европы, повлекшего за собой соответственный упадок цен и русского керосина, условия торговли последним на означенных рынках настолько ухудшились, что вывоз его из России на эти рынки не только не представляет никаких выгод экспортерам, он оказывается для них даже убыточным, что ставит всю нашу нефтяную промышленность в крайне тяжелое и критическое положение.

Весной текущего года цены американского керосина на важнейших керосиновых рынках Западной Европы, а именно в Гамбурге, Бремене, Антверпене, Амстердаме, Роттердаме и Лондоне, держались на следующих уровнях: в Гамбурге и Бремене — от 5.70 мар. до 5.80 мар. за 50 кг, в Антверпене — 14 фр. за квинтал (100 кг), в Амстердаме и Роттердаме — 6.3 гульд. за 100 кг и в Лондоне — около $4\frac{3}{4}$ пенсов за галлон. По переводе на пуды и металлические копейки цены эти соответствуют: для Гамбурга и Бремена — 57—58 коп. металлических, для Антверпена — 57.5 коп. металлических, для Амстердама и Роттердама — 54 коп. мет. и для Лондона — 54.6 коп. мет. за пуд. На русский же керосин цены были в общем почти на 10% дешевле, что для первых 5 рынков составляет в среднем около 50 коп. мет. за пуд, а в Лондоне русский керосин котировался по 4 пенса за галлон, т. е. по 46 коп. мет. за пуд. Между тем расход по доставке одного пуда керосина из Батума до западноевропейских рынков составляет около 33 коп. мет., слагаясь из следующих частей: 10 коп. мет. морского фрахта (19—20 шилл. за тонну), 15 коп. мет. на посуду и 8 коп. мет. за выгрузку, страховку, утечку, комиссию, дисконт и др.; доставка же от Баку до борта судна в Батуме со всеми накладными расходами (выгрузка и погрузка, утечка, плата за мол, хранение, комиссионные и прочее) обходятся в 23 коп. кредитками (около 16 коп. мет.) за пуд, что вместе с вышеупомянутыми

33 коп. составляет 49 коп. мет. Следовательно, при продаже русского керосина на заграничных рынках европейского материка на пуде его очищается всего 1 коп. мет., а при продаже в Лондоне получается 3 коп. мет. убытка. Но ни в том, ни в другом случае не принята еще во внимание самая стоимость керосина, т. е. покупная цена его в Баку.

Из всех указанных здесь элементов, как составных частей цены русского керосина на заграничных рынках, единственным элементом, изменением которого правительство могло бы оказать ныне весьма существенную поддержку заграничной нашей торговле керосином и содействовать вывозу последнего, представляется тариф Закавказской ж. д. на перевозку керосина от Баку до Батума. Если бы тариф этот вместе со сбором на мол в Батуме был понижен до такого размера, при котором для нашего керосина в Батуме очищалось бы 6—7 коп. мет. на пуд, то конкуренция бакинского керосина с американским на заграничных рынках была бы еще возможна и безубыточный вывоз первого был бы более или менее обеспечен.

На основании вышеизложенного, для поддержания вывоза русского керосина за границу и облегчения условий торговли им на заграничных рынках представлялось бы, по мнению председателя Совета съезда бакинских нефтепромышленников, прежде всего необходимым:

1) понижением железнодорожного фрахта от Баку до Батума и сбора на мол в Батуме, в общем по крайней мере до 10 коп. мет. с пуда керосина, дать возможность нашим керосинозаводчикам и керосиноотправителям, при нормальном ходе дела и нормальных ценах сырой нефти и керосина в Баку, держать цены последнего франко-борт в Батуме на несколько копеек дешевле цен керосина американского в Нью-Йорке, чтобы поставить бакинский керосин на заграничных рынках в такие условия, при которых он мог бы успешно конкурировать с керосином американским, даже при низких ценах последнего. Кроме того, было бы весьма желательно:

2) чтобы предназначаемый к вывозу за границу керосин не подвергался при уплате железнодорожного фрахта колебаниям курса, а потому фрахт этот исчислялся и уплачивался бы в металлической валюте, а самая уплата его производилась при нагрузке товара в судно в Батуме;

3) чтобы бакинские керосинопроизводители вступили между собой в прочное и тесное соглашение для избежания внутренней конкуренции и междоусобиц, при каковом условии могло бы состояться соглашение с американским Стандартом (Standard Oil Co) для определения твердых цен и разграничения рынков;

4) чтобы правительство поощрило образование синдиката русских керосинозаводчиков и керосиноотправителей для вывоза за границу русского керосина путем некоторых преимуществ, которые предоставлялись бы, однако, только при массовых отправлениях;

5) чтобы устройством керосинопровода от Баку до Батума производителям керосина была дана возможность доставлять весь предлагаемый к отправке в Батум керосин, а также вывозить в свободных вагонах-цистернах нефтяные остатки, которые ныне уже имеют покупателей по очень выгодной цене для Англии;

6) чтобы путем дешевого кредита и освобождения от пошлины судов, плавающих под русским флагом, была дана возможность работать собственным наливным флотом, так как расходы на тонну при перевозке в собственных пароходах не превышают 14 шилл., зафрахтовать же чужой пароход можно не дешевле 19—20 шилл. за тонну до Англии.*

1892 г., мая 30. — Ходатайство Совета съезда бакинских нефтепромышленников директору Горного деп-та об изменении съездского ценза в целях увеличения представительства крупных фирм.

С утверждением обязательного налога на общие нужды нефтяной промышленности около $\frac{2}{3}$ налога будут уплачиваться 10 наиболее крупными фирмами; между тем благодаря действующему теперь Положению о съездах нефтепромышленников,¹ дающему при выборах и вообще при решении вопросов, связанных с расходованием денежных средств, колоссальное преимущество мелкой промышленности перед крупной, фактическими распорядителями всех сумм явятся мелкие промышленники. Согласно § 32 Положения о съездах² право голоса распределяется между отдельными фирмами на следующих основаниях.

Добыча	300000 пуд.	нефти	даёт	право на	1 голос
»	900000	»	»	»	2 голоса
»	1800000	»	»	»	3 »
»	3600000	»	»	»	4 »
»	7200000	»	»	»	5 голосов
»	14400000	»	»	»	6 »
»	28800000	»	»	»	7 »
»	57600000	»	»	»	8 »
»	115200000	»	»	»	9 »
»	230400000	»	»	»	10 »

Благодаря подобным основаниям для ценза даже самая крупная из существующих промысловых фирм — Т-во «Бр. Нобель», добывшая в 1891 г. 36 млн. пуд. нефти, — получит только 7 голосов из общего числа 161, причем если, например, будет принят налог в размере $\frac{1}{20}$ коп. с пуда, каждый голос обойдется этой фирме почти в 3 тыс. руб., тогда как мелкий промышленник будет уплачивать за 1 голос только 150 руб.

Как видно из прилагаемой при сем на особом листе таблицы,* на долю 10 наиболее крупных фирм, добывших в 1891 г. 172 млн пуд., или около $\frac{2}{3}$ общего числа добытой в этом году нефти, приходится только 53 голоса из общего числа 161 голоса, имеющих у всех промышленников, и, следовательно, только от доброго желания мелких промышленников будет зависеть — допустить представителей крупных фирм в Совет и другие учреждения, получающие полномочия от Съезда.

Подобное неравномерное распределение обязанностей и прав никоим образом не может быть признано за справедливое. Если с ним мирились до сих пор (хотя на съездах и выражалось неоднократно недовольство подобным порядком вещей), то только потому, что от добровольных сборов мелкие промышленники вовсе устранились и, таким образом, крупные фирмы, хотя и уплачивали большую часть сумм, собиравшихся на общие нужды, но зато были и фактическими распорядителями этих сумм. С утверждением обязательного налога все нефтедобыватели, в том числе и мелкие, будут волей-неволей уплачивать причитающиеся с них

* ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 73, д. 292, лл. 13—14.

суммы, а вместе с тем последние получают возможность воспользоваться теми преимуществами, которые им даны совершенно незаслуженно существующим «положением» о съездах нефтепромышленников. От подобного господства мелкой промышленности могут пострадать между тем не только интересы крупной промышленности, но и интересы всего рабочего населения промыслов и вообще промыслового благоустройства.

То немногое, что было сделано до сих пор для улучшения быта рабочих и вообще для благоустройства промыслов, было сделано исключительно несколькими наиболее крупными фирмами, мелкая же промышленность всегда устранялась от всяких общественных расходов. Нет никаких оснований предполагать, что с утверждением обязательного налога эта тенденция изменится к лучшему; и потому, если нельзя будет уклониться от уплаты налога на общие нужды, то можно будет сократить его до невозможного минимума, при котором большая часть общественных нужд останется неудовлетворенной.

Находя подобный порядок вещей крайне несправедливым и нежелательным с точки зрения чисто общественных интересов, Совет съезда после неоднократного обсуждения этого вопроса на своих заседаниях решается ходатайствовать перед вашим превосходительством о таком изменении § 32 Положения о съездах нефтепромышленников, при котором, хотя и сохранилось бы известное преимущество за мелкой промышленностью, но не в том размере, как это имеет место в настоящее время. При настоящей редакции этого параграфа в основу арифметического прироста голосов положен геометрический прирост добычи. В приведенной выше таблице голоса составляют арифметическую прогрессию с знаменателем 1, тогда как соответствующие голосам цифры добычи нефти составляют геометрическую прогрессию с знаменателем 2 (за исключением перехода от одного голоса ко второму, где знаменатель 3). Взамен такой редакции этого параграфа Совет съезда имеет честь убедительнейше просить об установлении следующего ценза при выборах и при решении всех вопросов, связанных с расходованием денежных сумм. Добыча в 300 тыс. пуд. дает право на 1 голос, добыча в 900 тыс. — дает 2 голоса; далее же число голосов увеличивается на один при увеличении добычи нефти на 1 млн пуд. Таким образом получается следующая таблица.

Добыча в	300000	пуд.	дает	право	на	1	голос
»	»	900000	»	»	»	»	2 голоса
»	»	1900000	»	»	»	»	3 »
»	»	2900000	»	»	»	»	4 »
»	»	3900000	»	»	»	»	5 голосов
»	»	4900000	»	»	»	»	6 » и т. д.

При таком цензе мелкие промышленники все-таки будут иметь более чем втрое больше преимущества перед крупными, что является совершенно достаточным для них покровительством. Аналогичным же образом должен совершаться прирост голосов по перекачке и по выработке керосина, причем для первого голоса остаются те же величины, которые приняты в настоящей редакции § 32, а именно: для перекачки 900 тыс. пуд., а для керосина и смазочных масел 100 тыс. пуд.

На основании всего вышеизложенного редакция § 32, о которой Совет съезда имеет честь ходатайствовать перед вашим превосходительством, будет следующая:

§ 32. «Каждый такой нефтепромышленник получает право на 1 голос, если он в течение года вырабатывает 100 тыс. пуд. керосина, или добы-

вает 300 тыс. пуд. нефти, или же перекачивает 900 тыс. пуд. ее. Вырабатывающий в год 300 тыс. пуд. керосина, добывающий 900 тыс. пуд. нефти и перекачивающий 2700 тыс. пуд. нефти получает 2 голоса. Далее же число голосов увеличивается на один при увеличении выработки керосина на 300 тыс. пуд., добычи нефти на 1 млн пуд. и перекачки на 3 млн пуд. При этом принимается в расчет количество действительно переработанной, добытой и перекаченной нефти».³

За председателя Совета И. Гарсоев.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 73, д. 292, лл. 10—12.



II

1893—1903 гг.

ПРОМЫШЛЕННЫЙ ПОДЪЕМ И КРИЗИС.
УТВЕРЖДЕНИЕ МОНОПОЛИЙ В БАКИН-
СКОМ И ГРОЗНЕНСКОМ РАЙОНАХ. «СОЮЗ
БАКИНСКИХ КЕРОСИНОЗАВОДЧИКОВ» И
БОРЬБА ЗА РАЗДЕЛ МИРОВОГО РЫНКА.
УСИЛЕНИЕ ПРИТОКА ИНОСТРАННОГО КА-
ПИТАЛА. НАЧАЛО МАССОВОЙ РЕВОЛЮ-
ЦИОННОЙ БОРЬБЫ РАБОЧИХ НЕФТЯНОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Документы №№ 37—126



1893 г., январь. — Из записки управляющего Бакинским отделением Волжско-Камского коммерческого банка С. Т. Тизанова к отчету Отделения за 1892 г. об организации Т-вом «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморским о-вом объединений фирм по экспорту нефтепродуктов за границу.

... * Выдающимся явлением в 1892 г. в коммерческом мире здешнего края было то, что в начале декабря состоялся в Ростове-на-Дону Союз семи крупнейших здешних фирм с Т-вом «Бр. Нобель» во главе для торговли внутри России и за границей керосином и нефтяными остатками.¹ С другой стороны, Каспийско-Черноморское о-во (Ротшильда) также сделало предложение керосинозаводчикам войти с ним в контрагентные отношения по сдаче керосина для вывоза за границу при гарантированной цене не менее 9 коп. за пуд.² Но к той и другой группе пока примкнуло незначительное количество керосинозаводчиков, много их осталось свободными от всяких обязательств. Ждали соединения между группой «Бр. Нобель» и Ротшильдом — тогда дела совсем бы окрепли, но такого соединения, к сожалению, не состоялось.³ Так или иначе, но благодаря только слухам о Союзе семи фирм и поддержке им цен, покупки на Россию керосина делались и делаются в довольно крупных размерах и по ценам от 12 до 12¹/₂ коп. за пуд, что надо признать удовлетворительным.

Какие виды имеют Союз семи фирм и Ротшильд на торговлю керосином и остатками в предстоящую навигацию в России — сказать трудно, но я думаю, что по тем закупкам, которые делаются теперь разными русскими керосиноторговцами и по количеству зафрахтованных судов и цене фрахта, развязка с керосиновыми делами на местах будет плачевная. Все партионные покупатели, как видно, исходят из того соображения, что если уже нобелевский союз до формального соглашения держал всю зиму высокие цены на керосин в Царицыне и других местах, то тем более он будет держать хорошие цены на всех русских рынках сбыта, когда соглашение состоялось, и потому каждый спешит купить возможно большую партию и запастись перевозочными средствами, переплачивая по несколько копеек в пуде как на самом товаре, так и на фрахте, ибо благодаря горячке, охватившей керосиноторговцев, морские фрахты на керосин от Баку до 9-футового рейда поднялись с 3—4 коп. до 6—7 коп. с пуда,

* Опущено начало док. со сведениями об операциях Отделения Банка в 1892 г.

да и по этим ценам не находят судов. А на самом деле выйдет вот что: вся Россия потребляет керосина от 22 до 24 млн пуд. (применительно к этому делался и ежегодный вывоз отсюда), и рассчитывать на больший сбыт этого продукта, особенно в первый год, когда стоимость его вследствие прибавки акциза увеличилась на $\frac{1}{3}$, — крайне трудно; между тем уже теперь зафрахтовано судов для перевозки керосина и будет, конечно, вывезено более 30 млн пуд., т. е. на 6—7 млн более, чем население способно потребить, не считая тех остатков, которые ежегодно бывают к открытию навигации на местах. Такой громадный излишек, по всей вероятности, так пагубно отразится на ценах керосина, что все торговцы им вместо ожидаемых барышей понесут значительные убытки. Отпускная торговля за границу также не обещает ничего хорошего. Здесь, кроме американского керосина, каждого нового экспортера будет угнетать прежде всего Ротшильд, которому керосин, принимаемый им от своих контрагентов, благодаря различным тонкостям заключенных контрактов, будет обходиться очень дешево, так как те 9 коп., которые Ротшильд предложил как твердую цену, он возьмет в виде излишка в цене только на одних своих ящиках.

В гораздо лучших условиях в предстоящую навигацию, вероятно, будет находиться торговля нефтяными остатками. Требование на них в местах потребления, вследствие оживления фабричной и заводской промышленности, всю зиму было сильное, продажи шли по повышенным ценам и, как слышно, на местах расторгались без остатка. Спрос существует и на будущие поступления остатков по удовлетворительным ценам, что, конечно, не замедлит отразиться повышением цен на остатки и здесь.

Волжско-Камский коммерческий банк,
Бакинское отделение — управляющий С. Тиханов.

ЦГИАЛ. ф. 595, оп. 6, д. 84, лл. 13—15.

№ 38

1893 г., сентября 18. — Письмо директора Деп-та торговли и мануфактур МФ В. И. Ковалевского директору Деп-та железнодорожных дел МФ В. В. Максимова о создании Союза бакинских керосинозаводчиков.

Милостивый государь Василий Владимирович.

В последнее время среди наших нефтепромышленников возникла мысль о необходимости учреждения акционерного общества для торговли нефтяными продуктами, предназначенными для вывоза за границу. Цель сего общества: упорядочение и урегулирование экспортной торговли русскими нефтяными продуктами; акционерами общества могут быть только собственники заводов, перерабатывающих нефть в пределах Российской империи, причем долю участия каждого акционера в складочном капитале предполагается строго соразмерить с производительностью принадлежащих ему заводов.

Находя учреждение общества для указанной выше цели вообще желательным в видах более успешного противодействия Standard Oil Co^o на иностранных рынках, г. министр финансов признал необходимым подвергнуть имеющий быть представленным проект устава означенного общества рассмотрению Особого, под моим председательством, совещания из представителей министерств: Финансов, Путей сообщения и Государственных имуществ и владельцев наиболее крупных нефтяных заводов, с участием представителей и от мелких заводчиков.

Имея в виду, что участие в означенном Совещании представителей от Деп-та железнодорожных дел было бы крайне желательно, долгом считаю обратиться к вашему превосходительству с покорнейшей просьбой, не изволите ли вы, милостивый государь, признать возможным назначить в названное Совещание представителей со стороны вверенного Вам Департамента и о лицах, которые будут назначены не оставить меня уведомлением.

К сему необходимым считаю присовокупить, что занятия упомянутого Совещания начнутся 29 сентября сего года.

Примите, милостивый государь, уверение в совершенном уважении и искренней преданности.

В. Ковалевский.

ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1129, лл. 7—8.

№ 39

1893 г., сентябрь. — Проект объединения бакинских керосинозаводчиков в целях организации совместного экспорта керосина за границу и соглашения со Standard Oil Co.¹

В видах упорядочения вывозной торговли русским керосином и достижения возможности заключить соглашение с американским Standard Oil Co^o относительно совместной торговли на иностранных рынках, бакинские заводчики организуют Союз, задачи которого должны заключаться в том, чтобы:

а) продавать русский керосин на заграничных рынках на одинаковых для всех производителей условиях и по одинаковым ценам;

б) вывозить для продажи на заграничные рынки такое количество керосина, которое может поместиться на этих рынках без необходимости значительного понижения цен и для этого ограничивать вывоз русского керосина в соразмерности с существующим на него спросом;

в) уменьшить по возможности все расходы по вывозу и продаже русского керосина за границу, производя все операции по этой торговле за общий всех производителей счет;

г) установить размеры участия во всех операциях Союза для каждого из его членов по тому самому взаимному отношению, в котором находятся между собою определенные Советом съезда нефтепромышленников наибольшие цифры действительно произведенного каждым заводом количества керосина в течение одного из годов: 1891, 1892 и 1893, причем за годовую производительность последнего признается удвоенная производительность за первые 6 месяцев. Для керосинозаводчиков, не работавших в означенные 3 года, размер участия в общей продаже определяется производительностью последнего года работы завода.

Для достижения означенных целей нижеподписавшиеся бакинские заводчики выбрали из своей среды представителей, из числа которых NN составляют торговое агенство, а NN Комитет Союза.

Торговыми агентами избираются лица, имеющие уже готовую организацию для продажи своего керосина на иностранных рынках. Агенты эти производят все распоряжения по вывозу из Баку, хранению в Батуме, отпуску и продаже за границу керосина на точных условиях, имеющих быть выработанными в подробности по соглашению со всеми участками Союза.

Основания для этих условий намечаются следующие.

1. Агенты обязаны продавать порученный им товар на одинаковых во всех отношениях условиях с своим собственным товаром, причем все

расходы по торговым операциям распределяются равномерно на каждый пуд проданного товара и определяются действительною их стоимостью без всякого особого вознаграждения в пользу агентов.

2. Все торговые расходы агенты производят за общий счет и покрывают своими денежными средствами, причем за употребленный ими капитал рассчитывается тот учетный процент, который в действительности уплачен самими агентами. Деньги, причитающиеся к выдаче из сумм, вырученных за продажу, ежемесячно передаются с подробным по операциям отчетом в Комитет Союза для проверки счетов и распределения между участниками.

3. Члены Союза обязываются поручать продажу за границу своего керосина одному из торговых агентов по собственному выбору или передать таковую Комитету, причем агенты не могут отказываться от предлагаемых им продаж. Торговые агенты действуют независимо один от другого, но производят все свои операции под взаимным контролем и с неизменным условием, чтобы на каждом данном рынке русский керосин продавался по одной общей цене.

4. Агенты принимают в свое исключительное распоряжение все находящиеся в местах вывоза за границу принадлежащие членам Союза резервуары для хранения нефтяных продуктов. В зависимости от свободной вместимости этих резервуаров и от количества совершенных за границей продаж агентами определяется количество керосина, принимаемого ежемесячно от заводчиков для вывоза из Баку.

5. При подписании союзного договора агентам передаются членами Союза все обязательства и договоры, заключенные последними относительно продажи керосина за границу, зафрахтования судов, найма резервуаров, агентских с заграничными домами отношений и т. п. Все эти обязательства в точности исполняются агентами за счет участия в общей продаже лиц, заключивших эти обязательства. По соглашению с Комитетом подобные обязательства могут быть исполняемы и за общий всего Союза счет.

6. Торговым агентам поручается войти в окончательные переговоры с американским Standard Oil Co, выработать условия соглашения и по одобрении таковых М-вом финансов заключить договор, обязательный для всех членов Союза. По заключении такого договора предполагается организовать за границей специальное общество для торговли русским керосином, к участию в котором, кроме бакинских заводчиков и лиц, владеющих на заграничных рынках резервуарами, пароходами и прочими приспособлениями, специально предназначенными для торговли русским керосином, привлекаются русские и иностранные капиталисты. Таковому обществу поручается ведение всей торговли за границей, и тогда действия торговых агентов оканчиваются сдачей иностранному обществу русского керосина в Батуме на выработанных по соглашению с Союзом условиях и производством денежных расчетов с продавцами.

7. Торговые агенты за правильность своих действий отвечают перед Союзом на основании постановлений торгового устава.

Комитету Союза поручается наблюдать за правильными, согласно принятых на себя обязательств, действиями как торговых агентов, так и членов Союза.

Компетенции Комитета подлежат следующие вопросы, решаемые на основании принципов, установленных союзным договором:

- а) установление общего качества керосина, отпускаемого за границу;
- б) определение размера участия членов в общей продаже;
- в) контроль правильности всех действий и расчетов агентов;

г) определение и проверка стоимости расходов по операциям, произведенным агентами;

д) наблюдение за точным исполнением заводчиками принятых ими на себя обязательств как относительно качества, так и количества отпускаемого ими для заграничной продажи керосина;

е) расчеты с членами Союза;

ж) проверка годовых отчетов агентов и представление их всем членам Союза:

3) приглашение членов Союза в общие собрания как для рассмотрения и утверждения годовых отчетов, так и для решения тех вопросов, которые союзным договором или были предоставлены компетенции общего собрания, или вовсе не были предусмотрены. В собраниях каждый член Союза пользуется числом голосов, точно соответствующим пропорциональному участию его в общей продаже; решения постановляются простым большинством;

и) во всех сношениях с правительственными и административными местами и при ходатайствах перед таковыми Комитет является представителем всего Союза и действует на основании постановлений собрания его членов.

Комитет, контролируя действия торговых агентов, непосредственно не вмешивается в распоряжения последних; в случае же отступления агентов от правильного исполнения принятых ими на себя обязательств и возникновения по этой причине недоразумений с Комитетом, эти недоразумения представляются на решение судебных учреждений по месту жительства ответчика.

Правильное выполнение каждым членом Союза принятых на себя обязательств обеспечивается уплатою денежной пенн, определенной при выработке подробностей союзного договора.

Срок действия обязательности настоящих условий Союза определяется 5-летний; если по истечении первых 2 лет действия их выясняется возможность или необходимость преобразования Союза в акционерное общество или если опыт укажет на необходимость изменения или дополнения установленных настоящим соглашением условий, то по определению большинства голосов членов Союза Комитету предоставляется войти в М-во финансов с ходатайством об утверждении устава акционерного общества или допущении необходимых изменений и дополнений в союзном договоре. Члены Союза обязательно продолжают свои совместные операции по вывозной торговле керосином, или вступая участниками в акционерное общество, если устав такового будет утвержден правительством, или подчиняясь тем изменениям и дополнениям союзного договора, которые будут одобрены М-вом финансов на следующий период.

Как скоро выработанный на изложенных выше основаниях и одобренный М-вом финансов окончательный союзный договор будет принят таким числом заводчиков, которые приготовили количество керосина, составляющее не менее половины всего годового производства за 1892 г., договор считается состоявшимся, члены Союза обязательно выбирают торговых агентов в Комитет и сообщают точный текст союзного договора всем остальным бакинским заводчикам, которым в течение одного месяца со дня заявления предоставляется право присоединиться к Союзу на общих основаниях.

Одновременно торговым агентам поручается заключить договоры на покупку за общий Союзом счет, по уговоренным ценам и в определенном количестве, керосина у тех мелких заводчиков, которые предпочтут твердую продажу участию в общем Союзе.

По истечении месяца со дня сообщения бакинским заводчикам дого-

вора Союз приступает к операциям за общий счет; после чего оставшиеся вне его заводчики, в случае желанья таковых, принимаются в Союз, причем, однако, определение размера участия таковых в общей заграничной продаже предоставляется решению большинства голосов всех членов Комитета и торговых агентов.

Новые заводы, возникающие после учреждения Союза, допускаются к такому участию в общей заграничной продаже, которое не превышает увеличения общего сбыта, вызванного ростом потребления.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 2207, лл. 31—32. Типогр. экз.

№ 40

1893 г., октября 11. — Докладная записка представителей нефтепромышленных фирм председателю Особой комиссии для обсуждения мер по регулированию экспорта русского керосина за границу В. И. Ковалевскому о мерах по урегулированию цен на нефть на внутреннем рынке в связи с образованием Союза бакинских керосинозаводчиков.

В заседаниях Особой комиссии при М-ве финансов при участии керосинозаводчиков, созванной для обсуждения мер для регулирования экспортной керосиновой торговли,¹ еще раз вполне выяснилось угнетенное положение добывающей нефтяной промышленности, требующей немедленной помощи во избежание полного ее упадка в ближайшем будущем и разорения производителей.

Цены на нефть за последние 2 года держались чрезвычайно низко и если принять, как это удостоверено было в заседаниях, нормальную стоимость 1 пуда нефти в $3\frac{1}{4}$ коп., то при средних продажных ценах, существовавших в 1891 г. в $2\frac{3}{4}$ коп. и в 1892 г. в 1 коп. за пуд, убыток добывающей промышленности за 2 года простирается до 8 млн руб.

Независимо от значительных колебаний средних годовых цен на нефть эти цены подвержены не менее резким изменениям в пределах одного года. Стоимость 1 пуда нефти понижается при ее обилии до $\frac{1}{2}$ коп. и повышается через какие-нибудь 1—2 месяца до 2 коп. Столь неустойчивое положение нефтяного рынка не дает возможности основывать как промышленное хозяйство, так и керосиновую торговлю на правильных коммерческих началах и отражается пагубным образом на всей нефтяной промышленности. Причиной столь значительных колебаний цен служит временное появление избытка сырья на промыслах, не имеющего сбыта. При появлении обильного нефтяного фонтана владелец его, не имея в большинстве случаев возможности хотя временно поместить этот излишек, должен во что бы то ни стало продать его, что достигается предложением этой нефти за цену, значительно ниже существующей. Возрастающее ежегодно количество фонтанной нефти, конечно, влияет и на цены ее по годовым контрактам.

Подчиняясь необходимости и желанию вашего превосходительства не осложнять и без того сложное дело Союза керосинозаводчиков участием в нем в настоящее время нефтепромышленников, не имеющих заводов, эти последние не могут, однако, мириться со своим тяжелым положением и должны искать выхода из него.

Если от осуществления Союза керосинозаводчиков можно ожидать повышения цен на нефтяные продукты, то нельзя с уверенностью сказать, что цены на сырье также повысятся без принятия особых мер, указанных ниже. Статистические данные за последние 4 года показывают, что цены керосина и нефти не всегда стоят во взаимной связи. Например, в то время, когда керосин в 1888 г. продавался по 30 коп. за пуд в Баку, цена на нефть

была $2\frac{1}{4}$ коп., при почти той же средней цене на нефть в 1891 г. керосин стоил 10 коп. Наконец, в текущем году в июле месяце нефть понизилась в цене до $\frac{5}{8}$ коп., в сентябре поднялась до $2\frac{1}{4}$ коп., между тем керосин продавался за все это время по одной цене в 5 коп.

Продажная цена нефти главнейшим образом зависит от случайного обилия или недостатка нефти на промыслах и имеет причину в неудовлетворительной организации нашего промышленного хозяйства. Стоит только иметь возможность изъять из обращения имеющийся временно избыток нефти, и резкие понижения цен ее не будут наблюдаться.

Для осуществления этой цели требуются хранилища для нефти в таком размере, чтобы могли вместить весь временный ее избыток, который может появиться на промыслах. Сохранением этой нефти до времени, когда наступит временный недостаток ее на промыслах — явление, чередующееся с избытком нефти, — можно пополнять недостающее количество и предотвращать чрезмерное повышение цен. Хранилища явятся, таким образом, регуляторами для рыночных цен на нефть, приблизят рыночную цену к действительной стоимости ее и уничтожат резкие колебания и неопределенность положения нефтяного рынка, столь неблагоприятно отзывающиеся на нефтяном хозяйстве.

Насколько важную роль играют хранилища в деле регулирования цен на нефть, можно судить по следующим сравнительным данным в этом отношении * об американской и русской нефтяной промышленности, а именно: наибольшая разность цен на сырье в 1891 г. в Америке была в январе 74 цента за 1 баррель и в сентябре наименьшая 58 центов, что дает колебание в 28% минимальной стоимости; в 1892 г. такой же расчет дает колебание в 15%. Такая равномерность цен является последствием наличности огромных хранилищ, способных вместить до 350 млн пуд., т. е. почти все годовое производство всех американских нефтяных промыслов; между тем как у нас на промыслах имеется хранилищ всего на 16 млн пуд., что составляет лишь 5% годовой производительности в 300 млн пуд.; к тому же большая часть их принадлежит крупным заводчикам, имеющим свои промысла. Поэтому у нас колебания цен на сырье выражаются за 1891 и 1892 гг. в нескольких стах процентах. Так, наивысшая цена на нефть в 1891 г. была 5 коп. за пуд., а наинизшая — $1\frac{1}{2}$ коп., в 1892 г. те же цены выражаются в цифрах $2\frac{1}{2}$ коп. и $\frac{5}{8}$ коп. Разница в первом случае составляет 333%, а во втором — 400%.

Для регулирования цен нефти на промыслах необходимо, чтобы означенные хранилища не могли служить для спекулятивных целей отдельных лиц, а были бы одинаково доступны для пользования всех нефтепромышленников, имеющих промысла в черте Бакинского района. Такими хранилищами могут явиться лишь выстроенные на общие средства всех нефтепромышленников и заведываемые Советом съезда или особым Комитетом, специально для этой цели избранным Съездом нефтепромышленников. Размеры амбаров могут быть на первое время определены тем наибольшим количеством временного избытка нефти, которое наблюдалось за последние годы и не превышавшего 2-месячной производительности промыслов, т. е. 45—50 млн пуд. Эти 50 млн составляют вместе с тем приблизительно половину годового количества фонтанной нефти за 1893 г., принимая в расчет производительность фонтанов за первые 9 месяцев текущего года. Для того чтобы каждый промышленник не только имел бы право пользоваться хранилищами для временного помещения излишка нефти, но и имел фактическую возможность хранить в них нефть более или менее продолжительное время и не был бы принужден продавать

* Сведения Совета съезда нефтепромышленников. (Прим. док.).

преждевременно свою нефть для покрытия своих расходов, необходимо учредить легкодоступный денежный кредит, обеспеченный хранящейся нефтью. Этим путем будут привлекаться нефтедобыватели помещать свой товар в хранилища и будет иметься гарантия, что таковые не будут пустовать.

Если время укажет, что устроенные для помещения временного избытка нефти хранилища не будут удовлетворять нуждам, то таковые могут быть впоследствии расширены. Хранение большого количества нефти, могущего удовлетворить потребность на $1/2$ года или более, будет не только регулировать рыночную цену на нефть, но может служить отчасти также регулятором работ промыслов, так как в таком случае нефтепромышленники будут в состоянии сообразовать постановку новых буровых с наличными запасами нефти.

Стоимость каменных крытых хранилищ определяется от $2^{1/4}$ до $2^{1/2}$ коп. за каждый пуд емкости, не принимая во внимание стоимости земли, а следовательно постройка таковых на 50 млн пуд., включая сюда необходимые механические приспособления для пользования этими хранилищами, составит 1250 тыс. руб. Реализирование такой суммы в настоящее время, когда денежные силы нефтепромышленников почти совершенно истощены, представляется невозможным. Поэтому для осуществления этого предприятия необходима помощь правительства, которая может выразиться в разрешении долгосрочной ссуды Съезду нефтепромышленников для постройки хранилищ на таких же примерно основаниях, как дана была ссуда на постройку шоссе между Балаханами и Баку, и открытия дешевого кредита для выдачи под обеспечение имеющейся в хранилищах нефти. Долгосрочная ссуда может погашаться увеличением размера ныне существующего налога на нефть, для нужд нефтяной промышленности, если плата за хранение не покроеет ежегодного возврата ссуды и процента. Большим облегчением для осуществления вышеизложенного предприятия со стороны правительства был бы отвод М-вом государственных имуществ пустопорожних земельных участков вблизи нефтяных промыслов для устройства хранилищ.

Вторым регулятором работы промыслов, но уже в руках правительства, может явиться отдача под разработку единственных свободных нефтеносных земель на Апшеронском полуострове, принадлежащих казне, которая должна производиться лишь по мере действительной в том необходимости [для] промышленности.

Этим избегнется усиленное бурение, быстрое увеличение добычи нефти и связанное с тем перепроизводство, для борьбы с которым должны быть направлены все усилия. В настоящее время общая производительность промыслов превышает спрос на сырье при эксплуатации только $2/3$ наиболее производительных скважин из общего количества существующих на промыслах буровых.

Ввиду изложенной потребности мы, нижеподписавшиеся, зная постоянные заботы правительства о преуспевании столь важной отрасли отечественной промышленности, имеем честь покорнейше просить ваше превосходительство внести этот вопрос на обсуждение Особой комиссии керосинозаводчиков, большинство которых суть вместе с тем и нефтедобыватели, содействовать осуществлению вышеизложенных мер для поддержания нефтяной промышленности и ходатайствовать о них перед гг. министрами финансов и государственных имуществ.

Представитель Бакинского нефтяного о-ва
А. Кукарников.
Нефтепромышленник И. Рыльский.

Представитель нефтепромышленника Бруно Мартыновича де Бур —
В. И. Колобов.

Представитель высочайше утвержденного Нефтепромышленного
и торгового т-ва «Бр. Мирзоевых и К^о» — Л. Гулиев.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 2207, лл. 39—40. Типогр. экз.

№ 41

1893 г., декабря 22. — Телеграмма представителей Союза бакинских нефтепромышленников директору Деп-та железнодорожных дел МФ В. В. Максиму с просьбой о понижении экспортных тарифов на керосин, перевозимый по Закавказской ж. д.

Ввиду имеющего состояться соглашения обеих групп,¹ объединивших почти всех заводчиков ниже подписавшихся представителей обеих групп, считаем общее понижение тарифа безусловно необходимым, но исключительно для керосина, предназначенного за границу, в размере не менее 7 коп.² Общим собранием, состоявшимся 18 [декабря], в котором принимал участие и представитель «Нобеля», единогласно решено сохранить Союз в полной силе, отклонив всякую попытку кого бы то ни было выйти из него, считая подобную попытку нарушением договора. Протокол собрания подписан и представителем «Нобеля». Понижение желательно ввести только по подписании соглашения между обеими группами. Отправка союзного товара начнется 1 февраля.

По доверенности Каспийского т-ва — Гукасов;
по доверенности «Шибяева» — Кушелевский;
по доверенности Каспийско-Черноморского о-ва — Фейгель;
Муса Нагиев, Унанов, Лианозов, Адамов, Будагов;
по доверенности «А. И. Манташев и К^о» — К. Арамянц.

ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1128, лл. 76—77. Телегр. бланк.

№ 42

1893 г., декабря 31. — Телеграмма уполномоченного Союза бакинских керосинозаводчиков П. О. Гукасова директору Деп-та железнодорожных дел МФ В. В. Максиму по поводу введения пониженного тарифа на керосин на Закавказской ж. д.

Нефтепромышленники, узнав о переходе дальнейшей судьбы своей в руки вашего превосходительства и зная Ваше всегданнее гуманное и справедливое отношение к их нуждам, вполне уверены, что критическому положению их в скорости будет поставлен конец; договор между обеими группами близится к концу. [Договор] пошлетя в Петербург на рассмотрение Т-ва «Бр. Нобель» и одобрение Министерства. Детальным рассмотрением нового предложения о введении подвижного тарифа здесь, к сожалению, заняться не можем, не зная многих подробностей. Его цена 8.5 коп., сообщенная нам Нобелем, как предложенная его Товариществом в основу подвижного тарифа. Минимальная стоимость керосина была рассмотрена представителями обеих групп, которые, приняв [во] внимание уже

твердо установившиеся цены на сырье и остатки [в] будущем году, нашли ее не вполне покрывающей все расходы заводчика, но ввиду того, что представителем нашим уже была сообщена эта цена, согласились поддержать его заявление, чтобы не давать повода дальнейшим нареканиям со стороны Товарищества на остальных заводчиков. Полная уверенность, что все стремления правительства клонятся к тому, чтобы облегчить участь промышленников и предотвратить неминуемую гибель их, даст нам возможность спокойно выждать скорого и справедливого решения тарифного вопроса и удержаться от бесполезного издали вмешательства, могущего принести даже вред по незнакомству с вопросом. Заветная мечта наша, чтобы нам была дана возможность войти в соглашение с американцами, быть в состоянии выдержать это соглашение, не боясь возможности нарушения его и со стороны вошедших в Союз заводчиков, которым не должно представляться никакого интереса выйти из Союза до конца срока, и со стороны заводов, могущих возникнуть вновь, и, не желая работать в общем соглашении, направить свою деятельность даже в ущерб ему.

Гукасов.

ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1128, лл. 82—86. Отпуск.

№ 43

1894 г., мая 5. — Предписание министра финансов С. Ю. Витте Правлению Государственного банка о предоставлении экспортным нефтепромышленным фирмам кредита для уплаты тарифов на перевозку керосина по Закавказской ж.д.

Т-во нефтяного производства «Бр. Нобель» в качестве торгового агента I группы соединившихся бакинских керосинозаводчиков возбудило ходатайство об открытии ему кредита по текущему счету для уплаты Закавказской ж. д. фрахта за провоз керосина от Баку до Батума.

Признавая за этой мерой важное значение в деле облегчения вывоза керосина за границу, я нахожу вместе с тем необходимым, чтобы просимое воспособление было оказываемо не тому или другому лицу или учреждению в отдельности, а всем вообще фирмам, производящим экспорт керосина.

Вследствие сего и по рассмотрению журнала Особого совещания, образованного при М-ве финансов для обсуждения настоящего дела, предлагаю Правлению Государственного банка принять к руководству следующие правила по производству вышеозначенного кредита (следуют правила).*

К сему присовокупляю, что подробные основания производства расчетов по уплате фрахта за провоз керосина из Баку в Батум за счет открываемого экспортным фирмам кредита должны быть установлены по ближайшему соглашению Батумского отделения Государственного банка с Управлением Закавказской ж. д., коему будут даны надлежащие по сему предмету указания.

Подлинное подписал министр финансов Витте.

ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 56, д. 1035, л. 38. Заверенная копия.

* См. док. № 44.

1894 г., мая 5. — Правила предоставления кредита экспортным нефтепромышленным фирмам для уплаты Закавказской ж. д. фрахта за провоз этих продуктов от Баку до Батума.

1. Батумское отделение Государственного банка открывает фирмам, производящим вывоз керосина за границу, кредит по специальному текущему счету, из процента в общеустановленной для товарных ссуд норме (в настоящее время, впредь до изменения, из $4\frac{1}{2}\%$ годовых) ¹ для уплаты Закавказской ж. д. фрахта за провоз керосина и керосинового дистиллята из Баку в Батум.

2. В обеспечение открываемого кредита данная фирма передает Отделению состоящие в ее распоряжении резервуары с керосином, которые остаются, однако же, на ответственном хранении у заемщика с наложением видимых знаков приема в залог.

3. Кредит определяется в размере шестидесяти (60) ² процентов с существующей в Батуме цены керосина, помещенного в переданные Отделению резервуары.

4. В счет открытого кредита Отделение Банка уплачивает Закавказской ж. д. за прибывающий в Батум керосин фрахт по тарифу для заграничного вывоза по предъявлении Отделению агентом фирмы дубликата накладной; полученная затем от дороги подлинная накладная остается в Отделении, равно как и выданный дорогой ордер на перекачку грузов из вагонов в резервуары (самая перекачка производится распоряжением фирмы, представитель которой и расписывается на ордере в принятии товара, с означением резервуаров).

5. Из оплаченного фрахтом за счет открытого кредита керосина кредитуемой фирме может быть отпущена Отделением для заграничного вывоза такая часть всего наличного запаса керосина, помещенного в переданные Банку резервуары, чтобы долг фирме по уплаченному Банком фрахту за керосин не превышал в общей сложности 60% стоимости керосина, остающегося в резервуарах к моменту отпуска товара (п. 3).

6. При вывозе керосина за границу наливом таможене предъявляется фирмой разрешение Отделения на отпуск из данных резервуаров столько-то пудов товара на такой-то пароход, керосин же, отправляемый в ящиках, отпускается непосредственно фирме как из резервуаров, так и прямо из вагонов, и засим, по разливке его, разрешается сим последним к вывозу. Как в том, так и в другом случае Отделению представляется фирмой удостоверение таможенн о количестве действительно нагруженного в судно товара, с показанием резервуаров, из коих он отпущен.

7. Уплаченный Государственным банком за счет открытого кредита железнодорожный фрахт за керосин, впоследствии вывезенный за границу, возмещается Банку не позднее 4 недель со дня отпуска товара из резервуаров.

8. При вывозе керосина из Батума в пределы империи кредитуемая фирма вносит в Батумское отделение при самом отпуске товара из резервуаров провозную плату по тарифу для внутренней перевозки, из коей удерживается уплаченный Отделением фрахт в пополнение долга по кредиту, а остальная сумма, следующая Закавказской дороге по существующему для внутренней перевозки тарифу, передается означенной дороге непосредственно Банком. Вместе с сим фирме возвращаются подлинны железнодорожные накладные на все количество керосина, за которое фрахт таким образом оплачен.

9. Батумское отделение производит не реже как 1 раз в месяц проверку наличного запаса керосина в переданных под его надзор резервуарах и возвращает кредитуемой фирме подлинные железнодорожные накладные на всю сумму фрахта, возмещенного Банку в течение предшествовавшего месяца.

10. Все количество керосина, находящегося в резервуарах, переданных Государственному банку, должно быть застраховано от огня за счет заемщика по текущему страховому полису, который представляется в Батумское отделение.³

ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 56, д. 1035, л. 39. Заверенная копия. Гектогр.

№ 45

1894 г., мая 5. — Протокол заседания распорядителей II группы Союза бакинских керосинозаводчиков о необходимости совместных действий с Т-вом «Бр. Нобель» в случае разногласий в Распорядительном комитете Союза при установлении цен на керосин.

Присутствовали: Гаджи Зейнал Абдин Тагиев, Яков Исаевич Адамов, Илья Калустович Будагов и поверенный Г. М. Лианозова Сергей Иванович Соломон.

Так как на основании 7 п. договора от 19 февраля сего 1894 г., заключенного между торговыми агентами I группы и поверенным II группы Союза керосинозаводчиков, цены при продаже как ящичного, так и наливного товара устанавливаются большинством голосов, то мы, нижеподписавшиеся, постановили: просить торгового агента нашего г. Александра Ивановича Манташева, в случае разногласия между Т-вом «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморским о-вом при установлении цен на ящичный товар, подавать свой голос за цену, предложенную Т-вом «Бр. Нобель».

Г. З. А. Тагиев,
по доверенности Г. М. Лианозова — С. И. Соломон.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 2, д. 4738, л. 2. Копия.

№ 46

1894 г., не ранее июня. — Выдержка из доклада чиновника особых поручений М-ва финансов М. И. Лазарева о конкуренции на мировом нефтяном рынке между Standard Oil Co и русскими нефтепромышленными фирмами.

Для оценки борьбы между американским и русским керосином нужно уяснить положение Standard Oil Co. Она является главным образом посредницей в торговле и может быть устранена лишь с устройством практического способа отпускать нефтяные продукты непосредственно в руки потребителей. Попытка конкуренции была сделана Союзом американских нефтепромышленников,¹ которая вместе с развитием русского вывоза вызвала усиление деятельности Standard Oil Co. По поводу продажи русского керосина в 1888 г. юрисконсульт Общества сделал такое заявление: «Начиная с этого дня (т. е. со дня начала русского вывоза) должна была начаться борьба с русским соперничеством на восточном полушарии. Сырой продукт дешевле воды, варьируя от 2 до 6 центов за бочку (barrel). Лучший осветительный продукт, постоянно добываемый, и с богатым содержанием смазочных масел хорошего качества. Остатки употребляются в виде топлива. Ротшильды взяли дело в руки и проектируют новые нефтепроводы. Нужно встретить это дело с энергией и неограниченным капи-

талом, в противном случае наше иностранное дело с ежегодным количеством в 50 млн будет весьма сильно затронуто. Если бы это дело было предоставлено людям без ограничений власти или соединенным силам, то Россия ныне была бы хозяином всех восточных рынков. Без системы нефтепроводов, дешевых фрахтов и улучшения в производстве мы не могли бы удержать европейские и азиатские рынки против России, даже в течение одного года».

Раньше и Америка и Россия продавали нефть на местах ее добывания торговцам иностранных рынков, которые занимаются экспортом. В силу сравнительной дешевизны русского керосина последний быстро начал брать у импортеров перевес над американским и О-во «Standard Oil Co» пришло к убеждению, что его единственное спасение состояло в устройстве строгого контроля или (разорения) уничтожения тех покупателей, от которых зависела русская и американская «оутсайд» торговля; засим, в организации в каждой провинции с потратой громадного капитала такого устройства, при посредстве которого явилась бы возможность снабжать непосредственно мелкого покупателя, от которого до сих пор зависели крупные импортеры. Одним словом, занять за границей такое положение, которое дало бы возможность вытеснить не только русских, но и американских соперников. Это усилие со стороны «Стандарта» было причиной упадка русского вывоза, и до тех пор, пока русские производители не найдут способа снабжать тех же покупателей, которых снабжает О-во «Стандарт», русский вывоз не может быть восстановлен на продолжительный срок, и рынок в действительности вовсе не может быть удержан без громадных жертв.

Организация Standard Oil Co еще не окончена, и потому покупатели остались еще за Россией. Но капиталы, коммерческие способности руководителей, предприимчивость, связи и репутация сделают конкуренцию со Standard Oil Co едва ли возможной.

Наоборот, заводчики и экспортеры русского керосина — антагонисты, люди без капитала, и за малыми исключениями никто из них не занимает такое выдающее положение, чтобы внушить доверие иностранным капиталистам для затраты своих денег для необходимых устройств за границей.

Засим, будучи вынуждены провозить свой керосин по железной дороге, состоящей под контролем правительства, фрахт по которой до сего времени обходился 70—75% стоимости керосина *lob*, а ныне обходится 50—55% (фрахт может быть изменен со дня на день или от одного месяца до другого, смотря по приказу контрольного управления), русский экспортер не может преследовать какой-либо положительный план действий с затратой своего собственного капитала или войти в соглашение по этому поводу с другими.

Правда, в России организовался Союз промышленников для распределения экспорта керосина², но Россия не имеет должной организации на рынках. Необходимо правительству предоставить агентам организовать дело продажи или войти в соглашение с капиталистами на местах потребления для организации дела за их счет, иначе дело не будет иметь успеха. Опыт некоторых капиталистов английских и других стран, затративших большие суммы на наемные пароходы, склады и т. п. в надежде на поддержку со стороны русской нефтяной промышленности, потерпел неудачу. Все это должно быть принято во внимание теми, которые ведают русской торговлей, если они имеют намерение обратиться к иностранным капиталам для поддержки продажи своего керосина. В особенности это последнее обстоятельство должно быть принято во внимание именно ввиду того, что носится слух, будто в переговорах, ведущихся ныне между «Стандартом» и русскими промышленниками идет речь о том, чтобы предоставить для эксплуатации американцев те страны, капиталисты которых

были единственной поддержкой русской торговли, и потраченные ими капиталы и труд, таким образом, окажутся бесполезными.

Серьезным затруднением в конкуренции служит то, что русский керосин качеством ниже американского, и это необходимо устранить. Попросту говоря, дело находится в следующем положении: Россия может производить керосин по цене с погрузкой на пароход много дешевле американцев. Единственный недостаток заключается в способе выгодной продажи. Для достижения этой цели необходимо следующее: соединиться нефтедобывателям и заводчикам таким образом, чтобы дать практическую жизнь настоящему соображению. Интересы нефтедобывателя, заводчика, упаковщика, импортера и продавца должны быть общие. Ныне они все противники. Наилучший способ было бы соединить всех в одно общество и снабдить это общество наличным капиталом, достаточным для необходимой организации за границей своим собственным счетом, или предоставить серьезные гарантии иностранным капиталистам для подобной организации за их счет. Общество это должно находиться под управлением людей, одаренных высшей коммерческой сообразительностью, вполне знакомых со способами ведения керосиноторговли в различных странах. Если этого нельзя достичь, то, может быть, было бы возможно разработать для ныне существующего союза такой прочный и основательный устав, который внушил бы иностранным капиталистам доверие. В настоящее время доверие иностранных капиталистов разрешено. Русские промышленники и заводчики до сих пор могли положиться на иностранных коммерсантов и капиталистов, за свой риск и страх помещавших русский керосин на иностранных рынках, но в этом отношении произошли большие перемены.

Соглашение между русскими промышленниками, заводчиками и экспортерами и американской Standard Oil Co приведет к невыгодным для русской торговли результатам. Горелки приспособлены для американского керосина, затем репутация стоит за последний, и если русский и американский керосин предлагаются на рынках по одинаковым ценам, американский керосин, в силу превосходной организации О-ва «Стандарт», приспособленности ламп к американскому керосину и прочного положения на рынках, завоеванного им в течение более четверти века, много повредят вывозу русского керосина. Так как какое бы то ни было соглашение может состояться на весьма непродолжительный срок, много два-три года, американцы в это время настолько дополнят свою организацию, что Россия вследствие этого еще сильнее пострадает в своей торговле. Российский экспорт настолько молод и слаб, что немислимо ему процветать в одинаковой степени с экспортом американским; соглашение с американцами может привести к окончательному упадку торговли. Если бы русская торговля была надлежащим образом организована и управляема, в особенности на таких рынках, где естественные выгоды дают ей преимущество, американцы недолго были бы в состоянии воспрепятствовать ее увеличению, и честное и справедливое деление рынков между собой могло бы осуществиться; в настоящее же время положение настолько неравное, что практическое и выгодное для России разрешение вопроса вряд ли возможно.

В настоящее время американцы, пользуясь парализованным состоянием русской керосиновой торговли, употребляют все усилия, дабы уничтожить даже и то удобное положение, которое Россия в последнее время приобрела. Вне сомнения, они убеждены, что пока русская торговля будет в состоянии как следует упорядочить себя, они настолько укрепятся, что победить их русские будут не в состоянии. Если русская торговля могла бы сразу организоваться по примеру американцев, то нельзя предположить, чтобы американцы могли бы в этом помешать русским.

но если русские экспортеры еще далее будут бездействовать, то американцы настолько укрепятся на всех рынках, что русские даже при хорошей торговой организации, хотя и будут в состоянии отвоевать себе рынки, которые они ныне быстро теряют, но с более значительными жертвами.

Американцы, хотя и переговаривают с русскими относительно соглашения, тем не менее заливают своим керосином все те рынки, которые до сего времени снабжались русским керосином, и если даже переговоры придут к какому-либо благоприятному результату, то на деле окажется, что рынки залиты американским керосином и что вряд ли найдется покупатель. Покуда русские переговариваются, американцы укрепляют свое положение.

Цифры доказывают, что со времени учреждения Англо-Американской компании импорта³ ввоз американского керосина увеличился с 1 357 122 бочек в 1890 г. (год начала ввоза) до 2 209 619 бочек в 1893 г., тогда как русский ввоз уменьшился с 787 529 бочек в 1890 г. до 743 094 бочек в 1893 г.

Результаты в 1894 г. еще более плачевны, ибо ввоз русского керосина был незначительный, тогда как американский увеличился.

Вывоз керосина в ящиках из Америки и России на Дальний Восток:

	Америка	Россия
1887 г.	9782459 ящиков	899903 ящиков
1888 г.	8900893 »	3055579 »
1889 г.	15404448 »	2821432 »
1890 г.	13340209 »	4948225 »
1891 г.	10618028 »	7473254 »
1892 г.	11253699 »	8647683 »
1893 г.	18674661 »	12436955 »

Эти цифры показывают, как сильно Россия шагнула своим вывозом ящичного товара до 1893 г. К концу 1893 г. американцы начали устранивать свою торговлю на Дальнем Востоке, и вот результаты: за первые 5 месяцев 1894 г. Россия вывезла около 1.4 млн ящиков, тогда как вывоз американцев в первые 4½ месяца достиг 6 372 428 ящиков.

Весь вывоз керосина в Китай в 1893 г. равен 5. 745 075 Refined Cases of 10 Calls.*

ЦГИАЛ, ф. 560, оп. 28, д. 538, лл. 31—34. Копия.

№ 47

1895 г., марта 2/14. — Предварительное соглашение представителей русской и американской нефтяной промышленности Э. Л. Нобеля и В. Г. Либби о разделе мирового нефтяного рынка.¹

Эмануил Людвигович Нобель, как представитель русской нефтепромышленности, г. Вильям Г. Либби, как представитель нефтяной промышленности Соединенных Штатов Северной Америки,² сим обязуются предложить нижеследующее предварительное соглашение своим соучастникам в России и Америке и содействовать перед последними о принятии и утверждении такового.

Предварительное соглашение

Сущность соглашения. Соглашение заключается между сторонами: нефтяной промышленностью Соединенных Штатов Северной Америки, обозначенной в последующем тексте «А», русской нефтяной промышленностью, обозначенной «В».

* 5 745 075 ящиков (вес нетто 10 галлонов каждый).

Под названиями «вывозная торговля» и «вывозные рынки» подразумевается вывоз во все части света, за исключением такого на внутренние рынки Соединенных Штатов и России.

Окончательное соглашение, обеспечение и пр. Для обеспечения обеих сторон и по выработке деталей окончательный договор имеет быть подписан в Париже для упрощения дела представителями А и R, подписавшими предварительное условие. Выполнение договора гарантируется Standard Oil Co в Нью-Йорке со стороны А и русским Союзом³ (или тем обществом, которое явится его преемником) со стороны R.

Желание одной из сторон более обеспечить точное исполнение договора должно быть принято во внимание при заключении окончательного договора.

До заключения окончательного договора соглашение должно быть одобрено русским правительством.⁴

Срок и возобновление соглашения. Соглашение имеет вступить в силу в определенное время, которое впоследствии будет признано для того удобным, и остается в силе в продолжение 10 лет, причем, однако, по истечении одного года каждая из сторон может уничтожить это соглашение с письменным предупреждением о таком уничтожении за 6 месяцев вперед.

В случае если окажется, что договор действует в ущерб одной из сторон, то до уничтожения договора должны быть приняты все меры для устранения причин такого действия путем беспристрастного их рассмотрения.

Цель соглашения. Цель настоящего соглашения заключается в обеспечении справедливого распределения вывозной торговли и керосиновых рынков мира между А и R, имея в виду согласовать будущее развитие рынков в соответствии их естественного тяготения.*

Соглашение, следовательно, имеет в виду более обеспечение для каждой из сторон рынков, нежели нормировку цен.

Основы соглашения. А. Для достижения цели А и R улаживаются предоставить стороне А 75% всего мирового сбыта нефтяных продуктов, а стороне R — 25%. Обе стороны обязуются употребить все усилия для исполнения вышеупомянутых условий.

Б. Так как на практике может оказаться неудобноисполнимым придерживаться, хотя бы приблизительно, намеченных в п. А процентов вывоза, то обе стороны соглашаются в том, что та сторона, вывоз которой окажется свыше условленного процента всего вывоза, обязуется уплатить другой по 10 шиллингов стерлинг* за каждую излишне вывезенную тонну; эта уплата составит полное и окончательное удовлетворение для потерпевшей стороны.

В случае если излишек в вывозе которой-либо из сторон окажется более чем 3%, то за каждый лишний против указанного процент взимается с виновной стороны штраф в возрастающей пропорции, а именно: по 2 шиллинга стерлинг с тонны и на каждый — сверх указанных 3% — процент излишка.

Для установления вышеупомянутых процентов и штрафов и для предупреждения таковых стороны обмениваются ежемесячно в Париже экспортными статистическими данными за предыдущий месяц. По истечении 6 месяцев составляется отчет за это время, а по истечении дальнейших 6 месяцев (т. е. 12 месяцев со времени начала действия договора) причитающиеся с каждой из сторон штрафы за первый год имеют быть уплачены наличными в Париже.

* Так в док.

Подобные расчеты имеют быть учинены ежегодно в продолжение всего времени действия договора.

При сем, однако, решено по истечении первого года не взыскивать с R штрафа, если только не будет превышено 26%; для приведения же своего вывоза к установленным 25% R дается второй год, причем выводится средний процент из 2 годов.

Экспортная статистика обеих сторон, по которой определяются штрафы, составляется с наибольшей точностью и исчисляется в тоннах по 2 240 английских фунтов.

В. Настоящее соглашение обнимает собою только осветительные масла, а именно: очищенный керосин, дистиллят керосина и сырую нефть, вывозимую для осветительных целей.

Поэтому сырая нефть, вывозимая для отопления и для выделки газа, не входит в настоящий договор. Также исключены бензин (называемый в Америке «Naphtha»), воск и смазочные масла.

Американская сырая нефть, вывозимая для осветительных целей, принимается в расчет как 75% очищенного керосина. Русский дистиллят, вывозимый за границу, принимается в расчет как 90% очищенного керосина.

Г. По заключении окончательного договора на основаниях вышеизложенного соглашения представители A и R будут иметь возможно частые совещания с целью правильного распределения вывоза обеих сторон на соответственные рынки. На рынках, где будет желательно или неизбежно доставлять товар, принадлежащий и той и другой стороне, все усилия должны быть направлены для распределения на них товара, согласуясь с местными условиями. Равным образом обе стороны должны стремиться к тому, чтобы достигнуть уничтожения излишних расходов и устранения возможных столкновений между их агентами.

Д. Из вышеизложенного не следует заключать, что какой-либо из промысловостей воспрещено покупать или продавать продукты другой на разных рынках мира или вывозить оные (продукты A и R) на любой рынок мира, и если одна из сторон имеет где-либо исключительно хорошую организацию и удобства, которыми другая сторона не пользуется, все усилия должны быть приложены для доставления возможности пользоваться этими условиями, дабы способствовать цели сего соглашения.

Е. Недоразумения и споры, могущие возникнуть при выполнении сего соглашения, подлежат третьейскому, дружескому разбирательству, которому обе стороны соглашаются подчиняться.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1248, лл. 1—5. Копия; Материалы по истории СССР, т. VI. М., 1959, стр. 99—102.

№ 48

1895 г., мая 26. — Письмо министра финансов С. Ю. Витте министру земледелия и государственных имуществ А. С. Ермолову о причинах введения повышенного тарифа на Владикавказской ж. д. и о ходатайстве нефтепромышленников о его дальнейшем увеличении.

Милостивый государь Алексей Сергеевич.

С 20 мая по 1 июля сего года к перевозкам керосина, назначаемого к вывозу за границу через Новороссийск, будет применяться за протяжении от Петровска (967 верст) тариф в 17 коп. с пуда в вагонах железных

дорог (15 коп. с пуда в вагонах отправителей);¹ в то же время за протяжение Баку—Батум (842 версты) будет взиматься 14 коп. с пуда в вагонах железных дорог. Тарифы в приведенном только что размере были установлены Тарифным комитетом после выяснения положения дела в Особом совещании, в котором принимали участие лица, заинтересованные в перевозках как в батумском, так и в новороссийском направлении. Главные основания, послужившие тарифным учреждениям к принятию более высокого тарифа для направления на Новороссийск, сводились к нижеследующему.

Провозоспособность Закавказской ж. д., по сведениям Управления казенных железных дорог,* ныне не вполне еще исчерпывается перевозками нефтяных грузов на Батум. Засим, по заявлению принимавших участие в совещании представителей керосинозаводчиков,² передвижение нефтяных грузов по Закавказской ж. д. признавалось вполне удовлетворительным, и в открытии кружного направления на Новороссийск, по их мнению, надобности не представлялось. Открытия же этого направления домогались представители спекуляции, которые, ввиду высоких цен на заграничных рынках и наличности правил Закавказской ж. д. о разверстке вагонов по действительной производительности заводов, стремились достигнуть обхода сих правил, отправляя керосин по направлению, минуя Закавказскую ж. д.

Не усматривая посему особой надобности в тарифном облегчении перевозок вывозного керосина по кружному направлению через Новороссийск, Тарифный комитет остановился на помянутом выше тарифе в 17 коп. Такое решение вместе с тем вполне согласовалось с общей политикой тарифных учреждений М-ва финансов, стремившихся к сосредоточению перевозок на кратчайших направлениях и к открытию кружных лишь по мере действительной в них необходимости. Вместе с тем этим решением отчасти справедливо возмещались те потери, которые несла казенная Закавказская ж. д. за время применения на ней тарифов, пониженных ради облегчения стесненного положения нашей керосиновой промышленности.

Ныне, однако, представители бакинской керосиновой промышленности обращаются с настоятельными заявлениями о том, что установленные приведенными тарифами разницы в пользу батумского направления дают спекуляции слишком широкий простор для успешной ее деятельности, которая, по их мнению, должна повести к быстрому обесценению нашего керосина на заграничных рынках, вследствие возникновения внутренней конкуренции между нашими экспортерами керосина.

Такое мнение представляется, по-видимому, не лишенным известных оснований. Как небызвестно вашему превосходительству, расширение производительности керосиновых заводов может быть достигнуто весьма быстро и требует незначительных сравнительно затрат. При таких условиях материал для спекулятивной деятельности мог бы быть создан весьма скоро. Но вероятными последствиями сего было бы, с одной стороны, дальнейшее повышение цен на сырую нефть, так как устройство буровых требует известного времени, а с другой — обесценение нашего керосина на заграничных рынках ввиду того, что деятельность спекуляции была бы направлена к продаже возможно большего количества керосина, хотя бы и с небольшим барышом, но при условии быстрого оборота капитала, взамен запродаж на более долгие сроки, но по более высоким ценам, на каковую почву ныне становится большая часть нашего керосинового экспорта.

* ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1151, лл. 44—46.

Такие последствия, т. е. возникновение внутренней в России конкуренции по экспортной торговле керосином, в случае их осуществления, представлялись бы нежелательными как с точки зрения интересов керосиновой промышленности, которая, как показал бывший уже опыт подобной внутренней конкуренции, была ею доведена до запродаж по убыточным ценам, так и в интересах казенной Закавказской ж. д., оказавшейся вынужденной к понижению тарифа, давшему ей недовыручку до 5 млн руб.

Придавая посему весьма важное значение правильному разрешению сего вопроса и имея в виду, что помянутый выше тариф на Новороссийск в 17 коп. назначен к применению лишь по 1 июля сего года и размер тарифа, подлежащего применению после сего срока, должен еще обсуждаться,³ имею честь обратиться к вашему превосходительству, не признаете ли Вы полезным командировать для участия в заседаниях Тарифного комитета по вопросу о вывозном тарифе на перевозку керосина после 1 июля сего года, кроме члена сего Комитета от вверенного вашему превосходительству Министерства, еще и лицо, специально знакомое с положением нашей керосиновой промышленности.

Примите уверение в совершенном уважении и преданности.

С. Витте.

ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1151, лл. 84—91.

№ 49

1895 г., мая 27—1895 г., ноября 27. — Извлечения из протоколов Распорядительного комитета Союза бакинских керосинозаводчиков.¹

27 мая 1895 г. — Протокол № 3.

А. М. Фейгль заявил, что парижское агентство Каспийско-Черноморского о-ва настаивает на необходимости принятия мер против конкурентов Союза вообще и, в частности, против Сидеридиса, который понижает цены. Вследствие заявления Фейгля, Комитет приступил к обсуждению доложенного в предыдущем заседании предложения Варшавского продать Союзу на срок от 1 июля 1895 г. до 1 июля 1896 г. от 200 до 250 вагонов керосина в месяц. В покупке этого керосина некоторые из членов Комитета, а именно: А. М. Фейгль, П. О. Лукасов, К. В. Хагелин и А. С. Меликов усматривают серьезную меру, направленную против экспортеров, конкурирующих с Союзом; наоборот, другие члены: Е. К. Будагов, Г. М. Арафелов, Муса Нагиев и другие такую покупку считали нежелательной отчасти потому, что приобретение товара от лиц, не состоящих участниками Союза, выходит из круга целей, преследуемых Союзом, отчасти потому, что такая мера борьбы с конкурентами Союза представляется паллиативной и недостигающей цели.

По мнению обозначенных членов Комитета, приобретение керосина от Варшавского прямым результатом своим будет иметь или усиление других внесоюзных заводчиков, или появление нового завода. А. Р. Кушелевский полагал, что решением данного вопроса разрешится принципиальный вопрос о политике, которой должен держаться Союз по отношению к внесоюзным заводчикам, что вопрос этот первостепенной важности, что к нему нужно отнестись с особенным вниманием и осторожностью и что поэтому разрешение его следует отложить до одного из следующих заседаний. На голосование поставлено было два вопроса:

1) следует ли отложить решение дела до одного из следующих заседаний и 2) если будет постановлено решить вопрос немедленно, то принять или отклонить предложение Варшавского. По первому вопросу Комитет большинством голосов высказался в смысле необходимости немедленного разрешения дела. По большинству голосов Комитет постановил предложение Варшавского отклонить. . .

14 июня 1895 г. — Протокол № 13.

1. Г-н Самуэль,² явившись в начале же заседания, заявил, что он получил из Лондона 2 телеграммы, коими его уведомляют, что предложенная Союзом цена в 55 коп. за пуд керосина Батум очень высокая и не может быть принята, назначают же сами из Лондона цену в 45 коп., но он, Самуэль, для того, чтобы покончить дело и не уехать ни с чем, от себя предлагает 48 коп., если же Союз этой цены не примет, то он предлагает на июль, август и сентябрь снабжать его потребным количеством керосина по той цене, какая будет выручена Союзом от ящичной продажи на Дальний Восток за то же время. Г-н Самуэль пояснил далее: а) что едва ли Союз выручает или выручит в будущем больше, чем он предлагает, особенно наливом; б) что Союз должен принять во внимание и солидность его фирмы, которая обеспечивает Союзу сбыт почти $\frac{1}{4}$ всего бакинского вывоза; в) что сейчас ему предлагают в Новороссийске один груз по 45 коп., но он отказывается, желая, в свою очередь, обеспечить себя товаром от такого солидного учреждения, как Союз, и г) что Союз не может назначать ему произвольные цены, потому что есть такой пункт договора, который дает ему право обращаться к содействию третейского суда, если не последует соглашения с Союзом о цене. После долгих дебатов о том, какую окончательную цену объявить Самуэлю, 52 коп., как предлагает А. М. Фейгль, или 55 коп., как предлагает Е. К. Будагов, Комитет большинством 7 голосов против 5 постановил и объявил Самуэлю окончательную цену 52 коп. за пуд керосина Батум. Вопрос же о том, чтобы связать цену для Самуэля с выручкой с ящичной продажи, Комитетом вовсе отвергнут. По объявлении этой цены г. Самуэль заявил, что надо сожалеть, что Комитет отвергает такого покупателя, который гарантирует Союзу 48 коп. на 3 или 6 месяцев, что, так как в конце июня придут его 2 парохода, то он все же возьмет товар, но при этом за определением цены он обратится в третейский суд; что Союз, имея в своих руках все батумские резервуары, в данном вопросе спекулирует, чего не может делать он, Самуэль, что, наконец, непонятно, почему в Новороссийске при фрахте 26—27 коп. цена керосина 45 коп., а тут при фрахте 19 коп. ему объявляют цену в 52 коп., что по всем этим основаниям ему ничего теперь не остается как действовать на основании договора, на твердую почву которого он и станет в своих отношениях с Союзом. На вопрос: став на почву договора, объявит ли г. Самуэль Комитету письменно минимальную цену свою в 48 коп., Самуэль пояснил, что 48 коп. он предлагал лишь при условии миролюбивого соглашения, что раз ему придется обратиться к третейскому суду, то он письменно на имя Парижской конторы БНИТО пришлет письмо в местную его контору с назначением цены не 48 коп., а только 47 коп. На это Комитет ответил, что если г. Самуэль станет на почву договора, то и Комитет в своих отношениях к нему, Самуэлю, тоже будет строго опираться на договор, что в ответе на его письмо Комитет назначит ему не 52 коп., что предлагалось лишь при условии миролюбивого соглашения, а 55 коп. Высказав затем сожаление о том, что приезд г. Самуэля не увенчался должным успехом, Комитет расстался с ним.³

4. А. М. Фейгль доложил Комитету письмо, которое он получил из Лондона. Предлагают Союзу содержать в 3 главнейших пунктах Америки по одному надежному агенту, которые бы сообщали в Лондон точные сведения относительно нефтяной промышленности: где и какая производительность, сколько вышек старых и новых, какова добыча, цена на нефть и керосин, какие пароходы из каких американских портов вышли с грузом и куда направились, куда и почему продан керосин наливом и в ящиках и т. д. Сведения эти в Лондоне будут сводиться в одно целое и сообщаться в Контору Союза. Содержание всего штата (без телеграмм) обойдется в 12 тыс. руб. в год.

Комитет единогласно признал такое учреждение для нашей промышленности полезным и поручил Фейглю войти в ближайшие переговоры и детально разработать вопрос и затем внести на утверждение Комитета. При этом Р. Н. Николаев заявил, что если одновременно с присылкой в Комитет тех сведений из Лондона копии сообщений будут адресоваться в Петербург на имя Конторы Т-ва «Бр. Нобель», то последнее примет на себя расходы по той статье в 4 тыс. руб. с тем, что Товарищество затем освобождается от участия в раскладке остальной суммы. П. О. Гукасов заявил, что в Нью-Йорке живет некто Рутковский,⁴ посланный туда русским правительством для собирания и сообщения сведений вообще о промышленности, что было бы полезным назначить и ему около 2 тыс. руб. с тем, чтобы получать и от него подобного рода сведения для проверки одними другими. Г-на Рутковского Гукасов знает хорошо и полагает, что на него можно положиться. Предложение г. Гукасова было принято Комитетом единогласно. . .

28 июня 1895 г. — Протокол № 19.

3. Доложена другая телеграмма Т-ва «Бр. Нобель» такого содержания: «Беслер, Вехтер сообщает, что Лейн и Макэндрю — агенты БНИТО — предлагают предложение ящичного керосина от внесоюзных лиц, как Сидеридиса, Цовьянова и других, и требует разрешить им также продавать внесоюзный керосин. Сделайте запрос Комитету [в] вышеуказанном смысле».

А. М. Фейгль при этом доложил Комитету, что парижское генеральное агенство БНИТО извещает, что гг. суб-агенты Лейн и Макэндрю действительно продали в Англию 10 апреля с разрешения БНИТО один груз Сидеридиса по 3 шилл. 1 пенсу, но после того, сейчас же, они продали 200 тыс. ящиков союзного керосина по 3 шилл. 3 пенса. Те же суб-агенты потом продали 80 тыс. ящиков Хачатуриянца по 3 шилл. 3 пенса. Парижское агенство, находя, что ничего противоестественного в этом нельзя усмотреть, потому что даже желательно, чтобы наши же маклера продавали внесоюзный товар, чтобы всегда быть в курсе этих продаж и что эти продажи суб-агентами сделаны с целью освободить рынок от лишнего товара, присовокупляет, что если мы потребуем, то гг. Лейн и Макэндрю, конечно, прекратят дальнейшие внесоюзные продажи.

Постановлено: просить торгового агента Каспийско-Черноморского о-ва поставить непременно условием английским суб-агентам, чтобы они, исполняя поручения по союзным отправкам, не исполняли бы таких же поручений от внесоюзных отправителей. Кроме того, наши суб-агенты должны следить за ходом продаж внесоюзного товара другими маклерами и всегда держать и агента и Комитет в курсе этих продаж.

Настоящее постановление Комитета обязательно для суб-агентов всех торговых агентств, для чего известить Т-во «Бр. Нобель» в ответ на доложенную телеграмму.

1. Р. Н. Николаев доложил Комитету так называемый «германский вопрос». Сущность доклада в следующем: в Германии существует Общество, называемое Deutsch-Russische Naphta Import Cesellschaft; Т-во «Бр. Нобель» вложило в дела Общества большие деньги; дела этого Общества, вследствие сильной конкуренции Англо-Американской компании, шли плохо, и это Общество желало ликвидировать свои дела. Т-во «Бр. Нобель», не желая такой ликвидации, вынуждено было дать этому Обществу гарантию и, потеряв в течение последних 3 лет огромные деньги на эту гарантию, в конце концов нашло лучшим купить все пай и акции этого Общества, так что сейчас Т-во «Бр. Нобель» полный хозяин германского отдела бывшего О-ва Deutsch-Russische Naphta Import Cesellschaft.

Конкуренция с Англо-Американской компанией так сильна, что в Германии, которая потребляет до 48 млн пуд. керосина, на долю русского товара приходилось сначала $1\frac{1}{2}$ млн, потом 1 млн пуд., а в последний год только 700 тыс. — 800 тыс. пуд. Русский керосин вывозится в Германию двояко: а) через Каспийское море и Волгу на Петербург, Либаву; в германские порты: Штеттин, Любек, Бремен и т. д.; другой путь через сухопутную границу России, через Варшаву, или, минуя ее, на Силезию, через Вержболово, Сосновицы и т. д. и б) путь на Новороссийск или Батум через Черное море на Гамбург и Бремен. Количество керосина, вывозимого в Германию через Россию, зависит от разницы цен на керосин в России и Германии и объясняется желанием отвлечь часть груза с русских рынков. Продажа русского керосина в Германию через Россию крайне невыгодна, потому что на каждый пуд товара ложится бременем масса накладных расходов. Т-во «Бр. Нобель», введя в германское дело массу денег, намерено потратить на нем еще несколько миллионов, чтобы вести посильную борьбу с Англо-Американской компанией. Но делать Союз участником в помянутых накладных расходах оно, Товарищество, не считает справедливым; кроме того, расчеты по этим расходам, как показал опыт, крайне сложны, запутаны и вызывают пререкания.

Вот почему Т-во «Бр. Нобель», чтобы установить в будущем определенные отношения между торговым агентом Т-ва «Бр. Нобель» и Комитетом Союза по продаже нефтяных продуктов в Германии, предлагает следующее: а) разрешить Т-ву «Бр. Нобель» все количество керосина, которое оно вывозит в Германию через Каспийское море и Волгу, продавать в Германии на свой страх и риск с тем, что вывезенное этим путем количество керосина выключается из паевых отношений Товарищества по организационному договору, и б) относительно же условий продажи того количества керосина, которое Товарищество вывезет в Германию через Новороссийск, Батум и Черное море, применить те условия и цены, какие будут утверждены Комитетом для Англии и Бельгии по имеющим быть представленными для этих стран договорам. Е. К. Будагов полагает возможным принять оба предложения Товарищества, но считает нужным ограничить количество вывоза через Россию. Остальными же членами единогласно постановлено:

1) разрешить Т-ву «Бр. Нобель» все количество керосина, которое Товарищество вывезет в Германию через Каспийское море, по Волге, продавать в Германии на свой страх и риск с тем, что вывезенное этими путями количество керосина выключается из паевых отношений Товарищества по организационному договору;

2) относительно же условий продажи того количества керосина, которое Товарищество вывезет в Германию через Новороссийск и Батум по Черному морю, постановлено применить те условия и цены, какие будут

утверждены Комитетом для Англии и Бельгии по имеющим быть представленными для этих стран договорам;

3) срок сего дополнительного договора для пути продаж через Каспийское море между торговым агентом Т-ва «Бр. Нобель» и Комитетом назначается с 1 апреля сего 1895 г. по 1 апреля будущего 1896 г.

Примечание. До утверждения Комитетом договора для Англии и Бельгии товар, продаваемый в Германию, рассчитывается по средним ценам, выручаемым за тот же период в Англии и Бельгии.

4) Товарищество обязано по получении от О-ва Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft годового отчета о своих операциях в Германии по отношению к вывезенному через Россию количеству керосина прислать Комитету отчет об этих операциях, дабы Комитет мог ознакомиться с условиями торговли в Германии и с деталями экспорта товара в Германию через Россию, о чем и извещено Т-во «Бр. Нобель» применительно к § 14 агентского договора.

10 июля 1895 г. — Протокол № 25.

4. Доложена телеграмма А. И. Манташева от 8 июля такого содержания: «Получив от вас телеграмму, что БНИТО предлагает назначить цену на ящики для Дальнего Востока взамен 42 пенсов — 39 пенсов, и имея в виду его продажи двух грузов по 40 пенсов, я уполномочил контору в Лондоне продать тоже два груза, и по... * пенсов, от которой сейчас получил телеграмму, что она уже продала два груза по 40 пенсов. Прошу уведомить, как поступить в будущем: продолжать ли продажу по этой цене или приостановить?». Принимая во внимание, что хотя понижение минимальных цен на ящичный керосин для всех 3 агентов на июль, август и сентябрь состоялось 7 сего июля, но А. И. Манташев, как и другие агенты, об этом телеграммой извещен 10 сего июля, после чтения в Комитете протокола заседания 7 июля, и что поэтому надо признать, что А. И. Манташев продал союзный керосин ниже установленной минимальной цены без особого на то разрешения Комитета.

Постановлено: признать, что А. И. Манташев нарушил 4 и 10 §§ агентского договора, и применить к нему п. А § 10 того договора, т. е. всю недовыручку отнести за его, Манташева, счет.

5. Доложены телеграммы Лейн и Макэндрю из Лондона: а) от 8 июля с извещением, что продали груз Манташева для Шаихая по 40¹/₂ пенса. Ввиду разности цен по телеграммам Лейна и Манташева, постановлено запросить разъяснение от А. И. Манташева и б) от 9 июля такого содержания: «Самуэль теперь в Батуме, телеграфирует своему брату сюда, что агенты Нобеля сильно препятствуют отправке масла, купленного им вне синдиката. Английское правительство приказало своему посланнику в Петербурге потребовать объяснения и покровительства. Ввиду имеющегося на будущей неделе начаться арбитража между Самуэлем и синдикатом — эти действия могут погубить Ваше дело. Ничего не могло случиться хуже этого, так как теперь Самуэль может доказать, что Союз при помощи своих агентов делает все возможное, чтобы воспрепятствовать Самуэлю пользоваться своими правами, присвоенными ему по контракту. Очень советуем Вам настоять, чтобы Нобель немедленно прекратил этот образ действия, так как в противном случае результат для Вас будет плохой (разорительный). Самуэль купил 1 млн. пуд. for Батум по цене от 43 до 46 коп. и покупает теперь 500 тыс. for Новороссийск

* Далее неразборчиво.

и старается ограничить теперь свои операции до тех пор, пока в состоянии будет получить все необходимое ему количество из какого-нибудь другого источника, но не от Союза».

Доложена и телеграмма Т-ва «Бр. Нобель», поясняющая доложенную телеграмму из Лондона. Оказывается, Самуэль качает купленный им вне Союза керосин прямо из вагонов, на свой пароход через трубы железнодорожных резервуаров; агенты же Т-ва «Бр. Нобель» в Батуме, зная, что железнодорожные резервуары в аренде у Т-ва «Бр. Нобель» (хотя и без письменного договора) и полагая, что трубопроводы, как принадлежности резервуаров, также надо считать в его, Товарищества, аренде, препятствуют Самуэлю в свободе налива парохода по трем трубам. Р. Н. Николаев, который доложенной телеграммой из Петербурга уполномочен заехать по пути в Тифлис для личных переговоров с Веденевым по доложенному инциденту, просил уполномочить вести переговоры с Веденевым о железнодорожных резервуарах и от имени Комитета, потому что Т-во «Бр. Нобель» свои права на арендованные им железнодорожные резервуары передало Союзу для общих союзных потребностей. После долгих дебатов на тему: нужно ли стеснять Самуэля в свободном пользовании железнодорожными трубопроводами? Не лучше ли смотреть на его, Самуэля, действия сквозь пальцы и т. д.

П о с т а н о в л е н о: уполномочить Т-во «Бр. Нобель» похлопотать, чтобы арендовать для Союза железнодорожные резервуары на прежних условиях, если нельзя до 1 января 1896 г., то по крайней мере, еще на 2 или 1 месяц со взносом арендных денег вперед. Если это удастся Товариществу, то похлопотать, чтобы вместе с резервуарами значились бы в аренде и все трубопроводы дороги. Если же не удастся арендовать железнодорожные резервуары, потому что есть предположение оставить их для общих надобностей, то уполномочить Т-во «Бр. Нобель»: а) заявить Правлению железной дороги, что Комитет желает оставить за собой в ее резервуарах такую емкость, какая нужна для всего вывозимого по разверстке в Батум союзного керосина, и б) ходатайствовать, чтобы железная дорога перекачивала в Батум по своим трубопроводам только керосин, принятый ею на хранение в свои резервуары.

Возвращаясь вновь к телеграмме из Лондона от Лейна, П. О. Гукасов замечает, что из только что доложенных телеграмм он усматривает, что Самуэль получает много вагонов из Баку, потому что не шутка наливать 300-тысячный пароход случайными 3—4 вагонами в сутки. Откуда Самуэль берет вагоны? Очевидно, что ему дают вагоны не только аутсайдеры, но и союзники, отправляющие керосин в Батум под названием «для России». По мнению г. Гукасова, надо учредить строгий контроль над заводчиками как здесь в Баку, так и в Батуме. Он, Гукасов, просит Комитет уполномочить Р. Н. Николаева, едущего теперь в Батум, учредить там строгий контроль над керосином, отправляемым из Баку помимо Союза. Будет ли таковой контролер совершенно постороннее лицо, или один из служащих у Т-ва «Бр. Нобель», — это все равно; на расходы для такого контроля, для каковой надобности, быть может, понадобится иметь и приказчика, надо также иметь возможность получать нужные сведения из таможни; на все это требуется сумма, об ассигновании которой и просит г. Гукасов. Дело батумского контроля, как объяснил его Э. Е. Левенсон, будет заключаться в том, что, получая от бакинской конторы Союза №№ отправленных помимо Союза вагонов, батумский контроль будет следить за тем, куда сливают эти вагоны, и о том сообщать Бакинской конторе.

Большинством 9 голосов против 3 **п о с т а н о в л е н о:** признать учреждение контроля в Батуме существенно необходимым и ассигновать

для этой цели до 2 тыс. руб. из средств Союза, поручив учреждение такого контроля Р. Н. Николаеву.

Возвращаясь вновь ко второй телеграмме Лейна из Лондона, П. О. Гукасов замечает, что между строк телеграммы можно прочесть — как будто она писана не без ведома Самуэля. Г. З. А. Тагиев находит нужным еще раз обратить внимание Комитета на то обстоятельство, что в коммерческом деле не должен быть допускаем каприз. По его, Тагиева, мнению, чем больше мы стесним Самуэля, тем больше озлобим его, а с этим вместе возрастет и сила того неожиданного удара, который мы можем от него, Самуэля, получить. «Все зло в мире, — говорит Тагиев, — происходит от того, что одни притесняют других: мы, бакинцы, положили в нефтяное дело более 200 млн руб. из-за тех же притеснений сильными слабыми. Что стоит Самуэлю поставить все резервуары и свои трубопроводы в Батуме или Новороссийске или арендовать железнодорожный резервуар и трубопроводы?» Тагиев не верит, чтобы агенты Т-ва «Бр. Нобель» в Батуме оказали бы серьезное препятствие Самуэлю при наливке им своего парохода, но и простой разговор об этих препятствиях, а тем паче слух о вмешательстве в это дело английского правительства, по мнению Тагиева, крайне неудобно.* Г-н Тагиев предлагает Комитету выбрать из среды себя кого-нибудь, которого послать в Батум для личных переговоров с Самуэлем об окончании нашего с ним спора миром. П. О. Гукасов замечает, что уже тот факт, что Самуэль сейчас наливает свой пароход, ясно доказывает, что мы его ни в чем не тесним. Предложение Тагиева об отправке в Батум выборного для личных с Самуэлем переговоров большинством 7 голосов против 5 отвергнуто Комитетом.

18 октября 1895 г. — Протокол № 61.

2. Доложен составленный Конторой проект письма на имя Т-ва «Бр. Нобель». Письмо это составлено во всем, за исключением 3 п. его, согласно постановлению Комитета, состоявшемуся в предшествовавшем заседании и изложенному в п. 5 протокола № 57 и п. 3 протокола № 60. Что же касается 3 п. письма, то таковой включен по инициативе самой Конторы. Содержание 3 п. следующее: «Количество товара, вычтенное таким образом и из доли Товарищества, будет распределено по паям между всеми фирмами, не исключая Т-ва «Бр. Нобель».

Комитет постановил: проект письма, не исключая и 3 п. его, одобрить, а самое письмо отправить по назначению.

С. И. Джакели⁵ заявляет, что состоявшееся в предшествовавшем заседании постановление Комитета, коим Т-ву «Бр. Нобель» разрешено на условиях, изложенных в постановлении, вывозить товар в Данию и на Скандинавский полуостров, противоречит основному организационному договору. По силе этого договора, утверждает С. И. Джакели, во-первых, ни один из участников Союза ни на один из заграничных рынков не имеет права вывозить керосина за свой личный счет и, во-вторых, согласно смыслу того же договора ни участники Союза, ни сам Союз не имеют права вывозить товар за границу иначе как по Закавказской ж. д. через Батум. Об этом последнем положении, по мнению Джакели, вполне убеждает то обстоятельство, что ни о каком другом вывозе, кроме вывоза через Батум, в договоре не упоминается. По всем изложенным основаниям С. И. Джакели протестует против состоявшегося уже постановления, коим Т-ву «Бр. Нобель» разрешен вывоз товара в Данию,

* Так в док.

Швецию и Норвегию. Вопрос о законности постановления Комитетом был предложен на обсуждение юрисконсультов Союза, из которых Е. Шои дал следующее заключение: в основу организационного договора положены два принципа: а) вывоз должен производиться не иначе, как через посредство Комитета; б) участие каждого члена Союза в вывозе определяется количеством назначенных ему паев. Из 7 и 12 §§ договора усматривается далее, что совершение торговых операций союзным товаром может быть поручаемо Комитетом торговым агентам и комиссионерам. Условия препоручения товара агентам, как это видно из смысла того же 7 п. договора, зависят всецело от усмотрения Комитета. Из 3 п. агентского договора, заключенного Комитетом с Т-вом «Бр. Нобель», усматривается далее, что Комитет предоставил Т-ву «Бр. Нобель» исключительную продажу нефтяных продуктов, вывозимых наливом в судах, на рынках Англии, Балканского полуострова, Бельгии, Германии, Голландии, Дании, Италии, Скандинавских государствах и т. д. Рассматривая постановление Комитета с точки зрения процитированных параграфов как организационного союзного, так равно и агентского договоров, нельзя не прийти к заключению: а) что вывоз товара в Данию и на Скандинавский полуостров имеет производиться Т-вом «Бр. Нобель», как агентом Комитета, на рынки, назначенные этому именно агенту особым договором, заключенным с ним Комитетом; б) что для Т-ва «Бр. Нобель» и в общем союзном вывозе не претерпит никаких изменений и в) что все отклонения от нормального типа продаж, производимых агентом, в данном случае сведутся к тому, что прибыль или убыток от этих продаж будут относиться не за общий счет, а за счет одного лишь Т-ва «Бр. Нобель». Если принять далее во внимание, что Комитету принадлежит несомненное право поручать агентам продажу общего товара на таких условиях, какие Комитет заблагорассудит признать для Союза выгодным, то и данное условие, по силе которого Т-ву «Бр. Нобель» разрешено поместить часть общего товара на рынках Дании и Скандинавии таким образом, чтобы Союз от помещения этого товара, не получая прямых выгод, не нес и убытков, — следует считать вполне законным и не выходящим из пределов предоставленных Комитету прав.

Второй юрисконсульт Союза — А. Б. Асрибеков, оговорившись, что он пока еще недостаточно знаком с содержанием всех тех договоров, которыми нормируется деятельность Союза, и основываясь исключительно на смысле 1 п. организационного договора, полагает, что предоставление Т-ву «Бр. Нобель» права на рынках Дании и Скандинавии торговать керосином не за общий счет всех участников Союза, а исключительно за свой личный счет, противоречит организационному договору.

27 ноября 1895 г. — Протокол № 82.

8. Доложены и приняты к сведению 2 письма «Лейн и Макэндрю» о причинах поднятия цен на американских рынках. Доложено третье письмо «Лейн и Макэндрю» с условием о доставке Комитету всех сведений о нефтяной промышленности вообще. Вопрос этот Комитетом принципиально разрешен раньше: поручено было Каспийско-Черноморскому о-ву узнать — на каких условиях и какие сведения фирма «Лейн и Макэндрю» может доставлять Комитету. Эти условия теперь присланы, и они подлежат обсуждению и одобрению Комитета; подстрочный перевод текста условий прилагается к настоящему протоколу.* Постановлено предложенные условия принять с такими дополнениями.

* Не обнаружен.

А. В введении к условиям, там, где говорится о сроках уплаты гонорара за доставляемые сведения, на место написанного — уплата производится вперед за каждые 3 месяца — приписать: уплата производится за каждый месяц.

Б. К имеющимся в проекте условий сведениям, которые Комитет считает полными, добавить лишь: сведения о ценах на бочки и на материалы для ящиков, а также потребный для изготовления каждого ящика расход . . .

Постановлено: послать «Лейн и Макэндрию» в Лондон телеграмму следующего содержания: «Ваши условия доставки сведений о нефтяной промышленности Комитетом Союза приняты. Подписанные Комитетом условия в дополненной редакции высылаю почтой. Начинайте регулярное сообщение ежедневных и еженедельных сведений прямо на имя Союза. Одна копия всех ваших сообщений должна быть адресована в Петербург «Бранобелю».

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 2, д. 4770, лл. 11—13, 38—42, 56—58; д. 4742, лл. 69—72, 76—80, 158—161, 232—235. Заверенная копия.

№ 50

1895 г., июня 18. — Записка Г. К. Изенбека¹ о монополистическом характере Союза бакинских керосинозаводчиков и о тяжелом положении не вошедших в состав этого синдиката русских экспортеров.

Керосиновый экспорт России поставлен сегодня в такую тесную зависимость от русского керосинового синдиката, что для выяснения положения и потребностей экспортеров, не причастных к синдикату, неизбежно нужно разобрать все условия этого синдиката. Керосиновый синдикат в России есть подражание о-ву американский «Стандарт», а потому я начну с этого «Стандарта», у которого еще сравнительно недавно запасы сырой нефти в Пенсильвании доходили до 35 млн бочек и была начата эксплуатация нефтяных земель в провинции Огайо. Между тем,

К 31 декабря 1892 г.	запасы Пенсильвании упали до	17395 тыс. бочек		
К 31 » 1893 г.	» » » »	» » 12111 » »		
К 31 » 1894 г.	» » » »	» » 6336 » »		
К 28 февраля 1895 г.	» » » »	» » 4908 » »		

А теперь и того нет, и новые колодцы, которые в начале 1894 г. давали по 46 бочек в сутки, уже в феврале 1895 г. давали лишь 17 бочек в сутки. Что же касается до Огайо, то осветительные масла из огайской нефти оказались настолько неблагоприятны по качеству и по экономическим условиям производства, что сами американцы утверждают, что они их не вывозят. Хотя есть полное основание сомневаться в последнем, но вывоз огайской нефти не имеет большого значения для экспорта, и добыча ее также начинает уменьшаться. Прежде добывалось 45 тыс. бочек в сутки, а теперь добыча достигает только 38 тыс. бочек в сутки. В Америке заложено 1900 новых колодцев, но если мы вспомним, что у них десятки тысяч колодцев, то это составит очень небольшой процент, и численность такого одновременного бурения не представляет ничего нового и вряд ли окажет влияние на общую добычу нефти, что отчасти уже и подтвердилось.

В Пенсильвании от 20 до 25% добываемой нефти считается под контролем «Стандарта»; все же остальное потребное ему количество нефти он приобретает покупкою. Из этих кратких сведений видно, что добыча нефти в Америке за последние годы была недостаточна, чтобы снабжать рынки мира в прежних размерах осветительными маслами, и что американский экспорт уже несколько лет живет за счет своих запасов, которые уже истощены. Американский «Стандарт» уже давно обратил на это внимание и в его сношениях с парижской фирмой «Ротшильд» следует видеть его желание обеспечить себя русской нефтью* и искать начало так называемого нефтяного (керосинового) синдиката в России. Первые попытки сделать соглашение между бакинскими керосинозаводчиками в Баку на основаниях, указанных фирмой «Нобель» в начале 1892 г. в бытность мою в Баку, не удалась. Затем, однако, в Ростове, куда фирма «Нобель» пригласила главных деятелей из Баку, было положено маленькое начало соглашению, которое укрепилось в Петербурге в 1894 г. и создало с 1894 г. большое место русской нефти и керосинопромышленности, которым воспользуются единичные фирмы** во вред общим интересам русской нефти и керосинопромышленности и торговли и потребителям всего мира, не исключая и России.

Стремление американского «Стандарта» обеспечить себя нефтью и осветительными материалами по вывозу и продаже нефтяных произведений во всем мире и остаться во главе снабжения всего мира нефтяными произведениями с правом диктовать цены и условия продажи — совершенно понятно. Соглашение с русским союзом в том виде, как он предположен, даст американскому «Стандарту» желательное положение и возможность вынудить и независимых американцев на соглашение со «Стандартом».

Также совершенно понятно желание фирмы «Ротшильд»*** и его сателлитов на русской почве получить крупный заработок на этом деле в качестве посредников.

Посмотрим теперь, как действовал «Стандарт» и как действовали эти лица, которых по справедливости следует признать сотрудниками «Стандарта»,**** действующими под его советом. Общий характер деятельности «Стандарта» в Америке сводится к захвату перевозочных средств и вывоза. Сперва это сказалось на железных дорогах, а затем и по нефтепроводам. «Стандарт» завладел первыми по соглашению, вторыми покупкою большей половины их акций. Фрахты назначались произвольные, и «Стандарт», стоя между потребителем и производителем, был хозяином положения, из которого сложились гигантские состояния лиц, стоящих во главе «Стандарта». Для полной независимости такого положения «Стандарту» было необходимо влиять на нефтепромышленников и керосинозаводчиков в Америке. Для этой цели он образовал упомянутые выше склады запасов сырой нефти, которые доходили до 35 млн бочек, и когда ему мешали нефтепромышленники, то он ронял цену на нефть, пуская в продажу по дешевым ценам, а когда ему мешали керосинозавод-

* Слова: обеспечить себя русской нефтью подчеркнуты; на полях помета: Полная бессмыслица. Эта нефть на завод «Стандарта» не поступает, она перерабатывается на русских заводах и переработанная продается без всякого отношения «Стандарту» через синдикат.

** Слова: большое место и воспользуются единичные фирмы подчеркнуты; на полях помета: Раньше образования общего синдиката при посредстве Иаенбека был образован «Бакинский стандарт» — частный синдикат.

*** Слово Ротшильд подчеркнуто; на полях помета: Причем тут Ротшильд? Сммотри новую организацию Союза.

**** Слова: Сотрудниками «Стандарта» подчеркнуты; на полях помета: Соглашение со «Стандартом» не состоялось. О чем же говорить?

чики, то он покупал нефть по высоким ценам и, таким образом поднимая цену на нефть, разорял керасинозаводчиков. Спекуляции эти делали «Стандарт» хозяином цен на керосин как в Америке, так и в Европе, а расходы по их спекуляциям несли потребители. Чтобы убедиться в этом, стоит только иметь в виду, что каждый пенс в продажной цене на керосин составляет на годовой экспорт Америки (примерно 677 млн галлонов) 26 млн руб., а цены керосина в Европе варьировали по желанию «Стандарта» от 4 до 8 пенсов и более за галлон. Последнее давало «Стандарту» возможность располагать десятками миллионов рублей в год для своих спекуляций.

С сокращением запасов сырой нефти, которые приведены выше, американский «Стандарт» терял контроль над нефте- и керасинопромышленностью в Америке, а следовательно, в конце концов и над ценами керосина в Европе, т. е. он терял возможность оплачивать свои спекуляции из средств потребителей. Вот почему «Стандарт» с таким ожесточением боролся с американскими независимыми (аутсейдерс), надеясь понудить их на соглашение, которое облегчит «Стандарту» сохранить свое прежнее положение; но «Стандарт» не мог продолжать продажу запасов сырой нефти в убыток себе по недостатку нефти и должен был уступить. По мере истощения американских запасов нефти, явилось сознание, что только Россия как по количеству, так и по цене добычи может дать запасы сырой нефти,* которые могут заменить собою во всех отношениях бывшие американские запасы сырой нефти и сохранить за «Стандартом» такой спекулятивный фонд из карманов потребителей, который выражается десятками миллионов рублей в год. Чтобы воспользоваться русской нефтью, нужно было соглашение с Россией, а для соглашения нужна была юридическая единица, вроде русского синдиката, и непременно без русских независимых экспортеров (аутсейдерс), потому что независимые экспортеры суть контроль и регулятор промышленности и торговли.** Смотря на деятельность в России лиц, которых я назвал сотрудниками «Стандарта», мы увидим, что их задачи в России тождественны с задачами «Стандарта» в Америке. Вот уже более года времени, как они завладели всеми наливными складами, даже железнодорожными, в Батуме, и, таким образом, Закавказская ж. д. и все экспортеры попали в их распоряжение. Фирма «Нобель» строит в Баку склады для запасов десятков миллионов пудов сырой нефти. Нефть скупается. Цена на нефть поднята до 7 коп. на пуд.*** и соответственно этому вздорожали остатки (топливо) и керосин. На вагоны Закавказской ж. д. назначена премия в 4 коп. на пуд. Уже теперь Россия платит за остатки, которых она расходует 200 млн пуд., и за керосин (30 млн пуд.) на несколько миллионов рублей больше, чем прежде, хотя добыча нефти на самом деле вместо прежних 2 коп. стоит 2.5 коп. Когда воротилы русского синдиката доведут запасы сырой нефти в Баку до полного потребного им размера, тогда подражание русского синдиката «Стандарту» будет полное. Когда состоится соглашение со «Стандартом», то каждый пенс в продажной цене керосина будет на вывоз Америки и России вместе уже не 26 млн, а 36 млн в год, тогда

* Слова: может дать запасы сырой нефти *подчеркнуты*; на полях помета: Кому? Самой себе, а никак не «Стандарту».

** Часть фразы: непременно без русских независимых экспортеров (аутсейдерс), потому что независимые экспортеры суть контроль и регулятор промышленности и торговли *подчеркнута*; на полях помета: Почему? Если бы синдикат вмещал бы 100% а не 92%, это было бы еще лучше. Аутсейдер аутсейдеру — рознь. К ним только не, относятся русские обыватели, к нефтяному делу не пригодные.

*** Слова: до 7 коп. на пуд *подчеркнуты*; на полях помета: Это очень невыгодно «Нобелю».

потребители всего мира сделаются данниками этой комбинации* и в ее власти будет, между прочим, возможность подавлять независимое развитие нефте- и керосинопромышленности в России. Общая цифра ежегодного вывоза керосина примерно 920 млн галлонов. Считая по одному пенсу за галлон и курс 9 руб. 30 коп. за фунт стерлингов, это составит 36 млн. руб. Сверх этого, остаются домашние потребности Америки и России, для которых повышение цен за границей неизбежно удорожит спрос.

Я совершенно сознаю, что мне могут сказать, что сейчас всем дают вагоны на вывоз керосина по Закавказской ж. д., но какая в этом польза, пока в Батуме нет резервуаров? Когда же будут резервуары и наступит время так называемого сезона, когда в 4 месяца продается большая половина годового спроса керосина, и когда можно продать большие количества и цены поднимаются вследствие спроса, тогда опять вагонов не будет. Если синдикат вернет Закавказской ж. д. ее склады, то они всего 600 тыс. пуд. вместимости, т. е. достаточны на вывоз не более 5 млн. пуд., из которых на 92% предъявит свои права синдикат. То же самое надо сказать о провозоспособности Закавказской ж. д. Она может провезти наливом до 60 млн пуд. в год, но распределение спроса, как видно выше, неравномерное, и распределение вагонов, сделанное из расчета 92% в пользу синдиката, ничего не оставит другим. Лица, которым нужно возить небольшое число миллионов пудов, если на них наложить обязательство строить склады в Батуме и в Новороссийске, брать часть грузов в Батуме, а часть в Новороссийске, платить простой пароходов по 400 руб. в сутки и подвергаться последствиям неисполнения своих коммерческих обязательств, пока административным порядком будет разрешаться вопрос — можно ли им возить по Владикавказской ж. д.? — то это для них будет равносильно разорению. Вот почему право возить по Владикавказской ж. д. должно быть дано не в будущем, в момент неотложной необходимости, подвергая экспортеров совершенно ненужным рискам, а теперь же и в той форме, которая устраняет опасение за завтрашний день, дабы экспортер, не причастный к синдикату, мог бы теперь же вывозить керосин в тех же условиях, как и керосиновый синдикат.** Тогда только вывоз будет свободен, ибо на Владикавказской ж. д. есть вагоны и склады в Новороссийске. Между тем в Батуме в складах недостаток.

Про премию на вагоны мне скажут, что премии нет, что это в интересах русского потребителя цена в судах назначена на 4 коп. ниже, чем в вагонах. За что же платятся эти 4 коп. с пуда, как не за право возить по Закавказской ж. д. и раз могут назначить 4 коп., почему не будут назначать 9 коп. и больше, как это было раньше. Так же следует принять во внимание, что американцы, чтобы удовлетворить народившемуся спросу, истощали свои запасы со средней годовой скоростью 154 млн английских галлонов, а потому следует считать, что в неотложном будущем американский экспорт уменьшится, а русский увеличится на 154 млн галлонов в год и их взаимное отношение сделается 523 млн галлонов для Америки и 396 млн галлонов, или более 90 млн пуд., для России. Что будет дальше, покажет время, которое обещает быть более благоприятным для России. Все это показывает, что железные дороги, построенные для вывоза русских произведений к морю, в Батум и Новороссийск,

* Слова: потребители всего мира сделаются данниками этой комбинации подчеркнуты; на полях помета: Это было бы очень хорошо.

** На полях помета: Тогда для чего синдикат?

должны быть обе открыты экспорту в одинаковых условиях; нет причины закрывать одну из них для керосинового экспорта в Баку, хотя бы временно.

Если окажется, что «Стандарт» вошел в Россию под именами гг. Ротшильда и Нобеля, это никого не удивит, потому что «Стандарт» в Европе нигде не действует под своим именем и подробности своих отношений к обществам, которые его заменяют в отдельных странах, тщательно скрывает. К тому же выгоды русского керосинового экспорта столько же в России, сколько они за границей, где «Стандарт» сохранит права хозяина. Чтобы уяснить значение заграничных расходов для русского экспорта, я скажу, что заграничные расходы могут разниться на 24 и более копеек на пуд и что продажная цена не определяет и не дает выгоды, иначе как в зависимости от накладных расходов. Для лиц, причастных к торговле керосином за границей, факт сношения гг. Ротшильда и Нобеля со «Стандартом» по вопросу о русских нефтяных произведениях не подлежит сомнению,* и если даже это сношение не приняло точно законченные письменные формы, то оно, без сомнения, руководило переговорами с правительством, которые привели к так называемому керосиновому синдикату и к тем мерам, которые были испрошены у правительства; и хотя теперь говорят, что не в интересах русской промышленности сдаться со «Стандартом», тем не менее мы только со временем узнаем, что действительно состоялось, или состоится между лицами, власть имеющими в синдикате, и «Стандартом». Если допустить, что со «Стандартом» не будет соглашения официального и что его заменят гг. Ротшильд и Нобель, — где же выигрыш? Во всем этом одно очевидно: самостоятельное развитие торговли русским керосином за границей не предвидится, и все наши пожертвования во вред нам самим. Нам требуется распределение на заграничных рынках и клиентель** покупателей, а это остается в руках «Стандарта» или лиц, власть имеющих в синдикате.

Насколько мне известно, основанием для образования синдиката, между прочим, послужило убеждение, что «Стандарт» был полезен в Америке, а вот уже несколько лет, как американское правительство объявило его незаконным, и борьба против него в Америке идет с ожесточением. Положение «Стандарта» на рынках Европы также потеряло свое прежнее значение. Говорят также, что русские резались между собою на заграничных рынках. Гораздо вернее будет сказать, что их не было на заграничных рынках. Я вывозил в 1888, 1889 и 1890 годах, покупая керосин и платя за него от 19 до 27 коп. за пуд. Тогда на рынках Европы, кроме меня, были гг. Ротшильд и Нобель, и иногда Шибаяев. Керосин им обходился менее 9 коп. за пуд, вместо моих 19 и 27. Покупатели отдельных грузов платили одинаково дорого, как и я. Кто же из нас мог конкурировать? Я должен был прекратить покупку керосина и продать свои морские суда. Затем, по приглашению четырех больших бакинских фирм и я в 93 и 94 годах вывез 4 млн пуд., проданных по средней цене 7 коп. в Баку, тогда фирма «Нобель» этого не выручала; она зарылась в конкуренции*** настолько, что ее представителю на Рейне г. Рит пришлось для удовлетворения своих покупателей купить у меня груз парохода в 3 тыс. т. и 1 тыс. т. из моих амстердамских складов по цене на 8.5 коп. с пуда дороже своей собственной продажной цены. Кто же конкурировал? Бакинцы, кроме гг. Ротшильда и Нобеля, и иногда Шибаяева, за свой счет

* На полях помета: Нобель и Ротшильд вели свои переговоры с введом М-ва финансов.

** Так и док.

*** На полях помета: С одной стороны, кто же мог конкурировать, а с другой, — Нобель зарылся в конкуренции.

не экспортировали; их экспортеры платили все расходы по экспорту, начиная с железной дороги. На каждые 5—7 коп. стоимости производства керосина в Баку экспортеры платили 40—50 коп. расходов за фрахты, хранение, посуду и т. д. Экспортеры создали русские заграничные склады и клиентель покупателей русского керосина.* Экспортеры-покупатели находились, как видно выше, в невыгодном положении относительно гг. Ротшильда и Нобеля, а экспортеры, вывозившие товар бакинских фирм без оплаты его, не имели другой гарантии, как ничтожная стоимость товара в Баку. Если цены были низки, то это происходило не вследствие конкуренции бакинцев, а вследствие конкуренции американцев между собой. Потеряв контроль над сырой нефтью в Америке, «Стандарт», пользуясь своими запасами керосина, стал продавать свой запас керосина в Европе дешевле сырой нефти в Америке. Тут русские были ни при чем, но этот маневр послужил прекрасным аргументом для тех, которые доказывали, что это результаты конкуренции «Стандарта» с русскими. На самом деле это была последняя попытка, и затем «Стандарт» уступил, и цены поднялись, но и с высокими ценами приходится обращаться осторожно. Одна Россия находится в условиях, где коммерческие количества и дешевая добыча нефти идут рука об руку. В других странах, не исключая и Америки, условия менее благоприятны, между тем нефть везде имеется, и при дорогих ценах на керосин нефтяные месторождения находят себе капиталы и развиваются новые нефтепромышленные предприятия и керосиновые производства, которые завоевывают себе рынки. Так, в данном случае прямым последствием временно неумеренно высоких цен было возобновление производства осветительных масел, добываемых из угля и глинистых пластов (Coal oil and shall oil), до 6 млн пуд. в год в Шотландии; усилилась добыча нефти на острове Суматра на несколько миллионов пудов, и увеличены капиталы нефтепромышленности в Галиции и Румынии. Кроме того, керосин не есть незаменимый осветительный материал, и при высоких ценах его легко заменить другими способами освещения. «Стандарт» искал нефть в Америке, на Кавказе, на Суматре и, вероятно, во многих других местах; и нет сомнения, что он ее найдет, хотя это не дает основания заключить, что нефть эта окажется в условиях, одинаково благоприятных с русской нефтью, и что от стеснения русского экспорта на пользу интересов синдиката и его негосиаций со «Стандартом» может быть выгода для России.

Из всего сказанного очевидно, что если не оставить нефте- и керосинопромышленность России и ее экспорт в условиях полной свободы, которая бы устраняла всякое опасение в затрате капитала, то может оказаться, что потребители в России будут платить многие миллионы рублей налога в год за право пользоваться русским керосином и нефтяным топливом и что Россия будет в пропорции своего экспорта, т. е. опять в размере многих миллионов рублей участвовать в отягощении иностранного потребителя,** и все это на пользу отдельных лиц, имеющих власть в синдикате, рискуя при этом содействовать развитию нефтяных производств, конкурентных России. Спекулянты, в руки которых будет попадать громадный спекулятивный фонд, десятки миллионов рублей в год, будут дурным оберегателем интересов русской промышленности. Во всем керосиновом вопросе «Стандарт» и русский керосиновый синдикат суть только выражение прав и

* На полях помета: Они и сейчас существуют, только нет Изенбека, который хочет быть комиссионером, а не устраивать склады и прочее.

** Часть фразы: опять в размере многих миллионов рублей участвовать в отягощении иностранного потребителя подчеркнута; на полях помета: Это замечательная забота.

доходности, которыми владеют гг. Рокфеллер и несколько человек его товарищей в Америке, и которые желают захватить в России гг. Ротшильд и Нобель и те немногие лица, без которых они обойтись не могут.²

Подписано: Г. Изенбек.

ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1151, лл. 134—139. Копия.

№ 51

1895 г., июля 29. — Письмо Э. Л. Нобеля директору Деп-та торговли и мануфактур МФ В. И. Ковалевскому по поводу основания в Вене союзной с Т-вом «Бр. Нобель» нефте-промышленной фирмы.

Милостивый государь Владимир Иванович.

В 1893 г. Правление Товарищества начало хлопотать в Вене о разрешении открыть в Австрии филиал отделения Товарищества, но хлопоты эти не увенчались успехом ввиду предъявленных австрийским правительством требований, как-то о снабжении управляющего австрийским делом полной и неограниченной доверенностью, с ответственностью за его действия всем капиталом Товарищества; не находя возможным принять эти условия, Товарищество остановилось на мысли образовать особое в Вене акционерное общество и в сих видах избрало, между прочим, в учредители сего общества нашего директора Правления К. К. Неллиса.

Проект устава выработан был применительно к действующему в Австрии нормальному уставу и представление его на утверждение австрийского правительства поручено было венскому адвокату г. Майеру (Hof- und Gerichtsadvocat Dr. Eduard Ludwig Mayer).

Между тем до настоящего времени, т. е. в течение более полутора лет, австрийское правительство под разными предлогами затягивало разрешение дела, и лишь на днях мы получили от адвоката Майера сведение, что решение состоялось, но в каком смысле, ему неизвестно, так как это составляет секрет правительства.

Опасаясь неблагоприятного исхода дела и пользуясь предстоящей поездкой г. Неллиса в Вену, имею честь обратиться к вашему превосходительству с покорнейшей просьбой не отказать снестись по настоящему делу с М-вом иностранных дел на предмет оказания г. Неллису всякого содействия со стороны русского посольства в Вене для облегчения ему возможности получить требуемое разрешение от австрийского правительства.¹

Покорнейше прошу ваше превосходительство принять уверения в совершенном почтении и преданности вашего покорнейшего слуги.

Э. Нобель.

ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 7, д. 169, л. 1.

№ 52

1895 г., ноября 22. Справка, составленная чиновником особых поручений Деп-та торговли и мануфактур МФ С. И. Гулишамбаровым¹ для министра финансов С. Ю. Витте о монополизации торговли керосином на Дальнем Востоке английской фирмой «Samuel, Samuel and Co».

Лондонская фирма «Samuel, Samuel and Co» располагает весьма большими капиталами и занимается, между прочим, перевозкой керосина наливом (en vrac) из Батума в европейские порты и на Восток через

Суэцкий канал. Перевозка этим последним путем обставлена, по правилам Суэцкого канала, условиями известной, весьма дорого стоящей, конструкцией судна; одна только фирма «Samuel, Samuel and Co» имеет суда, удовлетворяющие этим условиям (их в настоящее время у нее 12 и все весьма большого тоннажа, некоторые до 7 тыс.), почему вся наливная перевозка керосина в Индию, Китай, Японию (а в скором времени и в порты Приморской обл.) находится в настоящее время исключительно в руках этой фирмы.

Так как американский керосин, по сравнительной легкости своей и испаряемости, не выносит наливной перевозки, то очевидно, что весь перевозимый через Суэцкий канал наливной керосин исключительно русского происхождения. В видах развития этой операции своей «Samuel», не имеющий себе до настоящего времени, как объяснено выше, конкурента, счел нужным обеспечить себя: 1) потребным для своих судов количеством наливного керосина и 2) контрактными отношениями с владельцами цистерн на Востоке по поставке им наливного керосина. В этих видах «Samuel, Samuel and Co» заключила в 1891 г. договор с БНИТО (Батумское нефтепромышленное и торговое о-во — то же, Каспийско-Черноморское о-во — то же, Ротшильд — то же),² в силу которого «Samuel» обязался брать исключительно у БНИТО ежегодно не менее 10 млн пуд. керосина по цене крупных фирм. Если бы БНИТО назначил цену выше существующей в Батуме у других, то «Samuel» имеет право приобрести керосин от сих последних, поручая покупку БНИТО и платя ему за это комиссионных $2\frac{1}{2}\%$ с покупной цены. Со своей стороны БНИТО обязался никому не продавать керосина наливом для отправки на Дальний Восток. С образованием синдиката русских керосинозаводчиков, в который вошел, между прочим, и БНИТО, исполнение договора последнего с фирмой «Samuel» перешло на синдикат, сделавшийся, таким образом, единственным продавцом керосина, если не считать тех немногих керосинозаводчиков, которые остались вне синдиката. При таком положении дела, за отсутствием конкуренции, «Samuel» лишился возможности контролировать назначаемые ему цены. Вследствие этого между сторонами возникли недоразумения, которые ныне согласно договору рассматриваются в Лондоне третейским судом из членов лондонской биржи.

Третейский суд решил дело не в пользу «Samuel», и в настоящее время дело переносится в коронный суд (в Англии).

По частным сведениям известно, однако, что «Samuel», вероятно в сознании нетвердости юридической почвы возбужденного им спора, начал переговоры с синдикатом о дополнительном договоре об условиях определения цен на поставленный ему в Батум керосин. Эти переговоры еще ведутся и, надо полагать, приведут к соглашению, не обидному для синдиката, который прежде всего желает не допустить «Samuel» к закупке большого количества керосина вне синдиката и к подорванию выдерживаемых сям последним цен.

«Samuel» затратил громадный капитал на устройство наливных резервуаров, разливочных станций и тому подобных приспособлений в Индии и в разных местах Малайского архипелага; кроме того, он вошел в соглашение с японцами (представитель их — Осанна, имеющий цистерны во всех открытых для европейцев портах Японии) по организации торговли русским наливным керосином и с фирмой, учредившей в Китае подобные же резервуары, а именно с «Арнольд, Карберг и Ко»,* устроившей большого

* Арнольд получил разрешение открыть действия устройств им цистерн только по настоянию о том русского посланника в Пекине. (Прим. док.).

размера цистерны в Шанхае, в Амосе, в Сватау и в Гонконге и стремящейся ныне устроить таковые же в Ханькоу и в Тяньцзине.

Условия соглашения «Samuel» с владельцами японских и китайских цистерн, а именно, с Осанною и с Арнольдом, сводятся к обязательству сих последних получать весь потребный для их цистерн керосин исключительно на судах «Samuel»; «Samuel» же со своей стороны обязался доставлять наливной керосин в порты Японии и Китая исключительно только контрагентам своим. Другими словами, «Samuel» обставил себя так, что на Востоке все резервуары не могут принять иного керосина, как привезенного туда «Samuel», а следовательно, с одной стороны, никому не окажется возможным на все время контрактных отношений «Samuel» с Арнольдом и Осанной заводить в конкуренцию «Samuel» наливных по Суэцкому пути судов, а с другой — он, «Samuel», имея контракт с БНИТО (или с синдикатором) на поставку 10 млн пуд.* керосина в год, состоит единственным поставщиком наливного керосина в резервуары японских и китайских портов, а потому устанавливает цены этому товару по своему личному усмотрению. Результатом такого положения вещей является то: 1) что, несмотря на значительную дешевизну транспортировки наливом, цена русского керосина контролируется лишь ценой американского, привозимого туда в жестянках и деревянных ящиках, и что цена русского керосина, идущего наливом на Дальний Восток, определяется не спросом и предложением, существующими там на этот предмет, а состоянием керосинового рынка Европы; 2) что весь сбыт нашего керосина на Восток находится в единоличных руках одной иностранной фирмы, от которой во всякое время зависит войти с американским «Стандартом» в ограничительные соглашения по отношению к распространению нашего керосина на восточных рынках и 3) что развитие потребления русского керосина на Востоке находится в зависимости не от количества перевозочных средств вообще, а от количества судов фирмы «Samuel».

Доставляемый в названные порты русский наливной керосин, за отсутствием перевозочных для него средств наливом внутрь страны, переливается в жестянки (частью изготовляемые на месте, частью же и главным образом — в бывшие уже в употреблении русские и американские жестянки). Такая переупаковка в жестянки, в особенности же изготовление для них деревянных ящиков, без которых транспортировка на сколько-нибудь значительное расстояние немыслима, обходится дорого и уничтожает в значительной степени выгоды наливной отправки керосина из России. Этим объясняется незначительное потребление наливного керосина внутри страны. С устройством же керосиновых резервуаров в Тяньцзине и Ханькоу, этих главных пунктов торговли Северного и Южного Китая (а к этому очень сильно стремится фирма «Арнольд»), наливной керосин начнет вытеснять ящичный и с этих рынков; следовательно, керосиновое дело в Китае окажется всецело в руках германской фирмы «Арнольд» или, если эта фирма не прекратит своих настоящих обязательств перед «Samuel», в руках сего последнего.

Контракт «Samuel» с БНИТО имеет силу еще на 5 лет.**

Среди экспортеров русского керосина существует предположение, что между БНИТО и «Samuel», кроме упомянутого договора, есть еще особое тайное соглашение, в силу которого БНИТО имеет долю участия в выгодах торговли наливным керосином на Дальнем Востоке. В этом предположении много вероятия, потому что БНИТО, имеющему в Батуме

* Над словами 10 млн пуд., в справке вопросительный знак, а на полях помета: 80 000 тонн.

** Помета: До 31 декабря 1901 г.

огромную жестяночную фабрику, вовсе не расчет уменьшать сбыт жестянок установлением наливной перевозки, тем более что жестяночное производство представляется более выгодным, чем керосиновое, но этот предполагаемый договор не перешел в руки русского синдиката. Можно предполагать, что если такое тайное соглашение существует между «Samuel» и БНИТО, или что то же — Ротшильдом, то такое же соглашение существует и с контрагентами «Samuel» на Востоке, а если это так, то предприниматели по устройству цистерн на Востоке, неся накладные расходы по обязательствам с «Samuel», вынуждены держать высокие цены на наливной керосин и тем замедлять устранение американского с тех рынков, которые силою самого качества и свойства товара должны были бы быть нашими.

Во Владивостоке построены цистерны для наливного керосина Линдгольмом; в 1896 г. они откроют свои действия. Доставка керосина в эти цистерны обусловлена с «Samuel» контрактом на 7 лет на тех же основаниях, как и с остальными владельцами керосиновых резервуаров на Востоке.

ЦГИАЛ, ф. 560, оп. 28, д. 538, л. 56—63.

№ 53

1896 г., апреля 29. — Особый журнал Комитета министров по вопросу о сооружении казной керосинопровода на участке Закавказской ж. д. от станции Михайлово до Батума.

Недостаточность провозоспособности Закавказской ж. д. для перевозки нефтяных грузов из Баку в Батум сознавалась уже давно и неоднократно вызывала предложения о соединении названных двух городов особым трубопроводом для перекачки по оному нефти или керосина. Так, в 1887 г. один частный предприниматель (коллежский асессор Илимов) ходатайствовал о предоставлении ему устройства и эксплуатации означенного сооружения.* Однако же учрежденная им для сего Компания не состоялась; когда же проситель возбудил новое ходатайство по сему предмету, то Комитет министров согласно высочайше утвержденному 3 марта 1890 г. мнению большинства членов Комитета в удовлетворении сего прошения отказал, признав, между прочим, что сооружение нефтеели керосинопровода должно быть предпринято на средства казны.**

В последнее время вопрос о керосинопроводе был вновь поставлен на очередь главным образом по причине произведенных наводнениями размывов полотна на Батумском участке Закавказской дороги, значительно уменьшивших и без того недостаточную пропускную способность названной линии. Это обстоятельство побудило М-во путей сообщения обратить внимание на предложение инженера Бари, который ходатайствовал о предоставлении ему права постройки и эксплуатации керосинопровода от станции Михайлово Закавказской дороги до г. Батума.¹ Сооружение это предприниматель брался осуществить в 6-месячный срок, причем испрашивал разрешение заказать $\frac{3}{4}$ из всех потребных для керосинопровода труб на заграничных заводах и выговаривал себе известную плату за перекачку нефти в течение 10 лет, после какового срока казна получила бы право выкупить керосинопровод за оптовую сумму в 1 млн руб.

* См. док. № 16.

** См. док. № 30 и прим. № 30¹.

Особая комиссия, рассматривавшая это предложение, пришла к заключению, что постройка керосинопровода на средства казны потребовала бы меньших расходов, чем отдача этого сооружения в руки частного лица, и что предложение Бари заслуживает внимания лишь ввиду короткого срока, в течение которого предприниматель обязуется устроить керосинопровод, так как казна, в случае сооружения керосинопровода своим распоряжением, по расчетам Комиссии, должна бы была употребить на сие значительно больше времени.

Рассмотрев настоящее дело, Комитет не мог не принять во внимание, что вопрос о наиболее целесообразном способе сооружения нефте- или керосинопровода между Батумом и Баку уже неоднократно был представлен на обсуждение подлежащих правительственных учреждений, причем положением Комитета министров, удостоившимся высочайшего утверждения 3 марта 1890 г., вопрос этот по существу был решен в том смысле, что упомянутое сооружение как предприятие государственное, предназначенное для общего пользования, должно быть устроено на средства казны и эксплуатируемо правительством в ближайшей притом связи с Закавказской ж. д.

По мнению статс-секретаря Сольского, к которому изволил присоединиться его императорское высочество в. кн. Михаил Николаевич, обстоятельства ныне рассматриваемого дела не представляют достаточных оснований для того, чтобы правительство в чем-либо изменило раз высказанный и одобренный высочайшей властью принципиальный взгляд на указанный вопрос, тем более, что по расчетам товарища министра путей сообщения постройка керосинопровода средствами казны первоначально на участке Михайлово—Батум, наиболее в нем нуждающемся, а затем при встретившейся надобности и вплоть до Баку, в случае употребления труб заграничного производства в том же размере, как предполагает инженер Бари, обойдется значительно дешевле, чем сооружение оного частным лицом, и даст правительству возможность осуществить значительные сбережения как на расходах эксплуатации, так и на размере уплачиваемых на строительный капитал процентов погашения.

Разделяя изложенный взгляд, министр финансов счел, однако, долгом заявить Комитету, что по глубокому убеждению его, тайного советника Витте, сооружение керосинопровода следует допустить не иначе, как при условии заказа потребных на сей предмет труб и прочих материалов исключительно на русских заводах. Поощрениз по мере возможности отечественной промышленности вообще, и железноделательной в частности, по мнению министра финансов, должно составлять одну из главных забот правительства, так как от степени процветания промышленности зависит и состояние торгового баланса, в свою очередь обуславливающего повышение или понижение общего уровня экономического благосостояния государства.

Соглашаясь с вышеизложенными соображениями и принимая во внимание, что высочайшее вашего императорского величества соизволение на ассигнование кредитов, необходимых для постройки керосинопровода на ныне предположенных Комитетом основаниях, по общеустановленному порядку может быть испрошено не иначе, как по обсуждению изъясненного вопроса в Дев-те государственной экономии Государственного совета, Комитет за изъявленным генерал-лейтенантом Петровым согласием полагает:

1) предоставить министру путей сообщения безотлагательно внести на рассмотрение Государственного совета соответственное представление о сооружении керосинопровода между станцией Михайлово и станцией

Батум Закавказской ж. д. на средства казны при условии заказа всех потребных для сего труб и других материалов на русских заводах и

2) ходатайство инженера Бари о предоставлении ему постройки и эксплуатации указанного сооружения признать подлежащим отклонению.

И. Дурново, Михаил, Д. Сольский, Н. Стояновский,
К. Победоносцев, М. Островский, Н. Обручев,
И. Горемыкин, В. Плеве, А. Ермолов, Н. Муравьев,
С. Витте, кн. Волконский, О. Кремер, Н. Петров.

Пожета: Собственноручное высочайшее его императорского величества утверждение последовало в Москве 10 мая 1896 г.²

ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 2, д. 5193, лл. 158—159.

№ 54

1896 г., декабря 2/14. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона¹ директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну² о развитии бакинской нефтяной промышленности и проекте продажи предприятия Г. З. А. Тагиева.

Дорогой г. Ротштейн.

Я крайне смущен тем, что так медлил с повторным выражением моей глубокой благодарности за любезную встречу, оказанную мне у Вас во время моего проезда через С.-Петербург.

С тех пор как я нахожусь в путешествии по Кавказу, я до такой степени погружен в дела, что стал невнимателен к своей семье и к друзьям.

Я сообщаюсь с Парижем лишь посредством телеграмм, никогда не имея времени взять перо и написать несколько писем. Я проехал много более или менее диких мест, и вот уже неделя, как нахожусь в центре моего поля деятельности — в Баку, где, благодаря гостеприимству г. Фейгля, я веду жизнь в семейной обстановке и полную комфорта, совершенно отсутствующего в гостиницах этого большого татарского города.

Нефтяная промышленность со времени моего предыдущего посещения, т. е. за 3 года, получила громадное развитие, и я думаю, что по причине возрастающего потребления жидкого топлива в районах России, связанных с Волгой, мы увидим, что в будущем прогресс будет еще большим. Много говорят о проекте Тагиева, но люди, знающие характер этого человека, сомневаются в том, что он решится уступить свое предприятие даже за 4.5 млн руб., о которых Вы мне говорили.³

Как бы то ни было — положение его промысла великолепно, и теперешние доходы значительны.

Я рассчитываю вернуться в С.-Петербург в конце месяца (по новому стилю) и радуюсь при мысли провести несколько дней в Вашем милом обществе.

Сердечно Ваш Ж. Арон.

Почтительно кланяюсь госпоже Ротштейн и передаю привет Вашим близким.

ЦГИАЛ, ф. 826, оп. 1, д. 191, лл. 229—230. Франц. яз.

1897 г., апреля 9/21. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну о проекте устава О-ва «Мазут» и его будущей администрации.

Дорогой г. Ротштейн.

Прилагаю при сем проект устава Общества,* которое должно быть создано. Я оставил свободное место для имен двух учредителей. Вы сможете рассудить лучше нас, кто должен представить устав на одобрение министра, и я полагаю, что все формальности по созданию Общества должны быть предоставлены заботам двух учредителей.

Не будете ли Вы добры приготовить проект устава, включающий указания, имеющиеся в прилагаемой записке и в Уставе БНИТО, находящемся у Вас на руках, и представить проект этим господам в Париж,¹ которые несомненно примут его таким, каким он будет по Вашему указанию составлен компетентными лицами.

Как только устав будет согласован, его надо будет представить министру финансов, и я думаю, что никто лучше Вас не способен выполнить это.

В том маловероятном случае, если Вы сочтете нужным, чтобы я воздействовал от имени моей фирмы на г. Витте, я прибуду в С.-Петербург, но это путешествие сможет быть предпринято только через месяц, так как я уезжаю в будущую субботу на юг Испании, где, вероятно, пробуду до конца мая.

Вопрос о будущих администраторах еще не решен, и мы не сможем определить их имена до нового обмена мнениями с Вами; но в этом нет спешности. Для Вашего руководства и в соответствии с Вашим желанием, высказанным Вами во время Вашего последнего пребывания в Париже, сообщаю, что г. Бар несомненно будет мне предложен гг. б[ратьями] Р[отшильдами].

Будьте добры переписываться во время моего отсутствия с г. бароном Эдмондом Р[отшильдом]. Он специально занят организацией внутренней торговли.

Господин Савелий Поляк — один из компаньонов фирмы «Поляк» — прибудет сюда в течение будущей недели. Он приезжает, чтобы обсудить вопросы и подробности в связи с организацией предприятия. Забыл Вам сообщить, что мы намерены предложить в качестве одного из кандидатов в дирекцию г. Ваншейда, являющегося помощником директора БНИТО в Батуме со времени создания Общества. Это — совершенно надежный человек, хорошо знающий языки и в то же самое время русский. Он совместно с одним из братьев Поляк сможет действительно руководить делами, если его кандидатура будет принята, в чем я не сомневаюсь.

Очень опечален случившимся с нами несчастьем в Баку. Горят миллионы пудов нефти, и мы терним большие убытки.

Сердечно Ваш Ж. Арон.

Наши приветы окружающим Вашим близким.

ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 224, лл. 7—8. Франц. яз.

* Не обнаружено.

1897 г., апреля 19/мая 1. — Письмо главы парижской Банкирской фирмы «Бр. Ротшильд» А. Ротшильда директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну о необходимости задержать реализацию акций проектируемого О-ва «Мазут».

Когда я имел удовольствие видеть Вас в Ницце, мы разговаривали о деле, которое мы намеревались устроить в России с фирмой «Поляк», и мне было приятно видеть, что Вы расположены войти в это предприятие как сами лично, так и представляя Международный банк. Действительно, нам доставляет большое удовольствие иметь возможность рассчитывать на содействие крупного учреждения, руководимого Вами, чтобы представлять в Петербурге интересы предприятия, которое должно получить развитие в России и которое, по нашему мнению, должно сохранить характер русского предприятия. С другой же стороны, мы придаем весьма большое значение тому личному содействию, которое Вы сможете оказать при управлении этим предприятием. Когда Вы проезжали Париж по возвращении из Ниццы, Вы начали в мое отсутствие переговоры по поводу образования этого предприятия, и было условлено, что Международному банку будет предоставлено участие в размере 20% в капитале Общества, о котором шла речь.

Сегодня я считаю нужным привлечь Ваше внимание к одному обстоятельству, о котором я уже говорил Вам и которое я рассматриваю, как весьма существенное. Мы желаем, чтобы акции нового Общества остались в руках первоначальных участников и чтобы они не могли появиться на рынке или стать предметом сделок до тех пор, пока не пройдет определенный срок, который мы сочтем достаточным для того, чтобы предприятие завершило период организации и достигло положения, позволяющего предвидеть определенные результаты. У меня есть все основания надеяться, что дело, которое мы желаем предпринять, даст прибыль на вложенные в него капиталы и что оно будет содействовать промышленному и коммерческому развитию страны. Но в начальный период всякого предприятия могут встретиться трудности, которые придется преодолеть, прежде чем его процветание сможет быть обеспечено, и нет ничего более опасного, как подвергнуть испытанию доверие к Обществу, преждевременными спекуляциями, которые могут создать преувеличенные надежды, а равно и разочарования.

Итак, я настаиваю, чтобы все акции были объединены в синдикат и чтобы они не могли быть взяты первоначальными участниками, прежде чем не наступит момент, который мы сочтем подходящим, чтобы, не принеся вреда, открыть им рынок.

Я обращаюсь лично к Вам, мой дорогой г. Ротштейн, с просьбой указать мне, каков будет размер капитала, который Международный банк расположен вложить в дело на условиях, которые я Вам только что обрисовал. Дело идет в действительности об иммобилизации, которая может продлиться несколько лет и которую мы постараемся сократить насколько это только возможно. Очевидно, что это условие может оказать известное влияние на цифру Вашего участия. Если эта цифра не достигнет 20%, о чем шла речь в наших переговорах, мы охотно возьмем разницу с тем, чтобы отдать ее, или сразу или позднее, лицам, между нами согласованным, которых будет выгодно заинтересовать в предприятии на тех же условиях, впрочем, как и остальных участников.

Вы, конечно, понимаете причины, которые побуждают нас принять меры предосторожности против преждевременной спекуляции, которая так часто губила хорошие начинания, и я рассчитываю на Вашу лойяльную поддержку, которая поможет мне достичь поставленную цель. Мы со всей искренностью желаем заинтересовать русские капиталы в предприятии, которое я считаю обещающим большие шансы на успех, но мы держимся того взгляда, что эти капиталы должны объединиться с нами всерьез и что они должны нам помочь в преодолении трудностей, которые мы можем встретить перед тем, как предприятие достигнет полного развития.

Примите уверения, дорогой г. Ротштейн, в моих лучших чувствах.

Ротшильд.

ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 224, лл. 11—13. Франц. яз.

№ 57

1897 г., апреля 10. — Письмо Правления Т-ва «Бр. Нобель» Комитету Союза бакинских керосинозаводчиков о необходимости пересмотреть условия Союза в связи с истечением срока действия заключенного между его участниками договора.

Милостивые государи.

Параграф 19 организационного от 2 мая 1895 г. договора по Союзу бакинских керосинозаводчиков¹ предвидит возможность поступления от участников в договоре заявлений с 1 апреля 1897 г. о пересмотре сего договора, в случае, если таковой в каких-либо частях должен быть признан неудовлетворительным.

Основываясь на вышеизложенном, Правление Товарищества имеет честь заявить Комитету Союза, что оно признает безусловно необходимым радикально изменить все те положения договора, которые касаются распоряжения делами и направления торговли, так как последствием действий нынешнего Союза, или вернее его распорядителей, была утрата русской нефтепромышленностью всех заграничных резервуаров, которые принимали русский керосин, а вследствие того и всех рынков, на которые до образования Союза экспортировался наливной русский керосин. Утрата эта, без сомнения, не была вызвана какими-либо предумышленными направлениями во вред промышленности, действиями распорядителей Союза, но объясняется, во-первых, слишком многочисленным составом Комитета Союза и вследствие того слишком сложной процедурой всех его действий, не отвечающей тем принципам, на которых должно быть построено ведение всякого торгового дела. Во-вторых, непонимание Комитетом духа договора в назначении минимальных цен при триместриальных планах, так как цены эти каждый раз были назначаемы только как минимальные, но превосходили максимальные, существовавшие в данные периоды, рыночные цены. В-третьих, нахождение Комитета в местности, весьма отдаленной от рынков, а именно в Баку, не могло тоже не отразиться с невыгодой на деле Союза, усложняя всю переписку и порождая бесконечное количество телеграмм. В-четвертых, полное отсутствие коммерческой тайны играло на руку врагам Союза, которым планы и действия Союза все время были освещены и которым вследствие этого, без сомнения, было нетрудно бороться с Союзом и побеждать его на всех рын-

ках. В-пятых, значительное, в особенности за последнее время, охлаждение господ членов Комитета к союзной деятельности, выразившееся в непосещении ими заседаний Комитета, вследствие чего не могли состояться заседания, в которых иногда приходилось решать вопросы первой важности.

Правление могло бы привести еще очень много доводов, но считает, что и приведенных уже достаточно для того, чтобы доказать несостоятельность нынешнего положения вещей.

Не с целью упрека своим товарищам по Комитету Правление высказало все вышеизложенные недостатки организации ныне действующего Союза, но с тем, чтобы попытаться устранением их поставить Союз на более прочные основания. Вышеуказанная потеря экспортных рынков не угроза, а уже совершившийся факт, русский керосин должен считаться в настоящее время с организацией дела в Европе, не желающей принимать в расчет существования русской промышленности; русский экспортер, если дело не будет поставлено иначе, может рассчитывать лишь на случайные продажи в Батуме; доказательством этого могут служить уже залитые в настоящее время союзные резервуары в Батуме.

Принимая во внимание все вышеизложенное, Правление Товарищества имеет честь покорнейше просить Комитет Союза организовать пересмотр союзного договора от 2 мая 1895 г.²

С совершенным почтением.

Директор Правления Товарищества М. Белямин.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 2, д. 4757, лл. 30—32. Копия.

№ 58

1897 г., май. — Выписка из проекта договора Т-ва «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморского о-ва о совместной торговле керосином за границей взамен оканчивающего свое действие договора о Союзе бакинских керосиноводчиков.

Т-во «Бр. Нобель» предлагает производить совместную торговлю керосином на следующих условиях.

1. Каждое количество керосина, дистиллята или смеси их с мазутом или сырой нефтью, выпускаемое за границу наливом или в ящиках из черноморских портов, отпускается за общий счет Общества и Товарищества.

2. Пропорциональное участие обоих обществ в заграничной торговле выражается ныне в действующей по союзному договору пропорции, а именно 9610 к 5780.

П р и м е ч а н и е. Другие возможные участники этого соглашения допускаются с тем же количеством паев, которое им назначено по ныне действующему союзному договору.

3. Все непосредственное заведывание и все распоряжения, относящиеся до заграничной торговли, распределяются исключительно между Обществом и Товариществом.

4. Весь экспорт наливного товара в Европу, за исключением снабжения Австро-Венгрии, производящегося через Фиумский порт, а равно доставление половинного количества смеси керосина или дистиллята с нефтяными остатками или сырой нефтью, отправляемой во Францию, производится распоряжением Т-ва «Бр. Нобель».

5. Кроме снабжения Австро-Венгрии через Фиумский порт и доставления половинного потребного для Франции количества, согласно п. 4,

весь экспорт керосина в ящиках как на Дальний Восток, так и на Средиземное море, равно наливной на Дальний Восток, производится распоряжением Каспийско-Черноморского о-ва.

Примечание. Если Товарищество будет иметь возможность заключить условие с другими ящичными батумскими экспортёрами по совместной продаже ящичного товара, то выполнение таких условий будет передано Каспийско-Черноморскому о-ву.

6. Общество и Товарищество обязаны на каждые 3 последующие месяца за месяц вперед составлять общий план действий, который должен быть между ними согласован. Заранее определяется, что отпуск товара ранее всего назначается на удовлетворение существующих твердых обязательств, остающееся затем количество распределяется по рынкам.

7. Цены прочих твердо определенных договорами обязательств назначаются по взаимному соглашению.

8. Общество и Товарищество взаимно обязываются полной и строгой отчетностью, а равно и перед другими участниками в этом соглашении.

9. Общество и Товарищество, а равно и могущие быть участниками поступают с своими батумскими резервуарами на основании ныне действующих по Союзу правил.

10. Срок соглашения назначается по 1 октября 1902 г.

11. Приглашение других участников в это соглашение, заключение с другими заводчиками договоров по выработке товара, а равно и покупка товара производится по соглашению Общества и Товарищества и за общий их счет в указанной п. 2 пропорции.

12. Стоимость поставляемых Обществом ящиков, а равно и приобретаемых для экспорта от других заводчиков, в том числе и от Товарищества, определяется на условиях ныне действующих ящичных договоров.

13. Ныне существующие у Общества и Товарищества договоры принимаются к исполнению за общий счет и таковые должны быть взаимно предъявлены обеими сторонами до . . . июня 1897 г. Все последующие договоры заключаются по взаимному соглашению Общества и Товарищества.

14. Имея возможность ныне же вследствие условий своих с покупателями определить род и способы торговли в некоторых государствах европейских, которые будут Товариществом практиковаться, Товарищество сим принимает на себя обязательство производить по октябрь 1902 г. торговлю нижеследующим образом.

A. В Великобританском соединенном королевстве (Англия, Шотландия и Ирландия).

I. Исключительная продажа товара передается на весь срок соглашения гг. «Бесслер, Вехтер и К^о».¹

II. Продажа керосина производится гг. «Бесслер, Вехтер и К^о» за общий счет их с Обществом и Товариществом и другими участниками.

III. Союз (Т-ва «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморского о-ва) не имеет права продавать другим лицам для Англии, а «Бесслер, Вехтер и К^о» обязуются грузить керосин только для Англии.

IV. Союз обязуется сдавать «Б., В. и К^о» ежегодно до 8 млн нуд. керосина. «Б., В. и К^о» обязуются за месяц до наступления каждой четверти года сообщать Союзу количество, долженствующее быть отпущенным в наступающей четверти года. Союз, однако, не обязан в течение каких-либо четырех один за другим последующих месяцев сдавать более половины всего годового количества. . .*

* Опуцена часть док., детализирующая отношения с «Bessler, Waechter and Co».

Б. В Бельгии, Голландии, Люксембурге, Прирейнской по левой стороне Рейна Пруссии и из правой стороны Рейна в городах Эммерихе, Дейтце, Эренбрейнштейне и Кастель, Прирейнском Гессене, Лотарингии и Биркенфельде.

I. Исключительное право продажи товара Общества, Товарищества и других участников предоставляется American Petroleum Co in Rotterdam.²

II. В случае появления в названной местности указанного керосина Союз уплачивает А. Р. С. нетто по 2 фр. за каждые 100 кг.

III. А. Р. С. обязуется продавать этот керосин через посредство Общества, бывшего «Рит и К»,³ исключительно в вышеуказанной местности и затем не торговать русским керосином никакого другого происхождения. Если бы купленный у Союза керосин появился в какой-либо другой местности, то А. Р. С. уплачивает Союзу по 2 фр. за каждые 100 кг такого керосина.

Примечание. А. Р. С. предоставляется в виде исключения право покупать, сверх указанных в сем договоре количеств, до 112 500 бочек русского керосина и продавать таковой Deutsch-Amerikanische Petroleum Co⁴ в Бремене. Этот керосин должен быть доставляем не иначе как через бельгийские или голландские гавани в местности, прилегающие к Рейну, и при покупке этого товара при одинаковых ценах Союзу должно быть даваемо преимущество.

IV. Обязательное количество к сдаче и приемке определено в 2 млн пуд. (10% более или менее по усмотрению покупателя) и должно быть сдаваемо не менее $\frac{3}{8}$ всего количества с апреля по сентябрь и не более $\frac{5}{8}$ всего количества с октября по март. Для приемки купленных количеств А. Р. С. предоставляется 3-месячный срок.

V. Союз обязуется продавать, а А. Р. С. покупать по той цене, по которой А. Р. С. в данное время может купить керосин качества Standard и правительственной вспышки от Standard Oil Co fob в Филадельфию или другие американские гавани за вычетом 1 фр. $12\frac{1}{2}$ [сант.] за 100 кг. Перевод цены fob Батум производится на основании следующих данных: 1 русский пуд = 16.38 кг = 36.1127 английским фунтам; $6\frac{1}{2}$ английских фунтов = 1 американскому галлону; 100 центов = 5.13 фр.

На этих основаниях 1 цент за американский галлон = 1.76 за 100 кг.

Платеж производится или трехмесячными траттами со дня выдачи коносамента или наличными спустя 10 дней за вычетом $1\frac{1}{4}$ % дисконта.

VI. Полученная от продажи керосина Союза выручка распределяется следующим образом: Société pour la vente de pétrole, бывшая «H. Rieth et Co», которая занимается продажей этого керосина, получает ранее всего за весь ввозимый ею керосин, как русский, так и американский, фрахт по 15 шилл. с тонны, затем по 1.50 фр. за каждые 100 кг за прием, хранение, страхование от огня, администрацию и конторские расходы и необходимые манипуляции в морских портах, равно в Майнце и соответственных для оптовой торговли в назначенных складах. Исправление бочек в этом расчете не значится. Затем $2\frac{1}{2}$ % с их продажных фактур за комиссию по продаже, помещение капитала, банковые комиссии, делькредере и убытки. Покупные счета керосина, как американского, так и русского, с добавлением указанных расходов дебитуются керосиновому счету с добавлением других необходимых расходов tel quel.* Выручка кредитруется этому счету. Разница составляет барыш; этот барыш распределяется на все количество отпущенного русского и американского керосина. Из барыша, который таким образом причтется русскому керосину,

* Какие они будут (франц.).

Союз получает 40%; в случае, если бы оказался убыток, Союз в таковом не участвует. Счет сводится ежегодно на 31 декабря.

Стороны этим самым объявляют, что каждая из них остается вполне самостоятельной и что они не составляют одного сообщества.

Союзу предоставляется право через его уполномоченного производить на месте проверку счетов.

VII. А. Р. С. объявляет о присылке парохода за 14 дней вперед, погрузка производится по очереди прибытия. Погрузка обязательна не менее 700 галлонов в рабочий день. Сталийные* уплачиваются по 30 шилл. за день и 100 галлонов грузоподъемности парохода.

VIII. Если Союз вследствие *force majeure*** лишен товара в Батуме, то отправка будет остановлена до получения нового товара, и А. Р. С. не имеет права поднимать вопроса об убытках и *vice versa****.

Кроме общепринятых, следующие обстоятельства считаются за *force majeure*: пожар, взрыв или соответственные крупные несчастья на фабриках, складах в Баку, перерыв движения по Закавказской ж. д. и вообще все случаи, последствием которых производство, перевозка или хранение керосина Союза будут уничтожены или на неопределенное время остановлены. Сюда же относятся крупные несчастья с резервуарами или станциями А. Р. С., равно и аварии их пароходов, последствием которых могла бы быть неспособность последних к морскому плаванию.

IX. Твердо установленное § IV количество в 2 млн пуд. сокращается на те количества русского керосина, которые окажутся ввезенными в вышеуказанные местности конкурирующими фирмами.

Союз не будет обязан продавать указанные 2 млн пуд., если установленная § V цена не покроет собственной стоимости, которая определится на основании средней цены сырой нефти за предшествовавшие 3 месяца согласно формуле: $1\frac{1}{2}$ пуда сырой нефти плюс 27 коп. составляют цену в копейках за пуд керосина *for* Батум при железнодорожном фрахте в 19 коп. Возможные излишние тарифы изменяют соответственно указанную цену. Ставка 27 коп. составляется из 19 коп. железнодорожного фрахта, $5\frac{1}{2}$ коп. стоимости производства, 1 коп. пользования резервуарами, 1 коп. батумского портового сбора и $\frac{1}{2}$ коп. торговых расходов. В указанном случае А. Р. С. имеет право приобрести отказанное количество от других лиц, будет ли это русский или американский товар, каковое количество исключается из указанных 2 млн пуд., и Союз не участвует в прибыли за этот товар. Кроме того, А. Р. С. свободно, если это будет признано в общем интересе дела желательным, приобрести у посторонних из указанных 2 млн пуд. 500 тыс. пуд. русского керосина. В этом последнем случае Союз участвует согласно § V в распределении прибыли совершенно таким образом как бы этот керосин был им поставлен.

X. А. Р. С. имеет право пропускать принимаемый ею керосин через принадлежащие им в Батуме резервуары, о чем они должны своевременно заявить Союзу, и в таком случае Союз передает им 1 коп. за резервуарные расходы.

XI. Могущие возникнуть судебные разбирательства происходят в коммерческих судах, петербургском и антверпенском, по месту нахождения ответчика.

XII. Союз обязуется в течение времени действия сего договора в вышеуказанной местности керосиновых складов ни самому не возводить, не покупать, не арендовать, ни прямо, ни косвенно в таковом предприя-

* См. прим. № 17^b.

** Чрезвычайное обстоятельство (франц.).

*** И наоборот (лат.).

тии не участвовать. Если, однако, до 1/13 октября 1901 г. не состоится соглашения по возобновлению этого контракта, то Союз освобождается от такого обязательства.

XIII. Качество поставляемого Союзом товара должно отвечать следующим условиям: 1) хорошо очищен, 2) удельный вес не выше 0.825 при 17° Ц, 3) точка вспышки не менее 28° по Абелью Пенскому и 4) цвета «prime white» по Howe.

XIV. Предвиденная § VIII остановка в сдаче и приемке вследствие force majeure не должна никоим образом увеличить назначенных для каждой половины года § IV количеств.

V. В Италия, Мальте и Швейцарском кантоне, Тессине.

I. Право исключительной продажи отправляемого Товариществом как своего, так и Общества и других участников морем очищенного русского керосина в Италию предоставляется Società Italo-Americana pel Petrolio.*

II. Società принимает [на себя] эту исключительную продажу и обязуется этот поставляемый ей керосин не продавать наливом в какой-либо другой стране, а продавать исключительно в королевстве Италии как русский керосин и с сохранением ныне существующей марки, а также не торговать керосином другого русского происхождения без особенного на то письменного разрешения от Союза. Продажа наливного керосина в Мальту и Швейцарию разрешается Società.

III. Società обязуется принимать от Союза ежегодно количество керосина, равняющегося четвертой части (10%) общего годового ввоза в Италию и Тессин русского и американского керосина. Это количество может уменьшиться на те количества, от поставки которых Союз на основании § V откажется, или на количества керосина другого русского происхождения, которые будут проданы в Италии. Счет этого годового количества начинается с 1 октября 1897 г. К этому времени запас русского керосина, ввезенного раньше в Италию, должен быть установлен Società и сообщен Союзу. . . *

XII. Срок действия настоящего договора твердо определен до 1/13 октября 1902 г. За год до истечения его срока, т. е. до 1/13 октября 1901 г. должно состояться соглашение относительно его возобновления. . . **.

ЦГИАЛ, ф. 263, оп. 2, д. 1167, лл. 38—52. Копия.

№ 59

1897 г., мая 21. — Прошение Совета съезда нефтепромышленников министру финансов С. Ю. Витте об усилении экспорта русского керосина на Дальний Восток.

В программу последнего XI очередного съезда нефтепромышленников был включен вопрос о развитии нашего керосина, вообще, и наливного, в особенности, на рынках Дальнего Востока. Впервые этот вопрос по инициативе Дея-та торговли и мануфактур был внесен на обсуждение прошлого X съезда, который, не располагая тогда никакими данными для его разрешения, поручил Совету собрать весь необходимый для того материал и представить его на рассмотрение XI съезда. К сожалению, Совет X съезда, при всем своем желании, не имел возможности выполнить

* Опущена часть док., детализирующая отношения с Società Italo-Americana pel Petrolio.

** Опущен конец док., детализирующий отношения с Società Italo-Americana pel Petrolio.

этого поручения Съезда и если тем не менее вопрос о рынках Дальнего Востока был им включен в программу последнего Съезда, то это потому, что Совет считал его вопросом первостепенной важности, требующим скорейшего разрешения.

При обсуждении на Съезде того далеко не полного материала о рынках Дальнего Востока, который мог дать Союз керосинозаводчиков, все члены Съезда согласились с тем, что положение нашего экспорта, критическое в настоящий момент, в ближайшем будущем угрожает сделаться еще худшим и даже прямо безвыходным, если для русского керосина, все более и более вытесняемого американцами с европейских рынков, не будет обеспечен сбыт на другие заграничные рынки, какими могут быть главным образом рынки Дальнего Востока.

При этом все члены Съезда единогласно признали, что прочная организация экспорта нашего керосина за границу, вообще, и на рынки Дальнего Востока, в частности, явится возможной лишь при наличии двух условий: 1) при объединении всех русских экспортеров и 2) при поддержке такому объединению в той или иной форме со стороны правительства.¹

Признавая, однако, что все эти вопросы настолько сложны и требуют такого всестороннего обсуждения всех деталей, которое в многочленных заседаниях Съезда и при отсутствии достаточных материалов вряд ли привело бы к определенным практическим результатам, Съезд единогласно постановил поручить избранному им Совету возбудить ходатайство об учреждении при М-ве финансов Особой комиссии с участием в ее занятиях представителей от нефтепромышленников для обсуждения современного положения русской нефтяной промышленности и условий нашей экспортной торговли вообще и организации сбыта русского керосина на рынках Дальнего Востока, в частности.

В исполнение такого постановления Съезда и ввиду крайне угнетенного положения нашего заграничного экспорта, вследствие сильного падения цен на керосин в последнее время, Совет съезда имеет честь обратиться к вашему высокопревосходительству с убедительной просьбой не отказать в учреждении в возможно скором времени вышеуказанной Особой комиссии при вверенном Вашему управлению Министерстве, где наилучшим образом и притом в окончательной форме могут быть разрешены намеченные выше вопросы.²

Все материалы и подробные прения по вопросу о рынках Дальнего Востока, имевшие место на последнем XI съезде нефтепромышленников, помещены на стр. 113—132 представляемых при сем на благосклонное внимание вашего высокопревосходительства «Трудов» этого Съезда и на стр. 79—93 приложений к «Трудам».

Подписали: председатель Совета П. Гукасов,
управляющий делами Совета А. Дастаков
и секретарь Е. Введенский.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 2470, лл. 4—5. Заверенная копия.

№ 60

1897 г., мая 28. — Письмо Правления Русско-Китайского банка¹ Конторе Союза бакинских керосинозаводчиков о расширении сбыта русского керосина на Дальнем Востоке и создании для этой цели специальных торговых обществ в Китае.

Милостивые государи.

Выражая свою признательность за любезное предложение Конторы Союза керосинозаводчиков,² Русско-Китайский банк прежде всего счи-

тает долгом засвидетельствовать свою полную готовность способствовать всеми от него зависящими средствами развитию русского торгового дела на Дальнем Востоке.

Однако ввиду важности проектированного вами дела, прежде чем дать вполне определенный ответ, мы желали бы узнать мнение заведующих нашими отделениями в Китае, как лиц компетентных в подобного рода вопросах. Для этого мы отправили копию с вашего письма от 8 сего месяца в Китай гг. Д. Покотилову и А. Верту с просьбою дать нам по возбужденным в вашем письме вопросам возможно более подробные сведения.

В настоящем письме тем не менее мы позволяем себе высказать наши личные взгляды, которые, без сомнения, ввиду неполноты имеющихся у нас сведений в будущем могут измениться, а потому и предположения, которые мы делаем ниже, никоим образом не могут считаться ни окончательными, ни обязательными для нас.

1. Организация дела в Китае представляет громадные трудности, в особенности, если придется, как это, вероятно, будет иметь место в данном случае, ограничиться служебным персоналом исключительно русским или из элементов, симпатизирующих России.

2. Установка цистерн внутри Китая в некоторых случаях может натолкнуться на серьезные препятствия, так как китайские власти под предлогом действительной или воображаемой опасности от огня, насколько то будет возможно, станут препятствовать такой установке.

3. Сбыт керосина внутри Китая может иметь шансы на успех только в том случае, если при продаже посредниками будут китайские купцы или те из коммерсантов, которые состоят в тесных дружеских отношениях с китайцами.³

При указанных условиях, по нашему убеждению, нет достаточных оснований для учреждения общества, имеющего целью исключительно сбыт керосина внутри Китая. Такое общество никаким образом не будет в состоянии устранить местных коммерсантов, китайцев и европейцев, как посредников, и потому оно окажется ненужным и дорого стоящим посредником и вызовет лишь увеличение расходов предприятия без всякой для него пользы.

Наиболее важным по своему значению является вопрос о перевозке керосина с Кавказа в Китай, и успех в распространении русского керосина в Китае в большей степени зависит от того, удастся ли организовать предприятие, которое могло бы соперничать с обществами, монополизировавшими в настоящее время доставку русского керосина в Китай.

Из письма Конторы Союза и присланных при нем приложений не вполне ясно, сделаны ли какие-нибудь предварительные шаги для учреждения подобного общества и в какой степени выразилось бы участие в нем отечественных керосинозаводчиков.

Подобное общество, конечно, могло бы взять на себя доставку русского керосина до главных речных пристаней Китая и на первом месте до Ханькоу. Русско-Китайский банк в тот короткий промежуток времени, который прошел со дня его возникновения, успел доставить в Ханькоу несколько транспортов керосина в ящиках и, несмотря на то, что общие условия и конъюнктура керосинового рынка были неблагоприятными, получил небольшие барыши. Эту операцию мы сделали совместно с одним торговым домом в Ханькоу, убедив его устроить собственные склады и оказав во всех отношениях нашу поддержку.

Если бы удалось вызвать к жизни общество для экспорта русского керосина на подобных, но более широких основаниях, такое общество могло бы служить исходною точкою и операционным базисом для оборудования сбыта русского керосина в Китай.

Учреждение второго общества с целью сбыта керосина внутри Китая на наш взгляд представляется излишним. Гораздо целесообразнее было бы, по нашему мнению, учреждение в торговых пунктах небольших обществ местного значения, синдикатов или торговых домов, которые приняли бы на себя руководство делом в определенном районе.⁴

Со своей стороны Русско-Китайский банк изъявляет полную готовность предоставить к услугам общества в тех городах, где он имеет своих представителей, как служебный персонал, так и своих агентов и «compradores». Отделения Банка в Китае, если это будет признано желательным, могли бы заведовать небольшими складами общества и принимать в скромных размерах и материальное участие в указанных операциях общества.

По нашему мнению, для правильной постановки дела необходимо, чтобы предприятие, которое будет заниматься перевозкой керосина из России до портов Китая, вызвало к жизни указанные местные учреждения и служило им опорой. Это общество могло бы, не опасаясь слишком значительного расширения своей коммерческой деятельности, вместе с Русско-Китайским банком заняться эксплуатацией и управлением этих местных учреждений в Китае. Объединение же в одно общее предприятие тех из них, которые оказались бы жизнеспособными и приносили бы доход, было бы уже вопросом будущего.

В заключение мы считаем долгом еще раз повторить, что мы будем в состоянии вполне определенно формулировать наши предложения только по получении ответа от директоров наших отделений в Китае.⁵

ЦГИАЛ, ф. 560, оп. 28, д. 538, лл. 66—70. Копия.

№ 61

1897 г., мая 30. — Телеграмма председателя Совета съезда бакинских нефтепромышленников П. О. Гукасова на имя директора Деп-та железнодорожных дел МФ В. В. Максимова с просьбой отклонить ходатайство Е. В. Глушкова о прокладке нефтепровода Грозный—Черное море.

В феврале месяце сего года представители бакинской нефтяной промышленности Гукасов, Белямин, Лазарев были приглашены к участию в работах Особой комиссии по рассмотрению вопроса о сооружении нефтепровода от Грозненских промыслов.¹ Эти представители обещали * особое внимание Комиссии на решение вопроса о нефтепроводах к Черному морю, так как бакинская промышленность, приуроченная к Закавказской ж. д., уплачивающая устанавливаемый правительством тариф в размере, значительно превышающем действительную стоимость передвижения, оказалась бы в совершенно неравных условиях с Грозным при разрешении Глушкову² нефтепровода частного пользования с целью перекачки нефти по собственной стоимости к Черному морю. Возможность появления такого конкурента в лице сильной иностранной компании,³ если даже он не будет обставлен льготными условиями, [то] пользование громадным стодесятичным земельным участком равносильно нарушению всего строя бакинского заводского производства, на которое затрачены десятки миллионов рублей. Ходатайству Глушкова наши представители в силу вещей противопоставили ходатайство о предварительном разрешении общего

* Так в док.; вероятно, следует: обращали.

принципиального вопроса о предоставлении права частным лицам на прокладку магистральных трубопроводов на Кавказе и в Закавказье к портам Черного моря. . . * Изложенные выше доводы бакинских представителей, казалось, были признаны заслуживающими полного уважения, и Комиссия в первом журнале предложила отклонить ходатайство Глушкова. Между тем, по имеющимся у Совета дополнительным сведениям, оказывается, что на бывшем в половине мая заседании Комиссии предложено дать иной оборот дела и удовлетворить по существу ходатайство Глушкова, хотя бы бакинской промышленности и было отказано в сооружении трубопроводов к Черному морю. Ввиду такого оборота дела Совет съезда имеет честь покорнейше просить ваше превосходительство не отказать в той справедливой защите бакинской промышленности, какой она пользовалась до сих пор с Вашей стороны.

Председатель Совета съезда Гукасов.

ЦГИАЛ, ф. 268, т. 2, д. 1158, лл. 290—292. Телегр. бланк.

№ 62

1897 г., июня 26. — Отношение Петербургского международного коммерческого банка в Деп-т торговли и мануфактур МФ о составе и целях учреждения О-ва «Мазут».

Вследствие отношения Деп-та торговли и мануфактур от 25 сего июня за № 16478 С.-Петербургский международный коммерческий банк имеет честь сообщить Департаменту нижеследующее.

Между Торг. домом «Поляк и сыновья» и учредителями проектируемого О-ва «Мазут» состоялось соглашение, в силу которого указанный Торг. дом передает все свое дело сему Обществу. Инвентарь, принадлежащий гг. «Поляк и сыновья» оценивался на 1 января 1897 г. в 2120 тыс. руб.; но в настоящее время в составе сего инвентаря произошли изменения, увеличивающие его стоимость приблизительно на 660 тыс. руб.; независимо сего Общество предполагает приобрести от Правления Каспийско-Черноморского нефтепромышленного и торгового о-ва пароход «Юпитер» стоимостью в 300 тыс. руб. Таким образом, общая стоимость приобретаемого имущества составит около 3 млн руб.

Передаваемый инвентарь состоит из барж деревянных и железных и пароходов, находящихся в водах Каспийского моря и его бассейна, вагонов-цистерн, резервуаров и разного движимого и недвижимого имущества в Сормове, Ярославле, Москве и Астрахани.

О-во «Мазут» предполагает продолжать дело дома «Поляк и сыновья», заключающееся в перевозке, хранении и продаже приобретенной нефти и ее продуктов. Кроме того, названное Общество имеет в виду расширить это предприятие как усилением перевозочных средств, так и устройством собственных заводов для переработки нефти. В будущем, при развитии дел Общества, учредители предвидят необходимость в зависимости от состояния нефтяного рынка расширить также и район действий, не выходя, однако, из пределов Российской империи.

Таким образом, проектируемое Общество поставило себе задачей скупку нефти на местах ее добычи, частью для переработки на собственных заводах — для каковой цели предусмотрено в Уставе право аренды

* Далее в док. следуют слова: Закавказская дорога или нет.

и приобретения недвижимой собственности, — а главным образом для перевозки собственными средствами в центральный торговый район; остальные, предусмотренные § 4 права, вытекают из существа предприятия и введены в Устав для возможности успешного развития дела.

Из вышеизложенного Департамент может усмотреть, что О-во «Мазут» является лишь продолжением уже существующего 30 лет предприятия, имущество которого оценивается в сумме около 2.8 млн руб., причем О-во «Мазут», за уплатой стоимости сего имущества и приобретением парохода «Юпитер» (300 тыс. руб.), будет иметь в своем распоряжении до 1 млн руб. для оборотных средств и постройки заводов, если деятельность таковых по условиям рынка представится выгодной.

Учредителями Общества в настоящее время состоят г. А. Ю. Ротштейн, г. Арон, главный инженер парижского дома Ротшильдов, и г. Поляк. В будущем, однако, предполагается привлечь некоторых других лиц, о чем Департамент будет своевременно поставлен в известность.

В заключение С.-Петербургский международный коммерческий банк позволяет себе обратить внимание Департамента на то обстоятельство, что учреждение Общества на изъясненных основаниях не может не отразиться благоприятным образом на положении нефтяного рынка, так как оно, с одной стороны, явится регулятором выпускаемой на рынок нефти благодаря обширным хранилищам, число которых предполагается еще увеличить, и, с другой стороны, скупая нефть на месте и доставляя ее на рынок собственными средствами, будет иметь возможность предлагать таковую по более низкой цене, что, конечно, окажется выгодным не только для частных потребителей, но и для казны с ее обширной сетью железных дорог.¹

С.-Петербургский международный коммерческий банк — подписали
Мейер, Давидов.²

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 431, лл. 14—15.

№ 63

1897 г., июля 18/30. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну о проекте организации О-ва «Мазут» для торговли нефтью в России.

Дорогой г. Ротштейн,

Получил Ваше письмо от 22, к которому Вы имели любезность приложить письмо от 19,* адресованное Вам г. Давидовым, и Ваш ответ на него. Тысячу раз извиняюсь перед Вами, что так медлил сообщить Вам о своих новостях, но с момента моего возвращения я был до такой степени занят неотложными делами, что был вынужден отнести на второй план вопрос об уставе проектируемого Общества, вопрос, решение которого откладывается, мне кажется, до осени.

Ваша точка зрения о каботаже на Каспийском море совершенно справедлива, и барон Альфонс,¹ которому я доложил о затруднениях, возникших в Министерстве,² поручил мне сообщить Вам, что он полностью

* Не обнаружены.

присоединяется к Вашему мнению и что во избежание дальнейших затруднений он считает необходимым не оставить никаких сомнений относительно права Общества на перевозку нефтяных продуктов и, при необходимости, других товаров на пароходах, плавающих по Каспийскому морю. Само собою понятно, что мы согласимся со всеми ограничениями, которые не будут помехой для предприятия, которое мы имеем в виду и которое заключается исключительно в торговле нефтью и ее продуктами внутри России.

Вчера я имел случай беседовать с г. Скальковским³ относительно этого особого пункта, касающегося каботажа по Каспийскому морю, и из этого разговора следует, что М-во финансов прекрасно могло бы, если бы оно того пожелало, получить у Совета министров разрешение на отступление от закона о навигации по Каспийскому морю в пользу Общества, которое является попросту продолжателем дела Поляка и пользуется всеми правами, предусмотренными этим законом.

В том, что касается национальности экипажа, национальности основателей Общества и количества именных акций,* требуемых Министерством, то мы не выдвинем никакого возражения против условий, которые пожелают нам поставить.

Надеюсь, дорогой г. Ротштейн, что благодаря Вашему влиянию в высоких сферах и желанию Эмиля⁴ быть приятным моей фирме нам удастся организовать дело на солидных основах.

Я напишу несколько строк г. Давидову, которому прошу Вас дать распоряжения соответственно этому письму.

С другой стороны, я приглашу г. Поляка, которому может доставить неудобство запоздание с образованием Общества, принять все меры в целях передачи дела к октябрю месяцу.

Сердечно Ваш Ж. Арон.

Крайне сожалею, что не смог посетить Вас в Ишле, как я собирался, но не отказываюсь от намерения побывать у Вас после Вашего возвращения с вод. Г-н Albert Kahen, с которым я завтракал, передал мне добрые вести о Вас.

ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 224, лл. 33—34. Франц. яз.

№ 64

1897 г., июля 13. — Протокол чрезвычайного общего собрания Союза бакинских керосинозаводчиков, созванного для обсуждения вопроса о ликвидации дел Союза с 1 октября 1897 г.¹

Управляющий Конторой заявляет, что в заседании присутствует 36 397,² следовательно, заседание может законно состояться и просит избрать председателя и секретаря.

Собрание избирает председателем А. М. Фейгля, секретарем — С. С. Тагианосова.

Председатель предлагает собранию обсудить вопрос о ликвидации дел Союза с 1 октября сего года. После обмена мнений, собрание постановило:

1. Поручить Распорядительному комитету вести торговые операции так, чтобы до 1 октября сего года было вывезено из Баку лишь то коли-

* Однако не превосходя отношения (пропорции) в 25%. (Прим. док.).

чество товара, какое может быть продано и вывезено из Батума до 1 октября, причем в батумских резервуарах остаток должен быть доведен до возможного минимума.

2. Поручить Распорядительному комитету после 1 октября распродать остаток в батумских резервуарах, закончить все расчеты как с агентами, так и с участниками и вообще ликвидировать все дела ныне действующего Союза.

3. Поручить Распорядительному комитету произвести вышеозначенную ликвидацию возможно скорее, не позже 25 декабря 1897 г.

Все постановления состоялись единогласно.

При этом добавлено: поручить Распорядительному комитету следить за тем, чтобы в резервуары, находящиеся в распоряжении Союза, не поступал от кого бы то ни было несоюзный товар до 1 октября 1897 г., согласно п. 5 организационного договора.

Подлинный подписали: председатель А. М. Фейгель,
секретарь С. С. Тагианосов, участники Союза.

ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1156, л. 22. Заверенная копия.

№ 65

1897 г., августа 16/28. — Письмо доверенного лица Петербургского международного коммерческого банка А. А. Давидова директору Правления Банка А. Ю. Ротштейну о ходе переговоров с М-вом финансов о создании О-ва «Мазут».

Милостивый государь.

Вчера у меня была продолжительная беседа с гг. Ароном, Бэром и еще одним директором, имени которого в данный момент не могу вспомнить. Все трое совершенно согласны относительно важности вопроса о каботаже и совершенно не намерены оставить его. Они надеются, что при Вашей поддержке Эмиль решится представить Комитету¹ устав таким, каков он есть, и что Комитет не откажет ему в утверждении устава. Однако, если Эмиль откажется, тогда останется выход, предложенный г. Скальковским. Эти господа* желали бы даже образовать общество участия до утверждения устава. Я воспротивился такой комбинации потому, что Ваши отношения с Эмилем не допускают игры в прятки с Министерством. Мне кажется, что единственным способом получения права на каботаж является создание Товарищества, по возможности после утверждения Устава, исключив все, что относится к навигации, и заключение контракта с этим Товариществом.

По возвращении в Петербург я изучу этот вопрос и неофициально переговорю с господами из Министерства в том случае, если Вы не видите неудобства от такого решения вопроса о каботаже.

Позволю себе, однако, добавить, что я совершенно не уверен в том, что такое Товарищество сможет действовать на законном основании.

Быть может, во время Вашего пребывания в Париже Вы найдете другое решение. В связи с отсутствием Эмиля — время терпит, и я подожду Ваших указаний прежде чем предпринимать какие-либо шаги. . .

А. Давидов.

ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 72, лл. 19—22. Франц. яз.

* См. прим. № 55¹.

1897 г., августа 23. — Анонимное письмо директору Деп-та торговли и мануфактур М. Ф. В. И. Ковалескому о бельгийских капиталах в О-ве «И. А. Ахвердов и К^о».

Несколько лет тому назад присяжный поверенный Ахвердов открыл на земле Терского казачьего войска нефтяные источники и начал эксплуатацию их. Получив обильное количество нефти, он решил прискаты капитал для расширения эксплуатации, и после многих неудачных стараний составилось в Бельгии Общество с иностранными капиталами.

Одновременно с этим Ахвердов ходатайствовал о позволении учредить Общество в России, Устав которого получил высочайшее утверждение в апреле 1896 г.¹ В этом Уставе ясно выражено запрещение иностранным подданным быть акционерами, членами Правления, директорами-распорядителями и вообще принимать участие в эксплуатации.

В сентябре месяце прошлого года приехал в С.-Петербург уполномоченный вышеупомянутого бельгийского грозненского о-ва банкир Ватеркейн и пригласил нескольких лиц принять участие в Обществе и образовать Правление.

При содействии директора С.-Петербургского частного коммерческого банка и по проекту присяжного поверенного А. Н. Ильина, вразрез мнению более благоразумных из выбранных лиц, открыто было Общество совершенно незаконное и фиктивное, так как все акции, выданные на имя банка и учредителей, были ими же переданы Ватеркейну трансфертом, подписанным *in blanco* без обозначений числа; таким образом, *de facto* все акции очутились в руках бельгийцев. Деньги же, представленные согласно Уставу Государственному банку за акции, внесены Ватеркейном, но взяты им же немедленно обратно.

Общее собрание избрало председателем Ахвердова и двух директоров, но для того, чтобы совершенно парализовать всякую власть Правления, Ватеркейн выбрал себя директором-распорядителем и выдал себе полномочие такое широкое и столь исключительного содержания, что *de facto* только он один может управлять всеми делами Общества, и без его разрешения Правление не имеет ни малейшей власти. Притом Ватеркейн постоянно живет в Антверпене.

Одним словом, Правление только по имени существует, и также в Грозном нет русского управляющего, а делами заведуют иностранцы по доверенности директора-распорядителя Ватеркейна.

Но бельгийцам и этого показалось мало; они ходатайствуют теперь перед правительством о разрешении им приобрести акции на свое имя и, таким образом, твердой ногой стать на отрасль русской промышленности, по закону предоставленной одним русским.

Считая подобные действия и обход закона крайне возмутительными, и зная, что ваше высокопревосходительство при своих многосторонних занятиях не в состоянии лично следить за всем, а всегда найдутся люди готовые за деньги отстаивать дело, вредящее родине, я позволил себе, не входя в подробности, довести все вышеизложенное до сведения вашего высокопревосходительства.

ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 4, д. 3893, лл. 131—132.

1897 г., октября 18/30. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну с просьбой оказать воздействие на правительство для ускорения утверждения Устава О-ва «Мазут».

Дорогой г. Ротштейн.

Получил Ваше письмо, в котором Вы мне сообщаете о волнении, возникшем вокруг фирмы «Нобель» в связи с ее действиями в нефтяных делах.

Я полагаю, что кампания прессы, несколько отголосков которой дошло до нас, не скоро кончится и что во время Съезда бакинских нефтепромышленников, о котором объявлено пока без указания его даты, будут много говорить о соглашении «Нобеля» со Standard Oil Co — соглашении, до некоторой степени парализующем развитие экспорта русской нефти.¹

Перехожу сразу к гораздо более важному делу, которое много ближе моему сердцу, — делу образования нашего Общества для торговли внутри России.

В Вашем письме от 9/21 октября * Вы мне сообщали, что во время Вашего первого свидания с министром [финансов] вопрос в основном шел о постройке нефтепровода для мазута между одним из портов Волги и Москвой.

Мысль, которая была Вам предложена министром, заслуживает нашего полного внимания, но сознаюсь Вам, что я еще очень плохо осведомлен относительно условий такого предприятия, чтобы иметь возможность говорить о нем с этими господами.** Мне требуется предварительно произвести очень подробное изучение, получить полную информацию о потребностях московской промышленности и о способах снабжения заводов экономичным образом, и уже сейчас я делаю все необходимое, чтобы у меня как можно быстрее создалось об этом мнение. Вы ничего мне не говорите о намерениях министра относительно наших уставов; я полагаю, что он еще не имел времени поговорить о них с г. Ковалевским,² которому во время моего пребывания в Петербурге было поручено доложить об этом деле.

Убедительно прошу Вас, дорогой г. Ротштейн, произвести самые настоятельные демарши перед его превосходительством г. Витте, чтобы он как можно скорее вынес благоприятное решение. Мы не можем оставаться в неизвестности при наличии договора, заключенного 21 марта *** с г. Поляком.

Мы согласились предоставить фирме «Поляк» авансы в счет приобретения инвентаря, исходя из того, что Общество будет организовано самое позднее в октябре, и если министр и далее задержит свое разрешение, мы на неопределенное время останемся, таким образом, без обеспечения, тогда как в функции БНИТО не входит быть банкиром.

Г-н Ковалевский мне твердо обещал во время своего пребывания в Париже передать свои заключения министру, как только он вернется из отпуска, и я уверен, что Ваш демарш с воздействием на директора Деп-та торговли достигнет желаемой цели.

* Не обнаружено.

** См. прим. № 55¹

*** Не обнаружен.

Я больше не подчеркиваю степени спешности этого дела и не сомневаюсь, что благодаря Вашему ценному содействию все быстро уладится.

Я все еще под угрозой предстоящего отъезда в Америку, и я тем более сожалею об этой поездке, что мог бы побывать в Петербурге, чтобы по мере моих сил облегчить Ваши труды, всю тяжесть которых Вы взяли на себя.

В ожидании Ваших добрых новостей прошу Вас верить, дорогой г. Ротштейн, в мои наилучшие чувства.

Ж. Арон.

Мой почтительный привет госпоже Ротштейн.

ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 224, лл. 56—57. Франц. яз.

№ 68

1897 г., октября 30/ноября 11. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну о проекте организации двух нефтяных обществ с целью обойти русское законодательство, запрещающее иностранцам заниматься перевозкой нефтепродуктов на Каспийском море.

Дорогой г. Ротштейн.

Я был весьма счастлив, узнав из письма г. Давидова, что дела приняли великолепный оборот и что выдача уставов — вопрос всего лишь нескольких дней. Сообщение пришло сегодня, только что, в виде Вашей длинной телеграммы, и, сознаюсь Вам, что я был далек от мысли о том, что мы будем принуждены начать все дело с самого начала. В конце концов нам ничего не предоставляют; благосклонное расположение министра и его Департамента оказалось чисто платоническим.

Само собой понятно, что если к нам хотят строго применить закон, то нам совершенно необходимо принять Вашу комбинацию, которую мы к тому же уже несколько раз рассматривали, в частности во время пребывания г. Давидова в Париже.

Тогда в виду возможности, которая, к сожалению, осуществилась, мы думали, следуя советам г. Скальковского, образовать Товарищество, относительно законности которого мы просили г. Давидова навести справки.

Взвесив все как следует, я не обнаруживаю большой разницы между этим решением и тем, что Вы предлагаете. Точно так же не целесообразнее ли оставить г. Поляка хозяином управления, образовав Общество участия под наименованием «Поляк и К^о».

Возвращаясь к созданию двух отдельных обществ, я следующим образом понимаю экономическую сторону проекта.

Допустим, что для двух обществ в целом нам потребуется капитал в размере 4 млн руб., из которых 800 тыс. руб. на флотилию Каспийского моря (2 парохода «Поляка» и «Юпитер», недавно приобретенный БННГО) и 3.2 млн руб. на установки внутри России от Астрахани, — прибавляя к этому оборотные средства.

Общество «А», задачей которого станет отправка от рейда до центра потребления, хранение и продажа мазута, будет составлено с капиталом в 3 млн руб.

Общество «Б», располагающее флотом на Каспийском море, станет заниматься только транспортировкой по Каспийскому морю от Баку — Петровска до рейда и будет составлено с капиталом в 1 млн руб.

Так как было установлено, что гг. Поляк поднижутся на 25% от общего капитала в 4 млн руб., а ваш Банк — на 15%, т. е. вместе на 40%, или на 1.6 млн руб., Поляк и Международный банк вместе поднижутся на весь капитал общества «Б» и на 600 тыс. руб. из капитала общества «А».

Оба общества заключат между собой долгосрочный контракт, в силу которого пароходы будут фрахтоваться обществом «А» по цене, как можно больше приближающейся к обычной цене, практикуемой другими транспортными компаниями, и оба общества образуют своего рода «пул» («pool») с одной кассой, в которую они будут вносить соответственно получаемые каждым из них доходы и после делить эти доходы соразмерно с внесенными ими в оба предприятия капиталами.

Для подсчета таким образом объединенных доходов следует договориться о том, как будет осуществляться амортизация как для той, так и для другой стороны, чтобы обе стороны рассматривались на равных началах. Это, в действительности, является единственным слабым местом в комбинации, так как в отношении общих расходов и других подробностей согласие всегда может быть достигнуто.

Кроме этого, все русские администраторы общества «А» будут администраторами в обществе «Б», т. е. гг. Ефрусси, Ценгер, Поляк и кандидаты Ваншейд и Давидов.¹

В телеграмме, которую я Вам только что послал, я обратил Ваше внимание на случай с О-вом русской нефти и жидкого топлива («Russian petroleum and liquid fuel»), которое с большим успехом пущено в Лондоне с капиталом в 1.2 млн ф. ст. и которое, заменяя собой предприятие Тагиева, займется каботажом на Каспийском море. Это вытекает из самих реклам, экземпляр которых я предполагаю, находится у Вас в руках.

По нашим сведениям, англичане пустились в предприятие лишь после получения со стороны русского правительства через русского посла в Лондоне предварительного твердого заверения, что не будет чиниться никаких препятствий в ведении дела. Как согласовать закон, который применяют против нас, с подобными заверениями?

С другой стороны, я уже изложил г. Давидову во время моего последнего пребывания в Петербурге и позже в Париже случай с фирмой Нобеля, обладающей флотилией на Каспийском море, в то время как ее акции имеют хождение за границей. Я полагаю, что прежде чем решаться на принятие системы двух обществ, Вы должны иметь вполне ясное представление об этих двух случаях, о которых я Вам сообщаю.

В связи с тем, что мое путешествие в Америку отложено, я намерен направиться в Петербург, как только мое присутствие станет необходимым. Я хотел совершить эту поездку лишь в момент создания Общества, момент, который, вероятно, совпал бы со Съездом бакинских нефтепромышленников и которому сейчас придают большое значение. Жду новостей от Вас, чтобы принять решения по этому поводу.

Сердечно Ваш Ж. Арон.

Я написал Вам это письмо по собственному побуждению, не имея времени изложить вопрос гг. Р[отшильдам]. Только что имел разговор с ними и обнаружил у них некоторые опасения по поводу управления двух обществ, действующих совместно, в то время как главные акционеры общества «А» не могут по законной причине обладать акциями общества «Б».

Значит важно, дорогой г. Ротштейн, чтобы были испробованы все средства для осуществления нашей первоначальной программы, и мы можем принять систему параллельно действующих обществ лишь под угрозой потерять дело.

Ж. Арон.

ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 230 лл. 14—17. Франц. яз.

№ 69

1897 г., ноября 17. — Телеграмма Астраханского биржевого комитета министру финансов С. Ю. Витте об использовании нефтепромышленниками понижения железнодорожного тарифа на экспортный керосин для повышения цен на нефтяные продукты на внутреннем рынке.

Бакинские керосинозаводчики просят правительство понизить тариф на керосин по Закавказской ж. д.¹ в видах увеличения вывоза его за границу. Подобное ходатайство уже возбуждалось ими же в тех же целях. Правительство тогда временно сбавило тариф на 10 коп.² В результате оказалось, что цена на керосин бакинскими заводчиками не только не была понижена, а напротив, тотчас же была поднята, и то, что сбавлено на тариф, пошло в их пользу. Правительство поэтому вернулось к прежнему тарифу, и теперь, пока еще идут ходатайства об уменьшении тарифа, цены на керосин за последние дни уже подняты ими на 2 коп. за пуд; также повышены ими цены на сырую нефть до 8¹/₂ коп. и на остатки до 9¹/₂[коп.]. Не имея возможности изменять в свою пользу положение заграничного керосинового рынка, бакинские заводчики продолжают угнетать внутренний нефтяной рынок, не стыдясь обращаться за содействием к тому к правительству. Действительная цель их настоящего ходатайства в том, чтобы разницу в тарифе взять с казны, а разницу в цене, которую они уже сейчас повышают на все нефтяные продукты, взять с потребителей их и с судовладельцев, которые неминуемо должны будут поступиться морскими и речными фрахтами, и без того крайне низкими. Биржевое купечество осмеливается обратить внимание вашего высокопревосходительства на теперешнее положение нефтяного рынка: при расходе в 3¹/₂ коп. на пуд при нормальной добыче нефти продажная цена ее 8¹/₂ коп., значительные запасы теперь ее в руках сильных нефтедобывателей, а они же и керосинозаводчики, которые одни и перерабатывают ее в керосин.

Цель их: дальнейшее искусственное повышение цен на нефтяные продукты на внутренних рынках. Просимое же понижение железнодорожного тарифа есть одно из средств к такому повышению. Поэтому биржевое купечество в интересах фабрикантов и заводчиков центральной России как потребителей нефтяного топлива, нефтеторговцев, судовладельцев морских и речных почтительнейше просит ваше высокопревосходительство оставить существующий тариф на керосин по Закавказской ж. д. без изменения.³

Председатель Биржевого комитета Солин.

ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1156, лл. 73—75. Телегр. бланк.

1897 г., декабря 1/13. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну о заинтересованности Ротшильда в грозненских нефтепромыслах, с предложением Банку совместно участвовать в контролируемой Ротшильдом фирме «Русский стандарт».

Дорогой г. Ротштейн.

До сих пор я не считал нужным совещаться с Вами по поводу переговоров, которые были начаты между «Русским стандартом» и группой Международного банка.¹

Судя по Вашей телеграмме г. Ломбардо от 10 сего месяца,* я убеждаюсь, что Вы неправильно осведомлены насчет роли, которую моя фирма играет в этих переговорах, и я считаю нужным уточнить это дело с одной лишь целью рассеять недоразумение.

Вы знаете, что моя фирма в компании с гг. Дейч вот уже несколько лет заинтересована делом «Русского стандарта».² Результаты были плачевны, потери огромны, и вся наша надежда спасти предприятие зиждется на богатстве концессии, расположенной совсем близко от Черного моря, где год тому назад были предприняты большие работы, до сего дня не давшие удовлетворительных показателей. О-во «Русский стандарт», предвидя значительную производительность этой концессии, воздвигло также значительную нефтеочистительную установку в Новороссийске и большой склад мазута в Одессе.

Все это в целом представляет достаточно серьезный актив, но по причине медленности, с которой идет разведка в Анапе и на данном промысле, О-во «Русский стандарт» обратило свои взоры на район Грозного, где несколькими компаниями уже были достигнуты серьезные результаты и где нефть должна существовать в изобилии, судя по знаменитой скважине «Ахвердов». Именно этой фирмой было предложено, начиная с июля месяца, дело Русановского.³

Хотя и не разделяя оптимистического мнения г. Гро⁴ и его инженеров, я не считал нужным отклонять а priori предложения г. Максимова или, вернее, предложения его агентов. Но обе фирмы — Р[отшильд]ов и Дейч, заморозившие значительные капиталы в «Русском стандарте», не пожелали вложить средства в эту новую операцию, и у меня лично возникла идея обратиться за содействием к другим капиталистам и, конечно, к тем, которых я считаю способными участвовать в нефтяных делах на Кавказе.

Мой замысел состоял в том, чтобы слить предприятие Русановского, купленное группой Международного банка, с предприятием «Русского стандарта», придав каждому из предприятий его настоящую ценность.

В результате обмена мнениями между г. Мэйем⁵ и Вами, сделка была отвергнута.

Перед моими глазами Ваша телеграмма от 10 сего месяца г. Ломбардо. В ней есть фраза, смысла которой я не уловил, и Вы меня очень обяжете, разъяснив мне ее значение. Вы говорите: «Дело спорно, если эксплуатация будет вестись совместно с Максимовым, но положение меняется, если Максиму будет уплачено, или если, сверх своих расходов, он получит высокую арендную плату».

Вам небезызвестно, что Максимов купил актив и пассив общества Русановского, внося арендную плату в размере 1¹/₂ коп. за пуд добытой

* Не обнаружена.

обществом Русановского нефти. Имея дело с Максимовым, нам пришлось бы платить не только $\frac{1}{2}$ коп. согласно контракту общества Русановского с терскими казаками, но, кроме того, $1\frac{1}{2}$ коп., которые Максимов обязался вносить указанному обществу Русановского. Не относительно этой ли надбавки в арендной плате Вы намекали в Вашей денеше?

Если я правильно понимаю Вашу мысль, Вы считаете дело осуществимым лишь при условии, если мы не будем нести никакого бремени, кроме того, которое возложено на Общество Русановского в настоящее время и которое уже довольно тяжело, в частности, контракт на 30 млн пуд. с О-вом Владикавказской ж. д. по $3\frac{7}{8}$ коп. за пуд.

Таково и мое мнение, и потому следует предоставить этой публике искать простачков в Бельгии и в Англии, где свирепствует настоящее безумие во всем, что касается нефтяных дел в России.

Я разрешил г. Гро написать Вам письмо с просьбой ходатайствовать в его пользу перед г. Кербедзом.⁶ Как Вы знаете, Общество Русановского должно отправлять по 250 тыс. пуд. в месяц О-ву Владикавказской ж. д. — это приблизительно вся теперешняя продукция этого Общества. С другой стороны, мне известно, что железнодорожное Общество произвело другие закупки, в частности у г. Дембо,⁷ который получает довольно большое количество от О-ва «Ахвердов».

В этих условиях г. Кербедз мог бы переуступить «Русскому стандарту» путем продажи или в долг несколько сотен тысяч пудов с поставкой в Грозный или Новороссийск. Я не сомневаюсь, что если дело осуществимо, то в этом случае г. Кербедз согласится в угоду Вам помочь «Русскому стандарту». Заранее благодарю Вас за большую услугу, которую Вы окажете, таким образом, моей фирме, очень заинтересованной в «Русском стандарте».

Здесь рассказывают — это слух, пришедший из Москвы, — что Петербургский международный банк скупает все акции Московского о-ва Бари, эксплуатирующего нефтяные концессии в Грозном, которые он находит на рынке.⁸ Если это правда, может быть окажется возможным объединить дело с «Русским стандартом». Во всяком случае, было бы очень любезно с Вашей стороны, если бы Вы осведомились у г. Бари при посредстве г. Кербедза, — который, являясь главой О-ва Владикавказской ж. д., находится в наилучших отношениях со всеми нефтяными компаниями в Грозном, — расположено ли Московское о-во продавать нефть «Русскому стандарту» с доставкой в Одессу.

Извините за все беспокойство, которое я причиняю. Примите уверения, дорогой г. Ротштейн, в моей искренней преданности.

Ж. Арон.

ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 230, лл. 5—6. Франц. яз.

№ 71

1898 г., января 28. — Письмо агента М-ва финансов в Лондоне Г. П. Каменского директору Деп-та торговли и мануфактур МФ В. И. Ковалевскому о сближении Э. Л. Нобеля со Standard Oil Co в ущерб русским нефтепромышленникам и о проникновении английского капитала в русскую нефтяную промышленность.¹

Милостивый государь Владимир Иванович.

Я имел честь получить письмо вашего превосходительства от 20 января, с[овершенно] с[екретное] № 32.*

* Не обнаружено.

Что в последнее время в Англии возникло стремление приобретать в собственность нефтяные земли для свежей эксплуатации их или для продолжения ее с более улучшенными приемами, это не подлежит сомнению, но американская Standard Oil Co тут ни при чем. Сами англичане смотрят на эту эксплуатацию, как на дело чрезвычайно выгодное; во главе директоров компаний, образующихся для этой эксплуатации, стоят люди почтенные, серьезные капиталисты, и я назову для примера Эвелина Губбарда (Evelyn Hubbard), одного из директоров Английского банка, который принял участие в покупке нефтяных приисков Тагиева и который имеет значительную собственность в России.² Я прибавлю еще, что эти компании не представляют собой только биржевых предприятий, но акции их расходятся в значительном числе между мелкими инвесторами, которые видят в них выгодное помещение для своих сбережений. Смотри на эти предприятия, таким образом развиваемые, я в них ничего не могу видеть предосудительного. Я лично всегда был в пользу водворения в России иностранных капиталов, и движение этого капитала я считаю необыкновенно полезным и для страны, куда он направляется, и для капиталистов, его туда направляющих, куда вместе с вещественным, денежным капиталом приносится знание техническое и полное умение вести всякое новое дело, что явится главным основанием рационального водворения промышленности.

Но, судя по содержанию Вашего письма, Вы имеете в виду другого рода движение капитала, которое вместо благотворного влияния может повредить ходу местной промышленности и остановит ее развитие.

Об этом я считаю необходимым сказать несколько слов.

Конечно, вашему превосходительству известно, что между Бакинским нефтяным союзом и нефтяным заводчиком Нобелем существовало полное несогласие, которое, к сожалению, вредило сбыту нашего керосина за границей и вообще развитию нефтяной промышленности, насколько она зависит от заграничного сбыта. Мне не раз приходилось слышать очень худые отзывы о неблагоприятных действиях Нобеля и его стачке с американской Standard Oil Co, которой он жертвовал интересами отечественной нефтяной промышленности. Очень может быть, что в этих отзывах было некоторое преувеличение, но эти слухи доходили до меня от специалистов, которым наша нефтяная промышленность обязана открытием для нее лондонского рынка и довольно значительного сбыта туда керосина,³ и очень возможно, что интригам покойного Нобеля⁴ приписывают Вами указанную неблагоприятную деятельность. Нобель, когда образовался Союз русских нефтепромышленников,⁵ был избран его агентом, чтобы вести торговлю в Европе, и в это время в Англии, Бельгии, Голландии, Германии и Италии образовались организации с сложным капиталом 100 тыс. ф. ст., чтобы развивать продажу и потребление русского керосина против американского. Обязанность г. Нобеля была помогать, развивать, консолидировать эти организации в интересах русской торговли. Но в этой поддержке и помощи покойный Нобель отказал, и все организации перешли и перейдут окончательно в руки Standard Oil Co, так меня заверяли, и русская нефтяная торговля на главных рынках Европы будет подчинена Standard Oil Co.⁶ Обвинять на основании, как мне представляли, положительных фактов человека, уже умершего, было бы совершенно излишне; множество обвинительных фактов в этом же роде можно бы привести, но теперь они бесполезны. Короче, все они указывают на неблагоприятное действие покойного со Standard Oil Co во вред русской нефтяной промышленности.

Вот каким образом этот могущественный американский синдикат пробовал захватить в свои руки нашу нефтяную торговлю. В настоящее время

эта игра прекратилась, интриги Standard Oil Co вполне разоблачены, и с наплывом добросовестного капитала из Англии это его движение может дать только новый толчок к развитию нашей нефтяной промышленности и помочь ей удержать законное место во всемирной торговле рядом со Standard Oil Co. Внося значительные капиталы в русскую нефтяную промышленность, англичане не пропустят случая, чтобы удержать дело за собой и, как мне кажется, судя по настоящим примерам, не предвидится никакой опасности от приобретения в собственность англичанами наших нефтяных земель, но напротив, это послужит к пользе нашей нефтяной промышленности.

Примите уверение, ваше превосходительство, в моем глубоком уважении и преданности.

Г. Каменский.

ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 7, д. 179, лл. 7—12.

№ 72

1898 г., февраля 24/марта 8. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну об организации О-ва «Мазут»,¹ распределении его акций и первых крупных торговых сделок.

Дорогой г. Ротштейн.

Я написал г. Давидову относительно затруднения, которое устроили здесь наши друзья в связи с датой приемки инвентаря фирмы «Поляк», о которой упоминается в протоколах учредительного собрания О-ва «Мазут». Я не возвращаюсь к этому вопросу в данном письме и ограничиваюсь просьбой к Вам настоять перед гг. Поляком о взятии ими назад их требования, которое расценивается здесь как противоречащее духу и букве соглашения, заключенного между этими господами и г. Ефрусси.² Со своей стороны, как я это сообщил г. Давидову, я стараюсь разрешить спор, взывая к добропорядочности наших партнеров по договору.

В протоколе 1-го заседания Правления речь идет о назначении председателя и вице-председателя Общества. В отношении поста председателя я выразил мысль гг. Р[отшильдов], предлагая Вам Вашу собственную кандидатуру. Признателен Вам за принятие этого поста и благодарю Вас за то, что Вы подумали обо мне в связи с назначением вице-председателя. Но движимый чувством признательности к г. Альфонсу, который в данном случае, как и во многих других, проявил доверие ко мне, предоставив мне инициативу в составлении совместно с Вами администрации Общества, я счел своим долгом отказаться от чести, которую Вы желали оказать мне, и я предложил это место г. Морису Ефрусси, его [г. Альфонса] зятю. Будьте уверены, дорогой г. Ротштейн, что я буду тем не менее предан интересам Общества и что на практике окажу Вам содействие, на которое Вы имеете право рассчитывать. Поэтому будьте так добры поставить имя г. Ефрусси вместо моего для замещения должности вице-председателя.

Сообщаю Вам ниже имена подписчиков на акции Общества и сумму их подписок:

	Акции	Рубли
Господа бр. Ротшильд	7386	1846500
А. Дейч с сыновьями	1119	279750
Г-н Ефрусси	480	120000
Эмиль Дейч	480	120000
Жюль Арон	50	12500
Бонбур (Эрнест)	50	12500
Бэр (Морис)	25	6250
Фудальский (Октав)	10	2500
	9600	2 400000 руб.
Группа Международного банка	2400	600000
Поляк	4000	1 000000
Итого	16000 акций	4 000000 руб.

Я Вам передаю с г. Фудальским, выезжающим в конце будущей недели в Россию, права здешних акционеров.

Господа Поляк, во время моего пребывания в Москве продавшие 12 млн пуд. мазута и нефти, телеграфировали мне о нескольких больших продажах, составлявших за последние дни. Вот их перечисление:

	Пуды	Коп.	Доставка
О-во Московско-Казанской ж. д.	2000000	16 ³ / ₄	Казань
«Нобель»	1500000	12 ³ / ₄	Астрахань
Металлургический завод под Москвой	1300000	27 ¹ / ₈	Москва
Николаевская ж. д.	2300000	17 ³ / ₁₀	Нижний [Новгород]
Рыбинск*	1100000	19 ⁹ / ₁₀	Рыбинск
Путилов**	1200000	29 ¹ / ₈	Петербург
	9400000		

Я попросил г. Поляк составить для общего учредительного собрания полный список покупок и продаж. Этот список с объяснениями, которые г. Поляк даст о расходах по транспортировке и хранению, позволит с известной точностью установить возможные результаты первого опыта.

Ваше письмо о посещении г. Эмануила Нобеля очень интересно. Вы использовали при этом весь Ваш опыт знания людей и дел России и с умением, которое, впрочем, меня не удивляет, заставили наших конкурентов призадуматься и, возможно, установили вехи на пути к будущему соглашению, желательному со всех точек зрения.

Нет сомнений в том, что Ваше участие в предприятии будет очень ценно.³

Сердечно Ваш Ж. Арон.

ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 230, лл. 22—23. Франц. яз.

№ 73

1898 г., марта 28. — Извлечение из протокола учредительного собрания О-ва «Мазут».

Ознакомившись с докладом учредителей Общества, собрание постановило:

1) одобрить доклад учредителей и учредить Нефтепромышленное и торговое о-во «Мазут» на указанных в докладе условиях;

* Вероятно, Московско-Виндаво-Рыбинская ж. д.

** Вероятно, О-во Путиловских заводов.

2) признать Нефтепромышленное и торговое о-во «Мазут» открывшим свои действия и уполномочить Правление, на основании § 12 Устава, сообщить о сем г. министру финансов и г. министру земледелия и государственных имуществ;

3) в Правление избраны: Ж. Арон, Е. Дейч, М. Ефрусси, С. Поляк и А. Ротштейн; в кандидаты: А. Ваншейд и А. Давидов; в члены Ревизионной комиссии: гг. Фудальский, О. Бартмер и В. Верховский. В распоряжение Правления предоставлено 25 тыс. руб. ежегодно;

4) уполномочить Правление перевести на имя Общества все имущество, перечисленное в докладе, а также все контракты по покупке и продаже нефти и фрахтовые, заключенные Торг. домом «Г. А. Поляк и сыновья» и Каспийско-Черноморским нефтепромышленным о-вом для операций в 1898/1899 гг.;

5) уполномочить Правление на получение руб. 3 000 000 из государственного банка и на внесение таковых в С.-Петербургский международный коммерческий банк;

6) предоставить Правлению произвести окончательный расчет по покупке указанного выше имущества и остатков материалов, могущих оказаться в складах и резервуарах и прочее;

7) возместить учредителям расходы по учреждению Общества в сумме руб. 2000;

8) предоставить Правлению представить смету впоследствии.

М. Г. Поляк единогласно утвержден директором-распорядителем.

Нефтепромышленное и торговое о-во «Мазут» — Ротштейн
А. Давидов.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 431, л. 68.

№ 74

1898 г., мая. 13. — Донесение управляющего русским генеральным консульством в Нью-Йорке А. П. Вейнера директору Деп-та торговли и мануфактур М.Ф. В. И. Ковалевскому об ассигновании Standard Oil Co 10 млн долл. на приобретение в России нефтеносных участков и о возможной деятельности Компании через английские фирмы.

Имею честь обратить внимание Департамента на нижеследующее.

В получаемых мною русских газетах мне неоднократно приходилось читать заметки о покупке иностранцами на Кавказе нефтяных источников и нефтеносных земель, причем указывалось, что приобретатели — англичане. В то же время печать старалась опровергать предположения о том, что покупка этих земель и источников была замаскированным действием американской Standard Oil Co. Подобные известия мне пришлось читать в выражениях, не допускающих сомнения в твердом убеждении писавшего в правоте своего мнения.

Со времени прибытия моего в Нью-Йорк я старался разузнать о планах и намерениях названного Общества касательно деятельности оного, направленной против отечественных нефтепромышленников. Трудность собирания этих сведений — почти безусловная несообщительность посвященных в это дело людей.

Со временем, однако, удалось получить некоторые сведения по интересовавшему меня вопросу, каковые и имею честь ныне сообщить.

Осенью 1897 г. вопрос о конкуренции с Россией подтверждался особо тщательному исследованию со стороны керосинового синдиката. В числе средств борьбы было и крайнее: взять в свои руки нефтяное дело в России, вести его не в качестве конкурента извне, а как производителя в самой стране.¹ Окончательное решение этого вопроса ввиду его сложности и громадного значения не могло последовать так быстро, и только недавно было принято решение: ассигновать на первое время 10 млн долл. на начатие операций в России.²

При ознакомлении с этим вряд ли можно быть спокойным за то, чтобы «англичане» не оказались американской Standard Oil Co.

Подписал: управляющий генеральным консульством
А. Вейнер.

ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 7, д. 179, л. 154. Заверенная копия.

№ 75

1898 г., июня 3. — Журнал Особого совещания по вопросу об участии иностранного капитала в русской нефтяной промышленности.¹

В исходе марта месяца текущего года его императорское высочество в. кн. Александр Михайлович подал вашему императорскому величеству записку,² в коей указывает на то, что при действии настоящих правил об отдаче заведомо нефтеносных казенных земель в разработку не иначе, как с торгов, значительная часть оных может попасть в руки иностранцев, и в особенности англичан, а это обстоятельство может иметь последствием изъятие бакинской нефтяной промышленности из русских рук. Лучшим средством предупредить это опасное будущее означенной промышленности было бы, по мнению великого князя, сдать хотя бы часть нефтеносных земель без торгов по выбору русским промышленникам и вообще разным лицам, известным своим положением, репутацией и прочее, с платой по 1 — 1½ коп. с пуда добываемой нефти и с обязательством не передавать земель никому без разрешения правительства.

Вследствие сего и ввиду значительного числа поступающих в последнее время прошений разных лиц об отводе им без торгов участков нефтеносных земель на Апшеронском полуострове, ваше императорское величество по всеподданнейшему докладу министра земледелия и государственных имуществ в 28* день марта месяца сего года высочайше повелеть соизволили: образовать Особое совещание под председательством статс-секретаря действительного тайного советника Сольского и при участии статс-секретаря действительного тайного советника Островского, министров — финансов, земледелия и государственных имуществ и внутренних дел, государственного контролера и главноначальствующего гражданской частью на Кавказе, возложив на сие совещание пересмотр действующих ныне правил о нефтяном промысле и проектирование основных начал новых правил, буде в этом окажется необходимость.

* В док. ошибка; следует: 23.

Во исполнение такового высочайшего повеления министром земледелия и государственных имуществ была представлена на обсуждение Сопровождающая записка по вопросу об условиях эксплуатации бакинских нефтяных промыслов.* В записке этой действительный тайный советник Ермолов, сделав исторический обзор того пути, каким создалось ныне действующее положение о нефтяном промысле в России, обращает внимание, что при распределении без торгов нефтеносных земель между желающими, неминуемо встретятся огромные трудности. Насколько можно судить по обращаемым в сие Министерство просьбам, число лиц, которые изъявляют желание получить на этих условиях нефтеносные земли, будет весьма велико. При сравнительной же ограниченности количества земель, подготовленных до сего времени к эксплуатации, и крайнем разнообразии их качеств правительству при распределении этих земель между желающими, во избежание могущих возникнуть крайне запутанных и щекотливых вопросов, едва ли останется другой способ, кроме состязания, т. е., другими словами, тех же самых торгов.

В то же время не подлежит сомнению, что назначенные на общих основаниях торги привлекут к себе значительное число русских капиталистов, за которыми и останется немало нефтеносных участков. Достаточно заметить, что в настоящее время на Апшеронском полуострове есть несколько крупных нефтепромышленных фирм, которые за неимением достаточного количества собственной нефти прибегают для выделки керосина к покупке нефти, добываемой другими промышленниками. Понятно, что первым из них гораздо выгоднее иметь собственную нефть, даже при высокой попудной плате, нежели покупать ее по существующим весьма дорогим рыночным ценам. Можно ожидать значительного участия русских капиталистов в торгах и потому, что в настоящее время занятие одною добычею нефти, без превращения ее в керосин, весьма выгодно ввиду постоянно возрастающего спроса на нефтяное топливо. Что же касается попудной платы 1—1½ коп. за которую предлагается в записке великого князя сдавать без торгов нефтеносные земли, то таковая едва ли может быть признана выгодною для казны, так как, основываясь на имеющемся уже опыте сдачи нефтеносных бакинских земель с торгов (20 сентября 1896 г.), означенную плату надлежит принять равною в среднем не менее 2¼—2½ коп. с пуда добываемой нефти.

На основании сказанного министр земледелия и государственных имуществ приходит к заключению, что в настоящее время не имеется достаточных оснований отступить от установленного законом порядка отдачи заведомо нефтеносных земель частным лицам под разработку нефти с торгов, так как только этим путем может быть обеспечено казне получение от нефтяной промышленности на ее землях дохода, соответствующего богатству отдаваемых участков.

Обращаясь затем к вопросу об участии иностранцев в нашей нефтяной промышленности, министр земледелия и государственных имуществ прежде всего замечает, что усиление на бакинских нефтяных промыслах иностранного элемента нельзя ставить в непосредственную связь с установленною Правилами 1892 г. системою торгов, так как на происходивших в 1896 г. торгах ни один участок иностранцам не достался, и все иностранцы перекупают промысла или участки земли у русских поданных, которые приобрели их в свое время при действии прежнего закона 1872 г.

Засим, что касается вообще участия иностранцев в нашей нефтяной промышленности, то, конечно, исключительное их влияние нежелательно, так как, с одной стороны, эта отрасль промышленности является уже

* ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 7, д. 179, лл. 47—71.

установившиеся и не нуждается в содействии иностранцев-пионеров, а с другой стороны, нахождение русских нефтяных дел в руках иностранцев может способствовать легчайшему подпадению их под влияние Standard Oil Co, стремящейся к мировой монополии в нефтяном промысле. В то же время, однако, к полному возбранению иностранцам заниматься этим промыслом в России не представлялось бы настоятельной необходимости.

В этом отношении министр земледелия и государственных имуществ вполне разделяет высказанный в 1892 г. при рассмотрении Правил о нефтяном промысле Государственным советом взгляд, что быстрое развитие нашей нефтяной промышленности в сравнительно короткий промежуток времени было достигнуто благодаря широкому участию в ней иностранцев, немало содействовавших успеху дела своею предприимчивостью, знаниями, капиталами и опытностью, и что обстоятельства эти указывают на необходимость крайней осторожности в принятии мер, ограничивающих участие иностранцев в занятиях у нас промышленностью. Опасаться же главным образом следует попыток монополизации нефтяного дела со стороны не только иностранцев, но и русских промышленников.

В закон 3 июня 1892 г. о нефтяной промышленности было введено постановление, что евреям, иностранцам и иностранным обществам, а равно русским акционерным обществам, имеющим акции на предъявителя, приобретение в пользование или собственность, за исключением случаев наследования, нефтеносных земель, а также поиски и получение отводов на добычу нефти в Кавказском крае дозволяется не иначе, как с особого каждый раз разрешения министра государственных имуществ, по соглашению с министрами внутренних дел и финансов и с главноначальствующим гражданскою частью на Кавказе. Иностранцам и евреям запрещено управление нефтеносными землями в Кавказском крае с получением неограниченной доверенности. За лицами, коими приобретены нефтяные участки до издания Правил 3 июня 1892 г., сохранено право занятия нефтяным промыслом на сказанных участках.

Хотя имеющиеся в Министерстве сведения и подтверждают факт постепенного перехода нефтяных промыслов в руки иностранцев, но тем не менее, невзирая на это, надобность в издании специального по сему предмету узаконения едва ли настояит, так как для принятия соответственных против сего мер вполне достаточным является, по мнению министра земледелия и государственных имуществ, вышеприведенное узаконение, ибо применением сего узаконения всегда может быть устранено вступление в русскую нефтепромышленность иностранных элементов в нежелательных размерах. Если бы, однако, ввиду замеченного ныне стремления иностранцев, и в особенности англичан, к захвату бакинской нефтяной промышленности в свои руки, представлялось необходимым прекратить теперь же дальнейший наплыв туда иностранцев, то возможно было бы ныне приостановить дальнейшую выдачу разрешений иностранцам на занятие нефтепромышленностью на Кавказе. Впрочем, нельзя не заметить, что вполне устранить участие в этом деле иностранного элемента и в особенности иностранного капитала сказанным способом нельзя, так как нередко полноправные русские подданные действуют при посредстве иностранных капиталов, а засим, иностранные капиталы могут принимать участие в деле путем приобретения акций различных акционерных компаний, пользующихся правом выпуска акций на предъявителя.

Для дальнейшего же сокращения доступа иностранцам к занятию нефтяной промышленностью в пределах Апшеронского полуострова, в отношении тех участков казенных нефтеносных земель, которые будут сдаваемы впредь на действующих ныне условиях, было бы возможно установить соответственные ограничения, а именно допускать к участию на торгах

и вообще к снятию в аренду нефтеносных земель исключительно русских подданных; постановить, что лица, которые впредь получают участки нефтеносных земель в аренду от казны, могут передавать таковые в другие руки не иначе, как с особого разрешения министра земледелия и государственных имуществ по соглашению с главноначальствующим гражданской частью на Кавказе; предупредить, что участки, которые будут переданы без такого разрешения или же которые окажутся перешедшими в руки лиц заведомо подставных, подлежат отобранию в казну без всякого вознаграждения арендаторов за возведенные на таких участках устройства и сооружения по добыче нефти.

Приступив к обсуждению вышеприведенных предположений, Собрание выслушало словесные объяснения министра земледелия и государственных имуществ, который высказал, что коренные изменения действующих ныне Правил 1892 г. о нефтяном промысле интересами и нуждами бакинской промышленности не вызываются, тем более, что наблюдающиеся ныне явления постепенного усиления на Апшеронском полуострове значения иностранных капиталов не имеют прямого отношения к практикуемому ныне способу сдачи казенных нефтеносных земель под разработку с торгов. Сообщив о результатах происходивших 28 апреля сего года в г. Баку торгов на сдачу под добычу нефти 16 участков в дачах селений Балаханы, Сабунчи и Раманы, общей мерой в 78 дес., действительный тайный советник Ермолов обратил внимание Собрания на то, что из всех участков только один попал в руки иностранного подданного, да и тот иностранец оказался давнишним жителем г. Баку и служащим у фирмы «Бр. Нобель». Засим, сравнивая результаты торгов 20 сентября 1896 г. и торгов 28 апреля 1898 г., министр земледелия заметил, что средняя попудная за нефть плата, установившаяся на первых торгах, составила 2.33 коп. с пуда, тогда как средняя плата, выданная на последних торгах, достигла уже 2.9 коп. Высшая попудная плата на первых торгах была 3.4 коп., а на последних — 4.8 коп. Это обстоятельство указывает, с одной стороны, на невозможность для казны впредь и, так сказать, умозрительно устанавливать размер попудного вознаграждения за предоставляемые ею в пользование частных лиц нефтеносные земли, а с другой, на то, что только сдачею таковых земель с торгов обеспечивается казне получение дохода, соответствующего качеству сдаваемых земель. Относительно же участия в русской нефтяной промышленности иностранцев действительный тайный советник Ермолов находит, что если бы усиление их влияния признано было нежелательным, то и в сем случае не стоит надобности в изменении существующих Правил о нефтяном промысле, так как действующие узаконения дают полную возможность прекратить когда угодно дальнейшую выдачу иностранным подданным разрешений на занятие нефтяным промыслом в России, а также не допускать иностранцев лично или через подставных лиц участвовать в торгах на казенные нефтеносные земли.

Главноначальствующий гражданской частью на Кавказе заметил, что безусловное возбранение иностранцам принимать участие в русской промышленности вообще представляется нежелательным; опыт показывает, что без участия иностранных капиталов многие отрасли промышленности не получили бы в России их современного развития, так как русские капиталисты не отличаются ни предприимчивостью, ни стремлением насаждать промышленность в местностях малоисследованных. Достаточно указать, например, на развитие при помощи иностранных капиталов цементного дела близ Новороссийска, а в настоящее время на стремление бельгийского анонимного общества установить нефтяное дело в Гурни, где до сих пор в этом направлении попыток не делалось. Пример Америки

достаточно свидетельствует, что участие иностранного капитала в промышленности страны не только не наносит ей никакого ущерба, но наоборот, служит к укреплению ее платежных и производительных сил. По мнению кн. Голицына, для государства несравненно важнее увеличивать свои доходы путем развития промышленности, нежели обременять новыми налогами население. При допущении иностранцев к широкому участию в развитии русской промышленности существенным условием является лишь внимательное наблюдение за ними со стороны русской власти, дабы иметь возможность своевременно воспрепятствовать чрезмерному усилению их влияния. По сим соображениям главноначальствующий гражданской частью на Кавказе не видит надобности в каком-либо изменении действующих по отношению к иностранцам постановлений о нефтяном промысле и считает лишь необходимым установить такой порядок, в силу которого при рассмотрении вопросов о выдаче иностранным подданным дозволений заниматься нефтяным промыслом возможно было бы в каждом отдельном случае принимать совершенно определенное решение. Обращаясь затем к вопросу о порядке сдачи под разработку нефти казенных заведомо нефтеносных земель и признавая ныне применяемый в сем отношении способ торгов вообще наиболее справедливым и отвечающим цели, кн. Голицын высказал предположение о пользе замены принятой ныне М-вом земледелия и государственных имуществ прогрессивно уменьшающейся, в зависимости от количества добываемой нефти, попудной платы постоянной или замены ее известным процентным взносом с добытой нефти, при условии уплаты арендатором казне не натурою, а деньгами, сообразуясь с биржевой ценой нефти.

Министр финансов, с своей стороны, заметил, что в настоящем деле подлежит рассмотрению Сопровождающего два вопроса: 1) об участии в русской нефтяной промышленности иностранцев и 2) об изменении действующих правил о нефтяном промысле. Обращаясь к первому из сих вопросов, статс-секретарь Витте обратил внимание Сопровождающего на ненормальность современного положения русской нефтяной промышленности. Выгодным представляется ныне лишь сбыт нефтяных остатков в качестве топлива, тогда как внешняя торговля керосином, кроме убытка, ничего не дает. Вследствие этого для получения возможно большего количества нефтяных остатков керосин извлекается из нефти далеко не весь, что, во-первых, ухудшает качество нефтяного топлива, делая его опасным, а во-вторых, способствует потере продукта, который при других обстоятельствах мог бы быть с выгодой вывезен за границу. Нередко даже под именем нефтяных остатков продается совершенно необработанная нефть, постоявшая лишь некоторое время на воздухе в открытых резервуарах. Причиной такого ненормального положения дела является весьма невыгодная для нас конкуренция со стороны североамериканской нефтяной промышленности. Независимо от различия свойств нефти американской и русской сила американцев заключается в превосходной организации ими вывоза керосина, который самими промышленниками не только привозится в оптовые склады почти всего света, но и доставляется со всевозможными облегчениями непосредственно потребителям. Чтобы придать русской нефтяной промышленности мировое значение, нам следует, по мнению министра финансов, поступать по примеру американцев, а для этого необходима затрата огромных капиталов на развитие буровых работ, на улучшение всяких перевозочных средств, как например железных дорог, наливных судов и нефтепроводов, на постройку повсеместно резервуаров, складов и на организацию мелочной доставки керосина потребителям. Между тем в России капиталов весьма немного, и чтобы привлечь их к развитию нефтяной промышленности, нужно гарантировать владельцам их очень

высокий доход. Кроме того, нельзя не указать, что редкое крупное русское промышленное предприятие обходится ныне без содействия в той или другой форме иностранного капитала. Ввиду сего статс-секретарь Витте считает, что недопущение участия иностранцев в русской нефтяной промышленности было бы в настоящее время весьма нежелательно, тем более, что развитие экспорта русского керосина за границу неразрывно связано с деятельностью иностранцев. Так, английская фирма «Lane and Macandrew» в 1884 г. впервые обратила внимание русских нефтепромышленников на то обстоятельство, что конкуренция с американцами возможна лишь в том случае, если наши нефтепромышленники будут отправлять керосин не в бочках, а в наливных пароходах. Изучив детально организацию отправки наливом из Батума в европейские порты, устройство цистерн и затем доставку керосина покупателям в бочках, фирма «Lane and Macandrew» завязала сношения с заграничными фирмами, которые могли бы быть постоянными представителями для сбыта русского керосина в Будапеште, Гамбурге, Антверпене, Париже, Вене, Амстердаме и Генуе. Относительно Великобритании фирма «Lane and Macandrew» вошла в непосредственное сношение с фирмой «Нобель» и получила от нее первый груз, пришедший в Англию наливом, на пароходе «Petrolea» из Либавы в 1887 г. Затем, видя, что фирма «Нобель» не намерена заняться крупной экспортной торговлей керосина, «Lane and Macandrew» вошли в соглашение с Каспийско-Черноморским о-вом Ротшильда и основали в Лондоне общество, называемое «The Kerosene Company». Целью этого Общества был импорт русского керосина в Великобританию. Результаты не заставили себя ждать: в 1887 г. ввоз туда русского керосина был 188 461 баррелей, а в 1888 (год основания Общества) — 771 227 баррелей.

Спустя некоторое время ввиду разногласия директоров «Kerosene Company» и ввиду изменения программы деятельности этого Общества, фирма «Lane and Macandrew» вышла из этого Общества, и последнее перешло в руки американского «Стандарта». Так как другим импортером русского керосина в Англию является фирма «Bessler and Waechter», имеющая с американским синдикатом контракт, по которому обязуется импортировать лишь известное количество керосина, то фирма «Lane and Macandrew» пришла к убеждению, что русский керосин будет окончательно вытеснен из английского рынка и будет всецело поглощен американским «Стандартом» или его представителями, если не будет учреждено в Англии самостоятельное общество, имеющее целью импорт русского керосина. Вследствие этого г. Лейн вошел в новое соглашение с Каспийско-Черноморским о-вом Ротшильда и убедил его основать Общество Anglo-Caucasian Co с целью конкурировать с американским Стандартом; Общество это было основано в июне прошлого (1897) года. Anglo-Caucasian Co поставило себе целью бороться с Standard Oil Co его же оружием, а именно, избегая всяких посредников, иметь дело непосредственно с потребителем. Для этой цели оно построило в Манчестере, Лондоне и других городах Англии большие склады и решило во всех более или менее крупных центрах устраивать резервуары для хранения русской нефти. Кроме того, оно имеет в своем распоряжении цистерны-повозки, на которых развозит по городу керосин. Из вышеизложенного очевидно, что если в вывозе нашего керосина в европейские страны принимали деятельное участие англичане, то они своими капиталами, предприимчивостью и энергией принесли немалую пользу распространению русского продукта.

Что касается экспорта нашего керосина на Дальний Восток, то до 1886 г. он вовсе не существовал. Фирма «Нобель» сделала было попытку экспортировать в Калькутту, но потерпела неудачу. В 1885 г. завод Палашковского был приобретен Ротшильдом и фирма «Lane and Macandrew»

вошла в соглашение с Каспийско-Черноморским о-вом, результатом чего явилась запродажа в ноябре 1886 г. фирмой «Lane» первого русского груза керосина в Бомбей. До 31 декабря 1897 г. всего было отправлено в порты Дальнего Востока русского керосина 90 497 554 ящика, из коих фирма «Lane and Macandrew» продала 64 774 763 ящика. Когда в 1894 г. был организован в Баку Союз русских нефтепромышленников, то означенная фирма была избрана заграничным корреспондентом Союза, постоянно указывала ему на его слабость и предсказывала, что, не располагая свободным оборотным капиталом, он не будет в состоянии бороться с американским «Стандартом». Затем та же фирма, видя, что на Дальнем Востоке, на Яве, Суматре, Борнео и т. д. открылись источники нефти,³ уговорила фирму «Samuel Brothers» заняться экспортом русского керосина не в ящиках, а наливом, что несомненно приносило пользу до тех пор, пока добыча нефти на Дальнем Востоке не усилилась. В настоящую минуту конкурировать на Дальнем Востоке с керосином Суматры и Явы почти невозможно, и в ближайшем будущем России придется, вероятно, окончательно отказаться от вывоза керосина на Дальний Восток и ограничиться Европой.

Чтобы успешно конкурировать с Standard Oil Co в Великобритании, фирмы, заинтересованные в импорте русского керосина, должны затратить капитал не менее 20 млн руб. на устройство резервуаров в городах Англии, на перевозочные средства, и, конечно, при этом должны быть уверены в правильном и постоянном источнике, откуда они могли бы получать этот керосин и не зависеть от минутного каприза продавцов его. Поэтому означенные фирмы приняли решение сделаться собственниками некоторых крупных нефтяных дел в Баку. Этим объясняется факт покупки англичанами дел Тагиева и Шибаяева. Организовать это дело в малых размерах невозможно: если бы импортеры русского керосина, по неимению нужных средств, должны были ограничиться снабжением керосином немногих населенных пунктов, то их конкурентам американцам, обладающим капиталами, легко было бы в этих немногих пунктах понизить стоимость своего керосина, повысив его цену в местах, где русский керосин не имеет доступа, и тем они убили бы конкуренцию русских. Поэтому импортеры русского керосина должны бороться с американцами равным оружием, т. е. крупным капиталом. Главой этого движения ныне является фирма «Lane and Macandrew».

Разные посредники, видя успех этих компаний, бросились в Баку и начали скупать земли. Между ними есть представители голландских компаний, работающих на Суматре. Вмешательство таких лиц несомненно вредно для развития русской нефтяной промышленности, ибо, отбивая от России рынки Дальнего Востока и в то же время приобретая земли в Баку, они, таким образом, могут завладеть не только Востоком, но и побережьем Средиземного моря и Суэцким каналом. Во главе этих компаний являются Verger, Kessler, директор Суматрской голландской компании, и их представитель в г. Баку — г. Твиди.

Насколько может быть полезна деятельность лиц, занимающихся импортом русской нефти в Великобританию, настолько, конечно, может быть вредно вмешательство иностранцев, преследующих другие цели, а именно пополнение русской нефтью недостаточности всяких и суматрских источников, и в этом отношении контроль нашего правительства может оказать большую пользу нашей русской нефтяной промышленности.

Перейдя затем к вопросу о влиянии прилива иностранных капиталов на экономическое развитие стран, министр финансов остановился на примере Соединенных Штатов Северной Америки, которые беспримерным гигантским ростом своей промышленности обязаны в значительной степени

участию иностранных капиталов. Хотя в последнее время капиталы эти устремляются туда главным образом на приобретение старых предприятий, а не на создание новых, но результатом этого является, во всяком случае, освобождение туземных капиталов, находящихся, в свою очередь, примененные в новых отраслях промышленности. Равным образом сооружение в Соединенных Штатах гигантской железнодорожной сети, самой густой во всем мире, на которую до 1895 г. затрачен капитал свыше 11 млрд долл. и которой американцы обязаны успехами своего национального развития, оказалось возможным только благодаря значительному участию в этом сооружении иностранных капиталов.

По изложенным соображениям статс-секретарь Витте считает, что устранение иностранного капитала из русской нефтяной промышленности совершенно невозможно, так как это было бы равносильно обречению ее на полный застой, между тем как и при настоящем ее положении она уже приносит казне крупный доход в виде акциза, провозных плат и т. д.

Обращаясь, наконец, к вопросу об изменении существующих Правил о нефтяном промысле, министр финансов выразил убеждение, что к какому-либо изменению сих Правил побудительных причин не имеется.

Министр внутренних дел, вполне соглашаясь с вышеприведенным взглядом министра финансов, обратил внимание на необходимость разъяснить два вопроса: 1) насколько в интересах казны и промышленности желательно увеличение площади разработки нефти и не лучше ли обождать с отдачею с торгов новых участков нефтеносных земель, ограничившись предоставлением в пользование частных лиц только таких площадей, которые непосредственно примыкают к действующим промыслам, и 2) нельзя ли принять меры к поощрению выделки керосина из добываемой нефти.

На это действительный тайный советник Ермолов и статс-секретарь Витте заметили, что нашей нефтяной промышленности необходимо бороться с американской, причем успешность такой борьбы далеко не безнадёжна, как это показал, например, 1894 г., когда американцы сами предложили своим бакинским конкурентам поделить все мировые рынки потребления. Это предложение не было принято, так как в то время и русское правительство и промышленники были убеждены в близком истощении американских нефтеносных земель. Предположение это, основанное на временном явлении понижения добычи в Америке нефти, оказалось ошибочным, и в настоящее время американская нефтяная промышленность вновь взяла над нашей верх, а в производстве бакинского керосина снова наступило затишье. Тем не менее Россия не может считать себя побежденной, но для вытеснения американцев со многих из занятых ими рынков потребна затрата огромных капиталов как на расширение производства с целью его удешевления, так и на способы доставки готовых продуктов к местам сбыта и хранения их там. А для этого нынешний размер добычи нефти представляется слишком малым, тем более, что развивающиеся в России промышленные заведения, пароходства и железные дороги предъявляют год от году все больший и больший спрос на нефтяное топливо. Что в настоящее время добыча нефти недостаточна, доказывается и высокими ценами на сырую нефть — 8—8¹/₂ коп. за пуд и на нефтяные остатки — 10—12 коп. за пуд. Расширение площади, на которой производится разработка нефти, пло до сего времени сравнительно медленно, так как отдаче казенных нефтеносных земель с торгов предшествовали формальности по изъятию их из владения крестьян, работы по разбивке их на удобные участки и т. д. В настоящее время из подготовленных к торгам 1070 дес. нефтеносных земель на Апшеронском полуострове снято на торгах частными лицами всего 150 дес. Таким образом, в распоряжении М-ва земледелия и государственных имуществ на упомянутом полуострове

остается еще 920 дес., подлежащих назначению на торги; кроме того, в распоряжении того же Министерства здесь остается еще до 4700 дес. нефтеносных земель, не разбитых на участки.

Нельзя не заметить также, что до сего времени вся наша нефтяная промышленность сосредоточивается на двух сравнительно небольших площадях, близ Баку в Закавказье и около Грозного на Северном Кавказе, хорошо изученных в отношении их нефтеносности; между тем присутствие нефти несомненно доказано в очень многих местностях Кавказа, острова Челекена, Закаспийской обл. и Туркестана, которые ожидают предпринимателей, готовых приложить энергию и капитал к их изучению и разработке.

Все эти обстоятельства показывают, по мнению министров земледелия и государственных имуществ и финансов, что в настоящее время преждевременно было бы опасаться каких-либо невыгодных последствий от расширения существующей площади добычи нефти и от назначения на торги с этой целью новых групп казенных нефтеносных участков. Затем, что касается более совершенной обработки добываемой нефти, в видах возможно полного извлечения из нее осветительных масел, то в этом отношении наилучшей мерой, уже намеченной министерствами Финансов и Земледелия и государственных имуществ, было бы установление температуры вспышки для нефтяных остатков, но привести эту меру теперь же в исполнение было бы рисковано, так как она могла бы вызвать новое повышение и без того высокой цены нефтяного топлива.

Председатель Деп-та законов, признавая, что в настоящее время обработка у нас нефти оставляет желать весьма многого, так как из нефти не только не извлекаются все содержащиеся в ней осветительные масла, но в продукте, именуемом нефтяными остатками и идущем на топливо, заключается еще много других весьма ценных веществ, находил, что русской нефтяной промышленности должно быть придано такое направление, при котором остатки действительно были бы остатками, т. е. содержали в себе возможно малое количество осветительных, смазочных и других продуктов, которые должны составлять предмет нашей внутренней и внешней торговли. С этой точки зрения вопрос о приливе иностранных капиталов к русскому нефтяному делу приобретает особую важность. Статс-секретарь Островский высказал при этом свое глубокое убеждение, что означенный вопрос необходимо обобщить, определив степень вреда и пользы прилива иностранных капиталов вообще к различным видам русской промышленности. Выразив затем мнение, что русская нефтяная промышленность в ее современном состоянии не может обойтись без поддержки иностранного капитала, председатель Деп-та законов заметил, что для допущения иностранцев и впредь к занятию нефтепромышленностью в России не требуется принятия каких-либо новых законодательных мер, а достаточно лишь применения ныне действующих постановлений о нефтяном промысле, предоставляющих этот предмет разрешению министров: земледелия и государственных имуществ, финансов и внутренних дел и главноначальствующего гражданской частью на Кавказе. При этом, однако, настоятельно необходимо подлежащим министерствам установить по взаимному соглашению известные основания, коими затем можно было бы отчетливо руководиться при рассмотрении дел по ходатайствам иностранцев о разрешении им заниматься в России нефтяным промыслом. Равным образом должен подлежать ведению упомянутых министерств и вопрос о допущении или недопущении иностранцев к торгам на казенные нефтеносные земли. Наконец установленный законом порядок сдачи казенных нефтеносных земель частным лицам с торгов действительный тайный советник Островский признал не подлежащим изменению.

Совещание по обсуждению настоящего дела в его совокупности признало, что, дабы поставить русскую нефтепромышленность в условия полной жизнеспособности и нормального развития, необходимо улучшить положение торговли русским керосином на иностранных рынках, для чего потребуются осилить и устранить с некоторых рынков конкуренцию американцев. Достигнуть же этого возможно лишь при затрате весьма значительных капиталов, которых в России немного, которые у нас дороги и неохотно обращаются на сопряженные с риском предприятия. Поэтому Совещание нашло, что участие иностранцев в настоящее время в русской и нефтяной промышленности следует считать не только не вредным, но полезным и желательным, так как только при свободном доступе к ней дешевых иностранных капиталов с предприимчивостью и энергией сия промышленность станет крепко на ноги и получит дальнейшее желательное развитие.

По сим уважениям и находя, что установленный действующими узаконениями порядок отдачи казенных заведомо нефтеносных земель частным лицам под разработку нефти за единовременный взнос или за попутную плату обеспечивает казне получение от нефтяной промышленности дохода, соответствующего богатству отдаваемых участков, Совещание признало, что никакие изменения в ныне действующих Правилах о нефтяном промысле интересами и нуждами бакинской промышленности не вызываются.

На основании вышеприведенных соображений совещание постановило:

1. Никаких изменений в действующие ныне постановления Устава горного как относительно порядка предоставления частным лицам казенных нефтеносных земель под разработку нефти, так и касательно допущения иностранцев к занятию на Кавказе нефтяным промыслом не вносить.

2. Предоставить министрам земледелия и государственных имуществ, финансов и внутренних дел выработать по взаимному соглашению основания, которые могли бы служить руководством при рассмотрении в отдельных случаях ходатайств иностранных подданных о разрешении им заниматься нефтяным промыслом в пределах Кавказа.⁴

О сем Совещание полагало представить на высочайшее вашего императорского величества благоусмотрение и утверждение.

Помета: Собственноручная высочайшая резолюция: Согласен. В Царском селе 3 июня 1898 г. Д. Сольский.

ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 7, д. 179, лл. 186—194. Заверенная копия.

№ 76

1898 г., октября 6. — Донесение коммерческого агента М-ва финансов в Берлине В. И. Тимирязева министру финансов С. Ю. Витте о подготовляемых в Германии мероприятиях по расширению сбыта русского керосина¹ и по вопросу о гарантиях незаключения русскими нефтепромышленниками соглашения со Standard Oil Co.

Ваше высокопревосходительство
Сергей Юльевич.

Вчера я присутствовал на совещании в имперском Деп-те иностранных дел по вопросу о мерах к поощрению сбыта в Германии русского керосина.

Рейхардт² сообщил, что проект указа о повышении температуры вспышки с объяснительной запиской оканчивается составлением и будет в скором времени внесен на рассмотрение Союзного совета.

Так как нашему Берлинскому о-ву³ по торговле русским керосином надо решить до 1 ноября вопрос о покупке земли в Берлине для устройства складов, то я спросил Рейхардта, будет ли известно до этого срока окончательное решение по интересующему нас предмету. Он сказал мне, что так скоро дело не могло бы быть решено, но обещал похлопотать в лесном ведомстве, от которого мы хотим купить землю, о предоставлении нам дальнейшей отсрочки.

Эта готовность помочь нам служит, во всяком случае, хорошим признаком.

Я думаю, что в Союзном совете затруднений не будет. Голоса Пруссии (17), Вюртемберга (4), Бадена (3), Гаизеатических городов (3) обеспечены. Точно так же можно рассчитывать на голоса Баварии (6). Летом я был в Мюнхене и беседовал с тамошними министрами: финансов, внутренних дел и железных дорог. Все они относятся очень сочувственно к пропаганде русского керосина. Это уже дает большинство из общего числа 58 голосов. Мелкие государства едва ли станут противиться мере, за которую выскажутся главные союзные единицы.

Серьезное намерение германского правительства поддержать русский керосин подтверждается лояльным исполнением данного уже нам обещания: оказывать предпочтение русскому осветительному маслу при казенных поставках. Более 20 железнодорожных управлений перешли уже к употреблению нашего керосина. О-во «Нафтапорт» получает непрерывно запросы и предложения казенных ведомств. В течение одной последней недели обратились к нашему Обществу: имперское М-во юстиции, имперское М-во внутренних дел (о поставке русского керосина для освещения тюрем, в том числе громадной центральной тюрьмы Моабит в Берлине), ведомства внутренних дел в герцогствах: Саксен-Мейнинген и Саксен-Альтенбург, имперское почтовое ведомство, имперские судебные учреждения в Лейпциге и т. д.

С другой стороны, однако, на происходившем вчера совещании последовало заявление, которое меня немного озабочивает.

Рейхардт довольно настойчиво повторил желание своего правительства о том, чтобы наше правительство обязалось не допускать слияния русских нефтепромышленников с обществом «Standard».

Я уже передавал об этом желании германского правительства в одном из моих прежних донесений, и Вл. Ив. Ковалевский уведомил меня, что в виде гарантии может быть предложено с нашей стороны депонирование акций Берлинского о-ва в Государственный банк, чем была бы устранена возможность продажи этих акций в американские руки.

Германское правительство, по словам Рейхардта, находит эту гарантию недостаточной. С осуществлением льготных условий ввоза русского керосина в снабжении им германских рынков примут, без сомнения, участие и другие, кроме Нобеля, русские фирмы, и германское правительство желает получить от нас заверение о том, что мы не допустим русских нефтепромышленников стаянуться с американцами для эксплуатации немецких потребителей.

В настоящем деле возникают два вопроса: о б я з а н ы л и мы удовлетворить означенное желание Германии и м о ж е м л и мы это сделать. Я думаю, что на оба вопроса следует ответить отрицательно. Поощрение русского керосина будет сделано, конечно, не pour nos beaux yeux,* а потому, что германское правительство сочтет это соответственным интересам своей страны. С другой стороны, ввиду перехода многих наших нефтепромышленных предприятий в иностранные, английские, руки,

* Не ради наших красивых глаз (франц.).

а также ввиду возможности возникновения в самой Германии предприятий по торговле русским керосином, уследить за тем, чтобы то или другое предприятие не продано «Стандарту» было бы чрезвычайно затруднительным.

Но тем не менее, ввиду не лишеной некоторого основания подозрительности германского правительства, было бы, мне кажется, de bonne politique,* не принимая на себя неосуществимых обязательств, ответить на желание означенного правительства обдуманной, подробной и успокоительной декларацией, центром тяжести которой должно бы явиться объяснение, что если американцам и теперь не удалось поработить русские предприятия, то с предоставлением русскому керосину испрашиваемых облегчений нашим нефтепромышленникам не будет уже никакого основания идти на сделки с американцами.

Во всяком случае, я почтительнейше просил бы ваше высокопревосходительство приказать поскорее обсудить этот вопрос и снабдить меня надлежащей инструкцией, так как желательно передать германскому правительству ответ до рассмотрения дела в Союзном совете.

С глубочайшим уважением имею честь оставаться покорнейшим слугой вашего высокопревосходительства.

В. Тимирязев.

ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 7, д. 195, лл. 262—263; Материалы по истории СССР, т. VI, М., 1959, стр. 126—128.

№ 77

1898 г., ноября 17. — Из донесения русского министра-резидента в Гамбурге А. В. Вестмана министру иностранных дел М. Н. Муравьеву о возможном участии Standard Oil Co в делах английских нефтепромышленных фирм, действующих в России.

...** В Гамбурге, как известно, представителем могущественного американского синдиката является Deutsch-Amerikanische Petroleum Gesellschaft. Несколько времени тому назад это Общество отправило в Батум один из своих наливных пароходов «Duffield» (принимавший 5500 т. керосина), до сих пор привозивший сюда только один американский керосин Standard'a. На мой запрос по этому поводу отвечено было мне, что этот пароход зафрахтован известной английской акционерной компанией, купившей недавно нефтепромышленные предприятия в Баку русских товариществ «Шибяева», «Арафелова», «Адашевых»*** и «Тагиева».

Факт зафрахтования англичанами парохода у Standard Oil Co хотя сам по себе не представляет пока ничего особенно важного, свидетельствует, однако, уже теперь, что английская компания, не имея своих собственных пароходов, ставит себя с самого начала как бы в зависимость от американского синдиката. Последний же, скупив в Америке почти все нефтяные промыслы и захватив в свои руки в Германии почти всю торговлю керосином, может легко теперь воспользоваться представляющимся удобным случаем, чтобы подобраться и к нашей нефтяной промышленности, сначала под маской англичан, а потом, по приобретении при первой воз-

* Более разумно (франц.).

** Опущено начало документа о вытеснении Standard Oil Co русских нефтепромышленников с германского рынка.

*** Так, в донесении; вероятно, следует: Адамовых.

возможности всех акций вышеуказанного английского Общества, стать заместителем его и, наконец, самостоятельным собственником нефтяного дела в России.¹ Такого образа действия по отношению к своим конкурентам американская компания Standard Oil Co, как известно, придерживалась во всех странах, где она имела в виду утвердить свою монополию, и это ей повсюду легко удавалось с помощью тех громадных капиталов, которыми она обладает. А потому есть некоторое основание предполагать, что при первой возможности она и у нас имеет намерение действовать таким же образом.

С глубочайшим уважением и таковою же преданностью имею честь быть, милостивый государь, вашего сиятельства покорнейшим слугою.

А. Вестман.

ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 7, д. 195, лл. 320—321. Заверенная копия.

№ 78

1899 г., января 12. — Пояснительная записка учредителей к Уставу О-ва «А. И. Манташев и К^о».¹

Представляя при сем проект устава учреждаемого нами акционерного общества, к коему имеет перейти торгово-промышленное нефтяное дело, ныне принадлежащее нам, почитаем долгом изложить данные и соображения по некоторым параграфам сего проекта.

1. К § 10 (определяющему акционерный капитал).

Как видно из прилагаемой при сем описи, нашему Торговому дому принадлежит в области заведомо нефтеносных земель следующее количество десятин:

В Балаханах	19 дес.
В Сабунчах	17 »
В Раманах	17 »
В Забрате	20 »
В Биби-Эйбате	3 ¹ / ₃ »
В прочих местах	97 »
Всего	173 ¹ / ₃ дес.

Из этого количества 147 дес. 712 саж. принадлежит фирме на праве собственности, а остальная земля — на арендном праве.

Для обработки нефтяных продуктов фирма наша имеет:

а) в Черном городе керосиновый завод со всеми приспособлениями с ежегодной производительностью в 12 млн пуд. керосина, с хранилищами емкостью: для мазута в 9 млн пуд., для нефти в 6 млн пуд., кроме того, резервуары на 2 млн. пуд.;

б) для выделки смазочных масел завод в Белом городе с ежегодной производительностью в 1.5 млн пуд., расположенный на пространстве 9 дес. собственной земли; при заводе морская пристань протяжением до 100 саж. и элеватор для перекачки нефти и мазута на суда;

в) в Забрате — расположенную на 7 дес. собственной земли специальную механическую мастерскую для потребностей своих заводов и для полного оборудования буровых скважин. Нефтепроводы фирмы имеют протяжение до 50 верст, причем магистральная линия в 15 верст длины имеет в диаметре 6 дюймов;

г) в Батуме — ящичный завод с производительностью в год 8 млн жестяных и 4 млн деревянных ящиков, составляющих, как известно, исклю-

чительно предмет экспорта. В Батуме же имеются у фирмы все приспособления как для хранения керосина и смазочных масел, так и для перекачки по керосинопроводу своего товара в наливные суда;

д) такая же наливная станция в Одессе при 100 собственных вагонах-цистернах, циркулирующих по линиям юго-западных железных дорог. Торговый дом имеет конторы, агентуры и склады в Смирне, Салониках, Константинополе, Александрии, Каире, Порт-Саиде, Дамiette, Марселе, Лондоне, Бомбее и Шанхае.

Экспорт нашей фирмы в 1898 г. выражается в следующих цифрах:

Ящиков	3.2 млн штук
Наливом	9.7 млн пуд. керосина

Из числа вышепоказанных 176¹/₃ дес.* нефтеносной земли до сих пор эксплуатировалось всего немногим более 1¹/₅ части, а именно 36¹/₃ дес., причем размер добычи ежегодно возрастал в следующем виде:

В 1895 г. добыто	30 млн пуд.
В 1896 г. »	31.5 » »
В 1897 г. »	48 » »
В 1898 г. »	52 » »

Имея в виду, что все означенное количество нефти добывалось лишь из 70 буровых, причем нефть получалась главным образом тартаньем, что количество этих буровых предполагается довести примерно до 120, что в распоряжении Общества окажется сверх эксплуатируемой ныне земли еще 140 дес. совершенно не тронутых и что оно, таким образом, обеспечено запасом нефтеносных земель; что все мастерские, заводы и все оборудование дела, принадлежащего Торговому дому, представляется в вполне обновленном и исправном виде, есть полное основание утверждать, что добыча нефти на землях, имеющих перейти к Обществу, не только не уменьшится, а напротив того, значительно увеличится.

Но предполагая даже, что предстоящая добыча будет не выше средней за приведенные годы, т. е. выразится в круглой цифре 40 млн пуд., и принимая в основание исчисления ожидаемой прибыли не по существующей ныне цене на нефть — около 12¹/₂ коп., а лишь 10 коп. и отчисляя на расходы не 1¹/₂ коп., как оно на самом деле, а 2 коп., окажется, что эта ожидаемая чистая прибыль должна составлять не менее 3.2 млн руб. Отчислив из этой суммы 700 тыс. руб. в погашение имущества Общества, чистая прибыль последнего при самых осторожных расчетах выразится в цифре не менее 2.5 млн руб. При этом расчете оставлена совершенно в стороне прибыль от всех перечисленных заводов, как-то: от керосинового, от завода для выделки смазочных масел и прочих статей. Таким образом, определенный в § 10 проекта устава акционерный капитал в 22 млн руб. должен дать более 11¹/₄%.

2. К § 5 и примечанию 1 (о предоставлении Обществу приобретать нефтеносные земли в пределах Бакинского уезда).

Предоставление Обществу на основании будущего его устава права приобретать нефтеносные земли в пределах Бакинского уезда имеет весьма важное практическое значение, в особенности по отношению к возможности участвовать в публичных торгах, ежегодно назначаемых ведомством Государственных имуществ. Оно уравнивает лишь Общество в данном отношении в правах с частными лицами и соответствует вполне интересам казны, которая приобретает в лице Общества на упомянутых торгах весьма серьезного конкурента.

* Так, в док.; вероятно, следует: 173¹/₃.

3. К § 54 (о количестве голосов, могущих принадлежать одному акционеру).

Проект предполагает установить в виде *maximum'a* количество голосов, которое один акционер может иметь по своим акциям, а равно по доверию других акционеров — число голосов, на которое дает право владение $\frac{1}{5}$ частью всего основного капитала Общества. Основанием для сего послужило то соображение, что так как общие собрания акционеров имеют происходить в Баку, находящемся на окраине России, то многие акционеры вместо личного участия в этих собраниях пожелают присылать доверенности, а при таком положении дела большее стеснение их права участвовать в собраниях через уполномоченных, установлением, например, этого *maximum'a* в $\frac{1}{10}$ части акционерного капитала было бы во многих случаях равносильным совершенному лишению этих акционеров права на принадлежащие им голоса.

А. Манташев, М. Арамянц.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 620, лл. 7—8. Копия.

№ 79

1899 г., мая 22. — Письмо русского посланника в Мюнхене А. П. Извольского директору Деп-та торговли и мануфактур МФ В. И. Ковалевскому о распространенном в Германии убеждении о нежелании русских нефтепромышленников конкурировать со *Standard Oil Co* на немецком рынке и о намерении представителя германских деловых кругов Ф. Вахенгейма создать предприятие для торговли русским керосином в Германии.

Милостивый государь Владимир Иванович.

Около недели тому назад я отправил в М-во иностранных дел иностранное донесение по вопросу о поощрении ввоза русского керосина в Германию и при донесении этом печатную записку на немецком языке, составленную по моему поручению и по данной мною программе одним здешним специалистом г. Цёпфлем.¹ Полагаю, что обе работы эти уже дошли обычным порядком до вашего Департамента и позволяю себе поручить их Вашему благосклонному вниманию. С ближайшим курьером я вышлю Вам для личного Вашего употребления несколько экземпляров записки г. Цёпфля и по первому требованию доставлю Вам столько этих экземпляров, сколько Вы пожелаете. В донесении моем я высказываю мысль, что нам необходимо воспользоваться проявляющимся из Германии с большой силой движением против американской монополии и что сделать это возможно без особенных с нашей стороны усилий и без всякого даже напряжения наших капиталов. Здесь, в Германии, господствует убеждение, что наши нефтепромышленники не хотят конкурировать на германском рынке с американцами и что нежелание это происходит от тайной стачки со «Стандартом».² Иначе здешние энергичные и предприимчивые негоцианты не могут себе объяснить нашего бездействия. Прошлым летом я мог лично убедиться из разговора с г. Нобелем, сколь мало охоты у этого крупного нефтепромышленника вступать в конкуренцию с американцами на здешнем рынке. По моему глубокому убеждению, мы перед этой инерцией останавливаться не должны, и раз наши капиталы не хотят приняться за это дело, нам следует воспользоваться готовностью здешних торговцев и капиталистов организовать вышесказанную конкуренцию. В донесении моем я упомянул, что до меня со всех сторон доходят заявления об этой готовности; вчера я позволил себе снабдить рекомендательным письмом

к вашему превосходительству маннгеймского негоданта Феликса Вахенгейма (Felix Wachenheim), который отправляется в Петербург и на Кавказ с целью установить непосредственные сношения с нашими нефтепромышленниками и обеспечить себе постоянный источник русского керосина. Г-н Вахенгейм — председатель образовавшегося в Маннгейме для борьбы с американским трестом комитета независимых (от «Стандарта») керосиноторговцев. Его энергическая деятельность много способствовала возникновению агитации против американской монополии и известных контрактов треста с розничными торговцами; им был, между прочим, доставлен весь материал для речи Бассермана³ в рейхстаге и с ним советовался сам гр. Позадовский.⁴ Г-н Вахенгейм объяснил мне, что он состоит представителем группы негодантов и капиталистов, готовых сейчас же вложить в предприятие с русским керосином до 10 млн мар., в подтверждение чего показал мне кредиты к различным петербургским банкам. Дабы поступить со всей надлежащей осторожностью, я попросил здешнего баденского посланника доставить мне конфиденциальным образом сведения о личности г. Вахенгейма, принадлежащего к еврейской национальности. Из прилагаемого при сем подлинного письма барона Водмана* Вы изволите усмотреть, что г. Вахенгейм рекомендуется с самой лучшей стороны и заслуживает полного внимания и доверия. Поэтому позволяю себе надеяться, что Вы не откажете ему в благосклонном приеме. Г-н Вахенгейм желал бы также представиться г. министру финансов, и, может быть, Вы найдете возможным доставить ему просимую аудиенцию. Внимание со стороны нашего финансового ведомства к представителю независимых германских керосиноторговцев не преминет произвести здесь глубокое впечатление и способно положить предел известным Вам обвинениям России в стачке с американцами. Считаю долгом заметить, что г. Вахенгейм, который имел случай ознакомиться с запиской г. Цёпфля, хотя и отдает полную справедливость этому труду, но становится на несколько иную почву, а именно: он не считает возможным дожидаться организации транспорта по Дунаю, а хочет воспользоваться уже существующими путями ввоза. По его словам, это не помешает и дунайскому пути приобрести в будущем важное значение. По этому поводу надо заметить, что в Германии необходимо до некоторой степени, даже и в торгово-политических вопросах, считаться с локальным патриотизмом, в силу которого маннгеймцы всегда будут стоять за Рейн, а баварцы — за Дунай и Регенсбург. Горячо рекомендуя дунайский путь, я, может быть, слишком увлекаюсь красивой торгово-политической картиной: от Вас будет зависеть подвергнуть эту картину строгой и беспристрастной критике. Признаюсь, что я охотно мечтаю приветствовать наш торговый флаг в Регенсбурге, а под ним не только керосин, но, дай бог, и другие со временем продукты, и почему же не наш среднеазиатский хлопок, нами же очищенный и доставленный на германский рынок? Простите, что злоупотребляю Вашим драгоценным временем. Еще раз усердно прошу Вас принять и выслушать г. Вахенгейма: быть может, ему суждено сыграть в нашу пользу в Германии ту же роль, в какой столь успешно выступила в 80-х годах в Англии фирма «Lane and Macandrew».

Забыл сказать, что г. Вахенгейм имеет также рекомедательное письмо от нашего финансового агента в Париже А. Рафаловича.

Примите, милостивый государь, уверение в искреннем моем почтении и таковой же преданности.

А. Извольский.

ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 7, д. 195, лл. 485—490.

* ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 7, д. 195, лл. 491—493.

1899 г., июня 3/15. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну о переговорах Ротшильда с представителем германских деловых кругов Ф. Вахенгеймом о создании в Германии синдиката по торговле русским керосином.

Дорогой г. Ротштейн.

Я получил Ваше письмо от 30 мая/11 июня,* на которое ответил немедленно телеграммой, что дело, о котором Вы сообщаете,¹ мною досконально изучалось с октября 1898 г. до 15 апреля сего года. Но переговоры, которые я начал с гг. Блейхрöderом, Варбургом² и Вахенгеймом по инициативе Имельмана, были прерваны, так как немецкие фирмы в последний момент заявили претензию не только получить гарантии на случай любых убытков в предполагаемом предприятии, но и получения обеспеченного процента на их капитал. Иными словами, они требовали от гг. Ротшильдов — таких же акционеров, как и они, — создания для себя привилегированного положения, что было неприемлемо.

Моя фирма, или вернее группа БНИТО, уже много лет тому назад искала рынки сбыта для русского керосина. Так, она недавно заключила контракт на 5 лет с «Kerosene Co» в Лондоне и основала Société Belgo-Hollandaise.³

Оба эти дела не удались: торговля с «Kerosene Co» дала БНИТО большой убыток и мало дохода самой компании, вынужденной отказаться в пользу Standard Oil Co; что же касается «Belgo-Hollandaise», то, утомленная борьбой, к которой была мало подготовлена, она тоже вынуждена была уступить Standard Oil Co, сдавая в аренду свои помещения в Антверпене на 5 лет; этот срок истек 31 декабря прошлого года.

Невзирая на эти неудачи, мои друзья ввязались в другое предприятие, которое сначала ограничивалось лишь торговлей керосином для заводов Соединенного Королевства, работающих на жидком топливе, затем быстро развилось и представляет подлинного конкурента Standard Oil Co и Нобеля,⁴ действующих в Англии совместно.

Я не очень уверен в исходе борьбы, начатой нами против таких опасных фирм, но, в конце концов, жребий брошен, и я не думаю, что господа из Парижа** намерены сложить оружие, как сделали прежде.

Организовав «Anglo-Caucasian» и вложив уже более 120 тыс. руб. в оборудование, мы задумали вернуть себе наш филиал в Антверпене, сданный нами в аренду, как упомянуто выше, Standard Oil, и предпринять кое-что в Германии, чтобы пресечь маневры американцев, которые, если мы будем действовать лишь в одной стране, могут попытаться собрать все силы и напасть на нас в месте прорыва, компенсируя свои жертвы повышением цен на других рынках Европы и особенно в Германии, где потребление относительно гораздо больше на душу населения, чем где-либо.

Мы были так настроены в октябре прошлого года, когда наш друг Имельман представил мне г. Вахенгейма.

Не буду рассказывать Вам о перипетиях долгих и трудных переговоров. Прилагаемая записка*** ясно покажет Вам работу, проделанную мною с г. Блюмом, хорошо известным г. Спитцеру.⁵

* Не обнаружено.

** См. прим. № 55¹.

*** ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 370, лл. 7—9.

Я был немало удивлен, признаюсь, видя, что это дело вновь попадает ко мне через Вас, и убеждаюсь в молчаливости г. Вахенгейма, который, по-видимому, не намекнул о наших отношениях в течение нескольких месяцев.

Что бы то ни было, Ваше письмо меня совершенно огорошило и заслуживает серьезного изучения. Я еще не передал его кому следует, но созвал собрание заинтересованных лиц на завтра и надеюсь в самом скором времени ответить ясно и четко на Ваши вопросы. Но могу уже теперь сказать Вам, зная настроения здешних господ, что мысль о картеле между задуманным германским обществом, «Anglo-Caucasian» и «Belgo-Hollandaise» будет серьезно обсуждена, хотя я лично не вижу a priori, как такое соглашение будет действовать.

Что касается участия г. Вахенгейма и прочих в наших русских делах, как например «Мазут», сомневаюсь, чтобы такое предложение было принято.

Сердечно Ваш Арон.

ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 370, лл. 33—35. Франц. яз.

№ 81

1899 г., июня 12/24. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну по поводу попытки представителя германских деловых кругов Ф. Вахенгейма достигнуть соглашения с группой А. И. Манташева.

Дорогой г. Ротштейн.

Я получил Ваши письма от 6/18 и 8/20 сего месяца * относительно дела о продаже русского керосина в Германии, а также копии Ваших писем г. Вахенгейму и Deutsche Effecten- und Wechselbank.¹ Благодарю за Ваши любезные сообщения; нам остается только терпеливо ожидать событий.

Поездка г. Вахенгейма на Кавказ давно была предусмотрена. Этот проект восходит к ноябрю 1898 г. вследствие первого разрыва моих переговоров с ним. Он хотел пригрозить мне, говоря, что обойдется без содействия дома Ротшильдов при создании своего дела в Германии. Для информации посылаю Вам, с просьбой вернуть обратно, несколько бумаг, которые создадут у Вас полную ясность в этом вопросе. Я абсолютно уверен, что шаги, предпринимаемые г. Вахенгеймом в отношении бакинских предпринимателей, провалятся жалким образом. В свое время такие крупные фирмы, как «Манташев», «Лианозов», «Цатуров» и прочие, объединились для организации торговли керосином в Германии.² У них несомненно не было нужных людей, и обстоятельства им не благоприятствовали, но они не забыли неприятностей, которые имели, и не захотят возобновлять этого эксперимента.

Итак, Вы увидите, по всей вероятности, что г. Вахенгейм вернется оставшись «в дураках», как и прежде, и должны будете использовать

* Не обнаружены.

его неудачу, поставив свои условия, если, впрочем, после серьезного изучения этого дела, Вы решитесь дать ему ход.

Вы прекрасно поняли роль, которую следует предоставить моей фирме при условии, что Международный банк будет в нем участвовать.

Сердечно Ваш Арон.

ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 370, лл. 37 об.—38. Франц. яз.

№ 82

1899 г., июня 30/июля 12. — Из письма представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну о переговорах с Э. Л. Нобелем по поводу соглашения о совместной торговле керосином в Германии.

Дорогой г. Ротштейн.

Я получил от г. А. Фейгля кое-какие интересные подробности о его разговоре с г. Э. Нобелем по поводу соглашения с моей фирмой в Германии.

Я опасался, что барон Альфонс, имевший во многих случаях основания жаловаться на отношение со стороны г. Э. Нобеля, недоброжелательно отнесется к этим попыткам вступить в переговоры и прикажет мне воздержаться от них или по крайней мере дать уклончивый ответ на предложение нашего конкурента. К счастью, этого не произошло. Наглядно объяснив барону Альфонсу, какой интерес имеет для нас новая попытка к сближению, я, несмотря на предыдущие неудачи, получил разрешение в принципе принять предложение участвовать в торговле керосином в Германии при условии, чтобы это участие привело к соглашению о торговле внутри России, т. е. с О-вом «Мазут». В таком случае комбинация Вахенгейма не имеет больших шансов на успех, разве только, что этой бойкой личности, вопреки моим предположениям, удастся объединиться с группой бакинских промышленников.

Если эта возможность осуществится, нам придется, в согласии с Нобелем, предоставить место немецким капиталистам, идущим по пятам Вахенгейма. Мы рассмотрим этот вопрос в Санкт-Петербурге. Сегодня я хотел лишь уведомить Вас о создавшемся здесь благоприятном отношении, которое укажет Вам, как себя вести. . .

Сердечно Ваш Арон.

ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 370, лл. 40—41. Франц. яз.

№ 83

1899 г., сентября 6/18. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка Г. К. Спитцеру о принятии Ротшильдами предложения Нобеля об увеличении капитала *Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft* и о распределении акций доли Ротшильдов.

Дорогой друг.

С 6 сентября — даты моего последнего письма — я получил от Вас целый ряд писем, которые меня очень заинтересовали, но значение которых скорее ретроспективно; я подразумеваю все то, что касается не-

удачного дела. Что я в особенности отмечаю — это объяснение кризиса и счастливые последствия, предвидимые Вами для Вашего Банка, даваемые Вами в Вашем письме от 5.*

У нас здесь происходил ряд совещаний в присутствии господ Савелия Поляка, Фейгля и Давидова. Я распорядился, чтобы были составлены протоколы этих заседаний, которые я отошлю г. Ротштейну и направлю Вам их копии.

Господа Давидов и Фейгль уехали, г. Савелий Поляк еще здесь вместе с г. Оффенгеймом по вопросу о соглашении «Мазут»—«Шибает». Я также займусь с г. Поляком делом «Московского[о-ва]»** до его отъезда в Россию, который, если не случится чего-нибудь непредвиденного, назначен на среду.

Фирма в принципе принимает предложение г. Нобеля относительно создания объединения для ввоза русского керосина в Германию. Я завтра же сообщу об этом г. Эмануилу Нобелю, не имеющему возможности по причине поездки, которую он должен предпринять на Кавказ вместе с министром земледелия и государственных имуществ и г. Ковалевским, прибыть в настоящее время в Париж.

Вы знаете, что в увеличении на 3.5 млн мар. капитала Import Gesellschaft фирме с ее партнерами предоставлено 2 млн.¹ Вот распределение подписки, как его составил барон Альфонс по моему предложению:

Международный банк	100 тыс. марок
Блейхрöder	100 » »
Варбург	50 » »
Ротшильд в Вене	50 » »
Кредит-банк	50 » »
Кредит-анштальт	50 » »
Дейч в Париже	500 » »
«Бр. Ротшильд»	1100 » »
<hr/>	
Итого	2 млн. марок

Из 1.1 млн мар. «Бр. Ротшильд» будет несколько особых вычетов для окружения фирмы.²

Я еще не сообщил нашему другу Ротштейну об этом решении, и понятно без слов, что если Ваш Банк, или некоторые его администраторы в частности, не пожелают подписаться, то их не станут принуждать, так как нам пришлось урезать все заявки, и в том числе заявку Блейхредера, надеявшегося получить 400 тыс., и Варбурга — по меньшей мере 200 тыс. марок.

Остается еще обсудить с г. Нобелем вопрос о надбавке в цене, налагаемой на акции — как те, на которые подписываются они, так и на акции, на которые подписывается группа Ротшильда. Г-н Э. Нобель запрашивает надбавку в цене в 20%, и я надеюсь получить его согласие удовольствоваться 10%. Эта надбавка в цене в 10% на 3.5 млн мар. должна пойти в резервный фонд.

Общество отдаст в наше распоряжение 2 должности администраторов, из которых одна была фирмой предложена мне по просьбе г. Нобеля. Что касается другой, то г. Имельман имел кандидата: большую шишку из его банка, но барон Альфонс желает, чтобы дело, поскольку оно касается нас, сохранило характер русского предприятия, и он без колебаний принял предложенную мною мысль предоставить второе место лицу, выдвинутому Международным банком. Я намекнул, само собой понятно, на г. Ротштейна или на Вас. Я надеюсь, что г. Нобель не будет иметь

* Не обнаружено.

** См. прим. № 708.

никаких возражений по поводу такого выбора, так как он — несколько странная и иногда недоверчивая личность.

В Вашем письме от 1/13 сентября Вы мне говорите о проекте Эмиля относительно снижения цены на нефть. Сознаюсь Вам, что не вижу законных и справедливых путей и способов достижения этого результата.

Я говорил с бароном Альфонсом относительно Р. С. Вашего уже упомянутого письма. По первому вопросу Вы проявляете излишнюю обидчивость: если Вам не ответили, то по причине большой занятости, которую Вы должны понять. Мне поручено передать Вам, что здесь были очень тронуты проявлениями Вашей почтительности и просили поблагодарить Вас за нее.

По второму вопросу главный хозяин выразил желание, чтобы Вы продолжали передавать свои сообщения так часто, как Вы это найдете полезным, и он придает большую ценность Вашим частным письмам.

Наконец, он поручил Вам передать, что он говорил по вопросу Сибирской выставки со своим шурином бароном Леопольдом, бывшим на этих днях в Париже, и что последний, посоветовавшись с лордом Ротшильдом, написал фирме, что дело его очень интересует и что он вполне готов войти в сношения с лицом, которое будет к нему направлено с тем, чтобы дать ход этому делу.

Полагаю, что я ничего не упустил и, особенно, что я был Вашим верным представителем перед бароном Альфонсом, который, несмотря на события, полон бодрости.

[Сердечно Ваш Ж. Арон. . . *]

ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 87, лл. 340—343. Франц. яз.

№ 84

1899 г., октября 28/ноября 9. — Письмо директора Петербургского международного коммерческого банка Г. К. Спитцера (Париж) директору Банка А. Ю. Ротштейну (Петербург) о возможном участии обществ «С. М. Шибает и К^о» и «А. И. Манташев и К^о» в *Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft* и о планируемом правительством повышении железнодорожных тарифов на перевозку керосина в России.

Дорогой друг.

Арон только что сказал мне, что вероятно «Шибает» и «Манташев» присоединятся к Обществу по ввозу керосина в Германию. В связи с этим капитал этого Общества должен быть увеличен. Он не знает, в каком размере это будет сделано. В конце этого месяца (по новому стилю) он поедет в Берлин, чтобы встретиться с Нобелем, и оттуда он приедет повидать нас в Петербург.

Что касается проекта поднятия тарифов русских железных дорог на перевозку керосина, то все еще можно надеяться, что его удастся избежать, тем более, что не понимают точного значения этого проекта. Правда, что по версии г. Ковалевского это увеличение тарифов будет иметь кос-

* Опущена приписка, не относящаяся к теме сборника.

венным последствием снижение цен на мазут, но это односторонний ход мыслей и ему следовало бы противопоставить другие аргументы, ведущие к совершенно противоположным выводам.

Я нашел Альфонса больным и очень возбужденным, утверждавшим, что нью-йоркское дело не было серьезно.¹ Я ему сказал, что наше мнение не таково и что я предполагаю, что скоро мы будем в состоянии представить ему доказательства этого.

Альфонс мне сказал, кроме того, о том, что принимаются строгие меры против трассировки русских векселей, которые все с большей силой продолжают производиться как на Берлин, так и на Париж.

Относительно переговоров, которые у меня были на улице Лафит, я могу лишь заметить, ознакомившись с текстом проекта соглашения 9 октября с Нью-Йорком, что в нем не сказано ни об опционе, ни о платеже в фунтах стерлингов.

Эти господа * воспользовались этим, чтобы заявить мне, что я их плохо информировал.

Я послал Вам только что телеграмму с просьбой сообщить мне, нет ли изменений в деле, упомянутом в Вашем письме от 14 октября,** так как Альфонс считает это дело мистификацией. Я, понятно, резко выступил против такого произвольного толкования.

Верный Вам Спитцер.

ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 88, лл. 57—58. Франц. яз.

№ 85

1900 г., июня 12. — Выписка из заключения *** Соединенного присутствия департаментов Государственного совета об изменении условий сдачи с торгов заведомо нефтеносных земель.¹

Департаменты приняли во внимание, что в ряду мер, намеченных министром земледелия и государственных имуществ для возможного увеличения добычи нефти путем привлечения к этому делу большого количества предпринимателей, сдача нефтеносных земель за плату натурой из определенной части добытой нефти представляется едва ли наиболее действительной. Такой способ расчета с казной сопряжен с наименьшими затруднениями для предпринимателей. Он исключает значительную долю риска в сем деле, требуя от промышленника минимального количества наличных оборотных средств. В сущности, при предположенном порядке необходимые для нефтяного промысла капиталы сведутся к сумме, которая потребна на производство буровых скважин. Что же касается опасения, что такая постановка дела вызовет новые значительные расходы государственного казначейства на оборудование нефтехранилища и на содержание многочисленного состава заведывающих ими, то едва ли оно основательно. Как объяснил действительный тайный советник Ермолов, хранение нефти до момента востребования ее казною предположено возложить на самих нефтепромышленников. К их обязанностям будет относиться и доставление нефти на места, указанные административной властью. Такими местами, само собой разумеется, будут либо ближайшие

* См. прим. № 55¹.

** Не обнаружено.

*** Полный текст заключения — ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 83, лл. 175—180.

к промыслам железнодорожные станции для перекачки там нефти и гоны-цистерны, либо ближайšie судовые пристани для нагрузки в наливные шхуны. Равным образом не может представить затруднения откеросинование нефти, если бы оно понадобилось, что является совершенно естественным, ибо ныне имеют широкий сбыт на топливо не только нефтяные остатки, но и сырая нефть. Не устраивая для этого своих заводов, казна имеет полную возможность производить откеросинование на заводах нефтяных промышленников за определенную плату, либо получая от них вместо нефти нефтяные остатки по особому с ним соглашению. Таким образом, установление долевой платы натурою за добываемую с казенных земель нефть едва ли вызовет сколько-нибудь сложную организацию дел. Наконец, по вопросу о распределении полученной от промышленников нефти департаменты заметили, что эта сторона дела представит наименьшие затруднения. Такой способ сдачи нефтеносных земель в аренду практикуется уже и ныне частными лицами, причем они не испытывают никаких-либо затруднений при реализации полученного ими продукта. Для казны это безусловно будет еще легче, так как она сама является весьма крупным потребителем нефтяных остатков. Одни лишь казенные железные дороги потребляют их до 70 млн пуд. в год. Весьма значительное количество их необходимо и для военного флота. Между тем по имеющимся в деле данным видно, что средняя годовая добыча нефти с 1 дес. нефтеносной земли колеблется между 600—700 тыс. пуд. Таким образом, при сдаче до 200 дес. нефтеносной земли в год вся годовая с них добыча достигнет приблизительно 120 млн пуд. при допущении довольно невероятного предположения, что средняя производительность десятины нефтеносной земли не понизится, а останется на прежнем уровне. Если предположить, что вся эта земля будет сдана из долевой платы натурою, то при установившемся ныне в сем отношении размере этой платы, а именно около трети всей добычи, на долю казны придется всего лишь до 40 млн пуд. Само собой, однако, разумеется, что при определении количества земли, сдаваемой из части добытой нефти, министр земледелия и государственных имуществ будет сообразоваться с фактической потребностью казенных установлений в этом продукте.

По мнению департаментов, обеспечить казенные учреждения готовыми запасами минерального топлива представляется само по себе крайне желательным. Это может существенно повлиять на степень доходности обширнейшей отрасли государственного хозяйства казенных железных дорог, оградив их от значительных перепадов при покупке мазута из частных рук. Последнее тем более целесообразно, что нефтепромышленники нередко искусственно поднимают цену на нефть. Наконец, сосредоточение в руках казны значительных запасов нефти, могущих при выпуске их в продажу регулировать цену на рынке, несомненно явится могущественнейшим орудием для борьбы с спекуляцией. Предполагать, что обстоятельство это может внести какое-либо замешательство в нефтяное дело, по мнению Соединенного присутствия, не имеется оснований. Независимо от того, что цена на нефть, как и на всякий иной продукт всеобщего потребления, находится в теснейшей зависимости от соотношения спроса на нее к предложению, надлежит иметь в виду, что казенные запасы нефти, как указано, представят, в сущности, лишь незначительное количество общей добычи ее, уже ныне превышающей 524 млн пуд. в год, а ввиду сего и не могут явиться главным фактором при установлении средней годовой цены на этот продукт. Все их значение в этом отношении сведется к возможности смягчать при их помощи временные искусственные повышения цены на нефть, вызванные спекулятивными целями промышленников. Засим едва ли вообще государство может ставить на один уро-

вень. Интересы немногочисленной группы производителей с интересами всей массы потребителей. Теория безусловного невмешательства государства в частные экономические отношения давно отвергнута как современной наукой, так и практикой. Наше правительство в целом ряде мер стремится нормировать цены на продукты первой необходимости, а к ним несомненно относится источник рабочей энергии обрабатывающей и добывающей промышленности — топливо. Государственная практическая жизнь не может руководствоваться выгодой отдельных лиц или даже союзов их, а исключительно интересами всей совокупности населения. Последнее же неизменно страдает, коль скоро капиталистическое производство всецело завладевает какую-либо отраслью промышленности. Борьбаться с этим явлением возможно лишь правительственной властью, и притом снабженной необходимыми к тому средствами. Таким средством в данном случае и явится наличность в распоряжении казны значительных запасов нефти. Что же касается сдачи с торгов нефтеносных земель за долевую плату из части цены добытой нефти, то департаменты и с своей стороны находят, что установление оной по средней биржевой цене за истекшее полугодие вполне целесообразно.

По всем изложенным соображениям, полагая предоставить министру земледелия и государственных имуществ сдавать нефтеносные земли за долевую плату из части добытой нефти натурою или деньгами, взимая в последнем случае эту плату по полугодиям по средней за истекшее полугодие биржевой цене, департаменты заметили, что степень действительности принимаемой меры для достижения преследуемой правительством цели возможно вполне выяснить исключительно на опыте. Применение ее на практике обнаружит, быть может, некоторые несовершенства, предвидеть которые в настоящее время невозможно. Ввиду сего департаменты предпочитают придать обсуждаемому узаконению лишь временную силу, установив его сроком на 3 года, а именно по 1 июля 1903 г. Это тем желательнее, что и другая проектируемая мера — снятие при известных условиях с предпринимателей обязательства оплачивать ежегодно минимальное обязательное к выработке количество нефти — требует проверки на опыте. Представляясь в общем целесообразной, она может, однако, оказаться не вполне удобной, позволяя спекуляции уменьшать предложение нефти и тем вздвигать существующие на нее цены. . .

Руководствуясь изложенным, соединенные департаменты промышленности, наук и торговли, гражданских и духовных дел и государственной экономии полагали (между прочим) . . .

5) министру земледелия и государственных имуществ предоставляется сдавать нефтеносные участки с торгов за долевую плату по количеству добытой нефти, натурою или по биржевой ее цене, на основании правил, установленных для сдачи участков с торгов за попудную плату, с установлением обязательной наименьшей годовой добычи нефти;

6) расчет по доленой плате (ст. 5) производится порядком, указанным в торговых кондициях. При уплате натурою промышленник обязан хранить причитающуюся казне долю нефти в собственных хранилищах, а равно доставлять ее в места и сроки, назначенные теми же кондициями. Долевая плата деньгами вносится за истекшее время, по полугодиям, по средней за полугодие биржевой цене нефти.

1901 г., марта 1. — *Ходатайство Комитета по распределению вагонов Закавказской ж. д. на имя министра путей сообщения кн. М. И. Хилкова о временном распределении вагонов Закавказской ж. д. на основании соглашения между заводчиками.*¹

В июне месяце прошлого 1900 г. ваше сиятельство ввиду стеснен-ного положения бакинских керосинозаводчиков, вынужденных вследствие недостаточной провозоспособности Закавказских железных дорог по-пению увеличивать у себя запасы осветительных масел, вследствие х-тайства заводчиков изволили разрешить Комитету по распределению-гонов в течение 4 летних месяцев подавать вагоны-цистерны заводам-основании средней выработки предшествовавшего года.² Такое разре-ние дало возможность заводам заметно уменьшить свои запасы кероси-вывозя их по железным дорогам и морем, и освободить хранилища ко в-мени закрытия навигации. Но такое облегчение, как теперь обнару-лось, явилось лишь временным. С увеличением добычи нефти и числа-росиновых заводов ежемесячная выработка возросла теперь до 20 млн п-при той же провозоспособности железных дорог, запасы керосина ста-вновь быстро расти, достигнув к 20 февраля текущего года 30 млн пу-эти запасы должны непрерывно возрастать, так как при существующей-разверстке на основании действующих правил для получения 1 ваго-в 610 пуд. заводчику приходится в навигационное время выработать-менее 1200 пуд., а во время закрытия навигации до 1800 пуд., т. е. увел-чить запасы от 600 до 1200 пуд. с каждого полученного вагона; таким обр-зом, прирост запаса, несмотря на льготные остановки заводов,³ допуска-мые правилами, и на вывоз морем,⁴ составляет около 4 млн пуд. еже-месячно. С другой стороны, освободиться от этих запасов путем вывоз-их помимо Закавказских ж. д. по другим направлениям не представляется-никакой возможности, так как Баку-Петровская ветка Владикавказско-дороги еще не оборудована, а вывоз морем на внутренние рынки опреде-лен по своим размерам и не превышает 45 млн пуд. в год. Таким образом-применение ныне действующих правил перевозки по Закавказским же-лезным дорогам не только совершенно лишает возможности заводчиков-когда-либо освободиться от имеющихся запасов керосина, но ведет к уве-личению этих запасов, являющихся мертвым капиталом, лишаящих за-водчиков оборотных средств и, что самое главное, крайне опасных в по-жарном отношении.

Ввиду изложенных выше соображений заводчики пришли к заключе-нию, что единственным выходом из настоящего критического положения-является вторичная, но более продолжительная нормировка подачи ва-гонов, и обратились в Комитет по распределению вагонов с просьбой-возбудить в этом смысле надлежащее ходатайство, указав, что такая-нормировка даст им возможность постепенно освободиться от имеющихся-запасов. Комитет совместно с избранной заводчиками комиссией выработали-план нормировки на время с марта текущего года, приняв за основание-среднюю выработку заводов за 8 последних месяцев прошлого года. К-такому соглашению примкнули заводчики, составляющие 95% всей-заводской производительности, а в отношении неприсоединенных, а также-вновь возникающих заводов постановлено к ним применять существующие-правила, причем месячная выработка нормированных заводов будет-приниматься величиной постоянной в размере установленных норм. При-чем этим заводам предоставляется право во всякое время присоединиться-к нормировке.

Ввиду того, что проектированный план разверстки совершенно не отразится на деятельности Закавказских железных дорог, а для заводчиков является единственным выходом из существующего крайне стесненного положения, Комитет по распределению вагонов по просьбе вышеозначенных заводчиков позволяет себе почтительнейше ходатайствовать перед вашим сиятельством не отказать в своем разрешении — по телеграфу — производить в течение годичного срока начиная с марта сего года разверстку вагонов на основании выработанного и указанного выше соглашения между заводчиками.⁵

М. Унанов.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 121, лл. 96—97. Копия.

№ 87

1901 г., ноября 6. — Письмо заведующего перегонным отделением и бензиновым заводом Т-ва «Бр. Нобель» Г. К. Мальма директору Правления Товарищества К. В. Хагелину о заключении соглашения с другими нефтепромышленными фирмами относительно вывоза керосина из Баку и торговли им на внутреннем рынке.

Многоуважаемый Карл Васильевич.

Подтверждая получение Ваших писем от 28 и 29 октября,* считаю долгом привести Вам для сведения некоторые пункты существующего между фирмами соглашения.¹

Участники ограничили свой вывоз керосина из Баку известным количеством, по каждой пристани отдельно, причем допускается по пристаням изменение количества. На основании сказанного вывоз «Манташевым» керосина вагонами прямо из Баку может иметь место лишь только в том случае, если означенная фирма не завезла определенного количества на обусловленные пункты — пристани.

Каспийско-Черноморское о-во договором с О-вом «Мазут» имеет право торговли в России, ибо О-во «Мазут» — его единственный представитель, следовательно, вывоз БНИТО прямо из Баку касается счета О-ва «Мазут» и должен подчиняться аналогичным с «Манташевым» условиям.

Каспийское т-во, заключив с нами комиссионный договор на 1¹/₂ млн, обязалось керосина из Баку в Россию не посылать далее Ростова-на-Дону.

Ввиду приведенного условия «Манташева» с Вами в том, что он обязуется передавать нам все вагоны по существующей цене, безусловно противоречит заключенному с ним соглашению; равно так же и БНИТО может только уступать нам свои вагоны, но не продавать керосин; поэтому за всякую передачу нам товара мы не обязаны платить им деньги, а будем считать эти передачи керосина как количества, подлежащие приемке от них вследствие недопродажи ими товара в России.

Не откажите приказать высылать нам каждую неделю, хотя бы по субботам, сведения о количестве отправленных из Баку вагонов с керосином Товарищества, затем другими** («Манташевым», «Кавказом» и

* Не обнаружены.

** Остальными участниками соглашения. (Прим. док.).

«Мазутом» или БНИТО) и, наконец, посторонними. Текст таких депеш будет достаточен следующий:
«Товариществом 00 другими 00 посторонними 00».²

Готовый к услугам Г. К. Малъм.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 95, лл. 29—30.

№ 88

1902 г., января 21. — Письмо директора Правления О-ва «Шпис»¹ Э. Гирша (Москва) управляющему Грозненской конторой Общества М. А. Марешу о необходимости придать создаваемому синдикатскому объединению трех крупнейших грозненских нефтепромышленных фирм легальную форму.

Уважаемый г. Мареш.

По прибытии моем в Москву я застал Вашу телеграмму, извещавшую меня о том, что Айзенштейн купил у г. Тальмана 30 тыс. пуд. нефти по 9¼ коп. Жаль немного, что продажа эта состоялась, так как, несмотря на ничтожное количество проданной нефти, это может содействовать тому, что другие покупатели откажутся платить ту цену, которая будет назначена тремя фирмами, и было бы весьма желательно, чтобы Вы повидались с Максимовым и условились с ним относительно увеличения предельной суммы, которую мы согласились платить г. Тальману.

С о г л а ш е н и е о п р о д а ж е. Я телеграфировал Вам, согласно прилагаемой при сем копии.* Лично я был разочарован мнением г. Дерюжинского и привел ему несколько примеров других комбинаций, уже существующих и действующих в России, а также несколько таких, какие имеют быть сформированными. Г-н Дерюжинский согласился со мной, но настаивал на том, что все эти комбинации незаконны; они могут быть сформированными и действовать, если договаривающиеся стороны согласились между собой, но писанный контракт, имеющий основанием комбинацию, подобную нашей, подвергает ответственных лиц, как-то нашего ответственного агента и всех лиц, подписывающих контракты и действующих по доверенности, заключению в тюрьму от 4 до 8 месяцев; кроме того, в случае могущих быть недоразумений, мы не можем с этим контрактом явиться ни в какой суд в России для взыскания неустойки от нарушившего условия контракта.²

Вы легко поймете, что ввиду такого положительного мнения г. Дерюжинского³ совершенно невозможно мне предложить нашему Правлению и другим обществам заключить такой контракт, подвергающий их такой опасности. Но г. Дерюжинский тут же сам предложил простой выход из этого положения, именно назначение агента, который являлся бы представителем всех трех фирм и каждой в отдельности. Этот агент должен открыть в Грозном контору, уплачивая гильдию первой степени, что составит около 700 руб. в год; он же продавал бы отдельно от имени всех трех фирм. Так что идея относительно отдельных контрактов легко выполнима, и к тому же он мог бы передоверить полученное им полномочие, например, от О-ва «Ахвердов» г. Пурбе, так что контракт О-ва «Ахвердов» с покупателем гласил бы: «По доверенности О-ва „Ахвердов и К°“, по

* Не обнаружена.

передоверию (подпись) А. Пурбе». В таком виде будут подписаны непосредственные контракты. Что касается обязанностей комиссии,⁴ то агент, кто бы он ни был, выдал бы доверенность каждому члену этой комиссии или коллективную доверенность всей комиссии, что дало бы возможность комиссии исполнять все выработанное составленным нами проектом в Грозном.

Одно затруднение в этом вопросе: подыскать лицо, пользующееся полным доверием всех фирм. Понятно, что данные ему полномочия ограничились бы только одной продажей, во всяком случае я могу себе представить, что такое лицо, как наш друг [анкин],⁵ не было бы принято большинством фирм, так как он мог бы воспользоваться полномочием на случай, нами заранее не предвиденный. С другой стороны, Вы лично и два других⁶ также не могли бы быть избранными ввиду занимаемых вами должностей у этих фирм, а также вследствие того, что не могли бы передавать самим же себе полномочия.

В высшей степени *laute de mieux** мог бы быть я принят всеми фирмами, и я предложу себя, как Вам уже телеграфировал, нашему Обществу и г. Ватеркейну,⁷ и поэтому просил Вас телеграфировать мне в Лондон мнение Максимова. Я устроился бы в Грозном как комиссионный агент, платил бы торговые налоги около 700 руб. в год, заключил бы с каждой фирмой такого рода контракты, что ни одна не могла бы обойти другую, затем передоверил бы полученные мною полномочия представителям трех фирм и посредством их** или непосредственно Ганкину, который получал бы комиссию, какая ему будет назначена в тех случаях, когда нам придется воспользоваться его услугами.

Я лично готов отказаться от всякого вознаграждения за мое положение как агента, каковое будет исключительно номинальным, но которое дало бы мне право следить за операциями всех фирм, представителем коих я состоял бы. Если будете иметь время, прошу мне писать в Лондон, а также мне телеграфировать.

С истинным уважением.

Срок агентства может быть определен до тех пор, пока не будет подано прошение на имя надлежащей власти, не будет утвержден первоначально выработанный нами контракт.

Я оставил русский проект у г. Дерюжинского и на обратном пути в Грозный мог бы привезти с собой проект договора, который г. [Дерюжинский] предложит заключить между мною как агентом и отдельными фирмами.

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, лл. 16—18. Перевод с английского.

№ 89

1902 г., января 22. — Телеграмма управляющего Грозненской конторой О-ва «Шпис» М. А. Мареша директору Правления Общества Э. Гиршу о согласии директора Правления нефтепромышленного Англо-Русского Максимова о-ва¹ М. В. Максимова на организацию компании по совместной продаже нефтепродуктов.

Максимов согласен на предложенное Гиршем агентство в виде временной меры. Так как поддерживает то мнение, что никакая комбинация для совместной продажи в России не одобряется казною, то настаивает

* За неимением лучшего (франц.).

** Так в док.

принять меры учредить компанию для совместной продажи. Максимовы немного обижены, что не получили от нашего Правления подтверждения соглашения и наше согласие не продавать ниже 12 коп. в продолжение 2 месяцев.

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, л. 19. Перевод с английского.

№ 90

1902 г., января 26. — Телеграмма управляющего Грозненской конторой О-ва «Шпис» М. А. Мареша директору Правления Общества Э. Гиршу о желании Англо-Русского Максимовского о-ва ускорить заключение синдикатского соглашения с обществами «Шпис» и «И. А. Ахвердов и К^о».

Ссылаясь на Ваше письмо от 21* и мою телеграмму в Петербург,** повторяю согласие Максимова на временное Гирша агентство. Пурбе также лично одобряет. Если наше Правление и Ватеркейн согласны на Ваши предложения, то Максимов сильно настаивает, дабы не терять времени, чтобы Ватеркейн приехал с Вами в Грозный или уполномочил Пурбе или другое лицо окончательно заключить контракт и сейчас же принять меры к учреждению компании по совместной продаже.

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, л. 19. Перевод с английского.

№ 91

1902 г., января 31. — Телеграмма Правления О-ва «Шпис» (Лондон) директору Правления Англо-Русского Максимовского о-ва М. В. Максимова с предложением назначить директора Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К^о» И. Г. Ватеркейна агентом по продаже нефтепродуктов трех союзных грозненских фирм.

О-во «Шпис» пожелало назначить Гирша агентом, но «Ахвердов» воспротивился, вследствие чего согласились, чтобы Ватеркейн занял место агента, на каковое место сам Гирш себя предложил по причинам, изложенным в его письме из Москвы к Марешу.*** Ватеркейн передоверит все свои права Комитету.**** Прошу немедленно телеграфировать, согласны ли Вы принять Ватеркейна вместо Гирша. Ватеркейн подаст в отставку как директор русского О-ва «Ахвердов». Общества «Шпис» и «Ахвердов» согласны принять Ганкина комиссионером на 2 года с 1 января 1902 г. на комиссию по 5% с каждой продажи, за исключением [вывоза] на Волгу и для экспорта при условии, что он продаст 20 млн пуд. [нефти] и по крайней мере [на] $5\frac{3}{4}$ коп. сверх цены в Баку, а также что он продаст с 1 января 1902 г. по 1 января 1903 г. 8 млн пуд. нефти и продуктов по цене, определенной Комитетом, и что он не будет продавать ни нефти, ни ее продуктов для других и также не будет ни продавать, ни покупать за свой собственный счет ни нефти, ни ее продуктов. Если согласны принять Ватеркейна, Комитет может начать немедленно продавать по цене, назначенной Комитетом.

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, л. 21. Перевод с английского.

* Док. № 88.

** Док. № 89.

*** Док. № 88.

**** См. прим. № 88⁴.

1902 г., не позднее февраля 1. — Памятная записка о порядке деятельности Комитета грозненских нефтепромышленников.¹

1. Комитет состоит из представителей трех фирм, по одному от каждой.

2. Продажи и договоры заключаются от имени каждой фирмы непосредственно с покупателями за подписью поверенного каждой фирмы в отдельности по передоверию, совершенному г. В[атеркейном], а не по доверенности, выданной Обществом своему представителю.

3. Комитет в своей деятельности наблюдает нижеследующие правила.

А. В первых числах каждого месяца все фирмы представляют Комитету письменные сведения о количестве нефти и ее продуктов (нефть и ее продукты именуется ниже товаром), которые могут быть проданы и запрошены ими. Определяя количество товара, подлежащего продаже, каждая фирма назначает сроки сдачи; однако срок этот не может быть более 12 месяцев.

Б. Максимальное количество товара, представляемого каждой фирмой для продажи и запрошения в распоряжение Комитета, определяется запасом товара на 1 число каждого месяца с прибавлением производства за будущее время, от 1 до 12 месяцев, причем для определения будущего ежемесячного производства принимается цифра производства предыдущего месяца и из полученного таким образом количества исключаются продажи, заключенные ранее и подлежащие еще сдаче в течение трактующего срока.

Примечание I. Под именем производства разумеется как добытая нефть, так и продукты переработки ее.

При распределении максимального количества определенного согласно п. Б товара по месяцам принимается во внимание цифра производства предыдущего месяца, из которой исключаются продажи, сделанные ранее на соответствующий месяц, причем, однако, в первые 3 месяца прибавляется весь запас равными ежемесячными партиями.

Примечание II. Для наглядного представления о способе определения максимального количества прилагается нижеследующий пример.

Запас фирмы на 1 мая 600000 пуд.
Добыча за апрель 700000 »

Продано ранее		Первого мая фирма имеет право на продажу	
На май	400000 пуд.	На май	500000 пуд.
На июнь	300000 »	На июнь	600000 »
На июль	300000 »	На июль	600000 »
На август	200000 »	На август	500000 »
На сентябрь	200000 »	На сентябрь	500000 »
На октябрь	200000 »	На октябрь	500000 »
На ноябрь	200000 »	На ноябрь	500000 »
На декабрь	100000 »	На декабрь	600000 »
На январь	100000 »	На январь	600000 »
На февраль	Ничего	На февраль	700000 »
На март	Ничего	На март	700000 »
На апрель	Ничего	На апрель	700000 »

В. Распределение между фирмами количества товара, продаваемого по одинаковой цене и на тождественных условиях, производится Комитетом пропорционально количеству товара, которое представлено Коми-

тету тремя фирмами на 1 число каждого месяца, причем Комитету предоставляется право поручать выполнение каждой отдельной продажи одной фирме или разделить ее между двумя или тремя фирмами.

Г. Продажа по контрактам свыше 12 месяцев, но не более срока действия сей памятной записки, должна быть одобрена всеми членами Комитета, без чего она недействительна; остальные же продажи разрешаются по большинству голосов. Приглашение агента для продажи продуктов и назначение ему вознаграждения, а также других служащих, равно и назначение им содержания, может состояться только по единогласному решению всех членов Комитета.

Д. По распределении количества продаваемого товара между фирмами и по подписании каждой из них контракта, вся ответственность за выполнение контракта падает целиком на фирму, подписавшую таковой, не касаясь других фирм.

Е. Маклерская комиссия и расходы по каждой продаже ложатся на каждую фирму по соразмерности количества проданного или запроданного ею товара.

Ж. Если покупатель откажется от принятия всего или части купленного товара и, таким образом, план первоначальной разверстки будет нарушен, то производится взамен первоначальной разверстки новое распределение сообразно с действительно сданным всеми фирмами количеством, и та часть товара, которая падает на фирму, потерпевшую от отказа покупателя, сдается ею другой или другим фирмам, которые уплачивают стоимость этого товара по цене, обусловленной невыполненным договором. Если по невыполненному договору покупатель лишается задатка или части его, то задаток или часть его делится между фирмами в пропорции первоначального распределения. Если по решению Комитета к неисправному покупателю будет предъявлен одной из фирм иск и суд удовлетворит исковые требования целиком или в части, то сумма, действительно полученная по судебному решению, делится в пропорции первоначального распределения товара.

З. Покупатель, не выполнивший однажды договора, может совершить новую покупку только по единогласному решению Комитета.

И. Комитет получает от каждой фирмы список всех заключенных ею продаж с указанием условий таковых. Копии всех счетов посылаются фирмами Комитету, причем каждый счет должен иметь надпись о том, что причитающиеся деньги поручается получить кассиру Комитета.

Й. По получении денег кассир немедленно вносит таковые в отделение Азовско-Донского коммерческого банка в Грозный на подлежащий счет той или другой фирмы, о чем и уведомляет соответствующую фирму.

Каждая фирма обязана еженедельно препровождать в Комитет подробные сведения о добыче и переработке, а последнего числа каждого месяца посылать и список запасов товара и подробный отпуск его за истекший месяц.

К. Цена и условия назначаются для каждой продажи и для каждого запроса Комитетом по большинству голосов, причем каждый член Комитета имеет один голос. В случае разногласия в цене между членами Комитета при продаже свыше 1 млн пуд. нефти, или 500 тыс. пуд. мазута, или 100 тыс. пуд. керосина, или 50 тыс. пуд. бензина, и если разница между низшей и высшей ценой составляет более 10% на высшую цену, то всякий член Комитета имеет право обратиться к правлениям всех трех фирм, причем вопрос окончательно решается большинством голосов 2 правлений.

4. Настоящей памятной записке назначается 2-летний срок, считая таковой с 1 февраля 1902 г.

5. При обсуждении вопроса о продаже товара на срок, переходящий за пределы действия сей памятной записки, Комитет распределяет указанным выше способом то количество, которое подлежит сдать до 1 февраля 1904 г. Остальное же количество распределяется тем же способом только в случае единогласия всех членов Комитета. При отсутствии единогласия остаток может быть распределен между двумя другими фирмами по взаимному соглашению двух членов Комитета, или принят к исполнению одной фирмой, изъявившей на то свое согласие.

6. Если покупатель не уплатит денег за товар по какому-либо из договоров в срок, указанный в том договоре, то неуплаченная сумма возмещается в частях другими фирмами пропорционально их участию в распределении. Но отсрочка, данная какой-либо фирмой своему покупателю без согласия других фирм, лишает ее права на упомянутое возмещение.

7. Комитет решает вопросы, подлежащие его ведению, только при наличности трех членов.

8. Делопроизводство Комитета должно быть предъявляемо по первому требованию представителю каждой из трех фирм.

9. Расходы на наем конторы для Комитета, ее содержание, на обустройство и устройство, наем служащих, выборку документов, оплату налогов и пошлин и другие расходы, в коих встретится надобность, относятся на общий счет всех трех фирм в соответствии с валовой выручкой каждой из них за каждое полугодие. На производство расходов фирмы выдают поровну аванс в размере действительной надобности.

10. Действию сей памятной записки не подлежит нефть и ее продукты, отпускаемые в бочках, за исключением отправок по железной дороге.

В дополнение к пункту Ж. В случае проигрыша иска, учиненного с общего согласия к неисправному покупателю одной из фирм, согласно п. Ж, все расходы по предъявлению иска и ответственность за платежи по определению суда делятся между фирмами в пропорции первоначального распределения продажи.

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, лл. 4—6. Копия.

№ 93

1902 г., февраля 1. — Телеграмма Правления Англо-Русского Максимовского о-ва Правлению О-ва «Шпис» (Лондон) о согласии с решениями совещания представителей обществ «Шпис» и «И. А. Ахвердов и К^о» в Лондоне по вопросу организации синдиката крупнейших грозненских фирм.

Все равно, Гирш или Ватеркейн, при условиях, изложенных в телеграмме на имя Мареша от 22 января (русского стиля),* и что роль агента должна быть номинальной и временной до образования законного Комитета или Общества, как было говорено в Грозном в присутствии Гирша и Мареша. Комитетом должен быть назначен комиссионер для совершения продаж. Против Ганкина, как маклера, не имеем ничего при условиях, изложенных в телеграмме от 31 января (русского стиля).** Решайте как можно скорее, чтобы Комитет мог начать свои действия.

Максимовы.

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, л. 28. Отпуск.

* См. док. №№ 89—90.

** Док. № 91.

1902 г., февраля 2. — Телеграмма Правления О-ва «Шпис» (Лондон) директору Правления Англо-Русского Максимовского о-ва М. В. Максимова с просьбой дать инструкции своему представителю в Грозном Н. И. Рафаиловичу принять участие в работе организуемого Комитета грозненских нефтепромышленников.

Ссылаясь на Вашу телеграмму от вчерашнего числа,* совершенно согласны с ее содержанием. Просим Вас дать инструкции Рафаиловичу сейчас же начать свои функции члена Комитета с Маршем и Пурбе, которые получают такие же инструкции от нас и от Ватеркейна.

«Протозоик».¹

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, л. 24. Перевод с английского.

№ 95

1902 г., февраля 12/25. — Письмо агента М-ва финансов в Вашингтоне М. В. Рутковского министру финансов С. Ю. Витте о готовности Рокфеллера отказаться от предоставления военного займа Японии в случае разрешения Standard Oil Co приобрести нефтяные площади в России.

Милостивый государь Сергей Юльевич.

Народное возбуждение в Японии, вызванное объявлением союза с Англией,¹ дало повод нашему послу обратить внимание г. Гея, министра иностранных дел, на последствия, какие бы имела поддержка пр[авительст]вом С[оединенных] Штатов попыток японского пр[авительст]ва поместить здесь свой заем.

Сообщив мне о вышеизложенном, посол расспрашивал меня, насколько японское правительство имеет шансы разместить свой заем.**

Я доложил послу, что я сомневаюсь в успехе займа ввиду нынешнего положения американского денежного рынка; я сообщил, однако, что гг. Рокфеллеры соглашались взять заем на 12.5 млн долл. и что мне кажется и этому можно было бы помешать, если бы я мог сообщить им благоприятный ответ вашего высокопревосходительства относительно их ходатайства о допущении операций «Стандарта» в России для добывания, очистки и транспортирования нефти² (донесение от 11/24 декабря);*** в последнем случае я имел бы основание советовать не брать японские фонды, назначение которых — получить средства для войны против России.

По совету посла я послал вашему высокопревосходительству шифрованную депешу от 9/22 февраля**** следующего содержания:

«Je prie Votre Excellence de me faire connaitre, que dois-je repondre C^o Standard au sujet de leur proposition, explique dans mon rapport du 11 De-

* Док. № 93.

** В прошлом году бывший президент г. Мак-Кинли просил Моргана поддержать японский заем, но просьба осталась без последствий. (Прим. док.).

*** Не обнаружено.

**** ЦГИАЛ, ф. 560, оп. 22, д. 249, л. 151.

сembre. Reponse me facilitera empracher emprunt Japonais ici, annonce rapport 13 Janvier».*³

В ответ я получил Вашу депешу от 11/24 февраля:

«Относительно предложения Standard Oil Co я еще не имел в виду реализовать китайские бонь».

Эта депеша дает мне повод думать, что моя депеша от 9/22 февраля или была неверно передана по телеграфу, или по краткости ее недостаточно объяснила, почему желательно было знать, изволили ли Вы признать возможным согласиться на допущение операций О-ва «Стандарт» в России.

Ввиду этого я спешу довести о вышеизложенном до Вашего сведения с просьбой, не признаете ли возможным приказать передать депешей решение по поводу ходатайства «Стандарта».⁴

Я сообщу лично при первом свидании с г. Морганом по поводу его расспросов о китайских фондах, что ваше высокопревосходительство не имеете пока в виду размещения их.

Пользуюсь случаем, чтобы засвидетельствовать Вам, милостивый государь, уверение в моем высоком почтении и искренней преданности.

М. Рутковский.

Резолюция С. Ю. Витте: Ответить, что я никакого ответа ныне дать не могу.

ЦГИАЛ, ф. 560, оп. 22, д. 249, лл. 155—157.

№ 96

1902 г., февраля 26/марта 11. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» И. О. Ольсена Правлению Каспийско-Черноморского нефтепромышленного и торгового о-ва с предложением совместного участия на торгах ящичной фабрики Рихнера с целью перехватить ее у О-ва «А. И. Манташев и К^о».

Господа.

Как вам несомненно уже известно, продажа с молотка в прошлом году фабрики ящиков Рихнера «Манташеву» не была утверждена и, как мы узнали, скоро состоится новая продажа (точная дата еще не установлена), при которой, по слухам, «Манташев» решил любой ценой завладеть этим имуществом.

Мы сочли, что в интересах наших обоих обществ было бы, вероятно, полезным, чтобы БНИТО и «Бранобель» участвовали в этих торгах в качестве возможных покупателей против «Манташева», пускай даже с одной лишь целью помешать «Манташеву» произвести покупку на слишком легких или слишком выгодных условиях.

Просим вас рассмотреть этот вопрос и, так как пишущий эти строки в скором времени посетит Париж, вы сможете лично договориться с ним непосредственно о лучшей тактике, которой надо следовать в этих обстоятельствах.

Примите, господа, уверения в нижайшем почтении.

Подписал: директор Правления Т-ва «Бр. Нобель» И. О. Ольсен.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1247, л. 384. Пресс-копия. Франц. яз.

* «Я прошу ваше высокопревосходительство дать мне знать, что я должен ответить Компании «Standard» по поводу их предложения, изложенного в моем донесении от 11 декабря. Ответ облегчит мне противодействие здесь японскому займу, должному в донесении 13 января». (Франц. яз. *Донесение 13/26 января 1902 г.* — ЦГИАЛ, ф. 560, оп. 22, д. 249, лл. 136—137).

1902 г., марта 16. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина управляющему Бакинским отделом Товарищества И. Г. Гарсоеву о желательности заключения комиссионных договоров с Каспийским т-вом и О-вом «А. И. Манташев и К^о» при условии их отказа от самостоятельной торговли нефтепродуктами.

Милостивый государь Иван Герасимович.

Подтверждая получение Вашей депеши от 12 сего месяца: «Манташев и Тумаев Фейгельсону никаких поручений не давали. Тумаев будет в Петербурге в понедельник, Манташев приедет в Петербург в мае месяце. По словам Унанова, Манташев готовится вступить в переговоры с нами, если с нашей стороны будет предложено что-нибудь выработанное», — мы усматриваем из нее, что г. Фейгельсон ни от г. Тумаева, ни от г. Манташева не имеет никаких прямых распоряжений вести с нами переговоры о будущем керосине, а между тем он уже выступил с предложениями.

Находя для Товарищества неудобным и нежелательным прибегать в таких случаях к услугам разных комиссионеров, одновременно же занимающихся на рынках спекуляцией нефтяных продуктов, мы решили с теми фирмами, с которыми имеем постоянные сношения в Баку и здесь, вести переговоры непосредственно сами, так как при таких условиях состоится ли сделка или нет, — она по крайней мере не примет огласки в кругу нежелательных для нас лиц, как комиссионеров и спекулянтов.

Для нас желательно заключить комиссионные договоры с Каспийским т-вом и «А. И. Манташевым и К^о» на нижеприводимых условиях.

В бытность здесь г. П. О. Гукасова мы уже начали с ним переговоры, но они, по случаю выезда его из С.-Петербурга, были прерваны.

За последние годы мы принимали от Каспийского т-ва 1.5 млн пуд. керосина ежегодно, из коих 100 тыс. пуд. в Варшаве, 60 тыс. в С.-Петербурге и остальные 1340 тыс. пуд. в Царицыне, и рассчитывались с Каспийским т-вом за все принятое нами от них количество керосина по царицынским биржевым ценам со скидкой комиссионного вознаграждения в нашу пользу.

Для будущего же операционного года г. Гукасов по началу изъявил желание участвовать в продаже керосина во всех местах, где Товарищество имеет сбыт.

На это условие мы заявили ему, что они¹ не имеют возможности сдавать свой товар повсюду, и он ограничил свое желание продажей в Царицыне, СПб., Москве и Варшаве.

К сожалению, все наши переговоры на этом и прекратились, и мы не имели возможности подробно выговорить условия расчета с Каспийским т-вом, хотя все-таки мы сообщили г. Гукасову, что наши расходы по содержанию конторы и складов составляют в среднем 5 коп. на пуд.

Мы отчасти соглашаемся с желанием г. Гукасова предоставить ему выгоду с продажи на некоторых внутренних рынках, но, во всяком случае, он не должен участвовать в той части прибыли, которая получается от организованной нами водной перевозки, тем более, что Каспийское т-во по условию с Т-вом «Нефть» обязано вывозить керосин из Царицына на С.-Петербург и, вероятно, на Москву вагонами.

По приблизительному подсчету нашей продажи за 1899 и 1900 гг. выходит, что в эти годы мы платим Каспийскому т-ву цену, в сущности,

выше той, которую нам придется платить при расчете по действительно вырученным нами ценам за вычетом расходов по складам и комиссии.

Для примера прилагаем при сем сравнительный расчет, составленный из книжных данных, из коего видно, что за 1899 г. мы переплатили Каспийскому т-ву около 6.5 коп., а за 1900 г. — около 1.4 коп. с пуда принятого нами от них керосина.*

Так как г. Гукасов выбрал этот способ расчета, то при переговорах с ним Вам, конечно, придется отстаивать главным образом отчисление в пользу Товарищества на содержание складов наших по возможности 5 коп. на пуд, а в крайнем случае 4 коп. и комиссию в нашу пользу не менее 2 коп. с пуда.

Ссылаясь на вышеизложенное, покорнейше просим Вас предложить как г. П. О. Гукасову, так и А. И. Манташеву одинаковые условия и при переговорах с ними руководствоваться следующими данными.

1. Мы принимаем керосин в тех местах, куда владельцы, исходя из своих договоров с доставщиками, обязаны завозить товар, причем до Товарищества не относятся: а) платеж по морской и речной перевозкам, б) платежи за хранение или аренду резервуаров, в) проценты, взимаемые доставщиками и владельцами резервуаров, д) утечка, — т. е. мы платим владельцу за действительный, принятый от него нами пуд керосина, а не за завезенный.

2. Расчет за принятый нами керосин мы производим 4 раза в год, т. е. каждый раз за истекшие 3 месяца продажи; для расчета принимается валовая выручка на том складе, по которому ведется расчет, из которой высчитывается: а) стоимость посуды за количество, проданное в посуде; б) стоимость ремонта посуды покупателей; в) фрахт на то количество керосина, которое продано из склада франко какая-нибудь станция; г) расходы по подвозке товара в городе к покупателям на дом, на пристань или на вокзал; д) расходы по отправке и продаже керосина; е) скидки, которые в силу некоторых обстоятельств приходится делать покупателям, и ж) условный процент за делькредере.

За вычетом всего вышесказанного получается чистая выручка, из которой подлежит вычету: а) железнодорожный фрахт по тарифу в вагонах дороги, б) на покрытие расходов по содержанию наших складов по 5 коп. (в крайности 4 коп.) с пуда и в) комиссия в нашу пользу в размере 2 коп. с пуда.

Если же гг. Гукасов и Манташев пожелают иметь с нами расчеты ежемесячно, то мы можем учинять их, но причитающиеся с нас деньги мы будем платить через 2 месяца, т. е. по расчету, например, за июнь мы будем платить в сентябре, за июль — в октябре и т. д.

Прилагая при сем для Вашего руководства при выработке деталей договора копию прошлогоднего договора** с Каспийским т-вом, покорнейше просим Вас держать нас все время в курсе Ваших переговоров.²

С совершенным почтением

Правления Товарищества директор К. В. Хагелин.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 158, лл. 35—38.

* По той причине, что половину количества керосина по заключенным нами с районными покупателями запородам мы сдавали по твердым ценам, которые были ниже существовавших во время сдачи, а сами между тем платили г. Гукасову существовавшие, т. е. высокие цены. (Прим. док.).

** Не обнаружена.

1902 г., марта 14/27. — Письмо Правления *Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft* директору Правления Т-ва «Бр. Нобель» И. О. Ольсену о введении *Standard Oil Co* развозной торговли керосином в Германии и о разногласиях между русскими и американскими предпринимателями на германском рынке.

Мы получили Ваше письмо от 24 сего месяца с выпиской из Вашего нового договора с «Рит», содержание которого мы с благодарностью приняли к сведению.¹

В ответ на Ваше письмо от 25 сего месяца сообщаем, что во время Вашего пребывания здесь мы не доложили Вам о событиях в Померании, так как не придавали им того значения, какое, по-видимому, приписывает Бремен. *Deutsch-Amerikanische Petroleum Gesellschaft* в Померании, Саксонии, Бадене, Вюртемберге и т. д. идет напролом, чтобы ввести систему развозной торговли, и мы по возможности делаем то же. Мы часто предлагали предварительное согласование по этому вопросу, но напрасно. Г-н Шютте² не может серьезно ожидать от нас, чтобы мы бездейственно смотрели, как *Deutsch-Amerikanische Petroleum Gesellschaft* связывает всех торговцев. Мы обеспечиваем свои интересы, но избегаем при этом всякой полемики против американцев. Разговор об этом с г. Поуэллом,³ особенно если бы он содействовал достижению предложенного нами предварительного соглашения о таком нововведении, как развозная торговля, был бы нам всегда желателен. Нам часто бывает очень трудно выразить в договорах, что наши контрагенты должны иметь полную свободу в отношении американских товаров — многие этого совсем не хотят и у них возникает подозрение, если мы из принципа настаиваем на этом, — но нам пришлось многократно слышать, что американцы строго исключают поставки другого керосина, кроме их собственного, хотя это и противоречит нашему соглашению. Впрочем, мы просили Бремен сообщить нам, раньше чем жаловаться на нас,⁴ какое из наших мероприятий встречает сопротивление; до сих пор таких пояснений не поступало. Поэтому мы и могли недавно сообщить Вам, что наши отношения корректны, хотя конкуренция и обострена. За последние месяцы мы заключили договоры со многими крупными оптовиками, видящими угрозу своим интересам в развозной торговле *Deutsch-Amerikanische Petroleum Gesellschaft* и посетившими нас. Каждый раз мы оставляли им свободу покупки американских товаров. Оттолкнуть этих людей или дать им перейти к . . . * или другим конкурентам было бы глупо.

Пишущий эти строки намерен в четверг 3 апреля быть в Лондоне и просит любезно сообщить, в какой гостинице Вы остановитесь.

С пожеланием счастливого праздника пасхи приветствуем Вас, с почтением

Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft — Эммерих.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1211, лл. 4—5. Нем. яз.

* Слово неразборчиво; вероятно: Гунако.

1902 г., апреля 23. — Из доклада чиновника особых поручений М-ва финансов С. И. Гулищамбарова о его командировке в Англию и Америку для исследования состояния нефтяного дела.

... *Торговля русскими нефтяными товарами в Англии. За последние полтора года из всех иностранных рынков наиболее выгодным для торговли русским керосином служит британский, на котором цены постоянно крепки, несмотря на их падение в Баку; приблизительно такой же характер имела и торговля там американским керосином. Это, по-видимому, странное явление находит себе объяснение в следующем: пока на британском рынке русские предприниматели (Т-во «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморское о-во) конкурировали не только с американским «Стандартом», но еще более между собой, цены были низки и убыточны; но когда две названные выше русские фирмы в Англии объединились (в августе 1900 г.) в особое самостоятельное акционерное О-во «Consolidated Co»,¹ то явилась возможность поделить с американцами британский рынок и укрепить за собой участие в нем в размере около $\frac{1}{3}$, что приблизительно и достигнуто в минувшем 1901 г.: всех нефтяных продуктов ввезено в Англию 50 940 тыс. пуд., в том числе из России — 15 538 тыс. пуд. и из Америки — 32 804 тыс. пуд.; керосина в общем ввезено туда 35 850 тыс. пуд., в том числе из России — 12 514 тыс. пуд. и из Америки — 22 369 тыс. пуд.

Цены на керосин все время держались в Англии около 1 руб. 15 коп. за пуд на русский товар и 1 руб. 25 коп. на американский. Фрахт от Батума и Нью-Йорка до Англии со всеми накладными расходами по торговле приблизительно одинаковый — 45 коп. за пуд; следовательно, при цене керосина в Батуме 25—30 коп. русские экспортеры должны бы были вырывать на английском рынке около 40 коп., что на 12.5 млн пуд. ввезенного керосина должно было составить солидную сумму около 5 млн руб. В действительности же эти результаты для русской промышленности были далеко не так блестящи, о чем можно судить из нижеследующих разъяснений.

«Consolidated Co» основана в августе 1900 г. с капиталом в 400 тыс. ф. ст., из коего реализовано лишь 350 тыс. ф. ст. Общество акционерное, акции — учредительские по 1 ф. ст. и обыкновенные по 10 ф. ст. — распределены между немногими лицами и учреждениями:

		Обыкновенные	Учредительские
E. Forster	} в Лондоне	3850	5500
M. Waechter		5000	8250
H. Waechter		775	—
F. Lane		117	167
E. Wagstaff		25	35
Т-во «Бр. Нобель»	в С.-Петербурге	7875	11250
M. Macandrew	} в Лондоне	117	167
E. Tambour		117	167
J. Aron	} в Париже	117	167
M. Bear		100	143
«Бр. Ротшильды»		8186	11699
A. Deutsch & S.		4791	6848

* Опущено начало док. о положении нефтяного дела в Соединенных Штатах Америки и деятельности Shell Transport and Trading Co, кратко повторяемое в заключении.

М. Ephrussi	850	1214
«Бр. Ротшильды» в Вене	2360	3365
Венгерский кредитный банк	720	1028
Всего	35000	50000

Из приведенного перечня Вы изволите усмотреть, что участие России представлено здесь лишь в доле «Нобеля» — $22\frac{1}{2}\%$; все же остальные участники не имеют прямого отношения к русской нефтяной промышленности: Форстер и Вехтер — бывшие агенты «Нобеля»,² Лейн и Макэндрю — поверенные Ротшильда, а остальные — его родственники. Таким образом, вся громадная выгода — $77\frac{1}{2}\%$, которую «Consolidated Co» получила в прошлом году, попала главным образом не русским предпринимателям: $\frac{1}{3}$ прибыли распределяется на учредительские акции и $\frac{2}{3}$ — на обыкновенные.

Уже из этого распределения видно, что русская фирма БНИТО, добровольно отказавшись от английского рынка, все выгоды торговли на нем предоставила «Бр. Ротшильд» и другим иностранцам.

«Consolidated Co» выговорила себе право покупать товар не только у своих акционеров, но и у всякого другого, кто предложит его по более сходной цене. Только при равных условиях предпочтение дается акционеру. Ближайшая практика показала, что БНИТО и «Нобель» могли продать своей компании немного, так как вследствие приостановки упомянутыми фирмами покупки керосина в Баку там образовались громадные запасы его, цены упали ниже стоимости сырой нефти, и «Consolidated Co» покупала керосин на 5—6 коп. дешевле у других, чем могли его предложить БНИТО и «Нобель» for Батум; весь товар достался новой Компании по цене, убыточной для русских предпринимателей, а из громадной прибыли, полученной ею, русская промышленность могла учесть только $22\frac{1}{2}\%$, т. е. только то, что досталось Т-ву «Бр. Нобель».

БНИТО уступило не только свои устройства в Англии, но и свои перевозочные средства, для эксплуатации коих образовалось новое, уже не русское, а английское сепаратное Общество, акции коего достались исключительно Ротшильдам и их приближенным.³

Таким образом, при распределении между БНИТО и Ротшильдами участия в сбыте керосина в Англию, все убытки по предприятию приняло на себя БНИТО, а все выгоды предоставило Ротшильдам. Столь странное распределение участия, по-видимому, находит себе объяснение в том, что деятельность БНИТО, как русского акционерного предприятия, контролируется правительством, и убытки и прибыли его имеют прямое отношение к нашему государственному промысловому обложению, тогда как прибыль частных лиц не подлежит учету.

Т-во «Бр. Нобель», в свою очередь, едва ли выгадало что-нибудь от организации «Consolidated Co», напротив, можно думать, что оно значительно прогадало: оно не только лишилось долголетним трудом приобретенного там положения, но оно совершенно лишилось возможности сбывать свой керосин в Англию. Дивиденд же от участия в размере $22\frac{1}{2}\%$ в операциях «Consolidated Co» не может никоим образом покрыть собой указанных выше неблагоприятных сторон. Но главное зло заключается в том, что покупателем русского товара для Англии стала одна фирма, по преимуществу иностранная, продавцов же осталось много, и она устраивает между ними род состязания, чтобы приобрести товар подешевле; покупатель имел выбор, продавцы не имели его, и первый употребил все усилия, чтобы сбить цены в Баку, что ему и удалось вполне. Если вспомнить при этом, что во главе «Consolidated Co» был поставлен Лейн — поверенный «Бр. Ротшильд», — то будет ясно, что игра на понижение в Батуме и на повышение в Лондоне была задумана и выполнена по плану

упомянутых банкиров и в ущерб русских производителей. Львиная доля достается не только парижскому Дому Ротшильда (главному акционеру Каспийско-Черноморского о-ва), но и его венскому Дому и массе других никому неведомых в нашем нефтяном деле фирм и лиц (Дейчи, Ефрусси, Тамбуры и др.), пожинаящих русскую ниву, ничего не посеяв на ней.

Мне думается, что разрушение или ослабление деятельности нынешней организации «Consolidated Co» будет в пользу всей русской промышленности и оно даже в прямых интересах Т-ва «Бр. Нобель». Эта русская фирма, наиболее солидная как по размерам производства, так и по внутренней своей организации, должна бы по справедливости принять на себя руководство в торговле русским керосином за границей, а не занимать подчиненное положение, как теперь.

З а к л ю ч е н и е. Суммируя все виденное, слышанное и прочитанное мною по предмету поездки в Англию и Америку, позволяю себе сделать несколько общих заключений, которые долгом считаю представить на благосклонное внимание вашего высокопревосходительства.

1. В данный момент в Техасе нефти много, надолго ли ее хватит — трудно сказать, но, насколько практика других промыслов может служить основанием для предсказания будущего, позволительно думать, что техасские промыслы прослужат не более 10—12 лет. Однако вследствие своих благоприятных географических условий и в руках богатых и предприимчивых американцев названные промыслы могут в короткое время существенно изменить характер и обороты мирового нефтяного рынка.

2. Все, что не может быть утилизировано из техасской нефти для освещения или для смазки, найдет себе выгодный сбыт в качестве горючего материала. Жидкое топливо имеет много преимуществ перед твердым, и первое всегда будет предпочитаться второму, даже если оно несколько дороже. Затем, принимая во внимание, что спрос на минеральное топливо повсеместно и быстро возрастает (во всяком случае, много быстрее, чем на осветительные или смазочные материалы) и что усиленное его предложение предвидится лишь со стороны нефти, можно думать, что жидкое топливо в ближайшем будущем займет на мировом рынке господствующее, а керосин подчиненное положение, подобно тому, как это ныне имеет место в Баку.

3. Соединенные Штаты, Великобритания и Германия проектируют у себя замену угля нефтью на военных судах дальнего плавания; в России же этот вопрос до сих пор остается открытым, а между тем именно у нас легче, чем в упомянутых державах, он мог бы получить практическое разрешение, на первое время хотя бы на судах добровольного флота.

4. В тихоокеанской полосе Калифорнии нефти сравнительно мало, но она достается дешево и имеет обеспеченный сбыт для местного флота благодаря своему географическому положению. Кернские промыслы этого штата более богаты нефтью, но отрезаны от берега горными кряжами. К концу текущего года препятствие это будет устранено окончанием сооружаемого теперь нефтепровода, и тогда жидкое топливо получит широкое распространение не только по самой Калифорнии, тоже нуждающейся в топливе, но и по обширному бассейну Великого океана, сильно страдающему от недостатка какого бы то ни было горючего материала.

5. Усиленная добыча нефти в Калифорнии и употребление ее для отопления является сильным орудием в руках Соединенных Штатов для распространения сферы своего влияния на Дальнем Востоке.

6. «Shell Co» с Маркусом во главе представляет теперь весьма большую силу, с которой русскому экспорту придется серьезно считаться. Война, объявленная этой фирмой американскому «Standard», вероятно, кончится

полюбовным соглашением относительно размежевания сферы деятельности и желательно, чтобы при этом дележе торговцы русским товаром приняли более активное участие, чем они это делают обыкновенно.

7. Русский экспорт для Дальнего Востока продолжает по настоящее время пользоваться почти исключительно средствами «Shell», и, пока других не предвидится, для нас весьма полезно сохранить с этой фирмой хорошие отношения.

8. Лучшим выходом из нынешнего затруднительного положения нашего экспорта является объединение русских производителей для совместной торговли не только в Англии, но и на континенте Европы и даже в Азии. Для этого нет необходимости самим выходить на мировой рынок, делать колоссальные затраты на транспортные средства, на местные сооружения, на приобретение клиентуры и прочее, а вполне достаточно, чтобы новая организация вошла в непосредственные сношения с местными предпринимателями и держала одну цену, по соображению с состоянием мирового рынка, а не несколько цен, всегда вызывающих взаимно убыточную конкуренцию. Из личных своих переговоров с Самуэлем Маркусом и Лейном я убедился, что ни тот, ни другой не боится высокой цены, и они охотно дадут ее русским производителям, но лишь при непременном условии, чтобы она была одна. С руководителями Standard Oil Co мне не приходилось беседовать по этому предмету, но я думаю, что и они едва ли будут иметь что-либо против этого.

9. Торговля русским керосином в Германии могла бы быть более выгодной, чем даже в Англии, если бы «Нобель», Ротшильд, Гелих и «Кавказ» могли войти по этому предмету в какое-нибудь соглашение между собой и со «Standard». Само собой разумеется, что если последний вошел в соглашение с русскими по отношению к английскому рынку, то едва ли можно опасаться каких-нибудь затруднений для установления такого же соглашения для всех других рынков. Но для этого необходимо, чтобы Россия диктовала свои условия устами одного учреждения, подобно тому, как Америка диктовала до сих пор свои условия устами одной Standard Oil Co. При таком положении дела и третья могущественная фирма «Shell Co» несомненно проявит в своих требованиях большую сговорчивость.

10. Из приведенных фактов и соображений видно, что в состоянии мирового нефтяного рынка в скором времени должны произойти серьезные изменения в количественном и качественном отношении, если так можно выразиться. До сих пор интересы Америки представлялись интересами «Standard», теперь же эти интересы раздваиваются — Юг, т. е. Техас, с помощью английских сил, выступает против Севера, т. е. Пенсильвании и Огайо. Поэтому необходимо и русским предпринимателям серьезно обдумать свое положение.

11. В заключение долгом считаю доложить вашему высокопревосходительству, что высшее американское правительство чрезвычайно озабочено выяснением причин угнетенного состояния американского рынка (в том числе и нефтяного) и значения трестов (в том числе и Standard Oil Trust), принимающих в Соединенных Штатах колоссальные размеры (по последней переписи в американских трестах участвуют более 2 тыс. организаций с капиталом около 1.5 млрд долларов).

С этой целью конгресс, привлекая к участию лучшие силы страны, предпринял недавно исследование этого вопроса и обогатил экономическую литературу 19 томами ценных трудов, представляющих глубокий интерес для всех стран, находящихся в торговых сношениях с Северо-Американской федерацией.

Подписал: С. Гулишамбаров.

1902 г., мая 4. — Письмо уполномоченного О-ва «И. А. Ахвердов и К^о» А. А. Пурбе управляющему Грозненской конторой О-ва «Шпис» М. А. Марешу о необходимости преодолеть разногласия между членами Комитета грозненских нефтепромышленников в целях сохранения их синдикатского объединения.

Милостивый государь.

Вчера вечером я получил официальное письмо от нашего коллеги по Комитету г. Н. И. Рафаиловича,¹ в котором он меня уведомляет о том, что он отказывается быть членом Комитета и что более не будет заниматься делами его. Вы сообщили мне по телефону, что также отказываетесь быть членом Комитета, о чем телеграфировали в Лондон.² Вы сказали мне, что у Вас было с г. Максимовым заседание; сожалею, что я не был на него приглашен, думаю, что все это произошло вследствие какого-нибудь недоразумения.

Во всяком случае, так как отказ одного или нескольких членов еще не уничтожает принятых обществами на себя обязательств, и если публиче станет об этом известно, это может принести существенный вред интересам наших обществ. Буду Вам премного обязан, если Вы будете продолжать заниматься делами, касающимися продажи, до тех пор, пока у наших правлений будет время посоветоваться и прийти к какому-нибудь решению.

Во избежание огласки дела и так как я не вполне доверяю моему переводчику, пишу Вам по-французски с просьбой передать содержание моего письма г. Рафаиловичу.

Само собой разумеется, что если вследствие происшедшего произойдет распадение нашего коммерческого соглашения, только что возникнувшего, мы увидим, как низко падут цены. Вот почему, вполне сознавая, что я не имею права судить о принятом Вами решении, прошу Вас, в интересах наших обществ, предотвратить, по крайней мере временно, последствия этого.

Вместе с признательностью за Вашу услугу прошу принять уверение в неизменности моих лучших чувств.

Уполномоченный О-ва грозненского нефтяного производства
под фирмой «И. А. Ахвердов и К^о» Пурбе.

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 10, лл. 19—20. Перевод с французского.

№ 101

1902 г., мая 16. — Письмо управляющего Грозненской конторой О-ва «Шпис» М. А. Мареша (Петербург) директору Правления Англо-Русского Максимовского о-ва М. В. Максимова о предварительных условиях соглашения трех союзных грозненских фирм на совместную поставку сырой нефти О-ву Владикавказской ж. д.

Милостивый государь.

Ввиду того, что наша фирма совместно с Англо-Русским Максимовским о-вом и Грозненским нефтяным производством под фирмой «И. А. Ахвердов и К^о» согласились заключить договор на поставку гроз-

пенской сырой нефти с О-вом Владикавказской ж. д., то настоящим подтверждаем следующее.

1. Поставка сырой нефти должна производиться согласно договора, который будет заключен с Владикавказской ж. д., причем участие фирм в поставке выражается в следующей пропорции:

Фирма «Ахвердов» ¹	16/40	всего количества
Фирма «Шпис»	15/40	»
Фирма «Максимов» ²	9/40	»

2. При невыполнении принятых на себя обязательств какой-либо из фирм, она отвечает перед двумя другими фирмами за убытки, причиненные невыполнением упомянутого договора с Владикавказской ж. д. в пределах принятых обязательств в п. 1.

3. Если для Владикавказской ж. д. понадобится нефть ранее 1 января 1903 г., то фирмы обязуются поставить таковую на условиях договора с Владикавказской ж. д., упомянутого в настоящем письме и согласно условий и развертки, изложенных в пп. 1 и 2.

4. Письмо это имеет временный характер; фирмы же обязуются не позже июля месяца сего года заключить между собой договор на условиях, изложенных в настоящем письме о договоре с Владикавказской ж. д. До заключения договора между фирмами все пункты этого письма остаются в силе.³

Получение настоящего письма просим Вас дословно подтвердить.

С совершенным почтением.

По доверенности Правления Нефтепромышленного о-ва «Шпис» —
М. А. Мареш.

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 10, лл. 22—23.

№ 102

1902 г., июля 11—12. — Протокол заседания Комиссии XVI съезда бакинских нефтепромышленников по созданию экспортного объединения.¹

Присутствовали члены Комиссии: представитель Т-ва «Бр. Нобель» — К. В. Хагелин; представитель Каспийско-Черноморского о-ва — А. М. Фейгль; о-ва «А. И. Манташев и Ко» — А. С. Унанов; Каспийского т-ва — П. О. Гукасов; Т-ва керосино-масляного производства — Д. В. Быховский; Торг. дома «Каплан и Лев» — А. Л. Лев; Т-ва «Цейтлин и Ицкович» — Л. М. Цейтлин, Б. А. Огулевич и М. Б. Паппе.

Заседания состоялись под председательством П. О. Гукасова, который по открытии заседания напомнил членам Комиссии о главных заключительных решениях Комиссии, изложенных в протоколе от 20 января 1902 г.* Суть этих решений заключалась, во-первых, в том, что ввиду особенных условий нашего экспортного дела, принужденного считаться с всемогущим по своей организации американским «Стандартом», соглашение всех керосинозаводчиков для целей экспорта возможно только при содействии правительства, путем ли рефакционных тарифов, или установлением вывозных пошлин с возвратом таковых лишь участникам

* ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 73, д. 332, лл. 63—64.

Союза, и что, если в той или иной форме содействия правительством оказано не будет, то никакого объединения состояться не может; и, во-вторых, в том, что для объединения всех керосинозаводчиков необходимо организовать самостоятельную экспортную единицу, каковою могло бы быть акционерное общество, акционеры коего были бы керосинозаводчики.

К сожалению, как было уже известно членам Комиссии до выезда из Баку, возбужденное перед г. министром финансов ходатайство о принятии под свое покровительство учреждения проектируемого Союза керосинозаводчиков для экспорта русского керосина и поддержке Союза одним из указанных выше способов, — не увенчалось успехом, причем Совет съезда был поставлен в известность, что г. министр даже не признал возможным сделать распоряжение о созыве уполномоченных представителей керосинозаводчиков в Петербург для оформления соглашения и подписания такового, о чем ходатайствовал последний XVI съезд нефтепромышленников.

Несмотря на столь существенную неудачу, постигшую дело в самом начале работ, Комиссия тем не менее решила попытаться исполнить возложенное на нее поручение — сплочение всех керосинозаводчиков путем организации самостоятельной экспортной единицы в виде акционерного общества без всякой реальной со стороны правительства поддержки. Комиссия надеялась, что керосинозаводчики, испытывая всю тяжесть ненормального положения, в которое поставлен наш экспорт, вполне прониклись убеждением, что единственным выходом из этого положения есть организация помянутого общества.

Для сего Комиссия выполнила самую трудную часть своей задачи, установив совместно с керосинозаводчиками долю участия каждого из них в общем экспорте,² причем более 90% всех керосинозаводчиков такое распределение участия подтвердило. Вместе с тем Комиссия находила, что неперемennым условием для достижения намеченной цели желательно было бы участие в обществе тех крупных фирм, которые в настоящее время ведут экспортную торговлю. Без этого участия никакое соглашение других фирм не могло бы принести существенного улучшения в деле экспорта. С своей стороны эти крупные фирмы, а именно: Т-во «Бр. Нобель», Каспийско-Черноморское о-во, О-во «А. И. Манташев и К^о», Каспийское т-во и Т-во керосино-масляного производства решили съехаться в Петербурге и попытаться сначала выработать между собой соглашение о совместном ведении экспортной торговли с тем, чтобы по выработке этого соглашения пригласить принять в нем участие и другие фирмы керосинозаводчиков.

Но труды представителей этих фирм, заседавших около 3 недель, к сожалению, ни к каким положительным результатам не привели, так как интересы большинства крупных фирм, ведущих в настоящее время экспортную торговлю, настолько разнообразны и различны, что согласовать их возможно лишь при условии взаимных уступок, чего не удалось достигнуть.³ Ввиду изложенного Комиссия не могла не остановиться на том соображении, что фирмы эти только в том случае поступились бы своими расчетами в пользу остальных керосинозаводчиков, если бы были вынуждены на то общими для всего экспорта мерами объединения, направленными к его упорядочению. Но для этого необходимо, как и было предположено, установление или особого вывозного тарифа для фирм, вошедших в соглашение, или вывозной пошлины, с возвратом таковой участникам соглашения.

Ввиду всех изложенных обстоятельств П. О. Гукасов поставил на решение Комиссии нижеследующие вопросы:

1) находит ли Комиссия возможным предложить какую-либо меру, могущую способствовать осуществлению соглашения;

2) находит ли Комиссия нужным довести до сведения министров финансов, земледелия и государственных имуществ о результате своих трудов и

3) полагает ли Комиссия необходимым созыв экстренного Съезда нефтепромышленников для доклада ему результатов работ Комиссии, или доклад этот может быть отложен до очередного съезда нынешнего года, имеющего быть созванным в конце ноября или в начале декабря.

После оживленного обмена мыслей между членами Комиссии постановлено.

По вопросу первому: единогласно, что, несмотря на признанную настоятельность для выхода из нынешнего критического положения керосиновой промышленности заключить соглашение по экспорту между всеми керосинозаводчиками, таковое не может состояться без содействия в этом деле правительства и без некоторых жертв со стороны крупных экспортных фирм.

По вопросу второму: единогласно, что необходимо довести до сведения гг. министров финансов и земледелия и государственных имуществ о результатах работ Комиссии путем подачи докладной записки, в коей изложить, что оставление керосиновой промышленности в прежнем положении, вследствие неудавшейся попытки составить соглашение по экспорту, будет иметь гибельные последствия не только для отдельных фирм, но и для всей промышленности.

По вопросу третьему: большинством 5 голосов против 4, что желательнее созвать экстренный Съезд нефтепромышленников в конце июля сего года для доклада результатов работ Комиссии, так как дальнейшее замедление в разрешении экспортного вопроса безусловно усугубит и без того крайность положения, в коем нефтяная промышленность продолжает пребывать.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 73, д. 332, лл. 129—130.

№ 103

1902 г., июня 18. — Докладная записка Комиссии XVI съезда бакинских нефтепромышленников по созданию экспортного объединения министру земледелия и государственных имуществ А. С. Ермолову с просьбой принять меры для улучшения условий экспорта русского керосина.

Начиная с половины 1900 г. положение обрабатывающей нефтяной промышленности в Баку, ухудшаясь изо дня в день, к концу 1901 г. дошло до того, что многие из заводов вынуждены были сократить и даже приостановить свое действие, а весьма многие, не имея возможности сделать и этого, вследствие тяготевших над ними обязательств, работали с безусловными убытками, ведущими к гибели и разорению.¹

В ноябре месяце 1901 г. значительная группа бакинских заводчиков сочла себя вынужденной обеспокоить ваше высокопревосходительство ходатайством о внесении на обсуждение предстоявшего в то время XVI очередного съезда нефтепромышленников причин, вызвавших то положение экспорта русского керосина, ненормальность которого ни для кого не может подлежать сомнению. К этому ходатайству вашему высокопревосходительству угодно было отнестись сочувственно и благосклонно.

При участии командированного М-вом финансов в Баку статского советника Гулишамбарова вопрос этот подвергался весьма тщательному обсуждению как в Особом совещании летом 1901 г., так и в заседаниях последнего Съезда и всестороннее обсуждение вопроса привело собрание керосинозаводчиков и Съезд нефтепромышленников к тому убеждению, что невероятно низкие цены на бакинском рынке являются не результатом давления избытка товара на границу, так как за границей товар продается в среднем по весьма выгодным ценам, и все то количество керосина, которое Закавказская ж. д. способна вывезти в Батум, помещается на граничных рынках, но что главной причиной угнетенности бакинского рынка является отсутствие такой общей организации по экспорту керосина, в которой принимали бы участие сами заводчики и при существовании которой бакинский керосин имел бы доступ к дальнейшим рынкам. С другой стороны, не менее сильно способствует понижению цен в Баку мощная организация в лице лондонского Consolidated Petroleum Company, каковая организация, находясь в свою очередь в соглашении с американским Standard Oil Company и создав вполне монопольное положение на английском рынке, устанавливает цены на русский керосин в Батум совершенно произвольно и вне всякой зависимости от каких бы то ни было цен сбыта или производства; другие же экспортеры, пользуясь плодами монопольной системы «Consolidated», покупают товар в Баку или Батуме по цене ниже производства и размещают таковой на прочих граничных рынках, довольствуясь и меньшей прибылью.

В заседании 30 декабря 1901 г. XVI очередной съезд пришел к единогласному заключению, что единственным выходом из настоящего угнетенного положения нефтяной промышленности вообще, и в частности керосинового экспорта, должно быть признано объединение керосинозаводчиков с экспортерами на почве договорных отношений, почему тогда же была избрана из представителей 16 фирм Особая комиссия для составления проекта будущего соглашения в виде ли договора, или же устава акционерного экспортного общества и предъявления соответствующих, где следует, ходатайств с целью ограждения полезной деятельности проектированного общества от пагубной конкуренции лиц, могущих остаться вне объединенной группы.

Исходя из той мысли, что прочная организация Союза керосинозаводчиков возможна лишь при содействии правительства, что содействие это вызывается крайностью положения такой отрасли промышленности, которая по своим природным богатствам и экономическим особенностям всегда привлекала благосклонное внимание власти, что ввиду столь могущественной иностранной организации, какой является монополия «Standard» и «Consolidated», защита одной из важнейших отраслей экспорта казалась неоспоримой необходимостью, избранная Съездом Комиссия явилась в столицу с твердым намерением ходатайствовать перед вашим высокопревосходительством о принятии под свое покровительство проектируемого Союза, но ходатайство это должно было последовать не ранее, как по достижении соглашения крупных экспортных фирм между собой и остальных керосинозаводчиков с ними. Весьма продолжительные совещания экспортных фирм привели к отрицательным результатам и окончательно убедили Комиссию в невозможности достижения предположенного на Съезде соглашения, потому, собственно, что интересы трех главных экспортных фирм многократно связаны с такого рода расчетами, наличность коих, с одной стороны, трудно совместима с возникновением и существованием общего экспортного Союза, а с другой стороны, делает эти фирмы в настоящее по крайней мере время при существовании таких условий неспособными к объединению.

Ввиду изложенного и принимая во внимание, что оставление экспортной керосиновой торговли в прежнем положении имело бы несомненно губительные последствия не только для отдельных фирм, но и для всей промышленности, что объединение керосинозаводчиков на почве соглашения с экспортерами без содействия правительства оказалось недостижимым и что при таких условиях дальнейшая деятельность Комиссии была бы, как это видно из приложенного при сем в копии протокола,* безрезультатной, имею честь по поручению Комиссии об изложенном довести до сведения вашего высокопревосходительства.

Председатель Комиссии П. Гукасов.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 73, д. 332, лл. 127—128.

№ 104

1902 г., июня 13. — Из протокола заседания Правления О-ва Китайской Восточной ж. д. (КВЖД) о реорганизации торговли русским керосином на Дальнем Востоке

Присутствовали: товарищ председателя С. И. Кербедз, члены: П. М. Романов, Я. Г. Алексеев и В. У. Соллогуб.

С л у ш а л и. В деле сбыта керосина на рынках Дальнего Востока первенствующее положение занимают американские фирмы, главным образом компания «Стандарт», с которой в более или менее сильной степени конкурирует только фирма «Самуэль», заинтересованная в вывозе керосина с островов Суматры и Борнео. Русский керосин в силу значительной конкуренции, а еще более вследствие отсутствия какой бы то ни было организации дела сбывается на Дальнем Востоке лишь в самых незначительных размерах; русских же фирм, экспортирующих керосин, на Востоке не имеется вовсе.

Наступающее ныне с проведением Китайской Восточной ж. д. торговое оживление на Дальнем Востоке заметно усиливает спрос на керосин, и надо думать, что усиление это с течением времени будет неослабно прогрессировать, причем такие благоприятные условия, как наличие русских железнодорожных линий и хорошо оборудованных русских же портов, казалось бы, должны изменить существующее положение дела, дав русскому керосину в ближайшем будущем крупные преимущества перед керосином американским и суматрским, тем более, что и в настоящее время фрахт на керосин из России по отношению к Америке имеет некоторые преимущества точно так же, как и по отношению к острову Суматре, ибо фрахт отсюда, хотя сам по себе и ниже, но общая стоимость доставки значительно увеличивается ввиду накладных расходов, вызываемых дороговизной погрузки керосина при отправлении большемерными пароходами.

Однако ожидать, что русские нефтепромышленники воспользуются означенными благоприятными условиями при отсутствии, как уже сказано выше, надлежащей организации дела на месте сбыта, представляется довольно затруднительным, и еще менее можно рассчитывать на частную инициативу в подобной сложной и дорогостоящей организации со стороны отдельных русских предпринимателей.

* ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 73, д. 332, лл. 129—130.

Ввиду изложенного и принимая во внимание, с одной стороны, что Китайская Восточная ж. д. создается именно в видах развития на Дальнем Востоке русской торговли и обеспечения рынков Азии за русскими товарами, а с другой стороны, что при усилении спроса на керосин американские фирмы, приняв с своей стороны соответствующие меры к увеличенному ввозу своего керосина, не преминули бы затруднить конкуренцию, могущую возникнуть со стороны русских предпринимателей, представляется целесообразным, чтобы почин в деле организации торговли русским керосином на Дальнем Востоке в смысле устройства приспособлений для перевозки и хранения его, а равно и в смысле иных отвечающих требованиям дела мероприятий, ныне же приняло на себя Правление Общества.

Озабоченный удовлетворительным разрешением этого вопроса в смысле усиления и обеспечения сбыта русского керосина на рынках Дальнего Востока именно при содействии Китайской Восточной ж. д., товарищ председателя Правления Общества С. И. Кербедз принял на себя труд проектировать ряд мероприятий, которые Правлению представилось бы необходимым осуществить с означенной выше целью. Результаты его труда подробно изложены им в особой, посвященной сему вопросу, записке.*

Помимо некоторых мероприятий, имеющих быть принятыми железной дорогой и морским пароходством Общества в интересах дела в чисто коммерческом отношении, проектируемая С. И. Кербедзом организация в главных чертах сводится к следующему.

Строительное управление г. Дальнего устроит на территории местного порта общую для железной дороги и для морского пароходства центральную керосиновую станцию вместимостью на 1.5 млн пуд. Отсюда керосин будет распределяться по второклассным станциям, которыми необходимо оборудовать пароходство дороги в местах причала, причем каждая из таких станций должна быть вместимостью от 60 до 100 тыс. пуд., а железную дорогу необходимо оборудовать такими же второклассными станциями в числе не менее 10, приспособив для этой цели существующие железнодорожные станции более или менее крупного значения.

Второклассные станции с своей стороны должны явиться центральными по отношению к станциям третьеклассным, которые будут состоять как бы клиентами второклассных станций.

Третьеклассные станции надлежит устроить для пароходства не менее 8 и для железной дороги не менее 10, причем эти последние могут быть осуществлены путем такого же приспособления железнодорожных станций, как и станции второклассные.

Второклассные станции, по мнению С. И. Кербедза, должны быть расположены в зависимости от естественных условий в крупных населенных центрах или же близ устьев рек, чтобы служить, таким образом, для питания мелких станций в судоходной части бассейнов рек; они могут быть открыты постепенно в устьях Амура (или Де-Кастри), Ляо-хе, Пейхо и Янг-дае, а также в Чемульпо, Владивостоке, на Сахалине, в Самосаки, Фузани и Чифу, причем признается допустимым устройство их по соглашению за счет отдельных предпринимателей, но при условии доступности станций исключительно для русского керосина.

Третьеклассные станции, представляющие собой частные склады отдельных клиентов второклассных станций, могут устраиваться самими клиентами при некотором денежном содействии со стороны Общества или

* Не обнаружена.

путем залога их в Русско-Китайском банке. Кроме того, по соображениям коммерческого характера, таким складовладельцам, а равно и клиентам всех станций, вообще мог бы быть предоставлен подтоварный кредит.

Для транспортирования керосина между станциями всех трех категорий и для подвозки его к местам потребления предполагается приобрести для обращения между железнодорожными станциями достаточное количество вагонов-цистерн, а для обращения между станциями береговыми выстроить 2 морские паровые наливные барки с приспособлением их, в видах удешевления фрахта, для перевозки при обратных рейсах и грузов сухих, а кроме того, приспособить для транспортирования керосина наливом по рекам несколько имеющихся у Общества дороги стальных речных барж.

Осуществление изложенных мероприятий при всей своей целесообразности рисковало бы, однако, не достигнуть вполне своей цели, по крайней мере в ближайшем будущем, если одновременно с организацией дела на месте сбыта не озаботиться и самим экспортом керосина, связав порт г. Дальнего специальными рейсами с Черным морем. Почин в деле организации экспорта в силу тех же соображений, которые приведены выше в отношении организации дела на месте сбыта, а именно вследствие трудности выполнения подобной задачи отдельными частными предпринимателями, было бы целесообразно взять на себя Правлению. Таким образом, в видах наибольшего обеспечения успеха распространения керосина на рынках Дальнего Востока, общий строй организации необходимо завершить приобретением наливного парохода вместимостью от 6 до 8 тыс. т, который курсировал бы между Батумом и Дальним.

Подобная законченная организация дела, в особенности же при условии предоставления клиентам известных удобств, дала бы полное основание рассчитывать не только на погашение вызываемых ею затрат, но и повлечь за собой развитие нефтяных перевозок как по железной дороге, так и в ее пароходном сообщении, со всеми проистекающими отсюда коммерческими выгодами для означенных предприятий Общества.

Что же касается финансовой стороны проектируемых мероприятий, т. е. собственно затрат, связанных с их осуществлением, то дело это представляется в следующем виде.

Расход по приведению в исполнение всех указанных выше предположений по предварительному подсчету должен будет выразиться в сумме 2 364 400 руб. . . .*

П о с т а н о в и л и. Признавая изложенные в докладе меры для содействия торговле русским керосином и нефтяными продуктами на Дальнем Востоке соответствующими настоящему положению дела и притом обеспечивающими проценты на затраченный по сооружению капитал, Правление постановило представить этот вопрос на благоусмотрение г. министра финансов, прося его высокопревосходительство о соответствующих указаниях для дальнейшей разработки подробностей организации этого дела.¹

Подписали: С. Кербедз, Романов, Алексеев, Соллогуб.

ЦГИАЛ, ф. 323, оп. 1, д. 1135, лл. 34—36. Заверенная копия.

* Опущены подробности финансового расчета.

1902 г., июля 26. — Из отчета надзирателя VII округа Управления акцизными сборами Закавказского края и Закаспийской обл. В. М. Латкина о состоянии бакинской нефтяной промышленности в 1901 г.

...¹ На потребительных рынках цены [на нефтяные остатки] отличались гораздо большей устойчивостью, чем в Баку, и хотя они в отчетном году также сильно упали, но падение шло не так быстро и всегда наступало значительно позднее, чем в Баку. Последнее обстоятельство дает основание предполагать, что и движение цен на мазут происходит не без непосредственного влияния нескольких крупных фирм, сосредоточивших в своих руках торговлю нефтяными остатками в империи, подобно торговле нефтяными осветительными маслами на заграничных рынках. Во всяком случае, разница цен на мазут в Баку и в империи могла давать громадные выгоды тем немногим фирмам, которые до известной степени монополизировали торговлю жидким топливом в империи. До последнего времени таких фирм, владевших безраздельно внутренним рынком, было две: О-во «Мазут» и Т-во «Бр. Нобель».

Обладая громадными средствами, две названные фирмы устанавливали как фрахты на перевозку нефтяных грузов по Волге, так и продажные цены в распределительных пунктах; другие же торговцы могли только идти следом за этими мазутными королями, не только не представляя им сколько-нибудь серьезной конкуренции, но скромно довольствуясь долей участия в торговле, которая им оставлялась фирмами Т-ва «Бр. Нобель» и О-вом «Мазут». Влияние же этих фирм на ход дела с нефтяными остатками в Баку, пожалуй, еще неограниченнее. Такие крупные торговые дома, как «Манташев» и Каспийское т-во, запродали свой товар Т-ву «Бр. Нобель», по слухам, на 3 навигации по высокой цене, а Каспийско-Черноморское о-во (БНИТО) по продаже остатков ведет общее дело с О-вом «Мазут», главный акционер которого тот же Ротшильд. Остальные же фирмы, владеющие хорошо оборудованными нефтеперегонными заводами и производящие торговлю остатками как собственного производства, так и скупаемыми, ограничивают свою операцию вывозом товара в ближайшие распределительные пункты — Астрахань, Царицын и Саратов.* Фирмы же, отваживающиеся на более широкий круг действий (Бененсон и Волжско-Каспийское торговое о-во), обладают слишком ограниченными средствами, чтобы их торговая деятельность представила сколько-нибудь заметную конкуренцию для мазутных королей. Поэтому следует отметить в 1901 г. первую попытку образовать союз нескольких фирм, как добывающих и обрабатывающих нефть, так и обладающих перевозочными средствами и оборудованным предприятием для торговли на внутренних рынках. Это объединение в одно общество под названием Т-во керосино-масляного производства (сокращенно «Токамп») состоялось для фирм: Быховского и Цовьянова (прежнее «Керосино-масляное производство»), О-ва «Кавказ», Бакинского о-ва русской нефти (БОРН) и О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива («Олеум»)² Вся добываемая ими нефть в количестве до 60 млн пуд. представляется в распоряжение нового о-ва «Токамп», годовая производительность объединенных заводов которого составляет около 40 млн пуд. ма-

* К первой категории относятся: Муса Нагиев, Асадуллаев, Кащеев, Колесников, Сиренинский и Захаров. (Прим. доп.).

зута, 20 млн пуд. керосина и 3 млн пуд. смазочных масел. Кроме того, Союз обладает шхунами, баржами, пароходами, нефтехранилищами и прочим. Новая фирма по размерам своей организации обещает занять едва ли не первое место после «Бр. Нобель» и «Мазута» и, во всяком случае, представит им сильного конкурента в попытках окончательно монополизировать торговлю нефтяными остатками. . .

Размер прибыли экспортеров русского керосина за 4 последние полугодия выражается такими цифрами:³

За первое полугодие 1900 г.	10.13 коп. на пуд
За второе » » »	17.47 » » »
За первое » 1901 »	26.50 » » »
За второе » » »	31.50 » » »

что при современных бакинских ценах — 41.95 коп., 23.87 коп., 14.17 коп. и 9.65 коп. — дает соответственную прибыль в 24, 73, 187 и 326%, прибыль, превосходящую всякую норму доходности. Но прибыль эта никому из бакинских промышленников не досталась, даже и самым крупным; они составляли удел иностранных экспортеров в лице фирм, располагающих своим наливным флотом и доминирующих на рынках Европы и Дальнего Востока.

Напротив, при тех низких ценах, которые стояли на керосин в течение всего 1901 г. в Баку, торговые операции громадного большинства керосинозаводчиков можно уже а priori считать малоприбыльными, а то и убыточными, как результат той же полной разобщенности бакинского рынка от рынков сбыта, отмеченной уже и во внутренней торговле. Разобщенность эта в деле экспорта сказывается еще сильнее по почти полному отсутствию русского наливного флота дальнего плавания. При том положении дела русских, или, собственно, бакинских экспортеров нет. Есть продавцы керосина в Баку и в Батуме, есть посредники по продаже русского керосина за границу, но покупателями и фактическими экспортерами почти исключительно являются иностранные фирмы, располагающие своими крупными перевозочными средствами. Как на исключение можно указать лишь на 2—3 бакинские фирмы, до последнего времени самостоятельно оперировавшие на некоторых заграничных рынках, но все же игравшие там лишь подчиненную роль. Понятно поэтому, что повышательное настроение цен на иностранных рынках лишь в слабой степени передается на Бакинскую биржу; понятны также явления, вроде имевших место в последние 2 года, — одновременный упадок цен в Баку при громадном спросе на товар и повышении его цены на заграничных рынках. Иностранный покупатель всегда имеет возможность диктовать бакинской бирже свои цены: обесценение товара в Баку, очевидно, в их прямых интересах.

И такое положение дела существует уже десяток лет; им обуславливается и кризис 1892 г. Чуть ли не ежегодно в отчетах Управления указывалось на непрочность в этом отношении бакинской промышленности; да это и сознавалось фирмами, положившими своими трудами основание к широкому ее развитию. Если можно говорить о неожиданности нынешнего кризиса, то только исключив эти фирмы из числа застигнутых кризисом врасплох. Можно даже удивляться, что обесценение керосина в Баку совершилось так поздно, так как все условия для разразившегося ныне кризиса существовали давно. И думается нам, что и в ускорении событий опять-таки виноваты менее дальновидные, менее прочноорганизованные бакинские фирмы. Стремление подчинить себе бакинскую биржу всегда существовало у крупных иностранных компаний, вроде Shell Transport and Trading Co⁴ с Самуэлем во главе, ведающей нашим экспортом на Дальнем Востоке и на азиатском и африканском побережье Индий-

ского океана, и «Consolidated Co», оперирующей русским керосином в Европе; стремление это в последнее время особенно усилилось, когда Самуэль вошел в соглашение с голландскими нефтепромышленными компаниями на острове Суматре по сбыту их товаров не только на Дальнем Востоке, но и в Европе, а затем основал на острове Борнео и свое самостоятельное нефтяное дело. Для «Consolidated Co» стимул к понижению русских цен лежал в конкуренции Компании с американским Standard Oil трестом. Толчок к осуществлению этих стремлений дало расширение производства в Баку, вызванное усиленным спросом на керосин на всех рынках, расширение, в котором приняли участие все бакинские фирмы, даже и такие, которые для такого расширения производства не позаботились обеспечить себя ни своим материалом, ни необходимыми хранилищами. Возникла взаимная конкуренция между фирмами на месте, погоня за вагонными очередями, в связи с этим форсированная деятельность заводов, не отвечавшая наличности керосиновых хранилищ ни в Баку, ни в Батуме, необходимость как можно скорее сбывать керосин; одним словом, создалась в Баку благодатная почва для чрезвычайно выгодных операций экспортерам нашего керосина; они ею и воспользовались, постепенно понижая покупную цену керосина и не встречая в этом отпора со стороны бакинских нефтепромышленников. Результаты компании 1901 г. изложены выше.

В каком же положении остались те малочисленные бакинские фирмы, которые имели за границей свое самостоятельное дело? Связанные в отношении продажных цен на рынках и предельной самостоятельностью товара, им трудно было конкурировать с могущественными заграничными фирмами, которым бакинские нефтепромышленники готовы были отдавать свой товар за бесценок. Предвидя печальные результаты, они и избрали единственный исход — вошли в определенные сделки с заграничными главными руководителями всемирной торговли, обеспечив себе сбыт своего товара в требуемом их делом количестве и по сходной цене. Быть может, этими сделками общее положение в Баку и ухудшилось, но ставить это обстоятельство сказанным фирмам как бы в упрек, едва ли основательно, так как в промышленности и торговле деловым руководящим началом пока еще остается «каждый сам за себя»; к тому же энергия, предприимчивость, организаторские способности и умение предугадывать события — всегда представляли нравственный капитал, приносящий хорошие проценты, от которых отказываться едва ли следует в угоду лиц, этими качествами не обладающих и живущих расчетом минуты. А что события, надвинувшиеся для большинства бакинских промышленников неожиданно, сказанными несколькими фирмами были предусмотрены, доказывается тем обстоятельством, что в упомянутые сделки они вступали задолго до разразившегося кризиса. Последний и коснулся их лишь в слабой степени. Насколько кризис повлиял на дела более крупных фирм, приблизительно можно судить по следующей ведомости о доходности их предприятий по официальным отчетам.

Бакинское нефтяное о-во поддерживало доходность операционного года сдачами сырой нефти, ранее проданной по $14\frac{3}{4}$ коп., при наличной ее цене в 6.5 коп., и прочее. Рядом с отмеченными фирмами имеются и такие, все же из крупных, которые год окончили весьма скромными дивидендами в 9.3, 7.9, $3.5\frac{0}{10}$, а то и понесли убытки. Сделать сколько-нибудь верные заключения о результатах других предприятий по торговле керосином вне Баку как на внутренних, а тем более на иностранных рынках очень затруднительно при крайне сложных и запутанных торговых отношениях, которые не укладываются в общую формулу и не поддаются подсчетам.

Выяснить в общих чертах итоги торговых операций с нефтяными осветительными маслами на бакинском рынке возможно еще до некоторой степени, если известна стоимость товара заводчику. Но основной продукт производства — сырая нефть — обходится разным заводам в разную цену, в зависимости от того, работает ли завод на покупной нефти, или на собственной, а в последнем случае еще и от участия в общем ее количестве нефти фонтанной, а также от того, добыта ли она на казенных участках или на собственной земле и прочее. Детальные расчеты очень усложняются и, в конце концов, все же не будут точны. Поэтому ограничимся расценкой пуда керосинозаводчику по средним годовым ценам на продукты и на основании общих итогов заводских операций по всем заводам. По общим же данным о вывозе определим среднюю общую прибыль, какую в г. Баку дала годовая кампания. Конечно, стоимость керосина, вычисленная таким образом и положенная в основание валового расчета, неприменима к каждому частному случаю, а дает лишь общее представление о положении и выгоды нефтяной обрабатывающей промышленности.

Стоимость выработки одного пуда керосина и расчет расходов и прибыли по керосиновой кампании за 1901 г.:

И з р а с х о д о в а н о

1. На выработку 128651866 пуд. керосина пошло 470672425 пуд. нефти по 8.36 коп.	39348215 руб.
2. Топлива 23283035 нефтяных продуктов по 9.0 коп. . .	2095923 *
3. На администрацию и рабочую силу по 0.75 коп. . . на 1 пуд выработанного дистиллята керосина — 128651866 пуд	964889 *
4. На накладные расходы по 0.5 коп. с пуда выработанного дистиллята керосина 128651866 пуд.	643259 *
Итого	43052286 руб.

П о л у ч е н о в в о з в р а т

1. За 323465025 пуд. нефтяных остатков по 9.6 коп. . .	31052642 руб.
2. За 10059390 пуд. газолена, спущенных в мазут по 9.6 коп.	965701 *
Итого на приходе	32018343 руб.
Остается на долю 128 651 866 пуд. выработанного дистиллята керосина	11033943 руб.

Отсюда стоимость одного пуда дистиллята керосина в 1901 г. 8.57 коп. (11 033 943 руб. : 128 651 866 пуд.).

Р а с х о д п о о ч и с т к е

1. Серной кислоты 532321 пуд. (0.45% с 118293612 пуд.) по 90 коп.	479089 руб.
2. Соды 295734 пуд. (0.25% с 118293612 пуд.) по 2 руб. 60 коп.	768908 *
Итого	1247997 руб.

Что составит на 1 пуд очищенного керосина (114 709 930 пуд.) — 1.09 коп. (1 247 997 руб. : 114 709 930 пуд.).

Следовательно, выработка 1 пуда очищенного керосина обошлась заводчику в 1901 г. 8.57 коп. + 1.09 коп. = 9.66 коп.

В 1901 г. было вывезено из Баку 129 691 256 пуд. осветительных нефтяных масел; из этого числа 7 800 318 пуд. из выработки 1900 г. и 120 890 938 пуд. из выработки года отчетного. Общая выручка, относя-

щаяся именно к этому количеству, выразится следующими цифрами, если принять для простоты, что весь товар был продан по средним ценам.

1. Вывезено морем 48549801 пуд. по 8.88 коп.	4311222 руб.
2. Вывезено по железной дороге 71845484 пуд. по 11.91 коп.	8556797 »
3. Вывезено гужем 495653 пуд. по 8.88 коп.	44014 »
Итого за 120890938 пуд. выручено	12912033 руб.

Стоимость товара керосинозаводчику на основании предыдущих расчетов составляла:

1. За 114709930 пуд. очищенного керосина, считая по 9.66 коп. пуд	11080979 руб.
2. За 13941936 пуд. дистиллята керосина, считая по 8.57 коп.	1194824 »
Итого израсходовано	12275803 руб.
Чистая прибыль	636230 руб.

Прибыль, исчисленную в 636 230 руб., нельзя не признать слишком ничтожной для тех крупных и сложных операций, в которых выразилась нефтяная промышленность в отчетном году.

Таким образом, при средних ценах, установившихся в 1901 г. и граничивших с самостоятельностью товара, вся операция по продаже нефтяных продуктов на месте в отчетном году, если и не доставила прямого убытка, то едва лишь оправдала расходы, и заводы, следовательно, работали в течение года даром.

Из приведенных выписок годовых отчетов акционерных обществ усматривается, что некоторые нефтепромышленные фирмы сумели выйти с успехом из затруднений, созданных кризисом, заключив в 1901 г. благоприятным балансом. Правда, по сравнению с прошлым годом доходы и счастливейших предприятий сократились вдвое, тем не менее в некоторых случаях получился дивиденд на запасный капитал в 20—37 и 68%, т. е. превосходящий самые высокие нормы доходности любого коммерческого предприятия. Нужно, однако, отметить, что такой необычайно высокий доход в 1901 г. определялся: или торговыми операциями за пределами Бакинского района, особенно на иностранных рынках, или является последствием старых, особенно выгодных договоров, заключенных в эпоху высоких цен, или наконец, уже такими исключительно счастливыми условиями производства, против которых бессильны самые тяжелые потрясения, вызываемые кризисом. Так, высокий дивиденд Каспийского т-ва обусловился, между прочим, высокой ценой мазута, по которой была сдана «Нобелю» вся 3-летняя выработка мазута на заводах Каспийского т-ва; в доходе «Бр. Нобель», как видно из отчета, играли не последнюю роль барыши, полученные от торговли керосином в Англии совместно с «Consolidated Co».*

ЦГИА Груз. ССР, ф. 370, д. 898, лл. 74—79, 115—127.

* На общем собрании акционеров были даны интересные разъяснения относительно находящихся в портфеле Общества акций Société Anonyme d'Armement, d'Industrie et de Commerce и Consolidated Petroleum Co и значащейся в балансе суммы в 1 810 тыс. руб. на организацию керосинового экспорта. Выяснилось, что указанных акций имеется у Общества на сумму 2 560 тыс. руб. По этим акциям Т-вом «Бр. Нобель» получен дивиденд в 2 млн руб. с лишком. Из дивиденда и отчислена указанная сумма в 1 810 тыс. руб. (см. приложение к газете «Кавказ», № 14 за 1901 г.). (Прим. док.).

1902 г., августа 24. — Письмо Ф. Вайнштейна (Баку) управляющему Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель» И. Г. Гарсову о желании ряда нефтепромышленных и торговых фирм заключить с Товариществом соглашение на поставку ему мазута с отказом от самостоятельной торговли нефтяными остатками.

Милостивый государь Иван Герасимович.

Имею честь сообщить, что в мае сего года астраханские перевозчики Захаров и Скрепинский, Торг. дом «Лбова и сыновья», Т-во «Соколов и Куликов» и бакинские торговые дома «Бр. Кашеевы» и «Бр. Бунятовы» предложили Т-ву «Бр. Нобель» отдать им перевозку нефтяных грузов каждому по мере своих перевозочных средств с тем, что сказанные перевозчики обязуются отказаться от торговли мазутом на все время договорного срока. Правление в лице К. В. Хагелина тогда и недавно сообщило П. И. Лелькову в Нижнем и мне, что осенью, возможно, будет вести речь об этой комбинации. Так как сказанные фирмы приобрели свой мазут преимущественно от бакинских заводчиков: М. Нагиева, наследников Рыльского, Цейтлина и Ицковича, Лейтеса, Быховского и Израильсона, то ввиду предполагаемого прекращения торговли перевозчиками сказанные заводчики желали бы войти в соглашение с Товариществом на сдачу последнему всего вырабатываемого каждой фирмой количества нефтяных остатков. Говорил я также в мае еще с Ш. Асадуллаевым, от которого получил согласие на ведение переговоров, но которого в настоящее время в Баку нет; отсутствует также г. Огулевич, который прибудет в конце августа и с которым я своевременно вел переговоры.

Предложение Асадуллаева и М. Нагиева заключается в том, что они сдадут свой мазут, первый в Астрахани, а второй на рейде и (в крайнем случае, по желанию Товарищества) тоже в Астрахани, на комиссию для продажи по усмотрению Товарищества, на следующих основаниях: 1) устанавливается исходная цена в Баку по средней биржевой или другим способом, устраняющим большое колебание и риск; 2) определяется фрахт и утечка до Астрахани в размере уплачиваемых Товариществом перевозчикам; 3) стоимость товара в Баку 10 числа выдается за количество принятого товара; 4) устанавливается размер расходов, как-то: хранение в Баку, утечка на складе во время закрытия навигации, процент за деньги до выручки от продажи, страховка в пути и на складах, хранение и утечка на складах в Астрахани и других пристанях, за обслуживание, — за все эти статьи от $1\frac{1}{4}$ до $1\frac{1}{2}$ коп., за продажу товара из стационаров по Волге и Каме — особо по 1 коп., подвозка в Москве и пропуск по трубопроводу — по стоимости. Если зимой мазут будет храниться в амбарах сказанных фирм, то из ставки $1\frac{1}{4}$ до $1\frac{1}{2}$ коп. подлежало бы вычету от $\frac{3}{8}$ до $\frac{1}{2}$ коп.; 5) прибыль делится по уговору, причем полагал бы в пользу последних от 25 до 30%.

Касательно заводчиков, в числе которых также желает принять участие фирма «Каплан и Лев» по окончании взятой от Товарищества переработки, то они не прочь были бы сдать весь свой мазут на изложенных выше началах, но ввиду того, что все они работают на покушную нефть, желали бы установить прочный базис для определения бакинской исходной цены, так как, допуская настоящую комбинацию, Товарищество не явилось бы более покупателем, астраханцы также уходят с рынка и единственным покупателем явилось бы О-во «Мазут» и то лишь от мелких заводчиков, цена которого не могла бы в таких случаях служить базисом и

не соответствовала бы их интересам. Ввиду этого они высказывают предложение принять как базис для определения бакинской цены известную определенную норму между нефтью и мазутом, которая бы в данном случае могла гарантировать как одну, так и другую сторону от большого колебания и риска. В установлении этой нормы заводчики находят возможность идти на возможные уступки. Таковой способ определения цены мог бы быть применяем к Асадуллаеву и М. Нагиеву. Вместе с сим заводчики предоставляют на усмотрение Товарищества и то предположение, что они готовы работать на обмен нефти на мазут, удовлетворяясь самой минимальной платой за переработку при участии в перевыручке мазута; в таком случае они не будут покупать нефти, и Товарищество тогда может урегулировать рынок по своему усмотрению. Покорнейше прошу иметь в виду, что выбор одной из комбинаций всецело будет зависеть от усмотрения Товарищества. Пропорция обыкновенно приобретаемого Товариществом количества мазута увеличится на количество покупаемого до сих пор астраханцами, которое в данном случае будет приобретено без конкуренции. Помимо пересчитанных выше расходов, попудная плата за вывоз продукта также отнесется за счет заводчиков. Фрахт и уценка по Волге и Каме — согласно устанавливаемым Товариществом ежегодно ценам, срок не менее 2 лет, но по желанию Товарищества может быть и длиннее.

Покорнейше прошу представить мое предложение на обсуждение, о результатах не отказать меня уведомить.

Так как К. В. Хагелин сообщил П. И. Лелькову в Нижнем, что он туда прибудет между 15 и 20 сентября, и тогда можно будет вести речь о морском фрахте, покорнейше прошу запросить Карла Васильевича, находит ли он желательным, чтобы перевозчики, о которых идет речь, приехали к тому времени в Нижний, на что последние изъявляют желание и согласие.

С совершенным почтением.

Ф. Вайнштейн.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 197, лл. 16—18. Копия.

№ 107

1902 г., августа 24/сентября 6. — Прощение английского О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива министру финансов С. Ю. Витте о разрешении расширить операции Общества

О-во для добывания русской нефти и жидкого топлива, с ограниченной ответственностью, с Правлением в Треднидль-Гоуз, ул. Бишопсет в г. Лондоне, инкорпорированное 29 октября 1897 г. на основании английских законов, с разрешенным капиталом акционерным в фунтов стерлингов 1.2 млн, почтительнейше докладывает вашему высокопревосходительству о нижеследующих мотивах в подкрепление прошения,* представленного вашему высокопревосходительству поверенным Общества потомственным почетным гражданином Джемсом Вишау с ходатайством о разрешении Обществу еще увеличить свой капитал и развить свои операции в России путем приобретения устройств для перегонки нефти и для тор-

* ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 522, лл. 164—165.

Говли минеральным маслом, принадлежащих компаниям, с которыми оно уже находится в союзе, и вообще увеличить вывоз за границу русских нефтяных продуктов.

В настоящее время операции Общества ограничиваются добычей нефти в Биби-Эйбате, так как в октябре минувшего года перегонный завод с вспомогательными устройствами был продан Обществом Т-ву керосино-масляного производства в Баку, русскому Товариществу, которое 13 декабря минувшего года просило, а затем и удостоилось признания в качестве британского Общества.

Ввиду изменившихся условий рынка ныне более не признается практичным действовать наряду с этим Обществом, но соединить добычу нефти с ее перегонкой и продажей в одно предприятие, основанное на широких началах, для получения таких торговых прибылей, которые возникают из производства одним предприятием всех действий с нефтью от места добычи до потребителя в России и за границей, а не отдельными обществами, как предполагалось первоначально.

О-во керосино-масляного производства в настоящее время имеет и эксплуатирует в качестве русского Общества свой первоначальный крупный перегонный завод и отделения его в Баку и других местностях России, затем перегонный завод, прежде принадлежавший этому Обществу, и перегонный завод, прежде принадлежавший Бакинскому о-ву русской нефти, с ограниченной ответственностью, с их разными складами в Батуме, Астрахани и других местах.

В минувшем феврале О-во керосино-масляного производства вошло в соглашение с О-вом для торговли нефтью «Кавказ» относительно аренды принадлежащих этому последнему Обществу имуществ в Баку и нефтяных складов в разных местностях России, но за исключением его нефтяных колодезев. В то же самое время О-во керосино-масляного производства вступило в соглашение с гг. «Манташев и К^о» и Каспийско-Черноморским т-вом относительно образования Кавказского о-ва для вывоза нефти, имеющего целью содействовать экспорту русских нефтяных продуктов.

Ныне проектируется слияние О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива, с ограниченной ответственностью, с О-вом керосино-масляного производства, причем покупка распространяется и на устройства для распространения нефти, принадлежащие О-ву для торговли нефтью «Кавказ». Если эти консолидации и будут разрешены императорским правительством, они будут в значительной степени содействовать распространению русской нефти на рынке путем более действительной конкуренции с нынешними монополистами.

Для выполнения вышеуказанных операций и для получения достаточного оборотного капитала с простором для будущих расширений представляется необходимым иметь право создать и выпустить привилегированные и простые акции, а также и облигации, упомянутые в прилагаемых прошениях.

В заключение мы можем сказать, что наша главная цель состоит в перегонке нефти и торговле разными продуктами ее на возможно более выгодных началах и в получении наивысших цен, существующих в настоящее время на разных континентальных и других рынках и составляющих противоположность ненормально низких цен, которые столь долго существовали в Баку и черноморских портах в ущерб русской нефтепромышленности.

Представляя проектированный нами план действий на благовоззрение вашего высокопревосходительства, мы выражаем надежду, что этот план удостоится одобрения вашего высокопревосходительства и скоро

будет Вами утвержден, так что явится возможность без замедления приступить к публичному выпуску в Лондоне означенных ценностей разного рода.¹

От имени О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива с ограниченной ответственностью.

Подписал Э. Губбард, председатель.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 522, л. 156—159. Заверенная копия перевода с английского.

№ 108

1902 г., сентября 21/октября 4. — Телеграмма Т-ва «Бр. Нобель» парижскому Банкирскому дому «Бр. Ротшильд» по поводу переговоров о вступлении А. И. Манташева в *Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft*.

Вели сегодня личные переговоры с Манташевым относительно его вступления в «Нафтапорт». Манташев соглашается со всеми поставленными условиями, но настаивает на обязательном увеличении [цены] акций максимум на 10%. Полагаем разумным принять это ограничение, так как в таком случае дело осуществится наверняка — Манташев гарантирует привлечение Гукасова,¹ что заставит «Токамп»* также присоединиться к комбинации. Просим телеграфировать Ваше мнение, так как должны дать ответ Манташеву в понедельник.

«Бранобель».

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1247, л. 581. Пресс-копия. Франц. яз.

№ 109

1902 г., сентября 26/октября 9. — Письмо Э. Л. Нобеля представителю Каспийско-Черноморского нефтепромышленного и торгового о-ва М. Бэру о переговорах с А. И. Манташевым и П. О. Гукасовым об их вхождении в состав акционеров *Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft*.

Дорогой г. Бэр.

Спешу ответить на Ваше письмо от 29 сентября,** на которое, к сожалению, не мог ответить раньше, возвратясь только третьего дня вечером из поездки в Швецию.

Действительно, мне пришлось отсутствовать по причине личных дел, и я с сожалением узнал, что моя Контора не поставила Вас в известность о моем отъезде. Мне доставили в Стокгольм копию Вашего письма, и несмотря на то, что я немедленно по получении Вашего сообщения выехал обратно в Петербург, я прибыл во вторник утром не совсем вовремя, чтобы повидать Манташева, который накануне покинул Петербург экспрессом в Баку.

* См. прил. № 113².

** Не обнаружено.

Мои друзья, гг. Хагелин и Белямин, ознакомились с Вашим письмом и строго придерживались Ваших указаний, ведя переговоры с Манташевым.

Как Вам стало известно, Манташев твердо настаивал на оплате лишь 110% за новые акции; моя дирекция в то время проконсультировалась с Вами по этому поводу, как и с г. Ольсенем и со мною, и, видимо, мы все трое были согласны уступить акции за 110% вместо 112½% скорее, чем сорвать сделку из-за этого вопроса. Что касается других вопросов, о которых шла речь в Вашем письме, то мои коллеги были полностью согласны с Манташевым.

У меня нет для Вас новостей по этому поводу, но с тех пор у меня был разговор с молодым г. Абрамом Гукасовым, который действует в тесном контакте со своим братом Павлом, находящимся в Баку, и который развивал мысли, сильно отличающиеся от мысли Манташева. Он мне, например, сказал, что 3 общества — Манташева, Гукасова и «Токамп» — должны были бы отдельно друг от друга располагать на их имя 12% акций «Нафтанорта», оставленными для каждого из них. Он настаивает также на том, что «Токамп» должен иметь своего человека в Правлении, и хочет довести число членов до 9. Он даже добавил, что никогда не смогут заставить «Токамп» войти в «Нафтанорт» на других условиях. Он одновременно заявил мне, что вчера в Лондоне должно было состояться заседание правлений «Токампа» или «Олеума» и что он еще ждет ответа английского Общества по существу: решится ли оно вообще вступить в германское предприятие или же, наоборот, будет действовать в Германии в одиночку.

По его, т. е. А. Гукасова, словам, Кавказское о-во в Батуме на основании своего устава должно ограничить свои действия только Англией и что в результате этого не окажется больше возможности заставить «Токамп» объединяться с Манташевым и Гукасовым вне Англии.

Гукасов ожидает ответ из Лондона, который к нам до сих пор не пришел, и я считаю возможным предполагать, что мы должны быть готовы к тому, что нам предъявят новые условия, которые усложнят это дело.

На сегодня я довольствуюсь тем, что придерживаюсь сказанного выше, но как только мы получим более положительные сведения, мы не преминем сразу же сообщить их Вам по телеграфу.*

Сердечно Ваш Э. Нобель.

ЦГИАЛ, ф. 1458. оп. 1, д. 1247, лл. 591—593. Пресс-копия. Франц. яз.

№ 110

1902 г., сентябрь. — Памятная записка о порядке деятельности посреднической Конторы И. Г. Ватеркейна по продаже нефти и ее продуктов в России.

1. Представительство по продаже нефти и ее продуктов в России поручается фирмами Конторе г. И. Г. Ватеркейна, который, в свою очередь, открывает для этой цели главную Контору в Грозном, причем для правильного устройства и ведения дела он приглашает по одному представителю от каждой фирмы, представительство которой он получил, которые и управляют делами этой Конторы, соблюдая нижеследующие правила.

* См. док. № 113.

2. Продажи и договоры заключаются или а) от имени каждой фирмы непосредственно с покупателем, за подписью поверенного каждой фирмы в отдельности, по передоверию, совершенному г. И. Г. Ватеркейном, а не по доверенности, выданной обществом своему представителю, или б) от имени Конторы И. Г. Ватеркейна как представителя по продаже трех фирм.

Примечание. Вопрос относительно заключения продажи и договора по способу «а» или «б» решается представителями в каждом отдельном случае; способ «б» применяется только по единогласному решению представителей; в случае разногласия применяется способ «а».

3. Для решения вопроса относительно распределения между фирмами продаваемого товара и договоров все фирмы представляют Конторе И. Г. Ватеркейна:

А. В первых числах каждого месяца письменные сведения о количестве нефти и ее продуктов (нефть и ее продукты в нижеследующем будут именоваться «товаром»), которые каждая фирма имеет в запасе на первое число данного месяца, и о производстве товара истекшего месяца, а также копии всех счетов посылаются фирмами Конторе И. Г. Ватеркейна.

Примечание. Под именем производства разумеется как добытая нефть, так и продукты ее переработки.

Б. Каждая фирма обязана еженедельно препровождать в Контору И. Г. Ватеркейна подробные сведения о добыче, а в первых числах каждого месяца посылать подробный отчет об отпуске товара за истекший месяц.

4. При заключении продаж и договоров от имени фирм (§ 2, а) представители фирм в своей деятельности наблюдают нижеследующие правила.

А. Все фирмы по первому требованию Конторы И. Г. Ватеркейна представляют ей письменные сведения о количестве товара, который может быть продан и запродаан ими. Определяя количество товара, подлежащего продаже, каждая фирма назначает сроки сдачи; однако срок этот не может быть более 12 месяцев.

Б. Максимальное количество товара, представляемого каждой фирмой для продажи и запродажи в распоряжение Конторы И. Г. Ватеркейна, определяется запасом товара на первое число месяца, в котором состоится продажа или запродажа, с прибавлением производства на будущее время, от 1 до 12 месяцев, причем для определения будущего ежемесячного производства принимается цифра производства предыдущего месяца и из полученного таким образом количества исключаются продажи, заключенные ранее и подлежащие еще сдаче в течение трактуемого срока.

Примечание 1. При распределении максимального количества определенного согласно п. Б товара по месяцам принимается во внимание цифра производства предыдущего месяца, из которой исключаются продажи, сделанные ранее на соответствующий месяц, причем, однако, на первые 3 месяца прибавляется весь запас равными ежемесячными партиями.

Примечание 2. Для наглядного представления о способе определения максимального количества прилагается нижеследующий пример.

Запас фирмы на 1 мая 600 000 пуд., добыча за апрель 700 000 пуд.

Продано ранее		1 мая фирма имеет право на продажу	
На май	400000	На май	500000
На июнь	300000	На июнь	600000
На июль	300000	На июль	600000
На август	200000	На август	500000

На сентябрь	200000	На сентябрь	500000
На октябрь	200000	На октябрь	500000
На ноябрь	200000	На ноябрь	500000
На декабрь	100000	На декабрь	600000
На январь	100000	На январь	600000
На февраль	Ничего	На февраль	700000
На март	Ничего	На март	700000
На апрель	Ничего	На апрель	700000

В. Распределение между фирмами количества товара, продаваемого по одинаковой цене и на тождественных условиях, производится Конторою И. Г. Ватеркейна пропорционально количеству товара, которое представлено ей фирмами на 1 число [месяца], в котором продажа и запродажа состоятся, причем Конторе И. Г. Ватеркейна предоставляется право поручать выполнение каждой отдельной продажи одной фирме или разделить ее между фирмами.

Г. По распределении количества продаваемого товара между фирмами и по подписании каждой из них контракта вся ответственность за выполнение контракта падает целиком на фирму, подписавшую контракт, не касаясь других фирм.

Д. Если покупатель откажется от принятия всего или части купленного товара и таким образом план первоначальной разверстки будет нарушен, то производится взамен первоначальной разверстки новое распределение сообразно с действительно сданным всеми фирмами количеством, и та часть товара, которая падает на фирму, потерпевшую от отказа покупателя, сдается ею другой или другим фирмам, которые уплачивают стоимость этого товара по цене, обусловленной невыполненным договором. Если по невыполненному договору покупатель лишается задатка или части его, то задаток или часть его делится между фирмами в пропорции первоначального распределения. Если по решению Конторы И. Г. Ватеркейна к неисправному покупателю будет предъявлен одной из фирм иск и суд удовлетворит исковые требования целиком или в части, то сумма, действительно полученная по судебному решению, делится в пропорции первоначального распределения товара.

В случае проигрыша иска, učinенного с общего согласия к неисправному покупателю одной из фирм, все расходы по предъявлению иска и ответственность за платежи по определению суда делятся между фирмами в пропорции первоначального распределения продажи.

Е. При обсуждении вопроса о продаже товара на срок, переходящий за пределы действия сей памятной записки, Контора И. Г. Ватеркейна распределяет указанным выше способом по количеству, которое подлежит сдаче до 1 августа 1905 г. Остальное же количество распределяется тем же способом только в случае единогласия всех представителей. При отсутствии же единогласия остаток может быть распределен между двумя фирмами по взаимному соглашению двух представителей, или принят к исполнению одной фирмой, изъявившей на то свое согласие.

5. При заключении продаж и запродаж от имени Конторы И. Г. Ватеркейна (§ 2, б) Конторою И. Г. Ватеркейна наблюдаются нижеследующие правила.

А. Распределение между фирмами количества товара, подлежащего сдаче каждой фирмой, производится Конторою И. Г. Ватеркейна ежемесячно при каждой отдельной продаже и запродаже, по которым будет подлежать к сдаче товар в том месяце, частью или полностью, пропорционально запасам товара, которые каждая фирма имела на 1 число данного месяца, исключая товары по продажам, заключенным фирмой (через посредство Конторы И. Г. Ватеркейна или нет) ранее и по которым подлежит сдаче в течение данного месяца.

Примечание. Для наглядного представления о способе участия в месячной сдаче прилагается нижеследующий пример.

Запас фирмы на 1 мая
1902 г. (пуд.)

А. 1500000
Б. 2000000
В. 1500000

Продажи, заключенные ранее,
и подлежащий сдаче товар по
ним в мае 1902 г. (пуд.)

300000
500000
1000000.

Количество товара,
служащее к определен[ию]
сдачи в мае 1902 г. (пуд.)

А. 1200000
Б. 1500000
В. 500000

Процентное участие во всех сдачах
по продаже и запродажам в мае
1902 г. (пуд.)

37.5%
46.9
15.6

Б. Задаток, подлежащий взносу по контрактам, вносится в Контору И. Г. Ватеркейна и по мере сдачи товара покупателям отдельными фирмами передается таковым.

Если по невыполненному договору покупатель лишается задатка или части его, то задаток или часть его делятся между фирмами в пропорции распределения товара, согласно п. Б, § 4, в месяц, в котором договор был заключен.

Если по решению представителей к неисправному покупателю предъявлен иск и суд удовлетворит иски требования целиком или в части, то сумма, действительно полученная по судебному решению, делится в пропорции распределения товара за месяц, в котором договор был заключен. В случае проигрыша иска все расходы по предъявлению иска и ответственность за платежи по определению суда делятся между фирмами в пропорции распределения продажи.

В. При продаже товара на срок, переходящий за пределы действия сей памятной записки, Конторою И. Г. Ватеркейна распределяются указанным выше способом только сдачи того количества, которое подлежит сдаче по 1 августа 1905 г. Остальное же количество, подлежащее сдаче по заключенным таким образом продажам, распределяется согласно п. Е, § 4.

Г. Отпуск подлежащего к сдаче покупателям товара производится следующим образом. По ордеру Конторы И. Г. Ватеркейна каждая из трех фирм выдает Конторе И. Г. Ватеркейна документ в форме ли ордера на железную дорогу, или на один из заводов, или по накладным — на отпуск ей причитающегося на долю каждой фирмы, согласно разверстке по данной сдаче, количества товара, и уже Контора И. Г. Ватеркейна непосредственно передает покупателю все подлежащее ему к сдаче количество товара, рассчитывается с ним за таковое.

Д. Все взносы покупателей за товар, сданный им вышеизложенным порядком, передаются немедленно в отделение Азовско-Донского коммерческого банка в Грозном на текущий счет Конторы И. Г. Ватеркейна.

Е. Контора И. Г. Ватеркейна представляет фирмам по крайней мере 2 раза в месяц отчет о сданном фирмами Конторе И. Г. Ватеркейна товаре. В отчете указывается: 1) количество товара, сданного Конторе И. Г. Ватеркейна каждой фирмой в отдельности; 2) произведенная сдача с указанием дня сдачи, имени покупателя, № контракта (если сдача произведена по контракту), наименования сданного продукта, цены, по которой отпущен товар, места сдачи, срока платежа и доли, падающей, согласно разверстке, на долю каждой отдельной фирмы; 3) количество, еще не сданное Конторой И. Г. Ватеркейна от каждой фирмы отдельно.

Отчет представляется каждой фирме отдельно, причем копии отчета для каждой фирмы препровождаются всем фирмам.

Ж. По крайней мере один раз в месяц Контора И. Г. Ватеркейна уплачивает каждой из фирм из полученных ею от покупателей денег, пропорционально отпущенному каждой фирмой количеству товара, за который было Конторе И. Г. Ватеркейна уплачено покупателем.

З. В случае, если что-либо из товара, могущего быть предоставленным фирмами в распоряжение Конторы И. Г. Ватеркейна, окажется недостаточным для выполнения обязательств по контрактам, заключенным по способу п. Б, § 2, и этим будет причинен убыток Конторе И. Г. Ватеркейна, то таковой убыток распределяется между тремя фирмами пропорционально участию каждой фирмы в сдаче этого товара по данным контрактам за время от начала действия настоящей записки до того месяца, в котором таковая недостача окажется, а после 1 августа 1903 г. — в течение 12 месяцев, которые будут предшествовать месяцу, в котором означенная недостача окажется.

6. Продажа по контрактам свыше 12 месяцев, но не более срока действия настоящей памятной записки, должна быть одобрена всеми представителями, без чего она недействительна; остальные же продажи разрешаются по большинству голосов.

7. Приглашение агента для продажи продуктов и назначение ему вознаграждения, а также других служащих, равно и назначение содержания, может состояться только по единогласному решению всех представителей.

8. Цена и условия назначаются для каждой продажи и для каждого запроса представителями по большинству голосов, причем каждый представитель имеет один голос. В случае разногласия в ценах между представителями при продаже свыше 1 млн пуд. нефти, или 500 тыс. пуд. мазута, или 100 тыс. пуд. керосина, или 50 тыс. пуд. бензина и если разница между низшей и высшей ценой составляет более 10% на высшую цену, то всякий представитель имеет право обратиться к правлениям всех фирм, причем вопрос окончательно решается большинством двух правлений.

9. Покупатель, не выполнивший однажды договора, может совершить новую покупку только по единогласному решению представителей.

10. Если покупатель не уплатит денег за товар по какому-либо из договоров в срок, указанный в том договоре, то неуплаченная сумма возмещается в частях другими фирмами пропорционально их участию в распределении. Но отсрочка, данная какой-либо фирмой своему покупателю без согласия других фирм, лишает ее права на упомянутое возмещение.

11. Контора И. Г. Ватеркейна решает вопросы, подлежащие ее ведению, только при наличии всех представителей.

12. Делопроизводство Конторы И. Г. Ватеркейна должно быть предъявляемо по первому требованию представителя каждой из фирм.

13. Маклерская комиссия и расходы по каждой продаже ложатся на каждую фирму по соразмерности количества проданного или запроданного ею товара.

14. Расходы на наем Конторы, ее содержание, на обзаведение и устройство, наем служащих, выборку документов, оплату налогов и пошлин или другие расходы, в коих встретится надобность, погашаются из комиссии, причитающейся Конторе И. Г. Ватеркейна. Первоначально же на производство расходов фирмы выдают поровну аванс в размере действительной надобности.

15. Действию сей памятной записки не подлежит нефть и ее продукты, отпускаемые в бочках, за исключением отправок в бочках по железной дороге.

16. Настоящей памятной записке назначается срок до 1 августа 1905 г.

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, л. 34—40. Копия.

№ 111

1902 г., сентября 19/октября 2. — Письмо директора Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К^о» И. Г. Ватеркейна (Антверпен) Правлению Англо-Русского Максимовского о-ва об изменении соглашения грозненских нефтепромышленников по продаже нефти и нефтепродуктов в России.

Милостивые государи.

Относительно устава, установленного между вашим Обществом, Нефтепромышленным о-вом «Шпис» и нашим Обществом, который служил основой для совместных продаж нефти и ее продуктов, принадлежащих трем фирмам, фирмой Ватеркейна¹ в Грозном, действующей через Комитет, состоящий из трех представителей трех фирм,* мы имеем честь известить вас, что мы одобряем изменения этого устава, предложенные нам Комитетом, и настоящим соглашаемся, чтобы новый устав,** который впоследствии будет называться устав № 2, вошел в силу с 1 октября сего года (русского стиля), или до этого числа, или же как можно раньше после этого числа, и чтобы первоначальный устав был, таким образом, уничтожен.

Новый устав № 2, копия которого нами получена, содержит 16 статей, из коих последняя гласит, что он остается в силе до 15 августа 1905 г.***

Мы написали такое же письмо Нефтепромышленному о-ву «Шпис».

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, л. 42. Перевод с французского.

№ 112

1902 г., октября 9. — Ходатайство представителей крупнейших нефтепромышленных фирм Грозненского района на имя министра земледелия и государственных имуществ с просьбой не утверждать решение V съезда терских нефтепромышленников об уменьшении съездовских цензов.

С разрешения вашего высокопревосходительства был открыт в Грозном 15 сентября V очередной съезд терских нефтепромышленников для разрешения вопросов по утвержденной вашим высокопревосходительством программе. При открытии Съезда был объявлен председателем его список голосов, участвующих на Съезде фирм, выразившийся следующим образом: О-во «Ахвердов и К^о» — 8 голосов, О-во Англо-Русское Максимовское — 8, О-во «Шпис» — 8, О-во «Русский стандарт» — 2, завод «Успех» — 2, С.-Петербургское о-во — 1, Московское о-во — 1, Кас-

* См. док. № 92.

** См. док. № 110.

*** Дата ошибочна; во французском оригинале: 1 августа 1905 г.

пийско-Черноморское о-во — 1, И. А. Корякин — 1, В. П. Кузьмин — 1, Л. И. Баскаков — 1, Торг. дом «Шнис, Стукен и К^о» — 1, Челекено-Дагестанское т-во — 1.

При объявлении этого списка никем из присутствовавших никаких возражений на распределение голосов по цензу не возбуждалось. Обсуждение разных вопросов и выборы Совета съезда заняло 3 дня, причем при выборах последнего также никаких возражений не поступало.

На следующем заседании (четвертом) перед выборами Технической по охранению терских нефтяных промыслов комиссии было подано на имя председателя заявление 7 фирм:

Торг. дома «Шнис, Стукен и К ^о »	1 голосом
Челекено-Дагестанского т-ва	1 »
«Русского стандарта»	2 голосами
Каспийско-Черноморского о-ва	1 голосом
Московского о-ва	1 »
Завода «Успех»	2 голосами
Л. И. Баскакова	1 голосом

Впоследствии к ним присоединилась 8-я фирма В. П. Кузьмина тоже с 1 голосом.

Содержание указанного заявления следующее.

Интересы этих фирм требуют защиты, так как выяснилось безусловное преобладание трех местных крупных фирм (обществ: «Ахвердов и К^о», «Шнис», и Англо-Русского Максимовского), почему просят г. председателя приостановить заседание Съезда впредь до получения ответов от министров на телеграммы, в которых могло бы быть испрошено разрешение на изменение порядка выборов при закрытой баллотировке шарами, в смысле ограничения числа избирательных шаров лишь одним от каждой фирмы.

Тогда же подавшим заявление было указано, что оно неправильно, так как в Совет съезда избраны 4 лица, пользующихся на Съезде одним голосом: в председатели — горный инженер Булгаков, в члены — г. Рафаилович, в кандидаты — горный инженер Баскаков и Стрижов, т. е. из 7 лиц состава Совета лишь 3 представителя от фирм, имеющих по цензу 8 голосов. Тем не менее вопрос был поставлен на открытую баллотировку и решено послать телеграмму большинством 7 голосов против 6. Содержание последней известно вашему превосходительству из телеграммы председателя Съезда статского советника Омарова от 19 сентября.

Главным основанием к возбуждению этого вопроса перечисленными 8 фирмами, по нашему мнению, послужило то обстоятельство, что в числе представителей сих 8 фирм состоят г. Стрижов — представитель Челекено-Дагестанского т-ва и г. Ланз — представитель Московского о-ва, «Русского стандарта» и Каспийско-Черноморского о-ва, недовольные действиями Технической комиссии, избранной на III съезде, неуклонно следившей за сохранностью грозненского месторождения от порчи водой и вызвавшей тем протесты Кавказскому горному управлению со стороны означенных лиц, действия которых идут вразрез существующим законоположениям, постановлениям Комиссии и недавно изданному вашим высокопревосходительством дополнению к п. 5 Технических правил.

У означенных лиц имелось основание опасаться, что в Техническую комиссию вновь будут избраны лица прежнего состава, по взглядам своим придающие первостепенное значение вопросу закрытия воды, так как фирмы, имеющие по 8 голосов, являются наиболее заинтересованными в правильной, а не хищнической эксплуатации нефти, как затратившие солидные капиталы и имеющие наибольшее количество действующих буровых скважин.

По поводу телеграммы г. председателя Съезда тайный советник Тройницкий телеграммой предложил произвести выборы на основании существующего положения в съездах и разрешил возбужденный вопрос об ограничении числа голосов обсудить на Съезде.

Ввиду серьезной важности, представляемой изменением ценза, не только для настоящего, но и для будущего, когда положение вещей может быть иного рода, нами предлагалось выбрать комиссию на Съезде для всестороннего обсуждения. Но представители группы 8 фирм были против этого, почему открытой баллотировкой (8 против 6) вопрос разрешился отрицательно, и состоялось постановление о понижении максимума числа голосов до 2 взамен нынешних 8, причем в число протестовавших 8 голосов вошли 4 голоса фирм, бурящих и правильной эксплуатации еще не установивших, и 1 керосинозаводчик.

С таковым заключением Съезда мы, нижеподписавшиеся, не находим возможным согласиться по следующим данным.

1. Первый съезд в 1898 г., пользовавшийся Положением о съездах для бакинских нефтепромышленников, опротестовав выборы первого Совета, на которых О-во «Ахвердов и К^о» имело 15 голосов из 30, исходатайствовал уже изменение § 32 ограничением числа голосов 8. На III съезде, в 1900 г. пересматривавшем Положение о съездах, не было никем ни одного слова сказано о дальнейшем понижении максимума для ценза. За 2 года производительность Грозненского района поднялась не столь значительно — с 30 678 948 пуд. всего до 34 695 736 пуд. (статистические сведения Совета съезда терских нефтепромышленников) и никаких резких изменений и перераспределения значения фирм не произошло, почему нет никаких данных из жизни промыслов за изменение ценза. Ни одна из фирм, будучи опрошена Советом съезда о вопросах, желательных к внесению в программу V съезда, не проявила инициативы в данном направлении; надобность же в изменении положения у группы 8 фирм обнаружилась лишь только перед выборами Технической комиссии.

Существующий ценз для нефтепромышленников Терского района дает меньшее преимущество фирмам, имеющим крупную добычу, чем ценз бакинских нефтепромышленников в изменении последнего XVI съезда [бакинских нефтепромышленников] (стр. 678 «Трудов» XVI съезда); так, например, по бакинскому цензу О-во «Ахвердов и К^о» на IV и V съездах (терских нефтепромышленников) имело бы 9 голосов, а не 8, как теперь (расчет голосов в «Трудах» IV съезда).

2. Три крупных по добыче фирмы, имея 67% общего количества голосов (24 из 36), вносят попудного сбора на нужды нефтепромышленности 70% (16 838 руб. из 23 936 руб. 52 коп., по данным IV съезда [терских нефтепромышленников]). Участвуя в расходах большим капиталом, эти фирмы, естественно, должны пользоваться и большим преимуществом в числе голосов при выборах как в Совет съезда, так и в Техническую комиссию, тем более, что они имеют 90% общей производительности Грозненского района, по статистическим изданиям Совета съезда за 1901 г. (31 486 674 пуд. из 34 852 271 пуд.), и 61%, по тем же данным, общего количества буровых скважин (108 из 177).

3. Возбуждаемое Съездом ходатайство об уменьшении максимума числа голосов до 2, с полным игнорированием существующих оснований ценза, принятых съездами, как бакинскими, так и терскими, не имеет под собой почвы по вышеприведенным данным и, в случае удовлетворения этого ходатайства, даст повод в будущем на каждом съезде ходатайствовать об изменении ценза в ту и другую сторону с вредным влиянием на занятия съездов и на деятельность Совета съезда и Технической ко-

миссии, так как для съездов не будет никаких руководящих начал. Пример этому имеется уже налицо: V съезд вызвал отказ членов Совета и оставил до следующего съезда Совет из 2 членов без председателя Совета и кандидатов, чем приостановил правильное функционирование исполнительного органа Съезда.¹

4. Если допустить уравнивание ценза без зависимости от производительности фирм, то логическим последствием сего должно быть уравнивание и взносов на нужды нефтепромышленности каждой из них. Уравнивание же ценза при выборе дает возможность группе 8 фирм и им подобным в будущем играть руководящую роль, тогда как они и без этого уже имеют большинство на своей стороне при открытом голосовании разных вопросов. Так и было на V съезде: многие вопросы разрешались Съездом не с точки зрения общественных интересов, а с точки зрения тех 8 фирм, ничем еще не заявивших о себе в грозненской нефтяной промышленности. Весьма важно для пользы дела предоставить руководящее значение фирмам и лицам, давно и серьезно работающим, как до сих пор и было установлено Положением о съездах.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 556 Устава горного, изд. 1893 г., покорнейше просим ваше высокопревосходительство постановление V съезда о понижении максимума голосов (протокол 7 заседания 26 сентября) оставить без утверждения и сделать распоряжение о созыве VI экстренного съезда для выбора должностных лиц в Совет съезда и Техническую комиссию на основаниях, изложенных в § 32 и примечании к нему существующего Положения о съездах терских нефтепромышленников.

О результате нашего ходатайства почтительнейше просим ваше высокопревосходительство приказать поставить нас в известность через окружного инженера 14 Кавказского горного округа.²

Уполномоченный фирмы И. А. Корякина — горный инженер
коллежский советник А. Булгаков;
директор Правления Англо-Русского Максимовского о-ва
горный инженер коллежский секретарь М. Максимов;
главный уполномоченный О-ва грозненского нефтяного производства
под фирмой «И. А. Ахвердов и К^о»
бельгийский подданный А. А. Пурбе;
главный уполномоченный в России Нефтепромышленного о-ва «Шпис»
с ограниченной ответственностью
австрийско-поданный М. А. Мареш.

ГАЧИ АССР, ф. 42, оп. 1, д. 1, лл. 11—15. Копия.

№ 113

1902 г., ноября 22/декабря 5. — Письмо правления Т-ва «Бр. Нобель» (Берлин) Каспийскому т-ву, Т-ву «А. И. Манташев и К^о» и О-ву для добывания русской нефти и жидкого топлива об условиях вхождения их в состав *Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft*.

Милостивые государи.

Настоящим подтверждаем получение вашего письма от 29 октября сего года.*

* Не обнаружено.

Рассмотрев совместно с представителями Каспийско-Черноморского о-ва предложенные вами условия вступления вашего в Русско-Немецкое нефтяное импортное о-во, мы сделали некоторые изменения и дополнения и предлагаем вам следующую редакцию условий.

В нижеследующем называются:

Русско-Немецкое нефтяное импортное о-во — «Нафтапорт».

Т-во «Бр. Нобель» — «Бранобель».

Каспийско-Черноморское о-во — БНИТО.

Т-во «А. И. Манташев и К^о»

Каспийское т-во

О-во для добывания русской нефти и жидкого топлива. } Союзники.

1. Союзники вступают в О-во «Нафтапорт» со всеми правами акционеров.

2. Капитал «Нафтапорт» увеличивается до 6.5 млн мар., распределенных в 6500 акций.

3. Союзники получают на свою долю 36% участия в «Нафтапорте», т. е. 2340 акций. Таким образом, участие всех фирм должно выразиться следующим образом:

«Бранобель»	38.4%
БНИТО	25.6
Каспийское о-во	12
«А. И. Манташев и К ^о »	12
«Токамш» — «Олеум»	12
<hr/>	
Всего	100%

4. При будущих увеличениях капитала каждый из Союзников сохраняет право на соответственное участие в новом капитале.

5. Акции приобретаются Союзниками по цене в 1100 мар.

6. Число членов наблюдательного Совета «Нафтапорта» увеличивается до 8 или, если это будет признано необходимым, до 9, из которых 3 назначает «Бранобель», 2 — БНИТО и по одному — каждый из Союзников. Девятый член Совета избирается по общему согласию всех фирм.

Примечание. Девятым членом Совета должен считаться впредь до изменений г. Тимирязев в качестве председателя Совета.

7. Союзники так же, как и «Бранобель» и БНИТО, отказываются от права торговли керосином прямо или косвенно в районах продажи «Нафтапорта».

8. Союзники обязаны участвовать в поставке «Нафтапорту» керосина каждого сорта в пропорции, соответствующей их участию в акционерном капитале, и на условиях, одинаковых с «Бранобель» и БНИТО.

9. В частности, главнейшие условия поставки керосина следующие:

а) в известные сроки Правление «Нафтапорта» выясняет приблизительное количество потребного для предстоящей компании керосина обоих сортов с указанием наиболее выгодных путей доставки;

б) количество это раскладывается между 5 поставляющими фирмами, причем указывается: какое количество каждого сорта каждая фирма должна отпустить в Батуме (или Новороссийске) и какое должна доставить через сухопутную границу или через Либаву и С.-Петербург, если эти пути будут признаны выгодными для «Нафтапорта» и поставщиков;

в) фирмам предоставляется по взаимному соглашению передавать друг другу обязательства поставки причитающегося им количества керосина в данное время и в данном пункте;

г) поставляющая фирма получает стоимость керосина за наличный расчет при вручении коносамента. Цена керосина определяется по воз-

возможности сообразно с существующими рыночными ценами в Баку одной из 5 фирм, избираемой по большинству участия в поставке керосина;

д) в конце года производится взаимный расчет между поставщиками таким образом, чтобы средняя годовичная продажная цена 1000 Баку для каждого сорта была одинакова для всех пяти фирм. При приведении цен на Баку принимается к руководству прилагаемая таблица ставок, причем разница в стоимости легкого и тяжелого сортов считается в 8 коп. в пользу легкого сорта;

е) в случае, если с общего согласия будет постановлено производить через «Нафтапорт» продажу других нефтяных продуктов, кроме керосина, то каждая из фирм имеет право на участие в поставке этих продуктов в приведенной выше пропорции.

10. При вступлении Союзников в «Нафтапорт» с 1 января 1903 г. они получают впредь до выпуска дополнительных акций временные свидетельства, дающие им право на участие в $\frac{1}{4}$ прибыли Общества за текущий операционный год (с 1 апреля 1902 г. по 31 марта 1903 г.).

11. Взнос за акции может быть произведен Союзниками в два приема: первая половина — в течение января, вторая же половина — в течение апреля 1903 г. с начеом 6% с 1 января 1903 г.

12. Получение всех сумм, причитающихся «Нафтапорту» (дебиторы) ко дню вступления новых фирм, обеспечивается старыми акционерами. Для этой цели могут быть употреблены в необходимых пределах имеющиеся в кассе «Нафтапорта» отчисления в conto dubioso.*

13. Взаимный расчет между фирмами БНИТО и «Бранобель» как поставщиками «Нафтапорта» в истекший период отчетного года заканчивается к 1 января 1903 г.

14. Все акционеры «Нафтапорта» отказываются от права продаж акций в продолжение 5 лет, начиная с 1 января 1903 г. По истечении этого срока акционер, желающий продать свои акции, должен предложить их прежде всего прочим участникам «Нафтапорта», которые имеют право приобрести продаваемые акции пропорционально их участию в акционерном капитале и по цене, определяемой следующим образом: средний годовой доход за последние 3 года, — считая доходом дивиденд плюс отчисления в запас, — капитализируется из 5% и к полученной сумме прибавляется соответственная доля накопившихся до последних трех лет запасных сумм.

И, если в продолжение 30 дней кто-либо из акционеров «Нафтапорта» не воспользуется своим правом приобретения приходящихся на его долю акций, объявленных к продаже, то прочие соучастники имеют право на приобретение этих акций пропорционально своему участию в деле. Акции, не разобранные участниками «Нафтапорта» в продолжение 45 дней со дня объявления о продаже, могут быть проданы посторонним лицам.

Примечание. Ограничение права передачи акций не относится к учреждаемому Союзниками Кавказскому экспортному о-ву, которому они вправе передать все их акции вместе с их правами и обязанностями («Манташев», «Каспийское» и «Олеум»).

В случае вашего согласия на приведенные изменения и дополнения просим известить нас об этом немедленно для принятия необходимых мер к получению разрешения на увеличение капитала, а также для своевременного произведения расчета между «Бранобелем» и БНИТО.¹

* *Сомнительные долги (итал.).*

Считаем нужным прибавить, что права и обязанности, изложенные в приведенных условиях, считаем относящимися также и к Т-ву керосинового производства,² Бакинскому о-ву русской нефти и О-ву «Кавказ».

С совершенным почтением

Правление Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» —
директора Э. Л. Нобель, И. О. Ольсен.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1290, лл. 7—10. Пресс-копия.

№ 114

1902 г., декабря 21. — Письмо Правления О-ва Владикавказской ж. д. посреднической Конторе И. Г. Ватеркейна о передаче ей продажи побочных нефтепродуктов грозненского нефтеперегонного завода Общества.

Ввиду того, что Контора ваша уже приняла на себя продажу нефтяных продуктов трех главнейших грозненских фирм — «Ахвердов»,* «Шпис» и «Максимов»** Правление Общества, основываясь на личных переговорах с вашим представителем, просит вас покорнейше принять на себя и продажу всех получаемых при изготовлении мазута побочных продуктов грозненского завода Владикавказской ж. д. на следующих главных основаниях.

1. Продаже исключительно через вашу Контору подлежат все продукты перегонки нефти, кроме мазута, в количестве, остающемся свободным при удовлетворении всех потребностей дороги. Размер потребностей должен устанавливаться управляющими дорог.

2. Договоры по запроданным продуктам остаются в силе и сообщаются в копиях вашей Конторе по получении вашего согласия на изложенные при сем условия.

3. Контора продает товар дорожке на тех же условиях, как и товар вышеупомянутых трех грозненских фирм, представителем которых состоит ваша Контора.

4. Ежемесячно к 1 числу заведующий нефтяными устройствами Грозного сообщает Конторе И. Г. Ватеркейна сведения о количестве продуктов завода, подлежащих продаже в этом месяце.

5. О ходе продажи представитель дороги может узнавать во всякое время в Конторе И. Г. Ватеркейна, которая обязана давать ему все необходимые справки, в том числе и предъявлять документы и сведения Конторы о ценах вообще и о ценах, по которым продаются продукты завода и вышеуказанных трех фирм.

6. Продажу продуктов завода через Контору И. Г. Ватеркейна Правление может прекратить во всякое время, предупредив лишь об этом Контору заранее, за один месяц.

В согласии на вышеизложенные условия Правление просит покорнейше уведомить письменно.

Подписано: Правление О-ва Владикавказской ж. д. —
С. И. Кербедз.

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, лл. 47—48. Заверенная копия.

* См. прил. № 101¹.

** См. прил. № 101².

1902 г., декабря 24/1903 г., января 6. — Письмо директора Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К^о» И. Г. Ватеркейна (Антверпен) Правлению Англо-Русского Максимовского о-ва о заключении соглашения с О-вом Владикавказской ж. д. на продажу производимых им нефтепродуктов через Контору И. Г. Ватеркейна для поддержания нужного уровня продажных цен нефтепродуктов.

Милостивые государи.

Вследствие переговоров, предпринятых в Петербурге с Правлением О-ва Владикавказской ж. д., — свидание, в котором принимали участие гг. Михаил Владимирович Максимов, Э. Гирш, Мареш, И. Г. Ватеркейн, А. Вандевиль и А. Пурбе, — я имел удовольствие получить в гостиницу от Правления О-ва Владикавказской ж. д. письмо, перевод которого следует (текст письма Владикавказской ж. д. в переводе).*

Цель нашей просьбы к О-ву Владикавказской ж. д. продавать, и на тех же условиях, как и фирмам Англо-Русское Максимовское о-во, Нефтепромышленное о-во «Шпис» и О-во грозненского нефтяного производства под фирмой «И. А. Ахвердов и К^о», — нефтяные продукты, выработанные на перегонном заводе Владикавказской ж. д. в Грозном, мотивирована интересом, который представляет для грозненских нефтепромышленников не видеть обесценивание своих продуктов продажей по ничтожным ценам продуктов грозненского перегонного завода О-ва Владикавказской ж. д., из чего вытекает, что это для интересов трех названных фирм, что испрошено от Правления О-ва Владикавказской ж. д., чтобы продажа его продуктов была поручена Конторе И. Г. Ватеркейна, который лично не имеет никакой личной выгоды от этой комбинации.

Поэтому будьте любезны прислать мне письмо, проект которого при сем прилагаю** и которое предназначено, чтобы полностью оградить мою ответственность за какие бы то ни было коммерческие сделки, которые будут совершены вследствие вышеуказанного письма О-ва Владикавказской ж. д. и которые в действительности будут совершаться под управлением уполномоченных моей фирмы гг. Рафаиловича, Мареша и Пурбе, или одним, или двумя из них, или их заместителями, или их доверенными.

Примите и прочее.

Подпись: Ватеркейн.

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, л. 49. Перевод с французского.

* Так в док. Оригинал письма И. Г. Ватеркейна на франц. языке, воспроизводящий полный текст письма Правления О-ва Владикавказской ж. д. (док. № 114). ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, лл. 51—52.

** Там же, л. 50.

1903 г., января 15. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина управляющему Бакинским отделом Товарищества И. Г. Гарсоеву о желательности скорейшего урегулирования вопроса о ценах на мазут, принятый на продажу от Каспийского т-ва и О-ва «А. И. Манташев и К^о».

Милостивый государь Иван Герасимович.

Ввиду того, что по договору с «Манташевым» и Каспийским т-вом 1 февраля сего года наступает срок, к которому должна быть установлена гарантированная им цена за мазут, находящийся у нас в продаже, просим Вас озаботиться о том, чтобы вопрос этот окончательно был вырешен еще в течение января месяца.

Покупать мазут нам теперь, конечно, нет никакой надобности, тем более, что согласно Вашему телеграфному извещению с 1 ноября по сне время «Манташевым» и Каспийским т-вом ничего не продано. Но, с другой стороны, до 1 февраля ими еще может быть заявлена продажа по высокой, невыгодной для нас, цене. В таком случае и нам для компенсации цены, конечно, придется купить еще до 1 февраля небольшое количество мазута (100—500 тыс. пуд.) по возможно низкой цене, лишь бы таким путем по возможности урегулировать цену в нашу пользу. Но, быть может, Вам и удастся сговориться с «Манташевым» и Каспийском т-вом по цене твердо от 7½ до 8 коп., не основывая в таком случае установление гарантированной им цены на ценах могущих быть заявленными еще до 1 февраля покупок и продаж.

Предоставляя наимыгоднейший способ решения этого вопроса на Ваше усмотрение, просим о последующем уведомить нас.

С совершенным почтением.

Правления Товарищества директор К. В. Хагелин.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 224, л. 4.

1903 г., января 17. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина Бакинской конторе Товарищества о нарушении О-вом «А. И. Манташев и К^о» заключенного соглашения о торговле мазутом на внутреннем рынке.

Из прилагаемого при сем объявления циркулярных цен фирмы «А. И. Манташев и К^о»* видно, что эта фирма предлагает в Саратове мазут по 13 коп.

Просим сообщить фирме «А. И. Манташев и К^о», что непосредственное предложение мазута на рынке противоречит духу заключенного между нами условия** и объявленная цена нарушает наши обоюдные интересы.

Вступив в торговые отношения с этой фирмой и получая от нее [мазут] для помещения на рынке, мы менее всего ожидали, что нам придется встретиться на рынке с товаром «Манташева».

* Не обнаружено.

** См. док. № 116.

И хотя в заключенном договоре нет прямых указаний на то, что «Манташев» не выступает самостоятельным продавцом, однако мы считаем, что появление его на рынке противоречит духу наших условий и нарушает наши обоюдные интересы.

Правление Товарищества — директор К. В. Хагелин.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 224, л. 15.

№ 118

1903 г., мая 3/16. — Письмо директора Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К^о» И. Г. Ватеркейна и директора Правления О-ва «Шпис» Э. Гирша грозненскому представителю О-ва «И. А. Ахвердов и К^о» А. А. Пурбе об отказе Англо-Русского Максимовского о-ва участвовать в соглашении с О-вом «Русский стандарт».

Милостивый государь.

Нами получена Ваша телеграмма от 15 сего месяца следующего содержания.

«Максимов предлагает: во-первых, подписать договор с «Русским стандартом»¹ при условии получения им письма, снимающего [с него] ответственность, и изменить некоторые параграфы или, во-вторых, оставить без изменения договор, в котором он не участвует, а изменить правила² во избежание несоответствий между двумя договорами. Просит проект изменений в письменном виде».

Г-н Гирш приехал из Лондона на свидание со мной относительно этого вопроса. Он сказал мне, что получил от г. Мареша телеграмму, в которой говорится, что г. Максимов официально отказался участвовать в контракте с «Русским стандартом» и что поэтому он желает внесения изменений в Уставе Комитета.

Следовательно, имеется некоторое расхождение между телеграммой, полученной г. Гиршем от г. Мареша, и той, которую мы получили от Вас. Это расхождение заключается, собственно, в том, что в Вашей телеграмме Вы говорите, что г. Максимов готов подписать контракт с «Русским стандартом» при условии получения им письма, освобождающего его от ответственности и чтобы были изменены некоторые параграфы договора, тогда как из телеграммы г. Мареша как бы вытекает, что г. Максимов попросту отказывается подписать.

Относительно Вашей телеграммы сообщим Вам, что г. Гирш и я сам согласны дать Англо-Русскому Максимовскому о-ву заявление, в силу которого Нефтепромышленное о-во «Шпис» и О-во «И. А. Ахвердов и К^о» вместе возьмут на себя долю Англо-Русского Максимовского о-ва в договоре с «Русским стандартом» при условии, что Англо-Русское Максимовское о-во подпишет этот договор, и так как в этом случае г. Максимов будет не заинтересован в соглашении с «Русским стандартом» — не будет никакого основания изменять договор с «Русским стандартом».

Если, с другой стороны, опять-таки согласно Вашей телеграмме, договор с «Русским стандартом» останется без изменения, а Нефтепромышленное о-во «Шпис» и «И. А. Ахвердов и К^о» возьмут на себя долю Англо-Русского Максимовского о-ва, то, прежде чем дать наше согласие на изменение Устава Комитета, мы должны знать, какие изменения предлагают гг. Максимов и Рафаилович.

Мы не хотим а priori отбрасывать мысль о том, не следует ли внести изменения в Устав Комитета, но сразу должны заявить, что в настоящее время не видим причин для внесения иного изменения в Устав, чем следующее: «В силу того, что Англо-Русское Максимовское о-во заявило о своем нежелании участвовать в соглашении с «Русским стандартом», фирмы, участвующие в Комитете, включая и Англо-Русское Максимовское о-во, согласились, что представитель Англо-Русского Максимовского о-ва в Комитете не будет иметь права ни совещаться, ни голосовать по вопросам, относящимся к отправкам, производимым другими фирмами «Русскому стандарту» в Новороссийске, в порядке выполнения договора с «Русским стандартом», в котором Англо-Русское Максимовское о-во не принимает участия».

Вот логичное и вполне соответствующее справедливости изменение, ибо Англо-Русское Максимовское о-во получит выгоды в еще большей степени, чем другие, заключающие договор фирмы потому, что комбинация с «Русским стандартом» освобождает грозненский рынок от улучшения местных цен,³ и Англо-Русское Максимовское о-во пользуется этим положением, не принимая на себя никаких обязательств по договору с «Русским стандартом».

Что же касается того, чтобы предоставить Англо-Русскому Максимовскому о-ву право на последующее участие в соглашении с «Русским стандартом», если Англо-Русское Максимовское о-во найдет это полезным в будущем, то об этом г. Гирш заявил мне, что его Правление считает это равнозначным предоставлению львиной доли выгод Англо-Русскому Максимовскому о-ву и признает необходимым, чтобы Англо-Русское Максимовское о-во сейчас же заявило, как это сделано нами, намерено оно или нет участвовать в соглашении с «Русским стандартом».

Что меня очень удивляет, так это то, о чем Вы предупредили меня, а г. Мареш г. Гирша, а именно, что г. Максимов и г. Рафаилович обижены и говорят, что договор с «Русским стандартом» был составлен без их участия. Сколько телеграмм и писем было послано нами из Антверпена и Лондона этим господам сперва с просьбой в начале ноября прошлого года, чтобы эти господа согласились присутствовать на предварительной встрече в Париже, относящейся к этому соглашению с «Русским стандартом», потом с просьбой прибыть в Петербург. По нашим настояниям г. Максимов, наконец, согласился прибыть в Петербург, и текст договора был ему показан, и он определенно заявил нам, что не желает участвовать в исполнении этого договора, но согласен с тем, что его Общество будет в числе заключающих договор при условии, что Нефтепромышленное о-во «Шпис» и «Ахвердов и К^о» возьмут на себя долю Англо-Русского Максимовского о-ва.

Потом, в начале февраля, г. Гирш и я оказались вынужденными покончить с делом в Париже,⁴ так как господа с улицы Лафит⁵ желали покончить с ним либо соглашением, либо разрывом.

23 февраля сего года копия текста договора с «Русским стандартом» была послана Англо-Русскому Максимовскому о-ву и с его стороны не поступило никаких возражений. Как же получилось, что эти господа выступили с возражениями лишь в конце апреля, т. е. через 2 месяца после соглашения в Париже?

Пусть гг. Максимов и Рафаилович будут вполне уверены в том, что мы никогда не собирались их обижать, игнорировать при составлении договора или проявить к ним неуважение и что, напротив того, мы всегда желали, что доказывается нашими письмами и телеграммами, чтобы Англо-Русское Максимовское о-во сотрудничало с нами в составлении договора. Передайте это им от нашего имени, чтобы они отказались в своих

мыслях от этого ложного истолкования наших намерений. Что касается изменения соглашения с «Русским стандартом», то мы это теперь можем сделать лишь с согласия Парижа, и по этому вопросу Вы можете договориться с г. Гро прежде, чем посылать нам окончательный и подробный текст изменений, предложенных гг. Максимовым и Рафаиловичем.

Во всяком случае, должен Вам сообщить, что текст в своем настоящем виде обсуждался и переобсуждался, что не представляется возможным изменить договор в пользу производителей и что я не думаю, что улица Лафит согласится с какими-либо изменениями, если они не будут в ее пользу.

Что касается § 12, то если г. Максимов утверждает, что мы можем потерпеть убыток, и в то же самое время выплачивать доход «Русскому стандарту», — он ошибается и, судя по тому, что мне сказал г. Гирш, у г. Максимова создалось такое впечатление после его встреч с некоторыми лицами в Лондоне, входящими в группировку, враждебную Правлению Нефтепромышленного о-ва «Шпис».

Истолкование г. Максимовым этого параграфа было представлено «Русскому стандарту» в Париже, которое заявило, что такое истолкование совершенно ложно и что ни один француз не объяснит это таким образом.

Вы можете сообщить это письмо г. Максиму и просить его написать мне в Антверпен, каковы в точности его намерения и пожелания.

Дело спешное, так как если Англо-Русское Максимовское о-во не будет участвовать в соглашении с «Русским стандартом», мы должны будем изъять его имя из договора, который в таком случае останется таким, как был до сих пор, исключая упоминание об участии Общества.

В ожидании Ваших писем просим Вас принять уверения в нашем высоком уважении.

Подписали: И. Ватеркейн, Э. Гирш.

Телеграфируйте в Антверпен как только получите это письмо и встретитесь с гг. Максимовым, Рафаиловичем и Гро.

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 12, лл. 46—49. Копия. Франц. яз.

№ 119

1903 г., июня 6/19. — Письмо директора Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К^о» И. Г. Ватеркейна директору Правления Англо-Русского Максимовского о-ва М. В. Максиму о необходимости урегулирования разногласий между участниками Грозненского синдиката по вопросу о соглашении с О-вом «Русский стандарт».

Многоуважаемый Михаил Владимирович.

Я имел честь и удовольствие получить Ваше письмо № 60 от 29 прошлого мая.* Имею честь сообщить сейчас же, что я вполне разделяю Ваше мнение относительно того, что Вы пишете мне.

Я нынче получил через г. Пурбе уведомление о запросе, возбужденном г. Марешем. Но я не знал, что он возбудил это требование официально своим письмом от 23 мая.*

* Не обнаружено.

Ссуды нефтью или нефтяными продуктами, сделанные одним обществом другому обществу, действительно всегда были зачтены в наличность товаров, подлежащих разверстке, и это со дня, когда главные добывающие фирмы поручили свои продажи Конторе Ватеркейна. Эти ссуды явились, как Вы это хорошо говорите, неизбежными ввиду различных комбинаций, имевших целью остановить понижение цен, и Нефтепромышленное о-во «Шпис» применило этот принцип наравне с другими обществами. Возбужденный г. Марешем вопрос, таким образом, не основательный, и в будущем надо держаться в определении наличности практиковавшегося до сих пор способа.

Со своей стороны я написал г. Гиршу, директору Нефтепромышленного о-ва «Шпис» в Лондоне, чтобы просить его оказать свое любезное содействие перед его Правлением, чтобы отклонить запоздалую рекламу г. Мареша и чтобы доброе согласие между обществами не было нарушено по этому поводу.

Я думаю, что могу Вам сказать, что г. Гирш считает затронутый г. Марешем вопрос несвоевременным, и если, с одной стороны, мы не должны претендовать на г. Мареша за его несколько пылкое усердие в интересах его Общества, я не сомневаюсь, что Правление Нефтепромышленного о-ва «Шпис» поймет, что нет причин, чтобы не принять в будущем «модус вивенди», который вдобавок уже был применен Нефтепромышленным о-вом «Шпис» раньше.

Пользуясь настоящим письмом, чтобы выразить Вам мое сожаление, о недоразумениях, происшедших по поводу соглашения с «Русским стандартом».* Мое твердое намерение было и осталось добросовестно исполнять дружеское соглашение в Ростове, и если контракт с «Русским стандартом» был подписан в его настоящей форме, то это потому, я Вас уверяю, что г. Гирш, г. Вандевиль и я поняли из Вашего заявления в Петербурге, что Вы не усматривали никаких неудобств, чтобы Нефтепромышленное о-во «Шпис» и О-во «Ахвердов» подписали этот договор, так как ни в каком случае я не желал бы действовать против хорошего согласия с Вашей почтенной фирмой, всегда очень ценя учтивые и приятные отношения, которые мы имели между нами.

Я уверен, впрочем, что Вы, как и мы, имеем только в виду общее благо дел в Грозном, которое тесно связано с благом наших обществ. Вот почему я очень сожалею, что при первом свидании гг. Рафаиловича и Вандевилья в Петербурге, имевшем целью устранить (уладить) эти недоразумения, эти господа до сих пор не пришли еще к соглашению. Я это объясняю тем, что на телеграмму г. Вандевилья, гласящую: «Максимов подпишет контракт, если разверстка 5 млн.** согласно свободной добычи вместо просто добычи» — я не мог немедленно ответить телеграммой по простой причине, что для того, чтобы прийти к соглашению, не было достаточно согласия О-ва «Ахвердов», но надо было еще согласие Нефтепромышленного о-ва «Шпис».

Прежде чем я мог телеграфировать г. Вандевилью, я был принужден телеграфировать в Лондон, ждать письменного ответа от Нефтепромышленного о-ва «Шпис», а в промежутке я узнал, что г. Рафаилович по неизвестным мне причинам должен был выехать из Петербурга. Таким образом, я не мог сообщить во-время г. Вандевилью ответ Нефтепромышленного о-ва «Шпис», которое вкратце пишет мне следующее: невозможно поместить как изменение контракта (§ 3, п. 6, стр. 2) условие, которое желает Англо-Русское Максимовское о-во, так как «Русский стандарт»

* Сж. док. № 118.

** Далее, по-видимому, следует: пудов нефти будет.

сказал бы, что подробности свободной (вольной) добычи его не касаются и что ни О-во «Шпис», ни О-во «Ахвердов» не имеют никакого влияния на этих парижских господ, чтобы добиться этого изменения. Но, говорит Нефтепромышленное о-во «Шпис», если Англо-Русское Максимовское о-во согласится подписать контракт как он есть, за исключением гарантии 5 млн. пуд., мы не видим неудобств, чтобы распределение этих 5 млн. сделалось между Англо-Русским Максимовским о-вом, Нефтепромышленным о-вом «Шпис» и О-вом «Ахвердов» согласно свободной добычи; свободная добыча, будучи определяема по остатку добычи, остающейся после причитающейся доли по продаже железным дорогам и по местным продажам, заключенным Комитетом. Нефтепромышленное о-во «Шпис» и О-во «Ахвердов» адресовали бы Англо-Русскому Максимовскому о-ву письмо, предвидящее случай, когда свободная добыча не была бы достаточной, чтобы пополнить минимум в 5 млн, которые нужно сдавать «Русскому стандарту» и каковым письмом Нефтепромышленное о-во «Шпис» и О-во «Ахвердов» освободили бы Англо-Русское Максимовское о-во от всякой ответственности по этому поводу.

Вы видите, многоуважаемый г. Максимов, что О-во «Шпис» воодушевлено примирительными намерениями, а что касается нас, чтобы* Ваше Общество приняло эти предложения в начале июля нового стиля, мы приняли бы эту сделку, которая, я думаю, должна дать Вам полное удовлетворение.

Так как гг. Арон, Бранте (председатель О-ва «Шпис»), Гирш, Поляк, Вандевиль и Мареш собираются в Москве в конце настоящего июня нового стиля для обсуждения контракта с О-вом «Мазут» для продажи керосина в русских портах Черного моря,¹ осмеливаюсь просить Вас поехать в Москву к тому же времени или просить г. Рафаиловича, чтобы он поехал, дабы раз и навсегда уничтожить всякие недоразумения и позволить нам идти вместе для пользы дела, радушно и рука в руку. Я тоже хотел бы поехать в Москву, но важные причины не позволяют мне выехать из Бельгии.

Могу ли я просить телеграфировать мне в Антверпен Ваши намерения и написать мне подробно по получении настоящего.

Верьте меня преданным Вам.*

Директор О-ва грозненского нефтяного производства
под фирмой «И. А. Ахвердов и К^о» Ватеркейн.

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 12, лл. 40—41. Перевод с французского.

№ 120

1903 г., июня 15. — Письмо директора Правления Англо-Русского Максимовского о-ва М. В. Максимова директору Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К^о» И. Г. Ватеркейну об условиях урегулирования разногласий по вопросу о соглашении с О-вом «Русский стандарт».

Многоуважаемый Иосиф Генрихович.

Ваше почтенное письмо от 19 сего месяца нового стиля** я имел удовольствие получить и немедленно телеграфировал Вам. . .*** Относительно свидания гг. Вандевилья и Рафаиловича в Петербурге я также уведомлен,

* Так в док.

** Док. № 119.

*** Текст телеграммы не поддается прочтению.

что они к соглашению не пришли. В телеграмме г. Вандевилля, гласящей: «Максимов подпишет контракт, если разверстка 5 млн [будет] согласно свободной добычи вместо просто добычи», — кроется какое-то недоразумение. Мы вовсе не соглашались подписать договор с «Русским стандартом» на нижеприведенном условии, а предлагали согласиться с нашими 6 пунктами, изложенными в письме на имя г. Пурбе от 13 мая (старого стиля) * из Петербурга. Действительно, г. Рафаилович запрашивал меня из Петербурга, согласимся ли мы подписать договор, если разверстка 5 млн будет сделана согласно свободной добычи. На это я ответил г. Рафаиловичу: «Действуйте согласно инструкции», имея в виду именно эти 6 пунктов (письменно к г. Пурбе от 13 мая).

В настоящее время я придерживаясь прежнего моего мнения и думаю, что соглашение между нами может состояться, если Вы и другие фирмы согласятся на следующие условия.

1. Наше Общество не подписывает договор с «Русским стандартом».

2. Наше Общество не имеет препятствий против известного соглашения с «Русским стандартом».**

3. В случае, наше Общество будет перерабатывать в Грозном свою нефть и пожелает продавать свои продукты за границу, то имеет право наравне с другими фирмами пользоваться услугами «Русского стандарта» как коммерческого агента, а также устройствами последнего в Новороссийске на тех же основаниях, как и другие фирмы, например для отправок бензина, о чем нужно иметь письмо от «Русского стандарта» и других фирм.

4. Представитель нашего Общества является, как и до сих пор, полноправным членом Комитета. Все продажи на Черном море подлежат абсолютно ведению Комитета, и наш представитель имеет голос по этим продажам наравне с другими представителями, и только в вопросах, касающихся соглашения других фирм с «Русским стандартом», он будет уклоняться от обсуждения.

5. Поручить членам Комитета выработать внутренний распорядок Конторы Ватеркейна, чтобы согласовать ведение дел с ее новым порядком вещей.

6. Все фирмы, участвующие в первоначальном соглашении, а равно и «Русский стандарт», дают письма, ограждающие нас от последствий, вытекающих из контракта между фирмами и «Русским стандартом», ввиду того, что Контора Ватеркейна в Грозном состоит представителем фирм, участвующих в договоре с «Русским стандартом», в котором наше Общество участия не принимает.

При соблюдении вышеперечисленных условий мы могли бы согласиться гарантировать ежегодно, начиная с 1904 г., 500 тыс. пуд. нефти для отправки в Новороссийск, но с условием отправлять и больше. Такое соглашение может состояться между обществами «Ахвердов» и «Шпис», с одной стороны, и Англо-Русским Максимовским о-вом, с другой стороны.

Я полагаю, что если бы О-во «И. А. Ахвердов и К^о» и Нефтепромышленное о-во «Шпис» согласились бы на условия, приведенные в настоящем письме, то в течение непродолжительного времени мы могли бы прийти к желанным результатам и устранить существующие между нами недоразумения на будущее время.***

С совершенным почтением.

Директор Англо-Русского Максимовского о-ва М. Максимов.

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 12, лл. 42—44.

* Не обнаружено.

** См. док. № 118.

*** См. док. № 125.

1903 г., июля 6. — Телеграмма Совета съезда бакинских нефтепромышленников главноначальствующему гражданской частью на Кавказе кн. Г. С. Голицыну с просьбой ускорить присылку правительственных войск для подавления выступлений рабочих Бакинского района.

Уже несколько дней в заводском и промысловом районах происходит движение рабочих,¹ выражавшееся до сих пор в насильственном прекращении работ, сопровождаемом самыми разнообразными требованиями путем печатных прокламаций. Сегодня к вечеру движение приняло особенно угрожающую форму, а именно: многочисленная толпа рабочих, не исключая лезгин и татар, разделившись на несколько партий, следуя по разным направлениям Балаханской площади, производит разгром промыслового имущества, ломает резервуары, выпуская нефть. Все работы на промыслах и заводах насильственно приостановлены, в городе с утра остановлено движение конно-железной дороги, сейчас начались на промыслах пожары и грабежи, паника на промыслах, заводах и в городе невероятная.² За неимением в распоряжении губернской власти достаточной военной силы не могут быть приняты немедленно надлежащие меры, вследствие чего разгромы усилятся и поведут к уничтожению промыслов и заводов, а может быть, и к кровопролитию. Осведомившись, что г. бакинским губернатором сделано уже представление о высылке войск, Совет съезда бакинских нефтепромышленников по уполномочию экстренного собрания промышленников убедительнейше просит ваше сиятельство не отказать ускорить и возможно усилить просимое подкрепление ввиду крайнего положения, угрожающего неисчислимыми бедствиями.³

Замещающий председателя Совета съезда
Тагианосов.

ЦГИА Груз. ССР, ф. 39 с, д. 573, лл. 11—13.

1903 г., июля не позднее 11. — Листовка Бакинского комитета РСДРП с призывом к продолжению борьбы против нефтяных королей и царизма.

Слово произнесено: нефтепромышленники хотят войны. Они отказываются рассматривать наши требования, пока мы не примемся за работу.¹ Ну, а когда мы это сделаем, они будут хозяевами положения и без церемонии отвергнут все наши требования. Нефтяные короли хотят во что бы то ни стало отстоять свою власть, бесконтрольно распоряжаться трудом и жизнью десятков тысяч людей. За спиной самодержавного правительства, ограждающего их своими штыками и пулями, они чувствуют себя как за каменной стеной; их стремление самодержавно царствовать над своими рабочими опирается на самодержавное царство гг. Плеве, Витте и Хилковых над всем русским народом. Все угнетатели народа объединились в один крепкий союз против союза рабочего населения. Кто победит? Товарищи! Идет великая борьба; приложим же все усилия, чтобы

Выйти из нее победителями, чтобы не пропали напрасно наши усилия, — и тогда мы гордо войдем в покинутые нами мастерские, и буровые, с сознанием, что какой бы ни был исход борьбы, мы сделали все, что могли, для нашего дела. Товарищи! Не все нефтепромышленники отвергают наши требования. Многие мелкие промышленники готовы пойти навстречу нам. Мы до сих пор отказывались входить в частные соглашения с отдельными хозяевами. Но теперь время подумать, не повредит ли эта тактика нашему общему делу. Мелкие нефтепромышленники долго держаться не могут. Еще неделя стачки — и они станут нищими. Вот на это-то и рассчитывают нефтяные короли, вроде Нобеля. Если стачка протянется, они, правда, и сами потерпят большие убытки. Но при накопленных ими с наших трудов и слез миллионах, они легко примирятся с этими убытками, надеясь на разорение мелких промышленников. Они захватят в свои цепкие руки всю нефтяную промышленность и будут тогда диктовать свои условия и рабочим, и потребителям.

Товарищи! Разорение мелких промышленников будет не в пользу, а во вред нам. Нам нечего поэтому играть на руку разным Нобелям. Войдем в соглашение с мелкими промышленниками, если они готовы удовлетворить наши требования, и будем поддерживать наших товарищей, работающих у Нобеля и других крупных фирм, нашими деньгами. Мир с мелкими промышленниками и война Нобелям!² В этой стачке мы увидели наших хозяев во всей их неприкрашенной наготе. Как только опасность стала угрожать их карману, они забыли все и бросились в объятия жандарму. Они забыли, что рабочие — единственная сила, которая может добиться политической свободы; а ведь эта свобода нужна и им, как и нам.³ Они забыли, что поражение рабочих есть победа беззастенчивого временщика Плеве, этого мясника Кишиневской кровавой бойни, забыли, что поражение рабочих означает победу политики гнета и насилия, национальной травли и политического разврата. Они пали еще ниже прежнего. Они могли бы поддержать рабочих ради своих собственных политических задач. Ничто, например, так не задерживает развития нефтяной промышленности, как нефтяной акциз, а отмена акциза возможна только с падением самодержавия. Но они все это забыли. Не забудем этого мы. Не забудем, что у нас нет союзников в борьбе с правительством, нет союзников и в борьбе с капиталистами.⁴ Освобождение рабочих должно быть делом самих рабочих.*

Долой нефтяных королей!
Долой самодержавие!

Партия Груз. филиала ИМЛ, ф. 12798, оп. 4, д. 275, л. 1. Копия.

* В конце приписано карандашом: Указываем на трогательное единение нобелевских служащих, всяких Ламбертов, Зеленцовых, Таусонов, с казацкими сотниками и [неразборчиво], которые вот уже 5 дней проводят время в непрерывной вакханалии в главной конторе. Представитель же фирмы — Гарсоев что-то слишком подружился с известным котом Алихановым, с которым вчера вечером ездил в Балаханы для обзора места «действий».

1903 г., июля 18. — Листовка Бакинского комитета Кавказского Союза РСДРП с призывом к организованной борьбе против нефтепромышленников.

Российская социал-демократическая рабочая партия

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

КО ВСЕМ РАБОЧИМ

Товарищи! С того времени, как началась наша беспримерная борьба с нашими угнетателями, мы не только стойко держались за свои требования, но также сдержанно и спокойно вели себя в гордом сознании своей силы и надежды на победу. Совсем не такое было поведение наших противников — хозяев и их защитников. Наши хозяева-предприниматели первое время, когда стачка приняла небывалые размеры, совсем не вмешивались в наше дело. Их управляющие и представители — одни предлагали свое посредничество, другие желали вступить в то или иное соглашение с нами. Наши требования даже этими близкими и доверенными людьми капиталистов признавались в большей своей части справедливыми, и мы надеялись, что за нами будет признано право договариваться всем вместе с хозяевами; казалось, победа была близка. Но алчные до наживы капиталисты решили иначе. Они собрались на совещание в Совет съезда нефтепромышленников и постановили, чтобы нам в требованиях наших не уступать, а предложить начать работы и затем уже удовлетворить по возможности из тех требований, которые они признают справедливыми. Постановления нефтепромышленников были настолько бессмысленны, что даже управляющие решились бороться против них. Они поддерживали свое предложение — удовлетворить нас, рабочих, и выводили из себя своих покровителей. Те называли их и предателями, и смутьянами, и даже, страшно сказать, революционерами. Да и как было нефтяным королям и князькам решить иначе? Сам Плеве, министр-палач и заклятый враг рабочих, прислал им из Петербурга совет, равносильный приказу, не уступать «бунтовщикам»-труженикам. А чтобы они, нефтепромышленники, видели, что он о них думает и заботится, им послали казаков и вызвали войска. Грубые башибузуки с нагайками в руках и ружьями через плечо стали держать себя вызывающе, а в последнее время нахальство их положительно увеличивается со дня на день. Они не только избивают кучки безоружных и сдержанных рабочих — они стали производить насилия, забирать в лавках и у частных лиц вещи и не платить за них; они наводят на всех ужас и боязнь, безнаказанно хозяйничают, как у себя дома. Понятно, что это крайне возмущает и раздражает рабочих. И вот, в то время, когда часть рабочих уже вступив в соглашение с хозяевами, начала в городе и на заводах работать, — вчера ¹ ночью широкое зарево охватило небосклон на западе. То горели Балаханы, там жгли нефтяные вышки, ² и в настоящее время уничтожено уже около 100 вышек, принадлежащих различным нефтепромышленникам. Поджоги приписываются нашим товарищам, потерявшим всякое терпение и не остановившимся даже перед таким крайним средством борьбы. Мы никогда не рекомендовали товарищам таких приемов борьбы, но когда это уже произошло, посмотрим, можно ли чего-нибудь этим достигнуть.

Уже очень давно, более столетия тому назад, во многих местах толпы рабочих разбивали и уничтожали машины. За границей теперь уже не жгут машин. Там рабочие поняли, что не в машине дело: их поработает не машина, а сила капитала. И наши товарищи, которые жгут Балаханы, не освободят себя этим от цепей капитала. Грубость и наглость наших врагов переполнили терпение балаханских рабочих. Наши товарищи в Балаханах до последнего времени надеялись, что их удовлетворят. Когда же они столкнулись лицом к лицу с сильными королями нефтяной биржи, они решили пожарами и страшными убытками заставить их бросить свое упорство. Понятно, и ответственность за все происшедшее падает целиком на этих денежных великанов, и не мы станем винить рабочих, которые жгли промысла. Несомненно одно, что лишь беспросветная нужда, горькая участь, тяжкое порабощение и мрачное отчаяние заставили их огнем устрашать богачей-тиранов. Но рабочие только потому делают это, что они мало сознательны.

Разве мы, сжигая завод или вышку и разоряя капиталиста, не лишаемся работы сами и не остаемся побежденными. Поджогами в Балаханах мы не уничтожим ни Ротшильда, ни Нобеля, а разорив мелкого капиталиста, мы увеличим силу магнатов, с которыми труднее и бороться, и жить, и работать у которых ничуть не лучше, так как они наглы и беззащитны. Разве грубая охрана — дерзкие полупьяные казаки, нахальная полиция, одичавшие солдаты — не употребят все усилия, чтобы спасти капиталистов. Они станут прибегать к особым мерам, начнут бить, стрелять, арестовывать всех и каждого, чтобы запугать нас. Победить теперь военную и жандармско-полицейскую силу мы еще не можем, и вся тяжесть преследований ляжет только на нас.

Но, может быть, борьба такими средствами, сталкивая нас с врагом, развивает сознание рабочих. Нет, сознание не развивается, а спутывается. Когда страсти овладевают рабочим, все чувство ненависти к гнету и несправии переносится на бездушные предметы. В необузданно-стихийном порыве борьбы с разрушениями рабочий отвлекается от мысли, в чем причины его порабощения. Он не может уже видеть, что причина угнетения в господстве капиталистического порядка, что после пожаров вместо какого-нибудь Красильникова явится Нобель и Манташев, вместо Аكوпова — Ротшильд, потому что основа порабощения, власть и сила капитала, остается незатронутой и непоколебленной.

Если наша почти 2-недельная борьба помогла нам понять своего врага, выяснила, к чему нужно стремиться и как достигать своих целей, — успех уже есть. Соединим же последние усилия, чтобы достигнуть удовлетворения своих требований и поскорее окончить эту затянувшуюся для обеих сторон тяжелую борьбу.

Пусть наша, небывалая еще на Руси, стачка научит нас, что цель рабочего движения — уничтожение капиталистического порядка и водворение нового лучшего, где нет гнета порабощения, где царит свобода и братство. Свободный народ не может быть несправным. Нам необходимы и политические права — право свободно говорить о своих нуждах и требованиях, свободно собираться, соединяться в союзы, свободно издавать наши рабочие книги и газеты. Эти наши политические права должны обеспечить нам законы, изданные народными представителями, а не бесконтрольной волей царя-самодержца.

Товарищи! Освобождение от власти капитала и власти политического несправия и произвола — вот великая наша цель. Объединимся же теперь ради этой цели и будем руководиться ею в нашей борьбе.

Когда корабль выходит в открытое необъятно-широкое безбрежное море, пенящиеся волны бросают его из стороны в сторону, угрожая как-

дую минуту поглотить его в пучинах своих. Но имея определенную цель и надежного руководителя (компас на море и маяк на берегу), корабль совершает далекий путь свой. Так и нас пусть вдохновляет наша великая цель в борьбе с врагами, и не станем уклоняться от нее в сторону. Только имея впереди великую цель и веру в победу, можно переносить временные неудачи и не впадать в отчаяние, не терять голову от бессильной злобы и ненависти.

Товарищи! Борьба еще впереди, но победа за нами. Балаханские рабочие! Бросим поджоги, это не приносит нам пользы и вредит нашему общему рабочему делу.³

Да здравствует рабочее дело!

Долой насилие!

Конец бесправию!

Бакинский комитет Кавказского социал-демократического
рабочего союза.

Партархив Груз. филиала ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 12798, оп. 4, д. 283; сб. «Листовки Кавказского союза РСДРП 1903—1905 гг.», М., 1955, стр. 54—57.

№ 124

1903 г., августа 7. — Прошение представителя Торг. дома «Бр. А. и А. Милобы» А. Н. Милова министру земледелия и государственных имуществ А. С. Ермолову с просьбой оставить за ним участок нефтеносной земли на Биби-Эйбатской площади Бакинской губ.¹

Наш Торговый дом, заарендовавший на торгах 15 ноября 1900 г. участок Биби-Эйбатской дачи под № 12, к каковой аренде впоследствии было применено высочайшее повеление 22 июня 1902 г., имел честь трижды обращаться к правительству со всепокорнейшей просьбой о предоставлении участка № 12 нашему Дому без торгов, причем мы заявили, что взять в аренду участок этот мы согласны на всяких условиях, какие бы было угодно казне предложить нам. На удовлетворение нашей просьбы мы надеялись ввиду тех вполне достаточных и веских мотивов, которые нами приводились в нашем ходатайстве: именно, мы указали на то, что на оборудование этого участка мы затратили много труда и денег (ныне нами уже затрачено до 400 тыс. руб.); что взяв в аренду этот участок, мы дадим казне наибольшую выгоду, каковая может быть извлечена, и, наконец, что было, по нашему мнению, самым главным и важным — это на предстоящих торгах конкуренция соседей — крупных нефтепромышленных фирм (мы указывали на г. Зубалова), которые могут предложить любой процент долевого отчисления не с целью эксплуатации участка, а лишь для того, чтобы отнять его у нас и чтобы не допустить на нем добычи, чем, несомненно, должен был быть нанесен убыток и нам, и казне.²

Наши предположения и указания оправдались вполне: на торгах 2 июля соревнователями на участок № 12 явились Зубалов, через подставное лицо (в лице своего управляющего г. Григорьева), и Манташев, оба имеющие смежные промыслы, оба заинтересованные в том, чтобы участок не эксплуатировался. Первый из них предложил 70%, а второй —

73% долевого отчисления в пользу казны. Участок остался за Манташевым, предложившим наивысшую плату. Но ведь вполне очевидно, что предложение казне за эксплуатацию участка 70—73% в ее пользу является экономически ненормальным предложением: из 27% остающихся в пользу предпринимателя, нет возможности покрыть издержки производства, амортизировать затраченный на оборудование промыслов капитал и получить какую-либо, хотя бы самую ограниченную прибыль. Из приведенных данных может быть сделано лишь одно несомненное заключение, что предприниматель, сделавший столь чрезмерное предложение, стремился не к нормальной эксплуатации нефтеносного участка, но к такой цели (затормозить добычу на участке), которая ни в каком случае не может быть оправдываема и поощряема ни с экономической, ни с правительственной точки зрения. Ввиду сего необходимо признать, что столь высокая цена (73%), кажущаяся на первый взгляд выгодной для казны, на самом деле окажется весьма убыточной, если участок вместо того, чтобы вступить в интенсивную эксплуатацию, останется по вине предпринимателя [в]туне лежащим и будет приносить дохода лишь столько, сколько обеспечено обязательным платежом за наименьшую годовую норму, составляющую для участка № 12 небольшую цифру — 400 тыс. пуд. При изложенных условиях цена, предложенная г. Манташевым за участок № 12, не может быть признана выгодной для казны, а посему я, как представитель Торгового дома, заинтересованного в признании торгов на названный участок не подлежащими утверждению, и руководствуясь 126 ст. Положения о казенных подрядах и поставках, имею честь покорнейше просить ваше высокопревосходительство представить настоящее мое прошение в дополнение к торговому производству на участок № 12 (2 июля сего года) в Правительствующий сенат, рассмотрению коего, а также утверждению или уничтожению, подлежит, согласно 45 ст. Устава оброчного, вышеозначенное торговое производство.

К сему имею честь присовокупить, что если по изложенным выше соображениям торги за г. Манташевым на участок № 12 не будут утверждены, то наш Торговый дом всепокорнейше просит участок № 12 Б[иби]-Э[йбатской дачи] оставить в нашей аренде из долевого отчисления в 53% добычи, причем мы обязываемся оплачивать ежегодную минимальную норму не в 400 тыс. пуд., а в 2 млн. пуд.

ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 2, д. 5729, лл. 484—485. Копия.

№ 125

1903 г., октября 4. — Письмо представителя посреднической Конторы И. Г. Ватеркейна в Грозном А. А. Пурбе Правлению О-ва Владикавказской ж. д. о ликвидации этой Конторы вследствие отказа от сотрудничества с ней Англо-Русского Максимовского о-ва.

Милостивые государи.

Имею честь довести до вашего сведения, что вследствие отказа Англо-Русского Максимовского о-ва от дальнейшего пользования услугами моей посреднической Конторы по продаже нефти и нефтяных продуктов в Грозном и последовавших за сим отказов О-ва «И. А. Ахвердов и К°» и Нефтепромышленного о-ва «Шпис», я решил закрыть мою Контору

в Грозном, которая отныне будет лишь существовать в целях ликвидации расчетов по текущим делам.

Извещая вас о вышеизложенном, о чем мною поставлен в известность г. заведующий грозненскими нефтяными устройствами и операциями Владикавказской ж. д., покорнейше прошу принять от меня обратно вверенную мне, согласно письма от 21 декабря 1902 г.,* продажу продуктов перегонки нефти на вашем грозненском нефтеперегонном заводе.

По отношению к договору от 2 октября 1902 г. по совместной поставке вам тремя фирмами — О-вом «И. А. Ахвердов и К^о», Англо-Русским Максимовским о-вом и Нефтепромышленным о-вом «Шпис» — нефти, выполнение какового договора не находится ни в какой зависимости и от прекращения дел моей Конторы в Грозном, почтительнейше прошу вас продолжать сноситься, как до сих пор, с моей Конторой в Грозном, пока будет продолжаться ликвидация, об окончании каковой я своевременно буду иметь честь вас уведомить.

В ожидании ваших приятных известий покорно прошу принять мою искреннюю благодарность за благосклонность и доверие, которыми вы меня почтили, и пребываю с совершенным к вам почтением.

По доверенности И. Г. Ватеркейна — (подпись) А. Пурбе.

ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, л. 58. Копия.

№ 126

1903 г., ноября 1. — Корреспонденция для большевистской газеты «Листок „Борьбы пролетариата“» о союзе царских властей с нефтяными королями и их совместном наступлении на бакинских рабочих.

К а в к а з с к а я х р о н и к а

Баку. После забастовки. Когда забастовка приближалась уже к концу, в Баку приехал фон Валь. Представитель царя, шеф жандармов и товарищ министра внутренних дел приехал, очевидно, утереть слезы несчастным. . . нефтепромышленникам. Первый его вопрос губернатору был: «Почему не стреляли в рабочих?» В тюрьме он остался недоволен тем, что арестованных рабочих и других политических, по его мнению, чрезвычайно «балуют». Это в Бакинской-то тюрьме! Он быстро успокоил нефтепромышленников и дал им казацкую охрану. Не в меру струсившие перед силой рабочего единения нефтяные короли (Нобель, Шибаев) с восторгом приняли эту царскую помощь. Нобель, например, не жалеет никаких денег на содержание¹ и угощение царских башибузуков (за . . . на содержание казаков Нобелем истрачено . . .). Еще бы! Ведь за спиной царского воинства хозяева чувствуют себя как за каменной стеной. Они отлично понимают, что, к сожалению, еще не ясно многим рабочим: самовластно правящий Россией самодержавный царь может быть только царем богатых. Царь — друг и опора наших хозяев. Для рабочих у него есть только пули, штыки, нагайки, тюрьмы, ссылка да каторга. Это еще раз доказала нам всеобщая забастовка, еще раз доказал приезд фон Валя, и нужно быть совсем слепым, чтобы не видеть этого. Что дал бакинским рабочим

* Док. № 114.

фон Валь? На что обратил он внимание? Поразили ли его страдания рабочих, их изнуренный вид? Помог ли он им улучшить свое положение, поднять свой заработок, улучшить свои жилища? О нет. Зато он обратил внимание. . . на слабость полиции. Полиции мало, вот отчего все зло на Руси. Слышите ли, товарищи! Давайте еще налогов на содержание полиции, тогда будет у нас тишина и спокойствие. . . для фон Валея, фон Плеве, для царя и его приспешников. Уже открыт новый Набережный полицучасток; губернатор ездил в Питер, и там ему обещали новое усиление штатов полиции. Кроме того, на открытие Охранного отделения в Баку ассигновано 30 тыс. руб. ежегодно. Хорошо, не правда ли? Впрочем, если фон Валь недостаточно заботится о материальной пище для рабочих, зато он очень заботится об их духовной пище: в день его приезда. . . распространены были полицейские прокламации за подписью «Общества защиты царя и отечества». Но бакинские рабочие — народ неблагодарный: они рвали листки не читая, так же как и душевспасительные брошюры генерала Богдановича, которые фон Валь лично раздавал рабочим. Впрочем, брошюры эти кое-где имели и успех среди рабочих. . . именно там, где к ним приклеивался ответ С.-Петербургского социал-демократического комитета («Лиса проповедница» и пр.).² Фон Валь уехал, а рабочие продолжали волноваться. Кое-где даже снова вспыхнули забастовки. И вот хозяева начали успокаивать рабочих мелкими уступочками, вроде 5 коп. прибавки к жалованию или сокращения на час работы в предпраздничные дни. Нет, гг. хозяева, этим вы обманете только дурачков. У нас, рабочих, большие требования, и идет у нас с вами великая борьба. И кончится она только полной нашей победой.

Правда, мы бессильны добиться наших требований, пока у нас нет политических прав — нет свободы стачек, свободы собраний, свободы союзов, пока нам не дают устраивать боевых касс, не дают свободно говорить, обсуждать и писать о своих нуждах. Без политической свободы даже такая грандиозная забастовка, как наша июльская, дала нам разве лишь ничтожные жалкие завоевания.

Мы не добились ни 8-часового рабочего дня, ни здоровых жилищ, ни заметной прибавки к нашей плате. Но мы не откажемся от этих наших требований. И нужно ли нам отчаиваться в нашей победе после июльской забастовки? Она не дала нам материальной победы, но она дала нам победу моральную. Эта победа в достигнутом нами единении, в успехе нашей организации. Впервые все бакинские пролетарии слились в одну гигантскую семью. Впервые забыли они все национальные раздоры, впервые слились они около одной заветной цели — освобождения трудящихся.

Рабочий русский и мусульманин, армянин и поляк поняли друг друга и подали друг другу руку. А наша организация растет; Комитет все расширяет и расширяет свои связи, взносы рабочих в кассу Комитета после забастовки выросли в несколько раз. Спрос на революционную литературу растет. Революционная армия выросла.

Пусть хозяева укрываются пока за штыками. Пусть мы пока бесправные рабы в своей родине, пусть Россией пока правит самовластный царь, царь богачей-капиталистов. И этот царь, пока в его руках власть, всегда будет посылать для защиты хозяев войска для того чтобы они стреляли в нас и разгоняли нас штыками. Мы знаем — чтобы добиться лучшей доли, мы должны перешагнуть через труп самодержавного царя. Но оттого-то и силен и могуч наш боевой клич «Долой самодержавие!». Оттого-то не будет скоро на Руси ни одного рабочего, который не видел бы в самодержавном царе своего злейшего врага. Оттого-то недалек уже тот день, когда рассыпется твердыня самодержавия перед напором народного

гнева. Заключайте же теснее ваш союз, царь и капиталисты! Вам не останется победного шествия революционной армии рабочих.

Через месяц после забастовки началось брожение среди бакинских наборщиков.³ Во время всеобщей стачки наборщики добились сокращения своего рабочего дня на час, на летнее время. Приближалась осень, и наборщики не хотели допустить удлинения своего рабочего дня. Бакинский комитет выпустил к ним листок и звал их к борьбе. Опять правительство поспешило на выручку капиталистам, и во всех главных типографиях были расставлены солдаты с ружьями. Опять рабочие в своем стремлении к лучшей доле натолкнулись на глухую стену самодержавия. В это время разгорался армянский протест,⁴ и гул открытой революционной борьбы огласил улицы Баку. Кровь лилась на улицах, и не до того было теперь наборщикам. Так и заглохло дело. Бакинские наборщики! Помните о своих требованиях!

Бакинские рабочие всех национальностей горячо приветствовали мужественную борьбу своих армянских братьев. Они чужды всякой национальной травли; солидарность пролетариев без различия наций — для них святой завет. Вскоре после армянских событий рабочие табачной фабрики Мирзабекиянца хоронили своего замученного беспощадным гнетом капитала товарища — русскую работницу. Все до единого провожали они на кладбище умершую от злого недуга — чахотки бедную девушку, и немало удивлялись случайные прохожие — буржуа, видя толпу армянских рабочих, молча провожающих своего русского товарища. На кладбище рабочие долго еще пели революционные песни и слали проклятия своим эксплуататорам. Так сковывается солидарность рабочих, так падают гнилые национальные перегородки.

На заводе Хатисова механик-русский обозвал одного рабочего «армяшкой». Оскорбленный рабочий, не долго думая, съездил ему по физиономии. Начальство решило уволить армянина-рабочего, осмелившегося заступиться за свою честь, и хотело тащить его в участок. Но тогда все рабочие — и армяне, и русские — приостановили работу и заявили, что они не допустят ни того, ни другого. Перепуганное заводское начальство, боясь новой забастовки рабочих, их уже было 3 на заводе, начиная с весны, отказалось от своего намерения, а механик даже заявил, что он ничего не имеет против армянина-рабочего. Учитесь, гг. капиталисты, ценить силу рабочего единения.

По распоряжению кн. Голицына, известный бакинский капиталист и гласный Думы Амбарцум Меликов выслан из пределов Кавказа за участие в армянском движении. Мы, рабочие, шлем свое сочувствие г. Меликову, как и всякой жертве самодержавного произвола.⁵ Но советуем вам, гг. армянские капиталисты, вспомнить ваше недостойное поведение во время июльской забастовки. Из грубых материальных интересов вы вместе с капиталистами других национальностей не стыдились предавать нас, мирных борцов, в руки полиции, не стыдились вызывать против нас войска и диких казаков. Тяжелая лапа самодержавия дала себя почувствовать теперь и вам. Послужит ли хоть это вам уроком и предостережением на будущее время?

Партизаны Груз. филиала ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 12798, оп. 4, д. 299; с небольшими пропусками напечатано в газ. «Листок „Борьбы пролетариата“», 1903, 1 (14) ноября, № 3.





III

1904—1910 гг.

ПОЛИТИКА МОНОПОЛИЙ И ЗАМЕДЛЕНИЕ
РАЗВИТИЯ НЕФТЯНОГО ПРОИЗВОДСТВА.
ОБОСТРЕНИЕ БОРЬБЫ ЗА ВНУТРЕННИЕ И
ВНЕШНИЕ РЫНКИ. РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ
НАКАНУНЕ И В ГОДЫ ПЕРВОЙ РУССКОЙ
РЕВОЛЮЦИИ. СОЮЗ ЦАРИЗМА И НЕФТЕ-
ПРОМЫШЛЕННИКОВ ПРОТИВ РАБОЧЕГО
КЛАССА.

Документы №№ 127—215



№ 127

1904 г., января 31/февраля 13. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» И. О. Ольсена Правлению английской нефтеторговой компании «Lane and Macandrew» с просьбой сообщить о предполагаемых мерах британского правительства в отношении экспорта английского угля в европейские порты России в связи с начавшейся русско-японской войной.

Милостивые государи.

Вне связи с нашей текущей корреспонденцией мы позволяем себе настоящим просить вас любезно предоставить нам наиболее точные сведения, какие вы можете собрать, и особенно сообщить нам ваше собственное ценное для нас мнение относительно мер, которые британское правительство собирается принять в отношении экспорта английского угля в европейские порты России в свете и в связи с существующим нейтралитетом в русско-японском конфликте, а именно, следует ли ожидать запрещения или сокращения экспорта угля в русские порты Балтики или Черного моря.

Вы, конечно, понимаете, какое большое значение соответствующие решения вашего правительства будут иметь для различных русских промышленных сфер и какое влияние это окажет на русское нефтяное дело.

Вы нас обяжете, если изучите глубоко этот вопрос и дадите нам ответ как можно скорее.¹

Заранее очень благодарим вас и остаемся, милостивые государи, искренне вашими.

Нефтепромышленное Т-во «Бр. Нобель» —
И. Ольсен.

1904 г., апреля 24. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина Бакинскому отделу Товарищества о необходимости проведения активной торговой политики для поддержания существующего уровня продажных цен на нефтепродукты.

Вследствие ваших последних телеграфных предложений на покупку сырой нефти мы вам сегодня отправили следующую депешу: «Действуйте так, чтобы биржа была уверена, что мы не дадим цене нефти и мазута упасть. Крупных покупок, в особенности от спекулянтов вроде «Арамазда», следует избегать, но предложения принимать и переговоры вести можете. Брать можно лишь такие партии, которые могут испортить рынок вследствие слабости продавцов. Во вчерашней телеграмме разумелась партия апшеронского, которую возьмите».

Действительно, Правление безусловно держится того мнения, что добыча нефти в настоящем ее положении далеко не будет в состоянии в ближайшее время покрыть спрос на нефтяные продукты, если даже и считаться с известным сокращением сбыта таковых, могущим последовать вследствие переживаемого военного времени, с одной стороны, а с другой — ввиду удешевления американских продуктов. Таким образом, с более серьезным падением бакинских цен вряд ли придется считаться, и настоящую временную заминку скорее следует считать явлением случайным, вызванным нахождением нескольких партий нефти в более слабых руках, или маневрами некоторых из спекулянтов, которые преследуют свои специфические цели. Исходя из этой точки зрения и не имея надобности покрываться сейчас крупными партиями нефти, Правление и просит вас интересоваться лишь теми предложениями на небольшие партии, которые находясь в руках людей нуждающихся, могут временно влиять на ослабление рынка и давать ему несоответствующую действительному положению окраску и тенденцию. Если вам удастся повлиять на биржу именно в духе, указанном Правлением, мы не сомневаемся, что такие фирмы, как «Арамазд» (с предложением 10 млн. пуд.) уверуют в лучшее будущее рынка и не будут торопиться реализовать находящиеся у них вследствие спекулятивных стремлений крупные партии товара по пониженным ставкам.

Правления Товарищества директор — (подпись) К. В. Хагелин.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 331, л. 10. Копия.

№ 129

1904 г., апреля 29/мая 12. — Из протокола заседания Правления Consolidated Petroleum Co в Лондоне о переговорах между бакинскими нефтепромышленниками в целях создания объединения для совместной торговли нефтепродуктами за границей.

Было принято к сведению письмо от БНИТО с копией телеграммы от их отделения в Баку, датированной 10 мая и содержащей следующее: «Между „Манташевым“, „Олеумом“ и Каспийским о-вом, с одной стороны, и „Бр. Мирзоевыми“, „Питоевым“, „Шибяевым“, Цейтлиным, Бененсоном,

О-вом „Кавказ“, „Бр. Буниатовыми“, Волго-Каспийским о-вом, Асадуллаевым, „Рыльским“, Нагиевым — с другой стороны, состоялось следующее соглашение: на 6 месяцев, начиная с мая, последние поставят первым все свои вагоны, которые первые поставят на хранение в Батуме и продадут for Батум за общий счет, взимая на расходы 2.5 коп. и комиссионные в размере 0.5 коп. В ожидании окончательной оплаты счетов первые уплатят пока что последним 15 коп. Говорят, что 0.5 коп. комиссионных предназначены Твиди, который устроил соглашение. В настоящее время составляют контракт, который будет подписан через несколько дней».¹

Было решено, что «Олеуму» будет послано письмо с протестом, составленное поверенными Компании, против участия «Олеума» в задуманной комбинации в связи с условиями их соглашения с Компанией.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1699, л. 35. Копия. Англ. яз.

№ 130

1904 г., октября 1—2/14—15. — Протокол заседания Правления Consolidated Petroleum Co в Лондоне по вопросу о конкуренции на английском рынке и об общем положении Компании.

Присутствовали: гг. Ольсен (председатель), Р. С. Форстер, Ф. Лейн, Гарри Вехтер, М. Бэр, Ж. Арон, Г. Дейч (по его доверенности Ж. Арон), Е. Тамбур (по его доверенности М. Бэр), сэр Макс Вехтер (по его доверенности Т. Кин).

В присутствии: г. Г. Уаттона — поверенного и г. С. Брука — секретаря.

Следующие доверенности были вручены и приняты председателем, а именно: сэром Максом Вехтером — на имя Т. Кинна, Г. Дейчем — на имя Ж. Арона и Е. Тамбуром — на имя М. Бэра.

Секретарь оглашает протокол совещания Правления, состоявшегося 2 августа 1904 г. Протокол без изменений подписан председателем совещания.

Председатель заявил, что совещание было созвано с тем, чтобы Правление могло рассмотреть общее положение дел Компании. Он обратился к директорам-управляющим с просьбой сделать необходимые сообщения и изложить их точки зрения. Господин Кин от имени одного из директоров-управляющих (г. Форстера) заявил, что г. Форстер не готов к докладу о делах Компании, потому что ему сообщили, что от него не будут ожидать такого доклада.

После того г. Лейн изложил Правлению результаты торговли Компании вплоть до 30 сентября сего года и финансовое положение Компании к этому моменту, а также политику, которой придерживался директор-управляющий в осуществлении продажи в течение июня, июля и августа и изменения, которые им показалось полезным произвести с момента, когда поднятие цен Anglo-American Oil Co позволило расширить продажи с меньшими потерями для Компании, а также сообщил о покупках, которые были сделаны для пополнения запасов керосина в связи с изменением политики. Далее г. Лейн объяснил свойства и положение теперешних конкурентов Компании и настаивал, чтобы Правление приняло во внимание тот факт, что со времени образования в Англии конкурирующих компаний, являющихся как промышленными компаниями, так и представительствами промышленных компаний, положение Consolidated

Petroleum Co., как торговой Компании, продающей нефть, стало невыносимым, и практически она не может рассчитывать на постоянный успех. Торговля в Англии не дает места для 5 конкурентов и борьба за объем торговли, необходимый для поддержания любой из этих организаций должна повлечь за собой исчезновение наиболее слабых. Конкурирующие компании основаны как промышленные и занимаются продажей своих продуктов с возможностью в любое время использовать продукты, полученные из любого другого источника поставки, при условии их получения по более дешевой цене, чем их собственная продукция. Получается, что Consolidated Petroleum Co. в качестве торговой Компании, связанной исключительно с продажей русской нефти и действующей исключительно как торговое предприятие, торгующее такой нефтью, занимает наиболее слабую из всех позиций, находясь в полной зависимости от рыночной цены одного продукта, который в любой момент может оказаться дороже, чем цены всех других поставок, и оказываясь лицом к лицу с конкуренцией промышленников русской нефти, которые получили свои доходы от источника производства и могут в любое время продавать ниже цены Consolidated Petroleum Co. без потерь для себя.

Учтя все эти соображения, г. Лейн еще раз посоветовал, — как он усиленно советовал в течение последних двух или трех лет, — признать, что единственным путем постоянного и верного успеха Компании является переключение всей деятельности Компании в деятельность торгового агентства в пользу всех производителей, независимо от источников производства. Г-н Лейн отметил, что существующий на этой базе договор с Russian Petroleum and Liquid Fuel Co. доказал правильность его взглядов, так как в то время, как Компания терпела большие потери в качестве продавца, потери в той части торговли, которая производилась за счет Russian Petroleum and Liquid Fuel Co. ложились на эту Компанию как на промышленника.

После рассмотрения взглядов, с такой настойчивостью изложенных Правлению г. Лейном, было предложено г. Лейном, поддержано г. Бэрм и принято большинством, что директорам-управляющим будет разрешено предпринять нужные шаги для того, чтобы заключить контракты с промышленными компаниями таким образом, чтобы эта Компания («Consolidated») стала компанией-агентством вместо торговой компании и что в интересах Компании гг. «Bessler, Waechter and Co.» будет предложено, на их собственное усмотрение, отказаться от своих прав, которые могли бы воспрепятствовать осуществлению этой идеи.

Г-н Р. С. Форстер от своего имени, сэр Макс Вехтер и г. Гарри Вехтер просили, чтобы в протокол был записан их формальный протест против этой резолюции, так как такая резолюция, по их мнению, противоречит соглашению от 12 июля 1900 г. и уставу Компании.

Г-н Бэр отметил, что вследствие того, что фрахт, по которому Компания наняла корабли у Caucasian Steamship Co. и у гг. «Bessler, Waechter and Co.», был настолько выше цены, по которой конкурирующие компании получают свой фрахт, что Компания оказалась в очень невыгодном положении, им были предприняты шаги с целью получения от Caucasian Steamship Co. разрешения доложить, что в порядке оказания помощи «Consolidated Co.» при условии, что «Bessler, Waechter and Co.» снизят их цены на фрахт на 2 шилл. на тонну, Caucasian Steamship Co. также согласится на это снижение.

Председатель, в качестве представителя гг. «Бр. Нобель», заинтересованных вместе с гг. «Bessler, Waechter and Co.» во владении кораблями, сданными Компании в наем гг. «Bessler, Waechter and Co.», доложил, что

поскольку это относится к его фирме, он от ее имени вполне охотно принимает такое снижение.

Г-н Форстер от имени гг. «Bessler, Waechter and Co» заявил, что он обдумает это предложение.

После этого было решено: Предложить Caucasian Steamship Co и «Bessler, Waechter and Co», чтобы ввиду затруднительного положения Компании они согласились на снижение в размере 2 шилл. на тонну в стоимости фрахта, установленного в отношении пароходов, зафрахтованных у них.

Председатель попросил директоров-управляющих объяснить причину, почему он не получил от них обычных докладов.

Г-н Форстер предъявил письмо, адресованное ему г. Лейном, из которого явствовало, что до тех пор, пока г. Форстер будет продолжать судебное дело против него самого и некоторых других директоров, он не видит пути обсуждения дел Компании иначе как путем переписки.

Г-н Лейн объяснил что, естественно, до тех пор, пока будет продолжаться тяжба со стороны г. Форстера и других против него самого, обвиняющих его в сговоре с другими в целях вызвать разорение Компании, поскольку эти обвинения основаны на умышленном искажении разговоров, было бы слишком опасно откровенно обсуждать с г. Форстером дела Компании, но, если дело будет прекращено, он совершенно охотно возобновит с ним хорошие отношения.

Председатель обратил внимание на то, как вредно отзывается на интересах Компании несогласие между директорами-управляющими, вызванное тяжбой, и просил г. Форстера предпринять шаги с тем, чтобы прекратить тяжбу и, таким образом, положить конец несогласию между директорами-управляющими.

Было, в конечном счете, решено, чтобы адвокаты Компании немедленно обратились к адвокатам г. Форстера по этому вопросу с тем, чтобы получить их ответ до завершающего заседания Правления в субботу 15 сего месяца в 3 часа дня.

На завершающем заседании 15 октября председатель обратился к поверенному в делах Компании, прося доложить о результатах его обращения к поверенному в делах г. Форстера.

Г-н Г. Уаттон, поверенный в делах Компании, доложил, что им получено письмо от гг. «Linklater and Co», поверенных в делах г. Форстера, заключающее следующее:

«Мы получили Ваше письмо от сегодняшнего числа. Наши клиенты уже поставили в известность Ваших клиентов, независимо от этого предложения, что если бы решение, которое было, в конце концов, принято на общем собрании Компании, состоявшемся 3 августа 1904 г., было принято раньше, они не были бы вынуждены начинать это дело. Если поэтому Вашим клиентам желательно, то мы вполне готовы предложить нашим клиентам дать распоряжение о прекращении дела при условии, чтобы обе стороны оплатили их собственные издержки».

Председатель поставил вопрос на обсуждение Правления, согласно ли оно принять требование гг. «Linklater», по которому Компания должна будет оплатить ее собственные издержки, а также издержки других директоров, являющихся ответчиками в деле. Большинство членов Правления отказалось принять это требование.

Было затем решено, что поверенный в делах Компании сразу же делает соответствующее сообщение гг. «Linklater and Co» и предпримет такие шаги, которые необходимы, чтобы, если возможно, заставить оплатить издержки Компании.

Г-н Лейн сообщил, что Anglo-American Oil Co.,¹ проводящая большую часть торговых дел в этой стране при помощи русской нефти, теперь несомненно имеет в виду перевести свою торговлю на американскую нефть путем уменьшения разницы в цене между американской и русской нефтью. Директора-управляющие запросили мнения Правления, не следует ли Компании в этих условиях поддерживать цену на русскую нефть настолько ниже американской, чтобы дать возможность русской нефти сохранить свои позиции.

Председатель, опросив мнения членов Правления, объявил, что Правление считает, что такая политика должна быть применена.

Подписано: Ольсен — председатель.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1259, лл. 14—19. Копия. Англ. яз.

№ 131

1904 г., сентября 7. — Листовка Белгородского районного комитета Бакинской организации Кавказского Союза РСДРП о тяжелом положении рабочих на предприятиях Бакинского района и необходимости организованной борьбы против произвола капиталистов и царского правительства.

Российская социал-демократическая рабочая партия
Кавказский социал-демократический рабочий союз

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

КО ВСЕМ РАБОЧИМ БЕЛОГОРОДСКОГО РАЙОНА

Еще в июльскую стачку минувшего года гг. «хозяева-капиталисты», подкрепленные насилием правительства в лице товарища министра внутренних дел Валя, руководившего на месте полицейскими действиями — расстрелами, арестами, побоями, высылкой и другими подобными «законными действиями правительства» в борьбе с рабочими, — почувствовали себя свободнее и с большой охотой поспешили исполнить приказание правительства — не удовлетворять требований забастовавших мастеровых и рабочих. Несмотря на это, сила забастовавших была крепче и сильнее расчетов «мудрых политиков» М-ва внутренних дел, и капиталисты вынуждены были все-таки уступить.

С того времени прошел год, и «хозяева» за это время огляделись, объединились и вообще многому успели научиться в деле борьбы с рабочими и с большею наглостью стали применять свои прижимки. То что в минувшем году в силу необходимости капиталисты вынуждены были дать рабочим, они теперь с упорством стремятся отнять у нас обратно. Капиталисты в лице своих прислужников ученых тупиц, управляющих и других по своей хищной природе никак не могут отличить рабочего от крепостнического раба, которым будто бы можно помыкать, как им заблагорассудится.

Пользуясь положением беспомощного, изголодавшегося, бесправного и часто темного рабочего, нефтяные короли выжимают последние соки из него, чтобы присвоить себе недоплаченные деньги за чрезмерно длинный рабочий день, при низкой заработной плате, сокращают штаты рабочих, переводят на поштучную плату, обманывают и насилуют их на каждом шагу.

■ За примерами далеко ходить не будем; их знает и испытал почти каждый рабочий. Вот несколько случаев из действий местных сатрапов.

Т - в о «Б р. Н о б е л ь». На этом заводе мастеровым «воспрещается болеть и лечиться», и если кто осмелится заболеть, то вычитают с такого слушника за время болезни, за время хождения в лечебницу, к доктору.

Вновь поступающим рабочим квартирных не выдают, предоставляя жить им под открытым небом.

Параллельно с уменьшением поденной платы, уменьшают и поштучную.

Некоторые мастера увеличивают свои доходы посредством открытого взяточничества, а некоторые устраивают с этой целью принудительные лотереи, из которых, к слову сказать, подписчикам никогда ничего не доставалось.

Наконец, этого мало. Начальство начало прямо издеваться над рабочими: ругаются площадными словами, как извозчики, оскорбляют и даже запрещают курить. Всеми этими добродетелями в особенности отличается механик Штульценберг. У одного слесаря, он, например, вырвал прямо из рта папироску, и притом с поранением губы. На жалобу этого слесаря от главного механика Таусона последовала извозничья брань по адресу обиженного с угрозой передать его в руки полиции. «А уж там расправятся с вашим братом по закону, ни губ, ни зубов не оставят и упрячут в тюрьму», — так заключил Таусон свою угрозу.

Ф а б р и к а Т а г и е в а. Здесь уж настоящая тюрьма или, вернее, рабочий арестный дом. Здесь все свое. Своя полиция, свой произвол, свои законы.

Заживо погребенные рабочие и работницы там лишены возможности выходить из фабрики без разрешения не только «инженера», так сказать управляющего, но даже привратника, сторожа. Только местным полицейским вход разрешен и даже ночью, если они, подвыпив, пожелают «развлечься с барышнями». Заработная плата настолько низка, в особенности у работниц, что последние вынуждены пополнять недостающее проституцией, на что препятствия со стороны администрации, конечно, не имеет.

Кулачная расправа и другие грубости там также в полном ходу.

В В о с т о ч н о м о - в е, у «Т о к а м п а» жмут, штрафуют, увольняют не стесняясь. Цеховая плата доведена до такого низкого уровня, что едва хватает только, чтобы не умереть от голода.

Н а з а в о д е Э р л и х а. Рабочие живут в свинных хлевах, не имеют бани и работают под управлением пьяного язычника сгонщика.

Т - в о «Ш и б а е в и К°». Тут тоже полнейший произвол: рабочих рассчитывают, как бог на душу положит. Целые мастерские отданы в распоряжение безграмотных наушников, как например, Жаров, Бехер, Жуков и другие. Почти вся работа ведется безгласными мальчишками при грошесом жаловании или дряхлыми стариками, которым уж деться некуда, лишь бы не умереть на улице.

Н а з а в о д е М а н т а ш е в а. Управляющий Нерсисянц А. Б., добившись увольнения своего предшественника, стал пользоваться доносами слесарей, братьев Бабаевых — Николая и Нерсеса, за что в награду дает им выгодные работы, предоставляя им право подбирать себе подручных по своему усмотрению. Эти братцы, конечно, не зевают и действуют всюю: они подбирают себе подростков с низкой платой (не выше 80 коп. в день) и всю работу обрабатывают руками этих «взрослых учеников».

На заводе «Электрическая сила». Тут «старший» рабочий, ободренный примерами начальства и желая ему угодить и оправдать свое звание «старшего», избил рабочего И. Козырина. Пошел было Козырин жаловаться к управляющему Язкову Н. И., но, конечно, кроме угроз со стороны последнего ничего не получил. Директор Классон признал Козырина лентяем и обещал его уволить. Вообще вся администрация «Электрической силы» старается отделаться от кошмара прошлогодней стачки и постепенно вводит режим «ежевых рукавиц», стараясь расчитать «непокорных», например сократив штат машинистов.

Точно так же есть много интересных картин на заводах Митрофанова, Быховского и Ротшильда, на кирпичном заводе «Нарген» и других, но о них в другой раз.

Вышеупомянутые примеры взяты нами первые попавшиеся, и мы надеемся картину насилия хозяев и правительства довести до известной полноты, а пока ограничимся напоминанием гг. капиталистам, что их попытки вернуть золотые дни произвола все более отходят в область прошлого.

Могучая стачка минувшего года показала им, что рабочие не дремали и сумели воспользоваться орудием борьбы, которое указала им Российская социал-демократическая рабочая партия, и, конечно, нет никаких оснований предполагать, что мы рабочие ничего не вынесли из прошлого и ничему не научились до настоящего времени. Напротив, [против] организованной банды полицейских, жандармов и других правительственных агентов, защищающих хозяев капиталистов, мы готовы выдвинуть также прочно организованную силу Социал-демократической рабочей партии, и объединенные пролетарским знаменем, сумеем заставить гг. капиталистов и их защитника — правительство — укоротить загибаемые руки.

Из вышеизложенного, товарищи рабочие, [вы] увидели, что наши враги не дремлют; они стремятся нас разъединить и прижать, поэтому мы и приглашаем рабочих и мастеров, еще не успевших примкнуть к рабочей партии, спешить присоединиться к нам, чтобы дружными усилиями, опираясь на рабочую революционную организацию социал-демократов, дать отпор существующему произволу и, перейдя в наступление, завоевать себе наши права.

В единении наша пролетарская сила!

Долой капиталистов и самодержавие!

Долой произвол!

Мы требуем:

1. 8-часовой рабочий день.

2. В субботу работа до 2 часов дня.

3. Полный воскресный отдых для всех рабочих.

4. Отмена всех стеснительных правил, введенных после июльской стачки.

5. Вежливое обращение.

6. Отмена штрафов.

7. Уплата полного жалования во время болезни.

8. Учреждение судов, в состав которых должны входить в равном количестве представители рабочих и хозяев и один представитель фабричной инспекции, для разбора споров между рабочими и хозяевами.

Белгородский районный комитет
Бакинского комитета РСДРП.

1904 г., октября 27. — Письмо заведующего Бакинской конторой Т-ва «Бр. Нобель» К. А. Мореншильдта Правлению Товарищества о покупке всей годовой добычи нефти с промысла члена Государственного совета гр. И. И. Воронцова-Дашкова.

При сем препровождаем в Правление для сведения копии двух подтвердительных писем* г. поверенного гр. И. И. Воронцова-Дашкова кн. И. А. Накашидзе от 23 и 26 сего октября о продаже им нам всей добычи нефти с промысла гр. Воронцова-Дашкова за время с 1 декабря 1904 г. по 1 декабря 1905 г., по цене 15 коп. за пуд.¹

С совершенным почтением.

Подпись: К. А. Мореншильдт.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 319, л. 222. Копия.

№ 133

1904 г., ноября 29. — Письмо Правления Т-ва «Бр. Нобель» Бакинской конторе Товарищества об отказе предоставить Комитету соглашения по экспорту продуктов за границу резервуары в Батуме и с запросом о составе Комитета.

Милостивые государи.

На вопрос, возбужденный вашим письмом от 22 текущего месяца, при коем мы получили копию соглашения группы бакинских керосино-заводчиков по экспорту керосина за границу,** честь имеем возразить, что просьбу г. Пароньян о предоставлении Комитету соглашения резервуарной емкости в Батуме мы исполнить не можем вследствие того, что у нас не только не имеется свободных резервуаров, а наоборот, чувствуется недостаток их для собственных товаров.

Из копии соглашения мы видим, что в состав Комитета фирмы «А. И. Манташев и К^о» и Каспийское т-во не входят. Действительно ли это так? Желательно было бы относительно этого получить объяснительное подтверждение.¹

С совершенным почтением.

Правления Т-ва «Бр. Нобель» директор — (подпись) И. О. Ольсен.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 280, л. 157. Копия.

* Не обнаружены.

** Не обнаружены.

1904 г., декабря 11/24. — Соглашение между Т-вом «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморским нефтепромышленным и торговым о-вом об уступке Товариществом последнему 40% продажи нефти в Италию, Тунис, Алжир, на Мальту и в Португалию, поставляемой в эти страны по соглашению с дочерними обществами Standard Oil Co.

А. С целью придания наиболее широкого применения принципа, заключающегося в создании по возможности наибольшего объединения интересов двух обществ — «Нобель» и БНИТО, первое Общество согласно уступить второму начиная с 1 января 1905 г. (нового стиля) участие в размере 40% в существующих, а также будущих контрактах между Т-вом «Нобель», с одной стороны, и Società Italo-Americana pel Petrolio в Венеции¹ и Colonial Oil Co в Лиссабоне,² с другой стороны. Таким образом, БНИТО должно будет поставлять 40% русской нефти без упаковки для двух упомянутых филиалов Standard Oil Co в Италии, Тунисе, Алжире, на Мальте, и, наконец, в Португалии.

Т-во «Нобель» сделает все возможное, чтобы в упомянутых странах «Italo-Americana» и «Colonial Co» не импортировали иных русских ящиков, помимо, ящиков «Нобеля» и БНИТО.

Б. В виде компенсации за вышеупомянутую уступку О-во БНИТО, при посредстве О-ва «Asiatic Co»³ предоставит Т-ву «Нобель» право поставлять «Asiatic» 1 млн пуд. нефти без упаковки в год и предоставит это право на такой же срок, как и для БНИТО.

Условие «Б» вступает в силу в том случае, если Т-во «Нобель» до 1 июля 1905 г. заявит, что оно согласно произвести упомянутую поставку в размере 1 млн. пуд. в год; в противном случае условие аннулируется.

В. Сверх того, что предшествует, господа DRF⁴ согласны предоставить Т-ву «Нобель» опцион в отношении группы господ DRF на 10% акций «Consolidated» по паритету сроком до 1 июля 1905 г. при условии, что соответствующие резервы «Consolidated» к 1 января 1905 г. будут возмещены Т-вом «Нобель» группе DRF к моменту уступки акций.⁵

За господ DRF и за О-во БНИТО — М. Бэр.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1255, л. 1. Франц. яз.

№ 135

1904 г., декабря 13. — Письмо управляющего коммерческой частью предприятий Т-ва «Бр. Нобель» в Баку И. Г. Гарсоева Правлению Товарищества по вопросу о проекте создания Союза нефтепромышленников для совместного хранения и продажи нефти.

Проект договора о Союзе нефтепромышленников,¹ препровожденный при письме моем от 3 декабря № 3466,* рассматривался вчера нефтепромышленниками в особом заседании.

Главнейшими предметами суждения были:

1. Нефтепромышленникам предоставляется право на своей риск приобретать любое количество нефти, но с тем, что вся покупаемая ими нефть

* ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 299, л. 310.

должна передаваться в распоряжение Союза, от которого нефтепромышленники и должны уже приобретать все нужное им самим количество нефти.

2. Все количество добываемой и хранимой нефти должно находиться в распоряжении Союза для общего пользования, причем количества для собственной потребности хранятся нефтепромышленниками в своих хранилищах бесплатно; за хранение сверх этого количества уплачивается согласно договора.

3. Для удержания цен выпуск нефти на рынок будет производиться Союзом соразмерно требованиям; таким образом, неизбежно окажутся остатки, почему мелким нефтепромышленникам, продающим обыкновенно свою нефть без остатка, придется выдавать авансы; точно так же при продажах на долгий срок выдаются авансы и задатки; обсуждали источник для выдачи указанных авансов и задатков.

В конце концов избрали комиссию, которой поручили, при участии юристов, выработать подробный проект договора, который будет рассматриваться 19 сего месяца в заседании.

Не получая просимых мною в письме от 3 декабря № 3466 указаний, покорнейше прошу с получением сего телеграфировать мне, решило ли Правление участвовать в проектируемом Союзе или нет. При этом считаю необходимым уведомить, что отказ Товарищества от участия в Союзе, по моему мнению, прекратит все дальнейшие обсуждения о его существовании.²

С совершенным почтением.

Управляющий коммерческой частью предприятий
Т-ва «Бр. Нобель» в Баку — (подпись) И. Г. Г[арсоев].

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 299, лл. 331—332. Копия.

№ 136

1905 г., января 18. — Донесение и. о. главноначальствующего гражданской частью на Кавказе Я. Д. Малама министру внутренних дел Б. Д. Святополку-Мирскому о забастовке бакинских рабочих в декабре 1904 г. и причинах ее возникновения.

Секретно

В дополнение к отношению от 30 декабря минувшего года за № 2600 считаю долгом сообщить вашему сиятельству нижеследующие подробности по делу о забастовке рабочих Бакинского промышленного района.¹

В ночь на 30 декабря на Биби-Эйбате сгорела одна вышка.² Около полудня толпа забастовщиков, человек около 80, явилась на завод Мальникова в Черном городке, выпустила пар и разбила окна, а затем направилась было к другому заводу, но, будучи нагнана местным полицейским приставом с командою стражников была рассеяна; два главаря были арестованы, у одного из них, по национальности армянина, были обнаружены прокламации. В ту же ночь в Раманах от поджога сгорело 5 вышек. С утра 30 числа на большинстве промыслов в Балаханах и Биби-Эйбате возобновились работы; не работали, за исключением лишь нескольких, механические мастерские. В 3 часа дня на промыслах Каспий-

ского т-ва в Балаханах небольшой группой забастовщиков были выпущены пары, на двух других промыслах, куда направились было забастовщики, они при помощи полиции и казаков были рассеяны, и из них было арестовано 14 человек, после чего работы возобновились.

По подозрению в поджогах в Баку было задержано 4 человека, в том числе 3 караульщика. В целях скорейшего воздействия путем наложения на виновных в поджогах законного наказания я просил содействия прокурора Тифлисской судебной палаты к скорейшему производству следствий по делам о поджогах и к привлечению затем, если будут добыты достаточные улики, виновных к законной ответственности. Принимаемые против забастовщиков меры дали заметные результаты. Не говоря уже о том впечатлении, которое произвело на забастовщиков применение оружия 23 декабря,³ немаловажное влияние на дальнейший ход событий несомненно оказал как арест главнейших вожakov рабочих, так и двух тайных типографий, в одной из коих, именно Кавказского социал-демократического комитета, были задержаны двое армян, ручной типографский станок, разные типографские принадлежности и много брошюр на армянском языке, а в другой типографии были найдены печатный станок, принадлежности к нему и прокламации на русском, грузинском и армянском языках и задержаны четверо, из коих трое имеретин и одна русская крестьянка.

31 декабря общее положение дел в Бакинском промысловом районе на всех промыслах значительно ухудшилось. Несмотря на то что на всех промыслах и заводах и в механических мастерских были вывешены новые объявления от имени нефтепромышленников и керосинозаводчиков, в которых устанавливался срок постепенного введения трехсменной системы работ и заявлялось о готовности выдать заработную плату за все дни стачки, с тем, чтобы забастовщики в течение 3 суток стали на работу, а в противном случае рабочие должны были считаться уволившимися, — стачка не прекращалась.

Ввиду столь серьезного положения я признал нужным подробно ознакомиться с обстоятельствами дела на месте, для чего 2 января я выехал в г. Баку, где мною была получена шифрованная телеграмма министра финансов, из которой, между прочим, усматривается, что проявленная нефтепромышленниками уступчивость, последовавшая под давлением угроз со стороны рабочих, обратила на себя внимание его императорского величества государя императора, так как уступчивость эта может отразиться чрезвычайно неблагоприятными последствиями на других фабричных и заводских районах. Это высочайшее предостережение, как оказалось, не замедливо оправдаться на деле, а именно: рабочие литейных и других заводов потребовали от предпринимателей тех же уступок, которые были сделаны рабочим нефтепромышленниками и на которые владельцы заводов, ввиду меньшей доходности их предприятий и конкуренции со стороны заводов внутренней России и заграничных, никоим образом не могли согласиться.

Указав бакинскому губернатору на нежелательность уступок рабочим, идущих во вред предприятия, особенно еще и потому, что бакинская стачка, как первая в текущем году, несомненно послужит примером для рабочих других городов предъявлять такие же требования, я в то же время указал и явившейся ко мне депутации от нефтепромышленников на допущенную ими ошибку — удовлетворение рабочих платой за время забастовки. Уступка эта сделана была в отсутствие губернатора, кн. Накашидзе, которому, а равно и нефтепромышленникам, мною было предложено на будущее время входить с рабочими в такие соглашения, которые будут одобрены губернатором.

Обращаясь к существу тех причин, коими вызвана настоящая забастовка рабочих Бакинского промышленного района и без устранения коих необходимо ожидать повторения стачки через известный промежуток времени и, быть может, в более острой форме и с более серьезными последствиями, я должен сказать, что корень этого зла таится в неустойчивости экономического быта рабочих. Так, мне заявлено, что причинами, наиболее побуждающими рабочих и мастеровых названного района к забастовкам и беспорядкам, являются: 1) отсутствие, за малым исключением, здоровых и удобных помещений для рабочих; 2) недостаток, а иногда и совершенное отсутствие на промыслах питьевой воды, вынуждающие рабочих пить негодную воду из колодцев; 3) непринятие мер к облегчению приобретения на месте продуктов первой необходимости по нормальным ценам; 4) уклонение большинства заводов (за исключением «Нобеля» Ротшильда и «Шибяева») от проведения в жизнь весьма важного для урегулирования взаимных отношений работодателей и рабочих закона 10 июня 1903 г. о фабричных старостах; 5) недостаток в банях, особенно тягостный при тех условиях, при которых приходится работать, и во время господствующей в Баку несколько месяцев почти тропической жары; и 6) недостаток просветительных учреждений (школ, вечерних курсов, народных домов и пр.), а также дешевых чайных. Наконец, рабочими высказано о необходимости введения здесь, по примеру фабричного района Царства Польского, больничных и сберегательных касс, с участием в них как рабочих, так и нефтепромышленников.

Из перечисленных вопросов некоторые уже имеют свою историю. В частности, вопрос об устройстве рабочих поселков вне промышленных площадей возник еще в 1897 г., когда грозившая империи опасность занесения в наши пределы свирепствовавшей в Индии чумы выдвинула необходимость упорядочения имеющихся на бакинских промыслах помещений для рабочих. Так как возведение новых помещений на самих промыслах, вследствие тесноты и загрязненности последних, не представляется возможным, то признано было неизбежным вывести жилые помещения за пределы эксплуатируемых нефтяных площадей. Ввиду сего Советом и съездами бакинских нефтепромышленников были возбуждены ходатайства о предоставлении в их распоряжение нескольких казенных земельных участков вне промышленного района для устройства рабочих поселков. Эти ходатайства еще в 1901 г. были рассмотрены в Особом совещании под председательством министра земледелия и государственных имуществ, и проектируемая мера была признана наиболее действительным средством к улучшению гигиенической обстановки быта рабочих. Затем, на происходившем в 1903 г. последнем XVIII съезде бакинских нефтепромышленников, этот вопрос был обсужден во всех его деталях, но в самое последнее время отвод намеченных участков земли неожиданно был отложен под выставленным местным управлением земледелия и государственных имуществ предлогом, что таковые участки принадлежат к числу нефтеносных. Что вся земля вокруг нефтяных промыслов, — весьма вероятно, — также заключает в своих недрах нефть, — было известно и ранее, и посему подобное обстоятельство, на мой взгляд, отнюдь не должно служить тормозом к скорейшему разрешению настоятельно назревшего вопроса о рабочих поселках. Посему я предполагаю в ближайшем времени просить содействия статс-секретаря Ермолова по настоящему делу.

Равным образом нежелательно и уклонение большинства предприятий от введения у себя института фабричных старост. По закону 10 июня 1903 г. фабричные предприятия лишь имеют право, но отнюдь не обязаны вводить у себя фабричных старост. По вопросу о причинах уклонения вла-

дельцами предприятий от введения старост, а также и о роли последних на тех заводах, в которых они имеются, мною затребованы подробные сведения от бакинского губернатора, по получении которых я и войду в особое по настоящему предмету обсуждение. Что же касается до исполнения остальных домогательств рабочих (недостаток воды и бань, дороговизна продуктов первой необходимости и пр.), то таковые, являясь законными по существу, могли бы быть обсуждены и проведены в жизнь обычным порядком, через Съезд нефтепромышленников. В ближайшем будущем, 31 января, должен быть созван очередной XIX съезд, в программе занятий коего значатся, между прочим, связанные со сметой на текущий год вопросы благоустройства промыслового и заводского районов и по проекту положения о кассах обеспечения рабочих бакинских нефтяных промыслов.

Наконец, при выяснении дела на месте я не мог не обратить внимания на совершенную недостаточность в Бакинском заводском районе наличного состава фабричного надзора. При разбросанности заводов в г. Баку, Черном и Белом городках и многочисленности отдельных предприятий фабричная инспекция здесь состоит только из двух лиц, старшего фабричного инспектора и фабричного инспектора. Ввиду важности функций, возложенных действующим законом на фабричную инспекцию и необходимости для нее разбора недоразумений между владельцами и рабочими на местах, я предполагаю в ближайшем времени, по получении собираемых ныне по моему указанию предварительных сведений, войти в сношение с министром финансов о командировании в названный промысловый район еще хотя бы двух лиц, в помощь наличному составу местной фабричной инспекции.

В заключение считаю долгом добавить, что мною констатирована положительная недостаточность расквартированных в г. Баку и его районе войск. В таком городе, как Баку, с окружающим его промысловым и фабричным районами, где скопляется иногда свыше 150 тыс. рабочих всяких национальностей и религий, в значительной части зараженных социал-демократическими учениями, при малейшем поводе готовых к беспорядкам, в настоящее время расположен на постоянных квартирах всего один 262 пехотный Сальянский резервный полк, в составе (по спискам) 29 офицеров и 1010 унтер-офицеров и нижних чинов. Столь малочисленный постоянный гарнизон, занятый главным образом несением караульной службы, не мог, конечно, выделять на помощь администрации сколько-нибудь серьезное число чинов и посему в разное время был пополняем командированием из других частей края различных воинских частей специально для оказания содействия администрации. В данное время в г. Баку и его промысловом районе временно расположены с указанной целью 1227 человек пехоты и 489 казаков. Ввиду особой важности быстрой и своевременной поддержки администрации военной силой на нефтяных промыслах, где, в случае возникновения беспорядков, подвергаются риску быть испорченными и даже уничтоженными всевозможные ценные сооружения, машины и проч., не говоря уже о наличных запасах легковоспламеняемых продуктов нефтяной промышленности, я нахожу настоятельно необходимым увеличить постоянный гарнизон г. Баку не менее, как одним пехотным полком. В сих целях, по обсуждении на предстоящем Съезде нефтепромышленников вопроса о расположении в промысловом районе воинских частей, я не премину испросить в установленном порядке утверждение вышеприведенного усиления бакинского гарнизона.

И. о. главноначальствующего генерал-лейтенант — Малама.

ЦГИАМ, ф. 102, д. 4, ч. 4, 1904 г., лл. 114—117.

1905 г., марта 14. — Из договора Т-ва «Бр. Нобель» и О-ва «Мазут»¹ с Т-вом «С. М. Шибаев и К^о» о передаче Т-ву «Бр. Нобель» и О-ву «Мазут» всего сбыта нефтепродуктов Т-ва «С. М. Шибаев и К^о» на внутреннем рынке.²

Д о г о в о р

заключенный в С.-Петербурге 14/27 марта 1905 г. между Т-вом нефтяного производства «Бр. Нобель» (именуемым ниже «Нобель») и Нефтепромышленным и торговым о-вом «Мазут» (именуемым ниже «Мазут»), с одной стороны, и Т-вом производства русских минеральных масел и других химических продуктов «С. М. Шибаев и К^о» (именуемым ниже «Шибаев»), с другой стороны.

§ 1. Ц е л ь д о г о в о р а

Настоящий договор заключен с целью сокращения расходов по перевозке, доставке и продаже керосина и нефтяных остатков в пределах Российской империи для участвующих в сем договоре фирм путем объединения всех оборотов и уничтожения при продаже отдельных расходов каждой из участвующих в договоре фирмы.

Для достижения этой цели продажу своих нефтяных остатков и своего керосина в Российской империи, Финляндии и местах производства «Шибаев» передает «Нобелю» и «Мазуту». «Шибаев» обязуется не продавать ни нефтяных остатков, ни керосина где-либо в Российской империи, со включением Финляндии, иначе как через посредство «Нобеля» и «Мазута», и должен сдавать свои нефтяные остатки и свой керосин «Нобелю» и «Мазуту» в Баку для продажи таковых в Российской империи.

«Нобель» и «Мазут» имеют право именоваться единственными представителями «Шибаева» для продажи в Российской империи нефтяных остатков и керосина и изображать торговые марки и отличительные знаки, присвоенные произведениям «Шибаева», на своих вывесках, вагонах, бочках, бланках для писем и фактур и вообще всюду, где это для пользы дела потребуется, везде упоминая, что «Нобель» и «Мазут» состоят представителями «Шибаева».

П р и м е ч а н и е 1. «Шибаев» имеет право покупать в Баку без ограничения сырую нефть и всякого рода нефтяные продукты. Кроме того, «Шибаев» оставляет за собой право продавать нефтяные остатки и керосин в Бакинском районе и по линии железной дороги от Баку до Батума (но не для продажи или вывоза из Баку или из Батума с назначением в Россию прямым или косвенным образом) в количествах, не превышающих в течение года двух миллионов пятисот тысяч (2 500 000) пудов нефтяных остатков и двухсот пятидесяти тысяч (250 000) пудов керосина; допускается это на тот случай, если «Шибаев» найдет нужным воспользоваться этим правом для успешного в техническом отношении действия своих заводов. Во всяком случае, само собой разумеется, что «Шибаев» не будет производить продажи остатков или керосина железным дорогам, ни Владикавказской, ни Закавказской.

П р и м е ч а н и е 2. Для заграничной торговли «Шибаев» оставляет за собой право полной свободы действий, и настоящий договор ни в чем не затрагивает такой экспортной торговли.

Примечание 3. Относительно продажи нефтяных продуктов в Закаспийском крае и части Азиатской России, расположенной восточнее Иркутска, установлено, что продажи «Нобеля» и «Мазута» не подчиняются условиям настоящего договора. Ввиду особых условий торговли в этих районах, к которым условия сбыта, установленные в § 12, не применяются, «Нобель» и «Мазут» с «Шибеевым» уговорились, что продажи в этих местностях должны составить предмет особого договора.

Примечание 4. Если «Шибеев» в каком бы то ни было году продаст более двух с половиной $2\frac{1}{2}$ миллионов пудов остатков или более двухсот пятидесяти тысяч (250 000) пудов керосина, упомянутых выше, то за каждый пуд остатков или керосина, проданный сверх вышеобозначенных количеств, за каждый продукт он уплачивает «Нобелю» и «Мазуту» пеню по десяти (10) копеек за пуд, исключая того случая, если эта продажа была сделана по поручению или в силу письменного разрешения «Нобеля» и «Мазута». Кроме этой пени, «Нобель» и «Мазут» имеют право на возмещение процентов, комиссии и убытков.

§ 2. Передача дела

«Шибеев» имеет право продавать до 31 марта 1905 г. (включительно) свои нефтяные остатки и свой керосин, находящиеся в настоящее время на складах «Шибеева» или могущие быть доставленными в эти склады до 31 марта 1905 г., но после подписания договора «Шибеев» лишается права продавать на сроки со сдачей после 31 марта 1905 г. 31 марта 1905 г. «Шибеев» прекращает свои продажи нефтяных остатков и керосина на рынках Российской империи.

«Нобель» и «Мазут» берут на себя хранение тех из вышеупомянутых продуктов, которые не будут сданы из этих складов покупателям на основании контрактов, заключенных «Шибеевым» до подписания настоящего договора, и «Нобель» и «Мазут» сдают означенные продукты покупателям за счет «Шибеева» и за его риск и страх, соображаясь с контрактами «Шибеева», которые должны быть своевременно сообщены «Нобелю» и «Мазуту».

За сдачу и хранение «Нобель» и «Мазут» получают по пол. ($\frac{1}{2}$) копейки с пуда нефтяных остатков и по три четверти ($\frac{3}{4}$) копейки с пуда керосина.

Определение количеств, оставшихся на складах «Шибеева» на 31 марта 1905 г., будет произведено путем измерения или другим способом по соглашению представителей обеих сторон. Из определенных, таким образом, количеств вычитывается на утечку: три четверти ($\frac{3}{4}$) процента на нефтяные остатки и полпроцента ($\frac{1}{2}$) на керосин.

Все остающиеся материалы, как-то: клепка, бочки и бидарные материалы, принадлежности и прочее, должны быть приняты «Нобелем» и «Мазутом» по ценам, устанавливаемым с обоюдного согласия, и расчет за таковые «Нобель» и «Мазут» должны произвести своими векселями сроком на шесть (6) месяцев от 1 апреля 1905 г.

Дело «Шибеева» будет передано «Нобелю» и «Мазуту» 1 апреля 1905 г. следующим образом.

А. Остатки. «Нобель» и «Мазут» должны исполнить все контракты, заключенные «Шибеевым», из запасов, находящихся на складах последнего и за счет «Шибеева»; в случае истощения этих запасов, «Нобель» и «Мазут» должны осуществить неисполненные продажи за свой собственный счет.

Количество, могущее остаться на складах, кроме Баку, непроданным «Шибеевым», считается дополнительным к заявленному «Шибеевым»

за период времени с 1 апреля 1905 г. по 1 апреля 1906 г. количеству, и «Нобель» и «Мазут» за это дополнительное количество должны рассчитаться своими векселями сроком на девять (9) месяцев от 10 марта 1905 г.

Б. Керосин. Так как «Шибаев» совместно с «Нобелем» и «Мазутом» гарантировал другим фирмам, вывозящим керосин для торговли в России, продажу известных количеств по известным ценам,* то «Нобель» и «Мазут», со своей стороны, обязуются продать могущее остаться на складах «Шибаева» на 1 апреля 1905 г. количество керосина и из керосина, который «Шибаеву» может быть придется принять от других фирм по существующим ценам следующие количества:

В апреле 1905 г.	сто девяносто тысяч (190000)	пудов
В мае » »	сто двадцать тысяч (120000)	»
В июне » »	семьдесят тысяч (70000)	»

и вырученные за этот керосин суммы «Нобель» и «Мазут» уплачивают «Шибаеву» в конце каждого месяца, следующего затем, в течение которого керосин был продан. Запродажи керосина, совершенные «Шибаевым», включены в вышеозначенные количества, предназначенные для продажи. Затем остаток на 1 июля 1905 г. сдается «Нобелю» и «Мазуту» как дополнительное количество, заявленное по настоящему договору на 1905—1906 операционный год (см. § 4).

За этот остаток «Нобель» и «Мазут» выдают «Шибаеву» аванс по средней бакинской биржевой цене за июнь 1905 г. с прибавлением установленного на навигацию 1905 г. фрахта и железнодорожного тарифа до места доставки своими векселями сроком на девять (9) месяцев от десятого июля 1905 г.

(Если акциз за керосин уплачен, то таковой должен также быть уплачен «Шибаеву» «Нобелем» и «Мазутом» векселями на тот же срок).

Все изложенное относится также и к нефтяным остаткам, которые могут остаться на складах «Шибаева», по исполнении договоров, заключенных «Шибаевым» до подписания настоящего договора.

В. Договоры «Шибаева» с агентами. «Шибаев» имеет много договоров со своими агентами: некоторые из этих договоров заключены только на текущий 1905 г., другие же истекают после более продолжительного срока. Договоры, истекающие в течение 1905 г., будут исполнены «Нобелем» и «Мазутом» за счет «Шибаева». Однако исполнение этих договоров «Нобель» и «Мазут» могут поручить «Шибаеву». Что касается договоров на продолжительные сроки, то «Нобель» и «Мазут» имеют право заявить до 1 мая 1905 г., желают ли они принять их на себя без риска и ответственности со стороны «Шибаева»; иначе «Шибаев» должен уничтожить эти договоры за свой счет и по своему усмотрению.

Если «Нобель» и «Мазут» найдут необходимым для дела увеличить штат своих служащих и между служащими «Шибаева» будут подходящие люди, то «Нобель» и «Мазут» дадут предпочтение служащим «Шибаева».

§ 3. Время действия договора

Срок настоящего договора определяется на 10 лет начиная: а) для приемки керосина и нефтяных остатков в Баку с 1 марта 1905 г. до окончания навигации 1914 г., за исключением количеств, которые будут отправлены из Баку в течение зимы 1914—1915 гг. и б) для продажи керосина и нефтяных остатков с 1 апреля 1905 г. до 1 апреля 1915 г.

* См. прим. № 143².

Если одна из сторон не заявит другой стороне письменно не позднее 1 июля 1913 г. о своем намерении прекратить настоящий договор, то договор этот остается в силе на дальнейший пятилетний срок, а затем и еще на 1 год и так дальше, пока не будет сделано соответствующего заявления, по крайней мере за год вперед.

§ 4. Количества

В течение действия настоящего договора «Шибает» обязан ежегодно сдавать «Нобелю» и «Мазуту» от десяти миллионов (10 000 000) до пятнадцати миллионов (15 000 000) пудов нефтяных остатков; точное количество в этих пределах предоставляется усмотрению «Шибаета». Керосина «Шибает» ежегодно будет сдавать пять миллионов (5 000 000) пудов. Установлено, что в первый 1905—1906 год действия настоящего договора общее количество с запасами согласно § 2 не должно превышать пяти миллионов шестисот тысяч (5 600 000) пудов керосина. «Нобель» и «Мазут» обязуются продавать все эти продукты совместно с другими количествами керосина и нефтяных остатков, которые будут находиться в их распоряжении для той же цели.

«Нобель» и «Мазут» заявляют «Шибаету» одновременно с заявлением «Шибаета» (§ 5) приблизительные и предполагаемые количества керосина и нефтяных остатков, которые они намереваются продать в Российской империи за тот же период. Разумеется, что пределы назначений могут быть очень широкими.

Примечание. В виде справки доводится до сведения договаривающихся сторон, что в течение периода с 1 января 1904 г. по 1 января 1905 г. «Нобель» продал нефтяных остатков приблизительно 100 млн и «Мазут» — приблизительно 77 млн пуд.

§ 5. Заявление количеств

А. Количества керосина определены за все время действия настоящего договора, но если годовой сбыт керосина в Российской империи превысит шестьдесят миллионов (60 000 000) пудов, то «Нобель» и «Мазут» обязаны принять от «Шибаета» количество керосина, увеличенное пропорционально увеличению количества керосина, проданного «Нобелем» и «Мазутом» (см. примечание 2 к настоящему параграфу).

Б. Остатки. «Шибает» заявляет «Нобелю» и «Мазуту» ежегодно письменно, не позднее 1 сентября, количество, которое он обязуется сдать для будущего операционного года в пределах, предусмотренных в § 4. «Шибает» имеет право в вышеупомянутых пределах увеличить на 10% заявленное к 1 сентября количество, причем о таком увеличении он имеет уведомить «Нобеля» и «Мазут» письменно до 1 декабря того же года.

Если после 1 сентября какого-либо года «Шибает» обнаружит, что у него в действительности может оказаться количество нефтяных остатков, превышающее заявленное «Нобелю» и «Мазуту» количество, то он должен предложить «Нобелю» и «Мазуту» письменно или по телеграфу принять этот излишек на основаниях настоящего договора, и если в течение четырнадцати (14) дней после получения этого предложения «Нобелем» и «Мазутом» «Шибает» не получит никакого формального утвердительного ответа, то «Шибаету» предоставляется продать в Баку сказанный излишек без всякого ограничения и по своему усмотрению. Если же этот излишек будет менее трех миллионов (3 000 000) пудов, то «Нобелю» и «Мазуту»

предоставляется только семь (7) дней для ответа. Во всяком случае, «Нобель» и «Мазут» оставляют за собою право принять этот излишек полностью или частью на основаниях настоящего договора.

Примечание 1. Заявление о количестве товаров, которое будет сдано в навигацию 1905 г., должно быть сделано «Нобелем» и «Мазуту» при подписании настоящего договора.

Примечание 2. Относительно увеличения количества керосина «Шмбаевым» установлено на случай, если общий годовой сбыт керосина в Российской империи превысит шестьдесят миллионов (60 000 000) пудов и одновременно сбыт «Нобеля» и «Мазута» превысит тридцать четыре миллиона (34 000 000) пудов, что «Нобель» и «Мазут» примут от «Шмбаева» количество, пропорциональное увеличению своего сбыта. Если же во время действия настоящего договора «Нобель» и «Мазут» войдут и с другими фирмами в соглашения, подобные настоящему, то таковые имеют быть приняты в соображение при установлении участия «Шмбаева» в могущем последовать увеличении.

Договаривающимся сторонам известно, что в данное время «Нобель» продает двадцать четыре миллиона (24 000 000), «Мазут» — десять миллионов (10 000 000) и «Шмбаев» — пять миллионов (5 000 000) пудов керосина. . . *

§ 16. Участие «Нобеля» и «Мазута» в прибылях

Если продажные цены, вырученные «Нобелем» и «Мазутом», после вычета всех расходов, как указано в § 12 настоящего договора, дадут излишек против основной цены (§ 11) ³, то «Нобель» и «Мазут» участвуют в этой перевыручке следующим образом.

А. Керосин. Первые пять (5) копеек из прибыли на каждый пуд делятся поровну между «Нобелем» и «Мазутом» и «Шмбаевым», а из остальной прибыли «Нобель» и «Мазут» получают двадцать пять процентов (25%) и «Шмбаев» семьдесят пять процентов (75%).

Б. Остатки. Если цена, вырученная «Нобелем» и «Мазутом» за остатки, будет выше основной цены, указанной в § 11, то из этого излишка «Шмбаев» получает полкопейки в дополнительную уплату, а из остальной перевыручки «Нобель» и «Мазут» получают двадцать пять процентов (25%), а «Шмбаев» семьдесят пять процентов (75%).

Примечание. Для улучшения цен на русских рынках и тем самым для увеличения прибылей и цен «Шмбаева» «Нобель» и «Мазут» уполномочиваются вступать в специальные соглашения с другими фирмами относительно распределения количеств по разным районам продажи, назначения общей цены, однообразных условий кредита и т. д.

«Нобель» и «Мазут» могут заключать такого рода соглашения за свой риск и страх по своему усмотрению, без всякого участия «Шмбаева» в той гарантии, которая будет дана «Нобелем» и «Мазутом» третьим лицам. Если бы за устройство и за заключение такого рода соглашений «Нобелем» и «Мазуту» пришлось получить какое-нибудь особое вознаграждение, то «Шмбаев» в таковом не участвует.

«Шмбаев» имеет право знакомиться с такими соглашениями, как предусмотрено в § 15. ⁴

* Опущены §§ 6—15, определяющие порядок сдачи нефтепродуктов Т-ва «С. М. Шмбаев и К^о», из транспортировки, установления продажных цен и качества, а также систему взаимных расчетов.

§ 17. Неустойки за невыполнение договора

А. Несдача товара. Если в течение какого бы то ни было месяца «Шибает» не сдаст «Нобелю» и «Мазуту» товара, то «Нобель» и «Мазут» имеют право не ранее, как через тридцать шесть (36) часов после того, как они уведомили о том надлежащим образом «Шибает», купить за счет «Шибаета» несданное количество товара на условиях по возможности выгодных, и стоимость купленного количества «Шибает» обязан заплатить «Нобелю» и «Мазуту» наличными деньгами по цене, уплаченной «Нобелем» и «Мазутом», причем «Шибает» получает от «Нобеля» и «Мазута» их 9-месячные векселя на сумму аванса в восемьдесят процентов (80%) с цен согласно § 13.

Примечание. Если во время действия настоящего договора произойдет до пяти (5) случаев несдачи «Шибаетым» «Нобелю» и «Мазуту» ежемесячных количеств, или два случая неучинения каких-нибудь платежей за купленные «Нобелем» и «Мазутом» за его, «Шибаета», счет товары согласно сему параграфу, то «Нобель» и «Мазут» имеют право уничтожить настоящий договор и взыскать с «Шибаета» свои убытки и проценты (см. § 22).

Б. Неприемка товара. Точно так же, если «Нобель» и «Мазут» в течение какого бы то ни было месяца не примут от «Шибаета» товара, то «Шибает» имеет право не ранее, как через тридцать шесть (36) часов после того, как он уведомил о том надлежащим образом «Нобеля» и «Мазута», продать соответствующее количество товара за счет «Нобеля» и «Мазута» на условиях по возможности выгодных, и разница между ценой, вырученной «Шибаетым», и ценой, вырученной «Нобелем» и «Мазутом» в России, согласно § 12 относится на счет «Нобеля» и «Мазута».

В. Неуплата «Нобелем» и «Мазутом». Если «Нобель» и «Мазут» не произведут своевременно платежа по срочным векселям, выданным «Шибаету», в крайнем случае по их представлении в правления «Нобеля» и «Мазута», то «Шибает» имеет право уничтожить настоящий договор и прекратить дальнейшую сдачу товаров; кроме этих прав, «Шибает» имеет право искать возмещения всех убытков и процентов (см. § 22).

«Шибает» имеет это право также и в том случае, если «Нобель» и «Мазут» не учинят в срок ежемесячных платежей, предусмотренных настоящим договором и если «Нобель» и «Мазут» не исполнят этого не позднее, как через месяц после получения от «Шибаета» нотариального заявления. В вышеприведенных случаях (§ 17, В), когда «Шибает» имеет право нарушить договор, «Нобель» и «Мазут» в течение 3 месяцев обязаны уплатить «Шибаету» за все неоплаченные запасы «Шибаета» в России среднюю продажную цену предыдущего года наличными деньгами. Кроме этого права «Шибает» может требовать возмещения всех убытков и процентов.

Каждая сторона, желающая установить, что другая сторона нарушила настоящий договор, повторение какого нарушения дало бы ей право на уничтожение настоящего договора, должна уведомить о том другую сторону заказным письмом в течение одного месяца от того дня, когда факт нарушения якобы имел место. «Нобель» и «Мазут» адресуют свои уведомления «Шибаету» в Москву и в Баку, а «Шибает» свои уведомления «Нобелю» в Петербург и «Мазуту» в Москву.

§ 18. Взаимная защита

Цель настоящего договора заключается в том, чтобы заинтересованные фирмы продавали свои товары с возможно большей экономией и с возможно большей выгодой для всех заинтересованных фирм. «Шибает» обязывается

сделать все возможное, чтобы содействовать интересам «Нобеля» и «Мазута», а «Нобель» и «Мазут», со своей стороны, обязываются направить все свои действия к достижению для «Шibaева» возможно большей выгоды.

§ 19. Третьейский суд

Для решения всех могущих возникнуть по исполнению настоящего договора споров или тех, которые могут возникнуть при обстоятельствах, которые нельзя было предусмотреть при заключении настоящего договора, а также споров по его толкованию, в случаях неясности или неполноты какого-либо пункта, каждая из обеих сторон выбирает ежегодно двух судей и двух заместителей из числа членов Правления обеих сторон или посторонних лиц. В случае разногласия между ними, они выбирают еще одного судью из числа незаинтересованных в фирмах лиц, чтобы составить нечетное число голосов членов третейского суда. Судьи решают все вопросы большинством голосов.

Обе договаривающиеся стороны могут с обоюдного согласия представлять решение вопросов и двум лишь судьям, причем в таком случае каждая сторона назначает по одному с тем, чтобы они, в случае надобности выбрали таким же порядком третьего. Третейские суды эти с обоюдного согласия имеют заседать в С.-Петербурге, Москве, Париже, Лондоне или в Баку.

§ 20. Порядок производства третейского суда

Ежегодно, не позднее 1 марта «Нобель» и «Мазут», с одной стороны, и «Шibaев», с другой стороны, выбирают своих судей на текущий операционный год; на первый год, в виде исключения, выбор этот производится до 1 мая 1905 г. Каждая сторона уведомляет другую письменно о фамилии и местожительстве своих судей.

Если в течение какого-либо операционного года одна из сторон пожелает переменить своих судей, то она должна уведомить о том другую сторону немедленно по месту нахождения ее Правления заказным письмом.

Сторона, желающая обратиться к третейскому суду, извещает о том другую сторону по месту нахождения Правления заказным письмом с указанием вопросных пунктов и копию этого письма посылает всем судьям. Судьи должны собраться не позднее шести (6) недель по получении этого письма Правлением другой договаривающейся стороны.

Если в течение шести (6) недель судьи одной стороны (за исключением *force majeure* *) не явятся на место производства третейского суда, то из этого самого факта выводится заключение, что сторона, не выславшая судей, согласна подчиниться по спорным вопросам решению присутствующих судьи или судей.

Выбор места для собраний предоставляется судьям; если между ними не будет достигнуто соглашения, то они должны собраться в С.-Петербурге в конторе «Нобеля». В случае несогласия между судьями, они должны выбрать третье или пятое лицо, как предусмотрено в предыдущей статье, в течение восьми (8) дней.

Если между судьями не будет достигнуто согласия по выбору третьего или пятого лица, то это третье или пятое лицо назначается по требованию одной только стороны председателем биржевого комитета того места, где собрания будут происходить.

Обе стороны обязуются по требованию судей предоставить в их распоряжение все свои книги и документы; судьи устанавливают порядок

* *Чрезвычайное обстоятельство (франц.).*

производства третейского суда по своему собственному усмотрению и не подчиняются каким-либо определенным правилам судопроизводства.

Свое решение судьи имеют вынести не позднее как в течение трех (3) месяцев со дня первого своего заседания.

Обе стороны примут все меры для избежания слишком частых собраний судей, и решение менее важных вопросов они будут стараться откладывать для разбора сразу по накоплении:

Каждая сторона сама уплачивает расходы и вознаграждение своих судей, расходы же и вознаграждение третьего или пятого лица уплачиваются обеими сторонами пополам.

Если по недостатку времени или по каким-либо другим причинам третейский суд не постановит никакого решения или если одна из договаривающихся сторон против всякого ожидания не подчинится решению третейского суда, то каждая жалующаяся сторона может по своему выбору обратиться в коммерческий суд в С.-Петербурге или Москве.

§ 21. Продолжение действия договора во время споров

Несмотря на разногласия и прочие недоразумения, могущие возникнуть между «Нобелем» и «Мазутом» и «Шибяевым», за исключением случаев неплатежа согласно § 17, «Нобель» и «Мазут» обязаны продолжать приемку, а «Шибяев» обязан продолжать сдачу товаров «Нобелю» и «Мазуту».

Случаи *force majeure* (забастовки, пожары, аварии, беспорядки, эпидемии) будут приняты во внимание по отношению к обеим договаривающимся сторонам, поскольку эти случаи будут касаться исполнения настоящего договора.

§ 22. Нарушения договора

Удовлетворение за убытки от нарушения договора той или другой стороной устанавливается третейским судом.

§ 23. Образование новых обществ по продаже

Возможно, что Т-во «Нобель» и О-во «Мазут» образуют одно или несколько новых обществ для перевозки, хранения и продажи своих собственных продуктов; в этом случае, если они оба передадут свою организацию одному или нескольким подобным обществам и поручат им продажу своих собственных продуктов, то Т-во «Нобель» и О-во «Мазут» имеют право передать этим новым обществам настоящий договор со всеми правами и обязательствами.

Если Т-во «Нобель» и О-во «Мазут» образуют одно или несколько подобных обществ и примут в состав их третьих лиц в качестве акционеров-поставщиков, то «Шибяев» имеет право, при образовании такого общества или таких обществ, войти в этом же качестве в состав того общества или этих обществ на условиях, которые будут иметь «Нобель» и «Мазут» сами.

§ 24. Расходы по договору

Все пошлины и гербовый сбор (если таковые будут), касающиеся заключения настоящего договора, ложатся на обе стороны пополам.

«Нобель» и «Мазут» участвуют поровну во всех обязанностях и правах настоящего договора, каждый независимо от другого.⁵

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 205, лл. 1—7, 20—25. Копия. Гектогр.

№ 138

1905 г., марта 17. — Донесение управляющего коммерческой частью предприятий Т-ва «Бр. Нобель» И. Г. Гарсоева в Правление Товарищества о повышении рыночных цен на нефтепродукты после покупки Товариществом у О-ва «А. И. Манташев и К^о» 10 млн пуд. нефтяных остатков.

Положение рынка за последние дни, т. е. после того, как огласилась покупка Т-вом «Бр. Нобель» от «Манташева» 10 млн пуд. нефтяных остатков, — резко изменилось. Повышение цен, начавшееся еще в конце февраля, не вызвало значительных сделок и обуславливалось лишь близостью открытия навигации и недобором нефти в последние месяцы.

Оживленным покупкам заводчиками нефти препятствовали несоответствие цен керосина с ценами нефти и беспорядки в Батуме, остановившие экспорт. Необычайная осторожность, с которой покупали навигационный товар астраханцы, парализовала местные спекулятивные элементы. После же сделки Т-ва «Бр. Нобель» с «Манташевым» на рынке создавалась известная уверенность в том, что на Волге в навигацию 1905 г. будет значительный спрос на нефтяные остатки и вследствие спроса цены на продукты будут держаться высоко.

Оглашение взятых на железной дороге поставок нефтяных остатков по высоким ставкам содействовало повышательному настроению рынка. Повышение цен принудило и астраханцев выступить с покупками, не ожидая дальнейшего повышения. Таким образом, рынок оживился, и твердое настроение признается устойчивым.

Следует, однако, иметь в виду, что все заводчики, продавшие нефтяные остатки на навигацию, будут прилагать в дальнейшем все старания к возможному понижению цен на нефть.

С совершенным почтением.

Управляющий коммерческой частью
предприятий Т-ва «Бр. Нобель» в Баку И. Гарсоев.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 384, л. 48. Копия.

№ 139

1905 г., мая 1. — Телеграмма Совета съезда бакинских нефтепромышленников заместнику Кавказа и министру финансов о начале всеобщей забастовки рабочих Бакинского промыслового района.

С утра 30 минувшего апреля совершенно неожиданно для промышленников была приостановлена работа на всех промыслах и заводах Бакин-

ского района, причем рабочими заявлялось, что сделано это ими не с целью предъявления каких-либо экономических требований, а лишь для организации рабочего праздника — Первого Мая. Такое заявление рабочих являлось тем более непонятным, что бакинская нефтяная промышленность в декабре прошлого года пережила весьма продолжительную стачку, длившуюся более 3 недель; в продолжение этой стачки между представителями промышленников и рабочих велись переговоры, и в результате было достигнуто соглашение, по которому промышленниками были сделаны огромные уступки и удовлетворены почти все заявленные рабочими требования. Казалось, что при таких условиях вопрос о стачках в Баку, хотя на некоторое более или менее продолжительное время, можно было считать миролюбиво разрешенным в благоприятном для обеих заинтересованных сторон смысле; действительность, однако, не оправдала ожиданий, и прерванные 30 апреля работы, по возобновлении их после 1 мая, скоро вновь были прекращены, а у двух-трех фирм и вовсе не возобновлялись, причем рабочими предъявлен целый ряд новых требований. Помимо того, что самый факт предъявления этих требований по истечении столь короткого времени, после того, как состоялось упомянутое выше соглашение в январе текущего года, служит красноречивым доказательством полного отсутствия гарантий, что через какой-нибудь месяц не будут вновь предъявлены еще новые требования, и по существу многие из выставленных теперь рабочими требований, как огульное повышение заработной платы, 8-часовой рабочий день, ежегодные отпуска на месяц с сохранением содержания, обязательная выдача ежегодных наград и тому подобное, сами по себе являются более чем чрезмерными и, по мнению промышленников, совершенно для них невыполнимыми.

В настоящее время рабочими оставлены работы на всех промыслах Балахано-Сабунчинско-Раманинской площади и на большинстве керосино-масляных заводов; при остановке промыслов и заводов на продолжительное время неизбежен целый ряд осложнений, которые отразятся губительно на интересах не только нефтяной промышленности, но и всех соприкасающихся с ней отраслей промышленности, а также и на интересах казны. С прекращением добычи нефти и деятельности заводов лишается нефтяных грузов Закавказская ж. д. и Каспийский наливной флот и остановится перевозка по всей Волге; Закавказская и Закаспийская железные дороги не получают необходимого для их потребностей топлива, недостаток нефтяного топлива не преминет сказаться и на других железных дорогах, на фабриках и заводах внутри империи, работающих на жидком топливе. Кроме огромных потерь на казенных железных дорогах, не меньшие убытки казна понесет от сокращения поступления пенной платы и долевого отчисления с казенных участков, сданных под добычу нефти; затем ту убыль, какая получится от сокращения перевозок в ближайшие месяцы навигационного периода, не будет возможности вследствие недостатка товара пополнить в оставшийся до закрытия навигации срок и в пределах России получится недостаток не только жидкого топлива, но и осветительного материала, что губительно отразится на интересах всего населения империи. Вполне возможно также возникновение серьезных конфликтов, вследствие создавшегося положения, между судовладельцами и их служащими; такие же конфликты могут возникнуть среди самих рабочих на промыслах, так как с прекращением деятельности последних огромная масса рабочих, не имеющих постоянной работы и живущих лишь дневными заработками, окажется без всяких средств к существованию; словом, трудно перечислить все те осложнения и огромные убытки для промышленности, казны и всего населения, которые

явятся результатом прекращения работ на бакинских нефтяных промыслах. О вышеизложенном Совет съезда нефтепромышленников имеет честь почтительно довести до сведения вашего сиятельства.

Подписал: замещающий председателя Совета съезда
Фейгель.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 484, оп. 1, д. 3, л. 188—189. Копия; сб. «Рабочее движение в Баку в годы первой русской революции», Баку, 1956, стр. 140—141.

№ 140

1905 г., мая 8. — Телеграмма управляющего Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель» Г. П. Эклунда Правлению Товарищества о необходимости принятия правительством мер для подавления продолжающейся забастовки бакинских рабочих.

Сегодня остановлены еще некоторые промысла.¹ Добыча всех остановленных промыслов — 600 тыс., следовательно, около трети рабочих уже бастуют. Все признают неприемлемость требований рабочих. Таким образом, положение может стать крайне опасным и таким же безвыходным, как [в] декабре. От местного старика² нельзя ожидать рациональной помощи, ибо, видимо, не понимает могущих быть пагубных последствий не только [для] Баку, но [для] всей России от настоящей стачки. Необходимо ходатайствовать [о] принятии решительных мер [к] немедленному разумному предупреждению грозящего бедствия и обеспечению личной и имущественной безопасности на промыслах, что теперь отсутствует, так как имеются всего две сотни и одна рота, при отсутствии распорядительности. Завтра подается записка и, вероятно, командировается депутация к наместнику.³

Эклунд.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 4, д. 4, л. 162; сб. «Рабочее движение в Баку в годы первой русской революции», Баку, 1956, стр. 154.

№ 141

1905 г., мая 10. — Телеграмма министра финансов В. Н. Ковцова наместнику Кавказа гр. И. И. Воронцову-Дашкову о необходимости принятия срочных правительственных мер для подавления всеобщей забастовки рабочих Бакинского района.

Сего числа глава фирмы «Бр. Нобель» явился ко мне и от имени бакинских нефтепромышленников просил довести до сведения вашего сиятельства, что рабочее движение на нефтяных промыслах в Баку возобновилось и принимает грозные размеры. Рабочими, руководимыми политическим движением, снова предъявлено недопустимое требование.

Движение ведется по строго обдуманному плану: забастовка началась со смазчиков и кочегаров, что вызвало прекращение освещения, движения трамваев и погрузки на суда. Следует опасаться массового нападения на промыслы, на которых сосредоточены сотни миллионов пудов горючего материала. Опасность имуществу и личности, по заявлению Нобеля,

неминуема и велика, если только не будут приняты безотлагательные меры к усилению военной охраны. Нобель вынужден отказаться от поставки топлива на казенные железные дороги в том случае, если энергическим воздействием властей не будет остановлено движение, обещающее принять более широкие размеры, нежели в декабре. Вынужденным нахожу такое заявление представить на усмотрение вашего сиятельства и ходатайствовать о Вашей помощи. Явно политического характера движение, если оно не будет решительно остановлено, неизбежно примет грозную форму, даже за пределами Баку. Считаю лишним доводить до сведения вашего сиятельства о тех последствиях, которые может иметь прекращение доставки топлива на пароходы и железные дороги.

Подписал: министр финансов, статс-секретарь Коковцов.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 484, оп. 1, д. 3, л. 187. Копия; сб. «Рабочее движение в Баку годы первой русской революции», Баку, 1956, стр. 156—157.

№ 142

1905 г., июня 19. — Записка собрания бакинских нефтепромышленников на имя временного генерал-губернатора Баку с просьбой разрешить организацию на средства нефтепромышленников специальной промысловой охраны для борьбы с забастовочным движением.

Совет съезда нефтепромышленников, Биржевой комитет и другие общественные организации г. Баку путем постановления опубликованных затем резолюций, путем ходатайства перед наместником и министрами и по телеграфу и почтой, неоднократно за это время обращали внимание правительства на угрожающую ненормальность местной жизни, а жизнь между тем становилась все невыносимее, особенно в местах, удаленных от центра города, в промысловых и заводском районах.

Кошмар, навеянный подметными письмами, содержащими угрозы, и нелепыми слухами, в последние дни усилен убийствами, для которых нельзя найти объяснения ни в мести, ни в грабительских целях. К нам теперь поступают заявления наших служащих о невозможности продолжать службу, и мы должны признать, что служба на промыслах и заводах действительно невозможна. Уход ответственных служащих, массовые бегства объятых паникой рабочих делают совершенно невозможным продолжение промысловой деятельности.

Собравшись 19 сего июня и обсудив свое положение со всей тщательностью и вниманием, какого требует обсуждаемый предмет, мы пришли к следующим заключениям: 1) мы констатируем, что полицейская власть в промысловых и заводских районах не в состоянии охранять порядка и гарантировать безопасность и никаких надежд на нее в этом отношении возлагать и на будущее время абсолютно нельзя, и 2) ввиду этого мы вынуждены закрыть свои промыслы и заводы.

Однако, прежде чем привести в исполнение это второе свое решение, мы сочли необходимым обратить внимание вашего превосходительства, как главного начальника губернии, на следующее.

Не говоря уже о том, что закрытие промыслов и заводов если не для всех нас, то, во всяком случае, для громадного большинства равносильно экономическому самоубийству, необходимо иметь в виду, что закрытие заводов и промыслов выбросит на улицу несколько десятков тысяч свободных и голодных людей, что немедленно вслед за этим закрытием остановится грузовое и пассажирское движение в Волжском бассейне, остановится во всем Поволжье и в значительной части центральнопромышленного района России вся промышленность, в которой нефть служит топливом, остановится железнодорожное движение на дорогах Закавказской, Владикавказской, Юго-Восточных, Рязано-Уральской, Московско-Казанской, Московско-Нижегородской и затруднится на некоторых других, что все это вызовет небывалый в летописях истории промышленный кризис, страшные последствия которого в настоящее время учесть невозможно, что при этом казна не получит обычного и довольно крупного дохода в виде акциза на керосин и как владелица нефтеносных земель и железных дорог, достигающего 100 млн руб. в год.

Ввиду всего этого мы считаем своей нравственной и гражданской обязанностью, не приводя пока в исполнение своего вынужденного постановления, обратиться к Вам с просьбой-предложением: заменить существующую на промыслах и заводах полицейскую охрану охраной, свободно организованной нами, промышленниками.¹

Мы совершенно уверены, что такая охрана вернет жизнь к нормальному течению, и это единственное средство избежать тех невзгод, которые явятся в результате неизбежного, в случае отказа в организации там охраны, закрытия заводов и промыслов.

Комиссия, избранная нами для представления настоящей записки вашему превосходительству, уполномочена заняться организацией охраны, если с Вашей стороны не встретится к тому препятствие. Состав избранной комиссией следующий: Асадуллаев Мирза, Асрибеков А. Б., Гаджинский Исабек, Гукасов А. О., Долуханов Б. М., Дурнев И. С., Ламберт А. Б., Лев А. М., Мухтаров, Паронян А. А., Крепчинский Ф. Ф., Тагианосов С. С., Унанов А. С., Фейгель А. М., Хахулин И. П.

Руководящие принципы, выработанные на заседании и долженствующие быть положенными в основу деятельности комиссии по организации охраны, сводятся к следующему: 1) во главе охраны ставится лицо, избранное нефтепромышленниками из военных чинов и утвержденное генерал-губернатором; 2) его ближайшие помощники и начальники отдельных отрядов охраны избираются также нефтепромышленниками, рядовые служащие охраны набираются из лиц, рекомендованных промысловой и заводской администрацией; 3) содержание всех служащих охраны в целом берется нефтепромышленниками на себя; 4) охрана находится в распоряжении нефтепромышленников, служащие охраны за счет нефтепромышленников снабжаются оружием; 5) задержанные служащими охраны лица не далее, как через 24 часа после задержания, должны быть передаваемы в руки правительственной власти с письменным изложением причин задержания. Детали устава охраны будут выработаны избранной комиссией.

Обращаясь с покорной просьбой к вашему превосходительству не отказать в решении организовать выше охарактеризованную охрану взамен полицейской охраны, мы убедительнейше просим теперь же, немедленно удалить весь состав промысловой и заводской полиции и заменить его впредь до тех пор, пока не окончатся работы комиссии по организации охраны, офицерами и солдатами пехотных полков, квартирующих

в Баку. После того как комиссия закончит свои работы, и организованная ею охрана вступит в исполнение своих обязанностей, функция охраны должна быть снята с командированных на промыслы и заводы военных чинов, и штат их должен быть сокращен до развития необходимых для выполнения всех других полицейских функций, кроме охраны.

Вместе с этим просим вас о немедленном закрытии на промыслах будок, в которых под видом мелочной торговли раздается оружие и подготавливаются преступления, а также просим об усилении надзора за чайными и харчевнями.

«Нефтяное дело», 1905, № 12, стлб. 1235—1237.

№ 143

1905 г., мая 28. — Доклад Правления Нефтепромышленного о-ва «Кавказ» общему собранию акционеров о деятельности Общества в 1904 г.

Милостивые государи.

На рассмотрение и утверждение настоящего общего собрания акционеров Правление имеет честь предложить, на основании § 52 Устава, рассмотренные и одобренные Ревизионной комиссией отчет за истекший 1904 г. а равно смету и план действий на 1905 г.

Обращаясь к деятельности Общества за истекший год, Правление отмечает, что добыча нефти на собственных промыслах Общества увеличилась против 1903 г. на полмиллиона пудов, но не достигла предполагаемого по смете количества на 300 тыс. пуд. приблизительно. Недополучение этого количества объясняется остановкой вследствие забастовок рабочих, имевших место в конце минувшего года. Помимо недополучения нефти, остановка работ причинила существенный вред скважинам, находившимся в бурении и в тартании: многие из них были залиты водой, и потребовалось много времени для того, чтобы восстановить нормальную добычу, и это, конечно, не могло не отразиться неблагоприятным образом на продуктивность скважин.

По отношению к нефти и нефтяным остаткам истекший 1904 г. отличался устойчивостью цены, выразившейся для нефти в 14—15 коп. По этой цене была реализована вся добыча собственных промыслов. Некоторый урон оказался лишь вследствие обязательных сдач нефти по запродажам, заключенным еще до конца 1903 г. по существовавшим тогда низким ценам, которые начали улучшаться только в последние 2 месяца 1903 г. и достигли 14—15 коп. в 1904 г.

Совершенно обратное явление приходится отметить по отношению к керосину, в особенности экспортному, испытывавшему в течение минувшего года резкое понижение, которое довело рыночную цену экспортного керосина до цены сырой нефти и даже ниже. Образовавшийся в конце 1903 г. синдикат некоторых бакинских фирм,¹ в том числе и нашей, имевший целью поддержать цены на экспортный керосин путем воздержания от обременения рынка крупными предложениями, мог оказать, к со-

жалению, лишь кратковременное влияние на устойчивость цен. Под давлением усиленной конкуренции иностранных фирм с русскими и некоторых бакинских фирм, оперирующих на иностранных рынках, между собой, цены стали круто понижаться и уже в марте упали с 36—40 коп. до 21 коп., доходя в дальнейшем понижении до 14 коп.

Такое резкое понижение цен не могло не отразиться на правильности заводской работы: производство приходилось часто сокращать и по временам совершенно приостанавливать.

Что касается керосиновой операции на внутренних российских рынках, то благодаря установившемуся соглашению, которое еще пока продолжает существовать, операция дала благоприятный результат и оправдала наши предположения.²

Установившиеся цены на нефть побудили Правление закончить переговоры по представленным предыдущему собранию предположениям о приобретении нефтеносных земель. Правлением приобретены в Сабунчах: 2 участка от Антоновых под №№ 17 и 23, от Мустафаева 2 казенных участка под №№ 103 и 105, от Егиязарова и Амирова казенный участок под № 88 и на Биби-Эйбате казенный морской участок под № 29.

Из перечисленных участков на участке под № 17 добывается уже нефть в количестве 4 тыс. пуд. в сутки, заканчивается бурением одна скважина, на № 23 заложены 3 скважины, а на остальных участках будет приступлено к бурению немедленно по совершении некоторых необходимых формальностей.

На основании вышеизложенного, разрешению общего собрания подлежат следующие вопросы.

1. Угодно ли общему собранию утвердить представленные отчет и баланс за прошлый 1904 г. и распределение прибыли?

2. Угодно ли общему собранию утвердить представленную годовичную смету прихода и расхода, равно и план действий на 1905 г.?

3. Угодно ли общему собранию уполномочить Правление, по примеру прежних лет, кредитоваться в банках и у частных лиц в размере, на срок и условиях по усмотрению Правления, равно расходовать сверх сметы в случаях, не терпящих отлагательства согласно § 33 Устава?

4. Избрание одного директора и кандидата взамен выбывающих, согласно § 27 Устава.

5. Избрание членов ревизионной комиссии.

ГИАЛО, ф. 479, оп. 22, д. 2924, л. 14. Типогр. экз.

№ 144

1905 г., июля 23. — Из стенографического отчета Особого совещания под председательством товарища министра финансов В. И. Тимирязева по вопросу об урегулировании рыночных цен на нефть.¹

... Н. И. А л а ф у з о в.² Гг. нефтепромышленники заявляют, что главной причиной кризиса являются беспорядки в г. Баку и на промыслах. Не сочувствовать их положению, конечно, нельзя, но нельзя также говорить и о том, что они страдают от этого, а мы благодушествуем, ибо и у нас на фабриках мы переживаем те же невзгоды, те же забастовки, поджоги; сторожа наши тоже не надежны; наше имущество и наша жизнь также совершенно не обеспечены. Если бакинские промышленники за-

служивают сочувствия, то ведь и мы также; разница только в том, что они берут с нас за нефтяное топливо до 25 коп. за пуд, а мы платим.

Теперь предлагают нам перейти на уголь; мера эта, конечно, практичная, но нужно сказать, что если цена на мазут в Баку доходит до 25 коп. за пуд, то вопрос о недостатке жидкого топлива разрешается сам собой, нам его покупать нельзя, а другим его тогда хватит. Но любопытно знать, во что обходится пуд мазута самим промышленникам, и надо разъяснить, нет ли тут синдиката, и вообще выяснить, в чем причины кризиса: кратковременные ли они или длительные; нам это необходимо знать для того, чтобы принять соответствующие меры, например просить о предоставлении нам нефтеносных участков.

Председатель. Это выяснить нелегко.

Ю. П. Гужон.³ Московский биржевой комитет, представителем коего здесь я являюсь, с общегосударственной точки зрения находит, что раз имеются два продукта, то нужно поддерживать производство того и другого, и если требуется, то следует поддержать и экспорт керосина, но необходимо, во всяком случае, увеличить добычу нефти, предоставив казенные нефтеносные участки промышленникам и судовладельцам: пусть они конкурируются с нефтепромышленниками. Что же касается синдиката, то факта существования его установить нельзя, да это и не нужно: без синдикатов обойтись нельзя, и даже жаль, что их у нас нет.

Б. А. Огулевич.⁴ Нас спрашивают, во что обходится нам пуд мазута. На это вполне точно ответить нельзя, так как разным заводчикам он обходится различно. Необходимо иметь при этом в виду тот долгий период, в течение которого цены значительно колебались, причем нефтепромышленники несли и значительные убытки. Три года мы продавали в Батуме экспортный керосин по 23 коп., очищая по 4 коп. в Баку при цене нефти в 8 коп.; на Волге же мы продавали по 9 коп. за пуд. Мы несли убытки, и нам их никто не возмещал.

Н. И. Селиванов.⁵ Уменьшение тарифа за экспортный керосин несомненно уменьшит и количество сырья, обращающегося на внутренних рынках. Между тем если от этой меры цены на мазут еще возрастут, что и следует ожидать, то волжские судовладельцы вынуждены будут приостановить движение пароходов, что, конечно, отзовется самым бедственным образом на всей промышленности. А они будут к этому вынуждены, так как расход на топливо и теперь уже достигает у них 10—12% общего расхода. Поэтому необходимо выяснить, каким именно способом устранить ощущаемый ныне недостаток в нефтяных остатках. С этой целью необходимо заменить на пароходах мазут и нефтяные остатки сырой нефтью, а также понизить температуру вспышки, принятую для жидкого топлива на пароходах, с 70° до 60° и даже 55°; при такой замене, конечно, топливо потеряет несколько в качестве, но зато получится значительный выигрыш в количестве его. Если бы при этом правительство понизило тарифные ставки на перевозку нефти железными дорогами зимой до размеров, принятых для каменного угля, то такая мера могла бы иметь для волжского судоходства громадное значение.

К. И. Окопников.⁶ Известно, что в г. Баку, вся нефть, добывается мелкими промышленниками, скупается крупными по весьма низким ценам. Поэтому желательно, чтобы эти мелкие промышленники продавали свою нефть судовладельцам.

Э. Л. Нобель. Для понижения цен на мазут большое значение имеет правильная постановка экспорта. Только экспорт позволяет мелким промышленникам вести дело в зимнее время, а не надо забывать, что удешевление продукта в значительной степени зависит от непрерыв-

ности и правильности предприятия: в противном случае наглядные расходы весьма тяжело отзовутся на стоимости продуктов. Поэтому без экспорта керосина нефтяные остатки будут еще дороже.

Что касается того, что в настоящее время нефтяные остатки дороги, то не надо забывать, как долго они были дешевы. Указывают на громадные заработки нефтепромышленных фирм. Но я не знаю, кто собственно много наживает. Огулевич? — Нет! Русское общество? — Оно вовсе не дает дивиденда! Т-во «Бр. Нобель»? — Но оно самое старое из нефтепромышленных предприятий, оно вполне уже окрепло и тем не менее в минувшем году оно дало всего 10% дивиденда на складочный и запасный капиталы.

Нельзя далее с легким сердцем понижать точку вспышки для жидкого топлива, так как это сильно изменит качество мазута, к которому уже привыкли и приспособились. Изменение этой нормы вызовет большие бедствия от пожаров.

Н. Н. И з н а р. Потребление сырой нефти на паровозах вполне возможно, но отопление сырой нефтью паровозов представляет уже большие опасности, так как она даже при обыкновенной температуре выделяет углеводороды, образующие с воздухом гремучую смесь, которая легко может воспламениться при доступе ее к паровой топке. Заводчики иногда получают вместо мазута сырую нефть и результатом такой замены очень часто бывают пожары. Кроме того, неудобством при потреблении сырой нефти является то обстоятельство, что при перевозке пропадает вследствие испарения от 4% до 5%. Наконец, хранение сырой нефти, в противоположность мазуту, не везде возможно, вследствие ее легкой воспламеняемости.

Н. И. А л а ф у з о в. По моему мнению, необходимо было бы иметь сведения о себестоимости промышленникам пуда нефтяных продуктов и о синдикате, если таковой существует, для принятия соответствующих мер. Я признаю, конечно, право их брать за эти продукты столько, сколько они находят нужным, а также соединяться в синдикаты, но и за нами должно быть признано право бороться с этим.

П р е д с е д а т е л ь. Нефтепромышленники получают целую серию продуктов. Можно было бы запросить об этом всех их, но такая анкета, весьма сама по себе интересная, не привела бы ни к каким практическим результатам, так как невозможно ожидать получения верных и полных цифр; к тому же эта анкета потребует весьма много времени. Что касается синдикатов, то ведь они существуют всюду за границей, но их пока нет у нас. Если русская промышленность и русский потребитель терпят известные невыгоды, то они кроются именно в неумении объединяться для защиты общих интересов. Что могло бы быть лучше синдиката для экспорта керосина, чтобы не снабжать за границу чересчур дешево нашим природным богатством? Будучи финансовым агентом в Германии, я тщетно старался убедить русских нефтепромышленников объединиться для трансграничной продажи керосина; но они самым неразумным образом друг перед другом сбивали цены на германском рынке к великому удовольствию немецких потребителей. Объединение производителей и потребителей необходимое и полезное явление в экономической жизни каждой страны. . .

ЦГИАЛ, ф. 560, оп. 43, д. 436, лл. 35—36.

1905 г., июля 25. — Телеграмма члена Государственного совета Э. Ю. Нольде заместителю Кавказа гр. И. И. Воронцову-Дашкову о ходатайстве представителя английских нефтепромышленных фирм и английского посольства о принятии мер по охране нефтяных промыслов и усилении борьбы с забастовщиками.

По объяснению приехавшего сюда и отправляющегося в Баку представителя английских нефтепромышленных обществ, рекомендованного мне английским послом. . .,* принятию решительных мер против возбуждающих к забастовкам отдельных агитаторов препятствует недостаточность местного гарнизона. Он просит доложить вашему сиятельству усерднейшую просьбу о подкреплении вооруженных сил этого важнейшего промышленного центра и распоряжения о принятии энергичных мер против устроителей забастовок.¹

Помета: Ответить, что там находится стрелковый батальон и что меры безопасности приняты.

ЦГИА Груз. ССР, ф. 39 с, д. 706, л. 129. Дешифрованная телеграмма.

№ 146

1905 г., июля 29. — Журнал заседания Совета Государственного банка по ходатайству Э. Л. Нобеля о продлении кредита под залог векселей, паев и акций Т-ва «Бр. Нобель».

Обсуждалось ходатайство Э. Л. Нобеля о продлении открытого ему в размере 1 млн руб. кредита, обеспеченного соловекселями Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» с его на них бланком, а равно паями и акциями Товарищества на номинальную сумму 2 000 250 руб.

Из дел С.-Петербургской конторы Государственного банка видно, что кредит этот, коим пользовался еще отец Э. Л. Нобеля, переведен был на последнего в 1888 г. в размере 1,5 млн руб., сокращенном в 1889 г. по желанию Нобеля до 1 млн руб. Означенный кредит открыт был первоначально на основании Устава Государственного банка (изд. 1860 г.), согласно коему ссуды под сего рода залоги могли быть производимы в размере не свыше 50% биржевой цены залогов, если она была не ниже нарицательной их стоимости, и на срок не более 3 месяцев, а в 1892 г., когда биржевая цена паев и акций Т-ва «Нобель» упала ниже номинальной их стоимости, испрошено было (13 ноября) высочайшее соизволение на допущение в этом отношении отступления от Устава, причем тем же высочайшим повелением Государственному банку предоставлено было возобновлять кредит Нобелю на тех же основаниях, т. е. в размере 50% биржевой цены акций и паев. Засим, хотя высочайше утвержденным 6 июня 1894 г. Уставом Государственного банка изменены были условия выдачи ссуд под обеспечение ценными бумагами (разрешено принимать их в залог по ценам, устанавливаемым Советом банка), но тем не менее на точном основании упомянутого высочайшего повеления 1892 г. кредит Но-

* Неразборчиво; вероятно, далее должно следовать имя английского посла в России, которым в это время был Ч. Гардинг.

беля был пересматриваем каждые 3 месяца до 1902 г., когда последовало высочайшее повеление (от 2 августа), заменившее трехмесячный срок пересмотра кредита Э. Л. Нобеля годовым. Пользование кредитом, открытым в форме специального текущего счета, производится весьма правильно, т. е. задолженность по кредиту крайне подвижна, причем несколько раз в год долг доводится до нуля. Проценты по сему кредиту взимаются в размере, установленном для специальных текущих под негарантированные процентные бумаги счетов (ныне $7\frac{1}{2}$ годовых). Кроме этого кредита, Э. Л. Нобель и Т-во «Бр. Нобель» имеют в С.-Петербургской конторе Государственного банка торговые кредиты, первый — в сумме 500 тыс. руб., а второе — в сумме 1 500 тыс. руб., но кредитами этими они почти совсем не пользуются.

При обсуждении изложенного Совет Государственного банка, имея в виду полную обеспеченность кредита * и правильность пользования им, не встретил препятствия к его продлению. При этом было замечено, что в силу действующего Устава Государственного банка для разрешения ссуд и кредитов под обеспечение теми из частных, не гарантированных правительством бумаг, которые принимаются в заклад по обязательствам с казною и входят в утвержденный Советом Государственного банка указатель (к числу каковых бумаг относятся паи и акции Т-ва «Бр. Нобель»), не требуются даже особого рассмотрения этих ссуд и кредитов Советом Банка и что современная залоговая цена на паи и акции Т-ва «Бр. Нобель» допускает открытие кредита Э. Л. Нобелю и в большем, чем 1 млн руб., размере (именно в размере 2 млн руб.). Если же тем не менее вопрос о продлении этого кредита вносится ежегодно на рассмотрение Совета Государственного банка, то такой порядок, отвечающий точному смыслу высочайшего повеления от 2 августа 1902 г., объясняется тем, что кредит Э. Л. Нобелю по назначению своему (на оборотные средства промышленного предприятия «Бр. Нобель») отнесен означенным высочайшим повелением к категории промышленных кредитов.

Не возражая со своей стороны против продления кредита фирме Э. Л. Нобеля, член Совета от Государственного контроля заявил, что при пересмотре кредитов этой фирме необходимо иметь в виду общий характер ее деятельности и, в частности, влияние сей деятельности на замечаемый подъем цен на нефтяные продукты. В сем отношении заслуживают внимания циркулирующие в печати и обществе слухи, будто фирма «Нобель» заключила соглашение с предприятиями Ротшильда и Восточным о-вом товарных складов, направленное именно к тому, чтобы реализовать нефтяные продукты по более высоким ценам, что не может не отражаться крайне неблагоприятно на положении тех предприятий, которые являются потребителями означенных продуктов.

По поводу сего Совету было доложено, что вопрос о вздорожании нефтяных продуктов находится на рассмотрении Особого совещания под председательством товарища министра финансов В. И. Тимирязева, от которого и зависит начертание мер, направленных к устранению указанного нежелательного явления.

С своей стороны кн. Н. И. Шаховской, к которому присоединились и некоторые другие члены Совета, признал необходимым, чтобы при представлении ходатайства Э. Л. Нобеля на утверждение г. министра финансов не была оставлена без внимания вышеуказанная экономическая сторона настоящего дела, причем представлялось бы весьма желательным, чтобы

* Независимо от векселей Товарищества с бланком Нобеля — паями и акциями Товарищества на сумму по существующему курсу свыше 3 900 тыс. руб. (Прим. док.).

результаты занятий совещания под председательством В. И. Тимирязева были сообщены Государственному банку для руководства при последующих пересмотрах кредитов фирмы «Шобель».¹

С. И. Тимашев, Б. Маленевский [?],
барон [фон Дер Остен] Дризен, И. Иващенко,
. . .,* А. Петров, П. Гари.

Помета управляющего Государственным банком: Доложено г. министру. Его превосходительство утвердил постановление о продлении кредита на один год; сделанные же в Совете указания на общую деятельность фирмы в связи с повышением цен на нефтяные продукты, г. министр принял к сведению. 10 августа. С. Тимашев.

ЦГИАЛ, ф. 588, оп. 2, д. 490, лл. 192—193.

№ 147

1905 г. сентября не позднее 22. — Из записки об экономическом положении рабочих Бакинского района накануне и в период революционных событий 1903—1905 гг.¹

. . . В царстве бакинских вышек в те времена творится все, что может придумать сильный человек для эксплуатации слабого.

Возьмем взаимоотношение труда и капитала — там произвол и насилие. Штрафы, вышвыривание на улицу, площадная брань, кулачная расправа до увечья включительно, практикуются широко. Всюду систематические сверхурочные работы, ужасная двухсменная система при бурении и добыче нефти, 11¹/₂-часовой рабочий день при жаре в 40°. Отсутствие питьевой воды. Отвратительные квартирные условия в темных и сырых трущобах селений Сабунчи, Балаханы и Раманы. Почти полное отсутствие правильно организованной в достаточном количестве медицинской помощи, совершенная необеспеченность инвалидов труда и низкая заработная плата. Рабочие по добыче нефти (тартальщики-ведерщики) получали ежемесячно от 12 до 20 руб. — плата, которая не могла удовлетворить даже неразвитых потребностей рабочего из персидско-подданных, и этот забитый кули вынуждаем был отказывать себе в достаточном для пропитания количестве чурека. Громадное большинство мастеровых механических заводов также перебивается на низкой заработной плате: 30—40 руб. — обычная месячная получка мастерового. Правда, из общей массы мастеровых выделялись, как говорят рабочие, «счастливики или любимчики администрации», которым удавалось брать ежемесячно 200 и даже 300 руб. Но это были именно любимчики администрации, аристократы-рабочие, умевшие наушничеством и другого рода подвигами завоевывать внимание администрации, а вместе с этим вниманием заполучать и выгодные подряды, отряды и прочее.

Таковы характерные черты темного периода в жизни бакинских рабочих. Нефтяной кризис 1901 и 1902 гг. еще более сгустил безотрадное положение рабочих, массы которых были выброшены на улицу.

. . . Мы еще раз должны будем вернуться к обрисовке того экономического положения, в каком находились в это время различные более или менее значительные слои бакинского населения. Возьмем рабочих.

* Подпись нерабочиха.

Закончивши декабрьскую стачку, рабочие первое время результаты своих завоеваний считают весьма солидными. Начиная с уменьшения продолжительности рабочего времени до 9 час. и кончая обязательством фирмы доставлять, например, воду, мазут на квартиры рабочих, все уступки нефтепромышленников, строго сформулированные, красовались в объявлениях Совета съезда, расклеенных по стенам мастерских, в передних промышленных и заводских контор. Но от объявлений до проведения в жизнь требований рабочих — расстояние очень большое. Нефтепромышленники, тугие во время переговоров о требованиях, оказались более чем крепкими при осуществлении их. Только единственный пункт требований — 9-часовой рабочий день был введен повсюду одновременно. Все остальные пункты, после того как работы уже начались были подвергнуты самому широкому толкованию. Не говоря о мелких фирмах, такие фирмы, как «Нобель», Ротшильда и другие, один из жгучих вопросов — квартирный — настолько перекроили на свой лад, что от его декабрьской формулировки остались одни воспоминания. Ясно указанные в декабре признаки определения квартиры или квартирной платы «для семейного», «для холостого» были подменены другими: уровнем заработной платы, положением в производстве, для чего специально были придуманы небывалые до того времени категории рабочих, мастеровых, подручных и т. д. Причем у «Нобеля», например, в основание понятий «мастеровые», «подручные» положена не степень профессионального умения того или иного рабочего, а число лет, прослуженных у фирмы.

Только самый забитый рабочий не видел в этом желаний гг. хозяев обойти законно свои вчерашние уступки.

Подрядчики по бурению долго не соглашались совсем принимать декабрьские требования. Согласившиеся было через месяц отказывались, потом снова соглашались под давлением рабочих.

Между трудом и капиталом снова ведется молчаливая, но упорная борьба за осуществление требований. К этому нужно добавить, что декабрьские требования многих категорий рабочих не коснулись совершенно или коснулись только отчасти. Например, рабочие буровых партий, кроме сомнительного обещания ввести к сентябрю трехсменную систему работ, ничего не получили. Рабочие по добыче нефти (тартальщики, кочегары и др.), правда, стали работать тремя сменами, но во всем остальном положение их не изменилось. Заработная плата, квартирные условия, остались те же. Минимум заработной платы, установленный в забастовку (21—22 руб.), оказался пустым звуком, так как многие из рабочих получали еще до этого значительно больше.

Взаимные отношения рабочих и администрации предприятий хотя и изменяются в сторону улучшения, но захватывают опять-таки более развитые слои рабочих механических мастерских. В отношении же темных масс рабочих-мусульман царит по-прежнему грубость и произвол. К этим обездоленным людям не применяются самые простые человеческие правила общежития. Например, некоторые фирмы, чтобы только не выплачивать заболевшим, согласно декабрьскому договору, половинного содержания, при первых признаках серьезного заболевания рабочего не только не давали ордеров на право лечения в больницах, но просто вышвыривали на улицу. Имеются установленные факты, когда выброшенные таким образом умирали, забравшись в пустые вышки, или где-нибудь у земляков, которые, в свою очередь, с большой опасностью риска для себя, ухитрялись укрывать больного от зоркого ока бдительной администрации. И нужно отметить, что такое бесчеловечье в отношении рабочих-мусульман главным образом проявлялось со стороны мусульманских фирм. Подрядчик Мухтаров, например, до самого последнего времени

не участвовал в общем больничном фонде нефтепромышленников и лечил рабочих своими средствами.

Таково было положение рабочих до самого последнего времени. . .²

ЦГИАЛ, ф. 22, оп. 2, д. 2920, лл. 43—46.

№ 148

1906 г., января 14. — Письмо Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» Комитету соглашения об условиях покупки Товариществом у Комитета экспортируемого за границу керосина.

Вследствие предшествовавших личных переговоров наших,¹ настоящим имеем честь подтвердить, что мы купили от Комитета соглашения по экспорту керосина за границу от одного миллиона ста тысяч (1 100 000) до одного миллиона двухсот тысяч (1 200 000) пудов керосина — по усмотрению Комитета на следующих условиях.

1. Купленный нами керосин своими качествами должен соответствовать керосину, получаемому в Батуме по керосинопроводу.

2. Весь купленный нами от Комитета соглашения керосин мы имеем принять в Батуме в пароходы; в случае же непринятия нами керосина в пароходы до 1 января 1906 г. таковой должен быть перекачен в наши резервуары в Батуме же. В обоих случаях перекачка производится вашими средствами.

3. Цена купленного нами керосина обусловлена в сорок девять копеек (49 коп.) за пуд в пароходы или резервуары в Батуме, причем Комитет уплачивает установленный правительством сбор лишь при вывозе керосина в Россию, в случае же вывоза керосина за границу разницу портового сбора Товарищество берет на свой счет.

4. Количество принятого нами от вас керосина определяется по замеру самих резервуаров.

5. В случае пожара в хранилищах Комитета в Батуме, вам предоставляется право считать себя свободными от сдачи нам сгоревшей части керосина, купленного нами по сему договору; в случае возникновения в Батуме народных волнений и стачки рабочих, порчи керосинопроводов и вообще всех независящих от воли сторон обстоятельств, лишающих возможности сдавать и принимать керосин — сдача и прием купленного нами керосина отсрочивается, причем каждой пострадавшей стороне предоставляется право отдалить срок сдачи и приема на время вышеуказанных событий и в случае, если таковой отсрочкой воспользовались мы, то могущие произойти от этого расхождения по аренде резервуаров и страхованию керосина относятся на наш счет.

6. Расчет за принятый керосин производится Правлением Т-ва «Бр. Нобель» в Петербурге не позднее 10 дней по получении телеграфных извещений о принятом количестве.

Согласие ваше на изложенное просим подтвердить нам письмом, оплаченным гербовым сбором в полной сумме, с отнесением половины таковых на наш счет.

С совершенным почтением.

Управляющий отделом Г. П. Эклунд;
заведывающий Конторой К. фон-Мореншильдт.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 594, л. 4.

1906 г., января 18. — Представление министра торговли и промышленности В. И. Тимирязева в Совет министров о понижении тарифа Закавказской ж. д. на вывоз бакинского керосина за границу.

Весной прошлого года председатель Правления Т-ва «Бр. Нобель» Э. Л. Нобель подал в Деп-т железнодорожных дел докладную записку по вопросу о необходимости понижения ныне действующего экспортного тарифа Закавказских ж. д. на керосин в размере 19 коп. с пуда * (18.3 коп. провозная плата + 0.7 коп. дополнительный сбор за станционные расходы). В этой записке указывалось на убыточность продажи русского керосина в Англии и в Германии в период зимы 1904—1905 гг. и на невозможность для экспортеров продолжать экспорт, ввиду убыточности такового. В частности, отмечалось падение экспорта русского керосина за этот же период и усиление конкуренции для этого керосина на зарубежных рынках со стороны керосина, вырабатываемого в других странах, особенно в Америке, и за последнее время и в Галиции и Румынии. Размер понижения экспортного тарифа на керосин определялся Э. Л. Нобелем в 9 коп. с пуда, т. е. испрашивался тариф в 10 коп. вместо 19 коп. с пуда, причем указывалось на то, что понижение тарифа на меньшую, нежели 9 коп., величину особой пользы в деле улучшения условий экспорта русского керосина принести не может.

Аналогичное ходатайство было возбуждено 5 июня 1905 г. также и Советом съездов нефтепромышленников в Баку.

Ввиду важности вопроса, ходатайство это, предварительно решения его в тарифных учреждениях, было внесено на обсуждение совещания при Деп-те железнодорожных дел из представителей подлежащих правительственных ведомств и железных дорог, нефтяной промышленности и биржевых комитетов, каковое совещание состоялось 27 и 28 июля 1905 г.**

Единого заключения по вопросу о понижении экспортного тарифа на керосин от Баку до Батума не получилось, и одни из членов совещания, признавая действующий экспортный тариф на керосин высоким, поддерживали ходатайство нефтепромышленников о понижении его, другие же находили понижение нежелательным.

Решение этого спорного вопроса должно было последовать в Тарифном комитете, куда дело и подлежало внесению. Однако имевшие место в конце августа прошлого года события в Баку, когда значительная часть нефтяных промыслов была уничтожена пожаром, дали рассматриваемому вопросу иное направление. Значительное сокращение деятельности бакинских промыслов заставило как нефтепромышленников, так и правительство направить главное внимание на изыскание мер для восстановления деятельности промыслов и для обеспечения отечественной промышленности жидким топливом. В сих целях было образовано Особое совещание под председательством бывшего министра финансов статс-секретаря Кокковца,¹ состоявшееся в сентябре и октябре прошлого года и наметившее ряд мер в указанном направлении.

При таких условиях, когда России угрожал недостаток в нефтяных продуктах, вопрос о мерах для содействия и развития вывоза керосина за границу утратил временно свое первоначальное значение, и вопрос о понижении экспортного железнодорожного тарифа был на некоторое время отложен.

* ЦИИЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1183, лл. 57—69.

** Там же, лл. 288—300.

Одновременно М-вом финансов, азасим и М-вом торговли и промышленности были получены от некоторых учреждений заявления о том, что ввиду недостатка в стране жидкого топлива и крайнего его вздорожания не следует понижать железнодорожный тариф для облегчения вывоза керосина за границу. Подобные заявления были получены от Нижегородского и Астраханского отделений Общества судоходства, Саратовской и Ростовской-на-Дону городских дум, Царицынского и Саратовского биржевых комитетов и Симбирской городской управы.*¹²

Однако отношением от 22 ноября прошлого года Т-во «Бр. Нобель» возбудило вновь и крайне настоятельно вопрос о понижении экспортного тарифа на вывоз за границу керосина,³ и к этому ходатайству присоединились как представитель Бакинского биржевого комитета в С.-Петербурге Папше,** так и председатель Совета съездов нефтепромышленников в Баку Гукасов.*** В этих последних ходатайствах отмечалось, что имевшие место осенью прошлого года опасения относительно недостатка керосина и жидкого топлива в России оказались в действительности несколько преувеличенными. При этом, когда были ближайшим образом выяснены запасы, а также потребность в жидком топливе, в связи с переходом многих предприятий на другие виды топлива, оказалось, по мнению названных лиц, что вместо ожидавшегося к открытию навигации текущего года недостатка в жидком топливе должны остаться довольно значительные запасы как на волжских пристанях, так и в главных потребительных центрах. Кроме того, теми же лицами отмечалось, что можно скорее ожидать в будущем перепроизводства нефтяных продуктов и что вместо ожидавшихся высоких цен на нефтяные продукты может предвидеться новый кризис от понижения цен.

С п р а в к а

1. Экспортные тарифы на перевозку керосина от Баку до Батума за время с 1889 г. по настоящее время были следующие: до 15 июня 1889 г. — 17 коп.; с 15 июня 1889 г. до 2 марта 1894 г. — 19 коп., т. е. в течение 4 лет 8¹/₂ месяцев; с 2 марта 1894 г. до 1 июля 1894 г. — 14 коп., т. е. в течение 4 месяцев; с 1 июля 1894 г. до 15 мая 1895 г. — 9 коп., т. е. в течение 10¹/₂ месяцев; с 15 мая 1895 г. до 1 июля 1895 г. — 14 коп., т. е. в течение 1¹/₂ месяцев; с 1 июля 1895 до 3 декабря 1897 г. — 19 коп., т. е. в течение 2 лет и 5 месяцев; с 3 декабря 1897 г. до 15 января 1900 г. — 12 коп., т. е. в течение 2 лет 1¹/₂ месяцев; с 15 января 1900 г. до 1 апреля 1904 г. — 16 коп., т. е. в течение 4 лет 2 месяцев; с 1 апреля 1904 г. по настоящее

	1902 г.	1903 г.	1904 г.	С 1 января по 1 ноября		За весь 1905 г. предположительно по расчету за первые 10 месяцев этого года
				1904 г.	1905 г.	
Всего	73.5	83.1	85.2	78.2	40.0	48.0
В том числе:						
из Батума . . .	65.4	57.7	61.5	53.1	26.3	31.6
из Новороссийска	6.2	21.6	20.3	16.3	9.2	11.0

* Там же, лл. 322, 323—324, 347—348, 352, 358.

** Там же, лл. 373—374.

*** Там же, лл. 370—372.

время — 19 коп. (платы показаны вместе со сбором за станционные расходы, составляющим 0.7 коп. с пуда).

II. Экспорт осветительных масел, в том числе главным образом керосина (по данным Деп-та таможенных сборов), в миллионах пудов составлял (см. табл. на стр. 346).

С о о б р а ж е н и я

Как указано выше, предварительное совещание, состоявшееся при Деп-те железнодорожных дел по вопросу об изменении экспортного тарифа на перевозку керосина от Баку до Батума, не пришло к единогласному заключению.

В подтверждение мнения о необходимости понижения действующего экспортного тарифа на керосин были приведены следующие соображения и данные. Ввиду установленного существенного ухудшения условий сбыта русского керосина за границей, особенно вследствие появления новых конкурентов (Галиции и Румынии), следует всеми мерами облегчить экспорт отечественного продукта, дабы не только сохранить, но и развивать эту серьезную отрасль нашей отпускной торговли. Для самих железных дорог выгоднее сохранить перевозки экспортного керосина хотя бы при условии понижения тарифа, нежели лишиться этих перевозок при оставлении в силе высокого тарифа. Существовавшее у тарифных учреждений стремление сообразовать размер экспортного тарифа на керосин с настроением заграничных рынков нельзя признать правильным; тариф должен быть установлен в умеренном размере и быть в интересах торговли устойчивым, не подвергаясь частым колебаниям. Размер действующего тарифа от Баку до Батума в 19 коп. с пуда, установленного с 1 апреля 1904 г., взамен существовавшего до того срока тарифа в 16 коп. с пуда, является слишком высоким, по сравнению с расходами по доставке керосина от промыслов до вывозного пункта для конкурентов русского керосина (в Америке — около 4—5 коп., в Румынии — около 4 коп. и в Галиции — около 8—9 коп. за пуд). Что касается влияния вывоза русского керосина за границу на цены нефтяного топлива внутри России, то по сему предмету было отмечено, что при убыточности сбыта русского керосина за границей, в связи с невозможностью развить значительно внутреннее потребление керосина, нефтепромышленники будут вынуждены извлекать главные доходы не из сбыта осветительных масел (керосина), а из сбыта жидкого нефтяного топлива (мазута) путем повышения цен последнего; напротив того, выгодная продажа керосина за границей может способствовать скорее обратному явлению, т. е. понижению цен на жидкое топливо, так как усиленная выработка осветительных масел для экспорта способствует образованию запасов нефтяных остатков для внутреннего потребления. По вопросу о возможности для Закавказских ж. д. понизить экспортный тариф на протяжении от Баку до Батума было указано, что, ввиду предстоящего в непродолжительном времени открытия сплошного керосинопровода * на всем указанном протяжении и ввиду перехода значительной части экспортного керосина для перекачки по сему трубопроводу, собственные расходы названных дорог по передвижению керосина сильно сократятся, а потому является вполне справедливым, чтобы в зависимости от нового усовершенствованного способа передвижения керосина, сопряженного с сокращением собственных расходов дороги, были уменьшены накладные расходы экспортеров по доставке керосина из Баку в Батум.

* См. док. № 53 и прим. № 53 2.

Наоборот, противниками понижения экспортного тарифа на керосин было заявлено, что если делаются указания на ухудшение положения сбыта русского керосина за границей, то и финансовое положение железных дорог, а в частности казенных, нельзя признавать благоприятным, причем на это обстоятельство уже было обращено внимание высших правительственных установлений. Кроме того, едва ли установлена зависимость ухудшения условий вывоза керосина за границу от размера действующего тарифа, а равно и то положение, что усиленная выработка керосина должна способствовать образованию запасов мазута; что жидким минеральным топливом служит не только мазут, но и отстоянная сырая нефть, и чем больше нефти в виде керосина вывозится за границу, тем меньше нефти в виде топлива остается в стране. В частности, было отмечено, что на сокращение экспорта отечественных нефтяных продуктов из Батума в период зимы 1904—1905 гг. немаловажное влияние оказали имевшие место в конце 1904 г. и в начале 1905 г. беспорядки в Баку и в Батуме. Относительно указания на сокращение собственных расходов Закавказских ж. д. по передвижению керосина из Баку в Батум с открытием сплошного трубопровода было высказано, что, ввиду общности некоторых расходов сих дорог по эксплуатации трубопровода и рельсового пути, точное определение сокращения расходов названных дорог, собственно по отношению к движению керосина по трубе, не представляется возможным, но, конечно, нельзя отрицать, что расходы Закавказских ж. д. от функционирования трубопровода должны сократиться.

Приводя изложенные суждения совещания рассматривавшегося в прошлом июле вопроса о понижении экспортного тарифа на керосин, министр торговли и промышленности считает, однако, необходимым прежде всего отметить, что, несмотря на частный, на первый взгляд, характер рассматриваемого вопроса, решение такового в настоящее время приобретает особо важное государственное значение. С одной стороны, оставление действующего экспортного тарифа на керосин без изменения может, по убеждению фирмы «Бр. Нобель», иметь последствием прекращение отечественного нефтяного экспорта, а потому эта фирма накануне принятия окончательного решения по своим экспортным операциям желает знать определенно взгляды и намерения правительства по сему предмету, чтобы сообразовать свои действия с этими взглядами и намерениями. С другой же стороны, потребители жидкого топлива высказывали опасения относительно возможного недостатка этого топлива, в зависимости от уменьшения добычи нефти в Баку, а тем более в случае усиления выработки из нефти экспортного керосина, и поэтому возражали против поощрения путем понижения тарифа вывоза керосина за границу.

При таких условиях, когда столкновение интересов отечественной вывозной торговли и торгового баланса с интересами потребляющей нефтяное топливо промышленности приняло столь острый характер, решение частного тарифного вопроса о понижении провозной платы Закавказских ж. д. для экспортного керосина приобретает настолько серьезное и общее значение, что на выяснении обеих сторон вопроса министр торговли и промышленности считает своим долгом остановить внимание Совета министров.

Экспорт керосина из России в торговом ее балансе имеет серьезное значение за последние 3 отчетные года: 1902, 1903 и 1904 — суммы соответственно около 32½, 41 и 47 млн руб., т. е. около 13—16% ценности всего вывоза за те же годы сырых и полуобработанных материалов на сумму соответственно: в 258, 312 и 300 млн руб. По отношению же ко всему русскому экспорту за те же годы в суммах соответственно: 825, 949 и

955 млн. руб. ценность вывезенного керосина колеблется в пределах 4—5%. Между тем значительное ухудшение условий сбыта русского керосина за границей ввиду обострившейся конкуренции со стороны американского, румынского и галицийского керосина не подлежит сомнению, причем ожидать ослабления этой конкуренции в более или менее близком будущем нет достаточных оснований, скорее следует опасаться обратного явления. В частности, при сравнении накладных расходов по доставке керосина с мест его добычи до ближайшего вывозного пункта для русского и иностранного экспортеров оказывается, что для русского экспортера часть этих расходов, падающая на уплату тарифа Закавказских ж. д. в размере 19 коп. с пуда за расстояние Баку—Батум, представляется крайне обременительной. Кроме того, постоянное колебание размеров экспортного тарифа (как это можно видеть из справки) применительно к настроению заграничных рынков нельзя признать правильным и отвечающим интересам отечественной вывозной торговли, так как при этом не могут не нарушаться коммерческие расчеты экспортера, для которого совершенно необходимо располагать устойчивыми элементами.

При этом министр торговли и промышленности, с своей стороны, не может не присоединиться к тому взгляду, что, если продажа нефтяных продуктов за границей будет небезвыгодной для экспортеров, то скорее можно ожидать при нормальном ходе нефтяной промышленности умеренных цен на нефтяные остатки, являющихся отбросом при производстве керосина из нефти, чем в то время, когда экспорт будет убыточен и нефтепромышленники будут вынуждены покрывать свои убытки на внутренних рынках путем продажи по повышенной цене нефтяных продуктов не только в виде осветительных масел, но и в виде жидкого топлива.

Обращаясь к вопросу о том, какой размер устойчивого экспортного тарифа на керосин из Баку и Батум можно признать подходящим для интересов отечественного вывоза, министр торговли и промышленности считает необходимым заявить, что, как показала практика изменения экспортного тарифа на керосин за время деятельности тарифных учреждений, т. е. с 1889 г. по настоящее время, не было возможности удержать этот тариф на высоте 19 коп. с пуда, а приходилось неоднократно понижать таковой тариф, в частности даже до 9 коп. с пуда. С своей стороны, министр торговли и промышленности полагает, что в качестве экспортного тарифа для керосина на протяжении Баку—Батум, устойчивого и необременительного для нефтяной промышленности, должен быть признан тариф в 12 коп. с пуда,* действовавший уже с 3 декабря 1897 г. до 15 января 1900 г. в более благоприятное, чем ныне, для отечественной керосиновой промышленности время. Что касается казенных Закавказских ж. д., интересы коих затрагиваются понижением экспортного тарифа на керосин, то по сему предмету министр торговли и промышленности находит, что постройка сплошного керосинопровода от Баку до Батума, открытие которого ожидается, по наведенным справкам, в течение первых месяцев текущего года, не может не отразиться значительным сокращением собственных расходов Закавказских ж. д. по передвижению керосина путем перекачки его по трубе; с другой стороны, можно полагать, что потери Закавказских ж. д. от понижения тарифа еще уменьшатся ввиду возможного увеличения вывоза керосина в зависимости от понижения тарифа. Таким образом, в конечном результате потери дороги могут оказаться незначительными, в то время как наш торговый баланс выиграет весьма существенно.

* Что даст пудо-верстную ставку в 1/70 коп. (Прим. док.).

Высказываясь за указанный размер устойчивого экспортного тарифа на керосин, министр торговли и промышленности считает, однако, своим долгом отметить, что окончательное решение вопроса о размере этого тарифа должно последовать по рассмотрении дела в Тарифном комитете, куда этот вопрос на основании закона и подлежит внесению.

При всей, по-видимому, последовательности изложенных соображений, приводящих министра торговли и промышленности к заключению, что действующий экспортный тариф на керосин высок и требует понижения, нельзя, однако, не признать, что за последнее время явились некоторые новые факторы, могущие возбудить сомнение в том, действительно ли ныне удобен момент для понижения тарифа на керосин.

Как выше указано, бакинские события в конце августа прошлого года, имевшие последствием сокращение добычи нефти, вызвали как среди нефтепромышленников, так и среди потребителей жидкого топлива тревогу и опасения относительно возможности возобновления в близком будущем добычи нефти в прежнем размере. Такие опасения высказывались в ряде заявлений, поступивших в министерства Финансов и Торговли и промышленности от потребителей нефтяного топлива, и в известной степени подтвердились в вышеупомянутом совещании по сему предмету, бывшем под председательством статс-секретаря Коковцова. Совещание это по ближайшем выяснении дела, между прочим, высказалось даже за желательность понижения железнодорожного тарифа на перевозку иностранной нефти на внутренние промышленные рынки. На некоторый недостаток предложения нефтяных продуктов за последнее время, по-видимому, указывают высокие цены нефтяного топлива на внутренних рынках, особенно в Москве, а также повышенные против прежних цен русского керосина на лондонском рынке (6 декабря 1905 г. $98\frac{7}{8}$ — $111\frac{3}{4}$ коп., 10 января 1906 г. $94\frac{5}{8}$ — $98\frac{7}{8}$ коп. за пуд против цен за август прошлого года 86 — $90\frac{1}{4}$ коп. за пуд).

Независимо от указанных обстоятельств, ненормальное положение отечественного керосинового экспорта осложнилось в самое последнее время беспорядками на Кавказе политического характера, сопровождавшимися перерывом движения по Закавказской и Владикавказской железным дорогам и нарушением вследствие сего правильной доставки бакинского керосина к вывозным портам — Батуму и Новороссийску.

Таким образом, признавая, что при нормальных условиях отечественной нефтяной промышленности и керосинового экспорта вывозной тариф на керосин от Баку до Батума должен быть не выше 12 коп. с пуда, министр торговли и промышленности считает своим долгом представить Совету министров также и приведенные выше обстоятельства, приводящие к заключению, что ныне эти нормальные условия существенно нарушены.

В связи с вопросом о понижении экспортного тарифа на керосин от Баку до Батума был возбужден Правлением Т-ва «Бр. Нобель» и другими фирмами, между прочим, и фирмой «А. André fils» в Париже * (ноябрь 1905 г.) вопрос также и о понижении экспортного тарифа на смазочные масла на том же протяжении до 10 коп. с пуда. Этот вопрос по количеству вывоза смазочных масел из России имеет менее серьезное, чем вопрос о тарифе на керосин, значение; причем ввиду непрерывного действия с 1889 г. по настоящее время тарифа для вывоза смазочных масел в размере 19 коп. с пуда за расстояние от Баку до Батума можно считать, что для этого товара едва ли требуется столь значительное понижение тарифа как для керосина, однако, во всяком случае, вопрос об установлении экс-

* ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1183, лл. 362—366.

портного тарифа для нефтяных смазочных масел в соответствии с тарифом на керосин подлежал бы также ближайшему рассмотрению Тарифного комитета совместно с этим последним тарифом.

Ввиду изложенных обстоятельств министр торговли и промышленности, оставаясь при высказанном выше мнении, что при нормальных условиях в интересах экспорта русского керосина желательное понижение тарифа от Баку до Батума до 12 коп. с пуда (в виде постоянного тарифа), встречает сомнение в том, являлось ли бы в настоящее время удобным осуществление сей меры, каковые соображения имеет честь представить на усмотрение Совета министров.

Подписал: министр торговли и промышленности В. Тимирязев.

Резолюция министра торговли и промышленности: Слушали в заседании Совета министров. 27 января Совет по предложению статс-секретаря гр. Витте единогласно рекомендовал министру торговли воздержаться от возбуждения вопроса о понижении железнодорожного тарифа по вывозу бакинского керосина. Министр торговли В. Тимирязев. 28 января 1906 г.

ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1183, лл. 423—427. Типогр. экз.

№ 150

1906 г., января 20. — Из донесения нижегородского агента О-ва «Кавказ и Меркурий» Н. И. Доливо-Добровольского в Правление Общества о проекте создания объединения волжских судовладельцев по перевозке нефтяных грузов и монопольном положении Т-ва «Бр. Нобель» в системе нефтяных перевозок по Волге.

16 января на собрании представителей пароходств и пароходчиков¹ главным обсуждением было о перевозке нефтяных грузов по Волге; большинство пароходчиков, перевозящих нефтяные, хлебные и другие грузы, высказывало ту мысль, что дела их становятся все хуже и хуже, заработок становится все менее, а в предстоящую навигацию, когда надо ожидать значительного уменьшения грузов нефтяных и хлебных, многим буксирным пароходам придется остаться без дела; чтобы помочь этому, многими высказывалось, что нужно всем пароходчикам объединиться и составить свой Союз пароходчиков (при сем прилагаю проект Кожебаткина,² который он представил в Биржевой комитет); но так как объединение всех пароходчиков в Союз представляется делом весьма сложным, потребует много времени, то пришли к заключению: на первое время выработать программу объединения в Союз лишь пароходчиков, перевозящих нефтяные грузы. На съезде был представитель Т-ва «Бр. Нобель» И. Н. Величко, который заявил, что Т-во «Бр. Нобель» охотно согласится передавать свои грузы Союзу при условии, что другими пароходчиками не будут перевозиться нефтяные грузы дешевле тех цен, какие будут определены Союзом. Так что, прежде чем передавать свои грузы, Т-ву «Бр. Нобель» должно быть представлено выработанное условие Союза. Некоторые из пароходовладельцев высказывали мне свое мнение, что союз этот не осуществится, потому что между пароходчиками есть большая разница: качество самих пароходов и каравана очень различно — есть пароходовладельцы-капиталисты и есть пароходовладельцы, которые кругом в долгу; конечно, представители Союза по выработке устава представят его Правлению Т-ва «Нобель», но последнее, тщательно просмотрев

этот устав, по всей вероятности не примкнет к Союзу, который мало может дать гарантии Т-ву «Бр. Нобель», без участия же Т-ва «Нобель» этот союз осуществиться не может, потому что Т-во «Бр. Нобель» дает тон всей нефтяной перевозке, и поставочная цена всегда устанавливалась Т-вом «Бр. Нобель». . .^{*,3}

ЦГИАЛ, ф. 101, оп. 1, д. 137, лл. 1—2.

№ 151

1906 г., февраля не позднее 17. — Доклад директора Русского о-ва пароходства и торговли Н. А. Ржевуского Правлению Общества об убыточности нефтеперевозочного дела вследствие невыполнения Т-вом «Бр. Нобель» своих договорных обязательств и о необходимости привлечения новых грузоотправителей из среды мелких нефтепромышленников.

Постройка в Одессе А. И. Манташевым в 1897 г. наливной станции и появление в Черном море его наливного парохода «Боржом» сильно изменили отношения Т-ва «Бр. Нобель» к Русскому о-ву.¹

Т-во «Бр. Нобель», обязавшееся давать полную годовую работу всем наливным пароходам Общества, сколько бы оно ни в состоянии было перевезти, ограничило работу наших наливных пароходов и стало давать только часть ее, а именно: в Одессу, Николаев и Севастополь около 3 млн пуд. и на Триест 4 рейса.

Хотя такое ограничение в первые годы было не особенно заметно, так как Т-во «Бр. Нобель» кроме контрактной работы давало еще работу экстренную, которая вполне заполняла могущий быть прогул пароходов, но в 1899 и 1900 гг. почему-то сразу стало придерживаться контракта и заявило, что, кроме оговоренной работы, оно не может давать дополнительных рейсов за границу.

Такое положение сильно отразилось на работе наливных пароходов. Фрахтовать пароходы «Луч» и «Свет», имеющие слишком малую грузоподъемность, оказалось затруднительно, так как приходилось заявлять более высокий фрахт, чем был на лондонском рынке для современных пароходов, вместимостью от 3.5 до 6 тыс. тонн.

Для выполнения работы по перевозке количества керосина, договоренного с Т-вом «Бр. Нобель», — около 3 млн пуд. в черноморские порты и 4 рейса в Триест, — требуется рабочих дней 280. Кроме того, есть постоянная работа: 4 рейса в Рени для Черноморско-Дунайского пароходства и 20 рейсов с нефтяными остатками из Новороссийска в Одессу и Севастополь. Эта перевозка занимает еще 160 рабочих дней. Всего для «Света» и «Луча» обеспеченной годовой работы имеется около 440 дней. Если же считать, что каждый из них может работать в году 330 дней, т. е. всего 660 дней, то остается еще не занятого работой времени около 220 дней, для которых приходится искать работы на лондонском рынке.

Пароход «Метеор», имеющий современную грузоподъемность и предназначенный для дальних плаваний, всегда может найти подходящую работу за границей.

Такое положение, стесняющее Общество в приискании полной работы пароходам «Свет» и «Луч», заставило Главную контору еще в 1898 г.

^{*} Опущен конец донесения с информацией о текущей деятельности комиссии при нижегородской бирже.

войти с ходатайством в Правление об устройстве в Батуме собственной наливной станции в тех видах, что Т-во «Бр. Нобель» при возобновлении с Обществом контракта, кончающегося 1 апреля 1903 г., вероятно, будет настаивать на сокращении даваемой им теперь пароходам Общества работы и, может быть, настолько мало предложит перевозки на Одессу, Николаев и Севастополь, что придется самому Обществу заняться перепродажей керосина. Кроме того, теперь ощущается уже необходимость в наливной Батумской станции на тот предмет, как сказано выше, чтобы пополнить свободное от работы время пароходов перевозкой грузов за границу.

Тем, что Общество в течение десятка лет исключительно работало для Т-ва «Бр. Нобель», которое вначале широко пользовалось пароходами Общества для заграничной работы, а затем постепенно сокращало свои обязательства и дошло до того, что в настоящее время обеспечивает только 4 рейса в Триест, давая всю перевозку за границу своим пароходам или таким, во владении которых Товарищество участвует паями, пароходы Общества оказались как бы вытесненными с заграничного рынка, так как другие нефтепромышленники тоже уже обзавелись своими пароходами или имеют пароходы частных владельцев, которые работают постоянно для них. Это замечается из того, что известного названия пароходы вывозят керосин из Батума постоянно от одних и тех же фирм.

К этому надо добавить, что вывоз керосина за границу из Батума находится в руках немногих только фирм, которые, обладая там резервуарами, не допускают мелких бакинских нефтепромышленников к непосредственной продаже керосина за границу, заставляя их продавать все запасы керосина в Баку по дешевым ценам.

Купленная Обществом в Батуме под постройку наливной станции земля даст возможность Обществу выйти из затруднительного положения по приисканию работы пароходам.

На участке земли Общества может быть построена станция для хранения 1.5 млн пуд.

Для выяснения вопроса, не может ли Общество эксплуатировать купленную землю путем отдачи ее какой-нибудь нефтепромышленной фирме под постройку резервуаров и полного оборудования станции, был командирован осенью текущего года в Баку помощник батумского агента Общества.

Добытые им по сему вопросу сведения сводятся к следующему. Из фирм, которым было предложено построить на земле Общества наливную станцию, фирма Льва Мойсеевича Лейтеса, известного в Баку владельца двух перегонных заводов, изъявила согласие на постройку 3 резервуаров вместимостью в 750 тыс. пуд. со всеми приспособлениями на условиях арендной платы по 1200 руб. за каждый резервуар в год, а всего 3600 руб., сроком на 12 лет и с правом возобновления контракта на другие 12 лет, по истечении какого срока стоимость резервуаров и прочих приспособлений, какие будут сооружены г. Лейтесом, переходят в собственность Общества по их действительной тогда стоимости. При таких условиях аренды г. Лейтес оставляет за Обществом право достроить остальные 3 резервуара за свой счет и пользоваться сооруженными им приспособлениями для перекачки керосина в пароходы при уплате ему половины затраченной им на эти приспособления суммы.

Кроме г. Лейтеса, были запрошены и другие нефтепромышленные фирмы, но из переговоров с ними пришлось убедиться, что они охотнее пойдут на аренду оборудованной наливной станции, чем на одновременную затрату капитала для постройки станции. Это подтвердил также и г. Лейтес, который предлагал за оборудованные Обществом 3 резервуара плату в 16 тыс. руб. в год.

Командированное Главной конторой лицо получило распоряжение вести переговоры только с фирмами, не имеющими в Батуме резервуаров и, следовательно, не оперирующими сбытом керосина за границу. Фирмы же, как Т-во «Бр. Нобель», Каспийско-Черноморское нефтяное о-во и другие, владеющие в Батуме станциями и заинтересованные в большом вывозе керосина за границу, запрошены относительно аренды земли не были.

Впрочем, в крайнем случае, если бы Общество пришло к заключению о необходимости отдать землю в аренду под постройку станции, есть возможность предложить и сказанным фирмам эксплуатацию земли Общества, и надо надеяться, что они могут взять или для расширения своих операций, или же для того, чтобы не дать основаться в Батуме лишней фирме, желающей вести торговлю с заграницей.

Все переговоры относительно отдачи земли Обществом в аренду велись на тех условиях, чтобы арендатор должен был передавать перевозку за границу керосина преимущественно пароходам Общества.

Переходя к постройке наливной станции в Батуме за счет Общества, приходится сказать, что оборудование станции, пока с 3 резервуарами, может обойтись по приблизительному подсчету в нижеследующую сумму:

3 резервуара, емкостью по 250 тыс. пуд., считая по 8 коп. с пуда емкости	руб.	60000
3 фундамента под резервуары	»	6000
Трубопровод на расстоянии 4 верст, считая по 2 руб. фут	»	28000
Насос и приспособления к нему	»	10000
Контора, жилые помещения	»	16000
		<hr/>
	Всего	руб. 120000
Стоимость земли		руб. 58000
		<hr/>
	Итого	руб. 178000

При получении на сказанный затраченный капитал 16 тыс. руб., предложенных г. Лейтесом, аренда составит 9%.

Надо, впрочем, оговорить, что 16 тыс. руб. дают при тех обстоятельствах, когда Общество само предлагает взять у него резервуары в аренду и притом еще непостроенные, но есть надежда получить арендной платы больше, так как существуют и теперь примеры, как плата за резервуары в 250 тыс. пуд. доходит до 10 тыс. руб. в год.

Если же Общество само будет эксплуатировать станцию, то можно рассчитывать при взимании за хранение только по $\frac{1}{2}$ коп. с пуда в месяц выручить до 45 тыс. руб. в год. Обыкновенная же плата за хранение от $\frac{3}{4}$ до 1 коп.

На содержание же подобной станции расход будет не больше, чем стоит Обществу одесская наливная станция.

Настоящее положение керосинового рынка благоприятствует постройке в Батуме станции. Существует почти полный разлад между крупными фирмами, как-то: Т-вом «Бр. Нобель», Каспийско-Черноморским о-вом, А. И. Манташевым и К » и т. п., захватившими все резервуары в Батуме, и мелкими нефтепромышленными фирмами в Баку, которых первые сильно эксплуатируют своим выгодным положением в Батуме, не допуская им свободной продажи товара за границу, хотя на долю мелких фирм падает годовой добычи нефти 70%, а на долю крупных остается всего только 30%.

Такое притеснение заставило мелкие фирмы даже подумать о составлении своего синдиката в противовес фирмам, захватившим монопольную продажу керосина на заграничные рынки, но по каким-то причинам синдикат не состоялся.

При существовании такого разлада среди нефтепромышленных фирм Русскому о-ву следовало бы организовать путем пропуска через резервуары своей батумской станции керосина мелких фирм комиссионную продажу сказанного товара за границу.

Мелким фирмам, не имеющим в Батуме резервуаров, вместо продажи товара своего в Баку по низким ценам следует предложить отправлять его в Батум в резервуары Общества, где из нескольких мелких партий будет собираться груз полного наливного парохода, который легко можно будет продать за границу.

Русское о-во будет взыскивать причитающиеся ему сборы за хранение керосина в резервуарах и известную плату за комиссию по продаже керосина. Кроме того, можно выговорить еще в пользу Общества некоторый процент с разницы между ценами, которые существуют на керосин в Баку и за которую Общество продает его в Батуме. Такой процент будет, вероятно, с охотой выплачиваться Обществу, так как заинтересованием Общества в прибыли нефтепромышленные фирмы гарантируют себя в том отношении, что Общество не будет напрасно понижать цен.

При настоящих ценах на керосин 9 коп. в Баку, в Батуме товар обошелся бы в 31 коп., считая провоз по Закавказской ж. д. 16 коп., хранение в Батуме 1 коп., утечка 1 коп., городской сбор 1 коп. и расходы по продаже 3 коп., а между тем цена в Батуме на керосин не меньше 36 коп., следовательно, фирмы, захватившие в свои руки батумские резервуары, пользуются разницей в 5 коп. на пуд.

Чтобы заинтересовать мелкие фирмы в непосредственной продаже за границу своего керосина, можно выдавать им авансом при приеме вагонов в Баку половину стоимости товара, уплачивать фрахт Закавказской ж. д., а затем уже после продажи керосина в Батум производить окончательный расчет. Такой способ комиссионной продажи керосина был уже практикуем Бакинским нефтепромышленным о-вом несколько лет тому назад, и если теперь его возобновить, надо надеяться, что многие из мелких фирм изъявят свою готовность войти в соглашение с Обществом.²

ЦГИАЛ, ф. 107, оп. 1, д. 1683, лл. 25—29. Копия.

№ 152

1906 г., марта 15. — Листовка Бакинской организации РСДРП об антирабочем характере создаваемого в Баку градоначальства и необходимости сплочения рабочих в борьбе с нефтепромышленниками и царизмом.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Российская социал-демократическая рабочая партия

БАКИНСКОЕ ГРАДОНАЧАЛЬСТВО

Уже не хватает слов, чтобы клеймить гнусное поведение правительства и его агентов. В самом деле. Полковник Риман в окрестностях Москвы расстреливал сам и приказывал расстреливать своим солдатам десятки людей, в том числе больных и детей, людей, даже и в мыслях ни в чем с точки зрения правительства неповинных, расстреливал с издевательством, мужей в присутствии жен, отцов в присутствии детей, расстреливал без всякого подобия даже русского суда. Что тут можно сказать? Разбойник-убийца? Нет. Это значило бы незаслуженно обидеть людей, которых мы при обыкновенных условиях называем разбойниками. Кровожадное животное? Нет, среди зверей ничего подобного мы не найдем. И Риман

не один. Римап — это воплощение русского правительства. После того, что мы пережили в 1905 г. и переживаем теперь, уже ни за что поручиться нельзя: не только отдельный человек, а целое селение, город — могут ли иметь тень уверенности, что их не сотрут с лица земли агенты правительства, если это им покажется нужным? Разве не сжигали уже села, не разрушали артиллерийским огнем города, не расстреливали десятки людей, не секли по несколько дней подряд поголовно целых селений, не подвергали изнасилованию все женское население целых деревень?

Все это было, все это есть.

То, что нами пережито здесь, в Баку, оказывается пустяками по сравнению с тем, что делалось и делается в центральной России, в Польше, в Прибалтийском крае, в Сибири. А ведь Баку видал виды, ведь здесь десятками убивались люди, здесь были разгромы имущества, здесь была в городе пушечная пальба.¹ Виновниками бакинских событий являются полиция, агенты правительства с покойным, царство ему небесное, губернатором Накашидзе.² Это установлено ревизией сенатора Кузьминского,³ не революционерами, а русским сановником, заматеревшим, как все сановники, в умении не видеть преступления правительства, которому он служит, от которого получает чины, ордена, почет и оклады. И, однако, он увидел и не мог скрыть!

Целый год Баку стонет под игом военного положения,⁴ целый год в нем бесчинствуют казаки и солдаты, целый год происходят грабежи и убийства, чинимые хулиганами и полицией, и чем дальше, тем хуже идет жизнь. Какой же выход из этого?

Социал-демократы и другие революционеры утверждают, что без свержения теперешнего правительства и замены его другим, избранным народными представителями, без созыва Учредительного собрания спасения нет.

Нефтепромышленники, оказывается, нашли другой способ спасти отечество, и какой простой! Надо удивляться только, как это раньше никто не додумался до него. Люди шли и идут сотнями в тюрьмы, ссылку, на виселицу, не подозревая, что вместо всего этого надо только . . . что бы вы думали? Надо увеличить число полицейских и увеличить их жалованье. Ради такой благой и великой цели нефтепромышленники, обсчитывающие своих рабочих на грошах, не пожалели на последнем съезде назначить из своих средств 565 тыс. руб. ежегодно. В Баку будет учреждено градоначальство,⁵ содержание которого будет обходиться в год миллионы рублей, из которых съезд нефтепромышленников будет платить 565 тыс. руб., городские будут получать по 35 и 40 руб. в месяц. Но не думайте, что это будет просто огромный полицейский участок, нет, нефтепромышленники, недаром же они слынут либералами, приняли свои меры и придумали так, что это будет почти . . . парламент. При градоначальнике будет присутствие, состоящее из выборных членов, 5 от нефтепромышленников, 3 от города и 3 от рабочих, будут, конечно, и правительственные чиновники, но выборных будет большинство, и так как вопросы будут решаться большинством голосов, то, говорят нефтепромышленники, править будут выборные. Однако в случае, если градоначальник не пожелает подчиниться решению большинства, то вопрос переносится на усмотрение наместника, который и решает, как ему вздумается. Точь в точь, как в Государственной думе, т. е., в конце концов, все зависит от усмотрения начальства.

Нефтепромышленники потерпели убытки от армяно-мусульманской резни, которая, как они знают, возникла по вине полиции.⁶ Теперь они хотят усилить полицию. Ведь знают же они, что градоначальником будет кто-нибудь, вроде убитого Накашидзе или не убитого еще полков-

ника Римана, ведь от этого градоначальника всецело будет зависеть подбор всех служащих от полицеймейстеров до городских. Нефтепромышленники терпят неудобства от рабочих волнений . . . и вот тут они найдут защиту в полиции. Незачем в таком случае им на всех перекрестках кричать, что они желают пойти навстречу «справедливым» требованиям рабочих. Нет, именно для борьбы с рабочими нефтепромышленники жертвуют полмиллиона и этим определенно становятся в ряды защитников издыхающего правительства. Никого не обманут они заверениями, что градоначальство не будет ведать политических дел. Во-первых, их не спросят о том, что надлежит ведать градоначальству, во-вторых, градоначальство будет пресекать всякое нарушение порядка, а ведь собрание рабочих — нарушение порядка, ведь забастовка — также нарушение. Нефтепромышленники говорят, что рабочие будут иметь 3 своих выборных в составе присутствия при градоначальнике. Но откуда они взяли, что сколько-нибудь сознательный рабочий примет участие в делах управления бок о бок с убийцами, руки которых еще дымятся кровью рабочих в разных местах нашей родины. Можно ли представить, чтобы рабочий рядом с Риманом, если он будет здесь градоначальником, обсуждал меры борьбы с забастовкой, а ведь это придется делать. Ведь такой рабочий — предатель, и что могут сделать эти 3 рабочих депутата в коллегии из 15—18 человек?

Пусть же не обольщаются нефтепромышленники. Бакинский рабочий правильно оценит их мероприятия. В придуманное ими градоначальство он не пойдет. Один из нефтепромышленников на съезде заявил, что рабочих бояться нечего и в присутствии при градоначальнике их допустить можно, потому что депутаты, бывшие на Петербургском съезде,⁷ — люди умеренные и умеющие держать себя. Да, рабочие умеют держать себя, но это не все. Рабочие умеют, кроме того, умирать за общее благо и умеют отличать врагов от друзей. Вы, нефтепромышленники, — враги рабочих, враги свободы, враги прогресса. Вы — слепые люди: ваши градоначальники разных степеней и рангов, иными словами, — правительство, которому вы теперь помогаете полмиллионной подачкой из ваших миллионов, созданных рабочими, разорит вас и вместе с собой подведет под все последствия народного гнева. Теперь в России только две стороны: угнетенный народ, добывающийся свободы, и правительство.

Вы, нефтепромышленники, с правительством! Более дальновидные из капиталистов других отраслей промышленности сторонятся от правительства, а вы с правительством. Придется вам пожалеть об этом. Ни к стыду, ни к гражданским чувствам нефтепромышленников обращаться не придется — ни того, ни другого у них нет.

Товарищи-рабочие! Знайте, что нефтепромышленники, которые торгуются с вами из-за каждого гроша, дают ежегодно полмиллиона рублей на содержание полиции, нашей русской полиции, дают, что бы они ни говорили, главным образом для того, чтобы бороться с рабочими. Нечего и говорить, что идти в члены этого их градоначальства ни один рабочий не должен, как ни один честный человек до сих пор не шел на полицейскую службу. Не верьте и не надейтесь на нефтепромышленников, ни на их дорогую полицию, верьте в себя и надейтесь на себя, объединяйтесь и становитесь под знамя социал-демократической партии.

Да здравствует революция!

Долой правительство и его тайных и явных друзей!

Бакинская организация РСДРП.

1906 г., мая 5. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» И. О. Ольсена Бакинской конторе Товарищества о необходимости принятия мер, препятствующих возобновлению О-вом для добывания русской нефти и жидкого топлива («Олеум») самостоятельной торговли минеральными маслами

В беседе с г. Гауденом мы сегодня еще раз коснулись вопроса о маслах, а потому считаем необходимым вернуться к нашей приписке к письму,* которое мы вам вчера послали.

Так как завод «Олеума» закрыт и в течение нескольких лет «Олеум» масел иметь не будет, тогда как эта фирма по известному вам договору должна ежегодно сдавать нам на комиссию установленное количество масел,** то фирма «Шибает» вступила в переговоры с «Олеумом», предлагая сдавать нам в счет «Олеума» ежегодную партию масел с тем, что перевыручка от масел с цен выше основных делится в известной пропорции между «Олеумом» и «Шибаетым».

Эту именно комбинацию мы и хотели бы расстроить, так как иначе считаем, что задача, вложенная в соглашение с «Олеумом», будет разрешена неправильно. Действительно, мы взяли товар «Олеума» на комиссию с целью устранить его с рынка. Обстоятельства сложились так, что «Олеум» потерял возможность сдавать масла, однако намерен их сдавать и в будущем, так как «Шибает» с готовностью предлагает ему свои услуги.

Поэтому мы полагали вместо комбинации «Шибаета» предложить «Олеуму», чтобы свою долю он получал от нас, т. е. нам придется несколько увеличить выработку, и главным образом машинного масла, и если вы считаете это возможным, то мы сойдемся с «Олеумом» по этому вопросу.

Следовательно, нам интересно выслушать ваше мнение по технической стороне дела, в зависимости от чего может последовать то или иное решение о коммерческой стороне предложенной комбинации.

Правления Товарищества директор И. Ольсен.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 524, л. 86. Копия.

№ 154

1906 г., июня 12. — Основной договор о создании *Europäische Petroleum Union*.

Нижеподписавшиеся:

Deutsche Bank, Берлин	}	Группа Deutsche Bank
Deutsche Petroleum Aktien-Gesellschaft, Берлин		
Нефтепромышленное акционерное о-во «Steaua Romana», Бухарест		
Caucasian Steamshiping Co Ltd, Лондон	}	Группа Нобель-Кавказская
за себя и за Нефтепромышленное и торговое Каспийско-Черноморское о-во (БНИТО), Баку и за образуемое позже Общество.		

* ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 524, лл. 77—78.

** См. док. № 203.

Т-во нефтяного производства «Бр. Нобель», }
С.-Петербург }
заключили следующий контракт.¹

Группа
Нобель-Кавказская

Ст. 1

В настоящем договоре под термином «керосин» подразумевается дистиллированное и рафинированное осветительное масло; под термином «дистиллят» подразумевается очищенное осветительное масло или его смесь с известным количеством осадков; термин «соляровое масло» будет означать всякое масло с точкой воспламенения выше 21° Ц в аппарате Абея Пенского и служащее для обогащения осветительного газа. Дистиллят вазелина не будет рассматриваться как «соляровое масло».

Ст. 2

Для осуществления данного договора стороны обязуются учредить не позднее 1 сентября 1906 г. Общество под названием «Европейский керосиновый союз» (Europäische Petroleum Union), общество с ограниченной ответственностью, именуемое в дальнейшем «Центральное», основной капитал которого составит марок 20 000 000, устав которого будет соответствовать принципам настоящего договора.²

Ст. 3

Как только «Центральное» будет учреждено, каждый из участников заключит с ним договор, соответствующий предписаниям данного договора, и обязуется голосовать в качестве акционера обществ, поименованных в прилагаемых договорах №№ II—IV,* за утверждением этих договоров.

Ст. 4

«Центральное» купит или поручит купить дочерним обществам на условиях, указанных в контракте № II, доли участия договаривающихся сторон в предприятиях, принадлежащих:

- a) Petroleum Producte Aktien Gesellschaft и его дочерним обществам,
- б) Consolidated Petroleum Co,
- в) Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft,
- г) Osterreichische Naphta Import Gesellschaft,
- д) La Societe Belgo-Hollandaise,
- е) О-ву «Бр. Нобель» в Швеции

и служащих для хранения, продажи, распределения и торговли керосина, дистиллята и солярового масла в следующих странах: Германия, Австро-Венгрия, Бельгия, Франция, Голландия, Италия, Тунис, Триполи, Алжир, Мальта, Португалия, Соединенное королевство, Швейцария, Дания, Норвегия, Швеция.

«Центральное» купит, кроме того, 1 сентября 1906 г. у группы Deutsche Bank акции Union Petroleum Company, которые принадлежат и группе, по покупной цене плюс 5% годовых за вычетом дивидендов.

Если один из участников договора получит в качестве доли своего пая в названных предприятиях акции или пай дочерних обществ-покупателей, то «Центральное» купит по номинальной цене эти акции или пай.

* Не обнаружены.

Ст. 5

Ввиду обязательств, вытекающих из контракта и упоминаемых в ст. 30, п. Г, покупка имущества, принадлежащих вышеупомянутым обществам в Бельгии, Голландии и в других местностях, перечисленных в этом параграфе, откладывается до истечения срока указанного выше контракта.

Ст. 6

«Центральное» купит или поручит дочерним обществам купить пароходы-танкеры, перечисленные в прилагаемом договоре № III, на условиях, указанных в этом договоре.

Ст. 7

Полная сумма подписки каждого из участников договора на акционерный капитал «Центрального» будет равна совокупности сумм и ценных бумаг, которые он выручит от продажи «Центральному» или дочерним обществам имущества и пароходов, упоминаемых в статьях 4, 5 и 6.

Каждый из участников договора, в исключение ст. 23, оставляет за собой право передать любому из прочих участников настоящего договора любую часть своей доли в основном капитале «Центрального» без согласия на то общего собрания «Центрального».

Ст. 8

Основной капитал «Центрального» не может быть увеличен более чем до полной суммы подписки согласно § 7 иначе, как с согласия $\frac{3}{4}$ голосов участников. Эти последние вправе принять участие в любом возможном увеличении этого капитала пропорционально их доли в этом капитале к моменту каждого увеличения капитала.

Ст. 9

«Центральное» должно сразу же по его учреждении зафрахтовать на срок 5 лет пароходы «Аракс», «Кура», «Рион» и «Сурам» на условиях, принятых соглашением, заключенным в Лондоне 30 мая 1906 г. между Consolidated Petroleum Co и фирмой «Bessler, Waechter & Co».

Ст. 10

Решено, что все танкеры, которые дочерним обществам будет необходимо зафрахтовать, будут предоставляться исключительно «Центральным». Для дочерних обществ, имеющих участников, которые не являются в то же время участниками «Центрального», размер оплаты за фрахт будет исчислен на следующей основе.

Каждый год будет составляться список всех зафрахтований судов, произведенных для перевозки керосина, дистиллята и солярового масла из различных портов погрузки до различных портов выгрузки; средний фрахт, взимаемый за каждый рейс будет тем фрахтом, который должен будет оплачиваться в следующем году любым из дочерних обществ за аналогичный рейс с аналогичным грузом. За неимением аналогичного рейса будет применен размер фрахта, по которому можно на свободном рынке зафрахтовать судно, находящееся приблизительно в тех же условиях. Для начала будут взяты за основание фрахты, уплаченные в 1905 г.

Участники назначают лиц, которые должны будут образовать Комитет участников «Центрального».

Ст. 12

Комитет участников будет обладать всеми правами, какие присваиваются законом правлениям. Он изберет из своих членов, большинством $\frac{3}{4}$ голосов, Исполнительный комитет, число членов которого и полномочия будут решены большинством $\frac{3}{4}$ членов Комитета участников.

Ст. 13

Комитет участников имеет право большинством голосов назначать и смещать директоров, определять их жалованье, условия, на которых они будут приглашены, и права, которые им будут предоставлены. Как исключение из этого постановления, первые директора будут назначены учредительным общим собранием большинством в $\frac{3}{4}$ голосов.

Ст. 14

Учредительное общее собрание назначит первый Комитет участников, в котором будет не менее 8 членов.

Каждый из членов Комитета участников может быть смещен большинством $\frac{3}{4}$ голосов членов этого Комитета. Организованный таким образом Комитет участников может простым большинством голосов включить в свой состав новых членов, во всяком случае он должен иметь в своем составе минимум 8 членов. Если подобные назначения не будут сделаны в месячный срок, они могут быть произведены общим собранием по требованию одного члена этого Комитета.

Обе группы — Нобель-Кавказское и Deutsche Bank — всегда вправе назначить по равному числу членов Комитета.

Комитет участников выберет из своих членов председателя и вице-председателя, которые не имеют права решающего голоса, кроме случаев, предусмотренных Уставом «Центрального». Этот Комитет, кроме того, выбирает секретаря, который может быть одним из его членов.

Имена членов Комитета участников не будут опубликованы.

Ст. 15

Комитет участников «Центрального» назначает большинством голосов лиц, которые будут представлять его в комитетах участников или в правлениях дочерних обществ «Центрального».

Ст. 16

Вознаграждение членов Комитета участников «Центрального» будет определено общим собранием.

Ст. 17

Каждый член Комитета участников «Центрального» или Комитета участников или Правления одного из дочерних обществ может, после предупреждения Общества письменно или телеграммой, выдать кому-

либо из членов своего Комитета или Совета на любой срок доверенности с правом голосования.

Такое уведомление и голосование членов комитетов участников и правлений могут быть переданы письменно или телеграммой.

Ст. 18

Члены комитетов участников или правлений так же, как и директора «Центрального» и дочерних обществ, не должны быть заинтересованы ни прямо ни косвенно в предприятии, которое конкурирует с «Центральным», или в одном из его дочерних обществ.

Что касается «Центрального», Комитет участников «Центрального» решает в случае необходимости большинством голосов, имеется ли такая конкуренция, и если да — Комитет может большинством в $\frac{3}{4}$ голосов своих членов разрешить сделать исключение из вышеуказанного запрещения.

Что касается дочерних обществ, Комитет участников или Правление каждого из этих обществ решает каждый раз в случае необходимости большинством голосов, имеется ли такая конкуренция, и в утвердительном случае этот Комитет или Совет может простым большинством голосов разрешить сделать исключение из вышеуказанного запрещения.

Ст. 19

Компания «Бр. Нобель» сохраняет за собой право подписаться на свою часть основного капитала «Центрального», или на свое имя, на имя третьего лица. Обязательства, принимаемые на себя компанией «Бр. Нобель» при подписании настоящего договора, остаются в силе во всех случаях.

Ст. 20

Общество «Caucasian Steamshipping Co» оставляет за собой право передать все права и обязанности, вытекающие из настоящего договора и его приложений, другому вновь создаваемому обществу.

Однако же О-во «Caucasian Steamshipping Co» и О-во БНИТО остаются ответственными за выполнение договоров и их приложений.

Ст. 21

Группа Deutsche Bank оставляет за собой право предоставления подписки на свою долю в основном капитале «Центрального» в любой пропорции каждым из обществ своей группы, или каким-либо другим обществом, которое должно будет формально принять на себя обязательство соблюдать все предписания, которым указанная выше группа подчиняется, подписывая настоящий договор.

Обязательства, которые принимает на себя группа, подписывая настоящий договор, остаются в силе во всех случаях.

Ст. 22

Участник «Центрального», который пожелает объединить свое предприятие с предприятием третьего лица, может передать предприятию, с которым он объединяется, свою долю в капитале «Центрального» с тем, чтобы это предприятие обязалось формально соблюдать все обязательства.

взятые на себя этим участником при подписании настоящего договора.

Такая передача должна быть сообщена без промедления председателю Комитета участников «Центрального».

Ст. 23

Полная или частичная передача права участия в основном капитале «Центрального» требует согласия общего собрания, которому должен быть представлен нотариальный или юридический договор продажи, содержащий условия этой продажи с указанием стоимости продажи. Это согласие, чтобы быть действительным, должно быть дано по меньшей мере $\frac{3}{4}$ голосов всех участников.

Если один из участников желает продать свою долю участия целиком или частично, он должен уведомить об этом письменно председателя Комитета участников, указав, какую долю он желает продать, за какую цену, и кто будет возможным покупателем этой доли. Председатель сразу же сообщит заказным письмом эти сведения всем другим участникам. Каждый из этих последних имеет право купить на условиях, указанных для продающейся части, долю, пропорциональную его участию в основном капитале «Центрального». Это право опциона (выбора пропорционально доле участия), которым кто-либо из участников не воспользуется, перейдет на тех же условиях к другим участникам. Ответы о желании осуществить такие опционы должны быть даны не позднее 30 дней, следующих за посылкой заказных писем, и эти ответы должны содержать указание доли, которую каждый участник готов приобрести.

Если один из участников желает продать третьему лицу, не участвующему в настоящем договоре, всю свою долю или часть ее, он должен сообщить председателю Комитета подробное предложение, подписанное этим третьим лицом. Председатель сообщает это предложение другим участникам, которые, как сказано в предыдущем абзаце, имеют преимущественное право приобретения. Часть, которая не будет взята участниками, может быть отдана продающим третьему лицу с оговоркой согласия с изложенными выше требованиями. Чтобы продажа была законной, продающий должен обязать покупателя принять по отношению к «Центральному» те же обязательства, которые он сам принял в отношении этого последнего, и не только по его Уставу, но и в силу всякого другого контракта.

Ст. 24

Во все время, пока настоящие участники и все прочие возможные участники «Центрального» останутся его участниками, и в течение еще одного года после возможного прекращения их участия в нем, они не должны без согласия $\frac{3}{4}$ голосов Комитета участников быть заинтересованы ни прямо, ни косвенно иначе, как через посредство «Центрального», ни в одной из стран, поименованных в ст. 4, в ввозе, продаже или распределении керосина, дистиллята, солярового масла, неочищенной нефти или какой бы то ни было смеси (за исключением смесей, содержащих менее 50% смазочного масла), минеральных масел, содержащих керосин, дистиллят или соляровое масло. Это запрещение утратит силу в тот день, когда будет решено ликвидировать «Центральное». Однако же ввоз неочищенной нефти в Венгрию остается разрешенным всем участникам.

Т-во «Нобель» может, пока оно остается акционером «Svenska Mineralolje-Aktiebolaget», продолжать свои поставки этой последней солярового масла.

Участники сохраняют повсеместно полную свободу во всем, что касается торговли смазочными маслами, жидким топливом, бензином и белым спиртом.

Участники, заинтересованные в настоящее время в следующих фирмах: Asiatic Petroleum Co Ltd., Naphta-Industrie Gesellschaft Lemberg, Mineraloel Actien-Gesellschaft (Photogen), «Standard Russe»; Societe d'Arme-ment, d'Industrie et de Commerce; Svenska Mineralolje-Aktiebolaget; Schodnica Actien-Gesellschaft für Petroleum Industrie; Erdölwerke Wiet-zerdorf Gesellschaft mit beschränkter Haftung; The Kasbek Syndicate Ltd. и Le Syndicat Bakou Gewaco, могут оставаться участниками этих пред-приятий.

Ст. 26

«Центральное» обязуется за себя и за свои дочерние общества не ввозить, не продавать, не распределять — ни за свой счет, ни за счет других, без единогласного одобрения договаривающихся по настоящему договору сторон, — керосин, дистиллят или соляровое масло ни в одну из стран, не указанных в ст. 4. Однако же «Центральное» может отдать под фрахт свои пароходы кому пожелает для перевозки любых продуктов из мине-рального масла любого назначения.

Ст. 27

«Центральное» обязуется за себя и за свои дочерние общества не за-ниматься, без единогласного согласия участников договора, — ни за свой счет, ни за счет других — ввозом, хранением, покупкой, продажей или распределением ни смазочных масел или масел, применяемых для смазки, ни жидким топливом, никаким другим продуктом неочищен-ной нефти, кроме керосина, дистиллята, солярового масла и бензина. Однако в отношении бензина «Центральное» обязано уважать обязатель-ства, уже принятые на себя его участниками в отношении торговли этим продуктом если эти обязательства ему сообщены.

Это запрещение ни в чем не затрагивает свободы, предоставленной «Центральному» в отношении фрахта его судов.

Ст. 28

Пока Комитет участников «Центрального» не решит иначе, большин-ством в $\frac{3}{4}$ голосов, «Центральное» должно будет покупать керосин на условиях, указанных в приложенном к сему контракте № IV.

Ст. 29

Комитет участников или правление каждого из дочерних обществ должны большинством голосов определить, каким образом это общество должно будет покупать керосин.

Ст. 30

«Центральное» распорядится купить имущества, указанные в ст. 4, через посредство анонимных обществ или обществ с ограниченной ответствен-ностью, которые оно должно создать в тех странах, в которых это имуще-

ство находится. «Центральное» обязет дочерние общества выдать наличными средства, необходимые для осуществления этих покупок.

«Центральное» примет необходимые меры для разграничения района каждого общества, дочернего в отношении «Центрального».

Оговорки и исключения

А. Имущества и дела, имеющиеся в Швейцарии и Австро-Венгрии могут быть переданы германскому филиалу.

Б. Имущества и дела, существующие в Дании, Швеции и Норвегии, могут быть переданы, если это будет полезно, одному филиалу.

В. «Центральное» само будет вести дела в таких странах, как Франция, Италия и Португалия, в которых не имеется имуществ, которые следовало бы ему принять, до того момента, пока оно найдет нужным соорудить в этих странах установки, необходимые для его торговли.

Г. «Центральное» не купит имущества «Belgo-Hollandaise» в Бельгии и имущества Petroleum Producte Aktien Gesellschaft и его филиалов в Бельгии и Голландии до истечения срока контракта, заключенного Т-вом «Бр. Нобель» и О-вом «Belgo-Hollandaise Co» с Société anonyme pour la vente de petrole, прежде «H. Rieth and Co», т. е. после 14 июля 1907 г. До этого срока каждая из двух групп будет вести отдельно и за свой счет свои дела в Бельгии, Голландии, Люксембурге, Рейнском Гессене, Лотарингии, Рейнской Пруссии, расположенной на левом берегу Рейна, в княжестве Биркенфельд и в городах Эммерих, Деутц, Эренбрейтштейн, Кастель. После истечения срока вышеназванного контракта указанные выше имущества и руководство делами переходят к «Центральному».

Д. Дела предприятий в Италии: в кантоне Тессин, в Тунисе, Алжире и Триполи и на острове Мальта будут вестись Т-вом «Бр. Нобель» за счет «Центрального» во все время действия договора, заключенного названным Товариществом с Societa Italo-Americana pel Petrolio, т. е. до 13 января 1908 г., если только «Центральное» не сочтет уместным заменить Т-во «Бр. Нобель» в выполнении этого договора. «Центральное» решит, каким образом будут вестись дела в Италии начиная с этой даты.

Е. Если «Центральное» сочтет полезным, Т-во «Бр. Нобель» возьмет на себя введение дел за счет «Центрального» в Португалии. «Центральное» будет уважать обязательства Т-ва «Бр. Нобель», вытекающие из договора, заключенного им 4 апреля 1902 г. с Colonial Oil Co of New Jersey USA. Этот договор не может быть возобновлен без согласия «Центрального».

Все последствия, вытекающие для участников этого договора из условий этой статьи, несет «Центральное».

Ст. 31

Группа Нобель-Кавказское вправе продавать «Центральному» и дочерним обществам на условиях, указанных в прилагаемом контракте № IV, 70% всех покупок «Центрального» и дочерних обществ в течение каждого отчетного года, и группа Deutsche Bank будет вправе продавать «Центральному» на тех же условиях 30%, но названные выше обе группы обязуются снижать в тех же пропорциях свои права продажи, если «Центральное» и дочерние общества купят у других продавцов керосин, согласно условий упомянутого контракта № IV.

Ст. 32

«Центральное» обязуется взять на себя права и обязанности General Petroleum Co Ltd по отношению к Pure Oil Co, вытекающие из договора о продаже, заключенного 9 мая 1905 г. между этими двумя компаниями.

«Центральное» может разрешить сторонам, не являющимся участниками «Центрального», становиться акционерами или компаньонами одного или нескольких дочерних обществ, и эти стороны могут продавать или поставлять свою долю в поставках керосина, дистиллята и солярового масла непосредственно тем из этих обществ, в которых они состоят. Доли обеих групп, указанные в ст. 31, не могут быть между тем изменены подобными соглашениями без согласия каждой из этих групп.

Ст. 34

Условия, на которых «Центральное» получает керосин, дистилляты и соляровое масло, будут определены прилагаемым договором № IV, и договаривающиеся стороны обязываются настоящим контрактом заключить с «Центральным», как только оно будет учреждено, контракты, аналогичные договору № IV.

Ст. 35

В случае роспуска, имущество «Центрального» и дочерних обществ во всех странах, перечисленных в ст. 4, будет предложено участникам настоящего договора, если по меньшей мере два из них еще состоят участниками «Центрального» к моменту ликвидации. В противном случае «Центральным» будет сделано предложение тем участникам, которые будут входить в него в момент ликвидации. Имущество «Центрального» и дочерних обществ в каждой из указанных стран образуют отдельную долю. Лица и общества, которым, согласно изложенному выше, эти имущества должны будут быть предложены, должны представить свои предложения условий покупки письмами, адресованными председателю Комитета в течение 4 недель, следующих за передачей их на аукцион. В конце этих 4 недель председатель ознакомится со всеми предложениями, которые ему будут вручены, и отдаст с торгов различные доли тем, кто предложит наиболее выгодные условия. Покупатели обязуются ликвидировать без вознаграждения дела «Центрального» и дочерних обществ за счет продавцов в тех странах, в которых они купят имущество «Центрального» или его обществ.*

Ст. 36

В случае ликвидации, «Центральное» обязуется передать или поручить передать договаривающимся по настоящему договору сторонам и каким-либо другим обществам, которые они могли бы создать для продажи керосина, дистиллята и солярового масла, право пользоваться зарегистрированными марками и клеймами, которыми «Центральное» или дочерние общества могли пользоваться.

Ст. 37

Поскольку в некоторых из обществ, перечисленных в ст. 4, имеются акционеры, которые не будут участниками «Центрального», решено, что настоящий договор не может стать окончательным, прежде чем с этими акционерами не будет достигнута окончательная договоренность.

* Решено, что общество, подменяющее «Кавказское», будет считаться договаривающейся стороной. (Прим. док.).

В случае разногласий, которые могут возникнуть из настоящего договора или из изменений, которые могут быть в него внесены, каждая из договаривающихся сторон может требовать арбитража. Если они не могут договориться о выборе общего арбитра, каждая сторона может просить председателя Федерального суда в Лозанне указать такого арбитра. Решение арбитра будет являться окончательным.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1253, лл. 36—39. Типогр. экз. Франц. яз.

№ 155

1906 г., июня 28. — Письмо управляющего Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель» Правлению Товарищества о собрании крупных нефтепромышленников Баку для решения вопроса о солидарных действиях в борьбе против рабочего класса.

Прилагая при сем копии наших телеграмм от 26, 27 и сегодняшней,* в дополнение к ним сообщаем следующее.

В понедельник, 26-го, Советом съезда было созвано собрание крупных нефтепромышленников для решения вопроса солидарности действий по отношению к рабочим ввиду надвигающихся забастовок. На заседании присутствовали: А. Фейгль, А. Гукасов, Унанов, Гарсоев («Мирзоев»), Медведев, Пароньян, Ургард, Гаудев, Князев («Нефть»), Снарский, Манчо, Тагианосов и еще 6 представителей более мелких фирм; от нас — А. Б. Ламберт, А. Г. Леснер, К. А. Мореншильдт и А. А. Плаксин.

Прежде всего председателем (Фейгль) был поставлен принципиальный вопрос: решает ли настоящее собрание и обязуются ли члены оно действовать солидарно в своих решениях по удовлетворению требований рабочих, на что все единогласно ответили утвердительно.

Затем от Снарского потребовали объяснений, почему он, вопреки ранее состоявшегося соглашения не платить за забастовку, нарушил данное им обязательство. Снарский хотя, видимо, и был подготовлен к этому запросу, но сильно путался в своем ответе; хотя, в конце концов, он и заявил, что заплатил только тем, которые во время забастовки хотя и не работали, но все же выходили на работу, — но для всех было очевидно, что это не так.

После этого приступили к рассмотрению таких требований рабочих, которые всеми фирмами должны быть безусловно отклонены на основании октябрьского петербургского соглашения. Такими требованиями признаны 1) полная плата за время обыкновенной болезни до выздоровления; 2) ежегодные отпуска с сохранением платы; 3) увеличение заработной платы; 4) отмена отрядных, сдельных и сверхурочных работ; 5) работа во все праздники, кроме 52 воскресений, рождества, нового года, крещения и пасхи (по одному дню) в течение 6 час. с платой за полный день; 6) вахтенным, работающим на 3 смены, 2 (по некоторым требованиям четыре) дня свободных с платой за них; 7) плата за время забастовки; 8) введение 3-сменной вахты для категории рабочих, ныне работающих на 2 смены; 9) увеличение квартирной платы; 10) 8-часовой рабочий день в мастерских.

Затем Фейгль предложил, ранее чем приступить к детальному рассмотрению поданных уже рабочими требований фирмам, представители коих

* ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 4, д. 11, лл. 265, 269, 274—276.

присутствовали в собрании, выслушать те главные основания «союза», который проектируется нефтепромышленникам для страхования убытков, происходящих от забастовки рабочих. После довольно горячих споров предложение Фейгля приняли. Но уже второй пункт проекта вызвал такие горячие и продолжительные дебаты, что стало очевидным, что мы не успеем решить той задачи, для которой собрание было созвано. Указав на это, К. А. Мореншильдт настаивал отложить дальнейшее чтение проекта «союза» и рассмотреть детально те ответы, которые предстоит дать в ближайшие дни некоторым фирмам. Большинство согласилось с ним, почему приступили к чтению прежде всего нашего ответа.

Прилагаемое при сем в копии «объявление» нашим рабочим было одобрено собранием, причем дебаты вызваны были следующими параграфами объявления: § 1 — по существу вопроса решено предоставить каждой фирме решать вопрос самостоятельно как относительно размера наград, так и о всех условиях их выдач, но с тем лишь обязательством, чтобы награды выдавались только тем рабочим, которые в момент выдачи будут находиться на службе фирмы; § 4 — поставленный некоторыми нефтепромышленниками вопрос: следует ли при отпусках (без содержания), вызываемых экстренными надобностями, выдавать квартирные деньги тем рабочим, которые не живут на хозяйских квартирах, а также квартирное довольствие (вода, топливо, освещение) оставшимся в Баку семействам, уехавшим в отпуск рабочих, — решен в отрицательном смысле; § 14 — принципиально решено 3-сменным рабочим свободных дней не давать; но принятый нами способ, при котором месячное число рабочих часов и самое число рабочих остаются неизменными, признан приемлемым; § 17 — возбужденный вопрос — выдавать ли во время забастовок рабочим квартирные деньги и квартирное довольствие натурой, — решен отрицательно; § 20 — решено: не распространять 3-сменную вахту ни на какие другие категории рабочих, кроме указанных в петербургском соглашении.

У других фирм проекты их ответов не вызвали никаких дебатов.

Не можем не сказать, что хотя все члены собрания горячо отстаивали необходимость действовать солидарно, но твердой уверенности в том, что это так и будет, нет: слишком высоки цены на нефть, чтобы не соблазнить многих пойти на крайние уступки, лишь бы поскорее прикончить забастовку. Это очень прозрачно проглядывало в словах представителей некоторых фирм.

О ходе забастовки можем сообщать следующее. В понедельник, 26-го, вечером вновь состоялось совместное собрание наших балаханских и черногородских делегатов для окончательного решения вопроса о совместной и одновременной забастовке. Упорство наших черногородских рабочих вызвало столь сильное озлобление, что собрание чуть ли не кончилось дракой.

Из чужих фирм в понедельник, 26-го, забастовали: «Шихово» на Биби-Эйбате, «Шибаев» в Балаханах, а после обеденного перерыва и завод их в Белом городе.

В ночь на вчерашний день у нас, на участке в Сабунчах, сгорела одна вышка бездействующей скважины; лоджог несомненный, но кто виновники — выяснить, конечно, не удасться.

В понедельник, 26-го, мы разрешили нашим черногородским рабочим собрание для выборов членов в комиссию Совета съезда по народным развлечениям. Вчера, придя в контору для сообщения результатов выборов, делегаты заявили, что, пользуясь вчерашним собранием, они еще раз обсудили вопрос о забастовке и бесповоротно решили от нее отказаться.

Кстати, сообщаем, что членов в означенную выше комиссию они решили не выбирать, так как число членов от рабочих (8) далеко не соответствует числу членов от нефтепромышленников (20), и потому, по их мнению, они не будут иметь влияния на решение вопросов.

Вчера, в 11 час. утра, к А. Г. Лесснеру явились делегаты промысловых рабочих (числом 35 человек), которым он и передал ответ на их требования. При личных объяснениях Артур Густавович старался выяснить, что раз они сами настаивают на точном выполнении нефтепромышленниками условий петербургского соглашения, то обязаны, в свою очередь, в точности их выполнять, а не предъявлять, спустя всего полгода, целый ряд требований, идущих вразрез условий соглашения. На это делегаты ответили, что положение вещей с тех пор изменилось, жизнь еще более вздорожала, потребности и расходы возросли и т. п. В общем делегаты держали себя вполне корректно, не позволяя себе никаких неприличных выходок или угроз, и ушли, заявив, что передадут рабочим ответ администрации. После обеда, в обычное время, мастерская вышла на работу и продолжала спокойно работать до 4½ час., а затем бросили работу как в мастерской, так и на промыслах. Потушили топки в котельных, но пара не выпускали, и отправились в степь на сходку. Вечером, часов около 8, сходка разошлась, решив бастовать до полного удовлетворения всех требований; рабочие спокойно разошлись по домам, но тем не менее предварительно прекратили электричество в квартирах и перекачку воды.

По имеющимся сведениям решение сходки о забастовке принято далеко не единодушно; к началу сходка состояла не менее как из 2 тыс. человек, а к концу, когда решение было принято, оставалось не более 200—250 человек.

Больше всего стоят за забастовку татары, настаивая на удовлетворении исключительно денежных требований и главным образом наградных; с ними вместе идут русские рабочие молодой партии, а положительный элемент — безусловно против забастовки. Это обстоятельство дает слабую надежду на мирный исход забастовки и на ее непродолжительность.¹

С совершенным почтением.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 4, д. 11, лл. 258—262. Отпуск.

№ 156

1906 г., июля 20. — Донесение заведующего Бакинской конторой Т-ва «Бр. Нобель» К. А. Мореншильдта в Правление Товарищества о Союзе крупных нефтепромышленных фирм для борьбы с забастовочным движением бакинского пролетариата.

10 июля мы телеграфировали Правлению, что представители армянских фирм вторично сорвали рассмотрение проекта Союза, почему мы и просили Правление разрешить нам взять это дело в свои руки. Получив согласие Правления, выраженное в телеграмме от 11 июля, мы на следующий же день собрали частное совещание в составе следующих представителей фирм: Фейгель, Уркарт (от 4 английских), Верблюнский (БНО),

А. О. Гукасов и мы; на этом совещании был прочитан проект, переработанный К. А. фон Мореншильдтом.

В видах необходимости сразу поставить Союз на твердую почву и не врать отношений с крупными армянскими фирмами, совещание решило назначить общее собрание представителей следующих крупных фирм: Т-во «Бр. Нобель», БНИТО, Каспийское т-во, Бакинское о-во, «Олеум», БОРН, «Шибает», «Биби-Эйбатское о-во», Европейская компания, «Манташев», «Бр. Мирзоевы», «Питоев», РУНО, «Арамазд», Т-во «Нефть» и «Мокато».¹

Собрание представителей означенных фирм состоялось 16 сего месяца и, с перерывом в 4 часа, продолжалось от 11 часов утра до 11 часов вечера; было решено еще раз собраться 19-го для чтения и утверждения проекта в окончательной редакции.

На вчерашнем собрании проект утвержден и решено не позже 5 сего августа подписать его.²

Препровождая при сем проект Союза,* покорнейше просим Правление немедленно по получении передать его опытному юристу, а также нотариусу на заключение, дабы избежать здесь возможных недоразумений и задержки при явке подписанного договора.

Если Правление найдет необходимым сделать в проекте какие-либо поправки или изменения, то мы покорнейше просим сообщить их нам с таким расчетом, чтобы мы их получили здесь в Баку не позже 4 августа, ибо во всех отношениях нежелательно отдавать срок подписания договора.

Считаем необходимым довести до сведения Правления, что представители армянских фирм значительно понизили тон, когда они убедились на заседании 16 июля, что мы взяли дело в свои руки и проведем его и без их участия.

Во всяком случае, на Союз всеми возлагаются большие надежды в смысле успешности борьбы с непрекращающимися забастовками рабочих, и можно думать, что он сразу станет на твердую почву. Рабочие и теперь уже много говорят о будущем Союзе, и организация его, видимо, производит на них сильное впечатление, которое поддерживается местной прессой, время от времени помещающей о Союзе статьи и заметки.

По подписании договора необходимо неотлагательно озаботиться составлением устава Союза³ и представлением его на утверждение правительства, ибо принятая сейчас форма весьма несовершенна и может быть рассматриваема только как временная. По высказанным на собраниях соображениям будущий устав должен по существу своему подходить к уставам страховых обществ, но так как в Баку нет опытного лица, которому можно было бы поручить составление проекта устава, то участниками будущего Союза была выражена просьба, чтобы наше Правление взяло на себя этот труд, о чем и имеем честь сообщить.

При сем прилагаются сведения о добыче нефти 16 вышеуказанными фирмами.**

С совершенным почтением.

К. А. Мореншильдт.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 717, лл 36—38. Копия.

* Не обнаружен.

** Не обнаружены.

1906 г., июля 28. — *Ходатайство Нижегородского биржевого комитета министру финансов В. Н. Коковцову с протестом против принятия мер к усилению вывоза керосина за границу в связи с топливным голодом в стране.*

Из печатаемых в газетах депеш нам сделалось известным, что в Совете министров вновь возбуждается вопрос о понижении фрахта по Закавказской ж. д. на провоз керосина от Баку до Батума с целью усилить вывоз керосина за границу. Вопрос этот тесно связан с крайне важным вопросом об удешевлении нефтяного топлива, имеющего гораздо большее государственное значение, чем размер вывоза нашего керосина за границу. Если вывоз керосина за границу за последнее время уменьшился, то причиной тому дороговизна его на месте: вместо прежней цены от 10 до 15 коп. за пуд, при которой вывоз его был значителен, теперь цена поднялась до 37 коп. И если при этой цене вывоз его совершенно не прекратился, то значит есть место, куда керосин идет и при дорогой цене, то убавление тарифа вызовет только поднятие цены в Баку на всю разницу сделанной скидки и несколько не удовлетворит предположенной цели — увеличению сбыта его за границу. Когда нефть в Баку достигла такой низкой цены, которая не оправдывала даже расходов на добывание ее, при изобилии запасов нефтяного топлива внутри России дать выход керосину за границу в конкуренцию с американским керосином имело, может быть, некоторое основание, но содействовать теперь вывозу его, когда внутри ощущается недостаток топлива и цена керосина подымается, является чем-то невероятным. Содействие вывозу противоречит всем условиям внутреннего удешевления нефти и ее продуктов, а напротив, содействует ее удорожанию. Нам грозит теперь недостаток нефтяного топлива, так как вопрос этот представляется в худшем виде, чем был в прошлом году, когда были еще запасы на местах сбыта, теперь же при полном израсходовании их и при постоянных забастовках в Баку, спустивших добычу первой половины июля месяца до 8.5 млн вместо ожидаемых 20 млн, недостача нефтяного топлива делается очевидной. Все волжское пароходство будет поставлено в безвыходное положение, оставшись без работы, так как все развитие пароходства было основано на перевозке нефти, а многие фабрики принуждены будут остановиться за неимением топлива. Содействовать при этих условиях вывозу за границу нефтяных продуктов кажется совершенно невозможным; напротив, казалось бы, надо принять все меры для удержания их внутри государства. Признавая за вопросом о понижении тарифа Закавказской дороги принципиальное значение, влияющее на вздорожание нефти и ее продуктов в Баку, Биржевой комитет убедительно просит ваше высокопревосходительство взглянуть на этот вопрос с этой точки зрения, не увеличивать существующего бедствия и представить Совету министров о крайнем вреде означенного понижения тарифа. С такой же просьбой обращаемся к министру торговли и промышленности.¹

Председатель Биржевого комитета Шипов;
старшины — П. Яргомский, . . .*

Резолюция В. Н. Коковцова: Внести [?] в представление, предоставив Нобелю возможность дать его возражения.

ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1186, л. 187.

* Одна подпись неразборчива.

1906 г., сентября 21. — Доклад члена нижегородской биржи М. Я. Кожебаткина общему собранию Нижегородского биржевого о-ва о монополизации бакинской нефтяной промышленности крупнейшими фирмами и о необходимости принятия правительством мер против растущей дороговизны топлива.

Милостивые государи.

25 июля 1905 г. в петербургском Императорском о-ве судоходства выяснено докладчиками Н. В. Романовым и Н. В. Черкасовым следующее: уменьшение добычи нефти последовало не потому, что иссякли источники, а потому, что в декабре промыслы работали вместо 30 только 12 дней из-за известной декабрьской стачки в Баку.*

Чтобы покончить с вопросом о богатстве источников, сопоставим добычу последних лет.

Годовая добыча нефти (в млн пуд.) была:

	В 1900 г.	В 1901 г.	В 1902 г.	В 1903 г.	В 1904 г.
Тартанием . . .	532.9	573.3	542.1	542.3	579.4
Фонтанами . . .	67.8	98.0	94.4	53.5	35.3
Всего	600.7	671.3	636.5	595.8	614.7

Уменьшается лишь количество фонтанной нефти, но она никогда не составляла и $\frac{1}{8}$ части всей добычи. Зато неизменно и значительно возрастает количество нефти, добываемой тартанием. В общем добыча нефти в 1904 г. отмечалась самой большой за все 5-летие, и если она оказалась лишь средней, то мы видели, что причина неудачи лежала вне природных и технических условий промысла.

Что касается технической постановки дела, то пример новой планомерной разработки источников на Биби-Эйбате показывает, что добыча нефти при данном запасе в недрах нефтяных (источников) пластов, может [быть] весьма значительно увеличена, несмотря на уменьшение нефтяных фонтанов, а именно:

В 1902 г. Биби-Эйбат дал всего	127.4 млн пуд.
В 1903 г. » » » »	156.9 » »
В 1904 г. » » » »	180.4 » »

Итак, несомненно, что к началу 1905 г. добыча нефти, поскольку она зависела от естественных и технических условий, шла вполне успешно, и на рынке, говоря словами обозревателя, поддерживалась полная уверенность, что вопрос о достаточном ежемесячном притоке нефти разрешен удачно.

Перейдем к рассмотрению второй возможной причины нефтяного кризиса — монополии владения промыслами, продуктом и спекуляции на рынке.

В 1904 г. на бакинских нефтяных промыслах насчитывалось 143 фирмы, которыми и было добыто 614 810 930 пуд. нефти. Количество добываемой ими нефти, конечно, далеко не одинаково: 134 фирмы добыли 279 467 тыс. пуд., а 9 фирм добыли 335 345 тыс. пуд. Больше половины всего продукта находится в руках всего 9 фирм; мало того, среди тузов есть, так сказать, козыри, дающие тон остальным. Достаточно указать, что Т-во «Бр. Нобель» добыло в 1904 г. 74 892.2 тыс. пуд., Каспийско-Черноморское о-во —

* См. приж. № 136¹.

53 358.2 тыс. пуд., «Манташев и К^о — 49 256.4 тыс. пуд., Каспийское т-во — 34 487.9 тыс. пуд., а вместе 4 фирмы — 211 994.7 тыс. пуд., или 34.5% всей нефти.

При таких условиях всякое соглашение крупных фирм приводит к монополии со всеми ее последствиями. В 1905 г. положение дела в этом отношении не изменилось, т. е. нефтяные богатства распределились приблизительно так же, как в 1904 г., а именно: за 5 месяцев 1905 г. на Апшеронском полуострове было добыто 214 252 433 пуд. нефти; из этого количества 90 991.7 тыс. пуд. или 40.6% всей добычи принадлежали всего 6 фирмам, причем четыре названные фирмы получили 65 843.2 тыс. пуд., т. е. около 30% всей нефти.

В обзорах бакинского и астраханского рынков,² а равно в обзоре добычи нефти мы находим прямое и категорическое подтверждение резкого давления на рынок отмеченных выше фирм. Большое влияние на повышение цен имела покупка Т-вом «Бр. Нобель» 10 млн пуд. и слухи о сделке с «Шиболемуом» бакинской нефтяной биржи. С переходом к Т-ву «Бр. Нобель» «Шибалева и К^о» и «Олеума» всякая конкуренция для фирм устранена. Сделка состоялась в марте месяце 1905 г. Все склады «Шиболемуа» и товар — около 9 млн пуд. керосина и 30—40 млн пуд. мазута — перешло на комиссию к Т-ву «Бр. Нобель» и О-ву «Мазут» сроком на 10 лет.* Четыре крупнейших фирмы объединились в одну; к тем же фирмам перешло значительное количество товара от фирм «Манташев и К^о», Каспийского т-ва, а так как ко всему этому присоединились слухи о больших поставках на железные дороги, примыкающие к Сибирской, то, вполне понятно, при отсутствии конкуренции цены поднялись весьма быстро.

Сравнение цен на нефтяное топливо в Астрахани перед открытием навигации (цены в копейках)

	На топливо	На фрахт до Нижнего
В 1900 г.	20½, 21	5¼, 5½
В 1902 г.	12½	5½
В 1903 г.	11, 11½	4, 4¼
В 1904 г.	11½	4⅝
В 1905 г.	20, 21	4¾, 5

Из этих цен видно не только громадное повышение цен на нефтяные остатки (почти вдвое против 1904 г.), но и тяжелое сравнительно с прежними годами положение пароходовладельцев, не могущих, конечно, и мечтать о соответственном повышении фрахтов. Цена на топливо в 1906 г. возросла в Астрахани весной до 35 коп., а в настоящее время — до 39 коп. (т. е. дороже почти в 3.5 раза против 1904 г.).

Подводя итоги сказанному, вполне можно убедиться, что между крупнейшими фирмами состоялось соглашение, отдающее весь рынок чуть не в одни руки, что подтверждается закупкой топлива по очень высоким ценам казенными железными дорогами. Монополия налицо, и теперь вслед за бешеными ценами на нефтяные остатки мы должны ожидать высоких цен на керосин, вернее — таких цен, какие угодно будет назначить Т-ву «Бр. Нобель» и О-ву «Мазут».

Нефтяные богатства и добыча их находятся в монопольных руках немногих капиталистов, и, несмотря на то, что нефть и ее продукты составляют предмет первой необходимости всенародного потребления, действия монополистов совершенно не ограничены законом, и потребители

* См. док. № 137 и прим. № 137^{а, б}.

находятся вполне в их руках, что доказывают следующие цифры, указанные М. Я. Кожебаткиным: биржевая цена на керосин в Баку паливом в 1905 г. в январе — $17\frac{3}{4}$ коп., феврале — 15 коп., марте — 15 коп., июне — 17 коп., в общей сложности за 4 месяца — около $16\frac{1}{4}$ коп. за пуд; доставка от Баку до Н. Новгорода с хранением — $11\frac{1}{2}$ коп., уценка и другие расходы — $2\frac{1}{4}$ коп. на пуд, акциз, который не оплачивается при отправке товара из Баку наличными деньгами, а вносится залогом вагонами-цистернами или железными судами в размере 60 коп. на пуд, — всего 90 коп., который продавался в Н. Новгороде в зиму 1905 г. и 1906 г. от 1 руб. 35 коп. до 1 руб. 50 коп. за пуд, следовательно, монополисты на затраченный капитал 30 коп. попользовались 45 и 60 коп., т. е. 150 и 200% на рубль. В керосине же недостатка не было, а был запас его на 2 года.

Таким образом, все население России уплачивает Ротшильду и Нобелю громадные косвенные налоги. Высокая цена на керосин на внутренних рынках не дает возможности этому продукту проникнуть во все закоулки, от чего в зимние вечера русские деревни в большинстве остаются в потемках и без работы.

Из всего вышележащего мы видим, что резкое повышение цен обусловливается монопольной формой владения промыслами, продуктом и спекуляцией на рынке монополистами, и все это не встречает никакого противодействия со стороны закона.

В отделе «Русская печать» («Н[ефтяное] д[ело]», №№ 1 и 2, 1905 г.) в извлечениях из статей г. Волынцева³ мы находим очень интересные сведения относительно захвата русской нефтяной промышленности иностранцами. По поводу извещенного в указе 12 декабря восстановления силы закона⁴ г. Волынцев видит, что не нарушаемое и одинаковое для всех исполнение закона относится не до одних только граждан империи, но и должно быть распространено отныне и на те легионы чужеземных паразитов ее, сосущих кровь и достояние русского народа и разоряющих государство, которые не желают знать русского закона и для которых его, действительно, до сего времени как бы не существует. Законом нашим (ст. 1180 Устава о наказаниях)* строго запрещены стачки (синдикаты, тресты) торговцев и промышленников для возвышения цен не только предметов продовольствия, но и других необходимой потребности товаров.

В заключение Н. В. Романов самые, говорит, стачки в Баку и Батуме возникли в значительной мере на почве крайне тяжелого положения рабочих, занятых в нефтяной промышленности, и лишь в ходе борьбы за улучшение своего экономического положения рабочие перешли на почву политики. Вот некоторые черты из обстановки жизни рабочих в достачечный период.

При исследовании жилищ рабочих оказалось, что около 40% дают менее $1\frac{1}{2}$ куб. саж. воздуха на взрослого жильца. Почти 42% всех квартир, нанимаемых в частных домах, оказались сырыми, а из заводских квартир 16.1% — сырыми или совершенно негодными для жилья. Квартиры с одним жильцом в комнате составляют всего 20% и, наоборот, 46.6% квартир имеют от 5 до 30 жильцов; 85.7% квартир имеют всего по одной комнате.

Сама промысловая площадь является наиболее загрязненным пунктом на всем земном шаре, выше загрязнения кладбищ и даже выше загрязнения хорошо унавоженного поля. Атмосфера промысловой площади заключает в себе ужасающее количество копоти и прочей прелести.

* См. прим. № 88³.

Средняя заработная плата тартальщика всего 65 коп. в день, ведерщика — 60 коп., рабочего при бурении — 59 коп. и т. п. При дороговизне бакинской жизни это очень низкие платы, не говоря уже о тяжести работы.

Мы знаем, что и теперь положение неудовлетворительно, если не хуже прежнего.

Зарботная плата, пишет бакинская газета «Каспий», благодаря хроническим забастовкам, уменьшилась почти наполовину. Забастовки идут почти не прекращаясь. Каковы же требования рабочих? На заводах Хатисова одно из главных требований — правильная выдача заработной платы. Рабочие Айзеншмидта требуют отмены подрядных и сверхурочных работ и введения 9-часового рабочего дня. Промысловые рабочие-мусульмане («Нобеля» и других) предъявили следующие требования: 1) постройка мечети, 2) открытие нескольких ремесленных школ с преподаванием на родном языке, 3) постройка народного дома с аудиторией, сценой и читальней-библиотекой, 4) особые бараки при промысловой больнице с врачебным и служебным персоналом из мусульман, 5) постройка для рабочих бани, 6) отвод места под кладбище и т. п.

Как же встречают требования рабочих нефтенпромышленники?

Вот иллюстрация: 19 мая 1905 г. на заводе Мухтарова забастовали рабочие, в течение двух дней никаких переговоров между рабочими и администрацией не велось. В субботу рабочие явились за получением положенного им мазута. Им обождают предложили приезда кассира; каково же было изумление, когда кассир явился в сопровождении нескольких казаков и затем явилась шайка мусульман, человек 40, вооруженных с ног до головы. При помощи этой шайки рабочих принудили взять расчет, а отказывающихся нещадно били.

Можно бы удешевить выписки подобного рода из газеты «Баку», но для характеристики положения достаточно и сказанного. Можно положительно утверждать, что помощь нефтенпромышленникам и игнорирование интересов потребителя и рабочего послужат спекуляцией на новые беспорядки.

Рассматривая все вышеописанное грустное обстоятельство, можно подумать, что забастовки происходят не от рабочих, а от предпринимателей, так как им выгоднее продавать мазут вместо $11\frac{1}{2}$ коп. по 39 коп. за пуд. Доложив к вашему сведению все обстоятельства настоящего дела, я позволю себе обратить особенное ваше внимание на факт увеличивающегося с каждым годом объединения крупных нефтяных фирм, объединения, грозящего в непродолжительном времени полной монополией всего нефтяного дела в руках крупных капиталистов.

Затем я считал бы необходимым предложить вам нижеследующее.

1. Ходатайствовать, чтобы правительство основало смешанные комиссии при биржевых комитетах для нормировки цен на все нефтяные продукты.

2. Ходатайствовать перед правительством, чтобы не сдавались в аренду казенные нефтяные участки с торгов, так как монополисты знают продуктивность каждого участка и стараются нанести цену в ущерб слабому предпринимателю, этим убивают конкуренцию и увеличивают цену выходящему продукту с собственных промыслов. Вместо торгов просить правительство назначить комиссию, которая оценивала бы каждый участок отдельно долевым отчислением по оценке,⁵ объявлять в газетах, [что] желающие взять участки должны внести залоги, а потом занимать тот участок, который достанется каждому промышленнику по жребии.

3. Все полученное доленое отчисление промышленникам не сдавать, а хранить в казенных складах; запасы эти должны выпускаться на рынок по мере надобности, где они явятся регулятором цен.

4. Взяв в аренду казенный нефтеносный участок, арендатор не имел бы права передавать другому лицу, а должен производить работы от своего имени или же возвратить участок в казну.

5. Чтобы было доступно освещаться керосином во всех деревнях крестьянскому населению и этим дать возможность производить кустарные работы по вечерам, ходатайствовать перед правительством о снятии акциза на керосин, взамен какового сделать равномерный налог на сырую нефть, с каких бы участков она ни получалась — с земли ли частной собственности, или арендованной у казны.⁶

М. Кожебаткин.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 17, д. 532, лл. 402—404.

№ 159

1906 г., октября 25. — Докладная записка представителя Нижегородского биржевого о-ва И. Н. Першина министру торговли и промышленности Д. А. Философову о высоких прибылях крупнейших бакинских нефтепромышленников в результате непрерывного повышения цен на нефтяное топливо.

В дополнение докладной записки Нижегородского биржевого о-ва¹ и на основании данных, полученных на Съезде,² я позволяю себе привести нижеследующие данные.

На основании слов г. П. О. Гукасова выходит, что пуд нефти со всеми эксплуатационными расходами и процентами на капитал стоит в г. Баку 11³/₄ коп.,³ кроме земельной ренты, которая ввиду долевого отчисления нефти в пользу казны не может влиять на ее стоимость.*

Производя расчеты для простоты на 100 пуд., имеем стоимость ее, по данным г. Гукасова, 11 руб. 75 коп. Долевое отчисление нефти в пользу казны — 40% или, переводя это на деньги, имеем 4 руб. 70 коп. Общая стоимость нефти по этим данным не может быть менее 16.45 коп. на пуд в Баку.

Принимая же во внимание «Сведения о состоянии нефтяной промышленности на Апшеронском полуострове», выпуск 2, таблица 30 (из материалов Съезда),** и разбираясь в них без указания заинтересованных лиц, видно, что данные г. Гукасова вряд ли соответствуют истине.

За период времени с 1895 по 1900 г. продажная цена нефти на промыслах увеличилась с 6.5 до 15.7 коп. за пуд.

Считая, что до 1901 г. нефтяная промышленность развивалась нормально и имея в виду, что нефтепромышленники никогда не работали в убыток, ибо в этом случае невозможно объяснить, как бедные иностранцы, пришедшие в Россию без капиталов, сделались теперь вершителями судеб нашей промышленности и торговли, мы должны заключить, что и при низких ценах 1895—1900 гг. нефтепромышленники работали с громадными барышами.

Но они не удовлетворялись этим: с 1901 г. тактика их изменилась коренным образом. За счет барышей прежних лет они понижают цену нефти до 6.72 коп. (средняя цена за 1902 г.) и тем убивают конкуренцию наиболее несговорчивых нефтепромышленников.

Вот ту-то цену, или лучше 7—8 коп., при которых издержки производства не окупаются, и следует считать наиболее близкой к истине.

* ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 27, д. 908, лл. 37—38.

** ЦГИАЛ, ф. 150, оп. 1, д. 375, л. 202.

Обращаясь к таблице 30, мы видим, что нефтепромышленники могли работать с некоторой недовыручкой против высоких дивидендов прошлых лет только один 1902 г., но эта недовыручка уже в следующем 1903 г., при средних ценах 9.03 коп. за пуд, окупилась сторицею.

На этом я настаиваю, ибо мне достоверно известно, что в неблагоприятных случаях издержки производства не превышают в среднем 8 коп. за пуд нефти, а в более благоприятных условиях — 3—5 коп.

При этих данных картина, нарисованная Съезду г. Гукасовым, видоизменяется.

На те же 100 пуд. нефти имеем соответственно 8 руб. — стоимость нефти в Баку для промышленника; 3 руб. 20 коп. долевого отчисления в пользу казны за 40% нефти, а общая стоимость — 11 руб. 20 коп., т. е. цифра близкая к первой цифре г. Гукасова, или на пуд нефти 11.2 коп.

Я соглашусь в данную минуту с г. Гукасовым и приму 11.75 коп. за пуд нефти. Но, преклоняясь перед финансовой сообразительностью в лице его всех нефтепромышленников, я отвергаю основательность дальнейших начислений, тем более, что статистические данные не дают ясной картины нефтяной промышленности и составлены в интересах нефтепромышленников.

Я утверждаю, что наибольшие запорядки нефти происходили в месяцы, когда нефть была дешевле. Я думаю, что эту истину не будут отрицать даже нефтепромышленники.

И в этом предположении средняя цена нефти, например за 1903 г., должна быть принята не 9.04 коп. за пуд, а исключив вносящие диссонанс и прямо бросающиеся в глаза по своей неожиданности цифры 12.21 коп. за ноябрь и 15.99 коп. за декабрь месяцы. Тогда средняя цена нефти для больших партий, ибо мелкие сделки по повышенным ценам в расчет принимаемы быть не могут, выразится в 7.63 коп., а эта цифра лишь подтверждает все вышеприведенные мной расчеты и во всяком случае позволяет высказать обвинение нефтепромышленникам за чудовищные проценты, получаемые на затраченный капитал.

Далее, нефтепромышленники высказали похвальное отношение к казенному сундуку, из которого они недавно позаимствовали 20 млн руб.⁴ Конечно, благодарность всегда уместна, но и я постараюсь привести свои соображения.

Из таблицы 1 «Сведений о состоянии нефтяной промышленности на Апшеронском полуострове» * следует, что в 1904 г. добыто 614.6 млн пуд. нефти. Чтобы оправдать во всей неприкосновенности расчет г. Гукасова, необходимо было бы отчислить в пользу казны (40%) — 264 млн пуд. А между тем по «Докладной записке Совета съезда бакинских нефтепромышленников», стр. 6, мы видим, что «казна могла бы получить натурою 40.2 млн пуд.» (в 1904 г.).** Значит, перескажем мы слова господ нефтепромышленников, казна в своих интересах по какой-то небрежности не дополучила 205 млн пуд. нефти. Конечно, это положение мы защищаем лишь в том случае, если нефтепромышленники будут настаивать на верности своих расчетов, так как мы склонны считать эти 205 млн пуд. нефти за чистую прибыль господ нефтепромышленников.

Тогда наши соображения сразу же приводят к любопытнейшим выводам, к тем выводам, кои покажут, «кому вольготно, весело живется на Руси».

Из 614.7 млн пуд. нефти, добытой в 1904 г., 115.2 млн пуд. было добыто по 11.2 коп. за пуд. (Цифра 115 млн пуд. взята из докладной записки

* Там же, л. 173.

** Там же, л. 103.

господ нефтепромышленников, см. стр. 6). Остальная же нефть в количестве $614.7 - 115.2 =$ около 500 млн пуд. была добыта без долевого отчисления в пользу казны, что ясно вытекает из записки нефтепромышленников; следовательно, по нашим расчетам по $11.2 - 3.2 = 8$ коп. за пуд.

Общая же прибыль за 1904 г. у нефтепромышленников, при средней продажной цене в 14.5 коп., сложилась из упомянутых 205 млн пуд. по 14.5 коп. и равна приблизительно 30 млн руб. и 614 млн пуд., умноженных на разницу продажной цены и стоимости нефти на промысле, т. е. на $14.5 - 11.2 = 3.3$ коп., что составит приблизительно опять 20 млн руб. В итоге имеем 50 млн руб.

В действительности же прибыль на одну только нефть была гораздо больше, ибо мы брали для расчета менее выгодные промыслы. К этому следует прибавить чистые доходы нефтепромышленников с керосина, бензина и смазочных масел — миллионов 50.

В результате же 100 млн руб. население выплачивает налогов в пользу нефтепромышленников.

В 1905 г., несмотря на меньшее количество добытой нефти, они получили прибыли более, чем в предыдущем году.

При средней цене в 19.93 коп. за пуд нефтепромышленники получили прибыли: 410 млн пуд. нефти дали 410 млн пуд. $\times (19.93 - 11.2) = = 35\,793$ тыс. руб., а за 132 млн пуд. (164 млн пуд. — 32 млн пуд. Записка нефтепромышленников, стр. 6), соответствующих 205 млн пуд. предыдущего года, они имели 132 млн пуд. $\times 19.73 =$ около 26 млн руб., т. е. прибыль за 1905 г., несмотря на уменьшившуюся добычу, была 62 млн руб. за нефть. Прибавляя сюда прибыль на керосин и прочее, имеем во всяком случае не меньшую сумму, чем в 1904 г.

1906 год обещает дать, при средней цене за 6 месяцев в 25 коп. за пуд, еще большую прибыль.

Да не посетуют на меня гг. нефтепромышленники, так как я не принимаю в расчет убытков, быть может имеющих место на заграничных рынках. Неправильна точка зрения, что русский народ обязан таскать каштаны для иностранцев, а посему мы должны вести все расчеты по русским ценам; и если господа нефтепромышленники несут убытки на заграничных операциях, то это их дело, несколько нас не интересующее: оказывать благодеяние другим, оставляя неудовлетворенными собственные нужды, по меньшей мере глупо.

Далее, нефтепромышленники утверждают, что на поставках в казну они берут убытки.

Разберем и этот случай. В 1906 г. средняя продажная цена за полгода составляет 25 коп. (см. таблицу 30, которой мы постоянно пользуемся). Пусть поставка в казну взята по 22 коп. за пуд нефти в Баку. (Примерные данные Э. Л. Нобеля). От подобной операции казна могла в 1904 г. действительно сэкономить 3 коп. $\times 71.5$ млн пуд. $= 2\,145$ тыс. руб. Но эта экономия связана с приплатою в 1904 г. потребителями нефти ($614.6 - 71.5$) млн пуд. $\times 3$ коп. $= 16\,293$ тыс. руб., т. е. правительство, выгадав 2 145 тыс. руб., позволило нефтепромышленникам обложить обывателя 14 148 тыс. руб.

А теперь самому правительству приходится поднимать благосостояние обывателя, затрачивая десятки миллионов рублей.

С другой стороны, почему же правительство в интересах промышленности и торговли не может поступиться этими доходами. Ведь из-за этих кажущихся выгод нефтепромышленники подняли цены на нефть. Интересы государственные требуют отказаться от сомнительных выгод, и тем более отдача последних нефтеносных участков в аренду с торгов вызывает у меня самые печальные размышления.

Существующие участки в состоянии удовлетворить спрос рынка, и нефтепромышленники указывали только на отсутствие топлива вследствие непрерывных забастовок, характер которых, кстати сказать, выяснен в нашей докладной записке, и, следовательно, является вряд ли рациональным переходить к разработке новых участков, не закончив прежних.

В интересах Поволжья я протестую против передачи последних 130 дес. в руки монополистов нефтепромышленников: утверждения их, как людей заинтересованных, что никакого синдиката не существует, не могут являться безусловно справедливыми.

Отсутствие синдикатов характеризуется наличием свободной конкуренции. А где таковая у нас?

Разве мог бы при отсутствии соглашения между нефтепромышленниками г. Гукасов поручиться, что нефть в Москве никогда не будет ниже 40 коп.? Разве не указал г. Нобель в горячей реплике представителю Коломенского машиностроительного завода, что нефтеносные участки не должны быть сдаваемы посторонним нефтепромышленности лицам и тем как бы прямо указал, что нефтепромышленность есть привилегия теперешних специалистов по этой части? *

Конкуренция всегда неприятна заинтересованным людям, а доброе предостережение г. Нобеля представителю Коломенского завода ясно указывает, что затрачивать капитал в нефтяное дело теперь для новых лиц рискованно, хотя Правление О-ва Коломенского машиностроительного завода «имело в виду получить в аренду заведомо нефтеносный участок, чтобы обеспечить свои заводы жидким топливом; это является для них вопросом первейшей важности». Правление «берет смелость утверждать, что работы пойдут успешно» (стр. 3 Записки),** — читаем мы далее и, следовательно, г. Нобель имел в виду совсем не техническую сторону дела, а нечто более серьезное и опасное для Коломенского завода.

Все это позволяет заключить, что конкуренция нефтепромышленникам теперь невозможна: она будет убита в зародыше. И это не пустой звук.

Русская нефтепромышленность имеет склонность к сосредоточению в одних сильных руках.

В 1904 г. 134 фирмы добыли 279 467 тыс. пуд., а 9 фирм — 335 345 тыс. пуд. Более половины всего продукта уже и теперь находятся в руках всего 9 фирм, которые действуют сообща — устойчивость цен в Баку порука тому — и имеют возможность убить великую конкуренцию, что косвенно и доказал на Съезде г. Нобель.

М-во торговли и промышленности должно обратить внимание на порабощение русской промышленности и к отдаче последних 130 дес. нефтеносной земли отнестись со всей серьезностью.

Последствия предстоящего окончательного закрепощения весьма многих предприятий, промышленных и торговых, со временем обнаружатся, но будет уже поздно, и вся ответственность за нецелесообразное использование государственных имуществ всецело падет на Министерство, коему ближе всего должны быть интересы промышленности.

Располагая громадными капиталами, крупные нефтепромышленники безусловно на более выгодных для казны условиях возьмут последние 130 дес., и это все-таки послужит лишь для их усиления. А мы, потре-

* ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 27, д. 908.

** ЦГИАЛ, ф. 150, оп. 1, д. 375. л. 56.

бители нефти, будем жаловаться на тяжелые условия современности и вначале не заметим, как цепкие руки господ нефтепромышленников захватят нас и будут держать в черном теле: жить не будут давать и в то же время окончательно погибнуть не допустят. Конечно, вред для государства от такого порядка будет громаден.

В интересах М-ва финансов иметь плательщиков налогов аккуратных, но это возможно лишь в том случае, если господа нефтепромышленники, а по их стопам и другие, не будут облагать налогами население по своему усмотрению.

Мы не можем пожаловаться на М-во финансов, не оставляющее нас без внимания, но все-таки дай бог нам сил выплачивать исправно казенные налоги.

Может наступить время, когда и нам придется просить субсидию от казны, и правительство не в праве будет отказать нам.

Мы являемся исправнейшими плательщиками налогов, но и для нас, не располагающих такими капиталами, как господа нефтепромышленники, могут прийти черные дни.

Ввиду изложенного я вновь выступаю защитником нашей докладной записки и особенно обращаю внимание на нормировку цен нефтяных продуктов в духе постановления Нижегородского биржевого о-ва, основанного докладами М. Я. Кожебаткина 22 августа * и 14 октября 1906 г. **

Кроме того, позволяю себе почтительнейше обратить внимание вашего высокопревосходительства на прилагаемый при сем обзор *** настоящего положения вопроса о топливе, в котором вопрос этот рассматривается с точки зрения возможности и выгоды замены нефти углем.

И. Н. Першин.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 17, д. 532, лл. 498—502.

№ 160

1906 г., ноябрь 11. — Письмо заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксина Правлению Товарищества о деятельности Совета съезда бакинских нефтепромышленников и предполагаемом соотношении сил на предстоящем XXIII съезде в связи с введением новых цензов.

Препровождая при сем программу предстоящего XXIII съезда бакинских нефтепромышленников, сим имеем честь довести до вашего сведения, что пока еще не установлен точно день открытия Съезда. Первоначально предполагалось открыть Съезд 20 ноября, но ввиду неподготовленности некоторых докладов Совет просил отложить Съезд до 5 декабря. Но прежде чем ходатайство Совета поступило в Министерство,¹ начальник Горного управления Ругевич, по личным своим соображениям, просил Министерство об отсрочке Съезда до 27 ноября, и Министерство согласилось с его представлением, и пока здесь не имеется сведений о том, будет ли ввиду уже данной раз отсрочки уважено ходатайство Совета о вторичной отсрочке.

* Датировка доклада ошибочная; следует: 21 сентября (см. док. № 158).

** ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 17, д. 532, лл. 405—406.

*** Там же, лл. 503—505.

Изготовленных докладов по программе вопросов нет. Все выбранные на предшествующем Съезде для разработки различных вопросов комиссии почти не собирались и не оставили следов своих занятий. Бездействовала также и комиссия по реорганизации Совета съездов нефтепромышленников.² С приездом теперь Огулевича эта комиссия устыдилась, видимо, после данных XXII съезду широких обещаний, своего бездействия и решила, пользуясь отсрочкой Съезда, начать свои занятия. Но едва ли в такой короткий срок эта комиссия даст какие-нибудь результаты.

В настоящее же время, вместо тех глубоких организационных планов и работ, — для протоколирования коих на деньги Совета были приглашены в комиссию два секретаря, — имеются какие-нибудь неясные рассуждения гг. Огулевича, Паппе и Хатисова.

Но, как известно Правлению на XXII съезде, попутно с избранием комиссии для реорганизации, был возбужден и направлен для разрешения в Министерство вопрос об изменении ценза* согласно правил, выработанных XVI съездом. Теперь эти правила утверждены Министерством, и вчера об этом в Совете получена телеграмма из Горного деп-та. Таким образом, на XXIII съезде голоса будут предоставлены фирмам по новому расчету, и мы вместо 179 голосов будем иметь только 20. Произведенный в Совете, на основании новой редакции § 33 Положения, подсчет голосов мы вам при сем имеем честь препроводить. Из списка голосов вы изволите усмотреть, что, считая за собой голоса Ротшильда, англичан, татар, БНО, а также некоторых мелких нефтепромышленников и заводских фирм, мы при голосовании можем опираться на 110 — максимум на 120 (не считая своих) голосов.

Конечно, предоставленные по новому цензу преимущества для мелких и средних фирм вызовут у них на первое время стремление к проявлению самостоятельности, обособленной от больших фирм деятельности, и естественно, что на свободные места в Совете они будут проводить своих кандидатов. И вот, имея это в виду, мы и позволяем себе при неуверенности в поддержке со стороны армянских фирм рекомендовать в телеграмме от сего числа, чтобы Густав Петрович³ не подавал к этому Съезду своего заявления о выходе из состава Совета, ибо весьма возможно, что это место мы освободим не для нового кандидата от нашей фирмы, а для лица, которое будут поддерживать мелкие и часть средних фирм, или же для кандидата армянской партии.

На предстоящем Съезде будет поднят вопрос об ассигновании денег на содержание градоначальства и о выборе лица от нефтепромышленников в Совет при градоначальнике.

Просим указать, склонны ли вы соглашаться на ассигнования сумм, несмотря на сделанные в положении о градоначальстве изменения, по сравнению с первоначальным проектом, а также сообщить, кого из представителей нефтепромышленных фирм желательно проводить в Совет при градоначальнике.

С совершенным почтением.

Подпись: А. А. Плаксин.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 747, лл. 19—21. Копия.

* См. прим. № 36³.

1906 г., ноября 20. — Письмо керосиноторговца С. М. Неймана (Варшава) члену Совета министра торговли и промышленности Н. П. Ланговому с возражениями против подготовляемой Т-вом «Бр. Нобель» транзитной перевозки керосина по водному пути через Петербург—Данциг в Варшаву в целях монополизации польского керосинового рынка.

Премногоуважаемый государь Николай Петрович.

По делу ходатайства фирмы «Бр. Нобель» о разрешении ей транзитной перевозки через Германию (Данциг—Висла) керосина в Варшаву,¹ имею честь доложить нижеследующее.

Фирма «Бр. Нобель» располагает собственной флотилией, расположенной таким образом, что флотилия способна перевозить керосин в 3 главных района, а именно: в южный, северный и средний.

Флотилия действует таким образом, что керосин доставляется к ближайшей железнодорожной станции, расположенной в порту судоходной реки, а засим керосин отправляется по железнодорожной станции* в собственных цистернах фирмы «Бр. Нобель» на место назначения.

Этой же флотилией «Бр. Нобель» намерены высылать керосин по Волге, а засим Марининской системой через Петербург, Данциг, Вислу и Варшаву и удешевить провоз керосина на здешнем рынке не свыше 6 коп. с пуда.

Если бы сие последнее было достигнуто фирмой «Бр. Нобель», то такая, действующая в связи с О-вом «Мазут», создала бы для здешнего района такую убийственную конкуренцию, что ни один из других керосиноторговцев, не имеющих возможности располагать средствами для создания подобного дешевого транспорта керосина, не мог бы более действовать в здешнем районе. Фирма «Бр. Нобель», располагая с «Мазутом» около 85% общей добычи керосина и остатков, создала бы впоследствии монопольную торговлю и назначила бы по своему усмотрению самые высокие цены.

В своем заявлении фирма «Бр. Нобель» указывает, что нынешний железнодорожный пробег керосина через Царицын и Саратов составляет около 1800 верст, не упоминает, однако, что железнодорожное протяжение для волжского сообщения может быть сокращено по рыбинскому направлению до размера 1419 верст для Варшавы, что дает полнейшую возможность удешевить провоз керосина для здешнего района на 6 коп. с пуда.

Но рыбинское сообщение неудобно для фирмы. «Бр. Нобель», так как таковое дало бы одновременно возможность пользоваться и ее конкурентам.

Приводя вышеизложенное конфиденциально до Вашего сведения, полагаю, что разрешение провоза керосина транзитом через Германию является нежелательным не только в экономическом значении, но и для железных дорог. ↓

Будучи всегда готов к Вашим услугам, честь имею оставаться с совершенным почтением.

С. М. Нейман.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 206, лл. 11—12.

* Так я док.

1906 г., ноября 19. — Письмо управляющего Бакинской конторой Т-ва «Бр. Нобель» К. А. Мореншильда Правлению Товарищества об откликах в Баку на провал совещания нефтепромышленников с рабочими в Петербурге.

Из наших телеграмм, посланных в период времени с 10-го ноября по сегодня, Правлению известно, что в промысловом районе вновь началось движение среди рабочих.

Трудно сказать, какую цель преследует агитация, начавшаяся среди рабочих; наиболее вероятное объяснение этой агитации следует искать в предстоящем совещании рабочих с нефтепромышленниками по вопросам, возбужденным в Петербурге, рассмотрение коих перенесено в Баку. Весьма вероятно, что вызванным среди рабочих движением, уже и сейчас выражающимся в единичных забастовках, руководящая этим движением партия попытается оказать давление на нефтепромышленников, дабы добиться наибольших результатов в смысле уступок в предстоящем совещании.

Параллельно с возбуждением рабочих на почве экономических требований, социал-демократическая рабочая партия потратила много усилий для возможной, по современному положению, организации рабочих. С этой целью предпринято образование «Союза промысловых рабочих», которое почти уже закончено. Устав Союза, по слухам, не только выработан, но уже и рассмотрен в собрании так называемых «профессиональных делегатов» и в непродолжительном времени предполагается представить на официальное утверждение.¹ Местная административная власть, если и не способствовала организации «Союза промысловых рабочих», то и не ставила образованию его никаких препятствий, так что все предварительные собрания и совещания происходили с ведома и разрешения местной административной власти.

Рабочие депутаты, возвратившись из Петербурга, устроили, с разрешения генерал-губернатора, ряд собраний, сначала порайонных, а затем среди рабочих отдельных нефтепромышленных фирм; на этих собраниях депутаты передавали о впечатлениях, вынесенных ими на петербургском совещании.²

Все сообщения на этих собраниях носили крайне пессимистический характер; депутаты объясняли, что результаты их поездки в Петербург получились совершенно отрицательные, что хотя в Петербурге их и выслушали, но ровно ничего не сделали в смысле удовлетворения их требований и нужд, и что если представители правительственной власти, ведающей быт и нужды рабочих, отнеслись к их заявлениям пассивно, то нефтепромышленники встретили их на петербургском совещании явно враждебно. Отсюда вывод, что добром от нефтепромышленников ничего не добьешься и потому единственный выход — «заставить» их пойти на уступки, т. е., другими словами, прибегнуть к старому, испытанному средству — забастовкам.

Но так как сейчас поднять всю бакинскую рабочую массу весьма и весьма трудно, ибо они еще далеко не оправились от летних забастовок, то можно ожидать, что предстоящее совещание с нефтепромышленниками будет вестись в таком направлении, что уже и сейчас можно с уверенностью сказать, что в лучшем случае от него не получится никаких результатов. И тогда рабочим будут доказывать, что депутаты были правы, говоря, что добром ничего не добьешься и потому остается единственный выход — начать забастовки. Такому взгляду рабочих, по-видимому, отвечают

взгляды большинства нефтепромышленников, не видящих ровно никакой пользы от предстоящего совещания.

Прежде всего большинство стоит за то, что на съезде рассматривать рабочий вопрос в той постановке, которую ему придают рабочие, невозможно и неправильно, ибо съезд не может сделать каких-либо обязательных для всех постановлений по вопросам об условиях найма и быта рабочих. Поэтому теперь уже говорят, что этот вопрос будет передан на обсуждение особой комиссии, где он и будет похоронен окончательно. Если же съезд отклонит от себя рассмотрение этого вопроса вообще и выскажется в смысле необходимости передать его на рассмотрение особого совещания представителей всех нефтепромышленников совместно с представителями рабочих, то из этого, как и во всех предыдущих случаях, ничего не выйдет.

Таким образом, более всего вероятна за то, что в недалеком будущем опять начнутся забастовки, под давлением которых известная часть нефтепромышленников пойдет, как и всегда, на уступки, размер которых будет тем больше чем цена нефти в то время будет выше. И несомненно, что к этому надо готовиться.

Переходя к рассмотрению тех требований, которые уже предъявлены теперь рабочими³ («Руно», «Каспийское», «Манташев»), прежде всего необходимо заметить, что все эти требования имеют довольно странный оттенок. Большинство требований касается самых мелких нужд рабочих, как-то: выдача мыла, дилижансы, устранение антисанитарного состояния какого-нибудь здания и т. п., и к этим ничтожным требованиям пристегивается одно-два требования существенных, фигурировавших уже в последних летних забастовках: наградные, отпуска, увеличение квартирных и т. п.

Из этого нельзя не вывести заключения, что агитации с большим трудом удастся убедить рабочих выступить с требованиями и потому не приходится брезговать даже такими, как дилижансы, мыло и т. п.

Так и смотрят на эти требования те фирмы, к которым они предъявлены: «Руно» прямо возвратило рабочим требования, отказавшись даже их рассматривать; «Каспийское» же и «Манташев» на все пустяки ответили согласием, в главных же отказали.

В частности, по отношению к Каспийскому т-ву можно сказать, что у него положение дела, пожалуй, несколько серьезнее, чем у других, так как Аршак Осипович [Гукасов] при последней летней забастовке оставил некоторые требования рабочих без определенного ответа, обещав дать таковой по возвращении своем из Петербурга, после переговоров с Павлом Осиповичем [Гукасовым]. Когда он возвратился, то рабочие потребовали от него категорического ответа, на что он ответил отказом по существу оставшихся открытыми требований. Отсюда и явилась забастовка.

Срок ответа на требования, данный рабочими «Руно», истекает 20-го, «Манташеву» же, кажется, срока не назначили.

Есть много вероятий, что сейчас у этих фирм забастовок не будет, так как совершенно очевидно, что между рабочими далеко нет солидарности; в особенности русские рабочие совершенно не склонны начинать сейчас забастовку.

У нас сейчас спокойно, хотя объявление о выдаче квартирных за время забастовки в половинном размере произвело неблагоприятное впечатление на рабочих; но в данное время, вероятно, оно по тем же причинам не вызовет крупных осложнений, хотя в ближайшей забастовке будет непременно поставлено нам в счет и явится одним из главных требований.

В Черном городе наша заводская комиссия в полном составе сложилась с себя полномочия, и на прошлой неделе выбрана новая, в которую не попали почти никто из прежних членов. Новый председатель — Николай Иванов и секретарь Сергей Валлерштейн, оба рабочие механической мастерской, производят куда лучшее впечатление, чем прежние главные деятели заводской комиссии — Беляков и Мазилкин, и по направлению, кажется, более умеренные, чем прежние.

Последние остатки наших местных анархистов и террористов переловлены, в том числе и известные главарь Каликин и Студнев; вчера опубликовано постановление генерал-губернатора, коим все эти господа высылаются в Сибирь. По бывшим примерам следует ожидать, что с дороги все они сбегут и месяца через 3—4 опять явятся к нам, но все же хоть это время у нас будет несколько спокойнее.

С прекращением деятельности анархистов их роль приняли на себя наши охранители: пластуны и городовые. Не проходит дня без случая ограбления обывателей этими представителями охраны и порядка; местная печать подняла сильный гвалт, да и отдельные пострадавшие обыватели энергично настаивали перед генерал-губернатором об искоренении этого безобразия. Против ожидания, даже приняты меры к обузданию охранителей: несколько человек преданы суду, а военному начальству предписано принять меры к более успешному надзору за своими нижними чинами. Какие отсюда получатся результаты, — проживем — увидим.

С совершенным почтением.

К. А. М[ореншильд]

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 727, л. 103—108. Отпуск.

№ 163

1906 г., декабря 7. — Письмо управляющего Бакинской конторой Т-ва «Бр. Нобель» К. А. Мореншильда Правлению Товарищества о ходе обсуждения на Съезде бакинских нефтепромышленников вопроса о созыве совещания с представителями бакинских рабочих.

Приехавший для участия в Съезде представитель наместника г. Джунковский выразил желание ранее рассмотрения на Съезде вопроса «об организации представительства от промышленников для обсуждения вопросов, касающихся быта рабочих и соглашения между рабочими и владельцами промыслов и заводов», — выяснить, как нефтепромышленники отнесутся на Съезде к этому вопросу.¹

Совет съезда, к которому г. Джунковский обратился, назначил 5 декабря заседание, на которое пригласил также представителей трех фирм, в лице А. О. Гукасова, С. Г. Лианозова и меня.

Открывая заседание, г. Джунковский высказал, что, по его мнению, возбужденное Советом ходатайство о допущении представителей рабочих на последнее петербургское совещание было большой ошибкой; но раз эта ошибка уже сделана, то *volens-nolens* * с последствиями ее приходится считаться. Министр² не мог допустить, конечно, обсуждения на совещании тех требований, которые привезли с собой рабочие в Петербург, почему они и были переданы для рассмотрения в особую комиссию под председательством г. Литвинова-Фалинского. Господа нефтепромышлен-

* *Волей-неволей* (лат.).

ники, имеющие возможность поправить сделанную ими ошибку, не воспользовались случаем и не сделали никаких заявлений против объявленного министром решения перенести в Баку рассмотрение требований рабочих и соглашения по ним с нефтепромышленниками, и только один Эмануил Людвигович [Нобель] высказал свое мнение о безрезультатности такого направления дела, но так и остался одиноким в своем возмущении, не поддерживаемый никем из нефтепромышленников.

Такой оборот этого дела вселил, как известно, ему, г. Джунковскому, большие надежды у рабочих в смысле возможности высказаться на Съезде о своих нуждах, а затем в имеющем быть избранном совещании выработать новое соглашение с нефтепромышленниками во изменение и дополнение прошлогоднего декабрьского договора. Хотя известная партия и агитировала против такого намерения рабочих,³ но тем не менее более 27 тыс. рабочих, как это точно известно ему, г. Джунковскому, из числа наиболее консервативного элемента, настояли на своем намерении и выбрали делегатов. Правда, эти делегаты получили от председателя Съезда г. Ругевича отказ в их домогательствах принять непосредственное участие в Съезде, но вместе с тем были обнадежены им, что они будут иметь полную возможность высказаться в таком же собрании нефтепромышленников, но вне Съезда.

Далее, г. Джунковский высказал, что он, конечно, далек от мысли, что предположенное совещание будет иметь своим результатом коренное разрешение всех недоразумений, тяготеющих между нефтепромышленниками и рабочими, но что все же он полагает, что совещание принесет известную долю пользы в смысле хотя бы ослабления остроты этих отношений, почему и убеждает присутствующих пойти навстречу рабочим и не отклонять на Съезде вопроса об организации представительства.⁴

При будущем обсуждении с рабочими их нужд и требований, г. Джунковский рекомендовал разбить совещание на несколько отдельных групп, по отраслям работ (промысла, нефтеперегонные заводы, механические мастерские, буровые предприятия, химические заводы и т. д.).

При этом он сообщил о намерении министра прислать на предстоящее совещание одного из членов Министерства⁵ для руководства.

А. М. Фейгль ознакомил собрание с перепиской, которую по этому делу имело Министерство с председателем Съезда и указал на то, что в Петербурге было условлено, что способ выборов рабочих депутатов для предстоящего совещания должен быть установлен рабочим по соглашению и с одобрения нефтепромышленников и что самые выборы в целях контроля правильности их производства должны были происходить под наблюдением представителей нефтепромышленников. Ничего этого сделано не было, и потому ныне выбранные депутаты рабочих не могут считаться уполномоченными говорить от имени всех рабочих Бакинского нефтепромышленного района, а тем более входить в какие-либо от их имени соглашения.

Но и помимо этого, г. Фейгль находит, что при настоящем положении вещей какое-либо соглашение мыслимо только при одном условии, если будет выработан твердый и несокрушимый *modus-vivendi*,* который бы узаконил и сделал обязательными условия будущего соглашения для обеих сторон.

Пароньян указал, что он не видит никакой пользы от предстоящего совещания, что результаты его будут только отрицательные, да к тому же не все фирмы стоят в одинаковых условиях, и потому некоторая часть

* Образ жизни (лат.).

их не может согласиться на участие в совещании и не признает для себя обязательными его постановления.

Но во избежание нареканий на нефтепромышленников в нежелании идти навстречу рабочим, неизбежных в случае, если вопрос об организации совещания будет Съездом отклонен, а также ввиду необходимости считаться с настроением рабочих и могущими произойти отсюда нежелательными последствиями, он, Пароньян, полагает, что на организацию совещания следует согласиться.

Гукасов в длинной, весьма обстоятельной и прекрасно сказанной речи проводил этот взгляд, что ни правительство, ни какие-либо совещания не разрешат той преграды, которая сейчас стоит между промышленниками и рабочими и что только сама жизнь с течением времени поставит обе стороны на правильную почву взаимных отношений. Далее Гукасов указал, что все принимавшиеся до сего времени способы для возможных соглашений между промышленниками и рабочими были сплошной ошибкой и что всякое новое соглашение приводило и впредь приведет только к тому, что рабочие будут достигать удовлетворения все новых и новых своих требований, а промышленники делать все новые и новые уступки.

Поясняя сказанное, Гукасов говорил, что он также не видит никаких благоприятных результатов от будущего совещания, но раз будет признана необходимость его осуществления, то предметами его могут быть лишь вопросы общего характера: продолжительность рабочего времени, страхование, больничная касса, камера соглашения и т. п., решение всех же остальных вопросов следует предоставить решить времени, которое и доведет обе стороны до сознания, что все отношения между промышленниками и рабочими должны исчерпываться оплатой труда, а следовательно, установлением размера заработной платы, которая должна заключать в себе оплату всех потребностей жизни рабочего; пока же обе стороны считают себя обязанными договариваться о топливе, свете, воде, фартуках, мыле и проч., то пусть каждая фирма договаривается сама со своими рабочими, это не дело совещания.

Руководствуясь данными Правлением указаниями, я высказал, что совещание может тогда только принести пользу, если его постановлениями будут точно установлены права и обязанности каждой стороны. В данном случае такой результат невозможен уже только потому, что договаривающихся сторон вовсе не существует; с одной стороны, если даже признать, что депутаты являются уполномоченными 27 тыс. рабочих как это удостоверяет г. Джунковский, то все же остальные 15 тыс. рабочих их на соглашение не уполномочивали, а кто же из рабочих является их доверителями и кто нет — нам неизвестно; к тому же из опыта мы знаем, что рабочие признают условия соглашения обязательными для себя только до тех пор, пока они для них выгодны или пока агитация не заставит их требовать новых соглашений. С другой же стороны буквально то же самое наблюдается и со стороны нефтепромышленников, которые при каждой забастовке «объединяются» для совместного отпора рабочим, а в конце концов, действуют врозь — каждый по личному усмотрению, признавая для себя необязательным условия «объединения»; кроме того, прошлогоднее соглашение показало уже нам, что среди нефтепромышленников имеется немало таких, которые не выполнили если не все, то часть принятых ими на себя обязательств по отношению к рабочим.

Мне возражал г. Джунковский; соглашаясь со мной, что «сторон» при будущем соглашении нет, — он считает, что из этого еще не следует, что нужно ждать пока обе стороны организуются. С его точки зрения, если совещание даже и не принесет никаких положительных практических результатов, то представители нефтепромышленников могут выяс-

нить на совещании все, о чем они говорят сейчас здесь. Он высказал твердую уверенность, что если на этом совещании нефтепромышленники будут откровенны и прямо в лицо выскажут рабочим то, о чем только что говорил А. О. Гукасов, то одно это несомненно до известной степени повлияет на сознание рабочих, которые сейчас уже устали от забастовок и с охотой пойдут навстречу нефтепромышленникам, если последние протянут им руку.

Другая практическая сторона совещания, по мнению г. Джушковского, заключается в том, что все, что на совещании будет говориться, должно быть облечено в форму стенографических отчетов и широко оглашено в местной печати; этим путем, по мнению г. Джушковского, будет снята с нефтепромышленников большая часть тех несправедливых нареканий, которые сейчас тяготеют над ними в общественном мнении в деле отношений их к рабочим.

В конце концов, было решено, предварительно постановки вопроса об организации совещания в программу дня Съезда, созвать общее собрание нефтепромышленников и представить вопрос на их окончательное решение.

Однако вчера на частном совещании, собранном Советом Съезда у Гукасова при участии представителей крупных фирм для предварительного рассмотрения сметы на 1907 г. с целью ее сокращения, было решено общего собрания не созывать, а решить на Съезде вопрос в том смысле, что Съезд не компетентен входить в рассмотрение вопроса по существу, как касающегося договорных отношений отдельных фирм к своим рабочим, почему и поручает Совету съезда созвать общее собрание представителей нефтепромышленных фирм, на котором и выработать порядок организации совещания с рабочими.⁶

Представляя изложенное на усмотрение Правления, считаю необходимым добавить, что я изложил ход дебатов по этому вопросу столь подробно потому, чтобы Правление было осведомлено об отношениях промышленников к вопросу об организации совещания и взглядах их на это дело по существу и, считаясь с этими мнениями, могло бы сговориться с Артуром Густавовичем [Лесснером] о той политике, которую нам следует проводить на будущем совещании.

С совершенным почтением.

К. А. Мореншильдт.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 746, лл. 10—16. Отпуск.

№ 164

1907 г., январь. — Выписка из всеподданнейшего отчета о ревизии сенатором А. М. Кузьминским г. Баку и Бакинской губ. в 1905 г.¹

Нефтяное дело начало развиваться на Апшеронском полуострове со времени отмены в 1872 г. откупной системы, когда нефтяной промысел стал доступен частной предприимчивости. В распоряжении казны нефтеносных земель оказалось 322 дес., из которых 142 были пожалованы по высочайшим повелениям различным лицам за их государственные заслуги,² а 180, разделенные на участки по 10 дес. в каждом, оцененные в 552 тыс. руб., были назначены на торги, на которых куплены за 3 млн руб.

Новые владельцы нефтеносных земель вложили в дело крупные средства и быстро изменили способы добычи нефти: колодцы стали заменяться буровыми скважинами, которых в 1878 г. уже было 301, из числа же существующих при откупе 415 колодцев, из коих нефть черпалась бурдюками, не осталось ни одного. Добыча за этот период времени возросла с 400 тыс. до $4\frac{1}{2}$ млн и в 1882 г., т. е. через 10 лет после отмены откупа, достигла $12\frac{1}{2}$ млн пуд. Происшедшая перемена в порядке эксплуатации нефтяного промысла отразилась, между прочим, на том, что ввоз американского керосина, начавшийся в 1864 г. с 190 тыс. пуд. и поднявшийся в 1876 г. до 2 665 тыс. пуд. опустился в 1882 г. до 532 тыс. пуд. и в следующем году совершенно прекратился. Значительным ростом своим нефтяное дело обязано Нобелю, который, ознакомившись с ним в середине 70-х годов, вложил в него не только капитал, но и широкое знание. На первых же порах по его почину перевозка нефти с промыслов на заводы, производившаяся на лошадях и производившаяся от 3 до 5 коп. с пуда, была заменена перекачкой по трубам, стоящею ныне не дороже $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{5}$ коп. с пуда; он же явился инициатором в устройстве наливных пароводов, понизивших доставку керосина в Нижний до 10 коп. с пуда, и заменил американскими цистернами перевозку по железным дорогам в бочках. Сверх того, Нобель построил в нескольких пунктах склады и хранилища для керосина и всеми этими способами достиг как удешевления продукта, так и большого его распространения.

Добыча нефти быстро возрастала и достигла в 1885 г. — 115, в 1890 г. — 226 и в 1895 г. — 377 млн пуд. Ощущалась большая потребность в новых нефтеносных землях, которых между тем казна на рынок не выпускала, вследствие чего нефтепромышленники обратили внимание на земли частного владения, ценность коих весьма скоро значительно поднялась. В то же время отдельные лица из местных жителей обнаруживали стремления к захвату казенных нефтеносных участков путем предъявления исков о давностном владении, восстановлении нарушенного владения и обращения взмскания по исполнительным листам к лицам, выдававшим себя за собственников земель, в действительности принадлежавших казне. В отчете перечислен ряд дел,³ в которых, благодаря отчасти безучастному и нерадивому отношению местного управления государственных имуществ к защите казенного интереса, мировые судьи постановляли решения, не выдерживающие сколько-нибудь снисходительной юридической критики. Действия нотариата в иных случаях поражали своей неправильностью. Тем не менее за необжалованием и непредъявлением казною исков о праве собственности на отошедшие от нее указанными путями земли они переходили к частным лицам, быстро перепродавались и, таким образом, поступая к промышленникам, служили к расширению разрабатываемой нефтяной площади.

В 1896 г., после почти четвертивекowego перерыва, казна выпустила на рынок 66 дес. 20 кв. саж. на условиях: а) обязательной годовой добычи нефти, за которую арендатор должен уплачивать попудный взнос в том даже случае, если это количество добыто не будет, и б) единообразной, определяемой на торгах, платы за каждый пуд добытой нефти. Нефтепромышленники усиленно ходатайствовали о замене однообразной платы градационной, т. е. постепенно понижающейся после обязательной минимальной добычи, ссылаясь на то, что такая плата поощрит промышленников к большей производительности. Несмотря на то, что введение градационной платы явно противоречит ст. 589 Устава горного, знающей лишь неизменяемую попудную плату, что она влияет на понижение установленной на торгах попудной платы до 43% и что применение ее ведет к быстрому истощению промысла, — кондиции были изменены в жела-

тельном для Совета съезда нефтепромышленников смысле, с той лишь поправкой, что предел понижения этой платы ограничен половиной цены, предложенной на торгах, и, во всяком случае, не ниже полукопейки с пуда. Градационная плата применяется также на высочайше пожалованных участках, привлекая владельцев высотой первоначальной попудной платы.

На торгах 1896 г. попудная плата определилась в размере от $\frac{3}{4}$ до 3.31 коп., $\frac{2}{3}$ земель были арендованы крупными промышленниками, а $\frac{1}{3}$ — средними и мелкими.⁴ Годовая добыча увеличилась на 100 млн пуд. вплоть до 1898 г., когда казною вновь выпущено было на торги 53 дес., сданные за попудную плату от 2.08 до 4.8 коп. В последующие 2 года назначены были два новых торга, на которых 63 дес. пошли за плату, колебавшуюся, в зависимости от качества сдаваемых участков, между 2.16 и 5.65 коп. за пуд. Таким образом, за 5 лет эксплуатируемая площадь увеличилась на 182 дес.

Одновременно с этим, однако, М-во земледелия и государственных имуществ сдавало значительные земельные пространства под добычу нефти и без торгов. Несмотря на то, что, отклоняя заявленное в 1895 г. фирмой «Шибаяев и К^о» ходатайство о сдаче ей без торгов 8 участков в Раманинской даче и провозгласив при этом, как принцип, что подобного рода ходатайства будут и впредь отклоняемы, Министерство в декабре того же года отдало без торгов в аренду фирме «Манташев» участок за попудную оплату в 1 коп.,⁵ а в следующем году — «Бр. Нобель» также без торгов и за ту же плату. Всего с означенного года до 1904 г. сдано было без торгов 196 дес. частью за долевое отчисление.

В числе аренд этого последнего порядка заслуживает величайшего внимания сдача без торгов 30 дес. в северной части Раманинского озера компании Московских фабрикантов с фирмой «А. Найденов с сыновьями» во главе, объединившихся впоследствии в Московско-Кавказское нефтяное промышленное т-во.

Этим предпринимателям сдан был означенный участок под добычу нефти, впредь до выработки, в прямое нарушение ст. 587 Устава горного (т. VII Свод. зак., изд. 1895 г.), согласно которой сдача казенных нефтеносных земель частным лицам допускается не иначе, как с торгов и при том участками не свыше 10 дес., тогда как в данном случае была отведена площадь в 30 дес. в одном отрубе. Хоть право эксплуатации этого участка было обусловлено осушением средствами предпринимателей трех озер — Раманинского, Сабунчинского и Забратского — отводом их вод в Каспийское море самотеком, тем не менее допущенное отступление от закона, точно определяющего порядок сдачи казенных земель, не находит себе объяснения ни в приобретаемых казною выгодах, ибо богатейший нефтяной участок сдан всего из 25% отчисления в доход казны, тогда как участки вдвое меньшей продуктивности сданы были приблизительно около этого времени из расчета от 35 до 53%, ни в тяжести расхода предпринимателей на осушительные работы, стоимость коих была предположена в 700 тыс. руб., а в действительности обошлась в 664 751 руб.

О том, какие огромные выгоды извлекало Товарищество из этого предприятия, свидетельствует его отчет за 1904 г., из которого видно, что чистая прибыль при основном капитале в $4\frac{1}{2}$ млн достигла 1 559 155 руб., что составляет 34.6%; за вычетом же единовременного расхода на осушение озер, чистая прибыль определяется 22%. Но расход этот в будущем не отразится уже на доходности предприятия. Не мудрено, таким образом, что казна, при столь льготных и щедрых для предпринимателей условиях сдачи принадлежащих ей земель, извлекает из всей их площади всего около 8 млн руб. арендной платы.

Сдача Московско-Кавказскому т-ву Раманинского нефтяного промысла была санкционирована высочайше утвержденным 30 июня 1901 г. положением Комитета министров. Соответственно указаниям сего положения, с предпринимателями заключен был 10 мая 1902 г. контракт, 1 п. которого уже представляет нарушение оснований сдачи промысла; так, в положении Комитета министров указано, что осушение озер должно быть произведено отводом их вод в Каспийское море самотеком без употребления водоподъемных машин; между тем в означенном пункте контракта воду, которая уже имеется в одном из трех, подлежащих осушению, озер (Забратском), разрешается перекачать временно поставленными насосами.

Далее, на точном основании п. 2 положения Комитета министров участок в 30 дес. сдается Товариществу лишь по отводе вод из Раманинского озера, но министром уже в июне 1902 г. дано разрешение приступить к эксплуатации до выполнения этого коренного условия за 22 месяца до отвода из Раманинского озера вод, если считать этот отвод совершившимся в конце апреля 1904 г., и 15 месяцев, если моментом отвода признать 28 сентября 1903 г., когда впервые начат спуск вод самотеком.

Наконец, ввиду того, что ко времени истечения $2\frac{1}{2}$ лет со дня подписания контракта, т. е. к 10 ноября 1904 г., вода из озер не была еще отведена, надлежало, согласно п. 32 контракта, задержать представленный Товариществом залог, но этого еще не сделано.

В рассмотренных при ревизии относящихся к сему делу производствах Кавказского горного управления (в Тифлисе) и местного окружного инженера (в Баку) не оказалось никакого материала, по которому можно было бы заключить об основаниях, имевшихся в виду при сдаче упомянутым выше предпринимателям Раманинского промысла, тогда как ранее их двумя годами несколько фирм произвели на свой счет изыскания по отводу вод из трех озер и предложили условия, не уступавшие тем, которые положены в основание заключенного с Московско-Кавказским т-вом договора. Полномочия ревизии не предоставляли ей права исследовать вопрос по источникам Министерства. Если сделано это было в видах поощрения отечественной промышленности и облегчения способов приобретения жидкого топлива для фабрик Московского района, хозяева коих приняли участие в договоре с казною, то нельзя не признать, что проявлений, указывающих на то, что промысел действительно направлен к достижению этих целей и фактически находится в руках русского товарищества, никаких на месте не усматривается. Напротив, вся добываемая на этом промысле нефть распродается в сыром виде на месте добычи, в Баку; мазута, таким образом, фирма не вывозит и, следовательно, жидким топливом Московский фабричный район не снабжает. Надо к этому прибавить, что полновластным распорядителем промысла является армянин Гукасов.

Таким образом, в общем выводе сдача Раманинского промысла последовала в прямое нарушение закона и в явный ущерб казне, так как устранено несомненное на торгах соревнование при наличии серьезнейших соискателей на эту аренду. Контракт с предпринимателями заключен с существенным отступлением от высочайше утвержденного положения Комитета министров; отступление от него же допущено министром, разрешившим эксплуатацию промысла ранее отвода вод. За всем тем требование контракта об удержании залога не выполнено.

Остается выразить сожаление по поводу того, что ревизия была лишена материала, объясняющего ради достижения каких именно целей был допущен ряд неправильных действий, столь ощутительно отразившихся на интересах казны и имеющих еще отражаться на них в течение неопре-

деленного времени, так как промысел сдан впрямь до выработки, или другими словами, до полного истощения.⁹

Современное состояние развившейся на Апшеронском полуострове нефтяной промышленности всего вернее определяет то значение, которое она имеет для страны, то, что дала она и в настоящее время дает государству.

Общий вывоз нефтяных продуктов за границу в 1904 г. достиг 110 млн пуд. ценностью в 58 232 тыс. руб. Акциза с керосина поступило 32 млн руб. Доход казны от сдачи нефтеносных земель исчислен в 1904 г. до 8 млн руб. Таким образом, непосредственный доход государственного казначейства исчисляется в 40 млн руб. Засим, перевозка нефти по казенным железным дорогам, по вычислению Совета съезда бакинских нефтепромышленников, определяется не менее 50 млн руб. Остается еще промысловый налог, который может быть определен в размере до 3 млн руб., полагая в том числе основной и дополнительный налоги, уплачиваемые предприятиями, занятыми как добычей нефти, так и связанными с нею производствами и торговлей.

Для перевозки громадных нефтяных грузов, достигших до 380 млн пуд., на Каспийском море работают 287 наливных судов с общей грузоподъемностью в 8.3 млн кубических футов.

На Волге специальной перевозкой тех же грузов занимаются около 2 тыс. непаровых судов с общей грузоподъемностью в 138.5 млн пуд. В Волжском бассейне ходит свыше 2 тыс. пароходов, отапливаемых нефтью. На перевозку всех нефтяных продуктов по железным дорогам в 1904 г. потребовалось свыше 131 тыс. цистерн и 64 крытых вагонов. От Баку по направлению к Батуму проведен грандиозный керосинопровод.

В самом Батуме для нужд экспортной торговли керосином до самого последнего времени работало несколько заводов, изготовлявших 13 млн ящиков и 26 млн жестянок, в которых керосин вывозился за границу. Этим производством, делавшим до 5 млн руб. годового оборота, было занято до 5 тыс. рабочих, не считая 4—5 тыс., работавших по нагрузке и в косвенных производствах. Заводы эти только что закрыты по причине постоянных волнений рабочих, делавших невозможным дальнейшее производство.

Нужды бакинской промышленности и связанных с ней промыслов обслуживаются многими десятками тысяч рабочих. В районе самих промыслов в настоящее время затрачены громадные капиталы; достаточно указать, что на буровые работы за последние 15 лет употреблено около 160 млн руб., при посредстве коих пробурено свыше 1100 верст. В Белом и Черном городках выстроены грандиозные дорогостоящие заводы, на которых в день перерабатывается около 3.2 млн пуд. сырой нефти. На промыслах и в заводском районе работает до 3 тыс. паровых котлов.

На мировом рынке экспорт русского керосина занимает выдающееся место: на долю русского керосина приходится около $\frac{1}{3}$ ввоза его в Западную Европу из Америки и России. Добыча нефти на бакинских промыслах на 50% превышает добычу нефти в Лиме и Пенсильвании, конкурирующих с нашим керосином на европейском рынке.

Значение нефти и ее продуктов, таким образом, в общей экономической жизни государства громадно. Топографические условия для развития и процветания нефтяной промышленности не оставляют желать ничего лучшего: промыслы расположены по соседству с Каспийским морем, являющимся наиболее выгодным и дешевым транспортным путем. Волга на всем своем громадном протяжении везет от Астрахани до Твери нефтяные грузы, которые доставляются по рекам Волжского бассейна

в Пермь, Вятку, Казань. Нигде в мире нет столь незначительного клочка земли, как часть Апшеронского полуострова, дающего стране колоссальные богатства; все нефтяные промысла помещаются на 900 дес., а весь нефтяной район занимает площадь в 35 кв. верст. Но этого мало.

В непосредственной близости с бакинскими нефтяными промыслами, в Сураханах, находятся богатейшие запасы горючих газов, которые, к сожалению, почти совершенно не эксплуатируются. Между тем разработка их могла бы сберечь те 100 млн пуд. нефти, которые сжигаются ныне при добыче ее и при производстве нефтяных продуктов. Таким образом, сама природа сосредоточила на небольшом клочке земли громадные богатства, часть которых еще, можно сказать, совершенно не тронута. И распорядителями всех этих богатств, принадлежащих государству, является не оно само, а небольшая горсть людей, имеющих в своих руках одно сильное орудие — капитал. То государственное достояние, от которого зависит ныне судьба многих отраслей промышленности и сохранение многих сот тысяч десятин леса, служит источником обогащения немногих лиц, в своей коммерческой деятельности менее всего заинтересованных в государственной важности нефтяной промышленности, менее всего руководствующихся соображениями и побуждениями общественного характера. Достаточно сказать, что фирма «Бр. Нобель» за последние 3 года получила чистой прибыли 9.37 млн руб. при основном капитале в 15 млн руб., Бакинское нефтяное о-во при основном капитале в 2.3 млн руб. за то же время имело чистой прибыли 1 565 тыс. руб., Русское т-во «Нефть» — 957 тыс. руб. при основном капитале в 2 млн руб. и прочее.

Не имея конкурентов в снабжении русского рынка жидким топливом и осветительным маслом — грозненские и немногие другие месторождения нефти дают слишком ничтожное количество ее, — бакинские нефтепромышленники и керосинозаводчики являются единственными господами положения. В сущности говоря, продажа керосина и нефтяных остатков находится в руках 4—5 крупных фирм, производящих громадное количество нефтяных продуктов и вместе с тем добывающих громадное же количество нефти, и перегонка керосина, как два неразрывно связанных производства, объединены немногими по числу, но весьма крупными и богатыми фирмами, с «Бр. Нобель» и Ротшильдом во главе. Этот синдикат держит в своих руках весь русский нефтяной рынок. Западная Европа в этом отношении поставлена в более благоприятные условия, чем Россия. Европейский рынок снабжается американским и русским керосином, конкурирующим друг с другом. Поэтому там цена на керосин определяется не одним взаимодействием спроса и предложения, а также и влиянием конкуренции. Разумеется, так продлится дело до тех пор, пока один из конкурентов не будет совершенно вытеснен другим, или пока не состоится между ними соглашения, чем нередко заканчивается соревнование двух конкурентов. И это уже влияние иного порядка: борьба с синдикатами — острый вопрос в Америке и Европе. Правда, в России потребительная цена на керосин, как это сказано выше, в малой степени зависит от заготовительной его стоимости: увеличение или уменьшение бакинской цены на керосин в 5—10 коп. в пуде не может повлиять на цену при мелочной продаже. Но для нефтепромышленников керосин, как товар, не играет столь заметной роли, как другой продукт нефти — нефтяные остатки. Поэтому нефтепромышленники стремятся выгнать возможно большее количество мазута, обладающего высоким процентом вспышки: из пуда сырой нефти они извлекают не более 30% керосина, тогда как в Америке процент керосина достигает 75 (Пенсильвания). В последнее даже время благодаря чрезвычайному подъему цен на жидкое

топливо бакинские нефтепромышленники смешивают сырую нефть с мазутом, так что излишнее количество нефти идет на топливо, и следовательно, пропадает для выработки керосина. Центр тяжести бакинского производства лежит в жидком топливе, являющемся единственным в своем роде и вытесняющим другие виды горючего, в особенности древесное топливо, в охранении которого так серьезно заинтересована страна. Между тем государство принимает в этом крупном и важном деле только пассивное участие: в качестве земельного собственника оно выпускало на нефтяной рынок определенное количество нефтеносной земли и этим ограничивало свою роль, если не считать последующего фазиса — получения ничтожной ренты за эту собственность: Располагая громадным запасом нефтеносных земель, государство добровольно отказалось от эксплуатации их, предоставив чисто хозяйственные функции предпринимателям — промышленникам, по своему усмотрению регулируя цены на нефтяные продукты и тем самым держащим в своих руках целые отрасли русской промышленности. Даже больше того: государство, имеющее право получать нефть натурой за земли, сданные из долевого отчисления, предоставило право распоряжаться этой долей нефтепромышленникам, которые взамен этого вносят в казну деньги по стоимости проданной ими самими нефти. В моменты спекулятивного подъема цен на нефть запасы ее в руках государства могли бы влиять на понижение цен и тем самым смягчать остроту кризиса. Конечно, не имея своих заводов для переработки нефти и получения нефтяных остатков, государство вынуждено было бы продавать запасы нефти все тем же крупным промышленникам; поэтому одно накопление запасов только до некоторой степени предотвратило бы или вернее смягчило бы остроту кризиса. Чтобы иметь возможность регулировать рыночные цены, необходимо располагать не только большими запасами нефти: казне нужно выступить на нефтяном рынке, как крупному предпринимателю, преследующему цели не коммерческого характера, а общественно-правового. Такая роль государства не является исключительной: в настоящее время в Германии начинают громко говорить о необходимости выкупа каменноугольных копей и о создании из них государственной регалии. В России нефтяная монополия в руках группы промышленников с их многочисленными посредниками привела к тому, что целая треть стоимости керосина расходуется между мелкими и крупными торговцами. Цены на нефтяные остатки достигают высоты, при которой нет возможности пользоваться жидким топливом. Такое положение, во всяком случае, ненормальное, вредное для жизни государства. Необходимо положить конец этому. Выход же из столь тяжелого положения один — создание из нефтяной промышленности государственной регалии в виде монопольного права государства быть распорядителем всего нефтяного рынка без вмешательства в это государственной важности дело частных предпринимателей.

Если же в свое время признано было возможным, несмотря на все представлявшиеся к тому трудности, ввести монополию винной торговли, имеющей своим объектом продукт, вовсе не составляющий предмета первой необходимости для населения, а напротив, подрывающий его благосостояние, то тем более, казалось бы, не только возможным, но в интересах населения необходимым монополизировать в руках правительства столь важное дело, как нефтяное производство, снабжающее население двумя предметами первой необходимости: топливом и освещением. Последствия такой меры не замедлили бы самым ощутительным образом сказаться на народном благосостоянии.

1907 г., января 31. — Докладная записка председателя Правления Центрально-Челекенского нефтепромышленного о-ва А. Л. Рожественского министру финансов В. Н. Коковцову о консервации Т-вом «Бр. Нобель» и другими бакинскими фирмами Челекенского нефтеносного месторождения и затруднительном положении мелких предпринимателей.

В сентябре минувшего года я вошел в М-во торговли и промышленности с ходатайством об оказании нашему Обществу содействия к оборудованию на острове Челекене промыслового нефтяного дела.*

Мотивами для такого ходатайства приведены мною следующие положения.

1. Октябрьское совещание под председательством министра торговли и промышленности¹ об обеспечении русской промышленности жидким топливом констатировало:

а) что Бакинский нефтяной район не только в близком, но даже и в далеком будущем окажется не в состоянии обслуживать рынки жидким топливом в потребных размерах;

б) что если бы жизнь бакинских промыслов могла войти теперь же в нормальные условия и протекала бы, не будучи нарушаема никакими дефектами, то и тогда потребуются не менее 3 лет (заявление М. И. Лазарева)** для того, чтобы бакинские промыслы могли довести свою продуктивность до прежних, нормальных размеров;

в) что и новые нефтеносные площади, имеющие после торгов 1 ноября поступить в оборот Бакинского нефтяного района, могут оказать свое активное влияние на нефтяные рынки не ранее как года через три, и то при условии (заявление П. О. Гукасова),*** если не будет в Бакинском нефтяном районе забастовок, если не повторится «февральская» резня и если не будет повторения «августовских» погромов; и

г) что причины, вызывающие ненормальное состояние бакинских промыслов, не все еще устранены, да и вряд ли когда-либо будут устранены вполне. Почему, по мнению управляющего Отделом промышленности В. П. Литвинова-Фалинского, и невозможно ожидать на бакинских промыслах не только в близком, но и в далеком будущем нормального течения дела, следовательно, и восстановление бакинской промышленности до ее прежней продуктивности становится делом почти невозможным.

2. Теперь, если представить себе бакинские промыслы в совершенно обратном, т. е. благоприятном состоянии, то и тогда окажется, как в этом убеждает долговременный опыт, что имеющая важное государственное значение нефтяная промышленность, группируясь главным образом почти исключительно на одной бакинской площади, — монополизирована только в немногих, сильных своими капиталами предприятиях, заправилы которых при отсутствии конкуренции и являются хозяевами положения во всей России, причем хотят — милуют, хотят — дают Россию, не говоря уже о неудобствах и опасности сосредоточения почти всей нефтяной промышленности в одном Бакинском районе, где первый же «форс-мажор» выбил ее из колен настолько, что вся промышленная Россия, лишившись жидкого топлива, очутилась в почти безвыходном положении.

* ПГИАЛ, ф. 23, оп. 17, д. 532, лл. 148—152.

** Там же, оп. 24, д. 908, лл. 19—21.

*** Там же, лл. 39—40.

3. Благоприятный выход из такого ненормального положения все же имеется. Для этого необходимо только устранить легко устранимые неблагоприятные условия, мешающие нефтедобыванию на других нефтеносных площадях, расположенных вне Бакинского района. Чем более может быть введено в оборот отдельных нефтяных месторождений, тем обеспеченнее будут потребности жидкого топлива и тем правильнее будет регулировка цен на это топливо, ныне всецело зависящая только от усмотрения и произвола бакинских монополистов.

Америка, как известно, добывает в настоящее время свыше миллиарда пудов нефти, а между тем она это количество суммирует на десятках отдельных месторождений, разбросанных на значительных между ними расстояниях.

4. Всякие попытки, с чьей бы то ни было стороны, направленные к ослаблению надвигающихся на русскую промышленность дальнейших осложнений с топливом, хотя бы в этих попытках и заключались прежде всего личные выгоды предпринимателей, в настоящий данный момент как будто должны считаться серьезным государственным делом, заслугой, имеющей государственное значение, так как предприниматели в своем стремлении создать нефтедобывающую промышленность в новом районе этим самым идут навстречу правительству, вынужденному в настоящее время изыскивать исход из создавшихся в нефтяной индустрии ненормальных условий, не только породивших экономические осложнения, но продолжающих еще и в дальнейшем угрожать ими почти всей русской обрабатывающей промышленности.

5. Раз предпринимательские фирмы, стремящиеся использовать новые нефтяные месторождения, в данное время, при переживаемых исключительно ненормальных как экономических, так и политических условиях, являются пока молодыми, с еще не установившимися силами и потому нуждающимися в содействии, то со стороны правительства как будто и следовало бы оказать им это необходимое содействие.

6. После Баку и Грозного, выдающаяся роль в снабжении рынков жидким топливом несомненно должна принадлежать острову Челекене, находящемуся на Каспийском море, как занимающему наиболее удобное географическое положение вблизи большого водного пути, того самого, который в свое время главным образом содействовал развитию и бакинской промышленности. Наше Центральное-Челекенское о-во² в течение нескольких лет при неустанной энергичной и настойчивой, чисто подвижнической работе и при затрате в общем до 500 тыс. руб. наличных денег (вместе с Московской группой)³ уже в достаточной мере подготовило это нефтяное месторождение к использованию. Но, к сожалению, переживаемое исключительное время по своим сложившимся неблагоприятным экономическим условиям является неотразимым препятствием для сосредоточения в наших руках, в соответствующем масштабе, денежных средств, необходимых для немедленной постановки промыслового дела на этом острове.

Исходя из вышеуказанных положений, я и обратился в М-во торговли и промышленности с ходатайством: или соорудить на средства казны на Челекене от нефтеносных площадей к морю на расстоянии 12 верст нефтепровод, или же освободить от акциза в размере $\frac{2}{3}$ (40 коп.) 1 млн пуд. керосина и 100 тыс. пуд. смазочных масел, которые будут в первое время выработаны из нефти, добытой на участках нашего Общества на Челекене. Первое из только что указанных положений дало бы возможность нам, челекенским предпринимателям, продвинуть на рынок челекенскую нефть, чего мы при отсутствии нефтепровода сделать не можем. При втором же из указанных положений представляется возможным соблазнить частные

капиталы на вступление в дело Челекена, так как риск этого вступления, если даже ожидать и мало успешную на первое время деятельность предприятия, все же оставался бы до некоторой степени компенсированным. Привлеченными же через это средствами мы устроили бы нефтепровод на Челекене сами.

Спустя некоторое время после внесения вышеприведенного ходатайства, а именно в 20-х числах минувшего декабря, его превосходительство вице-директор Горного деп-та А. О. Иванов лично мне сообщил, что рассмотрение вышеприведенного моего ходатайства принял на себя Горный деп-т и что со стороны Департамента дается этому ходатайству такое направление — предоставить всем без различия работающим на Челекене фирмам в течение 5 лет с выработанных в общем 5 млн пуд. керосина сложить акциз по 20 коп. на пуд.

При этом А. О. Иванов пояснил, что в видах справедливости Горный деп-т спроектировал льготу на акциз одинаково для всех предпринимателей, имеющих оперировать на острове Челекене потому, что для Горного деп-та важно-де содействовать развитию вообще нефтепромышленности на Челекене, а не содействовать отдельному промыслу Икса, Игрека или Зета, так как для Департамента совершенно безразлично, кто именно использует предоставленную льготу — Челекенское ли о-во, возбудившее ходатайство об этой льготе, или же и другие предприниматели.

С подобными воззрениями А. О. Иванова я не мог согласиться и высказал ему, что мы, т. е. наше Общество, является на Челекене пока единственными предпринимателями, которые с неослабной энергией, настойчивостью, с невероятным трудом и значительными убыточными затратами в течение многих лет двигаем дело Челекена. И если теперь Челекен вырисовался уже заметным на горизонте, и о нем многие что-либо знают, то этим он всецело обязан одним нам, так как другие предприниматели или умышленно (Нобель) стремятся затормозить развитие Челекена, или ничего для него не сделали, или же и сделали, но так мало, что и следов от их деятельности никаких не осталось, и потому трудно думать, чтобы мы, испытанные на Челекене, не заслуживали бы никакого внимания со стороны правительства, предпочтительно перед теми неизвестными, которые только в будущем могут появиться на Челекене. Далее я высказал А. О. Иванову, что если в том виде, в каком Горный деп-т спроектировал это дело, оно пройдет в правительственных сферах, то с очевидностью ясно, что дарованной льготой воспользуется исключительно только Т-во «Бр. Нобель», т. е. та именно фирма, которая до сих пор все возможное предприняла и продолжает предпринимать для того, чтобы затормозить развитие Челекена.⁴

У Т-ва «Бр. Нобель» на Челекене имеется громадное количество буровых скважин, которые теперь эксплуатируются Товариществом в самой ничтожной мере и притом не все. Поэтому Т-во «Бр. Нобель», чтобы не дать возможности ни нам, ни кому другому прочно обосноваться на Челекене, само немедленно примется за интенсивную добычу нефти из имеющихся уже у него на Челекене скважин и в самое короткое время поставится добыть столько нефти, сколько необходимо ее для выработки 5 млн пуд. керосина. А мы, остальные челекенские предприниматели, не успеем еще за это время ни привлечь к своему делу необходимых капиталов, ни устроить надлежащим образом своих промыслов. Таким образом, и выходит, что наше ходатайство направляется Горным деп-том не в нашу пользу и не в пользу даже всех остальных челекенских предпринимателей, а исключительно только в пользу Т-ва «Бр. Нобель», которое, естественно, поспешит в своих же интересах целиком исчерпать правительственную льготу и вслед за тем несомненно в тех же интересах

вновь сократить до поры до времени свою промысловую деятельность на Челекене до возможного минимума.

Его превосходительство вице-директор Горного деп-та А. О. Иванов с моими взглядами не согласился. Тогда я изложил вышеприведенные мои доводы перед министром торговли и промышленности. Его высокопревосходительство, как мне известно, приняв к сведению мои соображения, не согласился с вышеуказанным проектом Горного деп-та и поручил последнему соответственно видоизменить данное им нашему ходатайству направление. Затем, по наведенным мною уже в январе сего года справкам, оказалось, что Горный деп-т дал нашему ходатайству новое направление, которое и внес уже в Главное управление неокладных сборов, заключающееся в следующем: предоставить всем без исключения челекенским предпринимателям скидку с акциза в размере 20 коп. на пуд с 1 млн пуд. керосина выработанного каждой оперирующей на Челекене фирмой, но с тем, чтобы фирмы эти не позднее как в 1910 г. оборудовали на самом Челекене нефтеперегонные заводы, и на этих заводах в течение ближайших 4 лет выработали каждая означенный миллион пудов керосина. То, что спроектировал якобы в пользу Челекена Горный деп-т в своем представлении в Главное управление неокладных сборов, к сожалению, не может принести решительно никакой пользы для Челекена, так как проектированной Горным деп-том льготой никто из челекенских предпринимателей не воспользуется по очень простым и ясным расчетам, а именно: своим проектом Горный деп-т еще более стесняет теперешнее положение челекенских предпринимателей, у которых и на оборудование-то нефтяного промысла не хватает средств. А Горный деп-т навязывает предпринимателю еще новый непосильный расход на постройку керосинового завода, стоимость которого на Челекене, при годовой его производительности в 250 тыс. пуд. керосина, обойдется никак не менее, а то и свыше 300 тыс. руб. Теперь, если завод будет идти полным ходом, допустим, все запроектированные Горным деп-том 4 года и выработает за это время 1 млн пуд. керосина, то и тогда полученный от акциза льготой в 200 тыс. руб. не покроется даже затрата на оборудование керосинового завода. Спрашивается—кто же это будет строить на Челекене керосиновые заводы теперь, когда там еще нет ни одного надлежащим образом устроенного нефтяного промысла, на оборудование которых главным образом и не хватает средств у челекенских предпринимателей. Ни один капиталист не даст денег на устройство керосинового завода в местности, где еще нет оборудованного нефтяного промысла и не приступлено еще к рациональной добыче нефти.

Да, наконец, является совершенно непонятным, зачем правительству могут быть нужны керосиновые заводы непременно на Челекене?

Надо полагать, что и Т-во «Бр. Нобель» не пожелает воспользоваться такой льготой, так как, во-первых, это не в интересах Товарищества при той политике, какую оно ведет по отношению к Челекене; а во-вторых, Т-во «Бр. Нобель» при желании и без каких-либо льгот сможет построить и, конечно, когда будет нужно, то и построит керосиновый завод на Челекене. А так как в интересах русской промышленности «нефтедобывание» является теперь наиболее насущным и наиболее необходимым, чем «керосинопроизводство», то отсюда и вытекает вполне нормальное стремление с нашей стороны — и таковое как будто должно бы вытекать и со стороны правительства — это создать на Челекене первое всего «нефтедобывание».

Принимая же во внимание, что мы, несмотря уже на весьма солидную подготовку к переходу на промысловую деятельность на Челекене, все же оказываемся материально слабыми, то нами и возбуждено ходатайство перед правительством о льготах в тех видах, чтобы льготы эти, буде

правительству угодно будет пойти ими нам навстречу, доставили бы возможность нам не в будущем, как это спроектировал Горный деп-т, а теперь, сейчас, сию же минуту, воспользоваться этими льготами, как соблазном для безотлагательного привлечения к нашему делу соответствующих капиталов.⁵

Скидка с акциза в 40 коп. на пуд керосина могла бы привлечь к нашему делу аванс со стороны керосинозаводчиков в таком размере, какой главным образом необходим для устройства нефтепровода от промыслов к морю.

Для правительства же должно бы быть как будто безразлично, где челекенская нефть будет перерабатываться на керосин — будет ли то на Челекене, в Баку, или даже на Волге, на имеющихся уже керосиновых заводах. Способ учета и контроля со стороны акцизного ведомств одинаково может быть установлен и тут и там.

А если нами теперь же мог бы быть осуществлен на Челекене нефтепровод, то первая же появившаяся на рынках сбыта «челекенская» нефть, которую эти рынки еще никогда не видали,* тотчас должна будет установить за Челекеном его «нефтепродуктивность», чего до сих пор, не имея подтверждающих данных, рынки, а вместе с ними и капиталисты, еще «не допускают».

А раз на рынках сбыта появится челекенская нефть, то тогда и развитие Челекена будет сразу упрочено. Тогда уже никому из промышленников не понадобятся никакие компенсации со стороны правительства, никакие льготы. Капиталы сами тогда пойдут на Челекен.

Обращая на все вышеизложенное просвещенное внимание вашего высокопревосходительства, я приемлю смелость утверждать, что спроектированная Горным деп-том льгота, в том виде как она направлена в Главное управление неокладных сборов, никакого практического результата для Челекена иметь не будет, а потому не заслуживает со стороны правительства ни труда, ни времени на проведение.

Если нет возможности осуществить скидку с акциза в том самом виде, как это изложено в нашем ходатайстве, на основании которого и возбужден в правительственных сферах настоящий вопрос, то желательно было бы, чтобы правительство оказало нам свое содействие в другой, указанной в этом ходатайстве форме, а именно само построило бы на Челекене средствами казны нефтепровод к морю, затраты на каковой, с оборудованием на морском берегу пристани и приемников, в общем не превысят для казны 300 тыс. руб. Эксплуатация же этого нефтепровода, несомненно, в самом непродолжительном времени вернет правительству не только сделанные на него затраты, но в дальнейшем будет приносить еще и значительную прибыль.

Одновременно с приступом правительства к устройству нефтепровода и мы приступили бы к оборудованию нефтяного промысла на Челекене, зная, что добытую нефть мы тогда уже будем иметь возможность продвинуть к морю, а следовательно, и на потребительские рынки, каковой возможности до сего времени мы лишены.

В заключение не могу не коснуться теперешнего отношения бакинских нефтепромышленников к острову Челекен.

Из многократных моих переговоров с крупными бакинскими фирмами приходится констатировать тот факт, что фирмы эти вполне оправдывают коммерческую политику Т-ва «Бр. Нобель» на Челекене и находят, что

* Т-во «Бр. Нобель», имеющее собственный нефтепровод на Челекене, хотя вывозит челекенскую нефть, но вывозит ее только на свои собственные заводы в Баку. (Прим. док.).

иначе теперь и поступать нельзя, так как выступление на потребительские рынки челекенской нефти, и притом в значительных размерах, могло бы только понизить цену бакинской нефти, что лишило бы бакинцев значительных выгод, извлекаемых ими теперь из нефтяного дела в Баку. По их мнению, челекенская нефть, как дешевая, должна быть «нефтью будущего», и именно того будущего, когда выгоды от эксплуатации бакинской нефти понизятся настолько, что вызовут для бакинцев необходимость покрываться еще и дешевой нефтью. Поэтому бакинские нефтепромышленники с большим одобрением относятся к заявлению П. О. Гукасова, сделанному им на бывшем в Петербурге Советании об обеспечении промышленности топливом, где г. Гукасов указывал на то, что «пока не следует-де выдвигать вперед новые нефтеносные площади, расположенные вне Бакинского района».

Исходя из своих соображений бакинские нефтепромышленники уже теперь начали, как они выражаются, «про запас» озабочиваться приисканием для себя на Челекене нефтеносных участков. И действительно, кроме Т-ва «Бр. Нобель» теперь на Челекене уже появился один из крупных бакинских нефтепромышленников в качестве владельца нескольких десятин — Шамси Асадуллаев; Г. Г. Кянджунцев (Московско-Кавказское нефтепромышленное т-во) также имеет несколько десятин на Челекене; Каспийско-Черноморское т-во (Ротшильд) и Бакинское нефтяное о-во, техники и геологи которых уже появились на Челекене, тоже приступили к облюбованию для себя удобных уголков на Челекене. Все же несомненным является то, что и эти фирмы, заручившись на Челекене участками, примут так же, как и «Нобель», все меры к тому, чтобы общими усилиями впредь до благоприятного времени затормозить развитие этого многообещающего нефтяного месторождения.⁶

И поэтому, если нам, т. е. Централно-Челекенскому о-ву, теперь, когда на рынках ощущается большой недостаток нефти, не удастся использовать представившееся благоприятное положение по оборудованию на Челекене правильно организованного нефтяного промысла, то удобный момент для этого далее уже будет упущен, и дело Челекена в ущерб отечественных интересов замрет на неопределенно-долгий срок. В данное же время никто иной, как только мы одни способны и можем при оказанном нам со стороны правительства содействии быстро осуществить добычу нефти на Челекене и выдвинуть ее на потребительские рынки.

Смею полагать, что произвол со стороны бакинских нефтяных монополистов, которым они царят во всей промышленной России, не может не озабочивать и самое правительство. Правительство не может не помнить того искусственного кризиса, который бакинские нефтепромышленники при участии «Консолидатедед компании», в 1901 г. осуществили в Баку и сумели продлить этот памятный кризис до 1904 г. включительно. Правда, тогда целью этого кризиса было смести с лица Апшеронского полуострова слабые фирмы и их место занять самим организаторам кризиса, что им в большой мере тогда и удалось.

Непрекращающиеся и по сие время в Бакинском нефтяном районе забастовки происходят также не без попустительства самих нефтепромышленных фирм, так как причины, порождающие эти забастовки, сами нефтепромышленники не желают устранить.

Теперь же бакинские монополисты затевают уже новую, разорительную для потребителей жидкого топлива, комбинацию. Здесь их стремления намечаются уже в том направлении, чтобы, завладев наибольшим количеством нефтеносных площадей, удерживать цену нефти на наибольшей высоте, т. е. на той высоте, которая дает теперь бакинским нефтепромышленникам такие чудовищные барыши, о которых они ранее и меч-

тать не могли. С этой целью, как известно, при посредстве «Дейче банк» ими уже организован под флагом якобы борьбы с американским Стандартойл компани синдикат под скромным наименованием «Европеише петролеум унион».

Несомненно, что только одна сильная конкуренция, направленная против бакинских нефтепромышленников, может освободить промышленную Россию от их монопольного владычества на нефтяных рынках.

В России же, после Баку, только единственно один Челекен и представляет собою также серьезное нефтяное месторождение, где при приливе соответствующих по своим размерам капиталов может быть быстро создано громадное мировое дело, «Второе Баку» в своем роде.

Если у правительства есть желание считаться в нефтяном деле с бакинскими монополистами, есть желание создать им в этом деле серьезную конкуренцию, то хотелось бы верить, что ваше высокопревосходительство надлежащим образом оцените излагаемые в настоящей докладной записке доводы и Вашим просвещенным содействием доставите нам возможность осуществить «челекенское дело», так как, повторяю, теперь пока одни мы только и можем заложить на Челекене тот прочный фундамент, на котором должно обосноваться мировое значение этого замечательного нефтяного месторождения.

А. Рожественский.

ГИАМО, ф. 143, оп. 1, д. 255, лл. 70—73. Копия.

№ 166

1907 г., апреля 18. — Прошение группы акционеров Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Н. Тер-Акопов» министру торговли и промышленности Д. А. Filosoфoву с жалобой на подчинение всей деятельности Общества интересам семьи И. Н. Тер-Акопова.

27 марта сего года состоялось обыкновенное общее собрание акционеров Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Н. Тер-Акопов», на котором по предложению Правления между прочими вопросами должен был быть решен также вопрос о переводе Правления из Петербурга в Москву.

Доклад, изготовленный Правлением общему собранию, не содержит никаких мотивов, оправдывающих такое предложение Правления, а соображения, высказанные в самом собрании, убедили нас — акционеров только в том, что нет положительно никаких оснований к ходатайству о переводе Правления, а напротив того, необходимо принять все меры к тому, чтобы ходатайство это было отклонено.

Мотивы, побуждающие нас обратиться к вашему высокопревосходительству с покорнейшей просьбой об отклонении ходатайства Правления, нижеследующие.

С самого почти начала учреждения Общества во главе Правления стал теперешний председатель его И. Н. Тер-Акопов, окруживший себя своими людьми: остальными членами Правления состоят Я. И. Тер-Оганесов (женат на дочери И. Н. Тер-Акопова), А. Бенуа (управляющий Петербургской конторой И. Н. Тер-Акопова), К. Массе (близкий родственник Бенуа) и только один А. Зиринг является представителем Банкирского дома «И. В. Юнкер и К^о», заинтересованного в этом предприятии.

С первых же дней существования Общества между акционерами и Правлением установились ненормальные отношения. Акционеры постоянно указывали Правлению на не совсем правильное ведение дела, выражающееся в том, что большая часть товара всегда поступает к самому председателю Правления И. Н. Тер-Акопову, который, имея завод в Нижнем Новгороде, является покупателем сырой нефти.¹ Товар этот на много сотен тысяч рублей отдается ему в кредит под векселя, и Правление потом вынуждено бегать по банкам хлопотать о помещении этих векселей, что стоит огромных процентов и, кроме того, сильно вредит репутации фирмы, так как многие банки считают таковые векселя (векселя председателя Правления своему же Обществу) дружескими. Об этом обстоятельстве не раз заявлял Правлению и тот биржевой маклер, которому Правление поручает учет своих векселей.

Товары, нужные для своих промыслов, Общество покупает в Баку у фирмы «Амиров и Дильдаров», главным хозяином этой фирмы является опять-таки председатель Правления И. Н. Тер-Акопов. Надо при этом иметь в виду, что долгое время управляющим городской конторой в Баку, заведующей покупкой всех материалов, состоял одно время зять И. Н. Тер-Акопова — Тер-Оганесов и затем его ближайший родственник — Багатуров.

Все заявления акционеров оставались Правлением без всякого внимания, так как И. Н. Тер-Акопов является самым крупным акционером, имеющим немногим больше половины акций и, смотря по обстоятельствам, расписывает свои акции на то или другое имя своих ближайших родственников, и в конечном результате все вопросы решаются большинством голосов в пользу Правления.

Ввиду полного игнорирования Правлением интересов остальных акционеров, группа последних, узнав, что после августовского погрома предполагается правительственная ссуда пострадавшим фирмам, решила созвать частное собрание для обсуждения вопроса о том, стоит ли нашему Обществу хлопотать о ссуде, или ввиду бесконтрольного хозяйничанья Правления лучше от таковой совершенно отказаться, тем более, что высокие цены, установившиеся на нефть, при некотором осмотрительном и умелом ведении дела могут дать Обществу те средства, которые необходимы для восстановления промыслов. После многих и долгих разговоров по этому поводу группа акционеров решила переговорить с Правлением и поставить условия, при наличии коих мы дадим свое согласие на получение ссуды. Результатом этих переговоров явилось постановление частного собрания акционеров, имевшего место в помещении Правления 16 ноября 1905 г. и подписанное 12 акционерами, в том числе — 3 членами Правления, состоящими в этом звании и поныне: Я. И. Тер-Оганесовым, Бенуа и Массе. Точно определить количество акций, принадлежащих акционерам этого частного совещания, трудно, так как число акций, представляемых членами Правления, всегда в зависимости от тех вопросов, кои в данном собрании подлежат обсуждению и решению; но если остановиться на среднем количестве акций, обыкновенно представляемых Тер-Оганесовым, Бенуа и Массе лично за себя и по доверенности ближайших родных, надо считать общее количество акций всех лиц, подписавших вышеупомянутое постановление, будет не менее 9 тыс., т. е. не менее половины основного капитала.

Копию этого постановления, засвидетельствованную Правлением Общества, имеем честь при сем представить.*

* ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 705, л. 140.

Как и следовало ожидать, это постановление в исполнение не было приведено, и то же Правление, которое своей подписью подтвердило правильность и целесообразность желаний, высказанных остальными акционерами, поспешило отказаться не только от своего слова, но и от своей подписи лишь только вопрос о ссуде был решен утвердительно. В первом чрезвычайном общем собрании после 16 ноября 1905 г. вопрос об образовании комиссии, предусмотренный этим постановлением, вовсе не рассматривался, несмотря на протесты акционеров, а во втором чрезвычайном собрании его провалили при дружном содействии всех членов Правления. Лишнее, конечно, прибавить, что оба эти собрания прошли при страшном шуме и невероятном крике, и бедные акционеры, обманутые в своих лучших надеждах, ушли ни с чем. Все пошло по-прежнему: Правление осталось то же, товар по-прежнему продолжает поступать в кредит на много сотен тысяч к председателю Правления, несмотря на постановление Правления — своим членам товара в кредит не отпускать; материалы по-прежнему продолжают покупать у фирмы «Дильдаров и Амиров» (ближайших родственников председателя), где главой дома является сам председатель Правления И. Н. Тер-Акопов. Но самое главное впереди. Лишь только ссуда была полностью получена, у Правления явилась необходимость в приобретении земель для Общества. Нужные земли нашлись. Они были предложены в качестве посредника сыном председателя Правления, а принадлежат эти земли вдове и детям брата председателя. Стоят эти земли огромных денег — около 1 млн руб. Земли эти в течение года предлагались почти всем бакинским фирмам, что мы положительнейшим образом утверждаем: Т-ву «Бр. Нобель», Бакинскому о-ву, Восточному о-ву, Т-ву «Нефть», Торг. дому «Поляк», Демботу и другим, и всеми, как не заслуживающие внимания, отклонены, и единственным покупателем явилось О-во «И. Н. Тер-Акопов». Надо при этом иметь в виду, что одному только посреднику уплачивается много десятков тысяч рублей куртажа. Дело было уже налажено, но один из акционеров, узнав о предполагавшейся покупке, прислал подробно мотивированное письмо, прося не губить дела этим новым приобретением. Копию этого письма мы имеем честь при сем приложить.* И вот Правление решило созвать чрезвычайное общее собрание для решения этого вопроса. Акции, конечно, опять были расписаны И. Н. Тер-Акоповым так, чтобы использовать их надлежащим образом, и все прошло по желанию последнего.

Редко [можно] видеть такое глумление над акционерами, каковое представляло собою это знаменитое собрание: ни о каких условиях покупки Правление не считало нужным говорить акционерам, и ни на какие указания акционеров не обращали внимания, и все решили по своему. Трудно описать тот шум и крик, которые имели место в Правлении после состоявшегося решения собрания, и теперь мы, акционеры, стоим перед вопросом, как уберечь дело от гибели; ведь эти новые земли приобретаются без денег, так как уплачивают только часть при покупке, а на остальную сумму земля закладывается прежним владельцам, т. е. вдове и детям брата председателя Правления И. Н. Тер-Акопова. При этом получается уже совсем полная картина. Земля заложена у Тер-Акопова; нефть с промыслов получает И. Н. Тер-Акопов. Материалы для промыслов покупают у И. Н. Тер-Акопова, а акционеры будут сидеть и ждать, как заблагорассудится И. Н. Тер-Акопову поступить с ними.

Решив, таким образом, вести дела Общества исключительно по своему усмотрению, И. Н. Тер-Акопов пришел к заключению, что все вообще остальные акционеры являются для него лишними и своими замечаниями

* Там же, лл. 138—139.

и заявлениями на собраниях мешают ему действовать самостоятельно, а потому вернее всего раз навсегда освободиться от присутствия этих акционеров на собраниях, для чего нужно только перевести Правление в Москву, забыв, что учреждая Общество и приглашая нас к участию, за которое мы ему заплатили свыше 2 млн руб., мы имели в виду, что будем в состоянии следить за делом, имея Правление в Петербурге. На собрания в Москву ездить акционерам нельзя будет, так как многим ни время, ни средства не позволяют, а потому все собрания будут происходить в кругу только своих, от которых упрека никогда не услышишь, тем более, что и членами ревизионной комиссии состоят люди свои, т. е. близкие родственники членов Правления, или сослуживцы по их другим занятиям, или служащие в Правлении же О-ва «И. Н. Тер-Акопов».

Принимая во внимание все вышеизложенное, мы почтительнейше ходатайствуем перед вашим высокопревосходительством не давать Обществу разрешения на перевод Правления в Москву, не давать разрешения на приобретение земель, принадлежащих вдове и детям брата И. Н. Тер-Акопова, предложить Правлению прекратить продажу нефти своему председателю в кредит и прекратить покупку материалов у фирмы «Амиров и Дильдаров», т. е. у И. Н. Тер-Акопова, и предложить Правлению выполнить постановление частного совещания акционеров от 16 ноября 1905 г.

Считаем нужным при этом присовокупить, что многие из акционеров поместили свои последние гроши в это дело, и если ваше высокопревосходительство не придете нам на помощь в этом деле, то мы окончательно будем разорены.²

Подписи: Я. Тобиас — коллежский ассессор, Греческий пр., 15; Бойчевский Н. В. (отставной коллежский советник), Невский, д. 120; А. И. Гольдарбейтер, Гостиный двор, № 86, купчиха; провизор А. Абрамсон, Невский, 101; коллежский ассессор В. Н. Бойчевский, Невский, 120; потомственный почетный гражданин Е. П. Вейнберг, Троицкая, 36; жена потомственного почетного гражданина Ю. Вейнберг, Троицкая, 36; надворный советник К. фон Фохт, Пантелеймонская, 11; статский советник Е. Скоробогач, СПб., Спасская, 21; личный почетный гражданин В. А. Желватых, Саперный пер., д. 14; купец I гильдии И. И. Дембот, Суворовский пр., 26; Т. А. Форстер, Крестовский остров, Надеждинская, 4.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 705, лл. 134—137.

№ 167

1907 г., мая 5. — Выписка из договора Т-ва «Бр. Нобель» с О-вом «А. И. Манташев и К°»¹ об отказе Общества от самостоятельной торговли нефтепродуктами на внутреннем рынке.

Пункт 8 договора, заключенного 5 мая 1907 г. между Т-вом «Бр. Нобель» и Нефтепромышленным и торговым о-вом «А. И. Манташев и К°» на продажу Товариществу ежегодно по 1 млн пуд. керосина и 4 млн пуд. мазута в течение 6 лет, начиная с навигации сего 1907 г.

«8. Продавая „Нобелю“ указанные в п. 1 сего условия количества керосина и нефтяных остатков, „Манташев“ обязуется прекратить всякую

самостоятельную продажу керосина где бы то ни было в России; „Манташеву“, однако, предоставляется право покупки и продажи керосина и других нефтяных продуктов в Баку и Батуме. Кроме того, „Манташев“ обязуется во все время действия сего договора новых складов и резервуаров не строить, кроме Баку и Батума».

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798. оп. 1, д. 60, л. 42. Копия.

№ 168

1907 г., мая 26. — Особое мнение 20 сенаторов по вопросу о торгах 1906 г. на нефтеносные земли Бакинской губ.¹

... * Результаты произведенных 1 ноября 1906 г. торгов, несмотря, на высокое доленое отчисление казне, предложенное заторговавшими участки крупными фирмами, или скорее именно благодаря этим высоким отчислениям, возбуждают безусловное сомнение в соответствии их выше изъясненным целям, которые назначением торгов имелось в виду достигнуть. Результат торгов не может, по мнению 20 особ, иметь своим последствием желательное удешевление нефти и продуктов на нефтяном рынке, а наоборот, приводя к сосредоточению значительного числа участков — 19 общим пространством до 80 дес. из 30 общим пространством 116 дес. — в руках немногих уже действовавших в том же районе крупных фирм, сокращает возможную конкуренцию. Высота достигнутого по многим участкам отчисления в пользу казны не позволит приступить к деятельной их разработке ввиду очевидной невыгодности. В этом отношении и ведающее нефтяным промыслом М-во торговли и промышленности не выражает особой уверенности, допуская, что владельцы участков ограничатся добычей минимального обязательного количества нефти, сосредоточив свою работу на других, принадлежащих им и доставшихся по более дешевой цене, участках. По исчисленным в условиях торгов нормам минимального обязательного количества для всех участков, на которые производились торги 1 ноября 1906 г., это количество составляет всего около 38.5 млн пуд. в год, да и то по тем же условиям добыча этих 38.5 млн пуд. обязательна для промышленников лишь по прошествии 2 лет со времени фактической передачи участков в их руки. Следовательно, увеличения количества нефти на рынке от сдачи в аренду этих участков в ближайшее время едва ли можно ожидать. С другой стороны, сосредоточение наибольшего количества новых участков в руках тех именно немногих крупнейших фирм, которые и ныне являются хозяевами нефтяного рынка, дает основание опасаться, что даже и указанный обязательный минимум добычи на большинстве новых участков, не превышающий $\frac{1}{3}$ нормальной добычи на соседних участках такого же качества, на самом деле не будет добываться полностью, ибо по условиям торгов этот минимум обязателен не для добычи, а лишь для исчисления платы в казну с арендуемых участков; для монополистов же нефтяного рынка, захвативших на торгах 1 ноября 1906 г. более $\frac{2}{3}$ всех новых нефтеносных земель, выпускаемых из казенного запаса, при известных конъюнктурах на нефтяном рынке, выгоднее платить причитающуюся за участки арендную плату по обязательному минимуму без производства на этих участках фактической добычи нефти. На возможность подобных

* В опущенном начале журнала Первого общего собрания Сената речь идет об условиях сдачи с торгов казенных нефтеносных земель.

конъюнктур имеются указания даже в рапорте министра торговли и промышленности. Она станет еще очевиднее, если принять во внимание, что удержание высоких цен на нефть обеспечивает нефтепромышленникам гораздо более крупные прибыли, чем дальнейшее увеличение добычи нефти, которое, наоборот, могло бы оказать подавляющее влияние не только собственно на цены нефти, но и на прибыли нефтепромышленников. В этом наглядно убеждает следующее сопоставление количества добытой за последние годы нефти и валовой выручки нефтепромышленников (по средним ценам сырой нефти в Баку за те же годы): в 1903 г. добыто нефти 596 млн пуд. на сумму 54 млн руб., 1904 г. — 612 млн пуд. на сумму 90 млн руб., 1905 г. — 410 млн пуд. на сумму 73 млн руб. и в 1906 г. — 447 млн пуд. на сумму 115 млн руб.

Таким образом, интерес крупных нефтепромышленных фирм, владеющих ныне нефтяным рынком, отнюдь не совпадает с интересами отечественной промышленности, нуждающейся в нефтяном топливе. Интересы эти прямо противоположны, а условия торгов, состоявшихся 1 ноября 1906 г., таковы, что они закрепляют силу и власть крупных нефтепромышленных фирм на нефтяном рынке, так как обеспечивают им возможность удерживать существующие высокие цены на нефть. Сравнительно с теми колебаниями в добыче нефти, которые показывает приведенная таблица, те 38.5 млн пуд. обязательной добычи нефти на новых участках, если бы даже добыча фактически производилась, очевидно, своим появлением на нефтяном рынке не могли бы существенно изменить к лучшему состояние этого рынка, а между тем, изъятие этих участков из казенного запаса нефтеносных земель и передача их в частные руки, преимущественно притом в руки нефтяных монополистов, несомненно обессилило бы казну в средствах противодействия условиям частных нефтепромышленников монополизировать в свою пользу нефтяной рынок.

Следовательно, в результате торгов 1 ноября 1906 г., в случае их утверждения, не только не были бы достигнуты вышеизъясненные цели, с которыми предприняты были эти торги, но несомненно положение ухудшилось бы. Достигнутые на торгах высокие нормы долевого отчисления не могли бы компенсировать даже того вреда, который потерпела бы непосредственно казна в качестве потребителя нефти для своих железных дорог, заводов и для отопления казенных зданий. Например, по данным за 1904 г. весь доход казны от арендной платы за нефтяные участки не превышал 8 млн руб., а расход казны на нефтяное топливо только для казенных железных дорог превысил 10.5 млн руб. (при сравнительно невысоких тогда ценах сырой нефти). Но эти высокие нормы данного отчисления, достигнутые на торгах 1 ноября 1906 г., несомненно содействовали бы удержанию высоких цен на нефть, являясь новой причиной в ряду других, влияющих на повышение цен нефти, как того не скрывают сами нефтепромышленники, заинтересованные всего более в удержании нынешних высоких цен нефти. Так, в извлечении из отчета Бакинского нефтяного о-ва за 1906 г., опубликованном в «Торгово-промышленной газете» (от 17 апреля 1907 г., № 88), относительно «видов на будущее» сказано буквально следующее: «Условия внутренних рынков остаются те же, запасов нет, переход на другие виды топлива затруднителен, надежды на прирост добычи (нефти) не увеличились и потому нет оснований ожидать, по крайней мере в близком будущем, сколько-нибудь значительного падения цен, тем более, что высокий процент долевого отчисления, предложенный крупнейшими фирмами на торгах 1 ноября 1906 г., едва ли будет способствовать удешевлению нефти». Независимо от изложенного нельзя не обратить внимания на то обстоятельство, что сдача в аренду новых казенных участков нефтеносной земли, произведенная на торгах IV очереди —

в 1903 г., не только не отразилась повышением добычи нефти в последующие годы, а напротив того, сопровождалась резким падением количества добываемой нефти, а именно, в два предшествующие торгам IV очереди года это количество составляло в 1901 г. 671 млн пуд., в 1902 г. — 636.5 млн пуд., а в последующие 4 года, как видно из вышеприведенной таблицы, оно не только не достигало этих цифр, а напротив, было значительно меньше, откуда, казалось бы, с полным основанием следует заключить, что такая мера воздействия на нефтяной рынок, как сдача в частную эксплуатацию казенных нефтеносных участков, сама по себе отнюдь не может считаться целесообразной. Этот вывод не ослабляется особыми обстоятельствами, в которых находится нефтяная промышленность с конца 1904 г., а напротив, именно подтверждается ими, особенно в связи с отмеченным выше фактом, что валовая выручка нефтепромышленников в период этих особых обстоятельств была значительно выше, чем в годы наибольшей добычи нефти. Очевидно, передавая свои запасы нефтеносных земель в частную эксплуатацию, казна бессильна изменить этим те особые условия, которыми фактически определяется состояние нефтяного рынка. По всем изложенным основаниям 20 особ пришлось к убеждению, что цель торгов 1 ноября 1906 г. в условиях, до сих торгов определенных, не достижима, что результаты торгов оказались в высшей степени неблагоприятны с точки зрения интересов государственных, торговопромышленных и казенных, и что по сему самый предмет этих торгов должен быть признан ненужным. . . *

Таким образом, опыт торгов IV очереди в 1903 г. очевидно доказал, что передача казенных запасов нефтяных земель в частную эксплуатацию не увеличила добычи нефти, которая за последующие 3 года уменьшилась почти на 140 млн (в 1903 г. — 596 млн, в 1906 г. — 447), и цена нефти за эти годы почти утроилась. Все это приводит к заключению, что выработанные условия торгов не достигают намеченной правительством цели — увеличения добычи нефти и уменьшения ее цены на рынке; между тем, передачу казенных нефтяных земель в частные руки, и по преимуществу крупным фирмам, уничтожается запас этих земель и лишает казну единственного средства, могущего урегулировать, при другой эксплуатации нефтяных запасов, цены на нефть и служить могучим средством борьбы с лицами, стремящимися монополизировать эту важную для государства отрасль промышленности. Результат торгов 1 ноября 1906 г. наглядно подтвердил, что крупные фирмы не страшатся больших долевых отчислений, лишь бы закрепить за собою остающийся еще у казны запас нефтяных земель с тем, чтобы сделаться окончательно хозяевами нефтяного рынка, так как удержание возвышенной рыночной цены на нефть гораздо более вознаграждает монополистов, чем увеличенная ее добыча. Валовая плата за добытые в 1903 г. 596 млн пуд. нефти выразилась в цифре 54 млн руб., а в 1906 г. за 447 млн пуд. получено 115 млн руб., т. е. при уменьшении добычи нефти на 139 млн пуд. выручено в общем более на 61 млн руб. Ожидаемое поступление на рынок, согласно торговым кондициям через 2 года минимальной добычи нефти с заторгованных участков в количестве 38 млн пуд. вряд ли может оказать влияние на цену нефти существующем факте уменьшении ее добычи с 1901 г. на 200 с лишком миллионов пудов, тем более, что обязанности добычи 38 млн в торговых кондициях не имеется, а лишь установлена с этого количества долевая плата в пользу казны, между тем как каждое увеличение в цене нефти на 1 коп. оплачивается 3 млн руб. с ежегодного потребления в 300 млн пуд. Признавая по

* Опущена часть журнала с замечаниями на п. 8 кондиций о представлении залогов перед торгами.

всем изложенным соображениям, что в настоящем деле имеется достаточное и несомненное основание к заключению как о нарушении при производстве торгов 1 ноября 1906 г. одного из существенных формальных требований, установленных ст. 143 Положения о казенных подрядах и поставках,² так и о применимости к сим торгам последней части ст. 167³ того же Положения, они, гг. сенаторы, не входя в рассмотрение по существу жалоб конкурентов на другие, по мнению их, допущенные нарушения правил торгового производства, находят, что приведенные соображения должны служить основанием к отмене всех произведенных 1 ноября 1906 г. торгов на отдачу в аренду на добычу нефти казенных участков нефтеносной земли в Бакинском уезде, а потому 20 особ полагают: означенные торги отменить со всеми последствиями.

ЦГИАЛ, ф. 1330, оп. 9, д. 1348, лл. 140—146. Копия.

№ 169

1907 г., июля 11. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелмина управляющему Бакинским отделом Товарищества А. Г. Лесснеру о необходимости разъяснения взглядов Правления Товарищества на отдельные вопросы нефтяного производства и торговли сотруднику газеты «Новое время» Н. Н. Бахметьеву во время его предстоящего приезда в Баку.

Милостивый государь Артур Густавович.

Сотрудник газеты «Новое время» Николай Николаевич Бахметьев, пишущий в одной газете по нефтяным вопросам под псевдонимом «Статистик», с июля месяца предпринимает поездку по Волге, в Баку, Батум, Одессу и Харьков с целью ознакомления на месте с нефтяным делом. Он имеет рекомендации к агентам О-ва «Кавказ и Меркурий», Восточного о-ва и железных дорог; кроме того, он лично знаком с Сироткиным, Скрепинским, Лельковым и другими деятелями в области нефтяной промышленности.

Имея твердые основания надеяться, что он по ознакомлении с делом во многом переменит взгляды на нефтяные вопросы и на ту роль, какую играет в нефтяном деле Товарищество и что поэтому в дальнейшем он, касаясь деятельности Товарищества, будет освещать ее более правильно, мы просим Вас оказывать ему необходимое содействие, давать разъяснения и прочее, но лишь в том случае, если он к Вам обратится; если же он к Вам не будет обращаться, то нет никакой надобности вступать с ним в отношения.

Для Вашего сведения сообщаем некоторые взгляды наши по отдельным вопросам, по которым, вероятно, придется обмениваться с ним или в его присутствии.

1. Мы не против союза волжских судовладельцев;* в качестве судовладельца Товарищество готово вступить в союз, но думает, что на осуществление союза мало шансов ввиду большой розни в интересах.

2. В вопросе об улучшении быта волжских рабочих мы идем впереди остальных; могли бы пойти и дальше, но опасаемся волнений среди рабочих, так как последние у многих судовладельцев работают при очень плохих условиях (низкая плата, сокращенный штат).

* См. прим. № 150³.

3. В деле установления цен на мазут по Волге мы идем далеко сзади спекуляции, которая, например, вздувала цены во время каспийской забастовки.¹

4. В деле установления речных фрахтов мы также идем впереди, всегда выплачивая фрахт более высокий, чем другие.

5. В деле добычи нефти Товарищество — одна из весьма немногих фирм, заинтересованных в обильном поступлении нефти на рынок, так как является покупателем в Баку больших количеств нефти (в полтора раза больше, чем добывает само); с этой точки зрения интересы Товарищества вполне совпадают с интересами Волги.

6. В вопросе об отдаче казне ее доли добычи* мы держимся взгляда, что эта отдача не изменит положения рынка, так как от такой меры не уменьшится количество потребителей жидкого топлива и не увеличится размер последнего. Кроме того, казенное хозяйство, которое возникает в этом случае, быть может будет желательно одному—двум посредникам, но в общем итоге окажется вредным для общего промышленного и коммерческого строя в нефтяной области, так как повлечет за собой элемент произвола и протекции.

Сотрудник имеет в виду, между прочим, коснуться вопроса о том, нельзя ли в видах увеличения сбыта керосина сельскому населению передать продажу керосина земствам посредством земских потребительских лавочек. Эта мера устранил массу посредников между фирмами, поставляющими керосин на внутренние рынки и потребителями. Против такой меры мы ничего не имеем, если только земства не будут сдавать свой керосин на комиссию; другими словами, земства должны держать цены, в противном случае, лица, получившие керосин от земств на комиссию, будут играть ценами, и, таким образом, весь смысл затей сотрудника потеряется.

О результатах посещения упомянутым сотрудником вашего района не откажите уведомить в письмах, адресуемых на имя делопроизводителя Правления.

С совершенным почтением.

Правления Товарищества директор Хагелин.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 60, лл. 63—64.

№ 170

1907 г., августа 21. — Письмо керосинозаводчика Ю. И. Левита от имени группы бакинских керосинозаводчиков Правлению Т-ва «Бр. Нобель» с предложением о передаче Товариществу на продажу части вырабатываемого ими керосина с последующим отказом от самостоятельной торговли на внутреннем рынке.

Милостивые государи.

Группа бакинских керосинозаводчиков, которые в последнее время завалены требованиями и запросом на керосин с внутренних рынков, раньше, чем связывать прочные сношения со спекулянтами и торговцами на местах, поручила мне предложить Товариществу: не пожелает ли оно принимать в Баку от каждого заводчика известную часть его выработки

* См. прим. №№ 158⁶, 174².

керосина по определенной по соглашению цене, взамен чего данный заводчик обязуется не вывозить и не продавать керосина на Россию ни морем, ни по железной дороге.

При этом имею честь сообщить, что, как мне известно, вряд ли кто-либо из указанных заводчиков будет вывозить керосин на Царицын или Саратов, но несомненно, что через Петровск и прямо из Баку по железной дороге будут усиленно вывозить сами заводчики и спекулянты; для успешного же вывоза керосина предполагается воспользоваться парком цистерн Закавказской дороги, которые стоят без движения.

Ввиду изложенного и принимая во внимание, что, кроме как у заводчиков данной группы, керосина в Баку на Россию доставить нельзя, то предлагаемое соглашение могло бы оказаться целесообразным.

Если Товарищество найдет мое предложение приемлемым, то по получении телеграфного приглашения я готов приехать в С. Петербург с полномочиями.

С почтением.

Ю. И. Левит.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 803, л. 16.

№ 171

1907 г., августа 27. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» М. М. Белямина Бакинской конторе Товарищества о необходимости проведения переговоров с бакинскими керосинозаводчиками для выяснения рыночной конъюнктуры на зиму 1907—1908 гг.

Мы получили прилагаемое при сем письмо г. Ю. Левита из Баку* с предложением войти в сделку с заводчиками с целью оградить рынок от ввоза зимой через Петровск и вагонами керосина в Россию.

Не ощущая в этом надобности и не думая, чтобы подобное соглашение могло осуществиться, мы тем не менее считали бы желательным выяснить, в чем состоят претензии заводчиков, вследствие чего просим вас войти с г. Левитом в переговоры и, не беря на себя никаких обязательств, получить условия, на которых Левит уполномочен войти с нами в сделку.

По всей вероятности, сделка не осуществится, но мы получим некоторые данные о том, с каким количеством свободного керосина в Баку на зиму нам следует считаться, и эти данные будут служить нам пополнением сведений, сообщенных вами нам в письме от 20 сего месяца № 2717.

Правления Товарищества директор М. Белямин.

Помета Бакинской конторы Т-ва «Бр. Нобель»:

Пока только предположение Левита организовать союз заводчиков и инициатива его.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 803, л. 15.

* Док. № 170.

1907 г., сентября 1. — Письмо старшего фабричного инспектора Бакинской губ. М. М. Браиловского члену Совета наместника Кавказа от М-ва финансов Н. Ф. Джуниковскому об отрицательном отношении нефтепромышленников к созыву совещания с рабочими в связи со спадом забастовочного движения в Бакинском районе.

Совершенно секретно

Ваше превосходительство,

милостивый государь Николай Федорович.

Медлил ответом в надежде, что буду иметь возможность сообщить Вам что-либо определенное по вопросу о совещании. Но, к сожалению, этого нет. Первый реальный шаг для осуществления идеи совещания, а именно — выдача разрешительных свидетельств тем 13 рабочим, кои поименованы в двух известных Вам списках,¹ все еще не сделан. Все разговоры, мои доводы и убеждения пока успеха не имеют. В этом важном вопросе в настоящее время моя роль очень незавидная, у меня нет никаких полномочий ни от Министерства, ни от наместника. Будучи всей душой предан идее совещания, я служу этой идее добровольцем, делаю все что только могу, но наступил момент, когда от разговоров, доводов и убеждений необходимо перейти к реальным действиям. На мои решительные настояния наконец могу ответить, чтобы я не мешался не в свое дело.* Очевидно, именно теперь настоятельно необходимо присутствие в Баку особого лица, снабженного такими полномочиями, которые позволили бы преодолеть все препятствия и совершить все необходимые действия для осуществления совещания, — этому лицу буду помогать, насколько умею.

В данный момент на арену совещания выступают три стороны. Первая — рабочие. Мы не знаем достоверно, почему не состоялась августовская общая забастовка, почему рабочие разделились на две партии — за и против забастовки. Но несомненный факт, что мирное направление взяло верх, а следовательно, надо использовать это настроение и безотлагательно осуществить совещание. Если совещание не состоится, то наверное надо ожидать, что в следующий решительный момент число сторонников совещания сильно поредеет.²

Другая сторона — промышленники.³ Несостоявшаяся забастовка подняла их дух; совещание им более не улыбается, и я опять слышал разговоры о том, что промышленникам не с кем будет говорить на совещании, что рабочие, как неорганизованная сторона, не могут выделить своих истинных представителей, что на совещание явятся одни крикуны и болтуны, в то время как нефтепромышленники. . . и т. д. и т. д. — словом старая песня. А в то же время те же промышленники не могут спокойно говорить о тех организациях (профессиональных обществах), которые зарегистрированы в Баку.

Третья сторона — администрация. Совещание по самому свойству дела не может не сопровождаться собраниями рабочих на заводах и промыслах; выборные от рабочих, члены организационной комиссии и члены совещания, а равно и те лица, кои ожидают теперь выдачи разрешительных свидетельств, как представители одной стороны должны пользоваться

* Так в док.; вероятно, следует: могут ответить, чтобы я не мешался не в свое дело.

такую же неприкосновенностью, как и представители другой стороны — промышленники. Трения неизбежны, а устранить их возможно только при наличии особых широких полномочий. Профессиональное О-во нефтепромышленных рабочих действительно собирались закрыть, но пока удалось отстоять.

В заключение беру на себя смелость выразить, что, по моему мнению Ваш приезд в Баку необходим.

Примите уверение в совершенном почтении и преданности.

М. Браиловский.

ЦГИА Груз. ССР, ф. 14, д. 12, лл. 91—92; Партия Груз. филиала ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 12798, оп. 3, д. 135, л. 45.

№ 173

1907 г., ноября 1. — Письмо управляющих Бакинской конторой и Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель» К. А. Мореншильдта и А. Г. Лесснера Правлению Товарищества о возобновлении переговоров о создании Союза нефтепромышленников

А. О. Гукасов сообщил нам, что А. И. Манташев согласился войти в число членов проектированного в прошлом году Союза нефтепромышленников, причем он просил не позже начала декабря¹ собрать в Баку собрание представителей всех тех фирм, которые примут участие в организации Союза. Это собрание должно считаться окончательным, почему представители фирм должны быть снабжены доверенностями на подписание договора.

По словам А. О. Гукасова, А. И. Манташев, а за ним и прочие армянские фирмы в принципе согласны с выработанным в прошлом году в Правлении проектом устава, но тем не менее весьма вероятно, что при окончательном чтении его на будущем собрании придется пойти на некоторые изменения и уступки. В этих видах желательно, чтобы Правление, если на будущем совещании представителем от Товарищества не будет кто-либо из гг. директоров, дало нам необходимые указания, какие из числа главнейших статьи и проекты не могут подлежать изменению и в каких можно пойти на уступки.

К сведению Правления сообщаем, что участие в Союзе следующих фирм считать обеспеченным: Т-во «Бр. Нобель», Каспийско-Черноморское о-во, Каспийское т-во, Московско-Кавказское т-во, «Манташев», «Питоев», «Мирзоев», РУНО и «Арамазд». Кроме перечисленных, можно рассчитывать на участие также и следующих фирм: БОРН, «Олеум», Т-во «Нефть», Бакинское о-во, «Шибаетов», Биби-Эйбатское о-во, Калантаров и «Соучастники». Переговоры с первыми пятью фирмами мы приняли на себя, а с тремя последними будет вести переговоры А. О. Гукасов. Тем не менее мы просим Правление со своей стороны вступить в переговоры с правлениями и представителями последних восьми фирм, чтобы ускорить дело.

Ввиду возможности требований проектов Союза просим Правление прислать нам с обратной почтой 10—15 экземпляров проекта.

С совершенным почтением.

А. Лесснер, К. Мореншильдт.

1908 г., января 9. — Телеграмма группы судовладельцев Волжско-Камского района председателю Совета министров П. А. Столыпину с просьбой установить взимание казной долевого отчисления нефти натурой с последующей продажей ее волжским пароходствам в целях борьбы с дороговизной топлива.¹

Собравшиеся для всестороннего обсуждения тягостного, невозможного состояния промышленности, грозящего разорением многим судовладельческим хозяйствам Волжско-Камского района, вынуждены настоятельно ходатайствовать перед вашим высокопревосходительством о нижеследующем.

Ни для кого не тайна, что судоходная промышленность переживает тяжелый экономический кризис; причина его — чрезмерное вздорожание нефтяного топлива благодаря существующей частной монополии. Одним из главных средств устранения таковой является создание разумной и сильной конкуренции монополистам, что может сделать только правительство путем получения долевого отчисления натурой² и сдачи такового на доставку морем и Волгой частным предпринимателям, без участия в этом деле «Нобеля», «Мазута» и других поставочных монополистов и лиц, не имеющих собственного перевозочного флота. 40—50 млн пуд. долевого отчисления, выпущенные на рынок, явятся желательным регулятором фрахтовых цен и цен на топливо; в этой мере правительство должно видеть и собственную выгоду, ибо имея свой товар в виде долевого отчисления, оно в силу каких-то обстоятельств приобретает топливо для казенных железных дорог. Означенный порядок в недалеком будущем создаст такое положение, что наши казенные железные дороги могут совершенно остаться без жидкого топлива или же будут приобретать таковое по баснословно высоким ценам. Считаю долгом отметить, что самая переработка и доставка долевой нефти не вызовет со стороны казны никаких расходов, ибо пароходные фирмы произведут их сами, получая за это натурой, т. е. той же нефтью. Ходатайствуя перед вашим высокопревосходительством о немедленном проведении в жизнь вопроса о долевым отчислении, мы выражаем уверенность, что в благоприятном разрешении его — залог мирного развития и процветания волжской судоходной промышленности и спокойствия сотен тысяч тружеников, служащих и рабочих.

В. Г. Стахеева наследники, акционерное О-во «Любимов и К^о» — председатель Любимов, пароходовладелец Репин, член Торг. дома «Кондратий Рейнеке и сыновья» — К. Рейнеке младший, представитель «Бр. Каменских» — П. Лытин.

ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 4, д. 168, лл. 1—2. Телегр. бланк.

1908 г., января 31. — Из письма заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксина делопроизводителю Правления Товарищества В. К. Истомину о ходе переговоров по созданию Союза нефтепромышленников.

Милостивый государь Владимир Константинович.

Препровождая при сем экземпляр «Устава взаимопомощи»* и особый лист,** в котором обозначены исправления и изменения редакции некоторых параграфов, имею честь пояснить, что все остальные небольшие поправки сделаны от руки в самом печатном тексте Устава, и, таким образом, этот экземпляр, который является результатом деятельности собиравшейся здесь комиссии, следует считать окончательным. Такие же точно экземпляры вручены директорам «Мирзоева» и «Питоева», и на этих днях они обещали дать свой окончательный ответ. «Питоевы», кажется, не встретят препятствий к присоединению, а «Мирзоевы», как заметно было из их разговоров, будут поддерживать свое первоначальное пожелание, чтобы Устав распространял свои действия не только на добычу нефти, но и на добычу газа. Однако, по словам А. О. Гукасова, настояния «Мирзоевых» едва ли будут так сильны, чтобы из-за их неудовольствия они отказались участвовать в Союзе. Помимо ответа «Мирзоева» и «Питоева» необходимо и решение нашего Правления об исчислении количества голосов, которыми каждая фирма может располагать в зависимости от размеров добычи ею нефти. Варианты порядка исчисления голосов известны нашему Правлению и К. А. Мореншильдту, поэтому я перечислять их не стану, а только по просьбе А. О. Гукасова считаю долгом напомнить, что желательно скорейшее разрешение этого вопроса и Правлению. Не имея инструкции Правления о возражениях по существу проекта, Мореншильдт, а потом я, как его заместитель, на совещаниях были только свидетелями происходившего, и вот в качестве такового считаю долгом отметить, что значительные прения вызвал § 20 проекта.¹ Я нарочно останавливаю Ваше внимание на этом параграфе, ибо, быть может, и для нашего дела, у которого так много противников, в чем мы могли убедиться по забастовке, бывшей у нас в 1906 г., — грозит та опасность, что в течение тех 15 дней (считая со дня внесения залога, а не вступления в Союз), когда мы, с одной стороны, утратили право самостоятельной ликвидации забастовки, а с другой — не можем рассчитывать на возмещение наших убытков, — наши добрые друзья устроят у нас забастовочку и сами будут пользоваться без риска для себя высокой ценой на свою нефть, а мы будем беспомощно возиться с забастовкой, да в то же время оплачивать убытки другого, если у него возникнут забастовки на 2 недели позднее, чем у нас. Воля Ваша, это положение ненормальное. В тех прениях, которые происходили по поводу § 20, высказывалось то мнение, что на возмещение убытков промышленник не может рассчитывать только в том случае, если он намеренно, вступая в Союз, скрыл, что ему предъявлены требования или что во время его выступления положение рабочего вопроса на его промыслах было выведено из состояния равновесия. К этому мнению склонялся одно время и Фейгль, но потом А. О. Гукасов со свойственной ему резкостью восстал против этого, Фейгль ненаходчиво воз-

* ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 717, лл. 62—72.

** Там же, л. 73.

ражал и умолк. Гукасов восторжествовал, и § 20 остался целиком. Быть может, моя осторожность излишня, но я счел долгом отметить, во избежание нежелательных последствий, подробность дебатов § 20.

Вот все, что я мог написать по поводу проекта. . . ²

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 717, лл. 74—75.

№ 176

1908 г., февраля 7. — Письмо министра финансов В. Н. Коковцова председателю Совета министров П. А. Столыпину с возражениями против предлагаемого волжскими судовладельцами взимания казной долевого отчисления нефти натурой, как нарушающего интересы Государственного казначейства.

Милостивый государь Петр Аркадьевич.

В письме за № 149* ваше превосходительство изволите просить моего заключения по ходатайству группы волжских судовладельцев об оказании поддержки судоходной промышленности путем получения казной долевого отчисления нефти натурой и предоставления ее для продажи частным пароходным предприятиям в целях понижения чрезмерно повысившихся цен на нефть.

Вследствие сего имею честь уведомить ваше превосходительство, что возбужденный судовладельцами Волжско-Камского района вопрос о получении казной всего долевого отчисления нефти натурой и о предоставлении затем этой нефти частным предпринимателям для продажи в целях урегулирования рыночных цен на нефть предоставляется настолько серьезным по значению затрагиваемых им финансовых и экономических интересов, и притом настолько сложным в отношении осуществления подобной меры, что немедленное удовлетворение означенного ходатайства волжских судовладельцев, как они о том просят, представляется, по моему мнению, во всяком случае совершенно невозможным.

Не входя здесь в подробное обсуждение вопроса о целесообразности проектируемой меры вообще, я не могу не указать в подтверждение высказанного на то, что, помимо возникающих вопросов о способе перевозки долевой нефти, ее хранении, страховании и переработке в мазут, мера эта осложняется тем обстоятельством, что она существенным образом затрагивает интересы государственного казначейства. Как вашему превосходительству известно, в настоящее время причитающееся казне на основании заключаемых с арендаторами казенных нефтеносных земель долевого отчисления от добываемой на приисках нефти поступает в казну в виде денежных платежей, размер которых определяется по цене нефти, устанавливаемой Особым комитетом в г. Баку. Так как цены этого Комитета по принятому способу их установления весьма близки к биржевой цене, то при таких условиях получение казною долевой нефти натурой и предоставление ее затем на рынок для продажи судовладельцам по каким-либо иным низшим ценам будет равносильно уменьшению доходов казны в пользу судовладельцев. В этом отношении нельзя не заметить, что даже при выработке в последнее время предположений о предоставлении долевой нефти натурой казенным железным дорогам признано необ-

* ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 4, д. 168, л. 3.

ходимым в целях сохранения доходов казны передавать означенную нефть железным дорогам не иначе, как по средним ценам Бакинского комитета, со скидкой лишь 2 коп. с пуда на расходы по перевозке нефти, ее хранению, переработке в мазут и т. д., причем все количество передаваемой казенным железным дорогам нефти предположено ограничить 8 млн пуд. в год.

Ввиду вышесказанного, затрудняясь высказать в настоящее время какое-либо заключение по ходатайству волжских судовладельцев, я, с своей стороны, полагаю бы, что если бы было признано необходимым дать этому ходатайству дальнейшее направление, то какое-либо решение по этому делу могло бы быть принято, во всяком случае, не иначе, как по всестороннем обсуждении возбужденного вопроса в Особом совещании при участии представителей заинтересованных ведомств, а именно: М-ва финансов, М-ва торговли и промышленности, М-ва путей сообщения и Государственного контроля.¹

Прошу, ваше превосходительство, принять уверение в глубоком моем уважении и искренней преданности.

В. Коковцов.

ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 4, д. 168, лл. 4—5.

№ 177

1908 г., февраля 4—9. — Из «Трудов V съезда гг. заведующих районами Т-ва „Бр. Нобель“ о монополизации Товариществом керосиновой торговли в России и необходимости строительства новых складов нефтепродуктов в целях борьбы против конкуренции на внутреннем рынке.

... И. О. С т е п а н о в, заведующий Харьковским районом Товарищества, возбудил этот вопрос в следующем докладе.

Склады внутренние — это своего рода крепости, ограждающие нас от нашествия мелких конкурентов, как-то: Демботов, Шатенштейнов, Блоков и разных других, попутно заставляют задумываться крупные фирмы, что лучше: идти рука в руку с Товариществом на пристанях или организовать внутреннюю продажу.

В первом случае ничего сделать не могут, потому что нужны деньги и деньги не на 1—2 месяца, а на долгие годы, на такие затраты они бессильны и у них остается одно: завозить керосин по закрытии навигации в Петровск или просто из Баку и продавать только в те пункты, где в окрестности на 80—100 верст у нас складов нет; а если склады будут, то и этого завоза не будет. Во втором случае я убежден, что крупные фирмы не бросятся сломя голову на верные убытки — организовывать склады, так как прекрасно знают, что с Товариществом, которое уже организовано, тягаться трудно. Товарищество, допустим, имеет склады (для примера возьму южный район) в Юзовке, Никитовке, Макеевке, Кривом Торце. Общая площадь достаточно велика; каждый купец, покушая керосин у нас, заранее убежден, что мы на складах будем держать цены хорошие и он будет иметь перевыручку, т. е. установим цену пристанскую, прибавим провоз и еще 15—20 коп., это гарантирует ему заработок не только 15—20 коп., но и еще 4—5 коп., если наш склад отстоит на 15—20 верст. Допустим, что один из торговцев соблазнится, что Дембот или другой продаст ему на 5—6 коп. дешевле, а я дам приказ складу в районе деятельности этого купца назначить цену пристанскую плюс провоз. Что он заработает? Вместо 15—20 коп. всего 5—6 коп., т. е. разницу цен

Товарищества и конкурента, исключив свои расходы 3 коп. — останется 3 коп., да еще к этому половину продажи он несомненно потеряет, а покупая у Товарищества, он обеспечен, что мы этого не сделаем без крайности, так что же лучше: выгадать на покупке 5—6 коп. или переплатить Товариществу 5—6 коп? Ясно — последнее. Но это возможно достигнуть только большой сетью складов, устраивая их на стратегических пунктах, и я уверен, что несомненно сбыт и цены у Товарищества будут выручаться лучше и в недалеком будущем будут оказывать большое влияние на пристанские цены.

Пример — южный район: до 1905 г. Товарищество продавало в Ростове, Харькове и прилегающем районе до 2 млн пуд., О-во «Мазут» — до 500 тыс. пуд., а всего 2.5 млн пуд. керосина; в 1907 г. я достиг продажи 5 179 тыс. пуд. и с чистой совестью заявляю, что самую серьезную помощь оказали склады, которыми я сковал покупателей в прочное кольцо, из которого им трудно вышутаться.

Правление может указать на то, что могут же крупные фирмы пойти по следам Товарищества, — я отвечаю — нет, а почему? — вот почему: Товарищество уже организовано, долгими годами застраивалось, затраты свои, если не все, то 0.75 погасило, склады амортизированы, рынок обеспечен, а крупной фирме идти на затраты миллионов рублей в настоящее время на организацию складов, имея такого твердого, крупного и сильного конкурента, как Товарищество, — полное безрассудство, это заведомо идти на несение бесконечных свободных убытков, а построить только 30—40 складов — глупо, так как Товарищество свободно может в этих пунктах считаться с ними, продавая даже ниже пристанской цены без убытка, так как на остальных 150 пунктах покрывается с большей пользой. Для примера укажу на Т-во «Нефть» — ведь это только полное отсутствие знания края могло их заставить строить склады, да еще в южном районе; я не допускаю мысли, чтобы Правление это делало обдуманно, а просто г. Миллер нарисовал им картину, они же не имели советника, который бы им показал действительный результат, как г. Миллер на складах выручает 10—15 коп. в пуде ниже царицынской цены. Расход по сбыту баснословный. Как они показывают Т-ву «Нефть», я не знаю, но поручусь за 25 коп. на пуд керосина и только благодаря тому, что Товарищество вошло с ними в какое-то соглашение; я в прошлом году дал возможность им иметь перевыручку 10—15 коп., но на такое количество, которое по их расходам не дает им никогда пристанской цены.

Просматривая деятельность некоторых районов Товарищества, я не удивляюсь, что как Воронежский или другой район продает в год 500—600 тыс. пуд., да по минимальным ценам, а постройте вы склады — поручусь за увеличение если не на 70%, то на 50%, да и цена на Баку будет другая. Не могу не высказать, что Т-во «Бр. Нобель» пользуется всюду огромным обаянием, и раз где склад построится Товариществом, то дело должно быть у Товарищества и больше ни у кого. Для примера укажу случай в Ново-Алексеевке (Воронежский район). Я советовал г. Зиновьеву¹ принять предложение г. Аронсона, заключающееся в том, что последний построит склад, а Товарищество возьмет его под свое покровительство и установит фирму. Товарищество почему-то раньше отклонило, а после дало согласие, и вот не прошло 4 месяцев, как уже ко мне явился г. Быховский с письмом Правления О-ва «Мазут» в руках, заявляя, что Товарищество поступило нехорошо, что Общество имело в Ново-Алексеевке в своих руках всех покупателей, а теперь ни одного, и почему я, сотрудник объединенного дела,* это допустил, а тем более, что Общество

* См. прим. № 137¹.

еще 4 года тому назад заявило, что оно имеет место в Ново-Алексеевке, и Товарищество не должно было там строиться. Понятно, я ему заявил, что Общество могло заявить Товариществу 500 пунктов, где они имеют места, и нигде не строиться, да разве такие заявления имеют место.

Этого мало, что я, построив склады, увеличил сбыт; я привожу покупателей к порядку, я имею возможность производить запродажи с меньшими скидками, чем другие. Для примера: этот год я не думаю, чтобы многие районы, находящиеся в таком положении, как я (именно с конкуренцией из Петровска, Грозного и Батума), отделались скидкой в среднем 2.5 коп., а ведь я продаю на рельсах до 3 млн пуд. Если, опять повторю, благодаря только сети складов моих при продаже 3 млн пуд. соблюсти интерес на 2.5 коп., то это составляет 75 тыс. руб., что уже оплатит 7 складов, а потому я рекомендую Правлению предложить заведующим к Съезду² представить свои соображения, и все сообща обсудим это мое предложение.

Еще укажу на следующее: в некоторых районах имеется много частных складов, а если Товарищество начнет строить, то они не замедлят просить Товарищество купить их склады, так как тягаться с Товариществом тяжело.

Между прочим, я уже в ноябре минувшего года получил предложение от г. Миллера принять склад Т-ва «Нефть», а ведь считается с ними пришлось недолго, всего 6 месяцев.

Далее г. Степанов дополняет свой доклад цифровыми данными продажи в Харьковско-Ростовском районе в 1907 г.

М. М. Б е л я м и н заметил, что подсчет выводит цену на Баку 56 коп., но в нем пропущена одна статья — амортизация складов.

Э. Л. Н о б е л ь высказывает, что для наглядности картины надо считаться с отдельными складами, как операционными базами. В общем одни голые цифры не дают еще ясной картины и не оправдывают постройки того или другого крупного склада.

И. О. С т е п а н о в говорит, что у него в районе много складов, которые не только не прибыльны, но дают большой убыток. Так, склады, продающие 20 пуд. керосина, приносят 4 тыс. руб. расхода, но с этим надо считаться, потому что эти склады не для продажи предназначены, а поставлены как охрана. Этого избежать невозможно. Каждый склад в отдельности, может быть, и не дает прибыли. Вообще все крупные склады имеют большой расход. И. О. Степанов указывает, как пример, на склад в Луганске, который имеет большой расход, но который охраняет Донецкий бассейн, и добавляет, что если бы у него не было этого склада, он не делал бы того, что теперь делает. Повторяет, что невозможно, чтобы каждый отдельный склад давал пользу.

И. Н. В е л и ч к о³ читает выписку расходов на каждый мелкий склад Рыбинского района и вырученных цен, причем замечает, что не на всех складах может иметь прибыль, но зато чем больше складов, тем успешнее регулируется торговля; поэтому он находит, что нельзя не присоединиться к докладу Ивана Осиповича (Степанова) и просит Правление оказать содействие развитию складов, прибавляя, что чем больше мы будем иметь складов, тем тверже мы будем держать в руках внутренний рынок. На внутреннем рынке это может оказать могущественное влияние на цены керосина. Конкуренент наш, какие бы ни были цены, раз не успел взять рынка, хотя и имеет дешевый товар, а поместить его не будет иметь возможности.

К. В. Х а г е л и н читает заключение комиссии, у которой этот доклад был на предварительном обсуждении.

Ознакомившись с докладом И. О. Степанова о целесообразности постройки большой сети складов внутри России, комиссия пришла к следующему заключению.

1. Обширная сеть складов бесспорно значительно увеличивает сбыт нефтяных продуктов данного района: например, южный район от постройки 20 новых складов на сумму около 200 тыс. руб. увеличил свой сбыт керосина с 2.5 млн пуд. в 1905 г. до 5.2 млн пуд. в 1907 г., масел — с 400 тыс. пуд. до 600 тыс. пуд., нефти и мазута — с 1 млн пуд. до 2.5 млн пуд. при этом из указанного сбыта продажа со складов составляет для керосина и нефти свыше 50% и для масла свыше 70%; из этого количества перевыручка по складам за керосин составляла брутто 12 коп. против пристанской средней цены, а за масла — свыше 20 коп.

2. Указанные данные подтверждают ту мысль, что значительная сеть складов вытесняет конкуренцию, так как зависимость местных покупателей от Товарищества становится абсолютной. Это обстоятельство дает нам возможность в меньшей степени находиться в зависимости не только от цен конкуренции на пристанях, но от таковых и Товарищества в тех случаях, когда ему по каким бы то ни было причинам необходимо установить на пристанях низкие цены. Это и понятно: по местам у нас раздаются соглашения с покупателями, отвлекающими их от мелкой выгоды, приобретаемой от покупки товара у конкуренции, а последней приходится тогда бороться уже не с Товариществом, а с теми обстоятельствами, которые создают благо нашего покупателя при работе с нами. Тогда создается положение, при котором конкурент за невозможностью реализовать свой товар по местам сбыта вынужден будет прекратить вывоз, либо пойти на соглашение с Товариществом, но на условиях, какие будет диктовать ему Товарищество. В первом же случае нам и незачем считаться с самим конкурентом, а явится полная возможность держать свое положение независимо от условий торговли на пристанях.

3. Опыт нам показывает, что в тех пунктах, где не имеется складов, любая фирма при серьезной работе вынуждена давать с годовой своей продажи от 30 до 40% кредита, в то время как нам, еще слабо инсталлированным, удалось уже довести кредиты своих покупателей до 10—12% своей сезонной продажи. Несомненно, что чем шире мы будем устроены, тем серьезнее удастся сократить размер кредита. Самый же кредит будет в возможно большем количестве рук, достижение чего крайне желательно.

4. Риск выдачи кредита тогда сводится к минимуму. Ныне, продавая цистернами покупателям, живущим от нас на сотни верст, мы не всегда в курсе часто меняющегося его финансового положения и при наступлении какого-либо у него кризиса, мы узнаем слишком поздно и прибегаем к крутым мерам, когда он успеваает уже ликвидировать свои дела; при большой же сети складов, имеющих радиус в 150—200 верст, и имея там свою организацию, мы можем не только быть своевременно осведомлены относительно каждого покупателя, но и своевременно в нужных случаях принимать надлежащие меры к охранению интересов Товарищества, чем избегнем значительных рисков при выдаче кредитов.

А поэтому комиссия, находя развитие сети складов неотложно необходимой, полагала бы обратиться к Правлению с просьбой исполнять представления господ заведующих районами о постройке новых складов и ассигновать необходимые для сего средства.

М. М. Б е л я и н. Что касается тех указаний, которые мне довелось слышать относительно того, что вся беда происходит от конкуренции, то, разумеется, против этого спорить нельзя. Было бы очень приятно устроить торговлю так, чтобы не было никаких спекулянтов. Тогда не о чем было бы хлопотать, можно было бы совершенно спокойно

благодушествовать, но я не знаю, есть ли такая отрасль в торговом деле, где бы такое благодушествование существовало. Весь вопрос сводится к тому, как велика конкуренция. Если мы вспомним положение керосинового дела несколько лет тому назад, то увидим, что мы еще недавно с О-вом «Мазут» боролись против всех остальных фирм. Мы с О-вом «Мазут» имели около 32—33 млн пуд. продажи (керосина) в то время, как общая продажа была 50—52 млн пуд., и засим, когда нам удалось установить наше дело с «Шибеевым и К^о» и «Олеумом»* у нас увеличилось количество до 40 млн пуд. продажи, но все-таки 12—15 млн пуд. несвязанного товара осталось. В последний год нами сделаны большие усилия для того, чтобы связать свободные еще фирмы, и мы достигли того, что в нынешнем году несвязанного товара, свободного товара, который можно назвать спекулятивным, осталось в России еще 1 млн пуд. и на нашей стороне уже было более 50 млн. Я считаю, что если в наших руках было 50 млн и только 1 или 1.5 или 2 млн не было, то жаловаться на конкуренцию мы не должны. Во всяком случае, мы должны указать надлежащие причины нашей неудачи, если вообще эта неудача есть. Тут все время раздавались жалобы на то, какой ущерб приносят предложения спекулянтов, на то, что нельзя получить ту цену, которую мы назначаем, а между тем количество нашей продажи увеличилось. Я хочу сказать, что одному миллиону свободного товара необычайно трудно конкурировать с нами, несмотря на то, что разница в цене доходит до 15—20 коп. Я укажу на одну фирму (Асадуллаева), у которой сейчас в Царицыне с лишком 500 тыс. пуд. товара не размещено, хотя керосин все время предлагается на 7—8 коп. дешевле нас. Казалось бы, она могла расторгнуться, но все-таки не расторговалась. Это объясняется тем, что покупатель связан запродажей, и затем это происходит в силу того, что связанные известными отношениями фирмы были так прикреплены к нам, что не могли пользоваться случайно дешевым товаром. Поэтому говорить о том, чтобы мы уничтожили, в конце концов, и этот миллион (пудов) свободных сделок, нельзя, так как мы сделать этого не в состоянии, не в состоянии по многим соображениям: во-первых, потому, что чем больше такого спекулятивного товара мы изымать будем, тем сильнее станут развиваться желания у новых спекулянтов.

Что же касается того, чтобы устроить весь вывезенный из Баку товар, то это является достаточно неосуществимым. В этом отношении нынешней зимой был достигнут необычайный итог, несмотря на то, что в России цены были достаточно высоки. Это достигнуто было главным образом благодаря тем мерам, которые были предприняты нами при содействии Ивана Осиповича. В Петровске были созданы известные нормы, которые действовали успешно, насколько это можно было, и неуроченного товара оставалось очень немного. Надо считаться с тем, что делает Баку. По самому умеренному подсчету, у нас в Баку ежегодно вырабатываемое количество достигает 100 млн пуд. Сейчас потребляется у нас 35—55 млн пуд. за границей, а на нынешний, последний год, экспорт можно считать 20—25 млн пуд. Следовательно, количество всего неразмещенного товара достигает 20 млн пуд. И так или иначе он должен искать себе размещения. Устроить так, чтобы и этот избыток снять с Баку, это, пожалуй, не в наших силах, не в нашей возможности еще потому, что дело экспорта совершенно вышло из наших рук и все больше падает. В какой цифре это выразится в ближайшем будущем, если будет происходить дальнейшее сокращение, сказать положительно нельзя. Есть основание предполагать,

* Сж. док. № 137.

что этот убыток будет еще больше. Так что, с одной стороны, несомненно, есть перепроизводство для русского рынка товара в Баку, а с другой стороны, несмотря даже на это перепроизводство, благодаря предпринятым мерам к тому, чтобы закрыть, так сказать, доступ этого свободного товара в Россию, казалось бы, нужно представить картину в несколько ином свете, не в том, в каком представляется она в докладах. Когда просматриваешь годовые итоги, то видишь, что количество нашего сбыта возросло и что те цены, которые мы выручили, выше тех цен, по которым могли торговать спекуляция или конкуренция.

Засим, что касается указания на то, что желательно было бы держать высокие цены летом в России, то я скажу, что я лично всецело присоединяюсь к этому. В прошлом году волжская цена была очень высокой, но мы могли эту цену повысить только благодаря тому обстоятельству, что и в Баку товар соответственно котировался высоко.

Если бы в Баку цена была низкая по местным условиям, вследствие избытка свободного товара, вследствие того, что этот товар не вывозится за границу, то само собой разумеется, мы в России держать такие цены не могли бы.

Труды V съезда гг. заведующих районами Т-ва «Бр. Нобель». СПб., 1908, стр. 9—13, 32—35.

№ 178

1908 г., февраля 16/29. — Письмо директора Deutsche Bank фон Гвиннера директору Правления Т-ва «Бр. Нобель» И. О. Ольсену о вступлении бельгийской финансовой группы И. Г. Ватеркейна в Europäische Petroleum Union (EPU) и о противоречиях между участниками по вопросу о распределении мест в Комитете EPU.

Дорогой г. Ольсен.

Во время краткого визита Вашего зятя мы имели случай беседовать и по вопросу о распределении мест между отдельными участниками, который обсуждался на последнем заседании Комитета EPU и затем между Вами и мною в Париже. Если полностью отрешиться от вопроса о том, что могло бы быть желательно теперь или позже для различных сторон, то на основании исчерпывающих документов, переданных Вам мною в Париже,¹ можно установить следующее положение вещей.

1. При основании EPU были 2 группы — румынская и русская — и было обусловлено, что ни одна не должна доминировать над другой.

2. Затем в EPU была принята группа г. Ватеркейна,² но упустили из вида принять новое решение о распределении голосов в Комитете EPU в связи с довыборами г. Ватеркейна, что следовало бы сделать.

3. Как явствует из переписки, группа гг. Ротшильдов договорилась с г. Ватеркейном о том, что он уступает «Русскому стандарту» часть в предоставленном его обществу преимущественном праве поставок (в чем также должна пропорционально участвовать и «Steaua»). За это Ротшильды обещали Ватеркейну предоставить в его распоряжение такую сумму, чтобы он имел в общей сложности капитал в 3 млн мар., необходимый,

по их словам, для получения места в Комитете Общества.³ Мне кажется, что из п. 3, как и из однородности интересов, вытекает, что мы должны рассматривать г. Ватеркейна как принадлежащего к группе Ротшильдов. Но даже если бы это было не так, мы никак не можем создать такое положение, которое бы теоретически давало г. Ватеркейну возможность играть первую скрипку в ЕРУ. Мне не нужно еще раз указывать на чудовищность такого положения, когда сторона, имеющая абсолютное большинство капитала, получила бы абсолютное меньшинство голосов в Комитете Общества, тогда как при нормальных условиях она имеет право требовать обратного. Если бы группа Deutsche Bank продала из своих паев в ЕРУ на 3 млн мар. третьей стороне, скажем например, Disconto Gesellschaft, то Deutsche Bank должен был бы, конечно, отказаться от одного места в Комитете в пользу Disconto Gesellschaft. Конечно же, договоренность в контракте № 1 относилась и могла относиться только к тогдашним условиям, но не к каким-либо изменениям последних. Таким образом, можно договориться, в конце концов, до того, что Deutsche Bank вправе занимать столько же мест, сколько и русская группа, если бы даже он продал все свои доли в ЕРУ. Можно и дальше приводить примеры, ведущие к подобным нелепостям, но из переписки с г. Ароном, копии которой я Вам вручил,* ясно видно, что г. Ватеркейн должен получить место не только для представления его собственных интересов, но и части интересов Ротшильдов, ибо «Русский стандарт» есть не что иное, как сами гг. Ротшильды. Мы не имели основания протестовать, но осторожности ради все же написали Вам, чтобы между вашим Обществом и Ротшильдами была достигнута полная ясность. Итак, положение на сегодня таково, что Deutsche Bank не только представляет наибольший капитал и потому имеет председательство, но что мы вообще имеем абсолютное большинство капитала по сравнению со всеми остальными участниками, вместе взятыми; однако мы имеем лишь половину всех мест в Комитете, что, конечно, является доказательством нашего любезного доброжелательства. Если же теперь должен вступить г. Кин, то, если гг. Ротшильды не уступят ему одного места, само собой разумеется Deutsche Bank потребует еще одно место; и если вашей уважаемой фирме будет предоставлено еще одно место, с чем Deutsche Bank охотно согласится; в противовес этому кандидату Deutsche Bank должен также получить одно место. Если же гг. «Бр. Нобель» возьмут теперь г. Кина в качестве своего представителя, то Deutsche Bank будет претендовать все же на одно место в Комитете.

Ваш уважаемый зять, которому я это изложил, разъяснил мне, что он вполне признает справедливость нашей точки зрения, и я очень надеюсь, уважаемый г. Ольсен, что и Вы с этим будете согласны.

В целях полной ясности прилагаю копию полученного мною на этих днях письма г. Арона по этому вопросу.**

С наилучшими пожеланиями остаюсь преданный Вам.

Гвиннер.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1253, лл. 78—81. Нем. яз.

* ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1253.

** Там же, лл. 82—83.

1908 г., марта 14/27. — Из письма директора Deutsche Bank фон Гвиннера директору Правления Т-ва «Бр. Нобель» И. О. Ольсену с просьбой выступить совместно против Ротшильдов по вопросу об участии И. Г. Ватеркейна в Europäische Petroleum Union.

. . . * Я внимательно изучил Ваши предложения по вопросу о представительстве отдельных групп в Комитете ЕРУ.** Правды ради я хотел бы заметить, что раздел в протоколе № 1, касающийся дополнительных выборов г. Эмануила Нобеля, не формулирован одновременно с решением в отношении приема г. Ватеркейна. Первое решение было запротоколировано как первое, а второе — как последнее в продолжавшейся много дней конференции. В промежутки между отдельными заседаниями велись переговоры с Ватеркейном, следовательно, формулируя решения в отношении дополнительных выборов г. Нобеля, не могли иметь в виду вопрос о Ватеркейне. Действительно, мы с самого начала так же понимали ситуацию, как и сегодня. Мы прекрасно видели, что державшееся свободным для Вашей группы место было занято г. Ватеркейном;¹ в то же время Ротшильды выставили устные и письменные аргументы того, что уступкой квоты «Standard Russe», как раз и обосновывается право г. Ватеркейна на одно место в Комитете.

В нашу задачу не входило привести Вас и Ротшильдов к соглашению, но мы послали Вам в свое время письма*** по данному вопросу с намерением дать Вам возможность договориться с Ротшильдами по этим вопросам. Когда договорились, что русская и румынская группы всегда должны иметь одинаковое число мест в Комитете, предполагалось, что ни одна из обеих групп не должна иметь возможности получить перевес над другой; тогда же еще не знали, кто будет обладать большинством, или, точнее, мы знали это, но г. Лейн² утверждал, конечно с обычной определенностью, противоположное.

Само собой разумеется, такая договоренность могла касаться только того случая, что капитал обеих групп, каким он представится в результате оценки, останется одинаковым; после же того, как русская группа отделила часть своего капитала, и «Standard Russe» потребовала и получила еще одного представителя, соотношение изменилось. И несмотря на то, что г. Ватеркейн подписался на новую большую сумму в капитале О-ва ЕРУ, Deutsche Bank имеет абсолютное большинство всех акций. У нас, правда, только половина мест, но мы совершенно довольны, и тем самым выполняем то, что намечалось нашими прежними соглашениями и чего мы желали. Предполагать же, что мы, располагая большинством акций, будем, несмотря на это, в абсолютном меньшинстве в Комитете — невозможно. Этому делу мы придаем теоретическое, а не какое-либо другое значение, по тем не менее мы должны настаивать на наших правах, когда со стороны г. Лейна проводится такая политика, какой мы не знаем ни в одном из наших предприятий, разбросанных по всему земному шару. . .³

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1253, лл. 86—91. Франц. яз.

* Опущено начало и конец док. с техническими подробностями о деятельности ЕРУ.

** Не обнаружены.

*** ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1253, лл. 47—51, 54—55.

1908 г., июня 1/14. — Письмо директора Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К^о» (Антверпен) И. Г. Ватеркейна директору Правления Т-ва «Бр. Нобель» Э. К. Грубе¹ о желательности делового сотрудничества между крупнейшими нефтепромышленными фирмами Бакинского и Грозненского районов.

Милостивый государь.

Возвратясь из моей поездки в Россию, я нашел Вашу визитную карточку и одновременно с благодарностью за Вашу любезность испытываю сожаление, что не был на месте и не смог принять Вас и побеседовать с Вами. Я очень надеюсь получить возможность побывать вскоре в С.-Петербурге и иметь удовольствие посетить Вас.

Не скрою от Вас своего живейшего желания найти путь, который позволил бы нам в России при проведении нашей деловой политики стараться, насколько это только возможно, избегать столкновений наших встречных интересов.

Не стану утаивать от Вас, что я с большим трудом убеждаю некоторых наших союзников в Грозном следовать этой линии поведения, так как они считают интересы Баку настолько противоположными интересам Грозного, что не видят допустимого для себя *modus vivendi*.*

Мне представляется возможность встретиться с ними на будущей неделе, и я постараюсь убедить их избрать иную политику, чем «блестящая изоляция».

Если в намерения Вашей фирмы входит идти рука об руку с Грозным, то я попрошу Вас помочь мне с осуществлением этого плана, убедив Ваших друзей избрать достаточно умеренные условия, чтобы с ними могли согласиться все участвующие стороны.

В ожидании Ваших добрых известий, всецело преданный Вам.

И. Г. Ватеркейн.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1259, лл. 382—383. Франц. яз.

№ 181

1908 г., июня 15. — Письмо доверенного генерал-майора Л. С. Сенявина — Н. В. Халаева Э. Л. Нобелю о возможности выгодно заключить арендный договор на нефтеносный участок Сенявина.

Многоуважаемый Эмануил Людвигович.

До Вашего отъезда мне было бы необходимо повидаться с Вами, чтобы договориться о «сенявинском деле».

Дело в том, что генерал Сенявин хлопотал об участке для того, чтобы поправить свои дела.¹ Для него важно поэтому, как он говорит, извлечь из дела осязательную пользу возможно скорее; этой необходимостью, во-первых, объясняется то обстоятельство, что он согласился по предварительному письму уступить Вам ради получения вперед 30 тыс. руб.

* Образ жизни (лат.).

все свое дело крайне дешево, а во-вторых, этой же необходимостью будет обуславливаться и выработка дальнейших условий.

Л. С. Сенявин пишет мне: «Выдавая Вам полную доверенность на выработку условий соглашения, я прошу Вас, однако, относительно материальной стороны принять во внимание следующие соображения. Вы знаете, что я уступаю свои права на участок крайне дешево и если это делаю, то исключительно по необходимости получения более или менее значительного аванса, что для меня по многим причинам является необходимым. При объяснениях в декабре месяце г. Нобель отклонил обсуждение этого вопроса, как несвоевременного; теперь же перед заключением договора, я прошу Вас на этом настоять и выговорить, чтобы при заключении договора: а) мне были выданы 50 тыс. руб. за первые 5 дес., б) 200 тыс. руб. авансу за аренду вторых 5 дес. и в) 26 тыс. руб., падающих на мою долю по вознаграждению крестьян, были погашены из аренды вторых 5 дес. впоследствии, а не теперь».

Вот основные желания генерала Сенявина, и я потороплюсь передать их Вам до нашего свидания. В настоящем деле я представляю интересы Сенявина, и моя обязанность отстаивать его требования, но ввиду его желания иметь крупный аванс, я считаю возможным заявить, что при удовлетворении этого его желания — условия аренды и соглашения, очевидно, будете диктовать Вы. Если Вы не имеете времени переговорить со мной, хотя я имел бы сообщить Вам и кое-что другое, то поручите переговоры кому-либо из ваших сотрудников.

Искренне преданный Вам и всегда готовый к услугам.

Н. Халяев.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 678, лл. 169—170.

№ 182

1908 г., июля 16. — Докладная записка управляющего Каспийским отделом Восточного о-ва товарных складов В. Г. Хелиуса (Баку) Правлению Общества о стремлении ряда нефтепромышленных фирм создать общую организацию для торговли нефтепродуктами в целях борьбы с монополией Т-ва «Бр. Нобель» и О-ва «Мазут» на внутреннем рынке.

Недавно мне пришлось разговаривать с Г. Г. Кянджунцевым (управляющий Московско-Кавказского т-ва) о положении нефтяного дела, и содержание этого разговора я считаю нужным довести до вашего сведения.

Падение цен, и такое большое, заставляет нефтепромышленников, не имеющих своей организации в России, сильно призадуматься и изыскивать средства избавиться от экспортеров, и главным образом Т-ва «Нобель» и О-ва «Мазут». Что касается положения Московско-Кавказского о-ва то будто бы акционеры его, будучи сами потребителями топлива, решили, насколько возможно, пользоваться своей нефтью, обменивая ее на мазут и сдав таковой на доставку астраханцам, или организовать перевозку самим при посредстве разных перевозчиков. Другие же крупные нефтепромышленники, как Каспийское т-во, «Арамазд», «Манташев», «Мирзоев», «Питовы» и прочие, также уже завели разговоры о том, как бы пробиться на внутренние рынки, или создать свою обширную организацию, или же

расширить уже существующую (например, у Каспийского т-ва), или же наконец, сойтись с Восточным о-вом и астраханцами. . . * Для ознакомления с делом перевозки нефтяных продуктов Г. Г. Кянджунцев на днях выезжает на Волгу, а оттуда в Москву, где соберутся некоторые заинтересованные лица. Несомненно, что делается это по указанию и инициативе П. О. Гукасова. Мне кажется, что Г. Г. Кянджунцев с умыслом завел этот разговор со мною? . . .

Кстати, после выяснения [вопроса] о прекращении платежей Т-вом «Шибает»¹ сейчас же, конечно, заговорили о шатком деле «Олеума», а затем. . . Шамси Асадуллаева, несущего будто бы большие убытки вследствие большой разбросанности дела, хотя несомненно, говорят, его поддержат крупные мусульманские фирмы (Муса Нагиев, Нафталанское о-во и другие).

Управляющий Каспийским отделом Восточного о-ва товарных складов В. Хелиус.

ЦГИАЛ, ф. 101, оп. 1, д. 1178, л. 207.

№ 183

1908 г., августа 12. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина Правлению О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива («Олеум») о внесении изменений в договор от 14/27 марта 1905 г.

Милостивые государи.

Ссылаясь на ваше письмо от 31 июля 1908 г. за № 86/63** и вследствие личных переговоров, мы согласились внести некоторые изменения в существующем между нами договоре от 14/27 марта 1905 г.,¹ поскольку это относится к Т-ву «Бр. Нобель» на время действия сего дополнительного договора, а именно:

1. Из § 4 договора от 14/27 марта 1905 г. аннулируется следующее: «В течение действия настоящего договора „Олеум“ обязан ежегодно сдавать „Нобелю“ и „Мазуту“ от пятнадцати миллионов (15 000 000) до двадцати миллионов (20 000 000) пудов нефтяных остатков; точное количество в этих пределах предоставляется усмотрению „Олеума“. Керосина „Олеум“ ежегодно будет сдавать четыре миллиона (4 000 000) пудов. Установлено, что в первый 1905—1906 год действия настоящего договора общее количество с запасами, согласно § 2, не должно превышать четырех миллионов (4 000 000) пудов керосина» и вступает в силу следующее соглашение: «Не обуславливая ежегодную сдачу вами нам нефтяных остатков и керосина твердо определенными количествами — 15 млн нефтяных остатков (указанные в договоре как минимум) и 4 млн керосина, — мы предоставляем вам сдавать нам ежегодно те количества нефтяных остатков и керосина, которыми вы будете фактически располагать для каждого года. Количества эти, во всяком случае, должны составлять не менее всего количества, по расчету добываемого вами из своих промыслов, после переработки сырой нефти на керосин и остатки. За каждый проданный вами из этих количеств на стороне, т. е. не Т-ву „Бр. Нобель“ и О-ву „Мазут“,

* См. док. №№ 184, 185, 188, 190.

** Не обнаружено.

пуд сырой нефти, нефтяных остатков или керосина вы уплачиваете нам неустойку в 15 коп. за пуд наличными деньгами немедленно по предъявлении нами письменного требования, подкрепленного, конечно, беспспорными данными».

2. Из §5 отдела Б аннулируется следующее: «Остатки. „Олеум“ заявляет „Нобелю“ и „Мазуту“ ежегодно письменно, не позднее 1 сентября, количество, которое он обязуется сдать для будущего операционного года в пределах, усмотренных в §4. „Олеум“ имеет право в вышеупомянутых пределах увеличить на 10% заявленное к 1 сентября количество, причем о таком увеличении он имеет уведомить „Нобеля“ и „Мазут“ письменно до 1 декабря того же года» и вступает в силу следующее: «Не позднее 1 декабря каждого года „Олеум“ обязуется заявлять количества нефтяных остатков, которые он обязуется сдать в течение предстоящего операционного года с тем, что в течение такого допускается для сдачи товаров увеличение или уменьшение не более чем на 15% в каждую сторону, причем на каждые 3 (три) пуда сданных нам нефтяных остатков „Олеум“ имеет право сдать для продажи в России по одному (1) пуду керосина, однако количество нефтяных остатков не может превышать на долю Товарищества 10 млн пуд. и 2 млн пуд. керосина. Для керосина же, сдаваемого сверх вышеуказанной нормы, назначается вырученная в России цена за обычными вычетами, но не свыше основной цены.

Примечание. Пожары, забастовки, локауты и другие не зависящие от О-ва „Олеум“ причины будут, по желанию „Олеума“, принимаемы во внимание при исчислении сдаваемых количеств товаров».

3. В зимние месяцы Товарищество принимает от вас керосин и нефтяные остатки с выдачей вам 80% на основании средней бакинской месячной цены за предыдущий сдаче товаров месяц нашими 12 (двенадцати)-месячными векселями или, по вашему желанию, 9-месячными векселями, но с удержанием учета за 3 месяца из 6% годовых; за хранение вы имеете нам платить по $\frac{1}{2}$ коп. с пуда. Если Товарищество потребует, то «Олеум» обязуется предоставить резервуары для зимнего хранения товаров и тогда плата за хранение не взимается, но содержание артельщиков по охране резервуаров относится на счет «Олеума». Независимо от вышеизложенного, по взаимному нашему соглашению, ваши товары в течение зимних месяцев могут быть вами нам продаваемы и нами от вас покупаемы по устанавливаемой всякий раз цене.

Примечание. Выдаваемые в зимние месяцы авансы подлежат перерасчету при выдаче авансов за первые навигационные сдачи, исходя из предположения, что весь этот товар имел быть сданным равномерно в течение первых трех навигационных месяцев начиная с апреля месяца.

4. Весь товар, сданный до 1 июля сего года, и остаток на 1 апреля 1908 г. рассчитывается для продажи на основании договора от 14/27 марта 1905 г., с 1 июля применяются нормы настоящего дополнительного договора.

5. Расчет по аренде складов считается с 1 апреля по 1 июля 1908 г., т. е. за первую четверть отчетного года на основании общего договора, исходя из суммы руб. 91 875; таким образом, «Олеуму» причтется за первую четверть года руб. 22 968 и 75 коп. (двадцать две тысячи девятьсот шестьдесят восемь рублей и семьдесят пять копеек). Сверх этого, с 1 июля 1908 г. по 1 апреля 1909 г. за остальные $\frac{3}{4}$ отчетного года принимается новая норма, т. е. 75% суммы, составляющейся из всего сданного в течение всего отчетного года количества нефтяных остатков, помноженного на

0.6 коп., т. е. при сдаче всего за отчетный год 8 млн пуд. это составит руб. 48 000, а за вычетом 25% — руб. 12 000, [итого] руб. 36 000.

Примечание. Количества, проданные «Олеумом» по твердой цене согласно п. 3, не входят в расчет при исчислении платы за аренду складов.

6. Установленные неустойки до начала действия сего дополнительного договора, хотя бы их уплата еще не произошла, остаются в силе, и уплата таковых имеет быть произведена вами независимо от сего соглашения.

Примечание. Остаток неустойки за 1907/1908 г. имеющий быть уплаченным из 75% доли перевыручки за керосин, могущей причесться «Олеуму» в размере руб. 59 454 коп. 06, не подлежит зачету при отчете 1907/1908 г., а переносится на ближайший год, в котором указанная 75% доля перевыручки окажется в пользу О-ва «Олеум». Точно так же удержание неустоек, согласно письму от 5 января, за текущую навигацию с 1 июля сего года прекращается.

7. Настоящий дополнительный договор входит в силу с 1 июля 1908 г. и продолжается до 1 апреля 1911 г.

8. Что касается заграничной торговли, то таковая, ввиду весьма легко возможных обходов, вызывает слишком много крайне нежелательных недоразумений и может быть допустима лишь при наличии весьма веских гарантий, каковыми мы можем признать вашу продажу за границу, если котлами, то только через наше посредство или же на грузкой в Батуме на суда непосредственно из ваших или из наших складов.

9. Из § 17 аннулируется раздел А.

Ваше согласие на вышеуказанные временные изменения договора от 14/27 марта 1905 г. покорнейше просим нам подтвердить. С совершенным почтением.

Правления Товарищества директор Хагелин.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 1042, лл. 76—78. Копия.

№ 184

1908 г., октября 2. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» Г. П. Эклунда управляющему Бакинским отделом Товарищества А. Г. Лесснеру о переговорах с А. О. Гукасовым об организации нефтедобывателей для поддержания повышенных цен на нефть в Баку.

На днях у нас был Арш. Гукасов и обратился со следующим сообщением.

Нефтедобыватели озабочены низкими ценами на нефть в Баку, каковые при настоящем их уровне для большинства из них убыточны; они сознают, что это падение цен вызвано сокращением потребления мазута в России, но для себя не видят другого исхода, как поддержание в Баку цен на уровне примерно 22—23 коп., что устранило бы и предупредило бы нежелательные для них затруднения в деле нефтедобывания.

Когда они начали обсуждать вопрос о том, как им следует организоваться для указанной цели и повести это дело дальше, то увидели, что без согласия торговцев нефтяными продуктами, и прежде всего нашего, провести свое дело им не удастся, почему и решили сперва переговорить с нами.

В случае же нашего согласия Арш. Гукасов имел в виду по возвращении в Баку приступить к организации нефтедобывателей и о последующем нас уведомить.

По разным причинам мы дали ему наше предварительное принципиальное согласие на это предложение, оговорив, что дело можем считать состоявшимся лишь в том случае, если не менее 80—85% добычи в Баку войдет в эту комбинацию.

Об изложенном сообщаем Вам для сведения.

С совершенным почтением.

Г. Эклунд.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 934, л. 130.

№ 185

1908 г., октября 19. — Докладная записка управляющего Каспийским отделом Восточного о-ва товарных складов В. Г. Хеллуса (Баку) Правлению Общества о переговорах между представителями ряда бакинских нефтепромышленных фирм по поводу организации нефтяного синдиката.

На заседании у А. О. Гукасова были не только представители армянских фирм, но и почти всех крупных нефтепромышленных, за исключением, конечно, Т-ва «Нобель» и Ротшильда.¹ Ни к чему определенному еще не пришли и решили только вопрос в принципе; бороться сообща против понижения цен на нефть, каковое понижение исходит не столько от положения рынка в России, сколько от желания «Нобеля» и Ротшильда эксплуатировать нефтепромышленников; следующее заседание будет в четверг на этой неделе.

Если какое-либо соглашение состоится, то к нему намерены в той или иной форме пристроиться татары-судовладельцы, оказав давление на татар-нефтепромышленников. Конечно, татары-судовладельцы примкнут к соглашению нефтепромышленников не одни, а в полном настоящем составе Союза судовладельцев.² Чтобы не уклонились же от этого астраханские пароходчики, предполагается Союз теперь же видоизменить в одно акционерное общество судовладельцев.

Это стремление судовладельцев вызывается желанием как-либо оградить себя от надвигающейся опасности — в увеличении «Нобелем» своего флота теплоходами и по возможности обеспечить в будущем свои суда работой, ибо достаточно 8—10 теплоходов, чтобы свести со сцены почти весь частный наливной флот. 10 теплоходов по 250 тыс. пуд. емкостью, сделав по 45 рейсов, перевезут 112 млн, а в этом году Союзу судовладельцев было предложено на перевозку всего только 107 млн пуд. Конечно, надо время, чтобы построить 10 теплоходов, но и постепенное даже поставление их на работу заставит многие суда выйти из строя.

Насколько мне известно, будет предложено и нам (через Правление) принять участие в объединенных (впоследствии, конечно) заседаниях.

До получения от вас каких-либо руководящих указаний я ни на какие заседания по вышеизложенным предметам ходить не буду.*

В. Хеллус.

ЦГИАЛ, ф. 101, оп. 1, д. 1178, л. 263.

* См. док. №№ 188, 190.

1908 г., октября 25. — Письмо управляющих Бакинским отделом и Конторой Т-ва «Бр. Нобель» А. Г. Лесснера и К. А. Мореншильдта Правлению Товарищества о необходимости принятия репрессивных мер в отношении Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья» в связи с невыполнением им договорных поставок мазута.

По договору с «Лианозовым» от 22 августа сего года за 1102 он обязался сдать нам до 15 октября 500 тыс. пуд. мазута. До этого числа он сдал 341 215 пуд. и до закрытия навигации еще один груз — 57 781 пуд., а всего 398 996 пуд. Таким образом, осталось недосданным 101 004 пуд., которые мы теперь вынуждены принять в хранилища на зиму.

По поводу этой неисправности считаем необходимым сообщить, что сдача всего договорного количества производилась крайне неправильно; каждый груз приходилось вырывать чуть ли не силой, много раз, когда, получив обещание в определенный день сдать груз, мы напрасно посылали за ним шхуну, которую приходилось затем посылать за грузом на другие пристани, наконец, не сдавая нам, «Лианозов» в то же время продал 225 тыс. пуд. «Воканто»¹ по 25⁵/₈ коп.

Такая неисправность по всей справедливости должна вызвать с нашей стороны какие-либо репрессивные меры, тем более что всякий раз при заключении договоров с «Лианозовым» приходилось наталкиваться на упорное его нежелание включить в договор условие неустойки в случае неисправности.

О решении Правления по этому вопросу будем ожидать уведомления.

С совершенным почтением.

А. Лесснер, К. Мореншильдт.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 1069, лл. 32—33. Копия.

№ 187

1908 г., октября 28. — Постановление сенатора К. К. Палена, ревизующего Туркестанский край, о привлечении к уголовной ответственности техника по горной части при начальнике Закаспийской обл. Ф. В. Маевского за преднамеренно неправильное освидетельствование нефтеносных участков Т-ва «Бр. Нобель» на Челекене.

1908 г., октября 28 дня, сенатор гр. Пален, ревизующий по высочайшему повелению Туркестанский край, рассмотрев переписку техника по горной части при начальнике Закаспийской обл. с Т-вом «Бр. Нобель» по поводу работ на острове Челекене на отводах по свидетельствам за №№ 10697, 10717 и 10718 и произведенное состоящим в распоряжении сенатора чиновником Адиясевичем расследование по сему предмету, нашел:

18 января 1903 г. Т-во «Бр. Нобель» заарендовало у действительного статского советника Жедринского, ротмистра Загряжского, отставного капитан-лейтенанта Сумарокова и коллежского советника Калачева¹ на 12 лет принадлежащие последним отводы на острове Челекене по от-

водным свидетельствам за №№ 10697, 10717 и 10718 за плату по 9 тыс. руб. в год. В договоре, между прочим, было обусловлено, что в случае пропуска установленного 583 ст. Горного устава срока на добычу нефти и объявления посему участков втуне лежащими Т-во «Бр. Нобель» обязано возместить упомянутым выше лицам все убытки как в смысле произведенных уже по отводам затрат, так и в отношении лишения их права дальнейшего пользования отводами.

Срок для начала добычи нефти на указанных участках, истекавший 15 сентября 1903 г., был продлен на 2 года. В последний день сего срока, а именно 15 сентября 1905 г., заведывающий нефтяными промыслами Т-ва «Бр. Нобель» на Челекене Абрагамсон подал технику по горной части при начальнике Закаспийской обл. горному инженеру Маевскому прошение об определении надлежащими актами результатов произведенных на означенных выше участках работ для сохранения за Товариществом дальнейших прав на данные отводы. При этом Абрагамсон указал в своем прошении, что в буровой скважине № 35 на отводе № 10717 работы прекращены вследствие их безуспешности в смысле получения нефти, хотя скважина доведена до глубины 252 саж., и что в скважинах № 34 на отводе № 10697 и в скважине № 36 на отводе № 10718 «обнаруживается присутствие нефти» и тем устанавливается течение срока по 583 ст. Горного устава. О том же, что из этих скважин уже производилась добыча нефти, Абрагамсон не говорит; приведенное выражение «обнаруживается присутствие нефти» указывает, что обнаружением ее и ограничили все работы Товарищества в скважинах №№ 34 и 36.

Вследствие сего прошения Абрагамсона горный инженер Маевский прибыл на место для осмотра скважин и, как видно из имеющихся в деле черновики, составил 12 октября 1905 г. 3 акта, которыми удостоверил, что на отводе за № 10717 буровая скважина доведена до 253.4 саж., но нефти в ней не обнаружено. На отводах же №№ 10697 и 10718 буровые скважины имеют глубину в 27.1 саж. и 23.7 саж., причем обнаружено присутствие нефти с водой. Все эти 3 акта Маевский 14 октября при сообщении за № 168 препроводил в Бакинскую контору Т-ва «Бр. Нобель» с уведомлением, что «все 3 вышеозначенных участка подлежат отобранию в казну, как втуне лежащие, на том основании, что по такому смыслу ст. 583 Устава горного промышленник обязан приступить к добыче нефти до истечения установленных сроков, а не обнаружить только присутствие нефти, как это имело место на отводах по свидетельствам за №№ 10697 и 10718 и заявлено Товариществом в прошении от 15 сентября».

Далее, из предоставленных в распоряжение сенатора фотографических снимков с переписки Правления и местных отделов Т-ва «Бр. Нобель»* усматривается, что 7 ноября 1905 г. в Бакинский отдел Товарищества поступило сообщение Правления за № 20958/369 о том, что оно находит такую постановку дела для себя неблагоприятной и выражает стремление передать к 1 июля 1906 г. участки Московской группе** (т. е. лицам, у коих они были арендованы) в ходу, а не втуне лежащими, но полагает при этом, что было бы лучше от Маевского никаких актов не получать, ибо благоприятными для Товарищества после того, что произошло, они никоим образом быть не могут.

6 ноября 1905 г. за № 4897 управляющий балаханскими промыслами Т-ва «Бр. Нобель» пишет в Бакинскую контору, что командированный из Балаханов на Челекен Цевчинский выяснил, что статистические сведения (о количестве добытой нефти) за сентябрь уже отправлены Маевскому

* См. док. № 192

** См. прим. № 165³.

13 октября, причем скважины №№ 34, 35 и 36 в этих сведениях не показаны. Оставалось воспользоваться составлением буровых журналов за сентябрь и дополнить статистику. При встрече с Цевчинским 4 ноября Маевский оказал ему любезный прием, просмотрел записи в копиях буровых журналов скважин за №№ 34 и 36 за сентябрь и признал их достаточными для того, чтобы выдать нужные Товариществу акты. Далее, в том же сообщении значится: чтобы впоследствии показания статистических сведений не могли служить предметом каких-либо доказательств для противной стороны, решено посланную статистику за сентябрь не дополнять, а скважины №№ 34, 35 и 36 включить в статистику за октябрь, причем № 35 показать временно бездействующей, а №№ 34 и 36 — в эксплуатации с отметкой, что добыча начата в сентябре, но как за этот месяц, так и за октябрь не определена. Высказываясь затем за продолжение сношений с Маевским, заявившим в разговоре, что он имеет право сам окончательно решить об оставлении отводов в дальнейшем пользовании нефтепромышленников или объявить их втуне лежащими, Балаханская контора указывает, что, строго говоря, для подобных случаев никаких актов о начале добычи нефти не требуется, но для данных отводов такие акты нужны для представления контрагентам при расторжении договора. В заключение управляющий докладывает, что Маевский вскользь высказал свое желание давать иногда указания по выбору места для закладки на острове буровых и заметил, что для Товарищества небезынтересно было бы получить в свое распоряжение еще один из отводов Маркусона.

Получение от Маевского удовлетворительных для Т-ва «Бр. Нобель» документов по отводам №№ 10697, 10717 и 10718 представлялось им настолько желательным, что они готовы были ради этого согласиться даже на невыгодные для них сделки с Маевским, как это явствует из 2 писем Правления Товарищества в Бакинский отдел от 29 марта 1906 г. за № 242/24 и от 7 апреля 1906 г. за № 6698/69. В письмах этих имеются указания, что совет Маевского приобрести отвод Маркусона уже облекся в реальную форму; в первом письме Правление говорит: «Мы прекрасно понимаем, что в благополучной развязке дела Московской группы г. Маевский будет играть самую важную роль», но предложенный способ привлечения его на их сторону представляется им опасным, ибо, чтобы избавиться от неудачного контракта с Московской группой, они должны будут заключить, может быть, такой же неудачный договор и притом «с таким опасным контрагентом, как г. Маевский». Если же нет другого, более прямого способа удовлетворения Маевского, то Правление все же готово согласиться на заключение контракта на маркусоновский участок.

Во втором письме Правление, предпривождая план заявки Маркусона и свидетельство о заявке № 295, снова повторяет, что если не найдено другого способа удовлетворить г. Маевского, оно подпишет контракт с Маркусоном, и добавляет, что как установить связь между этим делом и получением от Маевского удовлетворительных документов по делу Московской группы оно предоставляет Бакинской конторе и что условие с Маевским должно подходить под их условия с карапынцами.²

Еще ранее этих последних писем, а именно 1 марта 1906 г., при отношении за № 62 Маевский препроводил в Бакинскую контору Т-ва «Бр. Нобель» подписанное им удостоверение следующего содержания: «Дано сие Т-ву нефтяного производства «Бр. Нобель» в том, что на арендуемых им по договору от 18 января 1903 г. от действительного статского советника Николая Александровича Жедринского и других совладельцев участках, отведенных им для добычи нефти на острове Челекен в Закаспийской обл. по свидетельствам за №№ 10697 и 10718, приступлено к до-

быче нефти в установленный ст. 583 Устава горного срок, как это видно из представленных мне Т-вом «Бр. Нобель» буровых журналов, а потому за означенным Товариществом сохраняется право на дальнейшее пользование вышеупомянутыми двумя отводами. 28 февраля 1906 г. № 60. Асхабад».

Результатом каких воздействий была выдача Маевским этого удостоверения, противоречащего его первоначальным актам от 12 октября 1905 г., явствует из письма заведующего нефтяными промыслами в Балаханах от 1 июля 1906 г. за № 3195. В письме этом по поводу отводов Московской группы по дозволительным свидетельствам за №№ 10697, 10717 и 10718 заведующий промыслами пишет: «Подано прошение об отказе Товарищества от этих отводов, причем за акты, полученные нами в свое время, для благополучного расторжения договора с группой, передано кому следует, как бы в вознаграждение за поездки на остров, руб. 4500. Получивший эту сумму обещал полное содействие на тот случай, если при надобности потребуются заключение горного надзора о том, что потеря права на участок № 10717, где заложена глубокая скважина под № 35, произошла по уважительным законом причинам».

Свидетель Василий Васильевич Любимский, бывший управляющий делами Т-ва «Бр. Нобель» в Асхабаде, показал, что весной 1906 г. им была получена телеграмма или письмо из Петербурга от Правления, а быть может, из Ташкентской или Бакинской конторы, — выдать предъявителю аккредитива (фамилии он не помнит) 3 или 4 тыс. руб. Когда предъявитель аккредитива явился, то свидетель спросил его, для чего ему нужны в Асхабаде такие большие деньги, и тот, не допуская мысли, чтобы Любимскому это было неизвестно, ответил, что деньги нужны для Маевского.

Из показания же отставного сотника Иванкова видно, что Маркусон был близок к Маевскому; в 1898 г. во время разгара заявочной деятельности они жили вместе в одной кибитке, и впоследствии Маркусон оказался обладателем лучших участков на Челекене, захватившим в свои руки или в руки подставных лиц участки на таких местах, где другие заявщики не решались ставить столбов, так как не знали границ земель, предполагавшихся к отводу туркменам, и границ ранее сделанных заявок. Сведения эти хранились в секрете и были известны лишь членам разграничительной комиссии, в составе которой Маевский играл главную роль.

Опрошенный по поводу выдачи Т-ву «Бр. Нобель» актов от 12 октября 1905 г. и удостоверения от 28 февраля 1906 г. горный инженер Маевский объяснил, что акты от 12 октября были им составлены на основании личного осмотра буровых скважин. Когда же Бакинская контора, не удовлетворившись этими актами, представила ему, Маевскому, буровые журналы на скважины на отводах за №№ 10697 и 10718 за предыдущие осмотру месяцы, то увидев из этих журналов, что нефть из данных скважин тарталась, хотя и в незначительном количестве, Маевский выдал удостоверение от 28 февраля о сохранении за Т-вом «Бр. Нобель» права пользования участками. Если в буровых журналах были помещены неверные сведения, то за сие должны отвечать составители журналов, он же, Маевский, не имел основания не доверять им. Никакого вознаграждения от Т-ва «Бр. Нобель» за удостоверение от 28 февраля он не получал, но допускает, что кто-либо мог взять его именем.

Изложенными выше данными устанавливается, что Т-во «Бр. Нобель», утратив право на отводы по свидетельствам за №№ 10697 и 10718, вследствие пропуска установленного ст. 583 Устава горного срока для начала добывания нефти, и опасаясь крупной денежной ответственности перед Московской группой по договору от 18 января 1903 г., обратилось через

доверенных лиц к Маевскому с просьбой о выдаче документов, которые освобождали бы Т-во «Бр. Нобель» от упомянутой ответственности. С этой целью были сфабрикованы фиктивные буровые журналы о добывании нефти в сентябре 1905 г. из буровых скважин за №№ 34 и 36 на отводах по свидетельствам №№ 10697 и 10718 и, в соответствии с сим, в октябрьских статистических сведениях сделана отметка о добывании из указанных скважин нефти в сентябре в количестве, еще не определенном. Эти буровые журналы предварительно в копиях были предъявлены Маевскому и по одобрении их последним отосланы ему, после чего он и составил в желательном для Товарищества смысле удостоверение от 28 февраля 1906 г. В вознаграждение за эту услугу Маевский первоначально потребовал заключения Т-вом «Бр. Нобель» контракта на один из участков Маркусона, а затем согласился получить 4500 руб., каковая сумма и была ему выплачена между мартом и июлем 1906 г.

Таковые действия горного инженера статского советника Федора Васильевича Маевского представляют достаточное основание к предъявлению ему обвинения в том, что, состоя в должности техника по горной части при начальнике Закаспийской обл. в г. Асхабаде, 1) 28 февраля 1905 г. составил из корыстных видов в препроводил засим Т-ву «Бр. Нобель» заведомо ложное удостоверение о том, что означенное Товарищество сохранило за собой право на дальнейшее пользование участками, отведенными для добычи нефти на острове Челекене по свидетельствам за №№ 10697 и 10718, так как приступило на сих участках к добыче нефти в установленный 583 ст. Устава горного срок, а между тем в действительности срок этот был пропущен 15 сентября 1905 г. и потому Товарищество утратило право на эти отводы; и 2) в период времени между мартом и июлем 1906 г. в вознаграждение за совершение описанного противного обязанностям службы действия принял в дар от Т-ва «Бр. Нобель» 4500 руб.

Преступления эти предусмотрены 362 и 373 ст. ст. Уложения о наказаниях.

Вследствие сего и руководствуясь 2 п. III отдела высочайше утвержденной 18 июня 1908 г. инструкции и 1089 ст. Устава уголовного суда, сенатор постановил: против техника по горной части при начальнике Закаспийской обл. горного инженера статского советника Федора Васильевича Маевского возбудить уголовное преследование по обвинению в преступлениях, предусмотренных 362 и 373 ст. ст. Уложения о наказаниях, с удалением его от занимаемой должности; копии настоящего постановления препроводить: прокурору Ташкентской судебной палаты для назначения по сему делу предварительного следствия, начальнику Закаспийской обл. на предмет удаления статского советника Маевского от должности и туркестанскому генерал-губернатору для сведения.*

Сенатор гр. Пален.

ЦГИАЛ, ф. 1396, оп. 1, д. 207, л. 1—6.

* См. док. №№ 192, 193.

1908 г., октября 31. — Докладная записка управляющего Каспийским отделом Восточного о-ва товарных складов В. Г. Хелиуса Правлению Общества о подготовляемом синдикатском соглашении бакинских нефтепромышленных фирм по образцу «Продамета».¹

Заседания нефтепромышленников по организации синдиката продолжаются. Особо выбранная комиссия занята теперь выработкой устава, приблизительно по образцу «Продамета» и др. Принципиальное согласие вступить в синдикат выразили почти все фирмы, за исключением БОРНа, «Олеума», Европейской компании, Апшеронского т-ва, «И. Н. Аكوпова»² и еще нескольких мелких фирм. Пока что решено держать цены на нефть (на промыслах) не ниже 19¹/₂ коп., а от продажи навигационной нефти воздержаться. Решено также вступить в переговоры с организациями по перевозке нефтяных продуктов на внутренний рынок: здесь с Союзом судовладельцев,* на Волге — с астраханцами и в России — с теми фирмами, которые уже занимаются продажей (кроме «Нобеля» и «Мазута»). Говорилось также, что имеется в виду привлечь и Восточное о-во. Но все это еще в очень отдаленном будущем, так как на выработку устава пойдет немало времени, тем более, что в Баку никто из хозяев не живет, кроме того, могут возникнуть новые вопросы и т. п., и вообще организовать и спаять все это довольно-таки нелегко.

В воскресенье 2 ноября будет опять собрание и на нем будет, как говорят, решен вопрос о ценах на навигацию.³

В настоящее время «Нобель» и «Мазут» скупили уже, как говорят, до 50 млн пуд. Это количество вместе с собственной добычей «Нобеля» и Ротшильда дает возможность «Нобелю» и «Мазуту» спокойно смотреть, по крайней мере в этом году, на организующийся синдикат.**

Управляющий Каспийским отделом Восточного о-ва товарных складов В. Хелиус.

ЦГИАЛ, ф. 101, оп. 1, д. 1178, л. 267.

№ 189

1908 г., ноября 14. — Постановление собрания представителей нефтепромышленных фирм и сернокислотных заводов об организации в Баку общей Конторы по продаже серной кислоты.***

Присутствовали представители фирм: Т-ва «Бр. Нобель» — К. А. фон-Мореншильдт; господина Дюкен — Н. А. Айвазов; господина Шифрина — С. Л. Шифрин; Торг. дома «Гольдлюст и сыновья» — Р. И. Ламеранер; Администрации «Шибаева» — А. Л. Федосеев; М. Л. Бондаревский.

П о с т а н о в л е н о

1. Дело организации общей Конторы по продаже серной кислоты участников оформить путем заключения с М. Л. Бондаревским каждым участником в отдельности комиссионного договора, а в дополнение к этим

* См. прим. № 185².

** См. док. № 190.

*** См. док. № 205.

договорам заключить с ним же особый коллективный договор от имени всех участников, в каком-либо договоре должны быть изложены все условия синдикатного договора в форме обязательства от имени М. Л. Бондаревского к участникам и обратно.¹

2. Цена кислоты назначается на срок с 1 января 1909 г. по 1 января 1912 г.: а) для керосино- и керосино-масляных заводчиков — в 1 руб. с пуда для белой и 90 коп. для черной, причем тем покупателям, которые заберут в течение года более 40 тыс. пуд. белой кислоты, выплачивать рефракцию в размере 5% со стоимости всего забранного ими количества белой кислоты; и б) всем остальным покупателям — по 1 руб. 25 коп. с пуда. Продажу кислоты производить: заводчикам — с уплатой наличными деньгами не позже 10 числа каждого месяца за количество, забранное в предшествовавшем месяце, а всем прочим покупателям — за наличный расчет.

3. По исправлении редакции доложенных собранию проектов комиссионного договора с г. Бондаревским и договорного письма с покупателями согласно указаний, сделанных участниками, представить проекты в окончательной редакции на утверждение участников в следующем собрании. К тому же заседанию представить на утверждение проект дополнительного коллективного договора участников с г. Бондаревским (см. п. 1 сего протокола).

4. Выдать г. Бондаревскому авансом 5 тыс. руб.; погашение этого аванса производится в течение 3 лет, по $\frac{1}{4}$ коп. с пуда, из обусловленного комиссионного вознаграждения г. Бондаревского в размере 1 коп. с пуда проданной и сданной покупателями кислоты.

5. Расходы по устройству и ведению дел комиссионной продажи кислоты принять на счет участников пропорционально доли участия каждого в продаже.

6. Поручить г. Бондаревскому нанять помещение для конторы в черте города и войти в переговоры по найму ответственного артельщика.

7. Штат служащих конторы установить в следующем размере: ответственный артельщик, он же конторщик, с окладом содержания в год 1200 руб.; приказчик на жалованье 600 руб. и сторож при конторе, если последняя будет находиться в отдельном помещении.

8. Торг. дом «Гольдлюст и сыновья», г. Дюкен, г. Шифрин и администратор по делам «Шибяева и Ко» согласились выдать г. Бондаревскому подписку о сдаче ему на комиссию для продажи своих долей кислоты до 1912 г.

К. А. Мореншильдт, Н. Айвазов, С. Л. Шифрин, по дов. «Гольдлюст и сын» — Р. Ламеранер, А. Л. Федосеев, М. Бондаревский.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 2, д. 4832, л. 2.

№ 190

1908 г., ноября 17. — Докладная записка управляющего Каспийским отделом Восточного о-ва товарных складов В. Г. Хелиуса Правлению Общества о неудачных попытках синдиката бакинских нефтепромышленников установить повышенные цены на нефть.

В дополнение к письму моему от 31 октября № 110,* имею честь сообщить: как выяснилось теперь, большинство фирм, выразивших желание вступить в синдикат, уже распродало почти всю свою зимнюю нефть,

* Док. № 188.

а оставшееся количество настолько у всех фирм ничтожно, что никакого значения на зимние цены иметь не может.

Организаторы синдиката (Гукасов и К^о) хотя и решили держать цену на зимнюю нефть в 19¹/₂ коп. на промысле, но сейчас можно совершенно легко купить у самих участников синдиката по 19¹/₂—19¹/₄ коп. в городе.

Правление, вероятно, обратило внимание на отсутствие за последнее время в бюллетенях сделок на нефть — на самом деле сделки были, но только продавцы брали от покупателей чуть ли не клятвенные обещания не помещать сделок в бюллетенях. Так сделало Т-во «Нефть», «Бр. Мирзоевы» и другие, да и сам Гукасов использовал момент, говорят, продал в России мазут по хорошей цене. Это надо было думать с самого начала.

Теперь цены на нефть ослабли, хотя о навигационной еще разговоров мало. Спрос на остатки есть, но продавцов почти нет.

Управляющий Каспийским отделом Восточного о-ва товарных складов В. Хелиус.

ЦГИАЛ, ф. 101, оп. 1, д. 1178, л. 280.

№ 191

1908 г., ноября 28. — Заключение юрисконсульта А. Ф. Дерюжинского о праве Т-ва «С. М. Шибаев и К^о» аннулировать договор от 10 июля 1908 г. с Т-вом «Бр. Нобель» и О-вом «Мазут», нарушившими договорные обязательства.

10 июля 1908 г. Т-во «Бр. Нобель» и О-во «Мазут», с одной стороны, и Т-во «С. М. Шибаев и К^о», — с другой, заключили договор, по 1 п. которого «Шибаев» обязуется не торговать керосином и нефтяными остатками где-либо в Российской империи, с включением Финляндии, и должен продавать свой керосин и свои нефтяные остатки «Нобелю» и «Мазуту» в Баку. «Нобелю» и «Мазуту» предоставляется право, предупредив «Шибаева» письменно за 2 месяца, отказаться от покупки означенных товаров в течение одного месяца или более длительного периода времени, и в этом последнем случае «Шибаев» может на этот период времени продать в Баку свои товары кому он найдет выгодным.

Приступая к обсуждению положения, создавшегося вследствие отказа «Нобеля» и «Мазута» от покупки у «Шибаева» керосина и нефтяных остатков с 1 ноября 1908 г., считаем необходимым прежде всего указать на то, что редакция 3 п., как и всего договора 10 июля 1908 г., была выработана не представителями «Шибаева», а представителями «Нобеля» и «Мазута», а также на то, что весь договор 10 июля 1908 г. был заключен «Нобелем» и «Мазутом» с «Шибаевым» при следующих исключительных обстоятельствах.

В 1905 г. был заключен между «Нобелем» и «Мазутом», с одной стороны, и «Шибаевым», — с другой, договор, согласно которому «Шибаев» обязывался сделать все возможное, чтобы содействовать интересам «Нобеля» и «Мазута», а также «Нобель» и «Мазут», в свою очередь, обязывались направить все свои действия к достижению для «Шибаева» возможно большей выгоды.*

Однако договор этот оказался для «Шибаева» губительным, и настоящее соглашение 10 июля 1908 г. было заключено в тот момент, когда представители «Шибаева» сознавали, что дальнейшая коммерческая деятельность

* См. док. № 137.

Товарищества становится невозможной и что ему грозит приостановление платежей. Ясно, что при таком положении дел «Шибаеву» не оставалось ничего, как только подчиниться всем требованиям «Нобеля» и «Мазута», выставленным ими в договоре 10 июля 1908 г.

По 3 п. этого последнего договора, как уже было сказано выше, «Нобель» и «Мазут» получили право отказаться от покупки керосина и нефтяных остатков в течение месяца или более длинного периода времени и в этом последнем случае «Шибаев» может на этот период времени продавать в Баку свои товары, кому он найдет выгодным. Обращаю внимание на то, что в 3 п. сказано «отказаться», а не «отказываться», соответственно чему во второй половине фразы помещено «продать», а не «продавать». Таким образом, если толковать это тяжелое для «Шибаева» условие в буквальном смысле употребленных в нем выражений, — «Нобель» и «Мазут» могут, на основании 3 п. договора 10 июля 1908 г., лишь один раз за 3 года отказаться от покупки керосина и нефтяных остатков на один месяц или более длинный период времени, но не имеют права отказаться несколько раз в течение действия договора 10 июля 1908 г. Едва ли суд, которому пришлось бы рассматривать иск «Нобеля» и «Мазута» к Администрации «Шибаева», как представительнице кредиторов последнего, толкуя распространительно этот тяжелый для «Шибаева» пункт договора, заменит термин «отказаться» термином «отказываться»; суд должен будет иметь в виду тяжелое и неопределенное положение «Шибаева», которое неизбежно создастся, если в течение 3 лет «Нобель» и «Мазут» будут иметь право несколько раз отказываться от приема от «Шибаева» нефтяных товаров и, таким образом, сделают совершенно невозможным размещение таких товаров на рынке.

19 и 20 сентября 1908 г. «Нобель» и «Мазут» заявили Администрации «Шибаева», что они на основании п. 3 договора 10 июля 1908 г., прекращают покупку у «Шибаева» керосина и нефтяных остатков, обещав о времени возобновления покупки указанных товаров сообщить «Шибаеву» своевременно. В этом заявлении, как мы видим, «Нобель» и «Мазут», вопреки 3 п. договора 10 июля 1908 г., отказались от покупки на неопределенный срок, между тем как за ними было лишь право отказаться от покупки в течение одного месяца или более длинного периода времени; если сопоставить эти понятия месяца и более длинного периода времени, то неизбежно следует прийти к выводу, что этот более длинный период времени должен быть указан годами, месяцами или днями; нельзя допустить, что собственники нефтяного завода, способного производить нефтяные продукты в громадном количестве, оставались в полной неизвестности относительно возможности распорядиться продажей своих товаров, помещение которых на рынке в известные периоды года бывает вдобавок еще часто чрезвычайно затруднительным.

Если опираться на буквальный смысл выражения п. 3 договора 10 июля 1908 г. «отказаться», то несомненно отказ на неопределенный срок от покупки нефтяных товаров «Шибаева», полученный последним 19 и 20 сентября 1908 г. от «Нобеля» и «Мазута», освобождает «Шибаева» на будущее время от всякой обязанности продавать свои продукты «Нобелю» и «Мазуту», а все последующие письма этих фирм должны рассматриваться лишь как их попытки восстановить в прежнем виде созданное договором 10 июля 1908 г. положение полной подчиненности им «Шибаева» способами, не предусмотренными в договоре, так как «Шибаев» никогда не выражал своего согласия на то, что отказ, сделанный «Нобелем» и «Мазутом», мог видоизменяться последними помимо его воли.

Но если даже принять, что, вопреки буквальному смыслу употребленных в нем выражений, 3 п. договора 10 июля допускает такое истолкова-

ние, что «Нобель» и «Мазут» могут неоднократно в течение 3 лет отказываться от приемки нефтяных товаров «Шибаева», то в этом случае отказ, сделанный им в сентябре без указания определенного периода времени, на который этот отказ действителен, и без соблюдения условия о предупреждении «Шибаева» не менее как за 2 месяца до момента прекращения покупки, — является очевидным нарушением соглашения и дает возможность «Шибаеву» в будущем считать себя свободным от обязанности продавать свои продукты «Нобелю» и «Мазуту» в Баку. Здесь не лишним будет еще упомянуть, что неправильным отказом не ограничились действия «Нобеля» и «Мазута», противоречащие 3 п. договора 10 июля: в своих письмах от 27 и 30 октября 1908 г. «Нобель» и «Мазут» извещают, что они будут принимать в январе одни нефтяные остатки и отказываются от приема керосина, в то время как должно стоять вне всяких сомнений, что 3 п. договора имеет в виду покупку вместе обоих означенных продуктов, разрозненный прием которых ставит «Шибаева» понятным образом в слишком невыгодное положение.

Чем же обуславливается возможность для «Шибаева» считать себя свободным и в этом случае от исполнения 3 п. договора 10 июля, нарушенного его контрагентами. Договор 10 июля состоит из частей различной юридической природы и различного содержания, причем 3 п. его представляет сделку запродажи. В нем говорится не о совершенной уже продаже, а только об обязанности «Шибаева» в будущем ежемесячно совершать сделки по продаже «Нобелю» и «Мазуту» керосина и нефтяных остатков и об обязанности «Нобеля» и «Мазута» совершать у «Шибаева» покупки этих товаров, если за два месяца «Нобель» и «Мазут» не откажутся от такой покупки на определенный период времени; имеется, таким образом, договор о заключении в будущем в известный промежуток времени целого ряда договоров купли-продажи. По коренному принципу нашего права никто не может быть принужден к совершению какого-либо договора, и потому, если кто-либо принял на себя обязанности вступить с кем-либо в договор в будущем и сам уклонится от совершения такого окончательного договора, то этот последний считается не состоявшимся, и лицо, интересы которого оказались нарушенными указанным отклонением, вправе лишь требовать возмещения убытков от того, кто от совершения окончательной сделки отказался. Если предметом запродажи являются товары, имеющие обращение на бирже, то судебная практика твердо установила право лица, интересы которого пострадали, требовать от лица, уклонившегося от вступления в сделку, разницы в цене, определяемой сопоставлениями цены того дня, когда товары должны были поступить в распоряжение покупателя, с ценой договорной. В договоре 10 июля, в непосредственно примыкающем к 3 п. пункте 4 условлен расчет между сторонами по каждой будущей сделке купли-продажи по средней месячной цене товаров «Шибаева», определенной на бакинской бирже для месяца, в течение которого производится сдача. При таком условии не может быть разницы в цене, а потому не может быть и убытков, которые «Нобель» и «Мазут» имели бы право взыскивать с «Шибаева», если бы он отказался совершать им продажу своих товаров. Следовательно, «Шибаев» может всегда беспрепятственно освободиться от обязанности, принятой им на себя по 3 п. договора, раз его контрагенты ставят его в тяжелое положение своими действиями вопреки соглашению. . .*

Переходя от выводов чисто юридического свойства к соображениям коммерческой этики, я должен повторить, что договор 10 июля был составлен при таких обстоятельствах, которые позволяли «Нобелю» и

* Опущена часть заключения, с юридическим обоснованием права Т-ва «С. М. Шибаев и К^о» аннулировать свои соглашения с «Нобмазутом».

«Мазуту» диктовать свои требования, а «Шибаета» ставили в необходимость всем этим требованиям подчиниться. Право отказа, выговоренное себе «Нобелем» и «Мазутом» в договоре 10 июля, могло создать для «Шибаета» положение полной неопределенности во всех его коммерческих расчетах, касающихся сбыта его нефтяных товаров. Этому тяжелому условию представители Шибаета подчинились, веря, что такие две крупные фирмы, как «Нобель» и «Мазут», не пожелают воспользоваться этим оружием, если со стороны самого «Шибаета» не будет дано к тому повода какими-либо неправильными действиями. Но события не оправдали этого доверия: отказ «Нобеля» и «Мазута» в сентябре от приема с 1 ноября нефтяных продуктов последовал после того, как стало известным, что «Шибаета» приобрел нефть для восстановления деятельности своего завода, и притом приобрел ее в нормальном количестве, нисколько не обременительном для «Нобеля» и «Мазута». Получается такая картина, что лишь только эти две фирмы, договор с которыми еще раньше причинил столько вреда «Шибаету», увидели, что коммерческая деятельность «Шибаета» восстанавливается, как они, пользуясь правом своим по договору 10 июля, тотчас приняли меры, которые могли нанести один только ущерб начинающему восстанавливать свою торгово-промышленную деятельность «Шибаету». Правда, когда «Нобель» и «Мазут» поняли, что они сделали ошибку, отправив свои письма от 19 и 20 сентября, они стали посылать «Шибаету» заявления, в которых желали возвратиться к прежнему положению вещей; между прочим, 13 октября 1908 г. «Мазут» писал: «Письмом от 20 сентября сего года наша Бакинская контора уведомила вас о том, что мы в течение ноября текущего года не будем принимать от вас в Баку керосина и нефтяных остатков». На это письмо Администрация «Шибаета» 15 октября ответила: «Мы получили ваше письмо от 12 сего месяца, которым вы извещаете нас, что письмом от 20 сентября сего года ваша Бакинская контора уведомила нас о том, что вы в течение ноября текущего года не будете принимать от нас в Баку керосина и нефтяных остатков. Имеем честь сообщить, что такового содержания письма мы от вас в Баку не получали; наоборот, мы получили от вас письмо, что вы прекращаете с 1 ноября сего года приемку от нас мазута и керосина и что о времени возобновления ее сообщите своевременно».

Из этой переписки видно, к каким приемам прибегал «Мазут» для возобновления прежних отношений.

Не могу также еще раз не напомнить, что «Нобель» и «Мазут» желают принимать в январе одни нефтяные остатки без керосина; ведь нельзя допустить, чтобы эти фирмы не понимали, как убыточно исполнение этого требования для «Шибаета».

Все вышеуказанные действия «Нобеля» и «Мазута» направлены очевидным образом против их контрагента, у которого они взяли его право торговать на внутренних рынках, направлены с одной целью поставить Администрацию «Шибаета» в тяжелое положение и не дать ей возможности выполнить возложенную на нее законом задачу — восстановить дело «Шибаета». Поэтому на вопрос о том, обязана ли Администрация, учрежденная по делам «Шибаета», несмотря на все вышеизложенные действия «Нобеля» и «Мазута», продолжать отказываться от своего права торговать на внутренних рынках и послушно сдавать все свои продукты «Нобелю» и «Мазуту», буде они того пожелают, может последовать, по моему убеждению, один ответ: «Шибаета» имеет полное юридическое и моральное право отказываться от продажи своих товаров «Нобелю» и «Мазуту».

Я кончаю свое заключение искренним пожеланием, чтобы Администрация «Шибаета» решилась освободиться от постоянной тяжелой зависимости от «Нобеля» и «Мазута»; только тогда, по моему убеждению,

может быть надежда на то, что кредиторы получат свои деньги и что дело, хотя и в сравнительно скромных размерах, будет восстановлено для акционеров Т-ва «Шибяева».

Подписал А. Дерюжинский.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1722, лл. 20—27. Копия.

№ 192

1908 г., ноября 30. — Донесение Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» в Правление Товарищества о следствии по делу о подкупе Товариществом техника по горной части при начальнике Закаспийской обл. Ф. В. Маевского.

В пятницу 28 ноября только что открылись занятия в нашей конторе, как в сопровождении пристава явился судебный следователь Александров, прикомандированный к ревизирующему Закаспийский край сенатору гр. Палену.

Г-н Александров заявил, что целью его приезда в Баку является необходимость расследовать дела о выдаче Товариществу техником по горной части Маевским актов и удостоверений по участкам Московской группы* и потребовал предъявить ему всю переписку конторы за 1905—1906 гг. Требование это было исполнено и г. Александрову было предоставлено просмотреть дела конторы за указанные годы. Ознакомившись бегло с журналами входящих бумаг, следователь уже прямо потребовал от г. Э. В. Тавастшерны именно переписку нашу по «челекенским делам», и тогда г. Тавастшерна вынужден был сообщить ему, что переписка эта взята Артуром Густавовичем¹ с собой в Петербург.

Как потом выяснилось, следователь проверял записи во входящих журналах тех бумаг, копии которых у него имелись в деле, и попутно выписал еще некоторые бумаги, которые ранее ему не были известны.

В течение двух дней, 28 и 29 ноября, следователь допрашивал следующих лиц: Тавастшерну, Гедмана, Гертеля, Крейера, Тер-Нерсесова, Мореншильдта, Голодного, Ламберта и Лерха.

В дополнение тех сведений, которые мы уже сообщили телеграммами,** имеем честь уведомить Правление, что следователь главным образом добивался найти доказательства и получить показания, подтверждающие, что «удостоверение», выданное Маевским после ранее выданных трех актов по участкам Московской группы, явилось результатом давления Маевского на нас с целью получения вознаграждения. Вместе с тем при допросах следователь настойчиво проводил ту мысль, что первые три акта были для нас крайне неблагоприятны для ликвидации дел Московской группы, удостоверение же, напротив, дало нам полную возможность успешно ликвидировать это дело.

По первому положению следователя, хотя все допрошенные лица и показали согласно, что Маевский никаких требований о вознаграждении не предъявлял, но тем не менее все эти показания совершенно разбивались содержанием письма Балаханской конторы в Черногородскую,*** где совершенно ясно и определенно говорится, что «известному лицу» передано 4500 руб. за выданные им акты и удостоверение по участкам

* См. прим. № 165³.

** ЦГИА Азерб. ССР. ф. 798, оп. 1, д. 934, лл. 162—164.

*** От 1 июля 1906 г. (Прим. док.). Не обнаружено.

Московской группы. Копия этого последнего письма имеется в делах следователя; он настойчиво требовал от нас представления ему копировальной книги, где это письмо скопировано, но по распоряжению г. директора Правления Я. Г. Крусея книг мы ему не дали, а Гедман заявил, что книги также взяты с собой Артуром Густавовичем; сделано это заявление с целью оттянуть время и ориентировать в дальнейшем его направлении.

Требую копировальные книги, следователь, очевидно, желал убедиться, что представленные сенатору фотографические снимки (с которых в деле следователя имеются напечатанные на машинке копии) сняты с переписки, действительно имевшей место. Больше всего вероятней за то, что снимки с переписки сделаны в Правлении; за это предположение главным образом говорит то, что если бы донос, автором которого несомненно является агент Московской группы, исходил из Бакинской конторы, то доносчик скопировал бы переписку Балаханской и Черногородской контор между собой, ибо в этой переписке действия Маевского, а главное наши планы и намерения по участкам Московской группы, выражены гораздо определеннее и откровеннее, нежели в переписке с Правлением.

Вследствие значительного утомления следователя на допросе Мореншильда, состоявшегося в 10 часов вечера 28, последнему больше других удалось ознакомиться с содержанием бумаг, имеющих в деле: ему удалось прочесть, что дело начато вследствие получения гр. Паленом фотографических снимков и узнать, что в деле имеется целый ряд бумаг, составляющих копии с этих снимков. У Мореншильда составилось определенное убеждение о том, что снимки представлены Московской группой и потому следует опасаться, что судебное дело Маевского может послужить основанием к возбуждению Московской группой впоследствии иска против нас.

Второе положение следователя для нас значительно серьезнее первого; просматривая входящий журнал 1905 г., следователь отметил письмо Балаханской конторы в Черногородскую от ноября этого года, в котором совершенно ясно говорится о том, какие указания дал нам Маевский для исправления буровых журналов, дабы мы могли вслед за исполнением этих указаний аннулировать те три неблагоприятных для нас акта, которые Маевский выдал нам раньше и получить новое удостоверение, давшее нам возможность ликвидировать наш договор с Московской группой.

В перечне бумаг, которые следователь письменным предложением просил нас выслать ему в Асхабад, после присылки сюда «челекенских дел», значится и это письмо и, следовательно, нам придется ему его доставить.

Гедман и Мореншильдт в своих показаниях настойчиво указывали следователю, что противоречивое содержание актов и удостоверения объясняется чисто формальными недоразумениями и что по существу Товарищество действительно выполнило все свои обязательства по этим участкам. Но следователь под влиянием предвзятого убеждения не хотел, а может быть и не мог, уяснить себе этого положения и твердо стоял на том, что удостоверение было для нас выгодно и поэтому мы за него заплатили.

К сожалению, подтверждение этого убеждения следователь получит, когда ему придется представить копию потребованного им письма от нас в Правление, которое было послано нами в ответ на письмо Правления от 10 апреля 1906 г., где мы разъясняем, почему ранее выданные нам Маевским акты для нас не выгодны, а удостоверение меняет положение в обратном смысле.

Мы не будем затруднять Правление сообщением содержания допросов следователя и показаний допрошенных им лиц, укажем лишь, что, кроме вышеприведенных двух положений, подтверждение коих следователь искал в своих допросах, он особенно настойчиво добивался показания о действительной цели поездки Цевчинского в Асхабад и о назначении тех 5 тыс. руб., которые были получены им из нашей Асхабадской конторы. Неизвестно откуда, но следователю известен целый ряд подробностей этой поездки; так, например, он допрашивал Мореншильдта — говорил ли ему Цевчинский, по возвращении своем из Асхабада, что деньги он передал не лично Маевскому, а его жене. На все подобного рода вопросы следователя все допрашиваемые отвечали либо незнанием, либо запамыванием.

Следователь знал также как о приезде Гедмана в Красноводск, так и о поездке Абрагамсона² из Красноводска в Баку, знал и о полученном Артуром Густавовичем от Маевского письме и об ответе его на это письмо; видимо, сыскная часть у него организована хорошо и, надо полагать, что он не брезговал вскрывать письма на почте.

Следователь осмотрел 29 у нас в Конторе кассовые документы и отчет Балаханской конторы и взял из них подлинный счет Цевчинскому, в котором указана следующая запись:

«По отводу Московской группы №№ 10697, 10717, 10718 на острове Челекене (сохранение прав по ст. 583) 4500 руб.» Он отобрал также буровые журналы и статистику по участкам Московской группы.

Он был сильно раздосадован отъездом Артура Густавовича, а главное тем, что дела были взяты им с собой, однако отсутствие Артура Густавовича принесло известную пользу хотя бы в том смысле, что будь дела здесь, следователь узнал бы из них гораздо больше того, что он знает сейчас, теперь же он ограничился требованием представления ему всего восьми бумаг.

Вчера следователь уехал в Асхабад; он просил сообщить ему о времени возвращения Артура Густавовича и заявил, что при приезде его (следователя) в Красноводск он вызовет Артура Густавовича туда для допроса.

С совершенным почтением.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 934, л. 156—167. Копия.

№ 193

*1908 г., декабря 20. — Письмо управляющего Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель» А. Г. Лесснера Э. Л. Нобелю о желательности воздействия на министра юстиции с целью прекращения следствия по «челекенскому делу».**

Милостивый государь Эмануил Людвигович.

Согласно Вашего распоряжения, при сем имеем честь препроводить на Ваше усмотрение «Памятную записку»** по известному Вам «челекенскому делу».

При совещаниях здесь с нашим юрисконсультom г. Вонсовичем выяснилось, что хотя при сенаторских ревизиях инициатива возбуждения след-

* См. док. № 187.

** Не обнаружена.

ственных дел принадлежит ревизирующему сенатору, но то или иное направление дела, раз оно уже начато, всецело зависит от министра юстиции.

Поэтому, если Вы признаете в интересах фирмы необходимым действовать в Петербурге в смысле прекращения начатого против Маевского судебного преследования, то непосредственное воздействие на министра юстиции явилось бы наиболее желательным и целесообразным.

Считаем необходимым поставить Вас в известность, что в настоящее время в Петербурге находится генерал-губернатор Закаспийской обл. генерал-адъютант Мищенко; он, видимо, недоволен результатами деятельности сенатора гр. Палена, обвиняя его в том, что результаты ревизии слишком сильно раздуваются; в этом смысле недавно было напечатано его письмо в редакцию «Нового времени». Быть может, следует также воспользоваться пребыванием г. Мищенко в Петербурге.

В заключение имеем честь сообщить, что у г. Вонсовича, по ознакомлении его с ходом судебного следствия, сложилось твердое убеждение в том, что следователь старается придать делу Маевского и преувеличенно важное значение. В этих видах, по мнению г. Вонсовича, следователь может принять меры к привлечению к делу в качестве обвиняемых представителей Товарищества; хотя г. Вонсович и уверен, что в конечном результате попытки следователя в этом направлении окончатся неудачей, но тем не менее привлечение некоторых наших служащих к обвинению по ст. 382 Уложения о наказаниях¹ он считает возможным.²

С совершенным почтением.

Управляющий отделом Лесснер.

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 217, лл. 289—290.

№ 194

1908 г., декабря 16. — Письмо владельца керосино-масляного завода в Баку Х. Н. Кагана заведующему мазутным отделом Бакинской конторы Т-ва «Бр. Нобель» А. С. Богоявленскому о переговорах с бакинскими заводчиками по вопросу организации продажи минеральных масел в России.

Милостивый государь Александр Сергеевич.

В дополнение к нашим личным переговорам с Вами и г. Я. Г. Круседем относительно возможности достижения соглашения с бакинскими заводчиками по продаже минеральных масел в России¹ считаю нужным письменно изложить те данные, которые нам удалось получить после переговоров со всеми заводчиками, отправляющими или имеющими возможность при более благоприятных ценах отправлять минеральные масла в Россию.

К первой категории относятся заводы Ицковича и Кагана, Рыльских и Шифрина, а ко второй, т. е. в настоящее время в России не торгующих, — «Гольдлюста», Лейтеса и Вартапетова. С устранением этих 6 заводов, согласно нижеприведенным предложениям, имеющимся от заводчиков, цены на масла в России могут быть доведены до какого угодно уровня, без опасения конкуренции со стороны бакинских заводчиков. Возможность же возникновения новых масляных или керосино-масляных заводов в Баку, после того как уже много лет десятки заводов в Черном городе совершенно обесценены и понемногу совершенно разрушаются,

следует считать безусловно исключенной. Достаточно указать на недавнюю продажу на снос такого сравнительно благоустроенного завода, как керосино-масляный завод «Красильников и Туманян», чтобы признать, что новых охотников затрачивать сотни тысяч рублей на заводские дела теперь не найдется.

Следует упомянуть еще об одном масляном заводе, который выше в числе существующих масляных заводов упомянут не был — это керосино-масляный завод Petroleum Produkte Actien Gesellschaft (бывший «Гелих Вахенгейм и К^о»).

Этот завод не функционирует уже более 5 лет; Р. Р. А. Г. прекратил работу на заводе вследствие понесенных убытков, а так как пустить завод в ход равносильно для них решению вновь покупать ежегодно около 20 млн пуд. нефти и продавать столько же продуктов, то следует считать очень сомнительным, чтобы из-за возможности реализовать по выгодной цене 150—200 тыс. пуд. масел они решились на такие спекуляции. Вообще же полагаю, что относительно завода Р. Р. А. Г. Товарищество располагает более точными и подробными данными, чем я, а потому воздерживаюсь от дальнейших предположений на этот счет.

Из заводов, сбывающих часть своего производства в России, больше всех продает завод Ицковича и Кагана. Производство этого завода — 1.2 млн пуд. машинного масла в год, из коих 600 тыс. пуд. продано за границу. Из остальных 600 тыс. пуд., подлежащих реализации в России, 400 тыс. пуд. составляют производительность Ицковича, а 200 тыс. пуд. — наша. При сем прилагаю выписку фактической продажи заводом масел на Россию по 1 сего месяца.*

Как уже упомянуто, производство этого завода принадлежит Ицковичу в размере 400 тыс. пуд., а нашему — 200 тыс. пуд. По поводу нашего производства сейчас говорить не буду. Укажу лишь, что в минувшем году мы разместили в России все количество масла, оставшееся свободным после сдачи по контракту за границу, и купили еще у Ицковича около 40 тыс. пуд. На будущее время мы также сбытом своего масла вполне гарантированы, так как около 100 тыс. пуд. мы продаем ежегодно в розницу на наших складах и не менее 100 тыс. пуд. в год забирают у нас наши постоянные покупатели по-вагонно.

Что же касается производства Ицковича, то мы с ним почти уже сошлись на следующих условиях: он ограничивает свой сбыт машинного масла до 250 тыс. пуд., веретенного масла — 38 тыс. пуд. и солярового — 150 тыс. пуд. Цены он назначает: за машинное — 1 пуд. 32 ф. + 14½ коп.; за веретенное масло — 1 пуд. 5 ф. + 10 коп. и за соляровое масло — 1 пуд. + 4 коп. без участия в перевыручке. Как я Вам объяснил устно, договор с ним на этот предмет будет хорошо обеспечен.

Завод Рыльских вырабатывает в год 1200 тыс. пуд. машинного. Пущен в ход в марте сего года. Сбыт на Россию в текущем году был незначителен вследствие неудовлетворительности вначале качества масла. Продавал лишь сравнительно большое количество солярового масла (Г. С. Демботу и З. М. Перельцу). Требования его сводятся к сбыту:

100 тыс. пуд. машинного по формуле	1 пуд. 36 ф.	+15 коп.
75 » » веретенного » »	1 » 20 »	+10 »
300 » » солярового » »	1 » 1 »	+4 »
без участия в перевыручке.		

Завод Шифрина. Производительность очень незначительная. Продает свое масло почти исключительно в Бакинском промышленном

* ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 934, л. 180.

районе. Требования его сводятся к сбыту 35—40 тыс. пуд. машинного или к денежному вознаграждению примерно в 6—8 тыс. руб. в год.

Из заводов второй категории, т. е. не торгующих в настоящее время в России, наибольшего внимания заслуживают заводы Гольдлюста и Лейтеса.

Завод Лейтеса. Работоспособность от 200 до 250 тыс. пуд. машинного [масла] в год. Запродано за границу (через посредство В. Дембота и Кювье в Варшаве) около 200 тыс. пудов по формуле 2 пуд. мазута + 17 коп. Согласен сдать свой завод в аренду за 20 тыс. руб. в год или продать за 100 тыс. руб.

Завод Гольдлюста. Работоспособность 350—1000 пуд. машинного. Запродано синдикату по 250 тыс. пуд. машинного в год, по формуле 1 пуд. 35 ф. + 16 коп. и 50 тыс. пуд. веретенного по формуле 1 пуд. 35 ф. + 4 коп. Предлагает свой завод в аренду за 16—17 тыс. руб. в год. Согласен также продать за сумму приблизительно в 80 тыс. руб.

Завод Вартапетова. Бездействует. Может работать лишь при сильно повышенных ценах. Может быть взят в аренду за сумму около 10 тыс. руб.

Таковы затраты, которые потребуются со стороны Товарищества и после которых с уверенностью можно будет сказать, что всякая возможность конкуренции масла со стороны бакинских заводчиков устранена. Общая сумма расходов, считая в расход стоимость покупаемых заводов и считая приемку машинного по формуле 1 пуд. 32 ф. + 14¹/₂ коп. расходом в 10 коп. с пуда составит около 120 тыс. пуд. Но если, с другой стороны, принять во внимание, исходя из того же расчета, и выгоды от сдачи масла по приобретенным вместе с заводами контрактам, то окажется, что только этими сдачами вся сумма расходов покрывается и даже с некоторым избытком, не считая еще возможного повышения цен. Подробный расчет приводится мной в особой прилагаемой при сем выписке.*

Покорнейше прошу Вас все вышеизложенное доложить Правлению Товарищества, по решению Правления меня уведомить.

До сего времени все переговоры с заводчиками я вел от своего имени, основываясь на устно заявленном мне Петром Петровичем Комовым желании иметь более или менее точные данные о тех затратах, которые могут понадобиться со стороны Товарищества для достижения соглашения по продаже масел.

Ныне переговоры с некоторыми из заводчиков (а в особенности с Рыльским и Гольдлюстом) находятся в таком положении, что мне приходится либо эти переговоры оборвать, либо дать какой-либо определенный ответ.

Само собой разумеется, что до решения Правления я никакого ответа дать не могу.

Прошу Вас поэтому выяснить по возможности в непродолжительном времени вопрос об отношении Правления к начатым мною переговорам и просить Правление, в случае утвердительного решения, сообщить мне об этом по телеграфу.²

С совершенным почтением.

Каган.

* Там же.

1909 г., мая 6/19. — Письмо Ф. Лейна директору Правления Т-ва «Бр. Нобель» Э. К. Грубе по поводу предложения А. И. Манташева продать акции его Компании и о намерении Г. Детердинга¹ заняться русской нефтяной промышленностью.

Дорогой г. Грубе.

Я подтверждаю получение телеграмм,* которыми мы обменялись относительно акций Манташева в его Компании. Вопрос возник именно таким образом. Меня навестил г. Гулбенкян² по его возвращении из Парижа и сообщил, что Манташев очень хочет увидеть меня, чтобы выяснить, нельзя ли найти покупателя для его акций в Компании Манташева. Он просил меня сделать предложение г. Детердингу и моим друзьям в Париже,³ информировав в то же время, что он посетил вашу Компанию в Петербурге, что велись кое-какие переговоры по поводу объединенной операции с некоторыми банковскими фирмами, но что ничего не вышло.

Совершенно верно, что Детердинг, кажется, собирается заняться русской нефтяной промышленностью, но я, со своей стороны, стою против этого, потому что не вижу, какая выгода может быть производителям на Востоке от объединения с производством в России, и я не думаю, чтобы мои парижские друзья стремились иметь отношение к этому делу; поэтому я отказался делать им предложение.

Детердинг, однако, очень хотел бы отделаться от конкуренции Манташева в Египте и предложил откупить Манташева. Если бы он считал предприятие Манташева крепким, предложение Гулбенкяна могло бы соблазнить его взять по подходящей цене это предприятие в свои руки в интересах ликвидации конкуренции в Египте.

Получив сегодня утром вашу телеграмму, я снова встретился с г. Гулбенкяном, но он высказал уверенность, что совершенно исключено, чтобы Манташев продал акции по 50 руб. Действительно, он полагал, что даже 100 руб. будет разорительной ценой.

Но раз уж Манташеву так хочется отделиться от этого дела, Гулбенкян сказал, что если бы его пригласили вести переговоры, то он приложил бы все силы, чтобы уговорить Манташева спустить до 80, но что всякое дальнейшее понижение ничего не даст.

Он показал мне балансовый отчет на 31 декабря 1908 г., по которому после отчислений на амортизацию осталась небольшая прибыль. Согласно балансовому отчету должники и кредиторы практически уравниваются друг друга, и Компания, следовательно, ни в коей мере не является должником, но, возможно, вам известно об этом больше чем мне. . .**,⁴

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 217, лл. 159—160. Англ. яз.

* Не обнаружено.

** Конец док. не сохранился.

1909 г., мая 16—июня 9. — Из стенографического отчета
 Особого совещания при М-ве торговли и промышленности для
 обсуждения законопроекта о сдаче казенных нефтеносных зе-
 мель в разработку частным лицам по договорам.¹

... * Н. П. Я р ц е в. . .² Начиная с 1872 г. и по 1878 г. мы видим, что 143 дес. отданы совершенно бесплатно, а 193 — за бесценок. В следующих годах точно так же происходит раздача нефтеносных земель за дешевую плату. После этого уже вводится попудная плата. Затем эта плата возрастает до высоких процентов, и, когда нефтепромышленники видят, что этот высокий процент невыгоден для них, они отказываются от этих земель, и последние вновь поступают в казну. Далее, в 1900 г. начинается, так сказать, новая эра: сдача нефтеносных земель производится из долевого отчисления, которое доходит до 70 с лишним процентов. Такое ненормальное явление этого дела, конечно, является убыточным для потребителей, но выгодным для крупных нефтепромышленников. . . никто ни в одном докладе не говорил о потребителях, потребитель как будто совершенно забыт. Мы теперь видим, насколько нефтепромышленники бедны и сколько они наживают! Это не голословное заявление, а живые цифры фактов, о которых я имею сейчас честь доложить почтенному собранию. Одна фирма,³ например, с основным капиталом в 15 млн руб., в 3 года нажила 9700 тыс. руб. — это по официальному отчету, а в действительности же гораздо больше, потому что не стесняясь списала на погашение имущества, на выдачу наград директорам и т. д. Это отдельный пример, а если обратимся к общему положению, то увидим, что в 1901 г. добыча выразилась в 671 млн пуд., а общая выручка в 54.5 млн руб. В 1907 г. добыча была 475 млн пуд., а выручено уже было 128 млн руб. Следовательно, получилась разница в 83 млн руб. Куда же девалась эта сумма? Разумеется, она ушла в карманы нефтепромышленников, а малая доля поступила в казну в виде долевого отчисления, приблизительно в 50 млн пуд., считая по высокой цене в 24 коп., и таким путем всего поступило в казну 12 млн руб. Опять-таки 71 млн руб. нет! Я уже говорил, что эти деньги находятся в карманах нефтепромышленников. Контракты на доленое отчисление были представлены на съезде потребителей жидкого топлива в прошлом году 31 марта—2 апреля, из которых видно, что они целиком составлены в пользу крупных нефтепромышленных фирм. Проект этих условий был передан в комиссию, в которой участвовал и я. Комиссия вынесла резолюцию, чтобы в рассмотрение контрактов не входить, а чтобы казна сама занялась добычей этого продукта. Общее собрание съезда согласилось с заключением комиссии. Но и при существующем положении казна все-таки не хочет окончательно использовать своих прав. Причитающееся ей доленое отчисление она отдает целиком тем же нефтепромышленникам и отдает его по средней биржевой цене, а сама покупает на стороне для своих потребностей со значительной переплатой. Это факт, а не голословное утверждение. Казна не брала своего доленого отчисления, боясь, что это создаст новое хозяйство, которое может принести только убытки и осложнения. . . Казна сдала 8 млн пуд. г. Асадуллаеву, который взялся доставить уже совсем готовый мазут в Н. Новгороде, именно туда, куда прикажет казна, и за это он взял 9.5 коп. за пуд. Если мы теперь посмотрим, как в прежние годы нефтепромышленники

* Опущено начало док. с изложением вступительного слова министра торговли и промышленности В. И. Тимирязева о принципах нового законопроекта.

рассчитывались с казной, то из этого же отчета мы видим, что за 1906 г. расчет с казной был по 24 коп. за пуд, тогда как цена в то время за пуд в Н. Новгороде достигала 40.5 коп. Следовательно, казна теряла в данном случае 7 коп. на пуд (40.5—24+9.5), что составляет разницу на 50 млн пуд. в 3.5 млн руб. В общем, какой бы мы договор ни писали, какой бы договор ни составляли, — все только послужит в пользу нефтепромышленникам, а не потребителям нефтяного топлива. Поэтому, милостивые государи, нельзя же, в самом деле, чтобы 150-миллионное население платило дань 9 лицам. . . Поэтому надо, чтобы казна сама взялась за дело добычи нефти, что она с успехом и может выполнить. Для этого не требуется особенных сумм, так как все это могут выполнить те же подрядчики и сдать казне готовый мазут. . . Затем сделаю второе предложение, а именно: обложить равномерным попудным налогом как владельческие земли, так и земли казенные в размере 5 коп. Все дело в том, что казна является собственницей; она имеет свои земли; следовательно, она и может распоряжаться ими, возможно, выгоднее, беря налог, допустим, в 5 коп. Если при этом добыча достигнет 500 млн пуд., то казна все-таки выручит 25 млн руб., тогда как теперь она выручает гораздо меньше. Если же казна будет продолжать сдавать свои земли на торгах, то получится то же, что и в настоящее время. Собственно говоря, последняя из предложенных мною мер — временная; самая же коренная мера заключается в том, что казне следует самой заняться добычей нефти и это предприятие будет несомненно солиднее, чем винная монополия. . .

Я. М. Т о б и а с ⁴. . . какие бы меры вы ни принимали, все-таки вы не достигните удешевления нефти, пока будет существовать нынешняя высокая арендная плата. Если желательно сделать какие-нибудь нововведения, то я понимал бы, если бы участки были отданы на каких-нибудь льготных условиях, и притом в руки старых нефтепромышленников. Это удешевило бы себестоимость нефти и вызвало бы удешевление и рыночной ее цены. Но так как этого нет, так как торги будут свободны, и, на них, следовательно, могут участвовать новые лица и взять при известных условиях участки дешевле, то еще вопрос, могут ли те 200 дес., которые будут отданы на тех или иных льготных условиях, сравниться с 1100 дес., на которые потрачены такие огромные капиталы? Таким образом, одновременно с обсуждением вопроса об урегулировании цены на нефть надо урегулировать и аренду, а до тех пор, пока этот вопрос не будет решен, никакими способами понижения цен на нефть не достигнуть. . .

Э. Л. Н о б е л ь. . . я думаю, что дело не зависит только от того, какие правила будут выработаны для сдачи участков с торгов. Гораздо важнее, по-моему, то, какова будет дальнейшая программа Министерства и как она будет осуществляться. Если будет торжествовать тот принцип, что не будет определенной программы в смысле выпуска новых земель, то совершенно напрасно питать надежду, что нефть будет дешевле. Есть грехи старые и за Министерством: 10 лет мы сидели без нефти; наступил нефтяной голод, и, разумеется, беда эта может быть исправлена только тем, что дело это должно быть, наконец, урегулировано и выработана определенная программа. Тогда мы опять восторжествуем, и вы увидите, что нефть будет дешева. Если же этого не будет сделано, то напрасными окажутся все наши труды. . .

А. А. Б о г у ш е в с к и й ⁵. . . надо признать основательным мнение, по которому в распоряжении казны остается земель безусловно годных для разработки не более 200 дес. Допустим, что казна все эти земли сдаст теперь же с торгов. А дальше что? Не надо быть пророком для того, чтобы предсказать, что если казна не примет каких-либо особых мер, то существующее ныне тяжелое положение нефтяной промышленности не из-

менится. При существующем земельном голоде земли будут разобраны нефтепромышленниками на самых тяжелых для них условиях, и, следовательно, вопрос сохранения высоких цен на нефть и даже их дальнейшего поднятия явится для них вопросом: «быть или не быть». Если же казна будет искусственно понижать цены, то нефтепромышленники, в конце концов, вынуждены будут прибегать к разного рода тайным и явным синдикатам, соглашениям и проч. . .

П. С. Ч и с т я к о в ⁶. . . первая мера должна заключаться в том, что для состязания должны быть привлечены только местные фирмы, в числе 174. . . Если мы таким образом ограничим состав конкуренции, то тогда справедливое распределение земель, при котором были бы обеспечены и интересы казны и интересы промышленности, сделается вполне доступным. Конечно, можно всякими способами распределять земли; можно даже их делить как мужики: резать на шнур. Но, во всяком случае, нужно установить какие-нибудь реальные, правильные основания. Надо, чтобы каждый получал землю потому, что он оказался наиболее выгодным контрагентом. Как же это сделать при недостатке земли? Мне кажется, что для страны является безразличным, добыт ли пуд нефти Т-вом, «Бр. Нобель» или самой мелкой фирмой. Следовательно, основанием для распределения земель между конкурирующими фирмами должны быть прежде всего их производительность. . .

Н. П. Я р ц е в. Г. Чистяков далее говорит, что желательным было бы сначала предложить остающиеся 400 дес. тем нефтепромышленникам, которые в настоящее время уже работают. Почему же непременно давать им такое преимущество? Почему же новые лица не могут арендовать эти земли? Ведь так же нельзя, в самом деле. Кроме того, эти участки г. Чистяков предлагает разделить на 3 группы. Могут явиться подозрения, что за крупных нефтепромышленников будут арендовать мелкие. Мы хорошо знаем, что мелкие нефтепромышленники из процентов работают на крупных. Я, господа, вижу, что здесь находятся представители исключительно крупных нефтепромышленников. Я здесь единственный представитель потребителей жидкого топлива и не могу при этом не напомнить вам басни о том, как лев, вол и лисица делили добычу. Ее разделили поровну, но лев сказал: «Так как я царь, то я беру раньше свою часть, а потом беру и остальные части; если же кто-нибудь будет против этого протестовать, то никто живым не останется на месте». Такое же положение существует у нас и в нефтяной промышленности. . .

П. С. Ч и с т я к о в. . . центр тяжести вопроса сводится к системе торгов. . . В комиссии образовались две непримиримые группы: одна, настаивавшая на арендной плате, а другая — на единовременном взносе. . . Тот проект, который составлен крупными фирмами, т. е. торг на единовременный взнос, хотя и не исключает азарта, но все-таки это — игра на наличные. Нет денег — нельзя и участвовать в торгах. Конечно, этот законопроект вызывает массу возражений. Говорят, что он ведет к монополизации. Но мне кажется, что когда мы говорим перед представителями правительства, то должны думать, что другая сторона знает, что такое монополизация. Можно сказать, что существуют монопольные учреждения, как, например, сахарный синдикат и другие; они остаются в силе, хотя может быть населению от этого и тяжело. . .

Б. А. О г у л е в и ч ⁷. . . Говорят все время о большинстве и меньшинстве. Это довольно своеобразное подразделение: меньшинство — это 3—4 фирмы, а большинство — 166 фирм. . . Тут антагонизм заключается не в величине производства, не в сумме затрат, а в той роли, которую мощный нефтепромышленник играет на рынке, сделавшись и заводчиком и покупателем. Частные интересы противоположны, потому

что у заводчика интересы сводятся к тому, чтобы подешевле купить нефть, а у нефтепромышленника — к тому, чтобы подороже продать ее. Вот это основное подразделение является всеильным, потому что при торгах, как заметили и другие участники совещания, оно играет главную роль. Если те и другие промышленники на торгах делают крупные ставки, что теоретически является абсурдом, то не потому, что они ошибаются, а потому, что имеют возможность вознаградить себя в других местах. Конечно, такие нефтепромышленники имеют преимущества. Я не буду говорить о главных — природных; крупный капиталист всегда мощнее, кредитоспособнее. Я даже оговорюсь, что мы несколько им не завидуем и не протестуем против тех тенденций, которые по природе вещей присущи крупному капиталисту, склонному к монополизации предприятий. Это вне сомнения, и с этим нужно примириться. . . Мы только просим о том, чтобы не отдавали всех остальных козырей в их руки. Мы просим, чтобы правительство не содействовало окончательной монополизации нефтяного дела.

Подходя к способу, предлагаемому так называемым меньшинством, а именно к торгам на разовый взнос, я считаю себя обязанным в присутствии вашего высокопревосходительства⁸ дать одну историческую справку. История нашей нефтепромышленности отметила один момент, в высшей степени характерный. Нам часто говорится, что крупные фирмы благоразумнее мелких; они не так увлекаются, делают ставки гораздо умереннее. Это нам так часто повторялось, что мы даже на XXII съезде, проникшись этой уверенностью, согласились на разовый взнос. Но каково было наше разочарование, когда вслед за окончанием этого Съезда 1 ноября 1906 г. именно крупнейшие фирмы сделали наивысшие ставки, поразившие и правительство, и публику, и всех нас. Затем был момент 2 июля 1903 г. Там не нужны были миллионы, которые требуются для получения участков с торгов. Предприятию надо было только показать в виде залога те суммы, которые необходимы для затраты на промыслах. Какой же был результат? Все участки, выставленные на торгах, очутились в руках 3 фирм. . . Если 2 июля 1903 г. никто из средних промышленников, кроме арендаторов участков, которые были свободны от представления залога, не явился на торги, ибо не был в состоянии не только предъять, но даже показать столь крупную сумму; то каким же чудом этот промышленник найдет возможность представить эти суммы теперь? . . . на этих торгах могут принять участие лишь такие фирмы, которые имеют дело с наличными и резервными капиталами — с банкирами и банкирскими фирмами, или такие нефтепромышленники, которые участвуют в банкирских предприятиях. . .

Э. Л. Н о б е л ь. . . я укажу на то наше единогласное мнение, что поставка нефти натурой крайне нежелательна для всей обрабатывающей промышленности, особенно для экспортера, отправляющего ее за границу или перерабатывающего ее на другие продукты. Если конечная цель всей нефтяной промышленности — снабжение Волги топливом и оставление наибольшего количества нефти в сыром виде, то мы должны это знать определенно, но тогда наша промышленность будет осуждена на застой. Затем, что касается способов сдачи казенных участков, то я имел уже честь говорить, что нам, в конце концов, все равно, как вы их сдадите. . . Если бы мы, нефтедобыватели, знали, какие задачи преследует Министерство, если бы мы знали, что через каждый год будут торги и что такая-то часть земель будет выпущена, то, разумеется, каждый промышленник, какого бы свойства он ни был, был бы осторожен и не вел бы игру на мелок. Но перед Думой, конечно, вы выскажетесь, какая у вас программа, тогда и мы, промышленники, узнаем, что нас ожидает в будущем.

Позвольте еще два слова прибавить. Говорить о монополии, мне кажется, пора перестать. Т-во «Бр. Нобель», которое иногда упрекают в этом, пользуется лишь 15% всей нефтеносной земли и с этим количеством оно, конечно, никакой роли монополиста играть не может. Это старая сказка — сказка про белого бычка.

П. О. Г у к а с о в. Я принципиальный противник всякой полемики, но ввиду того, что в нашем Совещании ведется стенографический отчет и слова г. Огулевича попадут в него, я хотел бы выяснить, на какие две категории г. Огулевич делит нефтепромышленников и чем они отличаются друг от друга. . . Г-н Огулевич сказал, что все участки достались 3 промышленникам. Я хотел бы, чтобы он привел фамилии этих, промышленников.

Б. А. О г у л е в и ч. Я это сделаю с особенным удовольствием. Я думаю, что П. О. Гукасов, прося назвать промышленников, участвовавших на торгах 2 июля, вызывает меня только на то, чтобы эти фамилии были увековечены. Это были 3 фирмы: Акц. о-во «Манташев и К^о», Каспийско-Черноморское о-во и Т-во «Бр. Нобель». . . Когда изыскиваются способы торгов и меры к распределению земель между большим или меньшим кругом нефтепромышленников и о сосредоточении участков в нескольких руках по той причине, что когда нефтепромышленник-заводчик и нефтепромышленник-экспортер заинтересованы в меньших ценах и являются хозяевами рынка, то тогда эта цена в их руках. . . Тут вычислялось, сколько миллионов нужно тому, кто пожелает записаться в нефтепромышленники. Конечно, этот расчет я опровергать не буду, так как не в наших интересах — многочисленной группы меньшей братии бакинских нефтепромышленников — поощрять и привлекать приток сторонних капиталов. Я только замечу, что для сторонних капиталов расчет один, а для существующих, основавшихся промышленников — другой. Я не знаю, может ли П. О. Гукасов указать так много промышленников, которые вошли бы с миллионами в нефтяную промышленность. Я, с своей стороны, затрудняюсь это сделать — затрудняюсь даже больше, чем тогда, когда приходилось вспоминать, за кем остались участки на торгах 2 июля, потому что таких крупных миллионов не поступило. Приходили люди со средствами, потому что без денег буровые работы производить нельзя и оборудовать промысел также трудно. Но миллионы и десятки миллионов нужны не на оборудование промысла, а на то, чтобы овладеть рынком. Чтобы оборудовать промысел, получить нефть и, бережно работая, развивать свое дело, нужно немного. Затем упоминалось вскользь, что некоторые промышленники, которые были похрабрее (я себя, к счастью, к ним причислить не могу, потому что я приобрел свой участок из третьих рук), зарвались и попали в такое положение, при котором впервые незыблемая сила закона была поколеблена. Я почитаю себя обязанным дать здесь историческую справку. Если говорить о незыблемой силе закона, то она была поколеблена не мелкими промышленниками, а крупными, стоящими во главе. Когда кончился 24-летний срок и назначены были торги, то по ходатайству этих фирм торги были сняты и участки были сданы из 35% тем же фирмам. Вот когда была поколеблена незыблемость закона: не мы ходатайствовали о переходе с попудной платы на долевое отчисление! Вероятно, у правительства были всякие данные назначить долевое отчисление, сообразно тем заявлениям, которые были сделаны крупнейшими фирмами на торгах 2 июля. В известных случаях правительство даже прибавляло долевое отчисление. Вот почему некоторые участки были заторгованы из долевого отчисления в 50% среди трех кругом лежащих, отданных из 35%. Таким образом, укор от имени крупных биби-эйбатских промышленников я по-

читаю себя обязанным вернуть тем заявителям, которые несправедливо и вопреки истине этот укор нам послали. . .

Председатель [В. И. Тимирязев]. Я думаю, вопрос достаточно выяснен. Правительство, по мнению многих здесь говоривших, оказалось виновным во всех бедствиях. Многими было замечено, что торги нужно совсем вычеркнуть, потому что при торгах будто бы развивается игра на мелок. . . Намерялось на то, что правительство сводило на нет торги, давая потом разного рода облегчения и отступления. . . Теперь, предлагая этот законопроект, правительство, конечно, имеет твердое намерение никаких поблажек не делать. Я склонен думать, что никаких предосудительных соображений у нефтепромышленников нет и что вообще не играют на мелок, как играют, например, в рулетку. Я полагаю, что они очень хорошо понимают значение тех обязательств, которые на себя принимают и будут принимать. . . . Раз человек принял на себя обязательство, то он должен его исполнять. Если он его не исполнит, то лишится того, что получил. Я говорю это по поводу речи г. Чистякова, потому что, если предположить, что на торгах или соревновании (я не знаю, какой способ будет выбран) — можно предложить правительству очень выгодные условия, чтобы получить участок, а затем по прошествии 2—3 лет возбуждать ходатайства о том, чтобы эти обязательства изменить, то, конечно, этим путем всякий смысл договора утратится. Эту оговорку я считаю безусловно необходимым сделать. Что касается способа торгов на единовременный взнос, то я вполне понимаю нефтепромышленников. Желание их в этом отношении вполне естественно. Новых нефтеносных земель в Бакинском районе очень немного, и будет, конечно, господином тот, кто больше этих новых земель получит. Я также хорошо понимаю, что при нынешнем положении развитие нефтепромышленности требует очень значительных средств. Теперь уже нельзя ограничиваться одним только бурением и выкачиванием нефти. Нефтяная промышленность представляет теперь собой чрезвычайно сложное дело. Для потребителя огромное значение имеет не только тот момент, когда добывается нефть, но и все последующие моменты: когда нефть разделяется сложными процессами на составные части, когда эти составные части передвигаются на места потребления и достигают, наконец, своего назначения. . . Я в этом отношении вспоминаю один весьма характерный случай, который имел место в этом самом зале во время совещания, происходившего под председательством покойного министра торговли и промышленности Д. А. Философова.⁹ Представители волжского судоходства очень сильно нападали на нефтепромышленников. Один из них в подтверждение якобы эксплуатации потребителей нефтепромышленниками сказал: «Помилуйте, приезжайте на Волгу: на самой маленькой пристани, в самой маленькой деревушке вы увидите баржи с нефтью, с нефтяными продуктами. Чьи они? — „Бр. Нобель“. Цистерны — чьи? — „Бр. Нобель“. Жестянки — чьи? — „Бр. Нобель“». Этот оратор с полной искренностью полагал, что такая деятельность фирмы «Бр. Нобель» представляет собой образец недобросовестной эксплуатации. Между тем на самом деле это показывает лишь разумную энергичную деятельность этой фирмы, приложившей все средства, чтобы удовлетворить потребителя в нефтяных продуктах. Итак, я вполне понимаю желание тех нефтепромышленников, которые широко развили свое дело, вложили в него много денег, знания и энергии, обеспечить за собою те немногие земли, которые остались теперь в Бакинском районе. С этой точки зрения единовременный взнос или, так сказать, выкуп земли представляется вполне логичным. Но я обращаю ваше внимание, господа, на то, что нельзя не считаться с общественным мнением и с теми указаниями, которые преподаны нам законодательными

учреждениями. Ведь законопроект утверждать будут они. Что бы мы ни писали, что бы ни придумали, но, в конце концов, только тот законопроект пройдет, который будет одобрен законодательными учреждениями. Здесь я возвращаюсь к тому, с чего я начал в первом заседании. Действующие правила прекратили уже свою силу. Они были на рассмотрении Государственной думы, и она их отвергла. Последствия этого оказались чрезвычайно суровыми: отдалилось время, когда можно было бы сдать свежие земли в разработку. Поэтому для меня ясно, что в Думу нужно идти с чем-нибудь новым, нужно предложить что-нибудь другое. Нужно по крайней мере так постараться разрешить задачу, чтобы нефтеносные земли не попали исключительно в одни сильные руки. Здесь много говорилось о категориях крупных, средних и мелких нефтепромышленников. Я думаю, что определение этих 3 групп, действительно, представляет трудности. Ведь смысл всего того, что говорилось, сводится к тому, чтобы дать возможность добывать нефть возможно большему числу лиц. Вот в чем дело. Не будем определять, сколько каждый промышленник имеет миллионов. Но несомненно (я не знаю только, от чего это происходит), что в связи с большим количеством добываемой у нас нефти число фирм, играющих господствующую роль в этом деле, даже теперь чрезвычайно малочисленно. Это не подлежит сомнению и это, может быть, и вызывает преувеличенные опасения и беспокойство общественного мнения за так называемую монополию. Объединение промышленников ведь всегда возможно: будет ли их 5 или 50. Но 50 труднее, конечно, сговориться, чем 5. Вот с этой точки зрения и является мысль, что чем больше будет лиц и предприятий, занимающихся добычей нефти, тем больше будет гарантий в том, что они не сговорятся все между собой с целью создания невыгодных условий для потребителя. С этим, господа, повторяю, нужно считаться и с этим правительство будет считаться. . . Вы видели, что печать уже сделала по адресу М-ва торговли и промышленности упрек, почему оно созвало настоящее совещание. Печать нашла, что промышленники все равно будут твердо стоять на своем и что дело вперед при этом не двинется. С этой точкой зрения я никак не могу согласиться. Я считаю, что время изготовления законопроектов в тиши канцелярий прошло безвозвратно. . . Поэтому я и предпринял то, за что меня теперь пресса упрекает, т. е. вместо того, чтобы провести законопроект в особой комиссии и через Совет министров прямо в Государственную думу, я счел долгом просить вас собраться и высказать предварительно ваши мнения. . .¹⁰

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 934, лл. 79—178.

№ 197

1909 г., сентябрь. — Памятная записка, составленная в Канцелярии М-ва императорского двора, о плане действий для получения обер-егермейстером П. П. Голенищевым-Кутузовым-Толстым нефтеносных участков в Бакинской губ.¹

1. За день до возвращения в С.-Петербург министра торговли В. И. Тимирязева, в Ливадию на имя генерала А. А. Мосолова будет послана Павлом Павловичем [Голенищевым-Кутузовым-Толстым] телеграмма о том, чтобы министр императорского двора официально телеграммой истребовал у М-ва торговли скорейшей присылки письменного всеподданнейшего доклада по делу Павла Павловича.²

2. В помянутом всеподданнейшем докладе будет приведено мнение наместника кавказского, который высказался за удовлетворение ходатайства Павла Павловича. Ввиду возможных возражений со стороны М-ва торговли против удовлетворения означенного ходатайства покорнейшая просьба не отказать в содействии к тому, чтобы его величеством было изъявлено согласие на удовлетворение ходатайства Павла Павловича на предложенных наместником условиях (без передачи сего дела на предварительное рассмотрение Совета министров или какой-либо правительственной комиссии).

3. По утверждению его величеством помянутого всеподданнейшего доклада покорнейшая просьба немедленно телеграфировать Павлу Павловичу, дабы он мог тотчас командировать своего доверенного — инженера для представления генералу А. А. Мосолову всеподданнейшего прошения о замене одного участка в $37\frac{1}{2}$ дес. в даче селения Амираджаны площадью в 17 дес. 2280 кв. саж. в даче селения Сабунчи (копия проекта такого прошения при сем прилагается).

ЦГИАМ, ф. 1001, оп. 1, д. 640, л. 20.

№ 198

1909 г., сентября, не ранее 17.¹ — Проект всеподданнейшего прошения обер-егермейстера П. П. Голенищева-Кутузова-Толстого об отдаче ему без торгов нефтеносной земли.

Ваше императорское величество.

По всеподданнейшему докладу министра торговли и промышленности вашему императорскому величеству* благоугодно было сего сентября изъявить согласие на предоставление мне 2 нефтеносных участков мерой по $37\frac{1}{2}$ дес. каждый — одного в даче селения Сураханы, а другого, в даче селения Амираджаны Бакинской губ. и уезда.

Произведенные в последнее время буровые работы обнаружили в недрах предоставленных мне участков несомненное присутствие нефти лишь на глубинах 350—400 саж., так что добыча нефти может быть начата лишь после проведения буровых скважин до этих глубин, на что потребуется не менее 3—4 лет.

Кроме того, при разработке означенных участков неизбежны значительные затруднения вследствие недоброжелательного отношения местных крестьян ввиду того, что они претендуют и на недра этих земель, тогда как им принадлежит только право пользования поверхностью последних, а за эту поверхность они получают весьма крупное вознаграждение, далеко превышающее ее доходность.

При таких обстоятельствах я в течение не менее 4 лет не только буду лишен возможности извлекать какие-либо выгоды из предоставленных мне участков, но и еще буду вынужден на разработку их затрачивать весьма крупные средства. При отсутствии у меня таких средств я рискую потерять предоставленные мне права на участки вследствие невыполнения возложенных на меня казной обязательств по аренде участков.

Не находя другого исхода из сего тяжелого положения, я предпочел бы получить взамен одного из предоставленных мне участков мерой в $37\frac{1}{2}$ дес. площадь нефтеносной земли хотя бы значительно меньшую по размерам, но свободную от притязаний крестьян и могущую дать

* ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 6, д. 116, лл. 8—9.

в ближайшем будущем нефть, а следовательно, и доход, который даст мне возможность заняться разработкой другого участка.

Изложенные соображения побуждают меня повергнуть к стопам вашего императорского величества мою всеподданнейшую просьбу заменить предоставленный мне участок площадью в $37\frac{1}{2}$ дес. в даче селения Амрадканы группой участков Сабунчинской дачи за №№ 8с, 3с и 10с общей площадью в 17 дес. 2280 кв. саж.

Ходатайствуя о предоставлении мне этих 3 участков, я прошу предоставить их мне не безвозмездно, а за ту же попудную в пользу казны плату и на тех же самых условиях, на которых сданы в разработку смежные казенные нефтеносные участки за №№ 5с, 40 с и 46с, испрашиваемая же мной монаршая вашего императорского величества милость заключается главным образом в отступлении от общепринятого порядка отдачи казенных нефтеносных земель в разработку не иначе, как с торгов, но такие отступления многократно имели место в практике правительства, так что из 474 дес. казенных нефтеносных земель, отданных по настоящее время в разработку, — значительно большая половина, а именно 294 дес. сданы без торгов.*

ЦГИАМ, ф. 1001, оп. 1, д. 640, л. 21. Копия.

№ 199

1909 г., сентября 30. — Прошение Правления О-ва «А. И. Манташев и К°» на имя министра торговли и промышленности В. И. Тимирязева об уменьшении акционерного капитала с 22 до 11 млн руб.

1 июля текущего года исполнилось 10 лет со дня основания О-ва «А. И. Манташев и К°». Учрежденное в 1899 г. Общество начало свою деятельность в период полного развития бакинской нефтяной промышленности, развития, которое по всем признакам должно было прочно установиться на многие годы. Обладая богатыми нефтеносными землями, благоустроенными промыслами, мастерскими, заводами для обработки и экспорта нефтяных продуктов, судами, вагонами-цистернами, складами и обширными, давно укрепившимися, торговыми связями не только на внутренних, но и на внешних рынках сбыта нефтяных товаров, Общество могло рассчитывать на блестящую будущность и на обеспечение акционеров хорошей прибылью на вложенные в дело капиталы. И действительно, в первые два операционные периода (1899 г. и 1900 г.) при средних годовых ценах нефти в 13.7 коп. и в 15.7 коп. за пуд выдан был дивиденд в 12 и 10%, причем за этот период времени (в полтора года) в капитал погашения имущества, в запасный, страховой капитал и особый резервный было отчислено 4 533 537 руб. 70 коп. К сожалению, в следующих 1901 и 1902 гг. произошло резкое падение цен на нефть, причем цены эти спустились до 4.6 коп в январе 1902 г., дав среднюю годовую цену в 8 коп. в 1901 г. и в 6.72 коп. в 1902 г. Такое резкое понижение цен отразилось самым пагубным образом на результатах этих двух операционных годов, и поэтому отчисления в погашение имущества не могли быть произведены в полной мере. Тем не менее в эти 2 года все-таки капиталы погашения, запасный и страхования увеличились на 2 928 203 руб. 11 коп., но зато в дивиденд было выдано только 4% за 1902 г., а 1901 год для держателей акций окончился безрезультатно.

* См. док. № 215.

Несмотря на такие неудовлетворительные результаты, получившиеся исключительно вследствие ненормально низкого уровня цен на нефтяные продукты, было вполне ясно, что в ближайшем будущем цены должны повыситься, а вместе с повышением цен должны улучшиться и результаты эксплуатации предприятия. И действительно, средняя годовая цена нефти в 1903 г. достигла 9.04 коп. за пуд, т. е. увеличилась более, чем на 25% против цены 1902 г., поднявшись в декабре до 15.99 коп. за пуд. Но те благоприятные результаты, которые должны были быть получены вследствие поднятия цен, были парализованы непреодолимой силой, а именно: происшедшим в том году пожаром, уничтожившим некоторые из продуктивных скважин, и уменьшением добычи в 1903 г. сравнительно с 1902 г., а именно: с 51 946 779 пуд. в 1902 г. до 40 658 648 пуд. в 1903 г., в общем свыше 11 млн пуд., несмотря на принятые Правлением меры к скорейшему восстановлению продуктивности скважин. Следующий 1904 операционный год дал уже значительно лучшие результаты, ибо, несмотря на продолжительную и крайне пагубно отразившуюся забастовку в декабре 1904 г.,* понизившую общую добычу Бакинского района 61 млн пуд. в ноябре до 23.8 млн пуд. в декабре, прибыль за этот год, не считая отчисления в капитал страхования 57 034 руб. 76 коп., составила уже по отчету 1 913 672 руб. 34 коп., что дало возможность, кроме списания в погашение имущества и в запасный капитал 1296 тыс. руб., выдать дивиденд по 7 руб. на акцию.

Однако именно в декабре 1904 г. начался целый ряд бедствий в бакинском нефтяном районе, от которых до последнего времени промышленность никак не может оправиться. Прежде всего — длительная декабрьская забастовка дала первый толчок порче нефтеносных земель всего района.

К такому заключению необходимо прийти при внимательном рассмотрении статистических данных о добыче. Действительно, после месячной добычи, превышавшей с февраля по ноябрь 1904 г. включительно в среднем 52 млн пуд. (причем в ноябре добыча достигла 61 млн пуд.); добыча эта резко понизилась и не могла подняться с тех пор до 40 млн пуд. в среднем в месяц.

Засим наступили февральская резня 1905 г.,** разгром и почти полное уничтожение всего того, что могло быть уничтожено огнем в августе того же года, и, наконец, неоднократные полные и частичные забастовки рабочих, имевшие место в последние годы. Причиной этих забастовок отнюдь не были исключительно экономические требования рабочих, а главным образом — политические.

Тем не менее, хотя громадное большинство предъявленных рабочими требований не могли быть удовлетворены, не только наше Общество, но и все фирмы, работающие в Баку, принуждены были значительно поднять расценку труда и улучшить условия жизни рабочего населения. Все это потребовало громадных как единовременных, так и постоянных расходов, сильно удороживших производство. Хотя в этот период с 1905 г. по первую треть 1908 г. цены на нефтяные продукты стояли очень высокие, тем не менее эти высокие цены не могли вполне уничтожить то пагубное влияние на результаты эксплуатации, которое оказывали, с одной стороны, сокращение добычи, с другой — удорожание рабочих рук и всего производства.

Насколько порча нефтеносных земель отразилась на добыче Общества, видно из следующих данных.

* См. прим. № 136¹.

** См. прим. № 152².

В 1904 г. было нами добыто нефти	49256433 пуд.
В следующем 1905 г. добыча эта упала до . . .	26199009 »
В 1906 г. » » » »	23187271 »
В 1907 г. » » » »	25306404 »
В 1908 г. » » » »	24906097 »

Таким образом, если не принять во внимание 1903 г., когда добыча упала вследствие пожара, нефтеносные земли Общества сразу стали давать нефти почти в 2 раза меньше, чем в годы, предшествовавшие забастовке 1904 г. и погрому 1905 г. Само собой разумеется, что предвидеть такое уменьшение добычи, происшедшее не вследствие естественной истощаемости нефтерождения, а вследствие чисто внешних и случайных причин, не представлялось никакой возможности.

Приведенные выше бедствия отразились настолько неблагоприятно на результатах эксплуатации, что 1905 год не только не дал превышения дохода над расходом, но даже закончился убытком в 993 432 руб. 04 коп.

В следующих двух операционных (1906 и 1907) годах результаты получились более удовлетворительные благодаря небывало высоким ценам на нефтяные продукты, что дало возможность сделать некоторое, хотя далеко не достаточное, отчисление в капитал погашения, а равно выдать в дивиденд 4% за 1906 г. и 5% за 1907 г.¹

С апреля 1908 г. цены на нефтяные продукты стали падать, причем падение это выразилось понижением средней годовой цены нефти с 27.669 коп. в 1907 г. до 21.319 коп. в 1908 г. А потому последний отчетный год закончился превышением дохода над расходом всего в 169 234 руб. 68 коп., что не дало возможности выдать какой-либо дивиденд держателям акций.

Обращаясь к последнему утвержденному акционерами Общества отчету, видно, что по балансу на 1 января 1909 г. значится:

1) Основной капитал	руб.	22000000.—
2) Запасный »	»	179900.—
3) Капитал погашения »	»	6787220.69
4) Капитал страхования »	»	432576.63
Стоимость имущества к тому же сроку составляет	»	31382235.07

Само собой разумеется, что произведенное по настоящее время отчисление в капитал погашения далеко не достаточно.

Согласно § 45 Устава Общества разрешается отчислять не более 5% первоначальной стоимости каменных строений и 10% прочего недвижимого и движимого имущества на погашение стоимости сего имущества. Этот предельный размер погашения отнюдь не преувеличен, в особенности для сооружений и земель, расположенных в пределах бакинских нефтяных промыслов. В первые два отчетные периода (1899 и 1900 гг.) в таком именно размере и было сделано отчисление в капитал погашения. Если предположить, что результаты эксплуатации предприятия были настолько благоприятны, что явилась бы возможность произвести полностью дозволенное §45 Устава Общества и допускаемое Законом 29 июля 1905 г. 20%-е погашение буровых то надлежало бы отчислить на 1 января:

1905 г.	руб.	2642736.40
1906 г. »	»	2597412.42
1907 г. »	»	2810811.31
1908 г. »	»	3082506.16
1909 г. »	»	3387842.97

Всего » 14521009.26

В действительности погашено в 1906, 1907 и 1908 гг.

всего руб. 1 230 000.—

Таким образом, погашено менее, чем надлежало бы, на 13 291 009 руб. 26 коп. Не следует также упускать из виду, что события последних лет, а именно: рабочее движение и вследствие этого изменившиеся условия эксплуатации, заставили Правление прекратить действие некоторых отраслей предприятия. Так, например, Правление вынуждено было закрыть весьма ценные механические мастерские в Бакинском районе, закрыть в нынешнем году яичные заводы в Батуме, уже задолго до этого, начиная с 1904 г., постепенно сокращая их деятельность, сократить операции по заграничному экспорту и сдать в аренду за невыгодностью эксплуатации устройства для торговли в России.

Указывая на эти меры и полагая, что они в значительной степени должны улучшить результаты эксплуатации, Правление вместе с тем не может не сознавать, что, вследствие вышеприведенных событий последних лет, ценность той части имущества Общества, которая была предназначена для сокращенных операций, в значительной степени понизилась и подлежит переоценке. Помимо сего, необходимость переоценки имущества вызывается и тем чрезвычайно важным обстоятельством, что существеннейшее и самое ценное имущество Общества, заключающееся в многочисленных буровых скважинах, вследствие забастовок, пожаров и погромов, в своей продуктивности уменьшилось вдвое сравнительно с прежними годами. Поэтому значащая по балансу стоимость имущества в действительности преувеличена и ее надлежало бы уменьшить, дабы упорядочить баланс предприятия. Единственно возможный для сего способ, это — соответствующее уменьшение основного капитала.

Ввиду сего Правление созвало на 27 сентября н[ынешнего] года чрезвычайное общее собрание, на рассмотрение коего представило ниже следующие соображения.

Согласно § 9 Устава основной капитал Общества определен в 22 млн руб., разделенных на 88 тыс. акций по 250 руб. каждая.

Если бы заменить каждые 2 акции выпуска 1899 г. одной новой акцией номинальной стоимостью в те же 250 руб., как и акции, ныне находящиеся в обращении, то количество их уменьшилось бы на 44 тыс. штук, а основной капитал с 22 млн руб. уменьшился бы до 11 млн руб. Собственники акций, хотя и получают на каждые 2 акции, находящиеся у них в руках, только 1 акцию, но в действительности доля их участия в предприятии останется та же, как прежде, ибо общее число акций тоже уменьшится вдвое. То же соображение относится к размеру дивиденда, который будет причитаться на каждую акцию старого и нового выпуска, т. е., так как акций нового выпуска будет в два раза меньше, чем старого, то и размер дивиденда на новую акцию представит удвоенный размер дивиденда, могущего причитаться на акцию выпуска 1899 г. На всю сумму уменьшения основного капитала, т. е. на 11 млн руб., могла бы быть уменьшена стоимость имущества, а именно: со стоимости имущества, значащегося на 1 января 1909 г. в 31 382 235 руб. 07 коп., списано 11 млн руб. и останется 20 382 235 руб. 07 коп.

При этом капиталы, значащиеся в балансе Общества на 1 января 1909 г. и впоследствии приращенные отчислениями из прибылей 1908 г., именно:

Погашения руб.	6917220.69
Запасный *	188400.—
Страховой *	432576.63
	руб.	<hr/> 7538197.32

останутся без изменения.

От приведения в порядок баланса предприятие окрепнет, покончив раз навсегда со всеми неблагоприятными результатами эксплуатации, происшедшими вследствие перенесенных бакинской промышленностью бедствий, предотвратить которое не было во власти Правления. Общество вступит во второе десятилетие своего существования как бы обновленным, с твердой уверенностью в том, что при нормальном развитии промышленности в нашем отечестве дела его будут процветать и развиваться и дадут лучшие результаты для держателей акций, чем в минувшем десятилетии.

Состоявшееся 27 сентября сего года чрезвычайное общее собрание единогласно одобрило предложения Правления, а потому и во исполнение постановления означенного общего собрания и в силу полученных на то полномочий, Правление Общества имеет честь ходатайствовать перед вашим высокопревосходительством об изменении §9 Устава Общества в том смысле, чтобы основной капитал был уменьшен с 22 млн руб. до 11 млн руб. путем замены каждых двух акций, ныне находящихся в обращении, одной акцией такой же стоимости в 250 руб. каждая, т. е. сокращением количества выпущенных акций с 88 тыс. до 44 тыс. с соответствующим сему списанию со счета стоимости имущества на 1 января 1909 г. суммы в 11 млн руб.

При сем представляется: 1) номер «Правительственного вестника» от 23 августа сего года,* в котором помещено объявление о созыве общего собрания; 2) удостоверенная нотариусом копия протокола общего собрания акционеров 27 сентября 1909 г.;** 3) копия доклада Правления общему собранию;*** 4) утвержденный общим собранием 10 мая 1909 г. отчет за 1908 г.;**** и 5) счет движимого и недвижимого имущества после списания с оного 11 млн руб.*****

Правление Нефтепромышленного и торгового о-ва
«А. И. Манташев и К^о» — Д. Харазов, А. Саруханиян,
С. Черкезов, Л. Манташев, Г. Шаумов.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 620, лл. 217—220.

№ 200

1909 г., октября 19. — Запрос 42 членов Государственной думы о незаконной отдаче нефтеносных участков в Бакинской губ.¹

Господину председателю Государственной думы.

1. В мае месяце 1909 г. егермейстеру В. И. Мамантову был отдан участок нефтеносной земли в даче селения Сураханы Бакинской губ. и уезда под разведку и добычу нефти с нарушением статей 1—5 высочайше утвержденных временных Правил 14 мая 1900 г. Нарушение это состоит в том, что [для] определения местности, которая отдана под разведку и добычу нефти В. И. Мамантову, не было образовано особой комиссией (ст. 2), что о сдаче участка, образованного без соблюдения ст. 2 Правил 14 мая 1900 г., не было произведено публикации (ст. 3) и что ввиду сего

* ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 620, л. 228.

** Там же, л. 223.

*** Там же, лл. 224—227.

**** Не обнаружен.

***** ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 620, л. 230.

не могли быть соблюдены и ст. 4 и 5 тех же Правил, гарантирующие интересы казны путем допущения соревнования соискателей на разведочные участки.

2. В сентябре месяце 1909 г. егермейстеру П. П. Голенищеву-Кутузову-Толстому были сданы 2 участка нефтеносной земли по 37¹/₂ дес. каждый также в даче селения Сураханы с теми же нарушениями, кои были допущены в отношении сдачи участка земли егермейстеру В. И. Мамантову.

3. В сентябре месяце 1909 г. Кавказскому т-ву, Бастамову и Шхиянцу, в лице их поверенного присяжного поверенного Асрибекова, были отданы заведомо нефтеносные участки земли огромной ценности площадью около 14 дес. на Биби-Эйбате за №№ 10 и 13 и в Сабунчах за № 28, т. е. в лучшей местности Бакинской губ. и уезда, с нарушением 587 ст. Горного устава, категорически воспрещающей отдачу заведомо нефтеносной земли иначе, как с торгов. Означенным же лицам нефтеносные участки были сданы без торгов. Все эти нарушения последовали после высказанного Государственной думой пожелания 16 марта 1909 г. о том, чтобы впредь до издания новых правил о нефтяном промысле казенные и казенно-общественные земли Апшеронского полуострова сдавались под разведки и добычу нефти без отступления от действующих законов.

Мы, нижеподписавшиеся, предлагаем Государственной думе обратиться к министру торговли и промышленности со следующим запросом:

1) известно ли министру торговли и промышленности, что участки нефтеносной земли отданы егермейстеру В. И. Мамантову и егермейстеру П. П. Голенищеву-Кутузову-Толстому с нарушением Правил 14 мая 1900 г., а Кавказскому т-ву, Бастамову и Шхиянцу, с нарушением 587 ст. Горного устава; и

2) если это известно министру торговли и промышленности, то чем вызвана необходимость незакономерной сдачи казенных нефтеносных земель?

Настоящий запрос просим передать в Комиссию по запросам, которой поручить рассмотреть запрос в 2-недельный срок. . . *

ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 3, д. 255, л. 200. Типогр. экз.

№ 201

1909 г., ноября 14. — Протокол совещания представителей крупных бакинских нефтепромышленных фирм об учреждении акционерного общества для совместной эксплуатации нефтеносных месторождений в Майкапском районе.¹

В совещании принимали участие гг. директора и члены правлений: Т-ва «Бр. Нобель» — К. В. Хагелин и Г. П. Эклунд; Каспийско-Черноморского нефтепромышленного и торгового о-ва — А. М. Фейгль; Бакинского нефтяного о-ва — А. И. Путилов и В. П. Бадке; Каспийского т-ва и Московско-Кавказского т-ва — П. О. Гукасов.

В настоящем совещании заслушаны и приняты следующие предложения.

1. Для совместной эксплуатации с промышленной целью нефтеносных площадей в районах станиц Хадыжинской, Нефтяной, Ширванской и дру-

* Далее следуют 42 подписи.

гих местностях Северного Кавказа правления поименованных выше фирм согласились учредить акционерное общество.

2. Учредителями этого акционерного общества согласились быть следующие лица: Алексей Иванович Путилов и Александр Николаевич Найденов, которые и приняли на себя выработать устав общества.

3. Капитал предприятия для приобретения или аренды земель, разведок и эксплуатации в настоящее время не определяется. Но участие поименованных выше фирм в данном предприятии определяется в следующем размере: Т-во «Бр. Нобель» — в тридцати шести (36) долях, Каспийское т-во — в шестнадцати (16) долях, Каспийско-Черноморское о-во — в двадцати четырех (24) долях, Московско-Кавказское т-во в девяти (9) долях и Бакинское нефтяное о-во — в пятнадцати (15) долях.

4. До образования акционерного общества, действие которого должно считаться со времени утверждения правительством его устава, означенные правления принимают на себя произвести совместно на общий счет разведку и при благоприятном исходе разведочных работ эксплуатацию с промышленной целью нефтеносных площадей в перечисленных в §1 местностях, для чего и приобретают в свое распоряжение нужные площади нефтеносных земель. Приобретение этих земель может быть произведено: а) от казны или Войскового общественного управления на основании действующих узаконений об отводах этих земель в частное пользование на правах заявок для разведок и отводов для эксплуатации нефтеносных земель; б) от частных лиц, получивших от подлежащих властей надлежащие законные документы на право разведок участков или отводов для добычи нефти, путем переуступки ими своих прав фирмам-соучастницам по особым договорам; в) от фирм-соучастниц, если кто-либо из них будет иметь в своем распоряжении площади, полученные ими от правительственных учреждений на правах заявок или отводов или приобретенные ими от других лиц путем покупки их прав, или каким-либо другим законным способом.

5. Фирмы-соучастницы не должны в отдельности заниматься нефтяным промыслом в районе промысловой деятельности будущего акционерного общества в пределах площадей Майкопского района, а именно в юртах станиц: Ширванской, Нефтяной, Хадыжинской и Ашшеронской.

Примечание. Заявочные участки вне означенного выше района, находящиеся во владении отдельных членов будущего акционерного общества, предлагаются последнему; если оно откажется от этих участков, то владельцы могут эксплуатировать их по своему усмотрению и за свой счет.

§6. В уставе общества должно быть выговорено преимущественное право первоначальных акционеров на приобретение акций последующих выпусков, и в том только случае открывать публичную подписку, если акции нового выпуска не будут разобраны владельцами первых акций сполна.²

7. Ближайшее управление предприятием, впредь до образования из него акционерного общества, поручается правлением в лице их директоров или уполномоченных, которые во всех случаях будут действовать за счет будущего акционерного общества; причем все вопросы, могущие возникнуть по общему предприятию в отношении расходов, приобретения материалов и земель, производства работ и различных устройств и сооружений, распоряжения добытой нефтью, составления смет, найма служащих и вообще по всем другим предметам общего дела, решаются означенными выше уполномоченными простым большинством голосов, принадлежащих каждому по представительствуемому правлению.

Примечание. 1. Каждая доля участия дает право на один голос. 2. Для действительности решений требуется присутствие 3 директоров или их уполномоченных.

Г. Эклунд, П. Гукасов, К. В. Хагелин,
А. Фейгль, В. Брадке, А. Путилов.

ЦГИАЛ, ф. 1457, оп. 1, д. 37, л. 348—349. Копия.

№ 202

1909 г., ноября 14. — Обязательство группы крупных нефтепромышленных фирм о совместных действиях в отношении учреждаемого для промысловых работ в Майкопском районе акционерного Нефтепромышленного и торгового о-ва «Колхида».

Мы, нижеподписавшиеся, Правление Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель», Правление Каспийско-Черноморского нефтепромышленного и торгового о-ва, Правление Каспийского т-ва, Правление Бакинского нефтяного о-ва и Правление Московско-Кавказского т-ва даем друг другу нижеследующее обязательство.

Во все время действия Нефтепромышленного и торгового о-ва «Колхида», в котором мы все участвуем в долях, указанных в протоколе нашем от 14 ноября 1909 г.,* мы будем: а) выбирать на основании находящихся в нашем распоряжении акций О-ва «Колхида», приобретенных на имя наших правлений или на имя кого-либо из директоров правлений или же на имя лиц, указанных нами, по одному члену Правления О-ва «Колхида» в качестве директора и по одному кандидату к нему от каждой из вышепоименованных фирм; б) никто из нас не вправе в отдельности заниматься нефтяным промыслом в пределах промысловой деятельности О-ва «Колхида» в Майкопском районе; в) в течение первых 10 лет действия О-ва «Колхида» мы не вправе передавать акции О-ва «Колхида» третьим лицам, но передача акций одной фирмой другой допускается. В случае же необходимости для какой-либо из вышепоименованных фирм передать свои акции или часть их до истечения 10 лет, то подлежащие переуступке акции первоначально предлагаются каждой из вышепоименованных фирм, и только при отказе всех этих фирм от приобретения в течение месячного срока со дня предложения таковые могут быть предложены третьим лицам.

По доверенности Т-ва «Бр. Нобель» — Г. Эклунд;
по доверенности Правления Каспийского т-ва — П. Гукасов;
по доверенности Правления Каспийско-Черноморского
нефтепромышленного и торгового о-ва — А. М. Фейгль;
по доверенности Правления Московско-Кавказского т-ва —
П. Гукасов,
по уполномочию Правления Бакинского нефтяного о-ва —
В. Брадке.

ЦГИАЛ, ф. 1457, оп. 1, д. 37, л. 350.

* Док. № 201.

1909 г., декабря 5. — Письмо Центральной конторы О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива («Олеум») Т-ву «Бр. Нобель» и О-ву «Мазут» об изменении существующих между «Олеумом» и «Нобмазутом» договорных отношений.

Милостивые государи.

Считаем нужным подтвердить, что переговоры гг. Вишау,¹ Мильна и Розова² с вашими директорами гг. Грубе, Хагелином, С. Г. Поляком и М. Г. Поляком привели к следующему.

О-во для добывания русской нефти и жидкого топлива (именуемое «Олеум») состоит контрагентом Т-ва «Бр. Нобель» и О-ва «Мазут» (ниже именуемых «Нобмазут») по двум договорам от 14/27 марта 1905 г.: I — на продажу керосина и нефтяных остатков и II — на аренду складов; и по двум договорам контрагентом Т-ва «Бр. Нобель»: I — от 14/27 марта 1905 г. на продажу смазочных масел и II — от 18 марта 1907 г. на аренду у «Олеума» керосино-масляного завода в Черном городе в Баку.

Договор с «Нобмазутом» на продажу керосина и нефтяных остатков изменен соглашением, состоявшимся по обмену между контрагентами письмами: наше письмо от 19 августа 1908 г. № 91/69 и письмо О-ва «Мазут» от 16 августа 1908 г. № 47 и письмо Т-ва «Бр. Нобель» от 12 августа 1908 г. № 859; договор с Т-вом «Бр. Нобель» на продажу смазочных масел изменен соглашением от 3 ноября 1906 г. и п. 18 договора с Т-вом «Бр. Нобель» от 18 мая 1907 г. на аренду Товариществом у «Олеума» керосино-масляного завода.*

Ныне Т-во «Бр. Нобель» и О-во «Мазут» соглашаются на изменения существующих между сторонами взаимоотношений по вышеупомянутым договорам на основаниях одного из двух нижеизложенных предложений, на котором «Олеум» пожелает остановиться. Свой ответ Т-ву «Бр. Нобель» и О-ву «Мазут» с указанием, на каком именно из двух предложений «Олеум» остановился, последний вправе дать «Нобмазуту» не позже 1 февраля 1910 г.

Первое предложение: Т-во «Бр. Нобель» и О-во «Мазут» изъявляют согласие на полную отмену всех действующих между «Олеумом» и «Нобмазутом» договоров при соблюдении следующих условий: а) все склады, находящиеся в аренде у «Нобмазута» в настоящее время, остаются у «Нобмазута» в аренде и на будущее время на срок вышеназванных договоров, т. е. до 1 апреля 1915 г.; б) керосино-масляный завод «Олеума», находящийся в аренде у Т-ва «Бр. Нобель» по договору от 18 мая 1907 г., остается в аренде у Т-ва «Бр. Нобель» до 1 апреля 1915 г.; в) «Нобмазут» уплачивает «Олеуму» за пользование складами и заводом ежегодно до конца действия вышеназванных договоров от 14/27 марта 1905 г. по 30 тыс. руб. в год.

«Нобмазут» обязуется содержать арендуемое имущество в полном порядке и сдать «Олеуму» в срок в полной исправности. Текущий ремонт производится «Нобмазутом» за собственный счет, а капитальный ремонт производится «Олеумом» или с согласия «Олеума» «Нобмазутом» за его, «Олеума», счет, но всегда по предварительному взаимному соглашению о предстоящих ремонтах; г) «Олеуму» во время действия нового соглашения, выработанного на основах сего предложения, предоставляется право продавать свою нефть и поступать с этой нефтью всецело по своему усмот-

* Упомянутые письма и договоры (за исключением письма от 12 августа 1908 г. — док. № 183) не обнаружены.

рению без всяких ограничений. Если же «Олеум» будет свою нефть перерабатывать на керосин и нефтяные остатки, то «Олеум» должен сдавать, а «Нобмазут» принимать керосин и нефтяные остатки по средним месячным ценам (месяца сдачи) за вычетом из цены: на керосин по 1 коп., а на нефтяные остатки по полкопейки.

Второе предложение: а) соглашение, заключенное между сторонами обменом писем (письмо «Олеума» от 19 августа 1908 г. № 91/69 и письмо О-ва «Мазут» от 16 августа 1908 г. № 47 и Т-ва «Бр. Нобель» от 12 августа 1908 г. № 859) на срок до 1 апреля 1911 г., продолжается по срок действия договора от 14/27 марта 1905 г.; б) масляный договор с Т-вом «Бр. Нобель» отменяется; в) действие договора с Т-вом «Бр. Нобель» от 18 мая 1907 г. на аренду керосино-масляного завода продолжается по срок действия договора от 14/27 марта 1905 г. с тем лишь изменением, что Т-во «Бр. Нобель» уплачивает «Олеуму» аренду за этот завод с 1 января 1910 г. только по 15 тыс. руб. в год; г) склады, находящиеся в аренде у «Нобмазута», остаются в пользовании последнего согласно договору от 14/27 марта 1905 г., и аренда за них уплачивается «Нобмазутом» на основании соглашения, состоявшегося в августе 1908 г.³

Вышеизложенное просим нам подтвердить.

С совершенным почтением.

По доверенности О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива — Розов.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1722, лл. 32—35.

№ 204

1910 г., февраля 18. — Договор Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья» с Т-вом «Бр. Нобель» на поставку Т-ву «Бр. Нобель» в 1911—1915 гг. всего производства машинного масла Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья».

Милостивые государи.

Подтверждая получение вашего почтенного письма от 17 сего февраля за № 3944/21 нижеследующего содержания: «Милостивые государи, настоящим имеем честь подтвердить вам, что вследствие личных наших с вами переговоров мы согласны принять от вас сроком на 5 лет, начиная с 1 января 1910 г. по 1 января 1915 г., на комиссионную продажу машинное масло вашего производства.¹

Ввиду настоящего соглашения последний договорный год предыдущего соглашения следует считать не с 1 апреля 1909 г. по 31 марта 1910 г., а с 1 апреля по 31 декабря 1909 г. Машинное масло ваше мы принимаем на нижеследующих условиях.

1. Вы предоставляете нам исключительное право продажи вашего машинного масла в России, включая Финляндию, за исключением Баку и всего Закавказского края, где вы оставляете за собою право местной торговли, но принимаете на себя ответственность, чтобы проданное таким образом машинное масло не было вывезено в Россию ни морем, ни через Владикавказскую ж. д., а также в Среднюю Азию через Красноводск. В противном случае каждый вывезенный пуд засчитывается в вашу долю общей продажи по средней годовой продажной цене и, кроме того, вы уплачиваете

за каждый пуд по 25 коп. неустойки. Отправки из Баку транзитом через Европейскую Россию за границу остаются свободными.

2. Количество машинного масла, подлежащее к сдаче вами нам на комиссию определяется в 350 тыс. пуд. ежегодно. Причем, если мы прием на комиссию еще от кого-либо машинное масло, то ваша доля уменьшается на 18% от принятого нами количества. . . *

4. Сдача и приемка масла должны производиться в Саратове. Нам предоставляется право, если пожелаем, принять от вас часть, но не более 25% машинного масла в Баку. В таком случае мы должны дать Восточному о-ву, как вашему доставщику, фрахт керосина, мазута или солярового масла от Баку до Саратова на условиях, заключенных нами с Восточным о-вом.

5. Все количество машинного масла мы принимаем в Саратове равномерными ежемесячными партиями, но в случае нашего желания масло, недопринятое в каком-либо месяце, может оставаться в арендованном вами у Восточного о-ва резервуаре и долее. Однако все подлежащее приему от вас за данный год количество должно быть принято до 1 июня следующего года с таким расчетом, чтобы вновь завезенный товар из Баку Восточным о-вом мог быть беспрепятственно помещен в хранилища.

6. Мы обязуемся продавать ваше машинное масло совместно с своим маслом. Из средней валовой стоимости масла подлежат вычету следующие расходы для получения выручки за пуд на Баку: а) фрахт по железной дороге до волжских пристаней, исчисленный по тарифу перевозок в вагонах-цистернах дорог; б) фрахт морской и речной от волжских пристаней до Баку, каковой для текущей навигации устанавливается: от Перми в восемнадцать (18) копеек, от Ярославля семнадцать (17) копеек, от Нижнего в пятнадцать с половиною ($15\frac{1}{2}$) копеек, от Саратова в одиннадцать (11) копеек, от Петровска в пять (5) копеек, от Красноводска в пять (5) копеек, остальные пристани — по обычному расчету. Установление фрахтов на последующие навигации должно состояться ежегодно по обоюдному соглашению до 1 апреля каждого года; в) восемь (8) копеек, составляющие все расходы административные, делькредере, торговые расходы, проценты на затраченный капитал, дисконт, всякого рода комиссионные, комиссионные агентам, торговые повинности, государственные налоги, почтовые телеграфные расходы и т. д.; г) шестьдесят копеек с пуда акциза, а если таковой будет изменен, то по действительному размеру его; д) четыре копейки за доставку в городах на лошадях; е) сборы городские, портовые, таможенные и другие, установленные правительством или общественными властями, если эти сборы касаются самого товара и будут взыскиваемы по его весу или объему; ж) двадцать восемь копеек с пуда за тару за количество проданных с бочкой; з) скидка покупателям.

Сумма, оставшаяся после вычета вышеозначенных расходов, составляет действительную продажную цену смазочного масла в Баку, по каковой цене мы будем рассчитываться с вами.

7. За каждую принимаемую нами из резервуаров Восточного о-ва партию машинного масла мы уплачиваем Восточному о-ву за акциз и за фрахт от Баку до Саратова.

8. Расчет за принимаемое от вас на продажу машинного масла Т-во «Бр. Нобель» производит следующим порядком: а) считается, что масло должно приниматься ежемесячно равномерными партиями; б) по истечении

* Опущен §3 договора с характеристикой качества поставляемого Т-вом «Г. М. Лангова синобля» машинного масла.

каждого месяца за подлежащую приемке партию Товарищество должно выдавать вам своими или покупательскими 6-месячными векселями 80% стоимости его по следующему расчету: берется стоимость 1.8 пуд. нефтяных остатков по средней биржевой цене за отчетный месяц, определенная Бакинским биржевым комитетом и прибавляется к ней четырнадцать (14) копеек; в) вышеговоренными суммами в указанные сроки должен кредитоваться нами ваш счет у нас, фактически же расчет будет нами производиться так: по представлении вами нам квитанции Восточного о-ва в приеме от вас машинного масла на перевозку и хранение (согласно представленного вами нам договора с Восточным о-вом) со сделанной на ней надписью о передаче ее в нашу собственность, при полной вашей ответственности за своевременность сдачи и качество масла, мы выдаем вам аванс в размере 80% стоимости передаваемого нам масла вычисленной на основании вышеуказанных данных, приуроченных месяцу сдачи масла Восточному о-ву.

Аванс выдается нами по нашему усмотрению векселями нашими или покупательскими, срок платежа по которым наступает не далее как через 6 месяцев со дня передачи их вам или же наличными деньгами. В том и другом случае за все время, на которое нами будет выдан аванс ранее чем бы следовало по основному расчету, указанному в п. «б», мы начисляем вам за преждевременный платеж проценты из расчета 5 годовых. В случае же, если учетный процент Государственного банка для 6-месячных векселей превысит эту норму, то проценты будем начислять согласно учетному проценту Государственного банка.

9. Не позже 1 апреля каждого года мы составляем окончательный расчет по продаже вашего машинного масла за предыдущий год, в каковой будут введены все расчеты по процентам, причитающимися с вас Товариществу за выданные вам авансы. Расчет производится в С.-Петербурге. Если по результатам окончательного расчета выяснится, что вырученная от продажи цена окажется выше основной, указанной в п. 8, т. е. даст перевыручку, то из первых 4 коп. перевыручки мы удерживаем в свою пользу комиссионного вознаграждения 60%, а с остающейся за вычетом первых 4 коп. суммы перевыручки нам отчисляется 20%. Если же, наоборот, нами будут выручены цены ниже указанных основных и не достигнут даже размера выданного вам нами аванса, то всю недостающую до него сумму вы уплачиваете нам не позже 1 июля следующего за подотчетным года.

10. В случае, если бы масло погибло в пути или по каким-либо не зависящим от вас причинам не могло быть сдано нам своевременно по требованиям Товарищества, то за все недосданное вами Товариществу количество масла вы, не дожидаясь годового отчета возвращаете выданные вам авансы немедленно при прекращении вами сдачи масла.

11. Ежемесячно мы составляем для вас предварительные ведомости об отпуске масла с указанием вырученной цены, но без обозначения фамилии покупателей, а также даем полную возможность контролировать и проверять представленные отчеты и проданные количества путем открытия своих книг.

12. По истечении первых 3 лет сторонам предоставляется право заявить о желании нарушить настоящий договор и в случае желания одной стороны другая обязана с этим согласиться. Заявление это делается не позже чем за 3 месяца до наступления 3-го годового срока, и в таком случае настоящее соглашение становится для сторон необязательным.

13. Гербовый сбор относится за общий счет и за невозможностью определить комиссионное вознаграждение оплачивается маркою в 1 руб. 25 коп.».

Настоящим имеем честь подтвердить вам наше согласие на все вышеизложенное.

С совершенным почтением.

Правление Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья».
Директор-распорядитель — подпись.

ЦГИАЛ, ф. 1449, оп. 1, д. 114, л. 2—4. Копия.

№ 205

1910 г., февраля 19. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина управляющему Бакинским отделом Товарищества А. Г. Лесснеру о необходимости изменения некоторых решений сернокислотного синдиката в целях обеспечения Товариществу большей свободы действий.

Милостивый государь Артур Густавович.

При письме от 5 февраля сего года № 274/124 Вы представили протокол заседания представителей фирм по продаже серной кислоты от 22 января сего года, в коем, между прочим, значится, что по предложению г. Бондаревского участники заседания единогласно постановили дополнить существующий с г. Бондаревским договор * следующим: никто из участников соглашения не имеет права до 1 июля 1911 г. ни вступать в какие-либо переговоры по продаже серной кислоты, ни продавать серную кислоту на срок с 1 января 1912 г. под угрозой уплаты штрафа г. Бондаревскому в 50 тыс. руб. за каждую отдельную продажу, если бы это обстоятельство обнаружилось даже и после окончания срока договора, т. е. 1 января 1912 г. Причиной такого постановления было, видимо, опасение, как бы г. Шифрин¹ не осуществил помимо воли синдиката своего намерения продать черную кислоту по дешевой цене г. Рыльскому,² собирающемуся строить кислотный завод в компании с г. Лианозовым.

Оставляя в стороне вопрос, насколько серьезно и близко к осуществлению предположение г. Рыльского (Лианозов отрицает свое участие), мы останавливаем Ваше внимание на том, что закрепощать неустойкой наше дальнейшее участие в синдикате не следовало по нижеуказываемым причинам: 1) вследствие установления второй системы у нас может оказаться избыток кислоты, и избыток этот после введения у нас регенерации будет крайне значителен, а потому для нас неизбежно будет сбывать кислоту в большем размере, хотя бы и по дешевой цене; 2) помимо этого дальнейшее участие в синдикате, опирающемся на столь высокие цены, нежелательно потому, что это только обогащает других участников синдиката и с ними потом будет труднее бороться, да и кроме того, высокие цены несомненно вызовут у больших потребителей (как это видим на примере Рыльского) желание лучше затратить капитал на постройку своего завода, чем переплатить почти столько же синдикату.

Ввиду изложенного мы предпочли бы быть свободными от обязательства поддерживать синдикат в будущем (после 1912 г.) на условиях ныне существующих, а потому и просим Вас изыскать совместно с г. Плаксиным способ изменить постановление от 22 января таким образом, чтобы или исключить условие о неустойке или настоять на продаже синдикатом

* См. док. № 189.

Рыльскому (а потом и другим) кислоты по пониженной цене. Этим в основу синдиката было бы положено разумное начало его укрепления, а случайное и временное обогащение участников, которые после срока синдиката могут стать нашими же, но только более сильными, конкурентами

С совершенным почтением.

Правления Товарищества директор Хагелин.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 2, д. 4831, лл. 20—21.

№ 206

1910 г., февраля 27. — Листовка Бакинского комитета РСДРП о тяжелом положении нефтепромышленных рабочих и необходимости подготовки к всеобщей забастовке.

Российская социал-демократическая рабочая партия
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

О ПОЛОЖЕНИИ НЕФТЯНЫХ РАБОЧИХ г. БАКУ

Невесело живется нам, нефтяным рабочим. Черные тучи, собравшиеся над нами, все больше сгущаются. Прижимки нефтепромышленников безостановочно растут. Заработную плату сокращают. Наградные и квартирные отбирают. Рабочий день удлиняют. Сверхурочные и отрядные работы делаются обязательными. Мастерские закрываются — сдаются работы мелким пиявкам, подрядчикам. Сознательных товарищей выбрасывают. Над нами висит мучительная угроза расчета. Поденные заменяются временными. Временным не выдаются книжки по прошествии 7 дней. . . Больничную помощь сокращают. Не только не построили больницу на Биби-Эйбате, но и существующий шестой барак закрыли в Балаханах. Десяти и шестидесятикопеечный сбор продолжает действовать. Увечных все больше, а в вознаграждении им отказывают. Нет больше народных домов, нет народных лекций. Рабочие комиссии разрушаются. Союзы не признаются. Штрафы и побои учащаются. И все это делается в союзе с администрацией. Достаточно было тер-акоповцам потребовать следуемых им по договору денег, достаточно им было забастовать, чтобы все лакеи царской власти, от градоначальника до последнего городского, поднялись на защиту Тер-Акопова. Словом, нет конца наступлению нефтепромышленников.¹

Но в чем дело, чем объяснить такое бешенное наступление, неужели так плохи дела нефтепромышленников?

Недавно нас уверяли, что нефтяная промышленность гибнет, добычи нет и потому, мол, нефтепромышленники принуждены отбирать старые завоевания.² Но 1909 г. опроверг все эти фальшивые вопли. Оказалось, что добыча не только не падает, а наоборот, растет. Этого не может скрыть даже Совет съезда. Мы имеем в виду недавно изданную Советом книгу «Краткий очерк состояния нефтяной промышленности за 1909 г.». Вот цифры и факты из этой книги. В 1908 г. добыча доходила до 470 млн пуд. В 1909 г. дошло до 500 млн. Вывоз значительно увеличился. Рынок расширился, так как многие фабрики и железные дороги переходят с угля

* См. прил. № 189¹.

на нефть. В результате ожидается увеличение потребления нефти миллионов по крайней мере на 12 пуд. Цены на нефть в общем не падают, так как средняя годовая остается почти та же, что и в прошлом году (21 коп.), а значительных перемен в сторону понижения цен не ожидается. В то же время сильно сократились расходы. За 9 месяцев 1909 г. бурение сократилось более чем на 3 тыс. саженей. А сажень бурения обходится более чем 300 руб. За 2 последних года рассчитано мастеровых и остальных рабочих 7650 человек. А каждый рабочий «обходится» в среднем более, чем 500 руб. в год. И это при росте добычи, при 19-миллионной фонтанной нефти за первые 9 месяцев! Далее идет сокращение на топливо, на тартание, вследствие введения компрессоров, отобрание наградных, квартирных и т. д. Мы смело можем сказать, что расходы нефтепромышленников на каждый пуд нефти составляют не более 11 коп.* и тогда окажется, что в 1909 г. нефтепромышленники могли получить около 50 млн прибыли!

Как видите, положение нефтепромышленников далеко не плачевно, раз они получают такое множество миллионов.

Но чем же в таком случае объяснить прижимки нефтепромышленников, отбирание последних копеек?

Да просто тем, что они пользуются политическим затишьем, разгулом контрреволюции, и отбирают у нас все, что можно отобрать. А мы своим молчанием поощряем их наступление, даем им возможность еще более нагнать.

Что делать, как нам выбраться из такого положения, что предпринять — вот вопросы, которые необходимо нам разрешить.

Некоторые трезвые товарищи предлагали молчать, ждать — авось, мол, погода изменится. Мы послушались и ждали, ждем уже 2 года, терпим удары, все отступаем. Но ничего путного из этого не вышло, чем больше мы молчали, тем больше наступали на нас.

Некоторые пылкие товарищи, вроде тер-акоповцев, не сдержались и выступили отдельно, частичной забастовкой. Но и это не помогло. Рабочие сдались, а мастеровых рассчитали.

Очевидно для нас теперь одинаково непригодны как молчание, так и частичная забастовка.

Так в чем же спасение?

Общая забастовка — вот что могло бы вывести нас из тупика на прямую дорогу. Только победоносная общая забастовка могла бы поставить нас на ноги. Она, и только она одна даст нам возможность удержать старые завоевания, завоевать новые требования. Условия нефтяной промышленности как раз благоприятствуют этому, как это видим мы выше.

Конечно, провести общую забастовку теперь уже не так легко, как в 1904 г., когда мы одним ударом отвоевали «декабрьский договор».** Тогда нефтепромышленники были неопытны, неорганизованы, они как огня боялись забастовки и сразу шли на уступки. Теперь не то. Они привыкли ко всему, действуют сплоченно, организовано и не уступают до последней возможности. Достаточно сговориться 10—12 крупным фирмам, чтобы образовался сильнейший синдикат против рабочих. Поэтому победить нефтепромышленников не так уже легко.

Нынешнее политическое затишье тоже затрудняет нашу победу, придает бодрость нефтепромышленникам. Почему нефтепромышленники издеваются над нами, почему запрещают нам жениться из-за каких-ни-

* В 1908 г. составляли около 12 коп. См. фельетон «О нефтяной промышленности» — № 6 «Бакинского пролетария» (Прим. док.).

** См. прим. № 136¹.

будь квартирных, почему отказывают нашим детишкам в 3-копеечном завтраке — откуда набрались они такой смелости? Все это объясняется тем, что они надеются на политическое затишье. Будь у нас подъем революции, они бы на ципочках стояли перед нами.

Кроме того, не надо забывать еще недостаточную организованность. Промыслово-заводские комиссии хиреют, профессиональные союзы гибнут, партийные организации сокращаются.

При таком положении нам, быть может, и удастся поднять общую забастовку, но дотянуть ее до конца, т. е. до победы, не будет возможности. Ибо достаточно будет двух-трех пустых угроз полиции, чтобы неорганизованная масса рассеялась и расстроила общую забастовку.

Все это, конечно, затрудняет победу общей забастовки.

Но это еще не значит, что все надежды потеряны. Ничуть не бывало! Победа общей забастовки трудна, но она все-таки возможна, если умело воспользуемся благоприятными условиями добычи, если объединим крупные, а потом все остальные фирмы в одну забастовочную армию, если поведем усиленную агитацию на трех языках, за умело составленные требования. Словом, необходимо, чтобы забастовка была организованной, объединенным силам нефтепромышленников должны быть противопоставлены общие усилия всех нефтяных рабочих.

Но чтобы забастовка вышла организованной, необходимо прежде всего взяться за крупные фирмы. Надо прежде всего укрепить промыслово-заводские комиссии крупных фирм, собирать их регулярно, докладывать о состоянии нефтяной промышленности, о видах на общую забастовку, о доводах, требованиях и т. д. Надо затем созвать конференцию представителей крупных фирм, произвести на ней тщательный спрос о настроении масс и объединить через конференцию крупные фирмы. Если выяснится, что настроение в общем забастовочное, мы выбираем на конференции забастовочный комитет с участием представителей существующих рабочих организаций. Дальнейшее объединение средних и мелких фирм пойдет само собою, ибо они сами потянутся за крупными, последуют их примеру. Само собою понятно, что по мере объединения средних и мелких фирм состав забастовочного комитета будет пополняться представителями от них. . .

Если окажется, что к началу навигации нам удалось объединить большинство промысловых и перевозочных рабочих, то мы откроем общую забастовку, сознавая всю важность такой забастовки не только для Баку, но и для всей русской промышленности и торговли, а также для всего государства, получившего от нефтяной промышленности десятки миллионов рублей.

Если же этого не окажется, если мы не успеем достаточно объединиться, то мы, не желая играть в забастовку, откладываем ее до более удобного момента. Во всяком случае, за время забастовочной кампании мы расшевелим массы, расширим и укрепим наши партийные, а также беспартийные организации.

Итак, на всякий случай мы должны без устали готовиться к возможной общей забастовке.

Дружная подготовка всех наших сил к возможной общей забастовке — вот к чему мы призываем рабочих.

Сплачивать рабочих вокруг комиссий, профессиональных союзов и социал-демократии — вот что мы должны делать.

Бакинский комитет РСДРП.

1910 г., марта 30. — Донесение Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» Правлению Товарищества об обсуждении на заседании Бакинского биржевого комитета вопроса о создании нефтепромышленного синдиката.

Мы уже телеграфировали вам о состоявшемся на этих днях заседании Бакинского биржевого комитета по вопросу об установлении причин столько резкого падения цен на нефть¹ и об изыскании способов противодействия этому.² Инициатором этого заседания был М. Б. Папше,³ который накануне в заседании котировочной комиссии, пользуясь присутствием председателя Биржевого комитета, обратился к нему с соответствующим запросом и просил созвать собрание Комитета, которое и было назначено на 26 марта. На заседание это собрались все члены Биржевого комитета и их кандидаты. После доклада и разрешения текущих дел председатель изложил причину созыва собрания и предоставил слово М. Б. Папше, который после краткой характеристики состояния рынка и приведения исторических справок о движении цен нашел настоящее положение угрожающим и в выражениях, правда, более остроумных, чем доказательных, старался если не выяснить, то намекнуть на те скрытые причины падения, которым надо противодействовать. Конечно, дело не обошлось без косвенных указаний на нашу «политику воздержания». После Папше говорил хорошо и резко А. О. Гукасов. Прежде всего он заявил, что бакинские нефтепромышленники встали на ложный путь ожидания спасения со стороны. Лично они благодаря своего разногласия не создали здоровой торговой организации и надеются, что кто-то другой за них должен хлопотать, будь то правительство или Нобель с Ротшильдом, и давать им возможность наживать деньги. Поэтому единственной спасительной мерой, давно им, Гукасовым, пропагандируемой, является союз. В заключение Гукасов заявил, что он крайне сожалеет, что цена нефти не упала до 10 коп., тогда, быть может, господа нефтепромышленники взяли бы за ум и стали бы сами стараться наживать деньги, а не предоставлять это делать на своей шее господам спекулянтам. После его речи на ту же тему говорил Исрафил Гаджиев, который ссылался на пример шхуновладельцев.⁴ Резюмируя мнения ораторов, председатель Биржевого комитета нашел, что Биржевой комитет как таковой вовсе не призван к организации торговых союзов и что самое большее, что может сделать Комитет, так это поддерживать там, где следует, всякого рода ходатайства, относящиеся к пользе нефтяной промышленности. Поэтому он и просил позволения в протоколе не указывать подробно содержания речей ораторов, а ограничиться указанием лишь, что гг. членами Биржевого комитета были высказаны разные суждения о причинах падения цен и способы устранения этого. После этого заседание было закрыто и уже в частной беседе продолжали обсуждать затронутые вопросы, и в заключение председатель просил А. О. Гукасова по примеру прошлого года опять взять на себя хлопоты к организации Союза. А. Гукасов заявил, что он сделать более того, что сделал, не может и что пора теперь хлопотать самим гг. нефтепромышленникам; что от руководства и теперь он не отказывается, но собирать отдельных лиц, разъяснять им и склонять их он не станет, а предлагает собравшимся взять каждому определенную группу более близких лиц и убедить их войти в союз. После же этих подготовительных работ и следует собираться сообща и обсуждать имеющийся у него, Гукасова, проект союза в форме акционер-

ного предприятия.* Этим и закончилось заседание, но не кончился разговор на эту тему, а именно 29 марта было годовичное общее собрание Биржевого о-ва. Собрание было очень малочисленное (вместо 240 человек Биржевого о-ва собралось около 20 человек) и во время рассмотрения сметы встал г. Хатисов и заявил, что следует ассигновать 100 руб. на расходы по собиранию статистического и иного материала для выяснения причин падения цен на нефть. Внесение этого расхода, по словам Хатисова, само по себе не имеет значения, но для него это послужит поводом для изложения перед собранием тех соображений, которые могли бы способствовать устранению переживаемого кризиса. Председатель Биржевого комитета заявил, что рассмотрение этого не входит в программу сегодняшнего заседания, но что он считает нужным довести до сведения членов Биржевого о-ва о том, что Биржевой комитет занят этим вопросом. В этот момент его перебивает Паппе и деланносерьезным тоном говорит: «Насколько я понимаю, г. председатель, это вы о вопросе синдиката». Общей смех. На этом заседание закрылось, и Хатисову так и не удалось со свойственным ему красноречием углубиться в дебри намеченных изысканий.

С совершенным почтением.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 1291, лл. 1—3. Копия.

№ 208

1910 г., апреля 26. — Телеграмма заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксина Правлению Товарищества о частном совещании нефтепромышленников по вопросу о создании нефтепромышленного синдиката.

На вчерашнем совещании, собранном Вермишевым,¹ собралось около 50 лиц.² Председательствовал Гукасов. Совещание открылось речью Долуханова,³ охарактеризовавшего положение и указавшего причины, в том числе политику «Нобмазута». Гукасов возражал в отношении последнего и произнес речь, одинаковую [с] произнесенной в Биржевом комитете.** Потом поднимались отдельные вопросы о хранилищах, организации, и Гукасов пояснял и приглашал перейти от разговоров к делу и примкнуть к выработанному им проекту.*** В заключение решили собраться во вторник.⁴

Плаксин.

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 229, л. 36. Копия.

№ 209

1910 г., мая 4. — Телеграмма заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксина Правлению Товарищества об интересе значительной группы нефтепромышленников к проекту нефтяного синдиката.

Пока у значительной группы нефтепромышленников проявляется интерес к организации Союза. Избранная комиссия рассматривает проект Гукасова. После, с внесенными поправками, проект будет разослан

* Док. № 210.

** См. док. № 207.

*** См. док. № 210.

всем и будет созвано общее собрание. Вермишевым ведется сильная агитация в пользу Союза и безуспешно. Калантаров от участия в Союзе отклонился.

Плаксин.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 1291, л. 4. Копия.

№ 210

1910 г., мая не ранее 4. — Проект договора О-ва для продажи русских нефтяных продуктов («Проданефть») с контрагентами.

1910 г. . . . дня. Мы, нижеподписавшиеся, с одной стороны О-во для продажи русских нефтяных продуктов, именуемое в дальнейшем «Проданефтью» и . . . , именуемое в дальнейшем «Контрагентом» заключили настоящий договор в следующем.

1. «Контрагент» обязуется в течение всего договорного срока сдавать «Проданефти», а последняя обязана принимать всю принадлежащую ему нефть, которая будет добыта на эксплуатируемых «Контрагентом» промыслах, а также приобретена им покупкой от других лиц и фирм и получена им в виде аренды за сданные под добычу участки. Из обязательного к сдаче количества нефти подлежит исключению только необходимое для промысла топливо и то количество, которое действительно отпущено «Контрагентом» натурой казне или частным землевладельцам в силу заключенных с ними договоров.

Примечание I. В момент заключения договора «Контрагент» обязан также передать «Проданефти» весь имеющийся у него запас нефти, нефтяных остатков и керосина.

Примечание II. «Контрагенту» предоставляется право в виде мертвого остатка хранить у себя не более как двухнедельную свою добычу.

2. Каждого 10 числа следующего за сдачей месяца «Контрагент» обязан сообщить «Проданефти» как о добытом и сданном им на нефтепровод количестве нефти, так и о купленном и полученном им от арендаторов. «Проданефти» предоставляется право проверки этих сведений по книгам «Контрагента» и по сведениям Округного горного надзора. За каждое нарушение «Контрагентом» сего параграфа он подвергается штрафу в размере одной тысячи рублей.

3. Если ко времени заключения сего договора у «Контрагента» окажутся сделки с другими лицами и фирмами по покупке и продаже нефти и нефтяных остатков, то он обязуется одновременно с заключением сего договора предъявить оформленные сделки и, буде «Проданефть» того пожелает, все обязанности и права по этим сделкам переуступить «Проданефти», которая на основании специально заключенного на этот предмет договора с контрагентом и исполняет их за счет «Контрагента». Если ко времени заключения сего договора у «Контрагента» останется свободный остаток нефтяных продуктов, за исключением масла, то таковой идет на пополнение его сделок, совершенных до заключения сего договора.

4. Принимаемую от «Контрагента» нефтью «Проданефть» вправе распоряжаться по своему усмотрению и по мере надобности сбывать ее в сы-

ром или переработанном виде как на внутренних рынках, так и за границей.

5. Нефть, сдаваемая «Проданефти», должна быть чистая, без воды, песка, грязи и других посторонних примесей. Содержание этих примесей определяется по способам, принятым Бакинским техническим комитетом, и исключается из общего количества сданной нефти.

6. «Контрагент» не вправе сдавать принадлежащую ему нефть никому помимо «Проданефти» и без ее разрешения. За нарушение сего «Контрагент» платит «Проданефти» неустойку в размере 20 коп. с каждого сданного на сторону, а равно и несданного «Проданефти» пуда нефти, и договор остается в силе.

7. «Проданефть» обязана принимать, а «Контрагент» обязан сдавать приблизительно равномерными партиями нефть на промыслах своими средствами на те нефтепроводы или суда, которые «Проданефть» должна предоставить в распоряжение «Контрагента». Уборка же фонтанной нефти производится каждый раз по особому соглашению.

8. В приеме нефти «Контрагент» получает квитанцию за подписью . . . , которая служит при расчете доказательством принятого количества нефти.

9. Весь валовой доход, который будет получен как от продажи нефти, принятой «Проданефтью» от всех контрагентов, так и купленной на стороне, а равно и от продажи всяких продуктов переработки, за вычетом из него расходов по покупке, по хранению, по перевозке, платы за переработку, других эксплуатационных и торговых расходов и вознаграждения «Проданефти» за труды, делится на все количество пудов нефти, принятой «Проданефтью» от контрагентов, и полученная средняя и будет той ценой, которая должна считаться обязательной при расчете «Проданефти» с контрагентами.

10. В счет денег, которые причтутся «Контрагенту» от «Проданефти» за сданную, согласно сему договору, нефть, «Контрагент» получает по пудный аванс, размер и порядок выдачи какого имеет быть определен постановлениями общих собраний акционеров «Проданефти».

11. Аккуратное исполнение сего договора обеспечивается нижеследующим образом: а) имеющиеся у «Контрагента» акции «Проданефти» депонируются по срок сего договора Правлением «Проданефти»; б) «Контрагент» выдает на имя «Проданефти» векселя сроком от сего числа по предъявлении на сумму, равную 5 коп. с пуда нефти, добытую в предыдущем до заключения сего договора году, каковые векселя имеют быть ежегодно возобновляемы; в) с каждого сданного «Контрагентом» пуда нефти удерживается при расчете в виде залога по $\frac{1}{2}$ коп.

Примечание I. Удерживаемый залог в $\frac{1}{2}$ коп. подлежит возврату «Контрагенту» по истечении срока сего договора или при ликвидации дел «Проданефти», за исключением случаев, указанных в § 17 сего договора.

Примечание II. Получаемые, согласно сему пункту, векселя не могут быть учитываемы и передаваемы в другие руки.

12. Количество принадлежащих «Контрагенту» акций должно быть по постановлению общего собрания «Проданефти» уменьшаемо или увеличиваемо в зависимости от сданного «Контрагентом» в предыдущем году количества пудов нефти с своих собственных или арендованных промыслов, причем как в том, так и в другом случае в основу расчета принимается минимальная стоимость акций.

13. Срок сему договору определяется . . . , причем он сохраняет силу и в том случае, если по делам «Контрагента» будет учреждена администрация.

14. Если предприятие «Контрагента» перейдет в другие руки, то на его, «Контрагента», обязанности лежит перенести на правопреемника обязанность исполнения всех условий сего договора, о каковой передаче путем нотариального заявления за подписью продавца и покупателя доводится до сведения «Проданефти».

15. Окончательный расчет на сданное в предыдущем году количество нефти учитывается не позже июня месяца следующего за заключением операционного года наличными деньгами за удержанием выданного аванса.

16. За 1½ года до истечения срока сего договора «Контрагент» обязан известить «Проданефть» о своем желании возобновить договор на новый срок. При неисполнении сего «Проданефть» может считать себя свободной от обязанности возобновления договора на новый срок. Если же таковое заявление от «Контрагента» последует, то вопрос о продлении срока договора вносится на обсуждение общего собрания акционеров «Проданефти», постановление которого доводится до сведения «Контрагента» не позже чем за год до истечения срока сего договора.

17. За могущую последовать, согласно § 6 сего договора «Проданефти», неустойку, а также за нарушение § 14 «Контрагент» подвергается: а) лишению своих прав на депонированные у «Проданефти» акции, каковые по постановлению общего собрания акционеров «Проданефти» реализуются, и полученная таким образом сумма поступает в пользу «Проданефти»; б) лишению прав на получение залога, предусмотренного 11 п. сего договора; в) «Проданефти» предоставляется на удовлетворение причитающихся ей неустойки и убытков предъявить ко взысканию все векселя, выданные «Контрагентом» в обеспечение согласно 11 п. сего договора, причем «Проданефть» не лишается этим права взыскивать с «Контрагента» непокрытую вышеуказанным способом часть убытков и неустойки. Вместе с сим «Контрагент» обязуется по первому требованию выдать «Проданефти» новые обеспечивающие векселя на ту же сумму, на которую таковые были выданы согласно 11 п. сего договора. При неисполнении сего «Проданефть» вправе считать договор сей уничтоженным.

18. За невозможностью определить в настоящее время сумму сделки, таковая оплачивается гербовым сбором в 1 руб. 25 коп., а пропорциональный гербовый сбор подлежит взносу, согласно 1 п. 51 ст. Устава о гербовом сборе, в местное казначейство в срок, определенный п. 3 ст. 38 Устава о гербовом сборе.

19. Подлинный договор иметь «Проданефти», а копию с него — «Контрагенту».

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 1291, лл. 7—10. Копия.

№ 211

1910 г., мая 21. — Телеграмма заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксина Правлению Товарищества о втором совещании нефтепромышленников по поводу создания О-ва для продажи русских нефтяных продуктов («Проданефть»).

На вчерашнем заседании председательствовал Аршак,¹ однако всем руководил Павел,² открывший заседание речью, в сущности одинаковой с речью Аршака на первом собрании.* На вопрос присутствовавших, —

* См. док. №№ 207, 208.

какова будет предполагаемая в России торговая организация, — Павел ответил, что это преждевременно, надо сначала связать себя в Баку. Во всяком случае, эта организация будет соглашением с «Нобмазутом». Мнение Павла: если при несолидарности здешних фирм, кроме Союза и «Нобмазута» возникнет в России еще значительная торговая организация, — дело не пойдет.

В результате подпиской объединилось 187 млн [пуд. нефти]. «Ман-ташев» уклонился, «Питоев» с «Шиболеум» отговорились отсутствием директив, Асадуллаев,³ Муса,⁴ Рыльский, Зубалов⁵ отсутствовали, Биби-Эйбатское о-во, БНО, Калантаров согласились. В результате решено собраться через 2 недели, заручившись полномочиями правлений для окончательного решения [относительно] участия, пока же усиленно пропагандировать союз.

Плаксин.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 1291, л. 12. Копия.

№ 212

1910 г., мая 28. — Письмо заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксина Правлению Товарищества о переговорах с А. О. Гукасовым относительно планов создания О-ва для продажи русских нефтяных продуктов («Проданефть») и его предполагаемого состава.

Конфиденциально

Милостивые государи.

Письменного сообщения о происходившем — втором по счету — совещании «Проданефти» не посылал до сих пор потому, что сущность сообщил по телеграфу,* а главного — списка лиц, выразивших желание участвовать в союзе, я не мог получить до сегодняшнего дня. Собрание было многолюдное, и большинство, благодаря неудобству размещения не могло вести записи; правда, у некоторых имеются кое-какие записи участников, но далеко не полные. Точный перечень вел только председательствовавший А. О. Гукасов, который после опубликования договора «Проданефть» в газетах, — что они считают предательством, — списка этого никому не дает; а если кто спрашивает, то на словах перечисляет несколько фирм, а потом заявляет, что всего выразило желание фирм по общей добыче на 217 млн [пуд. нефти]. Сегодня через одно близкое лицо я получил от Гукасова список, но там только участников по добыче на 175 млн.¹ Кто представляет эти остальные 42 млн пуд., Гукасов не сообщил.

Та таинственность, которой окружает все дело Гукасов, особенно от нас, заставила А. Г. Лесснера вчера во время поездки с Гукасовым на нашем катере для осмотра засыпки Биби-Эйбатской бухты обратиться к Аршаку Осиповичу с вопросом, почему все столь тщательно скрывается от нас, тогда как, быть может выгоднее было бы для дела идти рука об руку и делиться всеми сведениями с Товариществом, ибо иначе получается такая картина, что создается организация именно против Товарищества.

На это г. Гукасов заявил, что он ничуть не думает утаивать чего-либо от Товарищества и предоставит нам все материалы, ибо, начиная дело,

* Док. № 211.

он прежде всего заручился согласием Карла Васильевича Хагелина на создание такого союза, и этот союз имеет в виду солидарный с Товариществом образ действий. Но только сейчас открыто привлекать Товарищество к обсуждению вопросов он, как то было условлено с Карлом Васильевичем, считает неудобным, так как это может вызвать недоверие со стороны некоторых колеблющихся в своем решении фирм. С другой стороны, он хочет заставить, чтобы сами фирмы пришли при обсуждении вопроса к сознанию необходимости обратиться к Товариществу, ибо работа помимо Товарищества немыслима. В этом отношении дело уже подвинулось, ибо на последнем заседании некоторые возбуждали вопрос об организации торговли в России совместно с Товариществом и просили переговорить с Товариществом, на что он, Гукасов, тогда им ответил, что говорить с Товариществом можно будет тогда, когда фирмы сами столкнутся здесь между собой.

Эти переговоры, по словам Аршака Осиповича [Гукасова], после заседания 1 июня, на котором фирмы должны дать подписку, примет на себя Павел Осипович [Гукасов], который выезжает 3—4 июня в Петербург.

Артуру Густавовичу [Лесснеру] слова Аршака Осиповича показались искренними. Между прочим, в разговоре с другими Аршак Осипович высказывался, что ему известно то противодействие, которое оказывает созданию союза О-во «Мазут», и желание О-ва «Мазут» действовать в этом направлении на нашу фирму.

Что касается уверенности в создании союза, как чего-то значительного и целостного, то таковой кажется нет и у главных инициаторов. При изъяснении согласия вступить в союз многие давали таковое условно, с оговорками, а по отношению к некоторым фирмам, как-то: БНО, «Русская нефть», получается какой-то курьез — их внесли в списки участников, а их представители Князев и Корсаков уверяют, что они своего согласия не давали.

С совершенным почтением.

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 224, лл. 25—27. Копия.

№ 213

1910 г., июня 14. — Письмо делопроизводителя Правления Т-ва «Бр. Нобель» В. К. Истомина Э. Л. Нобелю о неудаче попыток организовать О-во для продажи русских нефтяных продуктов («Проданефть»).

Глубокоуважаемый Эмануил Людвигович.

М. Б. Паппе вернулся из Баку, где был по делу «Проданефть», и имел беседу с Густавом Петровичем [Эклундом]; мнение г. Паппе таково: союз пока не удался по нескольким причинам: 1) недоверие к П. О. Гукасову, который даже выразил мысль, что ему следует почаще наезжать в Баку; г. Паппе даже полагает, что если бы П. О. [Гукасов] не ездил в Баку, то его брат Арш. О. [Гукасов] успел бы сделать больше; 2) желание бакинцев объединиться только по Баку, не касаясь остальной России; 3) отсутствие представителей в совещаниях от «Нобмазута» и неуверенность бакинцев в сочувственном отношении последнего.

Вчера же М. Б. Паппе сообщил дополнительно, что П. О. вернулся в Петербург 2 июня и что по частным сведениям из Баку новое совещание

там по делу союза, в отсутствие П. О., постановило переговоры о союзе перенести в Петербург и возобновить в сентябре месяце с тем, чтобы к переговорам привлечь экспортеров на Россию и перевозчиков.¹

Немедленно по своем приезде в Петербург М. Б. Паппе подал в Совет съезда² (Невский, 100) заявление, с нашего согласия, о том, чтобы при Совете съезда была образована постоянная нефтяная комиссия (конечная цель которой — сосредоточить в своих руках защиту интересов нефтяной промышленности в Петербурге), председатель коей был бы выбран самою комиссиею. Благодаря оппозиции Н. Н. Изнара³ Совет съезда постановил запросить отзыв Совета съезда в Баку по этому поводу. Густав Петрович немедленно написал письмо Артуру Густавовичу [Лесснеру] с просьбою поддержать предложение г. Паппе в бакинском Совете съезда. Так как Арш. О. Гукасов был еще в прошлом году предупрежден об этом Густавом Петровичем, то можно надеяться, что нефтяная комиссия, в конце концов, будет учреждена.

Союз каспийских судовладельцев вновь возбудил вопрос о том, чтобы была запрещена ночная погрузка нефтяных товаров в Баку, и выслал в Петербург депутацию провести это дело. Мы поручили В. В. Уржумцеву оказать противодействие этому делу: по его справкам в Министерстве⁴ настроены отрицательно к подобному ходатайству.

Министр торговли внес в Совет министров проект сдачи нефтяных земель в аренду в редакции Д. П. Коновалова, но также представил и проект Ругевича, поддержанный заместником на Кавказе.*

При сем для Вашего сведения прилагаю копии телеграмм, из числа поступивших к нам за неделю, кои могли бы представить для Вас интерес.

В текущей переписке никаких особо важных дел не имеется. Могу отметить повышающуюся добычу «Чимиона»⁵ за май месяц добыто 97 тыс. пуд. [нефти].

Преданный В. Истомин.

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 224, лл. 21—22.

№ 214

1910 г., июня 26. — Письмо делопроизводителя Правления Т-ва «Бр. Нобель» В. К. Истомина Э. Л. Нобелю об отсутствии перспектив организации постоянного синдикатского объединения нефтепромышленников и целесообразности для Т-ва «Бр. Нобель» организации временного соглашения нескольких нефтепромышленных фирм в целях вытеснения английского каменного угля из Прибалтики.

Многоуважаемый Эмануил Людвигович.

Вопреки ожиданию Густава Петровича [Эклунда] Совет съезда в Баку, и в osobенности А. О. Гукасов, в вопросе об учреждении при Невском совете¹ постоянной нефтяной комиссии стали на вполне отрицательную точку зрения; лишь благодаря г. Лесснеру удалось решение вопроса отложить до осени.²

Это выступление против Товарищества (в прошлом году Густав Петрович имел личную беседу с А. О. относительно нефтяной комиссии, и А. О. на учреждение такой комиссии дал согласие) является уже вторым по счету.

* См. док. № 196 и прим. № 196¹.

Дело в том, что Совет съезда в Баку выпустил в мае месяце брошюру «Нефтяная промышленность и торговля в зиму 1909/10 г.», где коснулся и современных низких цен. В числе причин указывает на отсутствие покупок со стороны Товарищества и О-ва «Мазут». Это обстоятельство, равно и ряд цифровых ошибок и искусственных комбинаций из них, вынудило нас написать Совету съезда письмо с сообщением, что брошюра содержит ряд ошибок (для примера привели два); в ответ получили письмо за подписью А. О., где по существу дела ничего не сообщалось, но выражалась обида по поводу наших замечаний.

П. О. Гукасов после короткой поездки в Москву на днях вернулся в Петербург; переговоры с ним по поводу союза нефтепромышленников³ начал вести Карл Васильевич [Хагелин]. Вчера, 25 июня, наше Правление обсуждало вопрос об этом союзе и нашей торговой политике. Выяснилось, что надежд на какой-либо союз очень мало, но так как все дело сводится к тому, что на рынке имеется избыток товара миллионов в 40, то подошли к вопросу несколько иначе. Именно, после обмена мнений нашли возможным попытаться образовать временное (на 3—4 года) соглашение между несколькими фирмами (мы, БНИТО, Каспийское, «Мокато» и др.)⁴ с определенной задачей вытеснить английский каменный уголь по Балтийскому побережью, начиная с Петербурга. Комиссией под Вашим председательством о причинах низких цен и мерах укрепления цен была указана между прочим одна — понижение тарифа на мазут от Ярославля и Рыбинска до Петербурга. Недавно министр торговли, принимая г. Паппе, сказал, что вообще он помочь нефтяной промышленности не может — понизить еще экспортный тариф, который и так прошел с большим трудом, нельзя; можно бы понизить тариф на Петербург от Волги, но необходимо доказать, что такое понижение делу поможет.

По нашим расчетам на Балтике можно найти помещение на 20—40 млн пуд. мазута; 20 млн пуд. относятся к ближайшему времени, а все 40 млн пуд. — к полной емкости этого рынка, доступной мазуту, если продажи последнего начать производить по ценам 10 коп. на Баку.

Будущее временное общество, которое продаст до 40 млн пуд. по цене 10 коп., т. е. в убыток (по 5 коп. на пуд), получит возмещение этой потери (2 млн руб.) отчасти за счет понижения тарифа от Волги к Балтийскому побережью, а отчасти от того, что рынок, за снятием избытка товара, окрепнет. Если участники общества имеют в сумме добычу в 200 млн пуд., то повышение рынка на 1 коп. даст им те 2 млн руб., которые они потеряют на Балтике.

Что касается текущей торговой политики, то выяснилось, что к 1 апреля 1911 г. у нас останется на Волге мазута 18.5 млн пуд. против 30.5 млн пуд. на 1 апреля 1910 г.; запродажи идут настолько успешно, что и из этих 18.5 подлежат сдаче с 1 апреля 1911 г. 17.5 млн пуд. Ввиду этого нашли возможным у нас теперь начать кое-какие покупки нефти в Баку, пользуясь низкими ценами. Наши запродажи в общем оказались благоприятными: средняя цена их на Астрахань составила 21.9 коп.

Бакинская биржа, как Вы усмотрите из прилагаемых сведений,* в общем без перемен; пессимисты даже ожидают в июле понижения на 1—1½ коп.

Добыча «Чимiona» продолжает расти: за первую половину июня она составила 69 тыс. пуд., тогда как за весь май была равна 97 тыс. пуд.

Преданный В. Истомир.

* Не обнаружено.

1910 г., июля 7. — Представление министра торговли и промышленности С. И. Тимашева в Совет министров о разрешении обер-егермейстеру П. П. Голенищеву-Кутузову-Толстому передать нефтепромышленникам А. М. Бенкендорфу и Рыльским права на свой нефтеносный участок в селении Амираджаны Бакинского района.

По всеподданнейшему прошению обер-егермейстера Голенищева-Кутузова-Толстого о предоставлении ему под разведку и добычу нефти 2 участков в даче селения Амираджаны бывший министр торговли и промышленности действительный тайный советник Тимирязев входил с всеподданнейшим докладом,* в коем указывал, что удовлетворение всеподданнейшего ходатайства обер-егермейстера Голенищева-Кутузова-Толстого могло бы последовать лишь в отступление от действующих узаконений по нефтяному промыслу, в путях высочайшей милости, на основаниях, на которых его императорскому величеству благоугодно было предоставить в той местности участок под разведку и добычу нефти егермейстеру Мамантову. На означенном докладе последовала 17 сентября 1909 г. высочайшая резолюция: «Согласен, но не желаю, чтобы удовлетворение прошения Мамантова служило в будущем прецедентом для других».

Договоры об отдаче казною первому из поименованных лиц двух помянутых участков под разведки и добычу нефти заключены по одному участку 28 декабря 1909 г., а по другому — 30 марта сего года. Засим обер-егермейстером Голенищевым-Кутузовым-Толстым с разрешения М-ва торговли и промышленности в товарищи по владению двумя этими участками принят инженер-технолог Степан Иванович Авнатомов.

Ныне помянутые Голенищев-Кутузов-Толстой и Авнатомов совместно с дворянином А. М. Бенкендорфом и поверенным дворян Рыльских отставным подполковником К. П. Пухловским обратились в М-во торговли и промышленности с ходатайством о разрешении первым двум из перечисленных лиц передать остальным все свои права и обязанности по одному из помянутых участков, договор по коему заключен 28 декабря 1909 г., и по внесенному за этот участок залогоу.

С п р а в к а I. При рассмотрении в Совете министров дела по всеподданнейшему прошению егермейстера Мамантова о предоставлении ему под разведку и добычу нефти участка земли в даче селения Амираджаны представитель наместника его императорского величества на Кавказе статс-секретарь барон Нольде между прочим заявил, что в предупреждение каких-либо предположений о спекулятивных намерениях поименованного просителя он считает себя вправе огласить перед Советом министров, что егермейстер Мамантов,** возбудив ходатайство о предоставлении ему права разведки и добычи нефти на заарендованном им у крестьян участке земли, обязался перед его императорским величеством никогда и никому этого участка не передавать, а для эксплуатации его привлечь только русский капитал. Не входя в рассмотрение предположений егермейстера Мамантова относительно дальнейшей эксплуатации заарендованного им участка, Совет министров полагал: ходатайство Мамантова признать подлежащим отклонению. На означенном журнале его императорскому величеству благоугодно было собственноручно начертать, между

* ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 6, д. 116, лл. 8—9.

** Там же, лл. 15—21.

прочим, следующее: «Разделяю мнение наместника об удовлетворении ходатайства Мамантова».¹

II. Упомянутый выше всеподданнейший доклад действительного тайного советника Тимирязева с приведенной высочайшей резолюцией был М-вом торговли и промышленности препровожден для зависящих распоряжений наместнику его императорского величества на Кавказе, по распоряжению коего с обер-егермейстером Голенищевым-Кутузовым-Толстым 28 декабря 1909 г. был заключен договор об отдаче поименованному лицу одного из предоставленных ему участков под разведки и добычу нефти; из содержания этого договора усматривается, что никакой оговорки об ограничении поименованного лица в правах распоряжения означенным участком в таковом договоре не содержится.

III. Условия для отдачи без торгов участков казенных нефтеносных земель под разведки и добычу нефти, согласно высочайше утвержденным 14 мая 1900 г. временным Правилам:

«§ 23. Переход участка для разведок, равно как и участка в 10 дес., отведенного для эксплуатации, от одного лица к другому, а также прием товарищей по владению тем и другим участками допускается только с разрешения министра торговли и промышленности на основании заявлений, поданных в Горный деп-т или Кавказское горное управление и подписанных лицами, уступающими и приобретающими тот или другой участок, а также принимающим в товарищи по владению и вступающим в товарищество. Переход участка и прием новых товарищей считается состоявшимся по совершении Кавказским горным управлением на первоначальном договоре надписи о происшедшей перемене в личном составе владельцев участка».

С о о б р а ж е н и я и з а к л ю ч е н и е

Из вышеизложенного усматривается, что участок в даче селения Амираджаны был предоставлен егермейстеру Мамантову в силу приведенной выше высочайшей резолюции о согласии его императорского величества с мнением наместника его императорского величества на Кавказе; представителем же последнего, статс-секретарем бароном Нольде, было в Совете министров указано о принятом на себя Мамантовым обязательства не передавать предоставленного ему участка; обер-егермейстеру же Голенищеву-Кутузову-Толстому участки предоставлены на тех же основаниях, что и егермейстеру Мамантову.

Имея в виду, что в помянутом договоре казны с обер-егермейстером Голенищевым-Кутузовым-Толстым никакой оговорки об ограничении последнего в правах распоряжения отданным ему участком не содержится и что отношения казны к поименованному лицу должны регулироваться прежде всего условиями заключенного с ним договора, министр торговли и промышленности не встречал бы препятствий к разрешению обер-егермейстеру Голенищеву-Кутузову-Толстому и инженер-технологу Авнатому передать свои права по указанному участку и внесенному по нему залогу дворянам Бенкендорфу и Рыльским; предварительно же осуществления сего министр торговли и промышленности имеет честь довести о сем до сведения Совета министров.²

Министр торговли и промышленности Тимашев.



IV

1910—1914 гг.

**СРАЩИВАНИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО И
БАНКОВОГО КАПИТАЛОВ В НЕФТЯНОЙ ПРО-
МЫШЛЕННОСТИ. РАСШИРЕНИЕ СФЕРЫ
ГОСПОДСТВА МОНОПОЛИЙ И УСИЛЕНИЕ
КОНКУРЕНТНОЙ БОРЬБЫ МЕЖДУ НИМИ.
НОВАЯ ПОЛОСА ЭКСПАНСИИ ИНОСТРАН-
НОГО КАПИТАЛА. НЕФТЯНОЙ „ГОЛОД“.
ПОДЪЕМ РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ.
ЦАРИЗМ И НЕФТЕПРОМЫШЛЕННИКИ В
БОРЬБЕ СО ВСЕОБЩИМИ ЗАБАСТОВКАМИ
1913—1914 ГГ.**

Документы №№ 216—324



1910 г., августа 2/15. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» Э. К. Грубе Э. Л. Нобелю о переговорах Г. Детердинга с Deutsche Bank с целью приобретения принадлежащих Банку акций EPU¹ и о необходимости противостоять Г. Детердингу в случае его попытки изменить устав EPU.

Дорогой Эмануил Людвигович.

К сожалению, я не смог поехать к г. Ольсену, так как я вчера обедал с Тимашевым и ничего не мог поделать; но наш друг Хагелин был в Кирьоле и говорил с Ольсеном. Пока что вопрос, должны ли мы купить долю Ватеркейна, лишен остроты, потому что, во-первых, из переговоров между Deutsche Bank и Детердингом ничего не вышло и, во-вторых, из Лондона пришла следующая телеграмма: «Полагаем, что между Asiatic [Petroleum Co] и Standard [Oil Co] произошел разрыв, затронувший их операции во всем мире. Одним из последствий этого разрыва было заявление Anglo [American Co], сделанное представителем British [Petroleum Co],² о разрыве существующего соглашения по керосину. Это ведет к серьезной борьбе и снижению цен. Цена, по которой «Asiatic» торговал бензином в Соединенном королевстве, была недавно выше на 2 пенса за галлон, чем у «Anglo», вчера же снизилась на пени ниже, чем у «Anglo». «British» и Homelight [Oil Co]³ принимают все необходимые меры для обеспечения их торговли керосином. Пожалуйста, осведомьте об этом Ольсена».* Пока не исключено, что переговоры Deutsche Bank и Детердинга позднее возобновятся и, возможно, приведут к соглашению, в каком случае Детердинг, вероятно, попытается изменить устав EPU. Относительно такой перемены в самом уставе EPU не содержится никаких указаний, но по общим немецким законам для этого требуется большинство в три четверти голосов общего собрания. Потому было бы, быть может, желательно уже теперь взвесить вопрос относительно покупки доли Ватеркейна, чтобы мы были гарантированы от всякого изменения устава на случай, если Детердинг позднее займет в EPU место Deutsche Bank.⁴ Пока Deutsche Bank остается участником в EPU, мы, по моему мнению, можем ничего

* Текст телеграммы на английском языке.

не опасаться, так как БНИТО пойдет, конечно, с нами, принимая во внимание то обстоятельство, что между Deutsche Bank и Ротшильдами на почве финансов царит ожесточенная внутренняя вражда; но неизвестно, какой оборот дело может принять позднее и потому было бы хорошо своевременно обезопасить себя от всяких случайностей. Вопрос, как сказано, не является острым, так что у нас есть еще время подумать об этом, только следовало бы условиться, как можно устроить доли Ватеркейна. Цель такой покупки заключалась бы, конечно, единственно в том, чтобы нас не захватили врасплох изменением устава.

Волгари (Die Volga-Leute) побывали теперь у императора, и я посылаю Вам при сем сообщение об этом из «Нового времени».* Конфиденциально я могу Вам сообщить, что дело очень рассердило министров, потому что волгари испросили аудиенцию не через министров, а действуя в обход их. Министры считают, что император едва ли был прав, выступая со столь резкой критикой, особенно имея дело с депутацией, относительно которой ему должно было быть ясно, что его слова станут повсюду известны.⁵

С дружеским приветом.

Грубе.

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 224, лл. 83—85. Нем. яз.

№ 217

1910 г., августа 21. — Справка к представлению министра торговли и промышленности С. И. Тимашева в Совет министров об изъятии земель у крестьян Сурахано-Амираджанского района Бакинской губ.¹

Министр торговли и промышленности представил на уважение Совета министров выработанный особым, образованным при названном Министерстве, междуведомственным совещанием под председательством товарища министра действительного статского советника Коновалова, проект правил для изъятия нефтеносных земель Апшеронского полуострова из пользования крестьян.** При этом тайный советник Тимашев объясняет, что, согласно прим. 1 к ст. 543 Устава горного (изд. 1893 г.), за правительством признано исключительное право на нефть, заключающуюся в недрах указанных земель, вследствие чего и изъятие последних может быть осуществлено на точном основании закона. Действующие ныне правила по сему предмету утверждены были 20 февраля 1891 г. бывшим министром государственных имуществ. Ввиду, однако, некоторых особенностей вновь проектированных правил, как например возложения исчисления причитающегося крестьянам вознаграждения за изъемлемые из их пользования на местные губернские по поселянским делам присутствия, с введением в состав последних при разрешении сих дел председателя местного окружного суда, представителей контрольной палаты, Кавказского горного управления и плательщиков уездного по раскладке поземельных сборов присутствия, издание их предположено в порядке

* Не обнаружено.

** Проект правил — ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 6, д. 203, лл. 7—22.

верховного управления. За всем тем, если бы Совет министров признал более правильным направление настоящего дела в законодательном порядке, то тайный советник Тимашев не имел бы против сего возражений.

Согласно представленному проекту, изъятие вошедших в наделы государственных крестьян Апшеронского полуострова нефтеносных земель, признанных министром торговли и промышленности годными к сдаче непосредственно под добычу нефти по договорам, совершается при условии единовременного вознаграждения сих крестьян в размере, определяемом путем капитализации из 5% годовых двойного чистого дохода, извлекаемого ими с поверхности земли. В первую очередь такое изъятие предполагается произвести в Сурахано-Амираджанском районе, площадью всего в 2 тыс. дес., вызываемые же сим расходы по вознаграждению крестьян в сумме 500 тыс. руб. обратить на занесенный для сего в смету Горного деп-та на 1912 г. в равной сумме, кредит по § 2 — вознаграждение за отошедшие в казну имущества и доходы. При определении упомянутого вознаграждения не принимается в расчет по проекту доход от устроенных на участках для сдачи внаем построек или торговых и промышленных предприятий, а равно и арендные договоры, заключенные в предвидении возможных выгод от возникновения на подлежащих изъятию землях нефтяного промысла. Самые границы изъемаемых земель устанавливаются министром торговли и промышленности по соглашению с главноуправляющим землеустройством и земледелием и наместником его императорского величества на Кавказе; что же касается проведения сих границ в натуре, то это поручение возлагается на специально командированную для этой цели распоряжением уполномоченного главноуправляющего землеустройством и земледелием на Кавказе, при участии геолога горного ведомства, поземельно-устроительную партию. Наконец земли, изъятые на основании вновь издаваемых правил, передаются, по проекту, в непосредственное распоряжение горного ведомства и впредь до фактического занятия их под нефтяной промысел могут быть сдаваемы в аренду прежним владельцам без торгов на основании особых правил, утвержденных министром торговли и промышленности по соглашению с наместником его императорского величества на Кавказе.

Представляя изъясненные предположения на уважение Совета министров, тайный советник Тимашев указывает, что заменяющим наместником его императорского величества на Кавказе в высших государственных установлениях, сенатором Никольским препровожден на заключение М-ва торговли и промышленности одобренный генерал-адъютантом гр. Воронцовым-Дашковым законопроект, имеющий предметом горный промысел на всех предоставленных в пользование крестьян казенных землях в Закавказье и основанный на принципе горной свободы. Законопроект этот, затрагивающий вопрос, имеющий общегосударственное значение, требует, конечно, подробного соображения, и разрешение его в законодательном порядке не может не затянуться на долгое время. Ввиду сего и принимая во внимание, что ныне внесенный на уважение Совета министров проект правил об изъятии из пользования крестьян земель Сураханского района не противоречит основной мысли упомянутого законопроекта, действие коего не предполагается к тому же распространить на закрытые нефтеносные земли, министр торговли и промышленности ходатайствует о возможно безотлагательном разрешении настоящего дела.²

1910 г., сентября 16/29. — Письмо директоров *British Petroleum Co* Ф. Лейна и Е. Г. Штауса Э. Л. Нобелю.

Необходимо напомнить, что на собрании директоров в Берлине 2 сентября Правление было информировано о том, что в течение следующего месяца или около этого срока EPU должно будет дать ответ *Culf Refining Co* и *Texas Co*, намерен ли он возобновить соглашение о поставках керосина EPU этими компаниями по истечении срока существующих нынешних контрактов. Контракт с *Texas Co* кончается 31 августа 1911 г., а контракт с *Culf Refining Co* — 31 декабря 1911 г.

Естественно, что для EPU было бы гораздо более удобно, если бы можно было уклониться от требуемых ответов, так как, с одной стороны, это заставляет EPU учитывать обстоятельства, которые могут возникнуть в слишком отдаленном будущем, и которые трудно предвидеть и, с другой стороны, отрицательный ответ в адрес любой из этих двух компаний даст им возможность предпринять немедленные шаги, чтобы договориться о ведении их дел в Европе по истечении контрактов с EPU.

Как вам известно, общий объем торговли керосином EPU в Европе достигает приблизительно 450 тыс. т в год. Из этого количества EPU обязана, согласно договорам, либо купить, либо поставить некоторое количество американского керосина марки «*Water white*» и «*Standard white*», а также русский керосин. Эти поставки не могут быть заменены керосином другого качества. Наши обязательства в этом отношении заключаются конкретно в следующем:

а) поставить «*Danske*» 10 тыс. т американского керосина «*Water white*» и 10 тыс. т русского керосина в течение периода действия соглашения, которое истекает 31 марта 1918 г. с правом EPU ликвидировать его 31 декабря 1916 г.

б) поставить *DAPG* 5 тыс. т американского керосина «*Water white*» (если они этого потребуют) и 10 тыс. т американского керосина «*Standard white*» в течение всего срока действия соглашения с «*Petronaft*», т. е. до 31 декабря 1915 г. И далее: поставить до 31 декабря 1911 г. дополнительно 15 тыс. т в год американского керосина «*Indian territory*»;

в) поставить «*Rieth Co*» до конца 1911 г. 30 тыс. т в год керосина «*Indian territory*» в течение всего периода действия контракта, т. е. до 31 марта 1915 г., 100 тыс. баррелей в год русской нефти;

г) поставить «*Italo-Americana pel petrolio*» в Венеции русскую нефть с правом, однако, на 50% заменить ее румынским керосином, при условии, что он будет таким же ходовым, как и русский керосин. Заявка «*Italo-Americana*» равняется приблизительно 35 тыс. т в год: контракт истекает 31 декабря 1912 г. и будет затем продлен до 31 декабря 1917 г. в случае, если любая из сторон не денонсирует соглашения, но не позже, чем 31 декабря 1911 г.;

д) поставить *Vacuum Oil Co* в Лиссабоне русский керосин в пределах около 5 тыс. т в год. Контракт истекает 31 мая 1911 г. и с этого времени действует до тех пор, пока одна из сторон расторгнет его, заявив об этом за 6 месяцев;

е) поставить *Petroleum Import Co* в Бейле, Швейцария, минимум 2 тыс. т в год русского керосина в течение периода действия соглашения, срок которого оканчивается 31 декабря 1914 г.

Из вышеизложенного видно, что EPU обязана, согласно договорам, до конца 1911 г. поставить: 15 тыс. т американского «*Water white*», 55 тыс. т американского «*Standard white*» и «*Indian Territory*», 35 тыс. т

русского в год, и с 31 декабря 1911 г. далее поставлять ежегодно до окончания различных соглашений: 15 тыс. т американского «Water white», 10 тыс. т американского «Standard white», 55 тыс. т русского,

Однако в течение 1911 г. ЕРУ должна согласно договорным обязательствам: 1) принять по контрактам, уже заключенным с Gulf C^o и Texas 100 тыс. т керосина. «Indian Territory» минус 20 тыс. т, которые возьмет Anglo-American Oil C^o согласно нашему договору с ними, т. е. не составляет 90 тыс. т (55 тыс. т этой нефти будет затребовано для покрытия обязательств по поставкам, упомянутым в пунктах «б» и «в»; 2) принять от Pure Oil C^o для ввоза в Соединенное королевство минимум около 10.8 тыс. т керосина марок «Standard white» и «Water white», который может быть доставлен согласно контракту, заключенному еще с General Petroleum C^o и переданного затем British Petroleum C^o, срок которого истекает в 1911 г.

Начиная с 1911 г. ЕРУ не покупала американской нефти, но, как упомянуто выше, должна поставить 25 тыс. т до истечения контракта с «Danske» и DAPG (прилагаемая таблица ясно показывает существующее положение).

Отсюда следует, что ЕРУ имеет возможность закупить в течение 1911 г. у своих собственных поставщиков, включая Каспийское о-во «Мантшева» и Russian Petroleum C^o, 55 тыс. т русского керосина, чтобы выполнить имеющиеся договорные обязательства в отношении поставок этой нефти, и 220 тыс. т русского и румынского керосина. Начиная с 31 декабря 1911 г. ЕРУ имеет возможность приобрести 55 тыс. т русской нефти, чтобы выполнить указанные выше договорные обязательства, и 370 тыс. т русского или румынского керосина. Из этого количества, однако, около 20 тыс. т составляет керосин для производства суррогата скипидара, который может быть поставлен только Румынией или Техасом. Участие аутсайдеров (Каспийское о-во, «Манташев» и Russian Petroleum C^o) нельзя точно определить, но, грубо говоря, оно может равняться 30—40 тыс. т в год.

Вышеуказанное дает ясное представление об общем количестве керосина, который ЕРУ, вероятно, будет иметь возможность сбыть с 31 декабря 1911 г. за счет ее собственных участников. Если данные участники решат, что для них важно продавать все указанное количество через ЕРУ, то это, естественно поведет к тому, что ЕРУ не сможет более продолжать принимать нужную ей для поставок нефть от третьих сторон и, в связи с этим, когда Gulf Refining C^o и Texas C^o потребуют ответ, будет ли ЕРУ и впредь покупать у них нефть, как это было раньше, ЕРУ будет вынужден ответить отрицательно. Цель этого сообщения заключается в том, чтобы узнать, какое окончательное решение по этому вопросу вынесут соответствующие поставщики, дабы ЕРУ могло решить, как ответить Gulf Refining C^o и Texas C^o.

Желая помочь поставщикам ЕРУ оценить результаты такого решения, мы считаем правильным вкратце охарактеризовать последствия, которые, вероятно, могут произойти.

Gulf Refining C^o обладает весьма значительной финансовой силой, контролируя большое количество неочищенной нефти весьма высокого качества. Хотя эта Компания, естественно, предпочитает по возможности сбывать всю свою продукцию в США, ее представители откровенно заявляли, что для них важно иметь отдушину для экспорта и что самой подходящей отдушиной в этом отношении являются рынки Европы, и что если они не смогут заключить с ЕРУ такие соглашения, которые обяжут последнюю принимать от них количество керосина, необходимое для удовлетворения их потребности в экспорте, они (Gulf C^o) должны немед-

ленно предпринять шаги, чтобы договориться с другими и обеспечить себе отдушину, которую EPU более не может им предоставить.

Мы заключаем из того, что было сказано управляющим Gulf Co. г. Натти, что хотя мы в настоящее время принимаем от них около 80 тыс. т в год, это количество не удовлетворило бы их на будущее. Если бы не тот факт, что по существующему соглашению с EPU размер их экспорта ограничен количеством, зафиксированным в этом соглашении, то Gulf Refining Co. давно бы уже настаивала на увеличении своего экспорта.

Что касается Texas Co., г. Шлет прибыл в Европу около двух недель тому назад и немедленно по прибытии имел встречу с г. Лейном не столько для того, чтобы потребовать немедленный ответ на свой вопрос, будут ли отношения, поддерживаемые с EPU, продолжены или прекращены, сколько для того, чтобы изложить EPU свою точку зрения относительно будущего положения Texas Co. в экспортной торговле. Г-н Шлет объяснил, что Texas Co. недавно приобрела еще два крупных источника снабжения сырой нефтью, которые сильно увеличивают количество керосина, пригодного для продажи: во-первых, по соглашению с топливной компанией Distribution Co., в результате чего количество получаемой ими неочищенной нефти увеличилось на 15 тыс. баррелей в день (получаемый из этой нефти керосин должен быть реализован Texas Co.), и, во-вторых, в результате получения высокосортного керосина на новых нефтяных площадях в Каддо. В связи с этим они намереваются в будущем играть значительно большую роль в экспорте керосина, чем это было раньше. По существующему договору между EPU и Texas Co. их поставки ограничены 40 тыс. т в год, но они имеют право опциона на дополнительные поставки в 75 тыс. т (всего) в течение трех лет действия договора. Очевидно, количество получаемой неочищенной нефти в течение всего срока действия договора было таково, что они испытывали необходимость поставлять это дополнительное количество, поставляли его и могли бы поставить больше, если бы мы этого желали, хотя недавно они и приобрели право отказывать в каких бы то ни было поставках в связи с тем, что уплачиваемые нами цены упали ниже минимума, предусмотренного соглашением. Господин Шлет объяснил, что количество получаемой ими нефти было так велико, что они не только испытывали необходимость в значительном расширении рынка в Европе, но что они уже устремились на рынки Южной Америки, Дальнего Востока (Индия и Китай) и Южной Африки, и он предупредил нас, что если соглашение с нами было бы заключено, должно быть принято весьма значительное количество нефти. Поэтому несомненно, что разрыв отношений между EPU и этими двумя компаниями должен привести либо к их союзу с существующими торговыми компаниями в Европе, либо к основанию их собственной торговой системы.

В случае с Gulf Refining Co. невыгодным для нас было бы также и то, что их торговые сделки были бы основаны на больших поставках газа, который до сих пор мы покупали у них на таких выгодных условиях, что мы имели возможность сохранить прочное положение и торговать с прибылью даже при низких ценах, которые господствовали в течение двух последних лет. В настоящий момент мы не видим никакого другого источника, из которого мы могли бы получить газолин на таких выгодных условиях, принимая во внимание, что мы купили недавно у Gulf Refining Co. по цене около 26 шилл. за тонну Порт-Артур и что нет такого другого источника, откуда мы могли бы получить равного качества газолин по тем же ценам, за исключением американской Standard Oil Co. Следовательно разрыв с Gulf Refining Co. практически означал бы для нас

потерю торговли газOLIном, объем которой достигает около 90 тыс. т в год, что повлекло бы за собой потерю, так как означало бы для наших пароходов потерю перевозок этого большого количества нефти. Кроме того, мы, вероятно, потеряли бы торговлю некоторым количеством топливной нефти, которую мы получали до сих пор от Gulf Refining Co и которая в значительной части не может быть заменена поставками из другого источника, принимая во внимание, что, например, английское адмиралтейство все еще настаивает, чтобы пробные плавания новых судов производились на тexasской топливной нефти, и отдает предпочтение нефти этого происхождения по сравнению с нефтью, добываемой любой страной, транспортирующей нефть по Средиземному морю.

Чтобы помочь нашим поставщикам решить, стоит ли им продавать свой керосин через EPU, мы хотели бы указать на то, что в дополнение к новым факторам конкуренции, которая возникнет в случае разрыва между EPU и Texas Co и Gulf Refining Co возникнет другая конкуренция, которая серьезно повлияет в будущем на цены, получаемые за осветительные масла.

Что же касается Соединенного королевства, то нефтеперегонная промышленность Шотландии находит для себя выгодным увеличивать выпуск неочищенной нефти в связи с теми выгодными операциями, которые они могут делать с сульфатом аммония, парафином и смазочными маслами, но в особенности — сульфатом аммония. Для того чтобы получить эти продукты, они вынуждены производить осветительные масла. Осветительное масло является не чем иным, как неизбежным побочным продуктом, который не имеет определенной ценности и должно продаваться за ту цену, которую дадут, и на него смотрят только как на способ уменьшить издержки производства на ту сумму, которую за него выручают. В связи с этим один из владельцев нефтеперегонных предприятий в Шотландии пошел так далеко, что предлагал продать всю продукцию осветительного масла по такой низкой цене в 23 46 за тонну fob на предприятии, что цена эта дает возможность каждому купить, перевезти и выгрузить в любом из занимающихся импортной торговлей пунктов Великобритании в эквивалентном выражении при цене около 30 шилл. за тонну cif [cost, insurance, freight],* т. е. 20 шилл. fob. Эта шотландская нефть, вероятно, в будущем будет играть значительную роль. Она может продаваться в малых и больших количествах, доставляться повозками-цистернами в любую точку по всей территории Великобритании. Торговлей этой нефтью могут заниматься и отдельные лица, не располагающие средствами для строительства больших установок, необходимых в случае торговли осветительными маслами, доставляемыми пароходами-танкерами. Кроме того, эта нефть может в малых количествах успешно продаваться для смешивания с импортной нефтью так, как это делается в настоящее время гг. Mead-King Robinson and Co, которые импортируют некоторое количество русской нефти и смешивают ее с шотландской, которую они покупают. Изготовленная таким образом смесь стоит вне конкуренции с чисто импортной нефтью.

Далее, мы имеем в Соединенном королевстве организацию гг. Pearson and Co, первоначально намеревавшуюся торговать нефтью мексиканского производства. Совершенно верно, что (насколько нам известно) производство в Мексике не достигло такого уровня, чтобы целесообразным был экспорт, и организация Пирсона, поскольку она уже основана, должна искать где-нибудь и у кого-нибудь поддержку, у тех или других. Нам известно уже, как достоверный факт, что имели место сношения между

* Стоимость, страховка, фрахт; в морской торговле — франко водой.

Texas Co и организацией Пирсона; начатые между ними переговоры, вероятно, окончатся соглашением, если мы откажемся от поддержания дальнейших отношений с Texas Co.

Кроме того, недавно «Astra Romana», главой которой является г. Детердинг, обсуждала вопрос о торговле румынской нефтью в Европе, но каково будет развитие этой торговли сейчас трудно предвидеть. У них есть нефть, и она, естественно, должна быть продана. Следует надеяться, что румынская нефть найдет необходимый рынок в восточной части Средиземноморья и не будет испытывать нужды в рынке Западной Европы. Но это проблема, решить которую может только будущее. Между тем в Амстердаме и Роттердаме уже арендованы цистерны, чтобы начать торговлю в Голландии.

И далее, конечно, имеется галицийская промышленность, отношения с которой более непосредственно затрагивают рынки Германии, Голландии, Бельгии, Швейцарии и Италии, но касаются также до известной степени и рынков Соединенного королевства, в частности Восточного побережья и Шотландии. Таким образом, если мы примем во внимание, с одной стороны, ограниченную и в известном смысле уменьшающуюся емкость европейского рынка для осветительных масел, а с другой стороны, увеличение поставок керосина и тот факт, что эти возросшие поставки уже не сосредоточены в двух руках, а распылены между несколькими конкурентами, мы должны предвидеть, что рынок Европы в течение ближайших нескольких лет будет, вероятно, самым невыгодным рынком для осветительных масел и EPU не сумеет сохранить нетронутым свои позиции, если она не получит таких дешевых поставок, что сможет торговать дешевле всех новых конкурентов.

Мы будем рады, если поставщики внимательно рассмотрят все вышеизложенное и решат, готовы ли они гарантировать поставки, необходимые для поддержания торговли, которую она осуществляла до сих пор, и которые, как показывает вышеизложенное, потребовали бы, грубо говоря, 425 тыс. т нефти в год. Имея при этом в виду, что цена, которая должна быть получена за эту нефть, должна быть в конечном итоге ценой, которую окажется возможным реализовать при условии конкуренции, и имея в виду, что будет ли эта цена зафиксирована путем предварительной оплаты EPU, в том случае, когда EPU получит возможность вести свои дела с прибылью, без убытков, или это будет цена, зафиксированная путем предварительной оплаты EPU минус понесенные EPU убытки по сравнению с предварительно уплаченной ценой, результат для поставщиков, а также и в том случае, если одновременно поставщики являются акционерами EPU будет один и тот же (в широком смысле, при разнице в их относительной доле прибылей), не говоря о том, что основным признаком надлежащего ведения дел EPU является то, что финансовое положение EPU должно оставаться неизменным. В том же случае, если поставщики придут к заключению, что их интересам более соответствует не принимать на себя указанных выше обязательств, мы просили бы предоставить нам свободу действий во взаимоотношениях с Gulf Co и Texas Co или другими нефтепромышленниками и иметь возможность предоставить услуги EPU в их распоряжение на таких условиях, которые позволили бы EPU, сохранив прежние размеры нефтяной торговли, вести свои дела без потерь.

Г-н Натти уже телеграфировал, спрашивал, может ли он ожидать от нас ответа в первую декаду октября, на что мы ответили, что не сможем послать ответ до конца октября. Г-н Шлет, конечно, будет ждать от нас ответ к концу этого месяца или в первую неделю октября. Отсюда Вам понятно, как необходимо, чтобы Вы быстро рассмотрели этот вопрос.

дабы мы могли знать Ваши взгляды и пожелания ко времени обсуждения этого вопроса с указанными джентельменами.

Искренне Ваши.

Исполнительный комитет (Отдел ЕРУ):
Ф. Лейн, Штаус.

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 246, лл. 257—267. Англ. яз.

№ 219

*1910 г., октября 7. — Письмо директоров British Petroleum Co
Е. Г. Штауса и Т. Кина Т-ву «Бр. Нобель» о трудном положении
русского керосинового экспорта в связи с конкуренцией
Standard Oil Co.*

Несколько месяцев тому назад Anglo-American Oil Co (английское филиальное отделение могущественного Standard Oil Co предприняло меры, клонящиеся к уничтожению их конкурентов в Англии, во главе коих стоят British Petroleum Co и Homelight Oil Co, каковые оба общества, как вам известно, принадлежат Европейскому союзу, в котором ваше Товарищество имеет такой большой интерес.

Понижения продажных цен со стороны Anglo-American Oil Co сперва были не очень значительны, но затем они стали постепенно увеличиваться и в данное время средняя цена, выручаемая в северном районе Англии, который является одним из самых важных потребительных районов страны, упала до такого предела, что после вычета фрахта и торговых расходов остается не больше 16 коп. за пуд керосина фоб Батум. В других районах Англии выручка в данный момент лучше, хотя в сравнении с теперешней ценой русского керосина фоб Батум она все-таки низкая, но следует ожидать, что цены в тех районах, где выручка сравнительно еще хороша, скоро упадут до уровня, существующего в северном районе, где в данный момент конкуренция самая ожесточенная.

Разными статьями, появившимися в английской прессе, на существующее положение дел и причины такого положения было обращено внимание общества, и так как интерес общества был возбужден, то состоялось интервью между представителями печати и представителями Standard Oil треста как в Америке, так и в Лондоне. Как видно из этих интервью, представители Standard Oil треста совершенно не стараются скрывать своего намерения, клонящегося к удержанию и увеличению той высшей власти на европейских рынках, которую они имели в течение многих лет и которой впервые был брошен успешный вызов со стороны русских нефтепромышленников (главным образом вами и Каспийско-Черноморским о-вом).

Причиною, вызвавшею теперешнее агрессивное действие Standard Oil треста, является будто бы появление на английском фондовом рынке некоторого количества нефтепромышленных обществ, основанных в конце прошлого и в начале этого года, главным образом (но отнюдь не исключительно) в связи с развитием майкопских нефтяных площадей. Учреждение этих обществ служит, однако, лишь благодидным предлогом для теперешних действий со стороны Standard Oil треста, ибо, если бы даже майкопские площади и были так производительны, как говорят их защитники, то все-таки должно пройти порядочное время, пока керосин

оттуда будет иметься для экспорта в каком-либо значительном количестве. Кроме того, учреждение этих обществ не было основано на производстве и продаже керосина, потребление коего стационарно или же уменьшается, но на жидком топливе, каковой продукт затрагивает в данное время организации Standard Oil Co в Европе лишь в незначительной степени.

Не подлежит никакому сомнению, что в действительности Standard Oil трест намерен употребить все свои силы к уничтожению путем продаж по разорительным ценам всех своих конкурентов на европейском рынке как русских и румынских, так и галицийских, и таким образом приобрести полную монополию в торговле, что для них достижимо даже без помощи посторонних поставщиков ввиду громадных количеств керосина, имеющихся в Америке для экспорта. Вследствие мер, принятых австрийским правительством, попытки американского треста подчинить конкуренцию галицийских нефтепромышленников своему влиянию, пока не увенчались успехом. В Англии, однако, нет никакого собственного производства масел, которое необходимо было бы защищать, за исключением шотландской промышленности сланцевой глины, в которой осветительное масло является лишь побочным продуктом, и кроме того, фискальная политика Англии, как известно, допускает в принципе свободную конкуренцию со стороны заграницы. Борьба не ограничивается Англией и Германией, а распространяется более или менее на все европейские страны, но главные усилия Standard Oil треста все-таки направлены на Великобританию и Германию, так как эти страны являются самыми крупными рынками для сбыта керосина.

При таких условиях положение русского керосинового экспорта должно вскоре сделаться безнадежным, если только русское правительство не найдет возможным ввести дальнейшее существенное понижение фрахта за провоз русского керосина от Баку до Батума, что могло бы дать русским нефтепромышленникам возможность снабжать свои организации по продаже керосина в Европе товаров на таких условиях, которые облегчили бы этим организациям борьбу с распределительными компаниями Standard Oil треста.

Значительным фактором данного положения вещей является то обстоятельство, что правительство Соединенных Штатов, обыкновенно враждебное по отношению к Standard Oil тресту и употребляющее всяческие усилия помешать их операциям внутри страны, ныне симпатизирует стремлению треста и подведомственных ему обществ, расширить свои дела, и, если можно верить газетным сведениям, то правительство Соединенных Штатов намерено в интересах американского экспорта, всячески содействовать Standard Oil тресту в его теперешних операциях. Это видно ясно из телеграммы нью-йоркского финансового корреспондента «Daily Telegraph», одной из руководящих газет Лондона, появившейся во вчерашнем выпуске этой газеты, и известие это показалось нам такой огромной важности, чем мы сочли себя обязанными телеграфировать вам по этому поводу согласно прилагаемой копии.*

Нельзя, конечно, ожидать, чтобы русское правительство приняло на себя весь напор настоящего конфликта, но мы полагаем, что если представить все обстоятельства и важность данного положения вещей на его усмотрение, то оно, быть может окажется расположенным оказать свое содействие в указанном нами направлении. Подобная мера при условии, что она будет предпринята немедленно, послужила бы указанием на то, что русское правительство наравне с австрийским правитель-

* Не обнаружена.

ством намерено поддержать и помочь русскому керосиновому экспорту, и дала бы понять Standard Oil тресту, что в предпринятой им войне ему придется считаться не только с частными компаниями, которые он надеется разорить путем громадных убытков, но и с правительствами, имеющими намерение защитить интересы своих подданных от необузданного натиска.

Посылаем вам несколько вырезок из лондонских газет, которые трактуют об этом вопросе, и которые вы, несомненно, найдете интересными. В этих вырезках борьба выставляется якобы возникшей между Standard Oil трестом и группой «Royal Dutch Shell», но фактически это правильно только постольку, поскольку дело касается бензина, в каком-то продукте Россия имеет сравнительно маленький интерес. Группа «Royal Dutch Shell» не импортирует (или по крайней мере до сего времени не импортировала) керосин на европейские рынки. В войне между производителями бензина забота об интересах воюющих сторон может быть предоставлена им самим, ибо всемирное производство бензина ограниченное, а спрос постоянно растет, так что рано или поздно нелепость такого конфликта скажется сама. Что же касается керосина, в котором Россия имеет очень большой интерес, то тут положение совершенно иное. Всемирное производство керосина постоянно увеличивается и теперь оно достигло огромного количества, а спрос наоборот не расширяется. В более густо населенных районах потребительных центров употребление осветительного масла вытеснено в значительной степени газом и другими осветительными материалами, которые вследствие разных предпринятых мер сделались доступны даже для беднейших классов, бывших раньше обязанными находиться в зависимости от керосина для освещения своих жилищ. Вследствие этого количество ввозимого в Англию керосина за последние годы постоянно падало, и хотя эффект дешевого газа не ощущался в одинаковой степени в Германии и в других странах, то тем не менее потребление в тех странах либо не увеличивается, либо увеличивается лишь медленно. В прежние времена крупные рынки Дальнего Востока (Индия, Китай и т. п.) представляли из себя расширяющиеся места для сбыта больших количеств русского керосина, но в данное время рынки эти завоеваны дальневосточными нефтепромышленными компаниями, оперирующими на Суматре, Борнео и в Бирме. Поэтому удержание европейских рынков представляет из себя дело первостепенной важности главным образом для русской нефтяной промышленности, а единственное средство, путем которого возможно было бы сохранить за собою эти рынки, несмотря на натиск американского треста, состоит в даровании распределителям русского керосина возможности вести свое дело на таких условиях, которые, если и не дают барыша, то по крайней мере избавляют их от тяжелых убытков.

Хотя в фактах, указанных нами выше, для вас нового мало, мы все-таки сочли желательным написать вам по этому поводу, дабы вы могли ясно обрисовать фактическое положение вещей русскому правительству и искать у него ту поддержку, которую оно может оказать вам. Если вам угодно получить какие-либо дальнейшие подробности по этому вопросу, то мы находимся к вашим услугам.

Мы пишем такое же письмо и Каспийско-Черноморскому о-ву.

С совершенным почтением.

Штаус, за Ф. Лейна — Т. Кин.

1910 г., ноября 11. — Донесение старшего фабричного инспектора Батумской обл. Д. Я. Суцевского в Отдел промышленности М-ва торговли и промышленности о соглашениях Т-ва «Бр. Нобель» с бакинскими керосинозаводчиками о временном повышении цен на керосин.

Секретно

Имею честь донести Отделу промышленности, что владельцы батумских ящично-жестяночных заводов, работающие на покушном керосине, при заключении в текущем месяце договоров о доставке керосина, оказались в следующем положении: установившаяся за последнее время в Баку цена по 17—17½ коп. за пуд повысилась до 19—19½ коп., причем бакинские продавцы обязали батумских покупателей письменными условиями представлять им удостоверения Батумской таможни о том, что все купленное ими количество керосина вывезено за границу, в противном случае, вторые уплачивают первым неустойку в размере 15 коп. за каждый полученный из Баку пуд керосина.

По наведенным мною справкам, обстоятельство это явилось следствием следующих причин: в течение последних месяцев, когда цена на керосин в Баку держалась в пределах 17—17½ коп., а на нефть — 14½—14¾ коп., к нефтепромышленникам стали поступать предложения такого рода: если в течение 10—15 дней явится покупатель по цене, выше существующей на 2 коп. за пуд, то они обязываются продать ему [от] 40% до 60% всего керосина, вырабатываемого их заводами на срок до апреля 1911 г., с тем, чтобы остальное количество было продано ими для вывоза исключительно за границу; при несоблюдении же этого условия они платят неустойку по 15 коп. с каждого пуда керосина, проданного для другого назначения.

Предложения эти делались под секретом, который из боязни конкуренции тщательно сохранялся нефтепромышленниками друг от друга.

Затем некоторые из бездействующих керосиновых заводов получили предложения сдать в аренду то резервуары, то насосные здания, а то и целые заводы, которые и были приняты.

В конечном результате к текущему ноябрю выяснилось, что вседействующие керосиновые заводы в Баку связаны указанными выше обстоятельствами по продаже керосина. Что касается бездействующих заводов, то из них более солидные и обеспеченные в денежном отношении поставлены в невозможность открыть действие, ибо оказались целиком или частью в аренде, остальные же не могут решиться начать работу на короткий срок до апреля месяца, для которого объявлена повышенная цена на керосин в 19—19½ коп. за пуд.

Все сделки эти заключены от имени Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель», которым и объявлены цены на керосин сроком до апреля 1911 г.: для вывоза внутрь империи — по 28 коп. за пуд, а за границу — 19—19½ коп. за пуд. Цены же на нефть и мазут оставлены без изменения.^{1, *}

Старший фабричный инспектор (подписал) Д. Суцевский.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 70, д. 569, л. 75. Заверенная копия.

* См. док. № 225.

1910 г., декабря 23/1911 г., января 5. — Письмо агента М-за финансов в Лондоне М. В. Рутковского министру финансов В. Н. Коковцову о необходимости разрешить 14 английским акционерным компаниям начать разработку приобретенных ими участков в Майкопском районе.¹

Милостивый государь Владимир Николаевич.

Согласно с поручениями М-ва торговли и промышленности мною отправлены в Отдел торговли Министерства 6, 7, 17 и 18 сего декабря отзывы о финансовом положении 13 английских акционерных обществ, ходатайствующих о разрешении нашего правительства приступить к эксплуатации нефтеносных участков, приобретенных ими в Майкопском районе Кубанской обл., и о 14 акционерной компании, которая ходатайствует о разрешении построить нефтепроводы для перекачки нефти к Черному морю.

Исследование юридического и финансового положения указанных акционерных обществ, произведенное мною по документам, которые эти общества обязаны в силу английских законов представлять в свое Министерство торговли, и конфиденциальные запросы у банкиров, банкирских домов и контор о кредитоспособности показали следующее.

Все указанные общества выполнили требуемые английскими законами условия при их образовании и зарегистрированы в Министерстве торговли.

Все компании, за исключением лишь одной (Maikop Taman Oil Co., Limited), образовали уже свой акционерный капитал путем выпуска акций, по публичной подписке и ждут только разрешения правительства для начала операций; Таманская компания не приступила к выпуску, ожидая того же разрешения.

Из балансов обществ и из списков акционеров видно, что все почти общества имеют довольно значительные средства для операций. Состав правлений по отзывам банкирских домов и другим источникам пользуется безупречной репутацией, и хотя в составе директоров есть отдельные лица, которые или мало известны, или могут показаться нежелательными, — они не руководят предприятиями и являются лишь ставленниками крупных акционеров; поэтому это обстоятельство, мне кажется, не должно служить предлогом к отказу в утверждении обществ, прибыльности которых правительство не гарантирует.

Рассмотрение балансов также показывает, что почти всеми обществами произведены довольно крупные расходы на уплату комиссии организаторам дела и синдикатам, которые при выпуске акций на рынок давали гарантии успешного размещения их (underwriting); но таковые комиссии, по английским законам об акционерных обществах, разрешаются при условии, что они упомянуты в проспектах и уставе, и размеры их не превосходят законной нормы (25%).

По моему мнению, нельзя делать возражений против расходов, которые признаются правильными по английским законам и утверждены акционерами.

Крупный факт тот, что указанные 14 обществ имеют нарицательный капитал свыше 4500 тыс. ф. ст., что они желают на свой риск и страх эксплуатировать нефтяные участки, приобретенные ими от русских подданных, и просят разрешить операции по добыванию нефти и очистке

ее, каковые операции по нашим законам не возбраняются русским подданным при условии уплаты гильдейских и промысловых налогов.

Промедление в утверждении несомненно влечет за собою убытки обществ по содержанию администрации и может подать повод к справедливым жалобам и к дипломатическим представлениям со стороны английского правительства, которое не без основания может усмотреть в данном случае недружелюбное нарушение смысла торгового трактата с Россиею (ст. 10 и 11).²

По моему мнению, все вышеуказанные обстоятельства не могут не привести к заключению, что в государственных интересах желательно скорейшее разрешение указанным английским акционерным обществам оперировать в России; о последствиях отказа я уже имел честь докладывать в донесениях от 19 июля (1 августа) и 24 июля (6 августа) сего года за №№ 577 и 601.³

Примите, милостивый государь, уверение в моем высоком почтении и искренней преданности.

М. Рутковский.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 12, д. 732, лл. 36—37.

№ 222

1911 г., января 26. — Письмо заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксина директору Правления Товарищества К. В. Хагелину о необходимости вытеснения с внутреннего нефтяного рынка конкурирующих фирм.

Милостивый государь Карл Васильевич.

Вам, уже, конечно, известно, что на 11 февраля назначены торги на обмен и перевозку долевой нефти. За этой нефтью, вероятно, опять погонится Асадуллаев и, быть может, имеется расчет по дешевой цене уступить ему это дело, ибо, заняв свой флот этой перевозкой, он вынужден соответственно уменьшить свой вывоз мазута на внутренний рынок. С другой же стороны, отняв это дело у Асадуллаева, можно скорее понудить его на такое соглашение, при котором он весь флот, сооружения и склады передаст в аренду нам (одним или вместе с дружественными нам фирмами), а весь свой товар будет сдавать нам в Баку. Имею сторонние указания, что Асадуллаев не прочь бы войти в такое соглашение. Как Вы разрешите два вышеуказанные предложения, я не знаю, но полагаю, что если Вы признаете нужным выступить на торгах, то едва ли Министерство,¹ настроенное против нас Кракиновским,² склонно будет дать нам это дело. Вероятно, раздадут поставку частями другим более мелким предпринимателям. По слухам на торги собираются Левит,³ Петербургско-Кавказское о-во, Дембот⁴ и другие вроде них. Но для того чтобы убавить сосредоточие в их руках долевой нефти, не следует ли нам выпустить «Буниатовых» и поручить им торговаться по нашим ценам и указаниям. Если Вы согласны, то дайте мне нужные инструкции. Кондиция торгов Вы, конечно, в Правлении имеете.

Второй вопрос, который имею честь представить Вашему усмотрению, это как мы должны отнестись к новоявленному Петербургско-Кавказскому о-ву, созданному на чьи средства не знаю, но руками И. С. Дембота. Конечно, если оно будет оперировать здесь в качестве нефтедобы-

вающей фирмы, то это не беда, а если оно пойдет торговать в Россию, надо принять меры. А что у них есть попытка к этому, то лучшим доказательством служат продажи И. Демботом 500 тыс. Рязано-Уральской ж. и переговоры И. Дембота с одним лицом о принятии на себя обязанности управляющего на Волге. Надо принять меры заблаговременно, а поэтому-то я полагаю, на всякий случай нам следует против Иосифа [Дембота] (лично против него) направить все те средства, кои в нашем распоряжении, а именно: возобновить наш иск, приостановленный в прошлом году, восстановить против него Международный банк и ускорить движение иска «Буниатовых». По поводу последнего я уже распорядился. В Банке я полагаю, Вас послушают, а на предъявление иска со стороны Товарищества я испрашиваю Вашего разрешения, ибо иск приостановлен Правлением, не пожелавшим тратить 2 тыс. руб. на пошлины по такому делу где сомнительно получение. Теперь же таким предъявлением иска, если даже не добьемся получения, то «устраним» Иосифа от коммерческой деятельности, равно пагубной и для него и для его сотоварищей и не приятной для конкурентов.

Перед своим отъездом я просил П. П. Комова⁵ озаботиться тем, чтобы Меркульев⁶ не брал сквозной перевозки от посторонних фирм. Между тем на днях я слышал, будто «Меркульевы» ведут переговоры с Черных. Будет очень жаль, если «Меркульевы» свободны в этом отношении, если же «Меркульевы» связаны, то дело обстоит хорошо. «Буниатовых» теребят со всех сторон с запросами. Пока мы не отказываем, а откладываем ответ до возвращения Бама. Полагаю, что преждевременным отказом мы могли бы дать этим лицам возможность легче и скорее организовать рейдовую перевозку.

Сегодня я виделся с Шумахером и заявил ему, что предложенная комбинация⁷ не представляется для Товарищества возможной. Чтобы несколько протянуть разговор, я с своей стороны и с оговоркой, что это мысль лично моя и Правление может не одобрить ее, предложил Шумахеру узнать, не пойдут ли владельцы неарендованных шхун на следующее: все они дают под страхом неустойки подписку в том, что обязуются войти с будущего года в Союз, а взамен этого фирмы — Товарищество, О-во «Мазут» и «Волга» — уплачивают им небольшую сумму на каждую шхуну (сумма состоит: страховка + половинная стоимость содержания командира, машиниста и их помощников и + небольшой процент на затраченный капитал), по среднему подсчету, от 7 до 8 тыс. руб. (на весь бездействующий флот это выйдет 150—180 тыс. руб.), и эти суда без нашего разрешения заниматься перевозкой не могут. Конечно, такая жертва могла бы быть принесена, если Правление признает Союз желательным и если такое объединение сейчас свободных шхун могло бы, по мнению Правления, облегчить создание Союза в будущем.

С совершенным почтением.

А. Плаксин.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 2, д. 4857, лл. 19—21. Копия.

1911 г., января 26/февраля 8. — Письмо директора Правления акционерной компании «A. André et fils»¹ А. Андре Э. Л. Нобелю о переговорах по поводу проектируемого соглашения между Société Anonyme d'Armement, d'Industrie et de Commerce (SAIC)² и Standard Oil Co.

Дорогой г. Эмануил Нобель.

Вам известно, что несколько лет тому назад (в декабре 1904 г.) мы вели с г. Бедфордом, управляющим Отделом смазочных масел Thompson and Bedford Co, принадлежащей Standard Oil Co, переговоры о соглашении, имевшем целью более или менее полное слияние их предприятия с нашим. Эти переговоры оказались безрезультатными. Г-н Бедфорд нам попросту заявил, что его Компания не готова к изучению возможности такого соглашения, и мы больше не возвращались к этому проекту, сохранив очень корректные отношения с этими господами.

В ноябре прошлого года, когда г. Спет находился в Нью-Йорке в конторе Standard Oil Co, гг. Тигл³ и Моффет⁴ возбудили вопрос о смазочных маслах. Они просили г. Спета, которого они знают как заинтересованного в SAIC, рассмотреть, нельзя ли достигнуть договоренности между SAIC и Standard Oil Co.

По возвращении г. Спет сообщил г. Гуду⁵ об этом предложении, и эти господа решили, что прежде чем говорить с членами SAIC, следовало бы получить более определенные предложения со стороны Standard Oil Co. Г-н Спет написал поэтому г. Тиглу 8 декабря письмо, копию и перевод которого я прилагаю.*

На это письмо г. Тигл ответил лишь 10 января, т. е. приблизительно после трех недель раздумья, письмом, копия и перевод которого также приложены.**

Это письмо содержит еще довольно туманные предложения, однако они достаточно определенные для того чтобы можно было вступить в переговоры для выяснения вопроса. Но, так как мы не имеем намерения действовать в этих условиях в одиночку и находим, что Ваши интересы совпадают с нашими, то г. Гуд, передав мне корреспонденцию, которой обменялись гг. Спет и Тигл, поручил мне запросить Вас, как Вы относитесь к возможности слияния интересов SAIC и Standard Oil Co, и, так как именно Вы располагаете наибольшими интересами в SAIC⁶ потому, что БНИТО весьма вероятно согласует свои действия с Вами, нам важно знать Ваше мнение прежде чем продолжать переписку с г. Тиглом и вести переговоры, которые могут последовать.

Вопрос исключительно сложен, и я думаю, что Вы не сможете решить его быстро и окончательно, но тем не менее нужно хотя бы в принципе знать, благоприятно Вы относитесь к этой комбинации или нет.

Есть одно соображение, которое доминирует над всеми остальными. Оно заключается в вопросе о большинстве. Г-н Тигл заявляет в своем письме, что большинство должно будет принадлежать Standard Oil Co, что, впрочем, соответствует принципу, принятому этой Компанией во всех объединениях, в которых она заинтересована. Само собой разумеется, что если Standard Oil Co будет располагать большинством, она должна будет предоставить некоторые гарантии группе производителей путем контракта по поставкам на определенных условиях. Но ввиду того, что

* ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 247, л. 161.

** Там же, л. 162.

г. Тигл намекает в своем письме на то, что было сделано для ЕРУ, вероятно, что Вам предложат преимущество, при условии равных цен, перед любым другим фабрикантом Баку.

Что касается группы продавцов, то Standard Oil Co должна будет гарантировать положение и преимущества, приобретенные руководителями различных обществ, примыкающих к SAIC, или контролируемых им.

Если Вы согласны в принципе уступить большинство Standard Oil Co, то следует исходить из возможности различных комбинаций.

1. Уступка каждой из групп SAIC половины ее акций, что сохранит для всех участников прямую заинтересованность в объединении.

2. Уступка производителями своих акций при условии контракта по поставкам масел на определенных условиях.

3. Уступка продавцами всех их акций, к которым производители должны будут добавить количество достаточное, чтобы обеспечить большинство для Standard Oil Co, при условии гарантии занимаемых членами групп позиций.

4. Уступка полностью всех акций при условии выдачи контрактов на поставки для производителей и по управлению для продавцов.

Необходимо сказать, что мы предусматривали уступку акций по курсу в 225—200% минимум, и из четырех комбинаций первая нам представляется наиболее желательной, так как мы все сохраняем часть интересов в деле и будем в силу этого в состоянии воспользоваться выгодами, которые получит SAIC в результате соглашения со Standard Oil Co.

Кроме того, имеется много вопросов, которые надо будет продумать, но я полагаю, что это завело бы нас слишком далеко, и в настоящий момент надо сперва решить вопрос в принципе. Если мы должны будем продолжить переговоры, лучше всего обсудить это как можно скорее, встретясь либо в Берлине, если Ваши дела потребуют Вашего приезда туда в скором будущем, либо в Париже, если у Вас найдется время приехать сюда. Во всяком случае, нам не следовало бы заставлять г. Тигла слишком долго ждать ответа на его письмо, и я был бы очень благодарен Вам за возможно более быстрое сообщение Вашего мнения.⁷ Я еще не говорил обо всем этом с г. Ароном, который находится в Нице, но я рассчитываю поговорить с ним при его возвращении, если только Вы не телеграфируете мне не делать этого.

В ожидании удовольствия получить Ваше письмо, примите, дорогой г. Нобель, уверения в моем искреннем уважении.

А. Андре.

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 247, лл. 156—160. Франц. яз.

№ 224

1911 г., января 30. — Письмо директора распорядителя Саруханово-Куринского акционерного о-ва М. М. Саруханова министру торговли и промышленности С. И. Тимашеву с жалобой на вытеснение Т-вом «Бр. Нобель» мелких нефтепромышленных фирм с внутреннего рынка.

Ваше высокопревосходительство.

Когда 14 лет тому назад я поселился в Баку, я заинтересовался нефтяным делом и тогда уже я видел, что ожидает его в будущем. Я не высказывал своего мнения, потому что думал — кто обратит на него внимание? В настоящее время, находясь по делам в Петербурге и часто бывая

в канцеляриях министерств и департаментов (М-ве финансов, в Деп-те железнодорожных дел, в М-ве путей сообщения и др.), я увидел, с каким вниманием относятся здесь ко всем заявлениям, имеющим в виду интерес общества и казны, и счел себя обязанным изложить свое мнение. Я не преследую каких-либо выгод для себя; знаю лишь, что если в делах государства будет благополучие, то и каждому из нас будет хорошо, каждый будет иметь кусок хлеба для своей семьи.

На днях я прочел в газетах, что несколько нефтяных фирм хлопочут о понижении тарифов на нефть в целях увеличения вывоза ее за границу. По моему мнению, тариф не только не нужно уменьшать, но нужно еще увеличить. Могут ли те, кто хлопочет теперь об уменьшении тарифа, дать гарантии правительству в том, что в течение 20—30 следующих лет мы будем иметь столько же нефти, сколько имеем теперь. У меня есть нефтяные промыслы и есть многолетний опыт в этом деле, и вот что я думаю об этом.

Прежде у нас нефть потребляли только для керосина, каждый год 50—150 млн пуд.; на глубине 50—70—100 саж. была хорошая добыча и много фонтанов. Когда стали потреблять нефть для топлива, глубина пошла до 350 саж., так что дальше нельзя идти. Скважины, которые прежде давали 3000—5000—7000 пуд. и больше, теперь дают 200—300—500 пуд. Новые скважины дают это же количество. Из 100 вышек только 1 или 2 случаются обильные. У нас теперь нет хороших участков и нет надежды, что, кончив их, мы найдем новые источники, такие же мощные, как прежние. Надежда на Майкоп и Грозный невелика — нефть там скоро должна истощиться. В России не редки теперь места, где вместо дров жгут сухой помет и вообще пользование дровами для топлива заметно сокращается. То же самое с нефтью. Если б нефть была как пшеница, которую посеял, а потом сжал, то положение не было бы угрожающим. Но нефть истощается безвозвратно и нужна тысяча лет, чтобы земляной подпочвенный состав, использованный теперь, снова дал нефть. По моему мнению, очень недалеко то время, когда нефти не будет хватать не только на топливо и керосин, но и на смазку колес у арбы.

В Баку существуют две крупных нефтяных фирмы — «Бр. Нобель» и О-во «Мазут». Установилось мнение, будто эти фирмы принесли много пользы казне и народу, распространяя керосин. По моему же мнению, вполне обоснованному, они принесли и продолжают приносить стране огромные убытки. Керосин такой товар, который должен распространяться постепенно. Торопиться со сбытом нечего. Мы сами через несколько лет будем нуждаться в нефти и нашим фабрикам и железным дорогам придется за двойную цену выписывать топливо из Англии. Топливо так же, как соль, хлеб и вода, относится к таким вещам, без которых немислимо человеческое существование. Керосин получил повсеместное распространение, его потребляют бедняки, которых у нас до 80%, и нужно теперь озаботиться, чтобы не произошло остановки в добыче этого продукта. Что же делают крупнейшие нефтяные фирмы?

Когда фирмы «Нобель» не было еще и когда она не имела того значения, каким пользуется теперь, в Баку существовало около сотни заводов, имевших отношение к нефтяному делу (керосин, смазочное масло, бензин и др.). На каждом заводе, кроме хозяев, работало по крайней мере 30—40 человек рабочих при 4—5 приказчиках, конторщиках и др. Теперь из сотни этих заводов уцелели два или три; остальные пошли «в дом», хотя каждый завод стоил 100—200 тыс. руб. Прежде заводладельцы платили гильдейские и, кроме того, брали 400—500 приказчиных свидетельств. Со 100 заводов в казну поступало гербового и иных сборов на большую сумму. Теперь все такие поступления прекратились. Заводо-

владельцы прекратили платежи, что отозвалось губительно на банках и промышленных предприятиях. Кроме того, если считать за нормальное 40 человек рабочих на каждый завод, то, следовательно, 4 тыс. человек с семьями остались без работы и без средств к существованию, что привело к беспорядкам и воровству.

В 500 городах России в среднем было по 5—6 складов керосина, которым торговали мелкие фирмы. Владельцы складов разоряются, что опять-таки причиняет убытки казне. В казну перестают поступать деньги за 2000 гильдейских, за 4000—6000 приказчиных и многочисленных сборы с оборотов 2 тыс. фирм.

20 тыс. служащих (сторожей, возчиков и др.) остаются без работы, что ведет к увеличению числа преступлений против правительства и против частных лиц.

Разорены и судовладельцы. В Астрахани, в Царицыне, в Нижнем существовало до 150 фирм, торговавших нефтяными продуктами из Баку. Теперь пароходы и баржи их стоят без дела, владельцы обанкротились и остались должны кругом. Какой убыток получает при этом казна, если произвести тот же расчет, какой мы сделали относительно заводов и складов!

В настоящее время почти все бакинские нефтепромышленники, а также бакинские и астраханские пароходоладельцы находятся в несчастном положении. «Нобель» держит всех в кулаке и поступает так, как ему захочется. Если кто-нибудь берет подряд на топливо для железной дороги, они нарочно устраивают так, чтобы нельзя было доставить или чтобы дело дало убыток и у конкурента прошла охота заниматься подрядами. Если кто-нибудь везет в Россию большую партию нефти, они употребляют усилия, чтобы дело дало убыток и противник был устранен. То же самое и с торговлей машинным маслом, бензином и др. Все делается для того, чтобы остаться единственными на всю Россию нефтяными промышленниками. Бывает время, они повышают цену на нефть на 10—12 коп. Бывает, наоборот, вдруг уменьшают цену на 12—15 коп. Ошибочно думать, что такие колебания в цене зависят от избытка или недостатка в добыче нефти. Я изучил этот вопрос на месте. Было время, когда при добыче в 60 млн в месяц цена стояла от 15 до 17 коп., а при добыче в 50 млн цена была 6—7 коп. Очевидно, здесь ведется простая игра. Когда у них запас приходит к концу, они искусственно понижают цену, причем мелким промышленникам приходится слушаться их. Затем, в течение года, двух или трех они скупают у промышленников дешевую нефть, наполняют амбары, а также обязывают промышленников контрактами доставлять нефть на будущее время по дешевой цене. Впоследствии же, когда их хранилища, вмещающие до 100 млн пуд., наполнены и все запасы сделаны, они начинают вести кампанию на повышение цен. Для того чтобы повышение было встречено сочувственно промышленниками и правительством, допускается ряд хитростей, причем сами они остаются в стороне. Например, поднимают шум около вопроса о тяжелом положении нефтяной промышленности, о невозможности вести дело дальше, подают мысль об образовании нефтяного синдиката и т. д. Таким образом, повышение цен получает, якобы, оправдание. Цена повышается сразу на 10—15 коп. В результате правительство терпит убытки, фабрики и железные дороги, пользующиеся топливом, попадают в ненормальное положение, огромные деньги переплачивает потребитель, а нефтяные промышленники разоряются.

Очень многие лица осведомлены о действительном положении дел в бакинской нефтяной промышленности, но у многих из них имеются на руках акции «Нобеля», что заставляет их из личной выгоды замалчивать

создавшееся ненормальное положение. Если даже деятельность этих крупных нефтяных обществ и не противоречит законам, то всегда можно, имея в виду вредный характер ее, поставить ей предел, создав новый закон, направленный на защиту казны и потребителей от произвола нефтяных владык. Всеобщее разорение, вносимое ими в промышленность, служит постоянным источником волнений, беспорядков и больших правительственных и частных убытков. Я, конечно, не прошу о том, чтобы им совсем запретили торговать, но нужно помешать их стремлению монополизировать нефтяное дело. Пусть добывают нефть из земли, пусть увеличат во сколько им угодно раз число своих вышек, но пусть не разоряют других и продают ту нефть, которую они сами добыли. 1/2 добычи сейчас принадлежит «Нобелю». Этого достаточно, чтобы торговать своей нефтью. При нормальном порядке все фирмы были бы заняты.

Для урегулирования нефтяной промышленности я составил проект, осуществление которого, по моему убеждению, выгодно и для казны, и для потребителей топлива, и для народа, и для промышленности, в которой проект должен создать нормальное положение и предотвратить разорения.

По моему мнению, следует совершенно перестать взимать акциз с нефтяных продуктов, а казенную землю отдавать промышленникам по жребию даром. Каждый промышленник, имеющий 10 вышек, пусть располагает правом на 1 жребий, имеющий 20 вышек — на 2 жребия, 30 и более вышек — на 3 жребия. Одной фирме воспрещается располагать более чем 3 жребиями, чтобы не затирать мелких фирм. . . *

Вот вкратце сведения, какие я хотел сообщить. В дальнейшем, если потребуется, могу представить дополнительные сведения. Покорнейше прошу, ваше высокопревосходительство, внимательно прочтите мой проект. Если что-нибудь непонятное, от меня лично спросите объяснений. Как деловой человек, обладающий опытом в разных областях торговли и промышленности, я всегда готов давать нужные сведения, не преследуя при этом своих личных целей.

Директор-распорядитель Саруханово-Куринского акционерного о-ва

М. М. Саруханов.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 70, д. 569, лл. 102—105.

№ 225

1911 г., февраля 7. — Из записки управляющего Бакинским отделением Государственного банка А. Ф. Попандопуло¹ «О современном положении бакинской нефтяной промышленности и торговли» со сведениями о монопольном положении Т-ва «Бр. Нобель» и О-ва «Мазут» на русском нефтяном рынке.

. . . ** Немалое влияние на уровень нефтяных цен оказывают также и современные условия торговли нефтяными продуктами.

Давно уже в названной торговле принимают видное участие Т-во «Бр. Нобель» и О-во «Мазут». Однако условия, в которых эти фирмы производили прежде свои нефтяные операции, сильно изменились за последние годы.

* Опущена часть док. с подробным обоснованием М. М. Сарухановым своего предложения об отмене акциза на нефтепродукты.

** Опущены начало и конец док., содержащие статистические сведения о развитии нефтяной промышленности России в 1902—1910 гг. и проект условий предоставления фирмам денежных ссуд Государственного банка под залог нефтепродуктов.

В прежние годы Т-во «Бр. Нобель» и О-во «Мазут», как, впрочем и остальные фирмы, участвовавшие в нефтяной торговле, находились между собой во взаимной конкуренции как в Баку, так и на внутренних рынках. При этом только Т-во «Бр. Нобель» имело нефть собственной добычи, да и то в количестве, составляющем лишь сравнительно небольшую часть его вывоза нефтяных продуктов из Баку. О-во же «Мазут» производило торговлю нефтяными товарами, исключительно скупаемыми на местном рынке и притом с вольной цены.

Поэтому в указанные годы, с закрытием навигации на Волге, приблизительно в октябре—ноябре, экспортные фирмы обыкновенно уже спешили запастись товарами к следующей навигации, благодаря чему на бакинском рынке в зимние месяцы наблюдалось наибольшее оживление в нефтяных сделках на срок, причем цены на нефть в это время обычно повышались.

С открытием навигации получали также развитие и сделки на наличные нефтяные товары и начинался усиленный вывоз нефтяных продуктов из Баку по Каспийскому морю, чему, помимо спроса со стороны потребителей означенных продуктов, способствовала и провозоспособность морского наливного флота, в то время не превышавшая по своим размерам установившегося навигационного вывоза нефтяных товаров на Волгу морским путем.

Словом, в прежние годы благодаря отсутствию у экспортных фирм обеспеченного товара, взаимной между ними конкуренции и ограниченной провозоспособности морского наливного флота местная торгово-промышленная жизнь, по крайней мере в навигационное время, отличалась кипучей деятельностью.

За последние годы картина эта сильно меняется и не в пользу нефтяной промышленности.

Прежде всего Т-во «Бр. Нобель» и О-во «Мазут» вступают во взаимное соглашение, устраняющее между ними конкуренцию в торговле нефтяными продуктами как в Баку, так и на внутренних рынках. Затем по долгосрочным договорам, участием в делах и тому подобными способами Т-во «Бр. Нобель» и О-во «Мазут» приобретают добычу нефти у нескольких местных более или менее крупных фирм, каковая добыча вместе с добычей Т-ва «Бр. Нобель» уже в 1909 г. составляла большую часть годовичного вывоза названных фирм нефтяных продуктов из Баку.*

Из сопоставления этих цифр действительно видно, что в 1909 г. количество нефти и нефтяных продуктов, которым на правах собственников располагали поименованные фирмы, составляло 72% всего их вывоза нефтяных продуктов из Баку.

Далее, за последние годы провозоспособность каспийского флота увеличилась как в абсолютных цифрах, так и в особенности относительно размеров определившегося за означенные годы вывоза нефтяных продуктов из Баку по Каспийскому морю.

По данным Совета съезда бакинских нефтепромышленников, в составе каспийского наливного флота состояло (емкостью в тыс. куб. футов):**

Из этой таблицы видно, что состав означенного флота на 1 января 1910 г., по сравнению с соответствующим периодом 1902 г., по числу судов уменьшился на 3 судна, по емкости возрос на 849.8 тыс. куб. фут., или на 11%, и притом за счет увеличения паровых судов.

Кроме того, в состав каспийского наливного флота было введено 4 теплохода: 2 в 1908 и 1909 г., общей емкостью в 326 тыс. куб. фут. («Дело», емкостью в 151 тыс. куб. фут., Т-вом «Бр. Меркульевы» в 1908 г.

* См. верхнюю табл. на стр. 506.

** См. нижнюю табл. на стр. 506.

Наименование фирм	Кому сдает добытую нефть	Чистая добыча нефти за 1909 г. (в млн пуд.)
Бакинское о-во русской нефти	Т-ву «Бр. Нобель»	6.6
Торг. дом «Бенкендорф и К ^о »	» » »	5.1
Зубалов	» » »	12.0
Торг. дом «Калантаров и К ^о »	» » »	3.2
Русское нефтепромышленное о-во	» » »	10.7
Бакинское нефтяное о-во	» » »	9.0
Каспийско-Черноморское о-во	О-ву «Мазут»	28.2
О-во «Шихово»	» »	4.1
Торг. дом «Поляк и сыновья»	» »	1.1
Чистая добыча т-ва «Бр. Нобель» за 1909 г.		58.8

Всего 138.8 [млн]

Вывоз Т-ва «Бр. Нобель» и О-ва «Мазут» нефтяных продуктов из Баку за 1909 г. (приблизительно) 192.0 [млн]

Количество нефтяных продуктов, которыми располагали в 1909 г. Т-во «Бр. Нобель» и О-во «Мазут», в процентном отношении к их вывозу в тот же год 72 %

На 1 января	Паровых судов		Парусных судов		Итого	
	число судов	общей емкостью	число судов	общей емкостью	число судов	общей емкостью
1902	126	4753.7	157	2955.9	283	7709.8
1903	127	4917.2	155	2971.4	282	7888.6
1904	134	5328.0	153	2970.4	287	8298.4
1905	132	5252.4	151	2933.4	283	8185.8
1906	131	5294.7	149	2886.8	280	8181.5
1907	129	5230.2	144	2792.7	273	8022.9
1908	129	5225.1	142	2764.8	271	7989.8
1909	128	5351.1	145	2846.9	273	8198.0
1910	130	5565.8	150	2993.6	280	8559.4

и «Эмануил Нобель», емкостью в 175 тыс. куб. фут., Т-вом «Бр. Нобель» в 1909 г.) и 2 в 1910 г. общей емкостью в 275 тыс. куб. фут. («Карл Хагелин», емкостью в 175 тыс. куб. фут. и «Роберт Нобель», емкостью в 100 куб. фут. — оба Т-вом «Бр. Нобель»). Теплоходы эти, отличающиеся большей грузоподъемностью заметно повысили и без того большую провозоспособность каспийского наливного флота.

В следующей таблице показано число рейсов и количество грузов, перевезенных теплоходами «Дело» «Бр. Меркульевых» и «Эмануил Нобель» Т-ва «Бр. Нобель» за навигацию 1909 г. (в тыс. пуд.).*

В то же время вывоз нефтяных продуктов из Баку на Волгу сильно сократился. По указанному направлению было вывезено всех нефтяных продуктов: в 1902 г. — 409.3 млн пуд., а в 1909 г. — 303.8 млн пуд., т. е. менее на 105.5 млн пуд., или на 25.8%. Поэтому уже в навигацию 1909 г. провозоспособность каспийского наливного флота превышала потребность в ней со стороны вывоза нефтяных продуктов на Волгу по

* См. табл. на стр. 507.

Месяцы	Теплоход «Эмануил Нобель»		Теплоход «Дело»	
	число рейсов	количество грузов	число рейсов	количество грузов
Апрель	—	—	6	1407
Май	—	—	8	1885
Июнь	1	259	6	1409
Июль	—	—	8	1872
Август	3	771	5	1170
Сентябрь	4	1018	7	1644
Октябрь	3	771	4	941
Итого	11	2819	44	10328
	В среднем на 1 рейс	256.3	В среднем на 1 рейс	234.7

крайней мере на 36.8% (25.8+11%) и в размере этого превышения не могла быть использованной.

Само собой разумеется, что при таких условиях ни у Т-ва «Бр. Нобель», ни у О-ва «Мазут» нет уже более надобности торопиться с закупками нефтяных продуктов на бакинском рынке. Наоборот, не встречая на означенном рынке серьезной конкуренции, располагая постоянно достаточной наличностью нефтяных товаров в Баку и пользуясь превышением провозоспособности каспийского наливного флота над потребностью в нем, позволяющей им вывезти на Волгу в несколько навигационных месяцев такое количество нефтяных грузов, на перевозку которых по тому же направлению ранее требовалось интенсивной работы наливного флота в течение всей навигации, поименованные фирмы могут в настоящее время покупать нефтяные товары не в зимние, а в навигационные месяцы, и притом по мере выяснения в них необходимости, выбирая наиболее удобные для этого моменты, тем более, что им позволяют это делать запасы означенных товаров на внутренних рынках, каковых запасов хватает на удовлетворение спроса на нефтяные продукты в течение первых 3—3½ месяцев.

Изложенное подтверждается помещенной ниже таблицей о деятельности бакинской нефтяной биржи за время с 1 января 1907 г. по 1 декабря 1910 г., из которой видно, как за последние 4 года максимум нефтяных сделок переносится с октября—ноября на май—июнь.*

Этими причинами и обуславливается постоянное затишье в местной торгово-промышленной жизни, которому также обязаны нефтяные цены частью своего понижения.

Во второй половине октября 1910 г. Т-во «Бр. Нобель» заключило на текущий зимний сезон (ноябрь 1910 г.—март 1911 г.) почти со всеми бакинскими керосинозаводчиками, не бывшими до того с ним в соглашении, договор относительно сбыта вырабатываемого ими керосина для продажи на внутренних рынках России.**

Содержание этого договора заинтересованными сторонами держится еще в большом секрете.

Однако, насколько можно было узнать, оно в общих чертах заключается в том, что бакинские керосинозаводчики на указанный срок за

* См. табл. на стр. 508.

** См. док. № 220.

Таблица сделок, совершенных на Бакинской бирже
в 1907—1916 гг. по месяцам (в тыс. пуд.)

Месяцы	Годы			
	1907	1908	1909	1910
Январь	22860.0	11693.4	24290.5	11251.8
Февраль	2315.0	20382.9	20282.5	17115.0
Март	28030.0	16788.6	29325.0	15102.5
Апрель	10180.0	16181.0	31031.4	17335.0
Май	16490.0	20742.5	41854.3	23367.0
Июнь	9275.0	30250.0	15610.0	40297.5
Июль	11850.0	22132.5	7059.0	20965.0
Август	9965.0	17308.4	9409.0	16355.0
Сентябрь	15810.0	22375.3	12471.0	11486.2
Октябрь	49780.0	43123.7	19981.0	20792.5
Ноябрь	21270.5	15290.0	35076.5	10870.0
Декабрь	18883.7	15293.2	9902.5	9.9
Итого	238544.2*	250471.7*	256292.8*	212966.2*

некоторый интерес: 1) отказались в пользу Т-ва «Бр. Нобель» от права вывозить керосин на русские рынки и продавать его для той же цели кому бы то ни было другому, кроме Товарищества; 2) обязались ежемесячно сдавать ему вырабатываемый ими керосин в количестве, соответствующем половине ежемесячной производительности своих заводов.

Нечего и говорить о том влиянии, какое имеет это соглашение на операции бакинского нефтяного рынка.

До последнего времени местные керосинозаводчики вырабатывали керосин в количестве не менее производительности своих заводов, так как при этих только условиях могли покрывать расходы по производству означенного продукта.

Работая в этих размерах, те керосинозаводчики, которые ныне вошли с Т-вом «Бр. Нобель» в соглашение, в течение 1909 г. выработали керосина 42.1 млн пуд., из которых 10.4 млн пуд. было вывезено за границу и 31.7 млн пуд., или по 2.64 млн пуд. в месяц, было вывезено на внутренние рынки России. Поэтому если спрос на керосин для вывоза за границу в ближайшем будущем не увеличится по сравнению с 1909 г., на что пока нет никаких оснований рассчитывать, то выработка означенными заводчиками керосина в течение настоящего зимнего сезона благодаря упомянутому соглашению их с Т-вом «Бр. Нобель» сократится на 1.32 млн пуд. в месяц или на 6.6 млн пуд. за все 5 месяцев этого сезона, а вместе с тем соответственно сократится и спрос со стороны этих керосинозаводчиков на сырую легкую нефть, из которой вырабатывается керосин.

Размер этого сокращения, по расчету, что 1 пуд керосина получается от переработки 3 пуд 9—10 фунтов сырой нефти, может быть определен в сумме около 21 с лишком млн пуд. (6.6 млн пуд. керосина \times 3.25 пуд. нефти).

Обстоятельство это также будет иметь своим последствием дальнейшее ослабление деятельности бакинского нефтяного рынка и связанное с ним, хотя бы и незначительное понижение нефтяных цен, если, конечно

* Так в док.; итог по графам составляет: 217709.2; 251471.5; 256292.7; 204877.2.

влияние его не будет устранено действием какого-либо благоприятного рынку фактора, который может обнаружиться в будущем.

В таком же, очевидно, положении в отношении участия в ней Т-ва «Бр. Нобель» — О-ва «Мазут» находится торговля нефтяными продуктами и на внутренних рынках.

По данным Совета съезда бакинских нефтепромышленников, общий вывоз из Баку нефтяных продуктов за 1909 г. выражался в 371. 9 млн пуд., которые по родам продуктов и по направлениям грузов распределяются следующим образом (в млн пуд.):

Направление грузов	Нефть	Нефтяные остатки	Керосин	Смазочные масла	Прочие нефтяные продукты	Итого
По Закавказской ж. д.	12.1	1.5	25.9	10.1	6.3	55.9
По Владикавказской ж. д.	3.7	—	3.9	0.8	1.1	9.5
По Каспийскому морю:						
в Астрахань	32.8	195.0	42.9	4.3	3.9	278.9
в Петровск	2.4	0.7	4.8	0.3	—	8.2
в Закаспийскую обл.	0.4	8.2	2.2	0.1	—	10.9
в остальные порты	0.1	4.0	—	—	—	4.1
в Персию	—	0.1	1.6	—	—	1.7
Гужом в Бакинский уезд	0.1	0.9	1.0	0.2	0.5	2.7
Всего	51.6	210.4	82.3	15.8	11.8	371.9

Из этих данных видно, что главнейшим пунктом, через который отправляются из Баку нефтяные продукты в Россию, является Астрахань. Действительно, в 1909 г. в Астрахань было отправлено всех нефтяных продуктов 278.9 млн пуд., что составляет 75% общего вывоза означенных продуктов из Баку за указанный год.

Вполне достоверных сведений о вывозе нефтяных продуктов из Баку на Волгу по фирмам не имеется. Однако на основании имеющихся данных по фирмам о вывозе означенных продуктов из Астрахани вверх по Волге можно определить, что из отправленных в 1909 г. в Астрахань 278.9 млн пуд. нефтяных продуктов приблизительно приходится около 172.9 млн пуд., или 62%, на долю Т-ва «Бр. Нобель» и О-во «Мазут», 17.3 млн пуд., или 6.2%, — на долю крупных потребителей и 88.7 млн пуд., или 31.8%, — на долю остальных торговцев нефтяными продуктами.

Начиная с 1909 г. Т-во «Бр. Нобель» организовало перевозку керосина из Баку в Привислинский край сплошным водным путем по Волге, по Мариинской системе, через С.-Петербург и транзитом через Данциг по Висле до Варшавы. Перевозка керосина этим путем, по данным Совета съезда бакинских нефтепромышленников, обходится не дороже 40 коп. с пуда, против 52.92 коп. с пуда за перевозку керосина от Баку до Варшавы по железной дороге, т. е. дешевле по крайней мере на 12.92 коп. на пуд керосина.

Стоимость железнодорожного фрахта за провоз керосина в Привислинский край из Баку, Грозного и приволжских пристаней, по сравнению со сплошным водным фрахтом, представляется в следующих цифрах (в коп. за пуд.):

Путь следования грузов

	Тариф железной дороги	Всего	Стоимость водных фрахтов	Разница в пользу сухопутного водного пути
Баку—Варшава по железной дороге	52,92	52,92	40	12,92
Баку—Царский—Варшава — водный фрахт	42,88	49,88	40	9,88
Баку—Саратов—Варшава — водный фрахт	41,96	49,96	40	9,96
Баку—Н. Новгород—Варшава — водный фрахт	39,38	50,38	40	10,38

При таких условиях в Привислинский край, потребляющий около 7 млн пуд. осветительных масел, никто, кроме Т-ва «Бр. Нобель», не может поставлять керосина, пока не будет соответственно понижен железнодорожный тариф по перевозке нефтяных продуктов от Баку до Варшавы.*

Таким образом, как в Баку, так и на внутренних рынках России торговля нефтяными продуктами и особенно осветительными маслами сосредоточена и продолжает сосредоточиваться главным образом в руках двух крупных фирм: Т-ва «Бр. Нобель» и О-ва «Мазут», причем сосредоточение это, как уже было сказано выше, вносит в местную деловую жизнь постоянное затишье, которое также понижает бакинские нефтяные цены.

В числе причин, создавших современное положение нашей нефтяной промышленности и торговли, за последнее время, называют также обнаружение месторождений нефти в Майкопском районе.

Принимая, однако, во внимание, что майкопская нефть на рынок сбыта пока не поступала, следует думать, что разработка нефти в названном районе влияния на нефтяные цены еще не имела.

В связи со всем сказанным вполне выясняется и то положение, в котором в настоящее время находится большинство бакинских фирм в отношении сбыта нефтяных товаров.

Работы на бакинских нефтяных промыслах и нефтеперегонных заводах производятся круглый год, а вывоз нефти и продуктов ее переработки из Баку на внутренние рынки для сбыта — главным образом в течение навигации на Волге, т. е. с апреля по октябрь. Благодаря этому с закрытием означенной навигации в Баку на складах нефтепромышленников и заводчиков накапливаются запасы нефти и нефтяных продуктов, которые к концу зимнего сезона обыкновенно достигают сравнительно больших размеров.

Между тем накопление нефти и нефтяных продуктов на складах для большинства бакинских фирм — явление весьма нежелательное по следующим соображениям.

Далеко не все бакинские фирмы имеют такие помещения, в которых можно было бы хранить нефтяные товары в течение зимнего периода. Кроме того, большинство из них в течение ненавигационного времени, благодаря означенным запасам, составляющим до весны мертвый капитал, испытывают острую нужду в оборотных средствах, тем более, что работы как на нефтяных промыслах, так и на нефтеперегонных заводах постоянно требуют от них все новых и новых затрат.

Поэтому большинство бакинских нефтедобывающих и нефтеобрабатывающих фирм в зимние месяцы вынужденно бывает сбывать нефтяные товары во что бы то ни стало, лишь бы избавиться от них, чем и роняет

* См. прил. № 161¹.

нефтяные цены, тем более, что на бакинском рынке в это время, как уже было сказано выше, за последние годы мало бывает выгодных покупателей. При таких условиях вопрос о выдаче ссуд под нефть и продукты ее перегонки приобретает особый интерес.

Действительно, выдачей означенных ссуд по крайней мере тем нефтедобывающим и нефтеобрабатывающим фирмам, нуждающимся в оборотных средствах, которые располагают нефтехранилищами, была бы предоставлена возможность воздержаться от продажи нефтяных товаров в зимние месяцы до более благоприятных моментов реализации, не прибегая к сбыту их по явно пониженным ценам в прямой ущерб всей нефтяной промышленности.

С другой стороны, и обращение запасов нефтяных товаров у крупных фирм, ведущих как в Баку, так и на внутренних рынках правильную торговлю означенными товарами, в оборотные средства путем получения под них ссуд из Банка, несомненно повело бы к оживлению и оздоровлению нефтяного рынка по крайней мере в зимние месяцы. . .

ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 33, д. 885, лл. 44—54.

№ 226

1911 г., февраля 24. — Заявление Т-ва «Бр. Нобель» в Горный деп-т МТиП об условиях аренды участка на Балаханской площади Бакинской губ., предоставляемого ему без торгов.¹

Вследствие личных переговоров с Горным деп-том Правление Товарищества, в дополнение к ходатайству своему на имя его высокопревосходительства г. министра торговли и промышленности от 12 января сего года за № 1219/44,* имеем честь подтвердить свое предложение условий дальнейшего пользования казенным участком Балаханской площади под литерой 1 Б, а именно:

1. Участок передается Товариществу до выработки нефти, без установления обязательного минимума добычи.

2. Товарищество обязуется соорудить на означенном участке не менее 6 новых буровых скважин (т. е. по одной скважине на десятину) и углубить их до предельной глубины 150 саж., установленной условиями торгов VI очереди.

3. Товарищество уплачивает в пользу казны 27% долевого отчисления от фактической полезной добычи нефти с участка.

В случае, если означенные условия Товарищества не будут признаны приемлемыми для казны, то Правление Товарищества имеет честь покорнейше просить Горный деп-т не отказать в установлении теперь же условий, на которых означенный участок должен быть передан Товариществом казне, а именно: если Министерство пожелает сдавать этот участок с торгов на полном ходу, то должна быть установлена расценка оборудования промысла, по которой стоимость этого оборудования должна быть переложена на нового арендатора и возмещена Товариществу при передаче Товариществом участка; при этом эксплуатация участка 1 Б должна продолжаться Товариществом по день утверждения торгов на условиях старого договора. Если же Министерство пожелает, чтобы участок был ему передан свободным от построек и оборудования, то То-

* ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 70, д. 564, лл. 151—168; дата указана ошибочно; следует: 18 января.

варищество приступит немедленно к выемке обсадных труб и к переноске всех построек, как то обусловлено старым договором на аренду участка 1 Б.

О последующем Правление Товарищества имеет честь просить Горный деп-т почтить его своим уведомлением.

Правление Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» —
директор Г. Эклунд,
инженер Правления Товарищества Л. Ашурков.

Помета директора Горного деп-та: Доложено 29 марта 1911 г. Г-н министр изволил признать возможным, в изменение резолюции своей по тому же делу от 15 февраля сего года,* уменьшить долевое отчисление по участку № 1 Б до 30%, оставив в силе остальные условия аренды, изложенные в вышеуказанной резолюции. В случае несогласия Т-ва «Бр. Нобель» на поставленные условия, его высокопревосходительство приказал предложить Товариществу передать участок № 1 Б казне согласно действующему договору. Директор Хованский.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 70, д. 564, л. 179.

№ 227

1911 г., июня 11. — Заявление Т-ва «Бр. Нобель» в Горный деп-т МТиП по вопросу об условиях ликвидации своих промыслов на казенном участке 1 Б на Балаханской площади Бакинской губ.

Вследствие объявления Горного деп-та от 31 марта — 1 апреля сего года за № 603,** Правление Товарищества имеет честь сообщить, что условия, установленные его высокопревосходительством г. министром торговли и промышленности для дальнейшего пользования участком № 1 Б в Балаханах, являются настолько тяжелыми, что Правление Товарищества вынуждено отказаться от этого участка и перенести все свои сооружения на другое место.

Согласно § 19 старого договора от 1 июня 1896 г. на аренду участка № 1 Б, Товариществу предоставлен 6-месячный срок для уборки с участка всего имущества Товарищества. Но ввиду громадного количества сооружений и большого хозяйства, сосредоточенного на упомянутом участке, срок этот является для Товарищества недостаточным.

Ввиду этого и принимая во внимание, что с отказом Товарищества от участка № 1 Б таковой до предъявления его к торгам явится для казны бездоходным и втуне лежащим, Товарищество имеет честь покорнейше просить Горный деп-т не отказать в удлинении срока пользования им для переноса всех сооружений Товарищества до 12 месяцев на условиях договора от 1 июня 1896 г.

Правление Товарищества — директор М. Белямин,
инженер Правления Товарищества Л. Ашурков.

Помета управляющего Горным деп-том: Доложено г. министру торговли и промышленности 14 июня 1911 г. Его высокопревосходительство признал возможным дать дальнейшее направление ходатайству Правления Т-ва «Бр. Нобель» об оставлении участка № 1 Б в пользовании Товарищества

* Там же, л. 161.

** Там же, лл. 185—187.

за 30% долевого в казну отчисления и с назначением вместо обязательной годовой добычи обязательного для Товарищества количества буровых работ. 22 июня 1911 г. Управляющий Департаментом Н. Разумов.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 70, д. 564, л. 188.

№ 228

1911 г., июня 11. — Письмо предпринимателя Г. З. А. Тагиева (Баку) Э. Л. Нобелю с просьбой о содействии в восстановлении организации каспийских судовладельцев по перевозке нефтяных грузов — «Соглашения судовладельцев», ликвидированной из-за отсутствия поддержки со стороны крупных нефтепромышленных фирм.

Многоуважаемый Эмануил Людвигович.

Нижеследующим я желал бы поделиться с Вами моим взглядом на теперешнее положение бакинского нефтяного рынка и на причины, вызвавшие таковое.

В 1907 г. по моей инициативе было создано здесь объединение всех судовладельцев, занимающихся перевозкой наливных грузов, в одно общее под наименованием «Соглашение судовладельцев».¹ В дальнейшем изложении сего письма для краткости будем именовать его «СС». Цель этого объединения была спасти наливной флот, представляющий из себя многомиллионный капитал, от окончательной гибели. Над этим объединением я работал много лет, несколько раз таковое создавалось, но в сравнительно малых размерах и поэтому не было жизнеспособным, на этот же раз дело было основано в более широком масштабе и на таком здоровом базисе, что я мог надеяться на его продолжительность. Лично я мечтал о переходе означенного СС на акционерные начала, но все мои планы и мечты разбились о близорукость как самих участников СС, так, к сожалению, и экспортеров, пользовавшихся услугами СС для перевозки своих грузов.

С самого начала создания СС таковое подвергалось нападкам со стороны экспортеров, которые в установленной СС ставке фрахта в 3 коп. старались видеть стачку и в таком виде даже обрисовывали дело СС как перед М-вом торговли и промышленности в совещаниях по вопросу об урегулировании взаимоотношений с судовыми командами, так и перед местными властями; однако со временем экспортеры убедились в общей пользе, принесенной СС, и последнее завоевало себе симпатии всех заинтересованных сторон и даже администрации, так как благодаря СС были улажены трения с командами, и была дана всем судовладельцам возможность выполнять в точности все условия найма команд, вплоть до содержания их во время зимней стоянки на службе.

Экспортеры убедились: 1) что фрахт в 3 коп. их нисколько по карману не бьет, а что, наоборот, они благодаря этому фрахту имели крупные заработки своими собственными судами; 2) что на потребления топлива на внутренних рынках фрахт этот нисколько не повлиял, а послужил лишь к уравнению цен, назначаемых продавцами потребителям, и 3) что фрахт этот сослужил службу по урегулированию цены на нефтяные продукты в Баку, умеряя простор их колебаний.

Симпатии крупных экспортных фирм, как например Т-во «Бр. Нобель» и О-во «Мазут», и пожелания дальнейшего существования СС были нам, и в особенности лично мне, неоднократно высказаны; еще весной 1910 г.

член Правления Товарищества К. В. Хагелин лично заявил мне, что Товарищество желает продления существования СС и что оно будет ожидать оформления этого продления новым договором СС до 1 января 1911 г. и до того срока ни одного судна не зафрахтует; Вы, многоуважаемый Эмануил Людвигович, в ноябре истекшего года, когда Вы обрадовали меня Вашим посещением, также высказали мне, что Вы желали бы возобновления СС и пойдете навстречу таковому. Несмотря, однако, на это, все эти как Ваши, так и мои пожелания не сбылись: О-во «Мазут» поспешило арендовать на 1911 г., а отчасти и на 1912 г. несколько крупных судов, состоявших в СС, а Т-во «Бр. Нобель» передало перевозку своих грузов Администрации по делам «Бр. Бунятовых» и О-ву «Волга», и в результате о возобновлении договора СС не могло уже быть и речи, и таковое прекратило свое существование.

Последствием этого оказалось следующее: 1) фрахт с 3 коп. упал до 1 коп. и даже того ниже, 2) нефть, которая при СС котировалась в 1910 г. в среднем по 15 коп., поднялась теперь до 22 коп.

Конечно, в России на рынках потребления подъем цены на нефть в Баку может отразиться лишь до известной степени, т. е. до той границы, до которой допустит это конкуренция другого рода топлива — угля, торфа и дров, а следовательно, подъем цены на нефть в Баку сверх той границы, которую допускает конкуренция другого топлива; в России всецело должен отразиться на понижении фрахта как морского, так и речного. При существовании СС цена на нефть в Баку удерживалась на нормальном уровне не только благодаря фрахтовой ставке в 3 коп., но еще и главным образом благодаря тому, что при СС каждый экспортер во всякое время мог, смотря по положению рынка, отправлять товар или задерживать его отправку, тогда как без СС ему приходится, чтобы не останавливать арендованных им на всю навигацию судов, покупать товар иногда в такое время, когда по состоянию внутренних рынков следовало бы и воздержаться от отправки товара.

Из всего вышесказанного явствует, что СС больше всего пользы принесло экспортерам, и в особенности тем из них, которые имеют свой собственный наливной флот, и поэтому для меня является решительно непонятным, почему именно они способствовали прекращению СС.

Из сопоставления количества рейсов, совершенных судами СС в сравнении с судами экспортеров в течение времени существования СС, мы усматриваем, что:

Годы	Количество рейсов, совершенных	
	судами экспортеров	судами СС
1908	48	23
1909	50	18
1910	52	13
В среднем в год	50	18

Следовательно, наливной флот экспортеров, считая ему фрахт по ставке СС в 3 коп., принес его владельцам громадную прибыль, между тем мы видим, что сами же экспортеры напрягали все усилия, чтобы по возможности обойтись без СС: во-первых, спешными заказами новых громадных судов-теплоходов, во-вторых, сокращением вывоза судами СС до

минимума, а в-третьих, сдачей своих грузов на перевозку судам, не вошедшим в СС или, что еще хуже, сдачей перевозки участникам СС, нарушившим основные условия договора СС, и в результате такой непонятной для меня политики явилось прекращение существования СС, упадок фрахта до 1 коп. и поднятие цены на нефть до 22 коп., следовательно, экспортеры сами себя наказали: во-первых, тем, что при фрахте в 1 коп. дорогостоящие теплоходы себя окупать не могут, во-вторых, уплачивая за фрахт вместо 3 коп. только 1 коп., они, с другой стороны, за нефть платят 22 коп. вместо прежних 15 коп. Судовладельцы, способствовавшие поспешной отдачей своих судов на фрахт по 1 коп. прекращению СС, уже убедились в своей ошибке, и я полагаю, что экспортеры должны прийти или уже пришли к тому же выводу, а посему не вижу причины, почему не следовало бы постараться, хотя для будущего времени, исправить эту ошибку возобновлением СС.

Интересы экспортеров и судовладельцев в этом вопросе совершенно солидарны, посему при сочувствии с Вашей стороны, как самого крупного экспортера, я, несмотря на неоднократные разочарования, которые мне приходилось претерпевать, со всей своей энергией вновь возьмусь за объединение всех судовладельцев для совместной с Вами работы, так как никакие разочарования или неудачи не могут поколебать во мне убеждения в том, что во всех коммерческих предприятиях только объединение разных крупных и мелких единиц в одно целое будет жизнеспособным, тогда как борьба между отдельными единицами приведет к окончательной гибели слабых и к ослаблению сильных.

Все вышеизложенное я счел долгом Вам высказать и буду очень рад, если Вы по сему предмету выскажете мне Ваше мнение, в особенности, если Вы не со всеми моими доводами согласны.

Примите сердечный привет от глубоко уважающего Вас

Г. З. А. Тагиева.

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 254, лл. 215—217.

№ 229

1911 г., июня 15/28. — Письмо представителя Правления British Petroleum Co Т. Кина Э. Л. Нобелю о положении EPU и о необходимости войти в союз с Royal Dutch Shell Co.

Дорогой г. Нобель.

Когда я имел удовольствие видеть г. Грубе в Берлине на прошлой неделе, он рассказал мне конфиденциально в общих чертах об обстоятельствах, которые привели к нынешнему положению бакинского рынка. Мы обсудили также общее положение, и в ходе разговора г. Грубе предложил мне, чтобы я представил на Ваше усмотрение свои взгляды в письменной форме. Хотя я и недостаточно знаком с подробностями важных переговоров и событий, предполагаемых или уже происходящих, чтобы выразить по их поводу мнение, представляющее собой какую-то ценность, тем не менее я считаю своим долгом последовать совету г. Грубе и высказать Вам то, что я думаю об этих вопросах.

Уже давно было очевидно не только мне, но и многим другим лицам, связанным с нефтяным бизнесом, что EPU может успешно вести свои дела только при условии: а) если он будет работать в союзе со Standard Oil Co, или б) если он будет поддержан в конкуренции со «Standard» каким-то

более сильным и более однородным объединением, чем то, которое его поддерживает в настоящее время.

Г-н Лейн всегда выступал за тесный деловой союз со «Standard», в честности которой он совершенно убежден, и он говорил мне сам, что он не взял бы на себя ответственности руководить EPU с самого начала иначе, как при условии, что он должен работать в дружбе со «Standard».

Опыт показал, однако, что никакой прочный союз со «Standard» невозможен иначе, как на условиях, которые равносильны полной передаче нашего бизнеса в руки представителей «Standard» в соответствующих странах. Это положение имеет место во всех районах действия EPU, за исключением Соединенного Королевства, и дает такие результаты, которые, по моему мнению, не внушают доверия к великодушию или честности Стандарта.

Нет необходимости ссылаться на борьбу, которую мы выдержали в Германии, чтобы сохранить те небольшие права, которые соглашение DAPG-«Petronaft»¹ оставило нам. Мы получили возможность отстаивать наше право на беспристрастное разрешение спорных вопросов в некоторых важных аспектах, но нам не давали сноситься с нашими собственными служащими, или получать какую-либо информацию о делах, которую EPU не хочет нам предоставить. В Италии цена на нашу нефть назначается с разницей в 15 фр. за тонну, в то время как нефть низшего качества, ввозимая самим Сплэндором (by Splendour itself), оценивается без всякой скидки. Одна эта несправедливость может объяснить тот факт, что за 2 года, в течение которых мы поставляли нефть по сравнительно низким ценам Сплэндору, дела в Италии не дали никакой прибыли, за исключением той, которой мы смогли добиться на цену *for*. Нам отказывают во всякой информации в отношении того, что делается в Италии; то же самое имеет место и в отношении Германии, и когда наши ревизоры желают провести сплошную проверку бухгалтерских книг, им устраивают помехи. Аналогичные трудности ставятся на нашем пути при обследовании отчетов о торговле в Португалии. В Скандинавии мы должны были сопротивляться многим несправедливым претензиям «Danske»,² которая среди прочих вещей заставляла нас платить разницу в цене в 12½ мар. за тонну на русскую нефть, которую они могут продавать и продают как горючее для моторов по той же самой, или даже по более высокой цене, чем американскую нефть. Наш опыт в Швейцарии имел губительные последствия. В Бельгии и Голландии с нами в целом обращаются более справедливо, чем в любом другом месте, возможно потому, что г. Макинэ³ не находится в такой степени под башмаком чиновников Правления «Standard», как его коллеги в других странах. Но даже там с нами обращаются несправедливо, и делается попытка взвалить на нас ответственность за конкуренцию, над которой мы не имеем никакого контроля.

Я полагаю, что, несмотря на все это, мы сдали бы «Standard» наши позиции в Соединенном королевстве, если бы г. Детердинг не наложил вето на предполагаемое соглашение Petronaft с Anglo-American Oil Co (так как соглашение «British-Asiatic» дало ему такую возможность). «Standard» предприняла бы, как предпринимает и он сам, всевозможные усилия для того, чтобы сократить и сделать убыточной нашу торговлю в Соединенном королевстве.

В отношении пункта «б». Единственная компания, которая может принять участие в деле с этой целью — это Royal Dutch Co и ее союзники. Г-н Детердинг способный и честолюбивый человек, которому пока исключительно везло в его делах и который располагает поддержкой группы, обладающей большими финансовыми ресурсами. Что нужно EPU — так это поддержка людей, которые готовы либо вложить в нее деньги, либо

обеспечить ее регулярным снабжением большого количества дешевой и ходовой нефти. Г-н Детердинг еще не может обеспечить нас такого рода поставками, поскольку дело касается керосина и газа. Однако говорят, что он организовал крупное производство высококачественной нефти в Румынии, и, как Вы хорошо знаете, он приобрел и расширяет позиции в русских нефтяных делах.* Следовательно, он может стать грозным конкурентом, если его не обратить в союзника. В этих условиях, если бы было возможно соглашение с Детердингом, которое обеспечило бы его помощь в развитии ЕРУ и не дало бы ему выступить противником как ЕРУ, так и его составных частей, то следует по крайней мере попытаться достигнуть такого соглашения. Трудность заключается в том, что г. Детердинг не войдет в ЕРУ иначе как хозяином, и даже если бы все остальные участники были согласны на его вступление при таких условиях, он не мог бы стать хозяином до тех пор, пока наши берлинские друзья не уступят ему занимаемых ими сейчас позиций. Полагают, что в настоящее время они очень желают продать все акции, если это можно сделать прибыльно и без ущерба для их престижа. Но если бы Детердинг показал, что он серьезный покупатель, они могут возобновить свои претензии. В настоящий момент, как я понимаю, политика г. Детердинга заключается в том, чтобы оставить все как есть, с тем расчетом, что позднее, когда наши берлинские друзья понесут убытки, он сможет реализовать свой план приобретения их доли в ЕРУ при меньших расходах, чем это возможно теперь. Возможно и так, что наши связи со «Standard» во всех странах, исключая Англию, не делают его склонным в настоящее время вести переговоры по вышеизложенным направлениям.

Я думаю, что если Вы еще не сделали этого, то было бы крайне желательно, чтобы кто-либо из вашей фирмы вступил в личный контакт с г. Детердингом в целях выяснения, насколько это возможно, того, что является его действительным желанием и целью, а также, может быть, с целью уяснить себе, как далеко Вы смогли бы пойти в соглашении с ним, учитывая Ваши интересы, и как такое соглашение гарантировало бы Вас в том случае, если бы он, в конце концов, стал хозяином ЕРУ. В этом отношении я могу сказать, что когда Royal Dutch Co приобрела акции Самуэля в «Asiatic», в результате чего наши парижские друзья оказались в меньшинстве, г. Лейн смог заключить контракты, которые обеспечивали французские интересы, очевидно вполне удовлетворяя поставленной цели. Положение меньшинства, которое не гарантировало своих прав надлежащими и тщательно составленными контрактами, может оказаться весьма неприятным, если контроль над всем делом перейдет в недружественные руки или в руки тех, кто не остановится перед тем, чтобы обеспечить свои собственные интересы, пуская в ход силу.

«Бранобель» были пионерами в экспортной торговле России, они принесли великие жертвы, чтобы сохранить эту торговлю и вместе с ней свои позиции на европейских рынках. В настоящее время более важно, чем когда-либо, чтобы они сохранили эти позиции, ибо, если иностранные компании предпримут какие-либо агрессивные действия в России, «Бранобель» смогут лучше защитить свои интересы в этой стране, если они будут в состоянии ответить репрессиями где-либо в другом месте и, таким образом, перенести войну на территорию врага, чем в том случае, если они будут вынуждены действовать чисто оборонительно.

Тот факт, что владельцы Gulf Refining Co хотят либо продать свою собственность, либо войти в союз с каким-либо объединением, которое может мобилизовать средства публики и, таким образом, избавить их

* См. док. № 239 и прим. № 239¹.

от напряжения, вызванного необходимостью постоянно вкладывать их собственные средства в новый капитал, является признаком такого положения, которое стало известно только неделю тому назад. По моему мнению, ЕРУ будет трудно сохранить свои позиции в европейской торговле, если она не будет иметь, помимо русской и румынской нефти высокого качества, достаточные и даже значительные поставки американской нефти. Но в Америке нет другой нефти, которая могла бы по своему качеству для общепотребительных целей сравниться с нефтью «Indiana Territory», получаемой нами от Gulf Co и Texas Co,⁴ так что утрата этого источника снабжения нефтью создала бы серьезные трудности. Полагают, что г. Детердинг ведет переговоры с Gulf Co, чтобы заключить соглашение, по которому его группа получила бы контроль над производством Gulf Co⁵ и если бы он преуспел в достижении такого соглашения, он мог бы значительно усилить ЕРУ, став его партнером. В этом случае, конечно, в интересах каждого участника ЕРУ было бы, чтобы он стал партнером и даже с должными ограничениями имел контроль над всем делом. Но если бы, с другой стороны, эти переговоры окончились неудачей, и Gulf Co сама (как говорят, она уже сделала временно) вступила в союз с Texas Co и группой Пирсона,⁶ тогда я совершенно не представляю себе, что хорошего принесло бы нам присоединение г. Детердинга к ЕРУ, если только он не обеспечит либо поставки большого количества другой высококачественной нефти, либо крупную сумму денег, чтобы образовать боевой фонд.⁷

Но пока ситуация не прояснится, необходимо что-то сделать, чтобы ЕРУ продолжала действовать, не причиняя слишком больших убытков. . . *

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 268, лл. 131—136. Англ. яз.

№ 230

1911 г., июня 30. — Заявление Т-ва «Бр. Нобель» в Горный деп-т МТиП об условиях принятия Товариществом в аренду участка 1 Б на Балаханской площади Бакинской губ.

Вследствие отношения Департамента от 25 июня сего года за № 983,** Правление Товарищества сим имеет честь сообщить о своем согласии принять на себя дальнейшую эксплуатацию участка № 1 Балаханской дачи на условиях, изложенных в означенном отношении Департамента, а именно:

1. Долевое в пользу казны отчисление устанавливается в 30%, причем за время со дня истечения срока (1 июня 1908 г.) прежнего договора по день заключения нового договора вся добытая и отпущенная за этот период с участка № 1 Б нефть подлежит оплате 30% долевым в казну отчислением, и причитающаяся из такого расчета сумма, за вычетом из нее за эту же нефть платы из расчета в 1 коп. за пуд, должна быть внесена при заключении нового договора.

2. Срок аренды назначается впредь до выработки.

3. Взамен ежегодной обязательной нормы добычи нефти устанавливается на 5-летний срок, считая со дня заключения нового договора, обязательство пройти в течение этого срока буровыми скважинами, назначенными для добычи нефти, не менее 550 саж., причем при определении

* Опущен конец док., касающийся технической стороны торговых сделок с контрагентами ЕРУ в ближайшие месяцы.

** ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 70, д. 564, л. 189.

числа пробуренных сажений будут приниматься в расчет не только ожины, наименьшая глубина коих достигает не менее 75 саж. Прочие ловия аренды вырабатываются применительно к торговым кондициям сдачу в аренду участков Бакинского района VI очереди.

Председатель Правления Товарищества Э. Нобель,
инженер Правления Товарищества Л. Ашурков.

ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 70, д. 564, л. 190.

№ 231

1911 г., сентября 30. — Шифрованная телеграмма заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксина Правлению Товарищества о нежелательности для Товарищества кандидатур, выдвигаемых М-вом торговли и промышленности и заместником Кавказа на пост начальника Кавказского горного управления.¹

Циркулирует слух, что в начальники Иртышева намечается Якимов Жак, а Шексниним — теперешний помощник Иртышева. Оба кандидата в составу Общества нежелательны. Не признаете ли нужным разрешить стороной переговорить с помощником Шекснина и Хочиновым о желательном кандидате.²

Плаксин.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 239, л. 122. Телегр. бланк.

№ 232

1911 г., октября 3. — Шифрованная телеграмма директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина заведующему коммерческой частью Бакинского отдела Товарищества А. А. Плаксину с рекомендацией горного инженера П. А. Марковского¹ на пост начальника Кавказского горного управления.

По сведениям назначение кандидата Якимова на должность начальника Иртышева решено,² но если имеете возможность воздействовать на Шекснина и Хочинова, то проводите Марковского.

Хагелин.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 239, л. 121. Телегр. бланк.

№ 233

1911 г., октября 21. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина Э. Л. Нобелю об участии Товарищества в учреждаемом Пароходном и торговом акционерном о-ве «Кама» в целях усиления контроля Товарищества над перевозками и торговлей нефтепродуктами в Волжско-Камском бассейне.

Милостивый государь Эмануил Людвигович.

Для обеспечения Товарищества перевозочными средствами по Волге и ее притокам, а также с целью иметь фактический контроль сдаваемых на перевозку нефтяных продуктов и для участия в торговле этими продуктами

одним из крупных поставщиков Михаилом Степановичем Солиным, Правление признало весьма желательным иметь участие во вновь образуемом деле по эксплуатации караванов М. С. Солина путем приобретения теперь же акций учрежденного им для этой цели Пароходного и торгового акционерного о-ва «Кама».

Ввиду же того, что вопрос о порядке и праве Товарищества приобретать акции других торгующих нефтяными продуктами фирм подлежит разрешению общего собрания гг. пайщиков и акционеров его, Правление впредь до означенного решения имеет честь покорнейше просить Вас вступить акционером в О-во «Кама» путем приобретения за счет Товарищества акций этого Общества всего в количестве 4 тыс. штук на сумму четырехста тысяч (400 000) рублей.

О последующем не откажите уведомить нас.

С совершенным почтением.

Правление Товарищества — директор К. В. Хагелин.

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 265, л. 2.

№ 234

1911 г., декабря 18. — Соглашение Т-ва «Бр. Нобель» с Учетным о-вом (Берлин) об организации синдиката для гарантии реализации нового выпуска акций Товарищества на 15 млн руб.

Т-во нефтяного производства «Бр. Нобель» (в дальнейшем обозначаемое ТНП) постановлением общего собрания от 18 июня 1910 г. старого стиля уполномочено на увеличение его акционерного капитала с руб. 15 000 000 номинальных до руб. 30 000 000 номинальных выпуском новых акций на сумму руб. 15 000 000. На это увеличение капитала последовало высочайшее соизволение 22 ноября 1911 г. старого стиля, и курс, по которому владельцам старых акций имеет быть предоставлено право приобретения новых, установлен русским министром торговли и промышленности в руб. 8800 за акцию (пай) при номинальной стоимости в руб. 5000. Новые акции выпускаются с правом получения по ним дивиденда, начиная с 1 января 1912 г. старого стиля.¹

Взносы по новым акциям производятся с таким расчетом, что в среднем срок оплаты падает на 1 апреля 1912 г. старого стиля. Кроме упомянутой выпускной цены, подписчик уплачивает причитающийся по приобретаемым им акциям русский гербовый сбор и, сверх того, руб. 150 на пай, каковая сумма соответствует дивиденду за четверть года, с 1 января по 31 марта 1912 г. С своей стороны подписчик имеет право произвести свои взносы в любое время ранее установленных сроков, причем в его пользу начисляется за досрочную оплату 6% годовых с суммы взноса.

Руководимый дирекцией Учетного о-ва синдикат гарантирует ТНП весь выпуск новых акций,² причем оставляет за собою те из новых акций, которые останутся неразобранными владельцами старых акций, по выпускной цене в руб. 8800 за руб. 5000 номинальных, принимая на себя уплату русского гербового сбора и руб. 150 на пай в руб. 5000.

Немецкие участники синдиката принимают на себя ведение дела по допущению к котировке всей суммы новых акций на берлинской бирже. Для этой цели ТНП имеет сообщить дирекции Учетного о-ва все указания,

необходимые для составления соответствующего проспекта, и подписать таковой проспект.

ТНП принимает на себя расходы, связанные с выпуском и введением новых акций в обращение на берлинской бирже, как-то: расходы по изготовлению акций и временных свидетельств, уплату германского имперского гербового сбора, германского биржевого гербового сбора, сбора за допущение на биржу и расходы по печатанию проспекта и циркуляров, тогда как уплата русского гербового сбора по новым акциям, как замечено выше, производится подписчиками на них.

В вознаграждение за принимаемый на себя синдикатом риск и труды, связанные с производством всей операции, ТНП гарантирует синдикату чистый заработок в 7% общей суммы нового акционерного капитала = руб. 1 050 000; при этом, в случае, если по заключении всех счетов по реализации окажется недостача в сумме означенного заработка, то ТНП уплачивает синдикату недостающую сумму наличными. ТНП не обязано, однако, платить более руб. 1 050 000 в том случае, если по заключении счетов окажется убыток, исключая расходы, понесенные синдикатом, которые оно имеет возместить согласно вышеприведенному условию.

Прибыль, могущая получиться сверх суммы руб. 1 050 000, делится пополам между ТНП и синдикатом.

Окончание операций по выпуску, равно как и открываемой на новые акции подписки предполагается в конце февраля или начале марта 1912 г.

Постановлено, что если ко времени опубликования о новом выпуске наступят обстоятельства, вследствие которых курс старых акций ТНП на с.-петербургской бирже упадет ниже руб. 11 000 за пай или курс 3% германского государственного займа или 3% прусских консолей на берлинской бирже окажется ниже 80%, то синдикат имеет право нарушить вышеизложенный договор.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 297, лл. 7—8. Перевод с немецкого.

№ 235

1912 г., начало. — Письмо Правления Т-ва «Бр. Нобель» владельцам акций Товарищества о новом увеличении основного капитала Товарищества до 30 млн руб. в связи с расширением им своих торгово-промышленных операций.

Милостивый государь.

Прилагая при сем объявление о новом выпуске акций Т-ва «Бр. Нобель», Правление считает необходимым более детально ознакомить Вас с теми основаниями, которые приводят к необходимости увеличения основного капитала Товарищества до 30 млн руб., о чем оно уже докладывало Вам в XXXII очередном общем собрании 18 июня прошлого года.

Основной капитал Товарищества при его учреждении составлял всего 3 млн руб.; в 1880 г. он был увеличен до 4, в 1881 г. до 6, в 1882 до 10 и, наконец, в 1884 г. до 15 млн руб. и с тех пор в течение 28 лет остается неизменным.

Непрерывный рост предприятия Товарищества имел своим последствием увеличение баланса с 26.9 млн руб. в 1884 г. до 157.3 млн руб. в 1909 г., каковое увеличение обуславливалось не только производством едино-

временных крупных затрат, но и ежегодным увеличением эксплуатационных расходов.

Необходимость производства единовременных затрат вызывалась главным образом следующими обстоятельствами: а) увеличением количества нефтеносных земель, которые при учреждении составляли всего $8\frac{1}{5}$, а в 1909 г. достигли уже $1327\frac{1}{2}$ дес.; б) увеличением числа торговых складов внутри Европейской России, в Сибири и на окраинах, достигшего в 1909 г. до 422; в) организацией сбыта нефтяных продуктов на зарубежных рынках, причем в свои заграничные торговые организации Товарищество вложило капитал свыше 5 млн руб.; и г) недавно закончившейся коренной реорганизацией всего морского и речного флота, оборудованного двигателями внутреннего сгорания (Дизеля), вызвавшей затрату капитала в 9 млн руб.

Кроме того, в течение последних лет Товарищество приняло участие и вложило крупные капиталы в отечественные предприятия.*

К числу обстоятельств, вызвавших ежегодный рост эксплуатационных расходов, следует прежде всего отнести крупное увеличение самостоятельности нефти, добываемой на собственных промыслах, достигшей до 15—18 коп., противу 2—3 коп. в первые годы деятельности Товарищества, что объясняется увеличением расходов по уплате земельной ренты, необходимостью ежегодного увеличения числа новых буровых скважин и бурением их на большую глубину и, наконец, увеличением расходов на рабочую силу. Благодаря указанным обстоятельствам годовой расход на бурение и добычу нефти возрос с 1.8 млн руб. в 1884 г. до 7.2 млн руб. в 1909 г. Затем расширение сферы применения нефтяных продуктов вызвало необходимость постоянного усовершенствования оборудования нефтеперегонных заводов и техники производства, а увеличение размеров производства осветительных и смазочных масел, в свою очередь, вызвало увеличение расходов на уплату казне акциза, превысившего в одном 1909 г. 18 млн руб.

Наконец, перечисленные выше отечественные предприятия требуют в настоящее время и потребуют в будущем ежегодных расходов со стороны Товарищества.

Совокупностью приведенных данных объясняется, почему Товарищество было вынуждено прибегать в широких размерах к кредиту, хотя оно и увеличило свои оборотные средства как путем выпуска облигационных займов, так и ежегодными отчислениями в оборотный и другие капиталы, причем общий итог запасных капиталов разных наименований по отчету Товарищества за 1910 г. превышает 24.8 млн руб.

Приведенные данные с очевидностью указывают на необходимость увеличения основного капиталов, почему Правление, по уполномочию XXXII очередного общего собрания, состоявшегося 18 июня прошлого 1911 г., исходатайствовало разрешение правительства на новый выпуск акций на нарицательную сумму 15 млн руб., в целях доведения основного капитала Товарищества до 30 млн руб.

Из приложенного проспекта Вы усмотрите, что выпускная цена новых акций (в 250 руб. нарицательных) определена в 449 руб. 70 коп. Имеющий поступить излишек от реализации нового выпуска акций сверх нарицательной цены, по покрытии расходов, предназначен прежде всего на по-

* В первоначальном варианте письма этот абзац изложен следующим образом: Кроме того, в течение последних лет Товарищество приняло участие и вложило крупные капиталы в отечественные предприятия, имеющие целью добывание и переработку нефти, а также перевозку нефтяных продуктов и торговли ими, а именно: Русское нефтепромышленное о-во, О-во «Чимсион», О-во «Колхида», О-во «Эмба», О-во «Рагозин и К^о», О-во «Кама», Восточно-Азиатское о-во и Финляндское о-во.

полнение запасного капитала, значащегося по отчету за 1910 г. в сумме 3080 тыс. руб., до определенной § 66 Устава Товарищества нормы со всей суммы основного капитала — 30 млн руб., т. е. до 10 млн руб.; остальная, после указанного пополнения запасного капитала, сумма премий будет обращена на увеличение страхового капитала до 3 млн руб. и на образование особого резервного фонда под наименованием «второго запасного капитала».

Согласно условиям подписки, владельцам паев предоставлено право получения на каждый пай по 20 акций, а владельцам акций — по одной акции нового выпуска на каждую старую акцию. На невостребованные пайщиками и акционерами новые акции публичной подписки объявлено не будет, так как Правление вошло в соглашение с группой русских и германских банков, обязавшихся взять все количество акций нового выпуска, невостребованное пайщиками и акционерами.*

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 269, л. 31—32. Черновик.

№ 236

1912 г., января 19. — Письмо Русско-Азиатского банка¹ Петербургскому частному коммерческому банку о своем согласии на участие в синдикате по покупке и последующей продаже акций Г-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья».²

Милостивые государи.

Сим имеем честь подтвердить получение вашего письма от 17 января сего года, следующего содержания:

«Настоящим имеем честь сообщить, что нами образован синдикат на прием 4 тыс. акций Нефтепромышленного о-ва «Г. М. Лианозов и сын» по цене руб. 150 с опционом по 18/31 марта сего года на 6 тыс. акций по цене руб. 160 и для последующей реализации их на нижеследующих условиях.³

1. Срок действия синдиката определяется на 6 месяцев, т. е. по 1 июля 1912 г., но может быть продлен по желанию большинства участвующих в синдикате лиц и учреждений на дальнейший 6-месячный срок.

2. Ведение синдиката предоставляется С.-Петербургскому частному коммерческому банку, причем его счета признаются обязательными для участников синдиката.

3. За труды по ведению синдиката С.-Петербургский частный коммерческий банк получает 5% (пять процентов) с чистой прибыли синдиката.

4. С.-Петербургский частный коммерческий банк изъявляет свое согласие авансировать участникам синдиката причитающиеся с них пропорционально их участию суммы из 6% (шесть процентов) годовых впредь до изменения.

5. С.-Петербургский частный коммерческий банк оставляет за собой право в случае необходимости покупать за общий счет для урегулирования рынка до $\frac{1}{3}$ реализованных акций. В случае, если по окончании синдиката не все акции будут проданы, то остаток распределяется между участниками *pro rata* ** их участия.

Участниками синдиката признаются лишь те лица и учреждения, которые изъявили письменное согласие на свое участие в синдикате и ответственны лишь в мере своего участия.

* См. док. № 234 и прим. № 234^{1,2}.

** Пропорционально (лат.).

В означенном синдикате мы предлагаем вам участие в размере 20% (двадцать процентов) и покорнейше просим подтвердить нам ваше согласие на вышеизложенные условия».

Подтверждая вам наше согласие принять предлагаемое вами нам участие в этом деле на вышеизложенных условиях, пребываем с совершенным почтением.

Русско-Азиатский банк — А. Путилов, П. Бок.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 28, лл. 430—431. Пресс-копия.

№ 237

1912 г., января 31. — Отношение государственного контролера П. А. Харитонову управляющему делами Совета министров Н. В. фон Плеве с протестом против предоставления Паевому т-ву бакинских нефтепромышленников 100 дес. нефтеносной земли.¹

Милостивый государь Николай Вячеславович.

М-во торговли и промышленности препроводило на мое заключение копию представления в Совет министров от 22 минувшего декабря за № 1961 * о предоставлении Товариществу бакинских нефтепромышленных фирм 100 дес. казенных нефтеносных земель в Бакинском районе, с просьбой отзыв мой по сему предмету сообщить непосредственно в Совет министров.

Вследствие сего имею честь сообщить вашему превосходительству для доклада Совету министров следующие соображения.

В означенном представлении М-во торговли и промышленности признает необходимым, не ожидая утверждения внесенного в законодательные учреждения законопроекта о сдаче в разработку казенных нефтеносных земель, предоставить без торгов товариществу существующих бакинских нефтепромышленных фирм 100 дес. казенных нефтеносных земель в Бакинском районе в виде экстренной меры для удовлетворения потребности в расширении площади нефтедобывания. Главным к тому основанием Министерство считает резко сказавшееся ослабление производительности эксплуатируемых в Бакинском районе нефтеносных земель, явившееся результатом обнаружившейся значительной их истощенности и повлекшее за собой вздорожание нефти.

По этому поводу я считаю долгом заметить, что, как высказано уже мною в отзывах на имя министра торговли и промышленности от 9 ноября 1911 г. за № 1207 ** и на имя председателя Совета министров от 31 сего января за № 105,*** факты ослабления производительности нефтеносных земель в Бакинском районе и вздорожания нефти не могут почитаться результатами значительного истощения этих земель. Столь компетентное в геологических вопросах учреждение, как Геологический комитет, в отзыве своем относительно коллективных прошений нефтепромышленников об оказании им льгот по аренде казенных участков признало указание их на истощенность нефтеносных пластов Биби-Эйбата фактически неверным. Дальнейшее углубление скважин должно привести, по мнению Геологического комитета, к благоприятным результатам, ибо предположение о дости-

* ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 7, д. 179, лл. 1—9.

** Не обнаружено.

*** Не обнаружено.

жении наиболее глубокими буровыми подошвы месторождений не представляется обоснованным, а напротив того, следует заключить, что ниже наиболее глубокого горизонта, встреченного скважинами, залегает еще мощная толща отложений с нефтеносными пластами. Вместе с тем Геологический комитет в сказанном отзыве своем удостоверяет, что понижение добычи нефти за последнее время должно быть приписано в известной мере не вполне правильной разработке участков, так как в некоторых скважинах слабый приток нефти объясняется отсутствием, недостаточностью или несвоевременностью тампонажа, а в некоторых случаях буровыми пропущены достаточно обильные нефтью и имеющие промышленное значение пласты.

Ввиду сего и принимая во внимание, что геологических данных, указывающих на значительное истощение других, кроме Биби-Эйбата, нефтяных площадей Бакинского района, также не имеется, необходимо прийти к заключению, что факт такового истощения является неустановленным.

Подтверждением сего служат и статистические данные о нефтедобывании в названном районе. В последнее десятилетие в районе этом, действительно, наблюдается падение добычи нефти (с 667 млн пуд. 1901 г. до 474 млн пуд. в 1910 г.) и средней годовой производительности скважин (с 294 тыс. пуд. в 1901 г. до 160 тыс. пуд. в 1910 г.), несмотря на увеличение средней глубины производительных скважин (с 146 саж. в 1901 г. до 177 саж. в 1910 г.) и числа сих скважин (с 1924 в 1901 г. до 2787 в 1910 г.). Однако эти явления лишь в том случае могли бы быть объяснены значительной истощенностью нефтеносных площадей, если бы, помимо увеличения числа и средней глубины производительных скважин, имелось налицо надлежащее увеличение интенсивности бурения. Между тем интенсивность бурения не только не увеличилась за упомянутый период времени, а напротив того, уменьшилась: в 1901 г. пробурено саж. 75 768, а в 1910 г. — лишь 48 432; в 1901 г. закончено бурением скважин 380, а в 1910 г. — 214; в 1901 г. начато бурением скважин 282, а в 1910 г. — 169. С особенной яркостью обнаружилось падение интенсивности разработки нефтеносных площадей за последние 3 года (1908—1910 гг.), как показывают следующие данные:

Годы	Пробурено сажен	Закончено бурением скважин	Начато бурением скважин
1908	56863	275	223
1909	51756	232	182
1910	48432	214	169

Засим, и самое увеличение числа и средней глубины производительных скважин в 1910 г. сравнительно с 1901 г. далеко не может быть признано значительным. Доказательством сего служит сравнение указанного увеличения с соответствующим увеличением за предыдущее десятилетие: число производительных скважин в 1910 г. увеличилось против 1901 г. на 45% $\left(\frac{2787-1924}{1924}\right)$, а в 1910 г. против 1891 г. — на 275% $\left(\frac{1710-456}{456}\right)$ средняя же глубина их возросла в 1910 г. против 1901 г. на 21% $\left(\frac{177-146}{146}\right)$, а в 1900 г. против 1891 г. — на 37% $\left(\frac{140-102}{102}\right)$. Необходимо, кроме того, иметь в виду, что увеличение средней глубины производительных скважин могло бы иметь существенное значение для расширения нефтедобыва-

ния только тогда, если бы при сказанной глубине были достигнуты нефтеносные пласты, на возможность разработки коих указывает Геологический комитет. В действительности, однако, средняя глубина скважин составляла в 1910 г.: для Балаханской площади — 130 саж., для Сабунчинской площади — 177 саж., для Раманинской — 223 саж. и для Биби-Эйбатской — 279 саж., при каковой глубине означенные пласты, по объяснению Геологического комитета, достигнуты быть не могут. При этом надлежит отметить, что оправдание неиспользования таких пластов высотой требуемых для того расходов едва ли может иметь место, так как указанные глубины, достигнутые в настоящее время в Бакинском районе, не столь велики, чтобы дальнейшее углубление скважин легло непосильным расходом на нефтепромышленников, и значительно менее средней глубины скважин в других странах, в особенности в Америке (в Калифорнии, например, глубина весьма многих скважин равна 500 саж., некоторые же скважины достигают 800 саж.).

Исходя из приведенных данных и принимая во внимание, что за 1891—1900 гг. имело место не уменьшение, как за последующее десятилетие, а значительное увеличение числа пробуренных сажен (с 19 980 до 83 141), законченных бурением скважин (с 151 до 447) и скважин, начатых бурением (с 147 до 471), приходится признать, что падение добычи нефти в последнее десятилетие объясняется не значительною истощенностью нефтеносных площадей, а недостаточно интенсивной и правильной их разработкой, и что, наоборот, успехи, достигнутые нефтедобыванием в 1891—1900 гг., обязаны преимущественно означенному энергичному ходу буровых работ в этом периоде.

Нельзя не отметить, что влияние уменьшения буровых работ на падение добычи нефти вполне признавалось в недавнее время и самими нефтепромышленниками. Так, в «Обзоре бакинской нефтяной промышленности за 1910 г.» имеется прямое указание на то, что одной из причин уменьшения добычи за этот год является ослабление бурения.

Что касается вздорожания нефти, то в сем отношении необходимо иметь в виду, что на таковое, помимо сокращения добычи, оказала значительное влияние спекуляция. На крупную роль спекуляции в повышении рыночных цен на нефть в минувшем году указывало и само М-во торговли и промышленности (отношение Министерства в Государственный контроль от 7 сентября 1911 г. за № 1335) и правильность этого указания подтверждается наблюдаемым, после весьма значительного подъема цен, их понижением.

Ввиду изложенного нельзя не признать, что при всей желательности для урегулирования нашей нефтяной промышленности скорейшего расширения площади нефтедобывания обосновывать истощенностью нефтеносных земель Бакинского района и вздорожанием нефти предоставление без торгов существующим в этом районе нефтепромышленным фирмам 100 дес. земли в виде экстренной меры, не ожидая издания представленного в законодательные учреждения законопроекта, едва ли представлялось бы правильным.

Затем, по поводу высказываемых Министерством опасений относительно возможной задержки в утверждении внесенного в законодательные учреждения законопроекта о сдаче в разработку казенных нефтеносных земель надлежит заметить, что законопроект рассмотрен уже финансовой комиссией Государственной думы и одобрен ею с незначительными исправлениями. Во всяком случае, проектируемое Министерством облечение в форму дополнительного законопроекта специально для Бакинского района настоящих его предположений не только не ускорило бы разрешения вопроса о сдаче в разработку новых нефтяных пло-

щадей, но, напротив того, значительно осложнило бы и отда-
лило бы его.

Равным образом нет оснований опасаться и того, что, по утверждении законопроекта, на процедуру торгов потребуются продолжительное время, что при торгах возможны проявления ажиотажа, предложение несообразно высоких цен, обуславливающих вздорожание нефти, и получение участков преимущественно наиболее крупными фирмами и что торги могут подлежать, вследствие сего, отмене. В отношении предъявления нефтеносных земель к торгам законопроект предусматривает именно такие условия, при которых торги должны протекать нормально, т. е. при которых устраняются возможность ажиотажа, предъявление торгующимися несоответственных цен и получение участков преимущественно крупными фирмами. Эти достоинства законопроекта вполне признаны и Финансовой комиссией Государственной думы, указавшей, что устанавливаемая законопроектом новая система сдачи казенных нефтеносных земель представляется единственно применимой к этим землям. При таких условиях и при возможности принять надлежащие меры к ускорению процедуры торгов приведенные опасения Министерства едва ли должны иметь место.

Обращаясь к основаниям рассматриваемого нового проекта Министерства, я обязываюсь высказать, что объединение бакинских нефтепромышленников в Паевое товарищество для разработки нефтеносных земель на предположенных основаниях не только не устраняет опасности монополизации нефтяного дела, как полагает Министерство, но, напротив, усугубляет эту опасность. Та гарантия в сем отношении, которую предполагает установить Министерство, в виде запрещения Товариществу заниматься торговлей нефтяными продуктами, не может иметь существенного значения. При самом строгом наблюдении за соблюдением этого запрещения невозможно будет предотвратить объединения операций по продаже добытой товариществом нефти, так как это объединение, несомненно, будет отвечать финансовым интересам пайщиков. При таком положении есть полное основание опасаться, что сданные в эксплуатацию участки не будут достаточно интенсивно разрабатываться в расчете на то, что сокращение количества поступающей на рынок нефти поведет к повышению цен последней. Необходимо при этом иметь в виду, что предоставление нефтеносных земель существующим нефтепромышленным фирмам Бакинского района, совершенно устраняя новых соискателей на эти земли, закрепит существующий порядок вещей с преобладающим положением крупных нефтепромышленников, на долю которых приходится не 25% общей добычи, как указывает Министерство, а свыше 50% и которые будут продолжать и впредь стремиться к установлению высоких цен на нефть.

Таким образом, новый проект Министерства совершенно не отвечает той цели, осуществление которой в нефтяном деле признано необходимым, а именно — обеспечению нормальной добычи нефти и доступности цен на нефтяные продукты; между тем представленный в законодательные учреждения законопроект составлен именно так, что им гарантируется достижение возможной конкуренции между нефтепромышленниками, возможно большей выработки нефти и возможного понижения цен на нее.

Следует при этом отметить, что основное положение этого законопроекта, принятое и действующим законодательством, — сдача казенных нефтеносных земель в разработку не иначе, как с торгов, и лишь в особо исключительных случаях — по соревнованию, положение, имеющее, между прочим, целью не только привлечение к эксплуатации сих земель местных нефтепромышленников, но и приток свежих капиталов, не воз-

буждало при выработке законопроекта никаких сомнений. Положение это признавалось в полной мере и бакинскими нефтепромышленниками, как приглашенными в совещание для обсуждения законопроекта под председательством действительного тайного советника Тимирязева,* так и принявшими участие в XXVII съезде бакинских нефтепромышленников, который постановил, что единственно допустимым способом сдачи казенных нефтеносных земель должны быть признаны торги (журнал совещания и телеграмма начальника Кавказского горного управления о пожеланиях XXVII съезда бакинских нефтепромышленников).

Ввиду вышеизложенного я не могу не прийти к заключению, что отвод Товариществу бакинских нефтепромышленников в исключительном по своему богатству нефтяном районе 100 дес. свободных нефтеносных земель предположенным способом, нисколько не обеспечивающим достижения намеченной цели, представлялся бы нецелесообразным и мог бы отозваться на интересах страны гибельными последствиями, открывая путь к монополизации нефтяного дела и сокращая запас свободных земель, необходимый правительству для выпуска таковых в будущем в определенном количестве, по определенному плану и с соблюдением всех предусматриваемых находящимся на рассмотрении законодательных учреждений законопроектом условий, гарантирующих нормальную добычу нефти и доступность цен на нее. Посему я обязываюсь высказаться против осуществления настоящего проекта Министерства.

Примите, милостивый государь, уверение в совершенном моем уважении и искренней преданности.

П. Харитонов.

ЦГИАЛ, ф. 396, оп. 6, д. 20, лл. 54—56.

№ 238

1912 г., февраля 16. — Протокол заседания Совета министров о предоставлении Паевому т-ву бакинских нефтепромышленников 100 дес. казенных нефтеносных земель в Бакинской губ.¹

Х а р и т [о н о в]. Это создаст монополию, да и Геологический комитет выяснил иную точку зрения.** Притом законопроект об условных ценах уже назначен в Г[осударственной] д[уме] на обсуждение.²

Т и м а ш [е в]. Последний законопроект не разрешает этого вопроса целиком, ибо он предусматривает торги, а торги ведут к монополизации крупными фирмами, а настоящий проект ослабит возможность захвата всего [дела] крупными фирмами. Сей проект поддерживается именно средними фирмами. Г[осударственная] д[ума] даже первоначально хотела задержать рассмотрение основного. Этот проект — единственное средство дать хоть что-либо мелким и средним фирмам. Общественное мнение, поскольку оно отражено в «Н[овом] в[ремени]», в пользу этого проекта.³ Основной проект устраняет подъем цен и ажиотаж, но не монополизацию.

Н и к о л ь [с к и й]. Наместник⁴ очень поддерживает, полагая, что сей проект оздоровит атмосферу, на прежних торгах 1906 г. все было заторговано 4—5 крупными предпринимателями, и новый проект фиксирует существующее соотношение. Сей проект очень полезен и для борьбы

* См. док. № 196.

** См. док. № 237.

с водою на промыслах; теперь одни фирмы борются, а другие нет. Торжество будет энергично бороться. Проект сей увеличит производство нефти, и, значит, цены могут понизиться. Фирмы вовсе не сквалыжники ищут нефть и в Челекене, и в Туркестане, и т. п.

К о к о в [ц о в]. В течение 6½ лет на рынок не предложено новой нефтеносной земли. Положение высоко ненормальное. И так, в суверенитете я за проект. Но сейчас в Государственной думе (прошел уже в комиссии) лежит основной законопроект. И в догонку его посылается новый законопроект на отличных от основного началах. Не повредит ли маленький законопроект большому. Благовременно ли вносить и не лучше выждать судьбу основного закона. Если последний пройдет, то ему подчинить и эти 100 дес., а если основной законопроект провалится, внести маленький.

Т и м а ш [е в]. Основной закон далеко не совершенен; мы хотели испробовать и другой путь, испытать новый опыт.

К р и в о ш [е и н]. Вернее выждать судьбы большого проекта, потом внести этот законопроектик, не то не получим ни того, ни другого.

Н и к о л ь с [к и й]. Это поправка специальная к общему проекту в отношении небольшой своеобразной площади.⁵ Притом, и когда пройдет основной проект, протянется много времени на торги.

Т и м а ш [е в]. Новый законопроект мне сулит массу неприятностей. Со мною будут радоваться 4 крупные фирмы.

К о к о в [ц о в]. Те же мотивы были в Моск[овско]-Кавк[азском] о-ве, чтоб вырвать от крупных, и все Общество попало в руки Гукасова.*

Т и м а ш [е в]. Финан[совая] комиссия сильно испортила основной законопроект в смысле борьбы с монополией, устранив соревнования.

К о к о в ц [о в]. Надо держать этот законопроект наготове. И так этот законопроект отложить в делах Канц[елярии] Совета и м[инистерств].⁶

ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 7, д. 179, л. 73. Черновик.

№ 239

1912 г., февраля 1/14. — Письмо Г. Детердинга Э. Л. Нобелю в связи с вступлением возглавляемой им Royal Dutch Shell Co в нефтяную промышленность России.

Мой дорогой г. Нобель.

Я очень обязан Вам за Ваше любезное письмо от 3-его месяца.** Я очень сожалею, что так запоздал с ответом, но в течение всей прошлой недели я отсутствовал, находясь на континенте. Ваше письмо следовало за мной повсюду и дошло до меня сюда только вчера.

Едва ли нужно говорить, что я от души разделяю Ваше желание и я могу не скрывая сказать, что пока что я не имею оснований сожалеть о шаге, который я предпринял, — шаге, который сделал нас так сильно заинтересованными в русском нефтяном бизнесе.¹ Я хочу заверить Вас, что мы хотим рассматривать этот бизнес исключительно с точки зрения

* См. прим. № 164⁶.

** Не обнаружено.

местных промышленных интересов и, поскольку мы заинтересованы в русской нефтяной промышленности, мы надеемся достигнуть успеха. Нет и никаких оснований для того, чтобы это дело не велось по местным правилам, придерживаясь лишь контакта с мировой торговлей и производством, и я уверен, что если дружеские отношения с Вашей фирмой, которым я так рад, будут развиваться в направлении, которое они имели до сих пор, это будет означать не только хорошее помещение капитала для нашей Компании, но и лично я буду очень рад встретить гостеприимное отношение в России, как до сих пор было в других странах, в которых я помогал развитию нефтяной промышленности.²

Сферой действия нефтяного дела является, к счастью, весь мир, и оно представляет собой высоко доходную отрасль промышленности. В России при сотрудничестве с Вашей крупной фирмой могут быть сделаны большие дела, и нет нужды говорить, что я надеюсь иметь удовольствие снова часто видеть Вас и обмениваться с Вами взглядами. Я вспоминаю с величайшим удовольствием наше приятное времяпрепровождение в Швеции.

С наилучшими пожеланиями, искренне Ваш Г. Детердинг.

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 268, лл. 192—199. Англ. яз.

№ 240

1912 г., апреля 18. — Письмо Русско-Азиатского банка Сибирскому торговому банку о своем согласии на участие в синдикате [по выпуску акций Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья»]

Милостивые государи.

Сим имеем честь подтвердить получение вашего письма от 17 сего апреля следующего содержания:

«Настоящим имеем сообщить вам, что Т-во нефтяного производства „Г. М. Лианозова сыновья“ увеличивает свой основной капитал на руб. 4 000 000 путем выпуска 40 тыс. новых акций сторулевого номинала, из коих половина, т. е. 20 тыс. акций, подлежит распределению между старыми акционерами по расчету одной новой на две старых акции.

Французская группа во главе с Банкирским домом «О. А. Розенберг и К^о», принявшая на себя реализацию всего выпуска, предоставила нам из числа вышеупомянутых 20 тыс. акций участие в гарантии 12 тыс. акций за вознаграждение по 20 (двадцать) руб. с акции при выпускной цене в 175 руб. за акцию при условии участия новых акций в дивиденде за 1912 г. наравне со старыми акциями. В вышеуказанном соотношении (12 тыс.: 20 тыс.) мы и участвуем в реализации остатка от 20 тыс. акций, оставшихся нереализованными по подписке.

За труды по ведению синдиката мы взимаем в свою пользу 5% (пять процентов) с чистой прибыли.

В настоящем синдикате мы предлагаем вам участие в размере 14% (четырнадцати процентов) и покорнейше просим подтвердить нам ваше согласие на вышеизложенное».

Подтверждая вам наше согласие принять предлагаемое вами нам участие в этом деле на вышеизложенных условиях, пребываем с совершенным почтением.

Русско-Азиатский банк — А. Путилов, П. Бок.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 30, лл. 379—380. Пресс-копия.

1912 г., мая 8/21. — Письмо представителя *Disconto-Gesellschaft* К. Хеннингхаузена Э. Л. Нобелю о поставках русского керосина в связи с проектируемым законом о керосиновой монополии в Германии.¹

Многоуважаемый г. Нобель.

Я получил вчера вечером Вашу телеграмму и потому сегодня еще раз побывал у д-ра Саломонсона.² Он был очень доволен благоприятными итогами «Бр. Нобель» и просил меня выразить Вам его пожелания счастья, к которым я позволю себе присоединиться.

При этом д-р Саломонсон заговорил о немецкой керосиновой монополии и сказал, что ему очень жаль услышать от Вас, что «Бр. Нобель», по-видимому, не смогут взять на себя долгосрочное обязательство о поставках в Германию. Возможно, что это повредит дальнейшим переговорам о монополии, так как имперское казначейство сможет только тогда допустить ее, если будет гарантирована по крайней мере половина годового потребления Германии, т. е. приблизительно 200 тыс. т. Правда, возможно, что румынская и галицийская нефть сможет послужить заменой. Несколько лет тому назад Вы говорили Саломонсону о возможности того, что «Бр. Нобель» могли бы взять на себя долгосрочное обязательство о поставках, и он предполагает, что при изменившемся состоянии рынка в России, положение вещей стало другим.

Господин д-р Саломонсон сказал далее, что некоторое время тому назад русское правительство обратилось через Мендельсона³ к имперскому казначейству и высказало опасение, не наложит ли проектируемая немецкая керосиновая монополия запрет на ввоз русского керосина в Германию. Имперское казначейство вновь обратилось тогда к д-ру Саломонсону, который заявил, что по его мнению, при тесных отношениях *Disconto-Gesellschaft* с «Бр. Нобель» эти опасения беспочвенны, и он в остальном может только посоветовать русскому правительству прийти по этому поводу к взаимопониманию с Вами. Доктор Саломонсон просил меня сообщить об этом Вам. Я предполагаю, что Вы уже говорили, быть может, об этом с г. Фишелем.

Приветствую Вас, многоуважаемый г. Нобель.

Совершенно Вам преданный К. Хеннингхаузен.

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 268, лл. 366—367. Нем. яз.

№ 242

1912 г., июля 21. — Письмо Русско-Азиатского банка члену Совета Банка Н. Б. Глазбергу о предложении ему участия в синдикате по покупке и последующей продаже акций *Russian General Oil Corporation*.¹

Милостивый государь.

Настоящим имеем честь сообщить, что под руководством С.-Петербургского международного коммерческого банка и Русско-Азиатского банка учрежден синдикат для совместного приобретения и последующей реализации акций английского о-ва «*The Russian General Oil Corporation*» на номинальную сумму в 1250 тыс. ф. ст., разделенных на 1250 тыс. акций по 1 ф. ст. каждая.

Синдикат приобрел все 1250 тыс. акций по цене 22 sh. 6 d. за акцию. Руководящим банкам предоставляется в интересах дела платить всякие комиссии по помещению акций, производить всякие потребные расходы и вообще делать все, что они найдут нужным в целях помещения акций; им предоставляется также право покупать за общий счет для поддержки и урегулирования рынка до 25% реализованных акций.

За свои труды по ведению дела руководящие банки получают комиссию в размере 5% с чистой прибыли синдиката.

Срок действия синдиката истекает 15 января 1913 г., но может быть продлен по простому постановлению руководящих банков на 6 месяцев. По истечении сего срока всякое новое продление должно быть утверждено большинством участников, причем такое продление не может превышать 6 месяцев.

В означенном синдикате мы предлагаем Вам субучастие в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) акций, на что покорнейше просим подтвердить нам Ваше согласие.

С совершенным почтением.

Русско-Азиатский банк — Р. Шантеро, Н. Мейер.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 32, лл. 630—631. Пресс-копия.

№ 243

1912 г., не позднее июля. — Из записки о состоянии дел О-ва «А. И. Манташев и К^о» и проекте приобретения Общества нефтяным трестом Russian General Oil Corporation.

... * В прошлом году Общество имело добычу свыше 28 млн пуд. Средняя цена, вырученная Обществом была около 21 коп. за пуд. Прибыль Общества за тот же год была 2 100 699 руб. 65 коп., что составляет на 1 пуд нефти свыше 7 коп., и, таким образом, самостоямость 1 пуда нефти определяется около 14 коп.

Прибыль была распределена следующим образом:

В запасный капитал	105100
В капитал погашения	1293000
	<hr/>
	1398100

В дивиденд было выдано 15 руб. на акцию — 660 тыс. руб., что составляет 6% на капитал.

В текущем 1912 г. добычу нефти для осторожности следует принять в 26 млн пуд.

Среднюю цену можно принять в 30 коп. (сейчас 36 коп.).

Разница в пользу 1912 г. выразится в следующих цифрах:

1. Добыча	26000000—	
топливо	5000000—	21000000—
аренда натурою		4000000
		<hr/>
чистых		—17000000 пуд.
На какое количество перевыручка по 9 коп. составит		1530000 руб.

Независимо [от] этого, при всех статьях дохода прошлого года, начиная с 1912 г., будут следующие добавочные статьи дохода:

* Опушено начало записки о составе имущества О-ва «А. И. Манташев и К^о», повторяющее док. № 78.

2. Обществом заключен с Т-вом «Нр. Нобель» договор на поставку смазочных масел с чистой пользой около	120000 руб.
3. Обществом сдана Т-ву «Нр. Нобель» на 6 лет склады в России	187000 »
4. Заключен договор с «Электрической силой» на 6 лет, дающий разницу против прошлых лет около	200000 »
5. От эксплуатации парохода «Боржом» около	150000 »
6. От торговли в Египте	300000 »
	<hr/> 957000 руб.

Общую прибыль за 1912 г. можно ожидать, таким образом, около:

2100000 руб.
1530000 »
957000 »
<hr/> 4587000 руб.

На погашение можно списать 1587 тыс. руб., а 3 млн руб. остается для распределения, что составит на 11 млн руб. около 28, или на покупную цену 14%.

Будущий 1913 год примерно даст результаты не худшие, так как уже теперь делаются запродажи на будущий год, исходя из 28 коп. гарантированной цены и половины разницы от превышения этой цены.

Если в дальнейшем, последующие годы, цену нефти принять не в 30 коп., а в 25 коп., то все же Общество будет иметь:

6% (как в 1911 г. дивиденд при цене 21 коп.)	660000
Разница по контрактам	957000
Разница на 17 млн пуд. (25—21—4 коп.)	610000
	<hr/> 2227000

т. е. около 20% на основной капитал и около 10% на уплаченную сумму.

Если цена нефти упадет до 22 коп., то и то Общество будет иметь:

660000
957000
170000
<hr/> 1787000

т. е. свыше 16% на основной капитал и свыше 8% на уплаченную сумму.

Следует, однако, здесь же оговориться, что вряд ли цены нефти могут быть ниже 25 коп. Помимо все растущего спроса на все нефтяные продукты повсеместно и наблюдаемого подъема цен во всех странах, надо принять во внимание и влияние, какое будет оказывать вновь организованное Общество на политику нефтяного дела вообще и на цены, в частности. Нет никакого сомнения в том, что, осуществляя намеченную программу объединения добычи нефти и сосредоточив в своих руках в ближайшее время распоряжение 70—80 млн пуд. в год, т. е. — всей добычи и в дальнейшем, распространяя свою деятельность в этом направлении, Société Générale получит подавляющее значение в деле урегулирования цен на нефть и установит цены, обоюдно выгодные как для промышленников, так и для потребителей, и таковыми ценами надо признать при современной конъюнктуре рынков в пределах 25 коп. за пуд.

Если это так, то Société Générale должно в особенности стремиться к получению контроля над наиболее крупными предприятиями, так как и по существу и по форме легче кончить одно крупное дело, нежели 8—10 маленьких. Из дел крупного калибра обращают на себя внимание:

Т-во «Бр. Нобель», «А. И. Манташев и К^о», БНИТО, Бакинское нефтяное о-во, Каспийское т-во, Московско-Кавказское о-во, «Бр. Мирзоевы», «Питоев и К^о», Русское нефтепромышленное о-во, Русское т-во «Нефть» и Т-во «Г. М. Лианозова сыновья» (соединенное с Меликовым); из них следует исключить: 1) за невозможностью получить контроль дела: Т-во «Бр. Нобель», Каспийское т-во, БНИТО; 2) вследствие недоступности цен: Бакинское нефтяное о-во и «Бр. Мирзоевы»; 3) вследствие совпадения интересов с Société Générale — Русское нефтепромышленное о-во, Русское т-во «Нефть» и Т-во «Г. М. Лианозова сыновья»; остаются дела: «А. И. Манташев», Московско-Кавказское о-во и «Питоев и К^о».

Московско-Кавказское о-во возможно и будет сделано, но пайщики Общества запрашивают пока 3 тыс. руб. за пай 1000-рублевого достоинства, и дело находится в периоде переговоров; «Питоев и К^о» ценят свои акции 250-рублевого достоинства более чем в 2¹/₂ раза, и дело также весьма далеко от окончания.

Остается лишь дело «А. И. Манташев и К^о», на которое имеется твердое предложение 28 тыс. акций из 44 тыс. по цене 510 руб. (в которых 500 руб. — цена акций, а 10 руб. — расходы и комиссия посредникам и комиссии).

Из всех перечисленных дел О-во «А. И. Манташев» занимает после Т-ва «Бр. Нобель» второе место, и приобретение его для Société Générale представляет особую ценность. По сравнению с другими делами дело «А. И. Манташева и К^о» представляет также серьезный интерес. Например, данные за 1911 г. говорят:

	«А. И. Манташев»	Бакинское нефтяное о-во
Скважины в эксплуатации	146	220
Средняя добыча на 1 скважину в год	200000	80000

Иначе говоря, земли «А. И. Манташев и К^о» в 2¹/₂ раза продуктивнее земель Бакинского нефтяного о-ва, а имеющийся земельный фонд свыше 200 дес. на Апшеронском полуострове позволяет с уверенностью смотреть на будущее этого дела и дает возможность широко развить на них добычу.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 282, лл. 10—14.

№ 244

1912 г., августа 13. — Письмо Петербургского международного коммерческого и Русско-Азиатского банков А. Бенаку (Париж) с предложением участвовать в синдикате по реализации 750 тыс. акций Russian General Oil Corporation, выпускаемых для приобретения контрольного пакета акций О-ва «А. И. Манташев и К^о».

Милостивый государь.

Имеем честь довести до Вашего сведения об образовании синдиката под руководством С.-Петербургского международного коммерческого банка и Русско-Азиатского банка, целью которого является приобретение

и совместная реализация 750 тыс. акций по 1 ф. ст. каждая Русской генеральной нефтяной корпорации (Russian General Oil Corporation), которые это Общество выпускает по цене 30 (тридцать) шилл. за акцию, чтобы иметь возможность уплатить 11 050 тыс. руб. за приобретение 22 100 акций Нефтяного о-ва «А. И. Манташев и К^о».

Синдикат приобретает эти 750 тыс. акций по указанной цене в 30 шилл. за акцию. Russian General Oil Corporation уплачивает синдикату за его посредничество и услуги в этом деле комиссионные в размере 1½ шилл. (один шиллинг шесть пенсов) за акцию на все указанные 750 тыс. акций. Эти комиссионные выплачиваются в момент передачи акций синдикату.

Синдикат управляется С.-Петербургским международным коммерческим банком и Русско-Азиатским банком, которым для этого предоставляются самые широкие полномочия и которым поручено произвести все операции с капиталами и акциями. Они, в частности, уполномочиваются уплачивать все комиссионные по продаже акций, оплачивать рекламу или производить другие расходы, которые они сочтут необходимыми, и вообще делать все нужное в интересах дела. Они будут распоряжаться средствами и производить их распределение, устанавливать продажные цены реализуемых акций и лимиты обратных покупок, которые они сочтут полезным произвести в общих интересах, однако эти покупки не могут превысить 25% (двадцать пять процентов) ранее реализованных акций.

В вознаграждение за хлопоты и труды банки получают комиссионные в размере 5% (пяти процентов) от прибылей синдиката.

Ведение всех счетов синдиката доверяется Петербургскому международному коммерческому банку.

Все необходимые суммы должны быть внесены участниками синдиката.

Синдикат закончит свое существование 30 сентября 1913 г. Этот срок предусматривается на тот случай, если не последует досрочной ликвидации синдиката в связи с достижением его целей. Срок его действия может быть продлен до 6 месяцев простым решением руководства. По истечении дополнительных 6 месяцев всякое новое продление срока должно быть одобрено большинством участников синдиката при условии, что новое продление не может превышать 6 месяцев.

При ликвидации дел синдиката все счета будут представлены С.-Петербургским международным коммерческим банком Русско-Азиатскому банку; удостоверенные этим последним, они станут обязательными для всех других участников синдиката.

Мы предлагаем Вам суб-участие в этом синдикате в размере 2000 (двух тысяч) акций и просим Вас подтвердить нам Ваше согласие с этим.

Благоволите принять, милостивый государь, выражение нашего уважения.

С.-Петербургский международный коммерческий банк,
Русско-Азиатский банк.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 313, 187—189 Франц. яз.

№ 245

1912 г., августа 16. — Договор Манташевых с Русско-Азиатским и Петербургским международным коммерческими банками о продаже банкам 22 тыс. акций О-ва «А. И. Манташев и К^о».

С.-Петербург, 1912 г., августа 16 дня мы, нижеподписавшиеся, с одной стороны, Иван Михайлович Шадинов, действующий по доверенности Леона Александровича, Ивана Александровича, Иосифа Александровича

и Георгия Александровича Манташевых, именуемых в дальнейшем для краткости «Манташевы», и, с другой стороны, Русско-Азиатский и С.-Петербургский международный коммерческий банки, именуемые в дальнейшем для краткости «Банки», заключили договор купли-продажи нижеследующего содержания.

1. Манташевы продали, а Банки купили 22 тыс. акций Нефтепромышленного и торгового о-ва «А. И. Манташев и К^о», именуемого в дальнейшем для краткости «Общество», номинальной стоимостью в двести пятьдесят (250) рублей, каждая по пятисот (500) рублей за акцию.

2. Приобретенные Банками акции должны быть сданы продавцами в С.-Петербурге в Правление С.-Петербургского международного коммерческого банка в следующие сроки: 6 тыс. акций в течение не далее 7 дней по подписании сего договора; 8 тыс. акций спустя 3 месяца по подписании договора; 8 тыс. акций спустя 6 месяцев по подписании договора.

Причитающиеся Манташевым деньги за акции должны быть уплачены Банками по мере сдачи Манташевыми акций в следующем порядке: три миллиона (3 000 000) рублей при сдаче первых 6 тыс. акций без процентов; четыре миллиона (4 000 000) рублей спустя 3 месяца со дня подписания сего договора и четыре миллиона (4 000 000) рублей спустя 6 месяцев со дня подписания договора с начислением каждый раз на уплачиваемые суммы процентов из расчета четырех процентов (4%) годовых со дня подписания сего договора по день платежа.

3. Как одно из условий приобретения акций устанавливается нижеследующее: Манташевы оставляют Обществу кредит в размере причитающихся им от Общества на 1 сентября сего года сумм, но, во всяком случае, не менее четырех миллионов двухсот тысяч (4 200 000) рублей.

Погашение этого кредита производится в следующем порядке.

А. Банки предоставляют Манташевым право до 1 сентября сего года, чтобы Общество заключило договор с Т-вом «Бр. Нобель» об отдаче в аренду на 6 лет Т-ву «Бр. Нобель» своей инсталляции в России за сто восемьдесят пять тысяч (185 000) рублей в год и уступило в счет его, Общества, задолженности в собственность Манташевым право на получение от Т-ва «Бр. Нобель» всех денег по тому договору, т. е. $185\ 000\ \text{руб.} \times 6 = 1\ 110\ 000$ (один миллион сто десять тысяч) рублей, за уплату каковых денег Т-вом «Бр. Нобель» Манташевым Общество остается ответственным. На означенную сумму Манташевы получают от Общества пять процентов (5%) годовых, уплачиваемых Обществом по полугодию вперед векселями на сроки 1 марта и 1 сентября каждого года.

При этом одновременно Обществу предоставляется право заключить договор на продажу Обществом Т-ву «Бр. Нобель» ежегодно восьми миллионов (8 000 000) пудов мазута и двух миллионов пудов (2 000 000 пуд.) керосина по средней биржевой цене в Баку со сдачей в течение 6 лет, начиная с 1913 г., всего за весь срок $8\ 000\ 000\ \text{пуд. мазута} \times 6 = 48\ 000\ 000$ (сорок восемь миллионов) пуд. и $2\ 000\ 000\ \text{пуд. керосина} \times 6 = 12\ 000\ 000$ (двенадцать миллионов) пуд.

Б. Остальной кредит, т. е. сумму не менее трех миллионов ста тысяч (3 100 000) рублей Общество должно погасить равномерными платежами в сроки: 1 марта 1913 г., 1 марта 1914 г., 1 марта 1915 г., 1 марта 1916 г. с начислением на неуплаченные до трех миллионов ста тысяч (3 100 000) рублей суммы процентов со дня подписания сего договора из расчета пяти процентов (5%) годовых, подлежащих расчету за 6 месяцев вперед, с выдачей на установленные в настоящей литературе «Б» платежи, т. е. на суммы не менее трех миллионов ста тысяч (3 100 000) рублей векселей на сроки: 1 марта 1913 г., 1 марта 1914 г., 1 марта 1915 г., 1 марта 1916 г., причем в вексельную валюту должны быть включены и проценты из расчета пяти

процентов (5%) годовых. Если Общество не выдаст Манташевым обусловленных в литерях «А» и «Б» сего п. 3 векселей в течение восьми с половиной месяцев со дня заключения договора при условии сдачи Манташевым Банкам в срок 22 000 (двадцать две тысячи) акций, то Манташевы вправе отказаться от рассрочки.

4. Так как в качестве основной цели сторон в приобретении и продаже акций Общества входит приобретение и продажа не менее 22 000 (двадцати двух тысяч) штук и не позже тех сроков, которые установлены в п. 2 сего договора, то настоящим пунктом устанавливается:

а) Манташевы обязуются поставить на ближайшем общем собрании, не позднее, однако, двух с половиной месяцев со дня подписания сего договора, вопрос о перенесении Правления из Баку в С.-Петербург и провести этот вопрос принадлежащим им большинством голосов;¹

б) Манташевы обязуются в течение двух с половиной месяцев со дня подписания сего договора заменить трех членов из нынешнего пятичленного состава Правления лицами по указанию Банков,¹ и до замены ни в каком случае не совершать сделок, влекущих за собой продажу, запродажу или сдачу на комиссию нефти и ее продуктов на срок более текущей навигации, или вообще какое бы то ни было стеснение прав Общества, как в свободном распоряжении в добываемой, покупаемой или продаваемой нефти, так и в устройстве и оборудовании для нефти и ее продуктов вне зависимости от формы сделок (аренда, поставка, продажа, запродажа и т.д.);

в) за недостачу или недоприем акций в один из установленных сроков виновная сторона уплачивает правой неустойку в размере по тысяче рублей (1000 руб.) за каждую недосданную или недопринятую в срок акцию, не освобождаясь от обязанности сдать и принять таковую.

5. Подлинный договор хранится у Русско-Азиатского банка, а заверенная копия с него за подписями Банков — у Манташевых.

6. Гербовый и иной сбор по настоящей сделке относится за счет Банков.

7. Для сношения сторон устанавливаются следующие обязательные адреса: для Манташевых — С.-Петербург, Морская 59; для Банков — С.-Петербург, Правление Русско-Азиатского банка, Невский, 62.

8. Все споры по настоящему договору подсудны судебным учреждениям г. С.-Петербурга.

9. Если Общество не заключит указанного в литере «А» п. 3 договора с Т-вом «Бр. Нобель», то обусловленные той же литерой руб. 1 110 000 (миллион сто десять тысяч рублей) с начислением 5% годовых уплачиваются Обществом векселями в те же сроки и в том же порядке, как это установлено в литере «Б» п. 3 сего договора для руб. 3 100 000 (три миллиона сто тысяч рублей).

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 282, лл. 27—31. Заверенная копия.

№ 246

1912 г., сентября 16/29 — Письмо председателя Совета министров В. Н. Коковцова германскому канцлеру Бетману-Гольвегу с просьбой сообщить подробности предложения германского императора Вильгельма II о создании европейского объединения по снабжению нефтепродуктами.

Глубокоуважаемый г. рейхсканцлер.

Во время недавней встречи императоров в балтийском порту¹ его величество германский император удостоил меня беседы и соизволил выразить ряд важных и глубоко продуманных соображений об исключительном

значении, которое следует придавать в наши дни жидкому нефтяному топливу в технике судостроения — как для торгового судоходства, так и для военного флота.

Указав на отрицательные последствия преобладания Северной Америки в снабжении большей части европейского континента нефтью и ее продуктами, его величество предложил мне выяснить вопрос, каким образом европейские государства, обладающие нефтяными источниками, и среди них особенно Россия, могли бы создать общими усилиями особую организацию, задачей которой являлось бы снабжение европейских государств жидким топливом и продуктами переработки сырой нефти, не прибегая при этом к содействию заокеанских рынков.

С величайшей готовностью я принял на себя почетную задачу — изучить этот вопрос в пределах имеющихся в моем распоряжении данных и фактов относительно нефтяной промышленности моего отечества и тотчас приступил к составлению и уяснению всего относящегося к этому материала. Теперь эта работа почти готова, и я мог бы взяться за разработку выводов в связи с обсуждаемым вопросом, которому его императорское величество с полным основанием придает такое выдающееся государственное значение. Однако, к сожалению, завершение работы, доведенной мною до этой стадии, откладывается ввиду того, что мне неизвестны основы, на которых должны базироваться в Германии организация снабжения европейского континента нефтепродуктами и удовлетворение постоянно растущего спроса на них без участия заокеанских рынков.

Без сведений об этих основах, хотя бы в общих чертах, — я, при всей моей осведомленности о современном положении производства нефти в России и его предполагаемого будущего — лишен возможности представить его императорскому величеству достаточно мотивированные соображения о том, в состоянии ли Россия, при теперешнем положении ее нефтяной промышленности, участвовать в проектируемой организации, особенно, в какой мере и при каких условиях, а также о том, в какой степени эта организация может рассчитывать на постоянное и надежное участие наших нефтепромышленников в намеченном предприятии.

Позволю себе предполагать, что ваше превосходительство признает основательность моих соображений в этом отношении и предоставит мне возможность выполнить благосклонно возложенную на меня его императорским величеством задачу, познакомив меня, хотя бы только в общих чертах, с предложениями относительно создания специальной действующей организации, которые разрабатываются или только планируются в соответствии с намерениями и под руководством имперского правительства. Я вынужден затруднить ваше превосходительство этой просьбой, так как я не располагаю другим источником информации и, кроме того, только таким путем представляется возможность, пользуясь Вашим доброжелательным посредничеством, довести до высочайшего сведения о мерах, принятых мною для выполнения указаний его императорского величества.

Позволю себе напомнить вашему превосходительству о нашей первой встрече в балтийском порту и в С.-Петербурге, оставившей у меня самое приятное впечатление, и прошу Вас принять уверения в моем совершенном почтении.

1912 г., сентября 11. — Форма акта об организации консорциума для покупки и последующей продаже акций *Russian General Oil Corporation*.

Статья I

Присоединившиеся к данному акту, вынеся решение о ликвидации первого синдиката акций *Russian General Oil Corporation Limited* и приняти от него остатка непроданных акций, а именно приблизительно 400 000—500 000 (четыреста—пятьсот тысяч) акций по 30 (тридцать) шилл. за акцию, составляют — без взаимной ответственности между ними и каждый соответственно количеству акций, о котором он заявил, присоединяясь, — консорциум. Последний имеет целью взятие по твердой цене в 30 (тридцать) шилл. 400 000—500 000 (четыреста—пятьсот тысяч) акций *Russian General Oil Corporation Limited*, а также возможное приобретение на рынке акций, которое консорциум будет вынужден произвести в размерах до 150 000 (сто пятьдесят тысяч) акций для поддержания курса и совместной реализации всех акций.

Статья II

Руководство консорциума признает участником лишь того, кто примкнул к данному консорциуму при его образовании, и не признает никакой передачи участия в нем третьим лицам.

Статья III

Консорциум управляется С.-Петербургским международным коммерческим банком и Русско-Азиатским банком, которым для этого предоставлены самые широкие полномочия и которым поручено произвести все операции с капиталами и акциями. Они, в частности, уполномочиваются уплачивать все комиссионные по продаже акций, оплачивать рекламу или производить другие расходы, которые они сочтут необходимыми, и вообще делать все нужное в интересах дела. Они будут распоряжаться средствами и производить их распределение, устанавливать продажные цены реализуемых акций и лимиты обратных покупок, которые они сочтут полезным произвести в общих интересах, однако эти покупки не могут превысить 25% проданных акций из числа 400 000—500 000 (четыреста—пятьсот тысяч), взятых у первого синдиката.

В вознаграждение за хлопоты и труды по руководству консорциумом банки получают комиссионные в размере 5% (пяти процентов) прибыли консорциума.

Ведение счетов консорциума доверяется С.-Петербургскому международному коммерческому банку.

Статья IV

Консорциум закончит свое существование к 30 октября 1913 г. Этот срок предусматривается на тот случай, если не последует досрочной ликвидации консорциума в связи с достижением его цели. Однако срок его действия может быть продлен до 6 месяцев простым решением руковод-

ства. По истечении дополнительных 6 месяцев всякое новое продление срока должно быть одобрено большинством членов консорциума при условии, что и новое продление не может превышать 6 месяцев.

Статья V

При ликвидации дел консорциума все счета будут представлены С.-Петербургским международным коммерческим банком Русско-Азиатскому банку; удостоверенные этим последним, они станут обязательными для всех членов консорциума.

Статья VI

Нереализованные ко времени ликвидации консорциума акции будут распределены между членами его соответственно доле их участия в его операциях.

Подписавшийся заявляет о своем присоединении к данному консорциуму на вышеизложенных условиях для участия в размере. . . %.

Составлено в . . . 11/24 сентября 1912 г.

Согласен на участие в размере 2/3 %, из которых 2¹/₂ % для Административного совета.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 313, лл. 35—36. Франц. яз.

№ 248

1912 г., сентябрь. — Справка по договору Т-ва «Бр. Нобель» с генералом Л. С. Сенявиным об аренде его нефтеносного участка в Суразанском районе Бакинской губ.

Сроки договоров

Договор Товарищества с Сенявиным заключен 5 декабря 1908 г., а Сенявиным с казной — 29 декабря того же года. Сроки их — 24 года со дня получения отвода.

Примечание. Ходатайство о производстве отвода пока не возбуждалось.

Права и обязанности сторон по договорам

А. Товарищество за свой счет производит разведочные работы закладкой одной скважины и доведением ее до глубины 200 саж. Это обязательство выполнено: имеется буровая глубиной свыше 300 саж., причем срок разведочного периода продолжен до 1 января 1914 г.

Б. Товарищество обязано возбудить ходатайство об отводе не позже 29 декабря 1911 г.

В. По получении отвода в 10 дес. таковой по добровольному соглашению или по жеребьевке делится пополам, причем одна часть остается в полном распоряжении Товарищества.

Г. На другой половине отвода, остающейся в распоряжении Сенявина, Товарищество за свой счет обязано пробурить 3 скважины общей глубиной не менее 700 саж., начав первую из них через 6 месяцев после подачи прошения об отводе, вторую — через год и третью — через год после второй;

дальнейшая закладка 4, 5 и 6-й скважин зависит от количества добычи в первых.

Д. Из добываемой на половине Сенявина нефти и газа выделяется в его пользу 20%, которые принимаются Товариществом по комитетской цене.¹

Денежный расчет с Сенявиным

Авансы и произведенные за счет Сенявина платежи, с начетом на них 7% годовых, на 1 ноября сего года выразились круглою суммою в 180 тыс. руб.² Эта сумма должна быть погашена из причитающегося Сенявину 20%-го отчисления с добычи на его половине отвода. В случае отказа Товарищества от получения отвода, авансы возвращаются Сенявиным обратно в течение 2 лет четырьмя равномерными взносами.

Ввиду поднятого Сенявиным вопроса о выдаче ему нового аванса, желательно было бы в виде компенсации выговорить: а) время получения отвода предоставить усмотрению Товарищества; б) выбор частей производится не по соглашению или жеребьевке, а по усмотрению Товарищества; в) обязательство Товарищества произвести договорные буровые работы на части отвода, принадлежащей Сенявину, аннулируется. Или, наконец, совершенно отстранить Сенявина от совместного участия в отводе путем приобретения его 20%-го долевого отчисления.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 678, лл. 73—75. Копия.

№ 249

1912 г., октября 15. — Из представления М-ва торговли и промышленности в Совет министров о разрешении Русскому т-ву «Нефть» производить операции за границей, вступать в договорные отношения и устанавливать общность интересов с другими предприятиями и об изменении порядка реализации паев.

Русское т-во «Нефть» для добычи, перевозки, хранения и торговли продуктами нефти¹ имеет по Уставу право: а) приобретать в собственность, устраивать и арендовать соответственные цели учреждения Товарищества нефтяные заводы, нефтепроводы, резервуары, пристани, склады для хранения нефтяных продуктов и другие необходимые для надобностей Товарищества сооружения с приобретением для сего движимого и недвижимого имущества; б) приобретать в собственность или арендовать вагоны-цистерны, а также морские и речные суда для перевозки наливом продуктов нефти, равно отдавать таковые вагоны и суда внаймы для той же цели обществам и частным лицам; в) производить торговлю продуктами нефти и снабжать ими паровые двигатели на железных дорогах, пароходах, заводах и других торгово-промышленных предприятиях и г) открывать повсеместно конторы и агентства для сбыта нефтяных продуктов.

Вместе с тем согласно § 8 Устава Товарищества при последующих выпусках паев преимущественное право на приобретение оных имеют владельцы первоначальных паев Товарищества соответственно числу имеющих у них паев; если же пай нового выпуска не будут разобраны владельцами первоначальных акций сполна, то на остальную часть оных

открывается с разрешения министра торговли и промышленности на условиях, подлежащих предварительному его утверждению, публичная подписка.

Ныне Правление названного Товарищества по уполномочию общего собрания пайщиков обратилось в М-во торговли и промышленности с прошением, в коем указывает, что за последнее время за границей появился большой спрос на русскую нефть, причем торговые операции по продаже таковой достигли весьма крупных размеров. Вместе с тем все увеличивающаяся трудность приобретения свободных нефтеносных земель, равно громадные расходы, связанные с их приобретением и разработкой, побуждают предприятия, занимающиеся добычей нефти, приступать к эксплуатации нефтяных участков, промыслов, заводов и т. д., на кооперативных основаниях.

С другой стороны, Правление объясняет, что существующий ныне способ реализации остатков новых выпусков паев, не разобранных пайщиками, путем лишь публичной подписки, не всегда представляется удобным для предприятия, так как на практике Компания имеет весьма часто возможность выгодно разместить, помимо публичной расписки, означенные пай, даже по высшей цене, чем могла бы дать публичная подписка; притом формальности, вызываемые последней, затягивают срок поступления в кассу предприятия денег за акции или пай, и в некоторых случаях такая просрочка делает невозможным достижение той цели, для которой увеличивается капитал.

Ввиду приведенных соображений Правление Общества ходатайствует:

1) о дополнении § 2 действующего Устава Товарищества по бывшим примерам указанием на право производить торгово-промышленные операции не только в России, но и за границей, и принимать участие в других однородных предприятиях приобретением акций или облигаций, равно простым вкладом капиталов, без приобретения акций или облигаций, или же совместно, по особым договорам, эксплуатацией собственных и чужих, соответствующих цели учреждения Товарищества, предприятий, как-то: промыслов, заводов и т. д. и

2) об изложении § 8 Устава следующим образом: при последующих выпусках паев преимущественное право на приобретение оных имеют владельцы первоначальных паев Товарищества, соответственно числу имеющих у них паев; если же пай нового выпуска не будут разобраны владельцами первоначальных паев сполна, то остаток их реализуется способом избранным по постановлению общего собрания с утверждения министра торговли и промышленности; в случае же постановления о производстве публичной подписки, таковая открывается с разрешения министра торговли и промышленности и на условиях, подлежащих предварительному его утверждению. . .

За министра торговли и промышленности
товарищ министра Д. Коновалов.

1912 г., октября 21. — Протокол чрезвычайного общего собрания акционеров Нафталанского нефтепромышленного о-ва о перенесении местонахождения Правления из Баку в Петербург и смене его состава.

В заседание явились нижеследующие акционеры, представившие 7900 акций на 385 голосов:¹

Л. Л. Самельсон:		
лично за себя	500 акций	25 голосов
и по доверенности А. И. Вышнеградского	1000 »	48 »
и по доверенности И. М. Кона . .	1000 »	48 »
Л. Л. Бардский:		
лично за себя	1000 »	48 »
и по доверенности Н. Б. Глазберга	1000 »	48 »
Л. И. Гуревич	500 »	25 »
А. Б. Назаров:		
лично за себя	500 »	25 »
и по доверенности С. Г. Лианозова	1000 »	48 »
Д. Х. Винтер:		
лично за себя	500 »	25 »
и по доверенности Д. Лейзера . .	400 »	20 »
Ф. Б. Везиров	500 »	25 »
Итого	7900 акций	385 голосов

1. Директор Правления Фаррух-бек Везиров объявил собрание открытым.

2. Председателем собрания единогласно избран Л. Л. Самельсон, который затем пригласил юрисконсульта Общества К. Р. Зенкевича для исполнения обязанностей секретаря общего собрания.

3. Собрание выбрало из среды своей двух лиц — Д. Х. Винтера и Л. И. Гуревича для проверки полномочий явившихся акционеров. Проверкой установлена правильность представивших удостоверений и полномочий. Из неявившихся акционеров Т. В. Белозерский представил 600 акций и В. Г. Ганьков — 500 акций.

На разрешение собрания постановлены были вопросы, обозначенные в публикациях о созыве общего собрания, помещенных в газетах от 29 сентября 1912 г.: «Бакинских губернских ведомостях», «С.-Петербургских ведомостях», «Московских ведомостях», «Правительственном вестнике» и «Вестнике финансов», а именно: 1) перенесение местопребывания Правления Нафталанского нефтепромышленного о-ва из Баку в С.-Петербург, 2) выборы директоров Правления.

Обсудив означенные вопросы, общее собрание единогласно постановило:

По первому вопросу. Ввиду проживания большинства акционеров в С.-Петербурге перенести Правление Общества в С.-Петербург и уполномочить Правление к совершению необходимых для сего формальностей.²

По второму вопросу. Ввиду поступления заявлений от Муса Нагиева, Фаррух-бека Везирова и кн. И. И. Дадиани об отказе их от звания членов Правления Общества, а от Исмаил-бека Сафар Алиева и Таги-бека Сафар Алиева, первого от звания кандидата в члены Правления, второго от звания кандидата в члены Правления и от обязанностей директора-распорядителя, приступить к избранию трех новых членов Правления. Поданными записками единогласно намечены кандидаты:

С. Г. Лианозов, Т. В. Белозерский и Н. Б. Глазберг. Произведенной затем закрытой баллотировкой единогласно же избраны в члены Правления вышеназванные С. Г. Лианозов, Т. В. Белозерский и Н. Б. Глазберг.

Выборы кандидатов в члены Правления общее собрание постановило отложить ввиду неимения среди присутствующих акционеров лиц, желающих баллотироваться на эту должность.

Затем общее собрание объявлено закрытым.

Председатель собрания Л. Самельсон, акционеры: лично за себя и по доверенности А. И. Вышнеградского и И. М. Кона — Л. Л. Самельсон; лично за себя и по доверенности Д. Лейзера — Д. Винтер; лично за себя и по доверенности Г. Лианозова — А. Назаров; Гуревич; Фаррух-бек Везиров; лично за себя и по доверенности Н. Б. Глазберга — Л. Бардский.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 25, д. 236, л. 76. Заверенная копия.

№ 251

1912 г., октября 31. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина управляющему Бакинским отделом Товарищества А. Г. Лесснеру о мерах по дальнейшему сосредоточению керосинового производства в руках Товарищества и устранению конкурирующих керосинозаводчиков.

Дорогой Артур Густавович.

В случае, [если] мы сумеем осуществить керосиновую комбинацию,¹ то, по всей вероятности, будут попытки пуска в ход заводов, ныне временно закрытых. Одним из средств, могущих помешать этим заводам работать успешно, является неполучение серной кислоты. По нашему кислотному договору* всякий покупатель обязан заключить 3-летний договор; если вновь открывающимся заводам в этом отношении льготы не делать и если, наконец, строго следить за тем, чтобы ныне существующие заводы не перепродавали свою кислоту вновь возникающим, то вряд ли эти последние сумеют обставить себя как то и нужно будет. Но надо еще иметь в виду и следующее: такой временный завод, конечно, сможет подписать договор и на 3 года, хотя рассчитывает только работать несколько месяцев, поэтому следовало бы обеспечить исполнение заводчиками таковых контрактов настолько серьезно, чтобы им вообще покупка кислоты явилась делом неподходящим.

Петербургско-Кавказское о-во почти весь октябрь месяц не предпринимало шагов к осуществлению своего договора по обмену нефти на керосин и только в последние дни, по-видимому, прослышав о возможности торговать им зимой по хорошей цене, начало спешно сдавать нам нефть. К сожалению, договор наш с этим Обществом написан чрезвычайно легко и нет возможности, следуя букве договора, ни требовать от контрагента точного выполнения пунктов договора, ни освободить себя от исполнения его. Необходимо указать нашей конторе, чтобы впредь придерживались наших старых традиций и при составлении договора, т. е. оговаривать определенной неустойкой неспрачу или неприем оговоренного количества,

* ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 1213, лл. 7—10.

а также в точности определить аккуратность сдачи. В настоящем случае все же следует как-нибудь реагировать на неаккуратную сдачу Петербургско-Кавказским о-вом нефти, задерживая и оттягивая сдачу ему керосина; в случае же, если это возможно, — аннулировать весь договор, уплатив некоторую неустойку. Быть может, в последней нет никакой даже надобности, так как владелец Петербургско-Кавказского о-ва является нашим неаккуратным контрагентом по другому договору. Насколько мне помнится, неустойка за невыполнение им в 1909—1910 гг. договора по продаже нам нефти должна быть гораздо более значительной, чем те убытки, которые он может подсчитать себе в случае неисполнения нами нынешнего договора.

Прошу обсудить это дело с нашим юристом и принять какое-либо по нему решение.

Привет от преданного К. В. Хагелина.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 1529, лл. 129—130. Копия.

№ 252

1912 г., ноября 10. — Письмо Правления Русско-Азиатского банка Правлению Среднеазиатского нефтепромышленно-торгового о-ва «Санто»¹ об условиях реализации нового выпуска акций Общества.

Милостивые государи.

Ваше Общество предполагает осуществить постановление общего собрания акционеров об увеличении акционерного капитала с руб. 1 000 000 — до руб. 2 000 000, т. е. на 1 000 000 руб. нарицательных путем дополнительной реализации по номинальной цене 10 000 акций 100-рублевого достоинства, преимущественное право приобретения которых согласно устава вашего Общества будет предоставлено владельцам прежних акций.

Ссылаясь на личные переговоры с г. А. А. Богдановым и с вашим членом Правления г. И. Д. Морозовым, настоящим имеем честь подтвердить, что мы принимаем на себя гарантию вышеозначенного нового выпуска, т. е. приобретаем от вас по выпускной цене то количество акций, которое окажется неразобраным владельцами акций прежних выпусков.

В вознаграждение за принятую нами на себя гарантию вы заплатите нам комиссию в размере руб. 175 000 (ста семидесяти пяти тысяч рублей).

Вышеприведенное наше обязательство вступает для нас в силу лишь по благоприятном разрешении общим собранием акционеров, надлежащим быть созванным вами не позже 15 декабря сего года, нижеследующих вопросов:

а) о раздроблении всех ныне находящихся в обращении акций в 250 руб. нарицательных на акции 100-рублевого нарицательного достоинства с выдачей пяти 100-рублевых акций за каждые две акции в 250 руб. нарицательных каждая;

б) о выпуске акций, подлежащих реализации, на 1 млн руб. номинальных, также в 100 руб. нарицательных каждая;

в) о дополнительном избрании двух членов Правления и одного кандидата по указанию Русско-Азиатского банка.

О вашем согласии на все вышеизложенное покорнейше просим подтвердить нам по возможности обратной почтой.

С совершенным почтением.

Русско-Азиатский банк.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 34, лл. 302—303.

№ 253

1912 г., не позднее ноября 15.* — Записка о плане организации монополистического объединения бакинских нефтяных фирм — Russian General Oil Corporation.

I

При объединении в одних руках О-ва «Ш[ихово]» (4.8 млн пуд. добычи в год), О-ва «Н[афталан]» (5.4 млн пуд. добычи в год), М[осковско]-К[авказского] о-ва (16 млн пуд. добычи в год), О-ва «Бр. М[ирзоевы]» (18 млн пуд. добычи в год), О-ва БНО (18 млн пуд. добычи в год) и О-ва Л[ианозова] (10 млн пуд. добычи в год) группа будет иметь 72.2 млн пуд. ежегодно собственной добычи, т. е. более против того, что имеет Т-во «Бр. Нобель», миллионов на 20.

II

При таком количестве своего товара соглашение Т-ва «Бр. Нобель» с группой, могущей пользоваться благодаря близости ее к банкам кредитом в разных его формах, стоит вне сомнения в прямых интересах самого Товарищества. С другой стороны, в этом случае весь нефтяной рынок будет находиться исключительно в руках трех фирм, каковое положение дает возможность регулировать средние биржевые цены в Баку и избавить нефтяную промышленность от постоянных колебаний. Какие бы то ни было предварительные переговоры с Т-вом «Бр. Нобель» до объединения группы могут принести лишь вред.

III

Не затрачивая никаких средств на приобретение флота и создание организации по торговле, группа может войти в соглашение с В[осточным] о[-вом] о комиссионной продаже В[осточным] о[-вом] за счет группы,¹ для чего надлежит выделить в составе В[осточного] о[-ва] нефтяной отдел с постановкой во главе его лица, стоящего во главе Нефтяной группы. В[осточному] о-ву должны быть гарантированы стоимость перевозки и хранения и уделен процент прибыли за организацию по торговле.

IV

Средства, необходимые для приобретения большинства акций [обществ]: Нафталанского, Московско-Кавказского и «Бр. Мирзоевы» составляют около 16 млн руб. С О-вом Б[НО], по-видимому, если не будет

* Дата посылки оригинала док. члену Правления Русско-Азиатского банка Н. В. Глазбергу.

особого финансового интереса в приобретении его,² можно было бы сойтись пока по вопросу о совместной торговле договорным путем, так как для него этот договор при отсутствии собственных заводов безусловно выгоден.

V

Источником средств для приобретения вышеуказанных предприятий мог бы служить складочный капитал Английского о-ва «Эмба» (20 млн руб.), каковой капитал сейчас для дел «Эмбы» положительно не нужен, так как максимальные затраты на изыскания в ближайшие 3 года вряд ли должны превысить 6 млн руб.³

В деле же реализации английских шер приобретение Английским о-вом бакинских нефтяных промыслов должно оказать огромное благоприятное значение. Подписчики на шеры получают не только весьма основательные надежды на будущее «Эмбы», но и реальную дивидендность от бакинских дел, что особенно важно в строительный период на «Эмбе», в течение которого о дивидендности «Эмбы» не может быть и речи.

VI

Для определения приблизительной доходности дела от объединения на указанных началах при затрате около 16 млн руб. необходимо исходить из следующих соображений.

Объединенная группа будет располагать 72 млн пуд. нефти. Из них на долю предприятий, в которых будут вложены 16 млн руб., упадет около 39 млн пуд., остальные даются БНО, Лианозовым, «Шихово», на которые денег ныне по плану, изложенному выше, не затрачивается. Вычитая на топливо и долевое отчисление натурою около 9 млн пуд., получим 30 млн пуд. чистой добычи. Так как, однако, с этой добычи объединенная Группа будет иметь не всю добычу, а 60% ее, то доходность должна быть рассчитана на $30 \text{ млн} \times 60\% = 18 \text{ млн пуд.}$ Исчисляя чистый доход на указанное количество пудов и принимая во внимание, что расходы на топливо и арендную плату уже учтены, можно принять, при средней цене нефти в 25 коп. за пуд на месте в Баку, чистую прибыль минимум в 15 коп. на пуд, т. е. $18 \text{ млн} \times 15 \text{ коп.} = 2.7 \text{ млн руб.}$, исходя из самостоятельности остальных расходов по добыче, включая уже амортизацию и накладные расходы, в 10 коп. на пуд.

Вторая часть доходов сложится из прибылей от торговли нефтяными продуктами на внутренних рынках России.

Расчет будет примерно следующий: группа из 72 млн пуд. будет располагать, за вычетом топлива и долевого отчисления, 52 млн пуд. чистой нефти. По торговле мазутом в России можно предполагать выручить в среднем минимум 1 коп. за пуд, что даст $18 \text{ млн} \times 1 \text{ коп.} = 180 \text{ тыс. руб.}$ и кроме того, на продаже керосина на местах сбыта, считая на долю 18 млн пуд. минимум 2 млн пуд. $\times 10 \text{ коп.} = 200 \text{ тыс. руб.}$ Всего, таким образом, можно предположить прибыли $2700 \text{ тыс.} + 180 \text{ тыс.} + 200 \text{ тыс.} = 3080 \text{ тыс. руб.}$ на затраченный капитал в 16 млн руб.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 282, лл. 19—21. Перевод с французского. Пресс-копия.

1912 г., ноября 22. — Письмо Правления Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» Петербургскому частному коммерческому банку с поручением купить большинство акций Апшеронского нефтяного о-ва.

Милостивый государь.

На основании личных переговоров с Вами настоящим имею честь покорнейше просить Вас купить для нас большинство акций нефтепромышленного Апшеронского о-ва (не менее половины всех акций) и держать их в нашем распоряжении до нового выпуска паев нашего Товарищества, по реализации какового мы немедленно обязываемся принять от Вас эти акции по указанной цене, на условиях по соглашению с Вами.

С совершенным почтением.

По доверенности Правления Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» — директор-распорядитель С. Лианозов.

ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 230, л. 1.

№ 255

1912 г., ноября 25/декабря 8. — Письмо германского канцлера Бетмана-Гольвега председателю Совета министров В. Н. Кокцову о предполагаемых мероприятиях для реализации проекта Вильгельма II о создании европейского объединения по снабжению нефтепродуктами.

Высокопочтимый г. председатель Совета министров.

В первую очередь я должен просить снисхождения вашего превосходительства за то, что отвечаю на Ваше любезное письмо от 16/29 сентября* лишь сегодня. Мое отсутствие при его поступлении — я находился в отпуске — задержало начало обработки, и потом я, в чем, к сожалению, должен признаться, сам недостаточно контролировал ход этого дела. Так что я должен признать себя кругом виноватым и могу рассчитывать лишь на Ваше снисхождение.

По поводу самого дела позволю себе заметить следующее.

Инициатива его величества императора, моего милостивейшего господина, относительно обеспечения европейских континентальных государств снабжением нефтью и ее продуктами преследует цель осуществить тесную взаимную связь между главными европейскими странами-производителями, особенно Россией, Австро-Венгрией и Румынией, с одной стороны, и Германской империей, как одним из главных потребителей подобных топливных и осветительных продуктов, с другой стороны.

Меры, которые можно для этого предпринять, отчасти касаются германского законодательства, отчасти же речь будет идти о договоренности между важнейшими частными компаниями или даже между государствами.

Здесь, в первую очередь, были, по решению Государственного совета от 14 прошлого месяца снижены таможенные пошлины на минеральные

* См. док. № 246.

масла густотой более 0.830 при 15° С, применяемых как масла для освещения и транспорта, с 3 мар. за куб. литр (dz) на 1.50 мар., что дало возможность увеличить против прежнего импорт восточноевропейского керосина и бензина в Германию. Когда был отменен и вышеуказанный предел густоты, одновременно расширилась и область потребления этих масел.

Далее, законодательным органом империи был предложен проект закона о торговле осветительным маслом (керосиновая монополия), чем, помимо других целей, достигается облегчение доступа восточноевропейского керосина на германский рынок, закрытый для него монополией компании Standard Oil Co с ее местными филиалами. Для этой цели с крупнейшими русскими промышленниками уже заключены договоры на поставки. Если же проект станет законом, то будет возможно развить дальше такого рода снабжение и, таким образом, достичь того, чтобы русская нефтяная промышленность, особенно в случае ее расширения, нашла обеспеченный сбыт на германском рынке. Этот импорт можно бы еще облегчить снижением расходов на перевозку керосина в пределах России.

Как только обе упомянутые меры будут осуществлены, будет создан желательный базис для более тесного объединения обоюдных интересов в направлении, указанном его величеством. Твердо надеюсь, что исход законодательных работ у нас даст мне возможность осуществить тогда этот план со всей энергией.

Разрешите, глубокоуважаемый г. председатель Совета министров, сердечно и горячо выразить чувства глубокого уважения и дружеской преданности, связывающие меня с Вами со времени нашей встречи в Балтийском порту и С.-Петербурге, с которыми остаюсь Ваш искренне преданный.

Бетман-Гольвег.

ЦГИАЛ, ф. 560, оп. 22, д. 348, лл. 7—8. Копия. Нем. яз.

№ 256

1912 г., декабря 22. — Договор Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья» с Т-вом «Бр. Нобель» о предоставлении Т-ву «Бр. Нобель» в 1913—1914 гг. исключительного права торговли на внутреннем рынке бензином Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья».

1912 г., декабря 22 дня, мы, нижеподписавшиеся, с одной стороны, Т-во нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» и, с другой стороны, Т-во нефтяного производства «Бр. Нобель» (в дальнейшем для краткости именуемые «Лианозов» и «Бранобель») заключили настоящий договор в нижеследующем.

1. «Лианозов» предоставляет «Бранобелю» исключительное право продажи в Российской империи, включая Финляндию, бензина производства его бакинского завода.

2. За каждый пуд бензина или газолена уд. веса легче 0.800, проданного помимо «Бранобеля», «Лианозов» платит неустойку по одному (1) рублю за пуд, и проданное количество исключается из количества, подлежащего сдаче «Бранобелю» по сему условию.

3. Количество бензина, подлежащего сдаче «Бранобелю» на комиссию, определяется в семьдесят пять тысяч (75 000) пудов в год.

4. Сдаваемый «Лианозовым» на комиссионную продажу «Бранобелью» бензин должен удовлетворять следующим условиям: совершенно бесцветный, без дурного запаха, тщательной очистки, уд. вес не тяжелее 0.745; при дробной перегонке в аппарате Глинского до 100° должно перегоняться не менее 60% и до 120° — не менее 90%; остаток, вылитый на шведскую фильтровальную бумагу, быстро высыхает, не оставляя маслянистого пятна.

5. Сдача и приемка бензина производится в Баку в вагонах-цистернах, подаваемых средствами Т-ва «Бр. Нобель», которые и отправляются на разные станции назначения по указанию Бакинской конторы «Бранобелья» приблизительно равномерными ежемесячными количествами. Вес принятого бензина считается по акцизным ярлыкам.

6. Акциз оплачивается «Бранобелем». Все сборы Совета съезда и проч. в Баку уплачиваются «Лианозовым».

7. Не позже 15 числа каждого месяца за бензин, сданный в Баку в предыдущем месяце, «Бранобель» выдает «Лианозову» в С.-Петербурге своими или покупательскими векселями, сроком через 6 месяцев с 1 числа следующего за сдачей месяца аванс в размере 80% стоимости его, каковая стоимость определяется в один рубль двадцать пять копеек (1 руб. 25 коп.) за пуд франко-вагон Баку.

8. «Бранобель» обязуется продавать бензин «Лианозова» вышеозначенного качества совместно со своим бензином II сорта. Из вырученных по продажным условиям цен на местах сбыта подлежат вычету следующие расходы для получения выручки за пуд в Баку:

а) фрахт по железной дороге от Баку до места сбыта по действительной стоимости;

б) шестьдесят копеек (60 коп.) акциза и, если таковой будет изменен, то по действительному его размеру;

в) пять копеек (5 коп.) за доставку в городах на лошадях, где таковая производится;

г) сборы городские, портовые, таможенные и другие, если эти сборы касаются самого товара и будут взыскиваться по весу и объему;

д) двадцать копеек (20 коп.) на покрытие всех складских и торговых расходов, всяких наименований.

Сумма, остающаяся после вычета вышеозначенных расходов, составляет вырученную продажную цену бензина на Баку, по актовой цене «Бранобелья» будет рассчитываться с «Лианозовым».

9. Окончательный расчет за принятый от «Лианозова» в течение года бензин «Бранобель» производит следующим образом: не позже 1 мая каждого года «Бранобель» составляет полный годовой отчет по общей продаже бензина данного качества за предыдущий год. Если по результатам отчета окажется, что вырученная от продажи цена в Баку выше на 1 руб. 25 коп., то из перевыручки «Бранобель» удерживает в свою пользу комиссионного вознаграждения тридцать процентов (30%), а остальные семьдесят процентов (70%) поступают в пользу «Лианозова». Не позже 1 июля за все количество, принятое от «Лианозова» в предыдущем году, за вычетом из этого количества 5% на утечку «Бранобель» уплачивает «Лианозову» в С.-Петербурге наличными деньгами в окончательный расчет по одному рублю двадцати пяти копеек (1 руб. 25 коп.) за пуд плюс 70% перевыручки, с вычетом авансов, выданных в отчетном году согласно § 7. Если же окажется, что цена, вырученная «Бранобелем» в Баку, ниже 1 руб. 25 коп., то «Бранобель» никакой комиссии не получает, а уплачивает «Лианозову» полную вырученную цену, за вычетом авансов. Если же вырученная цена не достигнет размера выданных аван-

сов, то всю недостающую до него сумму «Лианозов» возвращает «Бранобелю» наличными деньгами в Петербурге не позже 1 июля.

10. Срок сего условия для сдачи и приемки бензина в Баку определяется со дня подписания его по 1 января 1915 г.

ЦГИАЛ, ф. 1449, оп. 1, д. 114, лл. 56—57. Копия.

№ 257

1913 г., января 15. — Протокол вторичного чрезвычайного общего собрания пайщиков Т-ва механических и чугуно-литейных заводов «Молот»¹ о расширении деятельности Товарищества, увеличении основного капитала и увеличении числа членов Правления.

Общее собрание открыто председателем Правления Э. И. Тильмансом, доложившим, что на означенное Вторичное чрезвычайное общее собрание, созванное своевременно помещенными в указанных в Уставе Товарищества изданиях публикациями, явились лично и представлены по доверенностям 22 пайщиков, представивших в законный срок 6059 паев с правом на 106 голосов. Означенный список до открытия общего собрания проверен Ревизионной комиссией, требований о проверке сего списка в самом собрании заявлено не было. Вследствие сего настоящее вторичное чрезвычайное общее собрание признано законно состоявшимся и правомочным для разрешения вопросов, указанных в публикациях о его созыве.

Председателем общего собрания единогласно избран Н. Б. Глазберг, пригласивший для исполнения обязанностей секретаря собрания С. В. Пеннацио.

Общее собрание считает прочтение доклада Правления несостоявшемуся чрезвычайному общему собранию, назначенному на 20 декабря прошлого года, излишним, так как содержание его ему известно, и после подробного обсуждения и обмена между пайщиками мнений постановило.

1. О расширении деятельности Товарищества: признать, что ввиду общей конъюнктуры нефтяной промышленности широкое и неотлагательное развитие буровой деятельности Товарищества является настоятельно необходимым, почему просить Правление Товарищества: 1) немедленно же приступить к увеличению числа станков бакинского типа; 2) неотлагательно приступить к организации и испытанию в широком масштабе вращательного бурения с нагнетанием жидкой глины; 3) перенести деятельность Товарищества за пределы Баку при открытии для сего благоприятной конъюнктуры. Вопрос решен открытой баллотировкой 98 голосами.

2. Об увеличении числа членов Правления: просить Правление немедленно возбудить ходатайство перед правительством об изменении Устава Товарищества в отношении увеличения числа директоров Правления до 5 и числа кандидатов до 3. Вопрос решен открытой баллотировкой единогласно.

3. Об увеличении основного капитала Товарищества: просить Правление немедленно же возбудить ходатайство перед правительством о разрешении увеличить основной капитал Товарищества на 500 тыс. руб. номинальных путем реализации несвых 5 тыс. паев по 100 руб. нарицательных каждый и уполномочить Правление на правах общего собрания установить выпускную цену не выше 125 руб. по соглашению с М-вом тор-

говли и промышленности. Вопрос решен открытой баллотировкой единогласно.

4. О приглашении директора-распорядителя: считать вопрос преждевременным. Вопрос решен открытой баллотировкой единогласно.

Общее собрание закрыто председательствующим в собрании в $4\frac{3}{4}$ часа дня.

Председатель общего собрания Н. Глазберг;
по доверенности Русско-Азиатского банка — Пеннацио;
за себя и по доверенности С.-Петербургского частного
коммерческого банка — А. Иванов; Э. Тильманс;

за себя и по доверенности гг. Белозерского и Лианозова —
Г. Львов; С. Асвадуров; М. Казарин; О. Петтай.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 25, д. 372, л. 121. Заверенная копия.

№ 258

1913 г., января 21. — Протокол чрезвычайного общего собрания акционеров Нафталанского нефтепромышленного о-ва об увеличении числа членов Правления и дополнении Устава Общества разрешением вступить в договорные отношения и устанавливать общность интересов с другими предприятиями.

В чрезвычайное общее собрание акционеров, созванное установленными публикациями на 21 января 1913 г., явилось 4 акционера с правом за себя и по доверенностям на 197 голосов по 5540 акциям на сумму капитала 1385 тыс. руб.

Общее собрание было открыто в 3 час. 45 мин. пополудни председателем Правления Т. В. Белозерским, который доложил, что на основании ст. 6 Закона 21 декабря 1901 г. настоящее собрание должно считаться законно состоявшимся, так как прибывшие акционеры представляют в совокупности более половины основного капитала Общества. Ввиду сего, объявив общее собрание открытым, Т. В. Белозерский предложил собранию приступить к выбору председательствующего собрания. Председательствующим собрания был избран он же — Т. В. Белозерский. Избрание состоялось единогласно. Для ведения протокола собрания председательствующим его был приглашен А. В. Андреев.

Засим общему собранию был прочитан доклад Правления.

По обсуждении вопросов программы общее собрание постановило:

1. Увеличить состав Правления на двух директоров и в связи с сим предоставить Правлению на правах общего собрания возбудить ходатайство об изменении § 24 Устава Общества нижеследующим образом: «Управление делами Общества принадлежит Правлению, находящемуся в С.-Петербурге и состоящему не более чем из 5 директоров, избираемых общим собранием акционеров».¹

2. Уполномочить Правление на правах общего собрания ходатайствовать перед правительством о дополнении § 3 Устава нижеследующим: «Принимать участие в других однородных предприятиях путем покупки акций и облигаций, равно простыми вкладами капиталов без приобретения акций или облигаций, или же совместной по особым договорам эксплуатацией собственных и чужих соответствующих цели учреждения Общества промыслов, заводов и т. п.», предоставив Правлению по соглашению

с правительством установить окончательную редакцию означенного дополнения к § 3.²

Затем общее собрание приступило к выборам двух кандидатов в члены Правления. Закрытой баллотировкой были избраны Д. Лейзер и Л. Л. Бардский. Избрание состоялось единогласно.

За разрешением всех вопросов, поставленных на повестку, общее собрание было закрыто председательствующим в 4 час. 10 мин. пополудни.

Председательствующий чрезвычайного общего собрания
Т. Белозерский;
С. Лианозов, Н. Глазберг, по доверенности А. Андреев.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 25, д. 236, л. 92. Заверенная копия.

№ 259

1913 г., января 24. — Письмо Правления Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья» Петербургскому международному коммерческому банку о сдаче Товариществу всей нефти, добываемой Апшеронским нефтяным о-вом.

Милостивые государи.

Сим имеем честь покорнейше просить вас сделать по телеграфу распоряжение Администрации, учрежденной по делам Апшеронского нефтепромышленного о-ва, что нефть, добываемая на их промыслах, должна сдаваться Т-ву «Г. М. Лианозова сыновья» по средней биржевой цене.

Одновременно с сим мы делаем соответствующее распоряжение нашей Биржевой конторе.

С совершенным почтением.

Правление Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья»—
С. Лианозов.

ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 230, л. 81.

№ 260

1913 г., января 28. — Протокол вторичного чрезвычайного общего собрания акционеров О-ва «А. И. Манташев и К^о» об исходатайствовании разрешения М-ва торговли и промышленности на увеличение числа членов Правления и на установление общности интересов Общества с другими предприятиями.

Ко второму чрезвычайному общему собранию акционеров, созванному установленными публикациями на 28 января 1913 г., было представлено гг. акционерами 24 932 акции с правом на 1240 голосов. Явилось же в общее собрание 24 акционера с правом за себя и по доверенности на 1165 голосов по 23 403 акциям на сумму капитала 5 850 750 руб.

Общее собрание было открыто в 4 часа пополудни на основании ст. 6 Закона 21 декабря 1901 г. заместителем председателя Правления С. Г. Ли-

анозовым, который доложил, что настоящее собрание, как вторичное, должно считаться законно состоявшимся, невзирая на число акций, представляемое прибывшими в оное акционерами, ввиду чего, объявив общее собрание открытым, заместитель председателя Правления предложил собранию приступить к выбору председательствующего в собрании. Председателем собрания был избран Н. Б. Глазберг. Избрание состоялось единогласно открытой баллотировкой. Для ведения протокола собрания председателем его был приглашен юрисконсульт Правления П. С. Чистяков.

Засим общему собранию был прочитан доклад Правления.

После сего собрание приступило к прениям по вопросам программы, причем никто из гг. акционеров особых мнений не заявлял и о занесении их в протокол не просил, кроме г. Добровольского (6 голосов), который по 2 п. протокола остался при особом мнении, заявив, что таковое мнение будет им представлено в письменной форме.

По окончании прений общее собрание приступило к решению поставленных ему вопросов.

По первому вопросу доклада Правления общее собрание постановило: уполномочить Правление на правах общего собрания возбудить ходатайство перед правительством об увеличении числа членов Правления Общества до 6 членов и о соответствующем изменении § 22 Устава.

Постановление состоялось единогласно открытою баллотировкой.

По второму вопросу доклада Правления общее собрание постановило: уполномочить Правление на правах общего собрания возбудить ходатайство перед правительством о дополнении § 4 Устава Общества следующим образом: «Обществу предоставляется также право принимать участие в других однородных предприятиях приобретением акций, паев и облигаций, равно простым вкладом капиталов без приобретения акций, паев и облигаций, или же совместно по особым договорам эксплуатацию собственных и чужих, соответствующих цели учреждения Общества, промыслов и заводов и т. п.»

Постановление состоялось большинством 1159 голосов против 6 голосов открытою баллотировкою.

После сего общее собрание приступило к выборам, причем председатель собрания предложил произвести теперь же выборы одного кандидата в члены Правления, отложив выборы остальных двух кандидатов до обыкновенного общего собрания 1913 г. Предложение это принято было общим собранием единогласно.

По произведенной закрытой баллотировке оказался избранным в кандидаты в директоры Н. Б. Глазберг. Избрание состоялось большинством 1154 голосов.

По разрешении всех вопросов программы общее собрание было закрыто председательствующим в оном в $4\frac{1}{2}$ часа пополудни.

Председатель собрания Н. Глазберг, Н. Л. Магс, С. Лианозов, И. Кашмир-Владычин, Т. Белозерский, кн. М. Бебутов, Травин, Н. С. Добровольский, Н. Гранкин, А. Папьянц, А. Кочубей, Г. Габрилович, Пинацио, А. Андреев, А. Зиригг, О'Дюрр, К. Минеев.

1913 г., февраля 8/21. — Письмо Правления Русско-Азиатского банка Банкирскому дому «О. А. Розенберг и К^о» (Париж) о реализации нового выпуска акций О-ва «А. И. Манташев и К^о».

Милостивые государи.

Имеем честь сообщить о получении вашего письма от 8/21 февраля* следующего содержания:

«Имеем честь сообщить вам, что в ответ на письмо, которое мы послали сегодня Нефтепромышленному о-ву „А. И. Манташев и К^о“, мы получили от Правления упомянутого Общества следующее письмо от 8/21 февраля сего года:

„Мы получили ваше письмо от 8/21 февраля следующего содержания:

«Вследствие переговоров, которые мы с вами вели, имеем честь подтвердить наше согласие на нижеследующее.

Чрезвычайное общее собрание акционеров вашего Общества от 28 января/10 февраля текущего года уполномочило вас выпустить 90 000 (девяносто тысяч) новых акций номинальной ценой в 100 руб.** каждая с правом получения дивиденда с 1/14 января 1913 г. Новые акции будут предложены в первую очередь старым акционерам соразмерно числу акций, которые они будут иметь, в пропорции 9 новых акций по 100 руб. на каждые 1100 руб. номинального капитала старых акций по цене, которая будет окончательно установлена после согласования с министерствами Торговли и промышленности и Финансов и которую вы предлагаете в 160 руб. за новую акцию.

Мы обязуемся, после одобрения решения собрания акционеров министерствами Торговли и промышленности и Финансов, гарантировать подписку на все количество 90 тыс. акций, при уплате комиссии в руб. 15 (пятнадцать рублей) за акцию, т. е. всего 1350 тыс. руб., которые подлежат уплате в день закрытия подписки. Мы обязуемся взять твердо (ferme) все те из 90 тыс. новых акций, которые не будут приобретены акционерами, по курсу, по которому Общество предложит их своим акционерам.

Само собой разумеется, что наше согласие аннулируется в случае, если с этого дня до числа, установленного для закрытия подписки на новые акции, произойдет вооруженный конфликт одной из великих держав Европы, или если цена выпуска акций, вследствие решения министерств Торговли и промышленности и Финансов, будет выше 175 руб. за каждую новую акцию.

Мы просим вас, порядка ради, подтвердить ваше согласие на вышеизложенное, а также принять. . . и т. д.», с которым мы совершенно согласны. Примите. . . и т. д.“.

Вследствие имевшихся с вами переговоров мы подтверждаем, что мы вам уступаем половину, т. е. руб. 675 000 (шестьсот семьдесят пять тысяч рублей) гарантийной комиссии, которая нам будет уплачена Нефтепромышленным о-вом „А. И. Манташев и К^о“ при закрытии подписки на новые акции, в случае вашего согласия принять на себя половину обязательств, которые мы сами приняли в этой операции. Кроме того, с вами было условлено, что мы уступаем вам все количество новых акций, которое мы должны принять вследствие нашей гарантии, по курсу, по ко-

* ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 286, лл. 1—2.

** См. док. № 265.

тому Общество их предложит своим акционерам. Вместе с тем вы обязуетесь передать эти акции организуемому вами консорциуму, заведение которым будет возложено совместно на наше учреждение и на фирму „О. А. Розенберг и К^о“ в Париже. Настоящим мы объявляем о нашем согласии на участие в этом консорциуме в размере 20% (двадцать процентов) с правом уступить часть из них на те субучастия, которые мы сочтем нужным предоставить в интересах дела.

Просим вас, порядка ради, подтвердить ваше согласие на все вышеизложенное. Примите. . . и т. д.», с которым мы совершенно согласны. Примитие, господа, наши наилучшие пожелания.

Русско-Азиатский банк — А. Путилов.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 286, лл. 3—5. Пресс-копия. Франц. яз.

№ 262

1913 г., февраля 9/22. — Письмо Правления Русско-Азиатского банка Банкирскому дому «О. А. Розенберг и К^о» (Париж) об организации консорциума для приобретения и последующей продажи 10 тыс. акций О-ва «А. И. Манташев и К^о».

Милостивые государи.

В связи с переговорами, которые мы с вами вели, имеем честь подтвердить вам, что мы образовали финансовую группу под названием Консорциум Нефтепромышленного о-ва «А. И. Манташев и К^о», чтобы выполнить следующие обязательства, принятые вышеупомянутой финансовой группой, а именно:

1. Приобретение твердо (ferme) 10 000 (десяти тысяч) акций Нефтепромышленного о-ва «А. И. Манташев и К^о» по 250 руб. номинальных каждая с дивидендными купонами за 1912 г. и с правом на новый выпуск акций по курсу 600 (шестьсот) руб. за акцию, передаваемых в С.-Петербурге. Из них 6 тыс. должны быть переданы не позднее 26 февраля/11 марта 1913 г.¹ и остальные 4 тыс. — до окончательно установленного срока подписки на новые акции, выпускаемые названным Обществом.

2. Опцион на 4000 (четыре тысячи) акций того же Общества по 250 руб. номинальных каждая с дивидендными купонами 1912 г. и с правом на новый выпуск акций по курсу 620 (шестьсот двадцать) руб. за акцию, из которых 5 (пять) руб. за купон (par titre); опцион действителен в течение 3 месяцев начиная с даты введения вышеназванных акций Общества на парижской бирже.

3. Подписка на выпускаемые акции, на которые 14 000 вышеупомянутых акций прежних выпусков, приобретаемых Консорциумом, имеют преимущественное право, осуществляемое по цене выпуска.

4. Приобретение твердо (ferme) новых акций, выпускаемых Нефтепромышленным о-вом «А. И. Манташев и К^о», в отношении которых акционеры не воспользовались правом на подписку. Покупка производится по курсу, по которому Общество предлагало их своим акционерам.

Общее собрание акционеров 28 января/10 февраля текущего года постановило приступить к обмену находящихся в обращении акций по 250 руб. номинальных за каждую путем выдачи 10 акций в 100 руб. номинальных за каждые 4 акции по 250 руб. номинальных; Консорциум

произведет обмен 250-рублевых акций, которые станут его собственностью, на новые акции по 100 руб. номинальных. Консорциум продаст синдикату твердо (ferme) по цене 225 (двести двадцать пять) рублей за акцию все 100-рублевые акции Нефтепромышленного о-ва «А. И. Манташев и К^о», владельцем которых он будет, с правом получения дивиденда с (1/14 января 1913 г. и с экс-правом (ex-droit) подписки. Руководство синдикатом будет поручено совместно Русско-Азиатскому банку в С.-Петербурге и фирме «О. А. Розенберг и К^о» в Париже; Русско-Азиатский банк берет на себя заботы по организации Консорциума. Было достигнуто соглашение, что ответственные за руководство Консорциумом получают комиссионные за свои труды и хлопоты в размере 7.5% (семи с половиной) от чистой прибыли Консорциума. Руководство Консорциума наделяется самыми широкими полномочиями, и оно будет производить все операции с капиталами и акциями; оно уполномочено также производить всякие расходы на рекламу или на иные цели, которые оно сочтет полезным; оно будет распоряжаться средствами и производить их распределение.

Русско-Азиатскому банку поручается вести счета Консорциума и учет распределения [всех прав и обязательств]; принятие этих счетов, удостоверенных С.-Петербургским международным коммерческим банком, будет обязательным для всех участников. Счета будут представлены в 15-дневный срок после роспуска Консорциума.

Консорциум прекратит свои действия спустя 3 месяца после выпуска акций Нефтепромышленного о-ва «А. И. Манташев и К^о» на парижскую биржу.

Руководство признает участниками лишь тех, кто вошел в Консорциум в момент его образования и не признает передачу участия в нем третьим лицам.

Согласно нашим переговорам мы вам уступили участие в вышеупомянутом Консорциуме в размере 20 (двадцать)% и просим вас, порядка ради, подтвердить ваше согласие.²

Примите, господа, наши наилучшие пожелания.

Русско-Азиатский банк —
А. Путилов, Пеннацио.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 36, лл. 575—577. Пресс-копия. Франц. яз.

№ 263

1913 г, февраля 11. — Письмо Русско-Азиатского банка нефтепромышленнику С. Г. Лианозову о своем согласии на уплату ему комиссионного вознаграждения за содействие в приобретении Т-вом «Г. М. Лианозова сыновья» нефтяных промыслов четырех других фирм.

Милостивый государь.

Ссылаясь на личные переговоры, настоящим имеем честь подтвердить, что по получении нами от Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» установленного вознаграждения за наши труды и содействие по приобретению названным Товариществом при нашем посредстве нефтяных промыслов Тифлисского т-ва наследников Красильниковых,

Мансветова, Апшеронского о-ва и Т-ва «Халафи», мы имеем уплатить Вам руб. 100 000 (сто тысяч рублей), каковая сумма будет уплачена Вам по реализации Т-вом «Г. М. Лианозова сыновья» нового выпуска [паев] Товарищества на нарицательную сумму руб. 8 000 000.

С совершенным почтением.

Русско-Азиатский банк —
А. Путилов, Пеннацио.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 36, л. 600. Пресс-копия.

№ 264

1913 г., февраля 15. — Прошение Правления О-ва Владикавказской ж. д. на имя военного министра о сдаче Обществу в эксплуатацию казенного нефтеносного участка в Грозненском районе вследствие топливного голода и высоких цен на жидкое топливо.

Объединения в синдикаты и соглашения главнейших предпринимателей нефтяной и угольной промышленности, наряду с повышением спроса на всякого рода топливо, вызвали в последние годы необычайное, совершенно не соответствующее затратам производства повышение цен на топливном рынке.

Владикавказская дорога, проходящая вблизи наиболее продуктивных нефтеносных районов России — Апшеронского, Грозненского и Майкопского — в отношении приобретения топлива находится в исключительно благоприятном положении и могла бы считать себя с этой стороны обеспеченной. Однако проявляющаяся тенденция к дальнейшему повышению и без того непомерно высоких цен, и в особенности наряду со слабым развитием добычи нефти, и заключение нефтепромышленниками долгосрочных контрактов на отдачу всей своей добычи объединенным нефтяным фирмам, лишают О-во Владикавказской ж. д. всякой возможности обеспечить себя нефтяным топливом и ставят эксплуатацию дороги в крайне тяжелое положение.

Это обстоятельство заставило Правление Общества войти в ближайшее изучение и обследование причин столь ненормального положения нефтяного рынка и грозненских нефтяных промыслов, служащих со времени своего возникновения фактически почти единственным источником для снабжения дороги нефтью.

Полученные этим обследованием данные приводят к тому несомненному выводу, что дорога должна обзавестись собственными нефтяными промыслами в Грозном и непосредственно добывать всю потребную для своей эксплуатации нефть; мера эта не только обеспечит дорогу топливом при нормальных на это затратах, но вместе с тем значительно поднимет доходность Терского казачьего войска от аренды нефтеносных земель и принесет существенную пользу вообще в деле урегулирования совершенно ненормального положения нашей нефтяной промышленности.

К этому заключению приводят следующие данные и соображения, относящиеся к нефтепромышленности вообще и в частности к грозненским нефтяным промыслам.

Как видно из помещенной ниже таблицы, средние биржевые цены на сырую нефть за последние 2 года возросли в $2\frac{1}{2}$ раза и достигли небывалой ранее высоты в 37 коп. за пуд и более.

Ведомость № 1 о средних ценах на нефть по бюллетеням гоф-маклера бакинской биржи

Месяцы	Годы	
	1911	1912
Январь	15	27.563
Февраль	16.598	31.554
Март	17.545	32.456
Апрель	18.345	32.957
Май	19.498	34.402
Июнь	21.431	35.698
Июль	22.714	37.159
Август	28.042	37.031
Сентябрь	28.407	37.185
Октябрь	24.652	36.525
Ноябрь	24.129	37.742
Декабрь	24.74	—

В действительности полная себестоимость сырой грозненской нефти не превышает 12 коп., включая и амортизацию; из сопоставления этой цифры с рыночными ценами ясно, какую непомерную прибыль извлекают нефтепромышленники. Между тем доход Терского казачьего войска от грозненских промыслов за тот же двухгодичный период времени составлял: в 1911 г. около 2 092 тыс. руб. и в 1912 г. около 2 200 тыс.,* т. е. доходность войска повысилась около 5%, или очень незначительно по сравнению с громадным повышением продажных цен.

Высокие цены на нефть создаются главным образом политикой внутренних и особенно международных организаций, покрывших всю русскую нефтепромышленность сетью негласных соглашений и синдикатов. Эти организации теми или иными способами устраняют всякую конкуренцию, диктуют цены и держат страну в состоянии хронического нефтяного голода. Еще недавно самостоятельные грозненские фирмы «Казбекский синдикат», Каспийско-Черноморское о-во и «Русский стандарт» поглощены мировым трестом под названием «Шелл и К^о».** Наряду с этим, число нефтепромышленных фирм как в Баку, так и в Грозном падает из года в год. Некоторые из них существуют лишь номинально, другие сохраняют только тень своей самостоятельности. В 1906 г. в Грозном насчитывалось 16 нефтедобывающих фирм, в 1911 г. их осталось только 10, из коих 6 составляли две объединенные группы.

Деятельность объединившихся нефтепромышленников за последнее время в Грозном усматривается из прилагаемой таблицы № 2,*** причем оказывается, что в 1910 г. в Грозном произведено бурения на общую длину 12 548 саж., а в следующем 1911 г. пробурено только 10 419 саж., несмотря на одновременный чрезвычайный рост цен на нефть. Достоинно при этом внимания, что именно второстепенные фирмы не только не сократили, но, наоборот, расширили свою буровую деятельность и что отмеченное общее явление сокращения бурения создано исключительно крупными и иностранными обществами: «Ахвердов и К^о», «Шпис» и «Русский стандарт». Первое из них сократило свое бурение с 2976 до 2469 саж., второе — с 4202 до 2279 саж. и последнее — с 2819 до 1815 саж. В 1912 г.

* Отчет о состоянии горного промысла Терской обл. 1911 г., составленный областным горным инженером. Таблица 15, стр. 71. (Прим. дж.).

** См. прим. № 239¹.

*** Таблица опущена.

указанные фирмы хотя несколько усилили свою буровую деятельность, но далеко не настолько, как это было в 1910 г.

Высокие цены на нефть Совет съездов представителей промышленности и торговли пытается объяснить существованием «нефтяного земельного голода», с чем, однако, можно согласиться только с оговоркой, что этот земельный голод явился следствием исключительно того, что все заведомо нефтеносные земли были захвачены и сосредоточены в руках могущественных фирм, руководящих добычей нефти, но не всегда заинтересованных в ее увеличении. Усматривается это из целого ряда фактов, имеющих место на грозненской промысловой площади. Например (см. ведомость № 3),* на участках за №№ 13, 14, 27, 28 и 43, заключающих в себе 50 дес. богатейшей нефтеносной земли, на 1 января имелось всего 6 скважин, в том числе две совершенно бездействующих. Участки эти Терским областным правлением были сданы в аренду Т-ву «Грозненская нефть», еще в 1900 г., а затем от последнего перешли к О-ву «Шпис» с надбавкою попудной платы. Почти на мертвой точке находится эксплуатация нефтяных участков за №№ 3, 38, 41, 64, 77 и многих других, арендуемых у Терского войска первенствующими фирмами в течение многих лет.

При существующем положении дел вполне естественно, что фирмы, захватившие нефтепромышленность в свои руки, совершенно не заинтересованы в развитии добычи и добывают ее только в том количестве, до которого можно доходить без риска понизить цены.

Вполне также понятно, что нефтепромышленникам при монополизации дела выгодно добывать небольшое количество нефти на прежде выгодно заарендованных участках, чем развивать добычу на новых участках и рисковать достижением равновесия между спросом и предложением на нефтяные продукты. Таким образом, пока будет существовать нынешняя объединенная организация нефтепромышленников, — а ожидать ее распада нет никаких оснований, — до тех пор цены на нефтяные продукты сколько-нибудь заметно падать не будут. Этого падения нельзя ожидать еще и потому, что высокая доходность нефтяных предприятий вызвала на бирже чрезвычайное поднятие стоимости нефтяных ценностей. Чтобы оправдать такое положение, часть чистой прибыли предприятий, идущая в дивиденд, должна расти за счет той части, которая уделяется на расширение производства. Это обстоятельство само по себе не дает права надеяться на увеличение в ближайшем будущем добычи нефти, а следовательно, и на понижение нефтяных цен.

Если обратиться теперь к вопросу о том, насколько положение нефтяной промышленности отзывается на интересах грозненской нефтеносной земли, т. е. Терского казачьего войска, то оказывается следующее.

Отчет о состоянии горной промышленности в Терской обл. за 1911 г., составленный областным горным инженером, между прочим показывает (см. таблицу № 3),** что попудная плата, взимаемая Терским войском с участков, разрабатываемых наиболее интенсивно, колебалась от 0.5 коп. до 3.77 коп., и только в одном нормальном из двух исключительных случаев вышла за указанный предел, достигая 5.62 коп. Лишь на новых торгах, имевших место 1 сентября 1912 г., и то благодаря появлению нового конкурента, новые грозненские участки были сданы с долевым отчислением, доходившим до 40.2 и 41%. При биржевой цене на нефть около 37 коп. указанные отчисления составляют в пользу Войска выше 15 коп. за пуд. Едва ли, однако, Войско получит действительно большой доход

* Ведомость опущена.

** Таблица опущена.

со всех этих последних участков. Нефтепромышленник, владеющий смежными участками с низким долевым отчислением или низкою попудною платою, может без всякого риска предложить доленое отчисление, уничтожающее всякую возможность выгодной эксплуатации, имея в виду лишь обязательный минимум добычи нефти, устранить подсосывание со стороны соседа и самому спокойно подсосывать торгуемый участок со стороны прежде заарендованного участка с низкою попудною платою. Насколько ставки на торгах зависят от учета возможного подсосывания, и в свою очередь влияют потом на интенсивность работы на взятом в аренду участке, можно судить по целому ряду фактов, на которые имеются указания как в приведенном выше отчете областного горного инженера, так равно и в «Трудах Терского отделения Императорского технического о-ва» и в «Статистических сведениях Совета съезда терских нефтепромышленников».

Вот некоторые из этих фактов (ведомость № 3).

1. Участок № 43 арендован за попудную плату 5.62 коп. при обязательном минимуме добычи 10 182 пуд.; смежный с ним и совершенно равноценный участок № 59 взят в аренду за попудную плату всего лишь в 0.5 коп. На первом из этих участков в 1911 г. добыто только около 10 тыс. пуд., а на втором — около 2900 тыс. пуд. От первого участка Терское войско получило дохода только 2018 руб., а от второго — 14 909 руб. Такое несоответствие доходности этого участка с первым поражает тем более, что скважина № 3 на участке 59, дающая в течение уже двух лет ежемесячно свыше 100 тыс. пуд. и выбросившая уже несколько фонтанов, расположена как раз на общей границе участков №№ 43 и 59 и что на последнем участке вблизи этой скважины других скважин совершенно не имеется. Все это объясняется только разницей платы и той системой ведения дела, какую практикуют грозненские фирмы.

2. Участок № 38 с попудной платою 4.47 коп. дал в 1911 г. менее 300 пуд. нефти, тогда как на соседнем участке под № 39 было добыто более 3½ млн пуд., несмотря на высокую попудную плату в 5 коп. Это на первый взгляд странное явление легко объясняется тем, что участок № 39 эксплуатировался О-вом «Казбекский синдикат», не состоявшим в то время в синдикате, но затем поглощенным О-вом «Русский стандарт»; участок же № 38 имел сравнительно высокую попудную плату и при низком обязательном минимуме 3477 пуд. не представлял собою никакого интереса для эксплуатировавшей его фирмы.

3. Глушковские участки, сданные в конце 1912 г. в аренду за небывало высокое доленое отчисление, всегда должны бы были особенно привлекать грозненских нефтепромышленников. Однако торги на эти участки дважды оказывались несостоявшимися и состоялись лишь 1 сентября 1912 г. благодаря только тому, что явился новый конкурент, неизвестный в нефтепромышленных кругах и не состоявший ни в каких с ними соглашениях. Неудачи прежних торгов на эти участки объясняются весьма просто. Стоит только посмотреть на план промыслов, чтобы убедиться, что нефтяные Глушковские участки усиленно подсосываются густым рядом буровых скважин, расположенных вблизи их границы на соседних участках, заарендованных за весьма низкою попудною платою. Здесь положение то же, что и на участках №№ 59 и 43. Вполне поэтому естественно ожидать, что те из глушковских участков, которые перейдут в руки старых грозненских фирм, едва ли дадут добычу нефти, много превышающую обязательный минимум в 1 млн пуд.; очевидно, что арендаторам нет оснований платить Терскому войску по 15 коп. за пуд. нефти, когда ту же нефть они могут получать на соседних участках за отчисление только в 2—3.77 коп.

Указанный способ получения нефти путем подсосывания соседних участков и умышленное сокращение добычи на дорогих участках могут в несколько раз понизить тот доход, который получило бы Терское войско от правильной разработки участков новыми, не вошедшими в ссудку арендаторами, даже при умеренном долевом отчислении.

Те же самые последствия, т. е. недополучение Терским войском дохода, несмотря на высокое долевое отчисление и на обязательный минимум добычи, будут несомненно иметь место не только на глушковских, но и на других заведомо нефтеносных участках, на которые торги предлагается назначить в ближайшем будущем.

Причина этого заключается, во-первых, в том, что практически невозможно арендатора обязать таким минимумом, который соответствовал бы возможной добыче нефти; во-вторых, при создавшемся ныне положении Войско не может привлечь новых независимых арендаторов нефтеносных земель, так как бывшие арендаторы, как это пояснено выше, всегда будут находиться в более выгодном положении и возьмут веру в заявления цен. Если появятся новые конкуренты, то несомненно за ними будут скрываться все те же объединенные группы, преимущественно иностранных нефтепромышленников. Сплоченность этих последних растет и в равной мере опасна для потребителей нефти и невыгодна для Терского войска.

Все изложенное выше с несомненностью указывает на то, что, с одной стороны, положение нефтяного рынка в ближайшем будущем измениться не может, а с другой — для Владикавказской дороги единственный выход из создавшегося положения заключается в приобретении собственных нефтяных участков и в непосредственной добыче нефти. Появление дороги в числе других предпринимателей при разработке нефти, как это видно из изложенного выше, представит собою и прямой интерес для Терского войска; с одной стороны, это послужит регулятором для грозненской нефтяной промышленности, с другой — несомненно повысит доходность Войска, так как дорога находится совершенно в другом положении, чем объединенные нефтепромышленники, и заинтересована не в минимуме, а, наоборот, в максимуме добычи нефти.

Вполне естественно, что нефтепромышленники, узнав о желании Владикавказской дороги приобрести собственные нефтяные промысла, всевозможными способами протестуют против этого как в ходатайствах, подаваемых правительству, так равно в постановлениях своих съездов и в многочисленных газетных статьях и заметках. При этом нефтепромышленники выставляют два главнейших мотива: во-первых, они утверждают, что дорога, как перевозочное предприятие, не имеет права заниматься нефтяной промышленностью и, во-вторых, что вторжение дороги в эту промышленность создаст «нездоровую конкуренцию» и окажет вредное влияние на развитие нефтяного промысла в России.

Между тем Горный устав совершенно твердо устанавливает, кем и в каком порядке разрешения допускается разработка казачьих нефтяных месторождений. В высочайше утвержденном 22 мая 1894 г. Правилах о нефтяном промысле в землях Кубанского и Терского казачьих войск предвидена возможность разработки нефти анонимными обществами. Засим, по силе высочайше утвержденного 28 апреля 1902 г. положения Военного совета (Собр. узак., 1902 г., № 75, ст. 762) русским акционерным обществам разрешается заниматься нефтяным промыслом, если на таковой предмет состоится соглашение гг. министров финансов, военного, внутренних дел и торговли и промышленности. Таким образом, не требуется в Уставе Владикавказской ж. д. особого на тот предмет указания, а лишь согласие четырех ведомств, что и находится ныне на рассмотрении

правительства по представлению, сделанному по данному вопросу Правлением О-ва Владикавказской ж. д. Далее, первый из указанных мотивов совершенно опровергается следующими выдержками из указа Сената на имя министра путей сообщения от 19 мая 1909 г. по поводу отчуждения земли для устройства в Грозном нефтеперегонного завода Владикавказской ж. д.

«Приходя на основании соображений к тому заключению, что литер в § 1, дополнение III к Уставу Владикавказской ж. д., предписывал Обществу названной дороги устроить нефтеперегонный завод, первое общее собрание находит, что заключению этому отнюдь не противоречит то обстоятельство, что по буквальному выражению означенного дополнения устройство приспособления для перегонки нефти составляло прямую обязанность О-ва железной дороги, между тем как нефтеперегонный завод служит непосредственно интересам не грузоотправителей, а самого железнодорожного Общества. По этому поводу следует иметь в виду, что далеко не всегда коммерческие выгоды данного предприятия являются противоречащими экономическим и другим интересам государства или отдельной, входящей в его состав местности. Напротив того, на практике нередко встречаются случаи, когда правительственная власть, регулируя деятельность того или другого общепользовательного предприятия, стремится по возможности создать известное обеспечение большего его успеха. В подобного же рода случаях, поскольку являются опасения в том, что предпринимателями не будут выполнены те или иные действия, могущие повысить доходность предприятия, поскольку становится совершенно естественным, если совершение означенных действий ставится по воле законодателей в прямую обязанность предпринимателей. Между тем с изясненной точки зрения едва ли можно рассматривать нефтеперегонный завод Владикавказской ж. д. лишь в качестве служащего интересам исключительно одной эксплуатирующей его дороги. Напротив того, не следует упускать из вида, что завод этот, давая возможность использования местных нефтяных месторождений, тем самым не только сокращает расходы дороги на покупку топлива, но, сверх того, увеличивает провозоспособность дороги, устраняя необходимость употребления части ее подвижного состава для доставки топлива из других мест. Увеличение же провозоспособности дороги открывает возможность более интенсивного удовлетворения потребностей весьма многих лиц, стоящих вне предприятий Владикавказской ж. д., как например пассажиров и грузоотправителей. Изясненному положению не противоречит то соображение, что нефтеперегонный завод Владикавказской ж. д. не только преследует чисто технические цели дороги, изготовляя продукт для отопления паровозов, но сверх того является также коммерческим предприятием, так как часть добываемых на нем веществ идет в продажу. По этому поводу следует прежде всего заметить, что, поскольку в Уставе Владикавказской ж. д. не содержится никаких постановлений, запрещающих ей продавать на сторону те продукты, которые изготовляются на заводе, построенном согласно имеющемуся в названном Уставе разрешению, постольку такая продажа вообще не может быть признана незаконною или подлежащею воспрещению на будущее время».

Этот указ Сената, хотя и по другому поводу, но все же устанавливает совершенно определенную точку зрения законодательства на подсобные предприятия железных дорог и подтверждает, что Владикавказская ж. д. имеет полное право сбывать ненужные ей продукты перегонки нефти на коммерческих основаниях.

Указание на то, что, имея свой нефтяной промысел, дорога нанесет ущерб нефтяной промышленности, создавая нездоровую конкуренцию

продажей светлых продуктов перегонки нефти, представляется совершенно непонятным. Нефтяной завод, по поводу которого состоялся указанный высочайший указ Сената, построен по требованию правительства, существует и в настоящее время. На заводе, независимо от того, будут ли у дороги свои месторождения или нет, неизбежно получают светлые продукты перегонки, которые и остаются в распоряжении дороги и, как ненужные для ее эксплуатации, должны и теперь продаваться, совершенно независимо от того, какая нефть перегоняется на заводе — приобретенная ли на рынке, или добытая на собственных промыслах дороги.

Несомненно поэтому, что непосредственная добыча дорогой нефти для перегонки на заводе и получения из нее годного для отопления паровозов мазута несколько не может изменить существующего положения, касающегося сбыта получающихся на заводе светлых продуктов. Однако Правление Общества дороги, вполне сознавая ту тесную связь, какая существует между интересами дороги и развитием нефтепромышленности на Кавказе, само без какого-либо принуждения в последнее время отказалось от самостоятельного выпуска на рынок светлых продуктов, получающихся на грозненском заводе, и возвращает по согласенной цене эти нефтепродукты тем нефтепромышленникам, от которых покупает сырую нефть.* Причины, побудившие Правление Общества поступать таким образом, несколько не изменятся после приобретения своих промыслов. Поэтому, если бы в этом отношении потребовались от О-ва Владикавказской ж. д. какие-либо гарантии, например подчинение определенному порядку отпуска или продажи светлых продуктов, необходимых в интересах нефтепромышленности, то Правление дороги не встретило бы препятствий для совместной выработки оснований к сему.

Во всяком же случае, приведенного слишком достаточно, чтобы признать, что непосредственная выработка дорогой нефти несколько не может изменить соотношений ее ко всей грозненской нефтепромышленности по вопросу сбыта ею белых продуктов и что это обстоятельство вытекает из самих свойств грозненской нефти, имеющей весьма низкую точку воспламенения, вызвавшую необходимость иметь дороге свой собственный перегонный завод, явившийся там первым по времени.

Обращаясь к вопросу о способе, каким О-во Владикавказской ж. д. могло бы приобрести или заарендовать для разработки нефтяные участки в Грозном, нельзя не усмотреть из вышеизложенного, что приобретение это обычным порядком, т. е. путем торгов при Терском областном правлении, почти не достижимо, так как сплотившиеся нефтепромышленные фирмы, особенно те, кои эксплуатируют участки, соседние с новыми, подлежащими сдаче в аренду, несомненно приложат все старания к тому, чтобы не допустить дорогу к приобретению нефтяных участков.

Единственный поэтому способ получения дорогой возможности самостоятельной добычи нефти в Грозном — это получение без торгов, по особому соглашению с владельцем земельных недр, определенной площади нефтеносной земли в количестве, достаточном для собственного потребления.

Ежегодное потребление топлива Владикавказской ж. д. (2400 верст) достигает 24 млн пуд. мазута, а с открытием движения на строящихся 600 верстах и развитием движения достигает 30 млн пуд. Для получения такого количества мазута требуется примерно ежегодно 37—38 млн пуд. сырой нефти. Полагая, что десятина нефтяной земли может дать в среднем при самой энергичной разработке даже 0.5 млн пуд нефти в год, пло-

* См. док. №№ 114—115.

щадь промыслов, достаточная для полного удовлетворения Владикавказской ж. д. топливом, определяется около 70 дес.

После состоявшихся 1 сентября 1912 г. торгов на так называемые Глушковские участки в пределах грозненского месторождения почти не осталось благонадежной земли, свободной от эксплуатации. Исключение составляют лишь принадлежащие Терскому войску участки за №№ 12, 16—21, 29—37 и 44—47, расположенные сплошной полосой вдоль прежней южной границы заведомой нефтеносности (см. план грозненских нефтяных промыслов 1910 г., составленный областным горным инженером)*. Торги на сдачу указанных участков, насколько известно Правлению, предполагаются в ближайшем будущем.

Сдача нефтяных участков без торгов не представляет собою чего-либо нового и с формальной стороны, по-видимому, не может встретить каких-либо препятствий, так как такой способ сдачи участков был принят в 1912 г. с разрешения Военного м-ва и высочайшего утверждения по отношению к участкам №№ 5 и 6 общей площадью свыше 16 дес., расположенных между наиболее нефтеносными участками Грозненского района.

Ввиду всего изложенного Правление О-ва Владикавказской ж. д. покорнейше просит ваше высокопревосходительство разрешить Терскому областному правлению сдать без торгов в аренду О-ву Владикавказской ж. д. по его выбору от 70 до 75 дес. заведомо нефтеносной земли грозненских промыслов из числа участков за №№ 12, 16—21, 29—37 и 44—47.

Что касается размера долевого отчисления и прочих условий для сдачи указанных участков, то таковые могут быть установлены по особому соглашению.¹

Подлинную подписал: Правление — В. Печковский.

ЦГИАЛ Груз. ССР, ф. 13, оп. 12, д. 116, лл. 19—34. Заверенная копия.

№ 265

1913 г., февраля 28. — Прошение Правления О-ва «А. И. Манташев и К^о» в Отдел торговли МТиП об увеличении акционерного капитала Общества с 11 до 20 млн руб. и уменьшении куптуры акций с 250 до 100 руб.

Состоявшееся 28 января сего года чрезвычайное общее собрание акционеров нашего Общества¹ единогласно постановило: 1) увеличить основной капитал на номинальную сумму 9 млн руб. путем дополнительного выпуска 90 тыс. акций по 110 руб. каждая и 2) уменьшить нарицательную стоимость старых акций с 250 до 100 руб.

Представляя означенное ходатайство на благоусмотрение Отдела торговли, Правление имеет честь объяснить, что проектируемый новый выпуск акций вызывается нижеследующими соображениями.

В настоящее время Общество работает с основным капиталом в 11 млн руб., разделенных на 44 тыс. акций по 250 руб. каждая. Этот капитал, будучи почти всецело затрачен на оборудование предприятия, является и теперь уже недостаточным для промышленной и торговой

* Не обнаружен.

деятельности Общества. Это обстоятельство с особой ясностью подтверждается весьма значительной, по сравнению с основным капиталом, задолженностью Общества, выражающейся по последне-утвержденному балансу за 1911 г. суммой руб. 7 216 194.38 (векселя, кредиторы и бланковые обязательства) при сумме дебиторов руб. 1 511 663.03, а ныне, по предварительным подсчетам на 1 января 1913 г., достигающей суммы 6 млн руб., при сумме дебиторов в 1.5 млн руб. Если затем принять во внимание, что обороты Общества достигли в 1911 г. суммы руб. 9 503 480.80, а в 1912 г. эти обороты увеличились более, чем на 2 млн руб., то станет ясным, что предприятие работает почти всецело на заемные средства. При таком положении дела и имея в виду нынешнее благоприятное отношение денежного рынка к нефтяным предприятиям, Общество признало наиболее полезным и выгодным ныне же заменить оборотные средства, получаемые путем займа, взносами акционеров, тем более, что при возможных осложнениях на денежном рынке дальнейшее кредитование Общества может быть сопряжено с уплатою высоких процентов. Независимо от изложенного Общество предполагает ввести на своих промыслах буровые работы в более широких размерах как на старых площадях, так и на новых участках — заявочном участке № 9 в Сураханах и № 16 в Романах; к тому же на Сураханском заявочном участке ныне является необходимым бурить дорогостоящие разведочные скважины до 400 саж. глубины. Наконец, дополнительный выпуск акций обуславливается также предположением Общества принять участие на предстоящих торгах на отдачу в Баку казенных нефтеносных земель и вообще желательностью приобретения новых нефтеносных участков.²

Наконец, что касается ходатайства о разрешении выпустить акции 100-рублевого достоинства с одновременным понижением до той же номинальной стоимости старых 250-рублевых акций, то таковое вызывается современными требованиями денежного рынка, предпочитающего небольшие купюры акций (не выше 100 руб.), каковые купюры неоднократно допускались и допускаются правительством как для нефтяных, так и для прочих промышленных предприятий.³

При сем прилагаются: 1) нотариальная копия протокола чрезвычайного общего собрания акционеров 28 января сего года; * 2) копии двух списков акционеров, представивших акции и прибывших на означенное собрание; ** 3) отчет Общества за 1911 г.; *** 4) доверенность на имя С. С. Новоселова; **** 5) № 291 С.-Петербургских ведомостей, в коем опубликовано о созыве чрезвычайного общего собрания; ***** 5) Устав Общества. *****

Правление Нефтепромышленного и торгового о-ва
«А. И. Манташев и К^о» — И. Шадинов, А. Гукасов.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 620, лл. 253—254.

* ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 620, лл. 260—261.

** Там же, лл. 256—258.

*** Не обнаружен.

**** ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. л. 620, л. 255.

***** Там же, л. 254.

***** Не обнаружен.

1913 г., февраль. — Докладная записка Н. С. Добровольского на имя председателя Совета министров В. Н. Кокорцова о необходимости ограничения прав акционерных предприятий скупать акции других однородных предприятий в целях борьбы с монополизацией нефтяной промышленности.¹

В последние 2 года, на почве допущения большей свободы самоопределения деятельности акционерных компаний, наша акционерная практика стала допускать для торгово-промышленных обществ распространение их операций в направлении, какое в прежнее время было совершенно закрыто для таковых компаний. Именно, в уставы стали вводиться постановления о праве компаний приобретать за свой счет акции иных однородных обществ.² Подобное распространение действий несомненно знаменует собой уклонение в сторону от промышленной деятельности со вступлением компаний в сферу, так сказать, чистой спекуляции.

Такое положение вещей с точки зрения народного хозяйства бесполезно и даже вредно, тем более, что для спекуляции — необходимого в известной степени фактора экономической жизни — создаются в лице коммерческих банков специальные органы, в круг деятельности которых и входит покупка и продажа всяких акций, причем деятельность их обставлена надлежащими обеспечительными условиями для гарантии интересов публики.

Если, однако, два промышленных общества увеличивают свои основные капиталы для взаимной покупки акций, то для дальнейшего развития промышленности вовсе не приходится таким путем новые капиталы, а лишь появляется капитал для покупки акций того и другого общества, т. е. появляются новые деньги для биржевой спекуляции.

Вместе с тем промышленности наносится и косвенный вред, ибо часть свободных денег, якобы затрачиваемых при покупке дополнительно выпускаемых промышленных акций в промышленный оборот, в действительности поступает в биржевой лишь оборот, и таким образом эти, доколе свободные, капиталы отвлекаются от промышленной деятельности. При той биржевой горячке, какая от времени до времени овладевает русской публикой, создание условий, кои без пользы для промышленности вводят на биржу новые капиталы, представляется едва ли целесообразным.

С другой стороны, при общей распухлости нашей акционерной жизни уподобление торгово-промышленных компаний банкам, в смысле права приобретать акции однородных компаний (и притом не только котирующихся на бирже, но и всяких иных, расценка добротности которых производится лишь по усмотрению правлений обществ, за счет коих приобретаются акции), придает положению этих компаний неустойчивый характер и ставит их преуспеяние в зависимость не только от успешного хода промышленных операций, но и от добротности акций, приобретение коих состоялось по благоусмотрению правлений. В связи с этим всегда возможные кризисы легче могут разрастаться и будут обхватывать сразу целый ряд компаний, приобретших взаимно акции каждой из этих компаний.

В последнее время целый ряд крупнейших нефтяных компаний ввел или намеревается ввести в свои уставы правило о праве покупки однородных акций. Помимо того, что, как сказано, создаются таким путем искусственные условия для развития биржевой спекуляции (причем не исключаются случаи использования этой спекуляции самими директорами

правлений обществ, за счет коих приобретаются акции), установление общей связности отдельных нефтяных компаний в форме взаимной покупки акций имеет еще иное, весьма нежелательное, с государственной точки зрения, значение. Дело в том, что судьба акционерных предприятий и общее направление их деятельности зависит от общих собраний акционеров, а так как в эти собрания, как показывает опыт, являются владельцы в лучшем случае половины общего количества акций, владение $\frac{1}{3}$ всех акций уже дает владельцам этой трети право распоряжения делами компании. Если за счет компании будет скуплена $\frac{1}{3}$ акций другой компании и на общее собрание явятся директора этой скупившей акции компании, то они будут хозяевами дела и прежде всего, конечно, формально овладевают властью, т. е. выберут себя же членами правления (как это и имело место недавно, когда директора Т-ва «Русская нефть», избрали самих себя в директора О-ва «Тер-Акопов»). Засим, войдя в новую компанию распорядителями и закупив взаимно за счет этой компании акции компании, где они первоначально были директорами, эти лица, явившись на собрание первой компании, будут, конечно, поддерживать и впредь свою собственную кандидатуру и таким путем несколько лиц могут постепенно оказаться во главе всех крупнейших компаний в стране, образуя собою, так сказать, вечную унию власти во всех компаниях, бороться против какой власти не будет в состоянии ни правительство, ни владельцы акций, оставшихся в свободном обращении на рынке. Все компании известного рода (число нефтяных компаний в России относительно очень невелико)³ фактически образуют тогда синдикат и притом, так сказать, органический синдикат, ибо каждая компания в лице повторяющегося во всех компаниях однородного состава правлений будет вершительницей дел всех других компаний. Вред, происходящий от синдикатизирования промышленности на договорных началах, несомненен, но в договорах имеется всегда некоторое противоположение интересов сторон, входящих в договорные отношения, вследствие чего возможно с течением времени изменение договорных условий и даже отступление от договоров по судебному решению в случае, если наличность договора сведется по существу своему к так называемой на судебном языке стачке. Если же синдикат возникнет на указанной выше почве с органической связью между собой целого ряда нефтяных компаний, то в существе получится не синдикат, а связанность всех предприятий в одно органическое целое со всеми отрицательными сторонами синдиката и с фактической невозможностью обратного обращения отдельных компаний в самостоятельные промышленные единицы.

Если при этом, как это имеет место ныне в России, образуется еще особое Общество (какое английское «Ойль»), скупающее акции всех могущих взаимно связаться между собой нефтяных компаний, то получится организация, способная по собственному усмотрению руководить ценами не только на нефть, но и на биржевую расценку самих акций всех обществ. Упрочив свое влияние и временно распродав публике по повышенным ценам из своих портфелей акции, правления объединившихся обществ могут вслед за этим сразу понизить и выбить таким путем из рук частных держателей нефтяные акции и при этом двумя способами: или массовыми предложениями акций, еще оставшихся в портфелях отдельных компаний (т. е. биржевым путем), или же путем временного понижения цены на нефть (вспомним, как среди ряда лет с высокою ценою на нефть в 1910 г. нефть упала, едва ли не искусственно, до 15 коп. за пуд). При таком искусственно созданном временном понижении цены на нефть, естественно, цены нефтяных акций пойдут вниз и будут созданы удобные условия для возвращения этих акций опять в портфели отдельных компа-

ний или компании (как «Ойль»), объединяющей все общества, после чего цена на нефть может быть опять взвинчена до крайних пределов.

«Русская нефть», поглотившая «Тер-Акопова» за счет последнего выпуска своих акций, и ныне, при предложенном новом увеличении капитала, ожидающая, на предмет дальнейшей скупки акций однородных компаний, прилива капитальных средств в 14—17 млн руб., О-во «Лианозов», поглотившее «Меликова» и «Шихово» и предполагающее вновь увеличить свои денежные средства на 13—15 млн руб., «Манташевское» о-во, выпускающее для той же цели (на первую очередь для приобретения «Мирзоева») дополнительные акции на действительную сумму 15—18 млн руб., — эти общества, постепенно объединяя личный состав своих правлений, уже вступают в органическую между собой связь, поглощают отдельные компании и, если правительство ныне же не остановит начавшейся концентрации дела, в самом ближайшем будущем, при приливе в задуманную комбинацию еще не более 50—60 млн руб. (то практически весьма легко осуществимо), а особенно в случае вовлечения в дело «Нобеля» (Каспийское т-во также уже начинает затягиваться в эти сети путем скупки его акций), русская нефтяная промышленность и биржевой рынок нефтяных акций окажутся в тисках и кабале, разрушить кои представится совершенно невозможным, по отсутствию в совершившейся объединенности компаний каких-либо признаков противозаконности (ибо скупка акций разрешается через Совет министров путем соответствующих дополнений в уставах компаний).

Считая долгом представить изложенные соображения на благоусмотрение вашего высокопревосходительства, имею честь почтительнейше объяснить, что ввиду, казалось бы, важности возбуждающегося вопроса надлежало бы принять нижеследующие меры.⁴

1. Ныне же приостановить в Совете министров и в подлежащих ведомствах движение дел об увеличении основных капиталов обществ «Русская нефть», «Лианозов» и «Манташев», каковые увеличения капиталов имеют главной целью синдикатизирование российской нефтяной промышленности.

2. Образовать особое совещание для рассмотрения вопроса о целесообразности предоставления вообще торгово-промышленным обществам права приобретать акции однородных компаний.*

3. Выработать правила пользования этим правом для тех компаний, которым это право, к сожалению, уже предоставлено, в частности признать общим правилом, что приобретение акций допускается с особого лишь каждый раз разрешения общих собраний акционеров, каковые собрания не могут, как это делается ныне на практике, предоставлять правлениям бесконтрольное и бессрочное право покупки всяких акций по усмотрению Правления.**

4. Урегулировать вопрос о порядке пользования членами Правления на общих собраниях голосами по акциям, которые этими лицами ныне представляются к собранию от своего имени, но в действительности принадлежат обществам, в коих те же лица также состоят директорами Правления (на последнем манташевском собрании об обществах, которым в действительности принадлежали представленные в собрании акции,

* В М-ве торговли и промышленности на полях записки сделана помета: Г-н министр не изволил найти необходимым созыв особого совещания, указав, однако, что вопрос имеет весьма серьезное значение.

** В М-ве торговли и промышленности на полях записки сделана помета: Г-н министр признал необходимым отнести эти вопросы к непосредственному ведению общих собраний.

вовсе не имелось никаких упоминаний, а директора этих обществ представили эти акции в качестве якобы собственных их акций).

5. Обсудить вопрос о возможности совместительства должностей директоров правлений в целом ряде однородных обществ, при каком совместительстве заключение всякого рода стачечных соглашений делается элементарно простым, а равно совместительство и членов ревизионных комиссий.

6. Обязать правления обществ по покупке однородных акций производить не иначе, как через биржевых маклеров; обязать хранить купленные акции в Государственном банке, а продажу этих акций производить лишь по постановлению общих собраний; постановить и другие правила для устранения биржевых спекуляций с купленными акциями.*

7. Уголовную репрессию за стачки распространить на случаи не только искусственного повышения, но и понижения предметов первой необходимости (какова нефть), поскольку по суду будет доказано желание вызвать искусственное понижение биржевых ценностей.**

8. Создать по образцу сахарной нормировки некоторые правила для урегулирования торговли нефтью с образованием, в частности, неприкосновенных запасов у нефтедобывающих компаний и особых правил для выпуска на рынок нефти из этих запасов при повышении цен, распространив эти правила по крайней мере на добычу нефти с земель, предстоящих ныне к сдаче в эксплуатацию.***

Подписал: статский советник Н. С. Добровольский.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 14, д. 254, лл. 2—9. Заверенная копия.

№ 267

1913 г., март. — Справка Канцелярии Совета министров в связи с запросом в Государственной думе о деятельности синдикатских объединений в нефтяной промышленности.¹

Государственной думою обращен к министру торговли и промышленности следующий запрос:

«1. Известно ли министру торговли и промышленности, что деятельность крупных нефтепромышленных фирм дает очевидные и ясные указания на существование противозаконного нефтепромышленного синдиката.

2. Если известно, то какие меры приняты к расследованию этой воспрещенной законом деятельности и к пресечению дальнейшего существования синдиката».

Независимо от сего, к тому же главному начальнику ведомства и министру финансов обращен вопрос о проектируемых правительством мерах для регулирования цен на нефтяное топливо и о причинах про-

* В М-ве торговли и промышленности на полях записки сделана помета: Г-н министр признал желательным внести вопросы, указанные в пп. 4, 5 и 6 на обсуждение Совецания по поводу акционерного законопроекта.

** В М-ве торговли и промышленности на полях записки сделана помета: Доложено г. министру, что в законопроекте о синдикатах это уже предусмотрено. С этим его высочество изволил согласиться.

*** В М-ве торговли и промышленности на полях записки сделана помета: Поручено вопрос этот, в связи с другими данными настоящей записки, касательно синдикатирования нефтяной промышленности, передать на рассмотрение Горного деп-та.

медления в сдаче нефтяных участков для разработки по закону 17 мая 1912 г.

Со своей стороны министр торговли и промышленности сообщил на уважение Совета министров схему намечаемого им ответа на изъясненные запрос и вопрос, причем сущность сего ответа сводится к указаниям: 1) на значительное за последнее время увеличение спроса на топливо ² без соответствующего усиления добычи нефти и угля; 2) на отсутствие в нефтяном деле объединенной организации; 3) на наблюдаемый ныне процесс постепенного слияния отдельных нефтяных фирм в более крупные группы; 4) на необходимость борьбы с злоупотреблениями со стороны промышленных объединений; 5) на желательность: а) усиления разведок и сдачи в эксплуатацию свежих нефтеносных земель, б) организации добычи нефти собственными средствами казенных учреждений и железных дорог и в) на недопустимость таких мероприятий, как допущение беспрошльного привоза иностранных нефти и угля, продажа казною нефти, поступающей в доленое отчисление натурою, и установление казенной на нефть монополии.

ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 9, д. 132, л. 17. Копия.

№ 268

1913 г., марта 14. — Статья геолога Геологического комитета Д. В. Голубятникова¹ «Бакинский нефтеносный район» с критикой хищничества бакинских нефтепромышленников при разработке нефтеносных пластов Апшеронского полуострова.

Настоящей статьей я хочу познакомить читателей с современным состоянием наших знаний о запасах нефти в недрах Бакинского района и показать, как эти недра эксплуатируются.

Нефть на Апшеронском полуострове встречается в различных по петрографическому составу породах: в песках, глинах, глинистых сланцах, известняках, песчаниках и кремнистых брекчиях. Она не приурочена постоянно к одному какому-либо горизонту, а образует залежи в различных по возрасту отложениях, начиная от постплиоцена и кончая палеогеном, охватывающих эпохи современную, послетретичную и третичную, т. е. в отложениях новейшего периода жизни земли.

Крупное промышленное значение имеют залежи нефти в песчано-глинистой толще плиоцена, сверху прикрытой породами так называемого «акчагыльского» яруса и снизу подстилаемой глинами «спирялисового» горизонта миоцена. Мощность этой толщи около 600 саж. Для краткости я ее назову продуктивной толщей. По содержанию нефтеносных пластов эту толщу можно подразделить на две свиты: верхнюю — мощностью около 400 саж., и нижнюю — около 200 саж. По петрографическому составу свиты мало чем отличаются друг от друга: те же пески и песчаные глины, только пески преобладают в нижней свите. Нефть в обеих свитах залегает только в песках. Пески впитали в себя нефть, как губки впитывают воду, но не все и не везде пески насыщены нефтью. В то время, как пески нижней свиты нефтеносны почти по всему полуострову, пески верхней свиты насыщены только в определенных местах, где породы продуктивной толщи сложены в куполовидные складки (как, например, Биби-Эйбат), или образуют широкую антиклинальную складку (как, например, Сураханы) или находятся в пределах замкнутого конца антиклинальной складки (как, например, в Балаханах, Сабунчах и Ра-

манах), т. е. там, где есть условия, благоприятные для скопления колоссальных запасов нефти. В других местах, как например в Путинской долине, по всей Ясамальской, в Хурдаланском, Бинагадинском и Кирмакинском районах, эта верхняя свита, прекрасно обнажаясь на десятки верст по простиранию, не имеет и признаков нефти, в то время как нижняя свита здесь же насыщена нефтью. Насыщена нефтью нижняя свита и на острове Святом.

В настоящее время нефть в Бакинском районе добывается посредством буровых скважин на 7 площадях: Балаханах, Сабунчах, Раманах, Биби-Эйбате, Сураханах, Бинагадах и на острове Святом. Кустарная промышленность (добыча колодцами) развивается в Балаханах около грязевой сопки Бог-Бог, в Бинагадах, Хурдалане, Гекмалах, на горе Аташке и в Путинском районе.

Балаханская, Сабунчинская и Раманинская площади расположены в 12 верстах к северо-востоку от г. Баку около татарских деревень того же названия. Промыслы так развились здесь, что эти площади теперь представляют одно целое. Облака из дыма, копоти и пара, которыми окутаны эти площади, составляют их специфическую особенность и скрывают от глаз наблюдателя сплошной лес буровых вышек, в котором статистика насчитывает около 4.5 тыс. скважин. На этих площадях разрабатываются нефтеносные пласты верхней свиты продуктивной толщи.

Биби-Эйбат расположен в долине того же названия в 5 верстах к югу от г. Баку. Буровых скважин — 570. В разработке находятся все пласты верхней свиты продуктивной толщи.

Эти четыре площади — старые. Из новых площадей наиболее интересная — Сураханская площадь. Она расположена в 15 верстах к востоку от г. Баку и в 6 верстах к юго-востоку от станции Сабунчи. Буровых скважин 125. Разрабатываются самые верхние слои верхней свиты продуктивной толщи.

Бинагадинская площадь находится в 10 верстах к северу от г. Баку. Эта одна из старых площадей была заброшена и только недавно, года 4 тому назад, начинает возрождаться. Здесь разрабатываются пласты нижней свиты продуктивной толщи.

4 года тому назад оживилась и площадь на острове Святом, находящемся у восточного конца Апшеронского полуострова в 40 верстах от г. Баку. Буровых скважин — 21. В разработке находятся пласты нижней свиты.

Железной дорогой соединены с г. Баку площади Балаханно-Сабунчино-Раманинская и Сураханская. С островом Святым пароходное сообщение «Бр. Нобель». С остальными же площадями сообщение примитивное.

Статистическое бюро Совета съезда нефтепромышленников сообщает следующие данные по добыче нефти и состоянию буровых работ на этих главных площадях за 9 месяцев 1912 г.*

Как видно из таблицы, добыча нефти упала по сравнению с прошлым годом только на 3 площадях: в Сабунчах, Раманах и на Биби-Эйбате, на всех остальных она возросла, не исключая одной из старейших площадей Балаханов. Уже этого одного достаточно, чтобы поставить в определенные границы вопль об истощении Бакинского района. Можно ли говорить об истощении даже Балаханов? Академически — да, можно, а практика дает такие сюрпризы, как увеличение добычи на одной из самых старых, самых, казалось бы, истощенных площадей.

* См. табл. на стр. 573.

Площади	Добыча нефти в млн пуд.	Увеличение + и уменьшение — по сравнению с прошлым годом в процентах	Число произво- дительных сква- жин	Средняя глубина скважин в саже- нях	Производитель- ность скважин в пудах		Увеличение + и уменьшение — буровых работ по сравнению с прошлым годом в процентах
					старых	новых	
Балаханы	48	+ 3	861	135	212	560	+ 39.5
Сабунчи	128	— 2.5	1076	170	466	660	+ 34
Раманы	57	— 10.2	260	214	791	1500	+ 14
Биби-Эйбат	75	— 2.5	305	290	927	933	— 22
Сураханы	23	+ 55	32	200—300	—	фонтаны	+ 400
Бинагады	10	—	—	—	—	—	—
Остров Святой	2.3	+ 22	—	200	1230	—	—

На одной из самых новых площадей — в Сураханах — рост добычи нефти идет за последние 4 года с поразительной быстротой, так:

В 1909 г. получено	1.7 млн пуд.
В 1910 г. »	10.5 » »
В 1911 г. »	19.7 » »
В 1912 г. »	31.5 » »

причем в первые годы нефть получена главным образом фонтанами. В 1912 г. фонтанной нефти получено около 32%. Следует напомнить знаменитые фонтаны: Бакинского нефтяного о-ва, Мирзоева, Бенкендорфа и Каспийско-Черноморского о-ва. Не мешает добавить о скважинах Бенкендорфа, получающих фонтанную нефть в продолжение 3—4 лет. Я думаю, что этих фактов достаточно, чтобы раскрыть скобки у выражения «Бакинский район истощается».

Бакинский район слишком большой и сложный, чтобы к нему можно было применить эту шаблонную фразу. Так же неприемлема фраза об истощении какой-либо площади. Надо раскрыть скобки и здесь и посмотреть, что и как истощается. Я далек от мысли защищать неистощимость нефтяных залежей, как то делал наш гениальный соотечественник Д. И. Менделеев и как это старался доказать геолог А. П. Иванов, но мне не нравится, когда в вопрос о чисто экономических причинах кризиса топлива, слишком ясных даже для людей, стоящих далеко от купли и продажи, впутывают и науку о недрах земли и стараются при ее помощи доказать, что высокие цены на нефть есть результат естественного истощения Бакинского района.

Бакинский район еще содержит в недрах такие колоссальные запасы нефти, что в моей защите не нуждается, но недобор нефти на трех главных площадях есть, с этим надо считаться и крайне интересно выяснить причины недобора. Последняя графа в вышеупомянутой таблице содержит крайне интересные цифры, показывающие увеличение или уменьшение количества буровых работ по сравнению с прошлым годом в процентах. В Балаханах количество буровых работ увеличилось на 39.5% и добыча увеличилась на 3%. В Сабунчах количество буровых работ увеличилось на 34%, т. е. меньше по сравнению с Балаханами на 5.5% и добыча нефти уменьшилась на 2.5%. В Раманах количество буровых работ увеличилось только на 14%, т. е. по сравнению с Балаханами меньше на 25.5% и недобор нефти выразился в 10.2%. Следовательно, если бы в Сабунчах и Раманах количество буровых работ увеличилось в такой же степени,

как в Балаханах, т. е. до 40%, то мы имели бы не уменьшение добычи, а увеличение как и в Балаханах. Быстрый рост добычи в Сураханах в 55% зависит от увеличения буровых работ на 400%. Таким образом, зависимость добычи нефти от количества буровых работ слишком очевидна.

Особняком стоит недобор нефти на Биби-Эйбате. Здесь мы видим не увеличение количества буровых работ, ну хотя бы до 34%, как это имеет место в Сабунчах, чтобы получить одинаковый недобор нефти в 2.5%, а наоборот, уменьшение количества буровых работ до 22%. И несмотря на это уменьшение, недобор выразился только в 2.5%, а не в 50% и более, как это надо бы ожидать по статистическим цифрам. С Биби-Эйбатом происходит что-то странное, непонятное на первый взгляд для сторонника версии об истощении Биби-Эйбата — не бурят, а нефть получают. Надо удивляться долготерпению недр. Попробуем раскрыть скобки и здесь.

Прилагаемая таблица добычи нефти по пластам на всех участках Биби-Эйбата,* составленная мною по данным Геологического комитета, показывает как разрабатывалось и разрабатывается это знаменитое месторождение. О какой-либо правильности разработки не может быть и речи. Пропуски пластов — обычное явление для большинства участков. Более или менее сносно эксплуатируется V пласт, да и то не везде. Разработка остальных пластов такова, что заставляет желать много лучшего.

Когда арендаторы почти всех участков ходатайствовали о сложении недоимок и о понижении долевых отчислений, мною им было указано на эти пропуски пластов и предложено вернуться к эксплуатации пропущенных пластов.** Теперь многие фирмы последовали этому совету, и в этом и кроется непонятное несоответствие добычи нефти в 75 млн пуд. с полным отсутствием буровых работ. Говорю «отсутствием», так как на самом деле бурение на Биби-Эйбате имеет место только у Зубалова на XX группе и у «Олеума» на XIX группе, т. е. там, где нет долевых отчислений в пользу казны.

В оправдание подобной разработки можно привести доводы, опирающиеся на свойство такого ископаемого, как нефть: кто скорее дойдет до пласта, тот больше и получит. Это заставляет промышленников начинать разработку по границам участков, чтобы скорее подсосать соседа, а если можно, то и напортить ему, проведя скважину без тампонажа до пласта, на котором работает сосед.

Этот элемент ажиотажа и азарта, к сожалению, не устраним при той неудовлетворительной постановке горного надзора, какая сейчас имеет место в Баку и какую можно вернее назвать отсутствием какого бы то ни было надзора.

Ярким примером хищнической разработки может служить разработка пластов на участке № 7 Огулевича (Петербургского о-ва), где пропущены намеренно 9 верхних пластов и где намеренно шли в глубину до фонтанов. Многие из фирм придерживались такого же способа эксплуатации.

В настоящее время идет разработка пластов от V до XI на глубинах от 170 до 280 саж. (глубины для центральных участков). Ниже XI пласта в разработке принимают участие 23 участка из общего числа 39. XII пласт, залегающий на глубине 310 саж., эксплуатируется только на 15 участках, XIII пласт — на глубине 370 саж. эксплуатируют 5 участков и, наконец, XIV пласт на глубине около 400 саж. разрабатывается только на 3 участках из общего числа 39 участков. Таким образом, на Биби-Эйбате остаются неиспользованными, кроме верхних, и нижние пласты. Нижние

* Таблица опущена.

** См.: Известия Геологического комитета за 1910 г., т. XXX, стр. 297—307. (Приж. док.).

пласты достаточно разведаны и по своей насыщенности не уступают основным средним пластам. У всех на памяти фонтаны Милова и Таирова на участке № 12, Манташева на участке № 57, Зубалова на XX группе и, наконец, знаменитый фонтан Лапшина на участке № 11, так некстати забивший во время заседания технической по охране промыслов комиссии, добивавшейся, во главе с представителем Бакинского горного надзора всевозможных льгот перед казной и старавшейся доказать, что площадь истощена, а нижние пласты непродуктивны. Действительность не оправдала предположений комиссии и посмеялась зло над стараниями дискредитировать нижние пласты. Помощник управляющего фирмы Зубалова на XX группе Биби-Эйбата г. Голембевский сообщил мне следующие данные об эксплуатации XIV пласта, т. е. на глубине 400 саж.

Буровая скважина № 34 дала фонтанной нефти 2.5 млн пуд.

Буровая скважина № 35 дала нефти около 1 млн пуд., из которых половина фонтанной. Скважина № 9 дала фонтанной нефти около 5.7 млн пуд., причем 4.3 млн выброшено фонтаном в декабре 1912 г. за 18 дней. Как видим, действительность и здесь превзошла мои ожидания.

Все 14 пластов Биби-Эйбата относятся к верхней свите продуктивной толщи. Под ними внизу имеются еще пласты нижней свиты, залегающие здесь на глубине от 400 до 600 саж. Эти пласты богаты нефтью в Аташкинском районе около станции Эйбат Закавказской ж. д. и характеризуются своим постоянством насыщения по всему полуострову. Таковы запасы нефти в недрах земель Биби-Эйбата.

В Балаханах, Сабунчах и Раманах разрабатывается верхняя свита продуктивной толщи, имеющая мощность так же, как и в Биби-Эйбате, около 400 саж.

Разведочные работы Геологического комитета выяснили здесь залегание 35 нефтеносных пластов.* В Балаханах эксплуатируются нижние пласты скважинами с средней глубиной около 135 саж. В запасе имеются еще пласты нижней свиты продуктивной толщи, имеющей мощность около 200 саж. До этих пластов дошли скважины фирм «Бр. Нобель», «Мирзоевых» и других, и эти-то пласты и дали увеличение добычи в Балаханах.

В Сабунчах разрабатываются верхние и средние пласты посредством буровых скважин глубиной около 170 саж. Остаются в запасе неиспользованные средние и нижние пласты на глубину около 230 саж. Кроме того, пласты 200-саженной толщи нижней свиты залегают и здесь на глубине.

В Раманах продуктивная толща прикрыта породами акчагыльского и ашшеронского ярусов, и поэтому глубина залегания сабунчинских пластов здесь больше на 40—50 саж. в среднем. Раманы работают на верхних пластах верхней свиты продуктивной толщи при средней глубине скважин в 214 саж., и, следовательно, запасы нефти имеются в средних и нижних пластах этой свиты до глубины приблизительно в 450 саж. Кроме того, под этими пластами залегают и пласты нижней свиты, имеющей мощность около 200 саж.

Таковы запасы нефти на старых площадях.

Не менее велики запасы и в новом районе — Сураханском. Здесь нефтеносные пласты прикрыты газоносными породами толщиной около 100 саж. Разрабатываются верхние горизонты верхней свиты продуктивной толщи, и, следовательно, вся 600-саженная толща лежит еще неиспользованной. Еще в 1908 г. мною было указано на этот район, как на нетронутый,** и здесь действительность превзошла мои ожидания. Колоссаль-

* См.: Известия Геологического комитета за 1911 г., т. XXX, стр. 188. (Прим. док.).

** См.: Известия Геологического комитета за 1908 г., т. XXVII, стр. 217, в статье «Сураханская газоносная и нефтеносная площадь». (Прим. док.).

ные фонтаны Бакинского нефтяного о-ва, Бенкендорфа и Каспийско-Черноморского о-ва упрочили славу Сураханского района, как одно из богатейших.

На пластах нижней свиты продуктивной толщи работают Бинагады и остров Святой. Только за последние 4 года эти площади начали пользоваться вниманием нефтепромышленников и об истощении этих пластов говорить не приходится. Надо только пожелать для этих площадей более интенсивной разработки. На острове Святом добывается нефть тяжелая. Передки фонтаны.

Пласты нижней свиты продуктивной толщи выходят на поверхность в Кирмакинском районе к северу от Балаханов, в Бинагадинском, тянутся почти широтной полосой от Бинагадов к Хурдалану и далее к Гекмалам, заворачивают к югу на Шабан-Дагском хребте, идут к Аташкинскому району, где у станции Эйбат участвуют в образовании замкнутого конца Аташкинской антиклиналии и снова появляются в Путинском районе к западу от станции Пута Закавказской ж. д. Во всех этих районах нефтеносные пласты разрабатываются колодцами. По своей производительности выделяются площади на северном склоне грязевой сопки Бог-Бога к северо-западу от деревни Балаханы в южной части Кирмакинского района. Это Балаханский «Клондайк». Склон сопки весь разрыт колодцами. Земли арендуют балаханские татары, забросившие свой доходный извозный промысел и променявшие его на более доходный нефтяной. Сильной интенсивностью насыщения отличаются и пласты около деревень Гекмалы, Хурдалан и г. Аташки.

Добыча нефти колодцами показала, что все эти районы имеют промышленную нефть и вполне пригодны для отдачи этих земель под добычу нефти с торгов.

Таковы запасы нефти во всей продуктивной толще.

Остается рассмотреть запасы нефтеносных земель по площадям.

На Биби-Эйбате имеется свободных участков около 35, площадью около 150 десятин. Кроме того, морских участков в Биби-Эйбатской бухте 105, из них предполагено к засышке в ближайшее время около 50 участков.

В Балаханах площадь свободных земель может быть увеличена к западу и югу на основании разведочных работ Геологического комитета, что составит не менее 100 десятин.

В Сабунчах расширение площади возможно за счет ее южной части, не считая свободных участков, разбросанных по всей площади.

В Раманах имеется много свободных участков в центре площади и на Раманинском озере. Кроме этих участков, Раманинская площадь может быть сильно увеличена к востоку за счет земель в деревне Раманы и к северу к деревне Забрат.

В Сураханах площадь благонадежных земель определена мною в 790 десятин.* Сураханский район теперь может быть расширен к северо-западу по направлению к Раманинскому озеру.

Можно указать еще на новый район около деревни Кала, по геологическому строению сходный с Сураханским. Газоносность Калининского района вне сомнения, и, по моему мнению, нефтеносность его будет доказана в недалеком будущем глубокими буровыми скважинами. Район только недавно стал разведываться фирмами «Бр. Нобель» и «Бенкендорф». Определить границы благонадежных земель этого района затруднительно за недостатком данных.

* См.: Известия Геологического комитета за 1908 г., т. XXVII, стр. 246. (Прим. док.).

Как видим, запас земель для разработки пластов верхней свиты прдуктивной толщи достаточный.

Для разработки пластов нижней свиты можно предложить свободные земли в Бинагадах, в южной части, на острове Святом, в северной части. Кроме того, вполне пригодны для добычи нефти юго-восточная часть Кирмакинского района, юго-восточное крыло Хурдаланской и Гекмалинской складки, купол около горы Сулы-Тепе, возле деревни Гекмаль, южная часть Аташкинской складки и восточная часть Путинской антиклиналии.

Кроме этих земель, промышленная благонадежность которых вне сомнения, на Апшеронском полуострове имеются земли, содержащие нефтеносные пласты, степень насыщения которых еще не выяснена буровыми скважинами. Таких площадей, нуждающихся в разведке скважинами, намечено мною пока 15, из них часть земель уже вошла в земли первой категории. За подробностями я отношу читателей к статье «Геологическое строение районов и отдельных площадей на Апшеронском полуострове, предполагаемых к сдаче под разведку на нефть», опубликованной в «Известиях Геологического комитета за 1910 г.», т. XXIX, стр. 11.

Д. В. Голубятников. Бакинский нефтеносный район. СПб., 1913.

№ 269

1913 г., мая 7. — Договор гр. Е. Г. Гендриковой с директором Канцелярии М—ва императорского двора А. А. Мосоловым и нефтепромышленником С. И. Авнатомовым о совместной эксплуатации нефтеносного участка в Хурдаланском районе Бакинской губ.¹

Мы, нижеподписавшиеся, заключили настоящий предварительный договор в следующем:

1) По жеребьевке, состоявшейся в апреле сего года в М-ве торговли и промышленности, мне, гр. Евгении Григорьевне Гендриковой, выпало право на получение участка в местности, значащейся под № 19 в публикации Горного деп-та в номере «Правительственного вестника» от 9 января 1913 г.;

2) я, гр. Гендрикова, немедленно по заключении договора с казной на этот разведочный участок обязана официально принять генерал-лейтенанта Александра Александровича Мосолова и инженера Степана Ивановича Авнатомова в товарищи во всех правах и обязанностях по владению этим участком и будущим отводом, для чего обязана тогда же подать в Кавказское горное управление надлежащее заявление согласно § 26 «Условий отдачи под разведку и добычу нефти и естественного углеводородного газа участков на казенных землях, закрытых для частных заявок на нефть», согласно закону 17 июня 1912 г. (Собр. узак. 1912 г., ст. 1113);

3) доли нашего участия во владении этим участком следующие: гр. Гендриковой принадлежат одиннадцать сороковых (11/40) части, Мосолову принадлежат одиннадцать сороковых (11/40) части и Авнатомову принадлежат остальные восемнадцать сороковых (18/40) части;

4) по учинении Кавказским горным управлением на помянутом договоре с казной надписи об указанном принятии мной, гр. Гендриковой, в товарищи по владению этим участком, нас, Мосолова и Авнатомова;

мы, гр. Гендрикова, Мосолов и Авнатамов, обязаны заключить между собой договор о том, что пропорционально указанным в предыдущем пункте долям нашего участия распределяются между нами все чистые выгоды в доходе и капитале, которые будут получены с этого участка;

5) требуемый казной по этому участку дополнительный залог в размере 10 тыс. руб. обязан представить казне я, Авнатамов; внесенный же гр. Гендриковой по этому участку залог в размере 5 тыс. руб. я, Авнатамов, уплачиваю гр. Гендриковой при подписании сего договора. 15 тыс. руб., которые, таким образом, будут находиться в виде залога в депозитах Горного деп-та, составляют собственность Авнатамова, и право на получение их полностью и частью, а также купонов, если залог этот внесен процентными бумагами, принадлежит одному Авнатамову, которому в случае надобности выдается соответствующая доверенность;

6) я, Авнатамов, обязан по нижеуказанной доверенности гр. Гендриковой заключить с казной на этот разведочный участок договор, указанный в § 7 высочайше утвержденных 17 июня 1912 г. «Правил для отдачи без торгов под разведку и добычу нефти и естественного углеводородного газа казенных нефтеносных земель, закрытых для частных заявок на нефть», причем все сопряженные с этим расходы производятся мной, Авнатамовым, из своих средств и не возвращаются мне ни в каком случае;

7) одновременно с подписанием сего договора я, гр. Гендрикова, выдаю Авнатамову доверенность;

8) все споры, могущие возникнуть по настоящему договору, подлежат рассмотрению в судебных установлениях в г. С-Петербурге;

9) адреса наши следующие: гр. Гендриковой — С-Петербург, Пантелеймонская ул., дом № 11, Мосолова — С-Петербург, Фонтанка, дом № 20 и Авнатамова — С-Петербург, Кирочная ул., дом № 3;

10) подлинный договор иметь Авнатамову, а копии с него — графине Гендриковой и Мосолову.*

Гр. Е. Г. Гендрикова, генерал-лейтенант А. А. Мосолов, инженер
С. И. Авнатамов.

ЦГИАМ, ф. 1001, оп. 1, д. 640, л. 51. Копия.

№ 270

1913 г., мая 21. — Письмо Русско-Азиатского банка Нефтепромышленному и торговому о-ву «Шихово» об учреждении консорциума с целью организации акционерного общества для эксплуатации предприятий наследников В. Р. Максимова.

Милостивые государи.

Настоящим имеем честь уведомить, что председатель Правления нашего Банка А. И. Путилов, действуя по уполномочию финансовой группы, приобрел через посредство Ивана Андреевича Меликова от наследников В. Р. Максимова:** 1) 4800 акций по 200 руб. нарицательных каждая С-Петербургского нефтепромышленного о-ва (весь капитал); 2) 353 501 акцию по 1 ф. ст. каждая Англо-Русского Максимовского о-ва; 3) 1400 паев по 400 руб. нарицательных каждый Первого Грозненского нефтепромышленного т-ва; 4) все земли, арендные договоры, дозволительные свидетельства и прочие имущества нефтяных промыслов наследников В. Р. Максимова; 5) все права и обязанности по вышеозначенным акциям, недви-

* Сж. док. 308.

** Сж. прим. №№ 70^а, 89^а.

жимые и движимые имущества, с названным предприятием связанная за сумму руб. 7 500 000 (семь миллионов пятьсот тысяч рублей), как уплачиваются: руб. 3 500 000 — при подписании договора А. И. Путилов с наследниками В. Р. Максимова, руб. 1 000 000 — 15 июля 1913 г. руб. 1 000 000 — 15 сентября 1913 г. и руб. 2 000 000 — 15 ноября 1913 г.

Для эксплуатации приобретенного А. И. Путиловым за счет финансовой группы имущества, акций и паев и осуществления программы действия финансовой группой предполагается образовать новое акционерное общество (или соответственно увеличить капитал ныне существующего одного из приобретенных обществ, русского или иностранного) с основным капиталом в руб. 10 000 000, из коих 7 500 000 руб. в уплату за передаваемые имущества, договоры и предприятия, 2 000 000 руб. для оборотного капитала и 500 000 руб. в вознаграждение финансовой группе за труды по финансировке дела.

В осуществление намеченной финансовой группой программы действия требующей капитал в 10 000 000 руб., вы выразили согласие участвовать в сумме руб. 250 000 (двести пятьдесят тысяч рублей), что соответственно вашей доле в размере $2\frac{1}{2}\%$ всего дела, дает вам право на руб. 12 500 (двенадцать тысяч пятьсот рублей) из руб. 500 000, предназначенных в вознаграждение комиссии.

Вместе с сим на основании личных переговоров вы выразили согласие принять *ferme* (твердо) и исключить из продажи в течение не менее одного года 30% вашей доли акций и обязались сдать остальные 70% вашей доли акций в опцион сроком на 6 месяцев по цене 120 за 100 номинальных имеющему быть образованным синдикату для реализации акций, с тем однако, условием, что синдикат имеет уплатить вам соразмерно вашей доле половину прибыли, которая будет реализована сим синдикатом сверх 120 на 100 номинальных.

Руководство сего консорциума наш Банк принимает всецело на себя. Требуемые для осуществления дела суммы участники имеют внести в установленные сроки для вышеозначенных платежей Русско-Азиатскому банку по первому его требованию и пропорционально доли каждого участника.

Консорциум прекращает свои действия по осуществлении намеченной программы.

Покорнейше прося, порядка ради, подтвердить нам ваше на все вышеизложенное согласие, пребываем с совершенным почтением.

Русско-Азиатский Банк — А. Путилов, Пеннацио.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 37, лл. 201—203. Пресс-копия.

№ 271

1913 г., июня 22. — Представление Кавказского горного управления в Канцелярию заместника Кавказа о концентрации нефтеносных земельных участков в руках крупнейших нефтяно-промышленных фирм.

Секретно

Вследствие отношения от 19 марта сего года за № 68* Горное управление имеет честь сообщить, что за последнее время в связи с быстрым ростом биржевых цен на нефть в области нефтяной промышленности

* ЦГИА Груз. ССР, ф. 13, оп. 12, д. 116, л. 61.

нельзя не заметить оживленной организации акционерных обществ и стремления некоторых фирм к концентрации предприятий.

Концентрация эта происходит в двух направлениях: 1) путем приобретения с ведома и разрешения надлежащих властей нефтеносных земель и 2) путем скупки акций; в то время как сделки первого рода поддаются учету Горного управления, объединения второго рода происходят вне его ведения, и притом под покровом коммерческой тайны, благодаря чему о них можно судить только на основании данных частного характера.

Из числа наиболее заметных случаев концентрации, происходящих с ведома Горного управления по Бакинскому району, следует отметить следующие:

казенный участок № 55 Б(ибн)-Э(йбата) перешел в 1912 г. от Торг. дома «Калантаров и К^о» к Т-ву «Бр. Нобель»;

казенный участок № 54 Б(ибн)-Э(йбата) перешел в 1913 г. от Тифлисского т-ва к С. Г. Лианозову;

разрешена передача Каспийско-Черноморскому о-ву участков Фейгеля (за №№ 255, 258 и 281 в даче селения Кала, частей участка №№ 5, 6, и 7 Сураханской дачи, № 137 в даче селения Зых и № 12 на острове Святом) и участка Бардского (№ 76 Сабунчинской дачи);

возбуждено ходатайство о разрешении Т-ву нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновей» приобрести участки О-ва «А. С. Меликов и К^о» и купцов Меликовых (участок 14-с, № 47 в Раманах, части участка №№ 87 и 88 Раманинской дачи, уч. на острове Святом, уч. в даче дер. Бина и др.), а также уч. С. Г. Лианозова (№№ 69 и 70 Сабунчинской дачи);

возбуждено ходатайство о разрешении О-ву «Арамазд» приобрести участки от Вачьянца (в Сураханах ч(асьт) уч. № 5, ч. уч. № 9, ч. уч. № 11, ч. уч. № 14 и в Бинагадах ч. уч. № 58 и ч. уч. № 72), от Красильникова (ч. уч. № 22 дер. Бина, ч. уч. № 195 дачи селения Бинагады) и от Юзбашева (3 участка пахотной земли дачи селения Сураханы);

разрешена передача Русскому т-ву «Нефть» участков Белозерского (№№ 10, 15 и 26 в даче Бюль-Бюли, №№ 44 и 50 в даче Масазыр, ч. уч. № 17 дачи Амираджан, ч. уч. № 56 в даче Зых и ч. уч. № 54 в Раманах), а также возбужден ряд ходатайств о разрешении Т-ву «Нефть» приобрести участок Белозерского и др.);

возбуждено ходатайство о передаче О-ву «Г. Г. Тумаева сыновья» участков братьев Тумаевых (№№ 87^а, 88^а в Кара-Даге, № 85 в м[естечке] Шангар, № 473^а в Кала, № 6/143 в Бог-Бога, № 152 в Бинагадах, №№ 468 т 789 в кишлаке Хордашан).

Что же касается объединения путем скупки акций, о коих имеются, как указано выше, только частные сведения, то из числа таковых по Бакинскому району известно, например, что фирма «Шелл и К^о» приобрела все акции Каспийско-Черноморского нефтепромышленного и торгового о-ва и О-ва «Соучастники» и имеет намерение приобретать акции и других фирм, а также нефтеносные земли, еще до сего времени не разрабатываемые; фирма Лианозова приобрела акции О-ва «А. С. Меликов и К^о», О-ва «Арамазд»¹ и Тифлисского т-ва, причем операции по скупке акций ведутся на средства Петербургских частных банков, за исключением Азовско-Донского и Волжско-Камского; в проекте имелось разбить акции на более мелкие и продавать их на лондонской бирже, но до сего времени этого еще не сделано.

К группе нефтяных предприятий, в коей принимают участие капиталы с.-петербургских банков, принадлежат также, по имеющимся в Горном управлении сведениям, Московско-Кавказское нефтяное промышленно-торговое т-во, фирма «Меликов», «Махмуров и К^о» и Русское т-во «Нефть».

Кроме сего, на капиталы Т-ва «Бр. Нобель» ведутся предприятия М. А. Калантарова и Русского нефтяного о-ва.

По Грозненскому району известно приобретение Т-вом «Бр. Нобель» 60% акций Челекено-Дагестанского нефтяного о-ва, а также есть основание предполагать, что фирма «Шелл и К^о» имеет отношение к грозненскому «Русскому стандарту» и Северо-Кавказскому нефтепромышленному о-ву. Кроме того, в Грозненском районе имеются случаи слияния фирм в целях удешевления содержания администрации; так, например, общая администрация ведет дела фирм Я. В. Вишау (бывший «Казбекский синдикат» Каспийско-Черноморского т-ва, «Русского стандарта» и Брея, для общего же управления слились фирмы наследников В. Р. Максимово-Англо-Русское-Максимовское о-во с ограниченной ответственностью С.-Петербургское нефтепромышленное о-во. Затем, в том же районе имел место заарендование первую по добыче в этом районе фирмой О-во грозненского нефтяного производства «И. А. Ахвердов и К^о» у Терского областного правления около 90 дес. на имя присяжного поверенного Д. С. Схиртладзе; к такой комбинации Общество прибегло ввиду того, что по Уставу своему оно не может иметь более 145 дес. земли.

Существующие несомненно между фирмами, ведущими торговлю нефтью и ее продуктами, соглашения сохраняются в тайне и отметить их не представляется возможности; что же касается затем соглашений между добывающими фирмами, то, кроме вышеотмеченных случаев слияния Горное управление других случаев в виду не имеет; точно так же нет данных для установления по Бакинскому району случаев несомненного объединения фирм добывающих с обрабатывающими сырую нефть; по Грозненскому же району все фирмы, за исключением О-ва «И. А. Ахвердов и К^о», почти всю нефть продают «Русскому стандарту», который имеет свой нефтепровод и нефтеперегонный завод.

Сведения об интенсивности буровых работ по соединившимся фирмам Бакинского района приведены в препровождаемой при сем ведомости.* Из сравнения данных о работах за первые 3 месяца 1912 г. и 1913 г. видно, что значащиеся в ведомости предприятия пробурили в среднем за первые 3 месяца 1912 г. 1651 саж., а за первые 3 месяца 1913 г. — 1497 саж., т. е. менее всего лишь на 154 саж. Такие результаты сравнения едва ли достаточны, чтобы установить с несомненностью наличие тенденциозного сокращения бурения означенными фирмами, тем более, что по отдельным фирмам наблюдаются, как видно из той же ведомости, и случаи повышения буровой деятельности по сравнению с предыдущим годом. По Грозненскому району аналогичных данных не имеется, но едва ли и по этому району можно прийти к другим заключениям относительно бурения, которое, по имеющимся сведениям, производится в достаточной степени интенсивно.

Наконец, относительно разработки участков по их границам в зависимости от условий аренды смежных участков, можно отметить, что в общем каких-либо отступлений в такой разработке по сравнению с предыдущим временем не наблюдается.

И. д. начальника управления (подпись).

ЦГИА Груз. ССР, ф. 13, оп. 12, д. 116, лл. 71—74. Копия.

* Не обнаружена.

1913 г., июля 2/15. — Письмо представителя *Deutsche Bank* Е. Г. Штауса Э. Л. Нобелю о причятии комиссии рейхстага законопроекта о керосиновой монополии в Германии.

Многоуважаемый г. Нобель.

Я получил в Лондоне Ваше письмо от 1 сего месяца и не премину сердечно поблагодарить Вас за Ваши любезные слова, которые сильно увеличили мою радость по поводу нашего успеха против американцев. Я с интересом отношусь к любезно сообщенным Вами известиям о развитии вопроса, связанного с экспортным тарифом на линии Баку-Батум, и надеюсь, что Вы достигнете благоприятного результата.¹ Комиссия по керосину в последние дни заседала вновь и приняла доклад референта о первом и втором чтении в комиссии, утвердив его с некоторыми поправками. Надеюсь, я смогу доставить Вам один экземпляр доклада. В остальном, в соответствии с высказанным в моем последнем письме предположением, дело откладывается на осень, по-видимому, на ноябрь. Тогда комиссия и пленум вновь займутся этим вопросом.²

Спасибо за Ваше сообщение о Вашем самочувствии. Я очень надеюсь, что Ваша боль в ноге прошла и что все снова идет по Вашему желанию.

Ваши итоги за год очень меня обрадовали и искренне поздравляю Вас.

С самым дружеским приветом.

Преданный Вам Штаус.

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 274, л. 62. Нем. яз.

№ 273

1913 г., июля 8. — Представление министра торговли и промышленности С. И. Тимашева в Совет министров о результатах торгов на нефтеносные участки, произведенных в Баку 17 мая 1913 г.

17 минувшего мая произведены были в Баку торги на отдачу под добычу нефти 29 участков нефтеносной земли площадью 127.5 дес. согласно закону от 17 июня минувшего года.*

По этому закону, как известно, предметом торга является так называемая условная цена, т. е. цена, по которой нефтепромышленник обязан сдавать нефть казне в пределах обязательной добычи, установленной для данного участка; то количество нефти до пределов обязательной добычи, которое не будет взято в казну, оплачивается нефтепромышленником в размере разницы между условной ценой и рыночной. Таким образом, при цене рыночной, например 40 коп. за пуд. при условной цене 15 коп. за пуд. и при обязательной добыче с данного участка 200 тыс. пуд., — если казна возьмет себе половину этой добычи, то для нефтепромышленника получается следующий результат: 100 тыс. пуд. он обязан уступить казне по 15 коп. за пуд, т. е. за 15 тыс. руб.; остальные 100 тыс. пуд.

* См. прим. № 269¹.

остаются в его пользу, причем он платит за них казне по 25 коп. за пуд, т. е. 25 тыс. руб. Чем условная цена ниже при данной биржевой цене, тем выше платеж в пользу казны.

По кондициям для торгов на 17 мая сего года условная цена была определена от 10 до 17 коп. за пуд., при обязательной сдаче в казну половины обязательной добычи.

Результаты торгов* получились следующие.

Всего поступило заявлений — 426, причем на все участки были предложения. Участки остались за 10 предпринимателями. При этом по 9 участкам предложенная условная цена была положительная — от 14.2 коп. до 1.75 коп.; по 4 участкам условная цена равна 0; по остальным 16 была предложена отрицательная условная цена — от 0.9 до 47 коп., т. е., уступая казне нефть, предприниматель обязывался не только не брать за нее денег, но еще и приплатить 47 коп. с пуда.

Следует отметить, что соответствующие действительному положению дела предложения последовали только от фирмы «Бр. Нобель»; засим, обращает на себя внимание некто Кайзер, очевидно подставное лицо, сделавшее наибольшее число предложений по отрицательным условным ценам.¹

В настоящее время трудно с полной определенностью объяснить причину таких ненормальных предложений. Быть может, со стороны ряда предпринимателей было простое желание «сорвать» торги. Быть может, некоторые предприниматели, рассчитывая получить нефть в количестве, значительно превышающем обязательную добычу, полагали на этом избытке вознаградить себя за потери по обязательной добыче, хотя это весьма сомнительно.**

Представляется более вероятным следующий расчет: по кондициям обязательная добыча и соответственный расчет наступают лишь с четвертого года, а до того добываемая нефть оплачивается из долевых отчислений. Возможно, что некоторые предприниматели имеют в виду ограничиться добычей нефти первые годы, пользуясь таковой из долевого отчисления, установленного по кондициям в 20%, с тем, чтобы к концу этого срока отказаться от участка, потеряв залог.

Торги подлежат утверждению Правительствующего сената, которому дело представляется с заключением М-ва торговли и промышленности. Казалось бы, следует высказаться против утверждения торгов как по существу дела, ввиду указанных выше вероятных намерений предпринимателей, так и по соображениям формальным, с точки зрения требования закона. Как выше указано, закон определяет основанием торга условную цену, т. е. платеж, следуемый за нефть от казны в пользу предпринимателя, а не наоборот — от предпринимателя в пользу казны. Поэтому можно с уверенностью сказать, что торги не будут утверждены Сенатом. По вопросу о том, что же надлежит при таких обстоятельствах делать, представляются следующие соображения. Прежде всего необходимо немедленно принять меры к назначению новых торгов на другие участки, не ожидая решения Сената.² При этом следует существенно изменить кондиции как повышением обязательной добычи, так, в особенности, увеличением размера залога. Во-вторых, на случай, если и новые торги на измененных основаниях окажутся неуспешными, следует безотлагательно разработать законопроект о добыче нефти средствами казны и, быть может, ввиду

* Ведомость прилагается. (Прим. док.). ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 9, д. 198, лл. 12—13.

** В приведенном выше примере, при условной цене 47 коп., предпринимателю пришлось бы отдать казне 100 тыс. пуд. нефти, приплатить за нее 47 тыс. руб. и за остальную нефть уплатить еще $(47+40)=87$ тыс. руб. (Прим. док.).

предстоящего перерыва занятий Думы, провести эту меру в порядке ст. 87 Осн. зак., что едва ли может вызвать со стороны Государственной думы какие-либо возражения, если иметь в виду, что Дума уже выразила настойчивые пожелания о казенной добыче нефти.³

О вышеизложенном имею честь представить на благоусмотрение Совета министров.

Министр торговли и промышленности С. Тимашев.

ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 9, д. 198, лл. 8—11.

№ 274

1913 г., июля не позднее 25. — Листовка Стачечного бюро с призывом к всеобщей забастовке рабочих Бакинского района.

Товарищи рабочие!

Настало время борьбы. Весь бакинский пролетариат проснулся, все рабочие рвутся в бой с капиталом. Снова возгорелась заря нашего рабочего движения.

Все ясно сознают свою приниженность, свою обездоленность. Все ясно видят, как нефтепромышленники отобрали у рабочих все, завоеванное ими раньше упорной борьбой. Заработная плата рабочих понижается, прибыль капиталистов растет неимоверно.

Рабочие отдают все нефтепромышленникам: здоровье, время, живут в ужасных помещениях и на черный день, на старость не имеют ничего.

Рабочие своим трудом, своими собственными руками создают громадные богатства нефтепромышленников, рабочие дают им хороший воздух, хорошую пищу, свободное время, образование, обеспеченную старость.

У капиталистов все — у рабочих ничего. Бакинский пролетариат проникся этим сознанием, он хочет борьбы, он стремится из колоссального богатства нефтепромышленников взять хоть маленькую долю себе, улучшить положение свое и своих семей.

И бакинские рабочие могут победить теперь или никогда. Никогда еще положение нефтяной промышленности не было так блестяще. Никогда еще цены на нефть не стояли так высоко. И другие обстоятельства благоприятствуют нам: запасов нефти нет, в промышленности недостает угля, забастовка в Баку остановит фабрики и заводы Москвы, она остановит пароходы на Волге.

Армия безработных в Баку отсутствует. Победа возможна теперь или, может быть, никогда. Но у нас, рабочих, единственная сила — наша солидарность. Победы мы добьемся не частичными забастовками, а всеобщей забастовкой. И к всеобщей забастовке мы призываем вас.

Стачечное* бюро объявляет днем всеобщей забастовки четверг 25 июля.¹

Убеждайте еще колеблющихся, организовывайте заводские комиссии, откладывайте однодневный заработок в стачечный фонд. Наши главные требования: улучшение экономического положения, повышение заработной платы, устройство поселков, восстановление заводских комиссий, признание профессиональных союзов и свобода арестованным во время забастовки.

* В док. ошибочно: Статистическое.

Товарищи, в нашей солидарности наша сила. В наших руках победа. И да подкрепит нас в нашей борьбе пример героической борьбы петербургских рабочих и рабочих всего мира. Да здравствует наша братская солидарность! Да здравствует всеобщая забастовка! Победа за нами!

Стачечное бюро.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 46, оп. 8, д. 954, л. 13. Заверенная копия.

№ 275

1913 г., августа 7. — Письмо председателя Совета министров В. Н. Коковцова министру торговли и промышленности С. И. Тимашеву по вопросу о разрешении беспошлинного ввоза нефти из-за границы с целью сорвать забастовки в Бакинском районе.

Милостивый государь Сергей Иванович.

Письмом от 31 минувшего июля за № 15366* ваше превосходительство изволили сообщить мне, что ввиду забастовки рабочих на бакинских нефтяных промыслах, угрожающей прекращением действий фабрично-заводских и транспортных предприятий, пользующихся жидким топливом, и неблагоприятного вместе с тем положения угольного рынка, Вы признавали бы необходимым по обсуждению дела в Совете министров ныне же разрешить, в порядке ст. 87 зак. осн. изд. 1906 г., для всех потребителей жидкого и твердого топлива беспошлинный привоз нефти и льготный привоз заграничного каменного угля.

Вследствие сего имею честь уведомить ваше превосходительство, что я не премину внести возбуждаемый Вами в письме за № 15366 вопрос на рассмотрение Совета министров в ближайшем же заседании 8 августа. По существу же предлагаемых Вами мер я, с своей стороны, не встречаю возражений, полагал бы желательным обусловить их по отношению к углю — возникновением забастовки, а по отношению к нефти ограничить беспошлинный ввоз ее временем продолжения забастовки или коротким периодом после ее ликвидации.

Прошу Вас, милостивый государь, принять уверения в отличном моем уважении и совершенной преданности.

Коковцов.

ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 9, д. 132, л. 37. Отпуск.

№ 276

1913 г., августа 21. — Донесение старшего фабричного инспектора Бакинской губ. Д. М. Шамонина в М-во торговли и промышленности о причинах и ходе всеобщей забастовки летом 1913 г. в Баку.

В дополнение к моим телеграфным донесениям имею честь представить Отделу промышленности газету «Баку» №№ 165 и 169 и ответы на требования рабочих, выработанные комиссией из нефтепромышленников,

* ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 9, д. 132, лл. 24—26. Опубликовано: «Исторический архив», т. VI, М.—Л., 1951, стр. 63—65.

и пока, до собрания статистического материала, вкратце доложить: благоприятной почвой для бакинских забастовок на промыслах, на нефтеперегонных заводах и в предприятиях подрядного бурения послужили следующие недовольства рабочих:

1) уменьшение заработка, который в последние годы неуклонно понижался (по отчету за 1912 г. таковой по сравнению с 1911 г. понизился в среднем на 10%);

2) постепенное отнятие тех преимуществ рабочих, которые были ими добыты после забастовок и беспорядков прошлых лет (см. пояснительный текст отчетов за последние годы),* а именно: изменение квартирного довольствия, выразившееся в уменьшении норм, а также постепенное лишение семейных рабочих семейных квартир и квартирного довольствия, почему во многих случаях семейные рабочие вынуждены для семьи нанимать квартиру на стороне, а самим помещаться в казарме отдельно от семьи или совсем отказываться от хозяйской квартиры;

3) изменение распределения рабочего времени — некоторые работы, как-то: буровых партий, масленщиков с трехсменных переведены на двухсменную работу;

4) уменьшение числа штатных рабочих за счет временных-поденных, на которых уже не распространяются особые преимущества, сопряженные с зачислением в штат;

5) прекращение выдач наградных, а также выдач пособий за продолжительность службы при увольнении (см. текст пояснительного отчета) и др.

Постепенное ухудшение материального положения рабочих вступило начиная с конца 1911 г. в особенно резкое противоречие с возрастающей доходностью нефтяных предприятий. В то время как рыночная стоимость нефти стала подниматься и дошла до небывалой до сего времени высоты, стоимость жизни также продолжала возрастать, а заработная плата тем не менее даже понижалась, как указано выше. Это положение вещей отмечалось еще в моем отчете за прошлый год.**

Таким образом, настоящее забастовочное движение явилось вполне естественным. Рабочие хорошо учли обстоятельства и выбрали наиболее благоприятное для них время, июль—август месяцы, как наиболее деятельное время для перегонных заводов, спешащих возможно полнее использовать производство для приготовления товара и отправки его и нефтяных остатков водным путем до закрытия навигации (конец сентября). К тому же в это время обычно ощущается недостаток в рабочих руках, особенно резко выразившийся в настоящем году.

Начиная с 16 июля*** до 1—2 августа забастовки охватили все промысла и все предприятия подрядного бурения, а в иных случаях прекращали работы и нефтеперегонные заводы, хотя для некоторых из последних все равно не хватало нефти для переработки, почему для рабочих нефтеперегонных заводов не было особого расчета бастовать.¹ Наибольшее число рабочих, одновременно бастовавших, доходило до 20—22 тыс. (30 июля, 1—2 августа), общее же количество рабочих, принимавших участие в забастовках, должно считать не менее 30 тыс. Рабочими (не менее 40 тыс.) почти всех промысловых и фабрично-заводских предприятий были предъявлены требования об увеличении заработка и улучшении своего положения.² Наиболее полно были выражены требования рабочих

* Не обнаружен.

** Не обнаружен.

*** По примеру промысловых рабочих бастовали 600 рабочих на 8—10 заводах, не имевших связи с нефтедобыванием. (Прим. док.).

Т-ва «Бр. Нобель» (№ 165 газ. «Баку»), почему комиссия из представителей наиболее крупных нефтепромышленников (Т-ва «Бр. Нобель», Каспийско-Черноморского о-ва, «Бр. Мирзоевы», О-ва «А. И. Манташев», Т-ва «Шибает», Московско-Кавказского т-ва, Бакинского нефтяного о-ва, Русского т-ва «Нефть» и др.) при выработке ответов рабочим приняла к рассмотрению требования рабочих Т-ва «Бр. Нобель».

К 29 июля были выработаны ответы (применительно к представляемым при сем) и объявлены рабочим на промыслах фирм, вошедших в соглашение. Ответы нефтепромышленников успеха у рабочих не имели ввиду того, что еще в полдень 29 июля Совету съезда были предъявлены общие требования нефтепромышленных рабочих (см. № 169 газ. «Баку»).

В то же время у мелких и средних нефтепромышленных предприятий забастовки ликвидировались весьма быстро; очень часто забастовок даже не было, владельцы быстро шли на уступки и давали рабочим почти все, что они просили. Объясняется это тем, что для владельцев мелких и средних предприятий легче отнять то, что они сейчас дали, и для них поставить в прежние условия своих рабочих вопрос одной-двух недель, в течение которых они могут переменить весь состав рабочих. Иное для крупных предприятий, для них не так легко изменить условия найма. К положению рабочих, имевшему место перед забастовками, крупные фирмы, да и то не все и не во всех отношениях, могли подойти лишь постепенно начиная с 1908 г. (напр., Т-во «Бр. Нобель» до сего времени почти не понизило условий оплаты труда), почему соглашаясь теперь на известные уступки, крупные фирмы считаются с перспективой сохранения уступок на неопределенно продолжительное время. Ввиду несогласия рабочих приступить к работам некоторые фирмы пробовали прибегать к объявлениям полного или частичного расчета, хотя почти нигде не осуществляли его, так как после объявления о расчете обычно начинались вновь переговоры, которые часто имели результатом возобновление работ.

Затяжной характер приняли забастовки у Каспийско-Черноморского о-ва, у «Манташева», Т-ва «Бр. Нобель» и Торг. дома «Бенкендорф». Первые две фирмы пошли на дальнейшие уступки против выработанных комиссией нефтепромышленников и тем ликвидировали забастовку.

Казалось бы, что забастовка у Т-ва «Бр. Нобель» была бы скорее ликвидирована, если бы фирма сделала рабочим к ранее объявленным уступкам еще некоторые незначительные добавления, как это сделали О-во «А. И. Манташев» и Каспийско-Черноморское о-во, дав, таким образом, рабочим благородный выход из создавшегося тупика. В этом направлении фабричной инспекцией и делались управляющему указания, но последний не считает такой способ приемлемым, так как фирма в целях сохранить за собой раз навсегда определенность и неизменяемость своих ответов на требования рабочих решает ждать прекращения забастовки неопределенное время. Бенкендорф отсутствует в Баку и не вступает в переговоры из принципиальных соображений, так как до сих пор оплачивал труд в своих предприятиях выше других фирм, с ярко выраженной филантропической окраской. Что же касается Т-ва «Бр. Нобель», то переговоры с рабочими прекратились уже более 10 дней тому назад; рабочие заявили, что не приступят к работе до тех пор, пока фирма не выполнит всех их требований (см. № 165 «Баку»), а фирма заявляет, что сверх того, что уже объявлено, рабочие ничего не получают. Характерно, что во всех случаях забастовок рабочие, пользующиеся от фирмы квартирами и квартирным довольствием, продолжали получать свет, воду, отопление и др. По подсчету Совета съезда нефтепромышленников, уступки, предложенные рабочим нефтепромышленных фирм,

исчисляются в 5.5 млн руб. в год или около 1 $\frac{1}{4}$ коп. на пуд добываемой нефти.

Не для всех рабочих даже из числа нефтенормальных, благоприятно окончились забастовки; так, на промыслах наследников Зубалова рабочие были вынуждены стать на работу на прежних условиях, правда условиях несколько лучших, чем было ранее у других фирм; более того, фирма в наказание лишила рабочих обычных ежегодных наградных и рассчитала до 70 человек из наиболее упорных сторонников забастовки; несмотря на все это, рабочие, пробастовав всего 3 дня, возобновили работы.

Участие фабричной инспекции при ликвидации забастовочного движения выразилось прежде всего в посещении фабричными инспекторами тех промышленных предприятий, где из числа требований рабочих были усмотрены нарушения устава о промышленности и других законоположений (см. ниже), затем, по просьбе сторон, одной из обеих, для ведения переговоров, а иногда для закрепления происходящих соглашений и, наконец, по собственной инициативе в целях выяснения обстоятельств и для ускорения ликвидации забастовок. При этом успех посредничества фабричной инспекции, к сожалению, ограничивался недостаточностью ее наличного состава.

Кроме доминирующих требований — увеличения заработной платы, улучшения условий жизни и труда, большинство рабочих выставляли требования, указывавшие на нарушение работодателями устава о промышленности или договора о найме. Такими распространенными нарушениями являются:

1) институт «поденных» или «временных» рабочих, коим администрация по целым месяцам, до установленного ею, самую зачисления в «штат», отказывает в расчетных книжках, а в связи с этим и в других правах, установленных уставом о промышленности или декабрьским договором,³ время от времени осуществляющимся в Баку (1905 и теперь 1913 гг.);

2) несвоевременная выдача расчетных книжек часто лишь при увольнении рабочего, когда в его книжку вписываются желательные для работодателя условия;

3) отсутствие всяких свободных дней для громадного числа рабочих, особенно для занятых непрерывными работами, хотя бы и по 12 час. в сутки, причем такой порядок устанавливается промысловой администрацией принудительно;

4) несоблюдение санитарных постановлений о жилищах рабочих и

5) уклонение преимущественно в мелких предприятиях от соблюдения закона 2 июня 1903 г. и от подачи врачебной помощи всякого рода больным.

Упомянутые нарушения существующих законоположений укоренились в нравах промысловой и фабрично-заводской администрации уже много лет назад.

Хотя фабричная инспекция и успела многое изменить, однако работа ее в этом направлении поневоле могла подвигаться очень медленно; препятствовали сплоченность и организованность предпринимателей, крайняя недостаточность наличного состава фабричной инспекции в Бакинской губ. с ее обширным населением и напряженной промышленной жизнью, наконец, загроможденность инспекции работами посреднического характера.

Посредничество инспекции по жалобам рабочих и по закону 2 июня 1903 г., отчасти же статистические ее функции отнимают у наличного состава почти все время, не оставляя его для посещений предприятий и надзора за исполнением фабричного законодательства. Так, в среднем

одно промышленное заведение посещается один раз в $1\frac{1}{2}$ —2 года, а отдельные из них гораздо реже, причем и эти посещения невольно приравниваются не столько к задачам ревизии и установления известного порядка, сколько к заявленным жалобам. Промышленные предприятия, более или менее удаленные от Баку, по тем же причинам остаются вне надзора инспекции. При наличии в губернии промышленности, имеющей особо важное государственное значение, промышленные предприятия требуют осуществления особенно тщательного надзора со стороны фабричной инспекции в целях возможного предупреждения и смягчения возникающего брожения и массовых забастовочных движений промышленных и заводских рабочих.⁴

Старший фабричный инспектор Бакинской губ. Д. М. Шамонин
ЦГИА Азерб. ССР, ф. 509, оп. 1, д. 226, лл. 1—3. Копия.

№ 277

1913 г., сентября 4. — Письмо Петербургского частного коммерческого банка Русско-Азиатскому банку с поручением приобрести от Л. А. Манташева и С. Г. Лианозова 6600 акций О-ва «И. Е. Питоев и К^о».¹

Милостивые государи.

Ссылаясь на личные переговоры с вашим членом Совета г. Наумом Борисовичем Глазбергом, просим вас приобрести для нас со сдачею в Тифлисе или в Петербурге от г. Л. Манташева 4600 акций Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Е. Питоев и К^о» (в Тифлисе не более 4 тыс. штук) по цене 700 руб., со сдачею в течение не далее 15 дней, и выдать на имя г. С. Г. Лианозова обязательство от своего имени о том, что вы примете еще 2000 акций О-ва «И. Е. Питоев и К^о» в Тифлисе или Петербурге по 650 руб., при условии, что акции будут сданы С. Г. Лианозовым не далее 15 дней с сего числа. При этом покорнейше просим при оформлении сделки на означенные 4600 акций обязать и обязаться равными неустойками на случай неприема или несдачи. Имеющуюся причитаться с нас сумму обязуемся внести вам в течение 2 дней по получении уведомления о принятии вами 4600 акций, причем самые акции имеют быть нам сданы по получении их вами из Тифлиса.

Равным образом мы имеем рассчитывать с вами по выданному вами С. Г. Лианозову обязательству о приеме двух тысяч (2000) акций каждый раз в течение 2 дней по извещении вами нас о приеме вами акций за то количество, которое вами будет каждый раз принято.

К изложенному присовокупляем, что по договору с г. Л. Манташевым вами должно быть принято не менее 4600 (четыре тысячи шестьсот) акций, а по обязательству с г. С. Г. Лианозовым такое количество, какое им будет в течение пятнадцати (15) дней сдаваться, но не более чем 2000 (две тысячи) акций.²

С совершенным почтением.

С.-Петербургский частный коммерческий банк — М. Пакшвер, ... *

ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 235, лл. 39—40. Пресс-копия.

* Подпись неразборчива.

1913 г., сентября 6. — Протокол чрезвычайного общего собрания Самарского биржевого о-ва по вопросу о мерах борьбы с нефтяным голодом и дороговизной жидкого топлива.¹

6 сентября 1913 г. в 10 час. утра в помещении Биржевого комитета прибыли следующие члены Биржевого о-ва: В. Н. Башкиров, В. М. Догадин, Н. И. Васильев, М. А. Шадрин, К. Г. Немальцев, С. Н. Чемодуров, И. Г. Немцев, А. А. Шешлов, М. Д. Челышев, А. И. Матов, А. К. Носин, И. В. Лосев, П. Л. Кузьмин, В. М. Сурошников, А. К. Злобин, Х. Н. Иоффе, П. В. Клеченов и другие.

Председателем собрания был В. Н. Башкиров, секретарем П. А. Агриков.

В 10¹/₂ час. утра председатель В. Н. Башкиров объявил собрание открытым.

Председатель собрания сообщил, что 4 сентября сего года в Биржевой комитет поступило письменное заявление членов Биржевого о-ва, в котором указывается, что цены на нефть в настоящее время в г. Самаре достигли небывалой высоты — до 63 коп. за пуд. Такие цены на нефтяное топливо не только лишают промышленные предприятия прибылей, но многим несут убытки, вынуждают владельцев сокращать производство и даже совсем ликвидировать свои дела. Посему в настоящее время для многих членов Биржевого о-ва является своевременным и крайне важным обсудить этот вопрос.²

Биржевой комитет, обсудив это заявление, вполне с ним согласился и постановил созвать настоящее общее собрание Биржевого о-ва.

Затем председатель предложил собранию заслушать по сему вопросу доклад Биржевого комитета.

Секретарь П. А. Агриков читает докладную записку Комитета следующего содержания.

Предлагая этот сложный и чрезвычайно важный вопрос на обсуждение собрания, Комитет считает, со своей стороны, необходимым изложить несколько кратких замечаний по существу данного вопроса.

Из составленной для юбилейного сборника диаграммы мы видим, что в Самаре средние годовые цены на нефтяное топливо в 1903 г. были 15 коп. за пуд, в 1910 г. — 29 коп., а в 1913 г. — 56 коп. за пуд. С повышением нефти за последние месяцы до непомерной цены 63 коп. за пуд оказывается, что нефть по сравнению с 1910 г. вздорожала на 100%, а по сравнению с 1903 г. — 400%. Хотя за последние годы сильно заметно общее вздорожание жизненных продуктов, но фрахты за последние 10 лет не могли увеличиться на 400%, равно как и промышленные фабрикатy.

Ясно, что такое вздорожание нефти носит исключительно ненормальный характер. В результате получается такое явление, что непомерно высокие цены на нефть оплачиваются ее покупателями и идут на счет их прибылей. Хотя судовладельцы и промышленники — потребители нефти имеют возможность в свою очередь часть переплат возложить на своих покупателей-потребителей, но все же главную тяжесть непомерно высоких цен на нефть приходится выносить владельцам промышленных и судоходных предприятий.³ Такое косвенное обложение в пользу нефтяных предпринимателей является тяжелым бременем для всей русской промышленности и судоходства, а для многих — и непосильным. Можно быть уверенными, что некоторые владельцы промышленных и судоходных предприятий будут вынуждены при таких ценах на нефть сократить производство и даже ликвидировать свои дела.

Где же причины и выход из этой нефтяной кабалы? Вот тот вопрос, который предстоит обсудить настоящему общему собранию. Этот вопрос является очень сложным. Его трудно разрубить, как гордиев узел, одним каким-либо решением. Причины нефтяной кабалы и выходы из нее довольно разнообразны. Более важные из них Биржевой комитет считает необходимым указать.

В настоящее время считается доказанным, что нефтяная промышленность находится под влиянием негласных соглашений нефтепромышленников. В самом деле, за последние годы нефтяная промышленность все более и более монополизировалась. Так, например, в 1911 г. наиболее крупную группу представляла собой Английская нефтяная корпорация, сосредоточившая в своем распоряжении свыше 70 млн пуд. нефти. Если прибавить сюда группу Нобеля (80 млн пуд.) и Голландскую компанию (до 500 млн пуд.), то окажется, что в распоряжении трех объединенных групп сосредоточена годовая добыча около 200 млн пуд., т. е. около 50% добычи Бакинского района. За последние 1½ года группа иностранных капиталистов усиленно продолжает скупать акции нефтяных акционерных предприятий, и недалеко то время, когда почти вся нефтяная промышленность будет в крепких руках нескольких иностранных миллиардеров. Конечно, группе иностранных нефтепромышленников, являющихся диктаторами в нефтяном деле, оказалось делом нетрудным осуществить синдикат, диктовать свои цены и распоряжаться всецело в своих интересах русским нефтяным богатством.

В Государственной думе депутаты в известном запросе о нефтепромышленном синдикате приводили целый ряд доказательств существования нефтяных синдикатов. Так, например, некоторыми нефтяными фирмами были разосланы циркулярные письма ко многим пароходоладельцам, в которых они предлагали по установленным ими для разных пристаней ценам (от 42 до 53 коп. за пуд) заключить в течение декабря месяца договоры на поставку нефти для навигации 1913 г., причем в письмах говорилось, что не заключившим таких договоров нефть во время навигации будет продаваться в Нижнем Новгороде по цене 65 коп. за пуд. Таким образом, из приведенных документов видно, что повышение цен на нефть в навигацию 1913 г. было предпринято еще в 1912 г. всеильным нефтяным синдикатом.

Конечно, сами нефтепромышленники не только отрицают существование синдиката, воспрещенного законом, но особенно за последнее время при каждом удобном случае спешат указать, что нефтяное дело переживает кризис и находится в затруднительном положении от истощения запасов и рабочих забастовок. На бюллетени фондовых бирж — этот чуткий и верный барометр — показывают, что акции нефтяных обществ быстро поднимаются в гору и акционеры получают богатейшие дивиденды. ⁴

Вывод ясный: правительство должно принять экстренные меры против деятельности незаконных сообществ нефтяных синдикатов.

Многие причины вздорожания нефти видят в условиях производства этой промышленности: в истощении бакинских нефтяных площадей. Статистические данные по этой части вопроса указывают, что средняя глубина производительной скважины в 1902 г. составляла 161 саж., а в 1911 г. — 177 саж., стало быть, уровень нефти понизился за 9 лет на 16 саж. Средняя годовая производительность скважины была в 1902 г. 285 тыс. пуд., в 1911 г. — 143 тыс. пуд., т. е. понижение последовало на 50%. При подъеме промышленности за последние годы истощением бакинских площадей, казалось бы, всецело можно объяснить повышение цен на нефтяное топливо. Но при этом не надо забывать других обстоятельств в положе-

нии нефтяного дела. Если сокращение добычи в 1911 г. по сравнению с 1910 г., выразилось для бакинского района в 54 млн пуд., то во всей империи в 1911 г. нефти добыто 559 млн пуд. против 588 пуд. предыдущего года, т. е. менее приблизительно всего лишь на 5%. А цены между тем поднимались в течение 7 месяцев 1911 г. на 100%. Затем в 1912 г. добыча нефти не только не уменьшилась, но увеличилась на 7 млн пуд., а цены поднялись в конце 1912 г. на 40%.

Равным образом временное прекращение новых отводов из запаса казенных нефтеносных земель едва ли могло вызвать в рассматриваемый период опасения дальнейшего сокращения добычи, так как в 1911 г. находился на рассмотрении, а 17 июня 1912 г. был издан закон о сдаче казенных нефтеносных земель в разработку по договорам, во исполнение какого закона площадь эксплуатируемых нефтепромышленниками участков должна увеличиться.

Таким образом, можно согласиться с тем, что некоторое истощение земельных нефтеносных участков имело частичное влияние на нефтяные цены, но истощением запасов всецело оправдывать чрезмерное повышение цен, как это делают нефтепромышленники, нельзя, так как это противоречит действительному положению вещей.

Затем Биржевой комитет полагает необходимым коснуться условий увеличения площади разрабатываемых земель. Поступление в разработку новых участков за последние 10 лет было приостановлено казной. Были произведены разведки и заложены скважины в окрестностях Петровска Дагестанского, в Майкопском районе, на р. Эмбе, на острове Челекене, но пока еще нефть добывается в незначительном количестве, так что не может окупить издержек по добыванию. Будущее же этих новых источников пока еще не вполне определилось.

Правда, 17 мая сего года состоялись торги на сдачу новых нефтеносных участков, но это еще не сулит в будущем понижение цен. Торги эти, на которые возлагалось столько надежд, как на один из наиболее существенных факторов, могущих способствовать понижению цен на нефтяные продукты, дали совершенно неожиданные, можно сказать, даже странные результаты: были предложены непомерно высокие цены и участки остались за монополистами и их ставленниками.*

Частичным выходом из этого положения, по мнению Биржевого комитета, являются усиленные изыскания новых нефтеносных залежей. В частности, следует обратить некоторое внимание на усиление изысканий в Самарской губ. Например, недалеко от г. Самары, при деревне Михайловке, Бугурусланского уезда, на р. Шунгут, в 6 верстах от Сергиевских минеральных вод, находятся серные и рядом с ними нефтяные источники. В местечке Безмянный Лог, где теперь обсох ручей, почва пропитана гудроном, местами скопившимся пластами и нефтяными выделениями. В 1907 г. в эту местность был приглашен профессор В. Д. Соколов, который признал полную наличность признаков нефтяных залежей. Надлежаще размещенные скважины, при наличном диаметре в 10—12 дюймов, глубиной на 50—60 саж., окончательно могли бы разрешить вопрос о нахождении нефтяных залежей. Но для бурения необходимы прежде всего деньги, поэтому этот вопрос остается до сих пор неисследованным.

Другой пример. В Новоузенском уезде, недалеко от станции Дергачи, при бурении артезианского колодца произошел взрыв, а затем пожар осветительных газов. Поверхностные исследования показали наличность запасов нефти. Светильный газ эксплуатируется при обжигании кирпичей,

* См. прим. №№ 269¹, 273¹⁻².

топке печей и освещении домов, но вопрос о нефти по дороговизне бурения также остается неисследованным.

Далее, одной из мер, по мнению Биржевого комитета, служащей к понижению цен на нефтяное топливо, является удлинение срока беспошлинного ввоза заграничной нефти, так как в течение времени от 15 декабря сего года, т. е. в течение 4 месяцев, нет физической возможности обзавестись ни перевозочными средствами, ни нефтяными хранилищами, другими сооружениями, требующимися для ввоза заграничной нефти в Россию. Ни один предприниматель не пожелает затрачивать свои капиталы на оборудование дела ввоза заграничной нефти на такой короткий срок, как 4 месяца. Разрешение на беспошлинный ввоз заграничной нефти в полном объеме могут использовать лишь нефтяные тресты, обладающие на Черном море наливными судами и во всех портах этого моря хранилищами, перекачечными и другими сооружениями для нефти.

С разрешением ввоза заграничной нефти, главным образом из Румынии, конечно, не должен оставаться искусственный экспорт нефтяных продуктов из России. В то время как отечественная промышленность и судоходство страдают от нефтяного голода, бакинские нефтепромышленники сумели выхлопотать удешевленный тариф по железнодорожной линии Баку—Батум. Пользуясь скидкой тарифа в 50% нефтепромышленники вывезли в 1913 г. из Батума и Новороссийска 13 млн, а в 1913 г. — уже 22 млн пуд., т. е. более чем на 63%, так что за границей имеют русскую нефть по недорогой цене. Конечно, льготные тарифы должны быть уничтожены навсегда.

В заключение следует указать, что нефтяной вопрос ввиду его чрезвычайной важности требует детальной и обстоятельной разработки для чего, быть может, необходимо избрать особую комиссию по примеру других биржевых комитетов, с ассигнованием в ее распоряжение необходимой суммы на расходы по собиранию и обработке материалов, которые можно издать отдельной брошюрой.

Подводя итоги вышесказанному, Биржевой комитет полагает необходимым обратиться к министру промышленности с телеграммой, а затем с дополнительной докладной запиской о принятии к понижению цен на нефть, разорительных для судоходства и промышленности, следующих мероприятий: 1) необходимы меры к пресечению разрушительной деятельности сообществ, именуемых нефтяными синдикатами; 2) необходима разработка части казенных нефтеносных земельных участков средствами и силами государства для добычи нефти на казенные железные дороги, военный флот и другие казенные мероприятия; 3) принятие в казну долевого отчисления нефти полностью натурой; 4) необходимо представление для разработки возможно большей площади нефтеносных участков; 5) усиленные изыскания новых нефтеносных залежей, в частности, в Самарской губ.; 6) разрешение частным железным дорогам приобретать земли для добывания нефти для собственного потребления без права передачи и продажи участков; 7) необходимо удлинение срока беспошлинного ввоза нефтяных продуктов из-за границы; 8) немедленная отмена льготных пониженных тарифов, например баку-батумского, искусственно способствующих вывозу нефти за границу.

Наконец, Биржевой комитет полагает полезным обратиться к членам Государственной думы и всем биржевым комитетам с просьбой оказать содействие в разрешении нефтяного вопроса.

Вот те краткие соображения по нефтяному вопросу, какие Биржевой комитет имеет честь предложить на обсуждение общего собрания.

После прочтения доклада слово было предоставлено М. Д. Челышеву.

М. Д. Ч е л ы ш е в. Не соглашается с тем положением доклада, что этот вопрос нельзя разрубить одним решением, а также не признает достаточным те положения, какие, по мнению Комитета, следует сообщить правительству. Он смотрит на этот вопрос не только с точки зрения интересов промышленности, но и с точки зрения интересов общества и государства.

Нефтяное топливо в настоящее время служит двигателем не только промышленности и судоходства, но и железных дорог и военного флота. Поэтому расстройство нефтяной промышленности вносит дезорганизацию во всю жизнь страны. Остановка работ по добыванию может вызвать остановку железных дорог и принести большие затруднения нашему военному флоту.

Между тем этот движущий центр в деятельности страны мы видим в руках кучки монополистов. За последнее время мы видим, что акции нефтяных обществ скупаются в одни руки каким-то анонимным иностранным О-вом «Ойль». Кто скрывается за этим О-вом «Ойль»? Никто сказать сейчас не может. Пусть назовут имена подлинных, а не фиктивных владельцев нашей русской нефтяной промышленности! Это хранится в большом секрете. Такое положение вещей внушает опасность, что за спиной «Ойль» могут стоять те, кому выгодно ослабление русской промышленности и военной мощи России. Кто может поручиться, что это не случится? — Никто.

Ясно, что нефтяной вопрос есть вопрос большой государственной важности, в котором заинтересованы не одни судовладельцы и промышленники, а военная самооборона России. Поэтому решение этого вопроса лежит не в полумерах. В интересах Русского государства он должен быть разрублен, как гордиев узел. Необходимо отчуждение нефтеносных земель и передача всей нефтяной промышленности в руки казны.

А. А. Ш е ш л о в. Находит проект национализации нефтяной промышленности осуществимым, тем более, что в договорах с нефтяными обществами отчуждение предусмотрено.

М. Д. Ч е л ы ш е в. Находит необходимым прямо и смело заявить правительству, что интересы государственной безопасности и русской промышленности требуют полной национализации всей нефтяной промышленности. Этот вопрос настолько важен, что о нем нужно не ходатайствовать и не просить, к чему в канцеляриях привыкли, а бить в набат. Предлагает обратиться к членам Государственной думы с предложением выработать соответствующий законопроект и ко всем биржевым комитетам империи с просьбой о содействии.

М. А. Ш а д р и н. Полагает, что частная причина дороговизны нефти заключается в том обстоятельстве, что за последнее время много нефти идет в переработку в масла, что приносит нефтепромышленникам большую прибыль. Главной же причиной вздорожания нефти считает непомерные аппетиты синдикатов.

А. И. М а т о в. Одну из причин вздорожания нефтяного топлива видит в неправильной постановке изысканий, где все преимущества предоставлены крупным нефтепромышленникам.

Уральская обл., как известно, скрывает в себе богатые нефтеносные земли, которые признаны казенными. На этих землях сделано до 30 тыс. заявок, из коих каждая содержит 37 дес. Но к работам на этих заявках не приступают ни мелкие, ни крупные предприниматели: первые потому, что правительственные учреждения, в частности Управление государственных имуществ, не дают возможности под всевозможными предлогами приступить к работе, вопреки 257 ст. Горного устава, вторые в интересах спекуляции скрывают нефтяные богатства, как например на Доссоре Т-во

«Бр. Нобель» не допустило до осмотра скважин уполномоченного Геологического кабинета инженера Замятина. Если бы этих искусственных преград не было, то в Уральской обл. было бы уже воздвигнуто около 300 опытных вышек.

С мнением М. Д. Челышева он не согласен по тем соображениям, что у капитала нет родины, так как он космополитичен, тем более, что владельцами нефтяных предприятий являются люди разных национальностей.

В. М. Су ро ш н и к о в. Находит, что в разрешении нефтяного вопроса, помимо промышленности и судоходства, заинтересованы потребители.

Н. Л. Ку з ь м и н. Находит, что вздорожание нефти губительно отзывается и в сельском хозяйстве, где паровые машины и моторы быстро начинают распространяться.

В виду сложности вопроса следует избрать особую комиссию и поручить ей в определенный срок разработать этот вопрос.

М. Д. Ч е л ы ш е в. Эта кабала может кончиться только с введением нефтяной монополии. Чем отдавать за дешевые проценты за границу, полезнее временно положить их в нефтяное дело, которое не может не давать прибылей. Если правительство сумело в каждой деревне организовать раздачу водки, то не полезнее ли будет всюду продавать казенные баллоны с дешевым керосином.

Раздаются голоса с выражением одобрения.

А. И. М а т о в. Соглашается с проектом национализации, на что у правительства свободная наличность. Относительно О-ва «Ойль» высказывает предположение, что оно в руках Рокфеллера и английских капиталистов, которые не жалеют бросить на это дело миллионы, имея в виду переход военного флота Англии на жидкое нефтяное топливо.

Председатель В. Н. Башкиров считает прения достаточными и предлагает резолюцию.

Общее собрание Биржевого о-ва постановило принять доклад Биржевого комитета целиком с дополнением пожелания, чтобы правительство подвергло отчуждению все нефтеносные земли и монополизировало их разработку.

Составление же докладной записки предложить выполнить Биржевому комитету.⁵

Резолюция принята общим собранием большинством голосов. После сего собрание было объявлено закрытым.

Председатель собрания В. Башкиров;
члены собрания: М. Шадрин, В. Догадин,
Н. Васильев, С. Чемодуров, К. Немальцев,
секретарь П. Агриков.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 2, д. 4871, лл. 33—36. Типогр. экз.

№ 279

1913 г., сентября 10. — Телеграмма управляющего Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель» Зейферта Правлению Товарищества о жалобе рабочих министру торговли и промышленности в связи с локаутами на предприятиях Товарищества.

В сегодняшней газете «Баку» в местной хронике приведена следующая телеграмма наших рабочих министру торговли:

«Т-во „Бр. Нобель“, систематически нарушая декабрьский договор,¹ Петербургское соглашение и узаконенные правила заработной платы,

вызвало со стороны рабочих тоже нарушение нормального течения жизни забастовкой и выставлением в первую очередь новых требований, на которые Товарищество долго и упорно молчало и, наконец, запросило, на каких условиях рабочие хотят приступить к работе. Когда общим собранием рабочих 31 августа было постановлено запросить Контору Товарищества, какие набавления оно согласно сделать, и тогда будут сделаны уступки и со стороны рабочих, Товарищество ответило расчетом всем рабочим.

Усматривая в подобных действиях Товарищества явный факт локаута, мы, рабочие, предъявили Конторе новые требования о форме расчета. Обращаясь к вашему высокопревосходительству, просим воздействовать на Товарищество с целью улажения создавшегося положения. Уполномоченные».² Телеграфировано директору Хагелину.

Зейферт.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 4, д. 30, л. 47. Отпуск.

№ 280

1913 г., сентября 16. — Телеграмма уполномоченных от крестьян селения Раманы Бакинской губ. главноуправляющему землеустройством и земледелием А. В. Кривошеину с просьбой оставить им землю, изъятую для передачи нефтяным промышленникам.

10 сего сентября командированный по распоряжению высших властей инженер для определения площади земель Апшеронского полуострова, подлежащих отчуждению в целях добычи нефти, объявил нам, что предложена к отчуждению часть нашего надела, на которой расположено и самое селение наше, причем, по объяснениям инженера, наше сельское общество будет удовлетворено законным вознаграждением как за земли, так и за все постройки и сооружения. Все сельское общество, припадая к стопам вашего высокопревосходительства, просит защитить нас и оставить нетронутой площадь земли, занимаемую самим нашим селением, так как переселение наше на другое место по климатическим, географическим и экономическим условиям будет губительно для нас и для наших жен и детей; кроме того, взамен остальной земли, находящейся в нашем пользовании, в случае ее отчуждения под добычу нефти, со слезами умоляем: вместо единовременного вознаграждения исходатайствовать перед его императорским величеством об отводе обществу постоянного участка земли для добычи нефти, каковой может служить навсегда обеспечением и источником существования для наших детей и всех будущих поколений; иначе, лишившись земли и легко истратив единовременное вознаграждение, мы и наши дети будем навсегда обречены на голод и нищету. Смеем надеяться, что ваше высокопревосходительство войдет в наше положение и найдет возможным стать на защиту нашей покорнейшей и справедливой просьбы.*

Уполномоченные общества селения Раманы бакинского градоначальства

Мир Гади, Сеид Гасан-оглы, Новруз Кули Бабаев,
Наби Ширали-оглы.

ЦГИАЛ, ф. 396, оп. 6, д. 23, лл. 21—23. Телегр. бланк.

* См. док. № 296 и прим. № 296.¹

1913 г., сентября 16/29. — Письмо Банкирского дома «О. А. Розенберг и К^о» (Лондон) Правлению Русско-Азиатского банка о своем согласии на участие в синдикате по приобретению 200 тыс. акций Russian General Oil Corporation

Милостивые государи.

Имеем честь подтвердить получение вашего письма от 9/22 сего месяца,* адресованного нашей фирме в Париже.

Настоящим мы спешим подтвердить вам, что совместно с вашим уважаемым учреждением, Русским торгово-промышленным банком, Сибирским торговым банком и нашей фирмой образован синдикат для приобретения твердо (ferme) 200 тыс. акций Russian General Oil Corporation по цене 46 шилл. за акцию, оплачиваемых 18/31 декабря за наш общий счет.

Вашему уважаемому учреждению поручается ведение счетов синдиката, которые после проверки их нами станут обязательными для других участников.

Синдикат закончит свое существование 17/30 июня 1914 г., если не будет ликвидирован раньше в связи с достижением целей синдиката.

Не реализованные к моменту ликвидации синдиката акции будут распределены между участниками соответственно долям их участия в синдикате.

Каждый из участников внесет вашему уважаемому учреждению пропорционально его участию сумму, необходимую для оплаты приобретаемых акций.

Ваше уважаемое учреждение и наша фирма совместно удержат в порядке вознаграждения за свои труды и хлопоты 5% (пять процентов) от чистой прибыли синдиката.

В указанном синдикате мы примем участие в размере 25% (двадцати пяти процентов), что мы и подтверждаем.

Примите, господа, заверения в нашем почтении.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 320, лл. 3—4. Копия. Франц. яз.

№ 282

1913 г., сентября 17/30. — Письмо Правления Disconto-Gesellschaft Э. Л. Нобелю о повышении курса нефтяных акций на берлинской бирже.

Многоуважаемый г. Нобель.

По поводу оживленного повышения в последние дни курса акций Т-ва нефтяного производства, мы хотели бы заметить, что повышение частично происходило скачками, пока вчера акции не достигли сенсационного курса в 455%.

Этому содействовали не столько причины, связанные с повышением цен на нефть, сколько приобретение пакета акций, которое некоторое

* ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, 320, лл. 1—2.

время назад было предпринято Russian General Oil Corporation. На здешней бирже поговаривали о 15—20 тыс. акций, т. е. о сумме в 3750 тыс.—5 млн руб. Имелись, якобы, сведения о том, что покупки совершались по курсу 400% или даже 420%.¹ В связи с этим с большой уверенностью повторяли уже многократно распространявшиеся слухи о предполагаемом введении акций на парижскую биржу. В качестве spiritus rector * называют фирму «О. А. Розенберг и К^о» (Париж и Лондон), которая как посредник при реализации акций Russian General Oil Corporation также играла главную роль. Фирма «Розенберг», по слухам, находится в тесной связи с г. Манусом из Варшавы. Последний вот уже некоторое время настаивал здешнюю биржу в пользу нефтяных акций.

На здешней бирже акции находятся в ограниченном количестве, так что сравнительно незначительный спрос должен уже существенно повлиять на курс. Насколько мы можем судить, здешние покупки совершались главным образом по парижским приказам. Вот уже некоторое время имеются также различные приказы из Лондона. Здешние спекулянты ведут себя в отношении повышения курса в общем сдержанно.

В Париже говорят якобы о том, что паи в руб. 5000 с целью введения их в Париже должны быть разбиты на более мелкие.

С глубоким уважением.

Правление Disconto-Gesellschaft — Саломонзон, Бергер.

ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 273, лл. 135—136. Нем. яз.

№ 283

1913 г., сентября 20. — Письмо заведующего Закаспийским районом Т-ва «Бр. Нобель» Т. Ф. Першина Правлению Товарищества о необходимости согласованного повышения цен на нефтепродукты в Баку и Закаспии.

Милостивые государи.

Согласно письма Правления от 14 декабря прошлого года № 889,** мы торгуем мазутом и нефтью из расчета существующих бакинских биржевых цен, прибавляя к ним на морской фрахт и другие расходы для мазута 3 коп. и для нефти 5 коп.

Ввиду постоянного повышения цен в Баку и мы в Закаспийском районе делали повышение соответственно бакинскому повышению, чем вызываем большой ропот наших покупателей на сильную дороговизну мазута и нефти.

Выслушивая все эти жалобы и указывая покупателям на высокие цены в Баку, против которых наши цены в Закаспийском районе являются даже дешевыми, мы до сего времени не находили возможным считать жалобы покупателей резонными и не считали нужным сообщать о них Правлению, но цены в Баку продолжают повышаться, и мы, согласно распоряжения Правления, должны в Закаспийском районе повышать цены, между тем действительно наши цены являются очень высокими и делают всякую работу на заводах убыточной, а некоторые заводы перешли и продолжают переходить на каменный уголь.

* Духовный отец (лат.); имеется в виду банковское учреждение, осуществляющее введение акций предприятия на биржу.

** ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 786, л. 50.

Ввиду такого положения дел и принимая во внимание, что на складах нашего района имеются запасы мазута и нефти, завезенные еще тогда, когда в Баку цены были значительно дешевле существующих теперь, мы покорнейше просим вас указать нам, следует ли нам и дальше руководствоваться вашим письмом от 14 декабря прошлого года № 889,* или же приостановиться в дальнейшем повышении и оставить существующие у нас теперь цены.

В настоящее время мы торгуем с нашего склада в Красноводске наливом в посуду покупателей и в цистерны: мазутом — 60 коп., нефтью бакинской обыкновенной — 63 коп. и нефтью сураханской — 66 коп., а в остальных районных складах торгуем, исходя из этих цен, прибавляя к ним фрахт и немного на расходы по складу.

Вместе с этим считаем своим долгом сообщить Правлению, что мы здесь сможем и дальше повышать цены, что вызовет, может быть, только небольшое уменьшение сбыта. Если покупатели и будут роптать на повышение, но покупать все-таки у нас будут, так как наши конкуренты торгуют дешевле нас только на одну копейку в пуде, а иногда даже одинаковыми ценами, будучи к этому вынуждены высокими бакинскими ценами, и также время от времени повышают здесь цены, но лишь на несколько дней запаздывая делать это повышение, пока идет сюда сведение о повышении в Баку.

Такое запаздывание и у нас иногда имело место благодаря тому же несвоевременному получению нами сведений из Баку о повышении цены. Чтобы этого не случилось в будущем, не найдете ли вы возможным сделать распоряжение Бакинской конторе уведомлять нас по телеграфу о каждом повышении цен в Баку, и тогда мы никогда не будем запаздывать повышением.

С совершенным почтением.

Заведующий Закаспийским районом Т-ва «Бр. Нобель» Т. Першин.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 786, л. 40.

№ 284

1913 г., сентября 20. — Письмо Русского торгово-промышленного банка Русско-Азиатскому банку с предложением принять участие в синдикате по покупке и последующей продаже 10 тыс. паев Русского т-ва «Нефть».

Милостивые государи.

Настоящим доводим до вашего сведения, что нами образован синдикат для покупки и последующей реализации паев Русского т-ва «Нефть»¹ на нижеследующих условиях.

1. Общее количество приобретаемых за счет синдиката паев не должно превышать 10 тыс. штук.

2. Срок действия синдиката определяется на 6 месяцев от сего числа, но может быть продлен по желанию большинства участников на дальнейший срок.

* ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 786, л. 50.

3. Ведение дел синдиката принимает на себя Русский торгово-промышленный банк и за труды свои получает 5% с чистой прибыли.

4. Русский торгово-промышленный банк оставляет за собою право на случай необходимости покупать обратно до $\frac{1}{3}$ реализованных паев.

5. Суммы, потребные для приобретения паев, вносятся участниками в Русский торгово-промышленный банк пропорционально их участию.

6. Паи, оставшиеся нераспроданными по окончании дел синдиката, распределяются между участниками пропорционально доле их участия.

В означенном синдикате мы предлагаем вам участие в размере 25%, оставляя за собою право, в случае предоставления участия новому участнику, уменьшить таковое.²

Ваше согласие на вышеизложенное просим нам подтвердить.

С совершенным почтением.

Русский торгово-промышленный банк —
Кон, Н. Асмус.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 328, л. 1.

№ 285

1913 г., сентября 23. — Записка Астраханского биржевого комитета в Биржевой комитет Московской общей биржи с предложением созвать всероссийское совещание потребителей топлива для выработки мер по борьбе с топливным голодом.

В заседании 16 сентября 1913 г. Астраханский биржевой комитет заслушал следующее заявление астраханских судопромышленников и судовладельцев — членов Биржевого о-ва:

«Цена на жидкое топливо — нефтяные остатки — дошла до чудовищных размеров. Повышение цен идет гигантскими шагами, ни перед чем не останавливаясь. Не далее как на днях объявлено новое повышение, и теперь цена дошла уже до 57 коп. за пуд. Никто не гарантирован, что со стороны нефтяных трестов не последует еще повышение. Судьба волжского судоходства и промышленности в руках нефтяных трестов.¹

«Возвращаясь к нашим неоднократным заявлениям в Биржевой комитет о необходимости принятия мер к удешевлению жидкого топлива, мы настоящим заявлением просим Астраханский биржевой комитет обратиться в таковой же Московский с просьбой принять на себя труд и созвать безотлагательно в г. Москве всероссийский съезд потребителей жидкого топлива для обсуждения и выработки мер борьбы с нефтяными трестами, а также для изыскания способов удешевления топлива. Судоходство и промышленность окончательно и безвозвратно гибнут. Необходимо скорее, пока не поздно, принять меры к спасению».

На приведенное заявление иначе смотреть нельзя, как на крик ужаса нашей судопромышленности ввиду той опасности, какая в конце концов надвигается на нее; нельзя не видеть в нем, в этом заявлении, страха ощущаемого близкого разорения, создаваемого упорно возрастающими ценами, достигшими в последние дни действительно чудовищной, небывалой высоты (58 коп. на 23 сентября).

Симптомы кризиса судопромышленности можно было наблюдать еще в начале августа 1913 г., когда мелкие судопромышленники обратились в Комитет с просьбой ходатайствовать об открытии кредита под обеспе-

чение его принадлежащими им пароходами, баркасами и механическими мастерскими для ремонта и постройки судов.

Явление повышения цен — не случайное явление, рожденное необоримыми причинами, и не может быть объяснено ни в данный момент, ни раньше, с начала навигации, никакими действительными условиями производства и рынка, кроме железной воли нефтепромышленников. Вспомним 1907 год. Тогда также цены на топливо были чрезмерно высокими. Но тогда это объяснялось, — и все знали, и все верили и оправдывали, — теми чрезвычайными потрясениями, какие потерпело из конца в копец наше отечество в беспримерные годы искания свобод. Эти потрясения резко отразились на экономическом положении огромной части страны и едва ли не в первую очередь сказались тяжелым кризисом на каспийско-волжском судоходстве. Тогда было ясно и понятно, почему возросли цены. Однако и тогда Биржевой комитет ходатайствовал перед г. министром торговли и промышленности об ограждении интересов судоходцев, указывая, что за нефтяной промышленностью справедливо признается ее громадное общегосударственное значение, а поэтому Комитет находил, что давно назрело время для признания такого значения ее силой законодательного акта и для приравнения забастовок рабочих на нефтяных промыслах к деяниям противозаконным, строго наказуемым.

Но отшумели бури 1905—1906 гг., экономическая жизнь страны мало-помалу налаживается, и цены на нефть, — и тоже мало-помалу, — приходят в норму. Прошло 5—6 лет; наступил 1912 год. Открывается навигация, и цены на нефтяное топливо начинают расти и расти. В июле они уже вздуты вдвое против 1911 г. Между тем оправдывающих это возрастание причин ищут и не находят. Судопромышленники, пользуясь пребыванием в Астрахани г. министра путей сообщения 10 октября 1912 г., обращаются к его высокопревосходительству, как к защитнику интересов судоходства, с жалобой-просьбой дать им возможность работать при ценах более или менее нормальных и устойчивых, так как создавшиеся цены ставят их в положение невыносимое, почти безвыходное. Ходатайствуя об урегулировании цен, судоходцы высказали полное недоумение по поводу колебания и роста их.

«Цены на нефтяное топливо, — говорят они, — изменяются резко, подчас совершенно неожиданно и снова растут с быстротой для нас непонятной».

Биржевой комитет в своей записке «О нуждах местного судоходства», врученной г. министру путей сообщения в бытность его высокопревосходительства в Астрахани, также указывал на крайнюю необходимость мер к урегулированию и умерению цен на нефтяное топливо. Но, хорошо или плохо для судоходцев, а все-таки навигация 1912 г. закончилась при тех условиях, какие были выгодны нефтепромышленности.

Наступил 1913 год, а цены не обнаружили решительно никакого уклона к понижению. Поэтому Биржевой комитет, озабоченный созданием к грядущей навигации возможных для судопромышленности условий работы, 8 февраля входит к его высокопревосходительству г. министру торговли и промышленности со следующим представлением:

«Астраханский биржевой комитет, призванный обслуживать живые экономические интересы обширного Прикаспийско-Приволжского края, неоднократно обращал внимание правительственных сфер на то тяжелое положение, которое в последнее время благодаря чрезвычайному вздорожанию цен на жидкое топливо создано в краевом судоходстве и всей волжской промышленности. Не подлежит сомнению, что создавшееся положение и его губительные последствия для вынужденных пользоваться жидким топливом волжских торговых предприятий и судопромышленности

известны правительству в полной мере. Однако, невзирая на это, последнее до сего времени не предприняло еще никаких шагов к устранению вредного и опасного для государства кризиса с жидким топливом, и цены на нефть и нефтяные продукты продолжают находиться под беспрепятственным влиянием тех же «течений» в нефтепромышленной среде, наличием которых, признанной самим правительством,* обуславливалось и обуславливается искусственное понижение предложения нефтяных товаров и поднятие на них рыночных „цен“.

«По мнению Астраханского биржевого комитета, именно в этих свободных ничем не стесненных „течениях“, синдикатах и трестах нефтепромышленных королей и лежит основная причина того резкого скачка на 150%, который сделали цены на жидкое топливо в Баку в течение последних 2 лет, поднявшись на пуд с 14—15 коп (в 1910 г) до 40 коп. (в 1912 г.). Результаты этого небывалого скачка цен не замедлили сказаться; волжские торговые предприятия и судопромышленность, вынужденные пользоваться жидким топливом, стонут и положительно разоряются, дивиденды же и стоимость акций нефтепромышленных фирм растут со сказочной быстротой. Что в данном случае мы имеем дело не с нормальными законами спроса и предложений, а с искусственным взвинчиванием цен, видно из того, что за указанный период времени не наблюдалось какого-либо крупного увеличения спроса на нефтяное топливо, скорее, наоборот, должно быть отмечено значительное сокращение потребления его внутри империи; добыча же нефти в Баку шла почти нормально, а в декабре месяце прошлого года с появлением огромных фонтанов даже значительно увеличилась.

«Нечего и говорить, что повышение цен на нефтяные остатки сопровождалось таким же небывалым повышением цен на продукты обработки нефти, как-то: керосин, смазочные масла и прочее, являющиеся в промышленности продуктами первостепенной важности.

«Бороться с такими вредными для всего государства явлениями есть первейший долг правительства. Призванное в лице министра торговли и промышленности к заботам об охране интересов торговли и промышленности, оно, разумеется, сознает, что дешевое и доступное промышленное топливо является залогом процветания промышленности и торговли, но, к сожалению, до сего времени не предпринимает никаких решительных мер, направленных против искусственного возвышения цен на жидкое топливо. Справедливость требует отметить здесь, что условия нашей действительности таковы, что в настоящее время представляется почти невозможным обнаружить скрытые пружины нефтяных синдикатов, чтобы покарать синдикатчиков по всей строгости законов. Но зато возможна и необходима с нефтяными синдикатами борьба другого рода: необходимо направить усилия в сторону создания в сфере нефтепромышленности таких условий, которые лишали бы синдикаты возможности быть монопольными господами всего нефтяного дела.

«Для обсуждения мер, какие в этом случае следовало бы принять, при Астраханском биржевом комитете по инициативе членов Биржевого о-ва была образована особая комиссия, которая после детального рассмотрения этого не терпящего отлагательства вопроса пришла к следующему заключению.

«Необходимо прежде всего предотвратить возможность нового еще большего усиления влияния на состояние нефтяного рынка со стороны нынешних монополистов. Как известно, в настоящее время по проекту

* Стр. 245 объяснительной записки М-ва финансов к проекту «Государственной росписи на 1913 г.». (Приж. док.).

г. Гукасова всеми бакинскими нефтепромышленниками образуется нефтепромышленное товарищество, ставящее себе целью добиться отмены предстоящих торгов на нефтеносные земли и получить примыкающие к их нефтяным промыслам громадные участки без торгов.*

«Эти домогательства бакинских нефтепромышленников, имеющие целью учреждением нового товарищества захватить в свои руки весь земельный фонд и тем навсегда закабалить нефтепромышленность, разумеется, должны быть немедленно и безусловно отклонены по той простой причине, что в этом случае увеличение добычи нефти, если оно окажется у треста, оставит добычу в тех же руках и не поведет к удешевлению рыночной стоимости жидкого топлива. Гораздо рациональнее те же участки сдать без торгов судопромышленникам и фабрикантам, т. е. непосредственно тем самым потребителям, которые до сего времени являются главным объектом безмерных appetites нынешних хозяев положения. Нет никакого сомнения, что такая мера имела бы самые благодетельные последствия в смысле облегчения условий приобретения жидкого топлива, особенно если бы она была принята в связи с другими мерами, направленными к той же цели.

«В ряду этих мер первое место должно быть отведено действительному, а не номинальному только поступлению в казну натурой всей доленой нефти, причитающейся с бакинских нефтепромышленников за казенные нефтеносные земельные участки. 40 млн пуд. такой нефти, если они фактически будут изъяты из рук гг. нефтяников и сданы на перевозку и переработку каспийским и волжским судопромышленникам, не имеющим своих промыслов, сделают свое дело и значительно разрежут кадры обязательных покупателей монопольного продукта, главным потребителем которого до сего времени является та же казна, в лице своих железнодорожных предприятий.

«Затем, по мнению Биржевого комитета, в отношении нефтяного рынка могли бы быть приняты такие же меры, какие недавно были осуществлены правительством в отношении угольной промышленности и оказались вполне целесообразными, а именно: открыть границы для свободного ввоза в империю иностранной нефти. Опыт прошлогодней борьбы с искусственным взвинчиванием цен на уголь угольным синдикатом «Продуголь», основанный на разрешении беспошлинного ввоза в Россию иностранного угля, показал воочию, что этим путем вполне удалось умерить аппетиты синдиката и ликвидировать искусственно созданный им «угольный голод». Таковы же, несомненно, будут результаты и в данном случае: беспошлинный ввоз в Россию заграничной нефти, хотя бы из ближайших к нам Галиции и Румынии, где она в настоящее время добывается в значительном количестве, понизит наши внутренние цены на жидкое топливо, ибо доступная по цене иностранная нефть будет тогда в состоянии занять место русской в богатом промышленном юго-западном районе.

«Само собой разумеется, что открытие границ для свободного ввоза в империю иностранной нефти должно сопровождаться попутным уничтожением льготных вывозных тарифов, установленных на вывозимые осветительные и смазочные масла, ибо нечего искать иностранных рынков сбыта и представлять для сбыта за границу льготные условия, раз нефтяные продукты необходимы себе, внутри империи, для отечественной промышленности и судоходства. По этим соображениям в первую голову должен быть отменен временно пониженный вывозной баку-батумский тариф на нефтяные продукты и доведен до нормального. Осуществление этой меры представляется особенно важным и необходимым ввиду того, что

* См. прим. № 237 1.

существующая огромная разница между нормальным и вывозным тарифами влечет за собой отлив нефтяных продуктов от Волги и других больших русских потребительских рынков.

«Вот те меры, какие Астраханский биржевой комитет с своей стороны полагал бы необходимым осуществить в самое ближайшее время для спасения волжской промышленности и судоходства от угрожающего им серьезного и, может быть, совершенно непоправимого впоследствии расстройств, созданного чрезвычайным вздорожанием цен на жидкое топливо.

«Представляя вышеизложенное вашему высокопревосходительству, Астраханский биржевой комитет имеет честь почтительнейше ходатайствовать о проведении в жизнь проектированных ими мер в экстренном порядке».

Точно такого же содержания вносится Комитетом доклад в V очередной съезд судовладельцев Волжского бассейна с просьбой о поддержке авторитетным постановлением мнений Комитета, высказанных в приведенном представлении министру.

Затем приведенное предложение г. министру торговли и промышленности (от 8 февраля сего года) доложено было общему съезду судовладельцев в С.-Петербурге (в заседании 2 марта) г. председателем Биржевого комитета С. П. Доможировым, который, поддерживая сущность этого представления, сделал Съезду следующее заявление: «Астраханский биржевой комитет поручил мне доложить Съезду о мерах, которые, по его мнению, необходимо принять против невероятного вздорожания жидкого топлива.

«Прослушав доклад Комитета съездов, детально разбирающий данный вопрос, я воздержусь от подробностей мотивировки и вкратце доложу лишь окончательное мнение Комитета. Не отрицая приведенных в докладе Комитета Съезда факторов, влияющих на повышение цен на топливо, я позволю себе доложить, что Астраханское биржевое о-во считает, что это повышение цен зависит от существования монопольных нефтепромышленных фирм, являющихся хозяевами положения. Имея сведения, что эти фирмы добиваются отмены предстоящих торгов на нефтеносные земли и передачи таковых в их же пользование, Астраханский биржевой комитет считает необходимым протестовать против этого и, наоборот, просит обеспечить возможность сдачи свободных участков нефтеносных земель тем промышленным фирмам, которые являются главными потребителями топлива. Затем Астраханский биржевой комитет считает необходимым принять еще следующие меры к удешевлению жидкого топлива: 1) действительное поступление в казну натурой всего долевого отчисления нефти, 2) открытие границы для свободного ввоза в империю иностранной нефти и 3) попутно с предыдущим пунктом — уничтожение льготных вывозных тарифов на вывозимые осветительные и смазочные масла и особенно временного понижения тарифа на нефтяные продукты Баку—Батум, ибо существующая огромная разница между нормальным и вывозным тарифами влечет за собой отлив нефтяных продуктов от Волги и других больших русских потребительских рынков.

«О принятии перечисленных мер Астраханский биржевой комитет ходатайствовал перед министром торговли и промышленности, и я просил бы Съезд поддержать это ходатайство и просить принять экстренные меры к удешевлению жидкого топлива и созданию таких условий нефтяной промышленности, при которых цены на жидкое топливо и нефтяные продукты вообще не могли бы подниматься вне пределов нормального закона спроса и предложения».

Однако эти обращения Комитета, хотя в большинстве и поддержанные Съездом, остались безрезультатными. А цены продолжают расти и расти.

В конце июля они уже достигают 45 коп. Судопромышленники усиленно просят Комитет, а Комитет, вследствие ходатайства их, 29 июля телеграфирует:

1. Его высокопревосходительству г. министру путей сообщения «Местные судопромышленники обратились к Комитету с заявлением о невозможном, губительно действующем на судопромышленность положении, создавшемся благодаря все прогрессирующему повышению цен на нефтяные остатки. Ныне цена дошла в Баку до 48 коп. за пуд, и есть все признаки дальнейшего повышения. Находясь на пути к разорению, судопромышленники просят Комитет приветствовать почин вашего высокопревосходительства в смысле намерения пробить брешь в окружающей нефтяную промышленность броне монополистов путем эксплуатации нефтяных богатств самим ведомством. Судопромышленники усиленно просят возможно скорее провести в жизнь эти намерения, коим придается здесь огромное значение».

2. Его высокопревосходительству г. министру торговли и промышленности: «Местные судопромышленники обратились в Комитет с указанием на невозможные, губительно действующие на судопромышленность условия, создавшиеся все прогрессирующим повышением цен на нефтяные остатки. Судопромышленники, придавая особое значение эксплуатации нефтеносных богатств самим правительством, приветствуют почин в этом отношении М-ва путей сообщения. Обратясь по последнему поводу непосредственно к М-ву путей сообщения, Комитет имеет честь обратиться к вашему высокопревосходительству, как стоящему на страже интересов отечественной промышленности, с покорнейшей просьбой принять безотлагательные меры к обеспечению получения судопромышленниками нефтяных продуктов по более низким нормальным ценам, без чего всей краевой судопромышленности грозит буквальное разорение».

Таким образом, Комитет, являясь выразителем мнения местной судопромышленности, настойчиво просил о принятии мер к удешевлению топлива. Но когда эти меры осуществляются? Решение этого вопроса в неопределенном будущем. Естественно, что проведение в жизнь этих мер не может угнаться за возрастанием appetites нефтепромышленников, и цены пошли на повышение еще энергичнее.

Между тем стало явным, что правительство, слыша со всех сторон жалобы, крики на непомерную дороговизну топлива, объявило беспощадный ввоз румынской нефти, которая, хотя и беспощадно, но обещала прибывать к нам по цене 40 коп. за пуд, и это только через границу. Но ведь эту нефть нужно еще довести до волжских судов. Да прежде всего удовлетворятся ли ввезенным количеством первые руки потребителей — железные дороги.

Все-таки эти действительные шаги правительства произвели приятное впечатление на судопромышленников, и они, опять-таки, приветствуя начинания правительства, ходатайствуют через Биржевой комитет перед г. министром торговли и промышленности (телеграмма Комитета от 19 августа 1913 г.) об удлинении срока беспощадного ввоза румынской нефти до 25 декабря, справедливо полагая, что за краткостью разрешенного срока нет возможности подготовить перевозочные средства нефтехранилища, а следовательно, и невозможно воспользоваться введенной льготой.

«Разрешение на беспощадный ввоз заграничной нефти в полном объеме используют, — указывается в ходатайстве, — лишь нефтяные тресты, обладающие на Черном море наливными судами и во всех портах этого моря хранилищами, перекачечными и другими сооружениями для нефти».

Тут же повторялось и ходатайство об отмене временно пониженного баку-батумского тарифа на нефтяные продукты, так как нет надобности поощрять заграничный сбыт нефти, когда внутри империи в ней ощущается острая нужда. Ходатайствуя перед г. министром торговли и промышленности, Комитет обратился и к поволжским биржевым комитетам за сочувствием и поддержкой. А цены тем временем повышались и повышались, и в данный момент достигли 58 коп. (в Астрахани).

Где же причины столь бесцеремонного повышения цен и систематического разорения этим судопромышленности? Говорят — забастовки; говорят — рабочие не желают работать, и они — всему виною. Но так ли?

Вот что пишут «Биржевые ведомости» (№ 216 от 14 сентября): «Вчера в М-ве торговли и промышленности получена обширная телеграмма от бастующих рабочих бакинской фирмы «Нобель», жалующихся на то, что администрация завода сама вызвала забастовку, нарушила произвольно договор, ухудшила положение рабочих, во время забастовки сама затягивала переговоры, не желая восстановления работ».*

Правда, Правление О-ва «Нобель» представило в Министерство объяснение, в котором утверждает, что жалобы рабочих не соответствуют действительности.

Но что, если расследованием, предполагаемым правительством по поводу телеграммы рабочих, не будет обнаружено той необходимости повышения цен, которую нефтепромышленники изо всех сил стараются доказать. Тогда ведь придется всем потребителям — от деревенской копилки-лампочки до заводских и паровых громад-котлов, — тогда всем этим потребителям нефти придется укрепиться в своих подозрениях, что нефтепромышленники, вздергивая цены, прельстились радостями их повышения в 1907 г. Да и о какой «необходимости» может быть речь, когда нефтепромышленники еще в декабре прошлого года решили, что цена на нефть в навигацию текущего года будет 65 коп. Доказательством этому — запрос о нефтепромышленном синдикате, внесенный в Государственную думу 13 февраля 1913 г. за подписью 41 члена.²

Там читаем: «В последних своих сессиях Саратовское и Казанское губернские земские собрания, как на одно из доказательств существования синдиката, указывали, между прочим, на разосланные Т-вом «Бр. Нобель» и другими фирмами циркулярные письма ко всем пароходоладельцам, в которых они предлагали по установленным ими для разных пристаней ценам (от 42 коп. до 53 коп. за пуд) заключить в течение декабря месяца договоры на поставку нефти для навигации 1913 г.; причем в письмах говорилось, что не заключившим таких договоров нефть во время навигации будет продаваться в Нижнем Новгороде по цене 65 коп. за пуд. Затем Саратовское земское собрание в подкрепление того же предположения указывает, что в минувшем году, когда дальнейшее повышение цен считалось невозможным, одна фирма скупала мазут по преувеличенным для того времени ценам, очевидно, будучи осведомлена о предпринятом синдикатом их новом повышении».

Однако согласимся на минуту с выкладками нефтепромышленников, ярко освещаемыми ими при удобных для них случаях, и допустим, что повышение цен — результат «необходимости»: пусть и рабочие виновны, пусть и добыча нефти сократилась. Говорят, что общая сумма добытой нефти за первые 8 месяцев текущего года составила 260.8 млн пуд., тогда как за тот же период 1912 г. добыча составила 275.2 млн пуд., что составит за нынешний год — 14.4 пуд., или 5.2 % недобычи. Хорошо, пусть так. Это, конечно, печально. Но у нас есть утешение, что в текущем году вывоз

* Сж. док. № 279.

из России через Батум нефтяных изделий возрастает. Перспективы, следовательно, для нас открываются широкие, яркие, и удовлетворяющие нашу гордость.

А между тем г. Бакинец в «Новом времени», печатая статью, посвященную мерам борьбы с дороговизной нефти, в первую очередь выдвигает необходимость немедленного, безотлагательного прекращения действия исключительных вывозных тарифов, смысл которых в поощрении вывоза за границу нефтяных продуктов.

Специальный экспортный (исключительный) тариф, функционирующий уже более двух десятков лет с разными вариациями, установился за последние 7—8 лет в следующем виде: фрахт за провоз по Закавказской ж. д. Баку—Батум за керосин, предназначенный для вывоза внутрь империи, по нормальному тарифу — 27 коп. за пуд, а для экспорта за границу (по исключительному тарифу) — 13 коп. Солярка (соляровое масло) по нормальному тарифу оплачивается по 27 коп., по исключительному — 12 коп. Все виды смазочных масел: нормальный тариф — 27 коп., исключительный — 19 коп.

Насколько «благодетельный» экспортный тариф способствует усилению вывоза, видно из следующего: из одного только батумского порта нефтяных продуктов вывезено в 1912 г. — 19 278 тыс. пуд., в 1913 г. — 25 831 тыс. пуд.

Итак, страна вывозит во все увеличивающемся количестве именно те продукты, в которых сама ощущает самую острую нужду. В руках различных нефтяных монополистов разорительный для страны, но весьма выгодный для спекулянтов «льготный» тариф является средством увеличения и без того колоссальных барышей.

Но это только «цветки». Вот какие «ягодки» недалекого будущего рисует цитируемый автор.

Почти все мировое производство нефти очутилось в нескольких очень сильных и крепко спаянных руках. Большинство бакинских нефтяных предприятий скуплено непосредственно через банки или посредством скупки акций и иными способами. Оставшаяся еще в живых доминирующая фирма «Бр. Нобель» тоже идет туда же. Акции этой фирмы усиленно скупаются тою же кучкой иностранных мировых монополистов. Как держатели огромного количества акций, они и сейчас являются фактическими хозяевами дела, и недалеко то время, когда сами учредители фирмы гг. Нобель очутятся в меньшинстве, и на их место воссядут директора — ставленники всемирного иностранного треста. Железное кольцо сомкнется окончательно, и стоящие теперь чудовищные цены в 50 коп. за нефть и 70 коп. за керосин еще больше вырастут, а между тем у нас исключительный тариф функционирует себе, и, по-видимому, еще долго суждено ему существовать, перекаладывая ежегодно в широкие карманы всемирного треста 5—6 млн руб. народных денег и содействуя вывозу за границу продуктов, для нас самих далеко не хватающих и за которые деревня вынуждена платить пятерные цены, или сидеть в темноте, сложа руки.

Печальная картина настоящего и еще более печальная недалекого будущего разворачивается перед нами. Краски еще больше сгущаются, если принять мысль г. Гофштеттера из «Нового времени» (13467), что повышение цен на нефть — косвенное обложение населения и что, таким образом, нефтепромышленники берут в свои руки функции власти государственной.

Нужно теперь же без всякой проволочки принять меры к устранению надвигающейся грозы для всех потребителей нефти и ее продуктов, нужно теперь же объединиться всем потребителям, в лице своих представителей, и общими силами выработать эти меры.

Астраханский биржевой комитет, как нецентральный, не чувствуя для этого достаточных организационных сил, усерднейше просит Московский биржевой комитет созвать в самом ближайшем времени всероссийский съезд потребителей жидкого топлива, а также и твердого — дров и каменного угля, ибо вопрос о жидком (нефтяном) топливе, по мнению Комитета, неразрывно связан с топливом других видов (дровяного и каменноугольного).³

Астраханские судопромышленники остановились на мысли о созыве всероссийского съезда потребителей топлива в уверенности, что только при общих усилиях можно достигнуть благоприятных результатов в борьбе с вздорожанием топлива. Комитет же, с своей стороны, полагает, что вряд ли осуществление всех приводившихся выше мер может чувствительно повлиять на цены топлива в смысле их понижения, и более чем вероятно, что потребители топлива, каковыми являются жители каждого уголка необъятной России, потребуют обеспечения себя более дешевым топливом, а тогда нельзя будет остановиться перед самой радикальной и в то же время самой действительной мерой — перед казенной монополией продажи нефти и ее продуктов.

Председатель Биржевого комитета С. Доможиров,
секретарь К. Дадашев.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 2, д. 4871, лл. 37—41. Типогр. экз.

№ 286

*1913 г., сентября 21. — Письмо Правления Т-ва механических и чугунолитейных заводов «Молот» Русско-Азиатскому банку о приобретении для Товарищества 30 тыс. акций учреждаемого Акц. о-ва подрядного бурения и механического завода «бывш. Э. Ф. Биеринг».*¹

Милостивые государи.

Настоящим имеем честь вас просить скупить для нас временные свидетельства вновь образуемого о-ва подрядного бурения и механического завода «бывший Э. Ф. Биеринг» по номинальной цене в количестве до 30 тыс. штук непосредственно по их выпуске.

Обеспечением означенной операции явится наш текущий счет у вас, каковой дополнится векселями Правления Товарищества, сроком на 3 месяца таким образом, чтобы сумма наличности на счете плюс валюта векселей соответствовали стоимости означенных временных свидетельств, считая по их номиналу.

В вознаграждение за исполнение нашего поручения на вышеизложенных условиях мы согласны предоставить вам предпочтительно перед всеми другими реализацию нового выпуска паев Т-ва «Молот», разрешенного общим собранием, утвержденного правительством на этих днях и намеченного к осуществлению на октябрь месяц.

О детальных условиях означенного выпуска имеем заключить специальное соглашение.

Согласие ваше на выполнение нашего поручения просим подтвердить.²

С совершенным почтением.

Правление Т-ва механических и чугунолитейных заводов «Молот» —
Г. Львов, С. Лианозов.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 420, л. 2.

1913 г., сентября 29/октября 12. — Письмо Петербургского международного коммерческого и Русско-Азиатского банков Банкирскому дому «О. А. Розенберг и К^о» (Лондон) о передаче Банкирскому дому опциона на реализацию 500 тыс. акций Russian General Oil Corporation.

Милостивые государи.

В качестве управляющих синдикатом, которому поручена реализация 500 тыс. акций Russian General Oil Corporation, выпускаемых этим Обществом на предъявителя по цене 2 ф. ст. за акцию с целью получения необходимых средств для оплаты приобретаемых приблизительно 12 тыс. акций Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель»,* имеем честь настоящим предоставить вам с целью размещения акций опцион до 31/13 июня 1914 г. на 500 тыс. вышеупомянутых акций на следующих условиях:

100 тыс. акций по	42	шилл.
100 » » »	42.6	»
100 » » »	43	»
100 » » »	43.6	»
100 » » »	44	»

Вы уполномочиваетесь оплачивать все расходы по рекламе и обычную комиссию по размещению акций, которые вы сочтете необходимыми.

Вам вменяется в обязанность ежедневно отправлять в С.-Петербургский международный коммерческий банк отчеты о произведенных для синдиката операциях.

В интересах синдиката вы можете производить повторные покупки акций в размере до 25% ранее проданных акций и заключать сделки на простых и двойных премиях.

Передача акций будет производиться в кассах Лондонского отделения Русско-Азиатского банка по мере ваших требований и по их оплате вами, партиями не менее 5 тыс. акций.

После полного завершения этой операции вам надлежит в 15-дневный срок представить нам заключительные счета. Вы можете удержать в свою пользу комиссионные в размере 10% (десяти процентов) от чистой прибыли, из которых 5% (пять процентов) пойдут нашим двум банкам, а остаток будет распределен таким образом: 20% — для вашей фирмы, 30% — для наших двух банков и 50% — для синдиката.

Благоволите известить нас о вашем согласии с вышесказанным и примите, господа, наши приветствия.

С.-Петербургский международный коммерческий банк —
 Вышнеградский, А. Вебер.
 Русско-Азиатский банк — . . .**

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 321, лл. 4—5. Копия. Франц. яз.

* См. прим. № 282.¹

** Подпись неразборчива.

1913 г., октябрь. — Письмо одного из держателей ценных бумаг русских нефтяных предприятий в редакцию французского журнала «L'Evolution Economique».¹

Господин редактор!

Являясь держателем многих русских нефтяных ценных бумаг, из которых не все были одинаково удачными, я с очень большим вниманием прочел Ваш очерк о Русской генеральной нефтяной корпорации. Некоторые пункты Ваших рассуждений меня особенно поразили.

Вы утверждаете с самого начала, что Русская генеральная нефтяная корпорация была создана в течение лета 1912 г., т. е. в такой момент, когда повышение нефтяных ценных бумаг Бакинского района достигло своей вершины. Вы из этого заключаете, что покупная цена акций портфеля названного Общества с этого времени была значительно завышена. И, однако, 3 тыс. штук акций Московско-Кавказского о-ва, 9019 акций Нафталанного о-ва, 6019 акций «Шихово» и 20 145 акций О-ва «Манташев и К^о», оставленные Обществом за собой, стоили ему всего лишь 2 578 583 ф. ст., или 64 464 575 фр. Если вместе с тем баланс на 1 апреля 1913 г., в котором эти ценности показаны как основная часть объединенного актива, доведен до общей суммы в 3 822 241 ф. ст., или 91 556 025 фр., то 2.5 млн акций Русской генеральной нефтяной корпорации не стоят более этой последней суммы, стало быть около 38 фр. 20 сантимов каждая. Между тем пытаются поместить эти акции на французском рынке по 59 фр. Операция допускает, следовательно, судя по цифрам последнего баланса, которые уже сами по себе завышены благодаря покупке по самому высокому курсу ценностей портфеля, новое и огромное повышение в 20 фр. 80 сантимов на акцию, т. е. в 52 млн фр. Это та прибыль, которую финансовая группа, проводящая эту махинацию, надеется получить за счет французской бережливости. Благодарим за стрижку!

И в каких условиях производится эта попытка? В тот момент, когда русское правительство, по-видимому, более чем когда-либо склонно бороться с трестами и после того, как премьер-министр России с чувством высокой порядочности счел себя обязанным освободить императорское правительство от ответственности за все попытки повышения большинства русских нефтяных ценностей и заявил, что месторождения Бакинского района истощаются и что вместе с тем новые торги в том же районе не представляют интереса. Нельзя более ясно сказать тем, кто был бы склонен дать себя увлечь ростом курсов русских нефтяных ценностей, чтобы они были осторожнее: это такие дела, которые, поднявшись уже давно на свою вершину, грозят падением.

Кроме того, испытываешь какое-то удивление от того, что дело такой важности, которое представляет такой большой интерес для одной из главных отраслей промышленности России, не находит поддержки в России иначе, как только через вывоз его акций. Действительно, Русская генеральная нефтяная корпорация является Обществом, подчиненным английским законам, акции которого котируются на биржах Лондона, Парижа, Амстердама и Брюсселя, но которые по причинам, внушающим беспокойство, не нашли спроса на рынке С.-Петербурга. Каковы причины такого изгнания? Они, конечно, многочисленны, но легко угадать основные из них.

Главное то, что существует желание русского правительства — хозяина допуска ценных бумаг на с.-петербургскую биржу — о недопущении акций этого треста, так как экономическая политика правительства против такого рода объединений. Более того, со стороны правительства имеет место явное противодействие тому, чтобы казаться связанным, даже косвенным образом, с операцией, явная цель которой состоит в реализации с огромной прибылью наличности нефтяных ценных бумаг, на возможное падение которых оно считало необходимым указать.

Во всяком случае, очень странно, что такой большой трест, как Русская генеральная нефтяная корпорация, все предприятия которой находятся в России, не смогла выпустить свои акции на с.-петербургскую биржу раньше, чем попытаться выпустить их на рынки Лондона, Парижа, Амстердама и Брюсселя. Еще более возрастает удивление, когда видишь, что Русская генеральная нефтяная корпорация находится под финансовым контролем самых больших русских банков: Русско-Азиатского, С.-Петербургского международного банка, Сибирского торгового банка, С.-Петербургского частного коммерческого банка, Русского торгово-промышленного банка, Русского для внешней торговли банка и С.-Петербургского учетного и ссудного банка. Каждому из этих больших предприятий, пославших своих представителей в Совет Русской генеральной нефтяной корпорации, было бы трудно отрицать свое участие в ее создании. И все эти объединенные финансовые силы не смогли добиться помещения акций этой Корпорации на бирже С.-Петербурга? Что это за тревожная тайна, и как объяснить возникающее недоверие?

Есть и некоторые другие смущающие обстоятельства. Все знают, что в течение нескольких месяцев консорциум русских банков, известный под названием «Красный крест»,² скупил по самому высокому курсу русские акции нефтяных ценностей, которые продаются на нашем рынке, в целях предотвратить падение их биржевых курсов. Тем лучше для французских капиталистов, имевших их в своих портфелях, потому что они смогли таким образом с выгодой сбыть их. Но было бы еще хуже для них, если бы они снова взяли их теперь по еще более высокому курсу под видом акций Русской генеральной нефтяной корпорации, — возможность, наглядно показанная «L'Evolution Economique».

Не кажется ли удивительным, наконец, что для операции, которая разворачивается более чем на 147 млн фр. по нынешнему курсу акций, русские банки сочли возможным обратиться непосредственно к французским сбережениям и обойтись без помощи французских кредитных учреждений? Эти последние не совсем безупречны по отношению к французским сбережениям, но они все же являются их естественными руководителями, особенно в размещении иностранных ценных бумаг. Их акционеры — французы, и их администраторы — тоже. Эти последние, в случае грубых ошибок или чего-нибудь худшего, подвергаются французским законам и отвечают перед ними. Они, следовательно, с ответственностью дают оценку акциям, когда руководимые ими кредитные учреждения занимаются их размещением. Но как установить эту ответственность, когда дело касается Общества английского, в котором почти все администраторы русские и которое создано под покровительством группы русских банков?

Русские банки, которые имеют свои отделения в Париже, были приняты на нашем рынке с благосклонностью, которой заслуживает их роль, прекрасный, как правило, персонал, который ими руководит, и те услуги, которые они оказывают франко-русской торговле. Но нам кажется, что они должны были бы решительно отказаться размещать ценности непосредственно среди французских держателей, если они не хотят

подвергнуться тому, что их вмешательство найдут нескромным, даже соглашаясь, что оно никогда не было злостным.

Соблаговолите принять мои наилучшие пожелания.

X.

ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 228, лл. 34—37. Копия. Франц. яз.

№ 289

1913 г., октября 31. — Прошение доверенного Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Н. Тер-Акопов» в Отдел торговли МТиП о разрешении предоставить Банкирскому дому «Луи Дрейфус и К^о» в Париже право выдачи удостоверений о наличии у него на хранении акций Общества.¹

Представляя нотариально засвидетельствованную выписку из копии протокола чрезвычайного общего собрания гг. акционеров Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Н. Тер-Акопов» от 15 октября 1913 г.,* имею честь просить на основании § 59 Устава Общества разрешить Обществу избрать для принятия акций на хранение и выдачи удостоверений, дающих право присутствовать на общих собраниях, Банкирский дом «Луи Дрейфус и К^о» в Париже и его отделения за границей. Полагаю, что для утверждения изложенного постановления общего собрания не встретится препятствий, так как означенный Банкирский дом служит с разрешения М-ва торговли и промышленности и М-ва финансов для тех же целей и другим акционерным обществам.

Доверенность моя имеется в деле об увеличении капитала Общества. Верю подать Н. Г. Кононову.

Присяжный поверенный К. Ротванд.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 705, л. 198.

№ 290

1913 г., октябрь. — Заявление представителя Петербургского частного коммерческого банка Л. Б. Якубовича в Правление О-ва «И. Е. Питоев и К^о» с требованием созвать чрезвычайное общее собрание акционеров.

Представляя при сем два удостоверения С.-Петербургского частного коммерческого банка в том, что мне принадлежат 650 (шестьсот пятьдесят) акций Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Е. Питоев и К^о», находящихся на хранении в сем Банке и в том, что самому Банку принадлежат 850 (восемьсот пятьдесят) акций того же Общества, а также уполномочие, выданное мне Банком, я на основании § 50 Устава Общества от имени своего и Банка имею честь просить Правление в возможно краткий срок созвать чрезвычайное общее собрание акционеров для обсуждения и разрешения следующих вопросов.¹

* ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 705, л. 187.

1. Увеличение основного капитала Общества 3 млн руб. до суммы не свыше 18 млн руб., путем выпуска 150 тыс. акций по нарицательной цене 100 руб. и установление выпускной цены новых акций.

2. Приобретение от Д. Б. Юзбаша хана Сагнакского принадлежащих ему предприятий, прав и нефтеносных земель на Апшеронском полуострове, как арендуемых О-вом «И. Е. Питоев и К^о», так и других, с обращением на уплату за означенные имущества вновь выпускаемых акций на условиях по усмотрению Правления.

3. Увеличение числа членов Правления до 7 и изменение примечания к § 25 Устава Общества и избрание новых членов Правления.

4. Приобретение акций и паев однородных предприятий.

5. Внесение в Устав Общества, как связанных с разрешением вышеперечисленных вопросов, так и других изменений.

6. Текущие дела.

ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 239, лл. 103—104. Копия.

№ 291

1913 г., ноября 12. — Прошение поверенного Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Н. Тер-Акопов» в Отдел торговли МТшП о предоставлении Обществу права вступать в договорные отношения и устанавливать общность интересов с другими предприятиями и об отмене максимального числа голосов, принадлежащих одному акционеру.

Общее собрание акционеров Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Н. Тер-Акопов», состоявшееся 15 октября текущего года, единогласно постановило: предоставить Правлению право возбудить ходатайство об изменении §§ 4 и 57 Устава Общества, одоблив при этом проект измененной редакции этих параграфов. Вследствие этого, представляя при сем нотариально засвидетельствованную выписку из протокола общего собрания, имею честь просить Отдел торговли исходатайствовать изменение Устава названного акционерного о-ва согласно одобренной общим собранием редакции, причем в обоснование этого ходатайства имею честь представить следующие соображения.

1. Проектируемое изменение § 4 Устава сводится к предоставлению Обществу права принимать участие в других однородных предприятиях приобретением акций и облигаций, или же совместной по особым договорам эксплуатацией собственных и чужих, соответствующих цели учреждения Общества предприятий.

К этому ходатайству Общество побуждает то обстоятельство, что при все растущей цене участков нефтеносной земли и промыслов, отдельное нефтепромышленное общество иногда может оказаться не в состоянии приобрести нефтеносный участок, и соединение нескольких предприятий для этой цели представляется наиболее целесообразным. С другой стороны, при возрастающей дороговизне нефти понятно и заслуживает поддержки стремление нефтепромышленных предприятий к распространению нефтяного промысла на все новые пространства земли. Если при этом каждое предприятие имеет право действовать только единолично, то оно подвергается значительному риску, так как приобретенный им участок земли может оказаться и нередко действительно оказывается в дальнейшем не представляющим никакой ценности. Если же несколько предприятий, вступив для этой цели в особый договор между собою, приобретут

значительную площадь земли с тем, что результаты добычи нефти делятся затем соответственно внесенному каждым предприятием капиталу, то при этом уменьшается риск, каждое предприятие приобретает больше шансов на здоровое преуспевание, и этим обеспечивается несравненно более правильное развитие нефтяной промышленности.

С другой стороны, подобное право совместной эксплуатации предприятий до настоящего времени неоднократно предоставлялось другим обществам, ранее возбуждавшим об этом ходатайство, и если бы правительство с определенного момента стало отказывать всем другим акционерным обществам в этом, в частности отказало бы Обществу «И. Н. Тер-Акопов», то была бы создана ничем не оправдываемая привилегия для других обществ, все преимущество которых заключается в том, что они несколько раньше возбудили то же самое ходатайство. Эта несправедливость имела бы своим последствием то, что общества, пользующиеся правом совместной эксплуатации предприятий благодаря своему привилегированному положению, одержали бы верх над другими обществами, не пользующимися тем же правом; при существующей усиленной конкуренции в нефтяном деле это может повести к тому, что небольшая группа предприятий приобретет господствующую роль в нефтепромышленности. Разумеется, последнее одинаково нежелательно как с точки зрения потребителей, так и в интересах нефтепромышленных предприятий, и в частности О-ва «И. Н. Тер-Акопов».

Сказанное относится и к другим видам участия в однородных предприятиях. Необходимо иметь в виду существование нефтепромышленных обществ, имеющих в своем распоряжении приобретенные ими ранее значительные пространства нефтеносной земли, но не обладающих капиталом для надлежащей их эксплуатации. Общество, обладающее капиталом и желающее заняться разработкой таких земель, может этого достигнуть двумя путями: либо добившись ликвидации общества, которому принадлежат неэксплуатируемые земли, либо путем приобретения акций и облигаций таких обществ или простым вкладом капитала в эти общества. Однако очень часто даже при отсутствии капитала значительная часть акционеров не желает ликвидации, и последняя не может быть поэтому осуществлена. Приобретение же акций подобного общества является в таких случаях наиболее удобным способом, и потому соответствует интересам развития нефтепромышленности. Сходное положение имеет место тогда, когда в интересах одного общества оказывается приобрести участок земли у другого общества.* Для последнего представляется наиболее выгодным уступить интересный для другого предприятия участок или промысел, при условии получения продажной цены в виде акций общества-покупателя, так как при этом продавец может рассчитывать извлечь свою долю прибыли из уступаемого или продаваемого участка. Во всех этих случаях те общества, которым право участия в однородных предприятиях уже предоставлено, должны оказаться в более выгодном положении, чем те, которым в этом праве отказано, и такая поддержка одних из конкурирующих предприятий в ущерб другим едва ли может быть оправдана и едва ли в интересах развития нефтепромышленности.

2. Второе ходатайство О-ва «И. Н. Тер-Акопов» заключается в просьбе отменить то постановление § 57 Устава, согласно которому 1 акционер в общем собрании не может иметь по своим акциям более того числа голосов, на которое дает право владение $\frac{1}{10}$ частью всего основного капитала.

* Так в док.

Основанием для этого постановления общего собрания, принятого единогласно, заключается в том, что некоторые из акционеров обладают весьма значительным числом акций, но при существующем порядке они, владея большей частью капитала, могут оказаться на общих собраниях в меньшинстве. Выборы Правления и вообще руководство всем делом при таком положении могут оказаться в руках у мелких акционеров, владеющих в совокупности гораздо меньшим капиталом, чем крупнейшие акционеры — действительные хозяева дела. Так как, разумеется, крупные акционеры не станут искусственно дробить число своих акций перед общим собранием, изображенное ненормальное положение при существующем тексте § 57 Устава может получить и длительный характер, парализуя нормальную деятельность Общества.

По сходным соображениям аналогичные ходатайства возбуждались другими обществами и к удовлетворению их не встречалось препятствий, а потому я смею надеяться, что равным образом не встретит препятствий удовлетворение ходатайства О-ва «И. Н. Тер-Акопов».

На основании изложенного имею честь просить Отдел торговли исходатайствовать разрешение на изменение §§ 4 и 57 Устава О-ва «И. Н. Тер-Акопов» с утверждением следующей редакции этих параграфов:

«§ 4. Общество имеет право с соблюдением существующих законов, постановлений и прав частных лиц: а) приобретать в собственность, устраивать или арендовать соответственные цели учреждения Общества нефтяные заводы, нефтепроводы, резервуары, пристани, склады для хранения нефтяных продуктов и другие необходимые для надобностей Общества сооружения, с приобретением для сего движимого и недвижимого имущества и б) принимать участие в других однородных предприятиях приобретением акций и облигаций, равно простым вкладом капиталов без приобретения акций и облигаций, или же совместной, по особым договорам, эксплуатацией собственных и чужих, соответствующих цели учреждения Общества предприятий, как-то: промыслов, заводов и т. д.»

«§ 57. Каждый акционер имеет право присутствовать в общем собрании и участвовать в обсуждении предлагаемых собранию вопросов лично или через доверенных, но в постановлениях общего собрания участвуют только акционеры, пользующиеся правом голоса.

Каждые 20 акций дают право на 1 голос без всякого при этом ограничения числа голосов, предоставляемых в общем собрании одному лицу, причем каждый голос считается на 2 тыс. руб.»

Доверенность моя находится в Отделе торговли в деле об увеличении капитала О-ва «И. Н. Тер-Акопов».

Верю подать Н. Г. Кононову.

Присяжный поверенный К. Ротванд.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 705, лл. 201—203.

№ 292

1913 г., ноября 19. — Телеграмма Петербургского частного коммерческого банка Правлению О-ва «И. Е. Питоев и К^о» (Тифлис) с требованием признать решения чрезвычайного общего собрания акционеров 8 ноября 1913 г.

Глубоко ошибаетесь, считая последнее общее собрание по всем состоявшимся постановлениям незаконным. Имеет также безусловную силу постановление перевода Правления не позже 1 декабря в Петербург, ввиду

чего наняли для Правления помещение Невский, 1. Соглашаясь с вашим мнением о необходимости скорейшего устранения недоразумений, будем считать вас ответственными, если с 1 декабря Правление не будет заседать в Петербурге.

По уполномочию большинства акционеров — Частный банк.

ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 239, л. 165. Копия.

№ 293

1913 г., ноября 21. — Телеграмма директора О-ва «И. Е. Питоев и К^о» Е. С. Терьяна члену Правления Петербургского частного коммерческого банка М. С. Пакиверу о взаимоотношениях с меньшинством акционеров Общества в связи с решениями чрезвычайного общего собрания акционеров
8 ноября 1913 г.

Протестанты слишком уверены в незаконности постановлений последнего общего собрания, чтобы Частного банка или отдельных акционеров угрозы могли на них иметь какое-либо воздействие. Подобные угрозы скорее способны ускорить окончательный разрыв и дело довести до судебной власти, что по убеждению опытных юристов и знатоков акционерного дела чревато бедственными для Общества последствиями. Советую более примирительный тон в интересах Общества. Выезжаю в Петербург. До скорого свидания.

Терьян.

ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 239, л. 177. Копия.

№ 294

1913 г., ноября 15/28. — Письмо Л. А. Манташева (Париж) Русско-Азиатскому банку о продаже Банку контрольного пакета акций Нефтепромышленного и торгового т-ва «Бр. Мирзоевы и К^о» и передаче Манташеву 30 тыс. паев Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья».

Милостивые государи.

Имею честь подтвердить получение от вас письма нижеследующего содержания.

«В дополнение к состоявшемуся между нами сего числа договору о покупке нами от вас трех тысяч девятисот (3900) паев Нефтепромышленного и торгового т-ва «Бр. Мирзоевы»,¹ настоящим имеем честь подтвердить вам, что мы обязаны вам сдать, а вы от нас принять, из имеющего быть реализованным четвертого выпуска ста сорока тысяч (140 000) паев Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» все то количество паев, но не более тридцати тысяч (30 000) штук, которые останутся не разобранными старыми пайщиками Товарищества.

Означенные пай вы обязаны принять, а мы вам сдать в течение месяца со дня окончания подписки на пай по подписной цене, но не выше ста девяносто пяти (195) рублей за каждый пай.

Настоящее свое право вам предоставляется передавать частью или полностью другим лицам с извещением нас о таковой передаче», на что изъявляю свое согласие.

Леон Александрович Манташев.

С.-Петербург, 1913 г., декабря 29 дня по соглашению сторон, выраженный в письмах от сего 29 декабря 1913 г., количество купленных Банком паев Нефтепромышленного и торгового т-ва «Бр. Мирзоевы» уменьшено до 3300, сообразно с чем указанная в настоящем письме цифра паев того же Товарищества — 3900 — заменяется цифрой 3300.

По доверенности Л. А. Манташева — И. Шадинов.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 274, л. 19.

№ 295

1913 г., ноября 18/декабря 1. — Письмо вице-директора Русско-Азиатского банка С. В. Пеннацио Банкирскому дому «О. А. Розенберг и К^о» (Париж) о наиболее выгодном размещении акций бакинских нефтяных фирм на парижском денежном рынке при помощи М-ва финансов и о выделении средств для подкупа прессы.

Милостивые государи.

Имею честь подтвердить получение вашего письма от 26 ноября, в ответ на которое спешу сообщить, что я сделал все необходимое в отношении О-ва «Лианозов» для перевода на наш Банк принятого вами обязательства в связи с гарантией нового выпуска акций и урегулирования гарантированной комиссии в размере 15 руб. за акцию на все 140 тыс. акций.

Мы были вынуждены переуступить комиссионное вознаграждение за 30 тыс. акций, проданных г. Леону Манташеву, так как г. А. И. Путилов снабдил его письмом на имя Банка, по которому мы обязаны заплатить ему эту комиссию, а г. Манташев, в свою очередь, дал кому следует письмо с обязательством передать сумму, которую мы ему выплатим.

Благодаря неприятному недоразумению письмо от 11/24 ноября, направленное мной г. Беттельгейму, — копию которого я послал г. Маргулиесу, — в котором я возвращал вам скрепленные мною должным образом письма, написанные вам в Париже г. Путиловым, не было послано, так как его положили в дело. Я только сегодня обнаружил эту небрежность моих подчиненных и спешу, прилагая эти письма,* отправить их вам, принося вам свои извинения за случившееся опоздание.

Я получил вашу субботнюю телеграмму, в которой даются объяснения мотивов, послуживших для вас основанием к репорту вами 1600 акций «Баку» на конец декабря. Подтверждаю вам свою сегодняшнюю телеграмму г. Розенбергу, в которой я прошу его сообщить мне названия тех французских банков, которые своим отказом репорта русских акций помогают работе «понижателей» и мешают политике нашего Министерства.** Как

* Не обнаружены.

** Мне известно, что для облегчения репорта русских ценностей при последней ликвидации Кредитная канцелярия передала в распоряжение французских кредитных учреждений избыток в 20 млн фр. (Прим. док.).

только вы нам сообщите наименования этих учреждений, мы осведоим об этом директора Особенной кредитной канцелярии нашего М-ва финансов, дабы последний принял меры, которые он сочтет нужными. Для вашего сведения сообщаю вам, что частью нашей прессы ведется клеветническая кампания против русских нефтяных предприятий. Я придерживаюсь того мнения, что нам следовало бы непосредственно вмешаться, не останавливаясь перед некоторыми расходами, которые должен взять на себя новый синдикат «Лианозов», так как именно против этих ценностей направлены самые колкие нападки. Не считаете ли вы возможным выделить нам или г. Левинсону известную сумму из 210 тыс. руб., которые вы имеете право расходовать за счет нового синдиката, как для поощрения дружественной нам прессы, так и для умасливания, насколько это возможно, той, которая субсидируется противной стороной.

В ожидании удовольствия получить от вас ответ по этому поводу, примите, господа, уверения в моих наилучших чувствах.

Пеннацио.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 272, лл. 26—27. Пресс-копия. Франц. яз.

№ 296

1913 г., декабря 3. — Предписание товарища главноуправляющего землеустройством и земледелием А. А. Риттиха уполномоченному главноуправляющего землеустройством и земледелием на Кавказе К. И. Шашковскому об отклонении ходатайства крестьян села Раманы Бакинской губ. об оставлении им земли, изъятой для передачи нефтепромышленникам.

Вследствие представления от 29 минувшего октября за № 12410,* по ходатайству жителей села Раманы об оставлении в дальнейшем владении последних усадебной площади их надела,** который, на основании закона 25 июня 1912 г. (Собрание узаконений, ст. 1195) и состоявшегося соглашения М-ва торговли и промышленности с Главным управлением землеустройства и земледелия и наместником его императорского величества на Кавказе, подлежит обращению под добычу нефти, а также об отводе соответствующего участка для добычи нефти взамен единовременного вознаграждения за остальную поступающую в распоряжение казны часть надела, — сообщаю вашему превосходительству, что Главное управление землеустройства и земледелия, вполне разделяя мнение наместника его императорского величества на Кавказе по настоящему делу,¹ признало вышеупомянутое ходатайство не заслуживающим удовлетворения, о чем одновременно объявлено просителям.

Подписал: за главноуправляющего землеустройством и земледелием
товарищ главноуправляющего А. Риттих.

ЦГИАЛ, ф. 396, оп. 6, д. 23, л. 30. Заверенная копия.

* ЦГИАЛ, ф. 396, оп. 6, д. 23, л. 26.

** См. док. № 280

1913 г., декабря 12. — Из представления министра торговли и промышленности в Совет министров об увеличении паевого капитала Русского т-ва «Нефть» с 16.5 до 33 млн руб.

Согласно Уставу основной капитал* Русского т-ва «Нефть» для добычи, перевозки, хранения и торговли продуктами нефти состоит из 8250 тыс. руб., разделенных на 82 500 сполна оплаченных именных или на предъявителя паев по 100 руб. каждый, каковой капитал увеличен на основании высочайше утвержденного 9 февраля 1913 г. положения Совета министров до 16 500 тыс. руб. посредством выпуска 82 500 дополнительных паев (также 100-рублевого достоинства), сполна, по донесению Правления, оплаченных.

Ныне Правление названного Товарищества обратилось в М-во торговли и промышленности с прошением, в коем излагает, что Товарищество, особенно за последнее 5-летие, неуклонно следовало по пути своего постепенного развития. Из предприятия с основным капиталом в 3.5 млн руб. оно постепенно обратилось в Компанию с основным капиталом в 16 500 тыс. руб., причем дивиденд по паям все время возрастал, несмотря на значительное увеличение числа новых паев.

За последнее время Товарищество признало целесообразным для расширения предприятия озаботиться сразу в крупном масштабе приобретением новых земель и развитием на них работ.

Поставив себе эту задачу, Товарищество приступило к сметному исчислению, дабы выяснить ту сумму, которая необходима на изъясненный выше предмет, и остановилось на следующих данных:

- 1) дальнейшее приобретение новых земель в районах Бакинском, Грозненском, Вознесенском и других потребует 3—4 млн руб.;
- 2) развитие буровых работ на новых землях старого и нового приобретения с закладкой до 75 новых скважин потребует капитал в 8—10 млн руб.;
- 3) оборудование приобретенных казенных разведочных участков, владение коими связано с большим количеством глубокого разведочного бурения в течение ближайших 2 лет, потребует 2—3 млн руб.

На основании изложенных соображений Товарищество пришло к выводу, что для достижения возможности стать наряду с другими крупными нефтяными фирмами, к чему оно стремится в течение многих лет, Товариществу необходимо увеличить основной капитал на 16 500 тыс. руб. номинальных. Вся эта сумма будет обращена на расширение предприятия и, кроме того, из премий на паи нового выпуска, за покрытием необходимых отчислений в запасный капитал, образуется остаток, который пойдет на увеличение оборотных средств, каковые средства при современных условиях нефтяного производства необходимы всякому солидному предприятию в крупных размерах.

Товарищество имеет все данные рассчитывать, что при таком увеличении основного капитала и больших оборотных средствах добыча нефти значительно возрастет уже в ближайшие годы, причем должна уменьшиться себестоимость каждого пуда, а это, в свою очередь, поведет к удешевлению топлива при сохранении и даже усилении доходности предприятия.

На основании изложенного Правление, по уполномочию общего собрания пайщиков, ходатайствует об увеличении основного капитала Товарищества с 16.5 млн руб. до 33 млн руб., в общей сумме на 16.5 млн руб.,

* Основной капитал при учреждении предприятия в 1883 г. равнялся 1 500 тыс. руб. (Прим. док.).

путем выпуска 165 тыс. дополнительных паев по нарицательной цене предыдущих, с приплатой по ним, сверх сего, еще премий в запасный и другие капиталы предприятия. . .¹

ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 17, д. 282, л. 393. Типогр. экз.

№ 298

*1913 г., декабря 17/30. — Синдикатский акт о гарантии финансовой группой под руководством Банкирского дома «О. А. Розенберг и К°» в Париже и Русско-Азиатского банка реализации нового выпуска акций Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья».*¹

Правление Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» постановило незамедлительно созвать чрезвычайное общее собрание акционеров для получения необходимого разрешения на выпуск 140 тыс. новых акций, номинальной стоимостью в 100 руб.,² с правом на получение дивиденда с 1/14 января 1914 г., которые будут предложены владельцам старых акций соразмерно числу акций, которыми они владеют, и в пропорции 7 новых акций на 8 старых акций, выпускная цена которых не должна быть ниже 195 руб. за новую акцию. Согласно договоренности, достигнутой между данным Товариществом (при условии вынесения соответствующего постановления общего собрания акционеров, одобренного министерствами Торговли и промышленности и Финансов) и Финансовой группой, эта последняя гарантирует подписку на 140 тыс. акций, предложенных второй договаривающейся стороной, и обязуется твердо (ferme) приобрести все те из этих 140 тыс. акций, на которые право подписки не будет осуществлено акционерами, и по цене, по которой Товарищество их будет предлагать своим акционерам.

Однако, так как размещение 30 тыс. новых акций гарантировано специальным договором,³ для выполнения обязательств, принятых на себя вышеозначенной финансовой группой, организуется гарантийный синдикат на 110 тыс. остающихся новых акций на следующих основаниях.

Ст а т ь я I

Синдикат имеет целью гарантию подписки 110 тыс. новых акций из 140 тыс. акций, выпускаемых Т-вом нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» с правом на получение дивиденда с 1/14 января 1914 г., подписка на которые будет предложена владельцам старых акций названного Товарищества по цене, которая будет назначена впоследствии, но которая не будет ниже руб. 195 (сто девяносто пять) за акцию номинальной стоимостью в 100 руб. Синдикат приступит к реализации акций, которые не будут взяты владельцами старых акций, либо путем размещения и продажи их в С.-Петербурге или в Париже, либо каким-либо другим способом.

Ст а т ь я II

Синдикат будет кредитоваться финансовой группой на общую сумму в 1 650 000 руб. (один миллион шестьсот пятьдесят тысяч), представляющих гарантийную комиссию с 110 000 (сто десять тысяч) названных акций.

Статья III

Чтобы облегчить реализацию и подписку новых акций, синдикат будет иметь право купить на рынке в С.-Петербурге или в Париже до 27 500 (двадцати семи тысяч пятисот) штук старых акций.

Статья IV

Синдикат управляется Русско-Азиатским банком в С.-Петербурге и фирмой «О. А. Розенберг и К^о» в Париже. Руководству предоставляются в этом деле самые широкие полномочия: ему будет поручено производить все операции с капиталами и акциями, оно уполномочивается, в частности, уплачивать все комиссионные по продаже акций, оплачивать рекламу и производить другие расходы, которые оно сочтет нужными, и вообще делать все необходимое для реализации новых акций Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья». Оно будет распоряжаться средствами и производить их распределение, а также устанавливать продажные цены реализуемых акций.

В вознаграждение за хлопоты и труды руководство получит комиссионные за управление делами в размере десяти процентов (10%) от прибыли синдиката.

На Русско-Азиатский банк в С.-Петербурге будет возложено ведение книг синдиката и распределение полученного дохода; принятие этих счетов, удостоверенных Русским торгово-промышленным банком в С.-Петербурге и фирмой «О. А. Розенберг и К^о» в Париже, будет обязательным для всех участников. Счета будут представлены в 15-дневный срок после ликвидации синдиката.

Статья V

Синдикат ликвидируется 30 июня 1914 г. (русского стиля), но он может быть продлен до 30 декабря 1914 г. простым решением руководства.

Статья VI

Акции, не реализованные после ликвидации синдиката, будут распределены между участниками соразмерно их доле в синдикате.

Статья VII

Управление синдиката признает участниками лишь тех, кто присоединится к настоящему синдикату с момента его образования и не признает никакую передачу участия в нем третьим лицам.⁴

Подписавшиеся признают свою принадлежность к настоящему синдикату на вышеупомянутых условиях — в размере 20%.

Составлено в С.-Петербурге. 17/30 декабря 1913 г.

Я заявляю свое согласие с настоящим актом со следующей оговоркой: выпускная цена 140 тыс. акций «Лианозова» «должна быть не ниже 195 руб.», но и «не выше 195 руб.»

По до[оверенности] Л. Манташева — И. Шадинов.

1913 г., декабря 24/1914 г., января 6. — Письмо председателя Правления Русско-Азиатского банка А. И. Путилова Банкирскому дому «О. А. Розенберг и К^о» (Париж) по поводу нарушения Банкирским домом условий синдиката акций Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья».

Милостивые государи.

Я подтверждаю телеграмму, которую я вам сегодня направил и копию которой я вам при сем прилагаю. Только вчера я узнал о крупной интервенции, которую вы произвели на вашей бирже за счет синдиката. Как было условлено в Париже, синдикат был образован лишь в принципе, при условии согласия участников и принятия ими приходящихся на них долей, и это все лишь в случае получения разрешения русского правительства на новый выпуск акций «Лианозова», разрешения, которое еще пока очень сомнительно.

В дальнейшем из проектировавшихся операций вопрос стоял только о ссуде г. Л. А. Манташеву в размере 2.5 млн руб. Синдикатский акт, впрочем, ясно предусматривает, что целью синдиката является гарантия подписки на новые акции, и в статье III¹ говорится о праве покупки на рынке старых акций лишь с целью облегчения реализации подписки на новые акции, эмиссия которых пока еще представляется очень сомнительной.

Зная состояние этих ценных бумаг на рынке, легко убедиться в полной невозможности поддерживать цену на эти акции на сколько-нибудь продолжительный период при существующем громадном колебании, даже если бы произвести покупку всего количества старых акций, предусмотренных статьей III. Допустим, что разрешение от правительства будет получено, но так как это разрешение может быть получено не ранее, чем через 3 месяца, и новый выпуск не может быть реализован, по всей вероятности, раньше мая месяца, абсурдно будет пытаться поддерживать в настоящее время цену лианозовских акций, т. е. почти за 6 месяцев до проведения операции.

С другой стороны, сам синдикат нельзя рассматривать как окончательно образованный: 1) ввиду того, что не хватает многих участников: Русский торгово-промышленный банк и другие причастные к делу лица еще не дали согласия на участие и 2) потому что, как я вам говорил выше, нет еще самого объекта операции.

Ваш представитель г. Левинсон может вам, впрочем, подтвердить, что, несмотря на его настойчивые и повторные просьбы, я ему ежедневно советую с момента моего возвращения воздержаться от интервенции на с.-петербургской бирже, и я не могу себе представить, что он вам не сообщил о моих намерениях и моих взглядах в этом вопросе. С другой стороны, я сожалею, что вы объясняете совместное руководство таким образом, что оно сводится к нулю. Вы действуете исключительно по своей собственной инициативе без предварительного согласования с нами; хуже того: вы совершенно не приняли во внимание энергичные возражения, которые направило вам наше отделение в С.-Петербурге с самого начала ваших действий и продолжали покупки на очень невыгодных условиях.

До настоящего времени вы купили в Париже и здесь через вашего представителя, без какого-либо смысла или выгоды, около 21 тыс. акций из 27.5 тыс., предусмотренных синдикатским актом. Эти операции привели к полной иммобилизации средств и оставили очень незначительную

возможность действительного вмешательства в нужное время, в случае получения разрешения правительства.

Я вынужден поэтому не признать ваши покупки и рассматривать оплаченными за ваш счет купленные акции, которые мы принимали до настоящего времени. Записи, касающиеся этих покупок, будут переведены служащими в дебет специального счета, который я согласен открыть вашей фирме и подробности о котором вам будут переданы позже специальным письмом. Соблаговолите покрыть этот специальный счет, если не полностью, то, во всяком случае, уплатив практикуемые 25%, которые обычно предоставляются по онкольным счетам.²

Благоволите принять, господа, мои наилучшие пожелания.

А. Путилов.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 39, лл. 39—41. Отпуск. Франц. яз.

№ 300

*1914 г., начало. — Сообщение для печати Правления треста
Russian General Oil Corporation об итогах его деятельности
за полтора года.*

«Ойль» вступил в 1914 г. с весьма благоприятным балансом, превзошедшим все ожидания; за полтора года своего существования он оправдал надежды, которые возлагались на него при учреждении. Возник он лишь в июне 1912 г., между тем теперь уже можно с уверенностью сказать, что дальнейшее его процветание и рост вполне обеспечены.

В данное время «Ойль» владеет почти всеми акциями четырех крупных нефтяных предприятий, оперирующих на старых, лучших русских нефтеносных площадях Бакинского района. В истекшем 1913 г. указанные предприятия на своих промыслах добыли 45 937 тыс. пуд. нефти. В текущем году эти предприятия свою ожидаемую добычу исчисляют не менее 50 млн пуд. нефти. Судя по усиленному бурению, по количеству вновь закладываемых скважин, а также по ожидаемому пуску в эксплуатацию до сорока новых буровых, нужно предположить, что сметная цифра в 50 млн пуд. добычи из предосторожности сильно преуменьшена этими предприятиями.

Далее, в портфеле «Ойля» и принадлежащих ему предприятий имеется значительное количество акций разных нефтяных и связанных с добычей, переработкой и продажей нефти и ее продуктов предприятий. В числе этих предприятий фигурирует Т-во «Бр. Нобель».* Эти акции были приобретены на имевшуюся крупную свободную наличность, которую было более выгодно поместить в ценные бумаги, чем держать на текущем счету.

Дивиденд за 1913 г. по акциям, имеющимся в его портфеле, «Ойль» имеет получить 3.5 млн руб.

Торговые операции «Ойля» в 1913 г. производил при посредстве Восточного о-ва товарных складов и обществ «Океан» и «Вочето».

Предприятия, принадлежащие «Ойлю», предполагают в текущем году окончательно упразднить паровое хозяйство на своих промыслах, поглощающее до 9 млн пуд. нефти из ныне получаемой добычи, и тем увеличить свое ежегодное полезное производство на 5—6 млн пуд. на сумму в 2 млн руб., ныне безвозвратно сжигаемых. Часть электрической энергии

* См. прим. № 282¹.

предприятия уже получают по контракту от О-ва «Электрическая сила». Сооружение же своих станций электрической энергии и двигателей внутреннего сгорания, откуда предприятия получают остальную энергию, уже близится к концу, и предприятия рассчитывают вступить в 1915 г. при полной замене дорого стоящей паровой силы электрической энергией.

Баланс «Ойля» на 1 января 1914 г. представляет следующую картину.

В пассиве основной капитал исчислен в сумме 23 687 500 руб., а запасный — в сумме 8 290 625 руб., оба вместе составляют сумму в 31 978 125 руб. Против этой суммы в активе имеется портфель ценных бумаг, приобретенных за 40 335 082 руб. 62 коп., стоивших по курсу 1 января, в дни сильного падения цен на бумаги, 50 330 451 руб. 53 коп. Таким образом, в основной части баланса актив покрывает пассив с избытком в 8 356 937 руб. 62 коп. при покупной цене бумаг и в 18 352 326 руб. 53 коп. при курсовой их цене.

Задолженность «Ойля» в пассиве определена в 18 761 983 руб. 97 коп. Против этой суммы в активе стоит сумма 16 876 082 руб. 34 коп. Эта последняя образуется из следующих слагаемых: из наличности в 2 386 512 руб. 55 коп., из имеющегося поступить дивиденда за 1913 г. от принадлежащих «Ойлю» бумаг 3 500 000 руб., из стоимости весьма низко оцененных товаров на складах в 7 705 956 руб. 03 коп. На статьи дебеторов и расходов в счет будущих лет падает сравнительно небольшая сумма в 2 283 613 руб. 76 коп.

По предварительному балансу превышение актива над пассивом достигает 6 500 000 руб. При исчислении стоимости ценных бумаг не по покупной цене, а по курсовой, разница в пользу актива достигает грандиозной цифры в 16.5 млн руб.

При столь блестящем положении дел держатели шер «Ойля» вполне могут быть уверены в прочности этих бумаг и в их высокой доходности.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 322, л. 1—3. Копия.

№ 301

1914 г., февраля 7. — Депеша русского посланника в Пекине В. Н. Крупенского о концессии Standard Oil Co на разработку нефти в Северном Китае.

Несколько дней тому назад в газетах появилось известие о том, что китайское правительство предоставило Standard Oil Co в Нью-Йорке концессию на разработку нефти в провинции Шэньси и других пунктах Северного Китая.

Я воспользовался первым моим свиданием с посланником Северо-Американских Соединенных Штатов в Пекине, чтобы выяснить у него подробности этой концессии. По словам г. Рейнша,¹ газетные сведения не совсем точны, так как названная компания получила не право разработки нефти, а лишь пока разрешение на образование Сино-Американской компании для производства исследований нефтяных богатств. Договор о сем подписан 28 января/10 февраля сего года представителем американского общества г. Эверелем, с одной стороны, и председателем Совета министров Сюм Си-лином, министрами путей сообщения, внутренних дел и торговли, — с другой. В силу этого контракта 55% всех выпускаемых для финансирования предприятий акций остаются у Standard

Oil Co, 37.5% предоставляются китайскому правительству, которое имеет также право, если пожелает, дополнительно получить и остальные 7.5% акций. В противном случае они остаются в портфеле компании. Что же касается размеров акционерного капитала новой компании, который, как меня уверяют, достигает 100 млн долларов, а равно и того, не получит ли китайское правительство наличными деньгами причитающуюся ему часть вместо установленного количества акций, посланник отозвался неведением этой стороны дела.

На мой вопрос о местностях, намеченных для концессии, г. Рейнш мне ответил, что дело пока касается трех пунктов, где известно, что есть нефтяные находения, а именно, в местечках Ион-ан-фу и Ием-чан в провинции Шэньси по реке Иень-шуй и в местечке Цзянь-чань в северо-восточной части Чжилийской провинции к востоку от Жэхэ.

Нет сомнения, что заключенный контракт имеет серьезное значение для тех государств, где развита нефтепромышленность и которые ввозили на местный рынок керосин, так как с разработкой Standard Oil Co нефтяных богатств в самом Китае, торговля нефтяными продуктами перейдет всецело в ее руки; ею же будут снабжаться все порты Китая и от нее будет зависеть вопрос об установлении цен на нефть и керосин.

В этом вопросе весьма заинтересованы японцы, которые сами рассчитывали получить право на разработку нефти в Цзянчжане, так как через этот путь, между прочим, должна пройти проектируемая железнодорожная линия на соединение Южно-Маньчжурской ж. д. с Жэхэ.

Как я мог заметить из разговора по этому поводу с японским посланником, он весьма недоволен получением американской Компанией означенной концессии. До формального протеста со стороны японской миссии дело, однако, вероятно не дойдет, так как для такого трудно было найти достаточные основания. Но японцы, конечно, не скроют от китайского правительства своего взгляда на это дело и дадут ему почувствовать свое неудовольствие.

Примите и прочее. . .

ЦГИАЛ, ф. 560, оп. 28, д. 539, л. 19. Копия.

№ 302

1914 г., февраля 6. — Договор Петербургского частного коммерческого банка с представителями Правления и акционеров О-ва «И. Е. Питоев и К» о реорганизации Общества.

С.-Петербург, 1914 г., февраля 6 дня. Мы, нижеподписавшиеся, С.-Петербургский частный коммерческий банк, именуемый в дальнейшем просто Банком, с одной стороны, и присяжный поверенный Родион Федорович Герингросс и дворянин Авель Платонович Гургенбек, действующие по доверенности: 1) членов Правления Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Е. Питоев и К» — Евгения Степановича Терьяна, Давида Фомича Харазова, Шамир-хана Лаурсабовича Мелик-Беглярова, Георгия Михайловича Араратского и Владимира Ивановича Питоева, явленной у тифлисского нотариуса Картвелова 30 января 1914 г. по реестру № 1416; 2) акционеров того же Общества — Евгения Степановича Терьяна, Давида Фомича Харазова, Георгия Михайловича Араратского, Шамир-хана Лаурсабовича Мелик-Беглярова, Владимира Ивановича Питоева,

Елизаветы Александровны Шольце и полковника Павла Петровича Бежанбека, явленной у того же нотариуса Картвелова 30 января 1914 г. по реестру № 1414; 3) акционера того же Общества — дворянина Георгия Константиновича Питоева, явленной у бакинского нотариуса Билинского 31 января 1914 г. по реестру № 3461, и 4) акционера того же Общества — дворянина Мнацакана Егоровича Придонова, явленной у с.-петербургского нотариуса Михаила Викентьевича Стржалко 4 февраля 1914 г. по реестру № 1515; Гернгросс, как поверенный перечисленных выше лиц, а Гургенбек, как поверенный тех же лиц и лично за себя, — с другой, заключили настоящий договор в следующем.

1. Члены Правления — Евгений Степанович Терьян, Давид Фомич Харазов, Шамир-хан Лаурсабович Мелик-Бегляров, Георгий Михайлович Араратский и Владимир Иванович Питоев — обязуются немедленно по уведомлении их о подписании сего договора произвести от имени Правления публикацию о переводе Правления Общества в С.-Петербург.

2. Евгений Степанович Терьян, Давид Фомич Харазов, Шамир-хан Лаурсабович Мелик-Бегляров, Георгий Михайлович Араратский и Владимир Иванович Питоев обязуются в тот же срок передать Банку каждый из них в отдельности заявления всех членов Правления на имя Правления Общества об отказе их от должностей членов Правления с того дня, на который назначено будет общее собрание акционеров.

3. Члены Правления — Евгений Степанович Терьян, Давид Фомич Харазов, Шамир-хан Лаурсабович Мелик-Бегляров, Георгий Михайлович Араратский и Владимир Иванович Питоев обязуются немедленно по получении ими копии сего договора произвести публикации о созыве общего собрания для решения вопросов, указываемых в нижеследующем тексте публикации: „Правление Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Е. Питоев и К°» просит гг. акционеров пожаловать 15 марта сего 1914 г. в 2 часа дня в помещение Правления (С.-Петербург, Невский пр., 4) на чрезвычайное общее собрание. Обсуждению и решению собрания подлежат: 1) доклад Правления по предметам постановлений чрезвычайного общего собрания акционеров 8 ноября 1913 г.; 2) увеличение основного капитала Общества с 3 млн руб. до суммы в 14 млн руб. путем выпуска соответственного количества акций по нарицательной цене 100 руб. и установления выпускной цены и порядка выпуска новых акций; 3) приобретение от Д. Б. Аван-Юзбаша хана Сагнакского принадлежащих ему предприятий, прав и нефтеносных земель на Апшеронском полуострове как арендуемых Обществом «И. Е. Питоев и К°», так и других с обращением на уплату за означенные имущества вновь выпускаемых акций и установление цены и условий приобретения сказанных имуществ; 4) приобретение акций и паев однородных предприятий; 5) увеличение числа членов Правления до 7 и изменение примечания к § 25 Устава Общества; 6) внесение в Устав Общества как связанных с разрешением вышеперечисленных вопросов, так и других изменений; 7) избрание членов Правления и кандидатов к ним взамен отказавшихся и назначение им вознаграждения; 8) текущие дела. В случае неявки в собрание законного числа акционеров назначается через 2 недели, а именно 29 марта 1914 г., вторичное общее собрание, которое в силу § 66 Устава будет считаться законно состоявшимся, несмотря на число акций, представленных прибывшими на собрание акционерами. При этом Правление долгом считает предвратить гг. акционеров, что для участия на очередном общем собрании Общества акции должны быть представлены в Правление по крайней мере за 7 дней до дня общего собрания, т. е. до 8 марта 1914 г. включительно. Взамен подлинных акций могут быть представлены в Правление удостоверения (расписки) в принятии на хранение или залог как государственных, так

и действующих на основании правительством утвержденных уставов кредитных учреждений. В удостоверениях обозначаются номера акций“.

4. Евгений Степанович Терьян, Давид Фомич Харазов и Владимир Иванович Питоев, подписавшие особые мнения по поводу постановления общего собрания Общества от 8 ноября 1913 г., обязаны подать в срок, указанный в предыдущем пункте, заявление на имя Правления об отказе их от этих особых мнений.

5. По выполнении обязательств, указанных в пп. 1—4, Банк немедленно уплачивает членам Правления — Евгению Степановичу Терьяну, Давиду Фомичу Харазову, Шамир-хану Лаурсабовичу Мелик-Беглярору, Георгию Михайловичу Араратскому и Владимиру Ивановичу Питоеву сто тысяч (100 000) рублей наличными, распределенных между ними по взаимному их соглашению, а также выдает им тридцать тысяч (30 000) рублей для распределения между служащими Правления под расписки всех служащих Правления в том, что в случае увольнения их новым Правлением от службы, они никаких претензий к Обществу, кроме могущего причитаться жалованья по день увольнения, иметь не будут. За Банком сохраняется право ходатайствовать перед общим собранием акционеров О-ва «И. Е. Питоев и К^о» о возмещении Обществом указанных в сем пункте расходов с принятием на счет Общества промыслового налога с этих сумм.

6. Исполняя впредь до выбора новых членов Правления и кандидатов к ним обязанности членов Правления, Евгений Степанович Терьян, Давид Фомич Харазов, Шамир-хан Лаурсабович Мелик-Беглярор, Георгий Михайлович Араратский и Владимир Иванович Питоев обязуются со дня уведомления их о подписании сего соглашения руководствоваться в своей деятельности указаниями уполномоченных Банка, если эти указания не будут нарушать Устава Общества или закона, и в частности не принимать на Общество никаких обязательств без письменного согласия сих уполномоченных.

7. По уплате Банком указанных в п. 5 сумм, заявления, указанные в пп. 2 и 4, никоим образом не могут быть взяты обратно; в противном случае, т. е. в случае отказа от заявления хотя бы одного, уплаченная членом Правления сумма подлежит возвращению Банку под солидарную ответственностью всех.

8. На созываемое согласно п. 3 общее собрание стороны обязуются представить принадлежащие им акции и принять участие лично или посредством доверенных в собрании для достижения намеченного в публикации преобразования Общества и выбора в члены Правления и кандидаты к ним лиц, указанных Банком.

9. По воследовании разрешения правительства на увеличение основного капитала до четырнадцати миллионов (14 000 000) рублей и по выпуске новых акций Банк обязуется выдать акционерам, представляющим сторону в сем договоре, на принадлежащие им 2608 акций 250-рублевого достоинства равное количество акций нового выпуска по 100 руб. нарицательных каждая франко-валюта, т. е. признаваемых сполна оплаченными, всего на двести шестьдесят тысяч восемьсот (260 800) рублей нарицательных, по расчету одна новая акция на одну старую и сверх сего всей группе, владеющей двумя тысячами шестьсот восемью (2608) акциями совокупно еще новых акций на тридцать тысяч (30 000) рублей нарицательных также франко-валюта для взаимного между ними распределения,

10. Указанное в п. 9 вознаграждение определено на основании соглашения сторон об увеличении основного капитала О-ва «И. Е. Питоев и К^о» до суммы, составляющей вместе с нынешним капиталом четырнадцать миллионов (14 000 000) рублей. Если бы по какой-либо причине, но не по вине акционеров, составляющих сторону в сем договоре преобразова-

ние Общества состоялось не согласно пп. 3, 9 и сему, а на иных основаниях, то Банк обязуется уплатить упомянутым акционерам не позднее 1 марта 1915 г. также вновь выпускаемыми акциями франко-валюта вознаграждение, соразмерное расчету, указанному в п. 9, и происшедшему изменению.

11. Все могущие возникнуть между сторонами споры об этом договоре и об исполнении одного стороны подчиняют на основании ст. 227 Устава Гр. Суд., С.-Петербургскому окружному суду.

12. Гербовый сбор с сего акта стороны уплачивают пополам.

13. В ст. 3 сего договора после п. 3 включается следующий пункт: «4) продажа принадлежащего обществу дома в Тифлисе на Головинском проспекте с относящимися к нему электрической станцией и оборудованием». Нумерация последующих пунктов той же статьи соответственно изменяется.

14. Подлинная передается Банку, копия — акционерам.

Р. Ф. Гернгросс,
А. П. Гургенбек.
С.-Петербургский частный коммерческий банк —
А. Давидов, Б. Зейме.

ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 235, лл. 143—146. Копия.

№ 303

1914 г., февраля 12. — Письмо Д. Б. Аван Юзбаша хана Сагнакского Петербургскому частному коммерческому банку о распределении принадлежащих ему акций О-ва «И. Е. Питоев и К^о» между подставными лицами для участия в собрании акционеров.

Милостивые государи.

Настоящим имею честь подтвердить состоявшееся между нами словесное соглашение в том, что из находящихся на моем специальном счете в Банке 8400 акций о-ва «И. Е. Питоев и К^о» я на срок не далее 17 марта сего года и по цене не ниже 700 руб. за акцию поставил в распоряжение вашего Банка 1200 акций и в распоряжение нижепоименованных лиц следующее количество акций, а именно:

А. А. Давидов	500 акц.	Б. Р. Зейме	100 акц.
М. С. Пакшвер	500 »	Х. А. Вермишев	100 »
Н. А. Смирнов	500 »	Л. И. Багатуров	300 »
В. К. Келер	640 »	Кн. И. Туманов	600 »
Л. Б. Якубович	200 »	Д. Б. Аван Юзбаша	
М. М. Вольф	260 »	хан Сагнакский	800 »
А. В. Коленский	100 »	А. Х. Шахназаров	600 »
Т. М. Вайнштейн	100 »	Е. Х. Шахназаров	600 »

С совершенным почтением

Д. хан Сагнакский.

ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 235, л. 162. Пресс-копия.

1914 г., февраля 27/марта 12. — Из письма вице-директора Русско-Азиатского банка С. В. Пеннацио коммерческому агенту М-ва финансов в Париже А. Г. Рафаловичу о мерах по улучшению условий реализации акций *Russian General Oil Corporation* на французском рынке.

Дорогой г. Рафалович.

. . . Дело «Russian Oil». Телеграмма, которую я Вам послал несколько дней тому назад, была вызвана письмом, полученным здесь от г. Поля Кроффига — директора Эльзасского генерального о-ва в Метце, копию которого при сем прилагаю. По этому поводу я должен прибавить, что по сведениям, которые я получил только сегодня утром от одного лондонского финансиста, находившегося проездом в Париже, даже дирекция Лионского кредита в Париже советует своим клиентам избавиться от имеющихся у них акций «Russian Oil». Более того, это учреждение не будет выдавать ссуды под эти ценные бумаги, что, разумеется, не будет способствовать облегчению их положения на рынке. Основываясь на сведениях, полученных нами от дирекции «Russian Oil», мы составили записку на русском языке с переводом о теперешнем положении этого предприятия, которую я при сем передаю Вам. Эта записка была составлена по образцу той, которая была пущена в прессу в прошлом году, и я думаю, что было бы целесообразно обсудить с г. Лафоном, нельзя ли поместить в прессе Вашей страны заметку, основанную на данных, содержащихся в этой записке. Как Вы видите, сверхстоимость на сегодняшний день портфеля Общества поднялась приблизительно до 16 500 тыс. руб., что вместе с 8 300 тыс. руб. резервного капитала составляет существующую стоимость акций почти в 2 млн ф. ст. Мне кажется, что было бы довольно легко, методически подготовляя в согласии с гг. Розенбергами общественное мнение, воздействуя на крупнейшие учреждения Вашей страны, добиться повышения курса акций *Russian Oil Corporation*, тем более, что существует значительный декуверт вследствие того, что многие участники существующего в настоящее время синдиката убеждены, что при ликвидации этого синдиката придется купить часть акций, и потому они заблаговременно продали некоторое количество причитавшихся им акций. Так как при ликвидации синдиката остаток продажного счета должен быть переведен на новый счет, участники, продавшие свои акции, покупая их вновь, должны будут содействовать повышательному движению, которое следует подготовить. . .

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 41, лл. 85—87. Пресс-копия. Франц. яз.

1914 г., февраля 28. — Протокол совещания представителей банков об организации нового синдиката акций *Russian General Oil Corporation*.

Протокол совещания, происходившего 28 февраля 1914 г. в конторе гг. «О. А. Розенберг и К^о», ул. д'Анжу, на котором присутствовали: от Русско-Азиатского банка — его превосходительство Алексей Путилов

и Николай Рафалович, от С.-Петербургского международного коммерческого банка — г. Шайкевич и г. Ж. Радин; от фирмы «О. А. Розенберг и К^о» в Париже — г. Оскар А. Розенберг, от фирмы «Б. Маргулис» в Брюсселе — г. Б. Маргулис.

В ходе совещания было достигнуто соглашение, что С.-Петербургский международный коммерческий банк и Русско-Азиатский банк образуют синдикат, целью которого будет приобретение от Консорциума и синдиката Russian General Oil Corporation¹ по твердым ценам остатка акций, а именно приблизительно 650 тыс. акций по курсу 31 шилл. с относящимся к ним купоном № 3.

Срок действия синдиката определяется в 6 месяцев начиная с 1 марта 1914 г. (по русскому стилю). Он может быть продлен простым решением руководства на срок в 3 месяца.²

Синдикат будет иметь право приобрести твердо (ferme) 10% акций в целях улучшения условий операций на рынке. Кроме того, синдикат будет иметь право на повторные покупки 25% проданных акций.

Синдикат передает фирме «О. А. Розенберг и К^о» в Лондоне опцион на вышеуказанные акции на весь срок существования синдиката по цене 31 шилл. на условиях, установленных ранее. Однако в них вводятся следующие изменения. С.-Петербургский международный коммерческий банк, Русско-Азиатский банк и фирма «О. А. Розенберг и К^о» ранее получали 50% от реализованных прибылей. Решено, что прибыли нового синдиката будут распределены следующим образом: 5% прибылей получают гг. «О. А. Розенберг и К^о» в Лондоне; 5% прибылей получают С.-Петербургский международный коммерческий банк и Русско-Азиатский банк; всего 10%. Остающиеся 90% будут распределены следующим образом: $\frac{2}{3}$ — членам синдиката; — $\frac{1}{3}$ Русско-Азиатскому банку, С.-Петербургскому международному коммерческому банку и фирме «О. А. Розенберг и К^о» в Лондоне из расчета по $\frac{1}{3}$ на каждого из них. Все остальные статьи договора остаются в силе.

Фирма «О. А. Розенберг и К^о» в Лондоне и г. Б. Маргулис в Брюсселе обязуются принять участие в создаваемом синдикате в размере 8%, т. е. всего 16%, и взять на себя $\frac{1}{3}$ частей, которые старые члены синдиката не пожелают принять на себя в новом синдикате. Однако общее участие каждого из них не должно превосходить 12 $\frac{1}{2}$ %, иными словами, их общее участие не должно превосходить 25%.

Имеется в виду, что С.-Петербургский международный коммерческий банк и Русско-Азиатский банк авансируют фирму «О. А. Розенберг и К^о» и г. Маргулиса, по их требованию, в размере 40% от их участия в новом синдикате на протяжении всего срока его существования.

Вышеуказанные статьи окончательно приняты, и совещание закрыто.

Читали и одобрили — «О. А. Розенберг и К^о».

Читали и одобрили с учетом следующих оговорок:

1. Срок существования Консорциума и II синдиката истекает 31 марта (русского стиля); начиная с этой даты, а не с 1 марта 1914 г. (русского стиля) должен отсчитываться срок существования нового синдиката.

2. Пункт об участии фирмы «О. А. Розенберг и К^о» (Лондон) и г. Б. Маргулиса (Брюссель), достигающем для каждого из них приблизительно 10 $\frac{1}{2}$ % к общему числу акций, взятых твердо (ferme) консорциумом и II синдикатом, т. е. приблизительно 21%, должен быть исправлен следующим образом: «Фирма „О. А. Розенберг и К^о“ (Лондон) и г. Б. Маргулис (Брюссель) обязуются принять участие в размере 10 $\frac{1}{2}$ % в образуемом синдикате, т. е. всего 21%, и взять на себя $\frac{1}{3}$ частей, которые прежние участники синдиката не пожелают принять на себя в но-

вом синдикате. Однако общее участие каждого из них не должно превосходить 12½%, т. е. 25% всего».

С.-Петербургский международный коммерческий банк.

Подписано: Е. Шайкевич, А. Вебер.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 322, лл. 7—9. Копия. Франц. яз.

№ 306

1914 г., марта 15. — Протокол чрезвычайного общего собрания акционеров О-ва «И. Е. Питоев и К^о».

Собрание открыто было заступающим место председателя Правления Е. С. Терьяна, который доложил, что о созыве настоящего собрания были сделаны согласно § 52 Устава публикации, что к собранию представлено 11 828 акций, что в собрание явилось 18 акционеров, представляющих за себя и по доверенности 10 984 акции с правом на 546 голосов, и что собрание по сему должно считаться законносостоявшимся и правомочным для решения всех вопросов, составляющих предмет занятий общего собрания.

Председателем собрания избран был единогласно А. А. Давидов, пригласивший для ведения протокола акционера М. М. Вольфа.

Член Ревизионной комиссии Г. А. Питоев доложил, что по произведенной Ревизионной комиссией проверке список акционеров найден составленным правильно.

По оглашении доклада Правления настоящему общему собранию, из коего усматривается, что Правление предлагает на разрешение общего собрания установить точный размер увеличения основного капитала Общества, а равно и условия приобретения имущества Д. Б. Аван Юзбаша хана Сагнакского, общее собрание перешло к обсуждению и решению вопросов, составляющих предмет занятий собрания.

1. По вопросу об увеличении основного капитала Общества с 3 млн руб. до 14 млн руб. общее собрание по обмену мнений единогласно постановило увеличить основной капитал Общества с 3 млн руб. до 14 млн руб. путем выпуска 110 тыс. акций по нарицательной цене 100 руб. каждая, из коих 100 тыс. акций на руб. 10 000 000 нарицательных обратить на приобретение для Общества нефтяных имущества и прав, а 10 тыс. акций на руб. 1 000 000 нарицательных предназначаются для увеличения оборотных средств Общества и подлежат разверстке между владельцами акций Общества; выпускную цену новых акций на руб. 1 000 000 уполномочить Правление установить по соглашению с правительством с предоставлением Правлению права по предмету реализации сих акций входить во всякого рода соглашения с кредитными учреждениями.¹

2. По вопросу о приобретении от Д. Б. Аван Юзбаша хана Сагнакского принадлежащих ему предприятий, прав и нефтеносных земель на Апшеронском полуострове общее собрание, руководствуясь изложенными в докладе и дополненными в собрании соображениями об огромной важности для Общества увеличения земельного фонда, особенно землями, арендуемыми у хана Сагнакского,² единогласно постановило приобрести в собственность от Д. Б. Аван Юзбаша хана Сагнакского на сумму руб. 10 000 000, уплачиваемых акциями Общества, принадлежащие ему предприятия, права и нефтеносные земли в Бакинской губ. и уезде на

Апшеронском полуострове как арендуемые Обществом, так и другие, согласно прилагаемому к сему протоколу списку,* общей мерой около 70 дес., уполномочив Правление совершать все необходимые акты, в том числе и крепостные, и возбуждать в установленном порядке ходатайства о внесении в Устав Общества изменений, связанных с приобретением означенных имуществ. В обсуждении и решении настоящего вопроса владелец имущества хан Сагнакский участия не принимал.³

3. По вопросу о продаже принадлежащего Обществу в г. Тифлисе на Головинском проспекте дома под № 21 с относящимися к нему электрической станцией и оборудованием ее общее собрание по обсуждении предложения хана Сагнакского о приобретении им означенного дома единогласно постановило продать принадлежащий Обществу дом № 21 по Головинскому проспекту в г. Тифлисе со всем относящимся к нему имуществом за цену в 1 млн руб. с тем, что Общество принимает на себя погашение могущего оказаться на доме ко дню совершения купчей долга Тифлисскому городскому кредитному о-ву со всеми процентами и недоимками, а также все расходы по совершению купчей крепости, и уполномочить для сего Правление совершать все необходимые для продажи дома акты, в том числе и крепостные. В обсуждении и решении вопроса Д. Б. Аван Юзбаш хан Сагнакский участия не принимал.

4. Председатель предлагает к обсуждению вопрос о предоставлении Обществу права приобретать акции и паи однородных предприятий, и по открытой баллотировке общее собрание единогласно постановило: уполномочить Правление возбудить в установленном порядке ходатайство о предоставлении Обществу права принимать участие в торговых и промышленных предприятиях приобретением акций, паев и облигаций, равно простым вкладом капитала без приобретения акций, паев и облигаций или же совместно по особым договорам эксплуатации торговых и промышленных предприятий с внесением соответственного дополнения в Устав Общества.

5. Председатель предлагает приступить к обсуждению вопроса об увеличении числа членов Правления до 7 и об изменении примечания к § 25 Устава Общества. По обмене мнений, общее собрание единогласно постановило: увеличить число директоров Правления до 7 и возбудить ходатайство об изменении примечания к § 25 Устава в смысле, что директора Правления в большинстве и 2 из 3 кандидатов к ним должны быть русскими подданными, не иудейского вероисповедования, причем, кандидат из иностранных подданных или лиц иудейского вероисповедания может замещать лишь директора из иностранных же подданных или лиц иудейского вероисповедания, и § 28 в том смысле, что ежегодно выбывают 2 директора, а равно предоставить Правлению ходатайствовать о соответственном изменении Устава.

6. По оглашении председателем собрания заявления членов Правления гг. Терьяна, Д. Харазова, Г. Араратского, В. Питоева и М. Мелик-Беглярова об отказе от должностей членов Правления и по сообщении председателем, что должности 3 кандидатов в члены Правления в настоящее время не замещены ввиду вступления всех 3 кандидатов в состав Правления, а также ввиду того, что избранные чрезвычайным общим собранием 8 ноября 1913 г. членами Правления В. К. Келер, Б. Р. Зейме, Х. А. Вермишев не вступили в отправление обязанностей директоров, общее собрание единогласно постановило произвести в настоящем собрании выборы 5 членов Правления и 3 кандидатов к ним и уполномочить Правление, ввиду состоявшегося постановления общего собрания об уве-

* Не обнаружен.

личении состава Правления до 7 лиц, пригласить на должность 2 членов Правления лиц по усмотрению Правления с тем, что они будут подлежать утверждению в должности на ближайшем, по воследовании разрешения на увеличение состава Правления, общем собрании акционеров.

По произведенной затем закрытой баллотировке оказались избранными в директора Правления: Д. Б. Юзбаша хан Сагнакский, Б. Р. Зейме, А. В. Коленский, В. К. Келер 541 голосом и Х. А. Вермишев 526 голосами и в кандидаты к ним: М. М. Исаев и Л. И. Багатуров 541 голосом; причем вознаграждение Правлению определено в общей сумме 40 тыс. руб. в год для взаимного между ними распределения.

7. По докладу председателя общее собрание постановило уполномочить Правление возбудить в установленном порядке ходатайство о введении акций Общества на русские и иностранные биржи по усмотрению Правления.

8. Доложено к п[ункту] текущие дела, телеграмма служащих и рабочих Общества относительно учреждения ссудо-сберегательной кассы. Собрание закрыто в 3 час. 30 мин.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 243, лл. 161—162. Заверенная копия.

№ 307

1914 г., не ранее марта 15. — Записка Правления Петербургского частного коммерческого банка по поводу проекта продажи Т-ву «Бр. Нобель» контрольного пакета акций О-ва «И. Е. Питоев и К^о».¹

Делаемое Т-ву «Бр. Нобель» предложение заключается в нижеследующем. Основной капитал Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Е. Питоев и К^о» состоит из 140 тыс. акций по 100 руб. каждая. Остальные же капиталы этого Общества следующие: запасный 168 665 руб., погашения 2 082 525 руб. и специальный 448 461 руб.

Из вышеуказанного количества акций 100 тыс. находятся в руках Петроградского частного коммерческого банка. Номинальная стоимость этих акций 10 млн руб., а внутренняя их стоимость, принимая лишь в соображение остальные капиталы Общества и не обращая внимания на то, что действительная стоимость земельного фонда превышает намного стоимость его по балансу Общества, составляет руб. 11 928 321. Вышеуказанные 100 тыс. акций можно приобрести у названного Банка за 11 400 акций Т-ва «Бр. Нобель» в 250 руб. каждая, каковые акции должны быть выпущены для сей цели. Эти 11 400 акций могут остаться блокированными в течение 3 лет, если этого пожелает Т-во «Бр. Нобель», а право голоса по ним может быть предоставлено председателю Товарищества Э. Нобель.

Т-во «Бр. Нобель», приобретая 100 тыс. акций о-ва «И. Е. Питоев и К^о», может или оставить существовать последнее Общество, внося лишь те преобразования, усовершенствования и экономию в функционировании Общества, которые Товарищество найдет нужным, или же ликвидировать Общество, приобретая у последнего весь актив за сумму и на условиях по своему усмотрению. За передаваемые 11 400 акций Т-ву «Бр. Нобель» придется выплачивать дивиденд в размере руб. 855 500, по приобретенным же акциям О-ва «Питоев и К^о» Т-во «Бр. Нобель», если оно оставит

существовать Общество, будет получать, как это будет видно ниже, дивиденд по крайней мере в том же размере, а если оно проликвидирует Общество и приобретет весь его актив, то ежегодная выгода будет равняться по крайней мере удвоенной сумме, т. е. 1711 тыс. руб.

Так как приобретаемые акции О-ва «И. Е. Питоев и К^о» имеют внутреннюю стоимость 11 928 321 руб., а приобретаются они за руб. 2 850 000 (11 400 акций по 250 руб.), то разница в 9 078 321 руб. поступит в резервный капитал. Если принять во внимание, что все резервы Т-ва «Бр. Нобель» составляют лишь 100% основного капитала, то операция с покупкой акций О-ва «Питоев и К^о» была бы даже интересна, если бы в резерв поступила бы лишь сумма в 2850 тыс., т. е. 100% номинальной суммы выпущенных Товариществом акций для приобретения вышеуказанных 100 тыс. акций, но так как в резервный капитал от этой операции поступит 9 078 321, а не 2 850 тыс. руб., то благодаря этому общий резервный фонд Т-ва «Нобель» повысится с 100% на 120%.²

Исторический очерк и настоящее положение Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Е. Питоев и К^о»

Нефтепромышленное и торговое о-во «И. Е. Питоев и К^о» было учреждено в 1898 г. для приобретения и эксплуатации Торг. дома «И. Е. Питоев и К^о». Капитал его 3 млн руб. Основой этого дела, издавна обладавшего значительным земельным фондом, в последние годы являлся арендуемый у Д. Б. Аван Юзбаша хана Сагнакского промысел в Раманах 76 Р и прирезанные к нему земли, известные под общим номером 56 Р. В эксплуатации промысла 56 Р участвовали по третям 3 фирмы: О-во «И. Е. Питоев и К^о», хан Сагнакский и О-во «Манташевых». Совместная эксплуатация, которая должна была продолжаться до 1918 г. (срок аренды участка), дала в 1911 г. 219 693 руб., в 1912 г. — 749 676, а в 1913 г. — 1 374 810.

Но О-во «И. Е. Питоев и К^о» при содействии Петроградского частного коммерческого банка совершило сделку с ханом Сагнакским, по которой оно приобрело от него в собственность участок под № 76 Р и принадлежащие ему права на $\frac{1}{3}$ доходов в участке № 56 Р; таким образом, благодаря этой сделке с 1 января 1915 г. О-ву «Питоев» принадлежит, во-первых, $\frac{2}{3}$ доходов с богатейшего участка № 56 Р, и сие впредь до 1918 г., а начиная с этого времени участок этот будет эксплуатироваться исключительно за счет О-ва «Питоев» и, во-вторых, владение впредь до выработки участком под № 76 Р. К последнему надо прибавить, что Общество рассчитывает в скором времени получить еще равноценные по своему качеству прирезки к участку под № 56 Р общей площадью в 1,5 дес., которые сейчас находятся в поверхностном владении Общества. Наряду с промыслами 76 Р и 56 Р к О-ву «Питоев» перешли от хана Сагнакского и все прочие его промысла и нефтеносные земли на Апшеронском полуострове: из них главнейшие после Раманинских промыслов — Биби-Эйбат под № 51, где предпринято бурение на большую глубину (сейчас 296 саж.) и 2 участка в Бинагадах под №№ 91 и 94.

Помимо земельного фонда хана к О-ву перешли $\frac{2}{3}$ акций О-ва «Сюник». Общество это в свою очередь владеет значительным фондом, имеющим уже сейчас добычу в 1 млн в год. Для приобретения вышеуказанных участков и прав, а также для расширения дел Общества и переустройства на рациональных началах всего хозяйства Общества и было предпринято увеличение капитала Общества с 3 млн до 14 млн руб.

1914 г., марта 14. — Письмо нефтяного промышленника С. И. Авнатомова директору Канцелярии М-ва императорского двора А. А. Мосолову с планом передачи нефтяным фирмам в аренду нефтеносного участка в Хурдаланском районе Бакинской губ.

Глубокоуважаемый Александр Александрович.

По приезде в г. Баку я наметил следующий план своим действиям по нашему Хурдаланскому участку:

1) привлечь к переговорам одну из наиболее солидных нефтяных фирм и ранее начатия переговоров постараться ознакомить геолога этой фирмы с качеством нашего участка;

2) ознакомив геолога с качеством участка и избрав благоприятный момент, приступить возможно осторожнее и дипломатично к переговорам;

3) постараться заинтересовать фирму участком и попутно, без всякого с нашей стороны предложения, постараться заинтересовать участком другую фирму, приблизительно равную по солидности первой,

4) узнав, что первая фирма заинтересовалась участком, склонить ее согласиться взять от нас для эксплуатации лишь половину участка (будущего отвода), т. е. всего $2\frac{1}{2}$ дес.;

5) сделать шаги через третьего лица в том направлении, чтобы первая фирма объявила условия, на которых она согласна взять $2\frac{1}{2}$ дес.;

6) имея условия первой фирмы, повести переговоры со второй фирмой тем же порядком и в том же духе, как с первой, и во время переговоров дать ей понять, что участком интересуется первая фирма и в доказательство объявить ей условия, предложенные первой фирмой;

7) постараться добиться у второй фирмы более выгодных для нас условий сравнительно с предложенными первой;

8) добившись этого, вызвать у двух фирм открытую конкуренцию и для успешности и скорости такой конкуренции привлечь к ней, если понадобится, еще одну среднюю по величине фирму;

9) дальнейший план действий определится в зависимости от степени и характера осуществления предыдущего пункта.

С первого же дня своего приезда я приступил к выполнению вышеизложенной программы и до сегодняшнего дня уже осуществил 6 вышеприведенных ее пунктов. Надо Вам заметить, глубокоуважаемый Александр Александрович, что всякие побочные причины ускоряли или задерживали исполнение каждого такого пункта, и впредь, полагаю, они будут играть ту же роль; я хочу этим сказать, что заранее назначить срок, в течение коего будет осуществлен каждый из пунктов, весьма затруднительно. Важнейшая из побочных причин — старание фирмы определить качество участка на основании результатов бурения и эксплуатации наиболее близко расположенных к участку буровых скважин, так как Хурдаланский район относится к числу новых, малообследованных в отношении нефтеносности районов; количество буровых скважин здесь очень незначительно, да и глубины этих скважин сравнительно небольшие; подобное обстоятельство, понятно, не дает фирмам возможности достаточно основательно оценить участок, и они либо довольствуются обнаружившимися данными в пробуренных скважинах, либо ожидают выяснения новых данных, если таковые по всем признакам должны проявиться. К числу прочих побочных причин относятся: настроение нефтяной биржи, вопрос об отдаче казной новых казенных земель с торгов и по жеребьевке, грядущие

перспективы установления разработки участков казенными ведомствами, а равно железными дорогами и т. п.

Опишу теперь вкратце ход переговоров.

Для переговоров наметил я фирму «Нобель», одну из наиболее крупных нефтяных фирм, так как, с одной стороны, согласие этой фирмы эксплуатировать какой-либо новый участок имеет психологическое значение для нефтепромышленников, считающих фирму эту авторитетной в суждениях о степени ценности новых малообследованных районов, а с другой, — тем же нефтепромышленникам известно, что фирма эта, пользуясь репутацией крупной и крепкой, дает за такие земли менее выгодные для землевладельца условия. В силу этих соображений, избрав фирму «Нобель», я через одного из служащих этой фирмы, знакомого мне человека,¹ объявил бакинскому геологу фирмы, дающему заключение о качествах нефтеносных участков, мои технические соображения и выводы относительно нашего участка. Геолог ознакомился с тем, что я сообщил, и проверил их на месте.

Вслед за этим делать лично предложение фирме я считал неудобным по той причине, что такое предложение, во-первых, лишило бы меня возможности (не юридической, а нравственной) до получения от них ответа предлагать участок другой фирме, во-вторых, немного ослабило бы наше положение, как вообще предлагающих, и, в-третьих, вынудило бы нас выставить наши условия определенно; последнее особенно для нас неудобно, так как в случае отказа вторичное наше обращение к фирме с новыми пониженными условиями показало бы ей нашу неустойчивость и уступчивость, что повлияло бы не только на самые условия, но и на малейшие технические и финансовые подробности соглашения.

Ввиду этого я постарался повести переговоры под тем флагом, будто предложение исходит от третьего лица, узнавшего-де о нашем участке совершенно случайно и предполагающего возможность сдачи нам участка для разработки, наметив в качестве такого третьего лица — лицо, находящееся в деловых отношениях с фирмами «Нобель» и Каспийско-Черноморским о-вом,² я стал выжидать наступления сравнительно благоприятного момента для начатия переговоров, который вскоре представился: в одной из ближайших к нашему участку скважин (в расстоянии приблизительно 300 саж.) фирмы «Олеум», доведенной до глубины около 182 саж., приступили к пробной добыче нефти (после доведения скважины до глубины предполагаемого залегания нефтеносного пласта останавливаются на этой глубине и производят пробную добычу нефти с целью выяснить — насколько продуктивен этот пласт и стоит ли его эксплуатировать), и так как по моим данным такая проба должна была дать благоприятные результаты, то я решил за лучшее выждать выяснения последних. Предположения мои оправдались: в первые сутки добывалось из этой скважины около 100—150 пуд., засим добыча стала возрастать и дошла до 600—700 пуд. в сутки. Дождавшись таких результатов, я воспользовался этим моментом и осуществил поясненный способ предложения участка фирме «Нобель».

Доведя таким путем до сведения фирмы «Нобель», что у нас можно было бы заторговать участок, я приступил к выполнению 3 п. моего плана. Для сего собрал последние данные о состоянии ближайших к нашему участку скважин, и через третье лицо сообщил фирме. Одновременно тем же порядком, как с фирмой «Нобель», постарался заинтересовать участком вторую намеченную фирму — Каспийско-Черноморское о-во, — приблизительно равную по величине фирме «Нобель».

Убедившись, что фирма «Нобель» не прочь приобрести наш участок, я через третье лицо дал ей понять, что мы можем сдать лишь половину

будущего отвода, т. е. $2\frac{1}{2}$ дес. (по соображениям, которые я имел удовольствие лично пояснить Вам, отдача теперь половины участка для нас выгодна). По осведомлении от третьего лица, что фирма согласна и на эту площадь, последующими действиями моими явились шаги по выяснению тех условий фирмы «Нобель», которые она согласна дать нам за $2\frac{1}{2}$ дес., переговоры в этом направлении велись через посредство того же третьего лица, причем последним были названы фирме, конечно, большие условия, дабы было с чего сбавлять. В результате, после некоторых переговоров, фирма «Нобель» официальным письмом на имя третьего лица объявила следующие условия за $2\frac{1}{2}$ дес.: пятнадцать процентов (15%) долевого отчисления и тридцать пять тысяч (35 тыс.) рублей единовременных.

Если не ошибаюсь, Э. Л. Нобель предложил Вам за 5 дес. десять процентов (10%) долевого отчисления и сорок тысяч (40 тыс.) рублей аванса, т. е. 20 тыс. руб. аванса за $2\frac{1}{2}$ дес.

Не рассматривая тех условий, на которых окончательно сдадим мы участок, даже между названными условиями уже существует большая разница: а) во-первых, ныне удалось склонить фирму согласиться на $2\frac{1}{2}$ дес., а с Вами она говорила о 5 дес.; б) во-вторых, ныне предложено 15%, Вам же — 10%, т. е. удалось склонить фирму увеличить доленое отчисление в полтора раза, и в) в-третьих, Вам было предложено за $2\frac{1}{2}$ дес. 20 тыс. руб. аванса, т. е. 20 тыс. руб. в счет будущего долевого отчисления, каковую сумму она вернула бы себе путем удержания ее из наших будущих доленых отчислений, ныне же удалось склонить фирму согласиться выдать нам за эти $2\frac{1}{2}$ дес. 35 тыс. руб. единовременно, т. е. не в счет будущего долевого отчисления, и потому не подлежащих удержанию из наших будущих отчислений.

Имея, таким образом, условия фирмы «Нобель», я повел переговоры со второй фирмой (Каспийско-Черноморское о-во) тем же порядком и в том же духе, как с первой, и во время переговоров дал ей понять, что участком интересуется первая фирма, в доказательство чего объявил ей условия, предложенные фирмой «Нобель». В результате Бакинское отделение Каспийско-Черноморского о-ва послало на днях своему Правлению в С.-Петербург по поводу нашего участка как свое мнение, так и мнение их геолога, прося объявить условия, на которых Правление согласно будет взять участок; Правление же, очевидно, снесется в свою очередь с лондонскими заправилами фирмы. Вот вкратце все имевшее место по сей день.

В заключение осмеливаюсь высказать, что, как я полагаю, мне придется приложить еще немало усилий и времени и в дальнейших переговорах, принимая во внимание вообще сложность переговоров с нефтепромышленниками и поведя, быть может, переговоры еще с другими фирмами, во всяком случае прошу Вас, глубокоуважаемый Александр Александрович, верить, что в этом отношении с моей стороны будут приложены все старания. Искренно Вам преданный.³

С. Авнатамов.

Р. С. Письмо это напечатано под мою диктовку, так как, к сожалению, пока писать я лишен возможности: 3 марта на промысле сорвавшимся с машины ремнем ушибло локоть моей правой руки, и она у меня забинтована. С. А.

1914 г., апреля 12.— Заявление Нафталанского нефтепромышленного о-ва в Отдел торговли МТиП о целях увеличения основного капитала Общества и вложения его в группу «Ойль».

7 ноября 1913 г. мною было подано прошение об увеличении основного капитала Нафталанского нефтепромышленного о-ва на 600 тыс. руб. путем выпуска 2400 акций по 250 руб. номинальных каждая.

Ввиду необходимости приступить к работам по углублению буровых скважин, сим имею честь просить о возможно скорейшем удовлетворении вышеуказанного ходатайства. Вместе с тем имею честь представить следующие объяснения.

Испрашивая разрешение на увеличение основного капитала, Нафталанское нефтепромышленное о-во ставит себе целью расширение нефтедобывания путем развития буровых работ и дальнейшего оборудования своего промыслового хозяйства. Задача эта находится в полном соответствии как с заботами самого правительства об увеличении добычи нефти, так и с требованиями нефтяного рынка.

При этих условиях соображения о возможной концентрации отдельных мелких предприятий в более крупные единицы и сведения об участии того или иного из них в таких группировках не должны являться препятствием к удовлетворению ходатайств, подобных настоящему, ибо такая концентрация является неизбежным продуктом экономических и технических условий нефтяной промышленности, ничего вредного или опасного для последней в себе не заключает и во всяком случае не должна и не может вызывать борьбу с собою [с] помощью таких средств, как задерживание естественного роста отдельных предприятий или даже самое уничтожение их.

Образование в бакинской промышленности нескольких больших единиц, вокруг которых группируются предприятия меньшего объема, было вызвано, с одной стороны, конкуренцией с таким крупным предприятием, как Т-во «Бр. Нобель», и с другой — вздорожанием нефтеносных земель и стоимости буровых работ в связи с увеличением спроса на таковые земли и необходимостью эксплуатировать нефтеносные пласты на больших глубинах.

Отставая свою самостоятельность и желая умерить влияние на нефтяном рынке Т-ва «Бр. Нобель», наиболее активные мелкие предприятия вынуждены были объединиться в более крупные единицы. Так именно создалась и группа «Ойль», в состав которой входит Нафталанское нефтепромышленное о-во. И несмотря на незначительность своего капитала (31 млн руб.), составляющего лишь около $6\frac{1}{2}\%$ всего вложенного в русскую нефтяную промышленность капитала (462 млн руб.) и добычу всего лишь в 9% общей добычи, группа эта вполне оправдала свое назначение: М-ву торговли неизвестно, что именно благодаря группе «Ойль» цены на нефть, установленные Т-вом «Бр. Нобель», были понижены. Так, когда Т-во «Бр. Нобель» назначило цену в 55 коп. за пуд, группа «Ойль» заключила с Московско-Казанской и Рязанско-Уральской железными дорогами договоры на поставку им нефти в течение целого ряда лет по 32—35 коп. за пуд.

Таким образом, появление крупных нефтяных соединений до сего времени могло иметь и имело лишь положительное значение. Вообще же концентрация эта захватила лишь незначительную часть всей нефтяной промышленности и даже при полной солидарности вновь образовавшихся групп, чего в действительности нет, не могла бы оказать заметное влияние на положение таковой.

Ввиду сего увеличение капитала Нафталанского нефтепромышленного о-ва на 600 тыс. руб., как по ничтожности этого капитала в общей нефтяной промышленности, так и по изложенным выше соображениям, не должно встретить препятствия со стороны правительства.¹

Присяжный поверенный М. Маргулес.

ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 25, д. 236, л. 128.

№ 310

1914 г., апреля 18. — Письмо заведующего Конторой разведывательных работ Т-ва «Бр. Нобель» И. Н. Стрижова Правлению Товарищества об отказе Совета съезда терских нефтепромышленников от концессии на сооружение нефтепровода от грозненских промыслов к Черному морю.

Милостивые государи.

Вчера я писал вам относительно нефтепроводов к Черному морю.¹ В дополнение к письму Е. П. Кирьякова * и к моему письму ** имею честь сообщить, что статья в «Терских ведомостях», о коей Е. П. Кирьяков упоминал, напечатана в № 80. Эту статью при сем вам посылаем.*** Она характеризует, как ведутся дела в Совете съезда. Такие большие вопросы, как о нефтепроводе к Черному морю, должны вестись с согласия всех фирм. Между тем эти дела в Совете съезда направляются иногда единолично председателем Совета без согласия фирм. По нашему мнению, Совет съезда должен служить не лицам, а фирмам, и даже не отдельным фирмам, а общему развитию нефтепромышленности.

Нефтепровод на Петровск был исходатайствован Советом съезда, а проложило его О-во «Ахвердов»,² и совершенно не ясно, в каких отношениях стоит О-во «Ахвердов» к Совету съезда по делу нефтепровода.

Так же и теперь Совет съезда будет добиваться концессии на нефтепровод к Черному морю по тому или иному направлению, а воспользуются этой концессией частные лица или отдельная фирма без всякой компенсации за это общего фонда терских нефтепромышленников.

Не следует ли нам подать заявление в Совет съезда терских нефтепромышленников с запросом о положении дел по нефтепроводу?³

С совершенным почтением.

Заведывающий разведочными работами Т-ва «Бр. Нобель» —
И. Стрижов.

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 399, л. 14.

* ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 399, л. 17.

** Там же, л. 16.

*** Там же, л. 15.

1914 г., мая 28. — Телеграмма старшего фабричного инспектора Бакинской губ. Д. М. Шамонина М-ву торговли и промышленности о начавшейся всеобщей забастовке бакинских нефтепромышленных рабочих.

Сегодня утром началась забастовка на промыслах.¹ Вечером число бастующих достигло 15 тыс. Предъявляются от имени бакинских нефтепромышленных рабочих печатные требования:² сокращение рабочего дня, празднование Первого мая, установление 3-комплектной работы с суточным отдыхом каждую неделю, для поденных — 2 дня отдыха в неделю, месячный отпуск с сохранением содержания, увеличение заработной платы, установление минимальных плат от 42 до 60 руб. в месяц, с ежегодным увеличением заработка на 10%, устройство рабочих поселков, организация санитарных рабочих попечительств, улучшение жилищ и мастерских, устройство трамвая, увеличение норм квартирных денег и квартирного довольства, учреждение единой больничной кассы на взносы промышленников, передача кассе больничных учреждений, с содержанием их промышленниками, увеличение числа школ, учреждение библиотек и народных университетов, закрепление достигнутого забастовками коллективным договором, признание профессиональных союзов, промысловых и третейских судов. Забастовки протекают спокойно, нужно ожидать увеличения числа бастующих.

Шамонин.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 509, оп. 1, д. 227, л. 72. Отпуск.

№ 312

1914 г., мая 28. — Донесение управляющего предприятиями Русского нефтепромышленного о-ва в Бакинском районе С. С. Тагианосова Правлению Общества о требованиях, предъявленных рабочими бакинских нефтяных промыслов, и об организации совещания представителей крупнейших фирм для совместной борьбы против рабочих.

Вчера вечером рабочие предъявили всем фирмам однообразные требования, заключающие пункты: о 8-часовом рабочем дне, увеличение заработной платы до значительных размеров, квартирном и дорожном вопросе, больничных кассах, образовании и развлечении, рабочих организациях, уплате за забастовочное время и прочее. Требование выслали вам сегодня утром. Большинство фирм в Балаханах, в том числе РУНО, стали. Эйбат пока работает. Вчера совещались представители «Нобеля», «Шелла», «Лианозова», «Бакинского», «Манташева», «Каспийского», «Питоева», «Нефти», «Московско-Кавказского», «Шибаева» и РУНО. Постановили действовать солидарно, на что получить полномочия правлений.¹ Прошу телеграфировать, идти ли нам с остальными или действовать самостоятельно.

Тагианосов.

ЦГИАЛ, ф. 1465, оп. 1, д. 36, лл. 1—2. Телегр. бланк.

1914 г., мая 29.— Телеграмма директора Русского нефтепромышленного о-ва С. Г. Лианозова управляющему предприятиями Общества в Бакинском районе С. С. Тагианосову с предписанием совместных действий с крупными нефтепромышленными фирмами в борьбе с забастовочным движением.

Действуйте солидарно [с] другими, получите [в] конторе «Нобеля» выработанные нами инструкции.¹ Держите нас [в] курсе Ваших переговоров.

Лианозов.

ЦГИАЛ, ф. 1465, оп. 1, д. 36, л. 3. Копия.

№ 314

1914 г., мая 29.— Донесение управляющего предприятиями Русского нефтепромышленного о-ва в Бакинском районе С. С. Тагианосова в Правление Общества о прекращении нефтепромышленниками работ на промыслах в соответствии с принятым соглашением в целях борьбы с требованиями рабочих.

Вчера в 3 часа остановили наш Эйбат. Сегодня большинство фирм в Эйбате тоже остановлены по соглашению. Остальные объявления вывесим завтра.

Тагианосов.

ЦГИАЛ, ф. 1465, оп. 1, д. 36, л. 4. Телегр. бланк.

№ 315

1914 г., мая 30.— Телеграмма и. о. помощника бакинского градоначальника Е. И. Уманцева помощнику заместника Кавказа о ходе всеобщей забастовки в Баку.

Забастовка охватила почти все промысла. Общее число бастующих нефтепромышленных рабочих доходит до 26 тыс. из 35. Насильственные действия забастовщиков усиливаются. Сегодня в двух случаях толпы по 200 человек явились на промысла с палками и насильственно приостановили работы двух промыслов, задержано 9 участников. Сегодня же утром толпа в несколько сот человек, явившись на промысел Салимова, потребовала прекращения работ; при приближении полиции толпа разбежалась, из толпы был один выстрел по направлению промысла, на что караульщики промысла ответили выстрелами, которыми убита лошадь проезжавшего фургонщика. По частным сведениям, в толпе двое раненых. Фирмы вывесили объявление о невозможности исполнения предъявленных требований.¹

Об изложенном по поручению градоначальника доношу вашему превосходительству.

И. о. помощника градоначальника —
Уманцев.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 46, оп. 20, д. 22, лл. 25—26. Отпуск.

1914 г., мая 31.— Письмо председателя Совета съездов представителей промышленности и торговли Н. С. Авдакова председателю Совета министров И. Л. Горемыкину с просьбой об усилении охраны нефтепромыслов в связи с забастовкой бакинских рабочих.

Начавшаяся в Баку забастовка рабочих приняла вчера, как Вы изволите усмотреть из прилагаемых при сем копий телеграмм,* угрожающий характер, так как на нескольких промыслах имели уже место насильственные действия забастовщиков против рабочих, не примкнувших к забастовке. Приостановка работ на промыслах, хотя бы и временно, нанесет существенный вред не только нефтяной промышленности, но и всем другим отраслям промышленности, потребляющим нефтяное топливо, но этот вред несравненно менее того, который произойдет, если вследствие отсутствия надлежащей охраны промыслов и запасов готовых продуктов таковые будут уничтожены насильственными действиями забастовщиков.

Ввиду изложенного имею честь почтительнейше просить ваше высокопревосходительство, не признаете ли Вы возможным сделать распоряжение о немедленном принятии надлежащих мер к организации на бакинских промыслах действительной охраны промыслов от насильственных действий бастующих рабочих.

Примите уверения в глубоком уважении и преданности.

Авдаков.

ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 3, д. 179, л. 27.

№ 317

1914 г., июня 28.— Телеграмма и. д. наместника Кавказа А. З. Мышлаевского председателю Совета министров И. Л. Горемыкину о мерах, принимаемых для подавления забастовки в Баку.

Имею честь сообщить вашему высокопревосходительству, что в отношении бастующих в Баку рабочих приняты следующие меры: бакинскому градоначальнику предложено задерживать тех рабочих, в действиях которых заключаются признаки преступлений, предусмотренных 1358₂, 1958₃ и последующими статьями Уложения о наказании, и передавать их следственной власти. Для охраны нефтяных промыслов и предупреждения со стороны рабочих насильственных действий в распоряжение градоначальника командировано 600 казаков и указано, в случае надобности, пользоваться всем местным гарнизоном. Приняты меры к понудительному выселению промысловых рабочих по исполнительным листам. Предпринята эвакуация пришлого элемента, внушающего подозрения в благонадежности. Издано обязательное постановление, воспрещающее пребывание в районе промыслов от 8 час. вечера до 4 час. утра лицам, не имеющим особых удостоверений полиции. Наконец,

* ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 3, лл. 28—29.

не прекращается принятие и других общих и специальных мер в пределах положения о чрезвычайной охране, вызываемых забастовкой. Из изложенного, ваше высокопревосходительство, изволите усмотреть, что для прекращения забастовки исчерпываются все меры, предоставленные законом; принятие же иных чрезвычайных мер, со специальной целью принудить рабочих стать на работу, грозит не только озлоблением рабочих, но и возможностью вооруженных столкновений и общим ухудшением положения дел в районе забастовки. Затяжной характер забастовки заботит также и г. наместника, но, к сожалению, дальнейшие меры для ее прекращения выходят из пределов власти местной администрации. В этом отношении существенную помощь мог бы оказать Совет съезда нефтепромышленников, так как большинство фирм, несмотря на дрящущую забастовку, фактически не рассчитывает рабочих. Надо полагать, что фактическая выдача расчета рабочим, сопровождающаяся фактическим же выселением по исполнительным листам, а затем немедленное отправление на родину имели бы самое решительное влияние на рабочих. Если ваше высокопревосходительство и министр торговли и промышленности одобряют это предположение, то, быть может, найдете соответственным преподать Совету съезда нефтепромышленников должное указание. Существенную помощь мог бы оказать также министр юстиции, преподав надлежащие разъяснения бакинской судебной власти по поводу допускаемого ею ограничительного толкования статьи 1359₂ Уложения о наказании, что отрицательно отражается на борьбе с забастовочным движением. Ныне рабочие, виновные в учинении забастовки на таких предприятиях, как водопроводы, нефтекачки и другие, отвечающие понятию государственного или общественного интереса, задерживаемые полицией и передаваемые следственной власти, последней немедленно освобождаются из-под стражи, как учинившие, по мнению судебных властей, деяние, не караемое уголовным законом; такие рабочие, возвращаясь на промысла, очень затрудняют борьбу администрации с рабочим движением. Сообщая изложенное на ваше усмотрение докладываю, что бакинскому градоначальнику вместе с сим вновь подтверждается, чтобы он всемерно содействовал скорейшему прекращению забастовки, не выходя, однако, из пределов мер, допущенных по закону.

ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 3, д. 179, лл. 42—43. Дешифрованная телеграмма.

№ 318

1914 г., июля 16.— Письмо управляющего бакинскими предприятиями О-ва «Электрическая сила» П. К. Мейровитца директору Правления Общества о созыве товарищем министра внутренних дел Н. Ф. Джунковским совещания нефтепромышленников для выяснения причин всеобщей забастовки бакинских рабочих.

Строго конфиденциально

При сем препровождаем подтверждение нашей сегодняшней телеграммы и сообщаем Вам относительно заседания, созванного по распоряжению товарища министра г. Джунковского вчера вечером, следующее: прежде всего г. Джунковский познакомил собравшихся с теми впечатлениями, которые вынесли он и его свита из трехдневного осмотра нефтяных промыслов, жилых помещений, заводов и больниц, каковые впечатления можно отчасти принять за беспристрастные.

Все полученные впечатления г. Джунковский сгруппировал таким образом: 1) рабочие с их семьями живут по большей части в скверных квартирах, без свежего воздуха, без всяких садов, за полным отсутствием условий, требуемых гигиеной. Поэтому нельзя отклонить требований рабочих относительно улучшения жилищ; 2) между промыслами не существует никакого сообщения, т. е. трамвая, так что рабочие лишены возможности селиться вне промыслов, а также нет сообщения с городом, и рабочие по окончании занятий не могут ни веселиться, ни развлечься в городе; 3) отсутствует здоровая вода как для питья, так и для купанья, что подготавливает почву для разного рода заболеваний и эпидемий; 4) нефтяные участки не отделены заборами от улиц, на которых играют дети и гуляют рабочие, так что при несчастных случаях, взрывах и пожарах легко могут произойти катастрофы; 5) слишком мало больниц; хотя больницы Совета съезда очень благоустроены, но для громадного числа больных их недостает. То же самое относится и к школам.

Все это г. товарищ министра сводит к тому, что нефтепромышленники слишком мало заботятся о благе своих рабочих. В обсуждении, последовавшем за докладом министра, г-н Гукасов, представитель нефтепромышленников, заявил, что недостатки, упомянутые г. министром, отчасти действительно зависят от нефтепромышленников, но главным образом это зависит от того, что со стороны министерства и правительства не только нет поддержки для улучшения положения рабочих, но, наоборот, еще встречаются затруднения. Казна не дает земли на промыслах на продолжительное время для воздвижения построек, кроме того, она не разрешает воздвигать капитальные постройки. Это, конечно, влечет за собой то, что никто на промыслах не желает строить солидных помещений, потому что таковые в скором времени не амортизируются. 1) Сооружение рабочих поселков вне промысловых районов г. Гукасов считает утопией по той причине, что технически не выполнимо в течение 3 смен перемещать 60 тыс. рабочих, или в одно определенное время — около 20 тыс. человек, к этому еще следует заметить, что вся земля вокруг промыслов казной объявлена нефтеносной и вряд ли казна уступит эту землю для постройки жилищ. 2) Относительно сообщения между промыслами г. Гукасов того мнения, что вследствие весьма узких улиц вряд ли возможно будет трамвайное сообщение, а сообщение промыслов с городом уже проектируется городским управлением, что, конечно, очень желательно. 3) Вопрос относительно питьевой воды для промыслов будет разрешен вместе с началом эксплуатации нового Шолларского водопровода, и можно предположить, что в начале 1916 г. в распоряжении промыслов будет около 1 млн ведер воды в сутки. 4) Ограждение нефтяных участков часто не производится по той причине, что между казной и нефтяными фирмами и другими учреждениями годами существует несогласие относительно границ; кроме того, нефтепромышленники того мнения, что вряд ли теперь еще может забить нефтяной фонтан, и поэтому нечего опасаться пожара в большом объеме. Г. Гукасов предлагает те средства, которые будут потрачены на ограждение участков, лучше пожертвовать в целях других благоустройств. 5) Относительно недостатка в больницах нефтепромышленники того мнения, что они в достаточной степени заботятся обо всех рабочих [фирм], объединенных в Совете съезда; но, кроме этих, существует еще такое же громадное количество рабочих различных мелких фирм и предприятий, не причисленных к Совету съезда, и для этих-то абсолютно ничего не делается. Кроме того, существует масса безработных и нищих, и все они находятся на попечении Совета съезда. Такое состояние произошло потому, что на промыслах фактически не имеется хозяина.

Все промысла находятся под ведением разных учреждений, каждое из них имеет свое управление, но никто не заботится об общественных нуждах. В Сураханах, например, где около 70 тыс. жителей, не имеется даже телеграфной конторы, нет также железнодорожного сообщения с предместьями. Содержание улиц, освещение, водопровод, канализация, школы — все это в ведении частных фирм, даже полицию субсидируют нефтепромышленные фирмы, поэтому, разумеется, нефтепромышленники, Совет съезда в частности, не желают заботиться еще и о чужих рабочих, из которых половина не принадлежит к самой организации.

Г-н Гукасов сводит все им изложенное к тому, что настоящее неудовлетворительное положение рабочих происходит от слабой поддержки со стороны казны и от несовершенства вышеупомянутых организаций.

Затем министр осведомляется, что думают нефтепромышленники о дальнейшем ходе забастовки, причем он указывает на то, что большинство фирм при расчетах с рабочими поступало не по праву.

После этого министру двумя ораторами было выяснено довольно ясно, что забастовка, по всей вероятности, была бы ликвидирована уже, если 2 недели тому назад не было бы известно о приезде члена Думы Скобелева¹ и через еще неделю о приезде товарища министра, что дало толчок рабочим еще выдержать забастовку, так как в обоих депутатах они ожидали себе поддержку.

В конце заседания никакое окончательное решение вынесено не было; по нашему мнению, вследствие всего изложенного, намерение министра поддерживать требования рабочих было ослаблено, и он счел правильным объявленное вначале открытым заседание сделать закрытым.

По доверенности Правления Акц. общества
«Электрическая сила» Мейровитц.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 528, оп. 1, д. 545, лл. 52—56.

№ 319

1914 г., июня 3—4. — Постановление Совета Государственного банка о выдаче ссуд под залог нефти и продуктов ее переработки.

По распоряжению г. министра финансов, последовавшему вследствие возбужденного членом Совета Банка кн. Н. И. Шаховским вопроса об оказании нефтепромышленным предприятиям поддержки путем выдачи товарных ссуд под продукты нефтяного производства, Совет Банка в заседании 3 июня сего года, при участии приглашенных представителей от Главного управления неокладных сборов и казенной продажи питей и от Горного деп-та, подверг рассмотрению прилагаемый доклад о современном положении нефтяной промышленности* в связи с выработанными Банком основаниями ведения указанной операции.¹

При обсуждении настоящего дела выяснилось, что наша нефтяная промышленность находится в угнетенном состоянии, явившемся последствием целого ряда обстоятельств как общего, так и местного характера. Замечаемое за последние два года после непомерно высокой цены, дер-

* ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 33, д. 885, лл. 184—201.

жавшейся на нефть до 1908 г., падение цен на нефтяные продукты поставило большинство нефтепромышленных предприятий в серьезное затруднение. Положение их особенно ухудшилось в настоящем году, когда цена нефти понизилась до предела, не покрывающего себестоимости этого продукта. Этому понижению цен содействовало: 1) сосредоточение нефтяной торговли в двух крупных фирмах — «Бр. Нобель» и «Мазут», действующих в нефтяном деле по взаимному соглашению и приостановивших покупку нефти с очевидной целью устранения конкурентов; 2) увеличение себестоимости нефти, превышающей современную рыночную цену. Некоторые нефтяные предприятия с целью подъема цен на нефть проектируют образование синдиката в виде акционерного предприятия под названием «Проданефть», каковая организация в столь важной отрасли промышленности, как нефтяная, может иметь весьма нежелательные последствия и способствовать разорению второстепенных промышленных предприятий и удорожанию продажной стоимости нефтяных продуктов.

Такое положение бакинской нефтяной промышленности, при котором большинство местных нефтепромышленных предприятий или вовсе не имеет прибылей, или работает в убыток, обуславливается, кроме заметного увеличения размеров себестоимости нефти (в связи с падением продуктивности бакинских нефтеносных земель за последние годы, увеличением глубин буровых скважин и притока в них воды, вздорожанием рабочих рук и т. п.), еще целым рядом других причин, из которых главнейшими являются: 1) падение экспорта осветительных масел за границу; 2) сокращение после бакинских беспорядков 1905 г. потребления жидкого топлива на внутренних рынках; 3) распространение в России двигателей внутреннего сгорания; 4) постепенное увеличение добычи нефти на бакинских и грозненских промыслах и 5) изменившиеся общие условия торговли нефтяными продуктами.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, Совет Банка признал своевременным и вполне целесообразным прийти на помощь нефтяной промышленности в форме подтоварного кредита и этой мерой дать возможность единоличным предприятиям, в противовес уже сорганизованным (синдицированным) предприятиям, пережить тяжелое для них время. Представители ведомств, вполне разделяя мнение Совета относительно положения нефтяной промышленности, присоединились к желательности поддержания последней со стороны Государственного банка.

После обмена мнений и выслушания объяснений и указаний представителей акцизного и горного ведомств² касательно некоторых сторон организации выдачи ссуд под нефть и продукты ее обработки, основания ведения сей операции могут быть сведены к нижеследующему.

1. Государственный банк выдает нефтепромышленникам, владельцам нефтеперерабатывающих заводов, фирмам, ведущим правильную торговлю нефтяными товарами, ссуды под залог нефти, осветительных и смазочных масел, нефтяных остатков, бензина и тому подобных нефтяных продуктов.³

2. В залог принимаются только чистые нефтяные продукты, смеси же оных с другими веществами, как например растительными маслами, известные под названием гарного масла, деревянного и прочего, к приему в залог по ссудам не допускаются.

3. Предъявляемые к залому осветительные нефтяные масла в отношении температуры вспышки и степени очистки должны удовлетворять требованиям, установленным приложением к ст. 258 Устава о промышленности.

4. Принимаемая к залогу сырая нефть должна храниться в закрытых помещениях (железные резервуары, амбары и железные баржи), нефтяные же остатки с температурой вспышки не ниже 70° Ц (по аппарату Бренкена) могут храниться и в открытых амбарах.

5. Прием нефти и нефтяных продуктов в залог должен производиться с составлением установленной Банком описи залога в присутствии заемщика, командированного Банком лица, не менее трех свидетелей и чинов местной полиции, а в местах переработки также и чинов местного акцизного надзора, и со снабжением помещения, в коем сложен заложенный нефтяной товар, видимыми знаками приема оного в заклад (наложение печати, пломб и т. п.). В означенной описи должны быть указаны: род и количество нефтяных товаров, принятых в залог по ссуде, а также сведения о качестве их, предусмотренные правилами, приложениями к ст. 258 Устава о промышленности. Пояснение наружных знаков, наложенных на помещения, должно быть сделано в самом тексте выдаваемого заемщиком, на основании ст. 9 правил 22 декабря 1894 г., обязательства.

6. Ссуды под нефтяные продукты, находящиеся на внерайонных заводах и подохранных складах, могут быть выдаваемы также и на основании представленных заемщиком удостоверений чинов акцизного надзора, в коих должны заключаться сведения о роде и количестве нефтяных продуктов, а также сведения, предусмотренные правилами, приложениями к ст. 258 Устава о промышленности. Означенные удостоверения выдаются должностными лицами акцизного ведомства, уполномоченными на то управляющим акцизными сборами.

7. Заявления о выдаче ссуд под нефть и нефтяные продукты обсуждаются в Учетно-ссудном комитете, в заседание коего, в случае надобности, могут быть приглашаемы представители горного и акцизного ведомств по назначению подлежащего начальства.

8. Ссуды под нефтяные продукты выдаются исключительно в личновещной форме кредита, т. е. со взятием с заемщика сверх обязательства еще и соло-векселя по предъявлении на сумму разрешенной ссуды.

9. Размер ссуд под нефтяные продукты, находящиеся в Бакинском районе, не должен превышать: а) для осветительных и машинных (смазочных) масел 65% оценки и б) для сырой нефти и прочих продуктов ее перегонки — 50%. Ссуды же под продукты, находящиеся в Батумском и других районах, могут быть выдаваемы в размере: а) для осветительных и машинных (смазочных) масел не свыше 75%, б) для нефти и прочих нефтяных продуктов — 65% оценки.

10. Основанием для оценки нефти и нефтяных продуктов должна служить местная средняя цена продукта в сопоставлении с настроением нефтяного рынка в данное время и возможностью резкого колебания цен. При определении цены нефтяных продуктов, акциз за которые оплачен, из оценки их не должна быть исключена стоимость акциза; стоимость же акциза, обеспеченного залогами, в оценку не включается.

11. Ссуды под нефть и нефтяные продукты могут быть выдаваемы на срок не свыше 9 месяцев, причем сроки сии должны быть назначаемы с таким расчетом, чтобы все ссуды были погашены к концу навигации данного года, т. е. в сентябре.

12. Закладываемые нефть и нефтяные продукты должны быть застрахованы от огня в сумме, не менее как на 10% превышающей сумму ссуды, и на срок не менее срока ее, включая и льготные дни.

13. О каждой выданной по удостоверениям чинов акцизного ведомства ссуде, а равно о последующих распоряжениях относительно залогов по сим ссудам, или изменениях условий пользования ими, учреждение

Банка сообщает соответственным должностным лицам, которые при посещении по служебным обязанностям внерайонных заводов и подохранных складов нефтяных продуктов проверяют наличие залогов и правильность хранения их, и в случаях нарушения заемщиками принятых на себя обязательств по хранению залогов немедленно доводят о том до сведения учреждения Банка.

Примечание 1. Подлежащие чины акцизного ведомства извещаются также о последовавших отказах в выдаче ссуд, по коим были представлены выданные ими удостоверения.

Примечание 2. При выдаче ссуд под нефтяные продукты в пунктах, из коих производится вывоз таковых за границу, о принятых к залогоу партиях нефтяных продуктов поставляются в известность учреждением Банка также и чины таможенного ведомства.

14. Вывоз по погашении ссуды заложенных осветительных нефтяных масел и других нефтяных продуктов из внерайонных нефтеперегонных заводов и подохранных складов производится не иначе как по представлении заемщиком местному акцизному надзору разрешительного на выпуск таковых свидетельства подлежащего учреждению Банка. Экспорт за границу заложенных нефтяных продуктов допускается таможенным ведомством лишь по представлении заемщиком разрешительного свидетельства подлежащего учреждению Банка на вывоз этих продуктов, или удостоверения о том, что лежащий на продукте долг Банку погашен.

15. В случае обращения взыскания на заложенные осветительные масла, не оплаченные акцизом, взыскание причитающегося с них акциза производится преимущественно пред долгом Государственному банку по выданной под залог сих масел ссуде.

16. Во всем остальном при выдаче ссуд под нефть и продукты ее перегонки применяются соответствующие постановления правил 22 декабря 1894 г. для выдачи ссуд под товары, кроме ст. 24 таковых относительно передвижения.

17. Выдача ссуд под залог дубликатов железнодорожных накладных на нефтяные продукты и коносаментов на таковые транспортных предприятий, признанных Советом Банка благонадежными, производится на общих основаниях статей 15—41 правил 3 февраля 1895 г. (о ссудах для воспособления хлопководству). При этом стоимость акциза, обеспеченного залогом, а не оплаченного, не может быть включена в оценку товара. Размер ссуд не должен превышать норм, указанных в ст. 9 настоящих правил.

Операции выдачи указанных ссуд на первое время предположено ввести в Бакинском и Батумском районах, а затем распространить и на другие районы, где в том встретится надобность.

О сем представляется на благоусмотрение г. министра финансов.

Управляющий А. Коншин.

Помета управляющего Государственным банком. Г-н министр утвердил. А. Коншин. [14. VII].

ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 33, д. 885, лл. 201—204.

1914 г., июля 15. — Письмо Русско-Азиатского банка Русскому торгово-промышленному банку по вопросу о ликвидации Англо-Русского Максимовского о-ва и организации взамен его Петербурско-Грозненского нефтепромышленного о-ва.

Милостивые государи.

Настоящим имеем честь сообщить, что устав С.-Петербургского Грозненского нефтепромышленного акц. о-ва, которому имеют быть переданы все предприятия, принадлежащие консорциуму, высочайше утвержден 28 мая сего года. Образование же означенного Общества несколько задерживается из-за выполнений некоторых формальностей в Лондоне по ликвидации Англо-Русского Максимовского о-ва. Принимая, кроме того, во внимание происходящие в настоящее время события и положение денежного рынка, мы находим целесообразным впредь до учреждения нового Общества предоставить С.-Петербургскому нефтепромышленному акц. о-ву, — предприятию, переходящему к новому Обществу, — необходимые оборотные средства в счет оборотного капитала С.-Петербургского Грозненского нефтепромышленного акц. о-ва в форме кредита в размере до руб. 800 000 под соло-векселя Общества и по ставке на 1% выше шестимесячного учета Государственного банка.

Ввиду изложенного покорнейше просим вас, соответственно вашей доле участия в вышеозначенном деле, внести нам 17 сего месяца в Расчетном отделе руб. 54 500 в кредит вашего особого счета по кредиту С.-Петербургского нефтепромышленного акц. о-ва.

С совершенным почтением.

Русско-Азиатский банк —
М. Бутри, А. Фридберг.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 42, лл. 571—572.

№ 321

1914 г., июля 19. — Листовка забастовочного комитета с разоблачением попыток товарища министра внутренних дел В. Ф. Джунковского и других правительственных чиновников сорвать всеобщую забастовку бакинских рабочих.

Бакинским рабочим.

Товарищи рабочие! Бакинская забастовка привлекает к себе исключительное внимание высшего правительства. Командированный из Петербурга товарищ министра внутренних дел г. Джунковский уже приехал сюда.¹ Как и следовало ожидать, он стал знакомиться с забастовкой и положением рабочих нефтяной промышленности через доклады бакинского помпадура Мартынова,² прославившегося на всю Россию своими незаконными действиями. Он предупредительно отдал визит гг. Гукасовым, но не позаботился обратиться непосредственно к рабочим, узнать от них действительную причину забастовки. Поэтому не удивительно, что героическую борьбу 40-тысячной массы бакинских рабочих он объявляет делом рук нескольких злонамеренных лиц. Обыкновенная чинов-

вничья близорукость! Более глубоких объяснений представитель полицейского строя и не может дать. Он способен лишь издавать желтые воззвания и оказывать свое содействие зарвавшимся нефтепромышленникам. Он, видите ли, убедился в том, что многие рабочие мирно настроены и хотят работать, но кучка забастовщиков посредством насилия запугивает их! И правительственный посланник обещает рабочим солдатские штыки, если «мирный труд» будет преследоваться. Но, спрашивается, о каком мирном труде идет речь? И кто является в роли насильников, в роли бесшабашных бандитов и нарушителей интересов мирного труда? Неужели бакинские рабочие, которые все время старались и стараются, чтобы забастовка была мирная?

Нам говорят, что каждый рабочий, недовольный условиями заключенного им договора, может свободно оставить предприятие.

Ложь! Ведь за это именно и преследуются рабочие, именно за мирную забастовку их тысячами арестовывают, высылают, судят, избивают. Пишут: «Труд на промыслах, как и вообще промышленный труд, не имеет принудительного характера». Но, спрашивается, кто гонит насильно рабочих на работу, кто арестовывает мастеровых и принудительно приставляет их к станкам, кто под угрозой полицейской расправы держит рабочих днем и ночью на электрических станциях, кто устроил бойню на промысле Рыльского, кто освободил виновников избиения и предал суду невинно пострадавших рабочих? Не полиция ли! Не распоряжением ли градоначальника все это делалось! Наконец, кто нанимает татарских разбойников — кочи, которые с оружием в руках гонят на промысла забитых мусульманских рабочих, кто устраивает побоища мирных забастовщиков? Ведь все это делают с одобрения и при помощи полиции наемные разбойники на деньги «честных» промышленников! Кто задерживал паспорта рабочих, кто запрещал частным домовладельцам сдавать квартиры выброшенным на улицу рабочим? И после всего этого у представителя правительства хватало смелости сказать, что рабочие применяют насилия. Что же, бакинский рабочий спросит г. Джунковского, — вы возмущаетесь фактами насилия, вы значит против насилия? Прекрасно! Так уймите же ваших чересчур усердствующих полицейских, предайте суду Мартынова за целый ряд насилий и незаконных действий, запретите хозяевам нанимать кочи для избиения рабочих, прекратите репрессии, разрешите свободно собираться по заводам и промыслам для выяснения того, оставаться ли работать на старых условиях, или «свободно покинуть предприятие», и мы гарантируем вам полный порядок. Попробуйте! Но вы этого не сделаете. Вы пришли для того, чтобы «всей силой предоставленной вам власти» стать на сторону хозяев и под охраной солдат набирать для них штрейкбрехеров. Забастовочный комитет заявляет, что он будет продолжать борьбу. Он с презрением отвергает черносотенное измышление, будто Стаечный комитет состоит из посторонних лиц и преследует посторонние для рабочих цели. Пусть знают все, что Забастовочный комитет уполномочен самой рабочей массой действовать и руководить стачкой, и выполняет лишь волю той массы, которая выдвинула его на трудный и ответственный пост руководителя.

Товарищи рабочие! Объявляя забастовку, вы наперед знали, что на вас обрушится вся сила полицейской власти, но вы не побоялись этого. Вы знали, что вас арестуют, вышлют, предадут суду, но все же решились на борьбу. Вы предвидели, что вас выгонят из квартир, закроют лавки, в которых вы находили кредит, что против вас заработают полицейские гулаки и казацкие нагайки, но ваши ряды не дрогнули и дружно, солидарно выступили против тунеядцев. Приезд Джунковского и его первые распоряжения еще раз подтверждают вам, что рабочим нечего ждать

от полицейской власти, что она в борьбе труда с капиталом стоит всегда на стороне эксплуататоров. Продолжайте, товарищи, начатое дело, пусть убедятся Джунковские и Мартыновы, что бакинский пролетарий не на шутку объявил борьбу хозяевам. Укрепляйте забастовку, разоблачайте на собраниях политику Джунковского. Помните, что мы добьемся удовлетворения своих требований лишь силой, солидарной, организованной борьбой! Сомкните свои ряды, и победа останется за вами: продолжайте забастовку!

Да здравствует стачка!

Забастовочный комитет.

ЦГИА Азерб. ССР, ф. 486, оп. 1, д. 25, л. 299. Типогр. экз.; Памятники агитационной литературы РСДРП, т. VI (1914—1917), период войны, вып. 1, прокламации 1914 г. М.—Пгр., 1923, стр. 171—172.

№ 322

1914 г., августа 22. — Представление министра торговли и промышленности С. И. Тимашева в Совет министров об отмене торгов 15 сентября 1914 г. на нефтеносные земли Бакинского района.

По распоряжению М-ва торговли и промышленности, на основании статей 775—798 Устава горного (изд. 1912 г.), в г. Баку назначены на 15 сентября сего года торги на сдачу в аренду под добычу нефти 29 казенных участков общей площадью 127¹/₂ дес.

Переживаемые события¹ выдвинули вопрос о том, не следует ли отложить помянутые торги по нижеследующим соображениям.

По качеству своему в смысле нефтеносности указанные 29 участков являются едва ли не самыми лучшими из имеющегося запасного фонда казенных нефтеносных земель в Бакинском районе. Участки эти уже назначались к торгам 17 мая 1913 г. и были все заторгованы по весьма высоким ценам. Подтверждением хорошего качества этих участков служит то обстоятельство, что на прошлогодних торгах на эти 29 участков было подано свыше 400 заявлений, а общая сумма представленных к торгам залогов превысила 10 млн руб. Вторичное назначение участков на торги 15 сентября сего года вызвано тем, что торги 17 мая 1913 г. не были утверждены Правительствующим сенатом.

Хотя для предстоящих торгов торговые кондиции несколько изменены в смысле повышения некоторых обязательств по аренде, что могло бы повлечь за собою предложение на предстоящих торгах несколько пониженных цен сравнительно с прошлогодними торгами, но это едва ли могло бы отразиться на понижении представляемых к торгам залогов. Принимая, однако, во внимание, что для участия в торгах нефтепромышленники обращаются к помощи банков, от которых пользуются в широких размерах денежными средствами для представления к торгам залогов, а между тем в настоящее время производство этих операций крайне стеснено и отыскать свободные денежные ресурсы весьма затруднительно, то следует ожидать, что участие в торгах будет под силу лишь ограниченному числу крупных фирм, в руки которых и попадут предъявленные к торгам участки. Это обстоятельство может дать Правительствующему сенату основание к неутверждению торгов.

Нельзя, конечно, отрицать того обстоятельства, что в связи с испытываемыми ныне затруднениями в снабжении рынка топливом необходимо было бы озаботиться увеличением площади нефтедобывания; но вместе с тем следует иметь в виду, что, в случае осуществления сдачи путем торгов этих участков, с последних можно было бы рассчитывать получить нефть лишь через 2—3 года, а следовательно, для переживаемого недостатка в топливе немедленное предъявление участков к торгам серьезного значения иметь не может.

По изложенным соображениям министр торговли и промышленности признал бы с своей стороны целесообразным отменить назначенные на 15 сентября сего года торги с тем, однако, чтобы предъявление этих участков к новым торгам могло последовать в ближайшее же время после того, как вполне выяснится улучшение условий денежного рынка.

О таких своих предложениях министр торговли и промышленности имеет честь представить на уважение Совета министров.²

Министр торговли и промышленности
С. И. Тимашев.

ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 9, д. 198, лл. 20—21.

№ 323

1915 г., начало. — Доклад директора Правления треста Russian General Oil Corporation собранию акционеров о результатах деятельности объединяемых им предприятий за 1914 г.

Милостивые государи.

В дополнение представленного на ваше рассмотрение и утверждение отчета и баланса на 1914 операционный год* я считаю необходимым сделать некоторые пояснения.

На истекший 1914 г. следует смотреть, как на исключительный год. Все расчеты и предположения, которые имелись в виду, не могли оправдаться по следующим причинам.

В конце мая 1914 г. в Бакинском и других районах начались забастовки, длившиеся около 2 месяцев и сильно отразившиеся на эксплуатации промыслов в смысле сокращения добычи нефти. Следствием сего явилось уменьшение доходности нефтепромышленных фирм, входящих в состав «Ойля», в сравнении с предыдущим годом.

Еще более значительное влияние на доходность фирм группы «Ойль» имела последовавшая за сим европейская война, которая вызвала уменьшение опытного служебного и рабочего персонала, призванного на военную службу, вздорожание материалов, необходимых для буровых работ и для обработки нефтяных продуктов, и затруднение своевременного их получения.

Закрытие Дарданелл прекратило вывоз нефтяных продуктов за границу и вызвало вследствие этого полное прекращение экспортной торговли, что отразилось и на доходах фирм, акции коих находятся в портфеле «Ойля». Правильное снабжение внутреннего рынка нефтяными продуктами было также расстроено в связи с военными операциями.

* Не обнаружены.

Все эти обстоятельства тяжело отразились на правильной и успешной деятельности фирм группы «Ойль», а вместе с тем и на интересах нашего Общества.

Теперь бы я желал дать вам, милостивые государи, некоторые краткие сведения о деятельности обществ, входящих в состав «Ойля».

О - в о «Ш и х о в о»

Несмотря на 2-месячную забастовку, добыча нефти минувшего года, выразившаяся в количестве около 2 840 тыс. пуд., оказалась на одном и том же уровне с добычей нефти за 1913 г. Размер добычи был бы выше, если бы предполагавшиеся к вступлению в эксплуатацию в 1914 г. новые буровые своевременно были закончены, а не задержаны окончанием по причине той же забастовки.

В этом году Общество приобрело в собственность бывший ранее в аренде участок земли в Бинагадах в 3 дес., представляющий значительную ценность. На этом участке заложены уже 2 скважины, которые по геологическим исследованиям должны дать хорошие результаты. Эти геологические данные полностью подтверждаются буровыми работами на соседних промыслах, которые дали хорошие результаты, как например на смежном промысле Общества «Арамазд» скважина №3 имела дебет в течение 5 месяцев свыше 1.5 млн пуд. и продолжает фонтанировать периодически.

Н а ф т а л а н с к о е о - в о

Добыча в 1914 г. была 4.4 млн пуд., но, принимая во внимание, что в бурении находятся 2 глубокие скважины, в которых ожидается встретить новые свежие пласты, можно надеяться, что добыча в этом Обществе поднимется ко времени вступления в эксплуатацию двух вышеупомянутых скважин.

О - в о «А. И. М а н т а ш е в и К^о»

В истекшем году Общество имело 18 176 220 пуд. добычи. Падение добычи у Общества за 1914 г. объясняется, с одной стороны, общими для всех фирм причинами, как-то: забастовкой рабочих, естественным истощением верхних пластов и отчасти войной, с другой стороны — несоответственно малыми размерами буровых работ, исполненных Обществом за предшествовавшие годы до перехода контроля его дел к «Ойлю».

Значительно увеличенная за последние 2 года программа буровых работ, вследствие забастовок в 1913—1914 гг. и последовавшей затем европейской войны, не могла быть выполнена полностью, чем был задержан выход в эксплуатацию многих буровых, почему и увеличения добычи за отчетный год не последовало.

Оценивая всю серьезность этого положения и озабочиваясь вопросом не только поддержания существующей добычи, но и ее увеличения, Общество решило вести возможно широкую при существующих неблагоприятных условиях программу буровых работ и, в частности, начать на некоторых своих старых промыслах работы на глубокое бурение (кермакинские пласты). Кроме того, Общество, придавая огромное значение увеличению своего земельного фонда, приобрело в истекшем году на казенных торгах и соревнованиях, а также путем частных соглашений несколько нефтеносных участков в разных нефтеносных районах на Апшеронском полуострове. На некоторых из этих участков, где только условия приобретения это позволяли, Общество приступило к подготовительным

и буровым работам, и можно надеяться, что результаты этих работ отра-зятся на увеличении добычи нефти в 1916 г.

Со второй половины прошлого года заграничный вывоз Общества вследствие войны совершенно прекратился, и Общество было озабочено вопросом поддержания своего положения на внешних рынках, где оно деятельностью предшествовавших лет успело создать для себя незави-симое положение. Одной из мер, принятых в этих целях, была органи-зация торговли американским керосином вместо керосина своего произ-водства, которая вполне успешно завершена, и в настоящее время Об-щество, не выпуская из рук созданной своей долголетней деятельностью постоянной клиентуры на рынках всего Египта, торгует американским керосином довольно успешно.

Результаты торговли на внутренних рынках, ввиду продолжающейся поныне конкуренции между фирмами известных групп, оставляют желать лучшего. Для смягчения и устранения неблагоприятно сложившихся для торговли на внутренних рынках обстоятельств Обществом принимаются соответствующие меры, и есть надежда предполагать, что меры эти дадут в будущем благоприятные результаты.¹

Московско - Кавказское т - во

Для расширения деятельности сделало новый выпуск акций на номи-нальную сумму в 1.5 млн руб., которые были отчасти использованы на увеличение земельного фонда, а именно: в селенье Бильбюли был при-обретен в собственность участок весьма ценной земли в 3 дес. Затем при-обретен с торгов казенный участок «Кер-Гез» размером в 4 дес. Взяты в аренду участки №40 Раманинского озера и участок в Бинагадах в 5 дес. Это увеличение земельного фонда дает Обществу возможность значительно увеличить добычу нефти, но фактическое осуществление такого увеличения встречает затруднение в недостатке предметов обору-дования и железа для труб по случаю войны.

Разведочное общество

Учрежденное недавно Общество, в котором принимают участие также фирмы, входящие в группу «Ойль», имеющее целью приобретение нефте-носных земель в разных районах для распределения таковых впослед-ствии между участниками в означенном Обществе, в настоящее время почти организовано и приступило уже к работам на приобретенных в собственность и арендованных участках. Так, например, оборудован промысел на участке Белика, причем пройдены уже бурением скважина № 1 — 323 саж. и скважина № 2 — 336 саж., а также возведены необхо-димые постройки и здания. На участке Чермоева приступлено к постройке трех буровых вышек и промысловых зданий. В настоящее время на од-ном из этих участков пройдено уже 170 саж. в буровой № 6 и имеются признаки на получение нефти в ближайшем будущем. В Вознесенском районе Терской обл. приобретен участок Чумпаловых и Тихомировой размером 134 дес., считающийся надежным в отношении нефтеносности.

Бывшие Максимовские предприятия

Через свои предприятия Russian General Oil Corporation принимает также участие в Старо-Грозненском районе в 4 бывших максимовских предприятиях с весьма большим земельным фондом, достигающим более 120 дес. Эти предприятия имеют быть объединены в одно акционерное

общество с капиталом в руб. 10 000 000, в котором 30% участия принимает Русское т-во «Нефть», 30% — русские банки и 40% — разные фирмы, связанные с Russian General Oil Corporation. Возлагавшиеся надежды на этот земельный фонд начинают оправдываться; так, между прочим, на участке № 137 имеется скважина, дающая уже с июня месяца по 3500 пуд. нефти в сутки. Общая добыча этих предприятий за истекший год выразилась в 5 615 000 пуд.

Изложив вам вкратце о положении дел обществ, входящих в состав «Ойля», я перехожу теперь к деятельности нашего Общества.

На прошлогоднем общем собрании мною было доложено, что Russian General Oil Corporation осуществляет свою торговлю через посредство торговых организаций других фирм. Торговая деятельность в отчетном году протекала при неблагоприятных условиях, при усилении конкуренции, с одной стороны, и при сильном вздорожании себестоимости нефтяных продуктов и материалов, с другой стороны; между тем, как большую часть товара приходилось сдавать по договорам, заключенным еще до войны, по более низким ценам.

Мною было уже раньше указано на те причины, которые неблагоприятно отразились на деятельности многих нефтепромышленных фирм, в том числе и обществ, акции коих в значительном большинстве находятся в портфеле Russian General Oil Corporation, а потому некоторые из этих обществ выдали дивиденд в меньшем против сметных предположений размере, а некоторые совсем не выдали дивиденда, хотя отчеты и заключены с прибылью. Дивиденды этими последними обществами не были выданы ввиду неопределенности общего положения, а главным образом в интересах укрепления средств обществ.

Последствием этого было, что за истекший отчетный год от акций, имеющих в портфеле Russian General Oil Corporation, поступило дивидендов, как видно из счета «Прибылей и убытков», всего руб. 1 300 000 против руб. 3 605 662 [коп] 73 за прошлый год.

Расходы Общества за отчетный год также увеличились, главным образом вследствие увеличения акциза на осветительные и смазочные масла, на 50%, а также и по счету «Процентов» вследствие повышения кредитными учреждениями процентов по специальным счетам и сильного увеличения ставок по учету векселей.

Имея в виду, что остатки товаров перешли на 1915 г. в значительных количествах и принимая во внимание, что вследствие прекратившегося ввоза иностранного угля и недостаточности добываемого угля в России для удовлетворения всех потребностей промышленности спрос на жидкое топливо все возрастает, можно надеяться, что при существующих в настоящее время довольно высоких ценах на нефтяные продукты доходы этих обществ значительно увеличатся, что, в свою очередь, несомненно отразится благоприятным образом и на результатах деятельности Russian General Oil Corporation.

ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 322, лл. 4—6. Копия.

1916 г., февраля 15. — Таблица добычи нефти в России по фирмам.* 1

Фирмы	1915 г.	1914 г.	1913 г.	1912 г.
I. Группа «Нобель»				
Т-во «Бр. Нобель»	65.9	62.9	68.4	70.5
Челекено-Дагестанское о-во	4.3	2.5	2.3	2.2
«Эмба», о-во	6.1	6.5	2.6	0.4
«Чимфон», о-во	0.7	1.0	0.8	1.7
Русское нефтяное о-во	2.7	2.7	4.7	4.8
Итого по группе «Нобель»	79.7	75.6	78.8	79.6
II. Группа «Шелль»				
Каспийско-Черноморское о-во	31.4	28.3	32.5	34.4
«Шибает С. М.»	5.2	5.3	5.4	6.4
«Соучастники»	3.2	3.5	4.5	3.9
«Кавказ», о-во	7.4	7.1	8.5	9.6
Русское нефтяное о-во	2.7	2.7	4.7	4.8
Урало-Каспийское о-во	9.8	9.5	4.5	1.0
Северно-Кавказское о-во	22.2	22.3	8.6	2.6
«Русский грозненский стандарт» (раньше: «Русский стандарт» и Я. В. Вишау)	9.9	13.6	10.4	14.3
Итого по группе «Шелль»	91.8	92.3	79.1	77.0
III. Группа «Русская нефтяная корпорация (Ойль)»				
«Манташев и К ^о » (включена добыча о-ва «Халафи»)	15.2	17.9	23.4	24.8
Нафталанское о-во	3.6	4.4	5.0	5.7
Московско-Кавказское о-во	13.0	10.7	13.6	15.5
«Лянозов Г. С. и сыновья» (включена добыча Тифлисского о-ва на Биби-Эйбате, Мансветова и «Меликова А. С. и К ^о »)	12.8	9.2	11.7	12.5
«Тер-Акопов И. Н.», о-во	6.0	5.7	5.6	4.8
Русское т-во «Нефть» (включена добыча о-ва «Колесникова И. Ф. сыновья»)	21.6	17.2	13.0	11.6
Каспийское т-во	14.6	12.1	14.2	17.1
«Сюник»	0.8	0.9	0.9	0.9
«Мирзоевы бр.»	8.1	11.7	14.2	15.6
«Арамазд»	4.9	5.5	6.6	5.7
Апшеронское о-во	1.3	1.2	1.7	1.8
«Шихово», о-во	2.5	2.8	2.8	3.6
«Аван Юзбашев»	—	0.3	0.6	0.8
Русское нефтяное о-во	2.7	2.7	2.3	2.4
А. И. Путилов, Англо-Русское Максимовское о-во, Наследники Максимова и Петроградское о-во	6.2	5.6	5.2	5.2
«Санто»	1.1	0.8	0.6	0.5
Белозерский	—	0.1	—	—
Итого по группе «Ойль»	114.4	108.8	121.4	128.5

* В млн пуд. (Прим. док.).

Фирмы	1915 г.	1914 г.	1913 г.	1912 г.	1911 г.
Ша. Фирмы, примыкающие к группе «Ойль»					
Московско-Волжское о-во	2.6	2.6	3.8	4.3	4.5
Нижегородское о-во	2.1	1.8	1.7	1.5	1.2
Рыльские наследники	5.2	7.4	6.4	4.8	3.1
Итого по группе «Ойль» и примыкающих к ней фирмам	124.3	120.6	133.3	139.1	140.9
IV. Фирмы, не примыкающие к указанным группам					
а) Бакинские:					
Асадуллаев Ш.	6.6	9.7	9.2	8.4	9.9
Бакинское нефтяное о-во	36.1	32.1	21.5	26.2	25.6
Зубалов Л. К.	18.2	14.3	11.9	16.5	14.9
Нагиев М.	4.1	5.7	6.9	8.1	8.8
БОРН	5.2	5.1	6.3	7.0	6.7
«Питоев и К ^о »	8.0	7.3	12.7	13.6	14.0
Милов и Таиров	2.8	3.3	6.9	2.6	1.7
Европейская корпорация нефтяной промышленности	4.7	4.6	5.2	5.5	5.9
«Бенкендорф и К ^о »	12.9	12.4	11.7	10.6	7.5
Российское нефтяное о-во	3.4	2.9	4.5	3.7	4.8
«Олеум»	3.9	4.0	5.1	6.2	5.7
Прочие фирмы	113.3	108.5	115.0	106.8	98.4
б) Грозненские:					
«Ахвердов»	26.5	31.4	29.9	23.9	22.2
«Шпис»	13.7	19.2	13.8	16.5	20.4
Прочие фирмы	5.2	3.6	3.1	2.9	1.6
в) Майкопские:					
О-во черноморской промышленности	1.8	1.1	1.7	4.7	3.2
Британское Майкопское о-во	0.2	0.6	0.9	0.9	—
Т-во «Победа»	0.1	0.2	0.7	2.5	3.6
Прочие фирмы	5.6	2.1	1.5	1.7	1.0
г) Острова Челекен:					
Гаджинский	0.4	0.6	1.1	3.2	4.9
Челекенское нефтяное о-во	1.9	2.5	3.4	4.2	2.3
Прочие фирмы	0.3	0.1	0.3	0.4	0.2
д) Уральские:					
«Эмба-Каспий»	0.7	0.4	—	—	—
Итого по фирмам, не примыкающим к группам	288.6*	271.7	273.3	275.5	263.3
Всего по всем группам	571.4	560.3	564.5	571.2	558.8

ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 260, лл. 27—28. Гектогр.

* Так в таблице; следует: 275.6.

ПРИЛОЖЕНИЯ



ПРИМЕЧАНИЯ

№ 1¹ Т-во нефтяного производства «Бр. Нобель» было основано в 1879 г. выходцами из Швеции Нобелями, один из которых к этому времени являлся владельцем крупного машиностроительного завода в Петербурге, разбогатевшим на военных поставках во время русско-турецкой войны 1877—1878 гг. В 1874 г. Нобели впервые знакомятся с зарождающейся нефтяной промышленностью Бакинского района и арендуют у частных лиц нефтеносные земли для бурения, а в 1875 г. покупают небольшой керосиновый завод. Понимая широкие возможности, открывавшиеся перед новой отраслью промышленности, и необходимость для выгодного ведения дела вложения крупных капиталов, Нобели в 1879 г. акционируют свое новое предприятие. Первоначальный акционерный капитал Товарищества был определен в 3 млн руб., к 1882 г. он был увеличен до 10, а к 1884 г. — до 15 млн руб. В 1884 г. сумма всех его основных капиталов возрастает до 21.7 млн руб. Часть выпущенных облигаций и акций вводится в котировку берлинской биржи и размещается за границей. С самого начала своей деятельности Товарищество стремится к монополизации нефтяной промышленности. В этих целях оно скупает и арендует нефтеносные земли, сосредоточивает в своих руках нефтехранилища и приобретает господство над основными средствами транспортировки нефтепродуктов. Стремясь задуть конкурентов, Нобели впервые в значительных масштабах вводят танкерную перевозку нефти, вагоны-цистерны, непрерывно действующий нефтеперегонный куб, сооружают первый в России нефтепровод. По мере развития нефтяного предприятия Нобелей их машиностроительный завод начинает специализироваться на производстве промышленного оборудования и нефтяных двигателей. Впервые в России освоив изготовление двигателей Дизеля и значительно усовершенствовав их, завод становится почти монопольным их производителем. Основные финансовые итоги деятельности Т-ва «Бр. Нобель» показаны в приложении к сборнику (см. «Таблицы», стр. 747—755; см. также прим. № 87²).

² Вывоз керосина в Германию первоначально осуществлялся через германские торговые фирмы. В 1883 г. Т-во «Бр. Нобель» образовало в Берлине свое дочернее общество *Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft* с капиталом 500 тыс. мар. В последующие годы капитал Общества несколько раз увеличивался и был доведен в 1903 г. до 6.5 млн мар. (см. док. №№ 83, 84, 108, 109, 113). В Австро-Венгрии вплоть до 1895 г. торговля керосином Товарищества осуществлялась через венский Торг. дом «*Lindheim und K^o*». В 1895 г. Т-во «Бр. Нобель» основало в Вене дочернее общество *Oesterreichische Naphta Import Gesellschaft* (см. док. № 51).

³ *Standard Oil Co* — нефтяная монополия США, организована в 1870 г. Д. Д. Рокфеллером. К концу 1870-х годов эта компания захватила в свои руки нефтеперегонные предприятия, нефтепроводы и установила контроль над железнодорожными перевозками, контролируя 90—95% сбыта североамериканской очищенной нефти. В 1882 г. *Standard Oil Co* была реорганизована в трест, из 70 млн долл. капитала которого 46 млн находилось в руках 9 доверенных лиц, главным из которых был Рокфеллер. В начале 1880-х годов американская монополия впервые столкнулась с конкуренцией русских нефтепромышленных компаний на мировом рынке.

№ 2¹ Заседания междуведомственной комиссии при М-ве путей сообщения с участием нефтепромышленников и представителей пароходных обществ для обсуждения вопроса о способе перевозки наливом нефтяных продуктов по внутренним водным путям состоялись в апреле 1885 г. В ходе обсуждения комиссия нашла возможным допустить временно, в течение 2 лет, перевозку керосина наливом в деревянных баржах. Что касается сырой нефти, то комиссия признала, что ее перевозка в деревянных баржах наливом представляет иногда большую опасность, чем перевозка керосина, но «воспрещение такого способа перевозки было бы равносильно распоряжению

о закрытии поволжских переделочных заводов». Поэтому комиссия разрешила перевозку сырой нефти в деревянных баржах наливом с соблюдением правил, установленных для такой перевозки. (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 1918, лл. 27—42).

² Речь идет о первых попытках Т-ва «Бр. Нобель» монополизировать сбыт бакинских нефтепродуктов, предпринятых еще в 1883 г. Весной этого года Товарищество предложило мелким бакинским керосинозаводчикам покупать у них всю выработку керосина. В сентябре 1883 г. на общем собрании бакинских нефтепромышленников представитель Л. Э. Нобеля В. А. Полетика предложил организовать синдикат керосинозаводчиков из представителей 6 крупных фирм и владельцев нефтеперегонных заводов (Т-ва «Бр. Нобель», Бакинского нефтяного о-ва, Торг. дома «Тагиев и Саркисовы», Каспийского т-ва, Торг. дома «Бр. Мирзоевы» и Палашковского), в ведение которых переходили все операции синдиката, а также из представителей от групп мелких фирм, лишенных фактически какого-либо веса и возможности влиять на дела и решения синдиката. Одновременно Т-во «Бр. Нобель» настаивало на введении нормировки производства керосина, предназначенного для вывоза на внутренний рынок. Предлагалось ограничить ежегодное производство керосина для внутреннего рынка 12 млн пуд., из которых половину производили бы заводы Т-ва «Бр. Нобель»; цены на керосин должны были быть повышены в среднем на 20 коп. с пуда («Каспий», 1883, 19 октября, № 119). В дальнейшем Л. Э. Нобель внес новое предложение об организации объединенной компании, включавшей все крупнейшие бакинские нефтепромышленные фирмы. Под залог всего их имущества капитал проектируемой компании мог быть расширен путем выпуска гарантированных правительством облигаций. Для обсуждений предложений Л. Э. Нобеля была организована специальная комиссия из 12 нефтепромышленников, которая не пришла к согласованному решению из-за сильных противоречий между ее участниками, боявшимися своего поглощения Т-вом «Бр. Нобель». Неудачу потерпел и другой, составленный при активном участии Л. Э. Нобеля и представленный приехавшим в октябре 1883 г. из Петербурга нефтепромышленником М. И. Лазаревым, проект синдицирования нефтепромышленного дела в целях нормирования нефтедобычи и сбыта сырой нефти. Все излишки фонтанной нефти подлежали перераспределению между участниками проектируемого Союза нефтепромышленников, а сбыт всех нефтепродуктов на внутренних рынках передавался особому синдикату, составленному из крупных нефтепромышленников, избираемых по цензовой системе (количество голосов в общих собраниях Союза устанавливалось за каждой фирмой пропорционально достаточно высокому цензу — 1 решающий голос за каждый миллион пудов годичной добычи нефти). («Каспий», 1883, 27 ноября, № 135). Попытки Нобеля овладеть русским нефтяным делом вызвали протесты: в русских газетах и журналах появились статьи, осуждавшие действия Нобеля. Неудача первых попыток Нобеля подчинить своих конкурентов заставила его изменить тактику; полоса широковещательных кампаний по объединению всех нефтепромышленников сменяется линией на монополизацию внутреннего рынка путем скупки значительных партий нефтепродуктов у мелких промышленников, а также посредством негласных соглашений с наиболее крупными фирмами.

№ 3¹ Съезды бакинских нефтепромышленников (СБН) — одна из первых отраслевых предпринимательских организаций русской буржуазии. Их созыв «для обсуждения нужд и вопросов, касающихся нефтяного промысла» по ходатайству бакинских нефтепромышленников, поддержанному министром государственных имуществ М. Н. Островским, был разрешен Комитетом министров 24 января 1884 г. (ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 1, д. 4376, лл. 243—246; ф. 37, оп. 73, д. 333, лл. 1—4). Вначале съезды отражали интересы довольно широкого круга нефтепромышленников, чем и объясняется, в частности, их выступления против монополистических притязаний Нобеля. В результате введения цензовой системы (см. док. № 36 и прим. № 36¹⁻³), командное положение на съездах и в их органах переходит вскоре к крупнейшим нефтепромышленным фирмам, выступавшим в тесном контакте между собой. Являясь организацией крупного капитала в бакинской нефтяной промышленности, СБН служил одним из орудий ее монополизации (см., например, док. №№ 59, 102, 103 и прим. № 207²). В непосредственном ведении СБН находились такие первостепенной важности вопросы, как осуществление технического надзора на промыслах, распределение железнодорожных вагонов-цистерн для вывоза нефтепродуктов из Бакинского района (этим вопросом ведала избираемая на очередных съездах Особая железнодорожная комиссия) и т. п. СБН располагали значительными средствами (до 3 млн руб. к началу первой мировой войны), из которых на нужды рабочих тратилась ничтожная доля, хотя медицинское обслуживание, школьное обучение и обеспечение рабочих жилищами входили в прямую обязанность съездов бакинских нефтепромышленников, выполнявших по отношению к рабочим и служащим Бакинского промыслового района функции городского и земского самоуправления. (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 1, оп. 1, д. 1661, лл. 41—44). СБН являлись центром антирабочей политики бакинских нефтепромышленников, особенно в годы революционного подъема накануне первой мировой войны; на их средства содержались промысловая полиция и казачьи сотни. СБН

происходили регулярно, в основном не реже одного раза в год; для обсуждения и решения неотложных дел созывались экстренные съезды. Постоянным руководящим органом съездовской организации бакинских нефтепромышленников был Совет, возглавлявшийся на протяжении многих лет (начиная с 1890 г.) братьями П. О. и А. О. Гукасовыми. Представители Совета СБН принимали участие в различных междуведомственных совещаниях, комиссиях, отстаивая перед правительством позиции крупнейших бакинских фирм. С конца 1890 г. в Петербурге находился постоянный представитель Совета съездов (в первые годы им был Э. Л. Нобель — ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 73, д. 283, л. 35). С 1899 г. выходил орган Совета СБН — двухнедельный журнал «Нефтяное дело». Стенографические отчеты съездов и разного рода другие материалы издавались в виде «Трудов». Статистическое бюро Совета СБН осуществляло ряд ценных изданий: ежегодные «Обзоры бакинской нефтяной промышленности», «Обзоры» важнейших нефтяных рынков и т. п. Кроме съездов бакинских нефтепромышленников, аналогичные организации возникают с конца XIX в. и в других нефтепромышленных районах: в 1898 г. — съезды терских нефтепромышленников (о них см. док. № 112 и прим. № 112¹⁻²) и в 1910 г. — съезды кубанских нефтепромышленников.

№ 4¹ Вопрос о проведении нефтепровода между Каспийским и Черным морями был внесен на обсуждение I съезда бакинских нефтепромышленников по ходатайству самих нефтепромышленников в связи с проектом транскавказского нефтепровода, выдвинутым американским нефтепромышленником Г. Тведлом. Стремясь утвердиться в нефтяной промышленности Кавказа, Тведл в 1870—1880-х годах неоднократно пытался получить концессию на строительство Каспийско-Черноморского нефтепровода. В 1877—1878 гг. Тведлом было представлено в М-во финансов 4 проекта учреждения Т-ва Каспийско-Черноморских нефтепроводов (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 92, оп. 4, д. 17, лл. 33—37, 49—51, 53). Эти проекты встретили единодушное осуждение бакинских нефтепромышленников и были отвергнуты правительством на том основании, что предоставление концессии Тведлу «равнялось бы отдаче в монополию одного товарищества всех важнейших нефтяных месторождений» (Там же, лл. 26—27). В начале 1884 г. на имя министра финансов поступило новое ходатайство Тведла о концессии на проведение нефтепровода от Петровска до Сухума (см.: «Бакинские известия», 1884, 25 марта, № 25). Общее собрание нефтепромышленников в Баку, состоявшееся 25 апреля 1884 г., высказалось против нового домогательства Тведла и вынесло резолюцию: «Просить министра государственных имуществ вопрос о нефтепроводах к Черному морю вообще не решать окончательно до обсуждения его на I съезде нефтепромышленников» («Бакинские известия», 1884, 26 апреля, № 34). В соответствии с этим на рассмотрение I съезда бакинских нефтепромышленников (26 октября — 8 ноября 1884 г.) был передан проект М-ва государственных имуществ о сооружении нефтепровода на казенный счет.

² В 1883 г. после поездки министра государственных имуществ М. Н. Островского в Баку в Министерство были разработаны меры, которые должны были способствовать развитию нефтяной промышленности и тем самым позволили бы ей стать надежным источником казенного дохода (см. записку И. П. Архипова «Меры, предлагаемые М-вом государственных имуществ для развития нефтяной промышленности» — ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 5, д. 587, лл. 122—138). В числе этих мер был проект сооружения нефтепровода от Баку до Батуми в целях удешевления доставки нефтяных продуктов как на внутренние, так и на внешние рынки. Записка И. П. Архипова подверглась всестороннему обсуждению в правительственной комиссии при М-ве государственных имуществ (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 1908, лл. 185—193, черновой, неполный вариант журнала) и комиссии при М-ве путей сообщения. Кроме I съезда бакинских нефтепромышленников, вопрос о строительстве транскавказского нефтепровода обсуждался также Императорским русским техническим о-вом и О-вом для содействия русской промышленности и торговле. Оба общества высказались в пользу сооружения транскавказского нефтепровода. (См.: Труды Комиссии при Императорском русском техническом о-ве по вопросу о нефтепроводе и мерах к развитию нефтяного дела в России. СПб., 1885; Труды О-ва для содействия русской промышленности и торговле, т. XVI. СПб., 1886.)

³ Строительство Закавказской ж. д., связавшей рельсовым путем Каспийское море с Черным, было начато в 1865 г. и завершено в мае 1883 г. С 1873 до 1889 г. Закавказская ж. д. принадлежала О-ву Поти-Тифлисской ж. д., впоследствии переименованному в О-во Закавказской ж. д.; на основании решения Государственного совета, утвержденного царем 20 апреля 1889 г., Закавказская ж. д. с 1 августа 1889 г. перешла в казну.

⁴ Первоначальный проект, изложенный в записке И. П. Архипова (см. прим. № 4²), предусматривал строительство нефтепровода только как государственного предприятия, которое должно быть осуществлено на средства казны. Однако по финансовым соображениям М-во государственных имуществ отказалось от строительства казенного нефтепровода, и в 1885 г. И. П. Архиповым был разработан проект

главных положений о концессии на строительство нефтепровода частной компанией (ЦИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 31, лл. 49—72).

⁵ По поводу позиции, занятой I съездом нефтепромышленников, министр государственных имуществ М. Н. Островский писал: «Если принять во внимание, что большинство членов этого Съезда принадлежало к бакинской обрабатывающей промышленности, а также к представителям железнодорожных и пароходных обществ, то действительный смысл такого постановления становится понятным. Отсрочивая прокладку трубопровода на неопределенный срок, бакинские заводчики хотели оставить добывающую промышленность в прежнем выгодном только для них и подчиненном им положении, а владельцы перевозочных средств старались таким решением избежать опасного для них, по дешевизне доставки, конкурента» (ЦИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 31, л. 188).

№ 5¹ Соглашение не состоялось вследствие того, что «большая часть мелких керосиноотправителей, имеющих свой керосин в сливе в резервуарах Т-ва «Нефть», отказалась в него вступить» («Каспий», 1886, 5 января, № 4). Что же касается кредита, упоминаемого в тексте проекта соглашения, то им воспользовалось лишь само Т-во «Бр. Нобель, получившее весной 1886 г. ссуду Государственного банка под залог своего керосина (см. док. № 10 и прим. № 10^{1,2}).

№ 6¹ В 1885 г. старший ревизор Деп-та неокладных сборов МФ В. Н. Андреев был командирован на Кавказ для изучения вопроса о состоянии нефтяной промышленности и возможности обложения ее налогом. Результатом этой поездки явился подробный отчет, один из разделов которого нами публикуется (док. № 6). В отчете Андреев отметил, что в развитии нефтяной промышленности со времени отмены акциза с фотогена в 1877 г. произошли значительные сдвиги, и сделал вывод, что «обложение нефтяной промышленности умеренным налогом в пользу казны в виде акцизного сбора представляется своевременным и не могущим пагубно отразиться ни на развитии промышленности, ни на торговле нефтяными продуктами и их потреблении» (ЦИАЛ, ф. 574, оп. 4, д. 314, лл. 11—131).

² По условиям этой конвенции каждый владелец керосина мог сдать свой груз в общий сливной резервуар в Баку и получить соответствующее количество керосина на месте назначения непосредственно из вагона или из складов Т-ва «Нефть», уплатив стоимость провоза и хранения («Бакинские известия», 1884, 26 февраля, № 17).

³ Каспийско-Черноморское нефтепромышленное и торговое о-во — крупнейшая наряду с Т-вом «Бр. Нобель» нефтепромышленная компания России. Возникла на базе Батумского нефтепромышленного и торгового о-ва (БНИТО). Последнее было создано в 1883 г. инженерами А. А. Бунге и С. С. Палашковским — строителями Баку-Тифлисской ж. д. Однако с самого начала БНИТО испытывало острый недостаток в средствах, необходимых для расширения деятельности предприятия. Обращения к русскому правительству и русским капиталистам за помощью оказались безрезультатными. Финансовое положение предприятия пошатнулось настолько, что его акции пришлось заложить банкам, в том числе парижскому Банкирскому дому «Бр. Ротшильд». В 1885 г. БНИТО было преобразовано в Каспийско-Черноморское о-во, сохранив, впрочем, и свое первоначальное название. Капитал Общества составлял 6 млн руб. В 1886 г. контрольный пакет акций Каспийско-Черноморского о-ва был приобретен Ротшильдом. В 1880-х годах Общество сделало первую попытку монополизировать в своих руках экспорт бакинского керосина. (См. док. № 21).

⁴ С. М. Шибаев — крупный московский текстильный фабрикант. Посетив в 1878 г. Бакинский район, он основал там небольшое предприятие по производству серной кислоты. После приобретения нефтеносных участков Шибаев организует их разработку и открывает нефтеперерабатывающий завод. В 1884 г. предприятия были переданы вновь учрежденному Т-ву производства русских минеральных масел «С. М. Шибаев и К^о» с капиталом 1.5 млн руб., который в 1896—1897 гг. был увеличен до 3.5 млн руб. (ЦИАЛ, ф. 20, оп. 7, д. 179, л. 202). В сентябре 1897 г. 2500 (из 3500) акций Товарищества были проданы голландскому нефтепромышленному обществу во главе с банкирскими фирмами «Labouchere Oyens & C^o», «H. Oyens & fils»; последние в свою очередь в феврале 1898 г. переуступили шибаевское дело английскому нефтяному обществу «The Schibaieff Petroleum Company» (с основным капиталом 750 тыс. ф. ст. Директорами новой компании стали Ф. Лейн, лорд Венлок и Гриннель Мельк. Управление промышленной частью предприятия было сохранено в руках русского Т-ва «С. М. Шибаев и К^о». В 1913 г. русское Т-во «С. М. Шибаев и К^о» вышло из-под администрации, в которой оно находилось около 10 лет, а Schibaieff Petroleum Company было преобразовано в новое Шибаевское нефтяное о-во, с основным капиталом в 1 160 тыс. ф. ст. ³/₄ акций нового общества были приобретены Royal Dutch Shell C^o, к которой перешло все коммерческое и финансовое управление предприятием. (ЦИАЛ, ф. 20, оп. 7, д. 179, лл. 14—15, 79—81).

⁵ «Буркгардт и К^о» — Торговый дом в Батуме с отделением в Новороссийске, представлявший собою пароходное агентство и комиссионно-экспедиционную контору.

№ 7¹ Л. Э. Нобель, обвиняя других в хищнических методах ведения нефтяного хозяйства, сам действовал точно так же.

² Имеется в виду доклад В. И. Рагозина. «Нефть перед налогом» на заседании Общества в 1885 г. (см.: Труды О-ва для содействия русской промышленности и торговле, т. XVI, СПб., 1886, стр. 195—217). В феврале 1886 г. В. И. Рагозин представил министру финансов Н. Х. Бунге записку «О налоге на сырую нефть» (СПб., 1886). В препроводительном письме к Н. Х. Бунге Рагозин ходатайствовал о введении налога не позднее апреля 1886 г. (ЦГИАЛ, д. 574, оп. 4, д. 315, лл. 127—128).

³ Главная цель крупных керосиновых заводчиков состояла в том, чтобы путем удорожания нефти разорить своих конкурентов — мелких и средних керосиновых заводчиков, лишенных дешевого кредита и оборотных средств, и добиться таким путем монопольного положения на рынке. Поэтому против введения налога выступили не только потребители нефтепродуктов, но и большинство нефтепромышленников. Проектируемая мера встретила также возражения и со стороны прогрессивных деятелей науки. Одним из наиболее решительных противников проекта был Д. И. Менделеев. Выступая на заседании О-ва для содействия русской промышленности и торговле, Д. И. Менделеев говорил, что налог «настолько сократит промышленность, что оставит из сотни лишь десяток производителей, которые заберут в свои руки все нефтяное дело и не будут иметь главного мотива улучшений — свободной конкуренции» (Д. И. Менделеев, Сочинения, т. X, Л.—М., 1949 стр. 555—556). Борясь против налога, «столь желательного крупным предпринимателям», Д. И. Менделеев предостерегал, что «если же обложена будет сырая нефть, то получится тормоз всему развитию нефтяных дел», ибо «нефтедобыча составляет корень всего нефтяного дела» (там же, стр. 670).

№ 8¹ Собрание, намечавшееся первоначально на март 1886 г., состоялось в декабре 1886 г. На совещании присутствовал директор Правления Т-ва «Бр. Нобель» М. Я. Белянин. (См. прим. № 18²).

№ 10¹ Упомянутое ходатайство было возбуждено Т-вом нефтяного производства «Бр. Нобель» 24 марта 1886 г. (ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 56, д. 1035, лл. 5—6). В приложенной к нему записке Товарищество указывало: «Нефтяной кризис, о котором уже несколько лет идет речь, превратился в настоящую минуту в панику: за керосин, при желании получить под него ссуду, наши частные банки не дают даже суммы, равняющейся стоимости провоза керосина от Баку до места его продажи. . . Затрудненные условия, на которые жалуются нефтепромышленники, происходят от конкуренции, в которой мелкие заводчики и кустари уступают место более крупному производству. Связанное с этой конкуренцией понижение цен не мешало, однако, увеличивать постоянно производство и притом до таких размеров, при которых, несмотря на значительно возрастающее потребление, предложение превышало спрос. Тем не менее цены, выручавшиеся до начала текущего года за проданный керосин, были таковы, что давали возможность не только покрывать расходы по выделке и перевозке керосина, но и побуждали к дальнейшему расширению заводского производства. . . Излишнее производство, которое, без сомнения, существовало в 1885 г., теперь должно будет довести цены до крайнего предела; понятно, что никто не оставит своего производства, пока оно дает еще какую-либо выгоду, но и не будет долго продолжать работать с убытком. Вопрос поэтому состоит в том, кто может при низких, ныне существующих, ценах продолжать свое производство и кто должен его прекратить» (там же, лл. 6—7).

² Представление Правления Государственного банка было утверждено министром финансов (ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 56, д. 1035, л. 12).

№ 11¹ Упомянутый доклад В. И. Рагозина под названием «Нефть перед налогом» опубликован в «Трудах О-ва для содействия русской промышленности и торговле» (т. XVI, СПб., 1886, стр. 195—217).

² На заседании О-ва для содействия русской промышленности и торговле с доводами, аналогичными тем, которые были выдвинуты в докладе В. И. Рагозина, выступил Л. Э. Нобель, которого поддержали профессор Горного института К. И. Лисенко и чиновник М-ва финансов В. Н. Андреев (см.: Труды О-ва для содействия русской промышленности и торговле, т. XVII, СПб., 1886).

³ С резкой критикой проекта В. И. Рагозина выступили Д. И. Менделеев, нефтепромышленник М. И. Лазарев, горный инженер М. М. Уржумцев и др. (см.: Труды О-ва для содействия русской промышленности и торговле, т. XVII, СПб., 1886).

№ 12¹ 3 октября с аналогичным ходатайством к министру финансов Н. Х. Бунге обратились нефтепромышленники С. И. Багиров, М. И. Лазарев, Г. М. Лианозов, Г. З. А. Тагиев (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 31, лл. 98—99). 22 марта 1887 г. Г. М. Лианозов вновь обратился к М. Н. Островскому с ходатайством о строительстве нефтепровода и выразил готовность приступить к строительству нефтеперегонных заводов на Черноморском побережье. 23 марта 1887 г. М. Н. Островскому была послана аналогичная телеграмма за подписью 20 бакинских нефтепромышленников, в том числе Г. З. А. Тагиева, Г. Алибегова, А. Юзбашева, Е. Тер-Акопова и др. (ЦГИАЛ, ф. 37,

оп. 33, д. 31, лл. 247—253). В ходатайстве о нефтепроводе на имя в. кн. Михаила Николаевича от 30 марта 1887 г. бакинские нефтепромышленники снова подчеркивали значение возникновения нефтеперегонных заводов на берегу Черного моря. (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 31, л. 261).

№ 13¹ Прошение было составлено в соответствии с решением общего собрания бакинских нефтепромышленников, созванного председателем Совета съезда нефтепромышленников Баку 26 октября 1886 г. Не присутствовавшие на этом собрании мелкие керосинозаводчики, в свою очередь, обратились к А. М. Дондукову-Корсакову с ходатайством, в котором просили об отсрочке введения акциза до окончательного упрочения нефтяного производства и прежде всего возражали против обложения акцизом сырой нефти, как меры наиболее стеснительной для развития промышленности. Признавая, что вся тяжесть налога на нефтяные продукты в конечном счете упадет на плечи потребителя, авторы прошения указывали, что налог создаст известные трудности и для самих нефтепромышленников, поскольку уплата акциза должна предшествовать поступлению нефтяных продуктов на рынок. Мелкие заводчики выражали опасение, что их затруднения в изыскании средств для оплаты акциза будут немедленно использованы крупными фирмами. «Мелких заводчиков более не будет в деле, крупные стакнутся (эту склонность они уже многократно проявляли), — цена поднимется на керосин». Вместе с тем мелкие заводчики резко выступили против ходатайства общего собрания нефтепромышленников о сооружении нефтепровода, опасаясь конкуренции черноморских заводов, строительство которых связывалось с нефтепроводом. (ЦГИАЛ, ф. 932, оп. 1, д. 355, лл. 4—11).

² 6 ноября 1886 г. с ходатайством об отсрочке введения акциза до урегулирования вопроса о средствах сбыта нефтяных продуктов к министру финансов Н. Х. Бунге обратились 66 бакинских нефтепромышленников (ЦГИАЛ, ф. 574, оп. 4, д. 315, лл. 350—353).

№ 14¹ По-видимому, имеется в виду Соединенное присутствие Совета министра государственных имуществ и Горного совета МГИ от 12 января 1887 г., на котором был решен положительно вопрос о предоставлении частной компании права устройства Каспийско-Черноморского нефтепровода. Приглашенный на заседание председатель Совета съезда бакинских нефтепромышленников С. И. Щастливцев поддержал решение Соединенного присутствия. (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 31, лл. 155—173).

² Ответ М. Н. Островского был сообщен Л. Э. Нобелю директором Горного деп-та Н. А. Кулибиным в письме от 23 января 1887 г. (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 31, лл. 152—153).

№ 15¹ Вопрос о строительстве общедоступных керосинопроводов через Сурам в феврале 1887 г. был поднят Бакинской городской думой в ходатайстве на имя главноначальствующего гражданской частью на Кавказе А. М. Дондукова-Корсакова (ЦГИАЛ, ф. 932, оп. 1, д. 255, лл. 63—65). Очевидно, что за Бакинской городской думой стоял сам Нобель, предложение которого о строительстве общедоступных керосинопроводов через Сурам имело своей целью отвлечь внимание правительства от вопроса о нефтепроводе, подменив проект нефтепровода проектом малоэффективных керосинопроводов, и в конечном счете сорвать осуществление мероприятия, отвечающего нуждам нефтяной промышленности в целом, но идущего вразрез с интересами самого Нобеля.

² В «Записке об акцизе на нефть» на имя министра финансов Н. Х. Бунге в 1886 г. Д. И. Менделеев писал: «... бакинский род переработки нефти на 30% осветительного и смазочного масел и 40% остатков, продаваемых как топливо (с потерей на топку и отбросы до 30%), отвечая типу американской нефти, вовсе не соответствует свойствам нашей нефти и вообще представляет лишь первичную грубую форму производства, могущую и долженствующую претерпеть коренные улучшения». «Из нашей нефти, — писал Д. И. Менделеев далее, — не только легко изготовить 40—50% мало опасного в пожарном отношении осветительного масла, названного мною бакуодем, горящего в общераспространенных лучших керосиновых лампах, но, как показано мною на опыте, может доставить даже 70—80% безопаснейшего в домашнем быту осветительного масла» (ЦГИАЛ, ф. 932, оп. 1, д. 356, лл. 1—2; Д. И. Менделеев, Сочинения, т. X, Л.—М., 1949, стр. 716—717).

³ Проект создания нового центра нефтеперерабатывающей промышленности в Батуме отстаивал Д. И. Менделеев. В конце 1860-х годов он пришел к выводу, что «наибольшее развитие промышленности достигается при возможном сближении производителей с потребителями, а потому заводы должны быть близ центров потребления, а не в центрах добычи сырого материала» (Д. И. Менделеев. Где строить нефтяные заводы. Сочинения, т. X, Л.—М., 1949, стр. 260). После поездки в Америку (1876 г.) Менделеев еще больше утвердился в правильности своих взглядов и стал отстаивать необходимость учреждения нефтяных заводов в Центральной России, прежде всего на Волге. Главным оппонентом Менделеева выступил Л. Э. Нобель. Итог полемики, развернувшейся в 1880 г. в газете «Голос», Менделеев подвел в брошюре «Где строить нефтяные заводы?» (1881 г.) (Д. И. Менделеев, Сочинения, т. X,

стр. 252—339). В 1885 г. Менделеев вновь возвращается к этому вопросу в связи с проектом Каспийско-Черноморского нефтепровода. В серии статей под заголовком «По нефтяным делам» (1885 г.), в «Записках Императорского русского технического о-ва о Баку-Багумском нефтепроводе» (1885 г.), в статье «К вопросу о нефтепроводе» (1886 г.), в отчете министру государственных имуществ М. Н. Островскому «О поездке на Кавказ в 1886 г.», в статьях «К вопросу о нефтепроводе и керосинопроводе» (1887 г.) и «По поводу слухов о бакинском нефтяном истощении» (1887 г.) Менделеев доказывал необходимость сооружения нефтепровода. «Без нефтепровода, — писал он, — нефтяное дело Баку должно прекратить свое развитие» (Д. И. Менделеев, Сочинения, т. X, стр. 741). Со строительством нефтепровода Менделеев связывал прежде всего возникновение на Черном море второго центра нефтяной промышленности, соперничающего с Баку. «Недостатки современного положения нефтяных наших дел определяются монополизмом нефтяных дел, перешедших в руки одних бакинских заводчиков», — писал Менделеев и ждал успеха «только от отсутствия всякого вида монополизма и прежде всего от одновременного существования бакинских и черноморских заводов». «Еще высший результат рисуется мне тогда, — продолжал Менделеев, — когда вместе с бакинскими и черноморскими заводами будут существовать и действовать волжские нефтяные заводы» (там же, стр. 655). По мнению Менделеева, черноморские заводы будут иметь для экспортной торговли такое же значение, как волжские заводы для внутреннего потребления. «Только бакинским заводчиком, подобным Л. Э. Нобелю, есть свой интерес защищать монополизм бакинских заводов» (там же, стр. 499).

⁴ Вероятно, имелся в виду завод П. И. Губонина в селе Кусково под Москвой. В действительности под управлением Д. И. Менделеева не было ни одного нефтеобрабатывающего завода. Отдельные нефтепромышленники, и в их числе В. И. Рагозин, В. А. Кокорев, П. И. Губонин, неоднократно обращались к Менделееву за научной консультацией и помощью. В 1883 г. Менделеев был приглашен П. И. Губониным для внедрения на кусковском заводе метода непрерывной перегонки нефти. Когда поставленная перед Менделеевым задача была выполнена, он оставил завод, дела которого в то время были в полном порядке (см.: Д. И. Менделеев. К вопросу о нефтепроводе. Сочинения, т. X, Л.—М., 1949, стр. 582—584).

⁵ Ответ М. Н. Островского Л. Э. Нобелю в деле не обнаружен. В т. X собрания сочинений Д. И. Менделеева имеется «Отзыв на записку Л. Э. Нобеля по требованию в. кн. Михаила Николаевича» (Д. И. Менделеев, Сочинения, т. X, Л.—М., 1949, стр. 730—732).

№ 16¹ Представление министра государственных имуществ М. Н. Островского в Комитет министров от 28 февраля 1887 г. — ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 31, лл. 185—209; журнал Комитета министров — ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 1, д. 4584, лл. 394—472. Основой для доклада министра государственных имуществ послужил отчет Д. И. Менделеева, который по поручению М. Н. Островского в 1886 г. ознакомился с состоянием нефтяной промышленности Апшеронского полуострова (см.: Д. И. Менделеев, Бакинское нефтяное дело в 1886 г. Сочинения, т. X, Л.—М., 1949, стр. 595—694).

² Вопрос о сооружении Каспийско-Черноморского нефтепровода летом 1884 г. обсуждался в комиссии при М-ве государственных имуществ под председательством товарища министра государственных имуществ В. И. Вешнякова. В журнале комиссии отмечалось, что две группы нефтепромышленников — керосинозаводчики и перевозчики нефти — выступили против нефтепровода, третья группа — нефтедобыватели — высказалась в пользу его сооружения (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 1908, лл. 185—193). Отрицательную позицию в вопросе о необходимости сооружения нефтепровода занял I съезд нефтепромышленников в Баку (см. док. № 4). Дальнейшая борьба противников нефтепровода была возглавлена Л. Э. Нобелем (см. док. №№ 14, 15).

³ Вопрос о мерах к ограждению каменноугольной промышленности от конкуренции нефти в связи с проектом Каспийско-Черноморского нефтепровода был поднят на XI съезде горнопромышленников Юга России (см.: Труды XI съезда горнопромышленников юга России, Харьков, 1886). В докладной записке на имя министра внутренних дел горнопромышленники ходатайствовали: «1) чтобы постройка нефтепровода отнюдь не производилась на казенный счет или с гарантией правительства; 2) сырую нефть и нефтяные остатки обложить в Черном море столь высоким акцизом, чтобы они не могли быть ни предметом экспорта, ни употребляемы в портах Черного и Азовского морей как топливо, а сделались бы в обработанном виде предметом экспорта и действительно источником государственного благосостояния; 3) поставить новыми охранительными мероприятиями вообще нефтяное дело в такое положение, чтобы нефть добывалась исключительно для выделки ценных продуктов» (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 31, лл. 294—299; см.: Труды XII съезда горнопромышленников юга России, ч. I, Харьков, 1887, Приложение 1, № 12, стр. 111—114). На XII съезде горнопромышленников юга России вопрос о нефтепроводе вновь вызвал продолжительные прения. Съезд признал, что протест горнопромышленников против строительства

казенного нефтепровода с правительственной гарантией был учтен при обсуждении вопроса о Каспийско-Черноморском нефтепроводе в Комитете министров. Но вместе с тем на Съезде было отмечено, что к 1886 г. не вполне определилось значение нефти как серьезного конкурента каменному углю и поэтому XI съезд недостаточно серьезно отнесся к вопросу о влиянии нефтепровода на угольную промышленность и в своем решении не учел всех опасных последствий появления нефтяных остатков в портах Черного моря. В связи с этим председатель XII съезда горнопромышленников обратился в Горный деп-т с ходатайством о разрешении вновь обсудить вопрос об отношении нефти к каменному углю на настоящем Съезде. Ходатайство горнопромышленников удовлетворено не было. (см.: Труды XII съезда горнопромышленников юга России, ч. 1, Харьков, 1887, стр. 14, 40, 46, 82; ч. II, стр. 29—33, 124—130).

⁴ Соглашение не состоялось.

⁵ 8 апреля 1886 г. Правление О-ва Коломенского машиностроительного завода обратилось к министру государственных имуществ М. Н. Островскому с ходатайством о предоставлении концессии на нефтепровод лишь при условии изготовления всех его принадлежностей на русских заводах (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 31, л. 78). Аналогичное ходатайство поступило от Правления О-ва Путиловских заводов (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 31, лл. 150—151).

⁶ В августе 1887 г. при М-ве государственных имуществ было образовано Совещание для предварительного рассмотрения предложений частных лиц об устройстве Каспийско-Черноморского нефтепровода (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 31, д. 410, лл. 14—51). В результате сравнения представленных проектов вопрос о концессии был решен в пользу горного инженера И. П. Илимова (см. прим. № 30¹) и были выработаны следующие основные условия образования общества для сооружения и эксплуатации Каспийско-Черноморского нефтепровода: а) оно осуществляется без всякого от правительства пособия или гарантии; б) плата за прогон нефти определена в 10 коп. с пуда; в) правительство получает из этой платы 1/2 коп. с пуда; г) срок исключительного пользования правом на нефтепровод ограничивается 10 годами со дня обязательного для общества 3 1/2-годового срока на сооружение нефтепровода; д) период эксплуатации обществом нефтепровода ограничен 60 годами. Вопрос об образовании О-ва Каспийско-Черноморского нефтепровода, по представлению министра государственных имуществ М. Н. Островского, в ноябре 1887 г. был внесен на обсуждение Комитета министров, который постановил: «Разрешить образование О-ва Каспийско-Черноморского нефтепровода на основании составленного по соглашению министра государственных имуществ с управляющим М-вом финансов и исправленного по замечаниям Комитета проекта устава». 18 декабря 1887 г. Устав был утвержден царем (ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 1, д. 4609, лл. 233—280; текст Устава — ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 2047). В соответствии с принятым Уставом срок образования Общества первоначально был намечен на 12 июля 1888 г., а затем продлен до 12 января 1889 г. (см. док. № 30).

№ 17¹ Записка Н. Ф. Фан-дер-Флита была препровождена в Правление Русского о-ва пароходства и торговли (РОПиТ) при его письме от 10 октября 1887 г. (ЦГИАЛ, ф. 107, оп. 1, д. 952, л. 123).

² М-во путей сообщения.

³ Направленный в апреле 1886 г. в Баку для переговоров с местными керосинозаводчиками одесский агент Русского о-ва пароходства и торговли К. И. Шварц привез туда составленный Н. Ф. Фан-дер-Флитом проект соглашения о передаче Обществу исключительного права продажи на комиссионных началах всего керосина, вывозимого из Баку по Закавказской ж. д. и далее пароходами Общества по Черному морю в Одессу (ЦГИАЛ, ф. 107, оп. 1, д. 952, лл. 60—67).

⁴ В начале 1886 г. ясно обозначились явления кризиса перепроизводства в бакинской нефтяной промышленности. Из завезенного к зиме 1885/86 г. на внутренние рынки 20 млн пуд. керосина к открытию весенне-летней навигации 1886 г. оставались непроданными свыше 4 млн пуд. (ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 56, д. 1035, лл. 7—9 — записка Т-ва «Бр. Нобель» «О современном положении керосинового дела в России»). Трудности сбыта вызвали ряд попыток создания разного рода объединений картельно-синдикатского типа. В январе 1886 г. крупный бакинский нефтепромышленник Г. З. А. Тагиев предложил для борьбы с кризисом объединение всех керосинозаводчиков в Бакинское торговое товарищество, которое должно было торговать русским керосином как на внутреннем, так и на иностранных рынках. Тагиев представил проект договора, согласно которому правом решающего голоса на общих собраниях членов проектируемого Товарищества и при выборах его правления обладали лишь крупные промышленники (каждые 500 тыс. пуд. керосина давали право на 1 решающий голос). (См.: Г. З. А. Тагиев. Как выйти нам из нефтепромышленного кризиса? Баку, 1886). Тагиев полагал, что в случае успеха объединения керосинозаводчиков последует аналогичное соглашение о сбыте сырой нефти, в результате чего бакинские нефтепромышленники упрочат свои позиции на внутреннем рынке и смогут успешно конкурировать с американским капиталом на европейских и азиатских рынках («Каспий»,

1886, 18 февраля, № 40). В том же 1886 г. в прессе сообщалось и о других проектах организации торговли керосином в России и за границей. Нефтепромышленник Л. М. де Бур, отражавший интересы мелких и средних предпринимателей, предлагал для регулирования внутрирусской торговли избрать на общем собрании нефтепромышленников, при цене в 250 тыс. пуд. керосина на 1 решающий голос, особых уполномоченных, которые должны будут содействовать торговле керосином, не вмешиваясь, однако, в перевозки и другие операции фирм («Каспий», 1886, 26 января, № 21). 8 июня 1886 г. нефтепромышленник В. И. Рагозин высказался за создание экспортного синдиката керосинозаводчиков с пятилетним сроком деятельности. Всеми делами такого синдиката (ведением торговых операций, расчетами, перевозочными средствами и т. п.) должен был весть особый комитет в составе представителей крупнейших фирм. Каждый керосинозаводчик принимал на себя обязательство не вывозить и не продавать керосин за границу помимо синдиката. («Каспий», 1886, 20 июня, № 134). В конечном счете все попытки организовать в эти годы сколько-нибудь устойчивое и широкое объединение синдикатского типа кончились неудачей из-за наличия серьезных противоречий между различными группами нефтепромышленников. В 1886 г. известны только две попытки реализовать на практике синдикатские проекты. В марте по инициативе Каспийского т-ва происходили переговоры ряда бакинских керосинозаводчиков по поводу создания керосинового синдиката. Переговоры закончились заключением соглашения, которое, однако, не было реализовано из-за отказа от участия в созданном синдикате крупнейших бакинских фирм (Т-ва «Бр. Нобель», БНО и др.), заключивших контракты с Русским о-вом пароходства и торговли и передавших ему для вывоза и продажи в Одессе и в близлежащих районах значительные партии керосина. В результате их противодействия керосин синдиката (около 2 млн пуд.) не находил себе сбыта, а участники соглашения понесли большие убытки. («Каспий», 1886, 25 марта, № 68; 30 марта, № 72; 24 апреля, № 89; 11 июля, № 152). Такая же участь постигла и другое синдикатское объединение, возникшее в июле 1886 г. и вскоре распавшееся («Каспий», 1886, 12 июля, № 153; 6 августа, № 173).

⁵ Сталийные деньги — штраф, уплачиваемый грузоотправителями судовладельцам за простой по вине отправителя зафрахтованных судов.

⁶ В 1887 г. между Т-вом «Бр. Нобель» и одесским купцом Гринбергом было заключено соглашение сроком на 1 год (прекратило свое действие весной 1888 г.) о совместной торговле керосином по повышенным ценам на внутреннем рынке. Гринбергом был закуплен по годовым контрактам у основной части бакинских керосинозаводчиков (исключая Т-во «Бр. Нобель») весь производимый ими керосин, всего до 7½ млн пуд., который поставлялся в поволжские резервуары в несколько приемов, кончая 1 апреля 1888 г. («Каспий», 1887, 18 апреля, № 77; 22 апреля, № 80). В результате вся торговля керосином в центральных районах России и прежде всего на царичинском рынке оказалась на короткий период в руках Т-ва «Бр. Нобель» и Гринберга, диктовавших свои условия и установивших высокие продажные цены.

⁷ Русскому о-ву пароходства и торговли не удалось сосредоточить в своих руках нефтеналивные перевозки по Черному морю. Главной помехой этому явилось дальнейшее упрочение позиций фирмы Ротшильда в русском нефтяном экспорте (см. док. №№ 21, 22). С начала 1890-х годов все нефтеперевозочное дело РОПиТ оказывается на службе у Т-ва «Бр. Нобель» (см. док. № 151).

№ 18¹ См.: Д. И. Менделеев. «Нефтяная промышленность в Северо-Американском штате Пенсильвании и на Кавказе». Сочинения, т. X, Л.—М., 1949, стр. 17—244).

² Особое совещание при Деп-те неокладных сборов МФ состоялось 8—15 декабря 1886 г. Наряду с представителями от правительственных учреждений в Совещании принимали участие члены Русского технического о-ва, О-ва для содействия русской промышленности и торговле и нефтепромышленники Г. М. Лианозов, М. И. Лазарев, К. А. Бодиско, К. А. Ирецкий, С. И. Щастливцев, представители Т-ва «Бр. Нобель» М. Я. Белямин и Т-ва «С. М. Шибаетов и К^о» В. И. Рагозин. Д. И. Менделеев представлял на Совещании Съезд бакинских нефтепромышленников, Бакинскую городскую думу, Бакинское биржевое о-во, а также М-во государственных имуществ. Председательствующий на Совещании директор Деп-та неокладных сборов А. С. Ермолов и 11 других его участников (в том числе представители Т-ва «Бр. Нобель» и Т-ва «С. М. Шибаетов и К^о») высказались в пользу введения налога. Отмечая, что проектируемый налог является «мерой государственной необходимости» вследствие неудовлетворительного состояния государственного бюджета, сторонники акциза вместе с тем доказывали, что при современном состоянии нефтяной промышленности введение налога не только не стеснит развития промышленности, но и может служить стимулом к ее усовершенствованию. 14 членов Совещания, в том числе нефтепромышленники Г. М. Лианозов, М. И. Лазарев, С. И. Щастливцев, К. И. Ирецкий, выступили против введения акциза. Отрицательную позицию занял также Д. И. Менделеев. Противники введения акциза считали, что в условиях кризиса нефтяной промышленности акциз неблагоприятно отразится на положении промышленности в целом. Вместе с тем отмечая заинтересо-

ванность в акцизе крупнейших фирм (Т-ва «Бр. Нобель», «С. М. Шибаев и К^о»), они считали, что установление налога откроет путь «к монополии крупных предпринимателей, соединивших в своем деле все отрасли производства», и приведет к ликвидации большинства нефтепромышленных предприятий. По их мнению, налог, «требуй больших капиталов и поощряя крупную промышленность в ущерб мелкой. . . усилит постоянное стремление к образованию синдикатов и тому подобных союзов, направленных к монополизации промышленности». (ЦГИАЛ, ф. 574, оп. 4, д. 315, лл. 297—322).

³ Правила об обложении акцизом осветительных нефтяных продуктов были введены в действие 15 января 1888 г., согласно журналу Общего собрания Государственного совета от 19 ноября 1887 г., утвержденному царем 21 декабря 1887 г. (ЦГИАЛ, ф. 1152, т. X, 1887, д. 440). Первоначальный размер акциза с пуда тяжелых осветительных масел — 30 коп. и легких — 40 коп. в 1892 г. был повышен соответственно до 50 и 60 коп. В 1905 г. был установлен единообразный налог в 60 коп., который наряду с осветительными маслами взимался со всех продуктов переработки нефти. В период первой мировой войны акциз на нефтяные продукты пересматривался дважды в сторону его увеличения. В 2—3 раза превышая стоимость продукта, являвшегося предметом первой необходимости, акциз привел к сильному вздорожанию керосина и лег тяжелым бременем на плечи трудящихся масс. Крупным фирмам, которые располагали капиталом и широким кредитом, введение акциза и условия его уплаты были только на пользу и представляли значительные льготы (см. прим. № 32¹). Недаром наиболее крупные нефтепромышленники выступали сторонниками его введения.

№ 19¹ Проект закона об ограничении перехода нефтеносных земель на Кавказе в собственность иностранцев стал предметом обсуждения в правительственных сферах в 1887—1888 гг. в связи с общим состоянием нефтяной промышленности и планами строительства Каспийско-Черноморского нефтепровода. Кризис 1882—1886 гг. привел к резкому ухудшению положения большинства фирм, особенно нефтедобывающих, многие из которых находились на грани банкротства (см. док. №№ 12, 13). Одновременно усилились позиции крупнейших фирм. Наряду с Т-вом «Бр. Нобель» ведущую роль в нефтяном деле приобрело Каспийско-Черноморское о-во, перешедшее в 1886 г. в руки Банкирского дома Ротшильда (Париж). С осени 1886 г. Ротшильд приступил к осуществлению своих планов монополизации керосинового экспорта (см. док. №№ 17, 21). Растущее влияние Ротшильда вызывало недовольство других крупных фирм, прежде всего Нобеля, имевшего прочные связи с кавказской администрацией и с правительственными органами. К тому же чиновники М-ва земледелия и государственных имуществ, в ведение которого входило нефтяное дело, связывали активизацию Ротшильда с происками американского треста «Стандарт ойл»: вытесненный к этому времени с внутреннего рынка России, он представлял собой главного соперника быстро растущей нефтяной промышленности Кавказа на мировых рынках. В еще большей мере царские сановники (наместник царя на Кавказе, министры государственных имуществ и внутренних дел) руководствовались в данном вопросе политическими и стратегическими соображениями, считая, что наплыв иностранных элементов нанесет ущерб русификаторской политике и «освоению» Кавказа русской буржуазией (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 70, д. 25, лл. 64—90).

² И. А. Вышнеградский приводит здесь обычную аргументацию руководителей финансово-экономической политики царизма в пользу привлечения иностранных капиталов (наиболее развернутое ее изложение дал позднее С. Ю. Витте). Соображения о выгодах для роста производительных сил страны прикрывали классовые мотивы этой политики, направленной на то, чтобы в новых, пореформенных условиях укрепить экономическую базу дворянско-помещичьего государства. С помощью иностранных капиталов самодержавие пыталось ускорить развитие тех отраслей крупнокапиталистической промышленности, которые были необходимы для железнодорожного строительства, перевооружения армии, а также для всемерного расширения вывоза и преодоления таким путем хронического бюджетного дефицита. В свою очередь, иностранные капиталы, привлекаемые богатством недр России, дешевизной рабочей силы, таможенной «защитой» и привилегиями, которые создавал царизм, стали в 1880—1890-х годах интенсивно притекать в добывающую промышленность юга России, в том числе и в нефтяную, приобретая здесь прочные позиции и извлекая громадные прибыли, значительная часть которых уходила за границу.

³ Предложение И. А. Вышнеградского об отсрочке указанных в документе ограничительных мер было связано, по всей вероятности, с переменой ориентации М-ва финансов в деле размещения русских ценных бумаг за границей. В результате обострения русско-германских противоречий (особенно после инспирированной Бисмарком в конце 1887 г. «разгрузки» германских банков от русских ценностей, вызвавшей резкое падение рубля) царское правительство стало быстро сближаться с французскими банками. Крупную роль в финансировании царизма начиная с 1888—89 гг. приобрели, в частности, парижские Ротшильды (см.: «Исторический архив», 1959,

№ 3, стр. 100—118). С этим связано и предоставление им свободы рук в нефтяных делах. Министр государственных имуществ в своем представлении Комитету министров 24 августа 1888 г. соглашался с министром финансов, что «полное устранение иностранного капитала из русской нефтяной промышленности было бы нежелательным главным образом с политической точки зрения, так как всякое ограничение прав иностранцев в России производит неблагоприятное впечатление на иностранных биржах» (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 70, д. 25, лл. 89—90). В результате решение вопроса об условиях приобретения иностранцами прав на занятия нефтяным промыслом было отложено до полного пересмотра общих правил о нефтяном промысле. Новыми Правилами 3 июня 1892 г. (III ПСЗ, т. XII, 1892, № 8659) предусматривалось, что иностранные общества и евреи могут приобретать в пользование или собственность нефтеносные земли, но «не иначе, как с особого каждый раз разрешения министра государственных имуществ, по соглашению с министрами внутренних дел и финансов и с главноначальствующим гражданской частью на Кавказе». Действия Правил не распространялись на лица и общества, действовавшие в нефтяном деле до момента опубликования этих Правил.

№ 20¹ Речь идет об аренде Т-вом «Бр. Нобель» нефтеносного участка из числа «высочайше пожалованных земель». Их история такова: после торгов 1872 г. на Балаханской площади остались 142 дес. нефтеносной земли, получившие название «заповедных», которые оставались неприкосновенными — вплоть до особого распоряжения. В 1878—1881 г. многие из этих земель были розданы по «высочайшим» пожалованиям в вечное и потомственное владение ряду высших чинов кавказской военной и гражданской администрации. По 10 дес. получили помощники главнокомандующего Кавказской армией генерал-адъютант П. С. Лазарев и кн. Л. И. Меликов, начальник Главного управления наместника Кавказа генерал-лейтенант Д. С. Старосельский (впоследствии бакинский генерал-губернатор), командир Терской казачьей бригады свиты его императорского величества генерал-майор князь Фердинанд Зейн-Витгенштейн-Берлебург, другой свитский генерал кн. И. Амилахвари. Тифлисский командант генерал-от-инфантерии Опочинин, член Совета наместника Кавказа генерал-лейтенант кн. С. Н. Трубецкой, бакинский губернатор генерал-лейтенант В. М. Позен, свитский генерал кн. Д. Чавчавадзе получили по 5 дес. каждый. Царь наделил богатыми нефтеносными участками (в 2—3—5 дес.) и семьи многих деятелей времен Кавказской войны, потомков грузинских царей и т. п. Все эти высочайшие пожалования нефтеносных земель обнародованию не подлежали, на что имелись специальные указания М-ва императорского двора. (ЦГИАЛ, ф. 1268, оп. 25, дела 88, 91, 135, 137, 233, 270; ф. 20, оп. 7, д. 179, лл. 47—66). Всего было роздано таким путем 95 дес., большая часть которых была впоследствии продана или передана за значительные суммы отдельным нефтепромышленникам или акционерным обществам. Так, нефтеносный участок, пожалованный кн. А. Д. Гагариной, вдове кутаисского генерал-губернатора, сначала арендовался Торг. домом «А. Цатуров и К^о» (1 дес.) и Каспийско-Черноморским нефтепромышленным и торговым о-вом (4 дес.), в конце же 1898 г. был продан за 2.2 млн. руб. Петербургскому частному коммерческому банку, который в свою очередь перепродал его Нефтепромышленному и торговому о-ву «Петроль» и Балаханскому нефтепромышленному о-ву (см.: Отчет Кавказского горного управления за 1888 г.; «Каспий», 1898, 29 октября, № 230); участок, принадлежавший бакинскому генерал-губернатору Старосельскому, был передан им на правах долгосрочной аренды Т-ву нефтяного производства «Бр. Нобель» (6 дес.) и Каспийско-т-ву (4 дес.); в руки Т-ва «Бр. Нобель» перешел и участок, доставшийся фрейлине Н. И. Окложки по наследству от ее матери, вдовы командующего Турецким фронтом в войне 1853—1856 гг.; участок в 5 дес., пожалованный вдове генерала Попова, перешел к Каспийско-Черноморскому нефтепромышленному и торговому о-ву (Отчет Кавказского горного управления за 1888 г.). Часть «заповедных» земель крупнейшие фирмы получили непосредственно от правительства. Еще в 1876 г., по распоряжению наместника Кавказа, был разрешен отвод 1 дес. 960 кв. саж. нефтепромышленному и торговому Т-ву «Бр. Мирзоевы и К^о»; Т-ву нефтяного производства «Бр. Нобель» был разрешен сначала отвод во временное пользование 3 дес. для устройства нефтепровода, позднее этот участок был сдан этой фирме без торгов под добычу нефти за попутную плату (см.: И. Н. Глушков. Земельный вопрос на Апшеронском полуострове. СПб., 1912, стр. 5). В 1884 г., по представлению директора Деп-та неокл. сборов А. С. Ермолова, правительство решило приостановить отводы на землях Апшеронского полуострова частным лицам впредь до выработки нового закона. Правила о нефтяном промысле были приняты лишь восемь лет спустя — 3 июня 1892 (см. прим. № 85¹). Последний, кому удалось получить участок «заповедных» земель на Балаханской площади после 1892 г., был будущий наместник Кавказа гр. И. И. Воронцов-Дашков. В 1901 г. ему было «высочайше пожаловано» 10 дес. При содействии Т-ва «Бр. Нобель» Воронцов-Дашков организовал в 1903 г. свой промысел.

№ 21¹ Имеется в виду принадлежавшее парижским банкирам Ротшильдам Каспийско-Черноморское нефтепромышленное и торговое о-во (см. прим. № 6³).

² Согласно справке Деп-та железнодорожных дел МФ от 21 сентября 1889 г. принадлежавшее Ротшильдам Каспийско-Черноморское нефтепромышленное и торговое о-во сбывало на иностранных рынках керосин, полученный на договорных началах от 50 бакинских нефтепромышленных фирм (из них 31 крупная и 19 мелких), которые обладали необходимыми перевозочными средствами по Закавказской ж. д. (они располагали 2290 цистернами из общего числа 4195). (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 1, д. 1108, л. 21).

№ 22 ¹ Письмо М. И. Ефрусси вместе с другими материалами о деятельности Каспийско-Черноморского нефтепромышленного и торгового о-ва было 24 июня 1889 г. препровождено вице-директором Деп-та торговли и мануфактур МФ В. И. Тимирязевым на заключение директору Деп-та железнодорожных дел МФ С. Ю. Витте и возвращено им обратно с пометами 24 февраля 1890 г. (ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 5, д. 582, л. 1).

² Согласно этому контракту бакинские нефтепромышленники, вступившие в соглашение с Каспийско-Черноморским нефтепромышленным и торговым о-вом, обязывались сдавать для комиссионной продажи весь свой керосин, вывозимый из Баку по железной дороге в Батум и за границу, причем каждый контрагент, «войдя в настоящее соглашение, лишается права своего на отправку и продажу собственного своего керосина и приобретенного им от других лиц в вагонах, и такая отправка и продажа могут быть произведены не иначе, как с письменного каждогой раз на то разрешения Общества; и с момента погрузки керосина в вышесказанные вагоны для отправки к Черному морю керосин этот поступает в полное распоряжение Каспийско-Черноморского нефтепромышленного и [торгового] о-ва. Равным образом NN [условное обозначение контрагентов Каспийско-Черноморского о-ва] вообще лишены права продавать другим лицам, помимо Общества, нефтяные продукты для отправки к Черному морю, за исключением лишь продуктов в деревянной посуде» (§ I контракта). Определение рыночных цен также находилось в ведении Каспийско-Черноморского о-ва; контрагент «не имеет никакого права вмешиваться в какие-либо распорядительные действия Общества, и с момента поступления керосина в распоряжение Общества NN устраняет себя от всякого дальнейшего распорядительного действия» (§ VII контракта). Всякое нарушение контракта каралось штрафом, а его неисполнение — крупной денежной неустойкой (§ XIII контракта). (ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 5, д. 582, лл. 5—16).

³ Как указывал директор Каспийско-Черноморского о-ва Д. Г. Эрстов в своей докладной записке министру финансов от 6 февраля 1889 г., соглашения были заключены Обществом на 6 лет «с лучшими керосинозаводчиками» и исходили из его программы: «1) соединить воедино общим делом бакинских промышленников, как крупных, так и мелких, дабы прекратить разорительную борьбу; 2) прийти на помощь посредством капитала нефтепромышленникам, чтобы дать им возможность улучшить постепенно свое производство и увеличить количество вывозимого за границу продукта; 3) открывать новые рынки, где только представится возможным, преимущественно же в тех местах, где прежде не проникал американский керосин, дабы быть наготове вести упорную борьбу с Standard Oil Co^o в одно время в различных пунктах» (ЦГИАЛ, ф. 575, оп. 11, д. 293, лл. 409—410).

№ 23 ¹ Поднятая Нобелем кампания за строительство общедоступных керосинопроводов через Сурам в противовес проекту Каспийско-Черноморского нефтепровода свелась к постройке единственного керосинопровода Т-ва «Бр. Нобель». Договор о строительстве керосинопровода был заключен Товариществом с Правлением О-ва Закавказской ж. д. 20 мая 1887 г. Керосинопровод был сооружен от станции Михайлово до станции Квирилы длиной в 62 версты и в 1889 г. пущен в ход. Трубопровод, рассчитанный на перекачку керосина Товариществом, не только не разрешил трудностей, вызываемых недостаточной провозоспособностью Закавказской ж. д., но и создал для остальных нефтепромышленников дополнительные осложнения, вследствие загромождения равнинных участков дороги дополнительным количеством вагонов-цистерн для подвоза керосина Товариществом к керосинопроводу. (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 3, д. 81, лл. 325—327).

№ 24 ¹ Совещание под председательством товарища министра государственных имуществ В. И. Вешнякова 13, 15 и 20 марта 1889 г. было созвано для рассмотрения ходатайства И. П. Илимova о предоставлении ему повторной отсрочки для образования О-ва Каспийско-Черноморского нефтепровода и изменении Устава Общества. В решении Совещания указывалось, что, учитывая возрастающее мировое значение русских нефтяных продуктов и необеспеченность сбыта Закавказской дорогой, Совещание считает сооружение Каспийско-Черноморского нефтепровода настоятельно необходимым. Вместе с тем Совещание нашло новые условия И. П. Илимova «вполне умеренными» и пришло к заключению о возможности их принятия. (ЦГИАЛ, ф. 911, оп. 1, д. 118, лл. 7—19). Однако вскоре это решение было пересмотрено в Особом совещании под председательством А. А. Абазы (председателя Деп-та государственной экономики Государственного Совета), и ходатайство Илимova было отклонено. (См. док. № 30).

№ 25¹ Временный комитет по распределению наливных вагонов Закавказской ж. д., состоящий из 5 членов: 2 представителей М-ва путей сообщения и М-ва государственных имуществ и 3 нефтепромышленников, был создан в марте 1886 г. взамен существовавшей с ноября 1884 г. Комиссии из представителей нефтепромышленников и железной дороги для устранения возникавших между обеими сторонами недоразумений и установления очередей в отправках нефтяных грузов (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 31, д. 350, лл. 1—2). При распределении вагонов Комиссия руководствовалась наличием количеством представленных к перевозке грузов. Первоначальный проект правил, выработанный Временным комитетом (там же, лл. 86—96), предусматривал распределение вагонов в соответствии с годовой производительностью завода за вычетом керосина, вывезенного по Каспийскому морю. Причем весь подвижной состав дороги делился в пропорции: 2 — для крупных керосинозаводчиков, на долю которых приходилось $\frac{3}{4}$ всего производства керосина, 1 — для мелких с $\frac{1}{4}$ производства. Однако в Правилах, утвержденных Советом по железнодорожным делам в июне 1887 г., распределение вагонов в соответствии с делением нефтепромышленников на 2 группы, в чем непосредственно были заинтересованы мелкие нефтепромышленники, упразднялось (там же, лл. 183—189).

² Согласно Правилам распределения наливных вагонов на Закавказской ж. д., утвержденным Советом по железнодорожным делам 18—24 июня 1887 г., основанием для разверстки служила годовая возможная производительность завода, исчисляемая по количеству керосина и смазочных масел, которые завод мог выработать в течение года, за вычетом количества продуктов, отправляемых данным заводом по Каспийскому морю. Новые Правила распределения наливных вагонов, установленные по журналу Совета от 25 мая — 1 июня 1889 г., заменили возможную производительность завода действительной производительностью, исчисляемой на каждое полугодие на основании данных Бакинского Комитета для надзора за браком нефтяных продуктов о количестве керосина и смазочных масел, выработанных этим заводом в соответствующее полугодие предшествующего года. Из действительной производительности завода вычиталось количество продуктов, отправленных на внутренний рынок через Каспийское море, а также количество керосина, перегнанное через керосинопровод, но с тем, чтобы принимаемая затем в расчет для определения числа вагонов производительность этих заводов исчислялась в размере, не меньшем их действительной производительности в последнее соответствующее полугодие до пользования керосинопроводом. (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 3, д. 284, лл. 37—42). Новые правила разверстки вагонов, по существу, представляли собой несколько видоизмененный проект, внесенный Т-вом «Бр. Нобель» на обсуждение V съезда бакинских нефтепромышленников и отклоненный им как не отвечающий интересам остальных нефтепромышленных фирм, в том числе и крупных. В соответствии со своими предложениями «Нобель» получил бы дополнительно 151 вагон в месяц. Каспийское т-во потеряло бы 141 вагон, «Шибяев» — 128, «Манташев», А. А. Адамов и другие потеряли бы все свои вагоны («Каспий», 1889, 30 апреля, № 92; см. также: Труды V съезда нефтепромышленников в Баку, Баку, 1889).

³ Документ такого же содержания был послан в Совет съезда нефтепромышленников (см.: Труды VI экстренного съезда нефтепромышленников в Баку. Баку, 1890).

№ 26¹ Более детальное изложение мнения Т-ва «Бр. Нобель» относительно Правил распределения вагонов на Закавказской ж. д. содержится в выступлении И. А. Сафарова на VI экстренном съезде нефтепромышленников (Труды VI экстренного съезда нефтепромышленников в Баку. Баку, 1890).

² Имеется в виду Бакинский комитет для надзора за браком нефтяных продуктов, образованный в 1886 г. с целью изъятия из обращения огнеопасных нефтяных масел с низкой температурой вспышки.

³ Введение новых Правил распределения наливных вагонов, вызвавших протест большинства бакинских керосинозаводчиков (см. док. № 25), сперва было отложено до 1 апреля 1890 г., а затем указанные Правила заменены Правилами приема и отправки из Баку по Закавказской ж. д. нефтяных грузов в наливных вагонах, составленными Временным управлением казенных железных дорог. § 3 последней редакции Правил формулирует основной принцип распределения вагонов следующим образом: «Для назначения каждому заводу числа очередей наливной перевозки (вагоно-рейсов), определенная для сего пропускная способность Сурамского перевала по-полугодно распределяется пропорционально количеству керосина и смазочных масел, или вообще нефтяных продуктов, отправленных каждым заводом по Закавказской ж. д. через Сурамский перевал в соответствующий полугодовой период предшествующего года, причем на первый год действия сих Правил владельцу керосинопровода принимается в расчет также количество керосина, перегнанное в соответствующее полугодие через существующий керосинопровод, но, во всяком случае, полное число очередей на этот год не должно превышать 5000 очередей в год» (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 3, д. 284, л. 35).

№ 27¹ VI экстренный съезд бакинских нефтепромышленников поддержал предложение о передаче керосинопровода Товарищества «Бр. Нобель» в общее пользование

«без привилегий в чью бы то ни было пользу», а в случае несогласия Товарищества, принял решение ходатайствовать о прокладке второго керосинопровода (см.: Труды VI экстренного съезда нефтепромышленников в Баку. Баку, 1890). В конце 1891 г. была образована комиссия для выработки новых условий пользования устроенным Т-вом «Бр. Нобель» керосинопроводом. В связи с несогласием Товарищества на изменение условий договора от 20 мая 1887 г., М-во путей сообщения отдало распоряжение о прекращении с 1 января 1893 г. действия керосинопровода Т-ва «Бр. Нобель» на Сурамском перевале (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 3, д. 82, лл. 87—88).

№ 29¹ В Бакинском уезде, где были сосредоточены основные нефтеносные площади, к концу 80-х годов XIX в. насчитывалось до 50 тыс. государственных крестьян. «Крестьянская реформа», осуществленная в Азербайджане в 1870 г., фактически не затронула крестьян, сидевших на казенных землях и продолжавших находиться в полудефодальной зависимости от государства, уплачивать подъемную подать и нести земские и другие повинности. Начиная с 1890 г. царское правительство в интересах нефтепромышленности и из фискальных соображений приступает к массовой экспроприации крестьянских земель в Бакинском уезде, прикрывая эти насильственные действия лживыми ссылками на «непригодность» данных земель в сельскохозяйственном отношении. По закону 9 февраля 1890 г., закрепленному затем Правилами об изъятии земель от крестьян от 20 февраля 1891 г. и Правилами о нефтяном промысле от 3 июня 1892 г., у государственных крестьян 11 селений Бакинского уезда — Балаханы, Сабунчи, Раманы, Забрат, Мухамедлы, Баладжары, Бинагады, Дыгя, Хурдалан, Масазыр и Биби-Эйбат (Шихово) — изъяти 5325 дес. земли. Из них около 200 дес. нефтеносной земли еще ранее, в конце 70-х и 80-х годах XIX в., крестьянские общества, испытывая острую нужду в средствах для уплаты налогов, сдали по баснословно низкой арендной цене нефтепромышленникам, в первую очередь Т-ву «Бр. Нобель», Каспийско-Черноморскому о-ву, фирмам «С. М. Шибаев и К^о», «А. И. Манташев и К^о» и проч. Часть этой земли нефтепромышленники скупили; в частности, многочисленные участки на Сабунчинской площади достались Т-ву «Бр. Нобель». Управление государственных имуществ Бакинской губ., как правило, не препятствовало этим покупкам. После введения в действие Правил о нефтяном промысле от 3 июня 1892 г., объявлявших всю землю Апшеронского полуострова заведомо нефтеносной, приобретать ее от казны можно было только с торгов. Однако крупнейшим нефтепромышленникам удалось получить без торгов значительную часть земель, которые они до того заарендовали у крестьян. Остальные заведомо нефтеносные земли, около 1400 дес., постепенно раздавались в аренду фирмам как с торгов, так и без торгов. Во временном пользовании у местных крестьян, при условии уплаты ими оброка в казну по 25 коп. с десятины в год, было оставлено 3340 дес. Начиная с 1905 г. эти земли также постепенно отбирались у крестьян и сдавались под разведку и добычу нефти нефтепромышленникам. В качестве «вознаграждения» за изъятие земли царские власти собирались вначале переселить крестьян в Муганскую степь, однако потом в интересах тех же нефтепромышленников было решено оставить крестьянам их усадьбы земли (по несколько квадратных саженей), чтобы сохранить «контингент рабочих, необходимых для местных нефтяных промыслов» (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 6, д. 203, лл. 7—22; ф. 37, оп. 66, д. 361, л. 46; см.: Материалы по изучению экономического быта государственных крестьян Закавказского края. Поуездные описания экономического быта государственных крестьян Бакинской губ., тт. I, II. 1889—1891; Статистическое описание Бакинской губ. за 1893 г.; III ПСЗ, т. X, 1890, № 6580; III ПСЗ, т. XII, 1892, № 8659).

² В Правилах о нефтяном промысле от 1 февраля 1872 г. (пункт 4) местным сельским обществам было предоставлено право добычи нефти на землях, находящихся в их пользовании, а также сдачи их в аренду (см.: II ПСЗ, т. XLVII, 1872, № 50495).

№ 30¹ И. П. Илимов — горный инженер, в 1840—1851 гг. — чиновник Деп-та горных и соляных дел (ЦГИАЛ, ф. 1346, оп. 32, д. 3765). Выйдя в 1851 г. в отставку, Илимов занялся предпринимательской деятельностью. В 1870-х годах он принимал участие в железнодорожном учредительстве. (Поти-Тифлисская ж. д., Орловско-Витебская ж. д., Тамбовско-Саратовская ж. д.). В начале 1880-х годов Илимов приобрел нефтяной участок в Бинагадах и в 1881 г. совместно с Новосельским учредил Кавказское нефтяное т-во, которое в свою очередь скупило до 240 дес. земли в Сальянах, у Божьего промысла и мыса Алят. В том же году Илимов на основе Кавказского нефтяного т-ва и при содействии французского банка (Banque de Lyon et de la Loire) делает попытку организовать франко-русскую Compagnie generale d'exploitation de naphthes et petroles du Caucase. Годом позже имущество франко-русской компании было приобретено учрежденным Илимовым и нефтепромышленником С. И. Щастливым Бакинским горным т-вом («Новое обозрение», 1887, 7 сентября, № 1281; «Каспий», 1888, 29 июня, № 137). В 1884—1885 гг. Илимов активно выступал с поддержкой проекта М-ва государственных имуществ о транскавказском нефтепроводе и в 1887 г. получил концессию на строительство и эксплуатацию Каспийско-Черноморского нефтепровода.

² В марте 1888 г. скончался германский император Вильгельм I, а спустя три месяца — его преемник Фридрих III.

³ В своем представлении в Комитет министров от 23 июня 1888 г. о продлении срока образования О-ва Каспийско-Черноморского нефтепровода неудачи Илимova М. Н. Островский объяснял позицией парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд». «В Париже подыскание капиталов оказалось безуспешным, вследствие внезапного противодействия, встреченного им со стороны фирмы Ротшильда. Эта фирма, оперирующая в Баку в лице Каспийско-Черноморского о-ва и поставившая себе задачей скупать лишь на месте по возможно дешевой цене весь керосин, отправляемый из Баку за границу, — каковая задача выполняется ею весьма успешно и чем, по ее мнению, исчерпывается весь вопрос нефтяного экспорта и все задачи в нефтяном деле, — нашла для себя неудобную конкуренцию новых капиталов, которые явились бы с нефтепроводом. Влияние Ротшильда на парижском рынке оказалось столь сильным, что многие учреждения и лица, уверенные в будущем нефтяного предприятия, не решились, однако, взяться за его осуществление только в силу этой оппозиции Ротшильда». (ЦГИАЛ, ф. 37, д. 40, л. 63). Судя по газетным сведениям, Илимov, добываясь концессии на нефтепровод, первоначально намеревался войти в соглашение с парижскими Ротшильдами (см.: «Каспий», 1886, 26 ноября, № 259; 1887, 30 декабря, № 258; 1889, 10 марта, № 54; «Новое время», 1887, 18 декабря, № 4241; «Новое обозрение», 1889, 23 февраля, № 1784). Последние, однако, рассчитывали получить концессию независимо от Илимova. О концессии на нефтепровод ходатайствовал зять парижского Ротшильда — Ефрусси (см.: «Каспий», 1888, 22 июля, № 155; «Новое обозрение», 1888, 29 января, № 1419). Когда же ходатайство было отклонено, Ротшильды заняли в вопросе о нефтепроводе отрицательную позицию, по-видимому опасаясь, что нефтепровод подорвет их монополию в транспортировке нефтяных продуктов к Черному морю, которую они установили, сосредоточив в своих руках значительную часть подвижного состава Закавказской ж. д., и которая позволяла им диктовать цены на скупаемый в Баку керосин.

⁴ Рассмотрев представление министра государственных имуществ М. Н. Островского, Комитет министров в заседаниях 20 и 27 февраля 1890 г. отклонил ходатайство И. П. Илимova и принял решение о сооружении трубопровода на средства казны. На журнале Комитета министров резолюция царя: «Исполнить. 3 марта 1890 г. С.-Петербург» (ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 1, д. 4776, лл. 147—198). Но образованная при М-ве государственных имуществ из представителей заинтересованных ведомств Особая комиссия под председательством товарища министра государственных имуществ В. И. Вешнякова пришла к единогласному заключению, что при современном положении бакинской нефтяной промышленности не представляется необходимости в сооружении средствами казны ни нефтепровода, ни керосинопровода. На этом основании Комитет министров вынес новое решение, утвержденное царем 31 мая 1891 г.: осуществление Каспийско-Черноморского нефтепровода, как преждевременное, отложить. Однако на заседании Комитета министров в феврале 1892 г. в связи с обсуждением всеподданнейшего отчета о состоянии Бакинской губ. вновь встал вопрос о недостаточной провозоспособности Закавказской ж. д. и желательности устройства Каспийско-Черноморского трубопровода (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 33, д. 42, лл. 54—56, 57). В 1893 г. при М-ве путей сообщения была создана «Комиссия по разработке вопроса о сравнительной выгоде усиления Закавказской ж. д. посредством укладки керосинопровода от Баку до Батума, или устройством второго пути на некоторых участках дороги». Комиссия пришла к заключению, что для усиления провозоспособности дороги следует безотлагательно приступить к сооружению Каспийско-Черноморского трубопровода. (Там же, лл. 1—45). Совет съезда бакинских нефтепромышленников выразил согласие с выводами Комиссии (там же, лл. 50—53). Однако они не были поддержаны министром финансов С. Ю. Витте, который предложил рассмотреть этот вопрос в Инженерном совете МПС (там же, лл. 58—60). Лишь в 1896 г., когда разрушение полотна Закавказской ж. д., произведенное наводнением, потребовало безотлагательного принятия мер, вопрос был поставлен на практическую почву (см. док. № 53).

№ 31¹ Месяц спустя после решения Тарифного комитета о сохранении установленных в 1890 г. тарифов на перевозку нефтяных грузов через балтийские порты за границу, в Деп-т железнодорожных дел поступили ходатайства Т-ва «Бр. Нобель» и Т-ва «С. М. Шибаев и К^о», в которых на основании приводимых расчетов указывалось на убыточность вывоза нефтяных продуктов в северные порты Европы через Петербург и Либаву при существующем железнодорожном тарифе (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1118, лл. 42—43, 44—48). В соответствии с резолюцией С. Ю. Витте на прошение Л. Э. Нобеля («Прошу еще раз обсудить»), вопрос о тарифах на перевозку нефтяных грузов от волжских пристаней за границу через балтийские порты вновь был рассмотрен Тарифным комитетом 21 мая 1891 г., и ходатайство крупных нефтепромышленных фирм было удовлетворено. Аргументируя тем, «что цены на керосин на иностранных рынках в текущем году понизились сравнительно с ценами, бывшими в ми-

нущем году, а в Америке введена особая пониженная котировка для керосина, предназначенного в балтийские порты», Комитет признал возможным допустить применение пониженных железнодорожных тарифов в указанном направлении (там же, лл. 70—74).

№ 32¹ Согласно правилам об акцизе, вывоз осветительных нефтяных продуктов из пределов Бакинского района разрешался по предъявлении акцизному надзору квитанций казначейства об уплате акциза или по предъявлении залоговых квитанций, обеспеченных имуществом фирм. Система залоговых квитанций, допускавшая 9-месячную отсрочку в уплате акциза без процентов, представляла собою по существу одну из форм государственного кредитования. Уже в 1888 г. из Бакинского района на внутренний рынок было вывезено с оплатой акцизом 813 505 пуд. осветительных масел и с обеспечением акциза залогами — 20 746 060 пуд. (ЦГИАЛ, ф. 575, оп. 11, д. 293, л. 511). В 1900 г. за вывезенный из Баку керосин было начислено акциза 37 057 119 руб., из которых уплачено на месте только 107 494 руб. («Нефтяное дело», 1901, № 18, стлб. 1025). Однако льготами этой системы могли пользоваться главным образом крупные нефтепромышленники, имеющие в своем распоряжении большое количество залоговых квитанций. Мелкие же нефтепромышленники, располагая залоговыми квитанциями на ограниченную сумму, вынуждены были для высвобождения квитанций сдавать свои товары на склады под охрану акцизного надзора, т. е. прибегать к операции, которая, по существу, лишала их всех выгод, простирающихся от рассрочки в платеже акциза, так как при выдаче керосина из подохранных складов акциз за него должен был быть уплачен немедленно.

² Ходатайство С. М. Шибаева было удовлетворено на основании постановления Комитета министров от 21 апреля — 5 мая 1892 г. (ЦГИАЛ, ф. 574, оп. 4, д. 354, лл. 43—45).

№ 34¹ А. Ротшильд — глава Банкирского дома «Бр. Ротшильд» (Париж), одной из крупнейших банковских фирм Европы. Наряду с нефтяной промышленностью с конца 1880-х годов Банкирский дом «Бр. Ротшильд» принимал активное участие в размещении во Франции займов царского правительства.

² Вплоть до конца 1880-х годов Standard Oil Co^o по существу занимала монопольное положение на мировом рынке. К началу 1890-х годов она имела в Европе разветвленную сеть дочерних обществ, занимавшихся сбытом американских нефтепродуктов. Однако со второй половины 1880-х годов положение изменилось. Русские нефтепромышленные компании создали в европейских странах свои дочерние общества, а также вошли в соглашение с рядом европейских нефтеторговых фирм, в результате чего положение русского экспорта резко улучшилось. В результате усиления экспорта нефтепродуктов из России по позициям Standard Oil Co^o был нанесен чувствительный удар. Началась острая конкурентная борьба.

№ 36¹ Положение о съездах бакинских нефтепромышленников было выработано III съездом нефтепромышленников, проходившим в Баку 15 марта—28 апреля 1886 г., и 18 марта 1887 г. было утверждено министром государственных имуществ М. Н. Островским (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 72, д. 3, л. 74). С небольшими изменениями редакционного характера это Положение действовало на протяжении всего существования съездовской организации.

² Согласно § 32 Положения о съездах бакинских нефтепромышленников (в его первоначальной редакции), нефтепромышленник имел право на один голос, «если он в течение года вырабатывает 100 тыс. пуд. керосина, или добывает 300 тыс. пуд. нефти, или же перекачивает по нефтепроводу 900 тыс. пуд. ее. Вырабатывающий в год 300 тыс. пуд. керосина, добывающий 900 тыс. пуд. нефти и перекачивающий 2700 тыс. пуд. нефти получает два голоса. Далее же число увеличивается на один при удвоении предыдущей цифры годового количества переработки, добычи или перекачки нефти» (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 72, д. 3, л. 83). Вследствие того, что на первых двух съездах бакинских нефтепромышленников (в 1884 и 1885 гг.) не существовало еще никаких ценовых ограничений, мелкие промышленники широко участвовали в обсуждении и решении поставленных перед съездами вопросов; они же составили большинство в избранных II съездом Железнодорожной комиссии и Совете съезда. Такое положение шло вразрез с интересами крупных фирм, представители которых и поставили на II съезде вопрос о введении съездовских цензов. Поддерживая это предложение, председательствовавший на II съезде бакинских нефтепромышленников горный инженер П. Б. Семяников в своем отчете о Съезде, представленном в мае 1885 г. Горному деп-ту МГИ, особо подчеркнул, что «ограничить численную силу мелких нефтепромышленников и уравнивесить ее с размерами участия их в промышленности вполне необходимо, чтобы получить на съездах точное и ясное понятие о нуждах всей нефтяной промышленности» (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 72, д. 2, л. 109). Первоначальным проектом положения о съездах бакинских нефтепромышленников предусматривалось предоставление одной фирме не более двух голосов — в зависимости от размеров ее производства, однако этот пункт не получил поддержки на Особом совещании при МГИ. Мотивировалось это тем, что «предоставление каждому нефтепромышленнику не более двух голосов

послужит поводом для крупных нефтепромышленников уклоняться от присутствия на съездах и, следовательно, от уплаты добровольного взноса, вследствие чего денежные средства съездов будут крайне незначительны» (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 72, д. 3 л. 58). После редактирования параграф о съездовских цензах был принят в вышеприведенной форме.

³ Характеризуя предложенное Советом съезда и одобренное VIII съездом бакинских нефтепромышленников (октябрь 1892 г.) изменение положения о цензах, начальник Кавказского горного управления П. П. Деви в своем рапорте (от 13 ноября 1892 г.) о работе Съезда на имя министра государственных имуществ особо отметил, что принятый Съездом «способ исчисления прироста голосов должен отразиться значительным увеличением числа последних лишь у крупных фирм; все же мелкие фирмы и почти все средние останутся при прежнем числе голосов» (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 73, д. 292, л. 67). К своему рапорту П. П. Деви приложил список нефтепромышленных фирм с указанием принадлежащих им, на основании добычи и переработки нефти и нефтепродуктов в 1891 г., голосов по действующему и проектируемому цензам. Согласно этим данным только у одного Т-ва «Бр. Нобель» число голосов увеличилось с 20 (старый ценз) до 117 (новый ценз), а его доля в общем представительстве на Съезде — с 5 до 16%. Четыре крупнейшие фирмы (Т-во «Бр. Нобель», Каспийское т-во, Каспийско-Черноморское о-во и «А. И. Манташев и К^о» получали по новым цензам 258 голосов, или 35% из общего числа голосов (против 17% по действующим). (Там же, лл. 71—72). Комиссия Совета министра государственных имуществ, рассматривавшая ходатайства VIII съезда бакинских нефтепромышленников, лишь отчасти удовлетворила пожелание крупнейших нефтепромышленных фирм об увеличении их представительств на нефтепромышленных съездах. Принятая в начале 1893 г. новая редакция положения о съездовских цензах предоставляла крупным фирмам с добычей и переработкой, равной $\frac{2}{3}$ от общей производительности, половину всех голосов; другая половина распределялась среди остальных промышленников по несколько пониженному цензу. (Там же, лл. 135—136). Продолжавшийся в 1890 г. интенсивный процесс концентрации добычи нефти и ее переработки обеспечил нескольким крупнейшим фирмам полное преобладание на съездах и в их органах. Как сообщил в феврале 1900 г. в Горный деп-т начальник Кавказского горного управления М. А. Шостак, «при 1086 голосах, которыми пользовались 104 лица и фирмы XIII съезда нефтепромышленников, $\frac{1}{2}$ этого числа принадлежит 8—9 фирмам, т. е. 8% всего участвующего в Съездах числа лиц» (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 73, д. 331, л. 1). В 1906 г. Положение о цензах было вновь изменено в октябре 1906 г. распоряжением министра торговли и промышленности Д. А. Filosofova (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 72, д. 121, л. 32), причем несколько увеличилось представительство мелких и средних фирм за счет уменьшения числа голосов у более крупных. Однако и при новом порядке исчисления голосов крупнейшие нефтепромышленные фирмы, занимавшие монопольное положение в Бакинском районе, сохранили преобладающее влияние в съездовской организации, пользуясь поддержкой союзных и зависимых от них (по разного рода сделкам) мелких и средних фирм. (См. док. № 160).

№ 37¹ В состав Союза семи крупных фирм, созданного в результате переговоров в Ростове-на-Дону в ноябре—декабре 1892 г. вошли Т-во «Бр. Нобель», Каспийское т-во, «С. М. Шибаяев и К^о», а также участники организованного еще за год до этого экспортного объединения «Бакинский стандарт» — фирмы Манташева, Тагиева, Ляназова и Будагова. Согласно заключенному соглашению, Т-во «Бр. Нобель» стало полным хозяином указанного объединения. Общий объем производства керосина примкнувших к соглашению фирм равнялся около 44 млн. пуд. в год, из которых 17 млн падало на долю Т-ва «Бр. Нобель». Условия соглашения см.: Донесение заведующего акцизными сборами Закавказского края и Закаспийской области Л. Л. Першке директору Деп-та неокладных сборов С. В. Маркову 25 февраля 1893 г. (Материалы по истории СССР, т. VI. М., 1959, стр. 69—70).

² Каспийско-Черноморское о-во выступало в качестве комиссионера по продаже керосина, сдаваемого ему другими керосинозаводчиками. Общий объем производства примкнувших к соглашению фирм равнялся около 20 млн пуд. в год. (см.: Материалы по истории СССР, т. VI. М., 1959, стр. 68—69).

³ В феврале 1893 г. между Союзом семи крупных фирм и объединением Ротшильда было достигнуто соглашение, на основании которого внутренний рынок России был признан «сферой влияния» Союза, а заграничные рынки поделены пропорционально производительности обеих групп. После этого были начаты переговоры с американской Standard Oil Co о разграничении «сферы влияния» на мировом рынке (см.: Материалы по истории СССР, т. VI. М., 1959, стр. 71). По имеющимся в литературе сведениям, соглашение между союзом семи крупных фирм и ротшильдовским объединением не смогло вступить в силу вследствие отрицательной позиции М-ва финансов, выразившего недовольство тем, что в сферу действия соглашения был включен внутренний рынок России (см.: С. и Л. Першке. Русская нефтяная промышленность, ее развитие

и современное положение в статистических данных. Тифлис, 1913, стр. 51). Кроме того, между участниками Союза семи крупных фирм начались разногласия, которые привели вскоре к развалу Союза, практически так и не приступившего к своей деятельности.

№ 39¹ Проект этот был выдвинут Т-вом «Бр. Нобель» в противовес составленному Е. К. Шоном — поверенным в делах фирмы Г. З. А. Тагиева — Уставу акционерного общества «Союза русских керосиновозводчиков» (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 2207, лл. 6—22). Хотя последний получал одобрение большинства керосиновозводчиков (включая представителя Т-ва «Бр. Нобель»), на собрании, состоявшемся в Баку, при открытии созванного М-вом финансов Особого совещания в Петербурге (см. док. № 38) представитель Товарищества выступил с резкой критикой бакинского проекта. Предложенный Т-вом «Бр. Нобель» новый проект был поддержан правительством и лег в основу обсуждения Особого совещания, которое состоялось со 2 по 21 октября и завершилось учреждением Союза бакинских керосиновозводчиков. Соглашение об этом было подписано 26 октября 1893 г. Публикуемый проект составлял принципиальную основу этого соглашения. Возникновение Союза бакинских керосиновозводчиков было прямым следствием роста конкуренции и стремления крупнейших нефтепромышленных фирм подчинить своему влиянию мелких и средних нефтепромышленников. Стремление организовать единый синдикат по экспорту русского керосина за границу было ускорено кризисом 1892 г. и последовавшей за ним депрессией, вызвавшими значительное падение цен на керосин. Первоначально Союз бакинских керосиновозводчиков контролировал лишь около 60% производства керосина, так как одна из крупнейших бакинских нефтепромышленных группировок — группировка, возглавляемая А. И. Манташевым, отказалась вступить в Союз ввиду разногласий с выступившими единым фронтом группировками Нобеля и Ротшильда. А. И. Манташев отказался войти в Союз бакинских керосиновозводчиков и образовал самостоятельное объединение, участники которого заключили 27 ноября 1893 г. сепаратный так называемый «договор II группы Союза бакинских керосиновозводчиков». В феврале 1894 г. было достигнуто соглашение между I и II группами о совместных действиях на внешних рынках при условии сохранения за каждой из групп значительной автономии, и только в мае 1895 г. был заключен договор о полном слиянии I и II групп в единый синдикат. С этого времени Союз стал контролировать 97—98% нефтяного производства Баку. Из общего числа 56572 павс Союза бакинских керосиновозводчиков Т-ву «Бр. Нобель» принадлежало 9610, Каспийско-Черноморскому о-ву — 5870, «С. М. Шибаву и К^о» — 3506, «А. И. Манташеву и К^о» — 3059, Каспийскому т-ву — 2703, Г. З. А. Тагиеву — 2461. Доля участия каждого из подписавших соглашение определялась количеством керосина, вывезенного на экспорт в 1892 г. по Закавказской ж. д. Реально вся власть в Союзе принадлежала Нобелю, Ротшильду и Манташеву. Вокруг них объединялись более мелкие нефтепромышленники. Фактически три группировки, из которых сложился Союз бакинских керосиновозводчиков, продолжали существовать и после объединения. Одновременно с присоединением в феврале 1894 г. группировки Манташева к Союзу бакинских керосиновозводчиков было подписано соглашение о разделе заграничных рынков между русскими экспортерами. Документация по этому вопросу опубликована А. А. Фурсенко и Л. Е. Щепелевым: Нефтяные монополии России и их участие в борьбе за раздел мирового рынка в 90-х годах XIX в. Материалы по истории СССР, т. VI. М., 1959, стр. 73—107.

№ 40¹ Речь идет о совещании, созванном М-вом финансов в целях организации Союза бакинских керосиновозводчиков и состоявшемся с 3 по 21 октября 1893 г. в Петербурге.

№ 41¹ Речь идет о группе Нобеля — Ротшильда и группе Манташева.

² Деп-т железнодорожных дел МФ ответил на эту просьбу отказом (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1128, л. 81). В начале 1894 г. при Деп-те железнодорожных дел было созвано Особое совещание из представителей заинтересованных ведомств и крупнейших нефтепромышленных фирм по вопросу об экспортном тарифе на перевозку керосина по Закавказской ж. д. Учитывая новое понижение цен на мировых рынках как раз в момент переговоров о соглашении со Standard Oil Co, Совещание поддержало требование нефтепромышленников о понижении тарифов Закавказской ж. д. В соответствии с решением Тарифного комитета от 24 февраля 1894 г., тариф на керосин, отправляемый за границу по Закавказской ж. д., был снижен с 19 до 14 коп. С июля 1894 г. тарифная ставка на экспортный керосин по Закавказской ж. д., была установлена в размере 9 коп. с пуда (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1128, лл. 104—122, 131—134).

№ 44¹ В сентябре 1895 г. размер процента был повышен до 6½. В ноябре 1897 г. управляющий Батумским отделением Государственного банка сообщал Правлению Банка, что кредитующиеся в Отделении Т-во нефтяного производства «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморское нефтепромышленное и торговое о-во, «находя означенный размер процентов слишком высоким для себя, заметно стали воздерживаться

от позаймствования, а в недалеком будущем полагают и вовсе закрыть свои кредиты». «Принимая во внимание значительную выгоду, получаемую Батумским отделением от операции выдачи ссуд под керосин», Совет Банка снизил процент до 5% годовых. (ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 56, д. 1035, л. 79).

² В январе 1902 г. размер кредита под керосин был увеличен до 75% его цены в Батуме, однако с таким расчетом, чтобы сумма кредита не превышала стоимости провоза керосина из Баку (ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 56, д. 1035, лл. 116—122).

³ В октябре 1900 г. управляющий Батумским отделением Государственного банка возбудил ходатайство о разрешении предоставления Т-ву нефтяного производства «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморскому нефтепромышленному и торговому о-ву кредита без застрахования заложеного керосина, которое, однако, не было поддержано Правлением Банка (ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 56, д. 1035, лл. 89—99).

№ 46¹ Имеется в виду попытка американской компании Pure Oil Co Ltd создать систему своих дочерних обществ в Европе.

² Имеется в виду Союз бакинских керосинозаводчиков.

³ Речь идет об Anglo-American Oil Co — первом заграничном филиале Standard Oil Co, основанном 24 апреля 1888 г. с капиталом 500 тыс. ф. ст. для торговли американским керосином в Англии.

№ 47¹ Переговоры о соглашении были начаты весной 1894 г., после создания Союза бакинских керосинозаводчиков, представителями Standard Oil Co, с одной стороны, и представителями Э. Л. Нобеля и Ротшильда — с другой. Согласно данным нью-йоркских газет «Herald» (7 VII 1894) и «World» (24 V 1894), было достигнуто соглашение о разделе мирового рынка на «сферы влияния». «Сферой влияния» русских нефтепромышленных компаний были признаны Восточная Европа, Азия и восточная часть Африки. Standard Oil Co гарантировала также неприкосновенность рынка России и обязалась охранять его от притязаний не входящих в трест Рокфеллера других американских компаний. «Сферой влияния» Standard Oil Co признавались Западная Европа, Америка и западная часть Африки. Соглашение могло вступить в силу, получив санкцию русского М-ва финансов, но санкции этой не последовало, так как было признано, что Рокфеллер не дал достаточных гарантий, что будет устранена конкуренция со стороны американских компаний. (U. S. Consular reports, vol. 48, Washington, 1896, стр. 322). Весной 1895 г. переговоры между сторонами возобновились. Результатом этих переговоров и было публикуемое соглашение.

² Вильям Г. Либби (W. H. Libby) — один из руководителей «внешней политики» Standard Oil Co.

³ Имеется в виду Союз бакинских керосинозаводчиков.

⁴ Дальше предварительного соглашения дело не пошло, так как встретило решительные возражения со стороны участников Союза бакинских керосинозаводчиков.

№ 48¹ Постановление о введении на Владикавказской ж. д. указанного тарифа было принято на заседании Тарифного комитета МФ 4 мая 1895 г. (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1151, лл. 57—71).

² Имеются в виду представители Союза бакинских керосинозаводчиков во главе с Э. Л. Нобелем. В борьбе против несоюзных керосинозаводчиков за монополизацию экспортной торговли Союз рассчитывал на помощь правительства, и в частности, на благожелательную политику в тарифном вопросе. Сосредоточив в своих руках перевозку осветительных масел по Закавказской ж. д., где вагоны представлялись только керосинозаводчикам, представители Союза пытались лишить аутсайдеров единственной для них возможности экспорта керосина через Новороссийск. На заседании Тарифного комитета МФ от 13 апреля 1895 г. Нобель и другие керосинозаводчики, выступая против равных тарифных ставок Закавказской и Владикавказской железных дорог, доказывали, что внешняя торговля русским керосином «может укрепиться только тогда, когда русские экспортеры будут действовать совместно, а не разрозненными силами, т. е. [не]будут сами создавать конкуренцию, так сказать, у себя дома и тем сбивать цены на заграничных рынках». (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1151, лл. 23—40).

³ Обсуждение размера тарифа на Владикавказской ж. д. после 1 июля 1895 г. состоялось на заседании Тарифного комитета МФ 9 июня 1895 г. Отметив, что влияние русских керосинозаводчиков на цены международного рынка «может сохраниться лишь до тех пор, пока экспорт находится исключительно в их руках и от него отстранены всякого рода посредники-спекулянты», не включенные в состав Союза бакинских керосинозаводчиков, Тарифный комитет в соответствии с ходатайством самого Союза бакинских керосинозаводчиков большинством голосов высказался вообще за отмену вывозного льготного тарифа на Владикавказской ж. д. (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1151, лл. 106—116). К началу 1899 г., в связи с увеличением экспорта нефтяных продуктов и необеспеченностью сбыта Закавказской ж. д., бакинские нефтепромышленники ставят вопрос об уравнивании экспортных тарифов Закавказской и Владикавказской железных дорог. 20 января 1899 г. с ходатайством об уравнивании тарифных ставок на керосин в направлении Баку—Батум и Петровск—Новороссийск

в целях поощрения вывоза керосина за границу обратилось Т-во «С. М. Шибаяев и К^о» (ЦИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1151, л. 149). 9 февраля с аналогичным ходатайством на имя министра финансов обратилось несколько торгово-промышленных фирм, на долю которых приходилось $\frac{1}{3}$ всей производительности бакинской нефтяной промышленности (там же, лл. 150—152).

№ 49¹ Распорядительный комитет — руководящий орган Союза бакинских керосинозаводчиков. В функции Комитета входило определение покупных и продажных цен на керосин, а также квот на его поставку для отдельных форм, регулирование отношений с аутсайдерами и т. п. Фирмы Нобеля и Ротшильда осуществляли свои поставки керосина на европейские рынки через созданные ими еще в 1880-х годах дочерние общества, либо через посредство иностранных фирм, выступавших в качестве их контрагентов. Взаимоотношения русских нефтепромышленников с этими обществами и фирмами также подлежали контролю Распорядительного комитета.

² М. Самуэль — представитель фирмы «Samuel, Samuel and C^o» (Лондон), занимавшейся наливной перевозкой русской нефти на Дальний Восток. В ноябре 1891 г. М. Самуэль заключил на 10 лет контракт с Каспийско-Черноморским нефтепромышленным и торговым о-вом, согласно которому фирме Самуэля предоставлялось монопольное право торговать нефтью Общества, перевозимой на Дальний Восток наливным способом.

³ Конфликт между Союзом и М. Самуэлем являлся предметом рассмотрения ряда последующих заседаний Комитета. Поскольку соглашение достигнуто не было, М. Самуэль передал вопрос на рассмотрение третейского суда в Лондоне (см. док. № 52).

⁴ М. В. Рутковский — агент М-ва финансов в США.

⁵ С. И. Джакели — доверенное лицо Торг. дома «А. И. Манташев и К^о».

№ 50¹ Г. К. Изенбек — один из крупнейших бакинских комиссионеров по продаже керосина за границей. В 1892 г. ему по договору с участниками «Бакинского стандарта» было предоставлено 3 млн пуд. керосина для продажи его в странах Западной Европы.

² Записка была подана Г. К. Изенбеком государственному контролеру Т. И. Филиппову и направлена в копии министру финансов С. Ю. Витте. В приложенном к записке письме С. Ю. Витте Г. К. Изенбек писал: «Я считаю мои права нарушенными привилегированной конкуренцией фирм «Ротшильд» и «Нобель», которые стоят во главе керосинового синдиката. Я ищу возможность вывозить керосин в отпускные порты Батум и Новороссийск, по моему выбору и по той же цене, и я прошу позволения строить склады в Батуме. Меры эти я позволяю себе почтительнейше просить неотложно и в той форме, которая бы устраняла опасение за капитал вследствие неравноправности экспортеров, дабы я мог теперь же стать в условия, которыми пользуется керосиновый синдикат» (ЦИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1151, л. 133). По распоряжению С. Ю. Витте записка Г. К. Изенбека была передана для рассмотрения в Деп-т железнодорожных дел МФ и Деп-т торговли и мануфактур МФ. Записка Г. К. Изенбека никаких последствий не имела. Как видно из помет на полях записки, сделанных в Деп-те железнодорожных дел и публикуемых в подстрочном примечании к документу, в правительственных кругах Изенбека не поддержали и, наоборот, стали на защиту Нобеля и Ротшильда.

№ 51¹ В конечном итоге Т-во «Бр. Нобель» добилось разрешения и основало в 1895 г. в Австро-Венгрии дочернюю фирму Oesterreichische Naphta Import Gesellschaft, прекратившую свое существование в 1906 г. в связи с реорганизацией заграничной торговли Т-ва «Бр. Нобель», вызванной образованием Europäische Petroleum Union (EPU; см. док. № 154).

№ 52¹ С. И. Гулишамбаров — в 1883—1891 гг. инженер-технолог Тифлисской казенной палаты, с 1892 г. чиновник особых поручений при Деп-те торговли и мануфактур МФ. Гулишамбаров — автор 62 печатных работ по экономике России XIX в., крупный специалист в области нефтяного дела, для изучения которого в 1880 г. (на 2 года) и 1901 г. был командирован в Европу и Америку. Гулишамбаров был одним из ставленников министра финансов С. Ю. Витте, пропагандировавших необходимость привлечения иностранных капиталов для развития русской промышленности.

² Копия договора сохранилась — ЦИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1335, лл. 1—5.

№ 53¹ В 1880 г. инженер А. В. Бари, поданный США, основал предприятие по постройке резервуаров для хранения нефтяных продуктов и спирта, водопроводов, нефтепроводов, железных наливных барж, мостов, доменных печей. Вместе с тем предприятие Бари занималось торговлей изделиями своего котельного завода в Москве, а также машинами русских и зарубежных фирм. (ЦИАЛ, ф. 587, оп. 33, д. 712, лл. 8—10). В 1884 г. Бари обратился с ходатайством о предоставлении ему концессии на сооружение Каспийско-Черноморского нефтепровода (см.: «Вестник промышленности», 1884 г., № VII). В 1896 г., когда встал вопрос о строительстве керосинопровода на горном участке Закавказской ж. д., Бари вновь безуспешно ходатайствовал о предоставлении ему права постройки и эксплуатации керосинопровода.

³ Строительство первой очереди керосинопровода (Михайлово—Батум) длиной 216 верст было окончено в 1900 г. В том же году Комитет министров принял решение о сооружении второго участка керосинопровода между станциями Михайлово—Аг-Таглы (ЦИАЛ, ф. 1263, оп. 2, д. 5449, лл. 177—178). В 1903 г. началась перекачка нефти на участке Баку—Эйбат. Весь трубопровод длиной в 841 версту был закончен в 1906 г., и с марта 1907 г. начата его эксплуатация. Однако к этому времени необходимость в нефтепроводе, по существу, отпала. Общее состояние нефтяной промышленности России и падение экспорта нефтяных продуктов фактически свели на нет значение постройки дорогого стойвшего керосинопровода. В то время как пропускная способность Закавказской ж. д. и керосинопровода вместе составляла более 120 млн пуд. в год, экспорт нефтяных продуктов в 1906 г. упал до 36,5 млн пуд. Рассчитанный на перегонку 60 млн пуд. керосина в год, керосинопровод пропускал примерно $\frac{1}{3}$ возможного количества, причем по Закавказской ж. д. отправлялось в Батум не более 10% всего керосина. (ЦИАЛ, ф. 1276, оп. 12, д. 351, л. 5; ф. 37, оп. 66, д. 2815, л. 218; ф. 575, оп. 6, д. 339, лл. 4—5).

№ 54¹ Ж. Арон (J. Aron) — главный инженер парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд», на которого было возложено руководство нефтяными делами. Обладатель чрезвычайно широкими полномочиями. Владел небольшими пакетами акций во всех нефтяных предприятиях Ротшильдов.

² А. Ю. Ротштейн — с 1894 г. директор Петербургского международного коммерческого банка; с 1896 г. одновременно директор Русско-Китайского банка. Со времени прихода А. Ю. Ротштейна в Международный банк последний активизировал свои связи с иностранными банками. Первоначально находившийся под сильным влиянием берлинских банков, Международный банк в 1890-х годах испытывает значительное влияние парижских Ротшильдов. Период наиболее активной деятельности А. Ю. Ротштейна относится к концу 1890-х годов, когда он был тесно связан с министром финансов С. Ю. Витте и являлся его правой рукой по проведению государственных кредитных операций на международной бирже. Умер А. Ю. Ротштейн в 1904 г.

³ Интерес к предприятию Г. З. А. Тагиева был связан с возникшим в это время у Ротшильдов проектом создания, наряду с контролируемым ими Каспийско-Черноморским нефтепромышленным и торговым о-вом, занимавшимся преимущественно экспортной торговлей, нового предприятия, которое взяло бы на себя торговлю нефтью внутри России. Переписка между представителем Каспийско-Черноморского о-ва А. М. Фейгелем и А. Ю. Ротштейном свидетельствует, что еще в начале 1896 г. Ротшильды проявили большой интерес к вопросу о состоянии, стоимости и возможностях предприятий Тагиева. (ЦИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 352, лл. 6—7, 16—18).

№ 55¹ «Эти господа» — в переписке Ж. Арона с А. Ротштейном условное обозначение «Бр. Ротшильд».

№ 56¹ Договор 2 мая 1895 г. опубликован в сборнике: Материалы по истории СССР, т. VI, М., 1959, стр. 102—106.

² Реакция Комитета на это письмо неизвестна.

№ 58¹ Эта фирма выступала в роли агента Нобеля в Англии; состояла в договорных отношениях с Т-вом «Бр. Нобель» с 1888 г. Текст соглашения 1888 г. и последующего 1897 г. имеется в ЦИАЛ (ф. 1458, оп. 1, д. 1254, лл. 65—68; д. 1256, л. 23). Перечень контрактов Т-ва «Бр. Нобель» с «Bessler, Waechter and Co» за все время существования договорных отношений имеется там же (д. 1196). Фирма «Bessler, Waechter and Co» имела соглашение со Standard Oil Co о разделе английского рынка.

² American Petroleum Co (A. P. C.) — дочернее общество Standard Oil Co для торговли керосином в Голландии, Бельгии, Люксембурге и Германии (на запад от Рейна). Основано 10 марта 1891 г. в результате соглашения, подписанного от имени Standard Oil Co У. Либби, с одной стороны, и представителями крупнейших компаний, занимавшихся импортом и оптовой торговлей керосина в Бельгии и Голландии. Капитал компании составлял в 1891 г. 5 млн флоринов, в 1914 г. — 12 млн флоринов. В 1891 г. Standard Oil Co владела 51% акций компании, в 1914 г. — 51,25%.

³ О-во «Rieth and Co» до 1896 г. являлось филиалом Т-ва «Бр. Нобель». С 1896 г. вошло в соглашение со Standard Oil Co и было преобразовано в Société anonyme pour la vente de pétrole.

⁴ Deutsch-Amerikanische Petroleum Gesellschaft — дочернее общество Standard Oil Co в Германии. Основано 22 февраля 1890 г. в соответствии с соглашением, подписанным представителем Standard Oil Co У. Либби, с одной стороны, и представителями германских торговых компаний по продаже керосина — с другой. В 1890 г. капитал Deutsch-Amerikanische Petroleum Gesellschaft составлял 9 млн марок, в 1914 г. — 9 млн мар. в акциях, 21 млн мар. в акциях на предъявителя и 30 млн мар. в облигациях. Первоначально Standard Oil Co владела около 40% акций, в 1914 г. в американских руках было около 99% акций.

⁵ Societa Italo-Americana pel Petrolio — дочернее общество Standard Oil Co для торговли в Италии, Швейцарии и части Северной Африки. Основано 16 мая

1891 г. в результате слияния крупнейших компаний, занимавшихся торговлей и перевозкой керосина в Италии. Капитал компании в 1891 г. — 2,5 млн лир, в 1914 г. — 20 млн лир. Standard Oil Co держала в 1891 г. 60% акций, в 1914 г. — 73,33%.

⁶ Предложение Т-ва «Бр. Нобель» последствий не имело, видимо, не встретив поддержки Ротшильдов.

№ 59¹ Постановка данного вопроса была связана с предстоявшим в октябре 1897 г. истечением срока действия Союза бакинских керосинозаводчиков.

² В июле и сентябре 1897 г. Совет съезда бакинских нефтепромышленников вновь обращался в М-во финансов с просьбой созвать Особую комиссию для рассмотрения вопроса о состоянии русского нефтяного экспорта и в целях создания нового экспортного объединения (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1156, лл. 37—38). Эти обращения остались без последствий. Дальнейшие попытки в этом направлении были предприняты в 1902—1903 гг. XVI съездом бакинских нефтепромышленников (см. док. № 103).

№ 60¹ Русско-Китайский банк был создан в 1896 г. при активном участии М-ва финансов как орудие русского экономического проникновения на Дальнем Востоке и в Китае. При учреждении Банка имелось в виду и то, что он будет оказывать содействие экспорту русского керосина. Представляя на утверждение царю Устав Русско-Китайского банка, Особенная канцелярия по кредитной части МФ в объяснительной записке к Уставу указывала на трудности конкуренции русского керосина с американским и отмечала, что «значительное содействие успеху нашего керосина мог бы оказать Русский банк в Китае» (ЦГИАЛ, ф. 560, оп. 28, д. 600, л. 42).

² Речь идет об обращении Правления Союза бакинских керосинозаводчиков к Русско-Китайскому банку 8 мая 1897 г. с просьбой оказать содействие в создании специальной организации для сбыта русского керосина на Дальнем Востоке (ЦГИАЛ, ф. 560, оп. 29, д. 28, лл. 1—5).

³ Летом 1897 г. именно на таких началах пыталась организовать свое предприятие во внутренних районах провинции Гуаньси американская Standard Oil Co. Через подставное лицо китайской национальности эта компания получила от губернатора провинции за уплату ежегодно 10 тыс. долл. право монопольной торговли керосином и спичками в Гуаньси. Это соглашение, вызвавшее протесты со стороны русского М-ва финансов, а также заинтересованных в торговле русским керосином на Дальнем Востоке английских компаний, было упразднено в июле 1897 г. вследствие демарша английского консула в Гонконге (ЦГИАЛ, ф. 560, оп. 28, д. 538, л. 71; ф. 560, оп. 29, д. 28, лл. 50—51; Архив внешней политики России МИД СССР, Китайский стол, д. 1219, л. 7).

⁴ Речь идет о создании обществ, аналогичных тем, которые были уже основаны в китайских портах английскими капиталистами.

⁵ Представленные впоследствии Д. Д. Покотиловым и А. Вертом отчеты в основных положениях совпадают с выводами данного документа (ЦГИАЛ, ф. 632, оп. 1, д. 10, лл. 6—28; ф. 560, оп. 28, д. 538, лл. 103—109).

№ 61¹ В 1896 г. ревизор Главного управления неокладных сборов Е. К. Истомин в записке «Проведение нефтепровода от грозненских промыслов к Каспийскому морю» предложил два направления нефтепровода: 1) к Волге (Усть-Волжское направление) и 2) к Петровску — порту на северо-западном берегу Каспийского моря (Петровское направление) (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1158, лл. 44—53). В феврале—июне 1897 г. вопрос обсуждался комиссией из представителей заинтересованных министерств, а также нефтепромышленников Баку и Грозного под председательством члена Совета министра финансов Д. Ф. Кобеко. Указав на повышение стоимости бакинского нефтяного топлива, комиссия отметила настоятельную необходимость соорудить нефтепровод общего пользования от грозненских промыслов к Каспийскому морю для облегчения доставки грозненской нефти на Волгу и во внутренние промышленные районы. (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1158, лл. 382—417). Это решение осталось, однако, без практических последствий.

² Проект соединения грозненских промыслов с Черным морем был представлен горным инженером Е. В. Глушковым. На основании договора с Терским казачьим войском Глушков получил право на аренду без торгов 100 дес. нефтеносной земли для обеспечения нефтью проектируемого им нефтепровода. На заседании комиссии под председательством Д. Ф. Кобеко против проекта Глушкова выступили представители бакинской нефтяной промышленности и угольной промышленности Донбасса. Первые опасались появления на Черноморском побережье дешевого керосина, полученного из грозненской нефти, последние — вытеснения каменноугольного топлива грозненскими нефтяными остатками. Они были поддержаны Деп-том железнодорожных дел МФ. Большинство членов комиссии высказалось в пользу проекта Глушкова при условии сооружения им нефтепровода общего пользования. (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1158, лл. 382—417). Тем не менее проект Глушкова потерпел неудачу. Действуя в интересах магнатов угольной и нефтяной промышленности, М-во финансов предложило Глушкову изменить его первоначальный проект и приступить к строительству нефтепровода в Усть-Волжском направлении. (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 2517,

лл. 42—43). В мае 1900 г. царем был утвержден Устав Терско-Волжского нефтепромышленного о-ва для добычи нефти на землях Терского казачьего войска и устройства нефтепровода общественного пользования от Грозненских промыслов к Волге (ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 2, д. 5719, лл. 12—16). Однако учредителю Общества Е. В. Глушкову не удалось собрать необходимый капитал и привести свой замысел в исполнение.

³ Как видно из письма управляющего М-вом финансов на имя управляющего делами Комитета министров Э. Ю. Нольде, Е. В. Глушков рассчитывал на помощь банка «Credit National Industriel» в Антверпене (ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 2, д. 5719, лл. 17—19).

№ 62¹ В ответ на это отношение вице-директор Деп-та торговли и мануфактур МФ В. Михневич ответил 31 октября 1897 г., что министр финансов «изволили признать ходатайство это («Мазута») не подлежащим удовлетворению». Отказ мотивировался законодательством, запрещающим иностранцам заниматься каботажом на Каспийском море. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 431, л. 23).

² А. А. Давидов — доверенное лицо Петербургского международного коммерческого банка.

№ 63¹ Барон Альфонс — один из братьев Ротшильдов.

³ Имеется в виду М-во финансов.

³ К. А. Скальковский — директор Горного деп-та МГИ.

⁴ «Эмиль» — зашифрованное обозначение министра финансов С. Ю. Витте в переписке А. Ротштейна с Ж. Ароном и другими корреспондентами.

№ 64¹ Союз бакинских керосиноводчиков распался вследствие серьезных противоречий между его участниками. Одной из основных причин этих противоречий было установление Т-вом «Бр. Нобель» тесных отношений со Standard Oil Co в ущерб другим русским нефтепромышленникам (см. док. № 71).

² Речь идет о том, что присутствующие на собрании керосиноводчики владеют 36 397 паями, что являлось недостаточным для кворума.

№ 65¹ Комитет — Комитет министров.

№ 66¹ О-во «И. А. Ахвердов и К^о» было основано в 1896 г. с капиталом 1.5 млн руб. Компания занимала доминирующее положение в Грозненском районе, давая около 50% общей добычи нефти. Акции этого Общества находились в руках Société Anonyme des Pétroles de Grozny с капиталом в 28 млн фр., основанного в Антверпене в 1895 г. с участием бельгийских капиталов.

№ 67¹ Имеются в виду соглашения Т-ва «Бр. Нобель» и его дочерних компаний в Европе с европейскими филиалами Standard Oil Co о разделе европейских рынков. Такие соглашения были заключены в отношении торговли керосином в Англии, Германии, Голландии, Бельгии, Италии и других странах. В соответствии с этими соглашениями Т-во «Бр. Нобель» обязалось не нарушать установившихся «сфер влияния» Standard Oil Co в указанных странах, сбывая свой керосин в районах, подконтрольных американскому тресту, исключительно через посредство его представителей. Взамен американская сторона брала на себя обязательство не нарушать «сфер влияния» Т-ва «Бр. Нобель», а в своих собственных «сферах» не торговать никаким другим русским керосином, кроме керосина, поставляемого ей Т-вом «Бр. Нобель».

² В. И. Ковалевский — директор Деп-та торговли и мануфактур МФ.

№ 68¹ Вопрос о создании двух параллельных обществ в дальнейшем отпал, так как согласно § 5 Устава, утвержденного царским правительством 30 января 1898 г., Обществу разрешено было «иметь собственные пароходы, парусные суда, баржи и другие перевозочные средства» (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 431, лл. 48—49).

№ 69¹ Ходатайство Совета съезда нефтепромышленников в Баку о понижении тарифов Закавказской ж. д. поступило в М-во финансов в конце сентября 1897 г. (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1156, лл. 9—14). В октябре 1897 г. вопрос о понижении тарифов на вывоз керосина по Закавказской ж. д. был возбужден также в докладной записке Т-ва «Бр. Нобель» (там же, лл. 39—41).

² В 1894 г. в результате двукратного пересмотра экспортного тарифа Закавказской ж. д. он был снижен с 19 коп. до 9 коп. за пуд. В течение 1895 г., вследствие небывало высоких цен на керосин на зарубежных рынках, с согласия представителей крупных фирм тариф вновь был повышен до 19 коп. с пуда (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1151, лл. 23—39).

³ По решению Тарифного комитета от 19 ноября 1897 г. с 3 декабря 1897 г. был введен в действие новый вывозной тариф на перевозку керосина в размере 12 коп. с пуда (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1156, лл. 81—84).

№ 70¹ Переписку об этих переговорах см.: ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, дела 224, 230, 286, 878.

² О-во «Русский стандарт» было учреждено во Франции в 1881 г. с целью разведок и эксплуатации арендованных нефтеносных участков на Кубани. Учредителями были О. Шабриер из Лиона, А. Во и А. Леенгардт из Марселя. Первоначальный капитал Общества был установлен в 4 525 тыс. фр. В апреле 1883 г. в связи с вхождением

в Обществе крупных марсельских купцов и судовладельцев Ж. Имера, Л. Фрессине и Г. Робера его капитал был увеличен до 9 млн фр., а само Общество получило новое название — Новое акционерное о-во «Русский стандарт, нефтяное о-во». В 1887 г. последовала новая финансовая реорганизация Общества: капитал был уменьшен до 2 975 тыс. фр.; значительная часть вновь выпущенных акций была приобретена парижскими Ротшильдами, которые с этого времени стали играть главную роль в делах Общества, а его Правление было переведено в Париж. До начала 1890-х годов Общество осуществляло свою деятельность в России нелегально через подставных лиц. После получения в 1892 г. официального разрешения на производство операций в России Общество предприняло попытки организовать в больших размерах нефтедобычу на Кубани и Таманском полуострове, а с конца 90-х годов сосредоточило свою промышленную деятельность в Грозненском районе. В 1897 г. капитал Общества увеличился до 14 млн фр. Общество владело крупными нефтеперегонными заводами в Грозном и Новороссийске и вело широкую экспортную торговлю через Новороссийск. В 1912 г. в связи с переходом под контроль группы «Шелл» (см. прим. № 239¹) О-во «Русский стандарт» было слито с грозненскими нефтепромышленными предприятиями Я. В. Вишау (бывш. «Казбекский синдикат»), а затем реорганизовано в Нефтепромышленное акционерное о-во «Русский Грозненский стандарт» с основным капиталом в 24 млн руб., разделенным на два выпуска (по 12 млн руб. каждый). (ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 4, д. 3657; ф. 23, оп. 12, д. 1462; ф. 37, оп. 66, д. 2184).

³ Речь идет о нефтепромысловом хозяйстве Первого Грозненского нефтепромышленного т-ва (бывш. Т-во «А. Р. Русановский»), организованного в 1893 г. отставным подполковником А. Р. Русановским и отставным ротмистром А. Н. Загряжским для эксплуатации арендуемых ими у Терского казачьего войска двух нефтеносных участков (20 дес.). Товарищество, основной капитал которого составлял 1.2 млн руб., было одной из первых нефтепромышленных фирм в Грозненском районе. В 1895 г. крупный пакет акций Товарищества (на сумму 265 тыс. руб.) был приобретен ростовским купцом миллионером В. Р. Максимовым, передавшим за это Товариществу принадлежавшие ему в Грозном 50 дес. нефтеносной земли. Воспользовавшись серьезными финансовыми затруднениями Товарищества, которое в апреле 1897 г. вынуждено было прибегнуть к краткосрочному кредиту в 50 тыс. руб. у Петербургского международного банка (ЦГИАЛ, ф. 626, оп. 1, д. 359, лл. 1—4), Максимов в июле 1897 г. выкупает в свою полную собственность все его нефтепромысловое хозяйство, включая аренду нефтеносных участков. Само Первое Грозненское нефтепромышленное о-во с этого времени самостоятельной добычи нефти уже не ведет и существует фактически лишь как филиал фирмы Максимова, необходимый только для сохранения ранее заключенных договоров на аренду земельных участков у Терского казачьего войска. Стремясь организовать на основе всех своих приобретений крупную нефтепромышленную фирму, Максимов изыскивает надежные источники ее финансирования и в этих целях ведет переговоры с различными иностранными финансовыми группами, в частности с парижскими Ротшильдами. Последние стремились возместить убытки, связанные с неудачными результатами промышленной деятельности своей фирмы «Русский стандарт» на Кубани, развернув работы на нефтеносных участках Максимова. Не рискуя, однако, самостоятельно осуществить эту дорогостоящую операцию (Максимов требовал большой компенсации за передачу своего дела), Ротшильды предлагают ее реализацию организованному еще в 1896 г. во Франции специальному обществу для финансирования русской промышленности — Société Générale pour l'Industrie en Russie. Сделка не состоялась из-за сильных разногласий внутри группы, в частности вследствие отрицательной позиции, занятой одним из основных участников группы — Петербургским международным банком и его главой А. Ю. Ротштейном. Потерпев неудачу в переговорах с Ротшильдами и Société Générale pour l'Industrie en Russie, Максимов в 1899 г. вошел в соглашение с английскими капиталистами, результатом чего была организация Англо-Русского Максимова о-ва (см. прим. № 89¹). (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, дд. 151, 758; ф. 626, оп. 1, дд. 224, 286, 878).

⁴ Ф. Гро — ответственный агент О-ва «Русский стандарт» в России.

⁵ Э. Мэй — президент Парижского Banque Internationale.

⁶ С. И. Кербедз — директор Правления О-ва Владикавказской ж. д.

⁷ О. А. Дембо — директор Правления нефтепромышленного О-ва «Кавказ».

⁸ В 1899 г. Ротшильды приобрели весь акционерный капитал Московского нефтепромышленного о-ва, организованного в 1897 г. группой московских предпринимателей (А. В. Бари и др.) для эксплуатации грозненского нефтяного месторождения и оказавшегося в затруднительном финансовом положении (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 253; Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1899 г., ч. 2. Баку, 1900, стр. 36). Приобретение Московского о-ва, а также аренда в 1897—1899 гг. Каспийско-Черноморским о-вом и О-вом «Русский стандарт» других нефтеносных участков в Терской области обеспечили Ротшильдам прочные позиции в Грозненском районе.

№ 71¹ Английский капитал устремился в бакинскую нефтяную промышленность во время промышленного подъема 1890-х годов, сопровождавшегося бурным ростом

цен, особенно на жидкое топливо внутри России, а также ростом цен на мировом керосиновом рынке. Как правило, английские капиталисты приобретали действующие русские нефтепромышленные предприятия и принадлежавшие им богатейшие нефтеносные земли. За период 1897—1901 гг. в Сити было основано 10 обществ для эксплуатации нефтяных источников Кавказа с основным капиталом в 53 млн руб., в том числе 6 обществ, основанных группой, которую возглавлял один из директоров Английского банка — Эвелин Губбард и в которую входили Г. Гладстон, Д. Китсон, Ч. Мур, В. Джонсон, К. и В. Вернеры. В конце 1897 г. ими были куплены за 5 млн руб. промыслы, керосино-масляные и сернокислотный заводы, нефтепровод, нефтеналивной флот и парк железнодорожных цистерн, керосино-мазутные склады во многих городах России, принадлежавшие фирме «Г. З. А. Тагиев». На ее основе возникло «Общество для добывания русской нефти и жидкого топлива» («Олеум») с основным капиталом в 1,2 млн ф. ст. Купленные в 1898 г. за 7 млн руб. предприятия бакинских фирм «Г. А. Арафелов и К^о», «Бр. И. К. и М. К. Будаковы», «Бр. А. Я. Адамовы» составили новое «Бакинское общество русской нефти» с основным капиталом в 1,5 млн ф. ст. На базе приобретенных за 2,3 млн руб фирм «А. Цатуров и К^о», «Б. М. де Бур» была создана в 1899 г. «Европейская нефтяная К^о» с основным капиталом в 1,1 млн ф. ст. Одновременно этой же группой английских капиталистов были основаны «Соединенное русское нефтяное о-во» с основным капиталом в 200 тыс. ф. ст., «Калантаровская (Бакинская) нефтяная К^о» с основным капиталом в 50 тыс. ф. ст. и «Бакинское (Забратское) керосиновое о-во» с основным капиталом в 50 тыс. ф. ст. Директором-распорядителем большинства указанных обществ являлся Г. Твиди, связанный с «Royal Dutch С^о» (Королевское Нидерландское о-во). Посредниками при покупке указанных бакинских предприятий и ответственными агентами вновь созданных английских обществ в России выступали петербургские дельцы-англичане Джемс (Яков) Вншау, а также М. Ф. Шумахер и Я. И. Клейн. Одновременно с первой, а возможно, и в контакте с нею, действовала другая группа английских капиталистов во главе с Ф. Лейном — директором-распорядителем крупной керосино-экспортной английской фирмы «Lane and Masandrew», которая еще раньше сосредоточила в своих руках значительную часть вывоза русского керосина. В феврале 1898 г. группа Лейна перекупила у голландских банкиров «Labouchere Oyens & fils» С^о, «Н. Oyens» контрольный пакет акций Т-ва «С. М. Шибаев и К^о» (см. прим. № 6⁴), основав в Лондоне акционерное общество «Шибаевская нефтяная компания с ограниченной ответственностью» с основным капиталом в 750 тыс. ф. ст. Директорами новой компании стали Ф. Лейн, лорд Венлок и Г. Мельк. Чтобы облегчить юридическое оформление общества, управление его промысловой частью было фиктивно сохранено в руках русского Т-ва «С. М. Шибаев и К^о». Английские капиталисты сразу же извлекли огромные прибыли из приобретенных ими дел. Особенно преуспело «О-во для добывания русской нефти и жидкого топлива». Неоконченные Тагиевыми буровые скважины вскоре после перехода предприятия к англичанам дали огромные фонтаны. За 4 месяца (с ноября 1897 г. по март 1898 г.) Общество добыло 40 млн пуд. нефти, что принесло ему свыше 300 тыс. ф. ст. чистой прибыли. Подробно о проникновении английских капиталов в русскую нефтяную промышленность в конце XIX в. см. публикацию М. Я. Гефтера и Л. Е. Шепелева в «Историческом архиве» (1960, № 6).

² Имеется в виду фирма «Edgerton Gubbar and С^о», которой в 1820 г. была основана петербургская Спасская бумагопрядильная и ткацкая мануфактура, а затем и ряд других текстильных предприятий.

³ Речь идет о парижских Ротшильдах, впервые организовавших при помощи созданной ими в 1880-х годах дочерней фирмы «Kerosene С^о» торговлю русскими нефтепродуктами в Англии.

⁴ Упоминание о смерти Э. Л. Нобеля является недоразумением.

⁵ Имеется в виду Союз бакинских керосинозаводчиков.

⁶ Имеется в виду утрата Ротшильдами Kerosene С^о, которая перешла в это время под контроль Standard Oil С^о, а также значительное усложнение в целом позиций Ротшильдов на европейских рынках в результате соглашений Т-ва «Бр. Нобель» со Standard Oil С^о (см. док. № 67).

№ 72¹ Устав Нефтепромышленного и торгового о-ва «Мазут» был утвержден царским правительством 30 января 1898 г. (ЦИИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 431, лл. 47—48).

² М. Ефрусс — член правления о-ва «Мазут» и Каспийско-Черноморского о-ва, тесно связан с парижским Домом «Бр. Ротшильд».

³ О развитии отношений между Т-вом «Бр. Нобель» и О-вом «Мазут» в дальнейшем см. прим. № 137¹.

№ 74¹ Впервые вопрос о внедрении американского капитала в нефтяную промышленность России возник в начале 1880-х годов в связи с тем, что появление русской нефти создало реальную угрозу монополии американского треста «Standard Oil С^о», в особенности после создания в 1879 г. Т-ва «Бр. Нобель» и активизации его деятельности на внешних рынках. В дальнейшем Standard Oil С^о, установив договорные отношения с Т-вом «Бр. Нобель», получила тем самым важное средство борьбы

с остальными группировками в русской нефтепромышленности (см. док. №№ 67, 71).

² Достоверность этого факта подтверждается недавно опубликованными материалами из архива Рокфеллера. Из этих данных следует, что в 1899—1900 гг. в Россию были отправлены эмиссары Standard Oil Co, изучавшие возможность покупки бакинских нефтяных промыслов. В результате произведенной разведки они наметили для покупки три фирмы, «предприятия которых должны были составить базу для объединенного производства». Эмиссары Standard Oil Co уже вступили в деловой контакт с представителями избранных ими для покупки фирм, и Рокфеллер «склонен был начать переговоры» (R. and M. Hidy. History of Standard Oil Co of New Jersey, 1882—1911, New York, 1955, стр. 510). Однако попытка внедрения Standard Oil Co в русскую нефтяную промышленность не увенчалась успехом (см. док. № 95, прим. №№ 95³, 4).

№ 75¹ Вопрос об участии иностранного капитала в нефтяной промышленности Кавказа стал в 1898—1899 г. предметом острого конфликта в правящих кругах. Непосредственным толчком к нему явилось стремление английских капиталистов (группа Губбарда) расширить свои первоначальные позиции приобретением нефтеносных земель на Биби-Эйбате, прилегавших к бывшему тагиевскому участку. При обсуждении этого вопроса столкнулись две группировки: одна, представленная придворной камарильей (вдохновителем ее был зять царя в. кн. Александр Михайлович) и находившая поддержку у Николая II, выступала против дальнейшего допущения иностранцев к эксплуатации нефтяных месторождений Кавказа, рассчитывая получить эти богатейшие месторождения в собственные руки и затем выгодно их реализовать. Свои корыстные планы великий князь и его сторонники прикрывали фальшивой заботой о «национальных» интересах России (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 70, д. 25). Противостоявшая этой камарилье группировка высшей бюрократии во главе с С. Ю. Витте видела в привлечении и поощрении иностранных капиталов необходимое условие для укрепления дворянской империи (см. прим. № 19¹, 2, 3). В данном случае, помимо общих соображений, Витте преследовал также некоторые дополнительные цели: с помощью видных представителей английского банкового капитала, заинтересованных в кавказских нефтяных делах, он рассчитывал добиться «открытия» денежного рынка Англии для русских ценных бумаг; возможно, он имел в виду и парализовать таким путем действия влиятельных империалистических кругов Англии (выразителем интересов последних был Дж. Чемберлен), которые вели в это время, в связи с обострением англо-русских противоречий на Дальнем Востоке, кампанию в пользу заключения союза Англии, Германии и США, направленного против России.

² В своей записке в. кн. Александр Михайлович просил сдать без торгов на льготных условиях ему лично 8 участков заведомо нефтеносных земель на Биби-Эйбатской площади общим размером 25.12 дес. (ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 7, д. 179, лл. 57—60).

³ Добыча нефти в промышленном масштабе на островах Яве, Суматре, Борнео началась в 1887 г. В начале 1890-х годов на этих островах был образован ряд нефтепромышленных компаний преимущественно голландских по капиталу, и среди них созданная в 1890 г. «Королевская компания по добыче нефти в Нидерландской Индии», известная впоследствии как Royal Dutch Co. Компания эта была голландской по происхождению, но со временем вошла в тесные отношения с английским капиталом. В 1897 г. капитал Royal Dutch Co составлял 5 млн флоринов, и она выделялась из всех остальных своими бурными успехами. В 1897 г. компания выплатила дивиденд в размере 55%. В дальнейшем деятельность этой компании оказалась тесно связанной с именем Г. Детердинга (см. прим. № 195¹).

⁴ 1 мая 1899 г. было созвано новое междоуведомственное совещание для рассмотрения вопроса об участии иностранных капиталов в нефтяной промышленности России под председательством статс-секретаря Сольского. Поводом для созыва этого совещания послужили разногласия, возникшие в правительственных кругах в связи с ходатайством английских компаний — «О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива» и «Бакинского о-ва русской нефти» — о разрешении им участвовать в предстоящих торгах нефтеносных земель. Совещание это подтвердило постановление совещания 3 июня 1898 г., признав «участие иностранцев и иностранных обществ в русской нефтяной промышленности полезным и желательным». Одновременно было решено удовлетворить ходатайства обоих английских обществ (ЦГИАЛ, ф. 40, оп. 2, д. 115, лл. 73—92; см. «Исторический архив», 1960, № 6, стр. 100). Кризис 1900—1903 гг. и последующая депрессия приостановили натиск английских капиталов. Некоторые из созданных в Лондоне обществ с раздутыми капиталами очутились в тяжелом финансовом положении. Прекратили свое существование «Калантаровская компания» и Бакинское (Забратское) керосиновое о-во. Т-во «С. М. Шибаев и К^о» было передано в администрацию, в которой находилось до 1913 г. Группа Губбарда предприняла в 1901—1902 гг. попытку укрепления своих позиций. Намечалось передать нефтеперегонные заводы О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива («Олеум») вместе с заводом, приобретенным у Бакинского о-ва русской нефти, вновь организованному Т-ву керосино-масляного производства («Токамш»), которое сосредоточило бы

всю переработку нефти английских фирм. Намечалось и дальнейшее расширение «Токампа» приобретением в аренду предприятий и складов О-ва «Кавказ», а также соглашение о совместных торговых операциях с Т-вом «А. И. Манташев» и другими фирмами, противостоявшими Т-ву «Бр. Нобель». Правительство санкционировало увеличение основного капитала «Олеума» с этой целью. Однако в условиях кризиса планы англичан не смогли осуществиться (см. док. № 107 и прим. № 107¹). Новый этап экспансии английского капитала приходится на 1910—1914 гг. Наряду с усиленным учредительством и захватом позиций в новых районах (Эмба, Грозный, Майкоп) англичане реорганизуют свои старые предприятия в Бакинском районе. Английские общества, возникшие в 1898—1901 гг., составили теперь одну трестобразную «Нефтепромышленную финансовую корпорацию» (Oil fields Finance Corporation) с основным капиталом в 3.67 млн ф. ст. Корпорация была связана с группой «Шелл». Schibaieff Petroleum Company преобразуется в 1913 г. в новое Шибайевское нефтяное о-во с основным капиталом в 1.16 млн ф. ст., причем $\frac{3}{4}$ акций нового общества были приобретены Royal Dutch Shell Co («Шелл»), к которой перешло все коммерческое и финансовое управление предприятием, (ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 7, д. 179, лл. 14—15, 79—81; о группе «Шелл» см. прим. № 239¹).

№ 76¹ Этот вопрос был поднят по инициативе германской стороны осенью 1897 г. тогда только что назначенным статс-секретарем ведомства финансов Германской империи, бывшим послом в Вашингтоне М. Тильманом. Тильман предложил заключить русско-германское соглашение о предоставлении льгот для торговли русским керосином в Германии в целях вытеснения с германского рынка Standard Oil Co. Это предложение следует рассматривать в связи с антиамериканскими выступлениями в рейхстаге, вызванными введением в США протекционистского тарифа Дингли, сильно затруднявшего германским товарам доступ на американский рынок (А. С. Ерусалимский. Внешняя политика и дипломатия германского империализма в конце XIX века. М., 1948, стр. 345—350). Одновременно с выступлениями в рейхстаге германский император Вильгельм II предложил царю Николаю II создать торгово-политическую коалицию европейских государств против США. Хотя царское правительство отклонило проект коалиции, к предложению Тильмана оно отнеслось с интересом, и в конце 1897 г. были начаты официальные переговоры. Вести эти переговоры М-во финансов поручило своему агенту в Берлине В. И. Тимирязеву (подробнее о переговорах см.: Материалы по истории СССР, т. VI. М., 1959, стр. 108—156). Русско-германские переговоры продолжались около полугода лет и закончились подписанием соглашения 29 мая 1899 г. о предоставлении льгот для торговли русским керосином в Германии. Одновременно с подписанием этого соглашения группа влиятельных германских банков выступила с проектом создания синдиката по торговле русским керосином в Германии (см. док. №№ 79—81).

² Рейхардт — советник ведомства иностранных дел Германской империи.

³ Речь идет о Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft («Нафтапорт»).

№ 77¹ В связи с сообщением А. В. Вестмана М-во финансов предприняло специальное обследование Russian Petroleum and Liquid Fuel Co Ltd, которое не подтвердило возникших подозрений (ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 24, д. 522, л. 209).

№ 78¹ В течение 10-летия (1899—1909 гг.) Нефтепромышленное и торговое о-во «А. И. Манташев и К^о» являлось наиболее крупной по размеру основного капитала фирмой в русской нефтяной промышленности. Из 88 тыс. акций Общества 53.2 тыс. были переданы в уплату за приобретаемое имущество, а остальные реализованы по подписке по 400 руб. за 250-рублевую акцию. Из 34.8 тыс. акций к первому общему собранию акционеров было предъявлено Петербургским частным и Московским коммерческим банками не менее 7500 акций, И. В. Рупасовым — 5630, А. И. Манташевым — 3080, Петербургским международным коммерческим банком — 3000, Петербургским учетным и ссудным банком — 2500 и Волжско-Камским банком — не менее 2000 акций (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 620, лл. 69—71, 195).

№ 79¹ Записку Цёпфля см.: ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1350, лл. 37—97. Впоследствии была издана специальной брошюрой.

² Имеются в виду выступления германской прессы с разоблачениями в адрес Т-ва «Бр. Нобель», заключившего соглашение со Standard Oil Co о полюбовном разделе германского рынка.

³ Э. Бассерман (Basserman) — один из лидеров национал-либеральной партии, член «Пангерманского союза», депутат рейхстага с 1893 г.

⁴ А. Позадовский — статс-секретарь ведомства финансов (1893—1897 гг.) и ведомства внутренних дел (1897—1907 гг.) Германской империи.

№ 80¹ Ф. Вахенгейм предложил А. Ю. Ротштейну проект создания синдиката для торговли русским керосином в Германии. Проект этого синдиката является предсторией описанных В. И. Лениным в работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» попыток германских банков объединиться с русскими нефтепромышленниками против Standard Oil Co (В. И. Ленин, Сочинения, т. 22, стр. 236—237).

№ 2 Г. Блейхрöder и М. Варбург — главы крупных германских банкирских фирм.

³ Société Belgo-Hollandaise было основано Ротшильдами в 1880-х годах для торговли русским керосином в Бельгии и Голландии.

⁴ Речь идет об Anglo-Caucasian Oil Co, цель создания которой заключалась в самостоятельной организации транспортировки и продажи русской нефти в Англии в интересах устранения посредников, связанных со Standard Oil Co.

⁵ Г. К. Спитцер — до 1898 г. служащий парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд»; с 1898 г. — один из директоров Петербургского международного коммерческого банка, одно из ближайших доверенных лиц А. Ю. Ротштейна.

№ 81¹ Deutsche Effecten und Wechsel Bank — банк во Франкфурте-на-Майне. Ф. Вахенгейм являлся представителем этого банка.

² Речь идет о «Бакинском стандарте», который пытался в 1892 г. организовать в Европе, и в том числе в Германии, собственную систему торговли керосином.

№ 83¹ Соглашение об этом было подписано в Париже 23 сентября/5 октября 1899 г. (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1255, лл. 32—33). Вскоре после заключения данного соглашения германская и русская стороны отказались от уже заключенного (29 мая 1899 г.), но еще не ратифицированного соглашения о предоставлении льгот для торговли русским керосином в Германии. Инициатива в этом принадлежала русской стороне, которая заявила о разрыве соглашения в связи с затяжкой его ратификации германской стороной (ЦГИАЛ, ф. 20, оп. 7, д. 195, лл. 478—479).

² Речь идет о передаче небольших пакетов акций для нескольких банковских фирм, союзных с Ротшильдом.

№ 84¹ Речь идет о соглашении Петербургского международного банка с New York Life Insurance Co 9 октября 1899 г. об образовании синдиката для выпуска в Америке гарантированного правительством русского железнодорожного займа на 10 млн долл.

№ 85¹ Согласно временным Правилам о нефтяном промысле, изданным правительством 3 июня 1892 г., все казенные земли Апшеронского полуострова до 67°9' меридиана восточной долготы были объявлены заведомо нефтеносными. Всякие поиски нефти частными лицами на данных землях запрещались. Земли эти могли сдаваться впредь только в аренду на условиях уплаты единовременного взноса или за известную денежную плату с каждого пуда добытой нефти (попудную плату), взимаемую с определенного минимума добычи нефти на данном участке (см.: III ПСЗ, т. XII, 1892, № 8659). Попудная плата и минимум устанавливались посредством соревнования на торгах. При этой системе сумма годовых арендных платежей за нефтеносный участок не зависела от колеблющейся рыночной цены нефти, оставаясь неизменной в течение всего периода аренды. В том случае, когда годовая добыча нефти была меньше установленного для данного участка минимума, нефтепромышленник был обязан уплатить казне недостающую сумму. Арендная плата начинала взиматься сразу же после утверждения торгов. Такие условия аренды отвечали интересам фиска и вместе с тем ограничивали конкуренцию в нефтяном деле. В 1896—1900 гг. состоялись торги I—IV очередей на нефтеносные земли. Всего было сдано в аренду 315 дес., что составляло к 1901 г. $\frac{1}{3}$ всей нефтепромысловой площади Бакинской губы. Ажиотаж, царивший на торгах, привел к резкому увеличению цен на нефтеносные земли. Средний размер арендной платы, приходившийся на пуд добытой нефти, вырос с 0.5 коп. до 2.33—2.91 коп. на I и II торгах и до 5.82—6.03 коп. на III и IV торгах, т. е. увеличился в 12 раз. Рост ренты повлек за собой и резкое увеличение продажных цен на нефть, керосин и топливный мазут. Основным потребителем последнего была сама казна (в 1899 г. на нужды казенных железных дорог, заводов и военного флота было отпущено 52% всего количества нефтяного топлива). Многие фирмы не приступали к эксплуатации заторгованных участков III и IV очередей и соответственно не вносили попудной платы, добиваясь облегчения условий аренды. Именно эти обстоятельства, а не забота о населении (на которую ссылается в своем «высочайше» утвержденном мнении Соединенное присутствие департаментов Государственного Совета) продиктовали правительству необходимость изменения закона 1892 г. Изданные 12 июня 1900 г. новые временные правила о нефтяном промысле заменили постоянную попудную плату отчислением в пользу казны части добытого количества нефти (долевое отчисление), которое должно было взиматься либо натурой, либо деньгами, по среднебиржевой цене за каждое полугодие. Новыми временными Правилами устанавливалась шкала арендных платежей казне, которая целиком зависела от рыночной стоимости нефти. Эта система была особенно выгодна старым нефтяным фирмам (к их числу принадлежало большинство крупнейших фирм), которые владели землями на условиях уплаты наиболее низкой ренты. Последнее обстоятельство позволяло этим фирмам предлагать на торгах чрезвычайно высокий процент долевого отчисления нефти (до 60—70%) и тем самым препятствовать появлению новых конкурентов. Временные Правила 1900 г. первоначально были установлены на 3 года в виде «опыта». Затем срок их действия три раза продлевался. Неудовлетворительность данных Правил продемонстрировали торги V и VI очередей (1903 и 1906 гг.), которые были затем отменены Сенатом (см. док. № 168). 14 мая 1900 г. были приняты правила относительно малоис-

следованных нефтеносных земель, на которых разрешалась разведка и последующая добыча нефти. Для этого отводились путем жеребьевки участки размером 37,5 дес. В случае нахождения нефти арендатору данного участка предоставлялись без торгов 10 дес. земли, остальные объявлялись заведомо нефтеносными и поступали в казну для продажи с торгов. Практика применения этих Правил показала, что они являются одним из способов незаконного получения богатых нефтеносных земель без торгов. Система, введенная в 1900 г., действовала до 1912 г. (ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 2, д. 5560, лл. 206—210; ф. 37, оп. 33, д. 83, лл. 175—180; см.: Н. Д. Былим-Колосовский. Бакинская нефтяная промышленность и казенные земли, поступившие в разработку по 1893 г. Сиб., 1903).

№ 86¹ Соглашение нефтепромышленников предусматривало распределение вагонов в соответствии с условленной нормировкой выработки керосина заводами (распределение «по нормировке»). Существенное различие между проектируемой нормировкой и действующим до этого принципом распределения вагонов по месячной производительности заводов заключалось в том, что в первом случае число вагонов для каждого завода назначалось при заранее фиксированной норме производительности завода, причем завод получал вагоны, вырабатывая товар в количестве, соответствующем вывозу, а при наличии запасов и вовсе не работая; при разверстке же по действовавшим правилам право на получение вагонов устанавливалось лишь при предъявлении товара, выработанного в предшествующий месяц, а число назначаемых вагонов было пропорционально этой выработке. В первом случае завод, переполнивший резервуары, мог остановить производство, во втором — оно неизбежно формировалось, так как иначе завод остался бы без вагонов.

² В 1900 г. распределение вагонов по нормировке применялось с 1 июля по 1 октября.

³ В соответствии с действовавшими правилами заводчик имел право остановить завод на 120 дней в году для вывоза запасов керосина.

⁴ Морской вывоз производился лишь 2—3 крупными фирмами, имевшими свои собственные суда. Так, в навигацию 1901 г. на долю 7 крупных фирм пришлось 36 903 тыс. пуд., или 71,4% морского вывоза. Причем одна только фирма «Бр. Нобель» отравила 18 160 тыс. пуд., или 35,1% (см.: Обзор промышленности в Закавказском крае, облагаемой акцизом за 1901 г. Тифлис, 1902, стр. 55—58).

⁵ Ходатайство керосинозаводчиков вызвало протест со стороны части представителей нефтедобывающей промышленности, по мнению которых неизбежным последствием нормировки было бы снижение цен на нефть, а стало быть, и усиление зависимости добывающих фирм от перерабатывающих ввиду уменьшения на нее спроса. Это соображение было высказано на общем собрании бакинских нефтепромышленников 24 февраля 1901 г. По этой причине Совет съезда отказался поддержать ходатайство керосинозаводчиков и устранился от активной роли в разрешении этого вопроса (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 121, л. 98). Свои возражения против введения новых правил разверстки вагонов нефтепромышленники изложили в телеграмме от 4 марта на имя министра земледелия и государственных имуществ А. С. Ермолова (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 2815, лл. 43—49). Керосинозаводчики также обратились с ходатайством к А. С. Ермолову, указывая, что в пользу нормировки выступает вся бакинская нефтеобрабатывающая и большая часть добывающей промышленности, на долю которой приходится 368 млн пуд. добычи нефти, и что нормировка встречает возражения лишь со стороны нефтепромышленников, добывающих 158 млн пуд. (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 2815, лл. 50—51; ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 121, л. 112). Правительство взяло сторону керосинозаводчиков: их ходатайство было удовлетворено, и с 1 мая 1901 г. по 1 мая 1902 г. распределение вагонов производилось по нормировке. Интересы мелких и крупных нефтепромышленников при разверстке вагонов по нормировке учитывались далеко не в одинаковой мере. Крупные нефтепромышленники присоединились к ходатайству о нормировке только при условии вычета из месячной производительности завода половины морского вывоза (по правилам Министерства он вычитался целиком). Это новое условие уменьшило общее число вагонов, которые причитались фирмам, не производящим морской отправки. Хотя нормировка привела к значительному сокращению нефтяных запасов, однако в 1902 г. нефтепромышленники не возбудили ходатайства об ее продлении. Наступление кризиса нефтяной промышленности окончательно сняло проблему распределения вагонов. В 1905 г. значительная часть вагонов Закавказской ж. д. вследствие резкого сокращения движения нефтяных грузов в направлении Баку — Батум осталась неразобранной, и возник вопрос о целесообразности дальнейшего сохранения Комитета по распределению вагонов (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 2815).

№ 87¹ Картельное соглашение между нефтепромышленными фирмами относительно вывоза керосина на внутренние рынки было одной из попыток парализовать действие кризиса и вызванное им падение цен. Подробнее см. прим. № 103¹.

² К началу XX в. Т-во нефтяного производства «Бр. Нобель» превращается в одну из наиболее крупных фирм России. В августе 1901 г., раскрывая причины разраза-

шегося экономического кризиса. В. И. Ленин указывает на Товарищество, как на одно из тех предприятий, чья деятельность имела решающее влияние на экономику страны вобщем и на возникновение экономического кризиса, в частности. «В последнее время кризис распространился и на область нефти. А в этой промышленности вращаются такие, напр., предприятия, как „Товарищество нефтяного производства бр. Нобель“. В 1899 г. товарищество продало 163 млн пуд. нефтяных продуктов на сумму 53½ млн. руб., а в 1900 г. уже 192 млн. пуд. на сумму 72 млн. рубл. В один год увеличение производства в одном предприятии на 18½ млн. руб.! Такое „одно предприятие“ держится объединенным трудом десятков и сотен тысяч рабочих, занятых добыванием нефти, переработкой ее, доставкой ее по нефтепроводом, железным дорогам, морям и рекам, занятых постройкой необходимых для этого машин, складов, материалов, барж, пароходов и пр. Все эти десятки тысяч рабочих работают на все общество, а распоряжается их трудом горсточка миллионеров, которая присваивает себе всю прибыль, приносимую этим организованным трудом масс. (Т-во Нобель получило чистой прибыли в 1899 г. — 4 млн рубл., а в 1900 г. — 6 млн. руб., из которых акционеры получили по 1300 руб. на пай в 5 тыс. руб., а пять членов правления получили награды 528 000 руб.). Если несколько таких предприятий бросаются в бешеную гонку для захвата места на неведомом рынке, то удивительно ли наступление кризиса?» (В. И. Ленин. Уроки кризиса. Сочинения, т. 5, стр. 75).

№ 88¹ Английское Нефтепромышленное о-во «Шпис» (The Spies Petroleum Co) было учреждено в Лондоне в мае 1900 г. с целью эксплуатации нефтеносных участков в Грозненском районе (30 дес.), перешедших к нему от Торг. дома «Шпис, Стукен и К^о». В России Общество начало операции в 1901 г. Первоначальный основной капитал в 700 тыс. ф. ст. в 1903 г. был уменьшен до 312.5 тыс. ф. ст., а в 1911 г. вновь доведен до 750 тыс. ф. ст. Кроме нефтепромыслов, Общество владело и нефтеперерабатывающим заводом в Грозненском районе. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 25, д. 204; ф. 37, оп. 66, д. 2896).

² Имеется в виду русское судебное законодательство, запрещавшее на основе архаических (издания 1845 г.) статей Уложения о наказаниях всякого рода соглашения и объединения монополистического характера, подвергавшее виновных уголовной ответственности и наказаниям, начиная от денежного штрафа и кончая тюремным заключением (сроком от 4 мес. до 2 лет) — «за стачку торговцев или промышленников для возвышения цены не только предметов продовольствия, но и других необходимой потребностей товаров» (Свод законов Российской империи, т. XV. СПб., 1885, ст. 1180 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных).

³ А. Ф. Дерюжинский — присяжный поверенный, юрисконсульт крупных акционерных обществ и банков, неоднократно входил в состав их правлений.

⁴ Речь идет об организуемом руководящем органе синдикатского объединения 3 крупнейших грозненских фирм — Англо-Русского Максимовского о-ва, Акц. о-ва «И. А. Ахвердов и К^о» и О-ва «Шпис», так называемом «Комитете грозненских нефтепромышленников» (о нем см. док. № 92 и прим. № 92¹).

⁵ И. Я. Ганкин — грозненский комиссионер.

⁶ Имеются в виду грозненские представители Англо-Русского Максимовского о-ва и О-ва «И. А. Ахвердов и К^о» Н. И. Рафаилович и А. А. Пурбе.

⁷ И. Г. Ватеркейн — директор Правления бельгийского о-ва «И. А. Ахвердов и К^о».

№ 89¹ Англо-Русское Максимовское о-ва (АРМО) было образовано в июне 1899 г. в Англии для эксплуатации принадлежащих Максимовым нефтепромыслов и нефтеносных участков в Грозненском районе (см. прим. № 70³). Согласно контракту, заключенному со специально организованным консорциумом The Anglo-Russian Contract Company, Максимовы получили за передачу своего нефтепромыслового хозяйства вновь организованной фирме 110 тыс. ф. ст. наличными деньгами и на 69 тыс. ф. ст. акций АРМО; кроме того, новое Общество приняло на себя все обязательства принадлежащего Максимовым Первого Грозненского нефтепромышленного т-ва по аренде земельных участков у Терского казачьего войска и по поставкам нефти Владикавказской ж. д. Англо-Русское Максимовское о-во начало свои операции в России в 1901 г. с капиталом в 400 тыс. ф. ст., большая часть которого оказалась в руках семьи Максимовых. В 1913 г. Максимовы за 7.5 млн руб. продали свою долю в Англо-Русском Максимовском о-ве (около 7/8 акционерного капитала) вместе с принадлежащими им в Грозном земельными участками, а также активами и пассивами Первого Грозненского т-ва и Петербургского нефтепромышленного о-ва — посредством организованного Русско-Азиатским банком специального синдиката — нефтяному тресту Russian General Oil Corporation (см. док. №№ 270, 320 и прим. № 242¹). Для эксплуатации приобретенных максимовских предприятий предполагалось организовать новое общество или реорганизовать одно из купленных, однако реализации этого проекта помешала начавшаяся мировая война. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, дд. 151, 412, 413, 758; ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, дд. 14, 26, 29).

№ 92¹ Синдикатское объединение грозненских нефтепромышленников возникло во время экономического кризиса начала XX в., захватившего и Грозненский

промышленный район и имевшего своим следствием падение спроса и цен на нефтепродукты. Первоначально предполагалось объединить в синдикате все грозненские нефтедобывающие и перерабатывающие фирмы «с исключительной целью развить рынок, избегая губительной конкуренции» («Грозненский торгово-промышленный бюллетень», 1903, 12 января, № 24, стр. 3). Однако на деле проект этот осуществили три крупнейшие нефтепромышленные фирмы: Акц. о-во «И. А. Ахвердов и К^о», О-во «Шпис» и Англо-Русское Максимовское о-во, занимавшие монопольное положение в Грозненском районе (на их долю приходилось свыше 83% всей нефтедобычи). См.: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1902 г., ч. III, Баку, 1902, стр. 344—345). Окончательно вопрос об организации грозненского синдиката был решен в середине января 1902 г. на совещании в Грозном, в котором приняли участие директора правлений и представители договаривающихся фирм (М. В. Максимов, Э. Гирш, Н. И. Рафаилович, М. А. Мареш и А. А. Пурбе); тогда же был согласован текст памятной записки о порядке деятельности руководящего органа объединения — Комитета (ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, лл. 1—2). Грозненский синдикат представлял собой тщательно законспирированную организацию. Всеми его делами ведал негласный Комитет в составе представителей от каждой из трех союзных фирм. Торговые операции совершались посредством специально организованной торговой конторы во главе с директором Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К^о» И. Г. Ватеркейнном, но ее роль была определено номинальной; И. Г. Ватеркейн передоверил полномочиям представителям союзных фирм, являвшихся по своему положению членами Комитета синдиката, предоставленные ему (Ватеркейну) права по продаже нефтепродуктов (ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, лл. 30—31, 54—55). Сам И. Г. Ватеркейн почти не бывал в Грозном, проживая в Антверпене. В результате организации синдиката трех крупнейших грозненских нефтепромышленных фирм в его руках оказался сосредоточенным почти весь сбыт нефтепродуктов на местном рынке (см. док. №№ 114, 115). Приехавшие в конце 1902 г. в Грозный для покупки большой партии керосина представители Т-ва «Бр. Нобель» вынуждены были вести дело только с синдикатом: «... кроме г. Ватеркейна (имеется в виду Контора, — *сост.*), никто предложить „Нобелю“ ничего не мог. Совсем другое наблюдалось в прошлые годы, когда керосин имелся здесь у всех и временами выручались за него большие денежки» («Грозненский торгово-промышленный бюллетень», Грозный 1903, 12 января, № 24, стр. 2). Синдикатское объединение трех грозненских фирм просуществовало до конца 1903 г. и распалось вследствие сильных внутренних разногласий (см. док. №№ 118—120, 125).

№ 94¹ «Протогонк» — телеграфный адрес Правления О-ва «Шпис» в Лондоне.

№ 95¹ Речь идет об англо-японском союзе, соглашение о котором было подписано 30 января 1902 г.

² Указанное ходатайство, видимо, связано было с принятым Рокфеллером еще в 1898 г. решением «взять в свои руки нефтяное дело России» (см. док. № 74).

³ В этой депеше М. В. Рутковский сообщал, что он имел беседу с президентом крупнейшего нью-йоркского банка (National City Bank) Джеймсом Стиллменом, который намекнул ему, что благоприятный исход ходатайства Standard Oil С^о явился бы условием отказа Рокфеллера от предоставления займа Японии. «Господа Рокфеллеры, — писал Рутковский, — обещали взять [облигаций займа] на 21½ млн, как говорил мне г. Стиллмен, вследствие того обстоятельства, что японское правительство благосклонно отнеслось к открытию операций „Стандарта“ в Японии». Это заявление Стиллмена представляет особый интерес, так как возглавляемый им банк являлся банком Standard Oil С^о и имя Стиллмена считалось синонимом имени Рокфеллера.

⁴ С. Ю. Витте ответил телеграммой 27 февраля/12 марта 1902 г., что пока не может дать «никакого ответа относительно Стандарта» (ЦГИАЛ, ф. 560, оп. 22, д. 249, л. 58). Вопрос же о займе отпал, видимо, вследствие отмеченного М. В. Рутковским неблагоприятного положения денежного рынка.

№ 97¹ Имеется в виду Каспийское т-во.

² Переговоры с Каспийским т-вом и О-вом «А. И. Манташев и К^о» завершились заключением соответствующих соглашений, о чем свидетельствуют публикуемые документы №№ 116, 117.

№ 98¹ Речь идет о договоре между Т-вом «Бр. Нобель», ротшильдовской Société Belgo-Hollandaise, с одной стороны, и бывшей фирмой «Н. Rieth & С^о» в Антверпене, — с другой, заключенном 9/22 марта 1902 г. сроком на 5 лет. Согласно этому договору Нобель и Ротшильды обязывались торговать русским керосином в Бельгии, Люксембурге, Голландии, а также в Германии (на запад от Рейна) исключительно через посредство фирмы Рита (текст договора см.: ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1256, л. 30).

² Ф. Е. Шютте (F. E. Schütte) — компаньон и один из руководителей Deutsch Amerikanische Petroleum Gesellschaft.

³ Ф. Е. Поуэлл (F. E. Powell) — член Правления Deutsch-Amerikanische Petroleum Gesellschaft.

⁴ Правление Deutsch-Amerikanische Petroleum Gesellschaft предъявило претензию Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft, заявив что представители последней пытались настроить собрание купцов Штеттина против американской Компании (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1211, л. 7). Конфликт был урегулирован, так как Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft сумела представить доказательство своей непричастности к враждебным действиям против американской фирмы. В письме Deutsch-Amerikanische Petroleum Gesellschaft Т-ву «Бр. Нобель» от 26 июня/9 июля 1902 г. говорилось: «Мы получили выше любезное письмо от 24 июня сего года и из него с удовлетворением узнали, что участие г. Пильда в штеттинском собрании не вызвало недружелюбными к нам мотивами, и тем самым считаем инцидент исчерпанным. Мы также будем всегда педантично стараться лояльно придерживаться договорных отношений с вами, но охотно признаем, что, несмотря на это обоюдное стремление, легко могут возникнуть разногласия по ошибке представителей» (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1211, л. 19).

№ 99¹ Дата ошибочна. Соглашение о создании Consolidated Petroleum Co Ltd было подписано 29 июня/12 июля 1900 г. между Т-вом «Бр. Нобель» и «Bessler, Waechter and Co», с одной стороны, и Каспийско-Черноморским нефтепромышленным и торговым обществом и Anglo-Caucasian Oil Co — с другой. Цель соглашения — организация совместной торговли керосином в Англии и Ирландии (полный текст соглашения см.: ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1197, лл. 1—8). 5/18 июля 1900 г. подписано дополнительное соглашение, признавшее «Bessler, Waechter and Co» самостоятельной стороной (там же, д. 1263, л. 102).

² Форстер и Вехтер — представители фирмы «Bessler, Waechter and Co».

³ Речь идет о Caucasian Steamshipping Co. Капитал этой компании составлял 100 тыс. ф. ст. Указание С. И. Гулишамбарова о том, что акции этой Компании целиком принадлежали Ротшильдам, ошибочно. По соглашению 3/16 февраля 1901 г. Т-во «Бр. Нобель» приобрело пакет акций Caucasian Steamshipping Co на 10 тыс. ф. ст. (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1288, л. 2).

№ 100¹ Н. И. Рафаилович — один из директоров Правления Англо-Русского Максимовского о-ва и его ответственный агент в Грозном.

² Разногласия между членами Комитета грозненских нефтепромышленников произошли по вопросу о ценах на нефтепродукты. Несмотря на организацию союзными фирмами совместной продажи нефтепродуктов в Грозном, цены на них из-за продолжавшейся конкуренции с другими, более мелкими фирмами и отсутствия значительного спроса продолжали оставаться на прежнем, более низком, чем в Баку, уровне (8—10 коп. за пуд нефти) («Грозненский торгово-промышленный бюллетень», Грозный, 1902, 25 августа, № 4, стр. 3). Стремясь ликвидировать скопившиеся на складах и в резервуарах запасы непроданной нефти, Англо-Русское Максимовское о-во особенно настаивало на ускорении переговоров с Правлением Владикавказской ж. д. о совместной поставке ей значительной партии нефтяного топлива (см. док. № 101), угрожая в случае недостижения соглашения по этому вопросу выйти из синдиката (ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 6, лл. 10, 35).

№ 101¹ Имеется в виду О-во грозненского нефтяного производства «И. А. Ахвердов и Ко».

² Имеется в виду Англо-Русское Максимовское о-во.

³ Согласно договору с Владикавказской ж. д., заключенному 2 октября 1902 г., участники грозненского синдиката приняли на себя поставку Владикавказской ж. д. в течение 3 лет (с 1 января 1903 г. по 1 января 1906 г.) 12—18 млн пуд. нефти в год по средним бакинским ценам (в 1½—2 раза превышавшим грозненские) (ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 10, лл. 52—54).

№ 102¹ Комиссия была образована в результате обсуждения вопроса о создании экспортного объединения XVI съездом бакинских нефтепромышленников. Предварительно этот вопрос обсуждался на частном совещании нефтепромышленников. В телеграмме заведующего Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель» И. Г. Гарсоева Правлению Товарищества от 22 декабря 1901 г. по этому поводу говорится: «У Гукасова на частном совещании обсуждался вопрос об экспорте керосина за границу в присутствии Гукасова, Гулишамбарова, Фейгля, Унанова, Шумахера, Твиди, Быховского и нескольких средних заводчиков. Всеми высказывалось желание и крайняя необходимость совместной торговли, вообще объединения. Фейгель от имени своего Общества выразил полное желание содействовать этому делу и добавил, что в Петербурге по этому поводу говорил с Т-вом „Нобель“, которое вполне сочувствует объединению и пойдет рука об руку с заводчиками. Гулишамбаров тоже подтвердил о таком желании со стороны Товарищества. Сегодня назначено чтение доклада об экспорте керосина. Доклад выслан сегодня» (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 149, л. 133). Указанный в телеграмме доклад об экспорте керосина, представленный Съезду, опубликован в кн.: Труды XVI очередного съезда нефтепромышленников, т. II, Баку, 1902, стр. 443—478.

² По этому поводу И. Г. Гарсоев телеграфировал 20 марта 1902 г. Правлению

Т-ва «Бр. Нобель», что Комиссия в качестве основы для временного соглашения о совместной продаже керосина в Батуме взяла «ныне существующую нормировку заводов за вычетом масла». «Покупной товар или переработка, — говорится в телеграмме, — прибавляются к нормировочной цифре завода той фирмы, которая купила или отдала в переработку. По определению подкомиссии получается следующая таблица месячного участия в процентном отношении каждой фирмы в отдельности продажи:

«Нобель» с переработчиками	4 млн	или 29,00%
ВНИТО с пекунным товаром	2 * 900 тыс.	* 21,8
«Манганев»	2 * 100 *	* 15,3
Каспийское т-во	850 *	* 6,2
«Шиблев»	470 *	* 3,5
«Токам»	1 * 800 *	* 13,0
Рыльский	929 *	* 6,7
Тумаев	390 *	* 2,8
Гелих	340 *	* 2,4

При рассмотрении с заводчиками, по всей вероятности, придется сделать некоторые уступки». (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 167, л. 85).

³ Есть основания полагать, что одной из важнейших причин неудачи переговоров об экспортном объединении была позиция, занятая Э. Л. Нобелем и парижским Ротшильдом, отказавшимися рассматривать вопрос об участии других нефтепромышленников в заграничных филиалах и обществах компаний Э. Л. Нобеля и Ротшильда (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1247, л. 329).

№ 103¹ Мировой экономической кризис 1900—1903 гг. сказался на положении нефтяной промышленности России с конца 1900—начала 1901 г. Выросли запасы нефтепродуктов, упали цены на них в Баку, хотя добыча нефти еще продолжала расти, достигнув в 1901 г. максимальных размеров — 707,2 млн пуд. Но уже в следующем 1902 г. она сократилась до 672,5 млн пуд., а в 1903 г. — до 631,1 млн пуд. (соответственно в Бакинском районе с 672 до 638 и 598 млн пуд.). Одновременно увеличилось число бездействовавших скважин: с 583 (30,6%) в 1901 г. до 1043 (43,6%) в 1912 г. и 1172 (45,5%) в 1903 г. Нефтепромышленники сокращали буровые работы. Вместо 83 140 саж., пройденных бурением в 1900 г., 1901 г. дает 75 783 саж., 1902 г. — только 40 390 саж., 1903 — 49 355 саж. Число керосиновых заводов Бакинского района сократилось с 83 в 1901 г. до 78 в 1903 г., из которых бездействовали в первом случае 14 заводов (17%), во втором — 21 завод (27%). В основном это были мелкие и средние предприятия, разорвавшиеся под ударами кризиса. Среднегодовая цена сырой нефти в Баку снизилась за 1900—1902 гг. в 2,3 раза., керосина (в вагонах) — в 3,4 раза, нефтяных остатков — в 2 раза. В отдельные месяцы цены падали еще ниже; наибольшее снижение их приходится на декабрь 1901—март 1902 г. Столь сильное падение цен, выделявшее положение нефтяной промышленности и на общем кризисном фоне, связано в значительной мере с исключительно высоким, вздутым уровнем цен в культинационной точке подъема 1890-х годов, когда фабрично-заводская промышленность России переживала топливный голод, приносящий громадные доходы нефтяным фирмам. Даже сократившись, цены на сырую нефть продолжали находиться на уровне 1895—1897 гг., цены нефтяных остатков — на уровне 1896—1897 гг., цены керосина — примерно на уровне 1894—1895 гг. К тому же положение отдельных фирм было крайне неравномерным. Крупнейшие фирмы, прежде всего Т-во «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморское нефтепромышленное и торговое о-во, используя свое монопольное положение на главных потребляющих рынках, имели возможность удерживать здесь сравнительно более высокие (за вычетом транспортных издержек) цены, чем в Баку. В еще большей мере разница между ценами в местах добычи и на потребляющих рынках использовалась в качестве источника сверхприбыли иностранными фирмами — экспортерами, входившими в монополистические объединения для торговли русскими нефтепродуктами (см. док. №№ 99, 105). Акционерные предприятия в нефтяной промышленности России оставались в целом прибыльными и в условиях кризиса (причем средняя прибыль нефтяных обществ превышала доход от процентных бумаг). Такие же фирмы, как Т-во «Бр. Нобель», Каспийско-Черноморское нефтепромышленное и торговое о-во, Бакинское нефтяное о-во, Русское т-во «Нефть», Каспийское т-во, выдавали дивиденды в размере 20—37 и даже 68%. В условиях кризиса усилился процесс концентрации производства и капиталов, складывания монополистических союзов и соглашений нефтепромышленников (см. док. №№ 87, 88—94, 97, 100—102, 106—107, 116—117 и др.) Все тяготы кризиса они стремились переложить на плечи рабочих, положение которых в эти годы резко ухудшается (см. док. №№ 131, 136, 147; см. также: С. и Л. Першке. Русская нефтяная промышленность, ее развитие и современное положение в статистических данных. Тифлис, 1913, гл. X; А. Я. Яковлев. Экономические кризисы в России. М., 1955, стр. 264—266, 274—276; История Азербайджана, т. 2, Баку, 1960, гл. 16).

№ 104¹ Изложенный план возник, по-видимому, как следствие состоявшегося весной 1902 г. Особого совещания по вопросу о мерах содействия русской торговле

и Маньчжурин. План этот был принят Правлением КВЖД, и постановление Правления утверждено министром финансов. В связи с этим в октябре 1902 г. Правление КВЖД отклонило ходатайство Э. Л. Нобеля о предоставлении ему права пользоваться участками земли вдоль КВЖД для строительства резервуаров под керосин (ЦГИАЛ, ф. 323, оп. 1, д. 1135, лл. 37—38). Еще ранее, в 1901 г., во время поездки в США управляющего Пароходством КВЖД А. Бостельмана, к нему обратилась некая американская фирма с просьбой предоставить ей право на постройку резервуаров вдоль КВЖД. Правление КВЖД ответило отказом на эту просьбу. (Там же, д. 1135, лл. 27—30).

№ 105¹ В опущенной части отчета имеется краткое сообщение о картельном соглашении нескольких нефтепромышленных фирм: «Систематическое падение цен побудило в октябре месяце несколько крупных нефтепромышленных фирм образовать соглашение с целью поддерживать цены на сырье не ниже определенного уровня. Фирмы, вошедшие в соглашение, обязывались в течение 4 месяцев — до 1 февраля 1902 г. — предоставлять продажу имеющейся у них нефти особому комитету из 5 лиц, который назначает цены и распределяет товар между участниками. К соглашению примкнуло 22 фирмы, общая производительность которых достигла 20 млн пуд. в месяц, т. е. около половины всей добываемой на бакинских промыслах нефти. Первоначальная цена на нефть со сдачей в Черном городе установлена в 7¼ коп., но при благоприятных обстоятельствах должна быть поднята выше». Состоявшееся объединение оказалось очень непрочным; как отметил В. М. Латкин в примечании к цитированному выше месту своего отчета, «усилия этого синдиката не достигли цели: цены продолжали падать, и в 1901 г. крупнейшие соучастники из него вышли». (ЦГИА Груз. ССР, ф. 370, д. 898, лл. 60—62; см. также: «Нефтяное дело», 1901, № 18, стр. 1011).

² Объединение керосино-масляных заводов, известное под названием «Токамш» — Т-во керосино-масляного производства — возникло в условиях кризиса, поразившего в начале XX в. бакинскую нефтяную промышленность. Инициаторами организации «Токамша» выступили английские капиталисты, на деньги которых и был приобретен ряд крупных керосино-масляных заводов в Баку. Первоначально для эксплуатации заводского хозяйства «Токамша» в Лондоне в декабре 1901 г. было учреждено особое английское акционерное общество «The Kerosene & Lubricating Oil Company», разрешение на производство операций в России которого было получено 3 мая 1902 г., однако вскоре после этого было решено слить «Токамш» с английским О-вом для добывания русской нефти и жидкого топлива («Олеум»), которому и было передано все имущество «Токамша». (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 522, лл. 187—199; Обзор отраслей промышленности в Закавказском крае, служащих источником ковенных налогов, и поступлении акцизного по краю дохода за 1901 г. Тифлис, 1902, стр. 22).

³ Речь идет о прибылях, получаемых от экспорта русского керосина в Англию.

⁴ Shell Transport and Trading Co — крупнейшая английская нефтеторговая пароходная компания. Основана в феврале 1898 г. при ведущем участии М. Самуэля — главы фирмы «Samuel, Samuel and Co» (см. прим. № 49²), вошедшей в состав вновь созданной компании. В 1898 г. основала нефтепромышленное общество на о. Борнео, основанием для которого послужили нефтяные участки, приобретенные М. Самуэлем в 1896 г. В 1902 г. Shell Transport and Trading Co вошла в соглашение с Royal Dutch Co о создании Asiatic Petroleum Co (см. прим. № 134³). В 1907 г. Shell Transport and Trading Co слилась с Royal Dutch Co (см. прим. № 195⁴).

№ 107¹ Ходатайства О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива («Олеум») об увеличении его капитала посредством дополнительного выпуска обыкновенных и привилегированных акций на сумму 600 тыс. ф. ст. и облигаций на 500 тыс. ф. ст. и разрешения на слияние «Олеума» с «Токампом» (см. прим. № 105²) были удовлетворены М-вом финансов в ноябре—декабре 1902 г. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 522, лл. 164—165, 197—198). Однако, в конечном итоге, попытки О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива занять твердые позиции в бакинской нефтедобывающей промышленности не увенчались большими успехами. В 1910 г. Общество было реорганизовано в О-во для добывания русской нефти. В состав Правления нового Общества вошли: Г. Аллен, О. Барнет, которые состояли одновременно директорами другой реорганизованной компании — The Baku Russian Petroleum Co (1909). Новое Общество было тесно связано с Банкирским домом «Бр. Беринг» в Лондоне. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 12, д. 718, лл. 76—77; ЦГИА Азерб. ССР, ф. 92, оп. 1, д. 1117, лл. 10—25).

№ 108¹ Речь идет о П. О. Гукасове — директоре Каспийского о-ва.

№ 111¹ Имеется в виду посредническая Контора по торговле нефтепродуктами трех союзных фирм в Грозном, возглавляемая директором Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К^о» П. Г. Ватеркейном (см. прим. № 92¹).

№ 112¹ В ходе прений на V съезде терских нефтепромышленников по вопросу о понижении ценового максимума, проходивших в атмосфере взаимных нападок и

обвинений, только что избранный Совет съезда, состоявший из представителей крупных нефтепромышленных фирм, внезапно заявив о сложении им с себя своих обязанностей. В то же время крупные фирмы, обладавшие большинством голосов на съезде, не допустили избрания новых членов Совета, забаллотировав все выдвинутые кандидатуры и оставив, таким образом, съездовскую организацию терских нефтепромышленников без выборного руководства. Формально это делалось в знак протеста против личных выводов в адрес вновь избранных членов Совета, фактически же этим актом крупные нефтепромышленники стремились искусственно дезорганизовать из времени съездовскую организацию терских нефтепромышленников и всю вину за это возложить тем самым на мелкие фирмы. Обязанности членов Совета съезда между V и VI внеочередными съездами (сентябрь 1902—январь 1903 гг.) исполнили два кандидата в члены Совета — И. П. Стрижков и Л. П. Васнаков.

² Ходатайство мелких нефтепромышленных фирм Грозненского района о повышении цензового максимума не получило поддержки в правительственных органах, в порядке выборов в руководящие органы съездов терских нефтепромышленников, обеспечивавший решающее влияние крупных фирм во всей их деятельности, сохранился неизменным на протяжении всего периода их существования.

№ 113¹ Соглашение было подписано 10 февраля 1903 г., как следует из протокола Контрольного совета Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1322, лл. 23—24).

² Имеется в виду Т-во керосино-масляного производства («Токамис»; см. прим. № 105²).

№ 116¹ Имеются в виду договоры 1902 г., предусматривающие прием на комиссию Т-вом «Вр. Нобель» от Каспийского т-ва и О-ва «А. И. Мантанов и К^о» значительных партий нефтепродуктов (см. док. № 97).

№ 118¹ Договор, выработанный в начале 1903 г. в Париже, предусматривал передачу крупнейшими грозненскими нефтепромышленными фирмами («Шинис», «И. А. Ахвердов и К^о», Каспийско-Черноморское о-во, Московское о-во, а также Англо-Русское Максимовское о-во) ежегодно в течение 5 лет не менее 5 млн пуд. грозненской нефти акционерному О-ву «Русский стандарт», контролируемому Ротшильдами, для хранения в его резервуарах (в Новороссийске и Одессе), переработки, морской транспортировки и последующей экспортной торговли. (ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 12, лл. 11—20). В свою очередь «Русский стандарт» в феврале 1903 г. передал на 3 года (с января 1903 г.) грозненскому синдикату ведение всех своих торговых операций в Грозном (ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 12, л. 22).

² Имеются в виду правила, определяющие порядок деятельности руководящего органа грозненского синдиката — Комитета грозненских нефтепромышленников, и его легального придатка — посреднической Конторы И. Г. Ватеркейна (см. док. №№ 92, 110 и прим. № 92¹).

³ Имеется в виду, что с вывозом, по соглашению с «Русским стандартом», излишков нефтепродуктов цены на них в Грозненском районе стабилизируются и появится возможность не только приостановить их падение, но и значительно их повысить.

⁴ Речь идет о подписании 31 января/12 февраля 1903 г. соглашения с О-вом «Русский стандарт».

⁵ Имеется в виду Банкирский дом «Вр. Ротшильд» в Париже.

№ 119¹ Проект долгосрочного (на 5 лет) соглашения крупнейших грозненских нефтепромышленников, участников синдиката, с О-вом «Маазут» предусматривал передачу атому Обществу исключительного права торговли керосином, вырабатываемым из грозненской нефти и вывозимым на внутренний рынок (ГАЧИ АССР, ф. 12, оп. 1, д. 12, лл. 29—31). Так же, как и договор с «Русским стандартом» (см. прим. № 118¹), указанный контракт отражает растущее влияние в Грозненском районе парижского Банкирского дома «Вр. Ротшильд». Документы о результатах переговоров с О-вом «Маазут» не обнаружены.

№ 121¹ Имеется в виду стачка бакинских рабочих, начавшаяся 1 июля 1903 г. и переросшая затем во всеобщую забастовку рабочих Баку, Закавказья и всего юга России. Бакинская стачка, в которой в общем приняло участие не менее 50 тыс. человек, была обусловлена тяжелым положением пролетариата, особенно ухудшившимся в годы промышленного кризиса 1900—1903 гг., полным политическим бесправием рабочих и произволом предпринимателей и царских властей. Начавшись стихийно, стачка проходила затем под руководством Бакинского комитета РСДРП. Она продолжалась 22 дня. Женская «Щебра» выражала свое восхищение героизмом, проявленным в эти дни бакинским пролетариатом. Лишь путем применения военной силы царизму удалось подавить стачку. В итоге рабочие добились частичного удовлетворения своих требований; по данным Статистического отдела Совета съезда нефтепромышленников, из 42 фирм, охваченных забастовкой, только в 3 фирмах рабочие добились полного удовлетворения своих требований, в 15 — частичного, в 19 — требования рабочих были отклонены; по 5 фирмам не было сведений. Не произошло существенных изменений и в заработной плате рабочих, снизившейся за годы кри-

дися на 20—25%. Но значение июльской всеобщей стачки заключалось прежде всего в огромной моральной и победоносной, в росте политической сознательности и организованности бакинских пролетариата. Июльская забастовка явилась как бы повторным пунктом и в известной мере подыма итогу всему предшествующему этапу революционной борьбы пролетариата Баку. «Летом прошлого года, — писал В. И. Ленин в апреле 1904 г., — поднялись десятки тысяч рабочих на всем юге России, поднялись на борьбу за лучшую жизнь, за свободу от полицейского гнета. Буржуазия и правительство содрогнулись при виде грозной рабочей армии, которая одним ударом останавливала всю промышленность громадных городов» (В. И. Ленин. Первое мая. Сочинения, т. 7, стр. 182).

² В целом июльская стачка июля 1903 г. благодаря усилию Бакинского комитета РСДРП и Стаечного комитета отличалась организованным характером. Однако 6 июля и в последующие дни наблюдались отдельные анархические выступления. В Балаканах группы недозрелых рабочих, подстрекаемых черносотенными элементами, прибега и порче промышленного имущества и повреждению резервуаров. Одновременно наемные полицейские агенты устраивали пожары на промыслах с тем, чтобы создать удобный повод для массовых репрессий против бастующих. Однако благодаря энергичным мерам, принятым бакинскими социал-демократами — ленинцами и передовыми рабочими, анархические действия и непролетарские методы борьбы отсталой части рабочих были прекращены. (См. прим. № 123^{2, 3}).

³ Всеобщая июльская забастовка рабочих Баку вызвала панику в среде бакинской буржуазии и царских властей. Нефтяные магнаты на тайных совещаниях с губернатором настойчиво требовали немедленной присылки в город подкрепления для подавления стачки. По распоряжению царского министра внутренних дел палача Плеве, говорившего о пролетарском Баку как «о всероссийском гнезде анархии, которое надо разорвать», сюда были двинуты крупные воинские силы. (ЦГИАМ, ф. 102, д. 4, ч. 50, лит. А, 1898 г., лл. 103—104). В связи с этим 9—10 июля генерал М. Алиханов сообщил, что «прибытие и соответственное расположение войск произвело свое действие» (ЦГИАМ Груз. ССР, ф. 39, д. 573, лл. 54, 73—74). Но и после этого продолжалось организованное сопротивление бакинского пролетариата.

№ 122¹ В ходе стачки в тактике нефтепромышленников прослеживаются два этапа: вначале преобладали методы заигрывания с рабочими с целью выиграть время до прибытия войск; затем капиталисты перешли в активное наступление на рабочий класс, ультимативно отказываясь рассматривать требования рабочих, пока они не возобновят работу (о чем сообщалось в специальном объявлении предпринимателей от 10 июля).

² Видя упорное нежелание нефтяных королей удовлетворить требования рабочих, их стремление использовать зативную стачку, чтобы задуть мелких промышленников, социал-демократы, учитывая условия момента и исключительно сложную обстановку, считали возможным заключить временное соглашение между рабочими и мелкими предпринимателями при условии удовлетворения последними требований бастующих. Это дало бы возможность рабочим мелких предприятий материально несколько окрестить и выделить часть средств в помощь бастующим рабочим крупных промышленных предприятий.

³ Данное положение листовки следует отнести к числу не вполне четких и политически несовершенных. Разумнее, нельзя было ставить знак равенства между необходимостью политической свободы для рабочего класса и буржуазии.

⁴ Данная листовка появилась до II съезда РСДРП, т. е. до принятия программы партии. Отчасти этим следует объяснить и то обстоятельство, что в ней неправильно и нечетко ставится вопрос о союзниках пролетариата (см. также прим. № 126³).

№ 123¹ В листовке неточно указано время возникновения пожаров. В действительности пожары на промыслах начались не 17, а еще 14—15 июля.

² Объявление предпринимателей в ультимативной форме призывало рабочих приступить к работе с утра 19 июля. Хотя, используя силу оружия и недостаточную сознательность отдельных групп рабочих, нефтепромышленникам удалось восстановить работы на некоторых предприятиях, однако большинство рабочих продолжало стачку. Когда же нефтепромышленники категорически отказались удовлетворить элементарные требования стачечников, среди отсталой части рабочих возникло решение «пожарами и страшными убытками заставить их бросить свое упорство». К организации пожаров приложили свою руку и провокационные элементы, в частности черносотенцы, создавая, таким образом, удобную почву для массовых репрессий против передовых пролетариев. Появившаяся вскоре после этих пожаров в Баку прокламация, обнародованная от имени черносотенной организации и так называемой «Группы борьбы», содержала открытое признание факта организации ею поджога промыслов, «несмотря на усиленную охрану промыслов полицией, караульщиками, казаками и солдатами» (см.: А. Н. Гуднев. Июльская всеобщая стачка в Баку в 1903 г. Труды Азерб. филиала ИМЛ, т. XVI, Баку, 1949, стр. 103). Пожарами не замедлили воспользоваться царские карательные органы, обрушившие на бастующих

жестокое репрессии. Были произведены массовые аресты. (ЦГИА Груз. ССР, ф. 39с, д. 573, л. 76; ЦГИАМ, ф. 102, 1903 г., д. 125, лл. 1—9). Бакинский комитет РСДРП призывал положить конец поджогам, разъясняя рабочим бессмысленность и прямой вред таких методов борьбы, принципиально отвергаемых революционной партией пролетариата.

³ Обращение Бакинского комитета РСДРП встретило массовую поддержку со стороны сознательных пролетариев. Это обстоятельство вынужден был признать даже товарищ министра внутренних дел фон Валь, прибывший в это время в Баку. «Поджоги, — писал он, — уменьшились и прекратились одновременно с появлением прокламации Бакинского комитета Российской социал-демократической рабочей партии, в которой объясняется, что поджигательство не соответствует видам партии, лишая значительную часть самих рабочих заработков» (сб. «Всеобщая стачка на юге России в 1903 году», М., 1938, стр. 45—46).

№ 124¹ На торги 2 июня 1903 г. был поставлен ряд участков, заарендованных на торгах III и IV очередей в 1898 и 1900 гг. по высоким понудным ценам. Нефтепромышленники — арендаторы этих участков — неоднократно обращались к правительству с просьбой обдечьить им условия аренды, заменив понудную плату долевым отчислением, что уменьшало арендную плату примерно вдвое. Крупнейшие фирмы выступили с протестом против удовлетворения этих ходатайств, заявив, что в противном случае правительство должно распространить указанные льготы на все участки, заторгованные по закону 1892 г. Комитет министров решением от 17—28 декабря 1902 г. отклонил ходатайства нефтепромышленников. Ввиду отказа их эксплуатировать эти участки подлежали вновь продаже с торгов.

² Торги 1903 г. протекали на основе Правил 12 июня 1900 г. (см. прим. № 85¹). Дополнительным условием данных торгов, связанных с тем, что на организацию промыслов прежние арендаторы затратили большие средства, было представление огромных сумм залогов. Общая стоимость участков определялась в 11 млн руб. Старые владельцы освобождались от взноса залогов. Естественно, что конкурентами их могли быть лишь наиболее мощные в финансовом отношении фирмы, прежде всего Т-во «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморское о-во. Накануне торгов между ними и старыми владельцами из числа крупных фирм (Бакинское нефтяное о-во, О-во «А. И. Манташев и К^о», Русское нефтепромышленное о-во, Т-во «Бр. Мирзоевы и К^о») была заключена сделка: участники ее условились не предлагать повышенных цен на принадлежащие им участки, т. е. фактически не заторговывать их, что в основном и было осуществлено. Так, богатейший участок Бакинского нефтяного о-ва (3.75 дес.) остался за этим Обществом, предложившим казне весьма низкую долевую плату — в 27%. Вокруг участков мелких нефтепромышленников разгорелась острая борьба. В частности, на участок № 12 (Торг. дома «Бр. А. и А. Миловы») претендовало семь фирм. Участок достался О-ву «А. И. Манташев и К^о», предложившему 73% долевого отчисления. Поскольку фирма Манташева имела смежные с данным участки, она могла полностью или частично законсервировать его и одновременно «подсасывать» с соседнего промысла. Явное засилье крупных фирм на торгах 1903 г. послужило основанием для отмены этих торгов Сенатом. В 1904 г. решением Комитета министров биби-эйбатские участки были оставлены в пользовании у старых арендаторов без торгов на основе Правил 1900 г. Однако при определении условий аренды правительство исходило в основном из долевого отчисления, предложенного на торгах 1903 г. Пострадали от этого мелкие и средние нефтепромышленники: так, Б. Огулевич получил свой участок за 50% отчисления (на торгах 1903 г. этот участок был заторгован за 48% О-вом «А. И. Манташев и К^о»), Торг. дом «Бр. А. и А. Миловы» — за 53%. (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 17, д. 5729, лл. 341—458; ф. 1263, оп. 2, д. 5567, лл. 261—265; д. 5560, лл. 206—214; д. 5628, лл. 57—63).

№ 126¹ Имеется в виду тот факт, что нефтяные короли Баку широко субсидировали содержание полиции и отрядов казаков, видя в них надежное средство защиты своих классовых интересов и борьбы против рабочего класса. В смете расходов Совета съезда бакинских нефтепромышленников предусматривалась специальные ассигнования на эту цель.

² Имеется в виду брошюра бывшего старосты Исаакиевского собора в Петербурге ген. Богдановича «Русским рабочим задушевные слова», состриженная им по заданию Министерства внутренних дел и распространявшаяся агентами царской полиции в десятках тысяч экземпляров. Листовка Петербургского комитета РСДРП «Лиса-проповедник и правда» (январь 1903 г.), подвергла уничтожающему разгрому брошюру Богдановича. «Много лжи можно найти в книге Богдановича, — указывалось в листовке, — но самая вредная ложь ее заключается в уверении, будто бы больше всех и превыше всех заботится о рабочих русский царь. . . Бумага, конечно, все терпит; стерпела она и выдумку Богдановича» (Листовки петербургских большевиков 1902—1917 гг., т. I, 1939, стр. 31).

³ Имеется в виду забастовка бакинских печатников в конце августа 1903 г., руководимая Бакинским комитетом РСДРП (ЦГИА Груз. ССР, ф. 23, л. 21, л. 2).

⁴ Имеется в виду движение протеста летом 1903 г. в среде армянского населения Закавказья, вызванное осуществлением правительственного закона от 12 июня 1903 г. о конфискации имущества армянской церкви. 2 сентября 1903 г., когда в Баку был назначен сбор имущества армянской церкви, во дворе ее завязалась рукопашная схватка между полицией и собравшейся толпой. Такие же столкновения произошли в других местах Закавказья: Елизаветполе, Тифлисе, Шуше, Эривани, Эчмиадзине и др. Социал-демократы Закавказья боролись за то, чтобы направить это движение по революционному руслу.

⁵ Бакинский комитет большевиков, руководствуясь программой партии, принятой на II съезде РСДРП, где говорилось о необходимости оказывать поддержку всякому оппозиционному движению, направленному против существующего в России общественного и политического порядка (см.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, ч. I. Изд. 7-е, М., 1953, стр. 43), стремился побудить к активному протесту против самодержавия и армянскую национальную буржуазию.

№ 127¹ Ответа на этот вопрос обнаружить не удалось.

№ 129¹ В протоколе Правления Consolidated Petroleum Co^o от 18/31 мая 1904 г. говорится, что «объединение нефтеперерабатывающих предприятий Баку... в настоящее время завершилось и подписано соглашение» (ЦИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1699, л. 43). Речь идет о «Комитете соглашения», организованном группировкой А. И. Манташева. В него вошли «А. И. Манташев и К^o», Каспийское т-во и 9 других союзных с ними фирм. Создание «Комитета соглашения» было попыткой возрождения экспортного синдиката. Вскоре после создания Комитета Т-во «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморское о-во заключили с ним картельное соглашение, просуществовавшее до 1911 г. Однако после создания в январе 1906 г. Europäische Petroleum Union (см. док. № 154) это соглашение по существу утратило свое значение.

№ 132¹ Постоянные торговые сношения Т-ва «Бр. Нобель» с И. И. Воронцовым-Дашковым сохранились и после назначения его в феврале 1905 г. заместником Кавказа (ЦИАЛ Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 930, лл. 43, 242—244).

№ 133¹ В ответном письме от 9 декабря 1904 г. говорится: «На вопрос Правления о том, вошли ли в состав Комитета соглашения фирмы «А. И. Манташев и К^o» и Каспийское т-во, уведомляю, что, хотя эти фирмы и не подписали договора о соглашении, тем не менее участвуют в нем на общих основаниях, но лишь под честным словом» (ЦИАЛ Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 299, л. 319). Хотя А. И. Манташев и Каспийское т-во не подписали соглашения, они являлись его инициаторами и руководителями объединения (см. прим. № 129¹).

№ 134¹ Т-во «Бр. Нобель» состояло в договорных отношениях с Societa Italo-Americana per Petrolio с 1897 г. Текст договоров от 28 марта/9 апреля 1897 г. и от 4/17 апреля 1902 г. — ЦИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1256, лл. 1—15, 75—89.

² Colonial Oil Co^o — дочернее общество Standard Oil Co^o в Португалии, основанное в 1901 г. В дальнейшем компания распространила свои действия на Австралию, Южную Африку и Южную Америку, а в 1908 г. слилась с Vacuum Oil Co^o. 22 марта/4 апреля 1902 г. Т-во «Бр. Нобель» заключило с Colonial Oil Co^o соглашение сроком на 3 года. В соглашении указывалось, что продавцы (Т-во «Бр. Нобель») предоставят покупателям (Colonial Oil Co^o) исключительное право продажи их очищенной нефти в Португалии, а покупатели не будут продавать в Португалии другой русской нефти, кроме поставляемой продавцами, без особого на то разрешения со стороны Т-ва «Бр. Нобель». Покупатели обязуются ежегодно приобретать у продавцов количество очищенной нефти, равное 30% от общего количества проданной в королевстве Португалии американской и русской нефти, но покупатели могут уменьшить это количество на любое другое количество, которое продавцы могут отказаться поставить на основании условий, упомянутого в § 2 этого соглашения, а также на все количество русской очищенной нефти, которое будет ввезено в Португалию не Colonial Oil Co^o, а другими поставщиками. Общая годовая продажа должна быть установлена путем добавления к поставкам покупателей нефти, которая ввозится другими компаниями. (ЦИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1256, лл. 90—95).

³ «Asiatic» — Asiatic Petroleum Co^o образована в 1902 г. с капиталом 2 млн ф. ст. в результате соглашения между Royal Dutch Co^o, Shell Transport and Trading Co^o и парижским домом «Бр. Ротшильд». Капитал компании был разделен поровну между его тремя участниками. «Asiatic» действовала как торговый концерн по продаже на Дальнем Востоке нефти, добываемой участниками соглашения. Фирма Shell Transport and Trading Co^o, первоначально занимавшаяся исключительно перевозками, ко времени создания «Asiatic» располагала нефтеносными участками на острове Борнео.

⁴ DRF — De Rothschilds Frères — Братья Ротшильды.

⁵ Одновременно с этим соглашением стороны договорились, что из 72.5% поставок «Consolidated», закрепленных за «Нобелем» и БНПО (остальные 27.5% резервированы за «Bessler, Waechter and Co^o»), каждая из сторон имеет право на половину, т. е. на 36.25% (ЦИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1255, л. 2).

№ 135¹ Указанный проект договора предусматривал организацию в Баку специального общества для продажи и хранения нефти, которому каждый участник соглашения должен был сдавать на продажу всю добытую им в течение 3 лет в районе Апшеронского полуострова нефть, как тартальную, так и фонтанную. Все торговые сделки должны были совершаться только через посредство организуемого общества; в случае нарушения договора виновная сторона должна была уплачивать неустойку. (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 299, лл. 298—304). Препровождая этот проект на рассмотрение Правления Т-ва «Бр. Нобель», управляющий коммерческой частью предприятий Т-ва «Бр. Нобель» в Баку И. Г. Гарсоев в своем письме от 3 декабря 1904 г. отмечал, что, хотя он и находит проект в общем слабым, но в принципе стоит за его осуществление (там же, л. 310).

² Сведений о создании Союза нефтепромышленников в 1904—1905 гг. не имеется.

№ 136¹ Имеется в виду всеобщая стачка бакинских рабочих 13—31 декабря 1904 г. (ЦГИАМ, ф. 102, 1904 г., д. 4, ч. 4, лл. 83, 105—108), руководимая большевистским Бакинским комитетом и закончившаяся выдающимся успехом — заключением первого в России коллективного договора (рабочие окрестили его «мазутной конституцией») рабочих с предпринимателями. В стачке участвовало до 50 тыс. человек. Напуганные размахом выступления бакинских рабочих, их сплоченностью и организованностью, представители нефтепромышленников вынуждены были пойти на ряд серьезных уступок: устанавливался средний рабочий день в 9 час., отменялись сверхурочные и ночные работы, несколько повышалась зарплата и т. п. Победа бакинских рабочих была серьезным успехом рабочего движения в России, важной вехой в развертывании революции 1905—1907 гг. Бакинская стачка, как писал И. В. Сталин, — была как бы предгрозовой молнией накануне великой революционной бури и «послужило сигналом славных январско-февральских выступлений по всей России» (И. В. Сталин, Сочинения и рабочие. Сочинения, т. 2, стр. 137).

² По мере того как нарастало декабрьское движение бакинских рабочих, росло и противодействие ему со стороны различных буржуазно-националистических и оппортунистических элементов, в первую очередь шендриковцев. Последние (братья Лев, Илья и Глеб Шендриковы) одно время возглавляли меньшевистское крыло Бакинской организации РСДРП. Затем выделились из нее, создав самостоятельную авантюристскую организацию зубатовско-гапоновского типа (первоначальное название — «Организация балаханских и биби-эйбатских рабочих», затем — «Союз бакинских рабочих»). Шендриковцы не брезговали получать деньги от нефтепромышленников и полиции, затемняли классовое самосознание рабочих, внушая дух «экономизма» и боязнь политической борьбы. Ведро мазута и воды, получение бесплатных рукавиц и фартуков они провозглашали «священными требованиями» рабочих. Шендриковцы подбивали рабочих на анархические действия. Вербуя своих сторонников из среды отсталой массы и разных черносотенных элементов, они организовали, в частности, с 25 по 30 декабря поджоги промыслов, рассчитывая вызвать этим вмешательство не только полиции, но и войск. Пожарами было уничтожено 225 вышек. (См.: А. Н. Гулиев. Славная победа бакинского пролетариата, Баку, 1955, стр. 44—51, 61; История Азербайджана, т. 2, Баку, 1960, стр. 540—550).

³ 23 декабря 1904 г., в связи с попытками властей силою заставить рабочих возобновить работу, в Балаханах произошли серьезные столкновения между вооруженной охраной промыслов и заводов, с одной стороны, и бастующими — с другой. По толпе рабочих был открыт огонь, в результате чего было убито 15 человек (газ. «Вперед», 1905, № 2). Похороны убитых вылились во внушительную демонстрацию протеста против насилия самодержавия и нефтепромышленной буржуазии.

№ 137¹ В начале XX в. две крупнейшие промышленно-финансовые группы в нефтепромышленности России — Нобеля и парижских Ротшильдов — объединяют свои усилия в целях завоевания внутреннего рынка сбыта нефтепродуктов. Истоки этого процесса уходят еще в 90-е годы XIX в., когда Т-во «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморское о-во активно сотрудничали в экспортной торговле (см. док. №№ 58, 82, 83, 113, 127). С организацией в 1898 г. Ротшильдами специального общества для сбыта нефтепродуктов на внутреннем рынке — «Мазут», тесные взаимоотношения налаживаются и по этой линии. Хотя основные соглашения и договоры Т-ва «Бр. Нобель» с О-вом «Мазут» почти не сохранились, о характере взаимоотношений между ними можно судить по их деловой переписке, а также по отдельным сведениям в русской торгово-промышленной прессе. Т-во «Бр. Нобель» и О-во «Мазут» с конца 90-х годов XIX в. занимают преобладающее место в вывозе нефтепродуктов на внутренний рынок и в их сбыте. Обладая значительным запасом собственных нефтепродуктов, обе фирмы проводят активную торговую политику, скупая у более мелких фирм, нефтепромышленников и заводчиков их продукцию, добываясь тем самым монопольного положения на внутреннем рынке. «Фирмы Т-во „Бр. Нобель“ и О-во „Мазут“ заняли тут (на внутреннем рынке, — *сост.*) совершенно исключительное положение, имеющее

характер монополии» (Отчет заведующего акцизными сборами в Закавказском крае и Закаспийской обл. о ходе акцизного дела в 1899 г. СПб., 1900, стр. 31). В 1901 г. доля Т-ва «Бр. Нобель» и О-ва «Мазут» в общем вывозе нефтепродуктов по Каспийскому морю на внутренний рынок составляла: по керосину — 43%, по нефтяным остаткам — 43,5% и смазочным маслам — 67,5% (см.: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1901 г., ч. II. Баку, 1902, стр. 237—239). Первоначально Т-во «Бр. Нобель» и О-во «Мазут» участвовали наряду с другими фирмами в отдельных торговых сделках и общих покупках и поставках нефтепродуктов, не будучи связанными договорными обязательствами (ГИАМО, ф. 355, оп. 1, д. 104, л. 107; д. 107, л. 37). Имеющиеся архивные материалы дают возможность предполагать, что первое соглашение между Т-вом «Бр. Нобель» и О-вом «Мазут» состоялось еще в 1903 г. (ГИАМО, ф. 355, оп. 1, д. 105, лл. 83—84) и затем несколько раз продлевалось, просуществовав до лета 1914 г. («Финансовое обозрение», 1914, № 13). Соглашение двух крупнейших нефтепромышленных и торговых фирм, известное под названием «Нобмазут», носило отчетливо выраженный картельный характер и имело в виду проведение согласованной активной торговой политики на внутренних рынках в целях полной монополизации сбыта нефтепродуктов в России и получения высоких монопольных прибылей. Эта цель достигалась как заключением долгосрочных соглашений с более крупными фирмами (Т-вами «С. М. Шибаев и К^о», «Г. М. Лианозова сыновья», «Олеум», О-вом «А. И. Манташев и К^о» и др.), предусматривавших передачу «Нобмазуту» исключительного права торговли их продукцией (см. док. №№ 137, 167, 183, 191, 203, 204, 256), так и совместной покупкой нефтепродуктов у мелких предприятий. В результате этой политики доля вывоза нефтепродуктов картеля на внутренний рынок достигла 70—80%, а в отдельные годы по отдельным видам продуктов и выше (см., например, док. № 177). В рамках общих соглашений, определявших основные принципы совместной торговой политики и союзных взаимоотношений, действовали соглашения по отдельным видам нефтепродуктов (керосину, мазуту, нефти, бензину). Сбыт осуществлялся в основном обоими участниками картеля отдельно через районные конторы (у Т-ва «Бр. Нобель») и агентства (у О-ва «Мазут»), причем каждая операция согласовывалась путем обмена письмами и памяtnыми записками; устанавливались доли участия, цены, порядок транспортировки и т. п. При этом постоянными и частыми были трения и противоречия, нарушения отдельных пунктов соглашений, вызывавшие конфликты и оживленную переписку. В отдельных районах, в частности — южно-русском, были организованы общие продажные конторы (так называемое «Объединенное дело на юге России»), что свидетельствовало о постепенном перерастании картеля в синдикат. Переход в 1912 г. О-ва «Мазут» к тресту «Royal Dutch Shell» не изменил характера взаимоотношений партнеров по «Нобмазуту», что обеспечивало картелю по-прежнему преобладание на внутреннем рынке, сохранившееся к началу первой мировой войны. О «Нобмазуте» см. также: П. В. Волобуев. Из истории монополизации нефтяной промышленности России (1903—1914 гг.). «Исторические записки», т. 52, М., 1955, стр. 82—94.

² В начале 1904 г. несколько английских нефтепромышленных фирм (Т-во «С. М. Шибаев и К^о», «Олеум», Бакинское о-во русской нефти, Биби-Эйбатское о-во) предпринимают попытку объединиться и выступить совместно против монополии Т-ва «Бр. Нобель» и О-ва «Мазут» на внутреннем нефтяном рынке. («Нефтяное дело», 1904, № 17, стлб. 1572—1573). Попытка эта успеха не имела и после переговоров Т-во «С. М. Шибаев и К^о» и О-во для добывания русской нефти и жидкого топлива («Олеум») вынуждены были 14 марта 1905 г. подписать ряд односторонних неравноправных соглашений (см. док. №№ 137, 183, 203), согласно которым фактически утрачивали самостоятельное положение на русском нефтяном рынке и превращались в придаток могущественного картеля «Нобмазут». Соглашения носили секретный характер, и в особом циркуляре от 9 апреля 1905 г. Правление Т-ва «Бр. Нобель» специально предупредило свою Бакинскую контору, что «договоры эти должны храниться в тайне» (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 341, л. 67). Договоры с Т-вом «С. М. Шибаев и К^о» и «Олеумом» на протяжении 10-летнего срока их действия несколько раз изменялись и уточнялись, однако подчиненное их положение в системе «Нобмазута» сохранилось (см. док. №№ 183, 191, 203).

³ В качестве основной цены нефтепродуктов, согласно § 11 договора, принимались бакинские среднегодовые цены; вычетом из продажных цен подлежали расходы по хранению, транспортировке, сбыту, уплатам разных сборов, а также комиссия «Нобмазуту» (§ 12) (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 205, лл. 12—18).

⁴ Согласно § 15 договора, Т-во «Бр. Нобель» и О-во «Мазут» обязывались знакомить Т-во «С. М. Шибаев и К^о» со своими отчетами, деловой перепиской, а также ежемесячно сообщать о ходе торговых операций (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 205, лл. 19—20).

⁵ Одновременно и в дополнение к договору о передаче Т-вом «С. М. Шибаев и К^о» «Нобмазуту» всей торговли нефтепродуктами на внутреннем рынке был подписан договор, согласно которому в аренду на 10 лет к «Нобмазуту» переходило

все складское и транспортное хозяйство (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1722, лл. 2—15).

№ 140¹ В начале мая 1905 г. стачечное движение бакинских пролетариата разгорелось с новой силой. К 10 мая бастовали рабочие свыше 100 фирм. Бастующие выставили наряду с экономическими и серьезные политические требования. (См.: З. Ибрагимов. Революция 1905—1907 гг. в Азербайджане. Баку, 1955 стр. 109).

² Имеется в виду генерал Амилахори — бакинский временный генерал-губернатор с февраля по июнь 1905 г.

³ В борьбе с революционным рабочим движением нефтепромышленники все теснее сплачивали свои ряды. В момент нарастания стачечного движения 15 крупнейших бакинских нефтепромышленников создали антирабочий «Союз противодействия». Капиталисты в борьбе с рабочим движением использовали влияние духовенства, создавали для устрашения рабочих и физической расправы с революционерами свои наемные банды — «кочи» (отряды, финансируемые азербайджанскими капиталистами) и «маузеристов» (отряды, финансируемые армянскими капиталистами). В сентябре 1905 г. на совете при бакинском временном генерал-губернаторе (должность которого была учреждена 15 февраля 1905 г.) с участием представителей крупных бакинских нефтяных фирм были обсуждены специальные мероприятия, направленные на усиление борьбы с растущим революционным движением (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 484, оп. 4, д. 45, лл. 10—11; сб. «Рабочее движение в Баку в годы первой русской революции», Баку, 1956, стр. 230—232). Разоблачая тесный союз правительства с бакинскими нефтепромышленниками, Бакинский комитет РСДРП в своем бюллетене от 15 апреля 1905 г. писал: «Правительство на стороне капиталистов и, в частности, на стороне нефтепромышленников. Они имеют право устраивать съезды, издают свою газету «Нефтяное дело», выбирают из своей среды Совет, который постоянно следит за тем, чтобы интересы «нефтяных королей» не могли пострадать ни в каком случае. Наши «короли» любезно принимаются министрами, ходатайствуют, бедные, о разных разностях, не вредных для себя, выснают свои «нужды», заставляют правительство считаться с ними во всех случаях, когда затрагиваются их интересы» (Листовки бакинских большевиков 1905—1907 гг. Баку, 1955, стр. 53—54).

№ 142¹ Предложение нефтепромышленников о создании собственной вооруженной охраны на промыслах и заводах по существу ставило задачу легализации существования банд кочи и маузеристов.

№ 143¹ Имеется в виду так называемый «Комитет соглашения» (см. док. №№ 129, 133).

² В начале 1900 г. между крупнейшими нефтепромышленными фирмами, занимавшимися вывозом и торговлей нефтепродуктами на внутренних рынках, заключались негласные краткосрочные соглашения (обычно на осенне-зимний сезон, после окончания летней речной навигации) в целях установления общих повышенных цен на сбываемое (без посредничества нефтеторговцев-перекупщиков) нефтепродукты, сведения о которых, хотя и скупно, проникали в прессу. Т-во «Бр. Нобель» обычно было инициатором и активным участником этих сделок. Известно, в частности, об октябрьском соглашении 1902 г., в результате которого цены на керосин в Царицыне за полтора месяца (с конца октября до середины декабря) повысились в среднем с 75 коп. до 90 коп. за пуд (см.: «Нефтяное дело», 1902, № 21, стлб. 1273; № 23, стлб. 1414). С осени 1903 г. соглашение крупнейших нефтепромышленников во главе с Т-вом «Бр. Нобель» вновь возобновилось, причем на этот раз удалось установить нормы сбыта для каждой фирмы, т. е. обычная сделка приобретала синдикатские формы (см.: «Нефтяное дело», 1904, № 14, стлб. 1253—1254). В корреспонденции «Нефтяного дела» из Царицына от 21 октября 1903 г. сообщалось, в частности, что «дело продажи керосина сосредоточилось исключительно в руках немногочисленных крупных фирм. Само собой разумеется, что таких результатов возможно было достигнуть только при условии единения крупных фирм, которые в текущем году по слухам, заслуживающим доверия, действуют на основании состоявшегося между ними соглашения» («Нефтяное дело», 1903, № 20, стлб. 1360). Это торговое соглашение продолжало действовать и в сезоне 1904/1905 гг., обеспечивая высокие продажные цены на керосин в Поволжье и Центральной России (см.: «Нефтяное дело», 1904, № 18, стлб. 1685). В эти годы известны соглашения по торговле керосином и на других рынках.

№ 144¹ Междуведомственное совещание под председательством В. И. Тимирязева, вызванное событиями 1905 г. и резким повышением цен на нефтяное топливо, состоялось 21—25 июля 1905 г. В нем принимали участие представители бакинских нефтепромышленников, пароходных обществ, биржевых комитетов, углепромышленников. По мнению нефтепромышленников, главная причина топливного голода в стране заключалась в значительном сокращении нефтедобычи как в результате забастовочного движения в Баку и на промыслах начиная с июня 1903 г., так и вследствие истощения старых нефтеносных площадей. На этом основании нефтепромышленники

ходатайствовали о разрешении иметь на промыслах вооруженную охрану «для водворения порядка», а также потребовали предоставления им новых участков казенной нефтеносной земли. Вместе с тем они подчеркивали значение усиления экспортной торговли керосином для уменьшения стоимости нефтяных остатков и в целях поощрения экспорта настаивали на понижении железнодорожного тарифа. Необходимость принятия решительных мер для подавления забастовочного движения была единодушно поддержана всеми участниками совещания. Однако остальные доводы нефтепромышленников (отсутствие торгов и упадок экспорта) предприниматели-потребители поставили под сомнение, а «топливный голод» в стране они рассматривали прежде всего как следствие соглашений — синдикатов самих нефтепромышленников и в противовес их объединению выдвинули идею создания союза потребителей. Совещание заслушало также ряд других предложений потребителей: о замене жидкого топлива на железных дорогах каменным углем, о временном облегчении вывоза иностранного угля, нефти и проч. Таким образом, Совещание, на котором были представлены различные интересы лишь капиталистического класса, не вскрыло действительного характера событий 1905 г. и причин «топливного голода» в стране.

² Н. И. Алафузов — представитель Казанского биржевого комитета.

³ Ю. П. Гужон — директор Правления Т-ва Московского металлического завода, член Правления Т-ва шелковой мануфактуры, член Правления Волжско-Вишерского горного металлургического о-ва, представитель Московского отдела Совета торговли и мануфактур.

⁴ Б. А. Огулевич — бакинский нефтепромышленник.

⁵ Н. И. Селиванов — купец, представитель Саратовского биржевого комитета, председатель Правления О-ва взаимного кредита.

⁶ К. И. Окошников — казанский купец, член Правления Купеческого банка, член купеческого О-ва взаимного кредита, член губернского Присутствия по фабричным делам.

⁷ Н. Н. Изнар — представитель Совета съезда бакинских нефтепромышленников в Петербурге, директор Правления Юго-Восточных ж. д., директор Правления нефтеперерабатывающего завода «Ропс и К^о».

№ 145¹ Бурные политические события весны и лета 1905 г. вызвали замешательство среди дипломатов западных стран, находившихся в это время в Баку. Обеспокоенные судьбами иностранных нефтяных компаний, в своих обращениях к царскому правительству они настоятельно требовали принятия решительных мер для подавления забастовок и ограждения интересов иностранных фирм. Две ноты (от 25 августа и 1 сентября 1905 г.) были направлены послом Великобритании в России на имя министра иностранных дел. (ЦГИА Груз. ССР, ф. 39с, д. 706, лл. 38, 41). В ответ на публикуемую в настоящем сборнике телеграмму статс-секретаря барона Нольде наместник Кавказа И. И. Воронцов-Дашков 27 июля 1905 г. сообщил: «Вследствие телеграммы 25 июля сообщаю вашему высокопревосходительству, что в последнее время гарнизон Баку подкреплен стрелковым батальоном и вообще необходимые меры охраны безопасности промыслов приняты». (ЦГИА Груз. ССР, ф. 39с, д. 706, л. 132).

№ 146¹ В ходе работы Особого совещания (см. прим. № 144¹) монополистический характер деятельности Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» выяснился с полной очевидностью, однако кредитование Государственным банком Товарищества продолжалось в просимом им размере.

№ 147¹ В непубликуемой части записки излагается ход революционных событий в Бакинском районе в 1903—1905 гг. Записка была представлена делегацией бакинских рабочих на «Совещание для рассмотрения вопроса о мерах для восстановления работ на нефтяных промыслах и для беспрепятственного снабжения промышленных заведений и судоходства топливом», состоявшееся под председательством министра финансов В. Н. Коковцова 22 сентября—5 октября 1905 г. Собрание Бакинского комитета РСДРП 18 сентября 1905 г. в специальной резолюции высказалось «против посылки делегатов рабочих на этот съезд нефтепромышленников». В резолюции указывалось, в частности: «Единственный путь улучшения положения как бакинского, так и всего пролетариата России мы видим не в переговорах с той или другой правительственной комиссией, а исключительно в победоносной революции» (Листовки бакинских большевиков 1905—1907 гг. Баку, 1955, стр. 161). Совещание 1905 г. ничего не дало рабочим. Столь же безрезультатным было Особое совещание под председательством министра торговли и промышленности Д. А. Философова в октябре 1906 г., на котором представителям рабочих вообще было отказано в рассмотрении их требований. Как то, так и другое совещание представляли собой лишь попытку правительства, являвшегося «главным хозяином в нефтяной промышленности, присваивающим около 2/3 всей прибавочной стоимости бакинских рабочих», при помощи незначительных уступок и обещаний «остановить на время наступление рабочих и склонить их к перемирию» (П. А. Джапаридзе. Избранные статьи, речи и письма 1905—1918 гг. М., 1958, стр. 63—64).

² Экономические завоевания, добытые бакинским пролетариатом в упорной революционной борьбе 1904—1905 гг., в годы спада революционной волны отнимались одно за другим (см. док. № 206 и прим. № 206¹⁻²).

№ 148¹ По-видимому, имеются в виду переговоры, в результате которых было достигнуто в 1906 г. картельное соглашение между не вошедшими в Комитет соглашения Т-вом «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморским о-вом и главой Комитета соглашения А. И. Манташевым. Соглашение просуществовало до 1911 г.

№ 149¹ Имеется в виду «Совещание для рассмотрения вопроса о мерах для восстановления работ на нефтяных промыслах и для беспрепятственного снабжения промышленных заведений и судоходства топливом», состоявшееся 22 сентября—5 октября 1905 г. (ЦГИАЛ, ф. 560, оп. 43, д. 436).

² Аналогичные ходатайства поступили от Нижегородского и Казанского биржевых комитетов (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1183, лл. 312—313, 316—317).

³ В своем ходатайстве Э. Л. Нобель отметил, что вывоз нефтяных продуктов из России почти прекратился и «русские нефтепромышленники стоят лицом к лицу перед грозным вопросом ликвидации всех своих заграничных устройств по размещению на иностранных рынках русских нефтяных продуктов», и вместе с тем подчеркнул, что прекращением заграничного экспорта будет нанесен непоправимый ущерб не только нефтяному делу, но и общегосударственным финансовым интересам (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1183, лл. 367—368).

№ 150¹ Съезд волжских судовладельцев начался в Нижнем-Новгороде, в помещении местной биржи, а затем был перенесен в Петербург.

² Как сообщал журнал «Нефтяное дело», проект союзного договора предусматривал «установление общих фрахтовых цен и распределение всех грузов среди участников соглашения посредством общей конторы в Нижнем Новгороде. Нарушение договора вело к исключению из Союза без возврата паевых взносов» («Нефтяное дело», 1906, № 7, стлб. 315).

³ Попытка волжских судовладельцев-нефтеперевозчиков (в большинстве своем — мелких и средних) организовать свой союз была безуспешной: «... он был сорван менее терпеливыми пароходчиками, взявшими на свой риск поставку грузов Т-ва «Бр. Нобель» по предложенной им цене в обход союза и на условиях более тяжелых, чем в предыдущие годы, как например обязательное страхование грузов за полный счет доставщика и т. п.» («Нефтяное дело», 1906, № 10—11, стлб. 559—560). В дальнейшем все попытки мелких и средних волжских судовладельцев объединить свое нефтеперевозочное хозяйство также наталкивались на сильнейшее противодействие Т-ва «Бр. Нобель», занимавшего вместе с О-вом «Мазут» монопольное положение во внутренней торговле нефтепродуктами в России, и, в конечном счете, потерпели полный крах. Осуществляя значительную часть нефтеналивных морских и речных перевозок с помощью своего обширного флота, Т-во «Бр. Нобель» часть фрахтов по Волге передавало в основном наиболее крупным судовладельческим фирмам и обществам, вступая с теми в долгосрочные соглашения и нередко участвуя в них своими капиталами. Так, в ноябре 1910 г. Восточному о-ву товарных складов была сдана перевозка в навигациях 1911—1912 гг. 12 млн пуд. мазута (по 6 млн пуд. ежегодно). (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1725, лл. 22—27). В декабре того же 1910 г. было заключено соглашение с Торг. домом «И. Г. Стахеев и К^о», согласно которому он принимал на себя перевозку в 1911—1916 гг. 28 млн пуд. мазута Товарищества (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 965, лл. 1—7). Характерной особенностью подобного рода сделок было включение в контракты пунктов, обязывающих контрагентов Т-ва «Бр. Нобель» «в течение договорного срока не сдавать никому в аренду своих резервуаров под хранение керосина и масел, а равно не покупать ни у кого, ни в Баку, ни на внутреннем рынке, керосина и масел и не производить самостоятельную торговлю этими продуктами в России» (из контракта с Восточным о-вом товарных складов — ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1725, л. 22). Заключением подобных соглашений Т-во «Бр. Нобель» решало одновременно две задачи: обеспечивало вывоз своей продукции в глубь России и укрепляло свои позиции на внутреннем рынке (см. также док. №№ 225, 233).

№ 151¹ Между Русским о-вом пароходства и торговли (РОПиТ) и Т-вом «Бр. Нобель» договорные отношения существовали с 1891 г., когда был подписан первый контракт (ЦГИАЛ, ф. 107, оп. 1, д. 1566, лл. 5—6), согласно которому Т-во «Бр. Нобель» арендовало на 3 года (1892—1894) у РОПиТ все его нефтеналивное хозяйство и прежде всего наливные пароходы для вывоза нефтепродуктов Товарищества по Черному морю за границу. По истечении срока этого контракт с небольшими изменениями несколько раз продлевался. В последний раз соглашение было продлено в 1903 г. на 3 года, по 1 апреля 1906 г. включительно (ЦГИАЛ, ф. 107, оп. 1, д. 1566, лл. 92—94).

² Очередные попытки РОПиТ принять на себя перевозку и комиссионную торговлю за границей нефтепродуктами мелких промышленников (см. док. № 17 и прим. № 17^{3-4, 6-7}) в условиях упадка русского нефтяного экспорта были мало реальны и успеха, по-видимому, не имели. В конце концов, РОПиТ вынуждено было вследствие

явной убыточности продать в начале 1907 г. все свое нефтепаливное хозяйство (пароходы, наливные станции в Одессе, Херсоне, Николаеве и Бериславе, земельные участки) за 800 тыс. руб. Т-ву «Бр. Меркульевы» (ЦГИАЛ, ф. 107, оп. 1, д. 1782, лл. 34—37).

№ 152¹ К лету 1905 г. забастовочная борьба бакинских рабочих снова усилилась. 16 августа с утра сотни гудков возвестили о начале стачки, переросшей вскоре во всеобщую. В ходе стачки боевые дружины рабочих отражали попытки солдат и полицейских силой возобновить работы на предприятиях города. Между солдатами и рабочими дружинами не раз завязывалась перестрелка. Когда в 20-х числах августа агенты охраны в тесном контакте с эсерами и шендрикловцами организовали на промыслах Баку поджоги и взрывы, власти не замедлили воспользоваться этим для вооруженного подавления революционного выступления рабочих. 22 августа в Баку было введено осадное положение. 24 августа бакинский губернатор докладывал М-ву внутренних дел: «Положение чрезвычайно серьезное. Вчера, несмотря на установленное перемирие, перестрелка к вечеру усилилась, обстреливали генерал-губернаторскую квартиру. В Балаханах воинской силы оказалось недостаточно, высланы подкрепления, действовала артиллерия» (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 484, оп. 1, д. 64, л. 319; сб. «Рабочее движение в Баку в годы первой русской революции», Баку, 1956, стр. 219).

² А. М. Накашидзе — князь, бакинский губернатор с марта 1904 г. по май 1905 г., один из наиболее реакционных деятелей; организатор и вдохновитель межнациональных столкновений в Баку в начале 1905 г. В момент нарастания революционного движения в союзе с нефтепромышленниками осуществлял жестокие репрессии против бакинского пролетариата. Убит в Баку в мае 1905 г. террористами.

³ Речь идет о ревизии сенатора А. М. Кузьминского г. Баку и Бакинской губ. (см. прим. № 164¹).

⁴ С 18 февраля 1905 г. г. Баку и Бакинская губ. были объявлены на военном положении.

⁵ Бакинское градоначальство, включавшее весь Апшеронский полуостров, а также острова Нарген и Святой, было учреждено царским указом 28 сентября 1906 г. Данное мероприятие царского правительства, так же как и восстановление в 1905 г. наместничества на Кавказе, упраздненного в 1882 г., учреждение должности бакинского генерал-губернатора, объявление Баку на военном положении, ставило целью усиление борьбы с революционным движением в крае.

⁶ Речь идет об армяно-мусульманских столкновениях, имевших место в Баку 6—9 февраля 1905 г., спровоцированных агентами полиции и националистической буржуазией, с целью потопить в крови революционное движение народа. Благодаря энергичным мерам, предпринятым большевиками, и протесту прогрессивных слоев населения удалось приостановить эти столкновения, не дав им распространиться на другие районы Закавказья. Клеймя царское самодержавие как организатора и вдохновителя политики братоубийственных погромов, В. И. Ленин указывал, что правительство, разжигая расовую вражду и племенную ненависть, могло «на время задержать развитие классовой борьбы, но только на короткое время и притом ценой еще большего расширения поля новой борьбы, ценой еще большего озлобления народа против самодержавия. Доказательство: последствия бакинского погрома, который унес жертв революционное настроение всех слоев против царизма» (В. И. Ленин. Предисловие к брошюре «Докладная записка директора департамента полиции Лопухина». Сочинения, т. 8, стр. 179). Погромы вновь были спровоцированы в Баку 20—26 августа 1905 г. Как указывал П. А. Джапаридзе, августовская резня «своими ужасами далеко оставила позади февральские события» («Бакинский пролетарий», 1907, 20 июня, № 1), нанеся серьезный ущерб рабочим организациям и на время дезорганизовав ряды борющегося пролетариата Баку.

⁷ Имеется в виду «Совещание для рассмотрения вопроса о мерах для восстановления работ на нефтяных промыслах и для беспрепятственного снабжения промышленных заведений и судоходства топливом», состоявшееся под председательством министра финансов В. Н. Коковцова 22 сентября — 5 октября 1905 г. (ЦГИАЛ, ф. 360, оп. 43, д. 436).

№ 154¹ Образование Europäische Petroleum Union (EPU) представляло собой новый этап в борьбе монополий за европейский рынок сбыта нефти. В целях усиления отпора Standard Oil Co, которая сумела в 1905 г. значительно укрепить свои позиции в связи с падением экспорта из России, Deutsche Bank, прочно обосновавшийся к этому времени в румынской нефтяной промышленности, вошел в соглашение с русскими нефтепромышленниками о создании EPU. Говоря о соглашении Deutsche Bank с русскими нефтепромышленниками, В. И. Ленин писал: «... „Немецкий банк“ и другие берлинские банки стремились „отстоять“ „себе“ Румынию и объединить ее с Россией против Рокфеллера» (В. И. Ленин. Империализм, как высшая стадия капитализма. Сочинения, т. 22, стр. 236).

² В принятом впоследствии уставе Общества доли основного капитала в сумме 20 млн мар. распределены были следующим образом:

1) Deutsche Bank, Берлин	2 млн мар.
2) Deutsche Petroleum Aktien-Gesellschaft, Берлин	3 » »
3) Steaua Romana, акционерное нефтепромышленное о-во, Бухарест	5 » »
4) Т-во «Бр. Нобель», С.-Петербург	5 » »
5) Caucasian Steamshipping C ^o Ltd, Лондон	5 » »

(взноск Caucasian Steamshipping C^o Ltd в 5 млн. мар. произведен Société de Participation Industrielle, Брюссель).

Согласно решению собрания Europäische Petroleum Union от 10 сентября 1907 г., основной капитал Общества был увеличен до 37 млн мар., т. е. на 17 млн мар. Из этих 17 млн. мар. взяли на себя:

1) Deutsche Bank, Берлин	8 млн	мар.
2) Deutsche Petroleum Aktien-Gesellschaft, Берлин	667 тыс.	мар.
3) Т-во «Бр. Нобель», С.-Петербург	2 млн 557	» »
4) Société de Participation Industrielle, Брюссель	3 » 974	» »
5) Société Anonyme Pétroles de Grosnyi, Антверпен	1 » 200	» »
6) Société Anonyme Pétroles de Boryslav, Антверпен	400	» »
7) Société Anonyme Pétroles de Roumanie, Антверпен	200	» »

(ЦИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1253, лл. 61—62).

№ 155¹ Весной и летом 1906 г. Баку был охвачен новой волной забастовочного движения, в большинстве своем носившего наступательный характер. В стачках этого периода участвовало свыше 70% рабочих нефтяной промышленности, а из нефтепромысловых рабочих — 80%. (См.: История Азербайджана, т. 2, Баку, 1960, стр. 604, 607).

№ 156¹ Все 16 перечисленных в публикуемом донесении фирм, годовая добыча которых составила 300 млн пуд. нефти, выразили согласие присоединиться к Союзу (ЦИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 717, л. 31).

² В конце 1906 г. заведующий Бакинской конторой Т-ва «Бр. Нобель» информировал Русское нефтепромышленное о-во о назначении на 7 октября в Петербурге «совещания представителей нефтепромышленных фирм по вопросу об образовании Союза против забастовок» (ЦИАЛ Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 717, л. 52). По-видимому, это совещание приурочивалось ко времени созыва в Петербурге Особого совещания о мерах обеспечения промышленности жидким топливом и каменным углем под председательством министра торговли и промышленности Д. А. Философова, на которое были приглашены представители нефтепромышленников и рабочих (см. также прим. № 147¹). Однако окончательное утверждение Устава Союза было снова отложено в связи с надеждами предпринимателей сорвать стачечную борьбу бакинских рабочих созывом осенью 1907 г. совместного совещания промышленников и рабочих. Попытка созыва этого совещания была забойкотирована большинством рабочих (см. док. № 172 и прим. № 172¹⁻²). В связи с усилением стачечной борьбы бакинского пролетариата в 1908 г. переговоры о создании Союза были возобновлены (см. док. № 173).

³ В целях маскировки антирабочего характера вновь создаваемого объединения, в переписке откровенно называемого Союзом против забастовок, ему была придана форма «Общества взаимопомощи бакинских нефтепромышленников». Одной из главных целей Союза было воспрепятствовать отдельным фирмам идти на какие бы то ни было уступки требованиям рабочих, добиться полного единства действий нефтепромышленников в этом отношении. В § 16 Устава в связи с этим указывалось: «Ни один из членов Общества не вправе изменять без согласия общего собрания на своих промыслах ни норм заработной платы, ни норм наградных, ни иного вида довольствия, ни продолжительность рабочих часов, утвержденных общим собранием участников. Каждый из участников как в этом отношении, так и вообще в отношении найма и условий службы рабочих и иных должностных лиц, насколько регламентация этих предметов признана будет общим собранием необходимой, обязан подчиниться постановлениям собраний». Нефтепромышленники обязывались информировать Комитет Общества о любом конфликте с рабочими и о каждом предпринятом в связи с этим мероприятии (§ 17). В случае возникновения забастовки предписывалось принять «безотлагательные меры, а затем — все указания по этим предметам Комитета обязательны».

для участника к исполнению» (§ 18). За всякое нарушение Устава Общества предусматривался «штраф в размере не свыше 5 тыс. руб.» (§ 14). Наконец, предусматривалось, что «каждый вступивший в Общество член должен оставаться в нем не менее года» (§ 26). Системой распределения голосов обеспечивалось командное положение в Союзе крупнейших фирм, и в первую очередь Т-ва «Бр. Нобель» (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 717, лл. 62—72).

№ 157¹ Тариф Закавказской ж. д. в размере 19 коп. с пуда, установленный в 1904 г., был сохранен до весны 1910 г. В апреле 1910 г. нефтепромышленники добились понижения тарифа на экспортный керосин, перевозимый в вагонах-цистернах Закавказской ж. д., до 16 коп. и на керосин, перекачиваемый по керосинопроводу, до 13 коп. Но изменение тарифа не оправдало возлагаемых на это надежд, и в условиях дальнейшего усиления кризиса русского экспорта Совет съезда в конце 1910 г. вновь возбудил вопрос о понижении тарифа до 9 коп. с пуда. (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1200, лл. 92—97). Однако было ясно, что никакие искусственные меры уже не смогут вернуть русским экспортерам утраченных позиций на зарубежных рынках; ходатайство Совета съезда было оставлено без последствий (там же, лл. 126—136). Позднее, в 1913 г., в связи с топливным голодом в стране, встал вопрос о повышении тарифа Закавказской ж. д. Это совпало с обсуждением в германском рейхстаге проекта об установлении государственной монополии на торговлю керосином в Германии в целях вытеснения с германского рынка Standard Oil Co. Русские экспортеры керосина во главе с Нобелем воспользовались этим, чтобы развернуть кампанию против повышения тарифа Закавказской ж. д., указывая, что проектируемое правительство повышение было бы лишь на руку Standard Oil Co. (ГИАЛЮ, ф. 1258, оп. 2, д. 274, лл. 62, 67; см. также док. № 272). Выступление Нобеля увенчалось успехом. В предвоенные годы тариф Закавказской ж. д. оставался без изменений.

№ 158¹ Доклад М. Я. Кожебаткина построен на основе докладов, представленных Н. В. Романовым и Н. Б. Черкасовым в специально организованную при Императорском о-ве судоходства (ИОС) комиссию по вопросу о чрезмерном повышении цен на нефтяное топливо. Комиссия эта имела два заседания (25 и 27 июля 1905 г.), после чего вопрос обсуждался на общем собрании ИОС, однако никаких конкретных решений и рекомендаций принято не было. Решено было лишь продолжить изучение затронутых докладом вопросов. (См.: «Русское судоходство», 1905, № 11, стр. 1—48).

² Имеются в виду обзоры рынков, периодически публиковавшиеся журналом «Нефтяное дело».

³ Имеются в виду две статьи А. Волинца «Восстановление силы закона» и «Опасный экономический прецедент», опубликованные в газете «Московские ведомости» за 2 и 5 января 1905 г. и затем перепечатанные журналом «Нефтяное дело» (1905, № 1—2, стлб. 54—55).

⁴ Имеется в виду именной царский указ Сенату «О предначертаниях к усовершенствованию государственного порядка» от 12 декабря 1904 г. (III ПСЗ, т. XXIV, отд. 1. СПб., 1907, стр. 1196—1198).

⁵ Долевое отчисление нефти в казну (натурой или деньгами) было установлено, как одно из главных условий аренды казенных нефтеносных земель, временными Правилами 12 июня 1900 г. В прежних Правилах о нефтяном промысле от 3 июня 1892 г. условием аренды была попудная плата за определенный минимум добычи нефти на данном участке. Минимум устанавливался посредством соревнования на торгах. При этой системе сумма годовых арендных платежей за нефтеносный участок не зависела от колеблющейся рыночной цены нефти, оставаясь неизменной за все время аренды. В том случае, когда годовая добыча нефти была меньше установленной для данного участка наименьшей добычи, нефтепромышленник был обязан уплатить казне недостающую сумму. Как правило, понижение рыночной цены нефти при высоких постоянных попудных ставках несло разорение многим мелким и средним нефтепромышленникам и почти не затрагивало интересы крупных фирм. Правилами 1900 г. устанавливалась шкала арендных платежей казне, которая целиком зависела от рыночной стоимости нефти; как правило, долевая плата начислялась по средней биржевой цене за каждое полугодие. Эта система была особенно выгодна старым нефтяным фирмам; к их числу принадлежало большинство крупнейших фирм, которые владели нефтяными землями на условиях уплаты наиболее низкой земельной ренты. Последнее обстоятельство позволяло этим фирмам предлагать на торгах чрезвычайно высокий процент долевого отчисления нефти (до 60—70%) и тем самым препятствовать появлению новых конкурентов. Система, введенная в 1900 г., действовала до 1912 г., когда были приняты новые Правила о сдаче казенных нефтеносных земель в аренду. (ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 2, д. 5560, лл. 206—270; ф. 37, оп. 33, лл. 83, лл. 175—180).

⁶ Доклад М. Я. Кожебаткина был представлен Особому междуведомственному совещанию по вопросу о мерах обеспечения русской промышленности жидким топливом и каменным углем при М-ве торговли и промышленности (октябрь 1906 г.). (См. прим. № 159²).

№ 159¹ Записка Нижегородского биржевого о-ва была подготовлена к междуведомственному совещанию по вопросу о мерах обеспечения промышленности топливом (октябрь 1906 г.). В основу записки были положены доклады члена Нижегородской биржи М. Я. Кожебаткина от 21 сентября (см. док. № 158) и 14 октября (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 17, д. 532, лл. 405—406). В записке выдвигались и обосновывались следующие ходатайства: «1) о законодательной нормировке цен на нефтяные продукты; 2) о неспдаче нефтеносных земель с торгов; 3) о неспдаче нефтепромышленникам долевого отчисления; 4) о снятии акциза с керосина; 5) о запрещении вывоза за границу сырой нефти и мазута; 6) об уничтожении навигационных тарифов на железных дорогах, примыкающих к Волге; 7) об удешевлении тарифа для перевозки донецкого угля по Тихорецкой дороге в Царицын и 8) об удешевлении тарифа на 200 верст по подводным путям к Волге» (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 17, д. 532, лл. 405—406).

² Имеется в виду «Особое совещание для рассмотрения вопроса о мерах обеспечения нашей промышленности жидким топливом и каменным углем», созванное в связи с острой нехваткой топлива и его дороговизной, происходившее 16—27 октября 1906 г. под председательством министра торговли и промышленности Д. А. Философова. В Совещании принимали участие представители заинтересованных министерств и ведомств (М-ва финансов, М-ва торговли и промышленности, М-ва внутренних дел, Военного и Морского министерства, Главного управления землеустройства и земледелия и Государственного контроля), а также специально приглашенные крупные промышленники, представители биржевых комитетов и других предпринимательских организаций, представившие многочисленные записки, ходатайства и другие материалы (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 17, д. 532). На заседаниях происходила непрерывная перепалка между крупнейшими нефтепромышленниками и шахтовладельцами, с одной стороны, и основными потребителями топлива — представителями железных дорог, волжского судоходства, владельцами заводов и фабрик Центрального промышленного района, — с другой. Выступавшие в прениях бакинские нефтепромышленники и донецкие шахтовладельцы стремились объяснить все топливные затруднения нехваткой нефтеносных земель, их якобы прогрессирующим истощением, рабочим движением и т. п. Одновременно они требовали от правительства новых льгот: улучшения железнодорожных перевозок, новых понижений железнодорожных и экспортных тарифов, дальнейшего усиления полицейско-охранительных мер против рабочего движения. В последнем пункте они смыкались с крупными потребителями топлива, которые, нападая на угольных и нефтяных королей, также не скрывали истинных причин положения, дававшего возможность владельцам угольных шахт и нефтяных промыслов при сокращении своего производства получать небывалых размеров прибыли, солидаризировались с ними в их требованиях усиления борьбы с рабочим движением. Выдвинутые крупными потребителями топлива весьма ограниченные требования понижения таможенных пошлин для увеличения импорта иностранного топлива, взимания казной долевого отчисления нефти натурой за арендуемые у нее нефтепромышленниками земельные участки (см. прим. №№ 158³, 174²) нашли холодный прием у правительственных чиновников, отказавшихся поддержать какие-либо попытки государственного вмешательства и регулирования промышленного производства. Организованная на Совещании специальная комиссия для определения себестоимости добычи нефти, в конце концов, вынуждена была признать полную невозможность ее определения из-за отсутствия сколько-нибудь достоверных данных. На последние заседания были допущены представители бакинских рабочих, однако Совещание отказалось обсуждать выдвинутые ими требования улучшения их тяжелого материального положения и обеспечения их политических прав, подтвердив, как отмечалось в заявлении представителей рабочих, «свое решение обсуждать лишь частные второстепенные вопросы (вопросы о рабочих поселках и о камерах соглашения), совершенно игнорируя основные условия жизни бакинских рабочих, самые необходимые их нужды» (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 17, д. 532, л. 485). (см.: Журнал Особого, образованного с высочайшего соизволения при М-ве торговли и промышленности, под председательством министра торговли и промышленности Д. А. Философова совещания для рассмотрения вопроса о мерах обеспечения нашей промышленности жидким топливом и каменным углем — ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 27, д. 908).

³ Цифра, приводимая И. Н. Першиным, — не совсем точна. П. О. Гукасов определял на совещании 1906 г. себестоимость пуда нефти в 11.36 коп. (см.: Журнал совещания — ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 27, д. 908, л. 38).

⁴ Имеется в виду ссуда в 20 млн руб., выделенная царским правительством бакинским нефтепромышленным фирмам на восстановление их промыслов, разрушенных в результате событий 1905 г.

№ 160¹ Имеется в виду М-во торговли и промышленности.

² Реорганизация Совета съезда бакинских нефтепромышленников предполагала прежде всего расширение состава съездских органов, и в частности самого Совета, причем мелкие нефтепромышленники добивались расширения своего представительства. Представителям крупных фирм, державшим в своих руках всю организацию

бакинских нефтепромышленников, удавалось, однако, переносить обсуждение этого вопроса с одного съезда на другой как «неподготовленного».

³ Густав Петрович Эклунд — директор Правления Т-ва «Бр. Нобель».

№ 161¹ В стремлении монополизировать польский рынок Т-во «Бр. Нобель» в 1905 г. предпринимает энергичные меры для организации дешевой перевозки керосина по водному пути (Каспийское море—Волга—Мариинская система—Балтийское море—Висла) из Баку в Петербург и оттуда транзитом (без обложения пошлиной) через Данциг в Варшаву. Для этой цели в Варшаве и в других пунктах были построены резервуары и проведены трубопроводы, а также особого типа наливные железные баржи, специально рассчитанные для перевозок по Висле. Подобные мероприятия сильно задевали интересы железных дорог, которые понесли бы большие убытки из-за сокращения перевозок нефтепродуктов в Привислинский край. По настоянию Деп-та железнодорожных дел МФ Таможенный деп-т отклонил в начале марта 1906 г. ходатайство Т-ва «Бр. Нобель» о разрешении транзита его керосина через Данциг. Однако Товарищество 7 ноября 1906 г. вновь обращается со своим ходатайством, на этот раз к министру торговли и промышленности Д. А. Filosoфову (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 206, лл. 2—4). Для обсуждения этого ходатайства 22 ноября 1906 г. было создано Особое междуведомственное совещание под председательством члена Совета М-ва торговли и промышленности Н. П. Лангового. Против разрешения Т-ву «Бр. Нобель» транзитной перевозки керосина в Привислинский край выступили солидарно представители железных дорог, многие бакинские керосинозаводчики и польские керосиноторговцы (к числу последних, вероятно, принадлежал и сам С. Н. Нейман). Ходатайство Э. Л. Нобеля было отклонено с мотивировкой, что «нет никаких оснований причинять железнодорожной сети, и без того лежащей тяжелым бременем на государственном казначействе, новый миллионный убыток» (цит. по журн. «Нефтяное дело», 1905, № 23, стлб. 1407). Несмотря на двукратный отказ, Т-во «Бр. Нобель», используя свои связи в правительственных сферах в конце концов добилось необходимого ему разрешения. Начиная с 1909 г. оно организовало вывоз керосина сплошным водным путем в Польшу, выигрывая по сравнению с железнодорожной перевозкой на каждом пуде до 15 коп. (см. док. № 225; «Нефтяное дело», 1910, № 1, стлб. 38). Убедившись в бесперспективности борьбы с Нобелем, которого поддержали волжские судовладельцы, Варшавский биржевой комитет, а также М-во финансов и М-во торговли и промышленности, бакинские керосинозаводчики (прежде всего фирмы «И. Н. Тер-Акопов» и «Г. С. Дембот») и польские керосиноторговцы пытаются на очередном 134-м общем тарифном съезде добиться значительного (на 15 коп.) снижения существующего железнодорожного тарифа на перевозку нефтепродуктов от Баку в Привислинский край, чтобы уровнять свои шансы с Товариществом. Однако такое большое понижение железнодорожных тарифов не устраивало железные дороги, что в конечном счете и предопределило поражение конкурирующих с Нобелем фирм. («Нефтяное дело», 1910, № 6, стлб. 4—7).

№ 162¹ Решение о создании единого профсоюза рабочих нефтяной промышленности было принято Бакинским комитетом партии в середине 1906 г. Устав Союза был утвержден властями 7 ноября 1906 г. К этому времени Союз фактически существовал. Первое учредительное собрание Союза состоялось в Балаханах 29 сентября, а в течение октября и ноября велась подготовка к созыву общего собрания членов Союза, вступавших уже в него на фабриках и заводах. В конце ноября было создано первое официальное собрание, на котором был зачитан устав Союза и избрано правление из 12 человек (ЦГАОР Азерб. ССР, ф. 1393, оп. 1, д. 2003, лл. 212—214). Так началась деятельность профсоюзов бакинских нефтяников, возникшего в огне русской революции. Вскоре Союз охватил своим влиянием широкие массы бакинского пролетариата (см.: А. Н. Гулиев, М. П. Найдель. 50 лет профсоюза рабочих нефтяной промышленности. Баку, 1956).

² Об Особом совещании под председательством министра торговли и промышленности Д. А. Filosoфова, состоявшемся в Петербурге в октябре 1906 г., см. прим. № 159².

³ Один из делегатов рабочих Баку — Идрис — заявил на совещании: «Я, как представитель мусульманских рабочих, приехал сюда на съезд, чтобы заявить вам о нуждах всего мусульманского пролетариата. Ответ на все наши требования последовал отрицательный. Так пусть знают все рабочие Баку и всей России, что освободить рабочих могут только они сами, а не правительство и капиталисты» (Совещание нефтепромышленников в Петербурге при М-ве торговли и промышленности и делегация бакинских рабочих. Баку, 1906, стр. 25).

№ 163¹ Н. Ф. Джунковский — чиновник особых поручений и член Совета наместника Кавказа от М-ва финансов, с целью ослабить остроту конфликта между нефтепромышленниками и рабочими выступил посредником между ними. Его стремления в этой части отвечали общей политике сочетания карательных мер с лавированием и социальной демагогией, ловко проводившейся на Кавказе царским наместником И. И. Воронцовым-Дашковым. Ввиду того, что выступления пролетариата Баку

в конце 1906 г. продолжались с неослабевающей силой (в ноябре—декабре произошла двухмесячная забастовка на промыслах Ротшильда и Нобеля, в которой участвовало до 15 тыс. человек), царские власти, поддерживая нефтепромышленников, выступили за совещание с рабочими и заключение коллективного договора, рассчитывая этим расколоть единство рабочих, сдержать нарастание революционной волны. Маленькими временными уступками капиталисты надеялись гарантировать себя от забастовок, обеспечить возможность бесперебойного тартания нефти и дешевого вывоза ее из Баку морем. Поскольку нефтепромышленники стремились провести эти совещания и заключить договор за спиной рабочей массы Баку, большевики призывали бакинский пролетариат к бойкоту совещаний.

² Имеется в виду министр торговли и промышленности Д. А. Философов.

³ Имеются в виду большевики. В первый период подготовки совещания (летом и в начале осени 1907 г.) большевики отрицательно относились к идее совещания, продолжая вести подготовку ко всеобщей забастовке. Большевики выступили против забастовки и вели агитацию за участие в совещании. Массы бакинского пролетариата активно поддерживали большевистскую тактику бойкота, которая учитывала конкретные условия, сложившиеся в это время в Баку, где, в отличие от других районов России, и после поражения революции 1905—1907 гг. и третьеновского переворота известное время существовали реальные возможности для проведения наступательной тактики и крупных открытых классовых боев пролетариата. Тактика бойкота в то же время претовращала попытки оппортунистических элементов нарушить единство пролетариата Баку. Эту тактику отстаивал и Союз нефтепромышленных рабочих. В письме наместнику Н. Ф. Джунковский признавал, что «в настоящее время против совещания идет, судя по прокламациям, усиленная агитация со стороны революционных организаций, доказывающих рабочим, что путем соглашений они ничего не получают в смысле улучшения быта и договорных отношений, склоняют рабочих к общей забастовке промыслов» (ЦГИА Груз. ССР, ф. 14, д. 12, лл. 74—80; Партархив Груз. филиала ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 12798, оп. 3, д. 139, лл. 35—40).

Однако, вследствие противодействия меньшевиков, эсеров и дашнаков, удобное в тактическом отношении для проведения стачки летнее время было упущено. Во втором периоде совещательной кампании, когда осенью 1907 г. в связи с закрытием навигации прекратился вывоз нефтепродуктов морем, забастовка рабочих стала нецелесообразной, и большевики выработали новую тактику. Было решено участвовать в совещании при условии предоставления рабочим свободы печати, собраний, неприкосновенности личности, юридического признания профсоюзов и т. д. Новый тактический лозунг большевиков гласил: «Совещание с гарантиями или никакого совещания!» Большинство рабочих поддержало новый лозунг большевиков. Царские власти и предприниматели были вынуждены разрешить рабочие собрания для обсуждения их требований и выбора уполномоченных от рабочих. В течение декабря 1907 г. и января—февраля 1908 г. на промыслах и заводах происходили открытые собрания рабочих, на которых обсуждались их требования и выбирались уполномоченные бакинских пролетариев для предстоящих переговоров с предпринимателями. «Не помню как власть ответила официально на наши требования о гарантиях. — писал С. Орджоникидзе, — но фактически, явочным порядком, нами была завоевана почти полная свобода». «На собраниях совершенно открыто выступали наши ораторы, и их не смели арестовывать». («Бакинский рабочий», 1924, 28 апреля, № 94).

⁴ В своем письме к старшему фабричному инспектору Бакинской губ. М. М. Браиловскому от 23 августа 1907 г. Н. Ф. Джунковский ту же мысль о цели совещания высказывает еще более прямолинейно: «Неблагонадежны с полицейской точки зрения, вероятно, 75% рабочих. Но раз мы хотим направить устройством совещания рабочее движение по мирному пути, то именно с этими неблагоприятными элементами нам и приходится иметь дело. Наше дело — дать возможность рабочим уладить конфликт путем переговоров с хозяевами путем предложенного Совещания». Утверждая, что именно этот путь «и будет путем борьбы с забастовочным движением», Н. Ф. Джунковский писал: «...если же всею будет ставить прениятия, пойдут запрещения, репрессии, то это будет игра на руку революционным организациям», поскольку «борьба с забастовками. . . путем репрессий до сих пор приводила лишь к скорейшему их возникновению» (ЦГИА Груз. ССР, ф. 14, д. 12, лл. 89—90).

⁵ Имеется в виду М-во торговли и промышленности.

⁶ 18 декабря 1906 г., по предложению Н. Ф. Джунковского, состоялось новое заседание Совета съезда бакинских нефтепромышленников с участием представителей крупных фирм: Гукасова, Лианозова и Мореншильда (от Нобеля). На совещании Джунковский заявил о необходимости привлечения «к этому делу не только представителей нефтепромышленных фирм, но также и представителей подсобных предприятий, тесно связанных с нефтепромышленностью» (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 746, лл. 17—19). Было решено в течение недели собрать общее собрание нефтепромышленников для избрания особой комиссии в составе 12 человек. Последней предусматривалось прежде всего поручить вести переговоры с теперешними делегатами

рабочих об установлении порядка выборов новых делегатов от рабочих, которые и войдут в состав вышеозначенной комиссии с совещательным голосом» (там же). Джунковский заверил собравшихся, что выработанный и утвержденный нефтепромышленниками порядок выборов делегатов рабочих будет утвержден министром торговли и промышленности.

№ 164¹ Ревизия сенатора А. М. Кузьминского г. Баку и Бакинской губ. была назначена после армяно-мусульманской резни 6—10 февраля 1905 г. Высочайше назначенной ревизией правительство пыталось прикрыть очевидный факт активного участия властей в провокации межнациональных столкновений, с помощью которых царизм пытался раздуть революционное движение в Азербайджане и Закавказье. В материалах ревизии нашло свое отражение и состояние нефтяной промышленности. Рассматривая его под углом зрения интересов казны, сенатор Кузьминский сделал ряд важных признаний о практике раздачи нефтеносных земель без торгов и монополизации внутреннего рынка крупнейшими фирмами. Выписка из соответствующего отчета — раздел «Нефтяное дело» — была составлена в М-ве торговли и промышленности при подготовке рапорта министра в Сенат об утверждении торгов 1 ноября 1906 г. на отдачу в аренду казенных нефтеносных земель Бакинской губ. (ЦГИАЛ, ф. 1535, оп. 1, д. 1).

² О «высочайших пожалованиях» нефтеносных земель в 80-х годах XIX в. см. прим. № 20¹.

³ См.: Всенеданнейший отчет о произведенной в 1905 г. по высочайшему повелению сенатором Кузьминским ревизии г. Баку и Бакинской губ. СПб., [1906], стр. 167—175. Большинство этих земель, считавшихся «спорными», в дальнейшем (1899—1901 гг.) были приобретены крупнейшими фирмами — Каспийско-Черноморским о-вом, Т-вом «Бр. Нобель» и другими — за одновременный взнос или арендовались ими за долевое отчисление (ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 2, д. 5388, лл. 124—128; д. 5628, лл. 113—120; д. 5457, лл. 63—64).

⁴ Из 66 дес. 20 кв. саж. нефтеносных земель в Балаханах и Сабунчах Т-вом «Бр. Нобель» было заторговано в 1896 г. 36 дес. 1640 кв. саж., т. е. 55,3% всех земель. Каспийско-Черноморским о-вом — 6 дес. 740 саж. (см.: Обзор Бакинской нефтяной промышленности, ч. II, 1902).

⁵ Участок в 1500 кв. саж., полученный без торгов фирмой «А. П. Манташев и Ко», был в свое время арендован у крестьян и при изъятии у последних земель в 1890—1892 гг. считался «спорным» (ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 2, д. 5146).

⁶ Интерес к залегам нефти в районе Раманинского и Сабунчинского озер возник у крупнейших нефтепромышленников давно. Еще в 1893 г. Т-во «Бр. Нобель» арендовало на несколько лет западную часть Раманинского озера (20 дес.) с целью устройства плавучих амбаров для хранения фонтанной нефти (ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 2, д. 5010, л. 421). В июне 1899 г. пять крупнейших бакинских фирм: Т-во «Бр. Нобель», Каспийско-Черноморское о-во, О-во «А. П. Манташев и Ко», Каспийское т-во и Русское нефтепромышленное о-во обратились к министру земледелия и государственных имуществ с предложением — произвести осушку озера, получив за это от казны северную часть осушенной площади размером в 75 дес. без торгов, на условиях льготной попудной платы. Поступило прошение и от группы фирм, связанных с английским капиталом, об уступке им Раманинского озера, без предварительной осушки, но с торгов и за весьма высокую плату. Решение вопроса о новых источниках нефти зависело от общей линии правительства в земельном вопросе. Одновременно с «раманинским делом» в правительственных сферах обсуждалось ходатайство ряда крупных нефтепромышленных фирм об оставлении им без торгов 30 дес. нефтеносных земель на Биби-Эйбате, которые еще в 1880-х годах были заарендованы этими фирмами у крестьян (из них Т-во «Бр. Нобель» держало 10 дес., Каспийско-Черноморское о-во — 9 дес., «Шибайев и Ко» — 4,5 дес., «А. П. Манташев и Ко» — 4 дес.). В связи с истечением срока аренды на эти земли группа московских промышленников в лице Н. А. Найденова, действуя через приближенных к царскому двору кн. Л. М. Кочубей и кн. Д. Е. Кочубей, в мае 1899 г. обратилась к правительству с просьбой предоставить эти земли им в аренду. В отступление от закона в 1890 и 1892 гг. правительство сохранило спорные 30 дес. биби-эйбатских земель за прежними владельцами, которые грозили разрушить промысел, если они в результате торгов уйдут из их рук (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 476, лл. 120—121), но в качестве компенсации разрешило московским капиталистам выбрать по своему усмотрению то же количество нефтеносных земель в другом районе Апшеронского полуострова. Группа Найденова воспользовалась этим и заявила свои права на Раманинское озеро (ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 2, д. 5451, лл. 361—362; д. 5509, лл. 207—230). Для эксплуатации недр Раманинского, Сабунчинского и Забратакского нефтеносных озер было основано в феврале 1902 г. Московско-Кавказское нефтяное промышленно-торговое т-во. Грубо нарушая условия контракта, Товарищество задолго до окончания работ по осушке озер начало добычу нефти. Хищническая разработка недр приводила к тому, что многие буровые скважины заливались водой. В 1905 г. Товарищество добыло свыше 25 млн пуд. нефти,

которая была продана Т-ву «Бр. Нобель», так как ни хранилищ-складов, ни транспорта для перевозки нефти в центральные районы у фирмы не было. Хотя из 4.5 млн руб. основного капитала Товарищества в 1905 г. было внесено всего лишь 1.5 млн руб., чистая прибыль достигла в этом году 1 576 тыс. руб.; в дивиденд (на внесенные и не внесенные еще суммы) выдавалось 24.8% (см.: ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 3025). В 1912 г. Московско-Кавказское т-во вошло в состав нефтяного треста «Russian General Oil Corporation» (см. прим. № 242¹). Накануне войны $\frac{2}{3}$ паев Товарищества перешло в руки Петербургского международного коммерческого и Русско-Азиатского банков. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 28, д. 1385, лл. 1—2).

№ 165¹ Имеется в виду «Особое совещание для рассмотрения вопроса о мерах обеспечения нашей промышленности жидким топливом и каменным углем», состоявшееся под председательством министра торговли и промышленности Д. А. Философова 16—27 октября 1906 г. (см. прим. № 159²).

² Центрально-Челекенское о-во было основано в 1907 г. группой владельцев текстильных предприятий Иваново-Вознесенского района. В 1910 г. это Общество при участии английского капитала было реорганизовано в О-во «Чаркен» (акционерный капитал — 4.5 млн руб.), земельный фонд которого достигал к 1912 г. 350 дес. земли. Добыча нефти этим Обществом была крайне незначительна. (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 649; «Нефтяное дело», № 21, 1911).

³ Имеется в виду так называемая «Московская группа для изыскания нефти на о. Челекене». Возникла в 1899 г. и представляла объединение мелких предпринимателей (Н. А. Жедринский, Загряжский и др.), занимавшихся разведочными работами на нефтеносных площадях острова Челекен. Создатели группы предполагали со временем организовать собственную фирму, но этому помешало отсутствие необходимых капиталов и монопольное положение фирмы Нобеля на Челекене. «Московская группа» фактически не вела собственной нефтедобычи, и постепенно все нефтеносные участки, заарендованные членами «Московской группы», переходили к другим, более крупным фирмам, и прежде всего к Нобелю.

⁴ Начиная с 1876 г. Т-во «Бр. Нобель» через подставных лиц получило в аренду на Челекене около 70 дес. нефтеносной земли. В начале 1900-х годов остров был объявлен заведомо нефтеносным и закрыт для частных разведок. Однако Т-ву «Бр. Нобель» удалось удержать значительную часть арендованных участков, оформив их как участки для поверхностного пользования. 11 апреля 1906 г. решением Комитета министров Товариществу было разрешено пользоваться этими землями для добычи с уплатой 10 руб. за десятину в год. Товарищество стремилось законсервировать Челекенское месторождение, которое оно объявило «бедным» и непригодным для разработки (см. док. № 187).

⁵ Просьба Правления Центрально-Челекенского нефтепромышленного о-ва о снижении акциза только их Обществу не была удовлетворена правительством.

⁶ В 1907 г. из одной из заброшенных челекенских скважин Т-ва «Бр. Нобель» ударил нефтяной фонтан. Это усилило внимание к Челекени. К 1912 г. на острове действовало уже 17 фирм, большая часть которых была основана на английские капиталы. Однако в результате консервации большей части земель и хищнических методов их эксплуатации добыча на о. Челекене в предвоенные годы прогрессирующе сокращалась: 1912 г. — 13 млн пуд.; 1913 г. — 7.8 млн пуд.; 1913 г. — 5 млн пуд. (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 649, лл. 61а, 109; ф. 1276, оп. 9, д. 504; см. «Нефтяное дело», 1911, № 21—22).

№ 166¹ В 1913 г. завод был акционирован. Контрольный пакет акций вновь учрежденного Акц. о-ва «Варинские техно-химические заводы И. Н. Тер-Акопова» вскоре перешел к Русскому т-ву «Нефть», которое в феврале 1917 г. продало 20 тыс. акций Русско-Азиатскому банку по 240 руб. за акцию.

² М-во торговли и промышленности ограничилось тем, что запросило объяснения Правления Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Н. Тер-Акопов».

№ 167¹ Полный текст договора не обнаружен.

№ 168¹ На торгах V очереди (1 ноября 1906 г.) было заторговано 28 участков нефтеносной земли, общей площадью в 115 с небольшим десятин. 10 участков, площадью в 44.5 дес., или 38% от всей площади, были заторгованы Т-вом «Бр. Нобель», предложившим наивысшее долевое отчисление по цене от 51 до 63%; Московско-Кавказское нефтяное т-во заторговало 5 участков в 19.5 дес. по наиболее высокой цене — 70.25% долевого отчисления; Каспийское т-во — 4 участка (17 дес.) и т. д. Все участки были заторгованы 12 фирмами из 52, участвовавших в торгах. Конкуренты, преимущественно из мелких фирм, подавали многочисленные ходатайства в Сенат о пересмотре или отмене торгов. Сенат, руководствуясь прежде всего интересами казны, как владельца нефтеносных земель и потребителя жидкого топлива, торги отменил. Таким образом, после 1900 г. и вплоть до 1913 г. сдача земель с торгов фактически не производилась. Выиграли от этого, в конечном счете, нефтяные монополии, избавляющиеся от появления новых конкурентов и получавшие вместе с тем дополнительную возможность для проведения политики взвинчивания цен, прикрываемой шумихой о «земель-

пом голоде». Отмена торгов Сенатом была использована нефтепромышленниками как аргумент в пользу выдвинутого ими проекта передачи без торгов всех или значительной части остатков казенных земель «Паевому т-ву» (см. док. № 237).

² Статья 143 Положения о казенных подрядах и поставках (Свод законов, т. X, ч. I, изд. 1900 г.) предусматривала, что после утверждения кондиций торгов в них не должны вноситься никакие изменения.

³ Статья 167 Положения о казенных подрядах и поставках (Свод законов, т. X, ч. I, изд. 1900 г.) имеет в виду отмену торгов, если не соблюдался установленный порядок по кондициям.

№ 169¹ Имеется в виду всеобщая забастовка моряков Каспийского торгового флота в марте—апреле 1907 г. Начавшись 8 марта в Баку, забастовка моряков распространилась и на другие каспийские порты (Астрахань, Петровск, Красноводск), охватив более 7 тыс. моряков. Забастовка, вызванная крайне тяжелым положением каспийских моряков, была подготовлена Бакинской организацией РСДРП. В знак солидарности с моряками 18 апреля под руководством большевиков в Баку была проведена всеобщая забастовка, в которой приняло участие до 25 тыс. рабочих; был организован сбор средств для бастующих моряков и их семей. Продолжавшаяся свыше 1½ месяцев (до 25 апреля) стачка каспийских моряков закончилась их победой, судовладельцы вынуждены были удовлетворить основные требования забастовщиков: моряки добились некоторого повышения заработной платы, сокращения рабочего дня, лечения за счет судовладельцев, страхования, неувольнения команд в зимнее время, уничтожения штрафов и т. п.

№ 172¹ В целях выяснения отношения массы рабочих к предполагаемому совещанию Н. Ф. Джунковский 30 мая 1907 г. пригласил к себе на совещание лиц, избранных еще 26 ноября 1906 г. представителями в «организационную комиссию» от рабочих всех видов нефтяного производства, а также пять представителей от легализованных властями профессиональных союзов. Но даже эти представители сравнительно небольшой части рабочих не сочли возможным высказаться по существу предложенных Джунковским вопросов. Они настаивали «на предварительном обсуждении предложенных вопросов в промысловых и заводских собраниях и выборе новых уполномоченных в организационную комиссию» (ЦГИА Груз. ССР, ф. 14, д. 12 лл. 74—80; Партархив Груз. филиала ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 12798, оп. 3, д. 135, лл. 35—40). В интересах «прочности постановлений будущего примирительного совещания» Джунковский вынужден был пойти навстречу этим требованиям. Однако роспуск как раз в это время II Государственной думы и последовавшие в связи с третьиюньским переворотом полицейские запреты исключали возможность каких-либо собраний на промыслах и заводах. Н. Ф. Джунковский вынужден был удалиться в Тифлис. После запрещения обещанных властями собраний исчезали иллюзии об ожидаемых результатах этого совещания даже у тех рабочих, которые в силу ограниченности своего классового самосознания все еще находились под влиянием меньшевистской агитации в пользу совещания. В начале июля Н. Ф. Джунковский вновь приехал в Баку, имея доверительные встречи с бакинским градоначальником и начальником Бакинского жандармского управления. Чтобы вновь пробудить интерес к совещанию, было решено «допустить собрания рабочих на промыслах и заводах на тех же основаниях, как это имело место в ноябре» 1906 г. Старшему фабричному инспектору было предложено доставить градоначальнику список тех лиц из среды рабочих, которые на этих собраниях будут давать разъяснения о целях и задачах совещания, для выдачи им для этого письменного разрешения. Но рабочая масса не поддавалась на очередной маневр властей. До 14 августа 1907 г. от рабочих был получен список лишь на 13 человек. Это обстоятельство лишний раз показывало, как широкие массы бакинского пролетариата отворачивались от услуг полицейских посредников, поддерживая большевистскую тактику бойкота совещания.

² Осенью 1907 г., когда в связи с изменившимися условиями большевики выработали новую тактику (см. прим. № 172¹), и был выдвинут лозунг «совещание с гарантиями или никакого совещания», большинство рабочих выступило в поддержку нового этого лозунга и приняло участие в выборах Совета уполномоченных, который должен был выработать требования рабочих к нефтепромышленникам. 30 марта 1908 г. состоялось первое заседание Совета уполномоченных, на котором присутствовали все 402 уполномоченных, представляющие 40 тысяч нефтяников Азербайджана. Как указывал С. Ордионикидзе, «около двух недель, в то время, как по всей России господствовала черная реакция, в Баку заседал настоящий рабочий парламент. В этом парламенте открыто разрабатывались все требования бакинских рабочих, развертывалась нашими ораторами вся наша программа-минимум» (газ. «Бакинский рабочий», 1924, 28 апреля, № 94). Совет принял решение об ультимативности требований, которые должны были быть предъявлены нефтепромышленникам. За предложение большевиков — совещание с гарантиями — голосовало 199 человек, а за бойкот, который в новых условиях мог приобрести характер вредной для рабочего дела авантюры, было подано 142 голоса. Сторонники бойкота — эсеры и дашнаки — демонстративно покинули заседа-

ше Совета. В конце апреля состоялись выборы членов в организационную комиссию для совместных заседаний с представителями нефтепромышленников. Деятельность Совета вызвала беспокойство в высших правительственных инстанциях. Из Департамента полиции в Бакинское губернское жандармское управление поступил тревожный запрос о работе Совета, на который Джуиковский ответил: «Дальнейшие собрания нежелательны». 13 мая состоялась встреча членов организационной комиссии рабочих с нефтепромышленниками. Поскольку на заседание не были допущены представители профсоюзов, рабочая сторона выразила по этому поводу решительный протест. Тогда председательствующий Джуиковский, сославшись на отсутствие указания на этот счет от заместителя, прекратил заседание. (См.: П. Н. Валуев. Советательная кампания 1907—1908 гг. в Баку. Труды Азерб. филиала ИМЛ, т. III, Баку, 1946, стр. 26—43). Таким образом, и эта новая попытка совещания, затеянная властями и нефтепромышленниками, была сорвана ими же. Такой исход вполне устраивал нефтяных воротил, в чем свидетельствовало письмо бакинского представителя Т-ва «Бр. Нобель», в котором открыто выражалось настроение предпринимателей. «Из разговоров с представителями нефтепромышленников выяснилось, что они весьма довольны таким оборотом дела и рассчитывают, что этим вопрос о совещании будет печерпан» (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 930, лл. 165—166). Несмотря на провал, советательная кампания сыграла большую роль в сплочении рядов бакинского пролетариата.

³ Нефтепромышленники, хотя и высказались на общем своем собрании 15 декабря 1906 г. за желательность совещания, однако, как писал сам Н. Ф. Джуиковский, относились «к нему весьма пессимистически», а часть, особенно владельцы подсобных предприятий, шли на совещание весьма неохотно. Часть же нефтепромышленников прямо боялась совещания, полагая, что совещание еще более обнажит конфликты между ними и рабочими. Другие, которые обычно ратовали о мнимом благополучии своих взаимоотношений с рабочими, опасались, что рабочие на совещании выдвинут новые требования, исполнение которых будет невозможно. Наконец, часть нефтепромышленников, ничего не имеющая против совещания и считающая даже желательным выяснение всех конфликтов, все-таки предполагала, что совещание не даст реальных результатов, так как «даже состоявшееся соглашение будет нарушаться при удобных случаях сторонами. . .» (ЦГИА Груз. ССР, ф. 14, д. 12, лл. 74—80).

№ 173¹ Собрание нефтепромышленников по вопросу об организации Союза против забастовок — О-ва взаимопомощи бакинских нефтепромышленников — было отложено до начала января 1908 г. «вследствие отсутствия некоторых представителей фирмы, главным образом представителей Манташева» (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 717, л. 59). Отсрочка в формальном заключении соглашения об организации О-ва взаимопомощи бакинских нефтепромышленников была вызвана разногласиями между отдельными фирмами только о порядке вознаграждения участников за счет страхового денежного фонда в случае забастовок рабочих (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 717, лл. 59—61).

№ 174¹ С аналогичным ходатайством на имя министра торговли и промышленности и председателя Совета министров в конце 1907 г. обратился нижегородский судовладелец Н. А. Бугров (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 4, д. 166, лл. 2—3).

² Согласно временным Правилам 12 июня 1900 г. казна могла получать долевое отчисление нефти (см. прим. № 158³) как в денежной форме по рыночным ценам, так и натурой. Однако до 1907—1908 гг. правительство не использовало этой последней формы отчисления, что объясняется, с одной стороны, сопротивлением нефтепромышленников, а с другой — отсутствием казенных нефтехранилищ. В 1908 г. по ходатайству М-ва путей сообщения Совет министров (решением от 13 июля) в виде исключения разрешил получать на нужды казенных железных дорог 8 млн пуд. нефти в год, при общей годовой потребности казенных железных дорог в 70 млн пуд. Резкое взвинчивание цен нефтяными монополиями в предвоенные годы вызвало многочисленные ходатайства потребителей жидкого топлива о взимании всей причитающейся казне долевой платы натурой с тем, чтобы принудить нефтепромышленников к снижению цен на нефть. На такой же позиции стояла и IV Государственная дума. XXV съезд бакинских нефтепромышленников обратился к правительству с протестом против этой меры, указывая, что «искусственное понижение цен на нефть путем выпуска на рынок из запасов казны дешевой нефти Съезд считает мерой вредной для нефтяной промышленности и даже больше — для всей промышленности вообще». Точка зрения нефтепромышленников была поддержана министром финансов В. Н. Коковцовым, а затем и всем составом правительства. (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 4, дд. 168, 216; см.: Отчет Кавказского горного управления за 1910—1912 гг., Тифлис, 1913, стр. 201, 225).

№ 175¹ Согласно §§ 15, 18 и 20 проекта О-ва взаимопомощи бакинских нефтепромышленников каждый его член в течение 15 дней после вступления в Общество обязывался внести крупный залог, но не мог рассчитывать на компенсацию из страхового фонда в случае забастовки на его предприятиях в течение 30 дней после вступ-

дения в Общество. Кроме того, Уставом предусматривалось, что в случае, если возникшая забастовка не будет ликвидирована самой фирмой, полное руководство борьбой с бастующими рабочими передается Комитету Общества. (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 717, лл. 62—72).

² 16 мая 1908 г. заведующий Бакинской конторой Т-ва «Бр. Нобель» телеграфировал Э. Л. Нобелю: «Ввиду прекращения действий организационной комиссии по рабочему вопросу и могущих произойти вследствие этого событий, некоторыми здешними представителями нефтепромышленных фирм настоящий момент признается наиболее благоприятным для организации известного Вам Общества, почему скорейшая высылка сюда Устава для подписи является весьма желательной» (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 930, л. 155). Упомянутая комиссия была образована в целях подготовки совместного совещания нефтепромышленников и рабочих для обсуждения вопроса о заключении коллективного договора и организации примирительной камеры (там же, лл. 147—149). Папуганье подъемом революционного движения бакинского пролетариата в начале 1908 г. и острым характером выработанных большевиками экономических и политических требований, нефтепромышленники сорвали сами же затеянное новое совещание. Текст Устава, а также известные нам архивные документы о переговорах представителей крупных нефтепромышленных фирм о Союзе против забастовок отражают фактически сложившиеся взаимоотношения нефтепромышленников в их борьбе против рабочих. Указывая на планомерную и упорную борьбу нефтепромышленников, особенно крупных, против забастовочного движения в 1906—1907 гг., П. А. Джанаридзе в своей статье «О предстоящей общей забастовке» отмечал, что капитал уже выработал определенную политику против рабочих, и хотя неофициально, но фактически организованная. «В настоящее время уже налицо оформленный союз крупных нефтепромышленников; это всякий поймет, если вспомнит, с какой планомерностью и последовательностью проводят крупные капиталисты всякие отбирания старых завоеваний; далее мы были свидетелями прямой поддержки друг друга, — например, в забастовке „Электрической силы“, в локауте Мирзоева и т. д.» (П. А. Джанаридзе. Избранные статьи, речи и письма 1905—1918 гг. М., 1958, стр. 103—104).

№ 176¹ Ходатайство волжских судовладельцев рассматривалось 19 февраля 1908 г. Советом министров и фактически было отклонено. Решено было созвать междуправительственное совещание (из представителей М-ва финансов, М-ва торговли и промышленности, М-ва путей сообщения и Государственного контроля) для обсуждения вопроса о получении казной долевых отчислений нефти натурой для использования жидкого топлива на казенных железных дорогах, а также привлечь для консультации по этому вопросу Совет съездов представителей биржевой торговли и сельского хозяйства. (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 20, д. 20, лл. 145—146). 19 июня 1908 г. особым журналом Совета министров было вынесено постановление о передаче ежегодно М-вом торговли и промышленности в распоряжение М-ва путей сообщения для снабжения казенных железных дорог 8 млн пуд. долевой нефти, покупаемой от арендаторов казенных нефтеносных участков в Бакинском районе; через два года, в июне 1910 г., это количество было увеличено до 15 млн пуд. (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 20, д. 22, лл. 112—116; «Нефтяное дело», 1908, № 13, стлб. 33; 1910, № 12, стлб. 33; см. также прим. № 174²).

№ 177¹ Г. И. Зиновьев — заведующий Воронежским районом Т-ва «Бр. Нобель».

² Имеется в виду настоящий V съезд заведующих районами Т-ва «Бр. Нобель».

³ И. Н. Величко — заведующий Рыбинским районом Т-ва «Бр. Нобель».

№ 178¹ Переписка по этому вопросу (о вступлении Ватеркейна в ЕРУ) сохранилась (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1253, лл. 40—57, 68—69, 73, 83, 108—109).

² В протоколе заседания Комитета ЕРУ от 27 ноября—8 декабря 1906 г. говорилось: «Поступило согласие фирмы „Бр. Нобель“, оговоренное на последнем заседании Комитета, на прием группы Ватеркейна в Союз и кооптацию г. Ватеркейна в Комитет. Комитет принимает к сведению, что участие группы Ватеркейна в размере 1.8 млн мар. распределяется следующим образом:

1.200 тыс. мар.	на Société Anonyme Belge Pétroles de Grosnyi
400 »	» » » » » » » » Boryslaw
200 »	» » » » » » » » Roumaine

и что за долю участия Société Pétroles de Grosnyi остается право перенести таковую на Société Pétroles de Grosnyi pour l'industrie des Pétroles, sous la firme J. A. Akhwerdoff & Co в Грозном». (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1253, л. 56).

³ В приложенной выдержке из письма частного секретаря Гвиннера — г. Штауса И. О. Ольсену от 17 ноября 1906 г. говорится: «Что касается группы г. Ватеркейна, то достигнуто соглашение, что из 94% преимущественного права поставок, которые останутся после передачи 6% группе Ватеркейна, группа Ротшильд—Нобель получит 70%, а „Steaua Romana“ 30%. Между прочим, у г. директора Гвиннера создается вне-

чатление в Париже, что Ватеркейн заключил еще сепаратное соглашение с Ротшильдом, так как, кажется, Ватеркейн считает, что он должен участвовать тремя миллионами, чтобы получить место в Комитете Общества. Из этих 3 млн Ротшильды, как это явствует из копии прилагаемого здесь письма Ватеркейна Европейскому нефтяному союзу от 29 октября этого года, уступили из своей доли участия для „Русского стандарта“ („Standard Russe“) сумму в 1.2 млн мар., и мы предполагаем, что их Общество участвует здесь. Ватеркейн заплатил только взнос ограниченной суммой в 1.8 млн мар. от основного капитала Европейского нефтяного союза. Для формального урегулирования дела необходимо будет еще провести переговоры с Ватеркейном по отдельным пунктам, что нужно сделать как можно быстрее». (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1253, л. 47).

№ 179¹ В письме связанного с Ротшильдами Ф. Лейна (см. прим. № 179²) И. О. Ольсену от 21 февраля/5 марта 1908 г. категорически отрицается, что Ватеркейн занял место, принадлежавшее Нобелю. (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1253, д. 68).

² Ф. Лейн (F. Lane) — глава английской нефтеторговой фирмы «Lane and Macandrew». Состоял в союзных отношениях с английской транспортной компанией «Samuel, Samuel & Co», а затем «Shell Transport & Trading Co». С 1887 г. сотрудничал с парижским банкирским домом «Бр. Ротшильд». В конце 90-х годов играл активную роль в организации английских нефтепромышленных компаний в России (см. прим. № 75⁴). После покупки Г. Детердингом предприятий Ротшильда в России Лейн входит в самые тесные отношения с Royal Dutch Shell Co.

³ В конечном итоге конфликт по поводу участия Ватеркейна в Комитете ЕРУ был разрешен без ущерба для Deutsche Bank. Ватеркейн получил место в Комитете и рассматривался как представитель самостоятельной группы. Т-во «Бр. Нобель» и Ротшильды имели по 3 представителя, т. е. вместе с Ватеркейном 7 человек в составе Комитета ЕРУ, но и Deutsche Bank получил право иметь 7 представителей. (ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 224, лл. 29—34).

№ 180¹ Э. К. Грубе — В 1903—1906 гг. — агент М-ва финансов в Персии. В 1906 г. назначен управляющим Петербургской конторой Государственного банка. В 1907 г. избран в члены Совета Т-ва «Бр. Нобель» и по его постановлению вступает в состав Правления Товарищества. В связи с этим был освобожден от службы в Государственном банке. Вскоре после перехода на службу в Т-во «Бр. Нобель» был назначен одновременно чиновником особых поручений М-ва финансов.

№ 181¹ В 1906—1907 гг. генерал-майор Л. С. Сенявин, связанный с придворными кругами, пять раз подавал прошения на «высочайшее имя» о предоставлении ему в аренду без торгов заведомо-нефтеносных участков Сабунчинской или Биби-Эйбатской площадей Бакинского района. В результате настойчивых ходатайств М-во торговли и промышленности, по требованию царя, предложило Сенявину предоставить ему на условиях «разведки» участок нефтеносной земли в местности Хилла (селение Амираджаны) Сураханского района, рядом с промыслами Т-ва «Бр. Нобель». Нефтеносность данного района была выяснена в 1906—1907 гг. работами известного геолога Д. В. Голубятникова, однако земли формально не были изъяты от крестьян в казну для последующей сдачи с торгов. Сенявин принял предложение и заключил в марте 1908 г. договор с крестьянами данного селения об аренде 33 дес. нефтеносной земли сроком на 30 лет на условиях погудной платы в 50 руб. в год с каждой десятины; крестьяне обязались не препятствовать разработке нефти арендатором и передаче участка в аренду другим лицам. Решением Совета министров от 24 июля 1908 г. генералу Сенявину были предоставлены эти земли под разведку и добычу нефти. В Бакинское градоначальство, где заключались арендные договоры с крестьянскими обществами, поступило к 1909 г. до 150 договоров на крестьянские земли в Сураханах, однако М-во торговли и промышленности утвердило только договора, заключенные ген. Сенявиным, Мамантовым, Голенищевым-Кутузовым и Суворовым. Как и в ряде аналогичных случаев, Сенявин, закрепив за собой участок, перепродал свои права Т-ву «Бр. Нобель». (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 5, д. 170, л. 29; ф. 23, оп. 27, д. 168, лл. 8—9; см. также: Государственная дума. III созыв. Стенографические отчеты 1909 г., III сессия, ч. 1, СПб., 1910, стр. 1784—1787).

№ 182¹ Т-во «С. М. Шибает и Ко» испытывало серьезные финансовые затруднения начиная с 1906 г., когда оно оказалось не в состоянии уплачивать недоимки за арендуемые у казны нефтеносные участки и вынуждено было даже досрочно отказаться от некоторых из них. (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 66, д. 754, л. 69; д. 775, лл. 102—105). Одной из основных причин такого затруднительного положения Товарищества была необходимость выполнения договорных поставок «Нобмазуту», ради чего вынуждено было, в связи с сокращением своей добычи, докупать необходимые количества нефтепродуктов на рынке по высоким ценам, неся при этом очень большие убытки. Попытка получить кредит у банков, русских и иностранных, успеха не имела. (ЦГИАЛ Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 934, л. 59). В этих условиях Т-во «С. М. Шибает и Ко» объявило в июле 1908 г. о прекращении платежей, после чего была учреждена Администрация по делам Товарищества, которая предпринимала серьезные усилия для

ликвидации невыгодных соглашений с «Нобмазутом» (см. док. № 191). В частности в октябре 1908 г. представитель Администрации А. Л. Федосеев с управляющим Каспийским отделом Восточного О-ва вел переговоры о передаче Восточному о-ву всех торговых операций Товарищества на внутреннем рынке. Все эти усилия, видимо, успеха не имели; по имеющимся данным, договорные отношения Товарищества с «Нобмазутом» продолжали действовать вплоть до первой мировой войны. (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 581, оп. 2, д. 55, лл. 54—55).

№ 183¹ Полный текст договора О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива («Олеум») с Т-вом «Бр. Нобель» и О-вом «Мазут» от 14/27 марта 1905 г. не сохранился, однако сопоставление отдельных пунктов этого договора с публикуемым договором Т-ва «С. М. Шибаев и К^о» с Т-вом «Бр. Нобель» и О-вом «Мазут», также от 14/27 марта 1905 г. (см. док. № 137), выявляет их полную идентичность; разными были лишь объемы договорных поставок.

№ 185¹ Имеется в виду принадлежавшее Ротшильдам Нефтепромышленное и торговое о-во «Мазут» и Каспийско-Черноморское о-во.

² Речь идет об объединении каспийских судовладельцев, перевозчиков жидкого топлива, — «Соглашении судовладельцев» (о нем см. прим. № 228¹).

№ 186¹ «Воканто» — Волжско-Каспийское нефтепромышленное и торговое о-во.

№ 187¹ Все они входили в состав так называемой «Московской группы» (см. прим. № 165³).

² Имеется в виду договор Т-ва «Бр. Нобель» 1903 г. с челекенскими туркменами на аренду у них нефтеносного участка в урочище Кара-Кыш.

№ 188¹ «Продамет» — крупнейшее монополистическое объединение синдикатского типа в металлургической промышленности России. Организован в 1902 г. в форме акционерного «О-ва для продажи изделий русских металлургических заводов».

² Имеется в виду Нефтепромышленное и торговое о-во «И. Н. Тер-Акопов».

³ Как телеграфировал 3 ноября 1908 г. управляющий Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель» К. А. Мореншильдт в Правление Товарищества, 2 ноября на собрании нефтепромышленников было заключено соглашение, устанавливающее цены нефти на промыслах в течение четырех зимних месяцев в 20 коп. за пуд. (ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 217, л. 284). Решающего влияния на рынок это соглашение не имело вследствие наличия всех свободных запасов нефти в руках «Нобмазута», являвшегося полным хозяином местного рынка (см. док. № 190) и использовавшего это обстоятельство для скупки остатков свободной еще нефти по прежним, пониженным ценам, что обеспечивало «Нобмазуту» неограниченные возможности повышения цен на нефтепродукты весной следующего года, накануне открытия весенне-летней навигации по Волге и Каспийскому морю.

№ 189¹ Проект договора об учреждении в Баку общей Конторы для продажи серной кислоты, производимой всеми сернокислотными и керосино-масляными заводами Бакинского района, был выработан на совещании заводчиков в июне—июле 1908 г. и затем отредактирован управляющим Бакинской конторой Т-ва «Бр. Нобель» К. А. Мореншильдтом, который в письме директору Правления Товарищества Г. П. Эклунду от 10 августа 1908 г. отмечал, что он стремился (видимо, из юридических соображений) «по возможности отнять от проекта характер синдикатского договора». (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 930, л. 231). Договором определялись следующие доли участия каждой фирмы в общем количестве продажи серной кислоты в Бакинском районе: Т-во «Бр. Нобель» — 33%, Дюкен — 27%, Шифрин — 20%, Торг. дом «Гольдлюст и сын» — 11% и Администрация Т-ва «С. М. Шибаев и К^о» — 9%. Руководящим органом синдиката считались общие собрания участников; текущими делами ведала специально организованная Контора во главе с М. Л. Бондаревским. Под угрозой больших неустоек и штрафов участники сернокислотного синдиката обязывались производить свои торговые операции только при посредстве общей конторы и строго выполнять договорные поставки. Срок действия договора был определен трехлетним (с 1 января 1909 г. по 1 января 1912 г. — ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 1213, лл. 7—10). Результатом деятельности сернокислотного синдиката, монополизировавшего производство и сбыт серной кислоты в Бакинском и Грозненском районах, было установление стабильно высоких продажных цен на серную кислоту (белую и черную), не опускавшихся ниже 1 руб. за пуд (в 1907 г., до заключения синдикатского соглашения, цены на кислоту колебались в пределах 70—85 коп. за пуд) (см. Обзор отраслей промышленности, служащих предметом косвенного обложения и положение акционного дела Закавказского края за 1909 г. Тифлис, 1901, стр. 65; Обзор... за 1913 г. Тифлис, 1914, стр. 85). Ведущую роль в сернокислотном синдикате играло Т-во «Бр. Нобель», которое в октябре 1910 г. приобрело за 150 тыс. руб. у Торг. дома «Гольдлюст и сын» принадлежащие ему сернокислотный и керосино-масляные заводы, поставив их на консервацию (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 730, лл. 16—23), в связи с чем доля Товарищества в синдикате увеличилась до 44%; фактически же она была еще больше, так как в предвоенные годы не действовал завод С. Л. Шифрина. Сведений о деятельности сернокислотного синдиката после истечения 1 января 1912 г. договорного срока не обнаружено.

№ 192¹ А. Г. Лесснер — управляющий Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель»
№ 193¹ Ф. И. Абрагамсон — заведующий нефтяными промыслами Т-ва «Бр. Нобель»
на острове Челекен.

№ 193¹ Статья 382 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных предусматривала за склонение «состоящих в службе государственной или общественной похитить, скрыть, истребить, или же в чем-либо изменить одну или несколько из принадлежащих к делам бумаг, или же сделать другой сего или иного рода подлог» длительное тюремное заключение (до 5 лет) или даже ссылку на каторжные работы. (Свод законов Российской империи, т. XV, ч. 1. СПб., 1885).

² Следствие по «делу Маевского» было закончено еще в октябре 1909 г., однако суд над ним дважды откладывался из-за неявки свидетелей и экспертов и состоялся лишь в декабре 1911 г. Несмотря на то, что в ходе разбирательства дела в Ташкентской судебной палате виновность Ф. В. Маевского в получении взяток от Т-ва «Бр. Нобель» и неправильном освидетельствовании хода работ на арендуемых Товариществом нефтеносных участках на о-ве Челекене была полностью подтверждена, он был приговорен лишь к денежному штрафу в 5 тыс. руб. Этот необоснованно мягкий приговор был опротестован прокурором Палаты, однако Уголовный кассационный департамент Сената в сентябре 1912 г. вообще освободил Маевского от наказания, мотивируя свое решение давностью совершения им преступления. Для Т-ва «Бр. Нобель» указанное «дело» также не имело каких-либо последствий. (ЦГИАЛ, ф. 37, оп. 48, д. 2034, лл. 183—197, 214).

№ 194¹ Группа керосино-масляных заводов, владельцы которых в конце 1908 г. вели с Т-вом «Бр. Нобель» переговоры, принадлежала к числу наиболее мелких: на их долю в 1908 г. приходилось 13.6% всего бакинского производства смазочных масел и 6.1% — соляровых масел (легких и тяжелых). Решающую роль в производстве и вывозе всех видов минеральных масел в Бакинском районе (а бакинские керосино-масляные заводы производили к началу 1909 г. до $\frac{9}{10}$ всего количества минеральных масел в России) играли крупнейшие нефтепромышленные фирмы: Т-во «Бр. Нобель», «С. М. Шибаев и К^о», «Г. М. Лианозова сыновья», Каспийско-Черноморское о-во, О-во «А. И. Манташев и К^о», связанные между собой договорными отношениями и проводившие единую торговую политику на внутреннем рынке (см.: Обзор отраслей промышленности, служащих предметом косвенного обложения и положение акцизного дела Закавказского края за 1908 г. Тифлис, 1909, стр. 45—48; «Нефтяное дело», 1909, № 10, стлб. 10). Соглашением с группой мелких бакинских маслозаводчиков Т-во «Бр. Нобель» стремилось еще больше упрочить свои позиции на внутреннем рынке, полностью его монополизировать. Инициатива исходила от Бакинского отдела Товарищества. Еще во время пребывания, по-видимому в начале 1908 г., в Баку директора Правления Товарищества Г. П. Эклунда заведующий коммерческой частью Бакинского отдела Товарищества А. А. Плаксин возбуждал перед ним «тогда оставшийся неразрешенным вопрос о том, не следует ли в интересах укрепления цен на машинное масло в России войти в соглашение с теми из заводчиков, которые вывозят свое масло в Россию» (А. А. Плаксин — Г. П. Эклунду 4 марта 1908 г. — ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 930, л. 113). В письме к Г. П. Эклунду от 4 марта 1908 г. А. А. Плаксин вновь предложил внести на рассмотрение Правления Т-ва «Бр. Нобель» вопрос о принятии от владельцев масляных заводов «определенных партий по определенной цене с тем, что они уже лишаются права вывоза и продажи масла в Россию» (там же, л. 114).

² Документов об исходе переговоров Т-ва «Бр. Нобель» с бакинскими маслозаводчиками не имеется. Не исключена вероятность заключения между ними соглашения. К началу 1909 г. Т-ву «Бр. Нобель» и союзному с ним «Мазуту» принадлежало решающее место в производстве минеральных масел и в их сбыте на внутреннем и зарубежных рынках. «Оптовая торговля маслами бакинской выработки находится почти целиком в руках Т-ва «Бр. Нобель» и О-ва «Мазут». . . В общем на долю Т-ва «Бр. Нобель» приходится около 50%, О-ва «Мазут» — 40%, на долю остальных — около 10% сбыта всех масел» («Нефтяное дело», 1909, № 10, стлб. 10). Активное участие приняли Т-во «Бр. Нобель» и О-во «Мазут» в экспортном масляном синдикате SAIC (Société Anonyme d'Armement, d'Industrie et de Commerce), осуществлявшем сбыт русских смазочных масел на иностранных рынках (см. прим. № 223²).

№ 195¹ Г. Детердинг (H. Deterding) первоначально вступил в Royal Dutch Co в июле 1896 г. в качестве коммерческого директора. В 1901 г. занял место председателя Правления и стал полновластным хозяином Royal Dutch Co. В 1907 г. Г. Детердинг добился соглашения о слиянии с могущественной английской транспортной компанией «Shell Transport and Trading Co». Было создано объединенное общество «Royal Dutch Shell Co», 60% акций которого находилось в руках Детердинга. Вскоре после этого Г. Детердинг перевел главную контору компании, прежде находившуюся в Гааге, в Лондон, в непосредственную близость к лондонскому Сити, с которым он был тесно связан и до этого. Royal Dutch Shell Co стала одной из самых могущественных нефтяных монополий мира, и Г. Детердинг развил активную деятельность по приобретению нефтеносных земель, а также акций различных нефтяных компаний в Европе, Азии,

Африке и Америке, желая нанести сокрушительный удар своему главному конкуренту — Standard Oil Co. С середины 900-х годов в связи с активизацией Royal Dutch Shell Co мировая борьба за нефть вступает в новый этап, характерный значительным обострением империалистической борьбы за нефтяные рынки.

² Гулбенкян — известный нефтяной маклер, через которого Детердинг провел целый ряд операций по скупке нефтяных предприятий в различных странах.

³ Речь идет о парижских Ротшильдах.

⁴ Реакция Т-ва «Бр. Нобель» на это письмо неизвестна.

№ 196¹ Предыстория Совещания такова: 17 июля 1907 г. правительство в третий раз вынесло решение о продлении срока действия временных Правил 1900 г. на сдачу казенных нефтеносных земель в аренду впредь до выработки нового законопроекта (временные Правила, установленные первоначально на 3 года, продлевались в 1903 и 1906 гг.). Одновременно были назначены на 15 января 1909 г. торги VI очереди. Однако III Государственная дума на заседании 17 декабря 1908 г. отклонила внесенный законопроект и потребовала срочной выработки нового закона, который лишил бы крупнейшие фирмы возможности монополизировать рынок и взвинчивать цены. Для этой цели в декабре 1908 г. было образовано междуведомственное совещание под председательством товарища министра торговли и промышленности Д. П. Коновалова. Совещание, работавшее до марта 1909 г., ограничилось лишь общим пересмотром действующих правил о заведомо нефтеносных землях, определяющих условия сдачи участков этих земель с торгов, не рассматривая вопроса о сдаче земель с предварительной разведкой, казенной эксплуатацией и пр. Был подвергнут пересмотру вопрос о сроке аренд. Взамен существовавшего по старым Правилам порядка сдачи казенных нефтеносных земель бессрочно (впредь до выработки), был установлен 24—30-летний срок аренды земель. Обсуждался вопрос о самом способе сдачи казенных земель в аренду. При этом решено было использовать не только торги (путем подачи запечатанных пакетов с ценою на участок), но и метод соревнования (по жеребьевке). Принцип соревнований выдвигался, чтобы успокоить помещичье большинство Государственной думы, возмущенное широко практиковавшейся раздачей земель нефтепромышленникам без торгов в 1890-е и 1900-е годы. Наибольшие затруднения вызвало определение формы арендной платы, поскольку и принцип попутной платы и принцип долевого отчисления оказались непригодными. После долгих поисков такого решения, которое устроило бы как казну, так и нефтепромышленников, и получило бы одобрение Думы, было выдвинуто следующее предложение. Для каждого участка определяется минимальная добыча, которая должна полностью сдаваться в казну. Вся нефть, добытая сверх минимума, облагалась небольшим долевым отчислением в 20—25%. Заранее устанавливалась также предельная «условная цена» нефти, входящей в минимум. «Условная цена» и была собственно предметом торга — участок оставался за тем, кто согласится сдать в казну обязательный минимум по наименьшей цене или уплатить разницу между рыночной и предложенной им ценой (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 27, д. 168, лл. 20—26; ф. 1263, оп. 3, д. 5628, лл. 57—63). Выработка нового законопроекта вызвала резкие протесты со стороны нефтяных тузов и представлявшего их интересы общепервого Совета съездов представителей промышленности и торговли. По решению Совета министров выработанный законопроект был вновь рассмотрен в Особом совещании под председательством министра торговли и промышленности В. И. Тимирязева, с широким привлечением представителей от нефтепромышленных фирм, железных дорог, биржевых комитетов и пр. Большинство на совещании отстаивало прямо или завуалированно интересы крупного капитала. В то же время выступление ряда участников, особенно представителей потребителей жидкого топлива — биржевых комитетов Приволжского района, а также мелких нефтепромышленников, содержали интересные факты, показывающие, что земельная политика царизма отвечала интересам крупнейших фирм (ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 224, лл. 116—118; см.: Журнал Совещания Совета съездов представителей промышленности и торговли о проекте закона об аренде казенных нефтеносных земель по договорам. СПб., 1909).

² Н. П. Ярцев — представитель Казанского биржевого комитета.

³ Имеется в виду Т-во «Бр. Нобель».

⁴ Я. М. Тобиас представлял интересы средней группы нефтепромышленников. Он являлся председателем Нефтепромышленного и торгового о-ва «Петроль», директором Нефтепромышленного о-ва «Кавказ».

⁵ А. А. Богусhevский — член Правления Бакинско-Черноморского нефтепромышленного т-ва.

⁶ П. С. Чистяков — член Правления Русского нефтепромышленного о-ва.

⁷ Б. А. Огулевич — председатель Правления Российского нефтепромышленного о-ва.

⁸ Имеется в виду председатель Особого совещания, министр торговли и промышленности В. И. Тимирязев.

⁹ Имеется в виду Совещание под председательством министра торговли и промышленности Д. А. Философова, происходившее в апреле 1907 г., в котором рассматри-

вался вопрос о сдаче в аренду без торгов казенных нефтеносных земель под добычу нефти (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 3, д. 255).

¹⁰ Новый закон о сдаче казенных нефтеносных земель в разработку по договорам был утвержден 17 июня 1912 г.

№ 197¹ Памятная записка хранится в личном фонде начальника Канцелярии М-ва императорского двора генерала А. А. Мосолова в «Деле обер-егермейстера высочайшего двора П. П. Голенищева-Кутузова-Толстого». Записка составлена, по-видимому, доверенным последнего — инженером С. И. Авнатомовым (ЦГИАМ, ф. 1001, оп. 1, д. 640, лл. 18—24; ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 6, д. 116, лл. 2—7).

² В январе 1909 г. П. П. Голенищев-Кутузов-Толстой по примеру своих предшественников, егермейстера В. И. Мамантова и ген. Л. С. Сенявина, возбудил ходатайство о предоставлении ему двух разведочных участков (размером 37,5 дес. каждый) в пределах наделных земель крестьян селения Амираджаны, Сураханского района, Бакинской губ. Ходатайство было удовлетворено. Вскоре Голенищев-Кутузов возбудил вопрос об обмене одного из полученных участков на заведомо нефтеносный участок Сабунчинской площади, где цена за десятину земли доходила до 500 тыс. руб. Для того чтобы обойти закон, Голенищев-Кутузов-Толстой решил действовать помимо М-ва торговли и промышленности, через начальника Канцелярии М-ва императорского двора ген. А. А. Мосолова. Однако скандал, разразившийся в III Государственной думе по поводу незаконной раздачи нефтеносных земель, помешал ему осуществить намеченный план (см. док. № 215).

№ 198¹ Составление документа было приурочено к 31 августа 1909 г. — времени возвращения министра торговли и промышленности В. И. Тимирязева из-за границы в С.-Петербург (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 27, д. 798, л. 280).

№ 199¹ В июне 1907 г. один из акционеров Нефтепромышленного и торгового о-ва «А. И. Манташев и Ко» обратился с письмом на имя министра торговли и промышленности, в котором обвинял руководство Общества в спекулятивной деятельности. Автор письма утверждал, что «Правление Общества во главе с А. И. Манташевым и его ставленниками в Баку прибегают к всевозможным способам, чтобы обесценить» выпущенные акции и «заставить акционеров по низким ценам распродать эти акции, конечно, Манташеву для того, чтобы, спустя некоторое время, он имел возможность опять выкинуть подобный фокус». В результате биржевая цена 250-рублевых акций, реализованных по 400 руб., упала до 135—138 руб. «Такое понижение выпускной цены акций равносильно ограблению среди белого дня на большой дороге и требует обязательного вмешательства властей». Предлагаемая в письме «правительственная ревизия» дел Общества не была назначена (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 620, лл. 195—196).

№ 200¹ Запрос был внесен группой депутатов — членов фракции «Союза 17 октября». 11 и 18 ноября 1909 г. при обсуждении этого запроса в Государственной думе разразился громкий скандал, послуживший одной из причин отставки министра торговли и промышленности В. И. Тимирязева, тесно связанного с крупнокапиталистическими кругами. Давая объяснения, Тимирязев, по словам С. Ю. Витте, «явился в крайне жалкой роли: ибо он признал, что эти земли были розданы незаконно, но все свалил на его величество и сказал в заключение громкую фразу, что „нельзя отнимать у его величества права, ему богом данные, утирать слезы несчастных, и что это одна из лучших сторон монархизма“. На что было не без ехидства замечено, что тут идет дело об утере слез только егермейстерских и шталмейстерских» (С. Ю. Витте. Воспоминания, т. 3. М., 1960, стр. 518). Во время прений выяснился и подлог с передачей нефтеносных земель на Биби-Эйбатской и Сабунчинской площадях «мертвым душам» — Кавказскому т-ву, которое прекратило свои действия в 1900 г., Бастамову, умершему в 1906 г., и Шхиянцу, умершему в 1908 г. В решении Думы действия министра были признаны «незаконмерными», а объяснения Тимирязева «неудовлетворительными» (Государственная дума, III созыв, Стенографические отчеты 1909 г. Сессия III, СПб., 1910, стр. 2164—2178).

№ 201¹ В 1909—1910 гг. в Майкопском районе при бурении нефтяных скважин забили мощные нефтяные фонтаны. Открытие нового нефтеносного района, в исследовании и правильной оценке которого в 1910—1911 гг. огромную роль сыграл И. М. Губкин, сопровождалось огромным наплывом английских капиталов, исключительным ажиотажем и спекуляцией («Майкопский бум»). (См. прим. № 221¹). Крупнейшие бакинские нефтепромышленные фирмы выступили в Майкопском районе объединенными силами, что можно объяснить отчасти их стремлением предотвратить опасность конкуренции со стороны нового нефтяного района. Директор Правления Т-ва «Бр. Нобель» Э. К. Грубе в 1910 г. в беседе с корреспондентом газеты «Kölnische Zeitung» прямо заявил, что «открытие новых источников в Майкопе способно лишь еще более обострить кризис перепроизводства, поэтому некоторые бакинские нефтепромышленники решили уже теперь сообща скупать участки в Майкопе, чтобы, во всяком случае, быть в состоянии предупредить возможные нежелательные последствия в будущем». По мнению Грубе, «такие меры предосторожности заслуживают только одобрения». (ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 238, л. 156). Группа крупных фирм основала нефтепромыш-

ленное и торговое о-во «Колхида», Устав которого был утвержден правительством 19 сентября 1910 г. На первом собрании акционеров, состоявшемся 2 декабря 1910 г., председателем Правления нового Общества был избран Э. Л. Нобель, директорами Правления П. О. Гукасов, В. П. Бадке, А. М. Фейгль и А. Н. Найденов. О-во «Колхида» скупало земельные участки не только в Майкопском районе, где оно владело 90 дес. земли; в Терской обл. ему принадлежало 150 дес. и в Урало-Эмбинском районе — 75 дес. Добычу нефти Общество не форсировало. Так, в 1913 г. было добыто в Майкопском районе всего 5179 пуд. нефти. В годы войны О-во «Колхида» постепенно свертывает свою деятельность. В 1916 г. было списано с актива баланса 1 млн руб. в счет дефицита с уменьшением основного капитала до 1 млн руб. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 14, д. 158; ф. 23, оп. 28, дд. 978—979; ф. 1457, оп. 1, д. 37; ЦГИА Азерб. ССР, ф. 92, оп. 92—1, д. 1111, лл. 1—4).

² Это условие было зафиксировано в § 24 Устава О-ва «Колхида» (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 14, д. 158, л. 45).

№ 203¹ Я. (Джемс) В. Вишау — ответственный агент О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива («Олеума») в России.

² И. А. Розов — заведующий русским отделом «Олеума».

³ В письме от 30 января 1910 г. «Олеум» сообщил Т-ву «Бр. Нобель» и О-ву «Мазут» о принятии им первого предложения (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 1722, лл. 32—35).

№ 204¹ В мае 1912 г. договор на поставку Т-вом «Г. М. Лианозова сыновья» Т-ву «Бр. Нобель» машинного масла был продлен еще на 5 лет — с 1 января 1915 г. по 1 января 1920 г., причем количество ежегодных поставок было увеличено до 400 тыс. пуд. (ЦГИАЛ, ф. 1449, оп. 1, д. 114).

№ 205¹ С. Л. Шифрин — владелец сернокислотного завода «Кианда» в Баку.

² С. И. Рыльский — нефтепромышленник, владелец двух керосино-масляных заводов «Якорь» и «Вера».

№ 206¹ В годы столыпинской реакции у рабочих Баку также отнимались экономические и политические завоевания, вырванные у предпринимателей и властей в ходе упорной борьбы. В прокламации по поводу пятой годовщины декабрьской забастовки и декабрьского договора И. В. Сталин писал, что «После отступления революции и усиления контрреволюции, особенно с начала 1908 г., нефтепромышленники, фарисейски ссылаясь на сокращение добычи и нефтяного рынка», начали отбирать недавние завоевания и за два последние года (1908—1909 гг.) отбросили пролетариат к старым додекабрьским временам (И. В. Сталин. О декабрьской забастовке и декабрьском договоре. Сочинения, т. 2, стр. 171). Наступление нефтепромышленников на экономические завоевания рабочих вынужден был признать даже старший фабричный инспектор Бакинской губ. В донесении в М-во торговли и промышленности от 6 февраля 1910 г. он писал: «Замечается стремление нефтепромышленников понизить заработную плату рабочих как путем отказа в выдаче наградных или попутного отчисления, установленных в последние годы частными соглашениями, так и путем найма рабочих по более низкой плате. Замечается стремление нефтепромышленников, а также и фабрично-заводских фирм постепенно уничтожать частные соглашения с рабочими, состоявшиеся после 1905 г. и касавшиеся улучшения быта рабочих; так, заводские и промышленные комиссии рабочих теперь уже на большинстве фирм потеряли свое значение, и с ними фирмы не считаются; наградные многими фирмами не выдаются, что ведет иногда к забастовкам (промыслы О-ва «И. Н. Тер-Акопов»); уплата при расчете рабочего месячного содержания за каждый год службы применяется все реже и реже» (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 20, д. 816, л. 1). Несмотря на наступление реакции, бакинский пролетариат продолжал упорную борьбу. В течение всей второй половины 1907 г., в 1908 г. и частично в 1909 г. нефтяной Баку стал ареной жесточайших классовых битв пролетариата, представлявших последние отзвуки революционной бури 1905—1907 гг. Только в 1907 г. в Бакинской губ. забастовками было охвачено 85,5% рабочих (см.: В. И. Ленин. О статистике стачек в России. Сочинения, т. 16, стр. 365). Высоко оценивая выступления бакинского пролетариата, В. И. Ленин писал: «В 1908 году во главе губерний с значительным числом стачечников стоит Бакинская с 47 тыс. стачечников. Последние могикане массовой политической стачки!» (там же, стр. 368).

² Наступление нефтепромышленников на рабочий класс, прикрывавшееся воплями о мнимой гибели нефтяной промышленности, было освещено в статьях видного революционера-большевика П. А. Джапаридзе «Наступление нефтепромышленного капитала и наши задачи» и «Бакинские локауты», в которых были глубоко показаны положение нефтяной промышленности, предпосылки наступления нефтепромышленников на рабочий класс, задачи рабочего движения в Баку в условиях реакции. Джапаридзе разоблачал политику предпринимателей, бивших тревогу о гибели нефтяной промышленности, чтобы оправдать повсеместное увольнение рабочих, сокращение заработной платы, снижение жизненного уровня пролетариата. обстоятельно рассматривая положение нефтяной промышленности на протяжении несколь-

ких лет, Джапаридзе констатировал, что из русла своего развития после кризиса 1901—1903 гг. она была выбита 1905 годом. Забастовки бакинского пролетариата, февральские и августовские события в Баку в 1905 г. не могли не повлиять на добычу нефти, которая сократилась, вызвав одновременно рост цен на нефть. Это повышение цен происходило также в 1906 и 1907 гг. Касаясь вопроса о причинах роста цен на нефть в этот период, Джапаридзе указывал, что к числу их относились общее сокращение добычи нефти, боязнь российских потребителей повторения бакинских «неурядиц» и забастовки 1906—1907 гг. «Бакинская нефтяная промышленность поставлена в такое особое положение, — писал он, — что ничтожная забастовка, малейшая приостановка добычи нефти и доставки ее на рынок — немедленно отражается на ценах. По фигуральному выражению министра торговли и промышленности — „Баку — это нечто вроде кнопки электрического звонка; стоит тем или другим обстоятельствам надавить эту кнопку, и звон и тревога распространяются по всей России“. Давление на эту электрическую кнопку с 1905 года было непрерывное, и с 1905 года цены на нефть непрерывно росли, как мы видели» («Бакинский рабочий», 1908, № 7—8, 27 сентября; П. А. Джапаридзе. Наступление нефтепромышленного капитала и наши задачи. Избранные статьи, речи и письма. 1905—1918 гг. М., 1958, стр. 71). Разоблачая несостоятельность раздутой предпринимателями паники и их заявлений об убыточности нефтяного производства, Джапаридзе отвечал отрицательно на вопрос, переживает ли нефтяная промышленность кризис и гибнет ли она. Анализируя статистику Совета съезда нефтепромышленников, отчеты и заявления нефтепромышленных фирм, их газет, органов печати других промышленников, Джапаридзе показал лживость утверждений нефтепромышленников об убыточности нефтяного производства. «Нефтепромышленники знают это лучше и точнее нас, — указывал Джапаридзе, — и если они все же поют и причитают, то не потому, что нефтяная промышленность гибнет, а потому, что погибли те барыши, которые они получали при высоких ценах. Шутка ли сказать — лишь благодаря одному чисто спекулятивному вздутию цен сравнительно с предыдущим временем господства нефтепромышленники в 1907 г. загребли лишних 40 млн руб.» («Бакинский рабочий», 1908, 4 октября, №№ 9—10; П. А. Джапаридзе. Наступление нефтепромышленного капитала и наши задачи. Избранные статьи, речи и письма. 1905—1918 гг. М., 1958, стр. 78). Джапаридзе разоблачал методы, при помощи которых предприниматели извлекали колоссальные прибыли путем безудержной эксплуатации рабочих, обирания потребителей, спекулятивных махинаций, представлявших организованное воровство. «Грабеж на материи, грабеж на добыче нефти, грабеж на перекачке ее, грабеж на постройках, на всякого рода покупках, погашение одной и той же статьи расхода по несколько раз, одним словом все прелести. . . хищнического, „разбойного“ ведения хозяйства в классической форме был налицо» (там же, стр. 78—79). Обобщая положение нефтяной промышленности, Джапаридзе делал важный вывод о том, что, несмотря на падение цен, она не переживала кризиса и, напротив, стала «на более твердую и прочную дорогу». Но, с другой стороны, ввиду хищнического характера ведения нефтяного хозяйства падение цен в 1908 г., как и события предшествовавших лет, не могли пройти незаметно, существенно повлияв на положение ряда фирм. «Отсюда, — делал вывод Джапаридзе, — общее стремление сокращать расходы и, в частности, — расходы на рабочую силу. . .» («Бакинский рабочий», 1908, 10 октября, № 11—12). Определяя ближайшие задачи бакинского пролетариата, Джапаридзе приходил к выводу, что в данных условиях не могло быть речи о немедленном ответе на наступление капитала каким-либо общим наступлением, например, общей забастовкой. В частности, этому мешала слабость рабочих организаций, недостаточная организованность промысловых рабочих и рабочих мелких мастерских. Напоминая бакинским рабочим, что борьба между трудом и капиталом во всей России становится все более сложной и организованной, Джапаридзе обращал особое внимание на необходимость серьезной подготовки пролетариев к грядущим классовым битвам.

№ 207¹ Некоторое падение цен на нефтепродукты в Бакинском районе в 1908—1910 гг. происходило после ряда лет их непрерывного роста, исключая годы кризиса начала XX в., что наглядно видно из следующей таблицы, составленной на основании «Справочной книжки для нефтепромышленников» на 1900, 1908, 1915 гг. (Баку, 1900, 1908, 1915), см. стр. 723.

² Заседанию Бакинского биржевого комитета 26 марта 1910 г. предшествовало заседание Совета съезда бакинских нефтепромышленников, состоявшееся 18 марта, где также рассматривался вопрос о падении цен на нефтепродукты. Ряд нефтепромышленников связывал при этом кризисные явления в нефтяной промышленности с политикой Т-ва «Бр. Нобель» и О-ва «Мазут». Большинство присутствовавших на заседании указывало, что недостаточно заниматься лишь сбором статистических и иных справочных материалов; «вряд ли может быть место надеждам на то, что кризис этот минует скоро сам собой и что единственным выходом из такого положения является, быть может, объединение нефтепромышленников на почве защиты своих чисто коммерческих интересов, но, конечно, принципы объединения должны вырабаты-

Цены (среднегодовые) на нефтепродукты в Бакинском районе (в коп. за пуд)

	1895	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910
Сырая нефть	6.5	15.7	8.11	6.72	9.04	14.67	19.93	25.56	26.67	21.61	21.04	15.05
Нефтяные остатки	6.1	16.4	9.6	7.69	8.79	15.04	21.73	25.96	28.86	22.49	21.3	15.74
Керосин (в судах)	17.5	22.5	8.87	8.24	12.6	20.83	21.9	29.73	35.67	26.93	28.3	18.97

ваться уже „не за советским (имеется в виду Совет съезда бакинских нефтепромышленников, — прим. сост.) столом“ (из письма управляющего Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель» А. Г. Лесснера в Правление Товарищества от 20 марта 1910 г. — ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 1257, лл. 32—35).

³ М. Б. Паппе — директор Правления Нефтепромышленного о-ва «Кавказ».

⁴ Имеется в виду «Соглашение судовладельцев» (см. док. № 228).

№ 208¹ Х. А. Вермишев — редактор-издатель нескольких бакинских газет: «Баку», «Кавказская копейка» и «Кавказский телеграф».

² Участники совещания представляли интересы главным образом средних и мелких нефтепромышленных фирм, «не имеющих своей экспортной организации» («Нефтяное дело», 1910, № 8, стлб. 27).

³ Б. М. Долуханов — директор-распорядитель нефтепромышленного и торгового о-ва «Соучастники».

⁴ Второе заседание представителей нефтепромышленных фирм, состоявшееся 27 апреля 1910 г., в принципе одобрило представленный А. О. Гукасовым проект организации нефтяного синдиката, признав, что «единственно рациональным выходом из переживаемого кризиса является создание своей торговой организации» («Нефтяное дело», 1910, № 8, стлб. 28). Для окончательной выработки устава проектируемого общества была избрана особая комиссия в составе А. О. Гукасова, И. П. Маркарова, Ф. Ф. Скрепинского, Т. С. Меликова, Х. А. Вермишева и др. (там же).

№ 211¹ Аршак — А. О. Гукасов.

² Павел — П. О. Гукасов.

³ Шамси Асадуллаев — нефтепромышленник и керосинозаводчик.

⁴ Муса Нагиев — нефтепромышленник и керосинозаводчик.

⁵ Л. К. Зубалов — владелец нефтепромышленной фирмы «Зубалова К. Я. наследники».

№ 212¹ В списке, препровожденном в Правление А. А. Плаксиным, при его письме от 28 мая 1910 г. приведены 26 нефтепромышленных фирм; наиболее крупные среди них: Русское т-во «Нефть», Биби-Эйбатское о-во, Московско-Кавказское о-во, Бакинское нефтяное о-во, «Арамазд», Каспийское т-во (ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 224, лл. 25—28).

№ 213¹ Переговоры об организации «Проданефти» возобновились в Баку 16 октября 1910 г., однако ввиду отсутствия представителей главных нефтепромышленных фирм потерпела полную неудачу (ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 229, л. 111).

² Имеется в виду общенародный Совет съездов представителей торговли и промышленности в Петербурге.

³ Н. Н. Изнар представлял в Совете съездов представителей торговли и промышленности Совет съезда бакинских нефтепромышленников.

⁴ Имеется в виду М-во торговли и промышленности.

⁵ Ферганское нефтепромышленное и горнопромышленное о-во «Чимпов» контролировалось Нобелем.

№ 214¹ Имеется в виду Совет съездов представителей промышленности и торговли, помещавшийся в Петербурге на Невском проспекте, д. № 100.

² Нефтяная секция при Совете съездов представителей промышленности и торговли была организована значительно позднее, в ноябре 1916 г.

³ Речь идет о проектах организации «Проданефти» (см. док. №№ 207—213).

⁴ Сведений о заключении соглашения между фирмами в целях вытеснения английского каменного угля с Балтийского побережья не обнаружено.

№ 215¹ На основании «высочайшей» резолюции В. И. Мамантов получил в марте 1909 г. 8.5 дес. нефтеносной земли в Сураханском районе, которые он сразу же передал за крупное вознаграждение Т-ву «Бр. Нобель» (в аренду на пять лет). В 1915 г. Мамантов перепродал все свои права на этот участок директору Русского т-ва «Нефть» Г. Л. Львову (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 5, д. 170, лл. 95—97).

² Совет министров, рассмотрев в заседании 3 августа 1910 г. дело П. П. Голенищев-Кутузова-Толстого, решил отказать ему в просьбе о передаче своих прав на нефтеносный участок ввиду явно выраженных спекулятивных целей. Однако Голенищеву-Кутузову-Толстому вскоре удалось добиться «высочайшего» разрешения на передачу своих прав на один из нефтеносных участков фирме «С. И. Рыльский и Бенкендорф» (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 5, д. 170, лл. 90—92).

№ 216¹ Эти переговоры были начаты в связи с принятым Г. Детердингом решением войти в состав EPU (см. док. № 229).

² British Petroleum Co² была образована в 1907 г. в соответствии с соглашением с EPU на базе двух обществ, занимавшихся торговлей керосином в Англии: Consolidated Petroleum Co² Ltd (группировка Нобель—Ротшильды) и General Petroleum Co² Ltd (Deutsche Bank и связанная с ним румынская группировка).

³ Homelight Oil Co² — Общество, созданное в 1902 г. Каспийским т-вом и А. И. Мавташевым для торговли керосином в Англии, состояло в договорных отношениях с British Petroleum Co².

⁴ Ни тогда, ни впоследствии Г. Детердинг не приобрел акций Deutsche Bank в EPU. Последний занимал свое место в EPU вплоть до начала первой мировой войны, когда EPU прекратил свое существование.

⁵ Речь идет о приеме 27 июля 1910 г. Николаем II в своей летней резиденции в Петергофе депутации Совета съездов судовладельцев Волжского бассейна. Обратившийся с приветствием к царю председатель Совета Д. В. Сироткин жаловался на тяжелое положение волжского судоходства и невнимание к его нуждам казенного ведомства («водные пути создались усилиями частной инициативы и без поддержки казны»). Отвечая на это приветствие, Николай II заявил: «Жалею, что до сего времени мало обращали внимания на водные пути» («Новое время», 1910, 28 июля, № 12347; 1 августа, № 12351).

№ 217¹ Нефтеносность Сурахано-Амираджанского района была выяснена в 1907 г. в результате экспедиционных работ геолога Д. В. Голубятникова. Забившие в 1907—1908 гг. на Сураханах нефтяные фонтаны привлекли к этому району внимание крупных фирм, которые стали скупать или брать в аренду земли, входившие в наделы государственных крестьян. Царское правительство поспешило изъять эти земли у крестьян. Заарендованные ранее у крестьян земли были оставлены нефтепромышленным фирмам без торгов на льготных условиях. Значительную часть сураханских земель правительство роздало близким к царскому двору лицам, которые, в свою очередь, передавали их Т-ву «Бр. Нобель» и другим фирмам (см. док. №№ 181, 197). Обезземеленное и лишенное средств существования крестьянство составило, по выражению наместника Кавказа, «контингент рабочих нефтяных промыслов» (ЦГИАЛ, ф. 396, оп. 6, д. 24; ф. 37, оп. 66, д. 448).

² Закон об изъятии земель от крестьян был издан 25 июня 1912 г. (см.: Собрание узаконений. 1912, ст. 1195).

№ 220¹ Соглашение действовало до апреля 1911 г. и по истечении договорного срока не было продолжено («Нефтяное дело», 1911, № 7, стлб. 17).

№ 221¹ В 1909—1910 гг. в связи с открывшимися перспективами развития нового Майкопского нефтяного района (см. прим. № 201¹) Майкоп становится объектом экспансии иностранного капитала. Активность английских предпринимателей в этом районе была связана с общим наступлением английского капитала на нефтяную промышленность России в 1910—1914 гг. (см. прим. № 239¹). За этот период в Майкопе было создано несколько десятков английских нефтепромышленных компаний, сумма номинального капитала которых составляла около 90 млн руб. Организация новых обществ в Майкопе сопровождалась невиданным разгулом спекуляций на лондонской бирже.

² Речь идет об англо-русском трактате о торговле и мореплавании от 31 декабря 1858 г./12 января 1859 г. (см.: Ф. Мартенс. Собрание трактатов и конвенций, т. XII. СПб., 1898, стр. 353—370).

³ В письме на имя управляющего Отделом торговли МФ В. Д. Сибилева от 9 августа 1910 г. директор Особенной канцелярии по кредитной части МФ Л. Ф. Давыдов, ссылаясь на М. В. Рутковского, писал, что среди английских капиталистов распространился слух, «будто основанные в Майкопе английские нефтепромышленные общества не будут допущены к эксплуатации отведенных им участков». Давыдов отмечал «крайне неблагоприятное влияние подобных слухов на дело государственного и частного кредита». (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 12, д. 732, л. 29). Согласно утвержденному царем 18 февраля 1911 г. положению Совета министров решено было, что «иностранные, а равно иностранные акционерные компании и русские, имеющие акции на предъявителя, могут быть допускаемы к приобретению заявочных площадей в Майкопском нефтепромышленном районе на основаниях, выработанных междуведомственной комиссией, образованной в 1898 г. по постановлению Особого совещания под председательством статс-секретаря графа Сольского для пересмотра действующих правил о нефтяных промыслах» (там же, л. 73).

№ 222¹ Министерство путей сообщения.

² В. Ю. Кракиновский — бакинский агент М-ва путей сообщения по приему нефти от арендаторов казенных участков.

³ Левит — Имеется в виду Торг. дом «Левит И. М. и сыновья», арендовавший у Г. З. А. Тагиева небольшой керосиновый завод.

⁴ И. С. Дембот — мелкий нефтепромышленник.

⁵ П. П. Комов — заведующий Мазутным отделом Правления Т-ва «Бр. Нобель».

⁶ Имеется в виду Т-во пароходства по Каспийскому морю и рекам Волге, Оке, Каме и их притокам и торговли нефтяными продуктами «Бр. Меркульевы».

⁷ Речь идет об очередном продлении (на год) срока деятельности «Соглашения судовладельцев» (объединения мелких каспийских судовладельцев) и заключении им фрахтов с крупными нефтепромышленными фирмами на перевозку нефтяных грузов по Каспийскому морю. «Соглашение судовладельцев» прекратило свое существование в начале 1911 г., когда стало известно, что Т-во «Бр. Нобель» и О-во «Мазут» передали перевозку части своих грузов О-ву «Волга» и другим судовладельческим фирмам, а также арендовало несколько крупных судов помимо «Соглашения судовладельцев», в том числе и у отдельных его участников (см. док. № 228).

№ 223¹ «A. André et fils» — французская фирма, через которую Т-во «Бр. Нобель» сбывало нефтяные смазочные масла в Западной Европе. Фирма эта целиком находилась под контролем Э. Л. Нобеля. С 1900 г. входила в состав SAIC (см. прим. № 223²).

² Société Anonyme d'Armement, d'Industrie et de Commerce (SAIC) основана в Антверпене 19 ноября 1900 г. с капиталом в 4 млн фр. для торговли смазочными маслами в Западной Европе, экспортируемые Т-вом «Бр. Нобель», БНИТО, «Шиббаевым» и Русско-Кавказским о-вом. В 1901 г. капитал SAIC был увеличен до 12,5 млн фр., и все указанные фирмы вошли в его состав. Впоследствии в состав SAIC были приняты «Oelwerke Stern Sonneborn» и «Ernst Schliemanns Oelwerke» в Гамбурге. Капитал SAIC был вторично увеличен до 20 млн фр. В 1909 г. «Шиббаев» вышел из состава SAIC, продав свои акции Т-ву «Бр. Нобель» и БНИТО. Ввиду появления на европейском рынке дешевых смазочных масел, добываемых в Техасе, Т-во «Бр. Нобель» и БНИТО вынуждены были разрешить SAIC торговать этими маслами наряду с русскими (ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1200, лл. 298—300). Подробно об увеличении капитала SAIC, о распределении акций в различные периоды и о роли Т-ва «Бр. Нобель» в этом Обществе см.: ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 244, лл. 114—123.

³ У. Тигл (W. Teagle) — один из директоров Standard Oil Co и вдохновителей ее экспансии на внешних рынках.

⁴ Дж. Мофсет (J. A. Moffett) — один из директоров Standard Oil Co.

⁵ Ч. Гуд (Ch. Good) — один из основателей и директоров SAIC.

Капитал SAIC распределялся следующим образом:

Т-во «Бр. Нобель»	5892 тыс. фр.
БНИТО	2434 » »
Группа продавцов	11674 » »

Тем не менее путем выпуска дополнительных акций без цены, но с правом голоса Т-во «Бр. Нобель» и БНИТО получили большинство голосов, а именно:

Т-во «Бр. Нобель»	41784 голоса
БНИТО	4868 голосов
Группа продавцов	13348 »

30000 голосов

(ЦГИАЛ, ф. 268, оп. 2, д. 1200, лл. 298—300).

⁷ Сообщение о попытке Standard Oil Co поглотить SAIC послужило поводом для Т-ва «Бр. Нобель» обратиться к министру финансов В. Н. Коковцову с просьбой понизить тариф на перевозку нефтепродуктов по Закавказской ж. д. (ГИАЛО, ф. 1258, оп. 2, д. 225, лл. 74—78). Вопрос о соглашении SAIC со Standard Oil Co впоследствии отпал в связи со вступлением в состав этой компании Г. Детердинга, купившего нефтяные предприятия Ротшильда в России.

№ 225¹ А. Ф. Попадопуло в 1905 г. управлял Батумским отделением, а в 1907 г. был назначен управляющим Бакинского отделения Государственного банка. В 1911 г. перешел на службу в Волжско-Камский коммерческий банк. (ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 33, д. 1004, л. 90; оп. 37, д. 837).

№ 226¹ Участок на «заповедной» Балаханской площади Бакинской губ. в 5 дес. 1600 кв. саж. был в 1877 г. арендован Т-вом «Бр. Нобель» под поверхностное пользование — для устройства нефтепровода, резервуаров для нефти и пр. — за ежегодную плату в 10 руб. с десятины. В 1893 г. по ходатайству Товарищества этот участок был

отдан ему в аренду на 15 лет для добычи нефти на крайне льготных условиях: за попутную плату, размером в 1 коп., взимаемую не более чем с одного миллиона пудов ежегодно добываемой нефти. В 1908 г., когда срок аренды истек, М-во торговли и промышленности, не желая терпеть дальше убытки, обусловило продление аренды на 12 лет 40%-м долевым отчислением. Т-во «Бр. Нобель» начало тяжбу с казной, требуя снижения арендной платы до 25—27% долевого отчисления, без установления обязательного минимума добычи и при условии отдачи ему участка «впредь до выработки». Требования Товарищества поддержал наместник Кавказа гр. Воронцов-Дашков, расценивший их как «законные». Министр торговли и промышленности С. И. Тимашев пытался договориться с Товариществом на условии 33 $\frac{1}{3}$ % долевого отчисления и 1 млн пуд. обязательной добычи в год (резолюция от 15 февраля 1911 г.). Товарищество упорно не соглашалось, угрожая в противном случае вынуть обсадные трубы из скважин, т. е. фактически ликвидировать промысел (см. док. 227). Одновременно Товарищество свертывало все работы на участке 1 Б: из 8 действующих скважин, дававших в 1906 г. 1.2—1.5 млн пуд., в 1911—1912 гг. действовало лишь 2 скважины с добычей в 87 тыс. пуд. Министерство вынуждено было капитулировать, приняв требования Нобеля. (ЦРИАЛ, ф. 37, оп. 70, д. 564, лл. 207—210; см. также: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1912 г., т. II. Баку, 1913, стр. 278—279).

№ 228¹ Объединения владельцев нефтеналивных шхун, занимавшихся нефтеперевозками по Каспийскому морю, по преимуществу мелких азербайджанских предпринимателей, — имели своей главной целью обеспечение высоких фрахтовых ставок. В 1898 и 1903 гг. были заключены соглашения сроком на одну навигацию (1899 и 1904 гг.), а в 1907 г., усилиями крупного бакинского капиталиста — предпринимателя Г. З. А. Тагиева, было составлено так называемое «Соглашение судовладельцев» сроком уже на три года. Соглашения имели в основном однотипный характер: устанавливая повышенные фрахты, они предусматривали также распределение посредством специально созданных руководящих органов (распорядительного комитета) всех перевозок между участниками. С этой целью составлялись ежегодные разверстки, выполнение которых считалось обязательным для всех участников, а всякого рода нарушения карались крупными штрафами и неустойками. Крупные нефтепромышленные фирмы вначале поддерживали объединения судовладельцев, поскольку не обладали еще собственным значительным нефтеналивным флотом и были заинтересованы в обеспечении бесперебойного и регулируемого вывоза своих нефтепродуктов на внутренние рынки. Т-во «Бр. Нобель», О-во «Мазут» и другие заключали с судовладельческими синдикатами особые соглашения, которые по существу превращали их в придаток этих крупнейших фирм. Для регулирования своих взаимоотношений с мелкими судовладельцами и их объединениями крупными фирмами в 1906 г. было образовано специальное «Бюро по распределению шхун, арендованных экспортерами», во главе которого стоял заведующий коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксин. С помощью руководителей «Соглашения судовладельцев» проводилась единая с нефтепромышленниками антирабочая политика, в частности объединенные судовладельцы немало способствовали прекращению известной забастовки каспийских моряков весной 1907 г. В связи с созданием крупнейшими нефтепромышленными фирмами своего флота, их соглашениями с возникающими крупными пароходными компаниями (см. док. №№ 225, 233 и прим. № 150³), объединение мелких шхунладельцев-перевозчиков («Соглашение судовладельцев») постепенно утрачивает своих основных грузоотправителей и в 1910 г. прекращает свое существование (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 1458, оп. 1, дд. 224, 253, 327, 725, 870, 878, 882, 892, 930; «Нефтяное дело», 1899, № 6, стлб. 305—307; Обзор отраслей промышленности в Закавказском крае, служащих источником косвенных налогов и поступлений акцизного по краю дохода за 1907 г. Тифлис, 1908, стр. 75).

№ 229¹ DAPG — Deutsch Amerikanische Petroleum Gesellschaft; «Petronaft» — Deutsche Petroleum Verkaufs-Gesellschaft — отделение EPU в Германии. В мае 1907 г. между компаниями было заключено соглашение, определявшее их квоту в германской торговле.

² «Danske» — Det Danske Petroleum Aktieselskab, образована в 1888 г. в Копенгагене ведущими фирмами по торговле керосином в скандинавских странах. В 1891 г. Standard Oil Co приобрела около 22% акций Danske на сумму 600 тыс. крон. В 1912 г. капитал компании составлял 6 800 тыс. крон и Standard Oil Co владела 79% акций.

³ А. Макинэ (A. Maquinay) — директор Правления American Petroleum Co.

⁴ Gulf Refining Co и Texas Co находились в составе нефтепромышленных компаний США, конкурировавших со Standard Oil Co. Состояли в договорных отношениях с EPU.

⁵ Переговоры с Gulf Refining Co связаны были с решением Г. Детердинга создать дочерние предприятия Royal Dutch Shell Co в США. Он скупил нефтяные площади в штатах Оклахома и Калифорния и к 1915 г. контролировал девятую часть нефтяной промышленности США.

⁶ Группа Пирсона — английская компания «Pearson and Son», созданная для борьбы против Standard Oil Co. Первоначально рассчитывала захватить в свои руки нефтяные разработки в Мексике. Однако основанные ею мексиканские предприятия не дали желаемого результата.

⁷ Есть основания полагать, что письмо Кина было вызвано начавшимися в это время переговорами представителей Standard Oil Co с Deutsche Bank о приобретении американцами принадлежащей банку доли в ЕРУ.

№ 231¹ Вопрос о кандидатуре начальника Кавказского горного управления возник в связи со смертью прежнего начальника Кавказского горного управления К. Ф. Ругевича.

² Упоминаемые в телеграмме условные имена и фамилии означают: Иртышев — Кавказское горное управление; Якимов — М-во торговли и мануфактур; Н. Н. Жак — начальник Отделения нефтяных промыслов Горного деп-та МТиП; Шекснин — наместник Кавказа; теперешний помощник Иртышева — помощник начальника Кавказского горного управления М. И. Ченгеры; Хочинов — Н. Ф. Джунковский, член Совета наместника Кавказа от М-ва финансов.

№ 232¹ П. А. Марковский в это время занимал должность контролера для учета нефти на казенных нефтеносных землях Апшеронского полуострова.

² Начальником Кавказского горного управления в ноябре 1911 г. был назначен Н. Н. Жак.

№ 234¹ Новому выпуску акций Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» предшествовала деятельность в апреле—июле 1911 г. синдиката по покупке и последующей продаже 250 паев Товарищества (номинальной стоимостью 5 тыс. руб. пай), руководимого Русско-Азиатским банком, в составе близких ему банков, банковских домов и лиц (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 296). Во втором полугодии 1912 г. действовал синдикат по покупке и последующей продаже 15 тыс. акций Товарищества, возглавляемый Азовско-Донским банком, целью которого, по-видимому, было поддержать или поднять курс акций Товарищества на петербургской бирже (там же, д. 298; см. также прим. № 282¹).

² Синдикат для реализации 15 тыс. акций нового выпуска Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» был организован в составе немецкой (75%) и русской (25%) групп. В состав немецкой группы вошли Учетное о-во и Берлинское торговое о-во; предусматривалось также участие в этой группе капиталистов Голландии и Швеции. Русскую группу, возглавляемую Петербургским международным коммерческим банком, составили банки: Петербургский учетный и ссудный, Азовско-Донской, Волжско-Камский, Русско-Азиатский и Русский для внешней торговли. Русская группа выделила 7% Петербургскому частному коммерческому банку, Сибирскому торговому банку, Русскому торговому-промышленному банку, Банкирскому дому «Вавельберг» (по 1% каждому) и 5 другим субучастникам синдиката. Срок действия синдиката устанавливался по 31 декабря 1912 г. (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 297, лл. 1, 5—8).

№ 236¹ Русско-Азиатский банк — крупнейший акционерный коммерческий банк дореволюционной России — был образован в 1910 г. путем слияния Русско-Китайского и Северного банков, в значительной степени связанных с французскими капиталами. Раскрывая замыслы французских банков, осуществивших это объединение, В. И. Ленин указывал, что они надеялись «создать настоящее крупное „русское“ учреждение, что русское правительство было бы вынуждено „поддерживать“ банк, образованный путем слияния, при всех обстоятельствах» (В. И. Ленин. Тетради по империализму. Сочинения, т. 39, стр. 102). Банк имел 90 отделений во всех районах России и за границей — в Китае, Индии, Японии, Англии и Франции. Пользовался поддержкой царского М-ва финансов. В 1912—1914 гг. Русско-Азиатский банк активно внедряется в нефтяную промышленность, играя руководящую роль в организации новых монополистических объединений. К 1914 г. группа нефтяных предприятий, связанных с Банком, насчитывала около 17 акционерно-паевых предприятий с общей суммой основных капиталов в 128,4 млн руб., значительно превосходя нефтяные группы других русских банков. Большинство этих предприятий входило в состав и сферу влияния нефтяного треста «Russian General Oil Corporation» (см. прим. № 242¹). В предвоенные годы Банк «опекал» в первую очередь группу Лианозова, в годы войны его интересы были связаны преимущественно с группой Русского т-ва «Нефть» (см. прим. № 249¹).

² Фирма «Г. М. Лианозов» — одно из наиболее крупных частных нефтепромышленных предприятий России, основанных в конце 80-х годов. В 1895—1896 гг. часть предприятий Лианозова была преобразована в Русское нефтепромышленное о-во (РУНО), выпуск акций которого взял на себя Петербургский частный коммерческий банк; из 4440 акций Общества на 1 110 тыс. руб. Банком были приобретены не менее 1755 акций на 500 тыс. руб. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 273, лл. 78, 84; ф. 597, оп. 2, д. 30, л. 152). В 1905 г. была сделана попытка образовать второе акционерное предприятие — Бакинское о-во керосино-масляного производства «Г. М. Лианозов и К^о» с капиталом в 1 млн руб. Несмотря на утверждение устава нового общества,

эта попытка окончилась неудачей. Лишь в 1907 г. было учреждено и открыло действия Т-во нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья». В течение 10 лет при поддержке банков русских и иностранных оно увеличивает своей основной капитал с 2 до 30 млн руб., в том числе только за 1912—1913 гг. — с 4 до 16 млн руб., большая часть которых расходуется на приобретение акций и собственности предприятий «Меликов А. С. и Ко», К. Л. Кванстрема, Я. А. Мансветова, бр. Красильниковых, «Тифлисского на Биби-Эйбате о-ва», Апшеронского о-ва, «Арамазд». (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 12, дд. 91, 2310). В руках Товарищества находится 40% акций РУНО, значительный пакет акций Т-ва «Бр. Мирзоевы». Группировка Лианозова входит в ядро нефтяного треста «Ойл», а сам Лианозов является одним из его руководителей. В 1912 г. Товарищество основало дочерние предприятия в Англии (British Lianosoff White Oil Company) и Франции (La Lianosoff Francaise) для сбыта нефтепродуктов на зарубежных рынках. Французское общество, в свою очередь, имело отделения в Бельгии и Швеции. Для руководства деятельностью зарубежных филиалов в составе Правления Товарищества был образован Иностранный отдел. В годы войны связь между филиалами и Товариществом значительно ослабла. В докладе Иностранного отдела Правления Товарищества 17 июля 1915 г. указывалось: «Создается такое впечатление, что наши зарубежные общества прилагают все старания, чтобы не давать Товариществу исчерпывающих сведений о своей деятельности, несмотря на то, что оно является наиболее крупным их акционером; так, участие Товарищества во Французском о-ве выражается в 91%, а в Британском — 63%». (ЦГИАЛ, ф. 1449, оп. 1, д. 11, лл. 2, 14).

³ Целью создаваемого синдиката была подготовка биржи к реализации нового выпуска акций Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья», предпринятого в апреле 1912 г. с целью удвоения акционерного капитала Товарищества — с 4 до 8 млн руб. Половина этих средств была предназначена для приобретения промышленных предприятий О-ва «А. С. Меликов и Ко», большая часть акций которого находилась до этого в руках Сибирского торгового банка. (См.: док. № 240; В. С. Зив. Иностранные капиталы в русской нефтяной промышленности. Пгр., 1916, стр. 44).

№ 237¹ Идея Паевого т-ва была впервые выдвинута в 1901 г. и вновь возродилась в 1910—1911 гг. Цель, которая преследовалась инициаторами создания Товарищества, состояла в том, чтобы воспрепятствовать возникновению новых фирм и сосредоточить богатейшие «остатки» казенных нефтеносных земель в руках монополий (для успокоения общественного мнения была пущена в ход версия об особой заинтересованности в том деле средних и мелких фирм). Проект, предложенный П. О. Гукасовым и С. Г. Лианозовым, предусматривал, что в состав Товарищества войдут все действующие фирмы Бакинского района. В их распоряжение должны были быть переданы без торгов свободные нефтеносные земли Бакинского района для совместной эксплуатации. Доля участия отдельных фирм определялась размером средней годовой добычи за последние 3 года — каждые 100 тыс. пуд. добычи давали один пай. Таким образом, из 186 бакинских фирм 12 крупнейших (учитывая же «личную унию», только 8) получили 58%; фактически их удельный вес мог быть еще больше, так как значительная часть мелких и средних промышленников находилась в финансовой зависимости от крупных фирм, вынуждена была бы передать им свои пай или голосовать при выборах правления за ставленников монополий. Операции Товарищества ограничивались исключительно добыванием нефти, на самом же деле — при господствующем положении нескольких крупнейших фирм в переработке нефти, в транспортировке и торговле нефтепродуктами — это ограничение, предоставляемое авторами проекта и М-вом торговли и промышленности, как гарантия от спекуляции, носило чисто фиктивный характер. В конце 1911 г. законопроект о создании Паевого т-ва был уже выработан в М-ве торговли и промышленности. Первоначально предполагалось передать Товариществу, по словам С. И. Тимашева, «в виде опыта» 100 дес. земли на исключительно льготных условиях (долевое отчисление от 15 до 35%). Кроме добычи нефти, Товариществу предоставлялись широкие права в ведении разведок на «невыясненных в промышленном отношении месторождениях Бакинского района». Большинство членов Совета министров во главе с В. Н. Коковцовым поддерживало проект (см. док. № 238). Его осуществлению помешала острая борьба вокруг «нефтяного вопроса» в IV Государственной думе и проведение через Думу новых Правил о сдаче нефтеносных земель с торгов (ЦГИАЛ, ф. 32, оп. 2, д. 11, лл. 50—68; ф. 396, оп. 6, д. 20, лл. 57—59; ЦГИА Азрб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 1470, лл. 1—2; д. 2032, л. 20).

№ 238¹ Черновик протокола — краткая рукописная запись хода прений на заседании Совета министров, сделанная, по-видимому, управляющим делами Совета Н. В. Плеве. Обычно черновики уничтожались после составления официального текста протокола, в котором спорные моменты, а главное — откровенная мотивировка точек зрения, сглаживались или вовсе устранялись.

² Под законопроектом об условных ценах, или «основным проектом», подразумевался внесенный в начале 1911 г. в Государственную думу новый законопроект о сдаче

казенных нефтеносных земель в разработку по договорам. Предметом торгов по этому закону была «условная цена» нефти. (см. прим. №№ 196¹, 269¹).

³ Субсидируемое нефтепромышленниками реакционное «Новое время» рекламировало на своих страницах идею Паевого т-ва (см.: «Новое время», 1911, 18/31 декабря, № 12849).

⁴ Речь идет о заместнике Кавказа гр. И. И. Воронцове-Дашкове, который считал создание Паевого т-ва мерой «вполне своевременной и необходимой» (ЦГИАЛ, ф. 396, оп. 6, д. 20, л. 58).

⁵ Никольский нарочито преуменьшает значение Паевого т-ва. 100 дес. богатой нефтью земли на Биби-Эйбатской, Сабунчинской и Раманинской площадях, которые предполагалось отдать на первых порах Товариществу, составляли в то время примерно четверть запаса заведомо нефтеносных земель.

⁶ Ввиду принятия «основного проекта», ставшего законом 17 июня 1912 г., от создания Паевого т-ва пришлось временно отказаться, но нефтепромышленники постоянно возвращались к этому проекту, несколько видоизменив его. В 1914 г. проект Паевого т-ва бакинских нефтепромышленников при прямом участии казны выдвинул член прогрессивной фракции IV Государственной думы И. В. Титов. На специальном совещании в общеперском Совете съездов торговли и промышленности 1 декабря 1914 г. нефтепромышленники заявили, что желательной была бы такая организация, при которой казна играла бы роль «пайщика» и сохраняла лишь чисто формальное «право контроля» над деятельностью Товарищества. По проекту Титова к Паевому т-ву переходил навечно весь остаток нефтеносных земель на четырех старых бакинских площадях, не находящихся в разработке, общим размером 150 дес. При распределении долей участия в Товариществе четырем крупнейшим фирмам предоставлялась половина голосов. К идее Паевого т-ва нефтепромышленники вернулись вновь в декабре 1916 г., когда в нефтяной секции Особого совещания по топливу рассматривался законопроект об организации казенных нефтяных промыслов. (ЦГИАЛ, ф. 32, оп. 2, д. 11, лл. 50—68; ф. 32, оп. 1, д. 301, лл. 138—142).

№ 239¹ Речь идет о приобретении Royal Dutch Shell С^о ряда нефтепромышленных и нефтеторговых предприятий России. Эти действия совпали с периодом нового общего наступления английского капитала на русскую нефть в 1910—1914 гг., в результате чего предприятия, контролируемые английским капиталом, стали в указанный период одной из наиболее влиятельных группировок в нефтяной промышленности России. Возросшая в эти годы активность английского капитала в нефтяных делах была непосредственно связана с повышением роли нефти как топлива для двигателей внутреннего сгорания, в частности для судов английского флота, каковые, согласно принятому в 1911 г. закону, были переведены на нефть. Таким образом, вопрос о снабжении нефтью становился одним из основных вопросов подготовки предстоявшей мировой войны. В 1912 г. Royal Dutch Shell С^о приобрела у парижских Ротшильдов сначала 80%, а затем 90% акций Каспийско-Черноморского о-ва, капитал которого составлял к этому времени 10 млн руб., а также «Мазута» с капиталом 12 млн руб. Взамен этого парижские Ротшильды получили крупный пакет акций Royal Dutch Shell С^о. В дальнейшем англо-голландский трест принял участие в реорганизации Shibaefg Petroleum С^о Ltd, и эта крупная компания также пошла под контроль Детердинга. Кроме того, Royal Dutch Shell С^о захватила в свои руки значительные пакеты акций ряда других бакинских, а также грозненских предприятий. К 1915 г. Детердингу принадлежало около 15% добычи русской нефти. Наряду с этим группировка Royal Dutch Shell С^о в России распространила свое влияние на ряд организованных в эти годы английских нефтепромышленных компаний в Урало-Эмбенском и Майкопском районах.

² В результате эксплуатации своих предприятий Royal Dutch Shell С^о получала баснословные прибыли. В 1911 г. дивиденды компании составляли 41%.

№ 241¹ В 1907 г. EPU заключил соглашение со Standard Oil С^о, по которому Deutsche Bank обязался «не предпринимать ничего к невыгоде американских интересов». Договор этот, как было условлено, утратил бы силу только в том случае, если бы в Германии был принят закон о государственной монополии на керосин. В. И. Ленин, касаясь этого вопроса в работе «Империализм, как высшая стадия капитализма», описывает «керосиновую комедию», разыгранную Deutsche Bank. «Один из финансовых королей Германии, фон-Гвиннер, директор „Немецкого банка“, — писал В. И. Ленин, — через своего частного секретаря Штауса пускает в ход агитацию за керосиновую монополию. Весь гигантский аппарат крупнейшего берлинского банка, все обширные „связи“ приводятся в движение, пресса захлебывается от „патриотических“ криков против „ига“ американского треста, и рейхстаг почти единогласно принимает 15 марта 1911 г. резолюцию, приглашающую правительство разработать проект о керосиновой монополии. Правительство ухватилось за эту „популярную“ идею, и игра „Немецкого банка“, который хотел надуть своего американского контрагента и поправить свои дела посредством государственной монополии, казалась выигранной» (В. И. Ленин, Сочинения, т. 22, стр. 237).

² Саломонзон (Salomonsohn) — директор Disconto Gesellschaft.

³ Б. Мендельсон (B. Mendelsohn) — германский банкир, принимавший активное участие в размещении государственных займов царского правительства на берлинской бирже.

№ 242¹ Russian General Oil Corporation (Русская генеральная нефтяная корпорация, сокращенно «Ойль») — нефтяной трест, возникший в 1912 г. Создание его явилось одним из наиболее важных результатов процесса сращивания промышленного и банковского капитала в нефтяной промышленности. В роли организаторов треста выступили Русско-Азиатский и Петербургский международный банки, действовавшие вместе с другими главными петербургскими банками (за исключением Азовско-Донского и Волжско-Камского), и группа нефтепромышленников, представлявших фирмы, удельный вес и роль которых особенно быстро выросли в предвоенные годы. Первоначальное ядро треста составляли Т-во нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» и Русское т-во «Нефть». Затем в него вошли также Нефтепромышленное и торговое о-во «А. И. Манташев и К^о», Московско-Кавказское о-во и Каспийское т-во. Данные литературы о причастности к тресту Бакинского нефтяного о-ва прямо не подтверждаются документами, хотя косвенно о связи с «Ойлем» свидетельствует участие банков — организаторов треста в биржевых операциях с акциями БНО (см. прим. № 253²) и вхождение представителей банков в Правление Общества. Главной целью треста являлось осуществление в широких масштабах операций по установлению финансового контроля над нефтепромышленными предприятиями, фактически слиянию их и поглощению несколькими крупнейшими фирмами ряда менее крупных предприятий, создание на этой базе громадного монополистического объединения, которое могло бы в ближайшей перспективе подчинить себе всю русскую нефтяную промышленность. Подготовка к организации треста велась с начала 1912 г. Замыслы его устроителей и подлинный состав «Ойля» тщательно скрывались как от конкурентов, так и от общественного мнения. Трест был оформлен в Лондоне 28 июля 1912 г. в виде «холдинг компании» — держательской или контрольной компании, к созданию которых петербургские банки нередко прибегали в предвоенные годы с тем, чтобы обойти ограничительные статьи русского законодательства и добиться устойчивого введения акций русских предприятий на иностранные биржи. В правление «Ойля», по данным на 1914 г., входили директора банков: Русско-Азиатского (А. И. Путилов), Петербургского международного (А. И. Вышнеградский), Петербургского частного коммерческого (А. А. Давидов), Петербургского учетного и ссудного (Я. И. Утин), Русского торгово-промышленного (И. М. Кон), Сибирского торгового (М. А. Соловейчик) и Русского для внешней торговли (А. Ф. Рафалович), а также член Правления Петроградского частного коммерческого банка де Бретейль, руководители Лондонского отделения Русско-Азиатского банка (Хурболд) и Парижского отделения Международного банка (Радин). Фирмы, составлявшие ядро треста, были представлены С. Г. Лианозовым, Т. В. Белозерским, П. О. Гукасовым и Н. Б. Глазбергом (который являлся одновременно членом Совета Русско-Азиатского банка и специальным вестал нефтяными делами банка). Участие в Правлении члена английского парламента виконта Каррика было необходимо, вероятно, для оформления треста. Возможно, что он представлял в правлениях интересы иностранной финансовой группы. Председателем Правления «Ойля» являлся А. И. Путилов, директором-распорядителем Э. Лианозов. (ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 228, лл. 10, 27, 28; The Stock Exchange Official Intelligence. London, 1914, стр. 1458). В качестве посредника между трестом и западноевропейскими денежными рынками выступал Банкирский дом «О. А. Розенберг и К^о» (Париж). В ряде случаев он играл наряду с Русско-Азиатским банком руководящую роль в эмиссионных синдикатах, ограничиваясь, однако, лишь сферой биржевой спекуляции и не участвуя непосредственно в нефтепромышленных делах. Это обстоятельство, как и состав Правления треста и правлений фирм — участников «Ойля», заставляют критически относиться к распространенной в литературе точке зрения об «Ойле», как чисто иностранном или смешанном, англо-русском, иногда англо-франко-русском тресте. Правильнее рассматривать этот трест, по крайней мере в 1912—1914 гг., как создание русского финансового капитала при соучастии, на крайне выгодных для них условиях, группы иностранных банков: документы отмечают, кроме Банкирского дома «О. А. Розенберг и К^о», связь с «Ойлем» Банкирского дома Б. Маргулиеса (Брюссель) и «Л. Дрейфуса и К^о» (Париж). Акции треста были введены сначала на лондонскую, затем на парижскую, брюссельскую и амстердамскую биржи, причем лондонская биржа играла, по-видимому, вспомогательную роль, а главную — парижская (док. № 288). Важнейшими операциями, проведенными непосредственно под вывеской «Ойля», были приобретение контрольного пакета акций О-ва «А. И. Манташев и К^о» (док. №№ 244—245) и приобретение значительного числа акций Т-ва «Бр. Нобель» (док. №№ 282, 287, 300, прим. № 282¹). В результате О-во «А. И. Манташев и К^о» полностью вошло в группировку «Ойля», соединившись личной унией с Т-вом «Г. М. Лианозова сыновья». Нобелевская фирма, используя поддержку связанных с ней немецких и рус-

ских банков (Disconto Gesellschaft, Азовско-Донской, Петербургский учетный и ссудный банки), сохранила свою самостоятельность. Ожесточенная борьба обоих монополистических объединений продолжалась и дальше, завершившись в конце 1916 г. — начале 1917 г. обменом пакетами акций и установлением общности интересов (см.: Экономическое положение России накануне Великой Октябрьской социалистической революции, ч. I. М.—Л., 1957, стр. 55—58). Одновременно с синдикатами «Ойля» действовали синдикаты тех же банков для реализации новых выпусков акций нефтепромышленных фирм, входивших в орбиту треста, и для «подготовки» биржи к выпуску этих акций. В течение полутора лет «Ойль» реализовал несколькими выпусками весь разрешенный основной капитал в 2½ млн ф. ст. (около 23.7 млн руб.). Основным капиталом трех главных предприятий («Г. М. Лианозов», «Нефть», «А. И. Манташев») вырос за 1912—1914 гг. с 20.5 млн руб. до 74 млн руб. Значительная часть вновь выпускаемых акций оседала в банках, проводивших эмиссию, служила источником финансирования в форме ссуд под ценные бумаги (онколь). Получив в короткие сроки громадные средства, нефтепромышленники — участники «Ойля», использовали их не столько для расширения производственной базы своих предприятий, сколько для приобретения контрольных пакетов акций поглощаемых и присоединяемых фирм, сохранявших при этом лишь фиктивную самостоятельность. Переход этих фирм в новые руки и установление «общности интересов» закреплялись чаще всего личной унией. Лианозов был членом правлений 15 фирм, Белозерский — 18, Гукасов — 6 фирм. В правления ряда крупных фирм входили и представители банков: Путилов (Т-во «Г. М. Лианозова сыновья», «Эмба-Каспий», ВНО), Вышнеградский и др. Финансовая реорганизация сопровождалась, как правило, перенесением правлений из Баку в Петербург, снижением нарицательной стоимости акций и паев нефтяных предприятий (см. прим. № 266²). Структура «Ойля» была сложной, многоступенчатой. Данные документов, прессы, литературы позволяют выделить финансовую группу «Ойля» и три трестообразных промышленных группы: «Г. М. Лианозов», «Нефть» и О-во «А. И. Манташев», интересы которых тесно переплетались между собой, что отражалось соответственно и на их составе. Так, переход к «Ойлю» Т-ва «Бр. Мирзоевы и К^о» совершался в два этапа: сначала О-во «А. И. Манташев», увеличив свой основной капитал, приобрело контрольный пакет акций «Бр. Мирзоевых», затем уже в число главных акционеров вошли Т-во «Г. М. Лианозов» и «Нефть». Наоборот, Нафталанское о-во и «Шихово», вначале поглощенные «Лианозовым», потом вошли в группу Манташева. В ряде случаев «Г. М. Лианозов» и «Нефть» выступали совместно при учреждении или реорганизации. Организация треста происходила в обстановке топливного голода и острой борьбы вокруг «синдикатского вопроса». Этим, по всей вероятности, и объясняется то, что в отчетных материалах, предназначенных для опубликования, состав «Ойля» сужен лишь до четырех предприятий (док. № 300). Более верные данные — в публикуемой таблице (док. № 324). Хотя деятельность треста развертывалась преимущественно в Бакинском нефтяном районе, в сфере его интересов находились и другие районы: Грозненский, Эмбенский, Ферганский (док. №№ 252, 253, 270). Стремясь к завоеванию решающих позиций на нефтяном рынке и ликвидации монопольного положения «Нобмазута», «Ойль» создал собственную торгово-транспортную группу, вступая для этого в договорные отношения с Восточным обществом и О-вом «Океан»; есть сведения об организации «Ойлем» в 1913 г. керосинового синдиката, действовавшего под вывеской Волжско-Черноморского о-ва («Вочето»). Крупнейший участник треста — О-во «А. И. Манташев и К^о» прекращает в связи с этим действие своего договора с Нобелем, по которому последнему принадлежало в течение ряда лет исключительное право продажи манташевского керосина и мазута на внутреннем рынке. С переходом к тресту всей экспортной организации О-ва «А. И. Манташев и К^о», созданием заграничных филиалов «Г. М. Лианозова», «Ойль» приобрел значительные позиции и на внешних рынках. В систему «Ойля» входили также механические заводы «Молот» и «бывш. Э. Ф. Биеринга» (см. док. №№ 257, 286). Создание нефтяного треста облегчалось биржевым бумом с нефтяными ценностями и, в свою очередь, усилило его. С помощью различных спекулятивных приемов — удержания акций до создания выгодных условий их реализации, «подогревания» биржи, подкупа прессы, использования правительственных рычагов (см. док. №№ 288, 295, 304) — организаторы треста и действовавших под его руководством отдельных банковских синдикатов взвинчивали цены на бакинские нефтяные ценности, извлекая огромные прибыли, значительная часть которых доставалась в виде учредительских и комиссионных доходов руководящим банкам — Русско-Азиатскому и Петербургскому международному, а также Банкирскому дому «А. О. Розенберг и К^о»; в некоторых случаях руководящими банками выступали также Петербургский частный коммерческий, Торгово-промышленный, Сибирский банки. Обогащались за счет всех этих видов сверхприбыли и сами руководители банков, а также члены правления треста — нефтепромышленники. Общим же итогом было усиление процессов загнивания в нефтяной промышленности, углубление ее хронического кризиса, обусловленного паразитическим хозяйствованием монополистического капитала (об «Ойле» см. также:

Русские биржевые ценности 1914—1915 гг. Пгр., 1915; В. С. Зив. Иностранная капитал в русской нефтяной промышленности. Пгр., 1916; Л. Эвентов. Иностранная капитал в нефтяной промышленности России. М., 1925; П. Ф. Гиндин. Банки и промышленность в России до 1917 г. М.—Л., 1927; Н. Ф. Гиндин. Русские коммерческие банки. М., 1948; М. Я. Гефтер. Царизм и монополистический капитал в топливной промышленности России (канд. дисс.), М., 1953; П. В. Волобуев. Из истории монополизации нефтяной промышленности дореволюционной России. «Исторические записки», т. 32, 1955).

№ 245¹ Чрезвычайным общим собранием акционеров Нефтепромышленного и торгового о-ва «А. Н. Манташев и К^о» 7 октября 1912 г. Правление Общества было переведено из Баку в Петербург, а в его состав в качестве представителей банков были введены А. О. Гукасов, С. Г. Лианозов и Т. В. Белозерский (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, л. 620, л. 249).

№ 246¹ Речь идет о свидании Николая II с Вильгельмом II в 1912 г.

№ 248¹ Вероятно, имеется в виду цена, установленная Кавказским горным управлением при заключении договора с генералом Л. С. Сенявным 29 декабря 1908 г. об аренде казенной его нефтяного участка.

² К маю 1913 г. Т-во «Бр. Нобель» выплатило генералу Сенявину 300 тыс. руб., отобрав у него права почти на весь его нефтеносный участок (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, л. 678, л. 24—29).

№ 249¹ Русское Т-во «Нефть» для добычи, перевозки, хранения и торговли продуктами нефти накануне первой мировой войны входило в группу «Ойль» (см. прим. № 242¹). Опираясь на поддержку банков, Товарищество увеличило свой основной капитал с 5,5 млн руб. в 1911 г. до 24,75 млн руб. в 1914 г. В эмиссионных синдикатах «Нефть» наряду с петербургскими банками принимал участие французский банкирский дом «Л. Дрейфус и К^о» (см. прим. №№ 284¹⁻², 297¹). В 1912 г. Т-во «Нефть» приобрело большинство акций Нефтепромышленного и торгового о-ва «Н. Н. Тер-Акопов» и его Варинские заводы, в 1914 г. купило предприятия О-ва «Н. Ф. Колесников» и ряд промыслов на Балаханской площади с общей годовой добычей около 2 млн пуд. нефти. Через председателя Правления Товарищества Белозерского «Нефть» была связана личной унией с Т-вом «Лианозов» и многими другими предприятиями. В годы войны позиции Т-ва «Нефть» при поддержке Русско-Азиатского банка резко усиливаются. Вокруг Товарищества складывается собственная мощная группа подконтрольных и союзных предприятий в составе Бакинского нефтяного о-ва, Балаханско-Забратского нефтепромышленного акционерного о-ва, Нефтепромышленного и торгового о-ва «Н. Н. Тер-Акопов», Нефтепромышленного и торгового акционерного о-ва «Хидла», Разведочно-эксплуатационного нефтепромышленного акционерного о-ва «Рено», Т-ва механических и чугунолитейных заводов «Молот», Волжско-Черноморского торгового о-ва «Вочето», Камско-Сибирского нефтепромышленного о-ва и др. Транспортные операции группы выполняли Торгово-промышленное и пароходное о-во «Волга» и Акц. о-во «Океан». Все перечисленные предприятия финансировались и контролировались Русско-Азиатским банком, составляя его нефтяную группу. Добыча нефти фирмами группы «Нефть» к 1917 г. составляла 9% общей добычи в России. (ЦГИАЛ, ф. 1459, оп. 1, л. 7).

№ 250¹ На первом общем собрании акционеров Нафтаганского нефтепромышленного и торгового о-ва, состоявшемся в январе 1905 г., было представлено 9600 акций, в том числе: М. Нагиевым — 5400, ки. И. И. Дадгани — 2360, наследниками Б. О. Алибекова — 1200, И. Сафаралиевым — 600 и учредителем Общества Ф. Везировым — 40 (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 25, л. 236, л. 66).

² Перевод Правления Общества в Петербург был разрешен правительством в ноябре 1912 г. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 25, л. 236, л. 89).

№ 251¹ Речь идет, по-видимому, об упоминаемом в отчетной записке управляющего Батумским отделением Государственного банка И. А. Тихенко от 11 декабря 1912 г. соглашения Т-ва «Бр. Нобель» с несколькими крупными бакинскими фирмами, «по которому последние все свое производство продали совершенно фирме Нобеля, что вызвало подъем цен на керосин и лишило батумских заводчиков возможности заготовить себе достаточные запасы, почему товар для заграницы поднялся в цене» (ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 33, л. 1366, л. 48).

№ 252¹ О-во «Санто» было учреждено в 1908 г. для добычи нефти в Туркестанском крае и торговли нефтепродуктами. С целью захватить новый нефтеносный район и не допустить добычу там нефти посторонними фирмами Русско-Азиатский банк различными путями приобретает контроль над этим Обществом. Публикуемый документ отражает один из эпизодов захвата О-ва «Санто» Русско-Азиатским банком. В связи с увеличением капитала Общества в состав его Правления вводится С. Г. Лианозов и «нефтяной» директор Банка Н. В. Глазберг. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 28, л. 1951, л. 8).

№ 253¹ 21 августа 1912 г. между Русско-Азиатским и Петербургским международным коммерческим банками, с одной стороны, и Восточным о-вом товарных складов, страхования и транспортирования товаров, — с другой, было заключено соглашение

сроком на 10 лет (1913—1923 гг.) об отказе Общества от самостоятельных операций с нефтью и продуктами ее обработки без согласования с банками и о передаче ему банками для транспортировки 30 млн пуд. нефтепродуктов ежегодно. Предусматривалась возможность передачи банками всех прав и обязанностей по соглашению с Russian General Oil Corporation. (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 1105, лл. 1—17). В архивном фонде Русско-Азиатского банка сохранился проект договора между Т-вом нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» и Восточным о-вом товарных складов, страхования и транспортирования товаров о передаче Обществу на комиссионную продажу по 7750 тыс. пуд. нефти и нефтяных остатков Товарищества ежегодно в 1916—1920 гг. Согласно п. 13 проекта договора «во все время действия сего договора директор Правления Т-ва нефтяного производства „Г. М. Лианозова сыновья“ состоит в Правлении Russian General Oil Corporation Limited». Специальным примечанием к договору предусматривалось заключение Восточным о-вом аналогичного соглашения с Нефтепромышленным и торговым о-вом «А. И. Манташев и К». (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 1114, лл. 1—2). По-видимому, договорные отношения нефтяных фирм, объединяемых Russian General Oil Corporation Ltd. с Восточным о-вом имели место и раньше.

² В октябре—декабре 1912 г. под руководством Петербургского международного коммерческого и Петербургского учетного и ссудного банков и при участии Русско-Азиатского банка (в размере 1/7) действовал интервенционный синдикат для приобретения и последующей реализации 10 тыс. акций Бакинского нефтяного о-ва в целях поддержания их биржевого курса (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 33, лл. 589—590). В мае 1913 г., в связи с введением акций Общества к котировке на парижской бирже, Русско-Азиатским банком и Банкирским домом «О. А. Розенберг и К» был организован новый синдикат для покупки и последующей реализации 6 тыс. его акций (там же, д. 249, лл. 5—6).

³ В 1912—1913 гг. в России были учреждены два акционерных общества — «Эмба» и «Эмба—Каспий» с капиталом 6 и 30 млн руб. — для изысканий и добычи нефти в Гурьевском уезде Уральской обл. Первое из обществ находилось под влиянием Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» и Торг. дома «И. Стахеев и К», второе — Петербургского международного и Русско-Азиатского банков (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 12, дд. 1200, 1691). Для финансирования Нефтепромышленного акц. о-ва «Эмба—Каспий» банками была организована в Лондоне Emba—Caspian Oil Company с капиталом 3210 тыс. ф. ст., которая и имеется в виду в публикуемом документе. В годы войны Компании принадлежало около половины реализованных акций О-ва «Эмба—Каспий» (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 28, д. 2569, л. 60). Сохранилась переписка об организации в июле 1912 г. Петербургским международным и Русско-Азиатским банками синдиката для реализации первого выпуска акций Компании на 1140 тыс. ф. ст. (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 32, лл. 685—688). Политика обществ «Эмба—Каспий» и «Эмба» заключалась в монополизации нефтеносных земель Эмбенского района в своих руках и их консервации с целью создания в стране топливного голода и сохранения монополично высоких цен на нефть. Аналогичная политика проводилась и в других новых нефтяных районах (см. прим. № 252³).

№ 257¹ Т-во «Молот» открыло действия в декабре 1903 г. По Уставу Товарищество учреждалось «для продолжения и развития действий принадлежащих Э. И. Тильмансу и Г. И. Похвалде механического и чугунолитейного заводов в селении Сабунчи Бакинской губ. и уезда, для торговли изделиями означенных заводов, для бурения по подряду нефтяных скважин, водяных колодезев и т. д. и вообще для оборудования нефтяных промыслов... а также для эксплуатации нефтеносных земель». В декабре 1913 г. Товарищество владело «80 станками бакинского типа, 2 станками системы вращательного бурения, 4 ремонтными заводами в Баку, 10 канатными станками и крупным ремонтным и литейным заводом в г. Грозном» (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 25, д. 372, лл. 58, 230). В июле 1913 г. в Устав Товарищества был введен параграф о разрешении производить добычу и торговлю нефтью, вступать в договорные отношения и устанавливать общность интересов с другими предприятиями. До конца года капитал фирмы был увеличен до 5 млн руб. (одновременно купюра акций повышалась с 500 до 100 руб.), а к концу 1917 г. — до 10 млн (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 25, д. 372, лл. 58, 135, 137, 158, 165—260).

№ 258¹ Разрешение правительства на соответствующее изменение Устава Общества было получено в мае 1913 г. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 25, д. 236, л. 111).

² В прошении Нафтаганского нефтепромышленного о-ва в Отдел торговли МТЦП указывалось: «Складывающиеся ныне конъюнктуры нефтяного дела не дают нам возможность оставаться в пределах существующей у нас добычи нефти». Ввиду этого Общество считало целесообразным «принимать участие в однородных предприятиях для совместного изучения и исследования новых участков». В июне 1913 г. соответствующее изменение Устава Общества было санкционировано правительством (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 25, д. 236, лл. 94, 114).

№ 262¹ 6 тыс. акций Нефтепромышленного и торгового о-ва «А. И. Манташев и К», в соответствии с указанными условиями, были проданы Обществом Русско-Азиатскому банку через Русский для внешней торговли банк (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 36, л. 675).

² В Консорциуме в размере 20% принимало участие также Нефтепромышленное и торговое о-во «А. И. Манташев и К^о» (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 36, л. 675).

№ 264¹ Попытки О-ва Владикавказской ж. д. приобрести участок нефтеносной земли для устройства собственного промысла вызвали резкое сопротивление со стороны Совета съезда терских нефтепромышленников. Крупнейшие грозненские фирмы, как и бакинские, опасались не столько прямой конкуренции со стороны железнодорожного общества, располагавшего многомиллионным, гарантированным правительством капиталом, сколько подрыва, в результате образования нового аутсайдера, монопольных цен. С поддержкой терских нефтепромышленников выступил и общеперский Совет съездов представителей промышленности и торговли, являвшийся, по определению В. И. Ленина, организацией, в которой объединены «тузы-миллионеры, воротилы нашей крупной промышленности» (В. И. Ленин. Купецкие расчеты. Сочинения, т. 19, стр. 39). На заседании Совета съездов 19 ноября 1912 г., где рассматривался данный вопрос, указывалось, что предоставление железным дорогам права иметь свои промыслы окажется опасным для всей промышленности ввиду привилегированного положения дорог. Однако О-ву Владикавказской ж. д., имевшему связи в придворных и правительственных сферах, все же удалось уже в 1913 г. получить разрешение на устройство нефтяного промысла (ЦГИА Груз. ССР, ф. 13, оп. 12, д. 116; ЦГИАЛ, ф. 101, оп. 1, д. 1137; ф. 1276, оп. 10, д. 518; см. также: Труды XIX очередного съезда терских нефтепромышленников. Грозный, 1914).

№ 265¹ 28 января 1913 г. состоялось два чрезвычайных общих собрания акционеров Нефтепромышленного и торгового о-ва «А. И. Манташев и К^о», к которым было представлено 24 900 акций. В том числе братья Манташевы представили не менее 8000 акций, Русско-Азиатский банк, А. И. Путилов и Н. Б. Глазберг — 6680, А. И. Вышнеградский — 4500, С. Г. Лианозов — 1557 и Т. В. Белозерский — не менее 870 акций (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 620, лл. 257, 258).

² Увеличение капитала было разрешено М-вом торговли и промышленности 19 марта 1913 г. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 620, л. 266).

³ По настоянию банков, гарантировавших реализацию нового выпуска акций Общества, уменьшение нарицательной стоимости акций с 250 до 100 руб. было отложено до мая 1913 г. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 620, лл. 264, 273).

№ 266¹ Копия докладной записки Н. С. Добровольского председателем Совета министров В. Н. Коковцовым была направлена на заключение министра торговли и промышленности С. И. Тимашева. В сопроводительном письме Коковцов отмечал «серьезное значение» затронутых Добровольским вопросов. (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 9, д. 160).

² Как правило, в уставы вводился специальный пункт о разрешении акционерно-паевым предприятиям «принимать участие в других однородных предприятиях приобретением акций и облигаций, равно простым вкладом капиталов, или же совместно по особым договорам эксплуатацией собственных и чужих предприятий». В частности, подобное изменение уставов с согласия правительства было произведено Бакинским нефтяным о-вом (1911 г.), Русским т-вом «Нефть» (1912 г.), Нефтепромышленным и торговым о-вом «И. Н. Тер-Акопов» и Нафталанским нефтепромышленным о-вом (1913 г.), Т-вом «С. М. Шibaев и К^о» (1914 г.), О-вом «А. И. Манташев и К^о» и другими нефтепромышленными фирмами. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 14, дела 9, 33; оп. 24, д. 960; оп. 25, д. 236). Обычно одновременно увеличивалось число членов Правления. В декабре 1913 г. при рассмотрении вопроса о предоставлении одной из второстепенных акционерных компаний «права принимать участие в других предприятиях» Совет министров должен был признать, что «означенное право могло бы содействовать образованию синдикатских организаций» (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 705, л. 333).

³ К началу 1913 г. в России действовало 153 русских и иностранных нефтепромышленных акционерно-паевых предприятий с основными капиталами в 387 млн руб. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 12, д. 2310, л. 21).

⁴ Практически ни одна из мер, предлагаемых автором «Записки», не получила осуществления. Новые выпуски акций крупнейших нефтяных фирм при содействии ведущих акционерных коммерческих банков продолжали беспрепятственно разрешаться правительством.

№ 267¹ «Вопрос о „нефтяном голоде“, о безмерном вздорожании нефти, о преступной стачке тузов-нефтепромышленников для обирания потребителей», как охарактеризовал его В. И. Ленин, был поднят в Государственной думе в марте 1913 г. Касаясь значения этого вопроса, В. И. Ленин указывал, что он «заслуживает чрезвычайного внимания со стороны рабочего класса и всей демократии». «Вопрос о нефтяном синдикате на первый взгляд кажется частным вопросом. Но это не так. На деле это — лишь одно из проявлений общего и основного вопроса об управлении Россией (или вернее об ограблении России) двумя командующими классами», классом крепостников-помещиков и классом финансовых тузов (В. И. Ленин. О «нефтяном голоде». Сочинения, т. 19, стр. 13; см. док. №№ 278, 285).

² Возрастание действительного потребления всех видов топлива в условном переводе на каменный уголь выражалось за 1902—1913 г. следующими цифрами (в млн пуд.):

1902 г. 1907	1904 г. 2137	1906 г. 2213	1908 г. 2520	1909 г. 2543	1910 г. 2533	1911 г. 2819	1912 г. 2963	1913 г. 3486
1906 к 1902 г. 116%		1910 к 1906 г. 115%		1913 к 1910 г. 138%				

Доклад Совета съездов представителей промышленности и торговли VII очередному съезду — «Кризис топлива». СПб., 1913, стр. 2; В. И. Фролов. Добыча и потребление топлива в России до войны и в настоящее время. М., б. г., стр. 2).

№ 268 ¹ Д. В. Голубятников (1867—1933) — видный советский ученый, специалист по геологии нефтяных месторождений. Активный участник революционного движения в России, неоднократно арестовывался. Входил в состав народовольческой группы А. И. Ульянова, за что в 1887 г. был исключен из Горного института и выслан в Архангельскую губернию. В революцию 1905—1907 гг. примкнул к большевикам, с 1918 г. — член КПСС. После возвращения из ссылки вновь поступил в Горный институт, по окончании которого работал в Геологическом комитете. С 1903 г. и до конца своей жизни Д. В. Голубятников занимался исследованием бакинских нефтяных месторождений, сыграв исключительную роль в их дальнейшем освоении и правильной разработке. Установил наличие крупнейших залежей нефти в Сураханах, на острове Святом (ныне остров Артема), продолжение Биби-Эйбатского нефтяного месторождения под морским дном. Под руководством Д. В. Голубятникова были составлены пластовые карты важнейших нефтяных месторождений. Выступая за внедрение в практику бурового дела передовых научных методов, Д. В. Голубятников неоднократно выступал с резкой критикой бакинских нефтепромышленников, расхищавших ради личного обогащения природные ресурсы Бакинского района.

№ 269 ¹ В законе 17 июня 1912 г. «О сдаче казенных нефтеносных земель в разработку по договорам» предусматривалось, что отдача участков для разведки и добычи нефти должна состояться не иначе, как по соревнованию, устраиваемому в Горном деп-те МТиП, тогда как раньше они предоставлялись крупнейшим фирмам без торгов под крупные залого. Следует указать, что первое соревнование (15 апреля 1913 г.), осуществившееся по методу жеребьевки, вызвало довольно крупный ажиотаж. Разыгрывалось 46 участков в Бакинской губ. Большая часть досталась Русскому т-ву «Нефть». В соревнованиях не побрезговала принять участие и близкая ко двору императрицы Александры Федоровны гр. Е. Г. Гендрикова, которой достался по жеребьевке участок земли в селении Хурдалан Бакинской губ. и которая разделила свои права с директором Дворцовой канцелярии А. А. Мосоловым. Реализация самого нефтеносного участка, т. е. продажа его одной из крупных нефтепромышленных фирм, была поручена третьему участнику этой «компании» — С. И. Авнатамову, который энергично взялся за дело. (См.: док. № 308; Справочная книжка для нефтепромышленников за 1913 г.; III ПСЗ, т. XXXII, 1912, № 37367).

№ 271 ¹ В конце ноября 1913 г. С. Г. Лианозов перевел находившиеся на его счете в Петербургском частном коммерческом банке 12,3 тыс. акций Нефтепромышленного и торгового о-ва «Арамазд» в Русско-Азиатский банк на онкольный счет Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья» (ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 232, л. 97).

№ 272 ¹ Речь идет о попытках Т-ва «Бр. Нобель» помешать проектируемому правительством повышению тарифов.

² В конечном итоге закон о государственной монополии на керосин принят не был. Одной из важнейших причин этого были разногласия, возникшие между Deutsche Bank и Disconto Gesellschaft. По этому поводу В. И. Ленин писал: «Немецкие керосиновые короли предвкушали уже гигантские прибыли, не уступающие прибылям русских сахарозаводчиков. . . Но, во-первых, немецкие крупные банки перессорились между собой из-за дележа добычи, и „Учетное общество“ разоблачило корыстные интересы „Немецкого банка“; во-вторых, правительство испугалось борьбы с Рокфеллером, ибо было весьма сомнительно, достанет ли Германия керосина помимо него (производительность Румынии невелика); в-третьих, подоспела миллиардная ассигновка 1913-го года на военную подготовку Германии. Проект монополии отложили. „Керосиновый трест“ Рокфеллера вышел из борьбы пока победителем» (В. И. Ленин. Империализм, как высшая стадия капитализма. Сочинения, т. 22, стр. 237).

№ 273 ¹ Из 29 участков, сдававшихся на торгах, 17 участков достались Т-ву «Бр. Нобель»: 7 участков заторговало непосредственно Т-во, а 10 — через Кайзера (П. Х. Нефтяная монополия Т-ва «Бр. Нобель» в России. Пгр., 1917).

² Сенат признал торги недействительными. Повторные торги на эти же участки были назначены на 15 сентября 1914 г.

³ Первый проект устройства казенных нефтяных промыслов был внесен в мае 1913 г. М-вом путей сообщения. Первоначально Министерство хотело получить с этой целью около 15 дес. земли в районе бывшего Сабунчинского озера. Но поскольку $\frac{2}{3}$ этих земель не были еще разведаны, Управление казенных железных дорог сделало заявку еще на пять участков Раманинского озера площадью в 26 дес. Но против этого запротестовало под влиянием нефтяных монополий М-во торговли и промышленности, заявив, что данные участки в назначены на торги. (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 9, д. 470). На особом междуведомственном совещании, состоявшемся в 1913 г., М-во торговли и промышленности внесло свой проект эксплуатации казенной нефтяных источников. Первое время предполагалось в виде опыта производить работы на мелких участках общей площадью в 20—25 дес. с добычей в первый год эксплуатации около 20 млн пуд. («Нефтяное дело», 1913, № 17). Но и этот проект вызвал недовольство нефтепромышленников. Дальше проектов правительство не пошло, дав ясно понять, что главную ставку оно по-прежнему делает на развитие частной промышленности (ЦГИАЛ, ф. 1278, оп. 6, д. 656, л. 279). Отступило правительство и в вопросе об организации собственного нефтедобывания Морского ведомства («Исторический архив», т. VI, М.—Л., 1951, стр. 68—72).

№ 274¹ В новый этап стачечное движение в Баку вступило в июне—июле 1913 г., когда сначала рабочие на промыслах фирмы Колесникова в Балаханах, Росийского нефтяного о-ва, Каспийско-Черноморского т-ва, завода «Вотан» и завода Ротшильда, а затем — на промыслах и заводах в Балаханах, Сураханах, Черном городе и на Биби-Эйбате объявили забастовки, которые переросли к концу июля во всеобщую стачку, охватившую свыше 40 тыс. человек.

№ 276¹ Для бакинской забастовки лета 1913 г. характерно было «то обстоятельство, что застрельщиками ее были буровые рабочие, т. е. наименее сознательный элемент бакинских рабочих. Заводские рабочие последовали за ними» («Северная правда», 1913, 6 августа, № 5). Забастовкой руководили большевики. На промыслах и заводах происходили открытые столкновения бастующих с представителями властей и администрации. Стачка бакинских рабочих вызвала серьезную тревогу в промышленных и правительственных кругах. Министр торговли и промышленности С. И. Тимашев писал 31 июля 1913 г. председателю Совета министров В. Н. Коковцову: «Положение дела становится угрожающим для потребителей жидкого топлива и может повести к прекращению действий фабрично-заводских и транспортных предприятий, пользующихся этим топливом, которые и до забастовки находились в весьма стесненном положении вследствие крайне высоких цен на нефть. Предвидеть дальнейшее течение бакинской забастовки совершенно невозможно, — если она находится в руках опытных вожakov, то весьма возможно, что забастовка затянется. Между тем запасы нефти совершенно ничтожны, и в близком будущем можно ожидать полного прекращения ее вывоза на внутренние рынки» (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 3, д. 179, л. 104). В связи с этим Тимашев ставил вопрос о «беспошлинном привозе нефти» и «льготном привозе заграничного каменного угля» (см. док. № 275). Напуганное новыми выступлениями рабочих, царское правительство прибегало к ряду репрессивных мер. Совет министров принял, в частности, решение о продлении срока действия положения о чрезвычайной охране в районе бакинского градоначальства, утвержденное царем 4 августа 1913 г. (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 9, д. 133, лл. 52—53).

² В отличие от оборонительных стачек предыдущих лет, во время забастовки 1913 г. выдвигались не только экономические, но и политические требования: об учреждении промыслово-заводских комиссий, являвшихся одной из важных легальных организаций пролетариата; о 8-часовом рабочем дне, о свободном праздновании 1 Мая, пересмотре только что изданных страховых законов и т. п. (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 3, д. 179, л. 103). Рабочие различных предприятий выдвигали единые требования. Министр торговли и промышленности С. И. Тимашев писал по этому поводу: «До последнего времени на некоторых промыслах рабочие проявляли известную уступчивость, но с выработкой общей программы требований, приведенной в телеграмме старшего фабричного инспектора, стали несговорчивее. В тех случаях, когда отдельные предприятия изъявляли согласие удовлетворить полностью все экономические требования рабочих, эти последние все же отказывались стать на работу до удовлетворения остальных требований во всей совокупности» (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 3, д. 179, л. 103).

³ Имеется в виду декабрьский договор 1904 г. (см. прим. № 136¹).

⁴ Весь август 1913 г. был отмечен дальнейшим расширением стачечной борьбы. В забастовках участвовало свыше 90% рабочих. Руководимые Бакинским комитетом РСДРП(б) пролетарии Баку совершали нападения на полицейские участки, требовали освобождения арестованных товарищей. Репрессии царских властей против бакинских рабочих вызвали резкий протест социал-демократической фракции Государственной

думы. Позднее 34 депутата Думы, и в их числе члены социал-демократической фракции Г. И. Петровский, М. К. Муранов и другие, внесли запрос о насилии над рабочими Баку. Длительная стачечная борьба лишила рабочих средств к существованию. Держаться далее было трудно. К тому же путем отдельных переговоров и частичных уступок нефтепромышленникам удалось уговорить часть бастующих встать на работу. В этих условиях всеобщая забастовка лета 1913 г. пошла на убыль. Только на предприятиях фирм «Бр. Нобель» и «Бенкендорф» и ряде других забастовка продолжалась. В рапорте балаханно-сабунчинского полицмейстера бакинскому градоначальнику от 12 сентября 1913 г. отмечалось, что «ликвидация забастовки на промыслах Т-ва „Бр. Нобель“ . . . принимает крайне нежелательный характер, весьма вредно отзывающийся на общем настроении промысловых рабочих». «Упорно ходят слухи, что в случае каких-либо насильственных действий над рабочими Т-ва „Бр. Нобель“ рабочие других промыслов ответят всеобщей забастовкой». (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 1, оп. 1, д. 441, лл. 108—109). Летние стачки 1913 г. продемонстрировали новый революционный подъем рабочего движения. В результате стачки не менее 30 тыс. рабочих добились удовлетворения своих экономических требований. Заработная плата рабочих увеличилась в большинстве фирм на 20—30%. (История Азербайджана, т. 2, Баку, 1960, стр. 725).

№ 277¹ Нефтепромышленное и торговое о-во «И. Е. Питоев и К^о» было учреждено в мае 1906 г. «для эксплуатации принадлежащих Торг. дому „Исай Егорович Питоев и К^о» нефтяных промыслов в Бакинской губ. и уезде на собственных и заарендованных землях, добычи нефти в других местностях империи, переработки добываемой нефти и торговли нефтью и нефтяными продуктами, а также для эксплуатации принадлежащих Торговому дому недвижимых имений, заарендованных казенных рыболовных участков в восточной части Закавказского края, устройства фабрик, заводов, оросительных канав и вообще для занятия всеми, законом дозволенными операциями по промышленной, сельскохозяйственной и торговой части» (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 12, д. 156, л. 2). В числе учредителей Общества были К. Е. и Г. А. Питоевы, А. И. Манташев и Г. М. Лианозов (там же).

№ 2 К 10 сентября 1913 г. сделка, по-видимому, была осуществлена, так как Петербургский частный коммерческий банк телеграфировал Правлению Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Е. Питоев и К^о» о приобретении им «большинства акций» Общества, в том числе «всех акций Манташева» (ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 235, л. 42). Покупка контрольного пакета акций О-ва «И. Е. Питоев и К^о» была произведена Банком на основании соглашения с Д. Б. Аван Юзбаша ханом Сагнакским от 19 июня 1913 г. и ряда дополнений к нему, за счет хана, которому для этой цели был открыт кредит в Банке по окольному счету под залог этих акций (там же, лл. 9—12, 41; см. также прим. №№ 306², 307¹).

№ 278¹ Вызванный хозяйничаньем монополий при попустительстве царского правительства топливный «голод» явился одним из наиболее ярких проявлений антинародной политики русского империализма и его загнивания (см. прим. № 267¹). В то время как тактика монополистов угольной промышленности заключалась в поддержании постоянного отставания добычи угля от спроса, нефтяные монополии в целях вздувания цен на нефть и нефтяные продукты направляли свою деятельность на дальнейшее усиление разрыва между спросом и предложением путем абсолютного сокращения добычи нефти:

	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1913 г. к 1909 г. (в %)	
	миллионов пудов						
Каменный уголь	} потребление . . .	1823	1762	2008	2216	2660	147
		} добыча	1587.5	1525	1739	1904	2198
Нефть, добыча	563.3		588.4	558.6	569.3	561.3	99.8

Разница между добычей и потреблением угля восполнялась ввозом его из-за границы. Было ввезено в 1909 г. 274 млн пуд., в 1910 г. — 296, в 1911 — 338, 1912 г. — 367 и в 1913 г. — 485 млн пуд. (включая кокс в переводе на уголь). Незначительное количество угля вывозилось за границу. Сколько-нибудь значительный ввоз нефти из-за границы отсутствовал. В общем техническом потреблении топлива за 1913 г. каменный уголь занимал 65.2%, нефть — 16.1%, дрова — 15.4%. Сравнительный

рост среднегодовых цен на основные виды топлива — нефть и уголь — за 1909—1913 гг. выведен из следующих данных (в коп. за пуд):

	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1913 г. к 1909 г. (в %)
Каменный уголь (в Донбассе) . .	7.9	8.1	8.9	9.2	11.6	147
Нефть (в Бакинском районе) . .	21.0	15.0	21.7	34.8	42.3	201

По сравнению с 1902 г. цена нефти возросла в 7 раз! (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 9, д. 171, л. 102; см.: Сборники статистических сведений по горной и горнозаводской промышленности СССР за 1911—1924/25 гг., Л., 1928, стр. 158; Каменноугольная промышленность России в 1913 г., вып. 1. Харьков, 1914, стр. 65; Справочная книжка для нефтепромышленников на 1915 г. Баку, 1915, стр. 3; В. И. Фролов. Добыча и потребление топлива в России до войны и в настоящее время. М., б. г., стр. 2). Сравнивая положение в Америке и России в период топливного «голода» В. И. Ленин писал: «... в России положение невыносимо именно потому, что у нас вздорожание неизмеримо сильнее как раз для нефти, а вместо роста производительности застой. В России положение абсолютно невыносимо именно потому, что вместо широкого, свободного, быстрого развития капитализма мы видим застой и гниение. Та же дороговизна у нас поэтому во сто раз более злокачественна» (В. И. Ленин. О «нефтяном голоде». Сочинения, т. 19, стр. 15).

² В 1912—1913 гг. Самарский биржевой комитет возглавил выступление поволжских биржевых комитетов и земств, поддержанное биржевыми комитетами центрально-земледельческого района, Приуралья и других потребляющих районов, против нефтяных монополистов — организаторов «нефтяного голода». Вынужденное реагировать на целый поток ходатайств, царское правительство передало поставленные в них вопросы на рассмотрение особых совещаний под председательством министра торговли и промышленности. В качестве единственной меры «борьбы» с «голодом» в середине 1913 г. проводится закон о разрешении беспрошльного ввоза иностранной нефти (имелся в виду ввоз мексиканской нефти, главным образом через Балтийское море). О практическом значении этой меры можно судить по тому, что по подсчетам Бакинского биржевого комитета уже в балтийских портах цена этой нефти должна была быть выше русской (ГИАМО, ф. 143, оп. 1, д. 542, лл. 87—100).

³ Большую часть расходов, вызванных повышением цен на нефтяное топливо, поднятием тарифных ставок на 10%, а затем на 20%, судовладельцы переложили на пассажиров и грузоотправителей, главным образом мелких и средних, не заключавших долгосрочных контрактов. То же было сделано промышленниками вследствие разорения конкурентов, получивших возможность поднять цены на продукты своего производства. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 9, д. 278, л. 36; оп. 16, д. 67, л. 3; ф. 1276, оп. 11, д. 237, л. 21; ГИАМО, ф. 143, оп. 1, д. 505, л. 158).

⁴ Разоблачая лживые утверждения нефтепромышленников и М-ва торговли и промышленности относительно причин «нефтяного голода», В. И. Ленин писал: «В чем гвоздь нефтяного вопроса? Прежде всего в бесстыдном вздувании цен нефти гг. нефтяниками при искусственной задержке производительности скважин и заводов этими „рыцарями“ капиталистической наживы» (В. И. Ленин. О «нефтяном голоде». Сочинения, т. 19, стр. 14). О росте прибылей нефтяных магнатов в этот период, всячески скрываемых ими, можно судить по тому, что средняя цена пуда нефти, по данным М. И. Закаряна (Монополии и политика цен крупных фирм бакинского нефтяного бассейна. Канд. дисс. 1946), в 1910 г. вдвое превышала ее себестоимость (7.63 коп.), а в 1913 г. — четверо (10.76 коп.).

⁵ Записка Самарского биржевого комитета «О дороговизне нефти» (опубликована в журнале «Исторический архив», 1957, № 1, стр. 59—78) предназначалась для рассмотрения на Всероссийском съезде потребителей топлива, на созыве которого настаивали поволжские биржевые комитеты, а в январе 1914 г. — на VIII Всероссийском съезде биржевой торговли и сельского хозяйства (см. прим. № 2853).

№ 279¹ Имеется в виду декабрьский договор 1904 г. (см. прим. № 136¹).

² Материалы о последствиях жалобы рабочих не обнаружены.

№ 282¹ Попытки Russian General Oil Corporation и патронирующих ее банков скупить крупный пакет акций Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» предпринимались как на Берлинской, так и на Петербургской биржах. Так, в апреле—декабре 1914 г. под руководством Русско-Азиатского банка действовал синдикат по покупке и последующей продаже 10 тыс. акций Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» в составе Петербургского международного коммерческого банка (12.5%),

Русского торгово-промышленного банка (10%), Сибирского торгового банка (10%), Нефтепромышленного и торгового о-ва «А. И. Манташев и К^о» (10%), И. М. Кона (10%) и других участников. (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 299). В марте 1915 г. начал операции новый синдикат, также руководимый Русско-Азиатским банком. Формально синдикат был создан для «покупки и последующей реализации» 10 тыс. 250-рублевых акций Товарищества или соответствующего им количества паев номинальной стоимостью 5 тыс. руб. за пай. По существу же целью синдиката было объединение некоторых крупных держателей акций Т-ва «Бр. Нобель» и образование контрольного пакета акций для оказания давления на эту фирму. 6 тыс. акций передавались синдикату капиталистами В. И. Дембо, Х. Н. Каганом и А. И. Хорошем по цене 1050 руб. за акцию и 20 700 руб. за пай. Соглашениями предусматривалось, «что пай и акции, поступившие в синдикат, не могут быть реализуемы без взаимного соглашения Банка с участниками ранее 1 августа 1916 г.». Срок действия синдиката устанавливался «не более года со дня окончания происходящей ныне европейской войны». Синдикат был образован по поручению четырех основных предприятий, объединяемых нефтяным трестом «Russian General Oil Corporation»: Нефтепромышленного и торгового о-ва «А. И. Манташев и К^о» (3996 акций), Московско-Кавказского т-ва (2664 акции), Нафталанского нефтепромышленного о-ва и Нефтепромышленного и торгового о-ва «Шихово» (по 1670 акций), которые «принимали на себя все права и обязанности Банка по сему делу». Имеются сведения об увеличении количества акций, принимаемых синдикатом, до 15 тыс. (там же, д. 297). С 1 июля 1915 г. начал операции «второй» синдикат по покупке 2300 акций Товарищества на условиях, полностью аналогичных предшествующему. На этот раз, однако, Русско-Азиатский банк действовал по поручению и за счет Русского т-ва «Нефть» и Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья», доля каждого из которых в синдикате составляла 500 акций. Возможных других участников синдиката по материалам Русско-Азиатского банка выявить не удалось. (Там же, д. 301). 4 августа 1916 г. между Русско-Азиатским, Петроградским международным и Сибирским торговыми банками, с одной стороны, и Т-вом «Бр. Нобель» — с другой, состоялось соглашение о новом выпуске 60 тыс. акций Товарищества, из которых 11.5 тыс. должны были по установленной разверстке перейти к О-ву «А. И. Манташев и К^о», Т-ву «Г. М. Лианозова сыновья», Т-ву «Бр. Мирзоевы» и Московско-Кавказскому т-ву, владевшим в совокупности 22.5 тыс. акций Товарищества прежних выпусков, и 10 тыс. — к Russian General Oil Corporation. Вместе с тем, в целях установления общности интересов с группой «Ойль», Т-во «Бр. Нобель» приобретало 100 тыс. паев Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» и 800 тыс. шер Russian General Oil Corporation (см.: Экономическое положение России накануне Великой Октябрьской социалистической революции, ч. I. М.—Л., 1957, стр. 55—58).

№ 284¹ 1 ноября 1913 г. Русский торгово-промышленный банк сообщал Русско-Азиатскому банку о выдаче им удостоверений о наличии в его портфеле паев Русского т-ва «Нефть» на имя следующих банков и лиц:

Русского торгово-промышленного банка	2640 шт. акций
Русско-Азиатского банка	1400 » »
Сибирского торгового банка	1400 » »
А. И. Путилова	400 » »
М. А. Соловейчика	400 » »
Соединенного банка	560 » »
А. З. Иванова	200 » »
Г. Д. Лесина	400 » »
«Бр. Дзамгаровы»	400 » »
С. В. Пеннацио	200 » »

Всего 8000 шт. акций

(ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 328, л. 24).

² В декабре 1913 г. Банкирским домом «Л. Дрейфус и К^о» в Париже был образован новый синдикат по реализации паев Русского т-ва «Нефть», которому русской группой было передано 25 тыс. паев, в том числе Русским торгово-промышленным банком 12 тыс. и Русско-Азиатским банком 13 тыс. паев (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 328, лл. 44—49, 58). К июлю 1914 г. синдикатом была осуществлена продажа Т-ву «Нефть» 30 тыс. акций Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» 100-рублевого номинала (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 42, лл. 424—425; см. также док. № 297). Все приобретенные акции Товариществом были переданы Русско-Азиатскому банку в обеспечение открываемого онкольного кредита (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 42, лл. 201—202). При увеличении Русским т-вом «Нефть» своего капитала на 8.25 млн руб. номинальных в сентябре 1916 г. часть паев была приобретена С. Г. Лианозовым (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 331, лл. 7—8).

№ 285¹ Топливный «голод» и политика цен, проводимая нефтяными монополиями, тяжело отразились на экономическом положении страны. Даже министр торговли и промышленности вынужден был признать, что «недостаток и дороговизна топлива привели крупную пертурбацию в экономическом развитии государства, нанесли огромный ущерб целому ряду предприятий промышленных и транспортных» (Доклады и материалы по вопросам, включенным в программу VIII Всероссийского съезда представителей биржевой торговли и сельского хозяйства 1914 г. Пгр., 1915, стр. 42). Сильнее всего пострадала экономика Поволжья, что объясняется тем большим значением, которое имела нефть для промышленных и транспортных предприятий этого района и как топливо, и как груз. Потребление нефтяного топлива промышленными предприятиями Поволжья в среднем составляло 13% всего фабрично-заводского потребления нефти в Европейской России (см.: Статистический ежегодник на 1914 г. СПб., 1914, стр. 150), занимая в их топливном балансе в 1913 г. 56%, против 10% угля и 26% дров (В. И. Фролов. Добыча и потребление топлива в России до войны и в настоящее время. М., б. г., стр. 4). На волжское судоходство падало почти все потребление нефти речным флотом, что в 1913 г. составляло 20% от общего потребления жидкого топлива в Европейской России (см.: Общий обзор главных отраслей горной и горнозаводской промышленности. Пгр., 1915, стр. 308 и 315). Зависимость промышленности и судоходства Поволжья от нефтяного топлива определялась значительным распространением тепловых двигателей, для которых жидкое топливо было единственно возможным. Так, в 1911 г. только на Средне-Поволжский район приходилось 16% мощностей тепловых двигателей, применяемых в стране (см.: Двигатели внутреннего сгорания. Баку, 1913, таблицы, стр. 16). Переход на другие виды топлива пароходов осложнялся также применением на них паровых котлов с небольшим диаметром топок, приспособленных исключительно к жидкому топливу; замена котлов или топок, помимо крупных материальных затрат, была неисполнима, так как механические и котельные заводы были не в состоянии выполнить эту работу в короткий срок (ЦГИАЛ, ф. 1276, Совет министров, оп. 11, д. 237, л. 20). Значение для Волжского бассейна нефти как груза видно из того, что в 1913 г. из 371 млн пуд. нефтяных продуктов, вывезенных из Бакинского района, 269 млн пуд., или 73%, поступало на Волгу через Астрахань (см.: Справочная книжка для нефтепромышленников на 1915 г. Баку, 1915, стр. 57; Краткий очерк состояния нефтяной промышленности в 1914 г. Баку, 1914, стр. 82). Однако 40% всех волжских перевозок нефти в 1913 г. производилось флотом картеля «Нобель—Мазут» (см.: П. В. Волобуев. Из истории монополизации нефтяной промышленности дореволюционной России. «Исторические записки», т. 52, 1955, стр. 92). Всякое снижение добычи нефти и сосредоточение перевозок в руках нефтяных королей ущемляло интересы судовладельцев как грузо-перевозчиков, приводя к простоям танкерного флота.

² Запрос, внесенный в Государственную думу, см.: Государственная дума. IV созыв. Стенографические отчеты 1912—1913 гг., I сессия, вып. 1, СПб., 1913, приложение № 106.

³ Нефтяным монополиям, действовавшим через Бакинский биржевой комитет, удалось добиться решения специального совещания представителей биржевых комитетов, происходившего 15 и 16 ноября 1913 г., о нецелесообразности созыва Всероссийского съезда потребителей топлива. Ходатайство поволжских и других биржевых комитетов о разрешении созыва совещания потребителей топлива при Московском биржевом комитете под давлением нефтепромышленников было отклонено Советом министров под предлогом достаточной изученности вопроса особыми совещаниями при Министерстве торговли и промышленности. Попытка биржевых комитетов использовать для выступления против нефтяных монополий VIII Всероссийский съезд представителей биржевой торговли и сельского хозяйства, состоявшийся 19—24 января 1914 г. в Петербурге, так же была сорвана нефтепромышленниками. (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 9, д. 278, лл. 2—5; ГИАМО, ф. 143, оп. 1, д. 500, лл. 61—62, 94; см. также: Доклады и материалы по вопросам, включенным в программу VIII Всероссийского съезда потребителей топлива, Пгр., 1915, стр. 22—23).

№ 286¹ Днем раньше учредители Акц. о-ва подрядного бурения и механического завода «бывш. Э. Ф. Биеринг», С. Г. Лианозов и Г. А. Львов обратились к Русско-Азиатскому банку с предложением приобрести от них все 30 тыс. временных свидетельств на акции первых трех выпусков для их реализации в 3-месячный срок (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 420, л. 1).

² К концу октября 1913 г. 12 тыс. акций из 27 тыс., принадлежавших к этому времени Т-ву «Молот», были перепроданы им Русско-Азиатскому банку (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 420, л. 7).

№ 288¹ Письмо было направлено в журнал «Экономическое развитие» («L'Evolution Economique») в связи с опубликованием в нем статьи П. Кормье, разоблачающей деятельность Русской генеральной нефтяной корпорации в Лондоне. Публикуя это письмо, редакция журнала указывала в связи с появлением акций Корпорации на парижской бирже, «что котировка акций Русской генеральной нефтяной корпо-

рации в Лондоне была больше искусственной, чем реальной, потому что не было, так сказать, сделок и что распространитель владел почти всем количеством акций. . . Котировка „подогревалась“ на маленьком огне в течение долгих месяцев с бесконечным искусством, чтобы сделать возможным это проникновение в Париж по цене, которая показала бы продавцу подходящей, и потому они очень остерегались продавать в Лондоне хотя бы одну акцию, которая могла бы в один прекрасный день появиться на парижском рынке и поменать успеху предпринятой операции» (ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 235, л. 8).

2 «Биржевым красным крестом» назывался интервенционный синдикат 23 крупнейших русских банков во главе с Государственным банком, действовавший с 1899 по 1917 г. Целью синдиката, помимо официальной цели — борьбы «против понижателей», — было использование его участниками для поддержания патронируемых предприятий и расширения своего влияния на них (ЦГИАЛ, ф. 588, оп. 2, д. 1006, лл. 174—177). С сентября 1912 г. «для интервенции на петербургской бирже в целях противодействия понижательному движению» акций нефтяных и других фирм, в том числе котирующихся на парижской бирже — «парижских ценностей», «которые будут подвергаться сильному давлению как со стороны понижателей, так и со стороны естественного предложения», действовал синдикат, состоящий исключительно из частных банков — сначала семи, затем шести и четырех (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 6, лл. 8—9; д. 8; д. 9).

№ 289¹ Чрезвычайным общим собранием акционеров Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Н. Тер-Акопов» 15 октября 1913 г. было принято постановление об увеличении акционерного капитала с 4.5 до 9 млн руб. Указанное решение мотивировалось необходимостью «расширить по возможности предприятие Общества путем увеличения земельного фонда, а также широкого усиления буровых работ на существующих промыслах Общества» (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 705, л. 190). Гарантия реализации нового выпуска 18 тыс. акций по цене 375 руб. за акцию была принята Банкирским домом «Луи Дрейфус и К^о». 3 тыс. акций нового выпуска были приняты Русским т-вом «Нефть», владельцем, по-видимому, таким же количеством акций прежних выпусков. (ЦГИАЛ, ф. 634, оп. 1, д. 117, лл. 2—4, 11, 17). То же собрание уполномочило Правление ходатайствовать о замене 250-рублевых акций Общества 100-рублевыми ввиду того, что они «находят более оживленный спрос, отчего зависит и курс этих акций», а также в связи с тем, что «реализация акций высокой нарицательной стоимости очень затруднительна» (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 705, л. 228).

№ 290¹ Собрание О-ва «И. Е. Питоев и К^о», первоначально назначенное на 25 октября, состоялось 8 ноября 1913 г. Представителям Петербургского частного коммерческого банка и хана Сагнакского, представившим 7699 акций из 12 тыс., несмотря на сопротивление меньшинства акционеров (2608 акций), удалось провести указанные в публикуемом заявлении вопросы, а также решение о переводе Правления Общества из Тифлиса в Петербург. Три члена Правления, в том числе Е. С. Терьян, выступили с «особым мнением», в котором оспаривали решения собрания, признавая их «неправильными и противозаконными». (ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 239, лл. 9, 197—219 и др.; д. 243, л. 145).

№ 294¹ В договоре с Л. А. Манташевым о продаже контрольного пакета паев Нефтепромышленного и торгового т-ва «Бр. Мирзоевы» Русско-Азиатский банк выступал от имени синдиката, доли участия в котором распределялись следующим образом:

Русско-Азиатский банк	15%
Русский торгово-промышленный банк	10
Сибирский торговый банк	10
Л. А. Манташев	20
А. И. Путилов	5
И. М. Кон	5
М. А. Соловейчик	5
Банкирский дом «О. А. Розенберг и К ^о » и Б. Маргулиес	10
Группа нефтепромышленников в составе С. Лианозова, Т. Белозерского и др.	20

Согласно договору продажная цена 500-рублевых паев Товарищества определялась в 5 тыс. руб. за пай. Сделка между Русско-Азиатским банком и Л. А. Манташевым основывалась на поручении, данном Т-вом нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» Банкирскому дому «О. А. Розенберг и К^о», «купить для Товарищества до 4400 паев Нефтепромышленного т-ва Бр. Мирзоевы и К^о», частично переданном Банкирским домом Банку. Пунктом 8 договора предусматривалось, «что Банк, выступая в качестве непосредственного контрагента Манташева, намерен, как это известно Манташеву, продать пай Т-ва „Мирзоевы“ Т-ву нефтяного производства „Г. М. Лианозова сыновья“. . . каковое Товарищество для расплаты за пай

„Мирзоева“ должно произвести дополнительный выпуск ста сорока тысяч (140 000) своих паев номинального достоинства в сто (100) рублей каждый». (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 274, лл. 1—7).

№ 296¹ На докладе уполномоченного главноуправляющего землеустройством и земледелием на Кавказе имеется резолюция наместника Кавказа гр. И. И. Воронцова-Дашкова о его согласии с решением главноуправляющего об отклонении ходатайства доверенных крестьян сельского общества селения Раманы Бакинской губ. (ЦГИАЛ, ф. 396, оп. 6, д. 23, л. 27).

№ 297¹ Увеличение капитала Русского т-ва «Нефть» с 16.5 до 33 млн руб. было утверждено царем 29 декабря 1913 г. Сразу же была реализована первая половина нового выпуска; реализация второй половины была предпринята в сентябре 1916 г. В декабре 1916 г. паевой капитал Товарищества был увеличен на 17 млн руб., а в июле 1917 г. — еще на 25 млн руб., составив грандиозную цифру — 75 млн руб. По размеру основного капитала в 1914—1917 гг. Товарищество занимало первое место среди всех акционерно-паевых предприятий России. (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, дд. 328, 333, 334; ф. 1459, оп. 1, д. 7).

№ 298¹ 2/15 ноября 1913 г. в Париже между банкирскими домами «О. А. Розенберг и К^о» и «Б. Маргулис» (Брюссель), с одной стороны, и Правлением Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» — с другой, был подписан договор, согласно которому банкирские дома гарантировали реализацию 140 тыс. акций Товарищества нового выпуска. В договоре указывалось, что «фирма „О. А. Розенберг и К^о» и г. Б. Маргулис обязуются уплатить общую сумму за 140 тыс. акций в течение одного месяца, следующего за подпиской и официальным введением акций как на парижскую, так и с.-петербургскую биржи, вплоть до окончательного размещения акций. Согласно достигнутых соглашений Т-во нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» обязуется уплатить другой договаривающейся стороне комиссионные в 27 руб. за акцию за гарантию подписки и взятие твердо (ferme) примерно 140 тыс. акций, являющихся объектом настоящего договора. Само собою разумеется, что эти комиссионные будут уплачиваться другой договаривающейся стороне по мере выпуска 140 тыс. акций Товариществом». Увеличение капитала Товарищества с 16 до 30 млн руб. производилось в целях «покупки нефтяных промыслов на полном ходу» (см. прим. № 294¹). Кроме того, договором предусматривалось: «В случае, если Товарищество приступит к увеличению основного капитала сверх 30 млн руб., само собою разумеется, что другая договаривающаяся сторона будет пользоваться предпочтением взять твердо (ferme) или опционом новые акции такого выпуска. Но Товарищество не будет иметь права осуществить какую бы то ни было финансовую операцию без согласия гг. „О. А. Розенберг и К^о» и г. Б. Маргулиса до 31 декабря 1915 г.» (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 272, лл. 8—9).

² В начале 1913 г. капитал Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» был увеличен с 8 до 16 млн руб. путем выпуска 80 тыс. новых акций. Половина из них была предназначена для размещения среди акционеров Товарищества. Гарантию реализации этих 40 тыс. акций принял на себя синдикат русских банков во главе с Русско-Азиатским банком. В состав синдиката вошли Петербургский международный, Петербургский частный, Русский торгово-промышленный и Сибирский торговый банки при доле участия каждого в 8%, а также субучастники (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 269, лл. 1—2).

³ Реализация 30 тыс. новых акций Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» была передана Л. А. Манташеву (см. док. № 294) на тех же условиях, что и для гарантийного синдиката в целом (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 274).

⁴ Каждым из участников синдиката в ноябре 1913—январе 1914 г. был подписан отдельный экземпляр синдикатского акта. Кроме руководителей синдиката и Л. А. Манташева, к соглашению присоединились Русский торгово-промышленный банк (10%), Сибирский торговый банк (10%), субучастники (по 5%) и др.

№ 299¹ См. синдикатский акт о гарантии Банкирским домом «О. А. Розенберг и К^о» и группой русских банков реализации нового выпуска акций Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» — док. № 298.

² 19 июня/2 июля 1914 г. Правление Русско-Азиатского банка специальным письмом предъявило Банкирскому дому «О. А. Розенберг и К^о» претензии по поводу его сепаратных действий при проведении на парижской бирже операций с акциями Т-ва нефтяного производства «Г. М. Лианозова сыновья» IV выпуска (см. док. № 298). В письме указывалось: «Вы действовали независимо от нас — соуправителей синдиката, по своему усмотрению, и вы даже не считали нужным советоваться с нами при приближении ликвидации синдиката относительно общей линии поведения. Мы не в первый раз проводим управление синдикатами с фирмами и банковскими учреждениями вашей страны и должны с сожалением констатировать, что лишь с вами мы имеем недоразумения этого рода» (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 42, л. 187).

№ 301¹ П. С. Рейнш — посланник Соединенных Штатов Америки в Китае.

№ 305¹ При ликвидации консорциума и II синдиката большинством участников

было постановлено произвести «распределение сумм, подлежащих выплате участникам, при условии принятия ими участия в новом синдикате» (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 322, л. 11).

² Имеются сведения о продлении срока действия синдиката с 1 октября 1914 г. по 1 января 1915 г. (ЦГИАЛ, ф. 630, оп. 2, д. 43, л. 371). Позже параллельно с III синдикатом был образован новый — IV. Оба синдиката были ликвидированы к июлю 1916 г. (там же, д. 303, лл. 3—6).

№ 306¹ Увеличение капитала О-ва «И. Е. Питоев и К^о» было разрешено правительством 28 декабря 1914 г. Одновременно было разрешено понизить нарицательную стоимость акций с 250 до 100 руб. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 28, д. 1646, лл. 67, 155).

² Фонд собственных и арендованных земель О-ва «И. Е. Питоев и К^о» обеспечивал ему одно из первых мест по добыче нефти в России. В 1908 г. на промыслах Общества было добыто 13.9 млн пуд. нефти, в 1909 г. — 12.2, в 1910 г. — 16.2, в 1911 г. — 14.0 и в 1912 г. — 13.6 млн пуд. (ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 248, л. 3).

³ 11—12 июня 1915 г. было произведено урегулирование всех расчетов между Петроградским частным коммерческим банком и ханом Сагнакским, причем находящиеся на онкольном счете хана 8400 акций О-ва «И. Е. Питоев и К^о» были проданы Банку за 5.2 млн руб., 5600 акций О-ва «Сюник» были переданы за счет хана О-ву «И. Е. Питоев и К^о», а 6 тыс. акций О-ва «Грозненская нефть» обменены на то же количество акций О-ва «И. Е. Питоев и К^о» (ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 255, лл. 128, 130).

№ 307¹ 13 января 1914 г. Петербургский частный коммерческий банк письмом на имя М. Ф. Меринга предоставил ему «исключительное право в течение одного месяца от сего дня приобрести лично или продать группе лиц, составленной Александром Давидовичем Рафаловичем в Париже, вытекающие из заключенных нами по сей день с ханом Сагнакским договорам права на участие в увеличиваемом основном капитале О-ва „И. Е. Питоев и К^о“ за цену, определяемую из расчета руб. 16 000 000 (шестнадцать миллионов рублей) наличными за 127 400 (сто двадцать семь тысяч четыреста) акций» (ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 235, лл. 139—140).

² Проект продажи контрольного пакета акций Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Е. Питоев и К^о» Т-ву нефтяного производства «Бр. Нобель» не получил осуществления. Одновременно был разработан аналогичный публикуемому проект продажи акций Общества Русскому т-ву «Нефть». 7 апреля 1915 г. Правление Петроградского частного коммерческого банка вынесло решение уполномочить председателя Правления Банка А. А. Давидова «на ведение переговоров по обмену нашего участия в деле „И. Е. Питоев и К^о“ на новый выпуск акций Т-ва „Русская нефть“ по цене 160 руб. за акцию Т-ва „Нефть“ против номинальной цены акций О-ва „Питоев“ и на выдачу комиссионных посредникам» в размере «до 1 млн руб. акциями по той же цене». (ЦГИАЛ, ф. 597, оп. 2, д. 235, л. 194; д. 239, лл. 288—291). Сведений о результате переговоров не имеется. На собрание акционеров 28 июля 1916 г. $\frac{2}{3}$ акций было предъявлено представителями Петроградского частного коммерческого банка (там же, ф. 23, оп. 28, д. 1646, л. 168).

№ 308¹ Имеется в виду А. Н. Березенков — помощник заведующего Земельным отделом Т-ва «Бр. Нобель» (ЦГИАМ, ф. 1001, оп. 1, д. 640, лл. 56—57).

² Речь идет о С. Б. Бернштейне — маклере бакинской биржи (ЦГИАМ, ф. 1001, оп. 1, д. 640, лл. 56—57).

³ В мае 1914 г. «Компания» Гендриковой, Мосолова, Авнатомова сделала Т-ву «Нефть» предложение о передаче участка, однако не сошлась в цене. В марте 1915 г. половина участка была запродана вновь организованному акционерному обществу, во главе которого стал П. О. Люке — директор Московского страхового о-ва. Одновременно шли переговоры с фирмой А. И. Манташева о перепродаже ему оставшейся части Хурдаланского участка. (ЦГИАМ, ф. 1001, оп. 1, д. 640, лл. 77, 81—83).

№ 309¹ В связи с войной новый выпуск акций был отложен Обществом до 1915 г. В январе 1916 г. чрезвычайное общее собрание акционеров вынесло постановление о ликвидации дел Общества и продаже предприятия Нефтепромышленному и торговому о-ву «А. И. Манташев и К^о» (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 25, д. 236, лл. 145—148).

№ 310¹ В 1911 г., по постановлению XVI съезда терских нефтепромышленников, Совет съезда возбудил ходатайство о разрешении на проведение нефтепровода от Грозненских промыслов к Черному морю до Туапсе и Новороссийска. Прошение было поддержано Терским областным правлением, но возникли трения с администрацией Кубанской обл., по землям которой должна была пройти большая часть нефтепровода. Решение XVI съезда было подтверждено на XVII и XVIII съездах. XIX съезд оставил эти постановления в силе. Тем не менее в апреле 1914 г., когда как раз появились надежды на реализацию проекта, Совет съезда свое ходатайство о нефтепроводе к Черному морю снял. (См.: Труды XVI—XX съездов терских нефтепромышленников. Грозный, 1912—1915). Комментируя отказ Совета съезда терских нефтепромышленников, «Терские ведомости» писали: «Не кроется ли разгадка в том, что недавно на ходатайство одного просителя о прокладке нефтепровода Грозный—

Новороссийск также изъявлено согласие. И не стоят ли за спиной этого просителя некоторые из наших крупных нефтепромышленников, желающие взять в свои руки это выгодное дело, освободив его предварительно от конкуренции» (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 399, л. 15). В письме присяжного поверенного Е. П. Кирьякова от 11 апреля 1914 г. на имя И. Н. Стрижова в качестве претендентов на концессию назывались генерал Радкевич и один из директоров Путиловского завода Хрулев, за спиной которого якобы стоял сам председатель Совета съезда терских нефтепромышленников А. М. Кошкин (там же, л. 17). Утверждая, что цель, преследуемая Компанией Хрулева—Радкевича, носит спекулятивный характер, Т-во «Бр. Нобель» выступило против их домогательств на концессию. Давая инструкцию о поддержке проекта Совета съезда, директор Правления Т-ва «Бр. Нобель» писал И. Н. Стрижову: «В интересах растущей терской нефтяной промышленности предпочтительно, чтобы право прокладки нефтепроводов к Черному морю было предоставлено Совету съезда, который на разумных условиях мог бы передать постройку и эксплуатацию нефтепровода частному предпринимателю для общего пользования» (там же, лл. 11—12).

² Вопрос о нефтепроводе от Грозненских промыслов к Каспийскому морю был поднят на XV съезде терских нефтепромышленников в связи с предложением наследников Исаева о переуступке ими концессии Исаева на строительство нефтепровода от арендуемого им участка к Каспийскому морю (см.: Труды XV съезда терских нефтепромышленников. Грозный, 1910, стр. 6—10). Съезд принял резолюцию: «Уполномочить Совет съезда ходатайствовать о предоставлении ему разрешения на производство изысканий и постройку нефтепровода от Грозного к Каспийскому морю». Ходатайство было удовлетворено, но воспользовалось им О-во «И. А. Ахвердов и К^о». Нефтепровод был сооружен Обществом в 1914 г. Его длина — 155 км, пропускная способность — 740 тыс. т в год.

³ 20 мая 1914 г. присяжный поверенный Е. П. Кирьяков в письме к И. Н. Стрижову сообщил об окончательном провале дела получения концессии на строительство нефтепровода от Грозненских промыслов к Черному морю, вследствие отказа Совета съезда терских нефтепромышленников от возбужденного им ходатайства (ЦГИАЛ, ф. 1458, оп. 1, д. 399, л. 2).

№ 311¹ Поводом для всеобщей забастовки 1914 г. послужил отказ нефтепромышленников рассмотреть заявление профсоюза нефтяников об устройстве рабочих поселков в связи с чумной эпидемией (см.: газ. «Рабочий», 1914, 24 мая). Жилищный вопрос всегда стоял особенно остро в условиях нефтяного Баку, где рабочие казармы — эти «кладбища для живых» (как называли их сами рабочие) — находились на территории промыслов. Профессор Заболотный, осматривавший рабочие квартиры в Черном городе, Сабунчах и Балаханах, вынужден был признать, что «вряд ли в Китае и Индии рабочие живут в таких ужасных условиях, вряд ли где-нибудь можно встретить что-либо подобное». Рабочие неизменно требовали переноса жилищ с территории промыслов и устройства особых рабочих поселков, в свое время обещанных предпринимателями. Вначале забастовка коснулась главным образом крупнейших нефтепромышленных фирм и заводов (промыслов Каспийско-Черноморского о-ва, Т-ва «Бр. Нобель», Каспийского т-ва, Бакинского нефтепромышленного о-ва, Т-ва «Бр. Мирзоевы», О-ва «А. И. Манташев и К^о» и др.) и ряда мелких промыслов. Забастовка быстро разрасталась. Если 28 мая общее число бастующих рабочих составляло 13 241 человек, то 30 мая оно уже достигло 26 тыс. человек. (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 46, оп. 20, д. 23, лл. 92—107).

² Требования рабочих состояли из 60 пунктов, большинство которых содержали вопросы улучшения материального положения и быта бакинских нефтяников. Политическими требованиями являлись: 8-часовой рабочий день, свободное празднование 1 Мая, легализация фабрично-заводских комиссий, заключение коллективного договора и т. д. (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 46, оп. 20, д. 23, лл. 92—107).

№ 312¹ Одновременно в Петербурге, как указывалось в письме директора Правления Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» К. В. Хагелина председателю Совета съезда бакинских нефтепромышленников А. О. Гукасову от 9 июля 1914 г., «представители нефтепромышленных фирм с конца мая периодически собирались в совещания для обмена мнениями и выработки солидарного плана борьбы с текущей забастовкой. Эти совещания, равно как и совещания, происходящие под Вашим председательством в Баку, дали возможность нефтяным фирмам объединиться и действовать с солидарностью, каковая раньше при борьбе с рабочими забастовками, как мне кажется, не наблюдалась» (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 798, оп. 1, д. 1782, л. 117). В антирабочее объединение нефтепромышленников входило около 60 фирм (см.: А. Попов. Из истории забастовочного движения в России накануне империалистической войны. Л., 1926, стр. 80). Действовавшее в Петербурге совещание правлений категорически запрещало своим бакинским органам идти на какие бы то ни было уступки рабочим. Представители бакинских органов нефтепромышленных фирм открыто ссылались на то, что «если бы даже они и пожелали пойти на уступки, то им не разрешат сделать это правления обществ, находящиеся в Петербурге» (там же,

стр. 89). Что означали солидарные действия предпринимателей, руководимых монополистами, ясно видно также из телеграммы Тагианосова от 6 июля 1914 г., в которой сообщалось о попытках нефтепромышленников сломить забастовку, начав работы на промыслах под «охраной полиции». В заключении той же телеграммы указывалось: «Собрание промышленников сегодня вновь подтвердило свое решение не делать уступок» (ЦГИАЛ, ф. 1465, оп. 1, д. 36, л. 7). Указанная позиция предпринимателей объяснялась не только их нежеланием удовлетворить требования рабочих, но и тем, что простой промыслов использовался ими для повышения цен на нефтяные продукты. По признанию органа нефтепромышленников — журнала «Нефтяное дело», «за месяц забастовки цена нефти возросла на $7\frac{1}{2}$ коп. ($40\frac{1}{2}$ коп. до $48\frac{1}{4}$ коп.), или в % — на 19%. В прошлом году забастовки рабочих начались при цене $43\frac{1}{2}$ коп., и за месяц забастовки поднялись до 52 коп. (16 VIII), т. е. возросли на $8\frac{1}{2}$ коп., или на 19.6%, т. е. и нынче цены растут тем же темпом, как в прошлом году, не невозможно, поэтому, что и нынче цены могут подняться за пределы 50 коп.» («Нефтяное дело», 1914, № 14).

№ 313¹ Руководствуясь полученными из Петербурга инструкциями, бакинские нефтепромышленники в своем ответе на «Общие требования бакинских нефтепромышленных рабочих», писали, что «все требования, касающиеся условий найма, как-то: заработной платы, квартирной платы, квартирного довольствия, отпусков с сохранением содержания и тому подобное, не подлежат пересмотру». Большинство других требований рабочих, и прежде всего требований политического характера, отклонялись «ввиду того, что исполнение их не во власти фирм». Вместе с тем нефтепромышленники предупреждали, что «не вышедшие на работу в течение 3 дней будут считаться уволенными» (А. Попов. Из истории забастовочного движения в России накануне империалистической войны. Л., 1926, стр. 80).

№ 315¹ В результате переговоров нефтепромышленники опубликовали 30 мая 1914 г. объявление, отклонявшее требования рабочих. Объявление предупреждало, что не вышедшие на работу более 3 дней будут уволены (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 46, оп. 23, лл. 92—107). Этот ультиматум нашел полную поддержку у царского правительства. Председатель Совета министров И. Л. Горемыкин заявлял, что «предъявленные рабочими экономические требования являются настолько преувеличенными и неприемлемыми, что промышленники не могут пойти им навстречу» (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 3, д. 179, л. 49).

№ 318¹ М. И. Скобелев (меньшевик, член Государственной думы) в дни всеобщих стачек 1913—1914 гг. приезжал в Баку уговаривать рабочих не выдвигать политических требований. Вместе с буржуазными националистами меньшевики и эсеры стремились сорвать всеобщую стачку бакинских рабочих.

№ 319¹ Вопрос о выдаче Государственным банком ссуд под залог нефтепродуктов был поднят Бакинским биржевым комитетом еще в 1903 г. (в целях «оказания помощи находившейся в то время в критическом положении нефтяной промышленности»). Выработанный Государственным банком проект правил о выдаче ссуд не был, однако, рассмотрен в связи с русско-японской войной и революционными событиями 1905—1907 гг. (ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 33, д. 511, лл. 1—4; д. 885, л. 104).

² В своем заключении на проект правил о выдаче ссуд под нефть и продукты ее перегонки Горный деп-т признал проектируемую меру «в высокой степени полезной, так как прилив к делу нефтяной промышленности новых денежных средств будет в значительной мере способствовать развитию этой важной отрасли государственного хозяйства» (ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 33, д. 885, л. 11).

³ Первый пункт «оснований» для выдачи ссуд под залог нефти и продуктов ее обработки в корне отличается от предложенного членом Совета Государственного банка кн. Н. И. Шаховским в докладной записке, поданной летом 1910 г. на имя министра финансов, в которой он предлагал выдавать ссуды «только производителям нефти, не входящим в состав образуемого синдиката, а не скупщикам этого товара» (ЦГИАЛ, ф. 587, оп. 33, д. 885, л. 106).

№ 321¹ Затяжная стачка 1914 г. в Баку вновь серьезно отразилась на положении промышленности и транспорта страны. Как отмечала в начале июля буржуазная газета «Баку», в результате забастовки, в которой приняло участие около 26 тыс. человек, из числа 32 тыс. промысловых рабочих, нефтяная добыча, составлявшая в среднем около 35 млн пуд. в месяц, сократилась до 9 млн пуд. Недобор нефти выразился в размере 24 млн пуд., что суммарно составляло 11 млн руб. Для нефтепромышленников это сокращение добычи несколько компенсировалось значительным повышением цен на нефть и ее продукты в дни забастовки. На другой же день после объявления забастовки цены поднялись до 41 коп. для нефти, $39\frac{1}{2}$ коп. для мазута и 51 коп. для керосина. Постепенно повышаясь, цены достигли 49 коп. для нефти, 47 коп. для мазута и 64 коп. для керосина. Иными словами, за забастовочный месяц цены поднялись на 30—33%. За это повышение цен потребителям нефти пришлось переплатить до 7 млн руб. Вывоз нефтяных продуктов, в особенности мазута, сократился за месяц на 12 млн пуд., что и вызвало серьезную панику у волжских судовладельцев. «Нервное состояние у лиц, заинтересованных в нефтяной промыш-

ленности, — указывалось в газете, — вполне естественно». («Баку», 1914, 3 июля, № 147). Министр торговли и промышленности С. И. Тимашев в письме в Совет министров, жалуясь на затяжной характер бакинской забастовки, угрожавшей, по его словам, «интересам отечественной промышленности и судоходства», указывал на необходимость дать «авторитетные указания» «о принятии самых решительных мер» в отношении «упорствующих рабочих» (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 3, 1907—1914 гг., д. 179, лл. 36—37). В свою очередь Совет министров отмечал в своем журнале, что «затянувшаяся забастовка угрожает принять в ближайшем будущем размеры истинного государственного бедствия», и считал необходимым командировать в Баку «особое лицо, по непосредственному избранию е. и. в., облеченное чрезвычайными и притом достаточно обширными полномочиями». Выбор царя пал на генерал-майора В. Ф. Джунковского — шефа жандармов и товарища министра внутренних дел. (ЦГИАЛ, ф. 1276, оп. 3, д. 179, лл. 50—51). С приездом Джунковского, действовавшего в тесном контакте с нефтепромышленниками, начались усиленные репрессии против рабочих. В Баку было введено военное (осадное) положение. Запрещалось выходить на улицу позже 8 час. вечера, днем — собираться группами более 3 человек под угрозой избития и ареста. «Всех гонений, арестов, провокаций, насилий и издевательств, применяемых к бастующим, — писала «Трудовая правда», — наверное для нас, бакинцев, мало; потребовалось военное положение. Как будто без этого нас не разгоняли, не избивали, не арестовывали!» («Трудовая правда», 1914, 3 июля, № 31). К 8 июля число арестованных доходило до 655 человек (ЦГИА Азерб. ССР, ф. 46, оп. 20, д. 23, лл. 92—107), а вскоре число арестованных превысило 1600 человек; 3525 рабочих были высланы из Баку, 1750 — уволены. В этих тяжелых условиях, усугублявшихся еще материальными лишениями, бакинские рабочие вынуждены были постепенно возобновлять работы. Бакинская стачка летом 1914 г. имела огромное историческое значение и послужила замечательной школой революционного воспитания и мобилизации широких масс рабочих. Она вызвала широкие отклики по всей стране, сопровождавшиеся выступлениями солидарности с бакинским пролетариатом в Петербурге, Москве, Харькове, Николаеве, Екатеринославе, Киеве, Одессе, Батуме, Тифлисе и других пролетарских центрах. Все это как бы служило провозвестником приближающейся революционной бури — момента окончательного освобождения народа.

² Полковник Мартынов — исполняющий должность бакинского градоначальника.

№ 322¹ Имеются в виду события, вызванные началом империалистической войны, а также забастовочное движение в Баку (см. док. №№ 311, 312, 315, 321 и прим. №№ 311^{1, 2}, 315¹, 321¹).

² Повторные торги 15 сентября 1914 г. привели снова к отрицательным для казны результатам. Следует указать, что из условий закона 17 июня 1912 г. вытекало, что, если участки, разыгрываемые подряд три раза, не отдавались в руки арендаторов, то возникала возможность передачи их без торгов на более льготных условиях. Отмена Сенатом торгов 15 сентября 1914 г. создавала возможность для нефтепромышленников получить земли без торгов для проектируемого ими Паевого т-ва. (ЦГИАЛ, ф. 539, оп. 5, д. 518, л. 3).

№ 323¹ В первой половине 1916 г. акционерный капитал Нефтепромышленного и торгового о-ва «А. И. Манташев и К^о» был увеличен с 20 до 28 млн руб., из которых 5,6 млн руб. были использованы на приобретение предприятий Нафталанского нефтепромышленного о-ва и Нефтепромышленного и торгового о-ва «Шихово» и на погашение их долгов. (ЦГИАЛ, ф. 23, оп. 24, д. 620, лл. 291, 329).

№ 324¹ Публикуемая таблица «Добыча нефти в России по фирмам» составлена Статистическим отделом Т-ва «Бр. Нобель». При группировке фирм учитывались, по-видимому, изменения в составе монополистических групп, происшедшие к началу 1916 г., в частности в связи с началом первой мировой войны.



ТАБЛИЦЫ *

№ 1

Валовая прибыль по операциям с нефтью и нефтепродуктами
в Бакинском районе за 1904—1913 гг.

Годы	Цена (в коп.)	Себе- стои- мость (в коп.)	Оборот капитала по операции — сумма продаж (в руб.)		Чистая прибыль от операций (в руб.)	Прибыль на сумму про- даж (в %)0
1904	{ 23.53 13.1	14.9 8	А	70838987	13196967	18.6
			Б	10266160	2607804	25.24
			В	12266210	7820000	63.75
			Г	93371357	23624771	25.3
1905	{ 17.81 15.4	10.08 9	А	49688693	5672840	14.4
			Б	9441229	1058532	11.1
			В	12305369	8750000	71.1
			Г	71415291	15470000	21.9
1906	{ 29.30 23.78	18.77 12	А	74033456	7738889	10.81
			Б	10247892	2157097	19.52
			В	47000751	46146904	97.87
			Г	131282099	55042890	42.66
1907	{ 34.87 26.6	29.46 15	А	88712213	4778848	5.64
			Б	18855499	2037710	10.61
			В	61124120	47293769	88.35
			Г	168691932	54120327	32.01
1908	{ 27.20 22.46	31.61 16	А	72923482	3744410	— 2.47
			Б	15069781	929730	+ 0.61
			В	63504390	25631960	+16.92
			Г	151497653	22817280	+15.06
1909	{ 28.44 20.49	26.19 16	А	69590598	1972290	2.83
			Б	13722244	1472940	10.73
			В	66705293	18748358	28.11
			Г	148478140	22193507	14.79

* Таблицы подготовлены Л. Е. Шепелевым.

Годы	Цена (в коп.)	Себе- стои- мость (в коп.)	Оборот капитала по операции — сумма продаж (в руб.)		Чистая прибыль от операций (в руб.)	Прибыль на сумму про- даж (в %)
1910	19.32	19.41	А	52812962	— 409170	— 0.77
			Б	8735956	+1950480	+22.33
	15.40	16	В	68003227	—2477867	— 3.64
			Г	129552145	— 936629	— 0.72
1911	28.82	21.71	А	67440854	5828918	8.64
			Б	11411899	2027328	17.77
	30.65	16	В	65484493	19015060	29.04
			Г	144337246	26871306	18.62
1912	42.04	26.21	А	103921624	13476096	12.97
			Б	19905747	6644998	33.38
	32.32	16	В	65271715	66605705	102.04
			Г	189099086	86726799	45.86
1913	53.89	34.18	А	123312166	15952280	13.32
			Б	28012901	13737471	47.42
	40.5	20	В	79893311	81894638	102.51
			Г	231218318	111584389	48.82

Примечание. А — по операции с керосином и мазутом; Б — по операции с маслами; В — по операции с нефтью; Г — всего. Таблица составлена на основании данных Управления акцизными сборами Закавказского края и характеризует доходность отдельных операций (с керосином и мазутом, смазочными маслами и сырой нефтью), произведенных в 1904—1913 гг. в Бакинском районе. При этом цифры таблицы представляют общую сумму итогов операций как крупных, так и мелких предприятий, доходность которых по каждой из операций резко различалась. Публикуется с незначительными изменениями по «Краткому очерку русской нефтяной промышленности», составленному в 1915 г. Главным управлением неокладных сборов и казенной продажи питей. (ЦГИАЛ, ф. 575, оп. 11, д. 413, л. 31).

Наименование фирмы	Стоимость имущества	Амортизационный капитал	%/погашения	Запасный капитал	Основной капитал	Прибыль	
						в руб.	в %
А. Предприятия нефтедобывающие и нефтеобрабатывающие							
1. Т-во «Бр. Нобель»	30871478	—	—	33703980	16338747 30000000	13822616	29.83
2. Каспийско-Черноморское о-во	21135645	16407312	—	797955	10000000	4470501	44.75
3. Каспийское о-во	15104234	9776919	—	1426999	7500000	2230501	30.0
4. «А. И. Мангашев и К ^о »	24870829	7556882	—	943001	11000000	3896282	35.42
5. Т-во «Г. М. Лианозова сыновья»	9884786	997582	—	3515390	8000000	2524469	31.55
6. О-во «Ахвердов и К ^о » (Грозный)	7684944	4713057	—	695630	5812500	3813056	65.22
Б. Предприятия нефтедобывающие							
1. Бакинское о-во русской нефти (английское)	20481919	4774020	23.3	1605761	13244000	595668	45.0
2. Бакинское нефтяное о-во	14060853	6866317	49	7363481	6785500	5150689	75.9
3. Московско-Кавказское т-во	9632821	5582034	65.7	516299	4500000	2566444	57.0
4. О-во «Арамазд»	8485501	3441679	40.4	710189	4000000	783159	19.58
5. О-во «А. Н. Милев и А. Н. Таиров»	3077756	610382	19.8	36768	1200000	220707	18.84
6. Русское на Биби-Эйбате о-во	1747797	996360	53.5	146215	800000	925445	115.28
В. Предприятия нефтеобрабатывающие							
1. Т-во «В. И. Рагозин и К ^о » (Ярославль)	1840108	1095495	—	—	1300000	65712	5.05
2. О-во «В. Ропс и К ^о » (Петербург)	1380000	950000	—	133113	1200000	172510	14.37
3. Т-во Русско-Американского нефтяного производства (Москва)	507243	362766	—	61204	375000	48000	12.9
4. О-во нефтеперегонного завода К. Зиллера (Москва)	420441	40155	—	5713	600000	131174	21.86

Примечание. Таблица включает основные данные, характеризующие доходность 16 из 82 действовавших в России на 1912 г. нефтепромышленных акционерных компаний. В каждую из трех выделенных в таблице групп предприятий включены наиболее крупные. Данные заимствованы из официальных опубликованных отчетов этих предприятий, проверенных соответствующими губернскими казенными палатами, и в извлечениях напечатанных в «Ежегоднике Министерства финансов». Графа «Прибыль» включает все виды прибыли отчетного года и выражает абсолютную (в рублях) и относительную (в процентах к основному капиталу) доходность предприятия за год. Учитывая обычное стремление акционерных предприятий скрыть действительные размеры их прибыли (в частности, в целях сокращения суммы налогов), данные графы «Прибыль» могут рассматриваться как минимальные. Таблица извлечена из «Краткого очерка русской нефтяной промышленности», составленного в 1915 г. Главным управлением неокладных сборов и казенной продажи питей. (ЦИИАЛ, ф. 575, оп. 11, д. 413, л. 430).

Балансовые данные о капиталах, имуществе и операциях с нефтепродуктами Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель»
А. Капиталы и прибыли Т-ва «Бр. Нобель» (в тыс. руб.)

Годы	Капиталы				Прибыль		Дивиденд		Выдано директорам
	акционерный	облигационный	запасный	для операций за границей	валовая	чистая	тыс. руб.	%	
1879	3000				183	128			
1880	4000				1208	1005	600	20	208
1881	6000	2000			1717	1443	1000	17	575
1882	10000	1850			2124	1770	1200	18	400
1883	10000	1672	1200		3088	2072	1500	15	467
1884	15000	4650	2090		3446	1793	1500	10	201
1885	15000	4280	427		1880	859			
1886	15000	3886	427		1285				
1887	15000	3469	478		2879	1755	900	6	
1888	15000	3027	526		2797	1658	900	6	
1889	15000	2559	608		3689	2499	910	6	
1890	15000	2062	687		3700	2337	1200	8	
1891	15000	1536	727		2862	1451	750	5	
1892	15000	978	14782		2811	1484	900	6	
1893	15000	387	16649		1855	612	750	5	
1894	15000		18250		2852	1795	900	6	
1895	15000		6846		3192	2171	1500	10	277
1896	15000		6942		4234	2032	1500	10	217
1897	15000	9999	7498		2515	1432	1500	10	33
1898	15000	9999	7257		3328	2020	1500	10	213
1899	15000	9999	7825		6085	4482	2773	18	1049
1900	15000	9999	8636		8467	6911	3000	20	1855
1901	15000	9999	9538		5543	3833	3000	20	780
1902	15000	9518	10238	2054	3939	2159	2250	15	228
1903	15000	9015	10885	2560	4569	2730	1500	10	430
1904	15000	8459	11575	2803	4088	2232	1800	12	289
1905	15000	22910	11966	2803	4904	2971	1500	10	463
1906	15000	22336	12787	3009	7384	5480	1800	12	1136
1907	15000	21735	13476	3009	8026	5653	3000	20	1272
1908	15000	21098	14292	3238	6622	4151	3000	20	751
1909	15000	19990	15219	3381	5394	2978	1800	12	434
1910	15000	18830	16140	3029	6058	352	1800	12	558
1911	15000	17616	17078	3100	5432	3499	2100	14	460
1912	30000	16339	27893	3368	13373	11238	6600	22	2517
1913	30000	15006	28510	3993	18235	14695	7898	26	3665
1914	30000	13639	29154	4238	16710	13142	7800	26	
1915	30000	12151	29828	4987	21440	16784	9000	30	2134
1916	45000	10668	76931	6649	49738	24376	15048	30	4328

Б. Имущество Т-ва «Бр. Нобель» (в тыс. руб.)

Годы	Акц. и облиг. капитал	Земли	Промышленное имущ.	Заводское имущ.	Склады и их оборуд.	Транспорт		
						суда и баржи	цистерны	трубопроводы
1879	3000	29	192	566	297	536	49	191
1880	4000	95	217	784	303	1037	471	343
1881	8000	124	366	1255	794	2870	1040	428
1882	11850	124	644	2278		3156	1776	473
1883	11672	124	203	2884	1474	4400	2643	880
1884	19650	137	1170	3856		4600	2679	1070
1885	19280	143	1113	4059		4702	2681	1165
1886	18886	146	1687	4078		4986	2803	1199
1887	18469	146	1136	4584	4422	5405	2704	
1888	18027	146		4672	4450	5397	2884	
1889	17559	139	2722		4909	5884	2951	
1890	17062	140		5162	5036	6113	2948	
1891	16536	141	1823	5342	5230	6420	3001	
1892	15978	151	2525	5554		6556	2143	
1893	15387	143	2679	5744	5666	6822	2163	
1894	15000	189	2714	6224	5867	7270	2167	
1895	15000	189	2936	6683	6003	7431	2143	
1896	15000	196	2630	6867	6126	7692	2280	
1897	24999	235	2857	7093	6456	8205	2374	
1898	24999	235	4253	7625	6777	8461	2521	
1899	24999	353	4887	7891	7506	8492	2539	
1900	24999	403	4412	8279	8428	8980	2616	1408
1901	24999	388	4976	8783	8822	9475	2655	1507
1902	24518	403	5881	9194	9384	9601	2735	1545
1903	24015	403	6825	9483	9544	10040	2720	
1904	23459	408	8141		9832	10158	2725	
1905	37910	408	8234	9309	10303	10532	2724	
1906	37336	408	9540	9394	10794	10403	2714	
1907	36735	408	9603	9409	11677	10759	2832	
1908	36098	408	10037	9361	12249	11328	2798	
1909	34990	433	10251	9218	13855	13765	2821	
1910	33830	433	10440	9918	14992	16492	3047	
1911	32616	433	20602	9841	15597	17400	3076	
1912	46339	502	21182	9960	16344	16168	3066	

В. Операции с нефтью

Годы	Добыто			Куплено		Продано		Сдано в перегонку (тыс. пуд.)	Остаток к концу года	
	тыс. пуд.	заграты (в тыс. руб.)	себестоим. 1 пуда в Баку (в коп.)	тыс. пуд.	средняя цена за 1 пуд (в коп.)	тыс. пуд.	средняя цена за 1 пуд (в коп.)		тыс. пуд.	на сумму (тыс. руб.)
1879	321	3.2	1.0	1256	2.5	280	6.1	1238	59	1.2
1880	151	4.5	3.0	5693	2.4	506	5.5	5535		
						(в Баку)				
1881	2672	80.0	3.0	7636	2.7			10353	117	4.0
1882	6822	204.7	3.0	9067	2.7			15587	246	16.9
1883	15474	386.9	2.5	11350	2.4			25794	964	28.1
1884	14403	360.1	2.5	22927	2.0	398	13.0	37840	544	15.6
1885	17705	464.2	2.6	17386	2.3	190.0	20.0	35460	543	14.5
1886	23878	466.8	1.9	8401	2.3			30693	447	
1887	28850	383.6	1.3	13763	1.6	561	9	41161	2332	57.0
1888	26218	444.0	1.7	16680	1.8			36868	7878	151.4
1889	31870	642.3	2.1	10229	3	77	23	44861	4388	83.8
1890	45173	902.8	2.0	7473	5	586	9	48605	4292	83.1
1891	35736	968.5	2.7	16207	4	149	21	48665	7412	184.6
1892	30105	779.1	2.6	27594	2	189	17	48885	15707	334.0
1893	25116	1089.0	4.3	31403	2	2972	3	49519	19535	474.0
1894	24382	1089.8	4.5	33732	3	3852	3	57904	6296	261.3
1895	29261	1409.5	5.0	58339	8	500	4	63199	21456	982.2
1896	28688	1283.5	4.5	42491	7	2.3	2	52250	12378	693.2
1897	28387	1212.3	4.3	48201	8	469	8	60734	9535	609.6
1898	43428	2168.6	5.0	45134	8	2066	8	73823	6741	428.9
1899	93260	4299.3	4.6	30815	11	1935	14	75347	27434	1811.4
1900	84442	4154.6	4.5	33993	11	3919	15	82849	22913	1329.4
1901	79845	4199.7	5.3	53515	9	2059	13	95854	37395	1725.0
1902	78250	4735.0	6.0	46310	8			72666	18708	964.3
1903	64348	4618.0	7.2	48520	8	3631	18	76264	19760	1257.1
1904	70684	5219.4	7.4	58157	13	11497	14	103927	22150	2167.0
1905	46201	4392.5	9.3	46627	16	8579	16	58388	12366	1566.4
1906	51032	5526.3	10.8	62077	21	2833	41	83321	1154	1409.4
1907	56316	7204.0	12.8	60454	22	3410	43	87123	12406	1766.4
1908	60337	8852.0	14.6	46599	23	11137	31	80327	6669	867.0
1909	66866	8543.6	12.8	51526	21	16221	28	68889	12187	1812.0
1900	63609			55043		9969			19889	2847.6
1911	63589	7654.8	12.0	47443	21	12930	33	61216	12541	2082.2
1912	66117	9379.4	14.2	43090	32	16190	44	55114	17968	3207.5
1913	65884	10790.8	16.3	52237	40	19164	55	57649	16298	2950.0

Г. Операции с керосином

Годы	Произведено			Куплено			Продано					
	тыс. пуд.	затраты (в тыс. руб.)	себестоим. 1 пуда в Баку (в коп.)	тыс. пуд.	на сумму (в тыс. руб.)	средняя цена за 1 пуд (в коп.)	в России		за границей		всего	
							тыс. пуд.	средняя цена (в руб.)	тыс. пуд.	средняя цена (в руб.)	тыс. пуд.	на сумму (в тыс. руб.)
1879	310	94.5	30.5									
1880	1463	313	21.4									
1881	3084	681.2	22.1								160	292
1882	4412	1037.5	23.5								1467	2252
1883	6479	1088.3	16.8								2328	3284
1884	9709	1677.0	17.2								3157	3796
1885	10685	1369.8	12.8				8518	0.88	812	1.04	5315	5130
1886	10704	1021.7	9.5				9320	0.78	1200	0.79	8517	7488
1887	14177	1119.0	7.9				7793	0.61	3125	0.60	9815	7453
1888	12839	1043.8	8.1				12710	0.52	3470	0.61	9354	4987
1889	15685	1466.7	9.3	0.6	0.1	25	499	0.48			16180	8677
1890	16747	1683.1	10.0	1730	495.1	28	9062	0.88	9035	0.55	16227	12201
1891	17280	1696.5	9.8	2286	1008.4	44	9254	0.85	8720	0.45	15680	11508
1892	16647	1199.0	7.2	4101	1532.0	37	11018	0.87	7866	0.40	18097	12843
1893	16510	1226.3	7.4	5330	3481.0	63	12086	0.90	6180	0.20	17975	11853
1894	18556	1227.8	6.9	2889	1673.8	36	14091	0.89	9514	0.11	18883	12622
1895	19400	1750.9	9.0	7048	4955.2	70	17739	0.90	8631	0.21	18266	14641
1896	15750	1711.9	10.9	10982	7712.0	70	18654	0.94	7137	0.22	23605	14901
1897				7480	6688.3	90	18737	0.91	7679	0.21	26370	19859
1898	21000	1752.1	8.3	9914	6986.4	70	18940	0.90	9746	0.25	25791	21729
1899	22969	1464.7	6.4	14268	9199.5	64	20054	1.00	18336	0.38	27094	21176
1900	31639	3590.1	11.3	8542	6986.6	80	22339	1.14	13409	0.51	29431	22760
1901	20539	1684.2	8.2	10884	9092.2	65	22840	1.00	12901	0.35	40439	31913
1902	33211	2418.1	7.2	8410	4591.8	54	24956	1.00	15900	0.30	36698	36205
1903	32360	3910.1	12.1	10703	6856.2	63	22597	1.05	14176		35771	31033
1904	32968	5008.4	15.2	14984	11133.6	70	22383	1.12	13609	0.48	41575	29396
1905	21130	4060.3	19.2	19863	18954.3	95	25206	1.02	9619	0.42	36773	29189
1906	23797	5739.4	24.1	8524	8304.6	100	26323	1.17	3165	0.53	36767	32081
1907	28569	7835.9	27.4	18005	12384.8	70	26091	1.35	4597	0.60	34825	33761
1908	21043	5206.0	24.8	18108	10576.8	60	31898	1.22	6783	0.52	30254	32944
1909	18846	5418.9	28.8	25470	13377.7	60	30804	1.21	8877	0.50	32239	38950
1910				20169			33008		9857		42864	40821
1911	21300	4851.0	22.7	28733	14871.8	52	34915	1.14	8875	0.45	40788	42675
1912	19815	5770.1	29.1	23044	14965.0	65	34259	1.33	5186	0.59	42864	40821
1913	20464	7584.2	37.0	16970	12850.2	76					43790	43812
											40984	49930
											38966	52479

Д. Операции с маутом

Годы	Произведено			Куплено			Продано					
	тыс. пуд.	затраты (в тыс. руб.)	себестоим. 1 пуда в Баку (в коп.)	тыс. пуд.	на сумму (в тыс. руб.)	средняя цена за 1 пуд. (в коп.)	в России		за границей		всего	
							тыс. пуд.	средняя цена (в коп.)	тыс. пуд.	средняя цена (в коп.)	тыс. пуд.	на сумму (в тыс. руб.)
1879											103	51
1880											2033	232
1881	6460										1563	456
1882	9352										2487	742
1883	13128										10179	1740
1884	22704						11278	17	15	61	11277	2100
1885	19072	286.1	1.5				4748	20	134	60		
1886	14293	214.4	1.5				9005	20	35	75		
1887	21911	164.3	0.7				16801	15	275	40	17076	2598
1888	21040	157.8	0.7								18302	2467
1889	29296	219.7	0.8	5149	189.3	4	24009	13	435	27	24444	3444
1890	34610	605.7	1.7	7520	664.3	9	23991	15	587	26	24578	3586
1891	30067	526.2	1.7	16578	802.6	5	25544	14	667	25	26211	3784
1892	32527	586.3	1.8	6848	370.6	6	26080	12	726	24	26805	3471
1893	33326	1009.6	3.0	30096	1050.4	3	39102	12	806	23	39908	5540
1894	39526	1190.3	3.0	26102	970.2	4	47873	13	1015	21	48889	7316
1895	44544	1792.5	4.0	28871	1931.9	7	51340	13	1459	23	52799	7794
1896	39700	2200.0	5.6	30993	2585	8	65353	15	1404	30	66757	10359
1897	43187	3236.3	7.3	42476	4254.8	10	66690	17	2008	28	68698	12607
1898	51569	4125.5	8.0	49516	5368.4	11	71874	17	1322	27	73199	13415
1899	59834	3995.8	6.7	41828	4966.3	12	82845		1540		84385	17706
1900	70125	6403.7	9.1	50561	8677.5	16	95675	25	1822	37	97497	26439
1901	46199	3221.3	7.0	49296	6984.2	14	91063	26	1098	36	92161	26070
1902	52796	3562.6	7.7	66286	6847.9	10	88894	20	1195	29	90106	17798
1903	71290	5588.6	7.8	42920	3758.8	9	103283	16	1365	29	104647	17199
1904	71143	7554.6	10.6	61240	8697.9	14	112491	18	1262	34	113777	21162
1905	42781	5507.4	12.9	42068	8517.7	22	103603	26	872	40	106419	28223
1906	47012	7956.4	17.0	15041	4648.4	31	89199	35	867	46	90066	31977
1907	51901	10120.3	19.8	39747	11710.3	30	84177	39	1141	50	85330	33642
1908	44600	7840.0	17.6	47387	13044.6	30	87836	39	1115	42	93230	26856
1909	35675	7388.0	20.7	49093	12476.8	26	82911	33	1208	40	87830	29282
1910	43630			28775			88299		1376		93271	26856
1911	53898	7318.6	13.6	57508	12620	24	106183	28	1750	40	107932	30034
1912	26252	5625.0	21.5	43643	14268.2	33	81000	31	1356	51	88457	33565
1913	33915	9677.3	28.5	40042	16400	40					82126	39420

Годы	Произведено			Куплено			Продано					
	тыс. пуд.	затраты (в тыс. руб.)	себестоим. 1 пуда в Баку (в коп.)	тыс. пуд.	на сумму (в тыс. руб.)	средняя цена за 1 пуд (в коп.)	в России		за границей		всего	
							тыс. пуд.	средняя цена (в руб.)	тыс. пуд.	средняя цена (в руб.)	тыс. пуд.	на сумму (в тыс. руб.)
1879												
1880												
1881	1350						11	1.6				
1882							61	1.5			61	91
1883	2757						468	1.3			472	639
1884	740	125.1	17.0				406	1.0	150	1.0		
1885	596	86.4	14.5				224	0.8	49	0.9		
1886	437	64.4	14.7				180	0.6				
1887	505	81.1	16.0				138	1.1	272	0.8	410	384
1888	788	136.7	17.5								528	438
1889	359	137.4	38.2				52	1.4	699	0.7	609	547
1890	978	170.6	17.4				130	1.0	925	0.9	1055	784
1891	1570	337.9	21.5				196	0.9	1112	0.5	1916	1032
1892	2182	326.5	15.0	56.8	15.5	20	296	0.7	1859	0.5	2777	1373
1893	2166	268.6	12.4	319	87.4	27	414	0.6	1678	0.5	2093	1225
1894	2544	331.0	13.0	293	76.3	25	428	0.6	2141	0.4	2569	1352
1895	2246	345.1	15.3	220	60.3	28	480	0.7	2058	0.5	2617	1491
1896	2055	377.6	18.3	591	154.7	26	641	0.6	2967	0.5	3144	1775
1897	3194	632.0	19.8	346	121.3	35	846	0.6	2586	0.5	3532	2056
1898	3973	835.4	21.0	471	128.5	28	1110	0.5	3064	0.7	4267	2242
1899	4246	1094.0	25.3	929	375.9	40	1251	0.6	2064	0.5	5007	3268
1900	5533	1868.6	33.8	624	373.5	60	1498	0.8	3998	0.8	5496	4177
1901	7203	4360.0	60.5	217	122.3	57	1381	0.8	3316	0.7	4697	3795
1902	5374	1653.6	30.8	1.9	1.7	90	1397	0.8	4119	0.6	7832	4239
1903	5652	1358.2	24.0	55	17.6	32	1646		4091		7959	4345
1904	5741	1702.6	29.6	250	121.9	50	2163	0.8	3764	0.7	8148	4775
1905	2492	872.4	35.4	1577	960	61	2516		2283		6772	4534
1906	5621	1749.3	31.1	391	584.5	1.50	4703	1.4	2946	0.8	7962	8019
1907	5407	2355.6	43.4	405	631.8	1.30	2126	1.7	3197	0.8	5386	2230
1908	5300	2356.5	44.4	429	600.6	1.40	1854	1.7	3320	0.8		
1909	4828	2319.7	48.1	50	72.2	1.40	2245	1.6	2648	0.8	4975	5624
1910	4198			420			2251		2683		5053	5503
1911	5988			548	582.3	1.06	2601		3727	0.6	5575	6738
1912	7243	3099.0	42.8	1455	1721.2	1.18	2793	1.8	5587	0.9	8630	10547
1913	6842	3647.6	53.5	2666	2876.9	1.10					8197	12528

Примечание. Таблица 3 (А—Е) составлена на основании годовых отчетов Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель», сохранившихся в архивном фонде Правления этой фирмы (ЦИАЛ, ф. 1458, оп. 1). Отчеты, предназначавшиеся исключительно для внутреннего пользования, содержат детальные ведомости, почти с исчерпывающей полнотой раскрывающие основные итоги производственной деятельности одной из крупнейших монополий в русской нефтяной промышленности за каждый год (см. также стр. 40). В таблицу включены лишь некоторые из этих данных, характеризующие состояние капиталов и прибылей Товарищества, стоимость основного промышленного, заводского и складского оборудования и транспортных средств, а также результаты операций с сырой нефтью и нефтепродуктами за 1879—1913 гг. За 1910 г., в связи с отсутствием отчета и использованием менее полных отчетных документов, ряд данных не показан. Отсутствие данных за некоторые другие годы означает, что они не показаны в отчетах, или в связи с тем, что операция в сколько-нибудь крупном масштабе не проводилась (особенно за ранние годы), или в связи с изменением со временем формы отчетов и иной группировкой балансовых счетов. Различным по полноте и системе учетом операций в разных ведомостях отчетов объясняется несовпадение за ряд лет суммы данных граф 8, 9 и 10, 11-й с данными граф 12, 13-й в разделах таблицы Г—Е.

ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ

I

1883—1892 гг. (№№ 1—36)

	Стр.
№ 1. 1883 г., не позднее апреля. — Доклад Правления Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель» общему собранию пайщиков Товарищества о состоянии дел фирмы и дальнейшем расширении ее операций на внутреннем и иностранном нефтяных рынках	47
№ 2. 1885 г., мая 17. — Заключение Совета съезда бакинских нефтепромышленников на записку Т-ва «Бр. Нобель» о необходимости запрещения перевозки нефтепродуктов наливом в деревянных баржах	53
№ 3. 1885 г., мая 31. — Ходатайство Совета съезда бакинских нефтепромышленников министру государственных имуществ М. Н. Островскому об участии съездов в решении вопросов, затрагивающих интересы развития нефтяной промышленности России	57
№ 4. 1885 г., августа 19. — Докладная записка уполномоченных Совета съезда бакинских нефтепромышленников директору Горного деп-та Н. А. Кулибину об отрицательном отношении I съезда нефтепромышленников к сооружению Каспийско-Черноморского нефтепровода.	58
№ 5. 1885 г., декабря не позднее 20. — Проект краткосрочного соглашения Т-ва «Бр. Нобель» и других нефтепромышленных и торговых фирм об организации совместного сбыта нефтепродуктов на внутреннем рынке.	60
№ 6. 1885 г., декабря 24. — Из записки старшего ревизора Деп-та неокладных сборов МФ В. Н. Андреева «О современном положении промышленности на Кавказе и об обложении ее акцизным сбором	63
№ 7. 1886 г., января 17. — Записка Л. Э. Нобеля в Деп-т неокладных сборов МФ «О налоге на сырую нефть»	71
№ 8. 1886 г., февраля 5. — Письмо директора Деп-та неокладных сборов МФ А. С. Ермолова Л. Э. Нобелю с приглашением принять участие в совещании при Департаменте по вопросу об установлении акциза на нефть	73
№ 9. 1886 г., апрель. — Письмо Л. Э. Нобеля управляющему Государственным банком А. В. Цимсену с поддержкой проекта М-ва финансов об обложении нефти акцизом	74
№ 10. 1886 г., апреля 8. — Представление Правления Государственного банка министру финансов Н. Х. Бунге о разрешении выдачи ссуд под залог керосина	74
№ 11. 1886 г., июня 16. — Представление Комитета О-ва для содействия русской промышленности и торговле министру финансов Н. Х. Бунге об отрицательном отношении Общества к проекту обложения сырой нефти налогом	75
№ 12. 1886 г., сентября 30. — Письмо нефтепромышленников Г. М. Лианозова и М. И. Лазарева министру государственных имуществ М. Н. Островскому о критическом положении нефтяной промышленности и с ходатайством о строительстве Каспийско-Черноморского нефтепровода.	77
№ 13. 1886 г., октября 31. — Прошение уполномоченных бакинских нефтепромышленников главноначальствующему гражданской частью на Кавказе А. М. Дондукову-Корсакову о немедленном сооружении	

	Каспийско-Черноморского нефтепровода и об отсрочке введения акциза на нефтяные продукты	78
№ 14.	1887 г., января 16. — Письмо Л. Э. Нобеля министру государственных имуществ М. Н. Островскому о вредных последствиях для нефтяной промышленности сооружения Каспийско-Черноморского нефтепровода	80
№ 15.	1887 г., марта 13. — Записка Л. Э. Нобеля министру государственных имуществ М. Н. Островскому с возражениями против сооружения Каспийско-Черноморского нефтепровода и с предложением о прокладке транскавказского керосинопровода	81
№ 16.	1887 г., апреля 10. — Выписка из журналов Комитета министров от 24 и 31 марта и 8 апреля по вопросу о строительстве Каспийско-Черноморского нефтепровода	85
№ 17.	1887 г., октября 10. — Записка директора Русского о-ва пароходства и торговли Н. Ф. Фан-дер-Флита о наливной перевозке керосина Обществом по Черному морю и о монополизации крупнейшими нефтепромышленными фирмами внутренней и заграничной керосиновой торговли.	96
№ 18.	1887 г., ноября 4. — Из представления управляющего М-вом финансов И. А. Вышнеградского в Государственный совет о введении акциза на керосин и другие осветительные нефтяные продукты	105
№ 19.	1888 г., марта 3. — Отношение министра финансов И. А. Вышнеградского министру государственных имуществ М. Н. Островскому о необходимости смягчения предполагаемых ограничений перехода нефтеносных земель к иностранцам	114
№ 20.	1888 г., октября 27. — Из договора Т-ва «Бр. Нобель» с фрейлиной Н. И. Окложкио об аренде принадлежащего ей участка нефтеносной земли на Балаханской площади Бакинской губ.	116
№ 21.	1889 г., января 12. — Письмо заведующего акцизными сборами Закавказского края и Закаспийской обл. С. В. Маркова ревизору Деп-та неокладных сборов МФ В. Н. Андрееву о соглашениях Ротшильдас бакинскими керосинозаводчиками и необходимости принятия мер против монополизации Ротшильдом бакинской нефтяной промышленности.	118
22.	1889 г., мая 8. — Письмо председателя Правления Каспийско-Черноморского нефтепромышленного и торгового о-ва М. И. Ефрусси министру финансов И. А. Вышнеградскому о соглашениях Общества с другими нефтепромышленными фирмами по сбыту русского керосина за границу.	121
№ 23.	1889 г., марта 13. — Прошение Правления Т-ва «Бр. Нобель» министру финансов И. А. Вышнеградскому о поставке дополнительных локомотивов на Закавказскую ж. д. для обеспечения бесперебойной работы керосинопровода Товарищества через Сурамский перевал.	122
№ 24.	1889 г., апреля 10. — Письмо министра государственных имуществ М. Н. Островского министру финансов И. А. Вышнеградскому о выступлении биржевых комитетов против сооружения Каспийско-Черноморского нефтепровода и о необходимости правительственной поддержки проекта его постройки	124
№ 25.	1889 г., не ранее июня 1, не позднее сентября 4. — Заявление бакинских керосинозаводчиков в Бакинский временный комитет по распределению наливных вагонов Закавказской ж. д. о разорительности новых правил разверстки вагонов для большинства керосинозаводчиков	126
№ 26.	1889 г., ноября 15. — Особое мнение членов Комитета по распределению вагонов-цистерн на Закавказской ж. д.: представителя М-ва государственных имуществ и представителя Т-ва «Бр. Нобель» в защиту новых правил распределения вагонов	127
№ 27.	1889 г., не позднее сентября 16. — Прошение бакинских нефтепромышленников министру финансов И. А. Вышнеградскому о сооружении казной керосинопровода общего пользования через Сурамский перевал или о выкупе керосинопровода Т-ва «Бр. Нобель»	129
№ 28.	1889 г., ноября 27. — Из докладной записки А. И. Манташева, представленной как ходатайство V съезда бакинских нефтепромышленников директору Деп-та неокладных сборов МФ А. С. Ермолу, о мерах усиления русского нефтяного экспорта	130
№ 29.	1890 г., января 18. — Представление министра государственных имуществ М. Н. Островского в Комитет министров об изъятии нефтеносных зе-	

	медь из наделов, отведенных в пользование крестьян Апшеронского полуострова	134
№ 30.	1890 г., февраля 13. — Представление министра государственных имуществ М. Н. Островского в Комитет министров о разрешении предоставить И. П. Илмову отсрочку для образования О-ва Каспийско-Черноморского нефтепровода	138
№ 31.	1891 г., марта 17. — Журнал заседания Тарифного комитета МФ по вопросу о тарифах на перевозку нефтяных грузов от волжских пристаней за границу через балтийские порты	141
№ 32.	1892 г., марта 31. — Представление министра финансов в Комитет министров о выдаче Т-ву «С. М. Шибаев и К ^о » залоговых квитанций на 600 тыс. руб. для рассрочки платежа акциза	143
№ 33.	1891 г., апреля 4. — Из записки управляющего Бакинским отделением Волжско-Камского коммерческого банка С. Т. Тиханова об угнетенном состоянии местного керосинового рынка и роли Ротшильда в понижении рыночных цен на нефть	146
№ 34.	1891 г., апреля 24/мая 6. — Письмо А. Ротшильда директору Деп-та железнодорожных дел МФ С. Ю. Витте о попытке Standard Oil Co войти в соглашение с Каспийско-Черноморским нефтепромышленным о-вом	147
№ 35.	1892 г., май. — Из записки чиновника особых поручений М-ва финансов В. Н. Андреева о мерах к расширению вывоза русского керосина за границу	148
№ 36.	1892 г., мая 30. — Ходатайство Совета съезда бакинских нефтепромышленников директору Горного деп-та об изменении съездовского ценза в целях увеличения представительства крупных фирм	150

II

1893—1903 гг. (№№ 37—126)

№ 37.	1893 г., январь. — Из записки управляющего Бакинским отделением Волжско-Камского коммерческого банка С. Т. Тиханова к отчету Отделения за 1892 г. об организации Т-вом «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморским о-вом объединений фирм по экспорту нефтепродуктов за границу	155
№ 38.	1893 г., сентября 18. — Письмо директора Деп-та торговли и мануфактур МФ В. И. Ковалевского директору Деп-та железнодорожных дел МФ В. В. Максиму о создании Союза бакинских керосинозаводчиков	156
№ 39.	1893 г., сентябрь. — Проект объединения бакинских керосинозаводчиков в целях организации совместного экспорта керосина за границу и соглашения со Standard Oil Co	157
№ 40.	1893 г., октября 11. — Докладная записка представителей нефтепромышленных фирм председателю Особой комиссии для обсуждения мер по регулированию экспорта русского керосина за границу В. И. Ковалевскому о мерах по урегулированию цен на нефть на внутреннем рынке в связи с образованием Союза бакинских керосинозаводчиков	160
№ 41.	1893 г., декабря 22. — Телеграмма представителей Союза бакинских нефтепромышленников директору Деп-та железнодорожных дел МФ В. В. Максиму с просьбой о понижении экспортных тарифов на керосин, перевозимый по Закавказской ж. д.	163
№ 42.	1893 г., декабря 31. — Телеграмма уполномоченного Союза бакинских керосинозаводчиков П. О. Гукасова директору Деп-та железнодорожных дел МФ В. В. Максиму по поводу введения пониженного тарифа на керосин на Закавказской ж. д.	163
№ 43.	1894 г., мая 5. — Предписание министра финансов С. Ю. Витте Правлению Государственного банка о предоставлении экспортным нефтепромышленным фирмам кредита для уплаты тарифов на перевозку керосина по Закавказской ж. д.	164
№ 44.	1894 г., мая 5. — Правила предоставления кредита экспортным нефтепромышленным фирмам для уплаты Закавказской ж. д. фрахта за провоз этих продуктов от Баку до Батума.	165
№ 45.	1894 г., мая 5. — Протокол заседания распорядителей II группы Союза бакинских керосинозаводчиков о необходимости совместных действий	

	с Т-вом «Бр. Нобель» в случае разногласий в Распорядительном комитете Союза при установлении цен на керосин	166
№ 46.	1894 г., не ранее июня. — Выдержка из доклада чиновника особых поручений М-ва финансов М. И. Лазарева о конкуренции на мировом нефтяном рынке между Standard Oil С ^о и русскими нефтепромышленными фирмами	166
№ 47.	1895 г., марта 2/14. — Предварительное соглашение представителей русской и американской нефтяной промышленности Э. Л. Нобеля и В. Г. Либби о разделе мирового нефтяного рынка	169
№ 48.	1895 г., мая 26. — Письмо министра финансов С. Ю. Витте министру земледелия и государственных имуществ А. С. Ермолову о причинах введения повышенного тарифа на Владикавказской ж. д. и о ходатайстве нефтепромышленников о его дальнейшем увеличении	171
№ 49.	1895 г., мая 27—1895 г., ноября 27. — Извлечения из протоколов Распорядительного комитета Союза бакинских керосинозаводчиков.	173
№ 50.	1895 г., июня 18. — Записка Г. К. Изенбека о монополистическом характере Союза бакинских керосинозаводчиков и о тяжелом положении не вошедших в состав этого синдиката русских экспортеров	181
№ 51.	1895 г., июля 29. — Письмо Э. Л. Нобеля директору Деп-та торговли и мануфактур МФ В. И. Ковалевскому по поводу основания в Вене союзной с Т-вом «Бр. Нобель» нефтепромышленной фирмы	187
№ 52.	1895 г., ноября 22. — Справка, составленная чиновником особых поручений Деп-та торговли и мануфактур МФ С. И. Гулишамбаровым для министра финансов С. Ю. Витте о монополизации торговли керосином на Дальнем Востоке английской фирмой «Samuel, Samuel and С ^о »	187
№ 53.	1896 г., апреля 29. — Особый журнал Комитета министров по вопросу о сооружении казной керосинопровода на участке Закавказской ж. д. от станции Михайлово до Батума	190
№ 54.	1896 г., декабря 2/14. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну о развитии бакинской нефтяной промышленности и проекте продажи предприятия Г. З. А. Тагиева	192
№ 55.	1897 г., апреля 9/21. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну о проекте устава О-ва «Мазут» и его будущей администрации	193
№ 56.	1897 г., апреля 19/мая 1. — Письмо главы парижской Банкирской фирмы «Бр. Ротшильд» А. Ротшильда директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну о необходимости задержать реализацию акций проектируемого О-ва «Мазут»	194
№ 57.	1897 г., апреля 10. — Письмо Правления Т-ва «Бр. Нобель» Комитету Союза бакинских керосинозаводчиков о необходимости пересмотреть условия Союза в связи с истечением срока действия заключенного между его участниками договора	195
№ 58.	1897 г., май. — Выписка из проекта договора Т-ва «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморского о-ва о совместной торговле керосином за границей взамен оканчивающего свое действие договора о Союзе бакинских керосинозаводчиков	196
№ 59.	1897 г., мая 21. — Прошение Совета съезда нефтепромышленников министру финансов С. Ю. Витте об усилении экспорта русского керосина на Дальний Восток	200
№ 60.	1897 г., мая 28. — Письмо Правления Русско-Китайского банка Конторе Союза бакинских керосинозаводчиков о расширении сбыта русского керосина на Дальнем Востоке и создании для этой цели специальных торговых обществ в Китае	201
№ 61.	1897 г., мая 30. — Телеграмма председателя Совета съезда бакинских нефтепромышленников П. О. Гукасова на имя директора Деп-та железнодорожных дел МФ В. В. Максимова с просьбой отклонить ходатайство Е. В. Глушкова о прокладке нефтепровода Грозный—Черное море	203
№ 62.	1897 г., июня 26. — Отношение Петербургского международного коммерческого банка в Деп-т торговли и мануфактур МФ о составе и целях учреждения О-ва «Мазут»	204
№ 63.	1897 г., июля 18/30. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского междуна-	

	родного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну о проекте организации О-ва «Мазут» для торговли нефтью в России	205
№ 64.	1897 г., июля 13. — Протокол чрезвычайного общего собрания Союза бакинских керосинозаводчиков, созванного для обсуждения вопроса о ликвидации дел Союза с 1 октября 1897 г.	206
№ 65.	1897 г., августа 16/28. — Письмо доверенного лица Петербургского международного коммерческого банка А. А. Давидова директору Правления Банка А. Ю. Ротштейну о ходе переговоров с М-вом финансов о создании О-ва «Мазут»	207
№ 66.	1897 г., августа 23. — Анонимное письмо директору Деп-та торговли и мануфактур МФ В. И. Ковалевскому о бельгийских капиталах в О-ве «И. А. Ахвердов и К ^о »	208
№ 67.	1897 г., октября 18/30. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну с просьбой оказать воздействие на правительство для ускорения утверждения Устава О-ва «Мазут»	209
№ 68.	1897 г., октября 30/ноября 11. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну о проекте организации двух нефтяных обществ с целью обойти русское законодательство, запрещающее иностранцам заниматься перевозкой нефтепродуктов на Каспийском море	210
№ 69.	1897 г., ноября 17. — Телеграмма Астраханского биржевого комитета министру финансов С. Ю. Витте об использовании нефтепромышленниками понижения железнодорожного тарифа на экспортный керосин для повышения цен на нефтяные продукты на внутреннем рынке.	212
№ 70.	1897 г., декабря 1/13. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну о заинтересованности Ротшильда в грозненских нефтепромыслах, с предложением Банку совместно участвовать в контролируемой Ротшильдом фирме «Русский стандарт»	213
№ 71.	1898 г., января 28. — Письмо агента М-ва финансов в Лондоне Г. П. Каменского директору Деп-та торговли и мануфактур МФ В. И. Ковалевскому о сближении Э. Л. Нобеля со Standard Oil С ^о в ущерб русским нефтепромышленникам и о проникновении английского капитала в русскую нефтяную промышленность	214
№ 72.	1898 г., февраля 24/марта 8. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну об организации О-ва «Мазут», распределении его акций и первых крупных торговых сделках	216
№ 73.	1898 г., марта 28. — Извлечение из протокола учредительного собрания О-ва «Мазут».	217
№ 74.	1898 г., мая 13. — Донесение управляющего русским генеральным консульством в Нью-Йорке А. П. Вейнера директору Деп-та торговли и мануфактур МФ В. И. Ковалевскому об ассигновании Standard Oil С ^о 10 млн долл. на приобретение в России нефтеносных участков и о возможной деятельности Компании через английские фирмы	218
№ 75.	1898 г., июня 3. — Журнал Особого совещания по вопросу об участии иностранного капитала в русской нефтяной промышленности	219
№ 76.	1898 г., октября 6. — Донесение коммерческого агента М-ва финансов в Берлине В. И. Тимирязева министру финансов С. Ю. Витте о подготовляемых в Германии мероприятиях по расширению сбыта русского керосина и по вопросу о гарантиях незаключения русскими нефтепромышленниками соглашения со Standard Oil С ^о	228
№ 77.	1898 г., ноября 17. — Из донесения русского министра-резидента в Гамбурге А. В. Вестмана министру иностранных дел М. Н. Муравьеву о возможном участии Standard Oil С ^о в делах английских нефтепромышленных фирм, действующих в России	230
№ 78.	1899 г., января 12. — Пояснительная записка учредителей к Уставу О-ва «А. И. Манташев и К ^о »	231
№ 79.	1899 г., мая 22. — Письмо русского посланника в Мюнхене А. П. Извольского директору Деп-та торговли и мануфактур МФ В. И. Ковалевскому о распространенном в Германии убеждении о нежелании русских	

нефтепромышленников конкурировать со Standard Oil Co на немецком рынке и о намерении представителя германских деловых кругов Ф. Вахенгейма создать предприятие для торговли русским керосином в Германии

- № 80. 1899 г., июня 3/15. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну о переговорах Ротшильдов с представителем германских деловых кругов Ф. Вахенгеймом о создании в Германии синдиката по торговле русским керосином 233
- № 81. 1899 г., июня 12/24. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну по поводу попытки представителя германских деловых кругов Ф. Вахенгейма достигнуть соглашения с группой А. И. Манташева 235
- № 82. 1899 г., июня 30/июля 12. — Из письма представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейну о переговорах с Э. Л. Нобелем по поводу соглашения о совместной торговле керосином в Германии 236
- № 83. 1899 г., сентября 6/18. — Письмо представителя парижского Банкирского дома «Бр. Ротшильд» Ж. Арона директору Петербургского международного коммерческого банка Г. К. Спитцеру о принятии Ротшильдами предложения Нобеля об увеличении капитала Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft и о распределении акций доли Ротшильдов. 237
- № 84. 1899 г., октября 28/ноября 9. — Письмо директора Петербургского международного коммерческого банка Г. К. Спитцера (Париж) директору Банка А. Ю. Ротштейну (Петербург) о возможном участии обществ «С. М. Шибав и К^о» и «А. И. Манташев и К^о» в Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft и о планируемом правительством повышении железнодорожных тарифов на перевозку керосина в России 239
- № 85. 1900 г., июня 12. — Выписка из заключения Соединенного присутствия департаментов Государственного совета об изменении условий сдачи с торгов заведомо нефтеносных земель 240
- № 86. 1901 г., марта 1. — Ходатайство Комитета по распределению вагонов Закавказской ж. д. на имя министра путей сообщения кн. М. И. Хилкова о временном распределении вагонов Закавказской ж. д. на основании соглашения между заводчиками 243
- № 87. 1901 г., ноября 6. — Письмо заведующего перегонным отделением и бензиновым заводом Т-ва «Бр. Нобель» Г. К. Мальма директору Правления Товарищества К. В. Хагелину о заключении соглашений с другими нефтепромышленными фирмами относительно вывоза керосина из Баку и торговли им на внутреннем рынке 244
- № 88. 1902 г., января 21. — Письмо директора Правления О-ва «Шпис» Э. Гирша (Москва) управляющему Грозненской конторой Общества М. А. Марешу о необходимости придать создаваемому синдикатскому объединению трех крупнейших грозненских нефтепромышленных фирм легальную форму 245
- № 89. 1902 г., января 22. — Телеграмма управляющего Грозненской конторой О-ва «Шпис» М. А. Мареша директору Правления Общества Э. Гиршу о согласии директора Правления нефтепромышленного Англо-Русского Максимовского о-ва М. В. Максимова на организацию компании по совместной продаже нефтепродуктов 246
- № 90. 1902 г., января 26. — Телеграмма управляющего Грозненской конторой О-ва «Шпис» М. А. Мареша директору Правления Общества Э. Гиршу о желании Англо-Русского Максимовского о-ва ускорить заключение синдикатского соглашения с обществами «Шпис» и «И. А. Ахвердов и К^о». 247
- № 91. 1902 г., января 31. — Телеграмма Правления О-ва «Шпис» (Лондон) директору Правления Англо-Русского Максимовского о-ва М. В. Максимова с предложением назначить директора Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К^о» И. Г. Ватеркейна агентом по продаже нефтепродуктов трех союзных грозненских фирм 247
- № 92. 1902 г., не позднее февраля 1. — Памятная записка о порядке деятельности Комитета грозненских нефтепромышленников 248

№ 93.	1902 г., февраля 1. — Телеграмма Правления Англо-Русского Максимовского о-ва Правлению О-ва «Шпис» (Лондон) о согласии с решениями совещания представителей обществ «Шпис» и «И. А. Ахвердов и К ^о » в Лондоне по вопросу организации синдиката крупнейших грозненских фирм	250
№ 94.	1902 г., февраля 2. — Телеграмма Правления О-ва «Шпис» (Лондон) директору Правления Англо-Русского Максимовского о-ва М. В. Максиму с просьбой дать инструкции своему представителю в Грозном Н. И. Рафаиловичу принять участие в работе организуемого Комитета грозненских нефтепромышленников	251
№ 95.	1902 г., февраля 12/25. — Письмо агента М-ва финансов в Вашингтоне М. В. Рутковского министру финансов С. Ю. Витте о готовности Рокфеллера отказаться от предоставления военного займа Японии в случае разрешения Standard Oil С ^о приобрести нефтяные площади в России	251
№ 96.	1902 г., февраля 26/марта 11. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» И. О. Ольсена Правлению Каспийско-Черноморского нефтепромышленного и торгового о-ва с предложением совместного участия на торгах ящичной фабрики Рихнера с целью перехватить ее у О-ва «А. И. Манташев и К ^о »	252
№ 97.	1902 г., марта 16. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина управляющему Бакинским отделом Товарищества И. Г. Гарсоеву о желательности заключения комиссионных договоров с Каспийским т-вом и О-вом «А. И. Манташев и К ^о » при условии их отказа от самостоятельной торговли нефтепродуктами	253
№ 98.	1902 г., марта 14/27. — Письмо Правления Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft директору Правления Т-ва «Бр. Нобель» И. О. Ольсену о введении Standard Oil С ^о развозной торговли керосином в Германии и о разногласиях между русскими и американскими предпринимателями на германском рынке	255
№ 99.	1902 г., апреля 23. — Из доклада чиновника особых поручений М-ва финансов С. И. Гулишамбарова о его командировке в Англию и Америку для исследования состояния нефтяного дела	256
№ 100.	1902 г., мая 4. — Письмо уполномоченного О-ва «И. А. Ахвердов и К ^о » А. А. Пурбе управляющему Грозненской конторой О-ва «Шпис» М. А. Марешу о необходимости преодолеть разногласия между членами Комитета грозненских нефтепромышленников в целях сохранения их синдикатского объединения	260
№ 101.	1902 г., мая 16. — Письмо управляющего Грозненской конторой О-ва «Шпис» М. А. Мареша (Петербург) директору Правления Англо-Русского Максимовского о-ва М. В. Максиму о предварительных условиях соглашения трех союзных грозненских фирм на совместную поставку сырой нефти О-ву Владикавказской ж. д	260
№ 102.	1902 г., июня 11—12. — Протокол заседания Комиссии XVI съезда бакинских нефтепромышленников по созданию экспортного объединения	261
№ 103.	1902 г., июня 18. — Докладная записка Комиссии XVI съезда бакинских нефтепромышленников по созданию экспортного объединения министру земледелия и государственных имуществ А. С. Ермолову с просьбой принять меры для улучшения условий экспорта русского керосина	263
№ 104.	1902 г., июня 13. — Из протокола заседания Правления О-ва Китайской Восточной ж. д. (КВЖД) о реорганизации торговли русским керосином на Дальнем Востоке	265
№ 105.	1902 г., июля 26. — Из отчета надзирателя VII округа Управления акцизными сборами Закавказского края и Закаспийской обл. В. М. Латкина о состоянии бакинской нефтяной промышленности в 1901 г.	268
№ 106.	1902 г., августа 24. — Письмо Ф. Вайнштейна (Баку) управляющему Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель» И. Г. Гарсоеву о желании ряда нефтепромышленных и торговых фирм заключить с Товариществом соглашение на поставку ему мазута с отказом от самостоятельной торговли нефтяными остатками	273
№ 107.	1902 г., августа 24/сентября 6. — Прошение английского О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива министру финансов С. Ю. Витте о разрешении расширить операции Общества	274

№ 108.	1902 г., сентября 21/октября 4. — Телеграмма Т-ва «Бр. Нобель» парижскому Банкирскому дому «Бр. Ротшильд» по поводу переговоров о вступлении А. И. Манташева в Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft	276
№ 109.	1902 г., сентября 26/октября 9. — Письмо Э. Л. Нобеля представителю Каспийско-Черноморского нефтепромышленного и торгового о-ва М. Бэру о переговорах с А. И. Манташевым и П. О. Гукасовым об их вхождении в состав акционеров Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft	276
№ 110.	1902 г., сентябрь. — Памятная записка о порядке деятельности посреднической Конторы И. Г. Ватеркейна по продаже нефти и ее продуктов в России	277
№ 111.	1902 г., сентября 19/октября 2. — Письмо директора Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К ^о » И. Г. Ватеркейна (Антверпен) Правлению Англо-Русского Максимовского о-ва об изменении соглашения грозненских нефтепромышленников по продаже нефти и нефтепродуктов в России.	282
№ 112.	1902 г., октября 9. — Ходатайство представителей крупнейших нефтепромышленных фирм Грозненского района на имя министра земледелия и государственных имуществ с просьбой не утверждать решение V съезда терских нефтепромышленников об уменьшении съездовских цензов	282
№ 113.	1902 г., ноября 22/декабря 5. — Письмо Правления Т-ва «Бр. Нобель» (Берлин) Каспийскому т-ву, Т-ву «А. И. Манташев и К ^о » и О-ву для добывания русской нефти и жидкого топлива об условиях вхождения их в состав Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft	285
№ 114.	1902 г., декабря 21. — Письмо Правления О-ва Владикавказской ж. д. посреднической Конторе И. Г. Ватеркейна о передаче ей продажи побочных нефтепродуктов грозненского нефтеперегонного завода Общества	288
№ 115.	1903 г., января 6. — Письмо директора Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К ^о » И. Г. Ватеркейна (Антверпен) Правлению Англо-Русского Максимовского о-ва о заключении соглашения с О-вом Владикавказской ж. д. на продажу производимых им нефтепродуктов через Контору И. Г. Ватеркейна для поддержания нужного уровня продажных цен нефтепродуктов	289
№ 116.	1903 г., января 15. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина управляющему Бакинским отделом Товарищества И. Г. Гарсоеву о желательности скорейшего урегулирования вопроса о ценах на мазут, принятый на продажу от Каспийского т-ва и О-ва «А. И. Манташев и К ^о »	290
№ 117.	1903 г., января 17. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина Бакинской конторе Товарищества о нарушении О-вом «А. И. Манташев и К ^о » заключенного соглашения о торговле мазутом на внутреннем рынке	290
№ 118.	1903 г., мая 3/16. — Письмо директора Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К ^о » И. Г. Ватеркейна и директора Правления О-ва «Шпис» Э. Гирша грозненскому представителю О-ва «И. А. Ахвердов и К ^о » А. А. Пурбе об отказе Англо-Русского Максимовского о-ва участвовать в соглашении с О-вом «Русский стандарт»	291
№ 119.	1903 г., июня 6/19. — Письмо директора Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К ^о » И. Г. Ватеркейна директору Правления Англо-Русского Максимовского о-ва М. В. Максиму о необходимости урегулирования разногласий между участниками Грозненского синдиката по вопросу о соглашении с О-вом «Русский стандарт»	293
№ 120.	1903 г., июня 15. — Письмо директора Правления Англо-Русского Максимовского о-ва М. В. Максимова директору Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К ^о » И. Г. Ватеркейну об условиях урегулирования разногласий по вопросу о соглашении с О-вом «Русский стандарт»	295
№ 121.	1903 г., июля 6. — Телеграмма Совета съезда бакинских нефтепромышленников главноначальствующему гражданской частью на Кавказе кн. Г. С. Голицыну с просьбой ускорить присылку правительственных войск для подавления выступлений рабочих Бакинского района	297
№ 122.	1903 г., июля не позднее 11. — Листовка Бакинского комитета РСДРП с призывом к продолжению борьбы против нефтяных королей и царизма	297

№ 123.	1903 г., июля 18. — Листовка Бакинского комитета Кавказского Союза РСДРП с призывом к организованной борьбе против нефтепромышленников	299
№ 124.	1903 г., августа 7. — Прошение представителя Торг. дома «Бр. А. и А. Миловы» А. Н. Милова министру земледелия и государственных имуществ А. С. Ермолову с просьбой оставить за ним участок нефтеносной земли на Биби-Эйбатской площади Бакинской губ.	301
№ 125.	1903 г., октября 4. — Письмо представителя посреднической Конторы И. Г. Ватеркейна в Грозном А. А. Пурбе Правлению О-ва Владикавказской ж. д. о ликвидации этой Конторы вследствие отказа от сотрудничества с ней Anglo-Русского Максимовского о-ва	302
№ 126.	1903 г., ноября 1. — Корреспонденция для большевистской газеты «Листок „Борьбы пролетариата“» о союзе царских властей с нефтяными королями и их совместном наступлении на бакинских рабочих	303

III

1904—1910 гг. (№№ 127—215)

№ 127.	1904 г., января 31/февраля 13. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» И. О. Ольсена Правлению английской нефтеторговой компании «Lane and Macandrew» с просьбой сообщить о предполагаемых мерах британского правительства в отношении экспорта английского угля в европейские порты России в связи с начавшейся русско-японской войной	309
№ 128.	1904 г., апреля 24. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина Бакинскому отделу Товарищества о необходимости проведения активной торговой политики для поддержания существующего уровня продажных цен на нефтепродукты	310
№ 129.	1904 г., апреля 29/мая 12. — Из протокола заседания Правления Consolidated Petroleum Co в Лондоне о переговорах между бакинскими нефтепромышленниками в целях создания объединения для совместной торговли нефтепродуктами за границей	310
№ 130.	1904 г., октября 1—2/14—15. — Протокол заседания Правления Consolidated Petroleum Co в Лондоне по вопросу о конкуренции на английском рынке и об общем положении Компании	311
№ 131.	1904 г., сентября 7. — Листовка Белгородского районного комитета Бакинской организации Кавказского Союза РСДРП о тяжелом положении рабочих на предприятиях Бакинского района и необходимости организованной борьбы против произвола капиталистов и царского правительства	314
№ 132.	1904 г., октября 27. — Письмо заведующего Бакинской конторой Т-ва «Бр. Нобель» К. А. Мореншильда Правлению Товарищества о покупке всей годовой добычи нефти с промысла члена Государственного совета гр. И. И. Воронцова-Дашкова	317
№ 133.	1904 г., ноября 29. — Письмо Правления Т-ва «Бр. Нобель» Бакинской конторе Товарищества об отказе предоставить Комитету соглашения по экспорту продуктов за границу резервуары в Батуме и с запросом о составе Комитета	317
№ 134.	1904 г., декабря 11/24. — Соглашение между Т-вом «Бр. Нобель» и Каспийско-Черноморским нефтепромышленным и торговым о-вом об уступке Товариществом последнему 40% продажи нефти в Италию, Тунис, Алжир, на Мальту и в Португалию, поставляемых в эти страны по соглашению с дочерними обществами Standard Oil Co	318
№ 135.	1904 г., декабря 13. — Письмо управляющего коммерческой частью предприятий Т-ва «Бр. Нобель» в Баку И. Г. Гарсоева Правлению Товарищества по вопросу о проекте создания Союза нефтепромышленников для совместного хранения и продажи нефти	318
№ 136.	1905 г., января 18. — Донесение и. о. главноначальствующего гражданской частью на Кавказе Я. Д. Малама министру внутренних дел Б. Д. Святополку-Мирскому о забастовке бакинских рабочих в декабре 1904 г. и причинах ее возникновения	319

- № 137. 1905 г., марта 14. — Из договора Т-ва «Бр. Нобель» и О-ва «Мазут» с Т-вом «С. М. Шибаев и К^о» о передаче Т-ву «Бр. Нобель» и О-ву «Мазут» всего сбыта нефтепродуктов Т-ва «С. М. Шибаев и К^о» на внутреннем рынке 323
- № 138. 1905 г., марта 17. — Донесение управляющего коммерческой частью предприятий Т-ва «Бр. Нобель» И. Г. Гарсоева в Правление Товарищества о повышении рыночных цен на нефтепродукты после покупки Товариществом у О-ва «А. И. Манташев и К^о» 10 млн пуд. нефтяных остатков 331
- № 139. 1905 г., мая 1. — Телеграмма Совета съезда бакинских нефтепромышленников наместнику Кавказа и министру финансов о начале всеобщей забастовки рабочих Бакинского промыслового района 331
- № 140. 1905 г., мая 8. — Телеграмма управляющего Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель» Г. П. Эклунда Правлению Товарищества о необходимости принятия правительством мер для подавления продолжающейся забастовки бакинских рабочих 333
- № 141. 1905 г., мая 10. — Телеграмма министра финансов В. Н. Коковцова наместнику Кавказа гр. И. И. Воронцову-Дашкову о необходимости принятия срочных правительственных мер для подавления всеобщей забастовки рабочих Бакинского района 333
- № 142. 1905 г., июня 19. — Записка собрания бакинских нефтепромышленников на имя временного генерал-губернатора Баку с просьбой разрешить организацию на средства нефтепромышленников специальной промысловой охраны для борьбы с забастовочным движением 334
- № 143. 1905 г., мая 28. — Доклад Правления Нефтепромышленного о-ва «Кавказ» общему собранию акционеров о деятельности Общества в 1904 г. 336
- № 144. 1905 г., июля 23. — Из стенографического отчета Особого совещания под председательством товарища министра финансов В. И. Тимирязева по вопросу об урегулировании рыночных цен на нефть 337
- № 145. 1905 г., июля 25. — Телеграмма члена Государственного совета Э. Ю. Нольде наместнику Кавказа гр. И. И. Воронцову-Дашкову о ходатайстве представителя английских нефтепромышленных фирм и английского посольства о принятии мер по охране нефтяных промыслов и усилении борьбы с забастовщиками 340
- № 146. 1905 г., июля 29. — Журнал заседания Совета Государственного банка по ходатайству Э. Л. Нобеля о продлении кредита под залог векселей, паев и акций Т-ва «Бр. Нобель» 340
- № 147. 1905 г., сентября не позднее 22. — Из записки об экономическом положении рабочих Бакинского района накануне и в период революционных событий 1903—1905 гг. 342
- № 148. 1906 г., января 14. — Письмо Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» Комитету соглашения об условиях покупки Товариществом у Комитета экспортируемого за границу керосина 344
- № 149. 1906 г., января 18. — Представление министра торговли и промышленности В. И. Тимирязева в Совет министров о понижении тарифа Закавказской ж. д. на вывоз бакинского керосина за границу 345
- № 150. 1906 г., января 20. — Из донесения нижегородского агента О-ва «Кавказ и Меркурий» Н. И. Доливо-Добровольского в Правление Общества о проекте создания объединения волжских судовладельцев по перевозке нефтяных грузов и монопольном положении Т-ва «Бр. Нобель» в системе нефтяных перевозок по Волге 351
- № 151. 1906 г., февраля не позднее 17. — Доклад директора Русского о-ва пароходства и торговли Н. А. Ржевуского Правлению Общества об убыточности нефтеперевозочного дела вследствие невыполнения Т-вом «Бр. Нобель» своих договорных обязательств и о необходимости привлечения новых грузоотправителей из среды мелких нефтепромышленников 352
- № 152. 1906 г., марта 15. — Листовка Бакинской организации РСДРП об антирабочем характере создаваемого в Баку градоначальства и необходимости сплочения рабочих в борьбе с нефтепромышленниками и царизмом. 355
- № 153. 1906 г., мая 5. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» И. О. Ольсена Бакинской конторе Товарищества о необходимости принятия мер, препятствующих возобновлению О-вом для добывания

- русской нефти и жидкого топлива («Олеум») самостоятельной торговли минеральными маслами 358
- № 154. 1906 г., июня 12. — Основной договор о создании Europäische Petroleum Union 358
- № 155. 1906 г., июня 28. — Письмо управляющего Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель» Правлению Товарищества о собрании крупных нефтепромышленников Баку для решения вопроса о солидарных действиях в борьбе против рабочего класса 367
- № 156. 1906 г., июля 20. — Донесение заведующего Бакинской конторой Т-ва «Бр. Нобель» К. А. Мореншильда в Правление Товарищества о Союзе крупных нефтепромышленных фирм для борьбы с забастовочным движением бакинского пролетариата 369
- № 157. 1906 г., июля 28. — Ходатайство Нижегородского биржевого комитета министру финансов В. Н. Кокцову с протестом против принятия мер к усилению вывоза керосина за границу в связи с топливным голодом в стране 371
- № 158. 1906 г., сентября 21. — Доклад члена нижегородской биржи М. Я. Кожбаткина общему собранию Нижегородского биржевого о-ва о монополизации бакинской нефтяной промышленности крупнейшими фирмами и о необходимости принятия правительством мер против растущей дороговизны топлива 372
- № 159. 1906 г., октября 25. — Докладная записка представителя Нижегородского биржевого о-ва И. Н. Першина министру торговли и промышленности Д. А. Философову о высоких прибылях крупнейших бакинских нефтепромышленников в результате непрерывного повышения цен на нефтяное топливо 376
- № 160. 1906 г., ноября 11. — Письмо заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плакина Правлению Товарищества о деятельности Совета съезда бакинских нефтепромышленников и предполагаемом соотношении сил на предстоящем XVIII съезде в связи с введением новых цензов 380
- № 161. 1906 г., ноября 20. — Письмо керосиноторговца С. М. Неймана (Варшава) члену Совета министра торговли и промышленности Н. П. Ланговому с возражениями против подготовляемой Т-вом «Бр. Нобель» транзитной перевозки керосина по водному пути через Петербург—Данциг в Варшаву в целях монополизации польского керосинового рынка 382
- № 162. 1906 г., ноября 19. — Письмо управляющего Бакинской конторой Т-ва «Бр. Нобель» К. А. Мореншильда Правлению Товарищества об откликах в Баку на провал совещания нефтепромышленников с рабочими в Петербурге 383
- № 163. 1906 г., декабря 7. — Письмо управляющего Бакинской конторой Т-ва «Бр. Нобель» К. А. Мореншильда Правлению Товарищества о ходе обсуждения на Съезде бакинских нефтепромышленников вопроса о созыве совещания с представителями бакинских рабочих 385
- № 164. 1907 г., январь. — Выписка из всеподданнейшего отчета о ревизии сенатором А. М. Кузьминским г. Баку и Бакинской губ. в 1905 г. 388
- № 165. 1907 г., января 31. — Докладная записка председателя Правления Центрально-Челекенского нефтепромышленного о-ва А. Л. Рождественского министру финансов В. Н. Кокцову о консервации Т-вом «Бр. Нобель» и другими бакинскими фирмами Челекенского нефтеносного месторождения и затруднительном положении мелких предпринимателей 395
- № 166. 1907 г., апреля 18. — Прошение группы акционеров Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Н. Тер-Акопов» министру торговли и промышленности Д. А. Философову с жалобой на подчинение всей деятельности Общества интересам семьи И. Н. Тер-Акопова 401
- № 167. 1907 г., мая 5. — Выписка из договора Т-ва «Бр. Нобель» с О-вом «А. И. Манташев и К^о» об отказе Общества от самостоятельной торговли нефтепродуктами на внутреннем рынке 404
- № 168. 1907 г., мая 26. — Особое мнение 20 сенаторов по вопросу о торгах 1906 г. на нефтеносные земли Бакинской губ. 405
- № 169. 1907 г., июля 11. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина управляющему Бакинским отделом Товарищества А. Г. Лесснеру о необходимости разъяснения взглядов Правления

	Товарищества на отдельные вопросы нефтяного производства и торговли сотруднику газеты «Новое время» Н. Н. Бахметьеву во время его предстоящего приезда в Баку	408
№ 170.	1907 г., августа 21. — Письмо керосинозаводчика Ю. И. Левита от имени группы бакинских керосинозаводчиков Правлению Т-ва «Бр. Нобель» с предложением о передаче Товариществу на продажу части вырабатываемого ими керосина с последующим отказом от самостоятельной торговли на внутреннем рынке	409
№ 171.	1907 г., августа 27. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» М. М. Белямина в Бакинской конторе Товарищества о необходимости проведения переговоров с бакинскими керосинозаводчиками для выяснения рыночной конъюнктуры на зиму 1907—1908 гг.	410
№ 172.	1907 г., сентября 1. — Письмо старшего фабричного инспектора Бакинской губ. М. М. Браиловского члену Совета наместника Кавказа от М-ва финансов Н. Ф. Джуиковскому об отрицательном отношении нефтепромышленников к созыву совещания с рабочими в связи со спадом забастовочного движения в Бакинском районе	411
№ 173.	1907 г., ноября 1. — Письмо управляющих Бакинской конторой и Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель» К. А. Мореншильда и А. Г. Лесснера Правлению Товарищества о возобновлении переговоров о создании Союза нефтепромышленников	412
№ 174.	1908 г., января 9. — Телеграмма группы судовладельцев Волжско-Камского района председателю Совета министров П. А. Столыпину с просьбой установить взимание казной долевого отчисления нефти натурой с последующей продажей ее волжским пароходствам в целях борьбы с дороговизной топлива	413
№ 175.	1908 г., января 31. — Из письма заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксина делопроизводителю Правления Товарищества В. К. Истомину о ходе переговоров по созданию Союза нефтепромышленников	414
№ 176.	1908 г., февраля 7. — Письмо министра финансов В. Н. Коковцова председателю Совета министров П. А. Столыпину с возражениями против предлагаемого волжскими судовладельцами взимания казной долевого отчисления нефти натурой, как нарушающего интересы государственного казначейства	415
№ 177.	1908 г., февраля 4—9. — Из «Трудов V съезда гг. заведующих районами Т-ва Бр. Нобель» о монополизации Товариществом керосиновой торговли в России и необходимости строительства новых складов нефтепродуктов в целях борьбы против конкуренции на внутреннем рынке.	416
№ 178.	1908 г., февраля 16/29. — Письмо директора Deutsche Bank фон Гвиннера директору Правления Т-ва «Бр. Нобель» И. О. Ольсену о вступлении бельгийской финансовой группы И. Г. Ватеркейна в Europäische Petroleum Union (EPU) и о противоречиях между участниками по вопросу о распределении мест в Комитете EPU	421
№ 179.	1908 г., марта 14/27. — Из письма директора Deutsche Bank фон Гвиннера директору Правления Т-ва «Бр. Нобель» И. О. Ольсену с просьбой выступить совместно против Ротшильдов по вопросу об участии И. Г. Ватеркейна в Europäische Petroleum Union	423
№ 180.	1908 г., июня 1/14. — Письмо директора Правления О-ва «И. А. Ахвердов и К ^о » (Антверпен) И. Г. Ватеркейна директору Правления Т-ва «Бр. Нобель» Э. К. Грубе о желательности делового сотрудничества между крупнейшими нефтепромышленными фирмами Бакинского и Грозненского районов	424
№ 181.	1908 г., июня 15. — Письмо доверенного генерал-майора Л. С. Сенявина — Н. В. Халяева Э. Л. Нобелю о возможности выгодно заключить арендный договор на нефтеносный участок Сенявина	424
№ 182.	1908 г., июля 16. — Докладная записка управляющего Каспийским отделом Восточного о-ва товарных складов Е. Г. Хелиуса (Баку) Правлению Общества о стремлении ряда нефтепромышленных фирм создать общую организацию для торговли нефтепродуктами в целях борьбы с монополией Т-ва «Бр. Нобель» и О-ва «Мазут» на внутреннем рынке	425
№ 183.	1908 г., августа 12. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина Правлению О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива («Олеум») о внесении изменений в договор от 14/27 марта 1905 г.	426

- № 184. 1908 г., октября 2. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» Г. П. Эклунда управляющему Бакинским отделом Товарищества А. Г. Лесснеру о переговорах с А. О. Гукасовым об организации нефтедобывателей для поддержания повышенных цен на нефть в Баку 428
- № 185. 1908 г., октября 19. — Докладная записка управляющего Каспийским отделом Восточного о-ва товарных складов В. Г. Хелиуса (Баку) Правлению Общества о переговорах между представителями ряда бакинских нефтепромышленных фирм по поводу организации нефтяного синдиката 429
- № 186. 1908 г., октября 25. — Письмо управляющих Бакинским отделом и Конторой Т-ва «Бр. Нобель» А. Г. Лесснера и К. А. Мореншильда Правлению Товарищества о необходимости принятия репрессивных мер в отношении Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья» в связи с невыполнением им договорных поставок мазута 430
- № 187. 1908 г., октября 28. — Постановление сенатора К. К. Палена, ревизирующего Туркестанский край, о привлечении к уголовной ответственности техника по горной части при начальнике Закаспийской обл. Ф. В. Маевского за преднамеренно неправильное освидетельствование нефтеносных участков Т-ва «Бр. Нобель» на Челекене 430
- № 188. 1908 г., октября 31. — Докладная записка управляющего Каспийским отделом Восточного о-ва товарных складов В. Г. Хелиуса Правлению Общества о подготавливаемом синдикатском соглашении бакинских нефтепромышленных фирм по образцу «Продамета» 435
- № 189. 1908 г., ноября 14. — Постановление собрания представителей нефтепромышленных фирм и сернокислотных заводов об организации в Баку общей Конторы по продаже серной кислоты 435
- № 190. 1908 г., ноября 17. — Докладная записка управляющего Каспийским отделом Восточного о-ва товарных складов В. Г. Хелиуса Правлению Общества о неудачных попытках синдиката бакинских нефтепромышленников установить повышенные цены на нефть 436
- № 191. 1908 г., ноября 28. — Заключение юрисконсульта А. Ф. Дерюжинского о праве Т-ва «С. М. Шибает и К^о» аннулировать договор от 10 июля 1908 г. с Т-вом «Бр. Нобель» и О-вом «Мазут», нарушившими договорные обязательства 437
- № 192. 1908 г., ноября 30. — Донесение Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» в Правление Товарищества о следствии по делу о подкупе Товариществом техника по горной части при начальнике Закаспийской обл. Ф. В. Маевского 441
- № 193. 1908 г., декабря 20. — Письмо управляющего Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель» А. Г. Лесснера Э. Л. Нобелю о желательности воздействия на министра юстиции с целью прекращения следствия по «челекенскому делу» 443
- № 194. 1908 г., декабря 16. — Письмо владельца керосино-масляного завода в Баку Х. Н. Кагана заведующему мазутным отделом Бакинской конторы Т-ва «Бр. Нобель» А. С. Богоявленскому о переговорах с бакинскими заводчиками по вопросу организации продажи минеральных масел в России 444
- № 195. 1909 г., мая 6/19. — Письмо Ф. Лейна директору Правления Т-ва «Бр. Нобель» Э. К. Грубе по поводу предложения А. И. Манташева продать акции его Компании и о намерении Г. Детердинга заняться русской нефтяной промышленностью 447
- № 196. 1909 г., мая 16—июня 9. — Из стенографического отчета Особого совещания при М-ве торговли и промышленности для обсуждения законопроекта о сдаче казенных нефтеносных земель в разработку частным лицам по договорам 448
- № 197. 1909 г., сентябрь. — Памятная записка, составленная в Канцелярии М-ва императорского двора, о плане действий для получения обер-егермейстером П. П. Голенищевым-Кутузовым-Толстым нефтеносных участков в Бакинской губ. 454
- № 198. 1909 г., сентября не ранее 17. — Проект всеподданнейшего прошения обер-егермейстера П. П. Голенищева-Кутузова-Толстого об отдаче ему без торгов нефтеносной земли 455
- № 199. 1909 г., сентября 30. — Прощение Правления О-ва «А. И. Манташев и К^о» на имя министра торговли и промышленности В. И. Тимирязева об уменьшении акционерного капитала с 22 до 11 млн руб. 456

№ 200.	1909 г., октября 19. — Запрос 42 членов Государственной думы о незаконной отдаче нефтеносных участков в Бакинской губ.	460
№ 201.	1909 г., ноября 14. — Протокол совещания представителей крупных бакинских нефтепромышленных фирм об учреждении акционерного общества для совместной эксплуатации нефтеносных месторождений в Майкопском районе	461
№ 202.	1909 г., ноября 14. — Обязательство группы крупных нефтепромышленных фирм о совместных действиях в отношении учреждаемого для промысловых работ в Майкопском районе акционерного Нефтепромышленного и торгового о-ва «Колхида»	463
№ 203.	1909 г., декабря 5. — Письмо Центральной конторы О-ва для добывания русской нефти и жидкого топлива («Олеум») Т-ву «Бр. Нобель» и О-ву «Мазут» об изменении существующих между «Олеумом» и «Нобмазутом» договорных отношений	464
№ 204.	1910 г., февраля 18. — Договор Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья» с Т-вом «Бр. Нобель» на поставку Т-ву «Бр. Нобель» в 1911—1915 гг. всего производства машинного масла Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья».	465
№ 205.	1910 г., февраля 19. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина управляющему Бакинским отделом Товарищества А. Г. Лесснеру о необходимости изменения некоторых решений сернокислотного синдиката в целях обеспечения Товариществу большей свободы действий	468
№ 206.	1910 г., февраля 27. — Листовка Бакинского комитета РСДРП о тяжелом положении нефтепромышленных рабочих и необходимости подготовки к всеобщей забастовке	469
№ 207.	1910 г., марта 30. — Донесение Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» Правлению Товарищества об обсуждении на заседании Бакинского биржевого комитета вопроса о создании нефтепромышленного синдиката	472
№ 208.	1910 г., апреля 26. — Телеграмма заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксина Правлению Товарищества о частном совещании нефтепромышленников по вопросу о создании нефтепромышленного синдиката	473
№ 209.	1910 г., мая 4. — Телеграмма заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксина Правлению Товарищества об интересе значительной группы нефтепромышленников к проекту нефтяного синдиката	473
№ 210.	1910 г., мая не ранее 4. — Проект договора О-ва для продажи русских нефтяных продуктов («Проданефть») с контрагентами	474
№ 211.	1910 г., мая 21. — Телеграмма заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксина Правлению Товарищества о втором совещании нефтепромышленников по поводу создания О-ва для продажи русских нефтяных продуктов («Проданефть»)	476
№ 212.	1910 г., мая 28. — Письмо заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксина Правлению Товарищества о переговорах с А. О. Гукасовым относительно планов создания О-ва для продажи русских нефтяных продуктов («Проданефть») и его предполагаемого состава	477
№ 213.	1910 г., июня 14. — Письмо делопроизводителя Правления Т-ва «Бр. Нобель» В. К. Истомина Э. Л. Нобелю о неудаче попыток организовать О-во для продажи русских нефтяных продуктов («Проданефть»).	478
№ 214.	1910 г., июня 26. — Письмо делопроизводителя Правления Т-ва «Бр. Нобель» В. К. Истомина Э. Л. Нобелю об отсутствии перспектив организации постоянного синдикатского объединения нефтепромышленников и целесообразности для Т-ва «Бр. Нобель» организации временного соглашения нескольких нефтепромышленных фирм в целях вытеснения английского каменного угля из Прибалтики	479
№ 215.	1910 г., июля 7. — Представление министра торговли и промышленности С. И. Тимашева в Совет министров о разрешении обер-егермейстеру П. П. Голенищеву-Кутузову-Толстому передать нефтепромышленникам А. М. Бенкендорфу и Рыльским права на свой нефтеносный участок в селении Амираджаны Бакинского района	481

- № 216. 1910 г., августа 2/15. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» Э. К. Грубе Э. Л. Нобелю о переговорах Г. Детердинга с Deutsche Bank с целью приобретения принадлежащих Банку акций ЕРУ и о необходимости противостоять Г. Детердингу в случае его попытке изменить устав ЕРУ 485
- № 217. 1910 г., августа 21. — Справка к представлению министра торговли и промышленности С. И. Тимашева в Совет министров об изъятии земель у крестьян Сурахано-Амираджанского района Бакинской губ. 486
- № 218. 1910 г., сентября 16/29. — Письмо директоров British Petroleum Co Ф. Лейна и Е. Г. Штауса Э. Л. Нобелю 488
- № 219. 1910 г., октября 7. — Письмо директоров British Petroleum Co Е. Г. Штауса и Т. Кина Т-ву «Бр. Нобель» о трудном положении русского керосинового экспорта в связи с конкуренцией Standard Oil Co. 493
- № 220. 1910 г., ноября 11. — Донесение старшего фабричного инспектора Батумской обл. Д. Я. Сущевского в Отдел промышленности М-ва торговли и промышленности о соглашениях Т-ва «Бр. Нобель» с бакинскими керосинозаводчиками о временном повышении цен на керосин 496
- № 221. 1910 г., декабря 23/1911 г., января 5. — Письмо агента М-ва финансов в Лондоне М. В. Рутковского министру финансов В. Н. Коковцову о необходимости разрешить 14 английским акционерным компаниям начать разработку приобретенных ими участков в Майкопском районе 497
- № 222. 1911 г., января 26. — Письмо заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксина директору Правления Товарищества К. В. Хагелину о необходимости вытеснения с внутреннего нефтяного рынка конкурирующих фирм 498
- № 223. 1911 г., января 26/февраля 8. — Письмо директора Правления акционерной компании «A. André et fils» А. Андре Э. Л. Нобелю о переговорах по поводу проектируемого соглашения между Société Anonyme d'Armement, d'Industrie et de Commerce (SAIC) и Standard Oil Co. 500
- № 224. 1911 г., января 30. — Письмо директора-распорядителя Саруханово-Куринского акционерного о-ва М. М. Саруханова министру торговли и промышленности С. И. Тимашеву с жалобой на вытеснение Т-вом «Бр. Нобель» мелких нефтепромышленных фирм с внутреннего рынка 501
- № 225. 1911 г., февраля 7. — Из записки управляющего Бакинским отделением Государственного банка А. Ф. Попандопуло «О современном положении бакинской нефтяной промышленности и торговли» со сведениями о монопольном положении Т-ва «Бр. Нобель» и О-ва «Мазут» на русском нефтяном рынке 504
- № 226. 1911 г., февраля 24. — Заявление Т-ва «Бр. Нобель» в Горный деп-т МТиП об условиях аренды участка на Балаханской площади Бакинской губ., предоставляемого ему без торгов 511
- № 227. 1911 г., июня 11. — Заявление Т-ва «Бр. Нобель» в Горный деп-т МТиП по вопросу об условиях ликвидации своих промыслов на казенном участке 1 Б на Балаханской площади Бакинской губ. 512
- № 228. 1911 г., июня 11. — Письмо предпринимателя Г. З. А. Тагиева (Баку) Э. Л. Нобелю с просьбой о содействии в восстановлении организации каспийских судовладельцев по перевозке нефтяных грузов — «Соглашения судовладельцев» — ликвидированной из-за отсутствия поддержки со стороны крупных нефтепромышленных фирм 513
- № 229. 1911 г., июня 15/28. — Письмо представителя Правления British Petroleum Co Т. Кина Э. Л. Нобелю о положении ЕРУ и о необходимости войти в союз с Royal Dutch Shell Co. 515
- № 230. 1911 г., июня 30. — Заявление Т-ва «Бр. Нобель» в Горный деп-т МТиП об условиях принятия Товариществом в аренду участка 1 Б на Балаханской площади Бакинской губ. 518
- № 231. 1911 г., сентября 30. — Шифрованная телеграмма заведующего коммерческой частью Бакинского отдела Т-ва «Бр. Нобель» А. А. Плаксина Правлению Товарищества о нежелательности для Товарищества

	кандидатур, выдвигаемых М-вом торговли и промышленности и наместником Кавказа на пост начальника Кавказского горного управления	519
№ 232.	1911 г., октября 3. — Шифрованная телеграмма директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина заведующему коммерческой частью Бакинского отдела Товарищества А. А. Плаксияна с рекомен- дацией горного инженера П. А. Марковского на пост начальника Кавказского горного управления	519
№ 233.	1911 г., октября 21. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Но- бель» К. В. Хагелина Э. Л. Нобелю об участии Товарищества в уч- реждаемом Пароходном и торговом акционерном о-ве «Кама» в це- лях усиления контроля Товарищества над перевозками и торговлей нефтепродуктами в Волжско-Камском бассейне	519
№ 234.	1911 г., декабря 18. — Соглашение Т-ва «Бр. Нобель» с Учетным о-вом (Берлин) об организации синдиката для гарантии реализации нового выпуска акций. Товарищества на 15 млн руб.	520
№ 235.	1912 г., начало. — Письмо Правления Т-ва «Бр. Нобель» владельцам акций Товарищества о новом увеличении основного капитала Тowa- рищества до 30 млн руб. в связи с расширением им своих торгово- промышленных операций	521
№ 236.	1912 г., января 19. — Письмо Русско-Азиатского банка Петербург- скому частному коммерческому банку о своем согласии на участие в синдикате по покупке и последующей продаже акций Т-ва «Г. М. Ли- анозова сыновья»	523
№ 237.	1912 г., января 31. — Отношение государственного контролера П. А. Ха- ритонова управляющему делами Совета министров Н. В. фон Плеве с протестом против предоставления Паевому т-ву бакинских нефте- промышленников 100 дес. нефтеносной земли	524
№ 238.	1912 г., февраля 16. — Протокол заседания Совета министров о предо- ставлении Паевому т-ву бакинских нефтепромышленников 100 дес. казенных нефтеносных земель в Бакинской губ.	528
№ 239.	1912 г., февраля 1/14. — Письмо Г. Детердинга Э. Л. Нобелю в связи с вступлением возглавляемой им Royal Dutch Shell С ^о в нефтяную промышленность России	529
№ 240.	1912 г., апреля 18. — Письмо Русско-Азиатского банка Сибирскому тор- говому банку о своем согласии на участие в синдикате по выпуску ак- ций Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья»	530
№ 241.	1912 г., мая 8/21. — Письмо представителя Disconto-Gesellschaft К. Хен- нингхаузена Э. Л. Нобелю о поставках русского керосина в связи с проектируемым законом о керосиновой монополии в Германии.	531
№ 242.	1912 г., июля 21. — Письмо Русско-Азиатского банка члену Совета Банка Н. Б. Глазбергу о предложении ему участия в синдикате по покупке и последующей продаже акций Russian General Oil Corpora- tion	531
№ 243.	1912 г., не позднее июля. — Из записки о состоянии дел О-ва «А. И. Ман- ташев и К ^о » и проекте приобретения Общества нефтяным трестом Russian General Oil Corporation	532
№ 244.	1912 г., августа 13. — Письмо Петербургского международного ком- мерческого и Русско-Азиатского банков А. Бенаку (Париж) с пред- ложением участвовать в синдикате по реализации 750 тыс. акций Rus- sian General Oil Corporation, выпускаемых для приобретения кон- трольного пакета акций О-ва «А. И. Манташев и К ^о »	534
№ 245.	1912 г., августа 16. — Договор Манташевых с Русско-Азиатским и Петербургским международным коммерческим банками о продаже банкам 22 тыс. акций О-ва «А. И. Манташев и К ^о »	535
№ 246.	1912 г., сентября 16/29. — Письмо председателя Совета министров В. Н. Коковцова германскому канцлеру Бетману-Гольвегу с просьбой сообщить подробности предложения германского императора Виль- гельма II о создании европейского объединения по снабжению нефте- продуктами	537
№ 247.	1912 г., сентября 11. — Форма акта об организации консорциума для покупки и последующей продажи акций Russian General Oil Corporation.	539
№ 248.	1912 г., сентябрь. — Справка по договору Т-ва «Бр. Нобель» с генера- лом Л. С. Сениным об аренде его нефтеносного участка в Сурахан- ском районе Бакинской губ.	540
№ 249.	1912 г., октября 15. — Из представления М-ва торговли и промышлен- ности в Совет министров о разрешении Русскому т-ву «Нефть» про-	

- изводить операции за границей, вступать в договорные отношения и устанавливать общность интересов с другими предприятиями и об изменении порядка реализации паев 541
- № 250. 1912 г., октября 21. — Протокол чрезвычайного общего собрания акционеров Нафталанского нефтепромышленного о-ва о перенесении местонахождения Правления из Баку в Петербург и смене его состава 543
- № 251. 1912 г., октября 31. — Письмо директора Правления Т-ва «Бр. Нобель» К. В. Хагелина управляющему Бакинским отделом Товарищества А. Г. Лесснеру о мерах по дальнейшему сосредоточению керосинового производства в руках Товарищества и устранению конкурирующих керосинозаводчиков 544
- № 252. 1912 г., ноября 10. — Письмо Правления Русско-Азиатского банка Правлению Средне-азиатского нефтепромышленно-торгового о-ва «Санто» об условиях реализации нового выпуска акций Общества. 545
- № 253. 1912 г., не позднее ноября 15. — Записка о плане организации монополистического объединения бакинских нефтяных фирм — Russian General Oil Corporation. 546
- № 254. 1912 г., ноября 22. — Письмо Правления Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья» Петербургскому частному коммерческому банку с поручением скупить большинство акций Апшеронского нефтяного о-ва 548
- № 255. 1912 г., ноября 25/декабря 8. — Письмо германского канцлера Бетман-Гольвега председателю Совета министров В. Н. Коковцову о предлагаемых мероприятиях для реализации проекта Вильгельма II о создании европейского объединения по снабжению нефтепродуктами. 548
- № 256. 1912 г., декабря 22. — Договор Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья» с Т-вом «Бр. Нобель» о предоставлении Т-ву «Бр. Нобель» в 1913—1914 гг. исключительного права торговли на внутреннем рынке бензином Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья» 549
- № 257. 1913 г., января 15. — Протокол вторичного чрезвычайного общего собрания пайщиков Т-ва механических и чугуно-литейных заводов «Молот» о расширении деятельности Товарищества, увеличении основного капитала и увеличении числа членов Правления 551
- № 258. 1913 г., января 21. — Протокол чрезвычайного общего собрания акционеров Нафталанского нефтепромышленного о-ва об увеличении числа членов Правления и дополнении Устава Общества разрешением вступать в договорные отношения и устанавливать общность интересов с другими предприятиями 552
- № 259. 1913 г., января 24. — Письмо Правления Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья» Петербургскому международному коммерческому банку о сдаче Товариществу всей нефти, добываемой Апшеронским нефтяным о-вом 553
- № 260. 1913 г., января 28. — Протокол вторичного чрезвычайного общего собрания акционеров О-ва «А. И. Манташев и К^о» об исходатайствовании разрешения М-ва торговли и промышленности на увеличение числа членов Правления и на установление общности интересов Общества с другими предприятиями 553
- № 261. 1913 г., февраля 8/21. — Письмо Правления Русско-Азиатского банка Банкирскому дому «О. А. Розенберг и К^о» (Париж) о реализации нового выпуска акций О-ва «А. И. Манташев и К^о» 555
- № 262. 1913 г., февраля 9/22. — Письмо Правления Русско-Азиатского банка Банкирскому дому «О. А. Розенберг и К^о» (Париж) об организации консорциума для приобретения и последующей продажи 10 тыс. акций О-ва «А. И. Манташев и К^о» 556
- № 263. 1913 г., февраля 11. — Письмо Русско-Азиатского банка нефтепромышленнику С. Г. Лианозову о своем согласии на уплату ему комиссионного вознаграждения за содействие в приобретении Т-вом «Г. М. Лианозова сыновья» нефтяных промыслов четырех других фирм. 557
- № 264. 1913 г., февраля 15. — Прошение Правления О-ва Владикавказской ж. д. на имя военного министра о сдаче Обществу в эксплуатацию казенного нефтеносного участка в Грозненском районе вследствие топливного голода и высоких цен на жидкое топливо 558
- № 265. 1913 г., февраля 28. — Прошение Правления О-ва «А. И. Манташев и К^о» в Отдел торговли МТиП об увеличении акционерного капитала Общества с 11 до 20 млн руб. и уменьшения купюры акций с 250 до 100 руб. 565
- № 266. 1913 г., февраль. — Докладная записка Н. С. Добровольского на имя председателя Совета министров В. Н. Коковцова о необходимости

ограничения прав акционерных предприятий скучать акции других однородных предприятий в целях борьбы с монополизацией нефтяной промышленности

567

- № 267. 1913 г., март. — Справка Канцелярии Совета министров в связи с запросом в Государственной думе о деятельности синдикатских объединений в нефтяной промышленности 570
- № 268. 1913 г., марта 14. — Статья геолога Геологического комитета Д. В. Голубятникова «Бакинский нефтеносный район» с критикой хищничества бакинских нефтепромышленников при разработке нефтеносных пластов Апшеронского полуострова 571
- № 269. 1913 г., мая 7. — Договор гр. Е. Г. Гендриковой с директором Канцелярии М-ва императорского двора А. А. Мосоловым и нефтепромышленником С. И. Авнатановым о совместной эксплуатации нефтеносного участка в Хурдаланском районе Бакинской губ. 577
- № 270. 1913 г., мая 21. — Письмо Русско-Азиатского банка Нефтепромышленному и торговому о-ву «Шихово» об учреждении консорциума с целью организации акционерного общества для эксплуатации предприятий наследников В. Р. Максимова 578
- № 271. 1913 г., июня 22. — Представление Кавказского горного управления в Канцелярию заместника Кавказа о концентрации нефтеносных земельных участков в руках крупнейших нефтепромышленных фирм 579
- № 272. 1913 г., июля 2/15. — Письмо представителя Deutsche Bank Е. Г. Штауса Э. Л. Нобелю о принятии комиссией рейхстага законопроекта о керосиновой монополии в Германии 582
- № 273. 1913 г., июля 8. — Представление министра торговли и промышленности С. И. Тимашева в Совет министров о результатах торгов на нефтеносные участки, произведенных в Баку 17 мая 1913 г. 582
- № 274. 1913 г., июля не позднее 25. — Листовка Стаечного бюро с призывом к всеобщей забастовке рабочих Бакинского района 584
- № 275. 1913 г., августа 7. — Письмо председателя Совета министров В. Н. Кокцовца министру торговли и промышленности С. И. Тимашеву по вопросу о разрешении беспошлинного ввоза нефти из-за границы с целью сорвать забастовки в Бакинском районе 585
- № 276. 1913 г., августа 21. — Донесение старшего фабричного инспектора Бакинской губ. Д. М. Шамонина в М-во торговли и промышленности о причинах и ходе всеобщей забастовки летом 1913 г. в Баку 585
- № 277. 1913 г., сентября 4. — Письмо Петербургского частного коммерческого банка Русско-Азиатскому банку с поручением приобрести от Л. А. Манташева и С. Г. Лианозова 6600 акций О-ва «И. Е. Питоев и К^о» 589
- № 278. 1913 г., сентября 6. — Протокол чрезвычайного общего собрания Самарского биржевого о-ва по вопросу о мерах борьбы с нефтяным голодом и дороговизной жидкого топлива 590
- № 279. 1913 г., сентября 10. — Телеграмма управляющего Бакинским отделом Т-ва «Бр. Нобель» Зейферта Правлению Товарищества о жалобе рабочих министру торговли и промышленности в связи с локаутами на предприятиях Товарищества 595
- № 280. 1913 г., сентября 16. — Телеграмма уполномоченных от крестьян селения Раманы Бакинской губ. главноуправляющему землеустройством и земледелием А. В. Кривошеину с просьбой оставить им землю, изъятую для передачи нефтепромышленникам 596
- № 281. 1913 г., сентября 16/29. — Письмо Банкирского дома «О. А. Розенберг и К^о» (Лондон) Правлению Русско-Азиатского банка о своем согласии на участие в синдикате по приобретению 200 тыс. акций Russian General Oil Corporation 597
- № 282. 1913 г., сентября 17/30. — Письмо Правления Disconto-Gesellschaft Э. Л. Нобелю о повышении курса нефтяных акций на берлинской бирже 597
- № 283. 1913 г., сентября 20. — Письмо заведующего Закаспийским районом Т-ва «Бр. Нобель» Т. Ф. Першина Правлению Товарищества о необходимости согласованного повышения цен на нефтепродукты в Баку и Закаспии 598
- № 284. 1913 г., сентября 20. — Письмо Русского торгово-промышленного банка Русско-Азиатскому банку с предложением принять участие в синдикате по покупке и последующей продаже 10 тыс. паев Русского Т-ва «Нефть» 599

- № 285. 1913 г., сентября 23. — Записка Астраханского биржевого комитета в Биржевой комитет Московской общей биржи с предложением созвать всероссийское совещание потребителей топлива для выработки мер по борьбе с топливным голодом 600
- № 286. 1913 г., сентября 21. — Письмо Правления Т-ва механических и чугунолитейных заводов «Молот» Русско-Азиатскому банку о приобретении для Товарищества 30 тыс. акций учреждаемого Акц. о-ва подрядного бурения и механического завода, «бывш. Э. Ф. Бьеринг» 608
- № 287. 1913 г., сентября 29/октября 12. — Письмо Петербургского международного коммерческого и Русско-Азиатского банков Банкирскому дому «О. А. Розенберг и К^о» (Лондон) о передаче Банкирскому дому опциона на реализацию 500 тыс. акций Russian General Oil Corporation 609
- № 288. 1913 г., октябрь. — Письмо одного из держателей ценных бумаг русских нефтяных предприятий в редакцию французского журнала «L'Evolution Economique». 610
- № 289. 1913 г., октября 31. — Прошение доверенного Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Н. Тер-Акопов» в Отдел торговли МТиП о разрешении предоставить Банкирскому дому «Луи Дрейфус и К^о» в Париже право выдачи удостоверений о наличии у него на хранении акций Общества 612
- № 290. 1913 г., октябрь. — Заявление представителя Петербургского частного коммерческого банка Л. Б. Якубовича в Правление О-ва «И. Е. Питоев и К^о» с требованием созвать чрезвычайное общее собрание акционеров 612
- № 291. 1913 г., ноября 12. — Прошение поверенного Нефтепромышленного и торгового о-ва «И. Н. Тер-Акопов» в Отдел торговли МТиП о предоставлении Обществу права вступать в договорные отношения и устанавливать общность интересов с другими предприятиями и об отмене максимального числа голосов, принадлежащих одному акционеру 613
- № 292. 1913 г., ноября 19. — Телеграмма Петербургского частного коммерческого банка Правлению О-ва «И. Е. Питоев и К^о» (Тифлис) с требованием признать решения чрезвычайного общего собрания акционеров 8 ноября 1913 г. 615
- № 293. 1913 г., ноября 21. — Телеграмма директора О-ва «И. Е. Питоев и К^о» Е. С. Терьяна члену Правления Петербургского частного коммерческого банка М. С. Пакшверу о взаимоотношениях с меньшинством акционеров Общества в связи с решениями чрезвычайного общего собрания акционеров 8 ноября 1913 г. 616
- № 294. 1913 г., ноября 15/28. — Письмо Л. А. Манташева (Париж) Русско-Азиатскому банку о продаже Банку контрольного пакета акций Нефтепромышленного и торгового т-ва «Бр. Мирзоевы и К^о» и передаче Манташеву 30 тыс. паев Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья» 616
- № 295. 1913 г., ноября 18/декабря 1. — Письмо вице-директора Русско-Азиатского банка С. В. Пеннацио Банкирскому дому «О. А. Розенберг и К^о» (Париж) о наиболее выгодном размещении акций бакинских нефтяных фирм на парижском денежном рынке при помощи М-ва финансов и о выделении средств для подкупа прессы 617
- № 296. 1913 г., декабря 3. — Предписание товарища главноуправляющего землеустройством и земледелием А. А. Риттиха уполномоченному главноуправляющего землеустройством и земледелием на Кавказе К. И. Шашковскому об отклонении ходатайства крестьян села Раманы Бакинской губ. об оставлении им земли, изъятой для передачи нефтепромышленникам 618
- № 297. 1913 г., декабря 12. — Из представления министра торговли и промышленности в Совет министров об увеличении паевого капитала Русского т-ва «Нефть» с 16.5 до 33 млн руб. 619
- № 298. 1913 г., декабря 17/30. — Синдикатский акт о гарантии финансовой группой под руководством Банкирского дома «О. А. Розенберг и К^о» в Париже и Русско-Азиатского банка реализации нового выпуска акций Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья» 620
- № 299. 1913 г., декабря 24/1914 г., января 6. — Письмо председателя Правления Русско-Азиатского банка А. И. Путилова Банкирскому дому «О. А. Розенберг и К^о» (Париж) по поводу нарушения Банкирским домом условий синдиката акций Т-ва «Г. М. Лианозова сыновья» 622

№ 300.	1914 г., начало. — Сообщение для печати Правления треста Russian General Oil Corporation об итогах его деятельности за полтора года.	623
№ 301.	1914 г., февраля 7. — Денега русского посланника в Пекине В. Н. Крупенского о концессии Standard Oil Co на разработку нефти в Северном Китае	624
№ 302.	1914 г., февраля 6. — Договор Петербургского частного коммерческого банка с представителями Правления и акционеров О-ва «М. Е. Питоев и К ^о » о реорганизации Общества	625
№ 303.	1914 г., февраля 12. — Письмо Д. Б. Аван Юзбаша хана Сагнакского Петербургскому частному коммерческому банку о распределении принадлежащих ему акций О-ва «И. Е. Питоев и К ^о » между подставными лицами для участия в собрании акционеров	628
№ 304.	1914 г., февраля 27/марта 12. — Из письма вице-директора Русско-Азиатского банка С. В. Пеннацио коммерческому агенту М-ва финансов в Париже А. Г. Рафаловичу о мерах по улучшению условий реализации акций Russian General Oil Corporation на французском рынке	629
№ 305.	1914 г., февраля 28. — Протокол совещания представителей банков об организации нового синдиката акций Russian General Oil Corporation	629
№ 306.	1914 г., марта 15. — Протокол чрезвычайного общего собрания акционеров О-ва «И. Е. Питоев и К ^о »	631
№ 307.	1914 г., не ранее марта 15. — Записка Правления Петербургского частного коммерческого банка по поводу проекта продажи Т-ву «Бр. Нобель» контрольного пакета акций О-ва «И. Е. Питоев и К ^о »	633
№ 308.	1914 г., марта 14. — Письмо нефтепромышленника С. И. Авнатанова директору Канцелярии М-ва императорского двора А. А. Мосолову с планом передачи нефтепромышленным фирмам в аренду нефтеносного участка в Хурдаланском районе Бакинской губ.	635
№ 309.	1914 г., апреля 12. — Заявление Нафталанского нефтепромышленного о-ва в Отдел торговли МТиП о целях увеличения основного капитала Общества и вхождения его в группу «Ойль»	638
№ 310.	1914 г., апреля 18. — Письмо заведующего Конторой разведывательных работ Т-ва «Бр. Нобель» И. Н. Стрижова Правлению Товарищества об отказе Совета съезда терских нефтепромышленников от концессии на сооружение нефтепровода от грозненских промыслов к Черному морю	639
№ 311.	1914 г., мая 28. — Телеграмма старшего фабричного инспектора Бакинской губ. Д. М. Шамонина М-ву торговли и промышленности о начавшейся всеобщей забастовке бакинских нефтепромышленных рабочих.	640
№ 312.	1914 г., мая 28. — Донесение управляющего предприятиями Русского нефтепромышленного о-ва в Бакинском районе С. С. Тагианосова Правлению Общества о требованиях, предъявленных рабочими бакинских нефтяных промыслов, и об организации совещания представителей крупнейших фирм для совместной борьбы против рабочих	640
№ 313.	1914 г., мая 29. — Телеграмма директора Русского нефтепромышленного о-ва С. Г. Лианозова управляющему предприятиями Общества в Бакинском районе С. С. Тагианосову с предписанием совместных действий с крупными нефтепромышленными фирмами в борьбе с забастовочным движением	641
№ 314.	1914 г., мая 29. — Донесение управляющего предприятиями Русского нефтепромышленного о-ва в Бакинском районе С. С. Тагианосова в Правление Общества о прекращении нефтепромышленниками работ на промыслах в соответствии с принятым соглашением в целях борьбы с требованиями рабочих	641
№ 315.	1914 г., мая 30. — Телеграмма и. о. помощника бакинского градоначальника Е. И. Уманцева помощнику наместника Кавказа о ходе всеобщей забастовки в Баку	641
№ 316.	1914 г., мая 31. — Письмо председателя Совета съездов представителей промышленности и торговли Н. С. Авдакова председателю Совета министров И. Л. Горемыкину с просьбой об усилении охраны нефтепромыслов в связи с забастовкой бакинских рабочих	642
№ 317.	1914 г., июня 28. — Телеграмма и. д. наместника Кавказа А. З. Мышлаевского председателю Совета министров И. Л. Горемыкину о мерах, принимаемых для подавления забастовки в Баку	642
№ 318.	1914 г., июля 16. — Письмо управляющего бакинскими предприятиями О-ва «Электрическая сила» П. К. Мейровитца директору Правления Общества о созыве товарищем министра внутренних дел Н. Ф. Джунков-	

- ским совещания нефтепромышленников для выяснения причин всеобщей забастовки бакинских рабочих 643
- № 319. 1914 г., июня 3—4. — Постановление Совета Государственного банка о выдаче ссуд под залог нефти и продуктов ее переработки 645
- № 320. 1914 г., июля 15. — Письмо Русско-Азиатского банка Русскому торгово-промышленному банку по вопросу о ликвидации Англо-Русского Максимовского о-ва и организации взамен его Петербургско-Грозненского нефтепромышленного о-ва 649
- № 321. 1914 г., июля 19. — Листовка забастовочного комитета с разоблачением попыток товарища министра внутренних дел В. Ф. Джунковского и других правительственных чиновников сорвать всеобщую забастовку бакинских рабочих 649
- № 322. 1914 г., августа 22. — Представление министра торговли и промышленности С. И. Тимашева в Совет министров об отмене торгов 15 сентября 1914 г. на нефтеносные земли Бакинского района 651
- № 323. 1915 г., начало. — Доклад директора Правления треста Russian General Oil Corporation собранию акционеров о результатах деятельности объединяемых им предприятий за 1914 г. 652
- № 324. 1916 г., февраля 15. — Таблица добычи нефти в России по фирмам . . . 655



ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ АРХИВНЫХ ФОНДОВ

ЦНИАЛ — ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ СССР
В ЛЕНИНГРАДЕ

- ф. 20 — Деп-т торговли и мануфактур МФ.
- ф. 22 — Центральные учреждения М-ва финансов по части торговли и промышленности.
- ф. 23 — М-во торговли и промышленности.
- ф. 37 — Горный деп-т.
- ф. 80 — Российское горно-промышленное комиссионное о-во («Росгорн»).
- ф. 101 — Пароходное о-во «Кавказ и Меркурий».
- ф. 107 — Русское о-во пароходства и торговли (РОПиТ).
- ф. 268 — Деп-т железнодорожных дел МФ.
- ф. 323 — Правление О-ва КВЖД.
- ф. 396 — Деп-т государственных земельных имуществ М-ва земледелия и государственных имуществ.
- ф. 539 — Канцелярия в. кн. Константина Павловича.
- ф. 560 — Общая канцелярия министра финансов.
- ф. 574 — Деп-т неокладных сборов МФ.
- ф. 575 — Главное управление неокладных сборов и казенной продажи питей МФ.
- ф. 587 — Государственный банк.
- ф. 588 — Петроградская контора Государственного банка.
- ф. 597 — Петербургский частный коммерческий банк.
- ф. 626 — Петербургский международный коммерческий банк.
- ф. 630 — Русско-Азиатский банк.
- ф. 911 — Вешняков Владимир Иванович.
- ф. 932 — Дондуков-Корсаков, кн. Александр Михайлович.
- ф. 1263 — Комитет министров.
- ф. 1268 — Комитет об устройстве Закавказского края (Кавказский комитет).
- ф. 1276 — Совет министров.
- ф. 1330 — Общие собрания департаментов Сената.
- ф. 1346 — Второй (апелляционный) деп-т Сената.
- ф. 1396 — Ревизия сенатора гр. Палена Туркестанского края.
- ф. 1449 — Бакинское акц. о-во керосино-масляного производства «Г. М. Лянов-зов и К^о».
- ф. 1457 — Московско-Кавказское нефтяное т-во.
- ф. 1458 — Т-во нефтяного производства «Бр. Нобель».
- ф. 1459 — Русское т-во «Нефть».
- ф. 1465 — Русское нефтепромышленное о-во.
- ф. 1535 — Ревизия сенатора А. М. Кузьминского г. Баку и Бакинской губ.

ЦНИАМ — ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ СССР
В МОСКВЕ

- ф. 102 — Деп-т полиции.
- ф. 1001 — Мосолов Александр Александрович.

ЦГАОР АЗЕРБ. ССР. — ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ОКТЯБРЬСКОЙ
РЕВОЛЮЦИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР

- ф. 1393 — Азербайджанское центральное правление Союза горняков СССР

ЦГА АЗЕРБ. ССР — ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР

- ф. 46 — Канцелярия бакинского градоначальника.
- ф. 92 — Кавказское горное управление.
- ф. 484 — Канцелярия временного генерал-губернатора г. Баку и Бакинской губ.
- ф. 486 — Бакинское губернское жандармское управление.
- ф. 509 — Фабричная инспекция Бакинской губ.
- ф. 528 — Акц. о-во «Электрическая сила».
- ф. 581 — Бакинский технический комитет.
- ф. 798 — Бакинское отделение Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель».

ЦГА ГРУЗ. ССР — ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ
ГРУЗИНСКОЙ ССР

- ф. 13 — Канцелярия заместника на Кавказе.
- ф. 14 — Член Совета заместника на Кавказе от М-ва финансов и М-ва торговли и промышленности.
- ф. 23 — Канцелярия военного губернатора Батумской обл.
- ф. 370 — Закавказское акцизное управление.

ГАЧИ АССР — ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ЧЕЧЕНО-ИНГУШСКОЙ АССР

- ф. 12 — Англо-Русское Максимовское нефтепромышленное о-во.
- ф. 42 — Совет съезда терских нефтепромышленников.

ГИАМО — ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ МОСКОВСКОЙ ОБЛ.

- ф. 143 — Московский биржевой комитет.
- ф. 355 — Московская контора Т-ва нефтяного производства «Бр. Нобель».

ГИАЛО — ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛ.

- ф. 479 — Петроградская казенная палата.
- ф. 1258 — Акц. о-во машиностроительного завода «Л. Нобель».



ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ *

- Абаза А. А. 139, 673.
 Абрагамсон Ф. И. 431, 443, 718.
 Абрамсон А. И. 404.
 Аван-Юзбаша хан Сагнакский см. Сагнакский.
 Авдаков Н. С. 642.
 Авнатомов С. И. 481, 482, 577, 578, 635, 637, 720, 735, 743.
 Агриков П. А. 590, 595.
 Адамов А. А. 674.
 Адамов Я. И. 163, 166.
 Адияевич 430.
 Айвазов Н. А. 435, 436.
 Айзенштейн 245.
 Акопов 300.
 Алафузов Н. И. 337, 339, 703.
 Александр Михайлович, в. кн. 17, 219, 687.
 Александра Федоровна, императрица 735.
 Александров 441.
 Алексеев Я. Г. 265, 267.
 Алибеков Б. О. 732.
 Алибеков Г. 80, 666.
 Алиханов М. 298, 697.
 Аллен Г. 695.
 Амилахвари И. 672.
 Амилахори 702.
 Амиров 337.
 Андре А. 500, 501.
 Андреев А. В. 552—554.
 Андреев В. Н. 63, 109, 118, 148, 665, 666.
 Антонов 337.
 Арамянц К. 163.
 Арамянц М. О. 233.
 Араратский Г. М. 625—627, 632.
 Арафелов Г. М. 173.
 Арон Ж. 147, 192, 193, 205—207, 209—214, 216—218, 235—239, 256, 295, 311, 422, 501, 682, 684.
 Аронсон 417.
 Артемьев 63, 64.
 Архипов И. П. 664.
 Асадуллаев М. 335.
 Асадуллаев Ш. 268, 273, 274, 311, 400, 420, 426, 448, 477, 498, 657, 723.
 Асвадулов С. М. 552.
 Асмус Н. К. 600.
 Асрибеков А. Б. 180, 335, 461.
 Ахвердов И. А. 208.
 Ашурков Л. 512, 519.
 Бабаев Нерсес 315.
 Бабаев Николай 315.
 Бабаев Новруз Кули 596.
 Багатуров Л. И. 402, 628, 633.
 Багиров С. И. 80, 666.
 Бакинец 607.
 Бам 499.
 Баранский А. 75.
 Бардский Л. Л. 543, 544, 553.
 Бари А. В. 190—192, 681, 685.
 Барк П. Л. 342.
 Барнет О. 695.
 Бартмер О. 218.
 Баскаков Л. И. 283, 696.
 Бассерман Э. 234, 688.
 Бастамов 461, 720.
 Бахметьев Н. Н. 408.
 Башкиров В. А. 60.
 Башкиров В. Н. 590, 595.
 Бебутов М. Н. 554.
 Бедфорд 500.
 Бежанбек П. П. 626.
 Белозерский Т. В. 543, 544, 552—554, 580, 656, 730—732, 734, 741.
 Бельштейн 53, 54, 56.
 Беляков 385.
 Белямин М. М. 277, 410, 418—419, 512.
 Белямин М. Я. 55, 123, 196, 203, 670.
 Бенак А. 534.
 Бененсон 310.
 Бенкендорф А. М. 481, 482, 576, 587.
 Бентковский 55.
 Бенуа А. А. 401, 402.
 Березенков А. Н. 743.
 Бергер 598.
 Бернштейн С. Б. 743.
 Бертенсон Л. 23.
 Беслер 175.
 Бетман-Гольверг Т. 537, 548, 549.
 Беттельгейм 617.
 Бехер 315.
 Билинский С. В. 626.
 Влейхредер Г. 235, 238, 688.
 Блок 416.
 Блюм 235.
 Богданов А. А. 545.
 Богданович 304, 698.
 Богоявленский А. С. 444.
 Богушевский А. А. 449, 719.
 Бо А. 684.
 Бодиско К. А. 670.
 Бойчевский В. Н. 404.
 Бок П. А. 524, 530.
 Бонбур Э. 217.
 Бондаревский М. Л. 435, 436, 468, 717.

- Бостельман А. 695.
 Брадке В. П. 461, 463, 721.
 Браилловский М. М. 411, 412.
 Брандт Б. Ф. 16.
 Бранте 295.
 Брей 581.
 Бремен 255.
 Брегель де Г. 730.
 Брук С. 311.
 Бугров Н. А. 714.
 Будагов 678.
 Будагов Е. К. 173, 174, 176.
 Будагов И. К. 163, 166.
 Булгаков А. 283.
 Бунге А. А. 98, 665.
 Бунге Н. Х. 74, 75, 666, 667.
 Бур де Б. М. 163.
 Бур де Л. М. 670.
 Бутри М. 649.
 Былим-Колосовский Н. Д. 690.
 Быховский Д. В. 261, 268, 417, 693.
 Бэр М. 193, 207, 217, 256, 276, 311, 312, 318.
 Валлерштейн С. 385.
 Вайнштейн Т. М. 628.
 Вайнштейн Ф. 273, 274.
 Валь, фон В. В. 303, 304, 698.
 ВанDEVиль А. 289, 294—296.
 Ваншейд А. 193, 211, 218.
 Варбург М. М. 235, 238, 688.
 Васильев Н. И. 591, 595.
 Ватеркейн И. Г. 208, 246, 247, 248, 250, 251, 277—282, 288, 289, 291, 293—295, 302, 303, 421—424, 485, 486, 691, 692, 695, 696, 715, 716.
 Вахенгейм Ф. 233, 234—237, 688, 689.
 Вачьянц 580.
 Введенский Е. И. 201.
 Вебер А. И. 609, 631.
 Веденев 178.
 Везиров Ф. Б. 543, 544, 732.
 Вейнберг Е. П. 404.
 Вейнберг Ю. М. 404.
 Вейнер А. П. 218, 219.
 Величко И. Н. 351, 418, 715.
 Венлок 665, 686.
 Верблюнский 369.
 Вермишев Х. А. 473, 474, 628, 632—633, 723.
 Вернер В. А. 686.
 Вернер К. А. 686.
 Верт А. А. 202, 683.
 Верховский В. 218.
 Вестман А. В. 230, 231, 688.
 Вешняков В. И. 124, 668, 673, 676.
 Вехтер Г. 256, 257, 311, 312, 693.
 Вехтер М. 175, 256, 257, 311, 312, 693.
 Вильгельм I 676.
 Вильгельм II 537, 548, 688, 732.
 Винтер Д. Х. 543, 544.
 Витте С. Ю. 17, 121, 122, 147, 164, 171, 173, 187, 192, 193, 200, 206, 207, 209, 212, 223, 226, 228, 251, 252, 274, 297, 673, 676, 681, 684, 687, 692, 720.
 Вишау Я. В. 274, 464, 581, 656, 685, 686, 721.
 Водман 234.
 Волконский 192.
 Волынцев (Волынец А.) 374, 707.
 Вольф М. М. 628, 631.
 Вонсович 443, 444.
 Воронцов-Дашков Н. И. 23, 317, 333, 340, 487, 519, 642, 672, 699, 703, 709, 726, 727, 729, 742.
 Вышнеградский А. И. 543, 544, 730, 731, 734.
 Вышнеградский И. А. 105, 113, 114, 116, 121—124, 129, 136, 671.
 Габрилович Г. С. 554.
 Гаджиев И. 472.
 Гаджинский 657.
 Гаджинский И. 335.
 Гагарина А. Д. 672.
 Ганкин И. Я. 246, 247, 250, 691.
 Ганьков В. Г. 543.
 Гарсоев И. Г. 152, 253, 273, 290, 298, 318, 319, 367, 693, 700.
 Гауден 358, 367.
 Гвиннер, фон 421, 423, 715, 729.
 Гедман Ф. Г. 441—443.
 Гей Д. 251.
 Гендрикова Е. Г. 577, 578, 735, 743.
 Герингросс Р. Ф. 625, 628.
 Гертель 441.
 Гиацинтов Н. Е. 143.
 Гирш Э. 245—247, 250, 289, 291—295, 692.
 Гладстон Г. 686.
 Глазберг Н. Б. 531, 543, 544, 546, 551—554, 589, 730, 732, 734.
 Глушков Е. В. 203, 683, 684.
 Глушков И. Н. 672.
 Голембевский 575.
 Гольдарбейтер А. И. 404.
 Голищев-Кутузов-Толстой П. П. 454, 455, 461, 481, 482, 716, 720, 724.
 Голицын Г. С. 223, 297, 305.
 Голодный 441.
 Голубятников Д. В. 7, 571, 577, 716, 724, 735.
 Гольдлюст 446.
 Горемыкин И. Л. 192, 642, 745.
 Горнич И. Г. 130.
 Гофштеттер 607.
 Гранкин Н. П. 554.
 Грачев 55.
 Григорьев 301.
 Гринберг 99, 670.
 Гро Ф. 213, 214, 293, 685.
 Грубе Э. К. 424, 447, 464, 485, 486, 515, 716, 720.
 Губбард Э. 215, 276, 686, 687.
 Губкин И. М. 720.
 Губонин П. И. 668.
 Гуд Ч. 500, 725.
 Гужон Ю. П. 338, 339, 703.
 Гукасов Абрам О. 217.
 Гукасов Аршак О. 335, 370, 369, 384—388, 412, 414, 415, 428, 429, 437, 472, 473, 476—480, 566, 644, 645, 664, 710, 723, 732, 744.
 Гукасов П. О. 163, 164, 173, 175, 178, 179, 201, 203, 204, 253, 254, 261, 262, 265, 276, 277, 346, 376, 377, 379, 384, 391, 395, 400, 426, 452, 461, 463, 476—480, 664, 693, 695, 708, 721, 723, 728, 730.

- Гукасовы 649, 731.
 Гулбенкян 447, 719,
 Гулиев Л. 163.
 Гулишамбаров С. И. 16, 187, 256—259,
 681, 693.
 Гунако 255.
 Гургенбек А. П. 625, 628.
 Гуревич Л. И. 543, 544.
- Давидов А. А. 205—207, 210—211, 216,
 218, 238, 628, 631, 684, 730, 743.
 Давыдов Л. Ф. 724.
 Дадашев К. 608.
 Дадниани И. И. 543.
 Дастаков А. 201.
 Деви П. П. 678.
 Дейч 238.
 Дейч А. 213, 217, 258.
 Дейч Г. 213, 258, 311.
 Дейч Е. (Э.) 213, 217, 218, 258.
 Дембо О. А. 214, 685.
 Дембо В. И. 739.
 Дембот 416.
 Дембот В. 446.
 Дембот Г. С. 403, 445.
 Дембот И. И. 404.
 Дембот И. С. 498, 499, 725.
 Демботы 416.
 Денисов М. А. 128.
 Дерюжинский А. Ф. 245, 246, 437, 441,
 691.
 Детердинг Г. 447, 485, 516—518, 529,
 530, 687, 716, 718, 719, 724, 726, 729.
 Джакели С. И. 80, 179, 681.
 Джапаридзе П. А. 7, 24, 705, 715, 721,
 722.
 Джонсон В. 686.
 Джунковский В. Ф. 746.
 Джунковский Н. Ф. 385—388, 411, 519,
 643, 644, 649—651, 709—711, 713, 714,
 727.
 Добровольский Н. С. 554, 567, 570,
 734
 Догадин В. М. 590, 595.
 Доливо-Добровольский Н. И. 351.
 Долинин В. 130.
 Долинин Ф. К. 56, 58.
 Долуханов Б. М. 335, 473, 723.
 Доможиров С. П. 604, 608.
 Дондуков-Корсаков А. М. 38, 78, 88, 89,
 115, 135—137, 667.
 Дризен, фон-Дер-Остен Г. Г. 342.
 Дурасов 111.
 Дурнев И. С. 335.
 Дурново И. Н. 192.
 Дюкен Г. А. 435, 436, 717.
 О'Дюрр О. О. 554.
- Егизязаров 337.
 Ермолов А. С. 73, 130, 171, 192, 220, 222,
 226, 240, 263, 301, 321, 672, 690.
 Ефрусси М. И. 121, 122, 147, 211, 216—
 218, 256, 258, 673, 686.
- Жаров 315.
 Жак Н. Н. 519, 727.
 Жедринский Н. А. 430, 432, 712
 Желватых В. А. 404.
 Жуков 315.
- Заболотный 744.
 Загряжский А. Н. 430, 685, 712.
 Замятин 595.
 Захаров 268, 273.
 Зейме Б. Р. 628, 632—633.
 Зейн-Витгенштейн-Берлебург Ф. 672.
 Зейферт 595, 596.
 Зеленцов 298.
 Зеңкевич К. Р. 543.
 Зив В. С. 16.
 Зиновьев Г. И. 417, 715.
 Зиринг А. И. 401, 554.
 Злобин А. К. 590.
 Зубалов Л. К. 301, 574, 575, 657, 723.
- Иванков 433.
 Иванов А. З. 552, 739.
 Иванов А. О. 397, 398.
 Иванов А. П. 573.
 Иванов Н. 385.
 Иващенко И. С. 342.
 Игнатьев Н. 77.
 Идрис 709.
 Извольский А. П. 233, 234.
 Изенбек Г. К. 181, 182, 186, 187, 681.
 Изнар Н. Н. 143, 339, 479, 723.
 Израильсон 273.
 Илимов И. П. 138—141, 190, 669, 673,
 675, 676.
 Иловайский В. 130.
 Ильин А. Н. 208.
 Имельман 235, 238.
 Имер Ж. 685.
 Ирещкий К. А. 58, 670.
 Исаева наследники 744.
 Исаев М. М. 633.
 Истомин В. К. 414, 478—480.
 Истомин Е. К. 683.
 Иоффе Х. Н. 590.
 Ицкович Л. Е. 273, 444, 445.
- Кабат И. И. 143.
 Каган Х. Н. 444, 446, 739.
 Казарин М. М. 552.
 Кайзер 583.
 Калантаров М. А. 474, 477, 581.
 Калачев 430.
 Каликин 385.
 Каменский Г. П. 214, 216.
 Канцель 23.
 Карангозов 55.
 Карасев Г. М. 116, 118.
 Картвелов 625, 626.
 Кашмир-Владычин И. И. 554.
 Кащеев 268.
 Кванстрем К. Л. 728.
 Келер В. К. 628, 632, 633.
 Кербедз С. И. 214, 265—267, 288, 685.
 Кильморей 140.
 Кин Т. 311, 422, 493, 495, 515, 727.
 Кирьяков Е. П. 639, 744.
 Китсон Д. 686.
 Классон 316.
 Клеченов П. В. 590.
 Клейн Я. И. 686.
 Князев 367, 478.
 Кобеко Д. Ф. 683.
 Ковалевский В. И. 143, 156, 157, 160, 187,
 208, 209, 214, 218, 229, 233, 238, 239, 684.

- Кожебабкин М. Я. 351, 372, 374, 376, 380, 707, 708.
 Козырин И. 316.
 Коковцов В. Н. 38, 333, 334, 350, 371, 395, 415, 416, 497, 529, 537, 548, 567, 585, 703, 705, 714, 725, 728, 734, 736.
 Кокорев В. А. 144, 145, 668.
 Колескии А. В. 628, 633.
 Колесников 268.
 Колобов В. И. 163.
 Комов П. П. 446, 499, 725.
 Кон И. М. 543, 544, 600, 730, 739, 741.
 Коновалов Д. П. 479, 486, 542, 719.
 Кононов Н. Г. 612, 615.
 Кошкин А. В. 648.
 Кошкин А. М. 744.
 Кормье П. 740.
 Корнеев 116.
 Корсаков 478.
 Корякин И. А. 283, 285.
 Кочубей А. В. 554.
 Кочубей Д. Е. 711.
 Кочубей Л. М. 711.
 Кракиновский В. Ю. 498, 725.
 Красильников 300, 580.
 Красильниковы, бр. 728.
 Красильниковы наследники 557.
 Крейер 441.
 Кремер О. 192.
 Кривошеин А. В. 529, 596.
 Кроффиг П. 629.
 Крупенский В. Н. 624.
 Крусель Я. Г. 442, 444.
 Крылов 23.
 Кузьмин В. П. 283.
 Кузьмин П. Л. 590.
 Кузьминский А. М. 356, 388, 705, 711.
 Кукарников А. 162.
 Кулибин Н. А. 58, 667.
 Куломзин А. Н. 95.
 Кунин И. Б. 60.
 Кушелевский А. Р. 163, 173.
 Кювье 446.
 Кянджунцев Г. Г. 400, 425.
 Лазарев М. И. 77, 78, 166, 203, 395, 663, 666, 670.
 Лазарев П. С. 672.
 Ламберт А. Б. 298, 335, 367, 441.
 Ламеранер Р. И. 435, 436.
 Ланговой Н. П. 382, 709.
 Лапшин 575.
 Латкин В. М. 268, 695.
 Лафон 629.
 Лев А. Л. 261.
 Лев А. М. 335.
 Левенсон Э. Е. 178.
 Левин А. С. 60.
 Левинсон 618, 622.
 Левит Ю. И. 409, 410.
 Леенгардт А. 634.
 Лейзер Д. 543, 544, 553.
 Лейн Ф. 175, 177—179, 224, 257, 259, 311—314, 423, 447, 488, 490, 493, 495, 516, 517, 665, 686, 716.
 Лейтес Л. М. 273, 353, 354.
 Лейхтенбергский Н. М. 106.
 Лельков П. И. 273, 274, 408.
 Ленин В. И. 7, 8, 19, 688, 691, 697, 705, 721, 727, 729, 734, 735, 738.
 Лерх 441.
 Лесин Г. Д. 739.
 Лесснер А. Г. 367, 369, 388, 408, 412, 428, 430, 441—444, 468, 477—479, 544, 718, 723.
 Лианозов 710.
 Лианозов Г. М. 10, 77, 78, 117, 130, 166, 641, 666, 670, 728, 737.
 Лианозов С. Г. 385, 543, 544, 548, 552, 553, 554, 557, 580, 589, 608, 728, 732, 734, 735, 739, 740, 741.
 Лианозов Э. 730.
 Либби В. Г. 169, 680, 682.
 Линдгольм 190.
 Лисенко К. И. 106, 107, 666.
 Литвинов-Фалинский В. П. 385, 395.
 Ломбардо Т. 213.
 Лосев И. В. 590.
 Любимов 413.
 Любимский В. В. 433.
 Лытин П. 413.
 Львов Г. А. 552, 608, 740.
 Львов Г. Л. 723.
 Люке П. О. 743.
 Маевский Ф. В. 430—434, 441, 442, 444, 718.
 Майер Э. Л. 187.
 Мазилкин 385.
 Макинэ А. 516, 726.
 Мак-Кинли 251.
 Максимов В. В. 143, 156, 163, 203.
 Максимов В. Р. 213, 214, 685.
 Максимов М. В. 245—247, 251, 260, 285, 289, 291—296, 692.
 Максимовы 250, 578, 579, 581, 656, 691.
 Макэндриу М. 175, 177, 256, 257.
 Малама Я. Д. 319, 322.
 Малешевский Б. Ф. 342.
 Мальм Г. К. 244, 245.
 Мамантов В. И. 460, 461, 481, 482, 716, 720, 723.
 Маневич О. 60.
 Мансветов Я. А. 558, 656, 728.
 Манташев А. И. 9—11, 130, 166, 177, 233, 236, 253, 276, 277, 300—302, 315, 352, 354, 412, 447, 575, 678, 679, 688, 699, 704, 720, 724, 737.
 Манташев Г. А. 536.
 Манташев Иван А. 535.
 Манташев Иосиф А. 535.
 Манташев Л. А. 460, 535, 589, 616, 617, 621, 622, 741, 742.
 Манташевы, бр. 535—537, 734.
 Манус И. П. 598.
 Манчо 367.
 Маргулис Б. (Маргулис) 617, 630, 730, 741, 742.
 Маргулис М. С. 639.
 Мареш М. А. 245—247, 250, 251, 260, 261, 285, 289, 291—295, 692.
 Маркаров И. П. 723.
 Марков С. В. 118, 121, 678.
 Марковский П. А. 519, 727.
 Маркус 258, 259.
 Маркусон 432—434.
 Маркс К. 23.

- Мартынов 649—651, 746.
 Массе К. Ф. 401.
 Матов А. И. 590, 594—595.
 Медведев 367.
 Мейер 205.
 Мейер Н. П. 532.
 Мейровитц П. К. 643, 645.
 Меликов А. 305.
 Меликов А. С. 173.
 Меликов И. А. 578.
 Меликов Л. И. 672.
 Меликов Т. С. 723.
 Меликовы 580.
 Мелик-Бегляров Ш. Л. 625—627, 632.
 Мельк Г. 665, 686.
 Менделеев Д. И. 6, 82, 106, 107, 573, 666—668, 670.
 Мендельсон Б. 531, 730.
 Меринг М. Ф. 743.
 Миллер 417, 418.
 Милов А. Н. 301, 575.
 Мильн А. Д. 464.
 Минеев К. А. 554.
 Минкевич 111.
 Мир Гади 596.
 Мирзабекянц 305.
 Мирзоев 9.
 Михаил Николаевич, в. кн. 191, 192, 667, 668.
 Михневич В. И. 684.
 Мищенко 444.
 Мнацакан Е. П. 626.
 Морган Дж. П. 251, 252.
 Мореншильдт К. А. 317, 344, 367—370, 383, 385, 388, 412, 414, 430, 435, 436, 441—443, 710, 717.
 Морозов И. Д. 545.
 Мосолов А. А. 36, 454, 455, 577, 578, 635, 637, 720, 735, 743.
 Моффет Дж. А. 500, 725.
 Мур Ч. П. 686.
 Муравьев М. Н. 230.
 Муравьев Н. В. 192.
 Муранов М. К. 737.
 Мустафаев 337.
 Мухтаров 335, 343, 375.
 Мэй Э. 213, 685.
 Наги Ширали-оглы 597.
 Нагиев М. 163, 173, 268, 273, 274, 311, 426, 476, 543, 657, 723, 732.
 Надирова 117.
 Назаров А. Б. 543, 544.
 Найденов А. Н. 462, 721.
 Найденов Н. А. 711.
 Накашидзе А. М. 356, 705.
 Накашидзе И. А. 317.
 Натти 490, 492.
 Нейман С. М. 382, 709.
 Неллис К. К. 187.
 Немальцев К. Г. 590, 595.
 Немцев И. Г. 590.
 Нерсисянц А. Б. 315.
 Николаев Р. Н. 175, 176, 178, 179.
 Николай II 17, 687, 688, 724, 732.
 Никольский Н. В. 487, 528, 529.
 Нобель Л. Э. 10, 71, 73, 74, 78, 80, 81, 85, 662, 663, 666—668, 673, 676.
 Нобель Э. Л. 11, 12, 18, 31, 38, 39, 99, 133, 169, 177, 185—187, 211, 214, 215, 217, 229, 233, 237—239, 276, 277, 288, 298, 300, 303, 338, 340, 341, 345, 374, 378—380, 386, 389, 397, 418, 423, 424, 425, 443, 449, 451, 472, 478, 479, 485, 488, 500, 501, 513, 514, 515, 519, 529, 531, 582, 591, 597, 607, 637, 662, 664, 671, 679, 681, 686, 692, 694, 695, 700, 704, 707, 709, 710, 715, 721, 723, 725, 731.
 Новоселов С. С. 566.
 Новосильцев 110.
 Нольде Э. Ю. 340, 482, 684, 703.
 Носин А. К. 590.
 Обручев Н. Н. 192.
 Огулевич Б. А. 261, 273, 338, 381, 450, 452, 698, 703, 719.
 Оклобжио А. 117.
 Оклобжио Н. И. 116—118, 672.
 Окопишников К. И. 338, 703.
 Ольсен И. О. 252, 255, 277, 288, 309, 311, 314, 317, 358, 421—423, 485, 715.
 Омаров М. О. 283.
 Опочинин А. 117.
 Орджоникидзе Г. К. 7, 710, 713.
 Островский М. Н. 57, 77, 78, 80—82, 88, 89, 91, 112, 114, 124, 126, 134, 137—141, 192, 219, 227, 663—665, 667—669, 676, 677.
 Оффенгейм В. 238.
 Палашковский С. С. 67, 70, 663, 665.
 Пален К. К. 430, 434, 441, 444.
 Паппе М. Б. 261, 346, 381, 472, 473, 478—480, 723.
 Папьянц А. 554.
 Пакшвер М. С. 589, 616, 628.
 Парониан А. А. 335, 317, 367.
 Пеннацио С. В. 551, 552, 554, 557, 558, 579, 617, 618, 629, 739.
 Перельц З. М. 445.
 Першин И. Н. 376, 380, 708.
 Першин Т. Ф. 598, 599.
 Першке Л. Л. 36, 678, 679, 694.
 Першке С. 679, 694.
 Петров А. П. 342.
 Петров Н. С. 191, 192.
 Петровский Г. И. 737.
 Петтай О. Я. 552.
 Печковский В. 565.
 Пиль Р. 85.
 Пильц 693.
 Питоиев В. И. 625—627, 632.
 Питоиев Г. А. 631, 737.
 Питоиев Г. К. 626.
 Питоиев К. Е. 737.
 Плаксин А. А. 367, 380, 381, 414, 468, 473, 474, 476, 477, 498, 499, 519, 718, 723, 726.
 Плева В. К., фон 192, 297—299, 304.
 Плева Н. В. 524, 728.
 Победоносцев К. П. 192.
 Позадовский А. 234, 688.
 Позен В. М. 672.
 Покопцов Д. Д. 202, 683.
 Полетика В. А. 663.
 Поляк 205, 206, 210, 211, 217, 290.

- Поляк М. Г. 218, 464.
 Поляк С. Г. 193, 218, 238, 464.
 Попацдопуло А. Ф. 504, 725.
 Попов 672.
 Посьет К. Н. 87—89.
 Поуэлл Ф. Е. 255, 692.
 Похвалла Г. Н. 733.
 Придонов М. Е. 626.
 Пурбе А. А. 245—247, 251, 260, 285, 289,
 291, 293, 296, 302, 303, 691, 692.
 Путилов А. И. 461—463, 524, 530, 556—
 558, 578, 579, 617, 622, 623, 629, 656,
 730, 734, 739, 741.
 Пухловский К. П. 481.
 Рагозин В. И. 63, 67, 71, 75—77, 666, 668,
 670.
 Радин Ж. 630, 730.
 Радкевич 744.
 Разумов Н. И. 513.
 Рафанлович Н. И. 251, 260, 289, 291—
 296, 691—693.
 Рафалович А. Г. 629.
 Рафалович А. Д. 234, 743.
 Рафалович А. Ф. 730.
 Рафалович Н. 630.
 Рейнеке К. 413.
 Рейш П. С. 624, 625, 742.
 Рейхардт 228—229, 688.
 Ренин 413.
 Ржевуский Н. А. 352.
 Риман 355—357.
 Риттих А. А. 618.
 Робер Г. 685.
 Рождественский А. Л. 395, 401.
 Розенберг О. А. 617, 629, 630.
 Розов И. А. 464, 465, 721.
 Романов Н. В. 372, 374, 707.
 Романов П. М. 265, 267.
 Рокфеллер Д. Д. 6, 187, 251, 595, 662,
 680, 687, 692, 705, 735.
 Ротванд К. Л. 612, 615.
 Ротшильд А. 147, 194, 195, 205, 216,
 237—240, 300, 374, 472, 677, 684, 689.
 Ротшильд Л. 239.
 Ротшильд Э. 193.
 Ротшильды, бр. 11—13, 15, 17, 18, 185—
 188, 211, 217, 238, 257—259, 486, 699.
 Ротшильды, группа 238, 421—423, 715,
 717, 724.
 Ротшильды, парижские 671—673, 676,
 678—683, 685, 693, 694, 699, 700, 716,
 729.
 Ротшильды, венские 238.
 Ротштейн А. Ю. 192—195, 205—207,
 209, 210, 212—214, 216, 218, 235, 236,
 238, 239, 682, 684, 685, 688, 689.
 Ругевич К. Ф. 386, 479, 727.
 Рупасов И. В. 688.
 Русановский А. Р. 213, 214, 685.
 Рутковский М. В. 175, 251, 252, 497, 498,
 681, 692, 724.
 Рыльская 4, 46, 311, 477, 481, 482, 694.
 Рыльский И. 162.
 Рыльский С. И. 468, 469, 721.
 Сагнакский, хан, Д. Б. Аван-Юзбаша
 613, 626, 628, 631, 632, 633, 634, 737,
 741, 743.
 Салимов 641.
 Саломонзон 531, 598, 730.
 Самельсон Л. Л. 543, 544.
 Самуэль М. 174, 177—179, 269, 517, 681,
 695.
 Сарафалиев И. 732.
 Саруханов М. М. 501, 504.
 Сарухания А. З. 460.
 Сафар-Алиев И. Б. 543.
 Сафар-Алиев Т. Б. 543.
 Сафаров И. А. 128, 674.
 Святополк-Мирский Б. Д. 319.
 Сеид Гасан-оглы 596.
 Селиванов Н. И. 338, 703.
 Семьянников П. Б. 677.
 Семянов Л. С. 424, 425, 540, 541, 716,
 720, 732.
 Сибилев В. Д. 724.
 Сидеридис С. А. 173, 175.
 Симонович В. 16.
 Сироткин Д. В. 408, 724.
 Скальковский К. А. 206, 207, 210, 684.
 Скобелев М. И. 645, 745.
 Скоробогач Е. П. 404.
 Скрепинский Ф. Ф. 268, 273, 335, 408,
 723.
 Смирнов Н. А. 628.
 Снарский 367.
 Соколов В. Д. 592.
 Солин 212.
 Солин М. С. 520.
 Соллогуб В. У. 265, 267.
 Соловейчик М. А. 730, 739, 741.
 Соломон С. И. 166.
 Сольский Д. М. 192, 219, 228, 687, 724.
 Спандарян С. С. 7.
 Спет 500.
 Спитцер Г. К. 235, 237, 239, 240, 689.
 Сталин И. В. 7, 700, 721.
 Старосельский Д. С. 672.
 Степанов И. О. 416, 418, 420.
 Стиллмен Д. 692.
 Столыпин П. А. 413, 415.
 Стопани А. М. 7.
 Стояновский Н. И. 192.
 Стржалко М. В. 626.
 Стряжков И. Н. 283, 639, 696, 744.
 Студнев 385.
 Суворов 716.
 Сумароков 430.
 Сумбатов Г. 117.
 Сумбатов М. 117.
 Сурошников В. М. 590, 595.
 Суцеский Д. Я. 496.
 Схиртладзе Д. С. 581.
 Сюм Си-лин 624.
 Тавастшерна Э. В. 441, 442.
 Тагианосов С. С. 206, 207, 297, 335, 367,
 640, 641.
 Тагиев Г. З. А. 77, 80, 166, 179, 192, 211,
 215, 315, 513, 515, 666, 669, 678, 679,
 682, 686, 725, 726.
 Тамбур Е. 256, 258, 311.
 Таиров А. Н. 575.
 Тальман 245.
 Таусон 298, 315.
 Тведл Г. 111, 664.
 Твиди Г. 225, 311, 686, 693.

- Тер-Акопов Е. 666.
 Тер-Акопов И. П. 401—404, 469.
 Тернер Ф. Г. 146.
 Тер-Персесов 441.
 Тер-Оганесов Я. И. 401, 402.
 Терьян Е. С. 616, 625—627, 631, 632, 741.
 Тигл У. 500, 725.
 Тильман М. 688.
 Тильманс Э. И. 551, 552, 733.
 Тимашев С. И. 342, 481, 482, 485—487,
 501, 528, 529, 582, 584, 585, 651, 652,
 726, 728, 734, 736, 746.
 Тимирязев В. И. 228, 230, 286, 337, 341,
 345, 351, 448, 453, 454, 456, 673, 688,
 702, 719, 720.
 Титов И. В. 729.
 Тиханов С. Г. 146, 147, 155, 156.
 Тихеев 136.
 Тихенко И. А. 732.
 Тобиас Я. М. 404, 449, 719.
 Травин Я. 554.
 Троицкий 284.
 Трубецкой С. Н. 117, 672.
 Тумаев 253, 694.
 Туманов И. 628.

 Уаттон Г. 311.
 Ульянов А. И. 735.
 Уманцев Е. И. 641.
 Унанов А. С. 163, 261, 335, 367, 693.
 Унанов М. 244, 253.
 Уржумцев В. В. 479.
 Уржумцев М. М. 666.
 Уркварт Л. А. (Ургард, Уркварт) 367, 369.
 Утин Я. И. 730.

 Фан-дер-Флит Н. Ф. 96, 669.
 Федосеев А. Л. 435, 436, 717.
 Фейгельсон 253.
 Фейгль А. М. 163, 173—175, 192, 206, 207,
 237, 238, 261, 333, 335, 367, 368, 369,
 386, 414, 461, 463, 682, 693, 721.
 Философов Д. А. 376, 401, 453, 678, 703,
 706, 708—711, 719.
 Фишель 531.
 Форстер Е. 256, 693.
 Форстер Р. С. 311—313.
 Форстер Т. А. 404.
 Фохт, фон К. К. 404.
 Фрессине Л. 685.
 Фридрих А. И. 649.
 Фридрих III 676.
 Фудальский О. 217, 218.

 Хагелин К. В. 173, 244, 253, 254, 261, 273,
 274, 277, 290, 291, 310, 408, 418, 426,
 428, 461, 463, 464, 468, 469, 478, 480,
 485, 498, 514, 519, 520, 544, 545, 596,
 744.
 Халыев Н. В. 424, 425.
 Харазов Д. Ф. 460, 625—627, 632.
 Харитонов П. А. 524, 528.
 Хатисов 305, 375, 381, 473.
 Хахулин И. П. 335.
 Хачатурянц 175.
 Хелиус В. Г. 425, 426, 429, 435—437.
 Хеннингхаузен К. 531.
 Хилков М. И. 243, 297.
 Хованский Я. И. 512.

 Хорош А. И. 739.
 Хочиннов см. Джуниковский Н. Ф.
 Хрулев Д. С. 744.
 Хурболд 730.

 Цевчинский 431, 432, 443.
 Цейтлин Л. М. 261, 273, 310.
 Ценгер 211.
 Цепфль 233, 234, 688.
 Цимсан А. В. 74, 75.
 Цовьянов 268.

 Чавчавадзе Д. 672.
 Чельшев М. Д. 590, 593—595.
 Чемберлен Дж. 687.
 Чемодуров С. Н. 590, 595.
 Ченгеры М. И. 727.
 Черкасов Н. Б. 372, 707.
 Чернязов С. П. 460.
 Черных 499.
 Чистяков П. С. 450, 453, 554, 719.

 Шабриер О. 684.
 Шадинов И. М. 535, 566, 617, 621.
 Шадрин М. А. 590, 594, 595.
 Шайкевич Е. Г. 630, 631.
 Шамонин Д. М. 585, 589, 640.
 Шантеро Р. 532.
 Шатенштейны 416.
 Шаумов Г. 460.
 Шаумян С. Г. 7.
 Шахназаров А. Х. 628.
 Шахназаров Е. Х. 628.
 Шаховской Н. И. 341, 645, 745.
 Шанковский К. И. 618.
 Шварц К. И. 669.
 Шексин см. Воронцов-Дашков И. И.
 Шендриковы (бр. Лев, Илья, Глеб) 700.
 Шестаков 90.
 Шешлов А. А. 590, 594.
 Шибаев С. М. 185, 303, 665, 677.
 Шипов 371.
 Шипов М. И. 60, 63.
 Шифрин С. Л. 435, 436, 717, 721.
 Шлет 490, 492.
 Шольце Е. А. 626.
 Шон Е. К. 180, 679.
 Шостак М. А. 678.
 Штаус Е. Г. 488, 493, 495, 582, 715, 729.
 Штульценберг 315.
 Шульц А. А. 143.
 Шумахер М. Ф. 499, 686, 693.
 Шхиянц 461, 720.
 Шютте Ф. Е. 255, 692.

 Щастливцев С. И. 80, 667, 670, 675.

 Эверель 624.
 Эклунд Г. П. 333, 344, 381, 428, 429, 461,
 463, 478, 479, 512, 709, 717, 718.
 Эльрих 64, 315.
 Эмиль см. Витте С. Ю.
 Эммерих 255.
 Эристов Д. Г. 673.
 Эфендиев С. М. 7.

 Юзбашев А. 580, 666.

Язков Н. И. 316.
Якубович Л. Б. 612, 628.
Яргомский П. 367.
Ярцев Н. П. 448, 450, 719.

Kahen A. 206.

Kessler 225.

Marc H. L. 554.

Verner 225.

Wagstaff E. 256.



УКАЗАТЕЛЬ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГ, БАНКОВ И МОНОПОЛИСТИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ*

- Аван-Юзбашева Д. Б. нефтепромышленная фирма 656.
- «Адамовы А. и Я. бр.», торг. дом 230, 686.
- Азовско-Донской коммерческий банк 31, 32, 249, 280, 580, 727, 730, 731.
- «Амиров и Дильдаров», торг. дом 402—404
- Английский банк — Bank of England 115, 215, 686.
- Англо-Американская компания см. Anglo-American Oil Co, Ltd.
- Англо-Русское Максимовское о-во — Anglo-Russian Maximoff Co, Ltd 246, 247, 250, 251, 260, 261, 282, 283, 285, 288, 289, 291—296, 302, 303, 578, 581, 649, 656, 685, 691, 692, 693, 696.
- Ашперонское нефтяное о-во 435, 548, 553, 558, 656, 728.
- «Арамазд», нефтепромышленное и торговое о-во 310, 370, 412, 425, 580, 656, 723, 728, 735.
- «Арафелов Г. А. и К^о», торг. дом 230, 686.
- «Арнольд, Карберг и К^о» («Арнольд»), торговая фирма в Китае 188, 189.
- Асадуллаева Ш. нефтепромышленная фирма 657.
- Астраханский биржевой комитет 33, 212, 600—608.
- «Ахвердов И. А. и К^о», о-во грозненского нефтяного производства («Ахвердов») 28, 208, 213, 214, 245, 247, 250, 260, 261, 282—285, 288, 289, 291—296, 302, 303, 424, 559, 581, 639, 657, 684, 691, 692, 693, 695, 696, 715, 744.
- Бакинский биржевой комитет 334, 346, 467, 472, 473, 670, 722, 738, 740, 745.
- Бакинский купеческий банк 31.
- Бакинский нефтяной союз см. Союз бакинских керосинозаводчиков.
- «Бакинский стандарт», экспортное объединение нефтепромышленных фирм (1891 г.) 678, 681, 689.
- Бакинско-Черноморское нефтепромышленное т-во 719.
- Бакинское горное т-во 675.
- Бакинское (Забратское) керосиновое о-во — Baku (Zabrat) petroleum Co, Ltd 686, 687.
- Бакинское о-во русской нефти (БОРН) — Baku Russian petroleum Co Ltd 268, 275, 288, 370, 412, 435, 506, 657, 686, 687, 701.
- Бакинское нефтяное о-во (БНО) 9, 14, 36, 97, 98, 119, 162, 270, 355, 369, 370, 381, 393, 400, 403, 406, 412, 461—463, 473, 477, 478, 506, 534, 546, 547, 573, 576, 587, 640, 657, 663, 670, 694, 698, 723, 730—734, 744.
- Баку-Тифлисская ж. д. 68, 655. См. также Закавказская ж. д.
- Балахано-Забратское нефтепромышленное акц. о-во 732.
- Балаханское нефтепромышленное о-во 672.
- Бари А. В. котельный завод 681.
- Баскакова Л. И. нефтепромышленная фирма 283.
- Батумское нефтепромышленное и торговое о-во (Батумское о-во) см. Каспийско-Черноморское нефтепромышленное и торговое о-во.
- «Бененсон Григорий», нефтепромышленное и торговое т-во 268, 310.
- «Бенкендорф и К^о», торг. дом 506, 573, 576, 587, 657, 737.
- «Беринг бр.», банкирский дом — «Baring Brothers» 695.
- Берлинское торг. о-во 727.
- «Бесслер, Вехтер и К^о» см. «Bessler, Waechter and Co».
- Биби-Эйбатское нефтяное о-во 370, 412, 477, 701, 723.
- «Биеринг Э. Ф. бывш.», акц. о-во подрядного бурения и механического завода 608, 731, 740.
- БНИТО см. Каспийско-Черноморское нефтепромышленное и торговое о-во.
- БОРН см. Бакинское о-во русской нефти.
- «Бранобель» см. «Нобель бр.», т-во нефтяного производства.
- Будаговых И. К. и М. К. бр. нефтепромышленная фирма 686, 678.
- «Буниатовы А. и М. бр.», каспийское торгово-промышленное о-во 273, 311, 498, 499, 514.
- де Буря Б. М. нефтепромышленная фирма 163, 686.
- «Бургардт Ф. и К^о», торг. дом 67, 665.
- Быховского К. В. нефтеперегонный завод 273, 316.

* Составлен В. А. Нардовой.

- «Вавельберг Г.», банкирский дом 727.
 «Варинские теххимические заводы И. Н. Тер-Акопова», акц. о-во 712, 732.
 Варшавский биржевой комитет 709.
 Вартапетова Н. Б., керосино-масляный завод 444, 446.
 Ватеркейна И. Г. посредническая контора по торговле нефтепродуктами 277—282, 288, 289, 294, 296, 302, 303, 695, 696. См. также Комитет грозненских нефтепромышленников.
 Венгерский кредитный банк 257.
 Взаимного кредита о-во Казанское 703.
 Взаимного кредита о-во Саратовское 703.
 Взаимопомощи бакинских нефтепромышленников о-во см. Союз нефтепромышленников для борьбы с забастовочным движением.
 Владикавказской ж. д. нефтеперегонный завод см. Владикавказское ж. д. о-во.
 Владикавказской ж. д. о-во 93, 171, 184, 214, 243, 260, 261, 288, 289, 302, 303, 323, 335, 350, 509, 558, 562—565, 680, 685, 691, 693, 734.
 Воканто см. Волжско-Каспийское нефтепромышленное торговое о-во.
 «Волга», торгово-промышленное и паровое о-во 499, 514, 725, 732.
 Волжско-Вишерское горное и металлургическое акц. о-во 703.
 Волжско-Камский коммерческий банк 31, 146, 155, 156, 580, 688, 725, 727, 730.
 Волжско-Каспийское нефтепромышленное торговое о-во (Воканто) 268, 311, 430, 717.
 Волжско-Черноморское акц. торгово-промышленное о-во (Вочето) 623, 731, 732.
 Восточно-Азиатское нефтяное торгово-промышленное т-во 522.
 Восточное о-во товарных складов, страхования и транспортирования товаров с выдачей ссуд (Восточное о-во) 315, 341, 403, 408, 425, 426, 429, 435—437, 466, 467, 546, 623, 704, 717, 731, 732, 733.
 «Вотан т-во», о-во чугуно-меднолитейного завода, подрядного бурения и нефтяных промыслов 736.
 Вочето см. Волжско-Черноморское торгово-промышленное о-во.
 «Гелих Вахенгейм и К^о», торг. дом 259, 445, 694.
 Германский имперский банк — Reichsbank 115.
 «Гольдлюст и сын», торг. дом 435, 436, 444, 446, 717.
 Гольдлюста керосино-масляный и химический заводы см. «Гольдлюст и сын», торг. дом.
 Государственный банк 36—38, 74, 75, 115, 164—166, 208, 218, 229, 340—342, 467, 504, 570, 665, 666, 679, 680, 703, 716, 725, 732, 741, 745.
 «Грозненская нефть», нефтепромышленное и торговое акц. о-во 560, 743.
 Грозненский синдикат см. Комитет грозненских нефтепромышленников.
 Грязе-Царицынская ж. д. 61, 64, 65.
 Губбарда группа см. «Gubbard Edgerton and C^o».
 Губонина П. И. нефтеперегонный завод в с. Кусково 668.
 «Дембо и Коган», торг. дом 60.
 Дембота Г. С. паровая фирма 403, 709.
 «Джамгаровы бр.», банкирский дом 739.
 «Дрейфус Луи», банкирский дом 612, 730, 732, 739, 741.
 Дюенна Г. А. сернокислотный завод 435, 436, 717.
 Европейская корпорация нефтяных промыслов, англ. акц. о-во 657.
 Европейская нефтяная компания — The European petroleum C^o, Ltd 370, 435, 686.
 Европейский нефтяной союз см. Europäische Petroleum Union.
 Европешне петролеум унион см. Europäische Petroleum Union.
 «Жуков А. М.», торг. дом 60.
 Закавказская ж. д. 11, 34, 49, 53, 55, 57, 59, 63, 65, 66, 67, 69, 76, 79, 81—84, 86—91, 96—98, 99, 101, 102, 104, 108, 109, 120, 122, 123, 126, 127, 128—130, 132—134, 149, 163—165, 172, 173, 183, 184, 190—192, 199, 203, 204, 212, 243, 244, 264, 323, 332, 335, 345, 347—350, 355, 371, 410, 509, 575, 576, 664, 669, 673, 674, 676, 679—682, 684, 690, 707, 725.
 Закаспийская ж. д. 332.
 Зубалова К. Я. наследников нефтепромышленная фирма 301, 506, 574, 575, 588, 723.
 Императорское о-во судоходства (ИОС) 346, 372, 707.
 Императорское русское техническое о-во 53, 106, 107, 112, 561, 664, 668, 670.
 Интервенционный синдикат русских кредитных учреждений во главе с Государственным банком («Красный крест») (1899—1917 гг.) 36, 611, 741.
 Ицковича Л. Е. и Кагана Х. Н. керосино-масляный завод 444, 445.
 «Кавказ и Меркурий», паровое о-во 64, 351, 408.
 «Кавказ», нефтепромышленное о-во 244, 259, 268, 275, 288, 311, 336, 656, 685, 688, 719, 723.
 Кавказское нефтяное т-во 461, 675, 720.
 Кавказское экспортное о-во (1902 г.) 275, 277, 287.
 Казанский биржевой комитет 703, 704, 719.
 Казанский купеческий банк 703.
 «Казбекский синдикат» — Kasbek Syndicate, Ltd 364, 559, 561, 581, 685.
 «Калантаров М. А. и К^о», торг. дом 412, 506, 581.
 Калантаровская (Бакинская) нефтяная К^о — Kalantaroff (Baku) Oil Company, Ltd 686, 687.

- «Кама», пароходное и торговое акц. о-во 519, 520, 522.
- «Каменные Ф. и Г. бр.», торг. дом 413.
- Камско-Сибирское нефтепромышленное акц. о-во 732.
- «Кашеевы бр.», торг. дом 273.
- «Кашлан и Лев», торг. дом 261, 273.
- «Каспийское т-во», нефтепромышленное и торговое о-во 60, 109, 163, 253, 254, 261, 262, 268, 272, 285, 286, 287, 290, 310, 317, 319, 370, 373, 384, 412, 425, 461—463, 480, 489, 534, 569, 640, 656, 663, 670, 672, 674, 678, 679, 692, 694—696, 699, 711, 712, 723, 724, 730, 744.
- Каспийско-Черноморского нефтепровода о-во 138—141, 190, 669, 673, 676.
- Каспийско-Черноморское нефтепромышленное и торговое о-во 11, 14, 66—70, 78, 98, 99, 118—122, 124, 128, 133, 134, 146, 147, 155, 156, 163, 166, 173—175, 177, 180, 182, 188—190, 193, 196, 197, 200, 204, 209, 210, 218, 224, 225, 235, 244, 245, 252, 256—258, 261, 262, 268, 275, 276, 283, 286, 287, 310, 316, 318, 321, 343, 354, 358, 361, 362, 365, 370, 372, 400, 412, 429, 452, 461—463, 480, 486, 493, 495, 500, 506, 534, 559, 573, 576, 580, 581, 587, 656, 665, 670—672, 673, 675, 676, 678—683, 685, 686, 693, 694, 696, 698—700, 704, 710, 711, 717, 718, 725, 729, 736, 744.
- Кванстрема К. Л. нефтепромышленная фирма 728.
- КВЖД см. Китайской Восточной ж. д. о-во.
- Керосино-масляного производства т-во (Токамп) 261, 262, 268, 269, 275—277, 286, 288, 315, 687, 688, 694, 695, 696.
- Китайской Восточной ж. д. о-во (КВЖД) 265—267, 695.
- «Колесников И. Ф. с сыновьями», нефтепромышленное и пароходное о-во 656, 732, 736.
- Коломенского машиностроительного завода о-во 379, 669.
- «Колхида», нефтепромышленное и торговое о-во 463, 522, 721.
- Комитет грозненских нефтепромышленников (1902—1903 гг.) 12, 245—247, 248—250, 251, 260, 282, 291, 292, 293, 295, 296, 691, 692, 693, 695, 696. См. также Ватеркейна И. Г. посредническая контора по торговле нефтепродуктами.
- «Комитет соглашения» (Объединение бакинских керосинозаводчиков для экспорта керосина, 1904—11 гг.) 310, 311, 317, 336, 344, 699, 702, 704.
- «Консолидатедед компани» см. Consolidated Petroleum Co.
- Контора для продажи серной кислоты см. Сернокислотный синдикат.
- Королевское Нидерландское о-во см. Royal Dutch Co.
- Корякина И. А. нефтепромышленная фирма 283, 285.
- Красильникова и Туманяна керосино-масляный завод 445, 728.
- Кредит-анштальт 238.
- Кредит-банк 238.
- Крымское акц. нефтяное о-во — Société anonyme des petroles de Crimée 111.
- Кузьмина В. П. нефтепромышленная фирма 283.
- «Лбова Е. И. и сыновья», торг. дом. 273.
- «Лебедь», т-во пароходства и транспортирования кладей 64.
- «Левин А. С. и Кувин И. Е.», торг. дом 60.
- «Левит И. М. и сыновья», торг. дом 498, 725.
- Лейтеса Л. М. керосино-масляный завод 444, 446.
- «Лпанозова Г. М. сыновья», бакинское о-во керосино-масляного производства 727. См. также «Лпанозова Г. М. сыновья», т-во нефтяного производства.
- «Лпанозова Г. М. сыновья», т-во нефтяного производства («Лпанозов») 28, 236, 430, 465, 466, 468, 523, 530, 534, 546—551, 553, 557, 558, 569, 580, 616—618, 620—622, 640, 656, 678, 701, 710, 718, 721, 727, 728, 730—733, 735, 739, 741, 742.
- «Лионский кредит», французское акц. о-во — Crédit Lyonnais 35, 139, 629.
- Лионское кредитное о-во см. «Лионский кредит», французское акц. о-во.
- «Любимов И. и К^о», акц. о-во (пароходное, торговое и коммиссионное) 413.
- «Мазута», нефтепромышленное и торговое о-во («Мазута») 12, 17, 193, 194, 204, 205, 206, 207, 209, 216—218, 236—238, 244, 245, 268, 269, 273, 295, 323—331, 341, 373, 382, 393, 413, 417, 420, 425—427, 435, 437—440, 464, 465, 478, 480, 499, 502, 504—507, 509, 510, 513, 514, 682, 684, 686, 696, 700, 701, 704, 717, 718, 721, 722, 725, 726, 729.
- Мансветова Я. А. нефтепромышленная фирма 558, 656, 728.
- «Манташев А. И. и К^о», нефтепромышленное и торговое о-во («Манташев») 11, 163, 231—233, 236, 239, 244, 252, 253, 261, 262, 268, 275, 285—287, 290, 291, 310, 315, 317, 331, 354, 370, 373, 384, 390, 404, 405, 412, 425, 452, 456—460, 477, 489, 532—537, 553—557, 565, 566, 569, 587, 656, 674, 675, 678, 679, 681, 688, 692, 694, 696, 698, 699, 701, 711, 714, 718, 720, 724, 730—734, 737, 739, 743, 744, 746.
- «Маргулис Б.», банкирский дом 730, 741, 742.
- «Махмуров К. И. и К^о», нефтепромышленная фирма 580.
- Международный банк см. Петербургский международный коммерческий банк.
- «Меликов А. С. и К^о», нефтепромышленное о-во 534, 569, 580, 656, 728.
- «Меркульевы бр.», т-во пароходства по Каспийскому морю и рекам: Волге, Оке, Кама и их притокам и торговли

- нефтяными продуктами 64, 499, 505, 506, 705, 725.
- «Милос А. Н. и Таиров А. Н.», нефтепромышленное и торговое о-во 657.
- «Милос А. и А., бр.», торг. дом 301, 302, 698.
- «Мирзоевых бр. и К^о», нефтепромышленное и торговое т-во («Мирзоевы») 14, 98, 111, 163, 310, 367, 370, 412, 414, 425, 437, 534, 546, 569, 573, 575, 587, 616, 617, 656, 663, 672, 698, 715, 728, 731, 739, 741, 742, 744.
- «Мирзоевы бр.», торг. дом см. «Мирзоевых бр. и К^о», нефтепромышленное и торговое о-во.
- Митрофанова Д. Д. механический завод 316.
- Мокато см. Московско-Кавказское нефтяное промышленно-торговое т-во.
- «Молот», т-во механических и чугунолитейных заводов 551, 608, 731, 732, 733, 740.
- Московская группа для изыскания нефти на о-ве Челекене (Московская группа) 396, 431—433, 441—443, 712, 717.
- Московский биржевой комитет 33, 338, 600, 608, 740.
- Московский коммерческий банк 688.
- Московско-Виндаво-Рыбинская ж. д. 217.
- Московско-Волжское нефтепромышленное и торговое о-во «Биби-Эйбат» 657.
- Московско-Кавказское нефтяное промышленно-торговое т-во (Мокато) 370, 390, 391, 400, 412, 425, 461—463, 480, 529, 534, 546, 580, 587, 610, 640, 656, 711, 712, 723, 730, 739.
- Московско-Казанская ж. д. 217, 335.
- Московско-Нижегородская ж. д. 335.
- Московского металлического завода т-во 217, 703.
- Московское нефтепромышленное о-во 214, 238, 282, 283, 685, 696.
- Московское страховое о-во 743.
- Мухтарова М. механический завод 375.
- «Найденов А. и сыновья», торг. дом 390.
- «Нарген», т-во. Кирпичный завод 316.
- Нафталанское нефтепромышленное о-во («Нафталан») 426, 543, 546, 552, 610, 656, 731—734, 739, 746.
- «Нафтапорт» см. Deutsch-Russische Naphtha Import Gesellschaft.
- Немецкий банк см. Deutsche Bank.
- Нефтепромышленная финансовая корпорация — Oil fields Finance Corporation 688.
- «Нефть», русское т-во для добычи, перевозки, хранения и торговли продуктами нефти («Нефть») 64, 65, 253, 367, 370, 393, 403, 412, 417, 418, 437, 478, 534, 541, 542, 568, 569, 580, 587, 599, 619, 640, 655, 656, 665, 694, 712, 723, 727, 730, 731, 732, 734, 735, 739, 741—743.
- Нижегородский биржевой комитет (о-во) 53, 54, 56, 57, 351, 371, 372, 376, 380, 704, 708.
- Нижегородское нефтепромышленное о-во 657.
- Николаевская ж. д. 217.
- «Нитобух, Финкельштейн и К^о», нефтепромышленная фирма 111.
- «Нобель бр.», т-во нефтяного производства («Нобель», «Бранобель») 5, 6, 10, 13, 14, 24, 28—30, 33, 36, 39, 40, 47—53, 54—56, 57, 58, 60—62, 63, 64, 66, 67, 72, 74, 80, 98, 101, 116—119, 122, 123, 126, 127, 129, 130, 133, 141, 142, 150, 155, 163, 164, 166, 175—183, 185, 187, 195—198, 209, 211, 217, 222, 224, 229, 244, 252—259, 261, 262, 268, 269, 272—274, 276, 285—288, 290, 291, 298, 309, 310, 312, 315, 317—319, 321, 323—333, 339—346, 348, 350—354, 358, 359—361, 363, 365, 367, 369, 370, 372, 373, 375, 380, 382, 383, 385, 390, 393, 395, 397—400, 403, 404, 408—410, 412—414, 416—419, 421—435, 437—441, 443, 444, 446—448, 450, 452, 453, 461—469, 472, 473, 476—479, 485, 492, 496, 498, 501—514, 517—520, 521—523, 530, 531, 533, 534, 536, 537, 540, 541, 544, 546, 549—551, 569, 572, 575, 576, 580, 581, 583, 587, 591, 595—599, 606, 607, 609, 623, 633, 634, 636—641, 646, 656, 662, 663, 665, 666, 669—676, 678—684, 686, 688, 690, 691, 692—694, 696, 698—704, 706, 707, 709—712, 714—719, 721—727, 730, 732, 733, 735, 737—739, 743, 744, 746.
- «Нобель Людвиг», механический чугуно-медно-литейный и котельный завод 662.
- «Нобель-Мазут» («Нобмазут»), картель 12, 464, 465, 473, 477, 478, 701, 716—718, 731, 740.
- «Нобмазут» см. «Нобель-Мазут».
- Ойл см. Russian General Oil Corporation.
- «Океан», акц. о-во 623, 731, 732.
- «Олеум» (О-во для добывания русской нефти и жидкого топлива) — Russian petroleum and liquid fuel Co., Ltd 211, 268, 274—276, 277, 285—287, 310—312, 358, 370, 373, 412, 420, 426—428, 435, 464, 465, 489, 574, 657, 686—688, 695, 701, 717, 721.
- Орловско-Витебская ж. д. 675.
- Паевое т-во бакинских нефтепромышленников 524, 527, 528, 713, 728, 729, 746.
- Палашковского С. С. нефтеперегонный завод 68.
- Парижские Ротшильды см. «Ротшильд бр.», банкирский дом.
- Первое Грозненское нефтепромышленное о-во (бывш. «Русановский А. Р.» т-во) 213, 214, 578, 685, 691.
- Петербургский международный коммерческий банк 31, 192—194, 204, 205, 207, 209—211, 213, 214, 216, 217, 218, 235—239, 499, 531, 534—537, 539, 540, 553, 557, 609, 611, 682, 684, 685, 688, 689, 712, 727, 730—733, 738, 739, 742.
- Петербургский учетный и ссудный банк 611, 688, 727, 730, 731, 733.
- Петербургский частный коммерческий банк 31, 32, 208, 523, 548, 552, 589, 611, 612, 615, 616, 625—628, 633, 634, 672, 688, 727, 730, 731, 735, 737, 741—743.

- Петербургско-Кавказское нефтепромышленное и торговое о-во 498, 544, 545.
- Петербургское Грозненское нефтепромышленное о-во 649.
- Петербургское нефтепромышленное о-во 282, 574, 578, 581, 649, 656, 691.
- «Петроль», нефтепромышленное и торговое о-во 672, 719.
- Пирсона группа см. Pearson and Son.
- «Питоев И. Е. и К^о», нефтепромышленное и торговое о-во («Питоев») 32, 310, 370, 412, 414, 425, 477, 534, 589, 612, 613, 615, 625—628, 632, 633, 634, 640, 657, 737, 741, 743.
- «Победа», Майкопское нефтепромышленное акц. о-во 657.
- «Поляк и сыновья», торг. дом 193, 194, 204, 209, 210, 218, 403, 506.
- Поти-Тифлисская ж. д. 55, 664, 675. См. также Закавказская ж. д.
- «Продамет» (О-во для продажи русских металлургических заводов) 11, 435, 717.
- «Проданефть» (О-во для продажи русских нефтяных продуктов) (1910 г.) 12, 474—476, 477—480, 646, 723.
- «Продуголь», синдикат 11, 603.
- Путиловских заводов о-во 217, 669, 744.
- «Рагозин В. И. и К^о», т-во производства минеральных масел 522.
- «Рейнке Кондратий и сыновья», торг. дом 413.
- «Рит и К^о» см. «Rieth H. and C^o».
- Рита фирма см. «Rieth H. and C^o».
- Рихнера фабрика по изготовлению ящиков 252.
- «Розенберг О. А. и К^о», банкирский дом 530, 555—557, 597, 598, 609, 617, 620—622, 629, 630, 730, 731, 733, 741, 742.
- Ройял Датч Шелл см. Royal Dutch Shell C^o.
- Рокфеллера трест см. Standard Oil C^o.
- РОПиТ см. Русское о-во пароходства и торговли.
- «Ропс В. и К.», акц. о-во нефтеперегонных заводов 703.
- Российское нефтяное о-во 657, 736.
- «Ротшильд бр.», венский банкирский дом 238, 257, 258.
- «Ротшильд бр.», парижский банкирский дом 91, 98, 99, 192—194, 205, 209, 210, 213, 216, 235—238, 256—258, 276, 292, 423, 486, 665, 671—673, 676, 677, 682, 685, 686, 689, 693, 695, 699, 700, 716, 717, 719, 729.
- Ротшильда фирма см. Каспийско-Черноморское нефтепромышленное и торговое о-во; «Мазут», нефтепромышленное и торговое о-во; «Ротшильд бр.», банкирский дом.
- РУНО см. Русское нефтепромышленное о-во.
- «Русановский А. Р.», т-во см. Первое Грозненское нефтепромышленное т-во.
- Русская генеральная нефтяная корпорация см. Russian General Oil Corporation.
- «Русская нефть» см. «Нефть», русское т-во для добычи, перевозки, хранения и торговли продуктами нефти.
- «Русский Грозненский стандарт», нефтепромышленное акц. о-во 656, 685. См. также «Русский стандарт, нефтяное о-во», новое акц. о-во.
- Русский для внешней торговли банк 727, 730, 733.
- «Русский стандарт, нефтяное о-во», новое акц. о-во («Русский стандарт») — Nouvelle Société anonyme, Standard Russe Compagnie de naphte 110, 111, 213, 214, 282, 283, 291—296, 364, 421—423, 559, 561, 581, 656, 684, 685, 696, 717. См. также «Русский Грозненский стандарт», нефтепромышленное акц. о-во.
- Русский торгово-промышленный банк 31, 597, 599, 600, 611, 622, 649, 727, 730, 731, 739, 741, 742.
- Русско-Азиатский банк 31, 32, 523, 524, 530—532, 534—536, 539, 540, 545, 546, 552, 555—558, 578, 579, 589, 597, 599, 608, 609, 611, 616, 617, 620—622, 629, 630, 649, 691, 712, 727, 730—735, 738—742.
- Русско-Кавказское нефтяное о-во 725.
- Русско-Китайский банк 32, 201—203, 267, 682, 683, 727.
- Русско-немецкое нефтяное импортное о-во («Нафтапорт») см. Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft.
- Русское нефтепромышленное о-во (РУНО) 370, 384, 412, 506, 522, 534, 581, 640, 641, 656, 698, 706, 711, 719, 727, 728.
- Русское о-во пароходства и торговли («Русское о-во», РОПиТ) 96—98, 100—104, 352—355, 669, 670, 704.
- Рыльского С. И. и Бенкендорфа нефтепромышленная фирма 724.
- «Рыльских И. К. и А. В. наследники», нефтепромышленное и торговое акц. о-во 273, 657, 694.
- Рыльских И. К. и А. В. наследников керосино-масляные заводы («Якорь», «Вера») 444—446, 721.
- «Рэно», разведочно-эксплуатационное нефтепромышленное акц. о-во 732.
- Рязано-Уральская ж. д. 355, 499.
- Самарский биржевой комитет 33, 590—595, 738.
- «Самуэль» см. «Samuel, Samuel and C^o».
- «Санто», акц. средне-азиатское нефтепромышленное торговое о-во 545, 656, 732.
- Саратовский биржевой комитет 33, 346, 703.
- «Саркисовы А. и М. бр.», торг. дом 64.
- Саруханово-Куринское акц. о-во 501, 504.
- Северно-Кавказское нефтепромышленное о-во — North Caucasian Oil fields, Ltd 581, 656.
- Северный банк 32, 727.
- Сернокислотный синдикат 435, 468, 469, 717.
- Сибирская ж. д. 373.
- Сибирский торговый банк 530, 597, 611, 727, 728, 730, 731, 739, 741, 742.
- Синдикат керосинозаводчиков (1883 г.) 663.

- Синдикатские объединения нефтепромышленников 1886 г. («Бакинское торговое т-во» Г. З. А. Тагьева, «Экспортный синдикат» В. И. Рагозина, «Керосиновый синдикат» Каспийского т-ва) 669, 670.
- Синдикатское объединение бакинских нефтепромышленников (1908 г.) 429, 435—437, 717.
- Сино-Американская компания 624.
- Совет Съездов бакинских нефтепромышленников см. Съезды бакинских нефтепромышленников.
- Совет Съездов волжских судовладельцев см. Съезды волжских судовладельцев.
- Совет Съездов представителей биржевой торговли и сельского хозяйства 715, 740.
- Совет Съездов представителей промышленности и торговли 33, 479, 560, 642, 719, 723, 729, 734, 735.
- Совет Съездов терских нефтепромышленников см. Съезды терских нефтепромышленников.
- для Содействия русской промышленности и торговле о-во 75—77, 112, 664, 666, 670.
- Соединенное русское нефтяное о-во — Russian united petroleum Co., Ltd 581, 686.
- Соединенный банк 739.
- «Соколов и Куликов» (пароходное) т-во 273.
- «Соучастники», нефтепромышленное и торговое о-во 412, 580, 656, 723.
- Союз бакинских керосинозаводчиков (керосиновый синдикат) (1892—1897 гг.) 12, 18, 22, 25, 153, 155—156, 157—160, 163, 164, 166—168, 170, 171, 173—182, 186, 195—202, 206, 207, 215, 225, 678, 679, 680—683, 684, 686.
- Союз волжских судовладельцев по перевозке нефтяных грузов (1906 г.) 351, 352, 408, 704.
- Союз каспийских судовладельцев («Соглашение судовладельцев») (1907 г.) 429, 435, 479, 499, 513—515, 717, 723, 725, 726.
- Союз керосинозаводчиков (1907 г.) 410.
- Союз керосинозаводчиков для экспорта керосина (Экспортный синдикат) (1902 г.) 261—264, 683, 693, 694.
- Союз нефтепромышленников (1883 г.) 663.
- Союз нефтепромышленников для борьбы с забастовочным движением («О-во взаимопомощи бакинских нефтепромышленников») (1906 г.) 368, 369, 370, 412, 414, 706, 707, 714, 715.
- Союз нефтепромышленников для совместного хранения и продажи нефти (1904 г.) 318, 319, 700.
- «Союз противодействия», антирабочее объединение бакинских нефтепромышленников (1905 г.) 702.
- Спасской бумагопрядильной и ткацкой мануфактуры т-во 686.
- Стандарт см. Standard Oil Co.
- «Стахеев И. и К^о», торгово-промышленное т-во 733.
- «Стахеева В. Г. наследники», торг. дом 413, 704.
- «Сюник», нефтепромышленное и торговое о-во 656, 743.
- Съезды бакинских нефтепромышленников (СБН) 12, 32—34, 39, 53, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 78, 126, 130, 149, 150—152, 157, 161, 162, 200, 201, 203, 204, 209, 211, 261—264, 284, 297, 299, 321, 322, 331, 333, 334, 343, 345, 346, 367, 368, 376, 377, 379—381, 384—388, 390, 392, 451, 469, 479, 480, 505, 509, 528, 550, 572, 587, 643—645, 663, 664, 665, 667, 668, 670, 674—679, 683, 684, 690, 693, 696, 698, 703, 707, 708, 710, 714, 722, 723, 744.
- Съезды волжских судовладельцев 604, 704, 724.
- Съезды горнопромышленников 668, 669.
- Съезды кубанских нефтепромышленников 33, 664.
- Съезды терских нефтепромышленников 33, 282—285, 561, 664, 695, 696, 734, 743, 744.
- «Тагнев и бр. Саркисовы», торг. дом 60—62, 64, 663.
- Тагьева Г. З. А. фирма (нефтепромышленная, пароходная, банкирская и пр.) 192, 211, 215, 230, 315, 678, 679, 682, 686, 725.
- Тамбовско-Саратовская ж. д. 675.
- «Тер-Акопов И. Н.», нефтепромышленное и торговое о-во 401—404, 435, 568, 569, 612, 613, 614, 615, 656, 709, 712, 717, 721, 732, 734, 741.
- Терско-Волжское нефтепромышленное о-во 684.
- Тифлисский коммерческий банк 31.
- Тифлисское на Биби-Эйбате о-во см. Тифлисское нефтяное т-во и К^о.
- Тифлисское нефтяное т-во и К^о 557, 580, 656, 728.
- Тихорецкая ж. д. 708.
- Токамп см. Керосино-масляного производства т-во.
- «Тумаева Г. Г. сыновья», нефтепромышленное и торговое акц. о-во 580, 694.
- Урало-Каспийское о-во 656.
- «Успех», нефтеперегонный завод Исаковича Д. И. 282, 283.
- Учетное о-во см. Disconto-Gesellschaft.
- Финляндское пароходное о-во 522.
- Французский банк — Banque de France 115.
- «Халафи», нефтепромышленная фирма 558.
- Хатисова К. И. механический, машиностроительный и котельный заводы 305, 375.
- «Хилла», нефтепромышленное и торговое акц. о-во 732.
- Царицынский биржевой комитет 346.
- «Цатуров А. и К^о», торг. дом 236, 672, 686.
- «Цейтлин и Ицкович», нефтепромышленное т-во 261.
- Центрально-Челекенское о-во 395—397, 400, 712.

«Цовьяновы бр. и К^о», торг. дом 268.

«Чаркен», нефтепромышленное о-во 712.
Челекено-Дагестанское нефтяное о-во 283, 581, 656.

Челекениское нефтепромышленное о-во 657.
Черноморских нефтяных промыслов о-во 657.

«Чимшон», ферганское нефтепромышленное и горнопромышленное о-во 479, 480, 522, 656, 723.

Шелковой мануфактуры т-во «Мусси и К^о» 703.

«Шелл» см. Royal Dutch Shell C^o и Shell Transport and Trading C^o, Ltd.

«Шибяев С. М. и К^о», т-во производства русских минеральных масел и других химических продуктов («Шибяев») 67, 98, 119, 143—146, 163, 185, 230, 238, 239, 310, 315, 321, 323—330, 358, 368, 370, 373, 390, 412, 420, 426, 435—441, 587, 640, 656, 665, 670, 671, 674—676, 678, 679, 681, 686, 687, 694, 701, 711, 716—718, 725, 734.

Шибяевское нефтепромышленное о-во — Shibaev Petroleum C^o, Ltd 665, 686, 688, 729.

Шибяевское нефтяное о-во 665, 688.

«Шиболем» (группа «Шибяев С. М. и К^о» и «Олеум») 373, 477.

Шифрина С. Л. химический завод «Кнанда» 435, 444, 445, 717, 721.

«Шихово», нефтепромышленное и торговое о-во («Шихово») 368, 506, 546, 547, 569, 578, 610, 656, 731, 739, 746.

«Шпис», нефтепромышленное о-во — Spies petroleum C^o, Ltd 245—247, 250, 251, 260, 261, 282, 283, 285, 288, 289, 291—296, 302, 303, 559, 560, 657, 691, 692, 696.

«Шпис, Стукен и К^о», торг. дом 283, 691.

«Электрическая сила», акц. о-во 316, 533, 624, 643, 645, 715.

«Эмба», нефтепромышленное и торговое акц. о-во 522, 547, 656, 733.

«Эмба-Каспий», нефтепромышленное акц. о-во 657, 731, 733.

Юго-Восточные ж. д. 335, 703.

Юго-Западные ж. д. 96, 97, 101, 102—104.

«Юнкер И. В. и К^о», банкирский дом 401.

American Petroleum C^o (APC) 198, 199, 682, 726.

«André A. et fils» — Андрэ А. сын 350, 500, 725.

Anglo-American Oil C^o, Ltd 169, 176, 311, 314, 485, 489, 493, 516, 680.

Anglo-Caucasian Oil C^o 224, 235, 236, 689, 693.

Anglo-Russian Contract C^o 691.

APC см. American Petroleum C^o.

Asiatic Petroleum C^o, Ltd («Asiatic») 318, 364, 485, 516, 517, 695, 699.

«Astra Romana» 492.

Baku Russian Petroleum C^o 695.

Banque de Lyon et de la Loire 675.

Banque Internationale 685.

«Belgo-Hollandaise» см. Société Belgo-Hollandaise.

Bessler, Waechter and C^o 175, 197, 224, 312, 313, 360, 682, 693, 699.

British Lianosoff White Oil C^o 728.

British Petroleum C^o («British») 485, 488, 489, 493, 515, 516, 724.

Caucasian Steamshipping C^o, Ltd 257, 312, 313, 358, 361, 362, 365, 693, 706.

Colonial Oil C^o 318, 365, 699.

Compagnie generale de exploitation de naphthes et petroles du Caucase 675.

Consolidated Petroleum C^o («Consolidated») 256—258, 264, 270, 272, 310—312, 318, 359, 360, 400, 693, 699, 724.

Credit National Industriel 684.

«Danske» см. Det Danske Petroleum Aktieselskab.

Det Danske Petroleum Aktieselskab («Danske») 488, 489, 516, 726.

DAPG см. Deutsch-Americanische Petroleum Gesellschaft.

«Deutsch A. et S.» 213, 256.

Deutsch-Americanische Petroleum-Gesellschaft (DAPG) 198, 230, 255, 488, 489, 516, 682, 692, 693, 726.

Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft — Русско-Немецкое нефтяное импортное о-во 176, 177, 229, 237—239, 255, 276, 277, 285—287, 359, 662, 688, 693, 696.

Deutsche Bank — Немецкий банк 358—361, 362, 365, 401, 421—423, 485, 486, 582, 705, 706, 716, 724, 727, 729, 735.

Deutsche Effecten- und Wechsel-Bank 236, 689.

Deutsche Petroleum Aktien Gesellschaft — 358, 361, 362, 365, 706.

Deutsche Petroleum Verkaufs Gesellschaft («Petronaft») 488, 516, 726.

Disconto-Gesellschaft — Учетное о-во 422, 520, 531, 597, 598, 727, 730, 731, 735.

Distribution C^o 490.

Emba-Caspian Oil C^o 733.

EPU см. Europäische Petroleum Union.

Erdölwerke Wietzerdorf Gesellschaft mit beschränkter Haftung 364.

Ernst Schliemanns Oelwerke 725.

Europäische Petroleum Union (EPU) — Европейский нефтяной союз 358—367, 401, 421—423, 485, 486, 488—493, 501, 515—518, 681, 699, 705, 706, 715, 716, 724, 726, 727, 729.

General Petroleum C^o 365, 489, 724.

Gubbard Edgerton and C^o 686, 687.

Gulf Refining C^o 488—491, 517, 518, 726.

Homelight Oil C^o 485, 493, 724.

Import Gesellschaft см. Deutsch-Russische Naphta Import Gesellschaft.

Italo-Americana см. Società Italo-Americana pel petrolio.

- Kasbek Syndicate, Ltd см. «Казбекский синдикат».
- Kerosene and Lubricating Oil Co, Ltd 695.
- Kerosene Co, Ltd 224, 235, 686.
- Labouchere Oyens & Co 665, 686.
- «Lane and Macandrew» 175, 177, 180, 181, 224, 225, 234, 309, 686, 716.
- «Lianosoff Française» 728.
- Lindheim und K^o 662.
- Linklater and Co 313.
- Maikop Taman Oil Co, Ltd — Таманская компания 497.
- Mead-King Robison and Co 491.
- Mineraloel Actien-Gesellschaft (Photogen) 364.
- Naphta-Industrie Gesellschaft Lemberg 364.
- National City Bank 692.
- N. Y. Life Insurance Co 689.
- Oelwerke Stern Sonneborn 725.
- Oesterreichische Naphta Import Gesellschaft 187, 359, 662, 681.
- Oil fields Finance Corporation см. Нефтепромышленная финансовая корпорация.
- «Oyens H. & fils» 665, 686.
- «Pearson and Son» 491, 727.
- Petroleum Producte Aktien Gesellschaft 359, 365, 445.
- «Petronaft» см. Deutsche Petroleum Verkauf-Gesellschaft.
- Pure Oil Co, Ltd 365, 489, 680.
- Rieth H. and Co 198, 255, 365, 488, 682, 692.
- Royal Dutch Co 591, 686, 687, 695, 699, 718, 719. См. также Royal Dutch Shell Co
- Royal Dutch Shell Co 13, 18, 495, 515—517, 529, 530, 559, 580, 581, 640, 665, 688, 701, 716, 718, 719, 726, 729. См. также Royal Dutch Co и Shell Transport and Trading Co, Ltd.
- Russian General Oil Corporation — Русская генеральная нефтяная корпорация («Ойль») 13, 531, 532, 534, 535, 539, 546, 547, 568, 569, 594, 595, 597, 598, 609—611, 623, 624, 629, 630, 633, 652—655, 656, 657, 691, 712, 727, 728, 730, 731, 732, 733, 738, 739, 740.
- Russian Petroleum and Liquid Fuel Co, Ltd см. «Олеум».
- SAIC см. Société Anonyme d'Armement, d'Industrie et de Commerce.
- «Samuel Brothers» см. Samuel, Samuel and Co.
- Samuel, Samuel and Co 187—190, 225, 265, 681, 695, 716.
- Schodnica Actien-Gesellschaft für Petroleum Industrie 364.
- Shell Co см. Royal Dutch Shell Co и Shell Transport and Trading Co, Ltd.
- Shell Transport and Trading Co, Ltd 256, 258, 259, 269, 695, 699, 716, 718. См. также Royal Dutch Shell Co.
- Società Italo-Americana pel Petrolio 200, 318, 365, 488, 682, 683, 699.
- Société Anonyme Belge Pétroles de Boryslaw 706, 715.
- Société Anonyme Belge Pétroles de Roumanie 706, 715.
- Société Anonyme de l'Exploitation des pétroles de Crime см. Крымское анонимное нефтяное о-во.
- Société Anonyme des Pétroles de Grozny 208, 684, 706, 715.
- Société Belgo-Hollandaise 235, 236, 359, 365, 689, 692.
- Société anonyme d'Armement, d'Industrie et de Commerce (SAIC) 272, 364, 500, 501, 718, 725.
- Société de Participation Industrielle 706.
- Société Générale pour l'Industrie en Russie 533, 534, 685.
- Société Pétroles de Grozny pour l'Industrie des Pétroles, sous la firme «J. A. Akhwerdoff et Co» см. «Ахвердов И. А. и К^o», о-во грозненского нефтяного производства.
- Société pour la vente de pétrole (бывш. Rieth H. and Co) 198, 365, 682.
- Standart Oil Co 6, 17, 18, 53, 91, 130, 146, 147, 148, 149, 156—158, 166—168, 170, 171, 181—183, 185, 186, 198, 209, 214—216, 218, 219, 221, 224, 225, 228—231, 233—235, 251, 252, 255, 256, 258, 259, 261, 264, 265, 270, 318, 401, 485, 490, 493—495, 500, 501, 515—517, 549, 624, 625, 662, 671, 673, 677—680, 682—684, 686—689, 692, 693, 699, 705, 707, 719, 725—727, 729.
- «Standard Russe» см. «Русский стандарт, нефтяное о-во», новое акц. о-во.
- «Steaua Romana» 358, 361, 362, 365, 421, 706, 715.
- Svenska Mineralolje-Aktiebolaget 363, 364.
- Syndicat Bakou Gewaco 364.
- Texas Co 488—492, 518, 726.
- Thompson and Bedford Co 500.
- Union Petroleum Co 359.
- Vacuum Oil Co 488, 699.



СО Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр.
Введение	5
I. 1883—1892 гг. Развитие капитализма в нефтяной промышленности России и экономическая политика царизма. Складывание нефтяных монополий. Проникновение иностранного капитала. Выход крупных бакинских фирм на мировой рынок. Документы №№ 1—36	45
II. 1893—1903 гг. Промышленный подъем и кризис. Утверждение монополий в Бакинском и Грозненском районах. «Союз бакинских керосинозаводчиков» и борьба за раздел мирового рынка. Усиление притока иностранного капитала. Начало массовой революционной борьбы рабочих нефтяной промышленности. Документы №№ 37—126	153
III. 1904—1910 гг. Политика монополий и замедление развития нефтяного производства. Обострение борьбы за внутренние и внешние рынки. Рабочее движение накануне и в годы первой русской революции. Союз царизма и нефтепромышленников против рабочего класса. Документы №№ 127—215	307
IV. 1910—1914 гг. Сраживание промышленного и банковского капиталов в нефтяной промышленности. Расширение сферы господства монополий и усиление конкурентной борьбы между ними. Новая полоса экспансии иностранного капитала. Нефтяной «голод». Подъем революционного движения. Царизм и нефтепромышленники в борьбе со всеобщими забастовками 1913—1914 гг. Документы №№ 216—324	483

П р и л о ж е н и я

Список сокращений	661
Примечания	662
Таблицы	747
Перечень документов	756
Перечень использованных архивных фондов	777
Именной указатель	779
Указатель фирм	787



**Монополистический капитал в нефтяной промышленности
России**

1883—1914

*

*Утверждено к печати
Ленинградским отделением Института истории
Академии наук СССР*

*

Редактор Издательства *Н. М. Гольдберг*
Художник *В. В. Грибакин*
Технический редактор *Н. Ф. Виноградова*
Корректоры *М. П. Зажигина, А. Х. Салтанова* и *Г. В. Трекало*

*

Сдано в набор 5/V 1961 г. Подписано к печати 4/VIII 1961 г.
РИСО АН СССР № 46-82В. Формат бумаги 70×108¹/₁₆. Бум.
л. 24⁷/₈. Печ. л. 49³/₄ = 68.15 усл. печ. л. Уч.-изд. л. 69.3.
Изд. № 1416. Тип. зак. № 176. М-06205. Тираж 1250.
Цена 3 р. 66 к.

*

Ленинградское отделение Издательства АН СССР
Ленинград, В-164, Менделеевская лин., д. 1

1-я тип. Издательства Академии наук СССР
Ленинград, В-34, 9 линия, д. 12

ИСПРАВЛЕНИЯ И ОПЕЧАТКИ

Стр.	Строка	Напечатано	Должно быть
130	10 снизу	Standartd	Standard
182	9 снизу	отношения «Стандарту»	отношения к „Стандарту“
189	14 сверху	синдикатором	синдикатом
211	23 сверху	Давидов	Давидов
236	1 снизу	и должны	и Вы должны
256	6 снизу	M. Baer	M. Baer
276	2 снизу	См. прил.	См. прим.
277	номер стр.	777	277
358	10 снизу	Бердин	Берлин
447	13 снизу	отделиться	отделаться
518	8 сверху	Indiane	Indian
550	19 снизу	пок аковой	по каковой
678	6 снизу	«сферы влияния»	«сфер влияния»
679	20 снизу	с 3 по 21	со 2 по 21
682	34 снизу	Фейглем	Фейглем
692	24 снизу	21 1/2	12 1/2
695	6 снизу	о-ва	т-ва
722	31 снизу	был	были
794			
прав. колонка	20 снизу	Standart	Standard