

ДОКЛАДЫ

БЮДЖЕТНОЙ КОМИССИИ

второй Государственной Думы

(не рассмотренные Думой вслѣдствіе ея роспуска)

ИЗДАНИЕ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

М. П. ФЕДОРОВА.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Акціонернаго Общества Брокгаузъ-Ефронъ. С.-Петербургъ, Прачешный 6.
1907.

Оглавленіе.

	Стр.
М. П. Федоровъ. —Памятная записка о работахъ бюджетной комисіи второй Государственной Думы	1
Доклады бюджетной комисіи:	
по смѣтѣ расходовъ и доходовъ министерства иностранныхъ дѣлъ на 1907 годъ	28
<i>о смѣтѣ расходовъ:</i>	
общей канцеляріи министерства финансовъ	66
особенной канцеляріи министерства финансовъ по кредитной части	77
департамента государственнаго казначейства	89
департамента окладныхъ сборовъ	107
по главному управленію неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей	120
по департаменту таможенныхъ сборовъ	135
по отдѣльному корпусу пограничной стражи	138
министерства юстиціи. По общей части	143
Желѣзныя дороги въ Россіи (къ обсужденію смѣтѣ министерства путей сообщенія на 1907 г. въ бюджетной комисіи Государственной Думы)	150
Смѣта департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ министерства финансовъ (Проектъ заключеній)	221
Проекты докладовъ бюджетной комисіи:	
по разсмотрѣнію смѣтѣ министерства путей сообщенія. По смѣтѣ управленія внутреннихъ водныхъ путей	234
о смѣтѣ управленія шоссейныхъ дорогъ	249
по смѣтѣ министерства торговли и промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ	265
Н. Л. Скалозубовъ. —Проектъ доклада по смѣтѣ переселенческаго управленія главнаго управленія землеустройства и земледѣлія	294
Проектъ доклада бюджетной комисіи по смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія военнаго министерства (съ предисловіемъ <i>В. Д. Кузмина-Караваева</i>)	331
Приложеніе. Правила 8-го марта 1906 года	362

ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА

О РАБОТАХЪ

БЮДЖЕТНОЙ КОМИССИИ

второй Государственной Думы.

Работа бюджетной комиссии второй Государственной Думы была прервана въ самомъ разгарѣ. Нѣкоторыя смѣты были рассмотрѣны окончательно, и заключенія по нимъ изготовлены для внесенія въ Государственную Думу; по остальнымъ составлены подкомиссіями доклады для окончательнаго обсужденія ихъ совмѣстно съ представителями министерствъ, или же подобраны необходимыя матеріалы.

Представителямъ русскаго народа пришлось впервые знакомиться съ громаднымъ матеріаломъ по расходованію 2¹/₂ миллиарднаго бюджета,—и работа ихъ не должна пройти безслѣдно.

Не говоря уже о томъ, что правительству пришлось впервые знакомиться со взглядами простыхъ обывателей на нужды государства и на платежную способность страны, что въ извѣстной степени должно повліять на эволюцію установившихся въ бюджетномъ дѣлѣ отправныхъ точекъ зрѣнія, самыя приемы работы, къ которымъ приходилось прибѣгать представителямъ народа при первомъ ознакомленіи съ государственной росписью, ихъ свободное не стѣсненное формальными традиціями творчество въ дѣлѣ установленія общихъ началъ бюджетнаго хозяйства должны внести свѣжую струю въ ту область, гдѣ до послѣдняго времени властно проявлялъ себя произволъ и царило полное невниманіе къ интересамъ массъ населенія.

Не важно, что комиссія высказывала можетъ-быть и ошибочныя взгляды и предъявляла иногда трудно выполнимыя требованія. Государственное хозяйство наше пришло въ такой упадокъ, прежніе приемы безконтрольнаго распоряженія средствами страны привели къ такимъ печальнымъ результатамъ, что необходимо наконецъ при-

ступить къ переоцѣнкѣ и прежнихъ взглядовъ, и прежнихъ бюджетныхъ порядковъ.

Точка зрѣнія обывателя при этой переоцѣнкѣ тѣмъ важнѣе, что необходимо возстановить его довѣріе къ правительству, безъ чего, что-бы ни говорили сторонники сильной власти, управлять страной нельзя.

Съ другой стороны и представители населенія, знакомясь съ росписью и съ обширными матеріалами по государственному управленію и хозяйству, получаютъ возможность приспособлять свои взгляды къ практическимъ государственнымъ задачамъ и къ широкому масштабу государственныхъ расходовъ.

Для колоссальной работы по упорядоченію русскаго бюджетнаго хозяйства потребуются долгіе годы серьезной работы, и странно было бы ожидать, чтобы вторая Дума и ея бюджетная коммиссія могли закончить дѣло реформы бюджета въ какіе нибудь три мѣсяца. Только при громадной затратѣ энергіи и при установившейся преемственности въ работѣ многихъ послѣдующихъ сессій Думы можно будетъ добиться сколько нибудь значительныхъ результатовъ.

Такая преемственность въ послѣдовательной работѣ бюджетныхъ коммиссій поможетъ скорѣйшему ознакомленію представителей населенія и съ тѣми мистеріями бюджетной техники, на которыя жрецы ея указываютъ, какъ на дѣло, требующее долготѣйшей подготовки. Наконецъ и въ отношеніи экономіи времени, потребнаго для своевременнаго разсмотрѣнія росписей Государственной Думой, желательно, чтобы работа предыдущихъ коммиссій не продѣлывалась вновь.

Настоящая записка имѣетъ въ виду именно эту скромную задачу: собрать по возможности то, что получило въ работѣ бюджетной коммиссіи до извѣстной степени законченный обликъ, и передать это въ наслѣдіе третьей Думѣ, дабы избавить ее отъ непроизводительнаго повторенія уже сдѣланной работы.

I.

По мѣрѣ развитія работъ въ коммиссіи, стали возникать въ ней общіе вопросы, которые вѣроятно будутъ возбуждены и въ третьей Думѣ; но первымъ и самымъ насущнымъ вопросомъ, съ которымъ коммиссіи пришлось имѣть дѣло, представлялось самое право Думы разрѣшать или отвѣргать тѣ или иные смѣтные кредиты.

Уже при общемъ обсужденіи росписи министръ финансовъ представилъ Думѣ подсчеты, по которымъ бюджетная правоспособность Государственной Думы обнимала 50% обыкновенныхъ расходовъ и 70% чрезвычайныхъ.

Изъ общей суммы обыкновенныхъ расходовъ по росписи 1907 г. по справкѣ, представленной министромъ финансовъ, кредиты рас-
предѣляются по слѣдующимъ четыремъ категоріямъ:

По обыкновеннымъ расходамъ:		Въ ‰ ‰
I) Кредиты, подлежащіе обсуж- денію законодательныхъ учреж- деній (§ 5 пр. 8 М. 1906)	27.631.656 р.	1,3‰
II) Кредиты, подлежащіе сокраще- нію (§ 6)	399,872,475 .	18,4 .
III) Кредиты, внесенные въ смѣты на основаніи дѣйствующихъ зако- новъ, положеній, штатовъ, роспи- саній, а также Высочайшихъ по- велѣній, послѣдовавшихъ въ по- рядкѣ верховнаго управленія (§ 9).	659.105.199 „	30,3 .
IV) Кредиты, подлежащіе свободному обсужденію Государственной Думы.	1.086.520.841 .	50,0 .
Итого		2.173.130.171 р. 100‰

По чрезвычайнымъ расходамъ:		
По I категоріи	— р.	—‰
„ II „	52.978.905 „	17,7 „
„ III „	38.550.999 „	12,9 „
и „ IV „	207.024.797 .	69,4 .
Итого		298.554.701 р. 100‰

Представляя приведенную справку, министръ финансовъ ого-
ворился однако, что при спѣшности ея составленія могли оказаться
ошибки, и потому онъ не ручается за полную ея точность. Но если
бы и не было сдѣлано этой оговорки, бюджетная комиссія все равно
должна была провѣрить бюджетныя права Думы, безъ чего ея заклю-
ченія были бы недостаточно обоснованы.

Провѣрка потребовала много времени, и была произведена
только по тѣмъ вѣдомствамъ, смѣты которыхъ попали въ первую
очередь.

Цифровая свѣрка ассигнованій съ легальными титулами дала
нѣкоторую разницу со справкой министра финансовъ, причемъ раз-
ница эта расширила IV категорію смѣтныхъ назначеній на 80/0.

Но цифровая свѣрка не представляла еще тѣхъ трудностей,
которыя выпали на долю бюджетной комиссіи въ виду необходимости
провѣрять легальные титулы ассигнованій по существу.

Такая провѣрка по существу была проведена детально только о смѣтѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, самой незначительной по суммѣ (см. прилагаемый докладъ), и работа эта потребовала болѣе мѣсяца труда со стороны лица, специально знакомаго со смѣтой министерства.

Если бы такую же работу произвести по другимъ смѣтамъ съ кредитами въ сотни миллионовъ рублей и съ многочисленными штатами, то къ разсмотрѣнію росписи по существу бюджетной комиссіи не пришлось бы и приступить.

Предстоитъ ли будущей бюджетной комиссіи та-же неблагодарная работа по провѣркѣ титуловъ, рѣшить трудно; но нужно думать, что опытъ перваго разсмотрѣнія Государственной росписи настолько опредѣленно указалъ на необходимость полного пересмотра правилъ 8 марта 1906 г. (см. приложение), что вопросъ этотъ, навѣрное, выступить въ третьей Думѣ на первую очередь.

Дѣйствительно, правила 8 марта составлены такъ, что Государственная Дума превращается по разсмотрѣнію бюджета почти въ совѣщательное учрежденіе, что и понятно, такъ какъ они и создавались-то въ то время, когда Думѣ предполагалось предоставить только совѣщательныя функціи.

50 0/0 кредитовъ, которые по справкѣ министра финансовъ подлежатъ свободному разрѣшенію Думы, въ сущности одна формальная цифра.

По вѣдомствамъ этотъ процентъ значительно колеблется и составляетъ:

для Св. Синода	1 0/0	для военного министерства	13 0/0
„ мин. внутр. дѣлъ . 19 „	„	„ морского „	92 „
„ минист. финансовъ . 82 „	„	„ государ. контроля	44 „
„ мин. пут. сообщенія. 99 „	„	„ народн. просвѣщен. . .	23 „
„ мин. торг. и пром. . 70 „	„	„ мин. иностр. дѣлъ	19 „
„ главн.упр.землеустр. 65 „	„	„ мин. юстиціи	37 „

Такимъ образомъ наиболѣе поддающимися свободному разрѣшенію Думы представляются смѣты министерствъ: путей сообщенія, финансовъ, морского, торговли и промышленности и управленія землеустройства и земледѣлія.

Но именно эти вѣдомства имѣютъ такія смѣты, которые не поддаются воздѣйствію Думы по самому ихъ существу.

Самымъ незабронированнымъ, по справкѣ министра финансовъ, можно сказать—самымъ беззащитнымъ передъ судомъ представителей народа является министерство путей сообщенія. Но его полумиллиардная смѣта обыкновенныхъ расходовъ, почти цѣликомъ пре-

доставленная закономъ на волю Государственной Думы, забронирована отъ нея по существу въ гораздо большей степени, чѣмъ даже III категория расходовъ, которые могутъ быть измѣнены хотя бы путемъ законодательнаго пересмотра ихъ титуловъ.

Половину расходовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ составляютъ оклады 700.000 служащихъ и рабочихъ, по отношенію которыхъ само правительство вынуждено было допустить прибавки, которыхъ естественно не могутъ быть отняты Государственной Думой. Штаты же центрального управленія обоснованы Высочайшими повелѣніями.

Другая половина смѣтныхъ назначеній министерства путей сообщенія складывается изъ эксплуатаціонныхъ расходовъ отдѣльных казенныхъ дорогъ; но и по этимъ расходамъ Государственная Дума не имѣла возможности произвести сколько-нибудь плодотворную работу въ виду того, что при первомъ же приступѣ къ ихъ разсмотрѣнію Совѣтъ министровъ проявилъ массу энергіи, чтобы помѣшать правильному ихъ освѣщенію. Энергичный протестъ кабинета противъ допущенія экспертовъ, отказъ его въ предоставленіи бюджетной комиссіи журналовъ междувѣдомственныхъ совѣщаній по росписи и необычайное воздержаніе государственнаго контролера отъ сообщенія Думѣ своихъ заключеній по бюджету являлись прекрасной иллюстраціей къ той части деклараціи перваго министра (6 марта), въ которой правительство заявляло о своей готовности къ совместной работѣ съ Думой и обѣщало приложить для того величайшія усилія и предоставить Думѣ свой трудъ, добрую волю и накопленный опытъ.

Никому, разумѣется, не придетъ въ голову, что можно, сидя въ кабинетѣ и не имѣя представленія ни о характерѣ движенія отдѣльных желѣзныхъ дорогъ, разбросанныхъ по огромной территоріи, ни о пестроизъ различіи ихъ эксплуатаціонныхъ условій, сколько-нибудь сознательно предлагать измѣненія въ смѣтныхъ назначеніяхъ казенной сѣти.

Такимъ образомъ для бюджетной комиссіи вся смѣта министерства путей сообщенія оказалась сильно забронированной и ей пришлось разсматривать ее какъ учрежденію совѣщательному; только нѣкоторые чрезвычайные расходы могли быть обсуждены по существу; но и въ этой части смѣты, 90⁰/₀ которой министръ финансовъ относитъ къ компетенціи Думы, большая часть кредитовъ назначена или для окончанія желѣзныхъ дорогъ, общія смѣты которыхъ были уже утверждены въ прежніе годы, или на ликвидацію перерасходовъ, произведенныхъ во время русско-японской войны.

Такимъ образомъ всю полумиллиардную смѣту обыкновенныхъ расходовъ министерства путей сообщенія слѣдуетъ изъ IV катего-

ри исключить по фактическимъ условіямъ, а это суживаетъ бюджетную компетенцію Думы до 25 % всей росписи.

Но и остальные хозяйственные расходы находятся въ такихъ же почти условіяхъ, и сужденіе объ нихъ можно имѣть только при знакомствѣ съ результатами прежнихъ ревизій, съ заключеніями Государственного Контроля и съ отчетами за прошлые годы. Всѣхъ этихъ орудій бюджетная коммиссія была лишена.

Расходы III категоріи, которые могутъ быть измѣняемы только путемъ отмѣны ихъ титуловъ въ законодательномъ порядкѣ, должны быть отнесены къ области безусловно запретной для Думы, какъ и первыя двѣ; такъ какъ очевидно, что добиться реформы какого-нибудь управленія, штаты котораго закрѣплены иногда сотнями узаконеній и Высочайшихъ повелѣній (напр. расходы на мѣстные полицейскія учрежденія обоснованы 518 титулами), совершенно невѣроятно.

Съ другой стороны нужно отмѣтить, что вѣдомства запасались законными титулами не одинаково интенсивно: болѣе осторожныя и предусмотрительныя выхлопывали себѣ Высочайшія повелѣнія на самыя ничтожныя ассигнованія—до 100 рублей включительно, другія же не имѣютъ законнаго утвержденія не только штатовъ, но и самыхъ учреждений (мин. торговли и промышленности).

Расходы на канцеляріи и дѣлопроизводство у однихъ охранены легальными титулами, у другихъ остаются на добрую волю органовъ, утверждающихъ ихъ въ смѣтномъ порядкѣ. То же самое имѣетъ мѣсто и въ отношеніи штатовъ.

Такая бюджетная череполосица различныхъ кредитовъ встрѣчается нерѣдко въ смѣтахъ одного и того же управленія, и разобратся въ ней нѣтъ никакой возможности.

Какая-нибудь администрація, напр., портовая, вызываетъ необходимость сокращенія; но Дума можетъ измѣнить штаты только той ея части, которая почему либо незабронирована, а остальные однородныя учрежденія и должности, также ненужныя, остаются нетронутыми, такъ какъ онѣ содержатся или на подзаконные кредиты, или же за счетъ спеціальныхъ средствъ; получается рядъ несообразностей.

Нельзя не указать при этомъ на ту по меньшей мѣрѣ странную аномалію, что расходы III категоріи, измѣненіе которыхъ, согласно ст. 9-й правилъ 8 марта, недоступно Государственной Думѣ и Государственному Совѣту, могутъ и даже обязаны понижать въ интересахъ государственнаго казначейства сами вѣдомства, какъ будто послѣднимъ дано непредоставленное Думѣ и Совѣту право не сообразоваться въ бюджетныхъ вопросахъ съ закономъ и Высочайшими

повелѣніями. Неприкосновенность штатовъ на практикѣ лишаетъ Думу возможности измѣнять и хозяйственно-операционные расходы; если въ извѣстномъ управленіи или въ казенномъ предпріятіи закрѣплены опредѣленные штаты, то тѣмъ самымъ забронированы и тѣ расходы, которые производятся для проявленія ихъ дѣятельности. Отказавъ, напр., въ кредитѣ на канцеляріи, пришлось бы тѣмъ самымъ освободить отъ всякихъ занятій и самихъ чиновниковъ и платить имъ жалованіе даромъ; исключивъ ассигнованіе на новыя работы и не имѣя возможности упразднить составъ содержимыхъ для этихъ работъ инженеровъ и техниковъ, Дума узаконила бы цѣлый рядъ синекуръ. Наконецъ нерѣдко, при ближайшемъ обслѣдованіи извѣстнаго управленія, приходится признать, что его чиновники дѣлаютъ свое дѣло прекрасно, исполняютъ возложенныя на нихъ обязанности безукоризненно; но самое дѣло ни къ чему не нужно, а между тѣмъ Дума не можетъ и въ этомъ случаѣ отказать въ кредитахъ на содержаніе такого управленія, и пустое толченіе воды будетъ за счетъ народныхъ средствъ продолжаться по-прежнему. Съ другой стороны и въ предпріятіяхъ государства громадная доля расходовъ не можетъ быть измѣнена безъ реформы самой организаци дѣла; а послѣднюю нельзя затронуть, не измѣняя штатовъ.

Наконецъ, обычный способъ опредѣленія многихъ смѣтныхъ кредитовъ по трехлѣтней сложности закрѣпляетъ смѣты въ ихъ установившихся размѣрахъ, также какъ и практическая невозможность измѣнять штаты. При такомъ способѣ опредѣленія смѣтныхъ кредитовъ закрыть путь всякому усовершенствованію росписи, и послѣдняя должна въ лучшемъ случаѣ застыть въ своей неподвижности, или же бесконечно разрастаться.

Однимъ словомъ, правила 8 марта и существующій порядокъ составленія смѣтъ созданы такъ, что получается какая-то видимость бюджетнаго права, а на самомъ дѣлѣ Государственная Дума лишена возможности сдѣлать что-нибудь по упорядоченію бюджетнаго хозяйства.

Понятно поэтому, что и въ заключеніяхъ бюджетной комиссіи попадаются преимущественно такія выраженія, какъ *„рекомендовать правительству“*, *„предложить министру“*, *„обратить вниманіе министерства“*, *„предложить Совету министровъ созвать междуправительственное совѣщаніе“* и т. п.

Поэтому, прежде всего Думѣ слѣдуетъ пересмотрѣть правила 8 марта и самымъ энергичнымъ образомъ настаивать на отміну въ первую очередь статьи 9-й, существованіе которой закрываетъ возможность какого бы то ни было улучшенія бюджета.

Вмѣстѣ съ симъ необходимо пересмотрѣть и всѣ неотмѣненные

законоположенія о порядкѣ составленія, рассмотрѣнія и исполненія государственной росписи и смѣтъ отдѣльных вѣдомствъ и управленій и объединить ихъ въ одномъ общемъ положеніи.

Говоря о бюджетномъ правѣ, нельзя не упомянуть объ одной области государственныхъ доходовъ и расходовъ, совершенно ускользающихъ отъ контроля Государственной Думы и Государственного Совѣта, о такъ называемыхъ специальныхъ средствахъ.

Относительно *специальныхъ средствъ* законъ даетъ только общія опредѣленія. Такъ, въ пунктѣ 3-мъ ст. 2-й правилъ 62 года „о составленіи, рассмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи Государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій“ указывается, что въ финансовыя смѣты не вносятся; *денежныя средства для специальныхъ цѣлей опредѣленныхъ, къ которымъ преимущественно относятся пожертвованія и такого рода доходы, кои, состоя подъ контролемъ правительства, не составляютъ, однако, принадлежности казны, но о сихъ специальныхъ средствахъ и удовлетворяемыхъ изъ нихъ потребностяхъ представляются при финансовыхъ смѣтахъ особые приложенія.*

Затѣмъ, въ той же 2-й статьѣ указано, что *эти специальные средства поименованы въ особомъ, изданномъ въ 1862 г. подробномъ росписаніи, и въ дополненіяхъ къ оному; а въ примѣчаніи государственная канцелярія даетъ справку, что росписаніе это послѣ 1862 года не дополнялось*)*.

Изъ текста приведенной статьи выясняется прежде всего, что подъ специальными средствами законъ понимаетъ пожертвованія и другіе доходы, *состоящие подъ контролемъ правительства, но не принадлежащие казнѣ*, и что такія *специальныя* поступления поименовываются въ особомъ подробномъ росписаніи и въ дополненіяхъ къ нему

Такимъ образомъ, строго говоря, специальными средствами могутъ считаться только тѣ, которыя включены въ единственное росписаніе, изданное въ 1862 году.

Но нельзя не признать, что къ специальнымъ средствамъ должны быть относимы и дальнѣйшія поступления послѣ 1862 г., носящія характеръ указанный въ законѣ, т. е. *пожертвованія и доходы, не составляющіе принадлежности казны*, хотя бы они и не были занесены въ росписаніе 1862 года. Затѣмъ въ той же 2-й статьѣ правилъ 1862 года совершенно ясно указывается, что *специальныя средства состоятъ подъ контролемъ правительства.*

*) Сводъ постановленій, касающихся составленія, рассмотрѣнія и исполненія финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи. (Справочное изданіе, составленное государственной канцеляріей).

Между тѣмъ за послѣднiе 45 лѣтъ число спеціальныхъ капиталовъ значительно умножилось, и бюджетной комиссiи пришлось имѣть дѣло съ огромной номенклатурой разбросанныхъ по всѣмъ смѣтамъ спеціальныхъ средствъ, часто не имѣющихъ характера, указаннаго въ законѣ.

Чтобы разбраться въ этомъ хаосѣ, пришлось расклассифицировать всѣ спеціальныя средства на 3 категорiи.

Къ 1-й категорiи были отнесены капиталы, подходящiе подъ опредѣленiе закона, какъ *не составляющiе принадлежности казнѣ и лишь находящiеся подъ контролемъ правительства*; таковы пожертвованiя со спеціальными цѣлями, стипенди при учебныхъ заведенiяхъ, суммы на устройство и содержанiе учебныхъ заведенiй, ссудныя и ссудосберегательныя капиталы служащихъ въ различныхъ учебныхъ заведенiяхъ, капиталы товариществъ рабочихъ и служащихъ казенныхъ учрежденiй и кассы взаимопомощи и капиталы домашнихъ церквей при правительственныхъ учрежденiяхъ.

Къ 2-й категорiи были отнесены капиталы и фонды не вполне подходящiе подъ легальное опредѣленiе спеціальныхъ средствъ; каковы капиталы столичныхъ коммерческихъ судовъ, эмеритальныя и пенсiонныя кассы, сборы съ имѣнiй, находящихъ въ вѣдѣнiи дворянскихъ опеку, доходы съ учебныхъ заведенiй, пенсiоновъ и общежитiй, съ издѣлiй мастерскихъ и друг.

И, наконецъ, въ 3-ю категорiю выдѣлены тѣ поступления и капиталы, которые совсѣмъ не подходятъ подъ опредѣленiе закона и между которыми лишь нѣкоторые имѣютъ тотъ спеціальный характеръ, что для нихъ указанъ предметъ расходованiя, напр.: *на нужды портовъ* (портовые сборы), *на устройство складочныхъ приспособленiй на станцiяхъ желѣзныхъ дорогъ* (сборъ въ $\frac{1}{6}$ к. съ пуда нѣкоторыхъ ввозимыхъ на станцiи желѣзныхъ дорогъ товаровъ) и другiе; или же имъ присваивается право не вносить въ казну неизрасходованные за годъ остатки.

Къ этой категорiи относятся сборы, установленныя правительствомъ по размежеванiю, за изготовленiе актовъ по лѣсоохраненiю, судебныя, съ поступленiй тотализатора, портовые, сборъ въ $\frac{1}{6}$ съ грузовъ, ввозимыхъ на станцiи жел. дорогъ, доходы съ правительственныхъ предпрiятiй, изданiй, типографiй, минеральныхъ источниковъ, отъ сельско-хозяйственныхъ и лѣсныхъ складовъ, съ Гагринской станцiи, капиталы упраздненныхъ эмеритальныхъ кассъ, штрафныя капиталы, капиталы для выдачи пособiй больнымъ и увѣчнымъ рабочимъ, капиталы пожертвованныя на извѣстныя государственныя надобности, какъ, напр., развитiе коммерческаго и профессиональнаго обученiя, тюремныя капиталы, капиталъ на устройство казармъ, на

воспособленіе кустарной промышленности и на ссуды по улучшенію сельско-хозяйственныхъ предприятий.

Всѣ три категоріи специальныхъ средствъ при подсчетѣ даютъ такіе итоги:

	Остатокъ къ 1-му января 1907 г. и пред- полагаемая поступ- ленія въ 1907 г.	Расходъ 1907 г.
<i>I категорія:</i>	76.500.228 р.	3.386.764 р.
<i>II категорія</i>	186.780.128 .	30.826.458 .
<i>III категорія</i>	245.781.111 .	49.295.447 .
Итого .	509.061.467 р.	83.508.669 р.

Такимъ образомъ въ распоряженіи вѣдомствъ имѣется болѣе *полумиллиарда специальныхъ средствъ и капиталовъ*, изъ которыхъ только 15% подходятъ вполнѣ подъ опредѣленіе закона (I-ой категоріи; II-ая категорія обнимаетъ 37% и III-я, безусловно *составляющихъ принадлежность казны—48% **).

При обсужденіи вопроса о специальныхъ средствахъ необходимо имѣть въ виду то обстоятельство, что расходованіе за счетъ специальныхъ средствъ 90 милліоновъ рублей въ годъ (роспись 1907 г.) составляетъ какъ бы домашнее дѣло вѣдомствъ, о которомъ и Дума и Государственному Совѣту сообщается только общими цифрами для свѣдѣнія.

Хотя нигдѣ въ законѣ нѣтъ прямыхъ указаній, что *приложенія* эти не подлежатъ разсмотрѣнію и измѣненіямъ Государственной Думы или Государственного Совѣта, но косвенно они какъ бы изъяты изъ такого разсмотрѣнія; въ этомъ направленіи установился обычный порядокъ и въ прежнемъ Государственномъ Совѣтѣ.

Однако статья 27 правилъ 22 мая 1862 года говоритъ, что *приложенія въ специальныхъ средствахъ разсматриваются въ Государственномъ Совѣтѣ въ отношеніи правильности ихъ распределенія на тѣ именно потребности, на кои они предназначены*; а чтобы убѣдиться въ этомъ необходимо разсматривать ихъ по существу, для чего вѣдомства и должны представлять подробныя смѣты расходовъ изъ специальныхъ средствъ, но этого-то они и не исполняютъ.

*) Сборъ въ 1/5 коп.	болѣе 3 милл. руб.
Сборы по вспомогательнымъ предприятиямъ казенныхъ железныхъ дорогъ	7 „ „
Продовольственный капиталъ	140 „ „
На устройство казармъ	37 „ „
Портовые сборы изъ коней 2/3 относятся на специаль- ныя средства портовъ	около 5 „ „
и другіе.	

А между тѣмъ на эту обширную область расходовъ необходимо пролить нѣкоторый свѣтъ, такъ какъ въ хозяйствѣ за счетъ специальныхъ средствъ, долгое время остававшемся внѣ контроля по существу, усвоены очевидно ошибочные приемы и по включенію многихъ ресурсовъ въ специальныя средства и по расходованію послѣднихъ.

Практикуется напр. такая неправильность: по ст. 14 правилъ о составленіи финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій — специальныя каждого управленія средства и упдающія на нихъ потребности представляютъ предметъ особыхъ къ финансовымъ смѣтамъ приложений.

Но въ тѣхъ же правилахъ слѣдующая статья 15-я прямо ограничиваетъ такое безконтрольное расходованіе, устанавливая, что *„если специальныя средства употребляются на потребности однородныя съ тѣми, кои входятъ въ составъ финансовыхъ смѣтъ известнаго управленія (т. е. когда какой либо предметъ расхода покрывается частью изъ государственнаго казначейства и частью изъ собственныхъ, специальныхъ средствъ управленія), то сумма обращаемыхъ на государственныя потребности специальныхъ средствъ переносится въ финансовую смѣту доходовъ управленія (подъ наименованіемъ пособій) для распределенія ея, вмѣстѣ со средствами государственными, по финансовой смѣтѣ расходовъ“.*

Такъ и дѣлаютъ нѣкоторыя вѣдомства, напр.: министерство народнаго просвѣщенія въ смѣтѣ доходовъ и расходовъ своихъ специальныхъ средствъ на 1907 годъ переводить 1.460.248 руб. въ пособие государственнаго казначейства для совместнаго употребленія съ суммами онаго на содержаніе подвѣдомственныхъ министерствъ народнаго просвѣщенія учреждений *).

Другое же вѣдомство — управленіе торговаго мореплаванія и портовъ свои специальныя средства, основываясь на законѣ, которымъ они обращены въ его распоряженіе, расходуетъ самостоятельно и представило бюджетной комиссіи подробную о нихъ вѣдомость только послѣ того, какъ комиссія сдѣлала о томъ специальный запросъ.

При этомъ управленіе торговаго мореплаванія и портовъ, вопреки прямому требованію указанной выше статьи 15-ой, не смотря на однородность многихъ расходовъ на однѣ и тѣ же потребности, оставило такіе расходы въ своей специальной смѣтѣ, не переведя

*) Оставляя, однако, въ своемъ распоряженіи «на содержаніе учреждений министерства, независимо отъ финансовой смѣты расходовъ на 1907 годъ» — 11.991.258 руб.

ихъ пособіемъ въ свою финансовую смѣту 1907 года, и изъять ихъ такимъ образомъ изъ вѣдѣнія Государственной Думы (см. докладъ по смѣтѣ управленія торговаго мореплаванія и портовъ).

Понятно, что для вѣдомствъ было весьма удобно имѣть въ своемъ распоряженіи такія средства, въ область которыхъ не могла вторгнуться компетенція Государственнаго Совѣта; и вотъ послѣ 1862 г. эта область постепенно расширяется, причемъ представленіе о характерѣ специальныхъ капиталовъ и средствъ, определенномъ статьею 2-ой правилъ 1862 года, утрачивается; почти каждое министерство обзаводится своими специальными средствами, не имѣющими часто ничего общаго съ закономъ 1862 года, и общій итогъ такихъ специальныхъ средствъ въ настоящее время превысилъ уже *полмилліарда рублей*.

Вышеприведенныя соображенія отнюдь не имѣютъ въ виду рекомендовать уничтоженіе специальныхъ средствъ, даже тѣхъ, которыя не подходятъ подъ характеристику закона 1862 года, а лишь подчиненіе ихъ контролю Думы и Государственнаго Совѣта по существу, въ каковомъ смыслѣ при пересмотрѣ правилъ 6 марта и должно быть внесено соотвѣтственное измѣненіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно, чтобы Государственная Дума предложила *министру финансовъ, одновременно со смѣтой на 1908-й годъ, представить соображенія объ установленіи правильной классификаціи и болѣе отвечающаго современнымъ бюджетнымъ условіямъ порядка расходованія специальныхъ средствъ*.

II.

Переходя къ работамъ бюджетной комиссіи по разсмотрѣнію самыхъ смѣтъ, необходимо прежде всего остановиться на общихъ результатахъ росписи 1907 года.

	1907 г.	1906 г.
Обыкновенные <i>доходы</i> исчислены въ суммѣ	2.174.963.544 р.	2.027.858.774 р.
Чрезвычайные <i>доходы</i>	110.077.422 „	2.000.000 „
Итого	2.285.040.966 р.	2.029.858.774 р.
Обыкновенные расходы	2.173.130.171 „	2.032.730.556 „
Чрезвычайные „	298.554.701 „	478.242.219 „
Итого	2.471.684.872 р.	2.510.972.775 р.
Дефицитъ	186.643.906 „	481.114.001 „

Обыкновенные расходы даютъ въ общемъ:

повышеній противъ 1906 г. на 196.963.946 руб.
пониженій 56.573.331 „

Итого общаго повышенія на 140.390.615 руб.

Главные повышенія падаютъ:

1) на уплату процентовъ и погашеніе долга .	45.421.897 р.
2) на расходы по казенной винной операціи .	41.424.132 „
3) на воинскія части арміи, команды флота . .	39.879.058 „
4) на казенныя желѣзныя дороги . , . . .	28.828.213 „
5) на управленіе землеустройства и сельскую промышленность	10.006.103 „
6) на полицію	6.645.884 „
7) на пути сообщенія, кромѣ казен. ж. дорогъ .	5.722.731 „
8) просвѣщеніе, науки и искусства	5.535.225 „
9) на пособія и вознагражденія по разнымъ случаямъ	3.233.915 „
10) на почту, телеграфъ и телефонъ.	1.883.461 „
11) на пенсіи и пособія изъ казны	1.614.961 „
12) на высшія государственныя учрежденія. . .	1.467.602 „
13) общіе расходы по гражданскому управленію.	1.401.487 „
и 14) мѣры поощренія торговли и промышленности	1.207.997 „

Если исключить возрастаніе обязательныхъ расходовъ по займамъ и пенсіямъ, а также расходы государственныхъ регалій и предприятий, то общее повышеніе расходовъ по росписи 1907 года противъ 1906 года всетаки составитъ болѣе 72 милліоновъ рублей.

Пониженія приходятся главнымъ образомъ:

1) на запасные военные кредиты	24.781.688 р.
2) на судостроеніе	13.743.670 „
3) на вооруженіе	10.274.444 „
4) на военные порты	4.167.148 „
и 5) на разныя хозяйственныя операціи казны (лѣсныя, горнозаводскія, монетнаго двора и друг.). .	2.233.638 „

Такимъ образомъ сокращенія проведены главнымъ образомъ въ расходахъ на государственную оборону (исключая расходы на воинскія части) и въ нѣкоторыхъ хозяйственныхъ операціяхъ.

Безъ подробнаго разсмотрѣнія смѣтъ министерствъ военнаго и морскаго, судить о цѣлесообразности этихъ измѣненій преждевременно; къ сожалѣнію, работа подкомиссіи по этимъ смѣтамъ была прервана роспускомъ Думы въ такомъ фазисѣ, что представить на

этотъ счетъ какія-либо обоснованныя соображенія не представляется возможнымъ.

По остальнымъ повышеніямъ замѣчается тоже подчиненіе интересовъ духовнаго и экономическаго прогресса страны интересамъ административно-служебнымъ. Лозунгъ, данный высшимъ правительствомъ, о необходимости сокращенія расходовъ былъ истолкованъ вѣдомствами довольно своеобразно: отказались отъ многихъ затратъ на улучшенія и на необходимыя работы, но сохранили неприкосновенными штаты и канцелярскіе расходы. Такое отношеніе къ экономіи государственныхъ расходовъ не представляетъ, разумѣется, ничего новаго, ибо оно практиковалось и прежде.

Примѣромъ могутъ служить постоянные отказы на расходы по упорядоченію желѣзныхъ дорогъ, водныхъ путей и портовъ и наоборотъ широкое разрѣшеніе новыхъ административныхъ расходовъ.

Экономія производительныхъ расходовъ по желѣзнымъ дорогамъ уже привела къ современному техническому захуданію сѣти въ исторіи водныхъ путей, портовъ и грунтовыхъ дорогъ замѣчаются тѣ же результаты.

Изъ объяснительной записки министерства видно, напр., что все обустройство внутреннихъ водныхъ путей Россіи оцѣнивается въ 100 милліоновъ рублей; тогда какъ во Франціи на тѣ же пути затрачено уже 610 милл. франковъ, въ Германіи—458 милл. марокъ и въ Австро-Венгріи—600 милл. кронъ; между тѣмъ протяженіе сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ одной Европейской Россіи равняется 80 тысячамъ верстъ (изъ нихъ судоходныхъ—37 тысячъ верстъ), тогда какъ во Франціи ихъ 12 тысячъ километровъ, въ Австро-Венгріи—6 тысячъ и въ Германіи—14 тысячъ.

Въ 1904 году правительство признало необходимымъ затратить на внутреннія водныя сообщенія 175 милліоновъ рублей съ распределеніемъ на три очереди; а по подсчетамъ специалистовъ необходимыя затраты исчисляются въ 400 милліоновъ. Между тѣмъ на новыя работы по воднымъ путямъ въ 1907 г. внесено ассигнованій всего на 1.284.000 р., причемъ исключены изъ смѣты кредиты на давно назрѣвшія настоятельныя нужды многихъ рѣчныхъ сообщеній.

Уже много лѣтъ непроходимое состояніе проселковъ и вообще грунтовыхъ дорогъ вызываетъ у насъ заботу правительства о приведеніи ихъ въ порядокъ, и въ рядѣ комиссій затрачена масса труда на составленіе всевозможныхъ проектовъ.

Было даже рѣшено придти въ этомъ дѣлѣ на помощь земствамъ, для чего предполагалось вносить ежегодно въ роспись до 10 милліоновъ рублей; но въ росписи 1907 года фигурируетъ та же ничтожная цифра въ 171 тысячу рублей, какъ и въ 1906 году.

То же самое замѣчается и по коммерческимъ портамъ: въ томъ же 1904 году Государственный Совѣтъ утвердилъ предположенія о затратахъ на улучшеніе коммерческихъ портовъ втеченіи 11 лѣтъ по 7¹/₂ милл. рублей, а на самомъ дѣлѣ отпускалось по смѣтамъ: въ 1904 году—5,2 милл. руб., въ 1905 г.—4,8 милл. руб.; въ 1906 г.—2,8 милл. руб., и въ смѣтъ 1907 г.—2,9 милл. руб.; да и при такихъ пониженныхъ ассигнованіяхъ изъ этихъ кредитовъ въ 1906 году было перечислено на нужды казначейства по другимъ совершенно надобностямъ 567 тысячъ рублей. Въ то же время вмѣсто 315 тысячъ рублей, тратившихся въ годъ на мѣстную администрацію портовъ, до перехода ихъ въ вѣдѣніе министерства торговли и промышленности, послѣднее стало тратить на личный составъ той же мѣстной администраціи 1.646.000 рублей, т. е. въ пять разъ болѣе.

Если взять другое вѣдомство—главное управленіе землеустройства и земледѣлія, то итогъ по его первымъ 11 параграфамъ представляетъ повышеніе противъ 1906 года на 4.043.000 руб., изъ коихъ 2.876.000 руб.—на содержаніе землеустроительныхъ комиссій, а 1.250.000 р. пособій на землеустройство, т. е. административный расходъ въ 2 раза больше, чѣмъ самая помощь по землеустройству.

Присоединяя къ расходамъ на пособія землеустройству, предвидѣнные смѣтой того же министерства ассигнованія:

а) на сельско-хозяйственную промышленность и лѣсоразведеніе	1.400.000 р.
б) на лѣсоустройство	130.000 „
в) на поощреніе кустарной промышленности . .	158.000 „
и г) на осушку болотъ, орошеніе и добываніе торфа	554.000 „

увидимъ, что изъ 2-хъ миллиарднаго бюджета на всѣ эти крайне важныя потребности сельско-хозяйственной страны расходуется въ общемъ менѣе 3¹/₂ милліоновъ рублей, или менѣе 0,2⁰/₀.

Къ этому нужно добавить, что особенно необходимое для Россіи среднее и низшее профессиональное обученіе совсѣмъ не имѣетъ у насъ государственной организаціи, и роспись предвидитъ только незначительныя въ общемъ субсидіи профессиональнымъ школамъ, основаннымъ и содержимымъ на средства общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ.

Служебно-административные расходы наоборотъ растутъ, и въ этомъ отношеніи особенно льготное положеніе занимаетъ министерство внутреннихъ дѣлъ. Расходы его съ 1902 года, когда они равнялись 94 милліонамъ рублей, поднялись къ 1907 году до 131 мил.

ліона, или на 40⁰/₁₀₀, а въ 1907 году испрашивается новое ихъ повышение на 6.940.000 р. *).

III.

Чистый доходъ отъ нашихъ главныхъ казенныхъ операцій— казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и продажи вина—долженъ, по даннымъ росписи, понизиться въ 1907 году на 79 милліоновъ рублей; изъ нихъ 65,9 милліона приходится на винную операцію и 13,4 на казенныя желѣзныя дороги. Но эти общія смѣтныя цифры говорятъ очень мало; винная операція должна дать въ 1907 году все-таки 455,9 милліона рублей, а казенныя дороги всего 12 милліоновъ, и только если исключить изъ ихъ смѣты расходы, имѣющіе характеръ чрезвычайныхъ, то—86 милліоновъ.

Изъ прилагаемаго доклада видно, что наше желѣзнодорожное дѣло въ настоящій моментъ переживаетъ тяжелый кризисъ, который сильно отражается и на бюджетѣ.

Капиталь, затраченный въ русскую желѣзнодорожную сѣть, достигъ къ 1906 году огромной цифры 5.897 милліоновъ руб., а обязательные годовые платежи процентовъ—240 милліоновъ рублей.

*} Это повышение складывается изъ слѣдующихъ главнѣйшихъ статей:

§ 1, ст. 13.	На личный составъ, канцелярскіе и хозяйственные расходы и за спеціальныя труды	58.601 руб.
§ 2, ст. 1.	На содержаніе намѣстничества на Кавказѣ	60.219 »
ст. 3.	Канцелярій: намѣстника, генералъ-губернаторовъ, губернаторовъ, градоначальниковъ и оберъ-полицеймейстера	94.839 »
ст. 6.	Комитеты, инспекторы по дѣламъ печати и отдѣльные цензоры	82.874 »
§ 3, ст. 2.	Полицейская стража въ имперіи (по ст. 1-й уменьшеніе на 1.491.937 руб. на мѣстныя полицейскія управленія, а по ст. 2-й повышеніе на 3.463.431 р.)	1.971.494 »
ст. 4.	Урядники	82.971 »
§ 4, ст. 6.	Пособіе городамъ на содержаніе полиціи	2.823.920 »
§ 8, ст. 2.	Суточные земскимъ начальникамъ, мировымъ посредникамъ и крестьянскимъ чиновникамъ	10.000 »
§ 10, ст. 1.	Награды и пособія	12.750 »
ст. 3.	Путевое довольствіе	60.000 »
§ 11, ст. 5.	Расходы не подлежащіе оглашенію	99.500 »
		5.807.268 р.

На всѣ перечисленныя учрежденія производились значительныя расходы и въ 1906 году, и тѣмъ не менѣе, несмотря на серьезныя затрудненія казны, вновь испрашивается 5 слишкомъ милліоновъ рублей.

Уже изъ этого одного факта ясно, какое важное значеніе имѣетъ хозяйство желѣзныхъ дорогъ для нашего бюджета; до 65⁰/₀ платежей по государственному долгу должны покрываться изъ чистаго дохода отъ желѣзныхъ дорогъ; а потому финансовые результаты ихъ эксплуатаціи представляютъ огромный интересъ.

Между тѣмъ, съ 1900 г. чистая доходность нашей сѣти начинаетъ быстро идти на убыль и въ послѣдніе годы убытки казны отъ участія въ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ принимаютъ прямо угрожающій характеръ.

Убытки эти составляли:

въ 1900 году . .	3,5	милліона рублей.
„ 1901 „ . .	35,5	„ „
„ 1902 „ . .	40,5	„ „
„ 1903 „ . .	20,5	„ „
„ 1904 „ . .	32,5	„ „
„ 1905 „ . .	89,0	„ „
„ 1906 „ . .	103,6	„ „

и въ 1907 году ожидается въ 117 милліоновъ рублей.

Но этими цифрами убытки казны по участію въ эксплуатаціи сѣти еще не исчерпываются. Въ нихъ не включены приплаты казны по недоборамъ Китайской Восточной дороги*), которыя на 1907 годъ исчислены министерствомъ финансовъ въ 15.796.000 руб. (считая съ недовыручкой по Уссурийской желѣзной дорогѣ) такъ, что въ общемъ убытокъ казны за 1907 годъ нужно ожидать въ 133 милліона рублей.

При этомъ нужно еще отмѣтить, что при подсчетѣ убытковъ казны до 1906 года изъ обыкновенныхъ расходовъ казенныхъ дорогъ исключались затраты, носившія характеръ чрезвычайныхъ расходовъ, а потому и изъ подсчета за 1906 и 1907 годы эти расходы были также исключены: для 1906 года въ суммѣ—71.284.000 руб., а для 1907 г.—74.524.000 руб.

Первая исключенная сумма причислена уже къ счету капитала казенной сѣти въ 1906 году и въ подсчетъ убытковъ казны включены только падающіе на нее проценты; сумма же въ 74 милліона за 1907 г. остается непокрытой, и проценты на нее въ 1907 году составятъ еще 3¹/₂ милліона рублей.

Угрожающій ростъ приплатъ казны обусловливается крайне сложными причинами: и сооруженіемъ значительной сѣти бездоход-

*) О современномъ положеніи Китайской Восточной дороги см. докладъ по смѣтѣ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ.

ныхъ стратегическихъ линій, и крайне тяжелыми послѣдствіями русско-японской войны, и двухлѣтной смутой, и послѣднимъ неурожаемъ въ самыхъ хлѣбородныхъ областяхъ Россіи.

Многія изъ этихъ бѣдствій уже ослабѣваютъ, и нужно надѣяться, что ихъ пагубное вліяніе на хозяйство желѣзныхъ дорогъ постепенно сведется на нѣтъ. Но, независимо отъ этихъ чрезвычайныхъ условій, надъ желѣзными дорогами уже много лѣтъ сгущались тучи, разразившіяся настоящей дезорганизаціей хозяйства сѣти.

Увлеченіе пониженіемъ тарифовъ пассажирскихъ и товарныхъ, съ одной стороны, поколебали доходность дорогъ, а постоянное возрастаніе требованій отъ дорогъ со стороны министерства путей сообщенія, несообразовавшагося съ ихъ финансовыми результатами и вздорожаніе рабочей силы, топлива и другихъ матеріаловъ—сильно повышали уровень расходовъ по эксплуатаціи.

Въ то же время два вѣдомства, министерства путей сообщенія и финансовъ, между которыми подѣлено руководство нашими желѣзными дорогами, не только не согласовали своихъ дѣйствій, но даже находились въ постоянномъ конфликтѣ: требованія министерствомъ путей сообщенія средствъ на поддержаніе работоспособности сѣти наталкивались на постоянное противодѣйствіе министерства финансовъ, и въ результатъ многолѣтней борьбы двухъ вѣдомствъ получилось серьезное ухудшеніе технического оборудованія желѣзныхъ дорогъ.

Какъ велика дезорганизація сѣти видно изъ произведеннаго, уже министерствомъ путей сообщенія подсчета затратъ на приведеніе сѣти въ порядокъ. Затраты эти опредѣлены министерствомъ въ 938 милліоновъ рублей съ распредѣленіемъ ихъ на 5 лѣтъ. Думаю, что эти подсчеты преувеличены; но, пока это не доказано, приходится съ ними считаться.

Такимъ образомъ, помимо крайне необходимаго для страны сооруженія новыхъ линій, которыя въ первые годы своей эксплуатаціи потребуютъ, несомнѣнно приплатъ изъ государственнаго казначейства, одно упорядоченіе существующихъ линій должно повысить обязательные платежи, только по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, на 50 слишкомъ милліоновъ рублей въ годъ.

Представленіе о вышеупомянутыхъ затратахъ будетъ внесено въ 3-ю Думу, а одновременно ей придется разрѣшать и проектъ преобразованія центрального и мѣстныхъ управленій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Идти на рѣшеніе такихъ важныхъ вопросовъ въ темную, безъ надлежащаго ознакомленія съ современнымъ положеніемъ сѣти, Дума не можетъ; удовлетвориться объясненіями вѣдомствъ будетъ равно-

сильно полному съ ея стороны отказу отъ самостоятельнаго разрѣшенія одного изъ насущнѣйшихъ для интересовъ всего населенія вопросовъ, а потому необходимо будетъ произвести подробное обслѣдованіе положенія желѣзныхъ дорогъ черезъ особую парламентскую комиссію, учрежденную въ законодательномъ порядкѣ, и снабженную обширными полномочіями по выясненію всѣхъ сторонъ необходимой реформы.

Только рѣшеніе авторитетной комиссіи изъ представителей Государственной Думы и Государственнаго Совѣта можетъ вызвать довѣріе населенія и примирить его съ новыми громадными затратами, если послѣднія будутъ признаны необходимыми.

Къ вопросу о желѣзныхъ дорогахъ примыкаютъ и вопросы о всѣхъ остальныхъ путяхъ сообщенія—водныхъ, шоссейныхъ, грунтовыхъ, а также и хозяйство по управленію торговаго мореплаванія и портовъ. Доклады по смѣтамъ соотвѣтственныхъ вѣдомствъ объединены въ одну общую серію и приложены къ настоящей памятной запискѣ.

IV.

Дефицитъ по росписи 1907 года опредѣлился въ 186 милліоновъ рублей; если къ этому прибавить разрѣшенные уже второю Думою продовольственные кредиты въ суммѣ 23¹/₂ милліоновъ, то общая цифра дефицита подымется до 210 милліоновъ рублей.

Въ настоящее время, разумѣется, немыслимо произвести сводку росписи по заключеніямъ бюджетной комиссіи, такъ какъ она окончательныхъ заключеній высказать не успѣла; тѣмъ не менѣе, на основаніи бывшихъ въ комиссіи сужденій и согласно предложеніямъ, сдѣланнымъ въ докладахъ, можно намѣтить наиболѣе опредѣлившіяся измѣненія въ смѣтахъ и по доходу и по расходамъ.

Доходъ, исчисленный въ росписи вообще очень осторожно, комиссія нашла возможнымъ поднять по нижеслѣдующимъ отдѣламъ:

По министерству финансовъ:

а) по смѣтѣ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ:

по § 4	на 2.083.000 руб.
» § 5	» 577.000 »
» § 6	» 36.000 »

Итого. на 2.696.000 руб.

б) по казенной винной операціи » 19.755.000 »

в) по департаменту таможенныхъ сборовъ » 7.745.000 »

г) по департаменту окладных сборов:	
по § 2 ст. 3-й	на 2.900.000 руб.
и ст. 4-й	> 4.000.000 >
» § 35	> 2.500.000 >
Итого . на 9.400.000 руб.	

Примѣчаніе. Эта сумма должна быть уменьшена на 126.000 рублей, на которые пониженъ доходъ по ст. 3-й § 1-го смѣты департамента.

д) по смѣтѣ управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 14.000.000 руб.

е) по § 13 смѣты департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ	> 400.000 >

Всего по пунктамъ а—е на 53.870.000 руб.

Общее примѣчаніе. По всѣмъ пунктамъ, кромѣ пунктовъ в и г послѣдовало согласіе вѣдомствъ.

Измѣненія въ расходахъ были предложены по нижеслѣдующимъ смѣтамъ:

1) По смѣтѣ общей канцеляріи министра финансовъ:

по § 1 ст. 1	12.213 руб.
> § 1 ст. 2	20.142 >
Итого . . . 32.355 руб.	

2) По смѣтѣ особенной канцеляріи по кредитной части:

по § 2 ст. 2	2.160 руб.
> § 5 ст. 1	40.000 > (мин. фин. не возражалъ).
Итого . . . 42.160 руб.	

3) По смѣтѣ корпуса пограничной стражи:

по § 2	135.347 руб.	(м. ф. не возражалъ противъ исключенія только 101.000 р.).
> § 3 ст. 1	80.000 >	
> » ст. 2	40.000 >	(мин. фин. не возражалъ).
> § 4 ст. 1	34.000 >	
> § 5	8.646 >	
Итого . . . 297.993 руб.		

4) По смѣтѣ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ:

по § 1	12.700 руб.	
> § 2	500.000 >	(по расчету на 2-е полугодіе).
> § 4 ст. 1	37.000 >	(мин. фин. не возражалъ).
> § 7 ст. 3	1.000.000 >	(м. ф. не возражалъ противъ исключенія только 150.000 р.).
> § 9 ст. 4	750.000 >	(м. ф. не возражалъ противъ исключенія только 250.000 р.)
> § 15 ст. 1	500.000 >	*)
> § 16	268.132 >	
> § 17	3.300.000 >	(мин. фин. противъ отсрочки уплаты %/о и невыплаченной еще части капитальной суммы (65 %/о) не возражалъ).

Итого . . 6.367.832 руб.

*) Кредитъ этотъ исключенъ въ виду отсутствія представленія со стороны мин. финансовъ; послѣдній возражалъ, что кредитъ этотъ, назначенный на вознагражденіе забайкальскаго казачьяго войска за отошедшіе въ казну доходы и имущества, не можетъ быть исключенъ, такъ какъ войско по случаю неурожая нахо-

А за исключеніем прибавки
по § 11 на 3.910.000 р. и
по § 12 на 474.000 р., т. е.
на 4.384.000 р., всего со-
кращеній на 1.983.832 руб.

5) По смѣтѣ министерства внутреннихъ дѣлъ:

по § 2 ст. 1	16.066 руб.	} Согласно сообщенія м. вн. д. объ упраздненіи генер.-губер- наторства кронштадтскаго и южнаго-горнозаводскаго.
» § 2 ст. 3-а	13.472 »	
» » » ст. 3-б	6.944 »	
Итого	36.482 руб.	

6) По добавочному предѣльному
бюджету военнаго мини-
стерства, согласно его
заявленія, на 2.424.797 руб.

7) По главному управленію землеустройства и земледѣлія:

по смѣтѣ департамента зем-
ледѣлія по § 8 8.000 руб. (Вѣдомство не возражало).

8) По министерству иностранныхъ дѣлъ:

по § 5 ст. 2	26.800 руб.
» » » ст. 4	662 »
» § 7 ст. 1	3.500 »
» » » ст. 3	1.500 »
Итого	32.462 руб.

Кромѣ приведенныхъ выше измѣненій въ расходахъ подкомиссіями въ ихъ
докладахъ были предложены еще нижеслѣдующія сокращенія:

9) По смѣтѣ министерства торговли и промышленности:

по § 8	200.000 руб.
» § 9 ст. 1	250.000 »
» » » ст. 2	440.000 »
» § 11 ст. 3	25.000 »
Итого	915.000 руб.

10) По министерству внутреннихъ дѣлъ:

по §§ 1, 2, 3, 4, 8, 10 и 11
новыя ассигнованія на ад-
министративные расходы
въ общей суммѣ 5.307.268 руб. *).

11) По чрезвычайнымъ расходамъ министерства путей сообщенія:

а) на сооруженіе головного участка Амурской жел. дор. 3.000.000 руб.	
и б) на выдачу ссуды Китайской- Восточной жел. дор.	5.000.000 »
и пособій ей же на усиленіе арендуемой ею Уссурий- ской жел. дор.	1.000.000 »
Итого	9.000.000 руб.

дятся въ крайне стѣсненномъ положеніи, и исключеніе будетъ лишь отсрочкой,
слѣдующихъ войску платежей.

*) Постановленія комиссіи объ исключеніи этихъ кредитовъ не было, и они
показаны здѣсь, какъ подлежащіе исключенію, только предположительно, въ виду
того, что мин. вн. д. не дало по нимъ удовлетворительныхъ объясненій въ смѣтѣ.

Такимъ образомъ, общая сумма сокращеній въ расходахъ, за вычетомъ внесенныхъ въ смѣты повышеній, опредѣлилась къ моменту роспуска Думы въ 20.080.349 руб. и повышеній дохода въ 53.870.000 „

Итого . . 73.950.349 руб.

на эту сумму и понизится дефицитъ по росписи.

Но и въ уменьшенномъ размѣрѣ дефицитъ всетаки составитъ 136 миллионъ рублей.

На министра финансовъ, согласно ст. 19 и 20-й правилъ 1862 года, возлагается забота объ установленіи соразмѣрности доходовъ съ расходами, и только при невозможности избѣжать дефицита путемъ сокращенія расходовъ, ему вмѣняется въ обязанность изыскать для покрытія его особые источники.

Очевидно, министръ финансовъ натолкнулся на серьезныя препятствія къ сокращенію расходовъ, и препятствія эти явились, нужно думать, не вслѣдствіе невозможности ихъ сокращенія, такъ какъ такая возможность по многимъ кредитамъ впослѣдствіи была найдена, а просто въ виду возраженій министровъ въ совѣтѣ. Времена доминирующаго положенія министра финансовъ миновали; обладаніе ключемъ отъ казеннаго сундука, которымъ можно было во всякій моментъ запереть кассу отъ излишнихъ вожделѣній, потеряло свое волшебное значеніе; солидарность кабинета заступила мѣсто прежней розни отдѣльныхъ вѣдомствъ, и бороться съ коллегіей въ вопросахъ сокращенія ея расходовъ стало во много разъ труднѣе.

Поэтому исполненіе упомянутой статьи 19-й естественно должно перейти къ Государственной Думѣ и Государственному Совѣту. Но правила 8 марта лишили и ихъ этой возможности, и на ихъ долю выпадаетъ долгая, на десятки лѣтъ, кропотливая, мелкая борьба за частичныя улучшенія бюджета, если только не будутъ измѣнены самыя правила.

Ежели 3-я Дума рѣшитъ утвердить роспись съ дефицитомъ, то ей придется разрѣшить вопросъ и о покрытіи дефицита.

Расчитывать на сколько-нибудь значительный фактическій приростъ дохода и на экономію въ расходахъ почти безнадежно; а потому приходится для покрытія дефицитовъ, которые грозятъ сдѣлаться хроническими, прибѣгать къ кредитной операціи.

Послѣдняя, однако, можетъ выразиться или въ общихъ или въ специальныхъ займахъ.

Къ нашимъ общимъ займамъ и внутри и за границей относятся съ большимъ недовѣріемъ: русское общественное мнѣніе опасается, что новый приливъ средствъ будетъ употребленъ лишь для укрѣп-

ленія старыхъ распоряжковъ; а за границей боятся, что новые займы, безъ опредѣленія ихъ спеціальнаго назначенія и безъ установленія дѣйствительнаго контроля Думы и Государственнаго Совѣта надъ ихъ расходованіемъ, только увеличатъ нашу задолженность и, не улучшая экономическаго положенія страны, еще болѣе ухудшатъ положеніе иностранныхъ держателей русскихъ бумагъ.

Приходится изъ двухъ золъ выбрать меньшее.

Разбирая роспись обыкновенныхъ расходовъ 1907 года съ этой точки зрѣнія, прежде всего нужно остановиться на тѣхъ расходахъ, которые имѣютъ характеръ чрезвычайныхъ; къ такимъ расходамъ прежде всего относятся расходы управленія казенныхъ дорогъ на покупку новаго подвижнаго состава и на улучшенія сѣти въ суммѣ 74 милліоновъ рублей (§§ 7 и 8 смѣты управленія желѣзныхъ дорогъ).

Затѣмъ по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ министерства путей сообщенія на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ внесено кредитовъ 48 милліоновъ и по смѣтѣ обыкновенныхъ расходовъ морского министерства на постройку судовъ—30 милліоновъ рублей. Эти кредиты, составляющіе въ общей суммѣ 152 милліона рублей, могутъ быть, какъ чрезвычайные, изъяты изъ росписи обыкновенныхъ расходовъ и отнесены на спеціальнѣй заемъ, проценты и погашеніе котораго должны замѣнить эти ассигнованія въ росписи 1908 года, гдѣ послѣднія несомнѣнно появятся вновь.

Такимъ образомъ, вмѣсто общаго займа для покрытія дефицита будетъ заключенъ заемъ спеціальнѣй, условія котораго, по всей вѣроятности, будутъ болѣе выгодными.

Такимъ же образомъ пришлось бы поступать и въ будущемъ по отношенію къ чрезвычайнымъ расходамъ, по которымъ могутъ быть заключаемы спеціальныя займы.

Но какъ ни желательно заключать росписи безъ дефицита, Государственная Дума не можетъ ограничить свою задачу только этой заботой.

Замѣна общихъ займовъ спеціальными хотя и представляетъ нѣкоторыя выгоды, ибо послѣдніе даютъ болѣе гарантій правильнаго и цѣлесообразнаго въ интересахъ страны использованія полученныхъ черезъ ихъ посредство капиталовъ; но это представитъ только небольшое улучшеніе въ бюджетномъ хозяйствѣ, которое въ ближайшемъ будущемъ ждутъ большія испытанія.

Необходимо помнить, что Россіи предстоятъ громадныя расходы по упорядоченію народнаго и государственнаго хозяйства и для осуществленія назрѣвшихъ реформъ.

По опредѣлившимся уже подсчетамъ потребуются въ ближайшемъ десятилѣтїи затраты:

на приведеніе въ порядокъ сѣти казен- ныхъ желѣзныхъ дорогъ въ теченіе 5 лѣтъ	въ 938 милліоновъ рублей		
на приведеніе въ порядокъ водныхъ со- общеній	отъ 180 до 400	"	"
на улучшеніе коммерческихъ портовъ .	151	"	"
и на орошеніе новыхъ земель и осушеніе болотъ	100	"	"

Итого отъ 1.369 до 1.589 милліоновъ рублей.

Ежегодные платежи по займамъ на эти потребности въ ближайшемъ будущемъ отяготятъ роспись въ размѣръ отъ 70 до 90 милліоновъ рублей.

Затѣмъ, по скромнымъ исчисленіямъ министерства народнаго просвѣщенія, введеніе всеобщаго начальнаго обученія къ концу 10-го года потребуетъ ежегоднаго расхода въ 103 милліона рублей.

Необходимость понизить акцизы на сахаръ и керосинъ и пошлину на чай и другіе предметы народнаго потребленія по крайней мѣрѣ до половиннаго размѣра (въ настоящее время эти косвенные налоги имѣютъ для массы населенія прямо запретительный характеръ) отразится также пониженіемъ дохода на десятки милліоновъ рублей.

А затѣмъ выступаютъ расходы на аграрную реформу, на новыя желѣзныя дороги, на приведеніе въ порядокъ грунтовыхъ путей, на перевооруженія арміи, возстановленіе флота и на безконечный рядъ постепенно выясняющихся новыхъ нуждъ народа.

И на все это потребуются новыя сотни милліоновъ въ росписи.

Напрягать при нынѣшнихъ условіяхъ податную способность народа, и безъ того сильно перегруженную, не представляется возможнымъ; налоги же на достаточные классы, въ виду малочисленности послѣднихъ, дадутъ немного. Необходимо поэтому прямо смотрѣть въ глаза надвигающимся затрудненіямъ и рѣшительно идти по пути реформы бюджета въ цѣляхъ сокращенія всѣхъ ненужныхъ расходовъ, которые должны уступить мѣсто расходамъ, способствующимъ поднятію производительныхъ силъ страны. Только съ ростомъ послѣднихъ возможно правильное развитіе государственныхъ доходовъ, а параллельно съ нимъ и соотвѣтственное улучшеніе бюджетнаго хозяйства.

Но возможно-ли такое улучшение при существующихъ условіяхъ?

Оглядываясь на пройденный путь и вдумываясь въ смыслъ совершившихся перемѣнъ, необходимо признать, что старый, какъ его называютъ, приказный строй государства, послѣ разразившагося погрома, въ отношеніи бюджета, вышелъ какъ бы еще окрѣпшимъ.

Для управленія страной прежде всего нужны деньги, вокругъ которыхъ, обыкновенно, и завязывается главная борьба. Стоявшіе у кормила правленія понимали это лучше кого-бы то ни было. Когда налетѣла гроза и, казалось, пришелъ конецъ прежнимъ порядкамъ, то хранители старыхъ устоевъ не забывали одного: не выпускать изъ рукъ бюджета, и, отступая, обезпечили себя на черный день. Созданная ими конституція была обильно снабжена всевозможными ограниченіями, которыя могли быть использованы тотчасъ по окончаніи грозы, и наиболѣе предусмотрительными изъ нихъ оказались правила 8 марта.

Въ сущности эти правила установили бюджетное право только для министровъ, которые его не имѣли, а бюджетныя обязанности по охранѣ этихъ правъ возложили на обѣ законодательныя палаты.

Дѣйствительно, бюджетное положеніе вѣдомствъ, съ изданіемъ правилъ 8 марта, значительно улучшилось: ихъ штаты и кредиты на канцеляріи и на административные расходы, зависѣвшіе прежде отъ ежегоднаго утвержденія, превратились въ гарантированный закономъ доходъ, выплачиваемый изъ государственнаго бюджета; прежде Государственный Совѣтъ, разсматривая смѣту, могъ хоть сколько-нибудь вліять своимъ авторитетомъ на улучшеніе росписей; теперь и Государственный Совѣтъ лишенъ прежней свободы обсужденія, ибо статья 2 правилъ 8 марта предоставляетъ ему обсужденіе росписи *„съ соблюденіемъ правилъ установленныхъ въ послѣдующихъ статьяхъ отъ 3 до 14-й включительно“*, т. е. ограничиваетъ его такъ-же, какъ и Государственную Думу. Добиться же измѣненія штатовъ законодательнымъ порядкомъ, при необходимости соглашенія обѣихъ палатъ, въ большинствѣ случаевъ мало вѣроятно.

Такимъ образомъ, канцелярія, создававшая правила 8-го марта, связала руки и Думѣ и Государственному Совѣту, лишивъ послѣдній его правъ; министерства освободились отъ бывшей надъ ними хотя и слабой опеки Государственнаго Совѣта, и послѣдній ни однимъ словомъ не протестовалъ противъ ничѣмъ не вызваннаго умаленія его правъ и достоинства.

Съ другой стороны бюджетное положеніе министерствъ улучшилось и фактически, съ учрежденіемъ Совѣта министровъ. Въ прежнее время существовала обычная рознь и даже борьба между вѣдомствами, причемъ министръ финансовъ и государственный

контролеръ были естественными противниками бюджетныхъ вожделѣній остальныхъ министерствъ. Теперь оба они стали членами солидарнаго кабинета, и это новое положеніе ихъ сказалось прежде всего въ отношеніяхъ къ Государственной Думѣ: министръ финансовъ при обсужденіи бюджета выступилъ уже не какъ критикъ, а какъ представитель остальныхъ министерствъ и сильный защитникъ ихъ смѣтъ; а государственный контролеръ, который согласно ст. 24 правилъ 1862 года, обязанъ былъ въ прежнее время представлять Государственному Совѣту *общій отчетъ по исполненію смѣтъ за послѣдній истекшій смѣтный періодъ*, не проронилъ передъ Думой ни одного слова и не представилъ ей ни одной строки своихъ заключеній.

Обезпечивъ себя незыблыми штатами и неизмѣняемыми кредитами, исполнительная власть стала стремиться къ главенству надъ законодательной. При такихъ условіяхъ странѣ грозитъ возстановленіе прежнихъ порядковъ по расходованію народныхъ средствъ.

Единственное учрежденіе, которое было создано для безпристрастной оцѣнки хозяйственныхъ дѣйствій правительства до созыва Думы, государственный контроль, при дѣятеляхъ стараго режима, размѣнялся на мелочи. Обладая девятимилліоннымъ бюджетомъ, имѣя не мало даровитыхъ сотрудниковъ, наши государственные контролеры, выпускали, да и то съ запозданіемъ, толстые томы отчетовъ, въ которыхъ кромѣ кассовой, никому ненужной сводки безчисленныхъ цифръ изъ смѣтъ и отчетовъ разныхъ вѣдомствъ, не было ровно ничего. Затѣмъ печатались ими еще тоненькіе всеподданнѣйшіе доклады, въ которыхъ толковалось о нарушеніяхъ казеннаго интереса и притомъ такихъ, которые уже не имѣли никакого серьезнаго значенія. Ни одинъ изъ громкихъ скандаловъ въ области государственнаго управленія или хозяйства, волновавшій общественное мнѣніе, не находилъ себѣ освѣщенія, даже *post factum*, на страницахъ этихъ тоненькихъ тетрадокъ, которыя къ тому же хранились въ строгомъ секретѣ. Ни живой картины государственнаго хозяйства, ни соображеній о необходимыхъ хозяйственныхъ или бюджетныхъ реформахъ, однимъ словомъ—ничего; точно все обстояло вполне благополучно.

А съ тѣхъ поръ, какъ государственный контролеръ сдѣлался членомъ кабинета, голосъ его смолкъ совершенно, и Государственная Дума такъ и не узнала ни его взглядовъ на бюджетъ, ни его отношенія къ росписи.

И вотъ Дума снова распущена, и бюджетъ остался не утвержденнымъ.

Согласно ст. 14 правилъ 8 марта, въ виду того, что роспись

на 1907 годъ не утверждена, остается въ силѣ роспись прошлаго года, и министерствамъ и управленіямъ, по постановленіямъ Совѣта министровъ (т. е. коллегіи изъ тѣхъ же министровъ) *„открываются кредиты въ размѣрахъ дѣйствительной потребности, не превышающіе, однако, въ мѣсяцъ, во всей ихъ совокупности, одной двѣнадцатой части общаго по росписи итога расходовъ“*.

Статья эта страдаетъ большою неопредѣленностью: предусмотрены-ли здѣсь одни обыкновенные расходы, или остаются въ силѣ и кредиты чрезвычайные? Если да, то какое значеніе можетъ имѣть для вѣдомства открытіе кредита назначеннаго совершенно для другихъ надобностей, можетъ быть уже удовлетворенныхъ; возможно ли измѣнять назначеніе обыкновенныхъ кредитовъ, если на лицо уже не имѣется условій его примѣненія въ предыдущемъ году, напримѣръ при упраздненіи или реформѣ какихъ-либо учреждений или штатовъ, и, наконецъ, прерываются ли тѣ незаконченныя работы по государственнымъ сооруженіямъ и постройкамъ, для которыхъ не имѣется утвержденныхъ кредитовъ?

Всѣ эти вопросы должны быть выяснены при пересмотрѣ правилъ 8 марта.

М. П. Федоровъ.

ДОКЛАДЪ

бюджетной комиссіи по смѣтѣ расходовъ и доходовъ министерства иностранныхъ дѣлъ на 1907 годъ.

А. Смѣта съ внѣшней стороны.

I.

1.—Внося въ Государственную Думу роспись доходовъ и расходовъ, министръ финансовъ началъ свою вступительную рѣчь съ указанія на тѣ трудности, съ которыми сопряжено будетъ разсмотрѣніе бюджета только что народившимся русскимъ представительнымъ учрежденіемъ. „Государственная Дума — сказалъ онъ (стен. отч., стр. 795)—не обладаетъ еще, да и не могла обладать тою опытностью, тою подготовленностью къ бюджетной технике, которая не приобретається даже близкимъ знакомствомъ съ финансовыми и экономическими вопросами, но которая требуетъ специальныхъ знаній, умѣнья разбираться въ бюджетномъ матеріалѣ“. „Однако, продолжалъ онъ, всѣ тѣ частности, которыя кажутся съ перваго взгляда трудно преодолимыми, на самомъ дѣлѣ доступны вашимъ усиліямъ, и эти трудности вовсе не такія, чтобы нельзя было приступить къ исполненію этой задачи. Все то, что сегодня кажется сложнымъ, спорнымъ, а можетъ быть даже совершенно непонятнымъ, на завтра предстанетъ передъ вами освѣщеннымъ свѣтомъ безпристрастнаго анализа. Нужно только, чтобы разсмотрѣніе бюджета было чисто дѣловое, чтобы въ разсмотрѣніе всего того, что представлено правительствомъ, было внесено безпристрастное и уравниженное изслѣдованіе, и провѣрка была сдѣлана, исходя изъ правильной и точной оцѣнки того матеріала, который вамъ представляется“.

Затѣмъ предсѣдатель совѣта министровъ закончилъ свою декларацию категорическимъ заявленіемъ о необходимости совмѣстной работы правительства съ одной стороны, Государственной Думы—съ другой. „Правительство—сказалъ онъ—готово приложить въ этомъ направленіи величайшія усилія: его трудъ, добрая воля, накопленный опытъ предоставляются въ распоряженіе Государственной Думы“ (стен. отч., стр. 120).

Изъ сопоставленія двухъ министерскихъ рѣчей выяснялось, что бюджетное дѣло трудно, но министерство предоставитъ въ распоряженіе Государственной Думы свой трудъ, добрую волю и накопленный опытъ и поможетъ Думѣ правильно оцѣнить всѣ детали государственной росписи.

2.—Раньше, чѣмъ перейти къ существу доклада, необходимо указать, что по отношенію къ смѣтѣ министерства иностранныхъ

дѣлъ—совмѣстная работа на дѣлѣ не оправдалась. Министерство иностранных дѣлъ не сдѣлало, по своему почину, ни малѣйшаго шага на пути облегченія Государственной Думѣ той тяжелой работы, которая выпала на ея долю. „Добрая воля и накопленный опытъ“ министерства иностранных дѣлъ рѣшительно ни въ чемъ не проявили себя и не помогли Государственной Думѣ „правильно и точно оцѣнить“ представленныя на ея утвержденіе ассигнованія.

Какъ-же должна быть изложена смѣта министерства иностранных дѣлъ, впервые вносимая на утвержденіе народныхъ представителей. въ томъ случаѣ, если вносящее ее министерство дѣйствительно желаетъ помочь народнымъ представителямъ въ вопросахъ бюджетной техники?

Смѣта должна, прежде всего, конечно, содержать точныя цифры всѣхъ испрашиваемыхъ расходовъ и ожидаемыхъ доходовъ, съ подраздѣленіемъ первыхъ по номерамъ, а вторыхъ по параграфамъ [ибо по этимъ рубрикамъ должно происходить голосованіе смѣты, согласно Высочайше утвержденнымъ правиламъ 8 марта 1906 г., ст. 4]. Эти цифры должны составлять, такъ сказать, остовъ министерскаго представленія.

Затѣмъ, цифровой остовъ долженъ быть освѣщенъ. Освѣщенъ и проанализированъ онъ можетъ быть не иначе, какъ присоединеніемъ къ остову цѣлаго ряда дополнительныхъ таблицъ.

Разсуждая логически, мы должны придти къ тому выводу, что дополнительные таблицы не могутъ не распадаться на три категоріи: 1) таблицъ историко-сравнительныхъ, 2) таблицъ юридическихъ, и 3) таблицъ систематическихъ.

3.—Совершенно необходимы для освѣщенія цифрового остова—*таблицы историко-сравнительныя*. Бюджетъ вносится въ Государственную Думу въ первый разъ. Народные представители впервые встрѣчаются съ миллионными и миллиардными ассигнованіями. Отъ нихъ требуютъ, чтобы они *поняли и усвоили* эти миллиарды. Само собой разумѣется, что первый вопросъ, который возникнетъ у депутатовъ, будетъ такой: а откуда взялись эти цифры? Давно ли онѣ сдѣлались такими крупными? Какая послѣдовательность замѣчается въ ихъ ростѣ? Растутъ ли онѣ, или уменьшаются? — Отвѣтъ на всѣ эти вполне законные вопросы можетъ дать только подробная и тщательно составленная историческая справка. Конкретный примѣръ: мы тратимъ 1.679.427 р. на длинный рядъ консульскихъ учреждений; нѣкоторыя изъ нихъ учреждены недавно, другія—росли параллельно съ развитіемъ русской торговли и политики, третьи—умирали и уничтожались. *Какъ это все произошло?*

Несомнѣнно, что „накопленный опытъ“ министерства иностранных дѣлъ могъ бы, въ данномъ отношеніи, оказать народному представительству серьезную помощь. Хорошо составленная историческая таблица убѣдила бы Государственную Думу въ томъ, что крупная сумма, ассигнуемая на консульскія учрежденія, органически росла вмѣстѣ съ ростомъ русскаго государства; больше того, — что она является результатомъ многолѣтнихъ, упорныхъ исканій, сознанныхъ ошибокъ, исправленныхъ увлеченій и т. д. Такова была бы роль историческихъ таблицъ, если бы министерство иностранных дѣлъ по-

желало внести свой „накопленный опыт“ въ дѣло освѣщенія и разъясненія смѣты. Но оно этого не сдѣлало.

Естественнымъ дополненіемъ историческихъ таблицъ должны быть *таблицы сравнительныя*. Опять таки, милліонныя цифры становятся менѣе страшными, если сопоставить ихъ съ такими же милліонными ассигнованіями другихъ культурныхъ государствъ. Нашъ посоль въ Парижъ получаетъ 75.000 р. въ годъ, при готовой квартирѣ, отопленіи и прислугѣ. Для того, чтобы эта цифра получила то или иное освѣщеніе (*за* эту цифру или *противъ* этой цифры)—необходимо прежде всего указать, сколько ассигнуютъ на тотъ же предметъ иностранныя государства. Если бы министерство иностранныхъ дѣлъ желало освѣщать и анализировать цифры, то прежде всего оно собрало бы именно такія сравнительныя свѣдѣнія.—Другой примѣръ: на нашихъ консуловъ въ Манджуріи предполагается ассигновать 121.600 р. А сколько тратятъ на тотъ же самый предметъ японцы? Ихъ консульская служба, конечно, не уступитъ, въ смыслѣ производительности и трудоспособности, нашему манджурскому аппарату. А вдругъ окажется, что японцы добиваются блестящихъ развѣдочныхъ и торговыхъ результатовъ, затрачивая на всѣхъ консуловъ въ Манджуріи неизмѣримо меньше, чѣмъ 121.600 р.? Кто долженъ достать эту справку, столь необходимую для изслѣдованія смѣты? Конечно, само министерство иностранныхъ дѣлъ.

Таково значеніе сравнительно-историческихъ таблицъ.

4.—Не менѣе, если не болѣе, важными являлись бы таблицы *юридическія*.

Какъ извѣстно, дѣйствующія законоположенія устанавливаютъ—съ точки зрѣнія бюджетныхъ правъ Государственной Думы — три категоріи расходовъ:

1) „*сильно забронированные*“ расходы, т. е. тѣ ассигнованія, которыя предусмотрены ст. 5, 6 и 7 правилъ 8 марта 1906 г. и которыя или не подлежатъ обсужденію Думы, или не могутъ быть сокращаемы Государственною Думою;

2) „*слабо забронированные*“ расходы, т. е. тѣ ассигнованія, которыя—согласно ст. 9 Высочайше утвержденныхъ правилъ 8 марта 1906 г.—не могутъ быть исключаемы и измѣняемы *въ смѣтномъ порядкѣ*, какъ основанные на дѣйствующихъ законахъ, положеніяхъ, штатахъ, росписаніяхъ и Высочайшихъ повелѣніяхъ;

3) „*совсѣмъ незабронированные*“ расходы, т. е. такіе, которые могутъ быть сокращаемы и измѣняемы Государственною Думою именно въ смѣтномъ порядкѣ.

Слѣдовательно—съ точки зрѣнія приведенныхъ трехъ категорій—роспись расходовъ только тогда можетъ быть правильно освѣщена Государственною Думой, когда, предварительно, всѣ отдѣльные расходы будутъ разнесены именно по тремъ юридическимъ рубрикамъ.

Такое разнесеніе по тремъ рубрикамъ необходимо, прежде всего, для правильной *работы самой Думы*. Не нужно забывать, что права Государственной Думы по отношенію къ каждой изъ категорій совершенно не схожи; дѣятельность Государственной Думы въ первой категоріи совершенно атрофирована, во второй — низведена до совѣщательно-подготовительныхъ функций (предположенія о буду-

щихъ законахъ), и только въ третьей—является истинно рѣшающею. Слѣдовательно естественно и желать, чтобы правительственные учрежденія заранѣе указали, гдѣ—по ихъ мнѣнію—Государственная Дума должна работать по третьему, а гдѣ—по второму направленіямъ.

Во вторыхъ, разграниченіе трехъ бюджетно-юридическихъ категорій необходимо еще потому, что и самое *составленіе* (редактированіе) смѣтныхъ предположеній должно носить для второй категоріи совершенно не тотъ характеръ, что для третьей, а для третьей—совершенно не тотъ характеръ, что для первой. Для *первой* категоріи необходимо лишь установить легальное назначеніе расхода, или, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 6-й, соотвѣтствіе его съ росписью 1906 г. Для *второй* необходима уже болѣе сложная работа, такъ какъ каждый отдѣльный расходъ долженъ быть оправданъ ссылкой на опредѣленное законоположеніе, при чемъ министерство должно всячески облегчить Государственной Думѣ нахожденіе соотвѣтственныхъ справокъ. Наконецъ, для *третьей* категоріи необходимо приведеніе подробныхъ мотивовъ по существу: необходимо установленіе того факта, что данный расходъ дѣйствительно необходимъ, что онъ необходимъ въ такомъ то размѣрѣ, на такія то цѣли и т. д.

И съ точки зрѣнія нормальной постановки бюджетной техники Государственной Думы, и съ не менѣе важной точки зрѣнія самаго бюджета-составленія,—разграниченіе трехъ категорій представляется совершенно необходимымъ. Разграниченіе же это можетъ быть произведено не иначе, какъ путемъ присоединенія къ „цифровому остову“ подробныхъ юридико-бюджетныхъ таблицъ. Напомнимъ, что въ одной изъ своихъ бюджетныхъ рѣчей министръ финансовъ не счелъ возможнымъ обойти молчаніемъ вопросъ о юридической дифференціаціи росписи расходовъ. Онъ прямо указалъ, что вторая категорія расходовъ равняется 689 милл. р., а третья—1.280 милл. р. (стен. отч., стр. 1265). Если дифференціація эта полезна для общихъ суммъ, то она становится совершенно необходимою при детальной работѣ надъ отдѣльными смѣтами.

Таково значеніе *юридико-бюджетныхъ таблицъ*. Понятно, что если бы министерство иностранныхъ дѣлъ считало нужнымъ пойти навстрѣчу Государственной Думѣ облегчить ей ея работу и освѣтить „уравновѣшенное изслѣдованіе“,—то оно, конечно, начало бы съ составленія юридическихъ таблицъ.

5.—Наконецъ, необходимы еще и таблицы *систематическія*, понимая подъ этимъ терминомъ слѣдующее: министерство иностранныхъ дѣлъ содержитъ за границей 25 церквей; ассигнованія на нихъ колеблутся отъ 34.500 р. до 4.200 р. на каждую, съ цѣлой массой посредствующихъ ступеней. Очевидно, что для правильнаго освѣщенія этой части кредита необходимо формулировать такую таблицу, изъ которой бы, съ полною наглядностью, явствовало, въ какомъ порядкѣ располагаются ассигнованія на церкви и какая основная мысль руководила тѣми, которые допустили указанныя весьма существенныя колебанія.

Другой примѣръ. Вознагражденіе лицъ консульскаго персонала колеблется отъ 16.500 р. до 3.750 р. въ годъ. Опять таки, предста-

вляется въ высшей степени необходимымъ расположить консуловъ по нисходящимъ группамъ получаемыхъ ими содержаній и показывать: въ какихъ частяхъ свѣта жалованія выше? Гдѣ и какія допущены исключенія? Какъ комбинируются болѣе или менѣе высокія жалованія съ наличностью или отсутствіемъ казенной квартиры? и т. д.

Въ этой области, опять таки, „накопленный опытъ“ министерства иностранныхъ дѣлъ могъ бы сослужить Государственной Думѣ неоцѣненную службу въ дѣлѣ „правильной и точной оцѣнки представленныхъ правительствомъ матеріаловъ“.

Резюмируемъ все сказанное. Для того, чтобы быть правильно освѣщенной, смѣта должна состоять изъ: А) цифрового остова, и Б) дополнительныхъ таблицъ (историко-сравнительныхъ, юридико-бюджетныхъ и систематическихъ). Число дополнительныхъ таблицъ, въ случаѣ желанія достигнуть большей глубины и полноты освѣщенія, можетъ быть, конечно, увеличиваемо почти что *ad infinitum*; но перечисленные три группы являются логически необходимымъ *minimum*’омъ.

Переходимъ къ разсмотрѣнію того, насколько смѣта министерства иностранныхъ дѣлъ удовлетворяетъ перечисленнымъ условіямъ.

II.

6.—*Цифровой остова* въ смѣтѣ министерства иностранныхъ дѣлъ несомнѣнно имѣется. Однако, даже и эта—элементарнѣйшая—часть смѣты составлена такимъ образомъ, что правильное пониманіе и надлежащее освѣщеніе ея представляется дѣломъ затруднительнымъ, или, вѣрнѣе, дѣломъ не настолько простымъ, насколько это могло бы быть при надлежащемъ составленіи министерской смѣты.

Дѣло въ томъ, что очень многія суммы, внесенныя въ смѣту расходовъ, не являются, какъ это въ правѣ была ожидать комиссія,—результатомъ сложенія нѣсколькихъ ясно опредѣленныхъ ассигнованій. Нѣтъ: смѣта министерства иностранныхъ дѣлъ редактирована такъ, что нѣкоторыя изъ суммъ могутъ быть получены только путемъ сложныхъ вычисленій, *нигде въ смѣтѣ не предуказанныхъ*. Самому изслѣдователю приходится, путемъ кропотливѣйшей работы, *догадываться*, что именно надо сложить, что и почему надо вычесть, гдѣ и по какимъ причинамъ нужно внести поправки. Для того, чтобы не быть голословнымъ, приведемъ, въ видѣ отступленія—къ сожалѣнію не могущаго быть краткимъ,—одинъ изъ расчетовъ, въ видѣ примѣра.

Ст. 2, § 5 смѣты озаглавлена „Консульства и агентства (стр. 30). Она распадается на двѣ части: *личный составъ* и *канцелярскіе расходы*. Смѣтныя ассигнованія указаны, соотвѣтственно: 1.490.313 и 168.450 р. Попробуемъ детально выяснить, какія трудности приходится преодолѣть для того, чтобы установить эти двѣ суммы, именно какъ арифметическія суммы. Т. е. для того, чтобы отвѣтить на элементарнѣйшій вопросъ: откуда взялись эти цифры?

Начнемъ съ 1.490.313 р.

На стр. 31-й объяснено, что сумма эта явилась результатомъ вычитанія 22.750 р. (А) изъ 1.513.063 р. (Б). Обращаемся къ выясненію этихъ двухъ элементовъ.

А) 22.750 р. составились изъ: 4.000 р., „временно не отпускаемыхъ“ (а) и изъ 18.750 р., „уплачиваемыхъ за счетъ остатковъ сего §—а“ (б).

а) Что касается 4.000 р. „временно не отпускаемыхъ“ — то тщетно было бы искать во всей смѣтѣ какихъ либо отвѣтовъ на вопросы: почему они не отпускаются? какія это деньги? какъ долго они не будутъ отпускаться? и т. д. Цифра эта осталась для подкомиссии загадкой.

б) Что касается 18.750 р., „уплачиваемыхъ изъ остатковъ“, то смѣта содержитъ глухія указанія на: „В. мн. 15 декабря 1898 г., 16 марта 1898 г., 24 января 1900 г. и В. д. 8 февраля 1903 г.“. Для того, чтобы разобраться въ этихъ указаніяхъ, приходится про-извести слѣдующія сложныя операціи.

а) *В. мн. 15 декабря 1898 г.* можно найти въ П. С. З. № 16209, а также въ с. узак. 1899 г., ст. 175. Но для того, чтобы найти эти ссылки, необходимо перелистать всю смѣту, доколѣ на стр. 77-й не найдемъ указанія, что добавочное содержаніе и канцелярскіе расходы консула на о. Мальтъ выплачиваются изъ „остатковъ отъ кредита сего параграфа“. Ссылки на П. С. З. къ смѣтѣ вовсе не имѣется. Эта статья даетъ 3.750 р.

б) *В. мн. 16 марта 1898 г.* можно найти въ П. С. З. № 15168, а также въ с. узак. 1898 г., ст. 622, а также въ присланныхъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ матеріалахъ, за № 54. Но такъ какъ ссылки ни на одинъ изъ этихъ сборниковъ не сдѣлано, то найти текстъ этого „мнѣнія“ можно только тогда, когда перелистаете всю смѣту и на стр. 65-й найдете, что 3.000 р. добавочнаго содержанія генеральному консулу въ Берлинѣ, а также на стр. 67, что 2.250 р. добавочнаго содержанія генеральному консулу въ Вѣнѣ — „уплачиваются за счетъ остатковъ сего параграфа“. Ссылки на П. С. З. въ смѣтѣ нигдѣ не имѣется. Эта статья даетъ 5,250 р.

γ) *В. мн. 24 января 1901 г.* можно найти въ П. С. З. № 18047, а также въ собр. узак. 1900 г., ст. 575, а также въ присланныхъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ матеріалахъ, № 56. Но, опять таки, благодаря тому, что ссылки ни на одинъ изъ этихъ сборниковъ не сдѣлано, найти текстъ этого „мнѣнія“ можно только тогда, когда перелистаете всю смѣту и на стр. 65 найдете, что 10.500 р. добавочнаго содержанія генеральному консулу въ Бомбейѣ уплачиваются „за счетъ остатковъ“. Эта статья даетъ 10.500 р.

δ) Наконецъ, *В. д. 8 февраля 1903 г.* имѣется въ присланныхъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ матеріалахъ, № 55. Но найти эту ссылку можно только перелиставъ всю смѣту до стр. 71-й, гдѣ дѣйствительно указано, что содержаніе драгоману въ Сіамѣ уплачивается изъ остатковъ. Эта статья даетъ 3.000 р.

Суммируя четыре только что приведенныя статьи, мы получаемъ:

10.500 р. + 5.250 р. + 3.000 р. + 3.750 р. = 22.500 р.

При сравненіи съ тѣмъ, что приведено выше, окажется что сумма эта на 3.750 р. превышаетъ ту, которая указана подъ пунктомъ б.

Откуда же получилось такое разногласіе? Смѣта не содержитъ никакихъ точныхъ указаній по этому предмету, такъ что при изученіи ея приходится прибѣгать къ догадкамъ. На стр. 77-й указано, что *канцелярскіе расходы* (750 р.) консула на Мальтѣ (а не одно только содержаніе) включены въ сумму 3.750 р. Можетъ быть, и по другимъ статьямъ произведена была такая же операція? Опять начинаются догадки.

Относительно Выс. утв. мнѣнія 16 марта 1898 г. можно *догадаться*, что такъ какъ канцелярскія деньги для ген. консула въ Берлинѣ были повышены на 750 р., то слѣдовательно эта цифра подлежитъ вычитанію изъ приведенной выше суммы. Но для того, чтобы придти къ этому выводу, приходится, опять таки, сравнивать Выс. утв. мнѣніе 16 марта 1898 г. (П. С. З. № 15168) съ предшествовавшимъ ему Выс. утв. мнѣніемъ 8 іюня 1893 г. П. С. З. 1893 г., № 9755) и производить арифметическія выкладки; эта работа ничѣмъ не подготовлена въ смѣтѣ министерства иностранныхъ дѣлъ.

Наконецъ, относительно Выс. утв. мнѣнія 24 января 1900 г., поле для догадокъ остается совершенно открытымъ. Генеральный консулъ въ Бомбей получаетъ на канцелярію 2.250 р., при чемъ сказано (П. С. З., № 18047), что общая сумма, ассигнованная на это генеральное консульство (22.500 р.), покрывается частью (12.000 р.) изъ средствъ казначейства, а частью (10.500 р.) изъ остатковъ, „впредь до замѣщенія вакантной должности консула въ Вальпарайсо“. Но угадать, сколько именно канцелярскихъ денегъ покрыто изъ остатковъ—представляется невозможнымъ. Консулъ въ Вальпарайсо получалъ такихъ денегъ 1.500 р., но смѣта, повидимому, покрываетъ не часть, а всю бомбейскую канцелярію (2.250 р.) именно изъ остатковъ. Какъ и почему?—остается неизвѣстнымъ (см. глухія указанія на стр. 31-ой, въ рубрикѣ канцелярскихъ расходовъ).

Резюмируя все сказанное относительно остатковъ, можно прийти къ заключенію, что и цифра 22.500 р. и составляющія ее два слагаемыхъ 18.750 р. и 3.750 р.—точны. Но изслѣдователю приходится истратить полдня на то, чтобы выяснитъ эту правильность, да и то при условіи, что всѣ справочныя изданія имѣются подъ рукой. Если бы смѣта была составлена надлежащимъ образомъ, то та же повѣрочная работа могла бы быть сдѣлана въ десять минутъ.

Б) Обращаемся къ суммѣ 1.513.063 р. На стр. 31-ой сдѣлано указаніе, что „по приведеннымъ въ приложеніи № 2 основаніямъ, расходъ исчисленъ въ 1.513.063 р.“. Такимъ образомъ казалось бы, что изслѣдователю стоитъ открыть приложение № 2 для того, чтобы найти объясненіе для цифры 1.513.063 р. Такая надежда, однако, является неосновательной. Въ приложеніи № 2 *рѣшительно нигдѣ* не выведено такой суммы, и для того, чтобы получить ее, изслѣдователь долженъ произвести слѣдующія не краткія операціи.

Приложеніе № 2 перечисляетъ всѣ генеральныя консульства, консульства и вице-консульства, указывая для cadaго изъ нихъ количество выплачиваемаго содержанія и затрачиваемыхъ канцелярскихъ денегъ. Ассигнованія эти суммированы, но суммированія содержатъ въ себѣ грубыя ошибки (или во всякомъ случаѣ такія выкладки, которыя противорѣчатъ законамъ арифметики и которыя не

объяснены особо). Напримѣръ, для генеральнаго консульства въ Буширѣ вычисленіе сдѣлано такъ (стр. 64 и 65):

Генеральный консуль	10.500 р.
Секретарь	4.500 „
Драгоманъ	4.000 „
Врачъ	883 „
Канцелярскіе расходы.	1.500 „
Итого.	17.383 р.

Между тѣмъ при подсчетѣ оказывается не 17.383 р., а 21.383 р. Объясненій для этой разницы не дано никакихъ.

Затѣмъ для консульства въ Цицикарѣ подсчетъ сдѣланъ такъ:

Консуль	9.000 р.
Секретарь.	3.750 „
Врачъ.	3.500 „
Медикаменты.	500 „
Конвойная команда.	1.275 „
Канцелярскіе расходы.	1.500 „
Итого.	18.250 р.

А при подсчетѣ оказывается не 18.250 р., а 19.525 р.—Объясненій для этой разницы нѣтъ никакихъ.

Такимъ образомъ, если оставить безъ вниманія означенныя двѣ ошибки и считаться съ тѣми суммами, которыя выведены въ приложеніи № 2, то мы получимъ, что на всѣ консульскія учрежденія тратится (стр. 85) 1.679.427 р. Цифра эта нисколько не совпадаетъ съ приведенною выше цифрою 1.513.063 р. *Вывести* одну изъ другой *можно*. Но для этого приходится настолько вчитаться въ смѣту, чтобы *самостоятельно* придти къ выводу о необходимости *вычесть* изъ 1.679.427 р.—172.200 р. (канцелярскихъ расходовъ) и *прибавить* 5.836 р. 31 к. (10/0 надбавки для перечисленія въ инвалидный капиталъ). Когда произведены эти двѣ дополнительные операціи, *въ смѣтѣ нидѣ не указанныя*, тогда дѣйствительно получается сумма 1.513.063 р.

$$\begin{array}{r}
 1.679.427 \text{ р.} \\
 -172.200 \text{ р.} \\
 \hline
 1.507.227 \text{ р.} \\
 +5.836 \text{ р. 31 к.} \\
 \hline
 1.513.063 \text{ р. 31 к.}
 \end{array}$$

Вотъ какую громадную работу—работу, лежавшую, собственно, на министерствѣ иностранныхъ дѣлъ,—приходится сдѣлать бюджетной комиссіи при точной повѣркѣ смѣты!

Желательно, чтобы впредь остовъ составлялся болѣе нагляднымъ образомъ и чтобы объясненія министерства иностранныхъ дѣлъ служили къ облегченію думской работы.

6^а.—Кромѣ отсутствія наглядности, цифровой остовъ страдаетъ еще и другими дефектами, весьма сильно затрудняющими пользованіе и проверку. Группируя эти дефекты, можно сдѣлать слѣдующую сводку.

А. *Весьма многія ассигнованія приведены не въ точности въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они указываются въ соответственныхъ титулахъ.* Можно предположить, что эти колебанія, въ большинствѣ случаевъ незначительныя, происходятъ отъ прибавленія такъ называемыхъ перечисленій въ инвалидный капиталъ. Но категорическихъ указаній, гдѣ, сколько и почему сдѣланы перечисленія, въ смѣтѣ нѣтъ. Глухія данныя, приведенныя на стр. 21, 23, 25 и т. д. неудовлетворительны.

Конкретнымъ примѣромъ такого разногласія,—примѣромъ, взятымъ наудачу изъ десятковъ другихъ,—могутъ служить ассигнованія на офицеровъ въ Македоніи и на гражданского агента тамъ же.

а) На содержаніе гражданского агента въ Македоніи ассигновано, по всеподданнѣйшему докладу 12 іюля 1905 г., 26.820 р. Между тѣмъ, въ смѣту внесено только 26.800 р., причемъ не имѣется никакихъ указаній, могущихъ объяснить причины такого измѣненія.

б) На содержаніе офицеровъ, командированныхъ въ Македонію, ассигновано 37.582 р., причемъ сдѣлана ссылка на всеподданнѣйшій докладъ 11 февраля 1906 года.

Означенный всеподданнѣйшій докладъ ассигнуетъ 72.107 р. 87 к. на содержаніе 12 офицеровъ съ 1 мая 1906 г. по 1 апрѣля 1908 г. Если произвести соответственныя арифметическія выкладки:

$$(72.107 \text{ р. } 87 \text{ к.} : 23 = 3.135 \text{ р. } 12 \text{ к.}$$

$$3.135 \text{ р. } 12 \text{ к.} \times 12 = 37.621 \text{ р. } 44 \text{ к.})—$$

то получится не совсѣмъ та цифра, которая указана въ смѣтѣ. Откуда получилась разница въ 40 р. въ смѣтѣ нигдѣ не объяснено. Между тѣмъ, если бы смѣта была составлена съ канцелярской точки зрѣнія—аккуратно, то она несомнѣнно облегчила бы Государственной Думѣ ея работу и въ этомъ отношеніи.

Неточности этого рода, сильно затрудняющія работу комиссіи, встрѣчаются почти на каждой страницѣ росписи. Желательно, чтобы онѣ впредь были устранены.

Б. *Очень многіе кредиты ассигнованы такъ, что легальный титулъ для нихъ имѣется, а фактическіе элементы, безъ которыхъ Государственная Дума не можетъ опредѣлить, правильно ли применены означенные титулы—отсутствуютъ.* Приведемъ два примѣра.

а) На стр. 21, 23, 25 и слѣд. приведены ассигнованія на содержаніе бывшихъ воспитанниковъ лица и правовѣднія, согласно ст. 237 т. III свод. зак., изд. 1896 г. Означенная статья дѣйствительно разрѣшаетъ производить каждому воспитаннику опредѣленное содержаніе. Но установить сколько именно денегъ нужно ассигновать на всѣхъ воспитанниковъ, причисленныхъ къ министерству иностранныхъ дѣлъ,—можно, очевидно, только въ томъ случаѣ, если извѣстно, сколько воспитанниковъ лица и правовѣднія въ данный моментъ состоитъ при министерствѣ иностранныхъ дѣлъ. Между тѣмъ именно эту то самую нужную данную смѣта обходитъ молчаніемъ.

6) На стр. 27-ой исчислены прибавки на основ. ст. 17—21 полож. объ особ. преим. службы гражданской въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Имперіи (св. зак., т. III, изд. 1896 г.), въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Чиновникъ на Кавказѣ.	300 р.
Чиновникъ при Приамурскомъ генераль-губернаторѣ.	750 —
Чиновникъ при Туркестанскомъ генераль-губернаторѣ.	400 —

Итого 1450 р.

Ст. 17—21 дѣйствительно даютъ право на прибавки. Но дѣло въ томъ, что нигдѣ въ смѣтѣ не указано, какія именно лица и съ какого времени занимаютъ означенныя должности. Такимъ образомъ, комиссія лишена была возможности провѣрить означенныя ассигнованія,—только вслѣдствіе небрежности авторовъ смѣты.

В. *Очень многія ассигнованія содержатъ въ себѣ опечатки и недосмотры.* Приведемъ нѣсколько примѣровъ, взятыхъ наудачу.

а) В. мнѣніе 6 ноября 1895 г. (матеріалы № 52) названо (стр. 33) всеподданнѣйшимъ докладомъ 11 апрѣля 1905 года.

б) Всеподданнѣйшій докладъ 14 апрѣля 1898 г. (матеріалы, № 84) названъ (стр. 31) всеподданнѣйшимъ докладомъ 14 марта 1899 года.

в) Всеподданнѣйшій докладъ 16 марта 1893 г. (матеріалы, № 73) названъ (стр. 31) всеподданнѣйшимъ докладомъ 27 августа 1892 года.

г) Сумма 60.823 р. показана на стр. 37, какъ 6.023 р.

д) Всеподданнѣйшій докладъ 23 марта 1887 г. (матеріалы, № 45) названъ на стр. 33 всеподданнѣйшимъ докладомъ 23 марта 1897 года.

е) Всеподданнѣйшій докладъ 16 марта 1893 г. (матеріалы, № 73) названъ на стр. 53 всеподданнѣйшимъ докладомъ 14 марта 1899 года.

ж) Во многихъ итогахъ имѣются опечатки, [стр. 61 (три ошибки), стр. 65, стр. 44 и т. д.].

Г. *Для очень многихъ ассигнованій или вовсе не сдѣлано ссылки, или сдѣланы ссылки на такіе легальные титулы, которые къ этимъ ассигнованіямъ не относятся.* Приведемъ нѣсколько примѣровъ:

а) Вице-консульство въ Фузанѣ не имѣетъ основаній въ Выс. утв. мнѣніи 16 января 1901 г., на которое сдѣлана ссылка на стр. 85.

б) Сумма, ассигнованная по Выс. утв. мнѣнію 8 іюня 1893 г. на содержаніе консульства въ Вальпарайсо «временно обращается—какъ сказано на стр. 73, прим. *)—на содержаніе генеральнаго консульства въ Бомбеѣ». Дѣйствительно въ матеріалахъ (№ 56) имѣется Выс. утв. мнѣніе 24 января 1900 г., разрѣшившее подобное переассигнованіе. Но ссылки на это мнѣніе въ росписи, по явному недосмотру, не сдѣлано.

в) Въ штатѣ консульства въ Алеппо упомянута должность секретаря, съ содержаніемъ въ 3.000 р. Между тѣмъ, въ Выс. утв.

мнѣніи 12 декабря 1878 г., приведенномъ, какъ «основаніе назначенія»,—никакой должности секретаря *не имѣется*.

Должность эта учреждена значительно позднѣе, въ 1901 г., и канцелярскій недосмотръ министерства иностранныхъ дѣлъ ненужнымъ образомъ затруднилъ работу комиссіи.

г) Относительно консульства въ Львовѣ указаны, какъ «основаніе назначеній» Выс. утв. штаты 8 іюня 1893 г. Между тѣмъ въ этихъ штатахъ никакого консульства въ Львовѣ не установлено.

Оказывается, что консульство въ Львовѣ есть, собственно, консульство, учрежденное штатами 1893 г. въ Бродахъ и перенесенное затѣмъ въ Львовъ. Такое перенесеніе было сдѣлано на основаніи Выс. утв. доклада 19 октября 1893 г., но ссылки на этотъ докладъ въ смѣтѣ не имѣется.

д) Относительно консульства въ Урумци указаны, какъ «основанія назначенія», Выс. утв. штаты 26 января 1882 г. и Выс. утв. мнѣніе 14 ноября 1903 г. Между тѣмъ ни въ этомъ мнѣніи, ни въ этихъ штатахъ никакого консульства въ Урумци не учреждено.

Оказывается, что консульство въ Урумци есть, собственно, консульство, учрежденное штатами 1882 г. въ Турфанѣ и перенесенное затѣмъ въ Урумцкій оазисъ. Такое перенесеніе было сдѣлано на основаніи всеподданнѣйшаго доклада 2 марта 1896 г., но ссылки на этотъ докладъ въ смѣтѣ не имѣется.

Такое обстоятельство ненужнымъ образомъ затруднило работу комиссіи.

е) Кредитъ на наемъ дома для генеральнаго консульства въ Египтѣ исчисленъ въ 1.170 р., причемъ сдѣлана ссылка на всеподданнѣйшій докладъ 9 іюля 1866 г.

Соотвѣтственный докладъ (матеріалъ, № 44) гласить такъ:

«... отпустить въ подкрѣпленіе штатной суммы на наемъ дома и переписку еще помянутые *одну тысячу шестьсотъ пятьдесятъ рублей въ годъ*».

Никакого объясненія для разницы въ 480 р. нигдѣ не приведено.

ж) Кредитъ на наемъ дома для посольства въ Лондонѣ испрашивается въ размѣрѣ 12.606 р. 69 к. (1.333 ф. ст.), причѣмъ сдѣлана ссылка на всеподданнѣйшій докладъ 13 іюня 1873 года.

Резолютивная часть этого доклада (матеріалы, № 49) гласить такъ:

«... Осмѣливаюсь испрашивать Высочайшаго разрѣшенія внести въ смѣту министерства иностранныхъ дѣлъ 1879 г. расходъ *въ восемь тысячъ фунтовъ стерлинговъ* на единовременную уплату при заключеніи контракта въ Лондонѣ съ 1874 г. по 1895 г.».

Изъ этого текста явствуетъ, что резолютивная часть доклада уполномочиваетъ министерство иностранныхъ дѣлъ внести единовременный расходъ въ 8.000, но отнюдь не ежегодный расходъ въ 1.333. Такимъ образомъ, въ наименѣе выгодномъ для министерства случаѣ всѣ уплаты, начиная съ 1874 г., были незаконными. А въ лучшемъ случаѣ приходится признать, что докладъ 13 іюня 1873 г. составленъ неумѣло, такъ какъ онъ испрашиваетъ Высочайшее повелѣніе на ассигнованіе не 37.993 фунт. стерл. ($1.333 \times 21 + 8.000$), а всего только 8.000 ф. стерлинговъ.

Комиссія считаетъ нужнымъ обратить вниманіе Государственной Думы на этотъ фактъ.

и) На стр. 25-ой доходъ съ капитала коллежскаго совѣтника Евреинова опредѣленъ въ 1.641 р., тогда какъ на стр. 88-ой тотъ же самый доходъ опредѣленъ въ 1.630 р. 90 к., т. е., съ округленіемъ, въ 1.631 р. Объясненій для этой разницы не имѣется. Вѣроятно, имѣется опечатка?

і) На стр. 27-ой относительно ассигнованія (2.800 р.) на агента въ Одессѣ сдѣлана ссылка на *Вис. утв. штаты 19 октября 1857 г. (П. С. З. 1874 г. № 53492)*. Въ этой ссылкѣ имѣется нѣсколько ошибокъ.

Во-первыхъ, *Вис. утв. штаты 1857 г.* напечатаны не въ П. С. З. 1874 г. № 53492, а въ П. С. З. 1857 г. № 32289. Во-вторыхъ, согласно штатамъ 19—26 октября 1857 г. «дипломатическій чиновникъ министерства иностранныхъ дѣлъ при Новороссійскомъ и Бессарабскомъ генераль-губернаторѣ» получалъ не 2.800 р., а 2.000 р. Въ-третьихъ, прибавку въ 800 р. онъ получилъ по всеподданнѣйшему докладу 8—20 мая 1874 г., въ данномъ мѣстѣ смѣты вовсе не упомянутому.

к) На стр. 21 и слѣдующихъ указанъ цѣлый рядъ *квартиръ*, коими пользуются чины министерства иностранныхъ дѣлъ. Но, за рѣдкими исключеніями, смѣта не указываетъ, на основаніи какихъ именно титуловъ предоставляются эти квартиры (это замѣчаніе особенно относится ко всѣмъ квартирамъ консуловъ).

л) На стр. 29 указано, что 35.769 р. выдано было въ пособіе на подъемъ и обзаведеніе изъ остатковъ §§ 6 и 7 прежней смѣтной классификаціи. Хотя эта цифра и относится къ прежней смѣтѣ, но, одновременно, она входитъ какъ одинъ изъ элементовъ вычисленія, также и въ смѣту 1907 г. Поэтому, она должна была бы быть оправдана ссылкой на соотвѣтственный легальный титулъ. Этого не сдѣлано.

м) На стр. 46 расходъ на казачью команду въ Абиссиніи исчисленъ въ 2.922 р. Титуломъ для этого расхода является собр. указ. 1905 г., ст. 534. Ссылки не сдѣлано.

н) На стр. 52, 54 и 60 пропущены ссылки на тѣ титулы, согласно которымъ содержанія студентовъ въ Токио, Тегеранѣ и въ Пекинѣ уплачиваются изъ остатковъ.

Д. Многія ассигнованія исчислены на основаніи такихъ титуловъ, которые не даютъ возможности исчислить точную цифру ассигнованія, доколь не произведены дополнителныя вычисленія, въ смѣтѣ не приведенныя. Приведемъ нѣсколько примѣровъ.

а) На стр. 33 указаны ассигнованія, проведенныя во всеподданнѣйшихъ докладахъ, почему то, въ иностранной валютѣ:

600	исп. талеровъ
100	фунт. стерлинговъ.
1.333	" "
70	" "
3.000	шв. рейхсталеровъ.

Всѣ эти ассигнованія, а также кредитъ въ 200 червонцевъ (тамъ же) переведены на русскую валюту безъ всякихъ указаній на то, по какому именно курсу производился расчетъ.

Поэтому невозможно провѣрить эти кредиты.

б) На стр. 35 указано, что 18.100 р. на переѣзды и содержаніе въ училищахъ воспитываемыхъ въ Россіи славянъ ассигновываются на основаніи всеподданнѣйшаго доклада 21 сентября 1882 г.

Подлинный докладъ (матеріалы, № 23) гласитъ въ своей резолютивной части:

«Вслѣдствіе сего приѣмлю смѣлость испрашивать всемилостивѣйшаго соизволенія Вашего Императорскаго Величества на обращеніе нынѣ состоящей при азіатскомъ департаментѣ временной комиссіи въ постоянную, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, подъ предсѣдательствомъ директора азіатскаго департамента и изъ членовъ отъ святѣйшаго синода, министерствъ военнаго и народнаго просвѣщенія и вѣдомства учреждений императрицы Маріи, причѣмъ предоставить сей комиссіи право приглашать въ свои засѣданія и другихъ лицъ, близко знакомыхъ съ этимъ дѣломъ, и назначать особаго дѣлопроизводителя для веденія переписки и отчетности, съ выдачею ему вознагражденія за этотъ трудъ изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи комиссіи».

Изъ этого текста видно, что резолютивная часть доклада 21 сентября 1882 г. ни единымъ словомъ не упоминаетъ сумму въ 18.100 р., а говорить объ учрежденіи особой комиссіи. Правда, въ началѣ доклада упоминаются «проценты съ капитала въ 143.951 р. 96 к., оставшіеся отъ довольствія болгарскихъ дружинъ». Но составляютъ ли эти проценты именно 18.100 р.—нигдѣ ни въ докладѣ, ни въ росписи не указано.

Поэтому не было возможности провѣрить и эти кредиты.

7.— Переходимъ затѣмъ къ вопросу о сравнительныхъ таблицахъ.

Историко-сравнительныхъ таблицъ не имѣется вовсе. Въ началѣ смѣты дѣйствительно помѣщено нѣчто (стр. 13—15), названное «Объяснительной запиской къ смѣтѣ расходовъ министерства иностранныхъ дѣлъ на 1907 годъ».

Комиссія могла бы ожидать, что именно въ этой запискѣ содержатся тѣ данныя, которыя обѣщаны были предсѣдателемъ совѣта министровъ и министромъ финансовъ для «освѣщенія» смѣты и для «уравновѣшеннаго анализа». Гдѣ, какъ не въ объяснительной запискѣ, должны быть изложены именно тѣ соображенія, которыя могутъ убѣдить народныхъ представителей въ необходимости предлагаемыхъ крупныхъ ассигнованій? Гдѣ, какъ не въ объяснительной запискѣ, «накопленный опытъ» правительства долженъ показать себя во всемъ блескѣ широкихъ политическихъ горизонтовъ, всеобъемлющей благородно-государственной точки зрѣнія? Гдѣ, какъ не въ запискѣ, люди службы должны втолковать людямъ земли все подавляющее разнообразіе тѣхъ потребностей, которое скрыто за непривычной для свѣжаго человѣка расточительностью миллионныхъ ассигнованій?

Глубокое разочарованіе выпадаетъ на долю того, кто подойдетъ

къ «объяснительной запискѣ» министерства иностранныхъ дѣлъ съ такими требованіями, казалось бы логически вытекающими изъ рѣчи министра финансовъ. Мы уже не говоримъ о томъ, что въ «запискѣ» нѣтъ и намека на сравнительный методъ: Западъ съ его опытомъ не существуетъ для авторовъ записки. Но даже прошлое Россіи, то прошлое, на которое прежде всего должны были бы сослаться представители официального консерватизма,—даже это прошлое обойдено молчаніемъ.

Въ нѣкоторыхъ частныхъ рубрикахъ (напр. дипломатическое представительство въ Сеулѣ) можно найти глухіе намеки на то, что данное ассигнованіе есть результатъ какихъ то коренныхъ перемѣнъ. Но умозаключеніе это получается не изъ соотвѣтственной яркой исторической справки (таковая министерствомъ иностранныхъ дѣлъ не составлена), а только изъ необычнаго количества указовъ, приведенныхъ въ рубрикѣ титуловъ: видно, что данная миссія много претерпѣла измѣненій, если такъ много указовъ возвращалось къ ней... Но для чего были эти перемѣны? Въ чемъ онѣ заключались? Какова была положенная въ ихъ основаніе идея—объ этомъ молчать не только «записка», но и вообще вся смѣта.

Если въ «запискѣ» нѣтъ ни сравнительнаго, ни историческаго метода, то, можетъ быть, въ ней заключены соображенія *государственнаго пониманія* даннаго момента, задачъ русской дипломатической организаціи и нуждъ министерства иностранныхъ дѣлъ въ данный моментъ, нуждъ не только служебнаго типа, а того государственнаго характера, безъ выясненія которыхъ министру не подобаетъ вносить смѣту въ парламентъ?

Для того, чтобы отвѣтить на эти вопросы, приведемъ изъ «записки» два наиболѣе содержательныхъ отрывка.

Первый отрывокъ (стр. 13).

„По § 1 на «содержаніе центральныхъ учреждений» требуется 523.077 р., сравнительно съ 1906 г., болѣе на 707 р. Это увеличеніе получается отъ внесенія 900 р. на дополнительное содержаніе чиновникамъ при канцеляріи министерства дѣйствительному статскому совѣтнику Сабанину и статскому совѣтнику Напьерскому за выслугу въ занимаемыхъ ими должностяхъ пятилѣтнихъ сроковъ, дающихъ имъ право на полученіе сказанной прибавки, и исключенія 193 р., слагающихся изъ цифровыхъ измѣненій въ отдѣльныхъ статьяхъ сего параграфа, указанныхъ въ графѣ основаній назначенія“.

Второй отрывокъ (стр. 13—14).

„По поводу кредита, внесеннаго въ ст. 12 «на ремонтъ и содержаніе зданій министерства» въ 87.000 р., министерство иностранныхъ дѣлъ считаетъ необходимымъ пояснить, что сумма эта слагается изъ 83.000 р., опредѣленныхъ къ отпуску Высочайше утвержденнымъ 24 января 1900 г. мнѣніемъ Государственного Совѣта, и 4.000 р., представляющихъ прибавку къ хозяйственному кредиту, обусловленную повышеніемъ заготовительной стоимости дровъ, такъ какъ при расчетѣ въ опредѣленіи сего кредита (§ 4 ст. 4 старой смѣтной классификаціи) въ 1899 г. цѣна за сажень дровъ принята была въ 4 р. 60 к. Въ зависимости отъ увеличенія стоимости

сажени дровъ за послѣднее время до 5 р. 65 к., добавочная сумма по заготовкѣ 3.800 саж., за округленіемъ, въ 4.000 р., по примѣру предыдущихъ съ 1900 г. лѣтъ, вносится и въ настоящую смѣту*.

Таковы тѣ государственныя соображенія, которыя министр иностранныхъ дѣлъ счелъ нужнымъ предпослать первой своей смѣтѣ, внесенной имъ въ первый русскій парламентъ. Вопросъ о дровахъ трактуется и на стр. 25, въ слѣдующей формѣ:

Заготовительная стоимость 3.800 саж. дровъ въ зависимости отъ поднятія цѣны на дрова съ 4 р. 60 к. въ 1899 г. до 5 р. 65 к. въ 1900 и послѣдующихъ годахъ (журн. д-та гос. эк. 18 ноября, 2 и 3 декабря 1899 г.).

Конечно, нельзя отрицать необходимости точныхъ данныхъ также и о цѣнахъ на дрова. Если комиссія выдвинула данный примѣръ, то только для того, чтобы показать, насколько разсужденіями о *дровахъ* не исчерпывается государственно-правовой *смыслъ* росписи.

Такимъ образомъ, въ видѣ заключенія по данному вопросу можно указать, что смѣта министерства иностранныхъ дѣлъ игнорируетъ и сравнительно-историческія данныя, и тѣ государственныя соображенія, которыя могли бы «освѣтить» роспись. Всю эту работу приходится дѣлать самостоятельно, такъ какъ нѣчто, названное «объяснительной запиской», представляетъ собою лишь наборъ мелкихъ справокъ объ увеличеніи и уменьшеніи ассигнованій.

8.—Переходимъ къ таблицамъ юрико-бюджетнымъ.

Никакой дифференціаціи росписи на три указанныя выше юридическія категоріи не сдѣлано. Наоборотъ, представленная смѣта носитъ, мѣстами, такой характеръ, какъ будто бы министерство иностранныхъ дѣлъ не желало даже выяснитъ разницу между чисто смѣтными ассигнованіями (3-я группа) и «бронированными» законосоотвѣтственными ассигнованіями. Такъ, на стр. 25, 7.200 р., ассигнованные на курьерскихъ лошадей, оправданы ссылкой на «Выс. утв. мн. 27 дек. 1883 г.» совершенно въ такой же формѣ, какъ другія законосоотвѣтственныя ассигнованія. Между тѣмъ, подлинный текстъ означеннаго мнѣнія (матеріалы, № 10) указываетъ, что данное ассигнованіе должно проводиться въ порядкѣ *смѣтномъ*.

То же самое можно сказать и объ ассигнованіяхъ:

На изданія министерства иностранныхъ дѣлъ	4.740 р.
„ канцелярскіе расходы	235 „
„ содержаніе зданій	4.000 „
„ почтово-телеграфные расходы	300.000 „
„ путевое довольствіе	370.000 „
„ нештатныхъ агентовъ	186.000 „
„ наемъ помѣщеній	145.340 „
„ курьерскихъ лошадей	7.200 „

Итого: 1.017.515 р.

Всѣ эти ассигнованія ни однимъ словомъ не выдѣлены изъ общей росписи министерства иностранныхъ дѣлъ. Между тѣмъ, конечно, юридико-бюджетное значеніе этихъ ассигнованій совершенно иное, чѣмъ всѣхъ остальныхъ.

Не выдѣливъ юридическихъ группъ, министерство иностранныхъ дѣлъ не представило и отдѣльныя ассигнованія въ такой формѣ, чтобы работа Государственной Думы была несложной, что крайне важно въ виду срочности работъ по разсмотрѣнію росписи.

9. — Разсмотримъ—что министерство иностранныхъ дѣлъ должно было сдѣлать, съ чисто канцелярской точки зрѣнія,—и что оно фактически сдѣлало.

Для законосоответственныхъ ассигнованій: въ этой области министерство иностранныхъ дѣлъ должно было, прежде всего, указать Государственной Думѣ точныя справки относительно тѣхъ титуловъ, на которыхъ основано каждое данное ассигнованіе. Эта работа сдѣлана министерствомъ иностранныхъ дѣлъ весьма неполно и неаккуратно.

Титулы распадаются на акты *распубликованные* и акты *нераспубликованные*. Для первыхъ задача министерства иностранныхъ дѣлъ сводилась къ тому, чтобы указать точный номеръ акта по полному собранію законовъ. Даже и эта работа сдѣлана въ высокой степени неудовлетворительно. Отмѣтимъ слѣдующіе дефекты:

а) *Большое количество актовъ показано ссылкой не на полное собраніе законовъ, а на собраніе узаконеній.* Если вспомнить, что это собраніе, напримѣръ, для 1899 г. содержитъ четыре весьма громоздкихъ тома и свыше 11444 страницъ *), то можно справедливо сказать, что министерство иностранныхъ дѣлъ значительно затруднило работу комиссіи, не сдѣлавъ ссылокъ на гораздо болѣе доступное для справокъ полное собраніе законовъ. Для министерства иностранныхъ дѣлъ официальное полное собраніе законовъ остановилось десять лѣтъ тому назадъ, въ 1896 г., и остальные девять томовъ официальнѣйшаго изъ изданій, какъ будто, не существуютъ.

Желательно, чтобы въ будущей смѣтѣ система ссылокъ была упорядочена; приводимъ для сего таблицу, изъ коей можно усмотрѣть, за какимъ номеромъ появился въ полномъ собраніи законовъ каждый изъ цитируемыхъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ актовъ:

Страница смѣты.	№ по собранію узаконеній.	Соответственный № по полному собранію законовъ.
69	1897, ст. 1914	14643
21, 23, 25	1898, „ 134	14770
65, 67	1898, „ 622	15168
77	1899, „ 175	16209
79	1899, „ 854	16824
75	1899, „ 2427	17771
65	1900, „ 575	18047
65, 73, 81, 83	1901, „ 244	19561

*) Соответственный томъ полнаго собранія законовъ содержитъ всего 1314 стр.

Страница смѣты.	№ по собранію узаконовій.	Соотвѣтствен- ный № по полному собра- нію законовъ.
75	1902, ст. 158	20942
77	1902, „ 566	21315
73	1903, „ 156	22291
81	1904, „ 20	23522
79	1904, „ 70	23495

б) *Нѣкоторые акты показаны, какъ не опубликованные, въ то время, какъ они фигурируютъ въ полномъ собраніи законовъ.*

Таковы, напримѣръ:

1) На стр. 27 имѣется ссылка на *Всенод. докл. 8 мая 1894 г.*, который показанъ, какъ не опубликованный и даже присланъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, въ качествѣ такового, въ рукописной копіи (матеріалы, № 16). Между тѣмъ, этотъ докладъ опубликованъ въ полномъ собраніи законовъ, 1874 г., № 53492.

2) На стр. 29 имѣется ссылка на *Выс. утв. мн. 24 ноября 1902 г.*, которое показано, какъ не опубликованное и даже прислано министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, въ качествѣ такового, въ рукописной копіи (матеріалы, № 9). Между тѣмъ означенное мнѣніе опубликовано въ полномъ собраніи законовъ, 1902 г. № 22148.

3) На стр. 25 имѣется ссылка на *Выс. утв. мн. 5 мая 1897 г.*, которое не только показано, какъ не опубликованное, но даже прислано министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, въ качествѣ такового, въ рукописной копіи (матеріалы, № 3). Между тѣмъ означенное мнѣніе опубликовано въ полномъ собраніи законовъ, № 14058.

4) На стр. 33 показано, какъ не опубликованное, *Выс. утв. мн. 4 февраля 1875 г.* Между тѣмъ, его можно найти въ полномъ собраніи законовъ, № 54347.

5) На стр. 42 и сл. многократно показаны, какъ не опубликованные, *Выс. утв. шт. 22 ноября 1875 г.* Между тѣмъ, эти штаты можно найти въ полномъ собраніи законовъ, 1875 г., № 55275.

6) На стр. 81 показано, какъ не опубликованное, *Выс. утв. мн. 5 мая 1903 г.* Между тѣмъ, это мнѣніе можно найти въ полномъ собраніи законовъ, № 22917.

Желательно, чтобы всѣ эти недостатки, сильно затруднившіе работу комиссіи, были впредь устранены.

10.—Переходя къ титуламъ *неопубликованнымъ*, комиссія сочла нужнымъ остановиться на двухъ вопросахъ: 1) почему смѣта министерства иностранныхъ дѣлъ обременена такимъ необычно большимъ количествомъ неопубликованныхъ титуловъ? и 2) почему министерство иностранныхъ дѣлъ своевременно не представило Государственной Думѣ копій со всѣхъ неопубликованныхъ титуловъ?

1) *По первому вопросу.* Общее количество неопубликованныхъ титуловъ, заключающихся въ смѣтѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, доходитъ до полутора ста. Старѣйшій изъ нихъ восходитъ къ XVIII вѣку (6 января 1800 г.), а новѣйшій—къ 12 июня 1906 г. Трудно возражать, конечно, когда министерство иностранныхъ дѣлъ

не публикуется титуловъ, относящихся къ *секретнымъ расходамъ*; но такихъ титуловъ имѣется въ смѣтѣ всего только двадцать. А остальные сто тридцать? Отчего они до сихъ поръ не опубликованы? Какъ согласовать существованіе неопубликованныхъ законовъ со ст. 49 осн. зак., гласящей: „Законы обнародуются во всеобщее свѣдѣніе правительствующимъ сенатомъ въ установленномъ порядкѣ и *прежде обнародованія въ дѣйствіе не приводятся*“?

Добро бы, эти титулы касались мелкихъ ассигнованій. Но оказывается, что министерство иностранныхъ дѣлъ не озаботилось опубликовать до сихъ поръ даже цѣлые штаты; такъ, остаются неопубликованными: все ассигнованіе на учебное отдѣленіе восточныхъ языковъ; большинство штатовъ на содержаніе агентовъ по дипломатической части въ Россіи; многія должности дипломатическаго персонала; штаты консульствъ въ Бендеръ-Аббасъ, въ Керманъ и Керманшахъ, и т. д.

Если бы министерство иностранныхъ дѣлъ стало утверждать, что эти штаты, хотя и не называются секретными, но требуютъ, все-таки, тайны,—то позволительно будетъ сказать: если нельзя скрыть отъ англичанъ самое *существованіе* консула въ Керманъ, то имѣетъ ли смыслъ скрывать точную цифру получаемого имъ *содержанія*?

Насколько велика неаккуратность министерства иностранныхъ дѣлъ съ неопубликованными титулами, можно судить по слѣдующему примѣру: штаты консульства въ Керманшахъ не опубликованы, а штатъ врачебнаго персонала при этомъ неопубликованномъ консульствѣ—помѣщенъ цѣликомъ въ собр. узак., 1905 г., ст. 406!

2) По второму вопросу. Допустимъ, что наличность большого количества неопубликованныхъ титуловъ въ смѣтѣ министерства иностранныхъ дѣлъ законна; но, въ такомъ случаѣ, не слѣдовало ли министерству иностранныхъ дѣлъ озаботиться внесеніемъ въ Государственную Думу засвидѣтельствованныхъ копій всѣхъ этихъ титуловъ *одновременно* съ самой смѣтой? Ибо только при этомъ условіи Государственная Дума могла приступить къ исполненію той обязанности, которая возложена на нее ст. 9 правилъ 1906 г. Существованіе этой статьи не могло не быть извѣстнымъ министру иностранныхъ дѣлъ. А между тѣмъ онъ не внесъ одновременно съ росписью неопубликованныхъ титуловъ.

Государственной Думѣ пришлось самой напомнить министру иностранныхъ дѣлъ о необходимости исполнить требованія закона. Соотвѣтственное письмо было отправлено 2 апрѣля 1907 г. за № 303. Но и послѣ этого титулы поступали очень медленно.

Такъ, 4 апрѣля былъ доставленъ 21 титулъ. 11 апрѣля—еще 11 документовъ. 14 апрѣля—еще 20 документовъ. 17 апрѣля—еще 17 документовъ. 18 апрѣля—еще 23 документа. Послѣ этого министерство иностранныхъ дѣлъ прекратило дальнѣйшую доставку титуловъ, и понадобились новыя настоянія для того, чтобы оно поторопилось. Къ началу мая далеко не всѣ титулы были еще доставлены. На это обстоятельство должно быть обращено особое вниманіе, ибо очевидно, что никакая серьезная работа комиссіи не была возможною, пока въ ея распоряженіи не были всѣ тѣ документы,

на которые подкомиссія имѣла право разсчитывать. Такимъ образомъ, смѣта министерства иностранныхъ дѣлъ должна считаться, строго говоря, внесенною не съ конца февраля, а *лишь съ начала мая*.

11. — Наконецъ, третью категорію дополнительныхъ таблицъ должны были бы представить *систематическія* сводки: напримѣръ, расходовъ на консуловъ, на пословъ, на церкви.

Смѣта *не содержитъ въ себѣ даже и намека* на такія систематическія сводки. Консульскія ассигновки могли бы быть, напримѣръ, расположены: или по величинѣ ассигнованія, или по географическимъ группамъ, или по давности существованія даннаго агентства, или по юридическому его титулу. Министерство иностранныхъ дѣлъ не употребляетъ ни перваго, ни втораго, ни третьяго, ни четвертаго критерія; оно избираетъ пятый, наиболѣе случайный и наименѣе ведущій къ какимъ бы то ни было серьезнымъ выводамъ, а именно принципъ *алфавитный*. Конечно, комиссія не отрицаетъ того, что — для удобства справки — алфавитный указатель долженъ быть присоединенъ къ смѣтѣ. Но между присоединеніемъ алфавитнаго списка къ логически составленной смѣтѣ, съ одной стороны, и алфавитнымъ расположеніемъ кредитовъ — съ другой, имѣется принципиальная разница, которой нечего и доказывать.

Всѣ систематическія таблицы, приведенныя ниже, составлены самою комиссіею, — и можно пожалѣть, что министерство иностранныхъ дѣлъ, даже и въ этомъ отношеніи, не приложило никакого труда къ тому, чтобы освѣтить надлежащимъ образомъ внесенную имъ смѣту.

III.

Резюмируя все сказанное относительно внѣшней стороны росписи министерства иностранныхъ дѣлъ и тѣхъ условій, при которыхъ комиссія пришлось работать надъ этою росписью, можно придти къ слѣдующимъ выводамъ.

Смѣта доходовъ и расходовъ министерства иностранныхъ дѣлъ, внесенная въ Государственную Думу, представляетъ собою остовъ цифръ, доставленный въ Государственную Думу въ совершенно сыромъ, необработанномъ видѣ. Даже элементарныя условія наглядности при арифметическихъ подсчетахъ не соблюдены. На комиссію взвалено много такой работы, которая, конечно, должна была быть исполнена самимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, буде оно пожелало бы аккуратно отнестись къ своей задачѣ. Съ канцелярской точки зрѣнія работа исполнена совершенно небрежно: министерство иностранныхъ дѣлъ доходитъ до такой неаккуратности, что *игнорируетъ* послѣдніе выпуски полного собранія законовъ и обнаруживаетъ поразительную неосвѣдомленность, относительно судьбы имъ же проведенныхъ законоположеній, считая неопубликованными такіе акты, которые уже давно появились въ полномъ собраніи законовъ. Идея систематизаціи и логической обработки смѣты для министерства иностранныхъ дѣлъ представляетъ, повидимому, нѣчто совсѣмъ не-

понятное, такъ какъ министерство выбираетъ самые безплодные изъ всѣхъ мыслимыхъ систематическихъ критеріевъ и даже смѣшиваетъ кредиты двухъ совершенно несхожихъ юридическихъ конструкций. Обиліе смѣтныхъ законоположеній, оставленныхъ министерствомъ безъ опубликованія, можетъ лишить ихъ даже обязательной силы.

Наконецъ,—самое главное—общая оцѣнка и освѣщеніе смѣты съ точки зрѣнія широкихъ общегосударственныхъ задачъ отсутствуетъ въ представленіи министерства иностранныхъ дѣлъ вовсе.

Б. Смѣта съ внутренней стороны.

І. Кредиты подзаконные.

12.—Кредитами подзаконными комиссія считаетъ тѣ кредиты, которые внесены въ роспись на основаніи ранѣ состоявшихся законоположеній. Эти кредиты, на основаніи ст. 9 смѣтныхъ правилъ 1906 г., не могутъ быть ни отмѣняемы, ни сокращаемы въ смѣтномъ порядкѣ. Общее число подзаконныхъ ассигнованій, испрашиваемыхъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, опредѣляется въ 4.924.895 руб. Изъ подзаконныхъ ассигнованій не могутъ быть утверждены Государственной Думой, какъ не соотвѣтствующіе тѣмъ Высочайшимъ повелѣніямъ, на которыя ссылается министерство иностранныхъ дѣлъ, слѣдующіе кредиты (см. № 13—19).

13.—*Содержаніе гражданскаго агента въ Македоніи* (стр. 68 и 69). Въ графѣ „Основанія назначеній“ министерство иностранныхъ дѣлъ указываетъ, какъ на законный титулъ для внесенія этого ассигнованія въ смѣту, на всеподданнѣйшій докладъ 12 іюля 1905 г. Однако, если обратиться къ подлинному тексту этого доклада, то окажется, что въ немъ не только не имѣется данныхъ, подтверждающихъ право министерства иностранныхъ дѣлъ внести означенный кредитъ въ смѣту 1907 г.,—но даже содержится прямое указаніе на то, что Высочайшая воля касалась *одного только 1906 г.* и не распространялась на слѣдующіе.

Въ самомъ дѣлѣ. Подлинный всеподданнѣйшій докладъ гласитъ такъ (матеріалы ¹⁾, № 58):

„Вслѣдствіе сего министерство иностранныхъ дѣлъ обязывается, согласно смѣтнымъ правиламъ, внести потребные *въ будущемъ году* на сказанную должность 26.820 р. въ расходную свою смѣту, въ видѣ *временнаго* изъ казны ассигнованія, на что осмѣливаюсь всеподданнѣйше испрашивать“ и т. д.

Изъ этого текста явствуетъ, что деньги были ассигнованы не только на *временныя* нужды, но еще и было вполне точно указано, что эта временность *ограничивается* 1906 г., „будущимъ“ годомъ по отношенію къ тому, когда утверждался докладъ.

Внесеніе 26.800 р. въ смѣту 1907 г. не только не можетъ быть основано на томъ титулѣ, на который ссылается смѣта, — но даже

¹⁾ Матеріалы имѣются въ канцеляріи Государственной Думы, въ рукописномъ видѣ.

прямо противорѣчить именно этому титулу. Поэтому комиссія не может не настаивать на томъ, чтобы кредитъ въ 26.800 р. былъ бы изъ смѣты исключенъ. Если же министръ иностранныхъ дѣлъ полагаетъ необходимымъ сохранить должность гражданского агента въ Македоніи, то надлежитъ войти въ Государственную Думу съ особымъ о томъ представленіемъ, подробно мотивировавъ вопросъ о дѣятельности гражданского агента какъ съ точки зрѣнія уже сдѣланнаго имъ, такъ и съ точки зрѣнія предполагаемой его дальнѣйшей работы.

Посему надлежитъ исключить изъ смѣты 26.800 р. на содержаніе гражданского агента въ Македоніи, предоставивъ министру иностранныхъ дѣлъ войти съ особымъ мотивированнымъ представленіемъ, буде онъ считаетъ нужнымъ содержать въ 1907 г. въ Македоніи означеннаго агента.

14.—*Ассигнованіе на помощника секретаря посольства въ Берлинъ.* Этотъ кредитъ (3.000 р.) оправдывается въ росписи ссылкой на всеподданнѣйшій докладъ 7 мая 1891 г. (стр. 42). Однако, если обратиться къ подлинному тексту этого доклада (матеріалы, № 80), то окажется слѣдующее:

„За отсутствіемъ русскихъ агентовъ въ Болгаріи всѣ наши правительственныя и частныя претензіи къ правительству княжества и къ частнымъ лицамъ проходятъ черезъ наше посольство въ Берлинѣ, которое ведетъ по этимъ дѣламъ обширную переписку съ германскимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ... Такой порядокъ и значительная переписка по болгарскимъ дѣламъ, касательно вопросовъ политическихъ и финансовыхъ, усложняютъ дѣятельность штатныхъ секретарей посольства, а посему, для пользы службы, посоль въ Берлинѣ ходатайствуетъ о временномъ усиленіи состава посольства прикомандированіемъ къ нему чиновника въ качествѣ помощника секретаря... Находя приводимые графомъ Шуваловымъ доводы заслуживающими уваженія, . . . пріемлю смѣлость испрашивать Всемилоствѣйшее соизволеніе Вашего Императорскаго Величества временно откомандировать къ посольству нашему въ Берлинѣ чиновника со званіемъ помощника секретаря“...

Хотя въ дѣлѣ и не имѣется точныхъ указаній на гѣнезисъ этого доклада, но по совпаденію датъ и по самому существу предмета можно предполагать, что должность временнаго помощника была учреждена вслѣдствіе разрыва дипломатическихъ сношеній съ Болгаріей, когда намъ пришлось поручить заботу о русскихъ подданныхъ, оставшихся въ предѣлахъ княжества, именно Германіи.

Въ настоящее время берлинское наше посольство, конечно, не ведетъ ни обширной, ни необширной переписки по дѣламъ Болгаріи. Русскіе агенты въ Софіи не только „не отсутствуютъ“, но даже, по штату 25 ноября 1896 г., получаютъ 31.500 р. въ годъ.

При такихъ условіяхъ нельзя не сказать, что должность помощника секретаря въ Берлинѣ не только не основана ни на какомъ законѣ, но существуетъ 11-й годъ вопреки точному смыслу Высочайшаго повелѣнія 7 мая 1891 г., ибо временный характеръ, подчеркнутый въ означенномъ докладѣ, уже давно забытъ министромъ иностранныхъ дѣлъ.

Въ виду сего комиссія полагаетъ:

Исключить изъ сметы 3.000 р. на содержаніе помощника секретаря при посольствѣ въ Берлинѣ, предоставивъ министру иностранныхъ дѣлъ войти съ особымъ мотивированнымъ представленіемъ, будонъ считаетъ нужнымъ создать при посольствѣ въ Берлинѣ,—не для болгарскихъ, а для германскихъ дѣлъ,—должность посольскаго помощника секретаря.

15.—*Личная прибавка тайному советнику Мартенсу.* Въ § 1 ст. 2 смѣты (стр. 21) включена особая личная прибавка тайному советнику Мартенсу (2.500 р.). Прибавка эта возбуждаетъ весьма серьезныя сомнѣнія.

Въ графѣ „основанія назначеній“ приведена въ данномъ случаѣ ссылка на всеподданнѣйшій докладъ 5 мая 1905 г. Если обратиться къ подлинному тексту этого доклада (матеріалы, № 1), то онъ мотивируетъ прибавку такъ:

„На непремѣннаго члена совѣта министерства иностранныхъ дѣлъ тайнаго совѣтника Мартенса возлагаются занятія по разработкѣ важныхъ вопросовъ международнаго права, между тѣмъ онъ получаетъ содержанія всего по 4.500 р. въ годъ“...

Эту мотивировку слѣдуетъ сопоставить съ тѣми штатами (П. С. З. № 14770), на основаніи которыхъ тайный совѣтникъ Мартенсъ получаетъ свои 4.500 р. и на которые не отдано никакой ссылки въ только что цитированномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ. Оказывается, что тайный совѣтникъ Мартенсъ получаетъ вовсе не 4.500 р., а всего только 3.000 р. содержанія (въ этой части всеподданнѣйшій докладъ содержитъ явно невѣрное указаніе). Прибавка же въ 1.500 р. является особымъ ассигнованіемъ за занятія по разработкѣ важныхъ вопросовъ международнаго права.

Такимъ образомъ тайный совѣтникъ Мартенсъ получаетъ за одну и ту же работу два содержанія: одно, по штату, въ 1.500 р. и другое, по докладу, 2.500 р. При этомъ, неправильность усугубляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что докладъ совершенно не упоминаетъ о штатномъ вознагражденіи.

По вышеприведеннымъ соображеніямъ, подкомиссія предлагаетъ: просить министра иностранныхъ дѣлъ нынѣ же сократить вообшѣ кредитъ на личную прибавку къ содержанію тайнаго совѣтника Мартенса.

16.—*Кредитъ на наемъ дома для церкви въ Лондонѣ.* Слѣта ссылается (стр. 33), какъ на титулъ для этого ассигнованія, на всеподданнѣйшій докладъ государственнаго канцлера отъ 13 ноября 1856 г.

Подлинный текстъ этого доклада гласитъ (матеріалы, № 34):

„... Осмѣливаюсь испрашивать Высочайшаго повелѣнія на возобновленіе контракта на наемъ дома для церкви срокомъ на 36 лѣтъ, съ выдачею Герцогу Портландскому“... и т. д.

Изъ точнаго смысла этого доклада явствуетъ, что Высочайшая воля касалась продленія контракта на 36 лѣтъ, начиная съ 1856 г., т. е. до 13 Ноября 1892 г. Всѣ послѣдующія уплаты, буде таковыя производились въ теченіе послѣднихъ пятнадцати лѣтъ, должны бытъ признаны не основанными, а противорѣчащими всеподданнѣйшему докладу 13 ноября 1856 г.

По этимъ же соображеніямъ, представлялось бы нарушеніемъ ст. 8 смѣтныхъ правилъ 1906 г., если бы комиссія согласилась на внесеніе указаннаго ассигнованія въ смѣту 1907 г.

Такимъ образомъ, усматривая во внесеніи необоснованнаго кредита въ 662 р. нарушение Высочайшей воли, комиссія полагаетъ:

Исключить изъ смѣты 662 р. на наемъ дома для церкви въ Лондонѣ, предоставивъ министру иностранныхъ дѣлъ войти съ особымъ мотивированнымъ представленіемъ, буде онъ считаетъ нужнымъ ассигновывать означенную сумму и впередъ.

17.—*Кредитъ на содержаніе въ училищахъ воспитываемыхъ въ Россіи южныхъ славянъ.* Смѣта ссылается по отношенію къ сему кредиту (3.500 р.) на всеподданнѣйшіе доклады 19 января и 30 ноября 1857 г. (стр. 35).

Подлинныя тексты этихъ докладовъ гласятъ:

Докладъ 19 января 1857 г. (матеріалы № 22): «такимъ образомъ представляется возможность образовывать въ военныхъ и духовныхъ заведеніяхъ восемьдесятъ шесть молодыхъ людей изъ славянъ, не требуя никакихъ суммъ изъ государственнаго казначейства. *Весьма желательнo* было бы, чтобы къ этому числу министерство народнаго просвѣщенія приняло на свой счетъ хотя десять воспитанниковъ. Затѣмъ, министерство иностранныхъ дѣлъ *можетъ* въ случаѣ надобности помѣщать на вакансіи стипендіатовъ и въ институтъ восточныхъ языковъ, въ вѣдѣніи его находящійся; кромѣ того, министерство иностранныхъ дѣлъ беретъ на свой счетъ переѣздъ этихъ молодыхъ людей какъ съ мѣста ихъ родины въ С.-Петербургъ, такъ и обратно, употребляя на сей предметъ преимущественно *остатки суммъ, на азіатскихъ посланцевъ ассигнуемыхъ*».

Докладъ 30 ноября 1857 г. (матеріалы, № 24): «... Я полагалъ бы справедливымъ выдавать каждому изъ нихъ, за все время пребыванія въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, по одному рублю серебромъ въ мѣсяцъ, начиная съ 1 декабря сего года, съ отнесеніемъ сей выдачи *также на остатки суммъ, на азіатскихъ посланцевъ ассигнуемыхъ*».

Изъ точнаго смысла этихъ двухъ докладовъ явствуетъ: 1) что въ нихъ не содержится рѣшительно никакого намека на сумму въ 3.500 р., почему то внесенную въ роспись; 2) что—какова бы ни была та неопредѣлимая по докладамъ 1857 г. сумма, которая дозволена была къ выдачѣ южно-славянской учащейся молодежи,—расходъ этотъ долженъ производиться не изъ суммъ государственнаго казначейства, а изъ *остатковъ* отъ суммъ, ассигнуемыхъ на азіатскихъ посланцевъ, и 3) что, такъ какъ суммы на азіатскихъ посланцевъ, нынѣ не ассигнуются, расходъ на южно-славянскихъ студентовъ долженъ былъ уничтожиться самъ собою.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ комиссія, полагая, что внесеніе 3.500 р. въ смѣту 1907 г. *не основывается* на Высочайшемъ повелѣніи, предлагаетъ:

Исключить изъ смѣты 3.500 р., ассигнуемые на переѣзды и содержаніе въ училищахъ воспитываемыхъ въ Россіи южныхъ славянъ, предоставивъ министру иностранныхъ дѣлъ войти съ особымъ мотивированнымъ представленіемъ, буде онъ считаетъ нужнымъ ассигновывать означенную сумму и впередъ.

18.—*Мелкія пособія славянамъ.* Совершенно тѣ же соображенія относятся и къ кредиту въ 1.500 р. на мелкія пособія славянамъ (стр. 35). Соотвѣтственный всеподданнѣйшій докладъ (21 августа 1863 г., матеріалы, № 26) гласитъ такъ:

« . . . Начиная съ будущаго 1864 г., изъ числа 10.200 р., ежегодно по смѣтѣ министерства иностранныхъ дѣлъ на азіатскихъ посланцевъ ассигнуемыхъ, употреблять по тысячѣ пятьсотъ рублей на выдачу пособій бѣднымъ выходцамъ изъ славянскихъ областей, подвластныхъ Турціи, и по тысячѣ рублей на пересылку богослужебныхъ книгъ и предметовъ, жертвуемыхъ русскими благотворителями въ пользу церквей и монастырей въ Турціи.

Изъ этого доклада явствуетъ, что ассигнованіе 1.500 р. являлось не самостоятельнымъ, новымъ ассигнованіемъ изъ средствъ государственнаго казначейства, — а особымъ назначеніемъ для части суммъ, ассигнуемыхъ на азіатскихъ посланцевъ. Такъ какъ означенныя суммы уже давно болѣе не ассигнуются, то вмѣстѣ съ ними долженъ былъ пасть и кредитъ въ 1.500 р. Само министерство иностранныхъ дѣлъ раздѣляетъ ту же точку зрѣнія, такъ какъ *второй* кредитъ (1.000 р.), упоминаемый въ томъ же докладѣ, нигдѣ въ смѣту 1907 г. не включенъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ комиссія, полагая, что внесеніе 1.500 р. въ смѣту 1907 г. не основывается на Высочайшемъ повелѣніи, предлагаетъ:

Исключить изъ смѣты 1.500 р., ассигнованные на мелкія пособія славянамъ, предоставивъ министру иностранныхъ дѣлъ войти съ особымъ мотивированнымъ предложеніемъ, буде онъ считаетъ нужнымъ ассигновывать означенную сумму и впредь.

18^a.—*Награды и пособія чинамъ министерства.* Кредитъ на награды (стр. 29), въ размѣрѣ 2.000 р., оправданъ ссылкой на всеподданнѣйшій докладъ 12 іюня 1856 г. Подлинный текстъ этого доклада гласитъ такъ (матеріалы, № 8):

«Осмѣливаюсь испрашивать Высочайшаго повелѣнія Вашего Императорскаго Величества на разрѣшеніе министру иностранныхъ дѣлъ требовать отъ министерства финансовъ *въ счетъ свободныхъ каждаго года смѣтныхъ суммъ* помянутаго министерства до двухъ тысячъ серебромъ на выдачу вышеупомянутыхъ пособій».

Изъ этого явствуетъ, что кредитъ 2.000 р. не есть самостоятельное ассигнованіе изъ суммъ казначейства, а есть лишь разрѣшеніе уплачивать 2.000 р. изъ остатковъ по смѣтѣ министерства финансовъ. Между тѣмъ въ смѣтѣ 1907 г. ассигнованіе это проведено какъ самостоятельное.

Вслѣдствіе сего комиссія полагаетъ:

Не отказывая въ кредитѣ (2.000 р.) на награды и пособія, ассигнованіе означенныхъ 2.000 р. изъ § 3, ст. 3. исключить.

19.—Выше (см. п. 7) было сдѣлано принципиальное освѣщеніе вопроса о недоставкѣ титуловъ. Въ виду того, что комиссія не могла безконечно ждать, когда министерство иностранныхъ дѣлъ доставитъ недостающіе титулы (это грозило бы зятяжкой для всего бюджета), предлагается:

Исключить временно изъ смѣты тѣ ассигнованія, по которымъ

еще не доставлено легальных титуловъ, предоставивъ министру иностранныхъ дѣлъ войти по этому предмету съ особымъ представленіемъ.

Въ тотъ моментъ, когда настоящій докладъ былъ сданъ въ печать (15 мая 1907 г.), такихъ недоставленныхъ и неопубликованныхъ титуловъ было четырнадцать:*)

Параграфы и статьи.	Предметъ расхода.	Какой титулъ.	Сумма. Рубл.
§ 1, ст. 1.	Содержаніе министра	Высочайшее повелѣніе 5 мая 1906 г.	30.000
§ 1, ст. 4.	Первый департаментъ	Всеподданнѣйшій докладъ 17 января 1903 г.	5.000
§ 1, ст. 11.	Выписка газетъ	Всеподданнѣйшій докладъ 2 октября 1811 г.	4.610
§ 5, ст. 1.	Содержаніе церкви	Положеніе комитета министровъ 17 декабря 1899 г.	300
		Положеніе комитета министровъ 4 іюля 1894 г.	1.000
		Положеніе комитета министровъ 28 іюня 1896 г.	750
§ 5, ст. 3.	Нештатные агенты	Всеподданнѣйшій докладъ 19 ноября 1882 г.	7.500
§ 7, ст. 1.	Переѣзды славянъ	Всеподданнѣйшій докладъ 17 января 1903 г.	4.290
§ 7, ст. 2.	Комитету Азіи	Всеподданнѣйшій докладъ 16 января 1904 г.	3.500
§ 7, ст. 3.	Учебнымъ заведеніямъ.	Всеподданнѣйшій докладъ 12 апрѣля 1829 г.	571
		Всеподданнѣйшій докладъ 20 августа 1857 г.	2.000
		Высочайшее повелѣніе 21 апрѣля 1870 г.	1.000
		Всеподданнѣйшій докладъ 17 января 1903 г.	29.000
		Высочайшій указъ 13-го февраля 1860 г.	200

19^а.—Кромѣ того имѣется двадцать два секретныхъ титула**).

Нѣкоторая часть кредитовъ основана на такъ называемыхъ секретныхъ титулахъ, тоже не доставленныхъ въ канцелярію. Такими кредитами являются:

Параграфы и статьи.	Предметъ расхода.	Какой титулъ.	Сумма. Рубл.
§ 1, ст. 3.	Канцелярія.	Всеподданнѣйшій докладъ 28 января 1857 г.	3.600
		Всеподданнѣйшій докладъ 21 апрѣля 1862 г.	
		Всеподданнѣйшій докладъ 1 ноября 1896 г.	
§ 1, ст. 2.	Секретные расходы.	19 титуловъ.	444.938
			448.538

*) Въ послѣднемъ засѣданіи бюджетной комиссіи ассигнованія эти были оправданы документами.

**) Въ томъ-же засѣданіи министръ иностранныхъ дѣлъ оставилъ за собой

20.—Остальные подзаконные кредиты въ точности соотвѣствуютъ тѣмъ титуламъ, на которыхъ они основаны. Поэтому, на основаніи дѣйствующихъ законоположеній, коммисіи оставалось зарегистрировать ихъ законосоотвѣтствіе и оставить ихъ безъ разсмотрѣнія по существу.

Такое отношеніе къ народнымъ средствамъ, конечно, ненормально; но измѣнить его можно только путемъ измѣненія смѣтныхъ правилъ 1906 г. Доколѣ эти правила не отмѣнены, Государственная Дума принуждена, въ области подзаконныхъ кредитовъ, ограничиваться лишь пожеланіемъ, чтобы министръ иностранныхъ дѣлъ, по своей инициативѣ, внесъ въ смѣту 1908 г. тѣ сокращенія, которыя настойчиво предписываются тяжелымъ положеніемъ русскаго государственнаго хозяйства.

Детальная разработка этихъ сокращеній, конечно, должна быть начата самимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ. Ему,—какъ человеку, сжившемуся съ вѣдомствомъ,—должны быть извѣстны лучше, чѣмъ кому бы то ни было другому, всѣ тѣ части расходной смѣты, которыя могутъ быть сокращены безъ всякаго ущерба для дѣла. Государственная Дума, съ своей стороны, можетъ только указать, что переживаемый моментъ требуетъ величайшей бережливости.

Когда министръ иностранныхъ дѣлъ представитъ подробную программу предполагаемыхъ имъ преобразованій, коммисія освѣтитъ ихъ такъ же подробно, какъ она сдѣлала съ настоящей смѣтой.*)

Съ своей стороны бюджетная коммисія полагала бы необходимымъ намѣтить нижеслѣдующіе вопросы, по которымъ желательно было-бы получить соображенія и разъясненія министерства:

- 1) Реорганизация учебнаго отдѣленія восточныхъ языковъ.
- 2) Сокращеніе штатовъ на такъ называемыхъ «чиновниковъ особыхъ порученій» при генералъ-губернаторахъ.
- 3) Сокращеніе расходовъ на телеграфныя сношенія, идущихъ почти цѣликомъ въ доходъ иностранныхъ государствъ.
- 4) Сокращеніе кредитовъ на «путевое довольствіе».
- 5) Реформа изданій министерства иностранныхъ дѣлъ, нынѣ совершенно не удовлетворяющихъ цѣли.
- 6) Сокращеніе «секретныхъ расходовъ».
- 7) Уменьшеніе крупныхъ жалованій, получаемыхъ послами; замѣна посольскихъ постовъ—посланническими, если къ тому не встрѣтятся какихъ-либо непреодолимыхъ политическихъ препятствій, имѣющихъ быть выясненными министромъ иностранныхъ дѣлъ. Сокращеніе ненужныхъ дипломатическихъ постовъ.
- 8) Реформа церковныхъ учрежденій при посольствахъ и миссіяхъ.
- 9) Сокращеніе ненужныхъ консульскихъ постовъ.

право рѣшать вопросъ, какіе секретные титулы могутъ быть сдѣланы извѣстными бюджетной коммисіи и опредѣлить самый способъ ознакомленія съ ними коммисіи, въ цѣли сохраненія ихъ тайны.

*) Министръ иностранныхъ дѣлъ далъ въ коммисіи подробныя разъясненія по этому пункту и высказалъ, что онъ безусловно признаетъ необходимость реформы вѣдомства иностранныхъ дѣлъ, и что въ этомъ направленіи ведутся уже необходимыя подготовительныя работы.

10) Экономія въ расходахъ на наемъ и содержаніе помѣщеній. Чтобы дать болѣе ясное представленіе о томъ, въ какомъ направленіи желательны разьясненія министерства, коммисія предлагаетъ краткія соображенія о томъ, какъ слѣдовало бы, по ея мнѣнію, разработать, напр.: п. 8-й программы, о церквахъ при заграничныхъ учрежденіяхъ министерства иностранныхъ дѣлъ;

20^a.—*Церкви, состоящія въ вѣдѣніи министерства иностранныхъ дѣлъ.* Несомнѣнно, что нѣкоторое количество церквей при миссіяхъ и посольствахъ необходимо. И служащіе въ миссіяхъ, и мѣстное русское населеніе нуждаются въ удовлетвореніи своихъ религіозныхъ потребностей.

Но, если стать на точку зрѣнія благоразумной экономіи, въ основу этой части церковной политики должны быть положены слѣдующія основанія:

1) Церкви необходимы, главнымъ образомъ, въ тѣхъ не православныхъ мѣстностяхъ, которыя по отдаленности отъ метрополіи и по общей некультурности даннаго государства, ставятъ русскихъ подданныхъ въ особенно тяжелыя условія при удовлетвореніи ихъ религіозныхъ потребностей.

2) Всякая идея прозелитизма должна быть устранена.

Переходя отъ указанныхъ двухъ точекъ зрѣнія къ смѣтнымъ предположеніямъ, можно установить слѣдующія положенія:

Наиболѣе острая нужда въ смыслѣ отдаленности отъ метрополіи и общей отчужденности даннаго государства должна ощущаться въ Пекинѣ, въ Тегеранѣ и въ Токио. Первый изъ этихъ городовъ впрочемъ не идетъ въ счетъ, такъ какъ въ немъ имѣется особая миссія, удовлетворительно обслуживающая религіозныя потребности русскихъ подданныхъ. Такимъ образомъ, ассигнованные 1.500 р. не могутъ служить общей мѣркой: они являются добавочнымъ содержаніемъ іеромонаху духовной миссіи, за совершеніе богослуженія въ посольской церкви. За то, 4.500 р. тегеранской церкви и 7.200 р. токійской—несомнѣнно могутъ служить доказательствомъ того, какая, сравнительно, небольшая сумма денегъ является достаточной для того, чтобы удовлетворять религіозныя потребности русскихъ подданныхъ при очень суровыхъ условіяхъ отдаленности и отчужденности. Само министерство иностранныхъ дѣлъ считаетъ—съ 1875 г.—означенныя два ассигнованія вполне достаточными.

Приблизительная смѣта каждой посольской церкви можетъ представляться въ такой формѣ:

Священнику	3.000 руб.
Причетнику	1.800 »
На содержаніе церкви	1.200 »

Итого . . 6.000 руб.

Въ исключительныхъ случаяхъ, при наличности очень большой паствы, возможно добавленіе еще второго священника (2.400 р.) и діакона (2.000 руб.). Такимъ образомъ, расходы на каждую церковь должны колебаться между 10.400 руб. (I классъ) и 6.000 руб. (II классъ).

Самыя церкви нужны:

1) *На Дальнемъ Востоке*: въ Пекинѣ и Токио.

2) *На Ближнемъ Востоке*: въ Тегеранѣ, Константинополѣ и Афинахъ.

3) *Въ Америкѣ*: въ Буэнос-Айресѣ.

4) *Въ Европѣ*: въ Лондонѣ, Парижѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Римѣ, Копенгагенѣ, Стокгольмѣ, Брюсселѣ, Гаагѣ и Бернѣ.

По сравненію съ спискомъ существующихъ церквей, въ этомъ спискѣ не пропущена ни одна *вневропейская церковь и ни одна изъ европейскихъ столицъ*.

Изъ перечисленныхъ церквей слѣдовало бы отнести:

въ I классъ: въ Константинополь, Лондонѣ, Парижѣ и Берлинѣ.

во II классъ: остальные церкви.

По этому расчету—казалось бы весьма широкому—пришлось бы тратить на всѣ церкви около 120.000 р.

Въ настоящее время мы тратимъ на нихъ 268.875 р., т. е. болѣе чѣмъ вдвое.

Представляется небезполезнымъ разобратъ въ деталяхъ этого расхода.

Лондонская церковь обходится намъ въ 34.500 р., въ то время, какъ въ Берлинѣ и въ Вѣнѣ, несомнѣнно не отстающихъ отъ Лондона по количеству русскаго населенія, тратится вмѣстѣ меньше, чѣмъ на одинъ Лондонъ—32.900 р. Лондонское ассигнованіе представляется еще болѣе страннымъ, если сравнить его съ Константинопольскимъ, гдѣ—въ мусульманской странѣ, требующей поддержанія церковнаго престижа,—тратится вдвое меньше (15.750 р.). А между тѣмъ, число, напримѣръ, русскихъ матросовъ и паломниковъ, посѣщающихъ Константинополь, неизмѣримо болѣе велико, чѣмъ соотвѣтственное число въ Лондонѣ.

Затѣмъ необходимо отмѣтить, что двѣ изъ церквей, внесенныя въ смѣту, названы въ штатахъ 1875 г. придворными, а четыре надгробными. Хотя указанія эти и не воспроизведены въ смѣтѣ (неизвѣстно отчего), но представлялось бы весьма интереснымъ выяснитъ вопросы:

1) Надъ чѣими именно гробницами установлены церкви въ Веймарѣ, Висбаденѣ, Гаагѣ и Иромѣ?

2) При чѣихъ именно дворахъ установлены церкви въ Штутгардѣ и въ Лондонѣ (2-я)?

3) Не уничтожены ли уже тѣ дворы, при которыхъ были установлены, 32 года тому назадъ, означенныя двѣ придворныя церкви?

Сводя во-едино все сказанное, можно выставитъ слѣдующія положенія:

Въ смѣтѣ на заграничныя церкви невозможно усмотрѣть никакого единаго руководящаго начала. Народныя деньги тратятся, очевидно, совершенно случайнымъ и не систематическимъ образомъ. Значительное количество церквей поддерживается при мелкихъ германскихъ дворахъ, потерявшихъ нынѣ всякое значеніе, и при гробницахъ, отнюдь не нуждающихся въ столь большихъ затратахъ. Наибольшія суммы тратятся не тамъ, гдѣ въ этомъ дѣйствительно нуждаются русскіе подданные, а въ крупныхъ европейскихъ центрахъ. Жалованья, уплачиваемыя священникамъ, или чрезмѣрно высоки

(7.500 р. въ Лондонѣ, 6.000 р. въ Берлинѣ, въ Вѣнѣ и въ Парижѣ) или совершенно произвольны (4.500 р. во Флоренціи и въ Висбаденѣ, а въ Римѣ только 3.780 р.).

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго комиссія полагала бы полезнымъ узнать мнѣніе министра иностранныхъ дѣлъ по слѣдующимъ вопросамъ:

Не находятъ ли министръ иностранныхъ дѣлъ возможнымъ реорганизовать положеніе состоящихъ въ вѣдѣніи министерства иностранныхъ дѣлъ церквей? Не считалъ ли бы министръ полезнымъ уменьшить ассигнованія на церкви до экономнаго уровня отъ 10.400—6.000 р. на каждую? Если министръ иностранныхъ дѣлъ считаетъ возможнымъ сократить смѣту на церкви, то не сочтетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать это уже въ росписи на 1908 годъ?

Въ заключеніе комиссія считаетъ полезнымъ привести систематическую таблицу расходовъ на церкви.

Названіе города.	Сколько ассигновано.	Время ассигновки.	П р и м ѣ ч а н і я.
Лондонъ	34.500	22 XI 75	На четырехъ пѣвчихъ 6.000 р. Одна церковь при миссіи (21.000 р.) и другая придворная (7.500 р.).
Парижъ	23.650	22 XI 75 4 VII 94	1.000 р. временно.
Вѣна	18.600	22 XI 75 31 V 99	
Константинополь	15.750	22 XI 76	
Аѳины	15.000	22 XI 75	
Берлинъ	14.300	22 XI 75 17 XII 90	300 р. временно.
Римъ	12.000	22 XI 75 28 VI 96	750 р. временно.
Штутгартъ	11.700	22 VI 96	придворная.
Бременъ-Амстеръ	11.400	14 VI 88 29 V 1900	
Бернъ	10.500	22 XI 75	
Дрезденъ	9.750	22 XI 75	
Флоренція	9.000	22 XI 75	
Иромъ	8.400	31 V 99	надгробная.
Брюссель	8.400	10 XI 80	
Веймаръ	8.400	22 XI 75	надгробная.
Гаага	8.400	22 XI 75	надгробная.
Копенгагенъ	8.400	22 XI 75	
Стокгольмъ	8.400	22 XI 75	
Висбаденъ	8.000	22 XI 75	надгробная.
Ваденъ-Ваденъ	7.500	10 V 04	750 р. временно и лично.
Геддо	7.200	22 XI 75	
Тегеранъ	4.500	22 XI 75	
Дармштадтъ	2.825	9 VI 04	
Пекинъ	1.500	22 XI 75	
Итого	268.875		

II. Ассигнованія смѣтныя.

21. — Общая сумма такихъ ассигнованій опредѣляется въ 1.017.515 р. и распадается на слѣдующія рубрики:

Параграфъ и статья.	Предметъ расходовъ.	Предполагается къ назначенію.
		Р у б л я .
§ 1, ст. 11.	Канцелярскіе расходы	7.200
§ 1, ст. 12.	Содержаніе и ремонтъ зданій	4.000
§ 2, ст. 16.	Канцелярскіе расходы	235
§ 3, ст. 1.	Почтово-телеграфные расходы	800.000
§ 3, ст. 2.	Путевое довольствіе	870.000
§ 4, ст. 1.	Изданія	4.740
§ 5, ст. 3.	Нештатные агенты	186.000
§ 5, ст. 4.	Наемъ и содержаніе домовъ	145.340
Итого		1.017.515

22.—Большинство этихъ расходовъ оправдывается въ смѣтѣ ссылкой на Высочайше утвержденный журналъ департамента государственнаго экономіи, отъ 19 ноября 1898 г. Подлинный текстъ этого журнала (Матеріалы, № 7) гласитъ такъ:

„Съ своей стороны, Департаментъ не могъ не раздѣлить заключенія финансоваго и контрольнаго вѣдомствъ о томъ, что разсматриваемый кредитъ, какъ всѣ вообще назначенія нештатнаго характера, долженъ опредѣляться по силѣ дѣйствующаго смѣтнаго законодательства, по соображенію съ дѣйствительными издержками за предшествующее время“.

Такимъ образомъ, необходимо признать, что приведенный журналъ представляетъ собою совокупность указаній *инструкціоннаго* характера, не подходящихъ подъ ст. 9 смѣтныхъ правилъ 1906 г. Съ точки зрѣнія формы, слѣдовательно, Государственная Дума имѣетъ и право, и обязанность разсмотрѣть перечисленные ассигнованія детальнымъ образомъ.

Не получается иного вывода и съ точки зрѣнія существа даннаго вопроса. При прежнемъ режимѣ, когда бюрократическій Государственный Совѣтъ не имѣлъ ни возможности, ни времени вникать во всѣ подробности нештатныхъ ассигнованій, дозвоительно было прибѣгать къ такому смѣтному палліативу, какъ исчисленіе расходовъ по трехлѣтней сложности. Но съ обновленіемъ русскаго строя необходимо посмотрѣть на дѣло иначе; народное представительство должно вникнуть въ расходованіе народныхъ денегъ даже и по „нештатнымъ ассигнованіямъ“. Государственная Дума должна взять на себя детальную провѣрку смѣтныхъ ассигнованій уже потому, что сохраненіе прежняго бюрократическаго пріема уничтожило бы всякую надежду на сокращенія. Система исчисленія расходовъ по трехлѣтней

сложности, въ конечномъ своемъ результатѣ, сводится къ тому, что всякое вѣдомство, по мѣрѣ силъ, старается израсходовать, въ каждомъ данномъ году, всѣ причитающіеся ему кредиты: ибо оно должно сознать, что всякая экономія отзовется на будущихъ ассигнованіяхъ и сократитъ, въ будущемъ, тѣ деньги, коими оно будетъ распоряжаться. Указанная система, значить, механически толкаетъ министровъ на расточительность; она органически противорѣчитъ той экономіи, которая столь необходима въ русскомъ расшатанномъ хозяйствѣ.

Народное представительство не можетъ согласиться съ подобными бухгалтерско-канцелярскими приемами. Если министръ иностранныхъ дѣлъ считаетъ нужнымъ истратить 186.000 руб. на нештатныхъ агентовъ, то онъ долженъ прямо и просто сказать Государственной Думѣ: эти деньги нужны на такихъ то агентовъ, каждый изъ нихъ получаетъ столько то, дѣлаетъ то-то и т. д. Если министръ иностранныхъ дѣлъ желаетъ истратить 370.000 р. на „путевое довольствіе“, то онъ долженъ подробно мотивировать: кто и куда ѣздилъ за прошлые годы? какъ эти расходы исчисляются и т. д.

Доколѣ эти подробныя свѣдѣнія не будутъ представлены Государственной Думѣ, она не можетъ—не вставъ въ противорѣчіе съ самой идеей народнаго представительства—дать свою санкцію для указанного выше миллионнаго расхода.

Такимъ образомъ, коммиссія приходитъ къ слѣдующему заключенію:

Смѣтные расходы, въ количествѣ 1.017.515 р. временно выдѣлить. Коммиссія не отказываетъ въ этихъ ассигнованіяхъ, но, настаиваетъ на томъ, чтобы министерство иностранныхъ дѣлъ подробно и обстоятельно мотивировало указанные выше статьи своей смѣты. *)

22^a.—Титулы, состоявшіеся послѣ изданія смѣтныхъ правилъ 8 марта 1906 года и послѣ открытія Думы.

Такихъ титуловъ имѣется въ смѣтѣ:

§ 1, ст. 1 Высочайшее повелѣніе 5 мая 1906 г.	министръ . . .	30.000 р.
Всеподданнѣйшій докладъ 2 іюня 1906 г.	товарищъ министра . . .	10.000 —
§ 1, ст. 2 Журналъ Совѣта Министровъ 9 декабря 1906 г.	секретные расходы . . .	87.150 —

Всѣ эти ассигнованія должны были быть внесены въ роспись какъ смѣтные кредиты, но министерство иностранныхъ дѣлъ почему то отнесло ихъ къ подзаконнымъ.

*) Въ послѣднемъ засѣданіи бюджетной коммисіи министръ иностранныхъ дѣлъ по многимъ изъ приведенныхъ въ п. 21 расходамъ далъ подробныя разъясненія,—но коммиссія не имѣла возможности, за роспускомъ Думы, высказать своихъ окончательныхъ заключеній.

III. Кредиты условные.

23.—Въ смѣту 1907 г. внесено министерствомъ иностранныхъ дѣлъ три условныхъ кредита:

1) На учрежденіе консульствъ въ Манджуріи . . .	121.600 р.
2) На покупку земли для консульства въ Керманшахъ	9.600 „
3) На покупку зданій для консульства въ Исфгани	11.667 „

142.867 р.

24.—Считая покупку участка земли, при постоянномъ ростѣ Керманшаха и возвышеніи цѣнъ на землю, весьма желательно въ интересахъ казны, министерство иностранныхъ дѣлъ вошло въ надлежащее сношеніе съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ; со стороны этихъ послѣднихъ возраженій не послѣдовало.

Съ своей стороны комиссія полагаетъ, что приобрѣтеніе участка земля въ такомъ пунктѣ Персіи, въ которомъ русское консульское представительство (въ томъ или иномъ видѣ) должно существовать,—можетъ быть признано желательнымъ. Самая покупная цѣна не представляется высокою. Однако, можно пожалѣть, что министерство иностранныхъ дѣлъ не потрудилося надлежащимъ образомъ освѣтить эту сумму: оно не представило ни данныхъ о наемной платѣ, нынѣ уплачиваемой керманшахскимъ консуломъ, ни свѣдѣній о величинѣ и мѣстонахожденіи участка, ни, наконецъ, справки о мѣстныхъ цѣнахъ на землю. Такимъ образомъ, представленіе министра иностранныхъ дѣлъ по данному вопросу должно быть разсматриваемо какъ неудовлетворительное.

Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе незначительность кредита и желая долѣе затягивать настоящее дѣло, требующее нѣкоторой спѣшности, комиссія полагаетъ:

Ассигновать 9.600 р. на покупку участка земли для консульства въ Керманшахъ.

25.—Кредитъ на приобрѣтеніе въ собственность казны зданій, занимаемыхъ консульствомъ въ Исфгани, испрашивается въ количествѣ 35.000 р., причемъ министръ иностранныхъ дѣлъ мотивируетъ свое представленіе такъ:

Съ учрежденіемъ въ 1897 году русскаго консульства въ Исфгани, для его помѣщенія нанятъ былъ на десятилѣтній срокъ лучшій во всемъ городѣ домъ за ежегодную плату около 1.200 р., причемъ на ремонтъ и содержаніе его ассигнуется сверхъ сего 350 р. въ годъ. Въ 1907 году срокъ аренды означеннаго помѣщенія истекаетъ, и оно предназначено владѣльцемъ къ продажѣ, причемъ на покупку его находится много охотниковъ, въ виду отсутствія въ Исфгани не только свободныхъ домовъ, но и участковъ земли для ихъ постройки. Принимая во вниманіе, что, съ переходомъ этого имущества въ другія руки, консульство въ Исфгани не только лишится лучшаго въ городѣ помѣщенія, вполне приспособленнаго къ его нуж-

дамъ и отвѣчающаго требованіямъ русскаго представительства въ Персіи, но и будетъ поставлено въ безвыходное положеніе, за невозможностью найти другое подходящее зданіе, министерство иностранныхъ дѣлъ полагаетъ необходимымъ воспользоваться представляющимся случаемъ приобрести занимаемый консульствомъ въ Исфгани домъ въ собственность казны за сравнительно невысокую цѣну въ 35.000 р., которую владѣлецъ согласенъ разсрочить на три года враными частями.

Съ своей стороны, комиссія находитъ, что приобретение этого зданія представляется въ интересахъ удобнаго помѣщенія нашего консульства желательнымъ, почему и полагаетъ:

Ассигновать 35.000 р. на приобретение въ собственность казны дома занимаемаго консульствомъ въ Исфгани; внести одну третью часть этой суммы въ смету 1907 г., предоставить министру иностранныхъ дѣлъ вносить остальныя две трети въ сметы 1908 и 1909 годовъ равными частями.

26.—Переходя, наконецъ, къ кредиту на консульства въ Манджуріи комиссія не можетъ не сдѣлать существеннѣйшихъ оговорокъ.

Министерство иностранныхъ дѣлъ предполагаетъ учредить въ Манджуріи два генеральныхъ консульства, три консульства и одно вице-консульство. Уже на первый взглядъ представляется непонятной такая расточительность на весьма дорого стоящихъ чиновниковъ. Комиссія не отрицаетъ того, что каждая должность должна быть хорошо оплачиваема; но она полагаетъ, что самое число должностей, а особливо должностей внѣшняго почета, должно быть низводимо до возможнаго минимума. Къ такимъ должностямъ внѣшняго почета относится, прежде всего, званіе генеральнаго консула, дающее его носителю такія церемоніальныя преимущества, отъ которыхъ Россія — въ переживаемую тяжелую минуту — можетъ вполне отказаться. Въ представленіи министра иностранныхъ дѣлъ объяснено, что должность генеральнаго консула въ Харбинѣ необходима для того, чтобы можно было устроить въ этомъ городѣ консульскую апелляціонную инстанцію. Но для чего вводится генеральный консулъ въ Мукденъ — не объяснено въ представленіи ни словомъ. Исходя изъ того общаго положенія что *opus probandi* для всѣхъ кредитовъ лежитъ на испрашивающихъ эти кредиты министрахъ, и что кредитъ на Мукденъ не обоснованъ въ представленіи, — комиссія признавала возможнымъ сократить его до предѣловъ остальныхъ консульствъ. Затѣмъ, комиссія не нашла въ представленіи министра иностранныхъ дѣлъ достаточныхъ данныхъ и для введенія въ г. Гиринѣ полнаго консульскаго представительства.

Обращаясь затѣмъ къ рассмотрѣнію окладовъ, комиссія не можетъ не признать преувеличенными содержанія консуловъ. Наши консулы въ Ургѣ и въ Урумци, дѣйствительно, получаютъ по 9.000 р.; но эти ассигнованія относятся къ началу восьмидесятыхъ годовъ, когда всѣ вообще заграничныя содержанія исчислялись очень высоко. Болѣе же позднія ассигнованія на консуловъ въ Персіи (1903) сведены къ 8.250 р., а на консуловъ въ Китаѣ (Кульджа и Чугучакъ, 1893 г.; Улясутай, 1905 г.) даже къ 7.500 р. Комиссія рѣшила остановиться на средней цифрѣ въ 8.000 р.

Сводя воедино всѣ изложенныя соображенія, можно получить слѣдующую таблицу:

Таблица расходовъ на содержаніе генеральнаго консульства въ Харбинѣ, консульствъ въ Мундентъ, Цицикаръ и Дальнемъ, вице-консульствъ въ Гиринѣ и въ Куанчендзы.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ по представленію министерства иностранныхъ дѣлъ.		Содержаніе въ годъ по заключенію под-комиссін.	
		Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.
		Р у б л и.		Р у б л и.	
Генеральное консульство въ Харбинѣ:					
Генеральный консулъ	1	10.500	10.500	10.500	10.500
На канцелярскіе расходы	—	—	1.500	—	1.500
Вице-консулъ	1	5.000	5.000	5.000	5.000
Секретарь	1	3.750	3.750	3.750	3.750
Драгоманъ	2	3.000	6.000	3.000	6.000
На наемъ и содержаніе помѣщенія	—	—	3.000	—	3.000
Итого	5	—	29.750	—	29.750
Консульство въ Мундентъ:					
Консулъ	1	10.500	10.500	8.000	8.000
На канцелярскіе расходы	—	—	1.500	—	1.500
Секретарь	1	3.750	3.750	3.750	3.750
Драгоманъ	1	3.000	3.000	3.000	3.000
На почтовую и конвойную команду	—	—	1.275	—	1.275
На наемъ и содержаніе помѣщенія	—	—	3.000	—	3.000
Врачъ	1	3.500	3.500	3.500	3.500
На врачевныя пособія и медикаменты	—	—	500	—	500
Итого	4	—	27.025	—	24.525
Консульство въ Цицикаръ:					
Консулъ	1	9.000	9.000	8.000	8.000
На канцелярскіе расходы	—	—	1.500	—	1.500
Секретарь	1	3.750	3.750	3.750	3.750
На содержаніе помѣщенія	—	—	1.000	—	1.000
Врачъ	1	3.500	3.500	3.500	3.500
На врачевныя пособія и медикаменты	—	—	500	—	500
Итого	3	—	19.250	—	18.250

	Число лиц.	Содержаніе въ годъ по представленію министерства иностранныхъ дѣлъ.		Содержаніе въ годъ по заключенію подкомиссіи.	
		Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.
		Р у б л и.		Р у б л и.	
Консульство въ Дальнемъ:					
Консулъ	1	9.000	9.000	8.000	8.000
На канцелярскіе расходы	—	—	1.500	—	1.500
Секретарь	1	3.750	3.750	3.750	3.750
На наемъ и содержаніе помѣщенія	—	—	8.000	—	8.000
Итого	2	—	17.250	—	16.250
Вице-консульство въ Куанчендзы:					
Вице-консулъ	1	6.000	6.000	6.000	6.000
На канцелярскіе расходы	—	—	1.800	—	1.800
Итого	1	—	7.800	—	7.800
Вице-консульство въ Гиринѣ:					
Вице-консулъ	1	9.000	9.000	6.000	6.000
На канцелярскіе расходы	—	—	1.500	—	1.500
На почтовую и конвойную команду	—	—	1.275	—	1.275
На содержаніе помѣщенія	—	—	1.000	—	1.000
Врачъ	1	3.500	3.500	3.500	3.500
На врачебныя пособія и медикаменты	—	—	500	—	500
(Секретарь)	1	3.750	3.750	—	—
Итого	3	—	20.525	—	12.775
Всего	18	—	121.600	—	110.350

П Р И М Ъ Ч А Н І Я:

- 1) Оклады содержанія указаны за узаконенными вычетами.
- 2) Изъ окладовъ содержанія врачей въ Мукденѣ, Цицикарѣ и Харбинѣ 500 р. назначаются на наемъ помѣщенія.
- 3) При генеральномъ консульствѣ въ Харбинѣ и консульствѣ въ Цицикарѣ состоятъ постоянные конвои, назначаемые отъ частей войскъ Заамурскаго округа пограничной стражи.

Такимъ образомъ, получается сокращеніе на 11.250 р. Но общая сумма ассигнованія все еще остается превышающею 110.000 р. Если вспомнить, что Восточно-Китайской желѣзной дорогѣ «сношенія съ китайскими властями», обходятся болѣе 200.000 р., то справедливо возбудить вопросъ о томъ, нельзя-ли покрыть означенный крупный расходъ безъ особаго обремененія государственнаго казначейства.

Къ указаннымъ 110.350 р. нужно прибавить еще новыя ассигнованія на общую сумму 21,267 р.—покупка земли въ Керманшахѣ

и дома въ Исфагани. Такимъ образомъ, общая сумма непокрытыхъ ассигнованій выражается въ 131.617 р.

Министерство иностранныхъ дѣлъ предлагаетъ со своей стороны слѣдующіе источники для покрытія этихъ расходовъ: 1) кредитъ въ 70.100 р., освобождающій отъ упраздненія должностей чиновниковъ министерства иностранныхъ дѣлъ, командированныхъ въ Манджурію, секретарей драгомановъ при нихъ и агентства на Востокѣ; 2) сбереженіе въ 13.500 р., получающееся отъ замѣны должности посланника въ Дрезденѣ должностью министра-резидента. Итого 83.600 р.

Съ своей стороны комиссія можетъ указать слѣдующіе дополнительные источники для покрытія этой суммы. 1) кредитъ въ 3.000 р., освобождающійся отъ упраздненія должности помощника секретаря въ Берлинѣ; 2) кредитъ въ 1.500 р., освобождающійся отъ упраздненія мелкихъ пособій южнымъ славянамъ; 3) кредитъ въ 2.000 р., освобождающійся отъ перечисленія на остатки кредита на награды и пособія; 4) кредитъ въ 3.500 р., освобождающійся отъ исключенія соотвѣтственной суммы изъ ст. 1 § 7 смѣты. Итого 10.000 р.

Суммируя два итога, получаемъ 93.600 р. Остаются непокрытыми 38.017 р.

По этому поводу комиссія считаетъ нужнымъ высказать слѣдующія общія соображенія. Сумма въ 38.017 р. несомнѣнно можетъ быть покрыта, даже съ излишкомъ, сбереженіями по „бронированной“ части смѣты. Если должность посланника въ Дрезденѣ можетъ быть, безъ всякаго ущерба для дѣла, замѣнена должностью министра-резидента, и если должность посланника въ Мексикѣ уже десятки лѣтъ можетъ быть исполняема повѣреннымъ въ дѣлахъ (сбереженіе въ 24.600 р. въ годъ), то вытекаетъ вопросъ, для чего нужны посланники въ Рио-Жанейро, въ Лиссабонѣ и въ Штутгартѣ и министры-резиденты въ Абиссиніи? Что дѣлаютъ министры-резиденты въ Карлсруэ, въ Дармштадтѣ? Для чего существуетъ вице-консулъ въ Катаньи, взимающій 90 р. консульскихъ пошлинъ въ годъ, а тратящій на одну только переписку (?) 750 р. въ годъ. Наконецъ, почему наши послы получаютъ несоразмѣрно большое содержаніе?

Если ассигновать каждому послу по 60.000 р. въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, то получится экономія въ 75.000 р. въ годъ (пять пословъ получаютъ больше чѣмъ 60.000 р. каждый). Говорятъ, что послы имѣютъ большіе расходы на представительство. Давно уже прошло то время, когда о величій государства судили по празднествамъ, задаваемымъ его послами. Въ настоящее время иностранцы имѣютъ другіе, болѣе безошибочные способы судить и о русскомъ величій, и о русской бѣдности. Слѣдовательно, даже съ этой „утилитарной“ точки зрѣнія расходы на представительство пословъ является безцѣльными.

Но рѣшающимъ аргументомъ въ этомъ вопросѣ является то обстоятельство, что само министерство иностранныхъ дѣлъ уплачиваетъ своему послу, живущему въ наиболѣе дорогомъ городѣ всего міра,—60.000 р. (Вашингтонъ). Если на эти деньги можно достойно „фигурировать“ въ Соединенныхъ Штатахъ, извѣстныхъ своей дороговизною, то лондонскій посолъ, конечно, *можетъ* удовольствоваться тою же суммою.

Приведенныя соображенія являются лишь схематическимъ наброскомъ тѣхъ сбереженій, которыя несомнѣнно могутъ быть достигнуты министромъ иностранныхъ дѣлъ. Подробная разработка системы сбереженій, конечно, должна быть сдѣлана въ самомъ министерствѣ. Такъ какъ разработка эта потребуетъ значительнаго времени, то комиссія сочла возможнымъ временно ассигновать недостающіе 38.016 р. изъ суммъ государственнаго казначейства. Но она надѣется, что уже къ 1908 г. министръ иностранныхъ дѣлъ внесетъ въ Государственную Думу представленіе въ только что указанномъ смыслѣ.

Есть еще одно важное обстоятельство, побудившее комиссію принять кредитъ на консульства въ Манджуріи лишь въ видѣ временнаго ассигнованія. Дѣло въ томъ, что означенныя консульства, какъ и всѣ вообще русскія консульства, будутъ работать на основаніи весьма устарѣвшаго консульскаго устава. Вопросъ о преобразованіи консульскаго устава, дѣйствующаго безъ измѣненія уже многіе десятки лѣтъ, требуетъ особой и подробной разработки. Въ настоящемъ случаѣ комиссія считаетъ возможнымъ ограничиться лишь однимъ примѣромъ. Въ представленіи министерства иностранныхъ дѣлъ сказано, что консульства Манджуріи будутъ осуществлять, между прочимъ, судебныя функціи: между тѣмъ извѣстно, что въ консульскомъ уставѣ нѣтъ (за исключеніемъ случайныхъ статей) никакихъ данныхъ относительно организациі консульской юрисдикціи въ Китаѣ.

Комиссія полагаетъ, что, при такихъ условіяхъ, всякая затрата на консульское дѣло, — доколѣ консульскій уставъ не реформированъ самымъ кореннымъ образомъ, — является совершенно безцѣльной. Если ассигновать на консуловъ въ Манджуріи болѣе 300.000 р. и заставить ихъ работать по устарѣлымъ предначертаніямъ консульскаго устава, то результатъ ихъ работы все равно будетъ отрицательнымъ. Сущность зла заключается не въ величинѣ ассигнованія, а въ общей постановкѣ дѣла.

Министерство иностранныхъ дѣлъ само признаетъ совершенную неудовлетворительность консульскаго устава: оно уже давно ведетъ подготовительныя работы по изданію новаго устава. Работы эти до сихъ поръ не дали, по неизвѣстнымъ причинамъ, никакого ощутительнаго результата. Комиссія надѣется, что министръ иностранныхъ дѣлъ приметъ надлежащія мѣры для того, чтобы вмѣстѣ со смѣтой 1908 г. былъ внесенъ и новый консульскій уставъ, вполне соответствующій измѣнившимся условіямъ торговли и накопленному опыту русской и иностранной консульской службы. Ассигновывать средства на организацію новыхъ консульствъ, безъ коренной реформы самой консульской службы, — это все равно, что бросать ихъ на вѣтеръ. Стоитъ вспомнить нашу неосвѣдомленность въ моментъ открытія военныхъ дѣйствій съ Японіей.

По всѣмъ означеннымъ соображеніямъ комиссія полагаетъ:

1) Ассигновать на содержаніе въ 1907 г. генеральнаго консульства въ Харбинѣ, консульствъ въ Мукденѣ, Цицикарѣ и Дальнемъ и вице-консульствъ въ Гиринѣ и Куанчендзѣ 110.350 р.

2) Упразднить должности чиновниковъ министерства иностранныхъ дѣлъ, командированныхъ въ Манджурію, и секретарей драгомановъ при нихъ, равно штатъ агентства на Востокѣ.

3) Лицъ, занимающихъ перечисленные въ отдѣлѣ второмъ должности, если они не получаютъ новыхъ назначеній, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

4) Вызываемый покупкою зданій въ Исфагани и участка земли въ Керманшахѣ, а также содержаніемъ консульскихъ учреждений, перечисленныхъ въ ст. 1, расходъ въ общей суммѣ 131.617 р. принять въ 1907 г. на средства государственнаго казначейства, обративъ на означенную надобность: а) кредитъ въ 70.100 р., освобождающійся съ упраздненіемъ указанныхъ въ отдѣлѣ 2-мъ должностей и штата; б) сбереженіе въ суммѣ 13.500 р., получающееся отъ замѣны должности посланника въ Дрезденѣ должностью министра-резидента; в) кредитъ въ 3.000 р., освобождающійся отъ упраздненія должности помощника секретаря въ Берлинѣ; г) кредитъ въ 1.500 р., освобождающійся отъ упраздненія пособій южнымъ славянамъ; д) кредитъ въ 3.500 р., освобождающійся отъ исключенія соотвѣтственной суммы изъ ст. 1, § 7; е) кредитъ въ 2.000 р., освобождающійся отъ исключенія соотвѣтственной суммы изъ ст. 3, § 3.

Потребные же на сей предметъ въ истекшемъ 1906 году, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, расходы, а также перерасходъ на содержаніе генеральнаго консула въ Мукденѣ и консула въ Гиринѣ, отнести на остатки по смѣтѣ министерства иностранныхъ дѣлъ на 1906 и на 1907 годы.

5) Предложить министру иностранныхъ дѣлъ войти съ особымъ представленіемъ о такомъ сокращеніи общихъ штатовъ министерства, которое позволило бы покрывать весь расходъ на штаты консулатовъ въ Манджуріи безъ новаго обремененія государственнаго казначейства.

Смѣту доходовъ въ суммѣ 600.753 р. комиссія признала возможнымъ утвердить безъ измѣненія.

Смѣта специальныхъ средствъ также не вызвала замѣчаній.

ДОКЛАДЪ БЮДЖЕТНОЙ КОМИССИИ О СМѢТѢ РАСХОДОВЪ ОБЩЕЙ КАНЦЕЛЯРІИ МИНИСТРА ФИНАНСОВЪ.

По смѣтѣ общей канцеляріи министра финансовъ всего испрашивается кредитовъ на сумму 567.451 р., изъ нихъ 1906 г. на 26.290 р.

Кредиты по этой смѣтѣ по общему правилу основаны на штатахъ, росписаніяхъ и отдѣльныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ, изданныхъ въ дополненіе, а частью и въ измѣненіе штатовъ. Исключеніями являются кредиты на содержаніе прокураторіи Царства Польскаго, исчисленіе коихъ основано отчасти на различныхъ распоряженіяхъ бывшаго особаго управленія Царства Польскаго, а также на содержаніе агентовъ финансоваго вѣдомства за границею, опредѣляемое по закону министромъ финансовъ.

Такимъ образомъ, въ отношеніи преобладающей части расходовъ по разсматриваемой смѣтѣ Государственная Дума стѣснена, въ силу ст. 9 правилъ о составленіи и утвержденіи смѣтѣ, формальными ограниченіями и впредь до отміны ихъ вынуждена для устраненія неоправдываемыхъ необходимостью кредитовъ прибѣгать къ общему порядку отміны дѣйствія законовъ.

При разсмотрѣніи бюджета, въ особенности же въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ приходится исполнять эту задачу въ текущемъ году, подробное обсужденіе кредитовъ, основанныхъ на штатныхъ и дополнительныхъ къ нимъ узаконеніяхъ и Высочайшихъ повелѣніяхъ, представляетъ большія трудности. Для того, чтобы основательно разобратся въ вопросѣ, отвѣчаютъ ли штаты своему назначенію, не установлено ли ими излишнихъ должностей; не оплачиваются ли эти должности несоотвѣтственно ихъ значенію, требуется подробное изслѣдованіе, для котораго у бюджетной комиссіи нѣтъ ни времени, ни матеріала. Обще отчеты государственнаго контроля нисколько не облегчаютъ этой задачи. Нѣкоторыя данныя о штатныхъ кредитахъ можно-бы найти, вѣроятно, въ журналахъ, разсматривавшихъ

смѣты междувѣдомственныхъ совѣщаній. Такъ, судя по журналамъ прежняго времени, въ нихъ можно встрѣтить указанія на случаи систематическаго незамѣщенія нѣкоторыхъ должностей; но и эти журналы не были предоставлены въ распоряженіе бюджетной комиссіи Совѣтомъ министровъ. При такихъ условіяхъ бюджетная комиссія лишена возможности представить Государственной Думѣ исполнѣ обоснованное заключеніе о степени необходимости большей части кредитовъ, устанавливаемыхъ штатами, росписаніями и т. д. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ комиссія вынуждена была ограничиваться лишь общими критическими замѣчаніями и выраженіемъ сомнѣній въ необходимости расхода; въ другихъ—комиссія не располагала матеріаломъ даже и для такого рода указаній. И только въ видѣ исключенія бюджетная комиссія могла указать на штатные расходы, представляющіеся излишними и непроизводительными, при чемъ даже въ этихъ случаяхъ матеріаль для сокращенія расходовъ доставлялся комиссіи отдѣльными ея членами, случайно оказавшимися знакомыми съ тою или иною отраслью управленія, а не представителями вѣдомствъ, обыкновенно упорно отстаивавшими всякія штатныя ассигнованія, даже до очевидности излишнія.

Высказавъ необходимыя, по ея мнѣнію, общія сужденія по поводу данной смѣты, бюджетная комиссія представляетъ вниманію Государственной Думы нижеслѣдующій сводъ соображеній, высказанныхъ подкомиссіей, предварительно разсматривавшей смѣту, объясненій вѣдомства, предложеній подкомиссіи и окончательныхъ заключеній бюджетной комиссіи; при этомъ, такъ какъ, согласно ст. 4 правилъ порядка разсмотрѣнія государственной росписи, Государственная Дума голосуетъ расходы по номерамъ (главнымъ подраздѣленіямъ государственной росписи), то и предложенія бюджетной комиссіи о необходимыхъ, по ея мнѣнію, измѣненіяхъ въ цифрахъ, внесенныхъ въ государственную роспись по расходамъ, приводятся отдѣльно по каждому номеру или параграфу.

№ 69. § 1. Содержаніе центральныхъ учрежденій.

Ст. 2. Члены совѣта министра финансовъ, ученаго комитета и чиновники особыя порученій. 134.330 р.

При обсужденіи расхода по этой статьѣ въ подкомиссіи возникло предположеніе о необходимости возбужденія общаго законодательнаго вопроса объ упрощеніи особыя должности членомъ совѣта министра финансовъ. Это учрежденіе въ настоящее время, за исключеніемъ двухъ выбывшихъ изъ его состава лицъ, состоитъ изъ 14 членовъ, получающихъ содержаніе отъ 3.000 р. до 9.000 р. (нѣкоторые изъ членовъ совѣта получаютъ содержаніе еще по дру-

Соображенія
подкомиссіи.

гимъ смѣтамъ). Между тѣмъ, дѣятельность совѣта совершенно ничтожна. Функции этого учрежденія, довольно обширныя по закону, съ теченіемъ времени сузились настолько, что за послѣднее время въ совѣтъ поступали только дѣла о преданіи суду чиновниковъ финансоваго вѣдомства, о толкованіи и примѣненіи положенія объ особыхъ преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, о возвратѣ неправильно поступившихъ въ казну сборовъ и о сложеніи недоимокъ, при чемъ коллегіальный порядокъ обсужденія дѣлъ такого рода, положенный закономъ въ основаніе учрежденія совѣтовъ министра или министерствъ, постепенно утратилъ всякое значеніе. Совѣтъ министра финансовъ сталъ собираться очень рѣдко, а всѣ постановленія его стали дѣлаться по журналамъ, составляемымъ канцеляріей министра и посылаемымъ на подпись членовъ совѣта. На этомъ основаніи подкомиссія считала существованіе этого учрежденія излишнимъ вообще, въ частности же полагала желательнымъ по возможности безотлагательное возбужденіе вопроса объ уничтоженіи особыхъ должностей членовъ совѣта.

Объясненія
вѣдомства.

Представляя объясненія по поводу возникшихъ въ подкомиссіи сомнѣній, представитель вѣдомства, статскій совѣтникъ Львовъ доложилъ, что хотя вопросъ о совершенномъ упраздненіи совѣта министра въ министерствѣ финансовъ и не подымался, тѣмъ не менѣе необходимость ограниченія расхода на содержаніе совѣта составляетъ предметъ заботъ министра финансовъ, и въ настоящее время, въ соотвѣтствіи съ Высочайше утвержденнымъ 2 января 1907 г. журналомъ Совѣта министровъ, министромъ финансовъ рѣшено постепенно сократить составъ совѣта министра финансовъ до шести членовъ, съ присвоеніемъ имъ содержанія около 7.000 р. въ годъ каждому, такъ что общій расходъ на совѣтъ не превыситъ 40.000 р. въ годъ, вмѣсто внесенныхъ нынѣ въ смѣту 98.000 р. Къ осуществленію этой мѣры уже и приступлено, такъ какъ вакансіи, освободившіяся въ совѣтѣ за послѣдовавшими въ началѣ текущаго года смертью генерала Гана и отставкой дѣйствительнаго статскаго совѣтника Рейнбота, оставлены незамѣщенными, въ виду чего означенный кредитъ подлежитъ сокращенію на всю ту сумму, которая причиталась бы названнымъ двумъ членамъ за остальную часть этого года, то есть на 12.213 р. 28 к.

Что же касается до высказанныхъ въ средѣ подкомиссіи соображеній относительно дѣятельности совѣта министра финансовъ въ настоящее время, то статскій совѣтникъ Львовъ сообщилъ, что обязанности, фактически исполняемыя нынѣ совѣтомъ, не ограничиваются разсмотрѣніемъ указанныхъ въ учрежденіи министерства финансовъ дѣлъ, такъ какъ, въ силу послѣдовавшихъ разновременно узаконеній, на его обсужденіе постоянно поступаетъ еще рядъ вопросовъ. Такъ, по ст. 29 отд. II Высочайше утвержденного 27 марта 1906 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, совѣтъ министра финансовъ является апелляціонной инстанціей по рѣшеніямъ таможенъ о наказаніяхъ и взысканіяхъ за контрабанду; по ст. ст. 1097 и 1110 уст. там. (изд. 1904 г.) въ немъ слушаются дѣла о лишеніи экспедиторовъ, комиссіонеровъ и купеческихъ повѣренныхъ права хожде-

назначенія
и доходов.

нія при таможенныхъ, по п. III Высочайше утвержденного 5 мая 1903 года мнѣнія Государственного Совѣта—дѣла о вознагражденіи владѣльцевъ за имущества, отчуждаемыя для государственной или общественной надобности; наконецъ, на основаніи прим. къ ст. 373 общ. уст. счетн.—дѣла о принятіи на счетъ казны убытковъ. Совершенно справедливо, что дѣла о назначеніи прибавочнаго жалованья на основаніи положенія объ особыхъ преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, о сложеніи недоимокъ и принятіи на счетъ казны убытковъ, составляющія большинство поступающихъ въ совѣтъ дѣлъ, по характеру своему, допускаютъ возможность рѣшенія ихъ по составленнымъ канцеляріею проектамъ журналовъ, и потому въ дѣйствительности засѣданія совѣта для разсмотрѣнія другихъ дѣлъ происходятъ довольно рѣдко, обыкновенно не болѣе 6 разъ въ годъ (въ 1906 г. ихъ было всего одно), но дѣятельность членовъ совѣта не исчерпывается разсмотрѣніемъ проектовъ журналовъ и участіемъ въ этихъ засѣданіяхъ, ибо имъ приходится участвовать въ различныхъ комиссіяхъ и совѣщаніяхъ и исполнять возлагаемыя на нихъ отвѣтственныя порученія самаго разнообразнаго характера. Между прочимъ, многіе изъ нихъ состоятъ членами совѣта по дѣламъ казенной продажи питей и технического комитета при главномъ управленіи неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей.

предложенія
и комиссій.

1) Признать необходимымъ возбужденіе въ законодательномъ порядкѣ вопроса объ упраздненіи должностей членовъ совѣта министра финансовъ.

2) За смертью ген. Гана и выходомъ въ отставку д. с. с. Рейнбота исключить изъ смѣты 12.213 р.

предложенія
и комиссій.

При обсужденіи въ подкомиссіи вопроса о содержаніи чиновниковъ особыхъ порученій высказано было мнѣніе о нежелательности того положенія, что число чиновниковъ особыхъ порученій въ законѣ точно не опредѣлено, а предоставлено усмотрѣнію министра. Еще болѣе возраженій вызываетъ порядокъ назначенія дополнительныхъ чиновниковъ особыхъ порученій по Высочайшимъ повелѣніямъ съ ассигнованіемъ на ихъ содержаніе дополнительныхъ къ штату суммъ. Въ общемъ, кредиты на содержаніе чиновниковъ особыхъ порученій опредѣляются: 16.000 р., а за вычетомъ на пенсіи 15.554 р. 7 к., на основаніи общаго штата канцеляріи, и 20.142 р. 36 к. (за вычетомъ на пенсію) на основаніи особыхъ Высочайшихъ повелѣній, кои вновь учреждались должности чиновниковъ особыхъ порученій и присваивались имъ особые оклады.

Первую изъ этихъ суммъ бюджетная комиссія сочла возможнымъ сохранить въ мѣстѣ, несмотря на возникшія въ ней сомнѣнія въ необходимости 9 существующихъ должностей чиновниковъ особыхъ порученій. Подкомиссія находила лишь необходимымъ поручить министру финансовъ войти въ обсужденіе вопроса, какое количество чиновниковъ особыхъ порученій и съ какимъ содержаніемъ представляется дѣйствительно нужнымъ, и свои соображенія по этому вопросу представить въ Государственную Думу ко времени разсмотрѣнія государственной росписи на 1908 г. Что же касается до осталь-

Ссоображенія
подкомиссiи.

ной части кредита, то она въ суммѣ 20.142 р. 36 к. подлежитъ во-
все исключенію изъ смѣты. По существу дѣла исключеніе этой суммы
оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что всѣ 8 должностей чиновни-
ковъ особыхъ порученій, учрежденныя особыми Высочайшими пове-
лѣніями, представляются совершенно излишними: нѣкоторые изъ
лицъ, занимающихъ эти должности, исполняютъ другія служебныя
обязанности, за что и получаютъ уже соответственное содержаніе,
большая же часть этихъ чиновниковъ не несетъ никакихъ опредѣ-
ленныхъ обязанностей; съ формальной точки зрѣнія, къ исключенію
рассматриваемаго кредита нѣтъ препятствія, такъ какъ въ Высо-
чайшихъ повелѣніяхъ объ образованіи должностей чиновниковъ осо-
быхъ порученій предудказано только отнесеніе соответствующаго рас-
хода на смѣту общей канцеляріи министра финансовъ, но не назна-
ченіе для этой цѣли особаго кредита, расходъ же можетъ быть по-
крытъ частью остатками отъ штатныхъ ассигнованій, частью же изъ
кредита по ст. 2 § 4 на награды чиновникамъ министра финансовъ,
распредѣляемого между отдѣльными учреждениями министерства
безъ соображенія съ дѣйствительною потребностью въ подкрѣпленіи
ихъ средствъ по выдачѣ наградъ.

Объясненія
вѣдомства.

Разъясняя возникшія въ подкомиссiи сомнѣнія, представитель
министра финансовъ заявилъ, что, дѣйствительно, число чиновни-
ковъ особыхъ порученій зависитъ отъ усмотрѣнія министра и что
иногда бываютъ случаи, когда назначеніемъ на должность чиновника
особыхъ порученій имѣется въ виду открыть лицамъ, заслуживаю-
щимъ поощренія, возможность для повышенія въ чинѣ, но при та-
кихъ назначеніяхъ казна обыкновенно не терпитъ ущерба, такъ
какъ эти чиновники или вовсе не получаютъ содержанія, или же
получаютъ штатные оклады тѣхъ должностей, которыя они факти-
чески продолжаютъ исправлять. На спеціальныя же кредиты по
смѣтѣ общей канцеляріи министра финансовъ отнесено содержаніе
только 15 лицъ. Одни изъ этихъ лицъ получаютъ содержаніе изъ
кредита въ 16.100 р., основаннаго на Высочайше утвержденномъ
3 іюня 1894 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, въ размѣрахъ,
опредѣленныхъ по усмотрѣнію министра финансовъ, для другихъ же
оклады содержанія и соответственные кредиты испрошены по осо-
бымъ Высочайшимъ повелѣніямъ для каждаго лица. Отнесеніе со-
держанія этихъ послѣднихъ лицъ на штатныя суммы министерства
представлялось бы невозможнымъ за недостаточностью послѣднихъ,
но министръ финансовъ имѣетъ въ виду постепенное сокращеніе
числа этихъ лицъ, которое по смѣтѣ на 1907 г. уже уменьшилось
противъ смѣты на 1906 г. съ 10 до 7, а за выходомъ въ отставку
въ началѣ текущаго года дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ге-
дехена—до 6, благодаря чему общая внесенная въ смѣту цифра
кредита на чиновниковъ особыхъ порученій должна быть уменьшена
на 689 р. 22 к. Что же касается кредита въ 16.100 р., то мини-
стерство финансовъ не усматриваетъ возможности приступить къ
сокращенію его безъ серьезнаго ущерба для дѣла, и по формаль-
нымъ основаніямъ уменьшеніе его въ смѣтномъ порядкѣ невозможно,
такъ какъ цифра въ 16.100 р. фиксирована закономъ 1894 г. и въ
смѣтномъ порядкѣ измѣненіямъ не подвергалась.

Предположенія
подкомиссiи.

1) Поручить министру финансовъ войти въ обсужденіе вопроса какое количество чиновниковъ особыхъ порученій и съ какимъ жалованьемъ представляется дѣйствительно необходимымъ и представить свои предположенія на уваженіе Государственной Думы въ законодательномъ порядкѣ.

2) Исключить изъ смѣты: а) согласно заявленію представителя вѣдомства—689 р. 22 к. и на основаніи высказанныхъ соображеній—20.142 р. 36 к., а всего—20.832 р. (за округленіемъ).

статьи смѣты
и предметъ
расходовъ.

Ст. 3. Канцелярія министра и юрисконсультская часть:

а) личный составъ 66.648 р.

соображенія
подкомиссiи.

Желая удостовѣриться, не поддается ли кредитъ по п. а статьи 3-ей сокращенію, подкомиссiя просила представителей вѣдомства разъяснить, какое количество должностей по канцеляріи министра въ дѣйствительности остается незамѣщеннымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ подкомиссiя сочла необходимымъ отмѣтить совершенно излишній расходъ по этой статьѣ, въ суммѣ 1.131 р. 90 к. на содержаніе бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго Александровскаго лица по ст. 237 т. III свод. зак. Эту статью, а равно и слѣдующую, 238-ю, касающуюся бывшихъ воспитанниковъ училища правовѣдѣнія, необходимо отмѣнить: устанавливаемое ими содержаніе бывшимъ воспитанникамъ двухъ учебныхъ заведеній создаетъ для нихъ совершенно незаслуженную и ненужную льготу.

Объясненія
вѣдомства.

Отвѣчая на первый вопросъ, статскій совѣтникъ Львовъ разъяснилъ, что въ настоящее время незамѣщенной остается только одна должность (съ окладомъ 2.500 р.), но что вмѣстѣ съ тѣмъ онъ, какъ директоръ канцеляріи, затруднился бы подвергнуть расходъ по этой статьѣ сокращенію, такъ какъ свободная сумма расходуется на дополнительное вознагражденіе другихъ лицъ, несущихъ обязанности по незамѣщенной должности.

Что же касается до возникшаго въ средѣ подкомиссiи предположенія о необходимости отмѣнить ст. ст. 237 и 238 свод. зак. т. III, изд. 1896 г., которыми предусматривается привилегированное положеніе лицъ, окончившихъ курсъ въ Александровскомъ лицѣѣ, въ отношеніи полученія ими содержанія со времени зачисленія на службу, то представитель министра финансовъ довелъ до свѣдѣнія подкомиссiи, что вопросъ объ отмѣнѣ упомянутыхъ статей уже поднятъ министерствомъ финансовъ и государственнымъ контролемъ, и что, вслѣдствіе представленія ихъ о семъ, Высочайше утвержденнымъ 22 апрѣля 1906 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта министрамъ и главноуправляющимъ предоставлено войти въ соображеніе вопроса объ освобожденіи государственнаго казначейства отъ расхода по производству содержанія лицейстамъ и правовѣдамъ.

Предположенія
подкомиссiи.

Возбудить законодательное предположеніе объ отмѣнѣ ст. ст. 237 и 238 т. III свод. зак., изд. 1896 г.

Статьи смѣты
и предметъ
расходовъ.

Соображенія
подкомиссiи.

Ст. 4. Содержаніе домовъ министерства финансовъ . 80.825 р.

Необходимо отмѣтить крайнюю невыгодность для казны отвода казенныхъ квартиръ должностнымъ лицамъ, въ особенности занимающимъ высшія должности, которымъ даются квартиры гораздо болѣе обширныя и дорогія, чѣмъ это вызывалось бы дѣйствительною потребностью. Замѣна квартиръ въ натурѣ выдачею квартирныхъ окладовъ, несомнѣнно, дала бы казнѣ значительную экономію. Поэтому нельзя не выразить пожеланія, чтобы домъ министерства финансовъ на Садовой улицѣ, служащій исключительно для квартиръ служащихъ, былъ проданъ, а чиновники, въ немъ помѣщающіеся, были удовлетворены квартирными деньгами. Говоря объ этомъ кредитѣ, нельзя также не отмѣтить несообразность порядка опредѣленія суммъ на содержаніе казенныхъ домовъ не по дѣйствительной потребности, но въ заранѣе установленномъ особыми Высочайшими повелѣніями размѣрѣ, при чемъ этотъ размѣръ въ теченіе долгаго времени остается неизмѣненнымъ.

Объясненія
вѣдомства.

Представляя по поводу этихъ замѣчаній объясненія, статскій совѣтникъ Львовъ заявилъ, что въ виду требованія, изложеннаго въ Высочайше утвержденномъ 19 сентября 1906 г. журналѣ Совѣта министровъ, о томъ, чтобы вѣдомства, въ цѣляхъ сокращенія ассигнованій на 1907 г., обратили особое вниманіе на отсрочку въ семь году ремонтныхъ работъ,—кредитъ на содержаніе домовъ министерства финансовъ уже подвергнуть по смѣтѣ 1907 г. временно на этотъ годъ сокращенію на 15.000 р., почему дальнѣйшее уменьшеніе его по смѣтѣ на 1907 г. представлялось бы невозможнымъ, такъ какъ отпускаемая на содержаніе домовъ сумма расходуетъя обыкновенно почти полностью. Что же касается до дома на Садовой улицѣ, то у вѣдомства уже возникало предположеніе продать его, такъ какъ передѣлка квартиръ подъ помѣщеніе для присутственныхъ мѣстъ въ виду ветхости зданія и его конструктивныхъ особенностей представлялась бы весьма затруднительною и была бы сопряжена съ необходимостью крупной единовременной затраты казенныхъ средствъ.

Во всякомъ случаѣ вѣдомство озаботится доставленіемъ справки о томъ, во что въ дѣйствительности обходилось содержаніе домовъ министерства финансовъ за послѣднее время.

№№,
§§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 70. § 2. Содержаніе мѣстныхъ учрежденій.

Ст. 1. Прокураторія Царства Польскаго:

а) личный составъ 42.722.

Соображенія
подкомиссiи.

При обсужденіи въ подкомиссiи расхода по этому параграфу возникло сомнѣніе относительно правильности тѣхъ основаній назначеній, которыми кредитъ на содержаніе мѣстныхъ учреждений оправдывается. Штатъ ея, основанный частью на Высочайшихъ повелѣніяхъ, частью на административныхъ распоряженіяхъ, отличается во всякомъ случаѣ крайнею устарѣлостью. Независимо сего возникаетъ сомнѣніе, необходимо ли вообще это учрежденіе, соотвѣтствующее

заженія
миссін

щаго которому во внутреннихъ губерніяхъ имперіи вовсе не имѣется. Не располагая матеріалами ни для разрѣшенія общаго вопроса, вызывается ли существованіе прокураторіи дѣйствительною потребностью въ особомъ установленіи для защиты казенныхъ интересовъ въ судѣ, ни для сужденія о размѣрѣ кредита, предназначеннаго на содержаніе прокураторіи, подкомиссія вынуждена была ограничиться выраженіемъ пожеланія о выясненіи этихъ вопросовъ ко времени разсмотрѣнія росписи на 1908 годъ.

исполненія
омства

Относительно этихъ сомнѣній статскимъ совѣтникомъ Львовымъ было заявлено, что прокураторія не имѣетъ штата въ общепринятомъ смыслѣ этого слова. Она существуетъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 29 сентября 1816 г. журнала статсъ-секретаріата Царства Польскаго, и смѣта на ея содержаніе съ 1816 г. ежегодно утверждалась Высочайшею властью, каковой порядокъ санкціонированъ статьею 102 свода постановленій, относящихся къ учрежденію прокураторіи (отъ 13/25 ноября 1844 г., помѣщеннаго въ сборникъ административныхъ постановленій Царства Польскаго по вѣдомству юстиціи, томъ 15, ч. 3). Какъ видно изъ имѣющихся въ канцеляріи министра финансовъ свѣдѣній, съ 1861 г. до настоящаго времени общая цифра ассигнуемаго на содержаніе прокураторіи кредита измѣнилась весьма мало. Вслѣдствіе сего, если и можно говорить объ измѣненіи этой цифры, то развѣ въ сторону ея увеличенія, такъ какъ, при значительно возросшей съ того времени дороговизнѣ жизни, присвоенные нынѣ чиновникамъ прокураторіи оклады мало обеспечиваютъ ихъ существованіе. Что касается затѣмъ вопроса о необходимости для министерства финансовъ дѣятельности прокураторіи, то по этому поводу представители вѣдомства разъяснили, что услугами какъ прокураторіи, такъ и состоящихъ въ ея вѣдѣніи защитниковъ въ губернскихъ городахъ и Краковѣ постоянно пользуются всѣ вѣдомства, когда имъ приходится вести съ частными лицами судебные процессы въ Царствѣ Польскомъ, изъ которыхъ нѣкоторые восходятъ къ отдаленному прошлому, и что въ виду этого не только не представляется возможнымъ допустить сокращеніе отпускаемаго на ея содержаніе кредита, но, напротивъ, министерство финансовъ имѣетъ въ виду разработать проектъ расширенія ея штатовъ и увеличенія содержанія ея чиновникамъ, имѣющій быть затѣмъ внесеннымъ на уваженіе Государственной Думы. По смѣтѣ же на 1907 г. представляется необходимымъ сдѣлать лишь одно измѣненіе въ кредитѣ на содержаніе прокураторіи, а именно, за полученіемъ бывшимъ предсѣдательствующимъ въ прокураторіи, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Сарандо въ мартѣ сего года другаго назначенія, изъ сего кредита надлежитъ исключить 526 р. 99 к., составляющіе прибавочное жалованье, которое причиталось бы дѣйствительному статскому совѣтнику Сарандо за остальную часть года.

заженія
комиссін

1) Поручить министру финансовъ при представленіи въ Государственную Думу предположеній о кредитѣ на содержаніе прокураторіи Царства Польскаго внести свои соображенія по вопросу о необходимости означеннаго учрежденія и о средствахъ на его содержаніе;

Предложенія
подкомиссіи.

2) исключить, на основаніи объясненій вѣдомства, 527 руб.
(за округленіемъ).

№№,
§§, статьи
смытъ и
предметъ
расходовъ.

Соображенія
подкомиссіи.

№ 71. § 3. Содержаніе агентовъ министерства финансовъ за границую 97.560 р.

По поводу расхода на содержаніе агентовъ министерства финансовъ за границую въ средѣ подкомиссіи высказано было сомнѣніе въ необходимости существованія особыхъ представителей финансового вѣдомства въ торговыхъ и крупныхъ политическихъ центрахъ иностранныхъ государствъ. Насколько извѣстно подкомиссіи, дѣятельность финансовыхъ агентовъ протекаетъ вдали отъ всякаго контроля общественнаго мнѣнія, и для заинтересованныхъ въ правильной постановкѣ международныхъ коммерческихъ сношеній частныхъ лицъ бываетъ всегда очень трудно добиться дѣйствительной помощи отъ представителей финансового вѣдомства. Труды агентовъ министерства финансовъ по части собиранія полезныхъ для торгового и промышленнаго міра свѣдѣній никогда не публикуются, и, такимъ образомъ, дѣятельность этихъ агентовъ при нынѣшней ея постановкѣ во всякомъ случаѣ не достигаетъ тѣхъ результатовъ, на которые въ правѣ разсчитывать государство, ассигнуя значительныя суммы. Если содержаніе особыхъ агентовъ министерства финансовъ въ Берлинѣ, Парижѣ и Лондонѣ оправдывается необходимостью для министерства финансовъ имѣть во всякое время обстоятельныя свѣдѣнія о состояніи заграничнаго денежнаго рынка, то существованіе такихъ же агентовъ въ Японіи и Шанхаѣ можетъ обусловливаться лишь торговыми сношеніями Россіи съ Китаемъ и Японіей. Но для содѣйствія русскимъ торговцамъ за границую у насъ имѣются уже консулы. Существованіе двухъ разныхъ видовъ должностей, имѣющихъ одну и ту же цѣль, служитъ указаніемъ, что по крайней мѣрѣ одинъ изъ этихъ видовъ не достигаетъ цѣли. Нельзя не отмѣтить также совершенной произвольности окладовъ содержанія агентовъ министерства финансовъ за границую и, въ частности, пятитысячной прибавки къ содержанію агента въ Берлинѣ за исполненіе обязанностей агента въ Австро-Венгріи, въ дѣйствительности едва ли исполняемыхъ.

Объясненія
вѣдомства.

Отвѣчая на высказанныя въ подкомиссіи соображенія, статскій совѣтникъ Львовъ заявилъ, что на агентовъ финансового вѣдомства возложены весьма многочисленныя обязанности по непосредственной охранѣ торговыхъ интересовъ Россіи за границей, развитію нашихъ коммерческихъ сношеній съ иностранными государствами, изученію торгово-промышленной политики и постоянному наблюденію за ходомъ законодательныхъ и административныхъ мѣропріятій иностранныхъ правительствъ въ экономической области. По соглашенію между министерствами торговли и промышленности и финансовъ, агенты эти обслуживаютъ министерство торговли промышленности на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и финансовое вѣдомство, и вмѣстѣ съ тѣмъ къ нимъ же обращаются всѣ вѣдомства съ порученіями самаго разнообразнаго характера. Кромѣ того немаловажная роль при-

объясненія
комитета.

надлежитъ имъ, какъ разъяснилъ вице-директоръ особой канцеляріи, въ дѣлѣ поддержанія связи съ западно-европейскими денежными рынками, такъ какъ на безпристрастіе состоящихъ корреспондентами русскаго правительства иностранныхъ банкировъ, какъ лицъ непосредственно заинтересованныхъ, разсчитывать въ дѣйствительности невозможно, а между тѣмъ министру финансовъ необходимо имѣть, для успѣшности совершенія различныхъ кредитныхъ операций, во всякомъ крупномъ денежномъ центрѣ лицо, извѣстное своею опытностью и вполнѣ достойное довѣрія. Невозможно также возложить несеніе обязанностей агентовъ министерства финансовъ на консуловъ, даже при другой постановкѣ консульской службы, такъ какъ на нихъ лежитъ масса отнимающаго время дѣла по регистраціи различныхъ сдѣлокъ между русскими подданными за границей. На этихъ основаніяхъ представители министерства финансовъ полагали, что расходъ на содержаніе агентовъ ихъ вѣдомства за границей едва ли можетъ безъ вреда для развитія нашихъ торговыхъ и кредитныхъ сношеній подвергнуться сокращенію. Необходимо также имѣть въ виду, что иностранныя государства, въ отношеніи расходовъ на представительство ихъ торговыхъ интересовъ, далеко опередили Россію.

предложенія
комиссіи.

Поручить министру финансовъ представить, при опредѣленіи смѣтныхъ на 1908 г. назначеній на содержаніе агентовъ министерства за границей, соображенія о необходимости существованія упомянутыхъ агентовъ въ Шанхаѣ и Японіи, а также въ надобности особой прибавки въ 5.000 р. къ содержанію агента министерства финансовъ въ Берлинѣ.

№ 72,
§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 72. § 4. Разные расходы администраціи.

Ст. 1. На посылку заграничныхъ телеграммъ. . . . 4.000 р.

ображенія
комиссіи.

По поводу кредита на посылку заграничныхъ телеграммъ подкомиссія находила, что онъ опредѣляется совершенно безотносительно къ цифрѣ дѣйствительно расходуемыхъ на этотъ предметъ средствъ, именно ассигнуется 4.000 р., а расходуется гораздо больше, при чемъ недостатокъ кредита покрывается на счетъ 10.000.000-го фонда, предназначеннаго на покрытіе непредусмотрѣнныхъ смѣтою потребностей (въ 1905 г. изъ фонда было израсходовано на эту надобность свыше 17 т. р.). Поэтому представляется весьма желательнымъ въ будущемъ при внесеніи въ смѣту подлежащаго кредита оправдывать тотъ или иной размѣръ его дѣйствительно израсходованными въ извѣстный срокъ суммами.

ити смѣты
предметъ
расходовъ.

Ст. 2. На награды чиновникамъ министерства финансовъ 60.500 р.

ображенія
комиссіи.

Относительно расхода въ 60.500 р. на награды чиновникамъ министерства финансовъ подкомиссія предполагала, что не весь этотъ кредитъ идетъ въ дѣйствительности на чиновъ общей канцеляріи,

Соображенія
подкомиссіи.

а въ большей части распредѣляется между департаментами и главными управленіями, между тѣмъ, какъ для послѣднихъ не представлялось бы особенно затруднительнымъ обходиться собственными средствами для выдачи наградъ. Подкомиссія не нашла, однако, возможнымъ нынѣ же возбуждать вопроса о сокращеніи этого кредита въ виду того, что на этотъ источникъ, вѣроятно, будетъ отнесенъ кредитъ по содержанію 8 чиновниковъ особыхъ порученій.

Объясненія
вѣдомства.

Съ своей стороны, статскій совѣтникъ Львовъ объяснилъ, что дѣйствительно только 14.325 р. изъ 60.500 р. расходуются на награды чинамъ общей канцеляріи, а остальные 46.175 р. распредѣляются между другими учрежденіями министерства, такъ какъ собственные средства послѣднихъ, могущія быть обращаемыми на выдачу наградъ, сравнительно не велики.

ДОКЛАДЪ БЮДЖЕТНОЙ КОМИССИИ

О СМѢТѢ РАСХОДОВЪ ОСОБЕННОЙ КАНЦЕЛЯРІИ МИНИСТРА ФИНАНСОВЪ ПО КРЕДИТНОЙ ЧАСТИ.

Кредиты по смѣтѣ особенной канцеляріи по кредитной части исчислены министерствомъ финансовъ въ суммѣ 7.979.785 р., болѣе, чѣмъ въ 1906 г., на 197.850 р.

Представляя Государственной Думѣ свои заключенія по вышеупомянутой смѣтѣ, бюджетная комиссія сопровождаетъ ихъ нижеслѣдующимъ сводомъ параллельнаго изложенія соображеній, высказанныхъ разсматривавшей подкомиссіей, объясненій вѣдомства и предложеній подкомиссіи, а также постатейнымъ цифровымъ матеріаломъ, относящимся къ каждому параграфу (номеру) смѣты (и гос. росписи).

№ 129. § 1. Содержаніе центральныхъ учреждений.

Ст. 1. Особенная канцелярія по кредитной части . 152.780 р.

Расходы по содержанію особенной канцеляріи по кредитной части (§ 1, ст. 1) хотя и показываются, какъ основанные на штатѣ, но за крайнею его устарѣlostью (изданъ 23 декабря 1838 г.) въ дѣйствительности опредѣляются рядомъ Высочайшихъ повелѣній, совершенно заслонившихъ собою первоначальный штатъ: по штату причитается 35.171 р. 61 к., а въ смѣту внесено 152.780 р., а за исключеніемъ 1.261 р. 14 к., основанныхъ на ст. 237 и 238 т. III св. зак.,—151.519 р. Путемъ множества поправокъ къ устарѣлому штату содержаніе чиновниковъ канцеляріи приведено въ довольно близкое соотвѣтствіе съ нормами, принятыми въ другихъ центральныхъ учрежденіяхъ министерства финансовъ, хотя до сихъ поръ сохраняются нѣкоторыя мало понятныя различія. Но самъ по себѣ порядокъ, при которомъ штатъ считается дѣйствующимъ, но въ сущности не имѣетъ значенія, конечно, не можетъ быть признанъ нормальнымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, помимо ассигнуемаго по этой статьѣ кредита, крупной добавкой къ содержанію чиновъ особенной канцеляріи слу-

М.М.
статьи
гдѣ и
иметь
ходовъ.

Враженіе
комиссіи.

Соображенія
подкомиссіи.

жать отчисленія изъ ежегодныхъ сбереженій по операціямъ покупки заграничныхъ векселей за счетъ разныхъ вѣдомствъ, причемъ процентное отношеніе отчисленій къ дѣйствительнымъ сбереженіямъ достигаетъ высокаго уровня, въ точности, однако, офиціально неизвѣстнаго. Отсутствие приспособленныхъ къ современнымъ условіямъ службы штатовъ, равно какъ и неопредѣленность дѣйствительнаго размѣра производимыхъ на содержаніе личнаго состава расходовъ едва ли можно признать явленіями нормальными и заслуживающими сохраненія и на будущее время. Вѣдомству надлежитъ по возможности къ слѣдующему смѣтному періоду выработать новые штаты, соотвѣтствующіе дѣйствительной потребности. Что же касается прибавокъ къ содержанію, слагающихся изъ упомянутыхъ выше отчисленій, то подкомиссія признавала необходимымъ, чтобы въ смѣтъ доходъ отъ операций иностраннаго отдѣленія показывался безъ вычета идущихъ на вознагражденіе чиновъ особенной канцеляріи отчисленій и, одновременно по смѣтъ расходовъ, отчисленія эти проводились, какъ дополнительное на содержаніе личнаго состава ассигнованіе. Соотвѣтственно сему подкомиссія полагаетъ включить въ ст. 1 литерою г на награды чиновникамъ 72.000 р., составляющую, по объясненіе вице-директора кредитной канцеляріи, среднюю сложность издержекъ на эту потребность за послѣдніе 5 лѣтъ, а по смѣтъ доходовъ увеличить на равную сумму назначеніе по ст. 7 § 25.

Объясненія
вѣдомства.

Первоначально расходы на содержаніе канцеляріи исчислялись на ассигнаціи, почему, съ перепоженіемъ утвержденныхъ въ 1838 г. штатныхъ расходовъ на серебро, оклады содержанія вообще оказались очень незначительными. Постепенно, попутно съ развитіемъ дѣлопроизводства кредитной канцеляріи, вызваннаго расширеніемъ государственныхъ кредитныхъ операций и проведеніемъ финансовыхъ реформъ (денежнаго обращенія, частнаго земельнаго кредита, ликвидація прежнихъ кредитныхъ установленій, ссуды изъ казны, установленіе 50/0 сбора съ денежныхъ капиталовъ и пр.), личный составъ канцеляріи началъ расширяться и вмѣстѣ съ тѣмъ сталъ расти и кредитъ на содержаніе служащихъ канцеляріи, причемъ несоотвѣтствіе штатныхъ ассигнованій съ дѣйствительно необходимымъ окладомъ содержанія стало совершившимся фактомъ, вслѣдствіе этого возникло предположеніе о желательности выработки новыхъ штатовъ. Однако, несмотря на то, что проектъ послѣднихъ былъ выработанъ, министръ финансовъ затруднялся внести его на утвержденіе Государственнаго Совѣта, такъ какъ личный составъ канцеляріи подвергался безпрестаннымъ измѣненіямъ, въ зависимости отъ развитія дѣятельности сего учрежденія, а равно и въ виду того, что содержаніе его по новымъ штатамъ оказалось бы значительно выше, чѣмъ въ предшествующее время. Хотя въ дѣйствительности вознагражденіе чинамъ канцеляріи въ настоящее время поставлено явнымъ удовлетворительно, вѣдомство тѣмъ не менѣе, если Государственная Дума признаетъ необходимость выработки новыхъ штатовъ, пойдетъ на встрѣчу такому желанію и могло бы къ слѣдующему смѣтному періоду представить проектъ этихъ штатовъ на уваженіе законодательныхъ учреждений. Что же касается до вопроса объ отчисленіяхъ изъ

ясненія
омства.

сбережений иностраннаго отдѣленія по покупкѣ заграничныхъ векселей, то статскій совѣтникъ Давыдовъ привелъ на справку, что размѣръ отчисленій не представляетъ вообще величины постоянной и процентное отношеніе ихъ къ дѣйствительнымъ прибылямъ казны по упомянутой операціи колеблется между 5 (въ 1903 г.) и 13 (въ 1904 г.). Однако, съ постепеннымъ возрастаніемъ дохода казны, процентъ отчисленій постепенно понижается и такимъ образомъ ежегодная прибавка къ содержанию вводится въ извѣстные предѣлы. Во всякомъ случаѣ вѣдомство не видитъ никакихъ препятствій къ тому, чтобы показывать по § 25 ст. 7 сбереженія иностраннаго отдѣленія въ мѣрѣ дѣйствительнаго поступленія безъ вычета, равно какъ и по сѣмъ расходовъ проводить отдѣльно ассигнуемыя изъ этихъ сбережений прибавки къ содержанию. Въ разъясненіе же сомнѣнія подкомиссіи, вызывается ли необходимостью увеличенный по сравнению съ жалованьемъ вице-директора канцеляріи размѣръ вознагражденія директора иностраннаго отдѣленія, статскій совѣтникъ Давыдовъ доложилъ комиссіи, что обязанности директора иностраннаго отдѣленія исполняются обыкновенно частнымъ, не входящимъ въ составъ чиновъ канцеляріи, лицомъ изъ опытныхъ коммерсантовъ, пользующимся особымъ довѣріемъ министра, черезъ руки котораго проходятъ громадныя операціи, требующія основательнаго знакомства съ биржевымъ дѣломъ. Поэтому вознагражденіе директора упомянутого отдѣленія слѣдуетъ признать исчисленнымъ въ весьма скромномъ размѣрѣ.

дложенія
комиссіи.

- 1) Увеличить кредитъ по § 1 на 72.000 р., внеся равную сумму въ ст. 7 § 25 сѣмъ доходовъ.
- 2) Поручить министру финансовъ пересмотрѣть штаты особенной канцеляріи по кредитной части.

ымъ сѣмъ
редметъ
содовъ.

Ст. 2. Государственная комиссія погашенія долговъ 167.627 р.
а) личный составъ;

браженія
комиссіи.

Остановливаясь на расходѣ на содержаніе государственной комиссіи погашенія долговъ, подкомиссія выражала сомнѣнія въ целесообразности существованія этого устарѣлаго учрежденія. Повидимому, производимая комиссіею счетная работа является въ главныхъ частяхъ своихъ лишь повтореніемъ работы другихъ учреждений, напр., государственнаго банка и особенной канцеляріи, казалось бы, поэтому, что положеніе о государственной комиссіи должно было бы подвергнуться пересмотру, а расходъ на содержаніе чиновъ ея—всяческому сокращенію. Эта комиссія является учрежденіемъ весьма устарѣлымъ и исполняющимъ работу, необходимость которой едва-ли можетъ быть доказана. Напримѣръ, одной изъ важнѣйшихъ обязанностей комиссіи погашенія долговъ является веденіе государственной долговой книги. Но такъ какъ особенная канцелярія по кредитной части также не можетъ обойтись безъ свѣдѣній о состояніи государственнаго долга въ каждый данный моментъ, то та же книга ведется и въ канцеляріи. По объясненію представителя министерства финансовъ, веденіе книги въ двухъ учрежденіяхъ оправдывается особою ея важностью

Соображенія подкомиссіи. и тѣми затрудненіями, которыя возникли бы въ случаѣ ея пропажи, напр. отъ пожара. Но если такое объясненіе признать основательнымъ, то пришлось бы вести вдвойнѣ и многія другія книги и дѣла. Несерьезнымъ представляется и заявленіе, сдѣланное дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Давыдовымъ, разсматривавшей смѣту подкомиссіи, будто существованіе комиссіи погашенія долговъ полезно для поддержки русскаго кредита за границую, въ виду особаго уваженія къ этому учрежденію со стороны иностранныхъ банкировъ, знакомство которыхъ съ организациею и дѣятельностью этого учрежденія весьма сомнительно. По этимъ соображеніямъ подкомиссія находила полезнымъ возложить на министра финансовъ обязанность войти въ подробное обсужденіе вопроса, вызывается ли надобностью существованіе комиссіи погашенія государственныхъ долговъ, и не можетъ ли, по крайней мѣрѣ, подвергнуться сокращенію ея дѣятельность и ассигнуемая на содержаніе ея средства.

Объясненія вѣдомства. Возражая на высказанныя выше соображенія, статскій совѣтникъ Давыдовъ пояснилъ, что существованіе особаго учрежденія, вѣдающаго нашъ государственный долгъ, оправдывается прежде всего тѣмъ значеніемъ, которое приписывается иностранными держателями русскихъ государственныхъ бумагъ правильному погашенію нашихъ обязательствъ. Помимо обширныхъ, точно перечисленныхъ въ законѣ, операций на комиссію возлагаются, постепенно съ ростомъ государственнаго долга, новыя функціи самаго разнообразнаго характера, среди которыхъ тщательное храненіе государственной долговой книги должно почитаться едва ли не однимъ изъ самыхъ важныхъ условій поддержанія достоинства нашего государственнаго кредита. Не менѣе важной является и повѣрка оплаченныхъ купоновъ и тиражныхъ облигацій, такъ какъ лишь путемъ точнаго учета погашенныхъ и оплаченныхъ цѣнностей можетъ быть достигнута необходимая устойчивость кредита. Передача функціи комиссіи въ особенную канцелярію въ существѣ расхода измѣнила бы очень мало, такъ какъ вѣроятно почти не коснулась бы его размѣра, почему статскій совѣтникъ Давыдовъ и не признавалъ возможнымъ присоединиться къ высказаннымъ въ комиссіи предположеніямъ.

Предложенія? подкомиссіи. Поручить министру финансовъ войти въ соображеніе и представить свои заключенія, по вопросу о необходимости существованія государственной комиссіи погашенія долговъ, ко времени утвержденія смѣтныхъ на 1908 г. назначеній.

Статьи смѣты и предметъ расходовъ. в) на усиленіе средствъ 20.000 р.

Соображенія подкомиссіи. Обращаясь въ частности къ внесенному въ п. в кредиту въ 20.000 р. на усиленіе средствъ, подкомиссія въ виду сокращенія его по сравненію съ 1906 г. болѣе чѣмъ на половину выразила сомнѣніе въ необходимости на 1907 г. какой либо части этого кредита.

Объясненія вѣдомства. Что касается кредита въ 20.000 р. на усиленіе средствъ комиссіи, то таковой вносится въ смѣту кредитной канцеляріи ежегодно

Объясненія
вѣдомства.

съ 1897 г., на основаніи Высочайшаго повелѣнія 2 декабря 1896 г.; расходъ этотъ вызывается: 1) возрастаніемъ работъ комиссіи по по-
вѣркѣ оплаченныхъ купоновъ, количество коихъ за послѣднее время
значительно возросло какъ вслѣдствіе новыхъ займовъ, такъ и въ
виду снабженія нѣкоторыхъ займовъ трехмѣсячными купонами,
вмѣсто полугодовыхъ; 2) установленіемъ давности для востребованія
платежей по государственнымъ займамъ, въ виду чего для комиссіи
возникла новая работа по наблюденію за облигаціями и купонами,
потерявшими вслѣдствіе давности платежную силу; 3) установленіемъ
операциі выдачи именныхъ облигацій и удостовѣреній именной за-
писки (трансферты) по всѣмъ почти займамъ, какъ вновь выпускае-
мымъ, такъ и прежнимъ; 4) разрѣшеніемъ размѣна крупныхъ сви-
дѣтельствъ 4⁰/₀ ренты на мелкія и обратно; 5) установленіемъ съ
1895 г. особаго порядка уплаты капитала и процентовъ по государ-
ственнымъ процентнымъ бумагамъ на предъявителя, заявленнымъ
уничтоженными, похищенными или утерянными, и 6) увеличеніемъ
числа билетовъ на вѣчные вклады.

Въ виду того, что работы комиссіи по указаннымъ операціямъ
не только не уменьшаются, а напротивъ изъ года въ годъ увеличи-
ваются, едва ли представлялось бы возможнымъ подвергать кредитъ
на усиленіе средствъ комиссіи какому либо сокращенію, тѣмъ болѣе,
что таковой уже уменьшенъ на 24.000 р. по сравненію съ 1906 г.

№ 130. § 2. Разные расходы администраціи.

Ст. 2. Вознагражденіе уполномоченнаго министерства
финансовъ въ Константинополь по наблюденію за по-
ступленіемъ военнаго вознагражденія съ Турціи 2.160 р.

М.М.
55. статья
смытъ и
предметъ
расходовъ.

Соображенія
подкомиссіи.

Принимая во вниманіе тѣсную связь расхода на вознагражденіе
уполномоченнаго министерства финансовъ въ Константинополь по
наблюденію за поступленіемъ контрибуціи отъ турецкаго правитель-
ства съ комиссіоннымъ вознагражденіемъ оттоманскаго банка по по-
лученіи этой контрибуціи, подкомиссія признала нужнымъ разъясненіе
вопроса о необходимости обоихъ этихъ ассигнованій со стороны
представителя министерства финансовъ. Усматривая затѣмъ изъ
этихъ объясненій, что за поступленіемъ военнаго вознагражденія съ
Турціи слѣдитъ въ дѣйствительности оттоманскій банкъ, дѣятель-
ность же уполномоченнаго ни въ чемъ не проявляется, подкомиссія
полагала прекратить выдаваемое ему вознагражденіе. Къ этому не
встрѣчается какихъ либо формальныхъ препятствій, ибо хотя воз-
награжденіе установлено особымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, но за
освобожденіемъ уполномоченнаго отъ возложенныхъ на него обязан-
ностей къ выдачѣ вознагражденія не окажется законнаго основанія.

Объясненія
вѣдомства.

По этому поводу статскій совѣтникъ Давыдовъ сообщилъ под-
комиссіи, что расходъ по оплатѣ услугъ уполномоченнаго министер-
ства финансовъ и комиссіонное вознагражденіе оттоманскаго банка
явились слѣдствіемъ весьма неисправнаго исполненія турецкимъ
правительствомъ обязательствъ его по уплатѣ военной контрибуціи.
Первоначальный долгъ Турціи Россіи составляетъ 802,5 мил. фран-

Объясненія вѣдомства. ковъ, на уплату коихъ назначено 350.000 тур. лиръ въ годъ. Изъ этой суммы долга въ настоящее время остаются неуплаченными около 611 милл. франковъ или 229,4 милл. руб.; въ виду постоянной со стороны турецкаго правительства задержки правильныхъ взносовъ ежегоднаго платежа по этому долгу, министерство финансовъ вынуждено было прибѣгнуть къ содѣйствію особаго уполномоченнаго, живущаго въ Константинополѣ, обязанности котораго заключались въ постоянномъ напominаніи турецкому правительству о своевременности взносовъ. Первоначально содержаніе этого уполномоченнаго опредѣлялось въ 5.000 р., но затѣмъ явилась возможность поручить исполненіе этихъ обязанностей лицу, входящему въ составъ нашего посольства въ Константинополѣ, и размѣръ вознагражденія былъ сокращенъ до 6.000 фр. (2.250 р.). Этими же соображеніями объясняется и заключеніе договора съ оттоманскимъ банкомъ, причемъ это учрежденіе приняло на себя болѣе сложныя обязательства по надзору за правильнымъ поступленіемъ тѣхъ налоговъ, которыми обезпечивается уплата военнаго вознагражденія (налога съ овецъ и десятиннаго сбора), и за обращеніемъ собранныхъ суммъ на уплату вознагражденія.

Предложенія подкомиссіи. Исключить изъ смѣты 2.160 р.
Статьи смѣты и предметъ расходовъ. Ст. 3. Расходы по ликвидаціи прежнихъ государственныхъ кредитныхъ установленій 9.000 р.

Соображенія подкомиссіи. По поводу расхода по настоящей статьѣ подкомиссія не могла не указать на необходимость принять надлежащія мѣры къ ускоренію ликвидаціи счетовъ прежнихъ кредитныхъ установленій, такъ какъ это дѣло тянется безмѣрно долго.

Объясненія вѣдомства. Соглашаясь вполне съ выраженнымъ подкомиссіей мнѣніемъ, статскій совѣтникъ Давыдовъ привелъ на справку, что предположенія вѣдомства объ окончательной ликвидаціи счетовъ прежнихъ государственныхъ кредитныхъ установленій встрѣчали до сихъ поръ препятствіе въ потребности для этого одновременнаго крупнаго кредита, необходимаго для окончательнаго расчета. Вице-директоръ особой канцеляріи полагалъ, однако, что внесеніе въ Государственную Думу представленія по сему предмету могло бы послѣдовать въ недалекомъ будущемъ.

Предложенія подкомиссіи. Поручить министру финансовъ представить соображенія о мѣрахъ къ ускоренію окончательной ликвидаціи счетовъ прежнихъ государственныхъ кредитныхъ установленій.

Статьи смѣты и предметъ расходовъ. Ст. 4. На усиленіе средствъ учрежденій министерства финансовъ, завѣдывающихъ взиманіемъ 5% сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ 12.850 р.

Соображенія подкомиссіи. Относительно расхода по этой статьѣ подкомиссія нашла, что для правильной классификаціи смѣтъ однородные кредиты должны быть объединены какимъ либо общимъ признакомъ. Поэтому, если

Соображенія
подкомиссiи.

кредитъ въ 12.850 р. является дополнительнымъ ассигнованiемъ на награды чинамъ особенной канцелярiи, то онъ подлежитъ перенесенiю въ ст. 1 § 1; если же часть этого кредита расходуется на награды чинамъ другихъ учреждений въ составъ вѣдомства, — эта часть подлежитъ перенесенiю въ соответствующiй параграфъ и статью смѣты каждаго изъ этихъ установленiй.

Объясненiя
вѣдомства.

Съ своей стороны статскiй совѣтникъ Давыдовъ разъяснилъ, что изъ кредита въ 12.850 руб. по настоящей статьѣ расходуется частью на добавочное содержанiе чинамъ особенной канцелярiи, часть же передается главному казначейству для дополнительнаго вознагражденiя чиновъ сего учрежденiя за труды, связанные съ взиманiемъ 5% сбора съ денежныхъ капиталовъ.

Предложенiя
подкомиссiи.

Поручить министру финансовъ распределить кредитъ въ 12.850 р. между смѣтою особенной канцелярiи по кредитной части, съ отнесенiемъ его къ § 1, и смѣтою департамента государственнаго казначейства (также по § 1).

№ 132. § 4. Ссуды.

М.М.
§§. статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

Ст. 1. На выдачу ссудъ земствамъ, городамъ, учреждениямъ и частнымъ лицамъ 1.000.000 р.

Соображенiе
подкомиссiи.

Подвергнувъ обсужденiю размѣръ внесеннаго въ смѣту расхода на выдачу ссудъ земствамъ и другимъ общественнымъ учреждениямъ и лицамъ, подкомиссiя признавала, что, насколько ей извѣстно, потребность общественныхъ установленiй въ оборотныхъ средствахъ за послѣднее время по случаю тяжелыхъ условiй 1904—1905 гг. продолжала возрастать, почему недостаточность кредита въ 1.000.000 р., исчисленнаго въ преуменьшенномъ размѣрѣ противъ средней величины дѣйствительно израсходованныхъ за трехлѣтiе 1903—1905 гг. суммъ, представляется почти несомнѣнною. Для окончательнаго соображенiя, какой кредитъ подлежитъ въ текущемъ году открытiю на вышеуказанную потребность, подкомиссiи надлежало бы имѣть подробныя свѣдѣнiя о ходатайствахъ общественныхъ учреждений, до настоящаго времени поступившихъ въ особенную канцелярiю, и объ общей суммѣ потребныхъ этимъ учреждениямъ ссудъ. Такъ какъ, однако, на счетъ этого кредита выдается ссуда лишь на текущiя нужды земскихъ и городскихъ учреждений, экстренныя же потребности ихъ удовлетворяются, по объясненiю представителя министерства финансовъ, изъ иныхъ источниковъ, то бюджетная комиссiя полагала этотъ кредитъ оставить безъ измѣненiя, предназначивъ его, однако, только на выдачу ссудъ земствамъ и городамъ, ибо ссуды какимъ либо инымъ учреждениямъ и разнымъ лицамъ не должны бы вовсе быть допускаемы.

Объясненiя
вѣдомства.

Въ поясненiе къ изложеннымъ соображенiямъ статскiй совѣтникъ Давыдовъ сообщилъ, что дѣйствительно потребность земствъ и городовъ въ оборотныхъ средствахъ по случаю ряда тяжелыхъ годовъ значительно превышаетъ имѣющiйся въ распоряженiи особенной

Объясненія канцеляріи на выдачу ссудъ средства; слѣдуетъ, однако, принять во вниманіе, что изъ смѣты особенной канцеляріи раздаются ссуды лишь на текущія обыкновенныя нужды земствъ и городовъ, для удовлетворенія же экстренныхъ надобностей этихъ установленій всегда ассигновались особыя средства.

ЖАВ,
§§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 133. § 5. Пособія по разнымъ случаямъ.

Ст. 1. Губернскимъ дворянскимъ кассамъ взаимопомощи 40.000 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Пособіе губернскимъ дворянскимъ кассамъ взаимопомощи (40.000 р. по ст. 1 § 5) могло бы быть исключено изъ смѣты за отсутствіемъ свѣдѣній, вызывается ли оно необходимостью. Было бы, кромѣ того, желательно вовсе отмѣнить законъ 3 іюня 1902 года.

Предложенія
подкомиссіи.

Исключить изъ смѣты 40.000 р.

Статьи смѣты
и предметъ
расходовъ.

Ст. 4. Доплата крестьянскому поземельному банку по операциямъ выдачи ссудъ и по покупкѣ имѣній . . 3.000.000 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Расходъ этотъ основанъ частью на законѣ 21 марта 1906 г., частью на Высочайшемъ повелѣніи 14 октября 1906 г. Это послѣднее повелѣніе состоялось въ порядкѣ ст. 87 осн. зак. и слѣдовательно подлежитъ еще одобренію Государственной Думы, каковое обусловливается тѣмъ взглядомъ на вопросы земельной политики, который будетъ усвоенъ Думою. Точное опредѣленіе размѣра пособія крестьянскому банку возможно лишь по заключеніи счетовъ его за соответствующіе годы; до этого же времени возможенъ лишь предположительный расчетъ, приведенный въ приложеніи въ смѣтѣ, который однако вызываетъ весьма серьезныя сомнѣнія: достаточно указать, что въ 1907 г. предполагается выдать изъ крестьянскаго банка ссудъ на 200.000.000 р., тогда какъ ранѣе ссудная его операція не превышала 60.000.000 р. въ годъ. Покупка имѣній также предположена на 200.000.000 р., но оправдается ли это предположеніе, а въ особенности желательно ли такое расширеніе скупки земель крестьянскимъ банкомъ—болѣе чѣмъ сомнительно.

Руководствуясь этимъ соображеніемъ, имѣя въ виду, что, впредь до истощенія собственнаго капитала крестьянскаго банка (по балансу на 1 іюня 1906 г. его числилось свыше 15.000.000 руб.), банкъ не нуждается въ пособіяхъ отъ казны, каковыя могутъ быть выданы впослѣдствіи на основаніи отчетныхъ данныхъ объ оборотахъ банка, подкомиссія признала болѣе правильнымъ кредитъ въ 3.000.000 руб. изъ смѣты исключить.

Предложенія
подкомиссіи.

Исключить изъ смѣты на основаніи изложенныхъ соображеній 3.000.000 р.

№ 134. § 6. Вознагражденіе за отшедшіе въ казну доходы и др.

там,
55. статьи
смысла и
предметъ
расходовъ.

Ст. 1. Возмѣщеніе нѣкоторымъ капиталамъ упла-
чиваемаго съ доходовъ отъ нихъ 50/0 сбора 833.698 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Разсматривая расходъ на возмѣщеніе нѣкоторымъ учрежденіямъ 50/0 купоннаго налога съ процентныхъ бумагъ, подкомиссія выразила сомнѣніе въ удобствѣ такого порядка, когда за отсутствіемъ общаго закона о совершенномъ освобожденіи капиталовъ учреждений благотворительнаго и пенсіонно-эмеритальнаго характера отъ взиманія упомянутаго сбора, отдѣльныя учрежденія получаютъ извѣстныя суммы въ возмѣщеніе послѣдняго. Всѣ эти ассигнованія производятся по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, основаніемъ въ испрошеніи коихъ служитъ только принадлежность капитала различнымъ благотворительнымъ и казеннымъ учрежденіямъ, безъ соображенія о томъ, насколько эти учрежденія нуждаются въ такого рода пособіи. Съ своей стороны, подкомиссія полагала, что изъятія отъ 50/0 налога съ капиталовъ (каковыми въ сущности являются разсматриваемыя пособія) необходимо установить въ законодательномъ порядкѣ, на общихъ для всѣхъ учреждений началахъ.

Объясненія
вѣдомства.

По этому предмету статскій совѣтникъ Давыдовъ указалъ, что въ п. V Высочайше утвержденнаго 20 мая 1885 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, было постановлено: „предоставить министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ капиталы, какъ получившіе специальное назначеніе, такъ и служащіе къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учреждений, а равно учреждений церковныхъ и духовнаго вѣдомства, внести на разсмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ, соображенія о размѣрѣ постоянныхъ изъ государственнаго казначейства пособій для возмѣщенія упомянутымъ вѣдомствамъ тѣхъ средствъ, которыхъ они должны будутъ лишиться, вслѣдствіе обложенія налогомъ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ и которыя имъ необходимы для покрытія отнесенныхъ на эти средства расходовъ“. Во исполненіе сего министрами и главноуправляющими были испрошены чрезъ Государственный Совѣтъ по сѣтамъ подлежащихъ вѣдомствъ особые кредиты на возмѣщеніе вышеуказаннымъ учрежденіямъ уплачиваемаго ими 50/0 купоннаго налога. Пособія эти назначаются разъ навсегда въ опредѣленномъ размѣрѣ и увеличенію впослѣдствіи не подлежатъ. Равнымъ образомъ не могутъ быть назначаемы новыя пособія по капиталамъ, поступившимъ въ распоряженіе благотворительныхъ учреждений послѣ 1 іюля 1885 года.

Предложенія
подкомиссіи.

Поручить министру финансовъ подвергнуть въ ближайшемъ времени пересмотру вопросъ о пособіяхъ, выдаваемыхъ разнымъ учрежденіямъ, въ возмѣщеніе 50/0-наго налога съ капиталовъ.

Статьи смѣты и предметъ расходовъ. Ст. 2. Вознагражденіе за уменьшеніе банковыхъ процентовъ 40.290 р.

Соображенія подкомиссіи. Вопросъ объ этихъ пособіяхъ также было бы необходимо пересмотрѣть уже потому, что они основываются на крайне устарѣломъ Высочайшемъ повелѣніи 1832 г.

Предложенія подкомиссіи. Поручить министру финансовъ подвергнуть пересмотру вопросъ о пособіяхъ въ вознагражденіе за уменьшеніе банковыхъ процентовъ.

Казенныя операціи. Операціи монетнаго двора и золотосплавочныхъ лабораторій.

ММ, §§, статьи смѣты и предметъ расходовъ. № 136. § 8. Содержаніе управленія.
Ст. 1. Монетный дворъ 169.551 р.

Соображенія подкомиссіи. Обращаясь къ обсужденію смѣтныхъ исчисленій, касающихся расходовъ на содержаніе монетнаго двора, подкомиссія прежде всего остановилась на соображеніяхъ, не слѣдуетъ ли съ точки зрѣнія правильной классификаціи расходы эти проводить по смѣтѣ департамента государственнаго казначейства, по счету котораго проводятся государственнымъ банкомъ всѣ расчеты съ монетнымъ дворомъ.

Объясненія вѣдомства. По этому поводу статскій совѣтникъ Давыдовъ сообщилъ, что подчиненіе монетнаго двора особенной канцеляріи произошло со времени начала подготовительныхъ работъ по реформѣ денежнаго обращенія въ 1894 г., до тѣхъ же поръ монетный дворъ состоялъ въ вѣдѣніи сначала горнаго департамента, затѣмъ позднѣе—департамента государственнаго казначейства. Со времени же денежной реформы положеніе монетнаго двора какъ по существу, такъ и въ отношеніи связанныхъ съ хозяйственной стороною дѣла операцій, стало въ ближайшую зависимость отъ особенной канцеляріи, такъ какъ всѣ покупки за границей необходимаго металла производятся при помощи сей канцеляріи. Такимъ же образомъ и въ настоящее время, если перенести расходы монетнаго двора въ смѣту департамента государственнаго казначейства, характеръ операцій и нарядовъ не измѣнились бы. По существу же закупка драгоцѣнныхъ металловъ и чеканка монеты находятся въ тѣснѣйшей связи съ вопросами мірового и внутренняго денежнаго обращенія, вопросами строго спеціальными, вѣдаемыми кредитною канцеляріею.

Статьи смѣты и предметъ расходовъ. Ст. 2. Золотосплавочныя лабораторіи министерства финансовъ 53.129 р.

Соображенія подкомиссіи. Относительно расходовъ по этой статьѣ въ средѣ подкомиссіи возникло сомнѣніе, вызывается ли необходимостью существованіе золотосплавочныхъ лабораторій министерства одновременно съ учре-

Соображенія подкомиссія. жденіями такого же рода, находящимися въ вѣдѣніи горнаго департамента.

Объясненія вѣдомства. По этому поводу статскій совѣтникъ Давыдовъ объяснилъ, что учрежденіе въ составѣ министерства финансовъ золотосплавочныхъ лабораторій относится ко времени изданія закона о свободномъ обращеніи золота и послѣдовало согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта съ цѣлью организаціи широкой покупки золота учрежденіями финансоваго вѣдомства и воспрепятствованія вывоза русскаго золота черезъ китайскую границу изъ Россіи.

ММ,
55, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 137. § 9. Операционные расходы.

А. Ст. 1. Матеріалы, припасы и металлы . . . 823.900 р.

Соображенія подкомиссія.

Обращаясь къ разсмотрѣнію операционныхъ расходовъ по монетному двору, подкомиссія выразила недоумѣніе, почему сбереженіе на угарѣ при переплавѣ металловъ показывается какъ прибыль казны только по золотосплавочнымъ лабораторіямъ, въ то время, какъ такая же прибыль отъ переплавки соровъ на монетномъ дворѣ отдѣльно по доходной смѣтѣ не проводится. Конечно, въ кассовомъ отношеніи безразлично, показывается ли это сбереженіе какъ доходъ, или вычитается изъ операционныхъ расходовъ, но въ видахъ большей отчетливости смѣтныхъ исчисленій казалось бы правильнѣе не исчислять расходовъ на чеканку монеты за вычетомъ дохода отъ сбереженія на угарѣ. Если даже сумма обыкновенныхъ сбереженій не поддается точному учету, то во всякомъ случаѣ вполне возможно исчислить ихъ по трехлѣтней или пятилѣтней сложности.

Объясненія вѣдомства.

Начальникъ монетнаго двора полагалъ, что вслѣдствіе различныхъ техническихъ неудобствъ внесеніе въ смѣту предположений о сбереженіяхъ на угарѣ не представлялось бы возможнымъ. Разница между положеніемъ золотосплавочныхъ лабораторій и монетнаго двора въ этомъ отношеніи слишкомъ велика, такъ какъ въ первыхъ происходитъ переплавка золота, приносимаго частными лицами, и обработка этихъ соровъ доставляетъ металлъ, который можетъ быть зачисленъ доходомъ казны, происходящимъ отъ невозможности возвратить приносителямъ золота весь принадлежащій имъ металлъ, напротивъ на монетномъ дворѣ обрабатываются только металлы казны, и обработка соровъ вовсе не является доходомъ, а лишь уменьшаетъ расходъ по угару. Притомъ цифра угара на монетномъ дворѣ не поддается предварительному исчисленію, будучи подвержена весьма сильнымъ изъ года въ годъ колебаніямъ, предусмотрѣть которыя, хотя бы приблизительно, нельзя.

Предложенія подкомиссія.

Поручить министру финансовъ при составленіи смѣты на 1908 г. сообразить, не слѣдуетъ ли проводить доходъ отъ переплавки соровъ на монетномъ дворѣ по смѣтѣ доходовъ, а также прилагать къ проекту смѣты рабочее положеніе монетнаго двора.

Статья сѣты
и предметъ
расходовъ.

Ст. 3. На списаніе нарицательной цѣны мѣдной монеты, высылаемой казначействами на монетный дворъ. . 113.600 р.

Соображенія
подкомиссін.

Что касается до кредита на списаніе нарицательной цѣны мѣдной монеты, высылаемой казначействами на монетный дворъ, то онъ искусственно раздувается, такъ какъ стоимость старой монеты считается равной нулю, тогда какъ въ дѣйствительности эта монета, конечно, имѣетъ извѣстную цѣнность. Такой порядокъ въ отношеніи мѣдной монеты тѣмъ болѣе несообразенъ, что при поступленіяхъ на монетный дворъ старой серебряной монеты списывается только разница между нарицательною и дѣйствительною ея цѣною.

ДОКЛАДЪ

БЮДЖЕТНОЙ КОМИССИИ

О СМѢТѢ РАСХОДОВЪ ДЕПАРТАМЕНТА ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗНАЧЕЙСТВА.

Въ этой смѣтѣ, на сумму свыше 100.000.000 р., сосредоточены кредиты по завѣдыванію казначейскимъ дѣломъ, въ центрѣ и на мѣстахъ (около 15.000.000 р.), расходы до всѣхъ вѣдомствъ относящіяся (около 10.000.000 р.), по оборонѣ государства (немного болѣе 1.000.000 р.), расходы по пенсіонному обезпеченію служащихъ (свыше 72.000 р.) и наконецъ невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ (2.000.000 р.). Кредиты по содержанію департамента государственнаго казначейства (§ 1), а также казенныхъ палатъ и казначействъ (§ 2) и на разные расходы администраціи (§ 3) не вызвали въ средѣ комиссіи какихъ либо возраженій; комиссія не имѣла возможности входить въ подробное обсужденіе штатовъ этихъ учреждений и не принимаетъ на себя отвѣтственности за соответствіе ихъ съ дѣйствительною потребностью.

Отдѣлъ I. Обыкновенные расходы.

№ 73. § 1. Содержаніе центральныхъ учреждений.

Ст. 1. Департаментъ государственнаго казначейства:

а) Личный составъ	286.189 р.
б) Канцелярскіе и хозяйственные расходы	33.000 р.

По поводу кредитовъ на центральное управленіе подкомиссія считала нужнымъ отиѣтитъ, что, несмотря на сравнительно недавнее утвержденіе штатовъ какъ департамента государственнаго казначейства, такъ и главнаго казначейства, нѣкоторые добавочные оклады содержанія чиновъ этихъ учреждений, относящіяся ко времени до утвержденія штатовъ, продолжаютъ показываться въ смѣтѣ отдѣльно отъ штатныхъ суммъ. Въ частности по главному казначейству показывается сверхъ штата расходъ на содержаніе чиновъ казначейства, завѣдующихъ выдачей пенсій изъ суммъ другихъ вѣдомствъ.

№№.
статей,
лѣтъ и
одинъ
расходъ.

браженіи
комиссіи.

Объясненія
вѣдомства.

По поводу высказанныхъ соображеній тайный совѣтникъ Веберъ объяснилъ, что до преобразованія на основаніи закона 10 Іюня 1900 г. штатовъ департамента государственнаго казначейства, а также казенныхъ палатъ и казначействъ за счетъ суммъ, отпущавшихся изъ средствъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи и разныхъ эмеритальныхъ и пенсіонныхъ кассъ въ вознагражденіе за труды по счетоводству и выдачѣ пенсій, открывались, по расходнымъ смѣтамъ департамента, особые кредиты, независимо отъ тѣхъ суммъ, которыя вносились въ смѣты на содержаніе упомянутыхъ учреждений (департамента государственнаго казначейства, казенныхъ палатъ и казначействъ), на основаніи дѣйствовавшихъ въ то время штатовъ и дополнительныхъ къ нимъ узаконеній. Съ введеніемъ же новыхъ штатовъ всѣ необходимыя на содержаніе какъ департамента, такъ равно и существовавшихъ въ 1900 г. казенныхъ палатъ и казначействъ кредиты заключаются уже въ составѣ общей штатной суммы, вслѣдствіе чего причитающіяся на долю этихъ учреждений отчисленія изъ пособій, вносимыхъ посторонними вѣдомствами, зачисляются лишь въ доходъ казны по доходной смѣтѣ департамента, по расходной же смѣтѣ никакихъ дополнительныхъ въ счетъ этихъ пособій ассигнованій не испрашивается. Что же касается главнаго казначейства, то штатъ его относится еще къ 1893 г., при чемъ дополнительныя ассигнованія изъ разныхъ источниковъ не были включены въ штатную сумму. Въ виду этого по главному казначейству сохраняется прежній порядокъ исчисленія кредитовъ и порядокъ этотъ можетъ быть измѣненъ лишь въ случаѣ пересмотра штата означеннаго казначейства.

Статьи смѣты
и предметъ
расходовъ.

в) Награды, пособия и вознагражденія за экстренныя работы. 44.000 р.

Соображенія
подкомиссіи.

По поводу суммъ, расходуемыхъ на выдачу наградъ, подкомиссія признавала полезнымъ разъяснить, не являются ли наградныя обыкновенною прибавкой къ содержанію и не слѣдуетъ ли подчинить выдачу ихъ общимъ правиламъ о расходованіи штатныхъ кредитовъ, устранивъ всякое усмотрѣніе начальства въ дѣлѣ распоряженія наградами.

Объясненія
вѣдомства.

Что касается порядка назначенія наградъ, то по этому поводу тайный совѣтникъ Веберъ объяснилъ, что по вѣдомству департамента государственнаго казначейства наградныя нормы являются болѣе или менѣе постоянными и имѣютъ характеръ добавокъ къ штатному содержанію служащихъ, что не исключаетъ, однако, возможности поощренія особо выдающихся по усердію и способностямъ чиновниковъ.

№ 76,
§ 8, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 74. § 2. Содержаніе мѣстныхъ учреждений.

Ст. 1. Казенныя палаты. 5.932.302 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Обращаясь къ разсмотрѣнію расхода на содержаніе мѣстныхъ учреждений департамента государственнаго казначейства, именно ка-

ображения
комиссiи.

зенныхъ палатъ и казначействъ, подкомиссiя обратила вниманiе на нѣкоторое увеличенiе кредита по содержанiю упомянутыхъ учрежденiй въ текущемъ году, по сравненiю съ 1906 г., тогда какъ за прошлый годъ не было принято никакой новой мѣры, вызывающей увеличенiе расхода, ибо учрежденiе новыхъ должностей, кредитъ на усиленiе средствъ с.-петербургской казенной палаты и другiя мѣропрiятiя, обусловившiя увеличенiе ассигнованiя, могли бы быть уже приняты въ расчетъ при составленiи смѣтъ на два предшествующiе года.

ясненiя
домства.

По этому поводу тайный совѣтникъ Веберъ замѣтилъ, что штатная сумма на содержанiе казенныхъ палатъ и казначействъ исчислена на тѣ палаты и казначейства, которыя существовали во время утвержденiя дѣйствующихъ штатовъ, т. е. въ 1900 г. Вслѣдствiе этого, на вновь открываемыя учрежденiя испрашивались по смѣтѣ дополнительныя суммы. Но вслѣдствiе необходимости ограничивать новыя ассигнованiя въ періодъ войны, указанные расходы были временно отнесены Государственнымъ Совѣтомъ на остатки отъ штатныхъ назначенiй. Сохраненiе такого порядка на будущее время, однако, неудобно, въ виду все расширяющихся потребностей казенныхъ палатъ и казначействъ. Поэтому внесенiе кредита на содержанiе упомянутыхъ должностей и учрежденiй вызываетъ соотвѣтствующее увеличенiе штатныхъ ассигнованiй въ 1907 г.

тъ смѣты
предметъ
сходовъ.

Ст. 4. Награды и пособiя 400.000 р.

ображения
комиссiи.

Подкомиссiя могла не отмѣтить значительнаго размѣра ассигнованiй на награды служащихъ, на что ассигнуется по казеннымъ палатамъ и казначействамъ 400.000 р. (§ 2, ст. 4) сверхъ тѣхъ остатковъ, которые образуются отъ штатныхъ ассигнованiй (§ 2, ст. 1 и 2) и достигаютъ, по заявленiю директора департамента государственнаго казначейства, 200.000 р. Такъ какъ, однако, эти награды носятъ, въ видѣ общаго правила, характеръ постоянныхъ прибавокъ къ содержанiю служащихъ, въ общемъ невысокаго, то комиссiя не сочла возможнымъ намѣтить какiя либо сокращенiя этихъ кредитовъ.

тъ смѣты
предметъ
сходовъ.

Ст. 6. Уплата добавочныхъ процентовъ по залогамъ
кассовыхъ чиновниковъ 8,629 р.

ображения
комиссiи.

По поводу кредита по этой статьѣ подкомиссiя выразила сомнѣнiе въ необходимости расхода по этой статьѣ, въ виду того, что обыкновенно залоги вносятся и хранятся въ процентныхъ бумагахъ.

ясненiя
домства.

Возражая на возникшiя въ подкомиссiи сомнѣнiя, тайный совѣтникъ Веберъ привелъ на справку, что на основанiи ст. 13 кассовыхъ правилъ залоги могутъ быть вносимы въ государственный банкъ также и наличными деньгами, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ вносители получаютъ на свои залоги 3⁰/₀ сверхъ обычнаго по обязательнымъ вкладамъ роста. Такимъ образомъ, расходъ по настоящей статьѣ вызывается именно уплатой 3⁰/₀ по различнымъ залогамъ.

Статьи сметы
и предметъ
расходовъ.

Ст. 7. Выдачи по мѣстнымъ привилегіямъ службы. 119.000 р.

Соображенія
подкомиссіи.

По мнѣнію комиссіи, законъ о мѣстныхъ привилегіяхъ службы подлежалъ бы пересмотру въ ближайшее время, какъ вслѣдствіе неясности и противорѣчивости заключающихся въ немъ постановленій, дающихъ поводъ къ постояннымъ недоразумѣніямъ и противорѣчивымъ толкованіямъ, такъ и по своей устарѣлости. Въ семъ послѣднемъ отношеніи въ особенности слѣдуетъ отмѣтить крайнюю несообразность установленія особыхъ привилегій службы для Царства Польскаго, наравнѣ съ отдаленными мѣстностями, жизнь въ которыхъ сопряжена съ особыми лишеніями и неудобствами. Особое вознагражденіе службы въ Царствѣ Польскомъ для настоящаго времени является полнѣйшимъ анахронизмомъ.

Предложенія
подкомиссіи.

Поручить министру финансовъ подвергнуть пересмотру въ ближайшемъ будущемъ правила о мѣстныхъ привилегіяхъ службы и свои предположенія внести на разсмотрѣніе Государственной Думы.

№№,
§§, статьи
сметы и
предметъ
расходовъ.

№ 76. § 4. Сооруженіе и ремонтъ зданій.

Ст. 2. Ремонтъ 162.000 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Подкомиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить, что финансовое вѣдомство признаетъ необходимымъ соблюдать крайнюю экономію въ кредитахъ на ремонтъ помѣщеній. Между тѣмъ, экономія въ этомъ дѣлѣ далеко не всегда полезна и сокращеніе кредитовъ на ремонтъ можетъ обусловливать окончательную негодность казенныхъ зданій и необходимость устройства новыхъ. Недостаточность ремонтныхъ кредитовъ можетъ имѣть слѣдствіемъ также отступленія отъ сметы вслѣдствіе того, что зданія, на ремонтъ которыхъ средствъ не назначено, въ дѣйствительности не могутъ быть оставлены безъ ремонта. Слѣды такого порядка сказываются, между прочимъ, и въ разсматриваемой сметѣ, въ которой часть ремонтнаго кредита испрашивается на расчеты съ подрядчиками, исполнившими ремонтныя работы; ассигнованіе кредитовъ послѣ того, какъ потребность удовлетворена, обусловливается именно тѣмъ, что въ свое время въ сметѣ не были предусмотрѣны всѣ нужныя ремонтныя работы. По поводу этого кредита комиссія не могла также не отмѣтить отсутствія свѣдѣнія о стоимости казенныхъ зданій, безъ каковыхъ свѣдѣній едва ли возможно правильное сужденіе о ремонтныхъ кредитахъ.

Объясненія
вѣдомства.

Директоръ департамента государственнаго казначейства заявилъ, что свѣдѣнія о стоимости казенныхъ зданій могутъ быть собраны и прилагаемы къ сметѣ.

Расходы, до всѣхъ вѣдомствъ относящіеся.

№№,
§§, статьи
сметы и
предметъ
расходовъ.

№ 77. § 5. Содержаніе центральныхъ учреждений.

Ст. 1. Управляющій дѣлами и канцелярія Алексѣевского главнаго комитета по прирѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей. 30.300 р.

Надобность въ этомъ расходѣ вызывается единственно централизацией дѣла призрѣнія означенныхъ дѣтей, тогда какъ по существу оно должно бы вестись органами мѣстнаго самоуправленія.

№ 79. § 7. Разные расходы по управленію.

Ст. 5. Обязательныя по закону расходы, на производство которыхъ не имѣется кредитовъ въ смѣтахъ. . . 350.000 р.

Обращаясь къ разсмотрѣнію расхода по этой статьѣ, подкомиссія приняла во вниманіе, что кредитъ въ 350.000 р. исчисленъ не по 3-х-лѣтней сложности дѣйствительно израсходованныхъ суммъ, а приблизительно на 50.000 р. болѣе средней ихъ величины. Не имѣя достаточныхъ основаній предполагать объ увеличеніи расходовъ, на покрытіе которыхъ не оказывается кредитовъ въ смѣтахъ, подкомиссія возбудила вопросъ о сокращеніи упомянутаго кредита до 300.000 р.

По этому поводу тайный совѣтникъ Веберъ замѣтилъ, что за счетъ означеннаго кредита производятся расходы на всякія мелочныя нужды, которыя было бы трудно заранѣе точно опредѣлить и исчислить на каждый годъ въ смѣтахъ различныхъ вѣдомствъ. Кромѣ того, отсюда же, согласно указаніямъ Государственнаго Совѣта, стали за послѣднее время покрываться недостатки кредитовъ на выдачу прибавочнаго жалованья за службу въ привилегированныхъ мѣстностяхъ, съ тѣхъ поръ, какъ кредиты эти исчисляются въ подлежащихъ смѣтахъ не по именнымъ спискамъ, что обыкновенно давало нѣкоторые остатки, а по трехлѣтней сложности расходовъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ, за 1906 г. израсходовано 524.000 р., такъ что едва ли представляется возможнымъ сократить кредитъ этотъ до предполагаемой подкомиссіей суммы; скорѣе можно ожидать, что внесенный въ смѣту кредитъ окажется недостаточнымъ.

Ст. 6. Заготовленіе и перевозка свинца и пороха для продажи звѣропромышленникамъ Восточной Сибири. . . . 32.000 р.

Хотя расходъ на приобрѣтеніе охотничьихъ припасовъ для звѣропромышленниковъ Восточной Сибири является, въ сущности, оборотнымъ, подкомиссія не могла, однако, не признать, что какъ полезность производства этого расхода, основаннаго къ тому же на явно устарѣломъ законѣ, такъ и необходимость внесенія въ смѣту этого кредита на будущее время, подвержены большому сомнѣнію.

Ст. 7. Секретные расходы 88.062 р.

Не усматривая надобности въ такихъ расходахъ по департаменту государственнаго казначейства и за отказомъ представителя финансоваго вѣдомства предъявить оправдывающее ихъ Высочайшее повелѣніе 19 апрѣля 1902 г.—не усматривая законнаго титула для этого расхода, комиссія полагала кредитъ этотъ изъ смѣты исключить.

Исключить изъ ст. 7 § 7—88.062 р.

М.М.
§§, статьи
смыты и
предметъ
расходовъ.

№ 80. § 8. Пособія по учебной и художественной частямъ.

Ст. 4. Комитету попечительства о русской иконописи 35.328 р.

Ст. 5. Художественно-промышленному и научному музею имени Государя Императора Николая Александровича въ Кіевѣ 1.500 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Въ § 8 включены, между прочимъ, два условныхъ кредита, въ поясненіе которыхъ министерствомъ финансовъ внесены особые представленія въ Государственную Думу—въ пособие комитету попечительства русской иконописи (35.328 р.) и художественно-промышленному музею имени Государя Императора Николая Александровича въ Кіевѣ (1.500 р.). Не встрѣчая препятствія къ разрѣшенію отпуска второго изъ указанныхъ кредитовъ, бюджетная комиссія затруднилась утвердить полностью пособие, которое предполагено отпустить комитету о русской иконописи. По мнѣнію комиссіи, этотъ расходъ вовсе не подлежалъ бы отнесенію на средства казны, ибо попеченіе объ иконописи является исключительнымъ дѣломъ церкви, въ распоряженіи которой, если она признаетъ за этимъ дѣломъ важное значеніе, должны найтись соотвѣтственные средства. Такъ какъ, однако, изъ общей суммы въ 35.328 р. 22.000 р. испрашиваются на содержаніе иконописныхъ мастерскихъ, отказъ которымъ въ средствахъ могъ бы вызвать ихъ закрытіе, нежелательное съ точки зрѣнія интересовъ населенія, то комиссія полагала означенные 22.000 р. отпустить въ текущемъ году, прекративъ съ будущаго 1908 г. всякій отпускъ изъ казны пособій комитету.

Предложенія
подкомиссіи.

1) Отпустить въ пособие комитету попечительства русской иконописи на содержаніе иконописныхъ мастерскихъ — 22.000 р.; изъ ст. 4 § 8—исключить 13.328 р.

2) Отпустить 1.500 р. пособиемъ художественно-промышленному музею имени Государя Императора Николая Александровича въ Кіевѣ.

Разрѣшить расходованіе 1.500 р.

М.М.
§§, статьи
смыты и
предметъ
расходовъ.

№ 81. § 9. Пособія вѣдомству учреждений Императрицы Маріи.

Ст. 1. На благотворительныя и учебныя цѣли . 3.524.136 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Въ § 9 сосредоточены пособия вѣдомству учреждений Императрицы Маріи. Всѣ эти пособия, кромѣ жалованья бывшимъ воспитанникамъ Александровскаго лицея, отпускъ котораго подлежитъ прекращенію съ предполагаемною комиссію отмѣною ст. 237 т. III свод. зак., основаны на особыхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ, изъ которыхъ многія испрошены уже въ давнее время, при совершенно иныхъ, чѣмъ нынѣ, условіяхъ, а потому уже нуждались бы въ пересмотрѣ. Но основная неправильность этихъ ассигнованій заключается въ томъ, что денежные обороты учреждений Императрицы Маріи не включаются въ государственную роспись и даже не подчинены отчетности государственнаго контроля. Такимъ образомъ,

какія
юсін.

пособія эти отпускаются въ сущности по неизвѣстному назначенію. Признавая, что вѣдомство учреждений Императрицы Маріи, какъ по организациі своей, такъ и по задачамъ, является обыкновеннымъ государственнымъ учрежденіемъ, бюджетная коммиссія полагаетъ, что и денежныя его обороты должны подчиняться общеустановленнымъ правиламъ. Включеніе этихъ оборотовъ въ государственную роспись и распространеніе на нихъ ревизіи государственнаго контроля уже съ будущаго 1908 года должно бы, по мнѣнію бюджетной коммиссіи, явиться непременнымъ условіемъ дальнѣйшаго отпуска вѣдомству какихъ либо пособій.

Обращаясь къ вопросу, могутъ ли и въ какомъ размѣрѣ быть ассигнованы пособія вѣдомству учреждений Императрицы Маріи въ текущемъ году, бюджетная коммиссія находитъ, что вышеприведенныя соображенія вполне оправдывали бы полное исключеніе кредита по ст. 1 § 9 изъ смѣты уже въ текущемъ году, но, по формальнымъ основаніямъ, бюджетная коммиссія затруднялась бы рекомендовать Государственной Думѣ полное исключеніе разсматриваемаго кредита. Однако, въ виду того обстоятельства, что смѣта вѣдомства заключена на данный годъ съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами на 460.000 р. и что сверхъ того по этой смѣтѣ на сверхсмѣтные расходы предназначено не свыше 456.000 р., коммиссія полагаетъ уменьшить пособіе вѣдомству на 916.000 р.

Къ этому, по мнѣнію коммиссіи, не должно встрѣтиться препятствій въ наличности Высочайшихъ повелѣній, опредѣляющихъ размѣръ пособій: какъ изъ кредитовъ, опредѣленныхъ штатами, постоянно исключались суммы, предназначенныя для уплаты содержанія по должностямъ, фактически не замѣщаемымъ, такъ и предустановленныя въ размѣрѣ пособія могутъ быть уменьшаемы, поскольку излишество ихъ оказывается очевиднымъ.

Сверхъ того подлежатъ исключенію изъ смѣты 56.642 р., испрашиваемые къ условному отпуску на усиленіе кредита на хозяйственные расходы Императорскаго клиническаго повивальнаго института, такъ какъ, при вышеуказанномъ положеніи общаго вопроса о пособіяхъ вѣдомству, объ увеличеніи этого пособія не можетъ быть и рѣчи.

Въ виду ст. 9 смѣтныхъ правилъ о включеніи денежныхъ оборотовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи въ государственную роспись съ подчиненіемъ этихъ оборотовъ ревизіи государственнаго контроля и съ прекращеніемъ впредь до исполненія этого отпуска пособій вѣдомству изъ государственнаго казначейства, въ Государственную Думу надлажить внести особый законопроектъ.

какія
иста.

Съ своей стороны директоръ департамента государственнаго казначейства, представивъ соотвѣтственныя Высочайшія повелѣнія, оправдывающія внесенныя въ смѣту кредиты, заявилъ, что онъ не располагаетъ данными для представленія объясненій по существу возбужденныхъ подкомиссіею вопросовъ.

какія
юсін.

Сократить кредитъ на 1907 г. на 916.000 р. Признать необходимымъ возбужденіе въ законодательномъ порядкѣ вопроса о

Предложенія
подкомиссiи.

включенiи доходовъ и расходовъ вѣдомства учреждений Императрицы Марiи въ государственную роспись и о подчиненiи денежныхъ оборотовъ вѣдомства ревизiи государственнаго контроля.

Статьи смѣты
и предметъ
расходовъ.

Ст. 2. На содержанiе почетныхъ опекуновъ . . 141.085 р.

Соображенiя
подкомиссiи.

По поводу кредита на содержанiе почетныхъ опекуновъ подкомиссiя обратила вниманiе, что по первоначальной мысли законодателя должность почетнаго опекуна, какъ о томъ свидѣтельствуетъ и наименованiе, была предположена безвозмездной, почему учрежденiю опекунскаго совѣта и не было присвоено опредѣленнаго штата. Однако, съ теченiемъ времени принципъ безвозмездности службы почетныхъ опекуновъ былъ позабытъ и имъ въ порядкѣ верховнаго управленiя стало назначаться иногда весьма значительное содержанiе, въ зависимости отъ оклада, получавшагося почетнымъ опекуномъ передъ назначенiемъ его на эту должность. Постепенно количество почетныхъ опекуновъ, не связанное штатомъ, возросло и на ихъ содержанiе стали отпускатся весьма значительныя суммы. Ненормальность такого порядка тѣмъ болѣе очевидна, что значенiе опекунскаго совѣта съ теченiемъ времени упало, отдѣльные же члены этого совѣта вовсе не обременены какими либо служебными обязанностями.

Объясненiя
вѣдомства.

Съ своей стороны тайный совѣтникъ Веберъ заявилъ, что, не имѣя возможности дать какiя либо объясненiя по существу вопроса, какъ относящагося къ компетенцiи вѣдомства учреждений Императрицы Марiи, онъ можетъ лишь предъявить Высочайшiя повелѣнiя, касающiяся назначенiя содержанiя почетнымъ опекунамъ.

Предложенія
подкомиссiи.

Признать необходимымъ возбужденiе въ законодательномъ порядкѣ вопроса о прекращенiи съ 1908 г. содержанiе почетныхъ опекуновъ.

Статьи смѣты
и предметъ
расходовъ.

Ст. 3. Жалованье бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго Александровскаго лица впредь до опредѣленiя ихъ на штатныя должности 3.445 р.

Соображенiя
подкомиссiи.

Вопросъ объ отпускѣ средствъ на жалованье лицамъ, окончившимъ курсъ учебнаго учрежденiя, поставленнаго закономъ въ ряду другихъ въ привилегированное положенiе, уже подвергался обсужденiю подкомиссiи и, въ настоящемъ случаѣ, можно только еще разъ подчеркнуть, насколько потребность отмѣны ст. 237—238 т. III свод. зак. уст. о служб. гражд. является назрѣвшей.

М.М.
§5. статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 82. § 10. Пособiя по разнымъ случаямъ.

Ст. 1. Благотворительнымъ учрежденiямъ . . . 383.074 р.

Соображенiя
подкомиссiи.

Обсуждая ассигнованiе пособiй благотворительнымъ учрежденiямъ, подкомиссiя считала своимъ долгомъ указать на затруднительное положенiе законодательнаго учрежденiя, встрѣчающагося

браженія
комиссіи.

при разрѣшеніи вопроса объ отпускѣ значительныхъ средствъ съ полной неизвѣстностью, какъ предмета, на который производятся расходы, такъ и положенія учреждений, расходующихъ отпускаемыя суммы. Всѣ поименованныя въ смѣтѣ благотворительныя установленія, за исключеніемъ двухъ, получаютъ пособія изъ государственнаго казначейства на основаніи Высочайшихъ повелѣній, иногда очень отдаленнаго времени, при чемъ неизвѣстно, имѣются ли въ наличности въ настоящее время тѣ условія, которыя послужили основаніемъ къ отпуску извѣстному учрежденію пособія изъ казны. Для правильнаго и цѣльнаго представленія о расходующихъ государствомъ средствахъ на содержаніе или помощь частнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ, Государственной Думѣ необходимо имѣть передъ собою отчеты о ихъ дѣятельности, безъ чего и не можетъ быть сознательнаго убѣжденія въ необходимости отпускаемаго пособія. Возможно, что нѣкоторыя учрежденія уже утратили благотворительный характеръ и ассигнуемыя средства расходуются не на тотъ предметъ, который имѣлся въ виду при первоначальномъ рѣшеніи о необходимости для государства придти этому учрежденію на помощь. Вѣроятно и тотъ случай, что въ настоящее время средства учрежденія позволяютъ ему обходиться безъ помощи государственнаго казначейства. Все это приводитъ подкомиссію къ убѣжденію, что дальнѣйшее сохраненіе порядка, при которомъ пособіе данному благотворительному учрежденію отпускается только потому, что въ отдаленное время состоялось соотвѣтствующее Высочайшее повелѣніе по докладу министра,—является совершенно невозможнымъ. Поэтому подкомиссія полагаетъ оставить внесенную въ смѣту сумму пособій упомянутымъ учрежденіямъ безъ измѣненія только при условіи, чтобы при внесеніи смѣты на 1908 г. въ Государственную Думу, всѣ перечисленныя пособія благотворительнымъ учрежденіямъ были оправданы испрошеніемъ ассигнованій въ законодательномъ порядкѣ.

Что же касается до отпуска средствъ въ пособіе на содержаніе Ольгинскихъ пріютовъ трудолюбія для дѣтей сиротъ переселенцевъ въ городахъ Омскѣ и Красноярскѣ и учебной мастерской въ городѣ Тобольскѣ, то подкомиссія не встрѣтила препятствій къ ассигнованію 6.000 р. на указанную въ представленіи министра финансовъ потребность.

едноженія
комиссіи.

Признать необходимымъ возбужденіе въ законодательномъ порядкѣ вопроса о прекращеніи съ 1908 г. всѣхъ пособій по разнымъ случаямъ, ассигнуемымъ по § 10 смѣты департамента государственнаго казначейства, за исключеніемъ тѣхъ пособій, отпускъ которыхъ будетъ вновь установленъ въ законодательномъ порядкѣ.

ны смѣты
предметъ
расходовъ.

Ст. 2. Варшавской городской кассѣ 2.775 р.

ображенія
комиссіи.

Соображенія, изложенныя по поводу ст. 1, относятся и до ст. 2.

Статьи смѣты
и предметъ
расходовъ.

Ст. 3. Выдачи разнымъ лицамъ 107.865 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Особое вниманіе обращаютъ на себя производимыя нынѣ изъ средствъ государственнаго казначейства выдачи разнымъ лицамъ. Нѣкоторыя изъ этихъ выдачъ по существу назначенія должны быть отмѣчены, какъ не подлежащія вовсе производству, другія же съ большимъ основаніемъ могли быть отнесены на другіе источники. Такъ, непрекращающееся ассигнованіе государственныхъ средствъ въ пособіе выходцамъ: съ острова Крита—Хаджи-Михали и изъ Афганистана—Исаакъ-Хану, въ пособіе дѣйствительному тайному совѣтнику князю Николаю Оболенскому, принцессѣ Мюратъ, на уплату государственному дворянскому земельному банку ежегодныхъ платежей по имѣнію умершаго генерала отъ инфантеріи Анненкова „Боброво“ и т. п.—по существу представляется совершенно неправильнымъ, за отсутствіемъ во всѣхъ указанныхъ случаяхъ какихъ либо основаній къ отнесенію подобныхъ выдачъ на государственное казначейство. Съ другой стороны, выдачи разнымъ лицамъ въ пособіе за оказанныя ими или ихъ родственниками услуги государству,—если и допустить наличность этихъ услугъ—могли быть производимы за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на канцелярію по принятію прошеній, на Высочайшее имя приносимыхъ.

Далѣе, такія выдачи, какъ производимое состоящимъ при Ея Императорскомъ Высочествѣ Великой Княгинѣ Елизаветѣ Федоровнѣ лицамъ дѣйствительному статскому совѣтнику Жедринскому и гофмейстеру Истомину содержаніе (всего 16.000 р.), должны, казалось бы, быть относимы на ассигнуемые на кредитъ по содержанію Императорскаго Высочайшаго двора или на средства удѣльнаго вѣдомства.

Наконецъ 22.100 р., ассигнуемые на производство квартирныхъ окладовъ лицамъ и учрежденіямъ, выселеннымъ изъ Императорскаго Таврическаго дворца, по случаю приспособленія его для Государственной Думы, могли быть съ большимъ основаніемъ отнесены на штатныя суммы тѣхъ вѣдомствъ, въ коихъ выселенныя лица и учрежденія состоятъ, преимущественно же, насколько извѣстно подкомиссіи, на средства Императорскаго Высочайшаго двора. По изложеннымъ соображеніямъ подкомиссія считаетъ необходимымъ вовсе исключить изъ смѣты всю разсматриваемую статью, по разрѣшеніи въ законодательномъ порядкѣ вопроса о прекращеніи этихъ ассигнованій. По мнѣнію подкомиссіи, прекратить отпускъ кредита слѣдовало бы уже съ текущаго года и только позднее разсмотрѣніе смѣты, когда нѣкоторыя выдачи уже произведены, лишаетъ подкомиссію возможности высказаться за немедленное исключеніе разсматриваемаго кредита изъ смѣты.

Объясненія
вѣдомства.

По поводу высказанныхъ въ подкомиссіи соображеній тайный совѣтникъ Веберъ заявилъ, что всѣ указанныя кредиты внесены въ смѣту на основаніи дѣйствующихъ узаконеній и Высочайшихъ повелѣній, въ порядкѣ верховнаго управленія послѣдовавшихъ, и потому не могутъ быть исключены изъ смѣты.

№ 83. § 11. Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.

Ст. 1. За отошедшія въ казну имущества 9.356 р.

Принимая во вниманіе, что въ большей части случаевъ вознагражденіе учрежденій за отошедшіе въ казну имущества и доходы является основаннымъ на явно устарѣвшихъ узаконеніяхъ, и что обязанность государства оплачивать убытки этихъ учрежденій за потерю ими нѣкоторыхъ преимуществъ во многихъ случаяхъ подвергается серьезному сомнѣнію, подкомиссія считала необходимымъ указать на желательность пересмотра положенныхъ въ основаніе ст. 1 § 11 узаконеній.

Поручить министру финансовъ подвергнуть пересмотру узаконенія, положенныя въ основаніе кредитовъ, указанныхъ въ ст. 1 § 11 смѣты д-та госуд. казначейства.

Ст. 2. Наслѣдникамъ князя Николая Мингрельскаго за отреченіе его отъ владѣльческихъ правъ на Мингрелію . 50.000 р.

Пособіе наслѣдникамъ князя Мингрельскаго производится за отреченіе его отъ владѣльческихъ правъ на Мингрелію, которыя подлежали упраздненію въ силу государственныхъ соображеній и уже потому не должны выкупаться, что не относились къ области гражданскихъ правоотношеній.

Ст. 3. Ея Импер. Высочеству Вел. Кн. Анастасіи Михайловнѣ въ доплату къ доходу съ приданнаго капитала . 13.636 р.

Пособіе великой княгинѣ Анастасіи Михайловнѣ обусловлено тѣмъ, что ея приданный капиталъ помѣщенъ менѣе выгодно и приноситъ менѣе дохода, чѣмъ капиталы другихъ великихъ княгинь. Очевидно, однако, что на казну нѣтъ никакого повода возлагать ущербъ, зависящій отъ плохого управленія личными дѣлами Высочайшихъ особъ.

Ст. 4. За ущербъ, причиненный греческому королевству установленіемъ ввозной пошлины на коринку . . 100.000 р.

Пошлина на коринку была установлена въ виду вреда безпошлиннаго ввоза ея въ Россію; какого либо соглашенія съ греческимъ королевствомъ о возмѣщеніи ему ущерба отъ установленія этой пошлины не имѣется: пособіе отпускается въ распоряженіе греческой королевы на греческихъ бѣдныхъ, каковой роскоши, не имѣя средствъ для помощи русскимъ бѣднымъ, наша казна не должна бы себя позволять.

Директоръ департамента государственнаго казначейства, предъявивъ копіи съ Высочайшихъ повелѣній оправдывающихъ кредитъ по ст. 2—4, § 11, заявилъ, что по существу расходовъ онъ не имѣетъ представить никакихъ объясненій.

Предложенія
подкомиссiи.

Признать необходимыми возбужденіе въ законодательномъ порядкѣ вопроса о прекращеніи пособій по ст. 2—4 § 11 смѣты департамента государственнаго казначейства.

Статьи смѣты
и предметъ
расходовъ.

Ст. 6. Издателю С.-Петербургскихъ вѣдомостей за уменьшеніе дохода отъ печатанія казенныхъ объявленій . . . 25.000 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Въ виду связи этого кредита съ договорными отношеніями казны, кредитъ этотъ не подлежитъ исключенію изъ смѣты, но комиссія полагаетъ, что съ будущаго года, когда срокъ дѣйствующаго контракта истекаетъ, это пособие уже не можетъ быть болѣе назначаемо.

Объясненія
вѣдомства.

По объясненію департамента государственнаго казначейства это ассигнованіе объясняется тѣмъ, что при заключеніи договора между казною и издателемъ С.-Петербургскихъ вѣдомостей имѣлись въ виду многія казенныя объявленія, которыя впослѣдствіи были отмѣнены, вслѣдствіе чего доходность изданія сократилась.

ММ,
§§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 85. § 13. Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны.

Ст. 1. Пенсіи 46.000.000 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Обращаясь къ разсмотрѣнію этого кредита, подкомиссія прежде всего считала нужнымъ высказать общія соображенія по поводу постановки дѣла обезпеченіе служащихъ пенсіями. Установленный закономъ порядокъ назначенія пенсій по крайней устарѣлости пенсіоннаго устава на практикѣ примѣняется въ немногихъ случаяхъ, и, наоборотъ, опредѣленіе оклада присваиваемой отдѣльнымъ лицамъ пенсіи, по Высочайшему каждый разъ повелѣнію, стало обычнымъ явленіемъ. Однако, въ дѣлѣ такой несомнѣнной важности, какъ пенсіонное обезпеченіе служащихъ, менѣе всего допустимъ произволъ. Хотя на практикѣ при испрошеніи пенсій въ особомъ порядкѣ и соблюдаются нѣкоторыя общія правила и пенсія соразмѣряется съ окладомъ содержанія, которое получалось служащими при выходѣ въ отставку, но дальнѣйшее руководство при назначеніи пенсій обычнымъ правомъ совершенно недопустимо, даже при условіи твердаго соблюденія обычая, чего на дѣлѣ нѣтъ: лица, въ періодъ отправленія ими служебныхъ обязанностей получавшія высокіе оклады содержанія, обыкновенно пользуются и наиболѣе усиленными пенсіями, тогда какъ служащіе, жалованье которыхъ едва было достаточно для необходимыхъ потребностей существованія, и при выходѣ въ отставку оказываются вовсе необезпеченными. Несомнѣнно, что быстрое установленіе общаго порядка въ дѣлѣ назначенія пенсій будетъ сопряжено съ извѣстными затрудненіями; неоспоримо также, что съ принятіемъ болѣе близкихъ современнымъ условіямъ жизни нормъ пенсій расходъ казны по обезпеченію государственныхъ служащихъ долженъ увеличиться; наконецъ, даже при опредѣленіи въ законодательномъ порядкѣ тѣхъ или иныхъ размѣровъ пенсій могутъ встрѣтиться случаи, когда отступленіе отъ законодательныхъ нормъ станетъ необходимымъ въ цѣляхъ оказанія справедливости при исключительности положенія. Однако, всѣ указанныя соображенія не могутъ пре-

обращенія
подкомиссіи. пятствовать немедленному приступу къ коренной реформѣ нынѣшняго пенсіоннаго обезпеченія служащихъ. Поэтому, подкомиссія полагаетъ, что министерство финансовъ должно было бы незамедлительно озаботиться представленіемъ на уваженіе законодательныхъ учреждений своихъ предположеній по поводу упорядоченія постановки дѣла назначенія пенсій служащимъ.

объясненія
вѣдомства. По поводу высказанныхъ подкомиссіей замѣчаній, тайный совѣтникъ Веберъ заявилъ, что ненормальность отсутствія общаго, основаннаго на законѣ, порядка назначенія пенсій давно озабочивало вѣдомство и, въ предвидѣніи необходимости реформы, въ настоящее время собираются матеріалы, которые и имѣютъ быть положены въ основаніе работы по составленію новаго пенсіоннаго устава. Не встрѣчая поэтому препятствій къ тому, чтобы пойти навстрѣчу высказанному въ подкомиссіи пожеланію о выработкѣ новаго пенсіоннаго устава, директоръ департамента государственнаго казначейства указалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на тѣ значительныя затрудненія, съ которыми сопряжена эта работа. Не останавливаясь на всѣмъ понятной сложности, по существу самой задачи, выработки удовлетворяющихъ современнымъ условіямъ нормъ пенсіоннаго обезпеченія многообразныхъ категорій состоящихъ на государственной службѣ лицъ, тайный совѣтникъ Веберъ обратилъ вниманіе на крайнее разнообразіе установленныхъ въ законѣ штатныхъ и пенсіонныхъ окладовъ, на наличность особыхъ пенсіонныхъ привиллегій въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ, на существованіе эмеритальныхъ кассъ, дающихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ послѣслужебное обезпеченіе независимо отъ казенныхъ пенсій, и т. д. Всѣ эти, а равно и многія другія обстоятельства усложняютъ до крайности пересмотръ пенсіоннаго устава, такъ какъ при предстоящей работѣ необходимо будетъ считаться съ пріобрѣтенными уже правами. Въ виду этого изготовленіе новаго пенсіоннаго устава потребуетъ продолжительнаго времени.

атъ смѣты
предметъ
расходовъ. Ст. 2. Единовременныя пособія 1.200.000 р.

обращенія
подкомиссіи. По поводу кредита по этой статьѣ подкомиссія обратила вниманіе на то, что внесенная въ смѣту сумма значительно превышаетъ средній размѣръ дѣйствительно за трехлѣтіе 1903—1905 гг. израсходованныхъ на выдачу единовременныхъ пособій средствъ.

объясненія
вѣдомства. Въ объясненіе указаннаго превышенія, тайный совѣтникъ Веберъ сообщилъ, что за 1906 г. вслѣдствіе выдачъ усиленныхъ пособій семействамъ полицейскихъ чиновниковъ, пострадавшихъ во время безпорядковъ, расходъ на эту потребность значительно превзошелъ смѣтное предположеніе и составилъ 1.192.000 р. Въ виду этого есть полное основаніе ожидать, что и въ текущемъ году внесенная въ смѣту сумма будетъ едва достаточна.

атъ смѣты
предметъ
расходовъ. Ст. 4. Пособія на призрѣніе дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей. и также лицъ, пострадавшихъ и погибшихъ во время внутреннихъ безпорядковъ . . . 3.125.000 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Разсматривая кредитъ по этой статьѣ, подкомиссія нашла, что расходъ на выдачу пособій на призрѣніе лицъ, пострадавшихъ или погибшихъ въ теченіе войны съ Японіей, или во время внутреннихъ безпорядковъ, исчисленъ едва ли не преувеличенно и, во всякомъ случаѣ, поддается сокращенію. вмѣстѣ съ тѣмъ, подкомиссія полагаетъ, что нынѣшній порядокъ подачи прошеній и назначенія пособій черезъ посредство канцелярій губернаторовъ и Алексѣевского главнаго комитета не отвѣчаетъ въ достаточной степени удобствамъ и интересамъ населенія, почему слѣдуетъ признать своевременнымъ передачу всего этого дѣла въ распоряженіе органовъ земскаго и городского самоуправленія.

Объясненія
вѣдомства.

По поводу высказанныхъ подкомиссіей замѣчаній, тайный совѣтникъ Веберъ сообщилъ, что хотя дѣятельность Алексѣевского комитета по выдачѣ пособій на призрѣніе дѣтей указанныхъ выше лицъ нынѣ расширилась, однако, означенное учрежденіе считаетъ возможнымъ ограничить свои требованія въ этомъ году 3.000.000 р. Такимъ образомъ внесенная въ смѣту сумма подлежитъ сокращенію на 125.000 р. Дальнѣйшее уменьшеніе этой суммы представляется невозможнымъ.

Предложенія
подкомиссіи.

Исключить изъ смѣты 125.000 р.

Жел.,
55, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 86. § 14. Пенсіи за счетъ эмеритальныхъ и другихъ пенсіонныхъ капиталовъ 18.300.000 р.

Соображенія
подкомиссіи.

По поводу кредита на выдачу пенсій за счетъ эмеритальныхъ и другихъ капиталовъ, подкомиссія обратила вниманіе на то, что расходъ на указанную потребность, будучи оборотнымъ, не балансируется вполне соотвѣтствующимъ поступленіемъ по доходамъ; поэтому, по мнѣнію подкомиссіи, финансовому вѣдомству надлежитъ принять соотвѣтствующія мѣры для устраненія нежелательныхъ и необоснованныхъ на законѣ воспособленій казны частнымъ пенсіоннымъ капиталамъ.

Объясненія
вѣдомства.

Въ разъясненіе возникшихъ въ подкомиссіи сомнѣній тайный совѣтникъ Веберъ сообщилъ, что нѣкоторое несоотвѣтствіе между расходами казны за счетъ постороннихъ источниковъ и поступленіемъ въ казну израсходованныхъ суммъ зависитъ почти исключительно отъ условій расчета между казною и эмеритальными кассами. Дѣло въ томъ, что выдача пенсій казначействами производится въ теченіе года безостановочно, тогда какъ расчеты съ эмеритальными кассами сводятся обыкновенно по третямъ года, при чемъ иногда происходятъ нѣкоторыя промедленія и деньги поступаютъ въ казну по заключеніи смѣтнаго періода. Съ другой стороны, эмеритальная касса въ Царствѣ Польскомъ требуетъ постоянной приплаты со стороны государственнаго казначейства, и это именно даетъ замѣченную подкомиссіей разницу между расходами и поступленіями.

Причиной ненормальной постановки пенсіоннаго дѣла въ упомянутой эмеритальной кассѣ была несостоятельность послѣдней, обещанная какъ размѣромъ вычетовъ, такъ и значительнымъ уменьшеніемъ числа участниковъ, такъ какъ на основаніи разъясненія

Объясненія
вѣдомства.

правительствующаго сената участіе лицъ русскаго происхожденія въ эмеритальной кассѣ было признано необязательнымъ. Назначенная для обслѣдованія положенія кассы комиссія, подъ предсѣдательствомъ сенатора Маркуса, нашла, что немедленная ликвидація дѣлъ кассы сопровождалась бы ассигнованіемъ очень значительныхъ средствъ, почему было признано менѣе затруднительнымъ для казны принять ежегодные расходы по выдачѣ пенсій за счетъ эмеритальной кассы Царства Польскаго на государственное казначейство. Съ своей стороны тайный совѣтникъ Веберъ полагаетъ, что соображенія, высказанныя комиссіей сенатора Маркуса, исполнѣ основательны и что немедленная ликвидація дѣлъ упомянутой кассы была бы весьма затруднительна для казны.

Отдѣлъ II. Чрезвычайные расходы.

жало,
§§. статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 421. § 1. Удовлетвореніе вызванныхъ обстоятельствами русско-японской войны претензій казнѣ, не предусмотрѣнныхъ дѣйствующими законами. 3.000.000 р.

Соображенія
подкомиссін.

По поводу предположеннаго по смѣтѣ департамента чрезвычайнаго расхода на удовлетвореніе претензій къ казнѣ, связанныхъ съ обстоятельствами русско-японской войны, подкомиссія полагала, что въ ея распоряженіи нѣтъ данныхъ для опредѣленія хотя бы съ приблизительною точностью дѣйствительно потребной на погашеніе указанныхъ претензій суммы. Слѣдовало бы повидимому, признать, что опредѣленіе обоснованности претензій и размѣра имѣющихъ быть выданными средствъ для ихъ погашенія должно лежать на обязанности судебныхъ установленій, а не созданнаго спеціально для этой цѣли особаго совѣщанія. Во всякомъ случаѣ для опредѣленія суммы, которая подлежала бы внесенію въ смѣту, подкомиссія считаетъ необходимымъ имѣть подробную справку о ходѣ работъ названнаго совѣщанія, о количествѣ находящихся на его разсмотрѣніи прошеній о претензіяхъ и о различныхъ категоріяхъ этихъ прошеній.

Объясненія
вѣдомства.

(См. Приложение къ статьѣ департамента государственнаго казначейства, на стр. 104).

Приложеніе къ сметѣ депар-
тамента государственнаго казна-
чейства.

**Справка о поступившихъ въ особое совѣщаніе претензіяхъ и
имъ разрѣшенныхъ.**

Претензій поступило:

1) Доставленныхъ военнымъ губернаторомъ о. Сахалина отъ обитателей Сахалина; по преимуществу ссылно-поселенцевъ и крестьянъ изъ ссыльныхъ .	2.705 р.
2) Отъ нижнихъ чиновъ	около 16.000 р.
3) Отъ офицеровъ арміи и флота, чиновни- ковъ и служащихъ по вольному найму въ различ- ныхъ вѣдомствахъ.	около 6.000 и ¹⁾ , при чемъ посту- пление ихъ про- должается.
4) Отъ бывшихъ служащихъ Общества Во- сточной Китайской желѣзной дороги, въ томъ чис- лѣ и по г. Дальнему.	
5) Отъ частнаго русскаго населенія: рабо- чихъ, мастеровыхъ, торговцевъ и вообще обывате- лей Квантунской области.	
6) Отъ иностранцевъ преимущественно торго- выхъ фирмъ.	

Совѣщаніе, на основаніи ст. 8 правилъ 24 сентября 1906 г.,
принимаетъ къ своему разсмотрѣнію только претензіи о выдачѣ по-
собій по случаю *утраты имущества*, понесенной по обстоятельствамъ
русско-японской войны служащими лицами, а также рабочими- масте-
ровыми, обывателями, ссылно-поселенцами, торгово-промышленными
и иными предпринимателями въ мѣстностяхъ Дальняго Востока, при
чемъ особое совѣщаніе не входитъ въ разсмотрѣніе ходатайствъ о
возмѣщеніи косвенныхъ убытковъ, вызванныхъ войною.

По предмету своему претензіи подраздѣляются на ходатайства
о воспособленіи: по случаю: а) утраты недвижимаго имущества и б)
движимаго имущества, а именно: домашнихъ вещей (по преимуще-
ству) и товаровъ.

1. Претензіи о недвижимомъ имуществѣ заключаются въ хода-
тайствахъ о вознагражденіи: а) за земельные участки и дома, при-
надлежавшіе просителямъ на правѣ собственности; б) за китайскія
фанзы, принадлежащія г. Портъ-Артуру сдававшіяся послѣднимъ жи-
телямъ Портъ-Артура, съ условіемъ обращенія ихъ въ жилые дома,
и в) дома, воздвигнутые на городской и казенной землѣ въ Портъ-
Артурѣ.

¹⁾ 5 968 р.

Первая категория претензий оставляется особымъ совѣщаніемъ безъ удовлетворенія, на основаніи п. г ст. 8 правилъ 24 сентября 1906 г. (собр. узак., ст. 1724).

Ходатайства второй категоріи также отклоняются, такъ какъ къ этому даютъ основаніе дѣйствовавшія въ Портъ-Артурѣ условія о пользованіи фанзами, принадлежавшими городу.

Третья категория претензий о недвижимомъ имуществѣ пока остается безъ движенія, за недоставленіемъ японскимъ правительствомъ отвѣта на запросъ министерства иностранныхъ дѣлъ — конфискованы ли дома, воздвигнутые на казенныхъ земляхъ частными лицами и правительственными агентами, въ качествѣ военной добычи, Японією, или же они будутъ возвращены владѣльцамъ.

2. Претензіи за утраченныя домашнія вещи разрѣшаются путемъ назначенія пособій, размѣры которыхъ опредѣляются въ зависимости отъ общественнаго и семейнаго положенія просителей, утраты ими трудоспособности по военнымъ обстоятельствамъ, размѣра потерь въ имуществѣ и др.

3. Претензіи, имѣющія своимъ предметомъ ходатайства о возмѣщеніи стоимости утраченныхъ по военнымъ обстоятельствамъ товаровъ, заявлены до 236 на сумму свыше 9.000.000 р., не считая отклоненныхъ уже особымъ совѣщаніемъ претензий: а) правленія камчатскаго торгово-промышленнаго общества—за захваченный японскими судами пароходъ „Котикъ“ на сумму 72.558 р. 34 к.; б) акціонернаго общества русско-восточнаго азіатскаго пароходства по случаю захвата японцами парохода „Манчжурія“, въ суммѣ 1.076.969 р. 36 к.; в) бывшаго товарищества судоходства и торговли „Русь“, по поводу захвата японцами парохода „Россія“, въ суммѣ 343.961 р. 87 к.; г) тихоокеанскаго китобойнаго и рыбопромышленнаго общества гр. Кейзерлингъ и К^о на сумму 3.687.671 р. 68 к., и д) горнопромышленника Лебедева—въ суммѣ 1.500.000 р., ходатайствовавшего о выдачѣ изъ казны этой суммы по той причинѣ, что японцы препятствуютъ ему осуществлять свои права собственности на двухъ золотыхъ пріискахъ въ бывшей Квантунской области.

Изъ числа претензий по торгово-промышленной части наиболѣе крупными по суммѣ представляются слѣдующія неразрѣшенныя еще претензіи:

1. Торговаго дома Чуринъ и К ^о (торговля мануфактурными, бакалейными, колоніальными и другими товарами) на сумму . .	714.037 р. — к.
2. Антипасъ (греч. под.). Табакъ, напитки, съѣстные припасы и др.	648.307 . — .
3. Артемьева. Инвентарь типографіи газеты „Новый Край“	167.712 . — .
4. Георгопуло. Складъ разныхъ товаровъ въ Ляоянѣ, въ томъ числѣ вина и шампанскаго на 9.440 р. и табаку на 17.000 р., всего на	113.388 . — .
5. Зазунова. Торговля бакалейными, винными, кондитерскими и другими товарами въ г.г. Дальнемъ и Артурѣ	175.014 . — .

6. Каллидіасъ. Торговля бакалейная и складъ на 37.000 р., вина и спиртныхъ напитковъ около 100.000 р.	273.613 р. — к. (?)
7. Тунъ-сунъ-сянъ. Торговля канцелярскими принадлежностями, табакомъ, мануфактурными и колоніальными товарами и т. д. .	55.017 . — .
8. Трофимова. Торговля лѣснымъ матеріаломъ	433.507 . — „
9. Сіэтасъ, Блокъ и К ^о . Торговля колоніальными товарами, виномъ, табакомъ, канцелярскими принадлежностями, лампами, мебелью, музыкальными и хирургическими инструментами, мануфактурными товарами и т. д.	125.461 . 35 .
10. Скортулянской Е. И. Торговля мануфактурными и галантерейными товарами .	117.659 . 75 „
11. Ульянова В. У. Золотопромышленное предпріятіе	133.502 . 20 „

Прочія претензіи, заключающія ходатайства о выдачѣ вознагражденія за погибшіе товары, разнятся отъ вышеприведенныхъ лишь по суммамъ и по роду товаровъ.

Въ числѣ 236 претензій находятся около 100 ходатайствъ иностранныхъ подданныхъ—на сумму до 3.800.000 р.

Общая сумма претензій лицъ, состоящихъ на правительственной службѣ, и бывшихъ служащихъ общества Восточной Китайской желѣзной дороги достигаетъ нѣсколькихъ милліоновъ рублей.

Претензіи, доставленныя военнымъ губернаторомъ о. Сахалина, заявлены въ суммѣ около 2.800.000 р. и сокращены мѣстной комиссіею для повѣрки правильности показанныхъ убытковъ до 1.300.000 р.

Особое совѣщаніе, со времени открытія его дѣйствій 11 сентября 1906 г., разрѣшило 1.997 претензій преимущественно находившихся въ Портъ-Артурѣ мастеровыхъ и рабочихъ на общую сумму 9.361.509 р., при чемъ 141 ходатайство отклонено совершенно (преимущественно торгово-промышленныхъ фирмъ) на сумму 7.588.630 р., а по 1.856 просьбамъ постановлено выдать 271.716 р.

Къ разсмотрѣнію претензій за погибшіе товары особое совѣщаніе еще не приступало, за весьма немногочисленными исключеніями, сдѣланными для лицъ, совершенно разоренныхъ войною. (Назначено 10.000 р. содержателю аптеки и аптекарскаго склада въ г. Дальнемъ и нѣкоторымъ другимъ лицамъ въ значительно меньшихъ суммахъ—отъ 3.000 до 800 р.).

ДОКЛАДЪ

БЮДЖЕТНОЙ КОМИССИИ

О СМѢТѢ РАСХОДОВЪ ДЕПАРТАМЕНТА ОКЛАДНЫХЪ СБОРОВЪ.

Кредиты по смѣтѣ департамента окладныхъ сборовъ исчислены министерствомъ финансовъ въ суммѣ 14.819.227 р., болѣе противъ 1906 г. на 990.352 р. Въ подробное обсужденіе штатныхъ кредитовъ на содержаніе департамента и состоящаго въ его вѣдѣніи гербового казначейства, а также на содержаніе податной инспекціи бюджетная коммиссія не входила за неимѣніемъ въ виду ея указаній на неправильность или излишество этихъ ассигнованій.

Представляя Государственной Думѣ свои заключенія по вышеупомянутой смѣтѣ, бюджетная коммиссія сопровождаетъ ихъ нижеслѣдующимъ сводомъ параллельнаго изложенія соображеній, высказанныхъ разсматривавшей смѣту подкомиссіей объясненій вѣдомства и предложеній подкомиссіи, а также постатейнымъ цифровымъ матеріаломъ, относящимся къ каждому параграфу (номеру) смѣты (и гос. росписи).

№ 88. § 1. Содержаніе центральныхъ учрежденій.

Ст. 1. Департаментъ окладныхъ сборовъ.

а) личный составъ 269.801 р.

Разсматривая внесенный въ смѣту на содержаніе личнаго состава департамента окладныхъ сборовъ кредитъ, подкомиссія обратила вниманіе, что въ составъ этого кредита не вошла сумма, въ дѣйствительности расходуемая на содержаніе отдѣленій департамента, ведущихъ дѣла по промысловому налогу. По объясненію директора департамента окладныхъ сборовъ эта сумма входитъ въ составъ кредитовъ, ассигнованныхъ по министерству торговли и промышленности, изъ смѣты котораго ежемѣсячно часть кредитовъ передается департаменту окладныхъ сборовъ. Находя такой порядокъ неправильнымъ, подкомиссія полагала, что необходимые для департамента окладныхъ сборовъ кредиты на содержаніе отдѣленій, вѣдающихъ дѣлами о промысловомъ налогѣ, должны быть окончательно перечислены изъ смѣты министерства торговли и промышленности въ смѣту названнаго департамента.

Объясненія
вѣдомства.

„Съ своей стороны дѣйствительный статскій совѣтникъ Вишняковъ, не усматривая вообще препятствій къ такому перечисленію, полагалъ, что перечисленіемъ этимъ не долженъ быть предрѣшаемъ вопросъ объ окончательномъ распредѣленіи кредитовъ между министерствами финансовъ и торговли и промышленности, такъ какъ между названными вѣдомствами не послѣдовало еще по сему предмету соглашенія, и предположенія вѣдомствъ имѣютъ быть внесены на разсмотрѣніе Совѣта министровъ. Передаваемый же нынѣ изъ смѣты министерства торговли департаменту кредитъ является достаточнымъ только для содержанія личнаго состава промысловыхъ отдѣленій, а на покрытіе другихъ расходовъ по завѣдыванію дѣломъ промысловаго обложенія, главнымъ образомъ на статистическія работы, департаментъ до настоящаго времени никакихъ средствъ не получаетъ. Вслѣдствіе сего и за совершенною невозможностью покрывать эти расходы за счетъ собственныхъ средствъ департамента, департаментъ вынужденъ былъ временно отказаться отъ разработки статистическихъ данныхъ по промысловому обложенію“. Въ дѣйствительности изъ смѣты министерства торговли и промышленности по общей части покрываются слѣдующіе расходы на содержаніе промысловыхъ отдѣленій департамента окладныхъ сборовъ:

Содержаніе штатныхъ чиновъ	29.462 р.
Содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ	6.450 „
Пособіе на воспитаніе дѣтей	400 „
На выдачу наградъ и пособій	12.204 „
На путевое продовольствіе	4.500 „

Относительно размѣра кредитовъ: 1) на типографскіе, библіотечные, телеграфные и прочіе канцелярскіе расходы, 2) на курьеровъ, сторожей и курьерскихъ лошадей, 3) на содержаніе причисленныхъ и 4) на статистическія работы по промысловому налогу — соглашенія между министерствами финансовъ и торговли и промышленности не послѣдовало.

Предложенія
подкомиссіи.

Перечислить изъ § смѣты министерства торговли и промышленности по общей части въ смѣту департамента окладныхъ сборовъ по 1-му §—53.016 р., поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ министру финансовъ (ко времени разсмотрѣнія росписи на 1908 г.), представить свои соображенія объ окончательномъ распредѣленіи кредитовъ между министерствами финансовъ и торговли и промышленности.

М.М.
§§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 89. § 2. Содержаніе мѣстныхъ учреждений.

Ст. 3. Технические чины въ Царствѣ Польскомъ . 11.175 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Обращаясь къ разсмотрѣнію расхода по этой статьѣ, подкомиссія полагала, что возбужденіе законодательнаго вопроса объ упраздненіи техническихъ чиновъ въ Царствѣ Польскомъ представляется весьма желательнымъ, такъ какъ необходимость для вѣдомства, при наличности въ Царствѣ податныхъ инспекторовъ, пользоваться услу-

ображения
комиссии.

гами и других чиновниковъ, несущихъ однородныя съ податною инспекціею обязанности, едва ли можетъ быть оправдана при ближайшемъ знакомствѣ съ постановкою дѣла.

Не отрицая пользы имѣть въ распоряженіи казенныхъ палатъ нѣкоторое число землеѣровъ, комиссія не усматривала никакой надобности въ особыхъ должностяхъ экономическихъ комиссаровъ: необходимыми свѣдѣніями для классификаціи земель должны располагать чины податной инспекціи, число которыхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго вполне достаточно. Въ виду сего должности экономическихъ комиссаровъ подлежали бы упраздненію. Принимая же во вниманіе, что эти должности уже нынѣ часто незамѣщаются и что занимающіе ихъ лица могутъ быть переведены на иныя должности, по податной инспекціи или по казеннымъ палатамъ, подкомиссія находила возможнымъ кредитъ, испрашиваемый по этой статьѣ на содержаніе экономическихъ комиссаровъ, назначить только по расчету на первое полугодіе, исключивъ изъ смѣты 1.837 руб.

объясненія
комиссии.

Въ объясненіе возникшихъ въ подкомиссіи сомнѣній дѣйствительный статскій совѣтникъ Вишняковъ сообщилъ, что и въ департаментѣ поднимался вопросъ объ упраздненіи техническихъ чиновъ въ Царствѣ Польскомъ, но при опросѣ мѣстныхъ казенныхъ палатъ выяснилось, что послѣднія признаютъ существованіе техническихъ чиновниковъ министерства финансовъ необходимымъ и ихъ работу полезною для правильной постановки дѣла поземельнаго обложенія въ Западномъ краѣ. Дѣйствительно, для занятія должности комиссара нужны весьма спеціальныя знанія въ области производства кадастра и именно это не позволяетъ передать ихъ функціи мѣстнымъ податнымъ инспекторамъ. Однако, вѣдомство пошло уже по пути сокращенія кредита по этой статьѣ, и въ смѣтѣ нынѣшняго года расходъ показанъ въ значительно уменьшенномъ размѣрѣ.

М.М.,
§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

Ст. 4. На усиленіе средствъ губернскихъ и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій по производству выкупныхъ дѣлъ 3.433 р.

ображения
комиссии.

Подкомиссія выразила сомнѣніе въ необходимости особой должности непремѣннаго члена отъ министерства финансовъ въ пермскомъ губернскомъ присутствіи.

объясненія
комиссии.

Возражая на сдѣланное въ средѣ подкомиссіи замѣчаніе о томъ—поскольку необходимо существованіе непремѣннаго члена отъ министерства финансовъ при пермскомъ губернскомъ присутствіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Вишняковъ заявилъ, что учрежденные при нѣкоторыхъ губернскихъ присутствіяхъ непремѣнные члены отъ финансоваго вѣдомства для производства выкупныхъ дѣлъ постепенно, по мѣрѣ минованія необходимости въ нихъ, упразднились, и сохраненіе въ смѣтѣ расхода на содержаніе упомянутаго члена при пермскомъ присутствіи объясняется исключительно тѣмъ обстоятельствомъ, что землеустройство горнозаводскаго населенія Пермской губерніи находится въ весьма неудовлетворительномъ положеніи, почему дѣятельность этого непремѣннаго члена представляется необходимой.

Статьи смѣты
и предметъ
расходовъ.

Ст. 6. Награды и пособія 150.000 р.

По поводу внесеннаго въ эту статью кредита на награды и пособія, при разсмотрѣніи его въ связи съ ассигнованіемъ на ту же потребность по ст. 2 § 3—136.000 р., въ подкомиссіи возникло сомнѣніе, оправдывается ли удобствомъ классификаціи внесеніе наградного кредита въ разныя подраздѣленія смѣты и не является ли, съ другой стороны, внесеніе это причиной преувеличеннаго исчисленія самого размѣра ассигнованія.

Въ виду представленныхъ представителемъ вѣдомства объясненій, подкомиссія нашла, что такое положеніе дѣла, при которомъ значительная часть наградного кредита расходуется въ сущности на предметы, долженствующіе быть покрываемыми изъ штатныхъ суммъ, весьма неудобно для правильной оцѣнки ассигнованій на расходы по департаменту окладныхъ сборовъ и потребностей, ими удовлетворяемыхъ, и вслѣдствіе этого находила весьма желательнымъ, чтобы кредиты проводились соотвѣтственно по разнымъ параграфамъ и статьямъ смѣты, а не соединялись во едино, скрывая въ такомъ видѣ дѣйствительный предметъ назначенія.

Объясненія
вѣдомства.

По этому поводу дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Вишняковымъ представлены объясненія, которыя въ общемъ сводились къ слѣдующему. Кредитъ по ст. 6 § 2 предназначается исключительно на вознагражденіе чиновъ податной инспекціи (за труды по надзору за поступленіемъ государственнаго промысловаго налога), количество которыхъ въ настоящее время превышаетъ 1.200 чел., такъ что кредитъ на награды имъ исчисленъ во всякомъ случаѣ безъ преувеличенія. Что же касается кредита въ 136.000 р., по ст. 2 § 3, то онъ предназначенъ: 1) на награды и пособія чинамъ департамента, управляющимъ казенными палатами, чиновникамъ казенныхъ палатъ и податнымъ инспекторамъ, а также чинамъ министерства внутреннихъ дѣлъ за труды по взиманію окладныхъ сборовъ и 2) на покрытіе расходовъ въ случаѣ экстренныхъ работъ. Въ виду недостатка штатныхъ суммъ значительная часть этого кредита расходуется на дѣлопроизводство департамента. Такимъ образомъ сокращеніе кредита по этимъ статьямъ привело бы къ уменьшенію и безъ незначительныхъ наградъ и пособій.

Предложенія
подкомиссіи.

Поручить министру финансовъ при составленіи смѣты на 1908 г. выдѣлить изъ кредита на награды и пособія расходы на дѣлопроизводство департамента окладныхъ сборовъ, съ перенесеніемъ этихъ расходовъ въ § 1; всю сумму, ассигнуемую на награды и пособія, показывать одною статьею въ § 3-мъ.

№№,
§§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 91. § 4. Расходы по изготовленію и продажѣ гербовыхъ знаковъ.

Ст. 1. Заготовленіе и укупорка гербовыхъ знаковъ 1.772.400 р.

Соображенія
подкомиссіи.

По поводу расхода на заготовленіе и укупорку гербовыхъ знаковъ подкомиссія приняла на видъ, что главнѣйшей причиной высокихъ заготовочныхъ цѣнъ на гербовые знаки является привилегиро-

ображенія
комиссіи.

важное положеніе экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, учрежденія монопольнаго и поставленнаго весьма несовершенна въ хозяйственномъ отношеніи. Поэтому, для того, чтобы выяснитъ себѣ, оправдываются ли такія высокія цѣны невозможностью исполнитъ заказъ дешевле, необходимо имѣть представленіе о дѣйствительной постановкѣ дѣла въ экспедиціи, и это тѣмъ болѣе нужно, что монополія, принадлежащая экспедиціи въ дѣлѣ печатанія различныхъ гербовыхъ знаковъ и государственныхъ бумагъ, именно и требуетъ, чтобы операціи этого учрежденія ведены были подъ надлежащимъ контролемъ, а отчеты—публикуемы во всеобщее свѣдѣніе и были составлены такъ, чтобы представлялось возможнымъ проверить правильность цѣнъ, назначаемыхъ за изготовленіе гербовыхъ знаковъ, а равно за исполненіе другихъ казенныхъ заказовъ—главнымъ образомъ по печатанію кредитныхъ билетовъ (См. Прил. № 2).

ясненія
комитета.

По поводу этихъ замѣчаній статскій совѣтникъ Давыдовъ доложилъ подкомиссіи, что въ прежнее время до 1887 г. смѣта экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ входила въ составъ смѣты особенной канцеляріи по кредитной части; съ этого же года, во исполненіе журнала департамента государственной экономіи отъ 3 ноября 1886 г., смѣта экспедиціи стала прилагаться къ смѣтѣ кредитной канцеляріи только въ видѣ особаго приложенія, оправдывая исчисленіе прибылей экспедиціи, показываемыхъ по смѣтѣ кредитной канцеляріи. Такой порядокъ продолжался до послѣдняго времени, пока не стало затруднительнымъ приводить точныя смѣтныя предположенія въ виду неравномѣрности поступленія заказовъ въ экспедицію, и особенная канцелярія стала исчислять ожидаемыя прибыли экспедиціи по трехлѣтнему дѣйствительному ихъ поступленію. Во всякомъ случаѣ операціи экспедиціи подлежатъ контролю и министерства финансовъ и государственнаго контроля.

маложенія
комиссіи.

Поручить министру финансовъ при внесеніи въ Государственную Думу смѣты департамента окладныхъ сборовъ прилагать балансъ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, а также подробныя вѣдомости о заготовочныхъ цѣнахъ на печатаніе гербовыхъ знаковъ.

№ 92.
§ 5. статьи
скаты и
кредитъ
послѣдовъ.

№ 92. § 5. Пособія по разнымъ случаямъ.

Ст. 1. Губернскимъ земствамъ на оцѣночныя работы 1.000.000 р.

ображенія
комиссіи.

По поводу кредита по ст. 1 § 5 (пособіе губернскимъ земствамъ на оцѣночныя работы) слѣдуетъ замѣтить, что отпускъ его совершенно не гарантируетъ исполненіе земскихъ оцѣночныхъ работъ, во многихъ мѣстностяхъ пріостановившихся по политическимъ причинамъ. Нельзя не отмѣтить также, что кредитъ этотъ расходуетъ земствами не только на оцѣночныя, но и на другія статистическія работы вообще. Повидимому было бы соотвѣтственно, считаясь съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла и съ важностью подлежащей постановки земской статистики, обобщить назначеніе этого кредита, обративъ его на пособіе земствамъ для статистическихъ работъ.

№№.
§§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 93. § 6. Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества и доходы и др.

Ст. 1. Главное Управленіе Удѣловъ взамѣнъ выкупныхъ платежей съ крестьянъ имѣній государевыхъ, дворянскихъ и удѣльныхъ 3.073.821 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Приступивъ къ обсужденію этого ассигнованія, подкомиссія приняла на видъ, что хотя съ формальной стороны кредитъ этотъ внесенъ въ смѣту, какъ основанный на законѣ, но по существу дѣла возникаетъ весьма серьезное сомнѣніе, не слѣдуетъ ли считать обязательства казны передъ удѣльнымъ вѣдомствомъ прекратившимися со времени отмѣны по указу 3 Ноября 1905 г. выкупныхъ платежей крестьянъ всѣхъ наименованій. Сомнѣніе это тѣмъ болѣе серьезно, что долгъ казны удѣльному вѣдомству есть основаніе считать уже покрытымъ сдѣланными уплатами. Въ самомъ дѣлѣ, выкупные платежи удѣльныхъ крестьянъ были въ свое время установлены на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и подобные платежи крестьянъ помѣщичьихъ; послѣдніе же должны были по закону платить казнѣ 5⁰/₀ роста на выплаченную ею помѣщику выкупную ссуду, 1¹/₂⁰/₀ погашенія и 1¹/₂⁰/₀ на составленіе запаснаго капитала выкупной операціи, предназначеннаго на покрытіе могущихъ впослѣдствіи возникнуть потерь и убытковъ казны. Эти послѣдніе 1¹/₂⁰/₀ не составляли такимъ образомъ дѣйствительнаго дохода казны. Поэтому, передавая удѣльному вѣдомству полностью всю сумму выкупныхъ платежей удѣльныхъ крестьянъ, казна переплачивала вѣдомству ежегодно по 1¹/₂⁰/₀ суммы долга, каковая переплата, очевидно, должна была идти на погашеніе долговой суммы. А такъ какъ при 5⁰/₀ роста и 1⁰/₀ погашенія долгъ погашается въ 37 лѣтъ, то обязательство казны передъ удѣльнымъ вѣдомствомъ должно уже почитаться по существу окончательно выполненнымъ въ 1902 году *).

Объясненія
вѣдомства.

Приведенныя соображенія встрѣтили возраженія со стороны директора департамента окладныхъ сборовъ. Указывая на то, что съ формальной стороны кредитъ въ 3.073.821 р. внесенъ, какъ основанный на точномъ смыслѣ закона, вполне правильно и потому исключенію изъ смѣты не подлежитъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Вишняковъ заявилъ, что, по его личному убѣжденію, нельзя придти къ иному заключенію и при разсмотрѣніи упомянутаго расхода по существу.

На основаніи положенія 26 іюня 1863 г. о поземельномъ устройствѣ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, удѣльное вѣдомство, такъ же какъ и всѣ прочіе владѣльцы, должно было получить выкупную сумму въ вознагражденіе за земли, переходившія крестьянамъ въ собственность. Но такъ какъ единовременный выпускъ процентныхъ бумагъ на такое крупное вознагражденіе, какъ 51.000.000 р., неизбежно сопровождался бы упадкомъ цѣнности этихъ бумагъ, то, вмѣсто единовременной выдачи вознагражденія, Высочайше утвержденнымъ 26 іюня 1863 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, о порядкѣ расчета съ удѣльнымъ вѣдомствомъ, уплата вознагражденія была разсрочена на опредѣленный срокъ, съ возложеніемъ на казну обязанности за время удержанія у себя суммъ, слѣдуемыхъ удѣламъ, уплачивать на нихъ извѣстный процентъ роста. Такимъ образомъ на казну было возложено опредѣленное по отношенію къ удѣламъ

*) Къ докладу прилагаются изложенныя отдѣльно возраженія на объясненія министра финансовъ (прил. № 1).

Объясненія
вѣдомства.

обязательство, которое не можетъ быть нарушено казною безъ согласія удѣловъ.

Засимъ въ п. 1 Высочайшаго повелѣнія 26 іюня 1863 г. категорически указаны какъ срокъ (49 лѣтъ) уплаты, такъ и размѣръ уплачиваемой суммы (6 к. на рубль капитала), остающейся неизмѣнною въ теченіе всего этого срока. Въ пунктѣ же 3 того же Высочайшаго повелѣнія имѣется определенное указаніе на то, что расчеты казны съ крестьянами нисколько не касаются расчетовъ ея съ удѣлами. Такимъ образомъ, какъ не могли вліять на расчеты казны съ удѣльнымъ вѣдомствомъ отдѣльныя податныя льготы по выкупнымъ платежамъ, предоставляемыя удѣльнымъ крестьянамъ, такъ же точно не должна оказывать вліянія на эти расчеты и болѣе широкая льгота—прекращеніе взиманія выкупныхъ платежей по указу 3 ноября 1905 года.

Что же касается вопроса о томъ, какая часть изъ 60/0, уплачиваемыхъ казною на капитальную сумму вознагражденія, составляетъ процентъ интереса и какая погашенія, то вопросъ этотъ разъясняется журналомъ бывшаго главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія по проекту положенія о бывшихъ удѣльныхъ крестьянахъ, гдѣ на стр. 10 говорится, что „изъ этихъ 60/0, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 27 іюня 1862 г. дополнительныхъ правилъ о выкупѣ, 5 1/2 0/0 будутъ поступать въ доходъ удѣла, а остальные 1 1/2 0/0 будутъ обращаемы не въ государственное казначейство, которое употребило бы ихъ на постепенное погашеніе долга, а въ департаментъ удѣловъ для составленія капитала, проценты съ коего обезпечать удѣлу доходъ, равный суммѣ ежегодныхъ платежей. Такимъ образомъ не будетъ сдѣлано отступленія отъ правилъ, установленныхъ для частныхъ владѣльцевъ“. Такой процентъ роста нельзя признать преувеличеннымъ уже потому, что въ началѣ выкупной операціи ссуды помѣщикамъ, по правиламъ 27 іюня 1862 г. о производствѣ выкупа крестьянами, состоявшими на издѣльной повинности, выдавались 5 1/2 0/0 непрерывно доходными свидѣтельствами, выдача коихъ была прекращена съ 1870 года.

Предложенія
подкомиссіи.

Признать необходимость отмѣны въ законодательномъ порядкѣ на основаніи изложенныхъ соображеній уплаты вознагражденія главному управленію удѣловъ взаимны выкупныхъ платежей съ крестьянъ имѣній государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ.

таты смѣты
и предметъ
расходовъ.

Ст. 3. Возмѣщеніе земельныхъ недоимокъ земскихъ сборовъ, числившихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ къ 1 января 1904 г. 2.000.000 р.

Соображенія
подкомиссіи.

По ст. 3 назначается кредитъ на возмѣщеніе земствамъ сложенныхъ при отмѣнѣ круговой поруки недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на 1 января 1904 года. Общая сумма этихъ недоимокъ опредѣляется около 12.000.000 руб. и на основаніи закона 10 мая 1904 года возмѣщеніе этихъ недоимокъ должно быть произведено въ теченіе пяти лѣтъ. Однако за истекшіе три года возмѣщено казною земствамъ лишь 3.000.000 руб., на четвертый годъ назначается

Соображенія
подкомиссіи.

2.000.000 руб. Такимъ образомъ на будущій годъ остается еще 7.000.000 руб., покрытіе каковыхъ въ теченіе одного года едва ли возможно. Въ виду предстоящаго затрудненія по исполненію казною обязательства передъ земскими учрежденіями, установленнаго Высочайше утвержденнымъ 10 мая 1904 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, представляется необходимымъ возложить на министра финансовъ внести ко времени разсмотрѣнія Государственною Думою росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1908 годъ предположенія объ измѣненіи вышеприведеннаго закона.

Предложенія
подкомиссіи.

Поручить министру войти въ обсужденіе и внести на одобреніе законодательныхъ учрежденій предположенія объ измѣненіи Высочайше утвержденнаго 10 мая 1904 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о возмѣщеніи земствомъ недоимокъ земскихъ сборовъ, числившихся на крестьянскихъ надѣльных земляхъ къ 1 января 1904 года.

При составлении расходной сметы департамента окладных сборов на 1907 годъ министерство финансовъ остановилось на вопросѣ, подлежитъ ли включенію въ эту смету расходъ въ суммѣ 3.073.821 р. на вознагражденіе удѣльнаго вѣдомства взаимны выкупныхъ платежей съ крестьянъ имѣній государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ. Вопросъ этотъ разрѣшенъ министерствомъ финансовъ въ удовлетворительномъ смыслѣ на томъ основаніи, что отношенія казны къ удѣльному вѣдомству по выкупной операціи удѣльныхъ крестьянъ были тѣ же, какъ и къ помѣщикамъ, и удѣльному вѣдомству предоставлено закономъ право на полученіе всей причитавшейся за отошедшую крестьянамъ землю выкупной суммы съ тѣмъ лишь условіемъ, что, взаимны единовременной передачи этой суммы, уплата ея разсрочена на 49 лѣтъ. Высочайшій же манифестъ 3 ноября 1905 г. касается лишь разсчетовъ казны съ удѣльными крестьянами по слѣдующимъ въ казну платежамъ и, не относясь до установленнаго закономъ взаимнаго отношенія казны и удѣловъ, не освобождаетъ государственное казначейство отъ обязанности продолжать уплату установленной суммы удѣльному вѣдомству до полного ея возмѣщенія.

Эту же точку зрѣнія отстаивалъ представитель министерства финансовъ въ подкомиссіи, разсматривавшей смету департамента окладныхъ сборовъ, особенно упирая на то, что по смыслу Высочайше утвержденного 26 іюня 1863 г. мнѣнія Государственнаго Совета удѣльное вѣдомство освобождено отъ всякаго участія въ разсчетахъ казны съ удѣльными крестьянами по выкупнымъ платежамъ послѣднихъ.

Взглядъ министерства финансовъ на этотъ вопросъ не можетъ быть признанъ правильнымъ ни съ формальной стороны, ни по существу.

По мысли, положенной въ основу всей вообще выкупной операціи, казна является лишь передаточной инстанціею между помѣщиками, въ пользу которыхъ слѣдовали выкупныя ссуды, и крестьянами, обязанными возмѣстить эти ссуды выкупными платежами. Но на казну не предполагалось возлагать какихъ либо безвозвратныхъ расходовъ по выкупной операціи. Предполагалось напротивъ, что выкупная операція будетъ выполнена согласно установленному плану и что расходы и потери казны не достигнутъ значительныхъ размѣровъ и будутъ возмѣщены на счетъ того $1\frac{1}{2}\%$, который вносился крестьянами, въ составъ уплачиваемыхъ ими 6% съ выкупной ссуды, на составленіе запаснаго капитала выкупной операціи.

Эти предположенія, однако, не оправдались. Планъ выкупной операціи не былъ выполненъ и, независимо отъ сложенія значительныхъ суммъ недоимокъ, казна была вынуждена сначала на уменьшеніе первоначально установленнаго размѣра выкупныхъ платежей,

а затѣмъ на отмѣну ихъ до истеченія того срока, на который эти платежи были установлены.

Невозможность выполненія плана выкупной операціи не можетъ, само собою, имѣть слѣдствіемъ пересмотръ отношеній казны къ помѣщикамъ; но въ другомъ видѣ представляется вопросъ объ удѣльномъ вѣдомствѣ, какъ государственномъ установленіи, отношенія котораго къ казнѣ не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе обыкновенныхъ гражданскихъ законовъ.

Въ отношеніи этого вѣдомства имѣется основаніе признать казну исключительно передаточною инстанціею, не обязанною нести какихъ либо убытковъ ради неизмѣнности гражданского правоотношенія. Къ этому выводу имѣется и формальное основаніе въ самомъ текстѣ закона 23 іюня 1863 г., который возложилъ на казну обязанность уплачивать удѣльному вѣдомству ежегодно въ теченіе 49 лѣтъ причитающуюся съ удѣльныхъ крестьянъ сумму выкупныхъ платежей, взимая въ теченіе того же срока означенные платежи въ свою пользу. Такимъ образомъ измѣненіе срока, въ теченіе коего взимались платежи съ удѣльныхъ крестьянъ, создаетъ законный поводъ къ пересмотру тѣхъ отношеній, которыя установлены были въ 1863 г. между казною и удѣльнымъ вѣдомствомъ.

Еще болѣе серьезное основаніе къ отмѣнѣ дальнѣйшихъ взносовъ казны удѣльному вѣдомству по прекращенію платежей удѣльныхъ крестьянъ заключается въ томъ, что установленныя въ 1863 г. отношенія между казною и удѣльнымъ вѣдомствомъ оказались исключительно невыгодными для казны и выгодными для удѣльнаго вѣдомства.

Съ 1865 г., когда начались означенные расчеты, казна получила съ удѣльныхъ крестьянъ меньшую сумму, чѣмъ сама уплатила удѣльному вѣдомству, т. е. понесла ущербъ.

Этотъ ущербъ казны зависѣлъ не только отъ неисправности крестьянъ во взносовъ выкупныхъ платежей и вытекавшей отсюда необходимости слагать недоимки, понижать платежи и отмѣнять ихъ до срока. Условія расчетовъ казны съ удѣльнымъ вѣдомствомъ были исключительно невыгодны для казны потому, что послѣдняя передавала вѣдомству не только проценты роста (5) на выкупной капиталъ и причитающееся по расчету погашеніе $1\frac{1}{2}\%$ но и тѣ уплачиваемые крестьянами $1\frac{1}{2}\%$, которые должны были идти на покрытіе расходовъ и потерь по выкупной операціи: передача этой послѣдней части платежей вела къ неизбѣжной для казны потерѣ даже при точномъ выполненіи плана выкупной операціи.

Съ другой стороны удѣльное вѣдомство получило указанное $1\frac{1}{2}\%$ совершенно излишне. Никакихъ расходовъ по выкупной операціи оно не несло, никакія потери до него не касались. Эти излишне поступавшіе удѣльному вѣдомству $1\frac{1}{2}\%$ должны поэтому по справедливости засчитываться въ добавочное погашеніе долга казны удѣльному вѣдомству. Если же признать, что вѣдомство это получало ежегодно погашенія капитала не $1\frac{1}{2}\%$, а 1% , то долгъ казны долженъ былъ бы погаситься не въ 49, а въ 37 лѣтъ, т. е. еще въ 1902 году.

Такимъ образомъ оказывается, что казна не только не обязана

дальнѣйшими уплатами удѣльному вѣдомству, но напротивъ уже переплатила послѣднему крупныя суммы. Если даже признать возможнымъ не возбуждать вопроса объ этихъ переплатахъ, то дальнѣйшіе платежи казны удѣльному вѣдомству во всякомъ случаѣ должны быть прекращены.

На основаніи изложеннаго надлежало бы: вознагражденіе удѣльнаго вѣдомства взаимнѣ выкупныхъ платежей бывшихъ удѣльныхъ, дворцовыхъ и государевыхъ крестьянъ прекратить съ 1907 года.

Экспедиція заготовленія государственныхъ бумагъ, хотя и принадлежитъ казнѣ, но представляетъ изъ себя *чисто коммерческое предприятие*, находящееся въ особенно благоприятныхъ условіяхъ, равныхъ которымъ не имѣетъ ни одно другое предприятие, благодаря монопольному характеру заказовъ не только отъ государственныхъ учреждений (государственного банка, комиссія погашенія государственныхъ долговъ и т. п.), но и отъ частныхъ предприятий (печатаніе закладныхъ листовъ и облигацій земельныхъ банковъ и кредитныхъ обществъ, печатаніе акцій предприятий, обязанныхъ публичною отчетностью и т. п.).

Несмотря на указанное положеніе экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, непомерно высокія цѣны, которыя неблагоприятно отзываются на результатахъ другихъ государственныхъ учреждений (государственный банкъ споритъ относительно правильности назначенныхъ цѣнъ), и отсутствіе накладныхъ расходовъ, которые несутъ частныя предприятия (налоги, проценты по займамъ), прибыль экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ неудовлетворительна съ точки зрѣнія коммерческаго хозяйства.

Это видно изъ слѣдующей таблицы:

По балансамъ:

Капиталы:	¹ / ₁ . 1905 г.	¹ / ₁ . 1906 г.	¹ / ₁ . 1907 г.
	Въ тысячахъ рублей.		
Основной	3.955	3.955	3.955
Амортизаціонный	302	331	353
Строительный	938	938	1.213
Погашенія ссудъ	720	960	1.200
„ долговъ	574	574	574
Итого	6.489	6.758	7.295

По балансамъ.

	¹ / ₁ . 1905 г.	¹ / ₁ . 1906 г.	¹ / ₁ . 1907 г.
	Въ тысячахъ рублей.		
Общая прибыль выразилась	1.167	1.068	1.130
Что составляетъ	180/0	15,8 ⁰ /0	15,5 ⁰ /0
Фактическая прибыль казны составляетъ:			
Увеличеніе капитала	269	537	данныхъ нѣтъ
Дохода по росписи	460	194	440
Итого *)	729	731	
Что составляетъ по отношенію къ капиталу	11,2%	10,8%	

*) Разница, по всей вѣроятности, отчислена въ пользу администраціи экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ и другіе расходы. Безъ стѣска судить объ этомъ трудно.

Очевидно, что при значительномъ увеличеніи капиталовъ процентное отношеніе къ нимъ прибыли за 1906 г. будетъ еще меньше.

Само собою понятно, что, не имѣя никакихъ данныхъ, кромѣ балансовъ, невозможно сдѣлать обстоятельнаго заключенія относительно причинъ уменьшенія доходности экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ. Но даже изъ данныхъ балансовъ вытекаетъ, что расширеніе предпріятія, вызывающееся, быть можетъ, техническими соображеніями, является при настоящихъ условіяхъ хозяйства затратой едва ли производительной, такъ какъ, благодаря этому, доходъ казны не увеличивается, но наоборотъ уменьшается. А такъ какъ за 1906 г. изъ прибылей 1905 г. было отчислено на усиленіе предпріятія 537.000 р., независимо 200.000 р. на оборудованіе мастерскихъ; такимъ образомъ доходъ отъ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ можетъ быть свободно увеличенъ до 1.000.000 р.

Во всякомъ случаѣ, замаскированное ассигнованіе на капитальныя затраты экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ не должно имѣть мѣста въ эксплуатаціонныхъ смѣтахъ.

Кромѣ того по балансамъ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ въ пассивѣ, по счету „погашенія долговъ“, числится 574.087 р. 19 к. суммъ, отчисленныхъ изъ общихъ прибылей 1899, 1900 и 1901 гг. на погашеніе долга экспедиціи особенной канцеляріи по кредитной части. На послѣднюю сумму (574.087 р. 19 к.) съ успѣхомъ можетъ быть увеличена доходная смѣта особенной канцеляріи по кредитной части, по § 32, такъ какъ экспедиція заготовленія государственныхъ бумагъ безъ затрудненія можетъ эту сумму погасить изъ наличности по депозиту въ главномъ казначействѣ, показанной по балансу на 1 января 1907 г. въ 1.131.043 р. 99 к., если приметъ энергичныя мѣры къ уменьшенію задолженности заказчиковъ, показанной по тому же балансу въ суммѣ 1.097.548 р. 59 к., и болѣе успѣшному обороту по кладовой, гдѣ счетъ готовыхъ издѣлій выросъ вдвое.

Наконецъ, совершенно непонятно, какое отношеніе имѣетъ экспедиція заготовленія государственныхъ бумагъ къ издаваемой штабсъ-капитаномъ Лошкаревымъ „иллюстрированной классификаціи главнѣйшихъ сортовъ луговыхъ травъ“, для каковой цѣли выдана ссуда въ 2.974 р. 75 к.

ДОКЛАДЪ БЮДЖЕТНОЙ КОМИССИИ

О СМѢТѢ РАСХОДОВЪ ПО ГЛАВНОМУ УПРАВЛЕНІЮ НЕОКЛАДНЫХЪ СБОРОВЪ И КАЗЕННОЙ ПРОДАЖИ ПИТЕЙ.

М.М.,
§§, статьи
сметы и
предметъ
расходовъ.

№ 94. § 1. Содержаніе центральныхъ учреждений . . 677.401 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Вниманіе подкомиссiи остановилъ размѣръ штатовъ центрального управленія: крайнее увеличеніе ихъ могло имѣть основаніе, какъ временная мѣра при введеніи реформы; но въ настоящее время, когда дѣло установилось, вѣроятно, представляется возможнымъ произвести значительное уменьшеніе расходовъ по центральному управленію. Въ частности подкомиссiя указала на значительный составъ технической инспекціи, существованіе особыхъ ревизоровъ по счетной части, особо оплачиваемыхъ членовъ совѣта по казенной продажѣ питей, тогда какъ, признавая даже необходимость коллегіального обсужденія вопросовъ, совѣтъ можетъ состоять изъ лицъ, входящихъ въ его составъ по должности; въ равной мѣрѣ можетъ быть признана излишней должность геолога и незамѣщаемая за послѣднее время должность помощника начальника главнаго управленія. Между прочимъ подкомиссiя просила указать, имѣются ли еще незамѣщенные должности и поскольку главное управленіе разсчитываетъ въ будущемъ произвести сокращеніе своего штата. Было выражено также сомнѣніе въ необходимости Орловскаго отдѣла технического комитета.

Объясненія представителя вѣдомства не устраняютъ возникшихъ сомнѣній. Обиліе дѣла въ главномъ управленіи зависитъ, повидимому, отъ не вполне правильной его постановки: 1) завѣдываніе дѣломъ слишкомъ централизовано: главное управленіе исполняетъ и такія обязанности, которыя съ успѣхомъ могли бы выполняться мѣстными учреждениями: централизація эта нисколько не уменьшаетъ работы на мѣстахъ, а во многихъ случаяхъ усложняетъ работу и тамъ; 2) установившійся порядокъ дѣлопроизводства слишкомъ сложенъ и часто производится работа весьма малаго значенія. Переходя къ болѣе частному разбору объясненій начальника главнаго управленія, нельзя не замѣтить, что заявленіе объ обремененности служащихъ работою мало вяжется съ совмѣщеніемъ многими служащими занятій по управленію со службой въ

извѣнія
инспекціи.

въ другихъ мѣстахъ;—возможно указать на такіе случаи, какъ занятіе одновременно должности начальника отдѣленія и думскаго участковаго врача, техника технической инспекціи и городского техника и проч. Необходимо признать неправильнымъ одновременное существованіе и избытка работы, и незамѣщенныхъ штатныхъ должностей. Последнее влечетъ еще большее увеличеніе работы служащихъ. Признавая важность точныхъ статистическихъ работъ, нельзя не указать на переполненіе изданій главнаго управленія излишнимъ матеріаломъ, на изданіе часто работъ весьма и весьма малаго значенія (сборники картограммъ, таблицъ поступленія акциза и проч.). Конечно, это развитіе работъ чисто статистическаго характера вызываетъ и потребность въ большомъ штатѣ счетнаго отдѣла и ревизоровъ по счетной части.

Трудно признать необходимость въ членахъ совѣта по казенной продажѣ питей, сверхъ лицъ входящихъ (или могущихъ быть включенными) въ него по занимаемымъ должностямъ; исключеніе ихъ не нарушило бы коллегіальности обсужденія вопросовъ и не уменьшило бы независимости. Должность геолога главнаго управленія въ настоящее время совершенно потеряла значеніе, такъ какъ мѣста для казенныхъ винныхъ складовъ уже вполне опредѣлены, во всѣхъ этихъ пунктахъ имѣются всѣ данныя о возможности того или другого способа водоснабженія. Что касается до состава технической инспекціи, то, не говоря о томъ, что большинство состоящихъ въ ней имѣютъ много постороннихъ занятій, работа инспекціи часто не вызывается ходомъ дѣла.

Существованіе орловскаго отдѣла техническаго комитета также не можетъ быть признано оправдываемымъ пользой дѣла; при сосредоточеніи ремонта снарядовъ безспорно этотъ ремонтъ обходился бы дешевле и это сбереженіе съ избыткомъ покрывало бы нѣкоторое увеличеніе издержекъ по перевозкѣ.

извѣнія
мѣста.

По всѣмъ этимъ вопросамъ тайный совѣтникъ Новицкій далъ слѣдующія объясненія.—Хотя дѣло казенной продажи питей и можно считать налаженнымъ, но размѣры столь сложной казенной операціи вызываютъ необходимость значительнаго развитія работъ сего центрального управленія; работа управленія въ данное время не уменьшается, а растетъ, и штатъ далеко не можетъ быть признанъ большимъ. Въ частности составъ технической инспекціи едва успѣваетъ выполнить возлагаемая на него работы: во многихъ мѣстахъ окончательные расчеты по постройкамъ и оборудованіе еще не закончены, и по этимъ работамъ все дѣлопроизводство лежитъ на технической инспекціи; на ней же лежитъ провѣрка всѣхъ смѣтъ и отчетовъ по ремонтнымъ работамъ, равно и опредѣленіе цѣлесообразности представленій мѣстныхъ управленій по техническимъ вопросамъ.

Существованіе орловскаго отдѣленія техническаго комитета, который, какъ и петербургскій, несетъ функціи по удовлетворенію нуждъ акцизнаго дѣла, вызывается не только условіями удобства, но и экономическими соображеніями; акцизные управленія по снабженію и ремонту всѣхъ снарядовъ и аппаратовъ по акцизному дѣлу распределены между двумя пунктами: орловскимъ и петербургскимъ;

Объясненія
вѣдомства.

сосредоточеніе въ одномъ пунктѣ вызвало бы излишніе расходы по передвиженію, а сбереженія въ организаціи дѣла не дало, такъ какъ пришлось бы расширить дѣло въ избранномъ пунктѣ.

Совѣтъ по казенной продажѣ при той громадной отвѣтственности, которая лежитъ на главномъ управленіи, представляется учрежденіемъ, которое необходимо сохранить; это есть органъ вполнѣ независимый отъ главнаго управленія, и функціи его значительно расширяются требованіями дѣла. Назначеніе въ совѣтъ членовъ, сверхъ входящихъ въ него по должности, необходимо, такъ какъ они назначаются изъ бывшихъ управляющихъ акцизными сборами и вносятъ въ разсмотрѣніе вопросовъ опытъ своей дѣятельности. Не можетъ быть признана излишней и должность геолога, такъ какъ вопросъ водоснабженія при казенной винной операціи играетъ значительную роль. Что касается до незамѣщенія должности помощника начальника главнаго управленія, то таковое необходимо считать временнымъ, такъ какъ ростъ дѣла сильно прогрессируетъ и возможно, что вскорѣ необходимость заставить ее замѣстить; кромѣ нея въ настоящее время не замѣщены еще должности: личнаго секретаря начальника главнаго управленія и секретаря отдѣла неокладныхъ сборовъ; но не въ силу ихъ излишества, а въ силу недостатка суммъ на удовлетвореніе содержаніемъ канцелярскихъ служителей главнаго управленія и необходимости восполненія этого недостатка экономіей отъ незамѣщенія нѣкоторыхъ должностей. Отчетность главнаго управленія по отдѣлу казенной продажи представляетъ собой весьма значительный трудъ, направленіе этой отчетности, указаніе на мѣстахъ,—все это заставляетъ признать весьма необходимымъ существованіе особыхъ агентовъ управленія, вполнѣ авторитетныхъ въ своемъ дѣлѣ, каковыми и являются ревизоры по счетной части.

Предложенія
подкомиссіи.

Въ виду изложеннаго, подкомиссія полагаетъ, что чрезмѣрность штата главнаго управленія представляется несомнѣнною. Подробное обсужденіе вопроса, вѣроятно, укажетъ на возможность и такихъ сокращеній этого штата, которыя нынѣ подкомиссія не предвидитъ. Пока настоятельно необходимо, чтобы министерство финансовъ озаботилось пересмотромъ означенныхъ штатовъ. Нынѣ же подкомиссія полагаетъ необходимымъ ограничиться исключеніемъ кредитовъ на незамѣщенные должности, всего въ суммѣ 12.700 р., къ чему не должно встрѣтиться никакихъ формальныхъ препятствій.

М.М.
§§, статьи и
предметъ
расходовъ.

№ 95. § 2. Содержаніе мѣстныхъ учреждений. . . 18.894.061 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Со времени введенія казенной продажи питей, съ установленіемъ нормальнаго хода дѣла работа акцизнаго надзора значительно уменьшилась, по мнѣнію членовъ подкомиссіи, не только по сравненію съ работой во время введенія монополіи, но даже и съ работою, лежавшею на акцизномъ надзорѣ до реформы; почему было бы послѣдовательно произвести сокращеніе штатовъ мѣстныхъ управленій до размѣра 1894 г.; во всякомъ случаѣ нельзя ограничиваться намѣченнымъ главнымъ управленіемъ сокращеніемъ на 800.000 р. въ срокъ 3—4 лѣтъ.

ображенія
подкомиссіи.

Подкомиссія остановилась и на вопросѣ о возможности уничтоженія корчемной стражи и особыхъ чиновниковъ по вывозу за границу предметовъ, обложенныхъ акцизомъ, и переложенія обязанностей этихъ двухъ организацій на пограничную стражу и чиновъ таможеннаго вѣдомства.

Увеличеніе расходовъ по содержанію акцизнаго надзора со времени введенія казенной продажи питей настолько велико (съ 11.000.000 р. до 19.000.000 р.), что могло бы быть оправдано лишь значительнымъ увеличеніемъ его работы. Между тѣмъ такое увеличеніе представляется, по мнѣнію подкомиссіи, совершенно недоказаннымъ. Напротивъ многія обязанности, лежавшія ранѣе на акцизномъ надзорѣ, либо вовсе отпали, либо сократились. Такъ надзоръ за винокурениемъ утратилъ нынѣ большую часть своего значенія: никуда, кромѣ казны, сбытъ спирта нельзя и вѣроятность злоупотребленій заводчиковъ со спиртомъ весьма не велика. Выдача патентовъ на торговлю виномъ съ введеніемъ монополіи крайне сократилась, а во многихъ участкахъ и вовсе прекратилась. Почти отпала въ настоящее время обязанность акцизнаго надзора по наблюденію за частною торговлею спиртными напитками, которая была сопряжена съ различными злоупотребленіями, едва ли возможными въ казенныхъ винныхъ лавкахъ. Наконецъ, корчемная торговля виномъ, доставлявшая ранѣе акцизному надзору много заботъ, теперь почти вовсе не преслѣдуется.

Что касается до новыхъ обязанностей акцизнаго надзора, то онѣ вовсе не отличаются сложностью. Расчеты съ винокуренными заводами приходится производить въ небольшомъ числѣ. Наблюденіе за винными лавками едва ли можетъ доставлять штатному акцизному надзору серьезныя затрудненія. Что же касается до разрѣшенія споровъ между винокуренными заводами и ректификаторами, то къ предположенію, будто эти споры возникаютъ часто и что разрѣшеніе ихъ затруднительно, не имѣется достаточныхъ основаній.

До какихъ предѣловъ дошло излишество акцизнаго надзора видно изъ того, что во многихъ участкахъ помощниковъ акцизныхъ надзирателей имѣется всего десятка по три винныхъ лавокъ или 1—2 склада и 20—30 лавокъ. Къ этому необходимо прибавить, что дѣятельность акцизнаго надзора обставлена многими формальностями, по существу дѣла излишними, и что въ акцизномъ вѣдомствѣ болѣе, чѣмъ гдѣ либо, развита система недоувѣрія къ своимъ чиновникамъ, требующая послѣдовательной перевѣрки дѣйствій одного чиновника цѣлымъ рядомъ другихъ. Если отрѣшиться отъ устарѣлыхъ формальностей и не доводить до крайности ревизіонныя обязанности чиновниковъ, то работа по акцизному вѣдомству сократится весьма значительно.

Уясненія
вѣдомства.

Тайный совѣтникъ Новицкій указаль на ошибочность мнѣнія о сокращеніи работы для чиновъ мѣстныхъ акцизныхъ управленій; характеръ работъ ихъ нѣсколько видоизмѣнился, но не уменьшилось количество работъ;—если въ настоящее время упростился надзоръ за производствомъ на винокуренныхъ заводахъ, то увеличилась работа по пріему сырого спирта въ казну и сдачѣ его ректификаціи,

Объясненія
вѣдомства.

пріемкѣ ректификованнаго спирта и сдачѣ его администраціи складовъ; въ этихъ обоихъ случаяхъ лица акцизнаго надзора являются нейтральными судьями между заинтересованными сторонами сдатчиковъ и пріемщиковъ.

Надзоръ за казенными винными лавками представляется много болѣе сложнымъ, чѣмъ за частными питейными заведеніями, посѣщеніе которыхъ вѣнялось въ обязанность не болѣе 1 раза въ полугодіе; казенныя винныя лавки посѣщаются не менѣе 1 раза въ мѣсяцъ и ихъ ревизію можно сравнить съ ревизіей прежнихъ складовъ оплаченнаго акцизомъ вина; но этихъ складовъ существовало сотни, а казенныхъ винныхъ лавокъ болѣе 28.000.

Министръ финансовъ принимаетъ мѣры къ сокращенію штатовъ, гдѣ это представляется возможнымъ; но въ данное время, когда въ цѣляхъ огражденія интересовъ казны пришлось усилить лицами акцизнаго надзора штатъ сборщиковъ денегъ, чтобы уменьшить скопляющіяся въ казенныхъ лавкахъ суммы и тѣмъ понизить шансы экспроприаций, не представляется возможнымъ производить какія либо сокращенія штатовъ. Что у насъ расходы по взиманію косвенныхъ налоговъ не преувеличены, доказывается сравненіемъ съ иностранными государствами: у насъ размѣръ расхода не превышаетъ $2\frac{1}{2}\%$ суммы налоговъ, въ то время какъ этотъ процентъ въ другихъ государствахъ: въ Англіи 3% , Франціи 4% , Германіи 6% .

Невозможно также согласиться съ мнѣніемъ объ излишествѣ корчемной стражи и чиновъ министерства финансовъ, вѣдающихъ досмотромъ предметовъ обложенныхъ акцизомъ, при вывозѣ ихъ за границу. Функции первой вполне отличны отъ пограничной стражи: она составляетъ какъ бы вторую линію охраны границы и наблюдаетъ исключительно за неводвореніемъ спиртныхъ напитковъ; только благодаря дѣятельности однѣхъ этихъ стражъ водвореніе изъ за границы спиртныхъ напитковъ бываетъ въ самомъ ничтожномъ количествѣ. Акцизные чиновники въ таможенныхъ несутъ обязанности чиновъ таможни по дѣламъ, требующимъ специальныхъ знаній; они назначаются только въ тѣхъ пунктахъ, чрезъ которые разрѣшенъ выпускъ за границу предметовъ, обложенныхъ акцизомъ.

Предложенія
подкомиссіи.

Руководствуясь вышеизложенными соображеніями и имѣя въ виду, что только сокращеніе кредитовъ, ассигнуемыхъ на акцизный надзоръ, можетъ побудить министерство фин. предпринять необходимыя преобразованія, подкомиссія не находитъ возможнымъ ограничиться тѣмъ незначительнымъ сокращеніемъ расхода, которое обѣщано финансовымъ вѣдомствомъ, начиная съ 1908 г. и полагаетъ, что въ этомъ сокращеніи надо идти гораздо далѣе—по возможности до нормъ, существовавшихъ до введенія казенной монополіи. А чтобы положить начало этому дѣлу, подкомиссія полагаетъ нынѣ же сократить расходъ (по расчету на 2-ое полугодіе) на 500.000 р.

Подкомиссія не можетъ согласиться съ доводами за сохраненіе какъ отдѣльной корчемной стражи, такъ и особыхъ чиновниковъ министерства финансовъ по вывозу за границу предметовъ, обложенныхъ акцизомъ, и считаетъ нужнымъ указать министерству финансовъ на необходимость детальнаго обсужденія этого вопроса.

№ 97. § 4. Разные расходы по управлению.

Ст. 1. Технические и другие специальные расходы
акцизного ведомства 237.000 р.

Хотя расходъ по ст. 1 этого § и опредѣленъ по трехлѣтней сложности, но въ виду паденія этого расхода за послѣднѣе принятые въ расчетъ годы, подкомиссія полагала, что слѣдовало бы исчислить кредитъ въ суммѣ расхода послѣдняго года, т. е. въ суммѣ 200.000 р.

На это тайный совѣтникъ Новицкій пояснилъ, что за прошлый 1906 г. расходъ по этой статьѣ, опредѣленный въ суммѣ 250.000 р., превзошелъ въ дѣйствительности эту сумму, вслѣдствіе большихъ затратъ на вооруженіе сидѣльцевъ казенныхъ винныхъ лавокъ, сборщиковъ и стражниковъ, и что сократить кредитъ по указанному смѣтному подраздѣленію (237.000) р. не представляется возможнымъ.

Въ виду того, что, какъ видно изъ объясненій тайнаго совѣтника Новицкаго, суммы, отпускаемая по ст. 1, идутъ частью не по прямому назначенію, такъ какъ вооруженіе сидѣльцевъ нельзя отнести къ техническимъ и специальнымъ расходамъ ведомства, то подкомиссія признала нужнымъ ограничить ассигнованіе по этой статьѣ низшей цифрой въ трехлѣтіе, т. е. 200.000 р., сокративъ испрашиваемую сумму на 37.000 р.

№ 98. § 5. Пособія по разнымъ случаямъ.

Ст. 1. Александровскому комитету о раненыхъ . 646.000 р.

Отчисленіе изъ доходовъ по косвеннымъ налогамъ въ распоряженіе Александровскаго комитета о раненыхъ, по мнѣнію членовъ подкомиссии, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ, если смотрѣть на это отчисленіе, какъ на вычетъ изъ наградныхъ чинамъ акцизнаго надзора, то оно и должно быть отнесено на счетъ дополнительнаго вознагражденія, замѣниващаго процентное вознагражденіе, а не составлять дополнительнаго расхода.

Тайный совѣтникъ Новицкій указалъ, что при измѣненіи существовавшаго порядка процентнаго вознагражденія лицамъ надзора былъ поднятъ вопросъ о прекращеніи взноса въ кассу Александровскаго комитета о раненыхъ, но по почину предсѣдателя Александровскаго комитета о раненыхъ великаго князя Михаила Николаевича Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ производить пособіе комитету изъ доходовъ по косвеннымъ налогамъ по прежнему расчету.

Вопросъ о пособіи Александровскому комитету о раненыхъ изъ доходовъ по главному управленію безспорно долженъ быть рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что если и признать право комитета на продолженіе пособія послѣ уничтоженія процентнаго вознагражденія чинамъ акцизнаго надзора, то это пособіе и должно производиться

Предложенія
подкомиссiи. изъ добавочнаго вознагражденiя, замѣнившего собой процентное вознагражденiе. Поэтому необходимо въ ближайшемъ же времени пересмотрѣть дѣйствующiй законъ.

Статьи смѣты
и предметъ
расходовъ. Ст. 2. Чиновникамъ вѣдомства главнаго управленiя неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, ихъ вдовамъ и сиротамъ, а также постороннимъ лицамъ за особыя заслуги по акцизному дѣлу и т. п. 190.300 р.

Объясненiя
вѣдомства. Относительно исчисленiя ассигнованiя по ст. 2 § 5 и порядка расходования этой суммы, тайный совѣтникъ Новицкiй пояснилъ, что сумма въ 190.300 р. фиксирована Государственнымъ Совѣтомъ, какъ результатъ отчисленiй дробей копѣйки при прежнихъ расчетахъ процентнаго вознагражденiя по 5-ти лѣтней сложности. Сумма эта какъ и прежнiя отчисленiя дробей копѣйки, идетъ на наградныя чинамъ центральныхъ управленiй, пособiя въ экстренныхъ случаяхъ и проч.

ММ,
§§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ. № 100. § 7. Расходы акцизныхъ управленiй по казенной продажѣ питей.
Ст. 3. Награды и пособiя вольнонаемнымъ служащимъ по казенной продажѣ питей, а также чинамъ министерства финансовъ и внутреннихъ дѣлъ за особые труды по казенной продажѣ питей 1.270.000 р.

Соображенiя
подкомиссiи. При разсмотрѣнiи ассигнованiя по этому параграфу члены подкомиссiи остановились на ст. 3, ассигнованiе по которой значительно можетъ быть сокращено: вознагражденiя лицъ акцизнаго надзора и высшихъ служащихъ по казенной продажѣ настолько значительны, что въ ежегодныхъ наградахъ, составляющихъ какъ бы увеличенiе окладовъ, надобности быть не можетъ.

Объясненiя
вѣдомства. Тайный совѣтникъ Новицкiй указалъ, что изъ суммъ по этой статьѣ возможно исключить средства, отпускаемыя въ награду чинамъ полиции за ея содѣйствiе акцизному надзору; что касается другихъ категорiй наградныхъ, то ихъ уничтоженiе не можетъ быть признано желательнымъ. Наградныя деньги выдаются въ опредѣленныхъ размѣрахъ, во все время дѣйствiя винной монополiи чинамъ акцизнаго надзора черезъ годъ и вольнонаемнымъ служащимъ ежегодно и составляютъ, такимъ образомъ, постоянную часть ихъ содержанiя. Отмѣна выдачи такихъ денегъ, особенно въ настоящее время, когда всѣ предметы первой необходимости чрезвычайно вздорожали, была бы для получающихъ ихъ лицъ большимъ лишенiемъ.
Опредѣленная статьей сумма въ среднемъ распредѣляется такъ: чины акцизнаго надзора до 500.000 р., служащiе по казенной продажѣ до 400.000 р., сидѣльцы казенныхъ винныхъ лавокъ и рабочiе въ складахъ до 120.000 р., пособiя рабочимъ, потерпѣвшимъ увѣчья при работѣ, до 100.000 р., остальное, около 150.000 р., идетъ на чиновъ полиции.

Ассигнованiя по этой статьѣ обосновываются ст. 23 устава объ акцизныхъ сборахъ.

Находя излишней и даже несоответствующей смыслу закона выдачу постоянных наградъ акцизному надзору и служащимъ по казенной продажѣ вина, въ виду весьма крупнаго размѣра получаемаго ими содержанія, подкомиссія полагаетъ оставить въ этой статьѣ только 270.000 р. на вознагражденіе рабочихъ и низшихъ служащихъ, а 1.000.000 р. изъ смѣты исключить.

№ 101. § 8. Постройка, ремонтъ, приспособленіе зданий, приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, оборудованіе заводовъ и складовъ 2.815.000 р.

Не имѣя въ рукахъ соображеній о степени нужды въ тѣхъ или иныхъ дополнительныхъ постройкахъ и въ измѣненіи оборудованія складовъ, подкомиссія не можетъ не остановить своего вниманія на нѣкоторыхъ деталяхъ приложенныхъ къ смѣтѣ вѣдомостей, къ этому параграфу относящихся. Изъ нихъ видна далеко не равная и не могущая быть объясненной разностью цѣнъ на строительныя работы и размѣромъ построекъ расцѣнка такихъ, напримѣръ, сооружений, какъ навѣсы для нагрузки вина и другихъ.

Данныя по исчисленной стоимости навѣсовъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1. Царицынскій складъ	10.000 р.
2. по Воронежской губерніи . . .	9.000 .
3. „ Екатеринославской	4.209 „
4. „ Самарской	3.333 „
5. „ Харьковской	1.550 „
6. „ Калишской	1.600 „
7. „ Гродненской	1.648 „
8. „ Оренбургской	3.861 „
9. „ Орловской	4.500 „
10. „ Подольской	2.000 „

Врядъ ли можетъ быть настоящей нужды въ устройствѣ мусоросжигательныхъ печей, сараевъ особыхъ для храненія легко воспламеняющихся веществъ и друг.; точно также едва ли вызывается необходимостью широкая замѣна деревянныхъ корытъ желѣзными, устройство транспортеровъ, приобрѣтеніе особыхъ дорого стоящихъ сосудовъ для воспламеняющихся веществъ, водомѣровъ и пр. Особенно, если принять во вниманіе, что веществъ легковоспламеняющихся находится въ складахъ въ весьма незначительномъ количествѣ, что транспортеры далеко не удачное примѣненіе къ работамъ въ складахъ, что врядъ ли въ 5—6 лѣтъ могли деревянные корыта придти въ полную негодность, когда только и могла быть допущена ихъ замѣна желѣзными. Въ виду этихъ данныхъ, едва-ли, можно признать, чтобы дѣло устройства и оборудованія складовъ велось повсемѣстно съ соблюденіемъ должной экономіи: въ однѣхъ губерніяхъ экономія соблюдается, быть можетъ, въ большей даже мѣрѣ, чѣмъ вызывается интересами дѣла, въ другихъ тѣ же самые расходы производятся въ гораздо болѣе широкомъ масштабѣ. Какого либо измѣненія въ кредитѣ подкомиссія не считаетъ однако возможнымъ предложить, такъ какъ кредитъ уже самымъ вѣдомствомъ сокращенъ почти на 600.000 р.

Объясненія
вѣдомства.

Тайный совѣтникъ Новицкій указалъ, что суммы испрашиваются въ предѣлахъ необходимости, что въ дѣйствительности потребно значительно большее ассигнованіе для приведенія во всѣхъ губерніяхъ складовъ въ соотвѣтствіе съ потребностью времени. По исчисленіямъ акцизныхъ управленій, на строительныя надобности по винной монополіи потребуется въ 1907 г. расходъ въ 1.396.898 р. и только во избѣжаніе обремененія бюджета такимъ крупнымъ кредитомъ въ смѣту внесено на указанныя надобности всего лишь 800.000 р., т. е. кредитъ сокращенъ противъ исчисленій акцизныхъ управленій почти на 600.000 р.

№ 76,
§§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 102. § 9. Содержаніе мѣстъ выдѣлки и продажи спирта и вина.
Ст. 4. Винныя лавки 26.940.394 р.

Сображенія
подкомиссіи.

Такъ какъ по ст. 4 этого § испрашивается значительное увеличеніе ассигнованія по оплатѣ личнаго состава, то у членовъ подкомиссіи возникъ вопросъ, насколько это увеличеніе вызывается дѣйствительною необходимостью и насколько оправданіе этого увеличенія цѣлями охраны сидѣльцевъ казенныхъ лавокъ можетъ быть признано правильнымъ.

Признавая настоятельно необходимымъ охрану казеннаго имущества и служащихъ по казенной продажѣ вина, подкомиссія не можетъ, однако, не обратить вниманія на совершенную ненормальность того положенія, что несмотря на громадное увеличеніе издержекъ на полицію, послѣдняя вовсе не привлекается къ охранѣ казенныхъ винныхъ лавокъ и сборщиковъ.

Остановливаясь засимъ на общемъ вопросѣ, можетъ ли быть признана правильною существующая система розничной продажи казеннаго вина, подкомиссія находила, что система эта страдаетъ крупными недостатками. Сокращеніе числа мѣстъ открытой продажи вина и урегулированіе этой торговли сопровождаются крайнимъ развитіемъ корчемства, преслѣдованіе котораго представляетъ особыя трудности нынѣ, когда заинтересованность въ этомъ дѣлѣ частныхъ лицъ почти отпала. Нельзя не отмѣтить также значительную дороговизну содержанія казенныхъ винныхъ лавокъ, исключаящую возможность открытія ихъ въ числѣ, опредѣляемомъ въ точномъ соотвѣтствіи съ размѣрами потребленія вина. Подкомиссія признавала поэтому желательнымъ, чтобы вопросъ о розничной торговлѣ виномъ былъ подвергнутъ самому тщательному изслѣдованію.

Объясненія
вѣдомства.

Тайный совѣтникъ Новицкій пояснилъ, что увеличеніе испрашивается въ виду необходимости увеличенія числа сборщиковъ, снабженія стражниками и сборщиковъ, нанимаемыхъ артелями, на что артелямъ до сихъ поръ средствъ не отпускалось, увеличенія числа подручныхъ и проч.; все это вызывается крайней необходимостью оградить казенныя лавки отъ ограбленія путемъ болѣе частаго отбора денегъ, обезопасить и самый контингентъ лицъ, отбирающихъ выручки. Испрашиваемая сумма врядъ ли достаточна для полнаго удовлетворенія нужды въ усиленіи охраны; министерство финансовъ не допускаетъ въ настоящее время скопленія выручки свыше 500 руб.,

Объясненія вѣдомства. что значительно повышаетъ число объѣздовъ сборщиковъ и акцизнаго надзора въ цѣляхъ отбора денегъ; въ видахъ же того, что за 1906 г. число убитыхъ и увѣчныхъ свыше 100 чел., огражденіе своихъ агентовъ министерство финансовъ считаетъ настоятельной необходимостью.

Предложенія подкомиссіи. Предполагаемое вѣдомствомъ увеличеніе расхода въ 1.500.000 р. подкомиссія полагаетъ сократить, по крайней мѣрѣ, на половину, исключивъ изъ смѣты 750.000 р.

Статья смѣты и предметъ расходовъ. Ст. 5. Химическія лабораторіи 116.800 р.

Соображенія подкомиссіи. Ассигнованіе по ст. 5 параграфа возбудило вопросъ о необходимости существованія трехъ центральныхъ лабораторій въ то время, какъ существуютъ лабораторіи при каждомъ губернскомъ акцизномъ управленіи; тѣмъ болѣе, что въ данное время всѣ существенные вопросы технической организациі дѣла, которые возникали при введеніи системы, уже разрѣшены.

Если при введеніи казенной продажи признавали возможнымъ обходиться одной центральной лабораторіей, лабораторіи же мѣстныхъ управленій признавать лишними, то въ настоящее время вполне основательнаго оборудованія мѣстныхъ лабораторій и правильнаго хода въ нихъ дѣла, необходимо признать вполне возможнымъ обходиться одной центральной лабораторіей. Ея задачи не должны лежать въ постоянномъ повтореніи анализовъ губернскихъ лабораторій, какъ то дѣлается теперь, а только время отъ времени въ провѣркѣ ихъ, что можетъ быть выполнено неувеличеннымъ штатомъ одной лабораторіи. Не могутъ вызвать увеличенія штата и научныя изысканія о лучшей постановкѣ способовъ производства.

Объясненія вѣдомства. Тайный совѣтникъ Новицкій указалъ на то, что дѣло надзора за химической стороной производства поставлено образцово, исключительно благодаря принятой организациі, что сокращеніе числа центральныхъ лабораторій не дастъ сокращенія расходовъ, такъ какъ уменьшить только число завѣдывающихъ, штатъ же служащихъ для выполненія задачъ придется сохранить, оплата же разъѣздовъ для указаній на мѣстахъ, оплата посылокъ и проч. значительно возрастеть и не дастъ сбереженій въ расходахъ; лабораторіи кромѣ постоянныхъ наблюденій и провѣрки работъ мѣстныхъ лабораторій часто рѣшаютъ вопросы научные, вызываемые совершенствованіемъ дѣла, даютъ заключенія о новыхъ аппаратахъ, новыхъ приѣмахъ работы и проч.

Предложенія подкомиссіи. Въ виду высказанныхъ подкомиссіей соображеній, она полагаетъ, что въ ближайшемъ времени число центральныхъ лабораторій можетъ быть сокращено.

ЖМ,
§§, статьи
смыты и
предметъ
расхода.

Соображенія
подкомиссiи.

№ 104. § 11. Заготовка и доставка спирта, а также
приготовление вина 128.936.000 р.

При разсмотрѣнiи этого параграфа возникъ вопросъ, насколько установленный способъ заготовки спирта, исключительно по разверсткѣ, обезпечиваетъ интересы казны и не является ли онъ причиною постоянного повышенiя цѣны на сырой спиртъ. Принятый порядокъ опредѣленiя цѣны на разверсточный спиртъ ведетъ къ тому, что совершенно уничтожаетъ всякій импульсъ къ улучшенiю техники производства и его удешевленiю, такъ какъ улучшение техники должно вести къ пониженiю платы за спиртъ; обратно—всякая ненормальность постановки дѣла влечетъ къ повышенiю цѣны и, слѣдовательно, къ выгодамъ производства. Если за послѣднiе годы и можно было замѣтить повышенныя цѣны на торгахъ, то это исключительно вызывалось всей политикой министерства по отношенiю къ винокуренной промышленности,—боязнъ перепроизводства вела къ стѣсненiю увеличенiя выкурки, а высокiя цѣны на разверстку заставляли многiе заводы ограничиваться величиной разверстки и не прибѣгать къ часто безрезультатнымъ ходатайствамъ объ увеличенiи выкурки. Эта политика естественно въ связи съ тѣмъ ростомъ потребления, который былъ въ послѣднiе годы, привела къ полному истощенiю запасовъ; а само министерство финансовъ во время, хотя вопросъ объ этомъ былъ поднятъ еще въ 1892 г. (московскiй сѣздъ винокуренныхъ заводчиковъ, признававшiй необходимымъ спиртовые элеваторы для регулированiя цѣны на спиртъ), не сочло возможнымъ обезпечить себя спиртовымъ запасомъ въ большихъ размѣрахъ, устроивъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ Россiи спиртохранилища.

Объясненiя
вѣдомства.

Тайный совѣтникъ Новицкiй указалъ, что отказаться отъ заготовки спирта посредствомъ разверстки нельзя, такъ какъ только способъ разверстки даетъ возможность приобрѣтать спиртъ непосредственно отъ производителей его; крупные торги повели бы, навѣрно, къ скупкѣ спирта спекулянтами и сильному поднятiю цѣны, что и замѣчалось послѣднiе годы до измѣненiя системы заготовки. Средняя цѣна за прошлый годъ 76,98 к. за ведро, внесенная въ смѣту, должна быть повышена для Европейской Россiи до 80,72 к., такъ какъ неурожай во многихъ губернiяхъ повлекъ значительное поднятiе цѣны. Вмѣсто вѣдомости разверстки по губернiямъ съ цѣнами, которыя были назначены на разверсточный спиртъ, поставлявшiйся для операцiй 1906 г., будетъ доставлена такая же вѣдомость съ цѣнами, фактически данными заводчикамъ за разверсточный спиртъ на текущiй 1907 годъ.

Значительное увеличенiе ассигнованiя по этому параграфу обусловливается не только необходимостью оплаты спирта, поступившаго въ прошломъ году за счетъ текущаго года, въ виду потребления, превысившаго предположенiе, но и предположеннымъ повышенiемъ потребления въ текущемъ году. Предположенiе о повышенiи потребления оправдывалось имѣющимися данными за три первыхъ мѣсяца года и по сравненiю съ прошлымъ годомъ за такiе же три мѣсяца потребление дало превышенiе на 5,8%. Однако предварительныя

Обясненія
вѣдомства.

(кассовыя) данныя за апрѣль мѣсяцъ даютъ другую картину: въ результатѣ 4-хъ мѣсяцевъ потребление оказывается не увеличившимся противъ 1906 г., а даже уменьшившимся, поэтому при исчисленіи какъ расходовъ на заготовку спирта, такъ и доходовъ отъ продажи его нельзя основываться на данныхъ первыхъ трехъ мѣсяцевъ нынѣшняго года, и увеличеніе потребления не можетъ быть предположено болѣе, чѣмъ въ половину того, какое опредѣлялось по даннымъ за январь и мартъ.

Истощеніе запасовъ спирта, стремленіе къ повышенію потребления заставило министерство финансовъ прибѣгнуть къ экстреннымъ мѣрамъ—полученію разрѣшенія на право ввоза спирта изъ-за границы и употребленію на нужды казенной винной операціи паточнаго спирта, измѣнивъ для послѣдняго условія испытанія. Пока закупки спирта внѣ имперіи не производились, но, въ виду возможности сильнаго поднятія цѣнъ на спиртъ для Сибири мѣстными заводами и истощенія запасовъ въ Европейской Россіи, возможно, что представится потребность во ввозѣ спирта изъ-за границы и Манджуріи. По предположеніямъ смѣтнымъ необходимо на годъ 83.000.000 ведеръ, запасы на 1 марта даютъ 75.000.000; такимъ образомъ выкурка мая и сентября едва покроетъ потребность смѣтнаго исчисленія.

Предложенія
подкомиссіи.

Въ видахъ упорядоченія вопроса о заготовкѣ спирта подкомиссія признаетъ нужнымъ указать на настоятельную необходимость пересмотра вопроса о системѣ заготовки спирта.

Согласно сообщенія т. с. Новицкаго, по потребленію первыхъ трехъ мѣсяцевъ текущаго года, можно было бы ожидать увеличенія годового потребления на 5,6⁰/₀, т. е. на 4.620.000 вед., что потребовало бы приобрѣтенія сверхъ предположеннаго еще 5.013.000 вед. сырого спирта; приобрѣтеніе этого количества, а равно повышеніе цѣны за разверсточный спиртъ, которое опредѣлилось нынѣ въ цифрѣ средней 83,82 к., вмѣсто предположенной по смѣтѣ 76,98 к., вызывало бы надобность дополнительнаго ассигнованія 7.231.569 р., къ которымъ слѣдуетъ прибавить расходы по ректификаціи прибрѣтаемаго дополнительнаго спирта, его перевозкѣ, приготовленію изъ него вина, что можетъ быть исчислено въ суммѣ 1.559.282 р.; всего за округленіемъ потребно было бы по даннымъ за январь—мартъ дополнительнаго ассигнованія по § 11—8.790.000 р. Имѣя однако въ виду неблагоприятные результаты продажи вина за апрѣль (отчасти впрочемъ, объясняющіеся тѣмъ, что первыя три недѣли этого мѣсяца пришлось на постъ) и принимая во вниманіе то обстоятельство, что у вѣдомства имѣется еще запасный кредитъ въ 4.000.000 р., надобность въ которомъ значительно сократится, если будетъ принято въ расчетъ какъ увеличеніе потребления, такъ и повышеніе цѣнъ, было бы достаточно ассигновать по § 11 только 3.910.000 р.,—т. е. половину всей суммы, которая потребовалась бы для покрытія расходовъ, вызванныхъ указанными измѣненіями цѣны и размѣра потребления.

№№, §§ статьи
сметы и
предметы
расходовъ.
Предложенія
подкомиссiи.

№ 105. § 12. Перевозка вина 16.837.000 р.

На перевозку въ казенныя винныя лавки вина, приготовленнаго сверхъ исчисленнаго въ сметѣ, потребовалось бы, по расчету увеличенія потребленія, опредѣлившагося за январь—мартъ, дополнительная сумма въ размѣрѣ за округленіемъ 948.000 руб. Нынѣ въ виду дополнительныхъ свѣдѣній, сообщенныхъ начальникомъ главнаго управленія, эта сумма можетъ быть сокращена до 474.000 р.

№№,
§§, статьи
сметы и
предметы
расходовъ.
Соображенія
подкомиссiи.

№ 108. § 15. Пособія по разнымъ случаямъ.

Ст. 1. Пособія попечительствамъ о народной трезвости 3.341.000 р.

Подкомиссiя возбудила вопросъ о сокращеніи ассигнованія по ст. 1 этого параграфа на попечительства о народной трезвости и объ уничтоженіи въ послѣдствіи этого ассигнованія полностью съ передачей учрежденій попечительства въ завѣдываніе мѣстныхъ земскихъ и городскихъ самоуправленій.

Объясненія
вѣдомства.

Тайный совѣтникъ Новицкій указалъ на то, что вопросъ объ упраздненіи попечительствъ и передачѣ ихъ функций городамъ и земствамъ неоднократно возбуждался; но безъ субсидій со стороны казны все равно обойтись нельзя; что касается до сокращенія ассигнованій, то въ текущемъ году уже полугодовая потребность средствъ отпущена; кромѣ того необходимо оставить безъ измѣненія кредиты, исчисленные въ пособіе особымъ комитетамъ попечительствъ, учрежденнымъ въ нѣкоторыхъ городахъ.

Предложенія
подкомиссiи.

Въ видахъ несоотвѣтствія пользы, приносимой попечительствомъ о народной трезвости, съ ассигнуемыми на этотъ предметъ средствами, подкомиссiя полагаетъ, что до пересмотра вопроса о прекращеніи функціонированія попечительствъ и передачи ихъ учрежденій въ вѣдѣніе мѣстныхъ органовъ самоуправления на текущій годъ сократить ассигнованіе не менѣе, какъ на 500.000 р.

Статьи сметы
и предметы
расходовъ.

Ст. 2. Денежныя выдачи въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности 14.250.000 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Ст. 2 разсматриваемаго параграфа вызвала сомнѣніе у членовъ подкомиссiи въ цѣлесообразности въ одно и тоже время поощрять преміями вывозъ спирта за границу и, за недостаткомъ спирта для внутренняго потребленія, производить закупки на ви́шнихъ рынкахъ. Равно возбуждается вопросъ о рациональности въ настоящее время поощрительныхъ премій по винокурению въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ. По мнѣнію членовъ подкомиссiи, такое поощреніе въ настоящее время носитъ характеръ содѣйствія крупному хозяйству; сплошь и рядомъ заводы коммерческаго типа даютъ больше пользы окружающему населенію, чѣмъ типа сельско-хозяйственнаго.

Объясненія
вѣдомства.

Тайный совѣтникъ Новицкій указалъ на незначительность въ настоящее время вывоза за границу русскаго спирта, на возможность ввоза внутрь Имперіи, какъ на исключительный случай. Что касается до поощренія преміями сельско-хозяйственнаго винокурения, то система этихъ премій повлекла за собой сокращеніе крупныхъ заводовъ и увеличеніе мелкихъ, и въ настоящее время способъ опредѣленія цѣны на разверсточный спиртъ не исключаетъ поощрительнаго значенія премій для уравниванія расходовъ мелкихъ заводовъ по производству съ расходами крупныхъ заводовъ.

Предложенія
подкомиссіи.

Несоотвѣтствіе системы такъ называемыхъ безакцизныхъ отчисленій какъ существующей постановкѣ продажи вина казною, безъ взиманія акциза, такъ и потребностямъ мелкаго сельскаго хозяйства представляется очевиднымъ. Поэтому подкомиссія признаетъ необходимымъ пересмотръ въ ближайшемъ времени дѣйствующихъ по этому предмету узаконеній. Что же касается до премій за вывозъ спирта за границу, то выдачу ихъ надлежало бы пріостановить безотлагательно.

М.М.,
§§, статьи
сметы и
предметъ
расходовъ.

№ 109. § 16. Вознагражденіе за отошедшіе въ казну
доходы, имущества и пр. чрезвычайные расходы . . . 7.900.511 р.

Предложенія
подкомиссіи.

Въ виду отсутствія особаго представленія въ Государственную Думу со стороны министра финансовъ объ условномъ кредитѣ на вознагражденіе Забайкальскому казачьему войску въ размѣрѣ 268.132 р., таковую сумму подкомиссія полагала бы исключить изъ сметы.

М.М.,
§§, статьи
сметы и
предметъ
расходовъ.

№ 422. § 17. Расходы по выкупу принадлежавшихъ
частнымъ лицамъ и учрежденіямъ до введенія казенной про-
дажи питей правъ на питейные доходы 4.000.000 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Въ виду того, что по затрудненіямъ государственнаго казначейства два года было признано возможнымъ не производить уплаты за право пропинаціи въ прибалтійскихъ губерніяхъ капитальной суммы опредѣленнаго вознагражденія, то подкомиссія возбудила вопросъ о возможности придерживаться этого и въ текущемъ году, тѣмъ болѣе, что сохраненіе въ силѣ закона объ этомъ вознагражденіи возбуждаетъ сомнѣніе.

Объясненія
вѣдомства.

Тайный совѣтникъ Новицкій указалъ, что министерство финансовъ въ представленіи Государственному Совѣту по этому дѣлу высказывалось противъ выдачи прибалтійскимъ помѣщикамъ вознагражденія за потерю права продажи хлѣбнаго вина и спирта, но что въ настоящее время оно считается съ постановленіемъ закона; противъ отсрочки же выдачи какъ процентовъ, такъ и невыплаченной еще части (65⁰/о) капитальной суммы вознагражденія прибалтійскимъ помѣщикамъ министерство имѣть ничего не будетъ.

Предложеніи
подкомиссіи.

Подкомиссія, считая уплату за право пропинаціи въ прибал-
тійскихъ губерніяхъ основанной на сомнительныхъ данныхъ, пола-
гаетъ возможнымъ возбужденіе въ будущемъ вопроса объ отмѣнѣ
существующаго закона по этому вопросу; нынѣ же кредитъ на уплату
этого вознагражденія, въ суммѣ 3.300.000 р., слѣдовало бы вовсе
исключить изъ сметы.

№ 152.

17 мая 1907 г.

ДОКЛАДЪ

О СМѢТѢ РАСХОДОВЪ ПО ДЕПАРТАМЕНТУ ТАМОЖЕННЫХЪ СБОРОВЪ.

№ 110. § 1. Содержаніе центральныхъ учреждений . 394.416 р.

Разсматривая испрашиваемыя по этому параграфу суммы на содержаніе департамента таможенныхъ сборовъ, подкомиссія обратила вниманіе на крайнюю запутанность основаній смѣтныхъ назначеній, не только затрудняющую ихъ провѣрку, но даже дѣлающую ее въ нѣкоторыхъ частяхъ невозможною.

Такъ какъ причиной этой запутанности является совершенная устарѣлость штата 1838 г., не подвергавшагося до сего времени общему пересмотру, то подкомиссія находила необходимымъ выяснить, приступлено-ли нынѣ къ этому пересмотру и когда возможно ожидать исполненія этой работы.

Тайный совѣтникъ Белястинъ пояснилъ, что первоначальный штатъ постепенно расширялся и видоизмѣнялся въ соотвѣтствіи съ требованіями времени; такъ за послѣдующее время были учреждены спеціальныя отдѣлы: тарифный съ отдѣленіемъ по производству химическихъ изслѣдованій, азіатскій съ отдѣленіемъ Дальняго Востока. Общій пересмотръ штатовъ не могъ быть совершенъ вслѣдствіе того, что самыя задачи департамента таможенныхъ сборовъ постоянно находились въ процессѣ развитія. Теперь, по завершеніи пересмотра уст. о там. сбор., можно будетъ приступить къ выполненію этой работы; но до сего времени къ ней еще не приступлено.

Точное выясненіе основаній назначенія оказалось задачей чрезвычайно затруднительной. Въ особенности трудно было выяснить измѣненія въ размѣрѣ кредитовъ до 1863 г., когда была отпечатана въ первый разъ смѣта департамента. Основанія для нѣкоторыхъ измѣненій въ исчисленіи расходовъ приходится разыскивать по архивнымъ даннымъ. Но въ данное время остается невыясненнымъ весьма мало титуловъ, обосновывающихъ испрашиваемыя суммы.

Подкомиссія признала необходимымъ указать на настоятельную потребность разработки штатовъ таможенного вѣдомства въ самомъ непродолжительномъ времени.

№ 55, статьи
сметы и
предметы
расходов.

Соображенія
подкомиссіи.

№ 111. § 2. Содержаніе мѣстныхъ учреждений . . 6.637.936 р.

По отношенію къ суммамъ, испрашиваемымъ на содержаніе мѣстныхъ учреждений, подкомиссія не могла не повторить указанія, сдѣланнаго по поводу центральнаго управленія,—на крайнюю устарѣлость штатовъ, множество послѣдовавшихъ въ нихъ частныхъ измѣненій и на крайнюю затруднительность провѣрки формальной правильности основаній назначеній. Въ частности, по поводу таможенныхъ округовъ, подкомиссія находила нужнымъ выяснить, не являются ли округа излишней передаточной дистанціей. Вопросъ этотъ возникаетъ какъ потому, что, несмотря на существованіе округовъ, множество мелкихъ дѣлъ доходятъ до центральнаго управленія, съ другой стороны, многія таможи поставлены внѣ округовъ, а это доказываетъ возможность обойтись безъ окружнаго управленія. Подкомиссія считала во всякомъ случаѣ необходимымъ выяснить, не представляется ли возможнымъ сокращеніе числа округовъ, если нельзя совсѣмъ ихъ упразднить.

Подкомиссія просила затѣмъ представителя финансоваго вѣдомства выяснить, какія основанія приняты для раздѣленія таможенъ на разряды и существуетъ ли опредѣленное соотношеніе между разрядностью и тѣми доходами, которые выручаются въ таможахъ. Наконецъ комиссія предложила тайному совѣтнику Белястину выяснить, какой порядокъ установленъ въ департаментѣ для распредѣленія весьма значительныхъ суммъ, ассигнуемыхъ на воспитаніе дѣтей.

Объясненія
вѣдомства.

По означеннымъ вопросамъ тайный совѣтникъ Белястинъ сообщилъ, что таможенные округа не имѣютъ значенія инстанцій, разрѣшающихъ дѣла по существу. Округа исполняютъ исключительно ревизіонно-административную роль и обойтись безъ нихъ не представляется возможнымъ, такъ какъ упраздненіе округовъ повело бы къ увеличенію числа ревизоровъ при департаментѣ таможенныхъ сборовъ и расходовъ по ихъ развѣздамъ.

Въ настоящее время число округовъ сокращено до предѣльнаго числа. Внѣ округовъ поставлены только тѣ таможи, которыя находятся вдали отъ другихъ и поэтому не могли быть съ удобствомъ соединены въ округъ.

Значеніе частыхъ ревизій таможенъ со стороны округовъ весьма велико, такъ какъ таможи нерѣдко допускаютъ серьезныя неправильности въ примѣненіи таможенныхъ тарифовъ. Отчеты по ревизіямъ представляютъ собой богатый матеріалъ для ознакомленія съ постановкою таможеннаго надзора въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ. Разнообразіе состава мѣстныхъ таможенныхъ учреждений и размѣровъ содержанія служащихъ обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что по ходу заграничной торговли на томъ или иномъ таможенномъ пунктѣ лежатъ обязанности, совершенно неодинаковыя по своей важности и сложности. Слѣдуетъ отмѣтить, что даже дѣятельность каждаго отдѣльнаго таможеннаго пункта подвергается крупнымъ измѣненіямъ по временамъ года, откуда вытекаетъ необходимость постояннаго передвиженія личнаго состава. Дѣленіе таможенъ на

Объясненія
вѣдомства.

классы обусловливается исключительно характеромъ (сложностью) ихъ дѣятельности и количествомъ работы; установить это дѣленіе по соображенію къ доходности таможенъ не представляется возможнымъ, такъ какъ этотъ факторъ подверженъ большимъ колебаніямъ.

При разбросанности учреждений таможенного вѣдомства въ пунктахъ, часто лишенныхъ всякихъ учебныхъ заведеній, помощь казны служащимъ на образованіе ихъ дѣтей является вполне настоятельной; пособія эти выдаются по опредѣленнымъ правиламъ только лицамъ, получающимъ менѣе 2.000 р. въ годъ. Кромѣ того таможенное вѣдомство, въ виду необходимости имѣть на службѣ лицъ съ технической подготовкой, установило нѣсколько стипендій во всѣхъ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ; получающіе ихъ обязаны по окончаніи ученія отслуживать въ вѣдомствѣ таможенныхъ сборовъ.

Предложенія
подкомиссіи.

Подкомиссія не могла признать, что въ вопросѣ сокращенія таможенныхъ округовъ было сдѣлано все, что необходимо для сокращенія расходовъ; по мнѣнію подкомиссіи одновременное существованіе такихъ округовъ, какъ варшавскій и радомскій, доказываетъ возможность дальнѣйшаго сокращенія.

№ 55, статьи
смысла и
предметъ
расходовъ.

№ 115. § 6. Сооруженіе и ремонтъ зданій 390.000 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Такъ какъ суммы на текущій ремонтъ зданій обыкновенно находятся въ извѣстномъ соотношеніи съ капитальной стоимостью сооруженій, то подкомиссія признавала полезнымъ выяснить вопросъ о стоимости сооруженій таможенного вѣдомства, а также о соотношеніи между этою стоимостью и кредитами, испрашиваемыми на ремонтъ.

Объясненія
вѣдомства.

Тайный совѣтникъ Белюстинъ пояснилъ, что точныхъ данныхъ о стоимости недвижимаго имущества, принадлежащаго таможенному вѣдомству, не имѣется, хотя, конечно, эти данныя могутъ быть собраны.

Директоръ департамента таможенныхъ сборовъ выразилъ, однако, сомнѣніе въ практической пользѣ этой работы, такъ какъ суммы, нужныя на ремонтъ зданій опредѣляются не въ процентномъ отношеніи къ этой стоимости, а по дѣйствительной потребности; при оцѣнкѣ ремонтныхъ кредитовъ необходимо имѣть въ виду тѣ условія, въ которыхъ находятся зданія таможенного вѣдомства: — они постоянно переполнены публикой, массой простого народа, отчего внутренній видъ ихъ очень быстро приходитъ въ весьма неприглядное состояніе; кромѣ того большинство зданій сооружено давно и отсутствіе, за недостаткомъ средствъ, капитальнаго ремонта привело ихъ въ очень жалкій видъ; на азіатской границѣ членамъ таможенного вѣдомства очень часто приходилось жить въ землянкахъ. Поэтому отпускъ въ будущемъ средствъ на постройку собственныхъ зданій и на капитальный ремонтъ существующихъ долженъ быть значительно увеличенъ.

ДОКЛАДЪ БЮДЖЕТНОЙ КОМИССИИ О СМѢТѢ РАСХОДОВЪ ПО ОТДѢЛЬНОМУ КОРПУСУ ПОГРАНИЧНОЙ СТРАЖИ.

М.М., § 5, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 116. § 1. Содержаніе центральныхъ учреждений . 221.296 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Подкомиссія считала нужнымъ отмѣтить весьма крупные размѣры штата управленія корпусомъ пограничной стражи. Значительная высота штатныхъ кредитовъ объясняется, повидимому, единственно желаніемъ придать управленію организацію, вполне подобную военной. Такъ какъ съ другой стороны управленіе это не объединено съ военнымъ, то явилась надобность въ разныхъ должностяхъ, которыя при подчиненіи пограничной стражи военному министерству оказались бы излишними.

Объясненія
вѣдомства.

Ст. сов. Сенявинъ объяснилъ, что корпусъ пограничной стражи несетъ двойную обязанность—съ одной стороны, по прямому своему назначенію, охраняетъ границу отъ проникновенія контрабанды, съ другой, какъ значительная вооруженная сила, призванъ къ участію въ охранѣ границъ и, въ военномъ отношеніи, является какъ бы первою линіею внѣшней обороны государства. Этою двоякою ролью корпуса и объясняется необходимость настоящаго состава его центрального управленія, заключающаго въ себѣ представителей всѣхъ отраслей военной администраціи. Вопросъ о передачѣ пограничной стражи, какъ боевого элемента, въ военное вѣдомство возникалъ и прежде, но въ силу международныхъ отношеній подобная мѣра должна считаться неосуществимою. Во всякомъ случаѣ она не дала бы сбереженій: возросли бы расходы по управленію новыми частями въ военномъ вѣдомствѣ, и пришлось бы держать спеціальную стражу для таможенныхъ цѣлей, по условіямъ службы на окраинахъ укомплектованную опять таки воинскими чинами, требующими военного обученія и организаціи.

Предложенія
подкомиссiи.

Выслушавъ объясненія ст. сов. Сенявина, подкомиссія признала, что ими возникшее сомнѣніе не устраняется, и полагала необходимымъ поручить министру финансовъ представить соображенія, не слѣдовало ли бы какъ въ цѣляхъ экономіи въ расходахъ, такъ и для достиженія лучшей организаціи пограничной стражи, уничтожить двойственность организаціи корпуса этой стражи.

№ 117. § 2. Содержание мѣстныхъ учреждений. . . 6.693.943 р.

Подкомиссія остановила свое вниманіе на значительномъ увеличеніи испрашиваемыхъ суммъ почти по всѣмъ статьямъ параграфа, на внесеніи условнаго кредита въ суммѣ 135.347 р. по ст. 2 п. 6, на значеніи суммъ по п. 6 ст. 1.

Представитель вѣдомства указаль на то, что увеличеніе содержанія личнаго офицерскаго состава, по случаю производства въ чины, объясняется производствомъ въ чины за отличіе, внѣ правилъ, на основаніи особыхъ Высочайшихъ повелѣній. Что касается до кредитовъ на содержаніе нижнихъ чиновъ, то таковыя должны быть приведены въ соотвѣтствіи съ измѣненіями въ довольствіи нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства, по Высочайшему повелѣнію 23 апрѣля 1906 г.; но увеличеніе испрашиваемыхъ суммъ зависитъ также отъ сокращенія сроковъ службы, такъ какъ съ увольненіемъ чиновъ пограничной стражи въ запасъ, равно какъ съ пріемомъ новобранцевъ, связаны особая выдачи. Условное ассигнованіе по ст. 2 п. 6 испрашивается также въ соотвѣтствіе съ принятыми въ послѣднее время въ военномъ вѣдомствѣ мѣрами по привлеченію нижнихъ чиновъ на сверхсрочную службу. Окончательно вопросъ о примѣненіи этой мѣры, связанной съ учрежденіемъ особыхъ школъ для нижнихъ чиновъ, будетъ рѣшенъ лѣтомъ текущаго года и внесено будетъ въ Государственную Думу соотвѣтствующее представленіе.

Подкомиссія постановила условный кредитъ въ суммѣ 135.347 р. исключить изъ смѣты, какъ потому, что онъ не подтвержденъ до сихъ поръ особымъ представленіемъ въ Государственную Думу, такъ и по шаткости тѣхъ основаній, на которыхъ онъ внесенъ въ смѣту.

№ 118. § 3. Снабженіе, снаряженіе и размѣщеніе пограничной стражи. 4.948.663 р.

При разсмотрѣніи этого параграфа возникъ вопросъ о крупномъ увеличеніи расхода на возобновленіе конскаго убора, въ связи съ высокою его стоимостью, опредѣленною въ 48 р. за сѣдло. Подкомиссія выразила также сомнѣніе въ соотвѣтствіи съ дѣйствительностью покупной цѣны лошадей и расходовъ на фуражное довольствіе.

По поводу ст. 3 того же параграфа подкомиссія усмотрѣла, что въ смѣту включены не только кредиты на наемъ помѣщеній для различныхъ учреждений пограничной стражи, но и квартиръ служащихъ. Послѣднее можетъ быть допущено лишь постолько, поскольку наемная плата за квартиры не превышаетъ квартирныхъ окладовъ, опредѣленныхъ штатами. Между тѣмъ вѣдомство не стѣсняется при наймѣ квартиръ для чиновъ стражи штатными окладами и такимъ образомъ фактически увеличиваетъ присвоенное служащимъ содержаніе. Кромѣ того, подкомиссія находила необходимымъ выяснить, на основаніи какого закона выдаются частнымъ лицамъ безпроцентныя ссуды на постройку зданій для пограничной стражи.

Объясненія
вѣдомства.

Ст. сов. Сенявинъ пояснилъ, что увеличеніе суммы, испрашиваемой на изготовленіе конскаго убора, противъ ассигнованія 1906 г., зависитъ отъ того, что срокъ службы сѣделъ образца 1898 г. назначенъ въ 8 лѣтъ, и за истеченіемъ этого срока приходится производить возобновленіе конскаго убора въ большемъ количествѣ. По поводу дороговизны сѣделъ и возможности замѣнить ихъ болѣе дешевыми, представитель вѣдомства ограничился заявленіемъ, что стража снабжается сѣдлами особаго образца, и что указанная въ смѣтѣ цѣна относится не къ одному только сѣдлу, но къ сѣдлу съ полнымъ конскимъ уборомъ (оголовьемъ, вьюкомъ, потниками).

Покупная цѣна лошади опредѣляется въ 200 р. вмѣстѣ со стоимостью ея привода въ часть, въ дѣйствительности покупка лошади обходится въ 175 р. Фуражное довольствіе исчисляется по нормамъ военнаго вѣдомства и въ соотвѣтствіи со справочными цѣнами. Уменьшеніе этого кредита привело бы къ недостатку необходимыхъ суммъ.

По поводу расходовъ по найму помѣщеній и выдачѣ ссудъ на ихъ устройство, представитель вѣдомства указалъ, что оба эти расхода вызываються необходимостью, такъ какъ части корпуса расквартированы сплошь и рядомъ по пунктамъ, гдѣ нанять квартиры невозможно и гдѣ только содѣйствіемъ казны—отпускомъ безпроцентныхъ ссудъ—возможно вызвать мѣстныхъ предпринимателей къ постройкѣ нужныхъ для вѣдомства зданій; выдача ссудъ вполне согласна съ общимъ гражданскимъ закономъ о наймѣ недвижимыхъ имуществъ, по которому производится и наемъ казною помѣщеній.

Предложенія
подкомиссіи.

Подкомиссія пришла къ заключенію о необходимости сократить испрашиваемый по ст. 1 параграфа кредитъ по крайней мѣрѣ на 80.000 р., такъ какъ нѣтъ никакихъ данныхъ для сужденія о полной негодности всего запаса сѣделъ, и цѣна заготовительная должна быть признана чрезмѣрной.

Относя продовольствіе ремонта лошадей и расходъ по ихъ приводу къ частямъ на счетъ фуражнаго и путевого довольствія, подкомиссія признаетъ нужнымъ сократить кредитъ, испрашиваемый по ст. 2 параграфа, на 35 000 р., принявъ покупную цѣну лошади въ 175 р. Въ виду несогласнаго съ закономъ повышенія квартирнаго довольствія при наймѣ квартиръ для чиновъ корпуса вмѣсто выдачи квартирныхъ денегъ по положенію, подкомиссія пришла къ заключенію что, кредитъ по ст. 3 параграфа слѣдуетъ сократить на 40.000 р.

ММ, §§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

Соображенія
подкомиссіи.

№ 119. § 4. Расходы по содержанію и плаванію флотилій. 230.133 р.

Подкомиссія, рассматривая этотъ параграфъ и принимая во вниманіе данныя объяснительной записки, приложенной къ смѣтѣ, остановилась на вопросѣ—цѣлесообразно-ли затрачивать изъ года въ годъ значительныя суммы на ремонтъ почти непригодныхъ въ службѣ судовъ, а также на расходы по участію такихъ судовъ въ кампаніи во время навигаціи.

Независимо сего, подкомиссія выразила сомнѣніе въ томъ, нужны-ли вообще вѣдомству крупныя суда, мало пригодныя по своей значительной осадкѣ къ плаванію въ прибрежномъ пространствѣ.

Объясненія
вѣдомства.

По этому вопросу ст. сов. Сенявинъ, ссылаясь на отсутствіе средствъ къ приобрѣтенію новыхъ судовъ, указывалъ, что вѣдомство, къ сожалѣнію, вынуждено пользоваться отчасти старыми судами, требующими ремонта. Часть судовъ во всякомъ случаѣ удовлетворительна, новые же большіе крейсера въ 300 тоннъ даже очень хороши. Расходъ на старыя суда не такъ уже великъ. Большая часть кредитовъ испрашивается на большія новыя суда, а также рѣчныя, и на массу мелкихъ гребныхъ и парусныхъ судовъ. По мнѣнію ст. сов. Сенявина, надобность въ крупныхъ сравнительно судахъ имѣется безусловно, такъ какъ только при исполнѣ подвижной морской охранѣ могутъ быть достигнуты успѣшные результаты. Только съ основаніемъ флотиліи остановилась массовая, правильно организованная контрабанда по балтійскимъ побережьямъ. Такія флотиліи содержатся вездѣ за границей. Дѣятельность крейсеровъ нисколько не стѣсняется таможенною полосой: преслѣдованіе контрабандистовъ по закону допускается и въ открытомъ морѣ. Польза флотиліи доказывается результатами дѣятельности ея и дѣлаемыми ею задержаніями контрабанды.

Предложенія
подкомиссіи.

Въ виду бесполезности употребленія въ дѣло значительной части непригодныхъ судовъ изъ флотиліи корпуса и слѣдовательно непроизводительности расходовъ на это, подкомиссія находитъ возможнымъ сократить расходъ по § 4 на 15%, т. е. на 34.000 р.

ММ. §§, статьи
сметы и
предметъ
расходовъ.
Предложенія
подкомиссіи.

№ 120. § 5. Сооруженіе и ремонтъ судовъ. 78.675 р.

Такъ какъ ремонтъ малопригодныхъ для службы судовъ не можетъ считаться расходомъ производительнымъ, то подкомиссія пришла къ заключенію о необходимости на текущій годъ исключить по крайней мѣрѣ изъ кредита, испрашиваемаго по § 5, хотя бы сумму превышенія надъ смѣтой прошлаго года, т. е. 8.646 р.

ММ. §§, статьи
сметы и
предметъ
расходовъ.
Объясненія
вѣдомства.

№ 121. § 6. Расходы по врачебной и ветеринарной частямъ 170.857 р.

На вопросъ подкомиссіи о значеніи суммы, испрашиваемой по ст. 2 разсматриваемаго параграфа, которая какъ бы идетъ въ дополненіе къ ст. 1, опредѣляющей и безъ того весьма крупную расцѣнку содержанія больничной кровати, ст. сов. Сенявинъ пояснилъ, что по этой статьѣ расходъ предположенъ на содержаніе больныхъ въ частныхъ лечебницахъ, на похороны, содержаніе кладбищъ и проч., т. е. расходы, которые не могутъ быть подведены подъ рубрики ст. 1.

ММ. §§, статьи
сметы и
предметъ
расходовъ.
Объясненія
вѣдомства.

№ 123. § 8. Разные расходы по управленію 81.617 р.

Пояснивъ болѣе точно назначеніе суммъ, испрашиваемыхъ по ст. 1 и 2, ст. сов. Сенявинъ указалъ, что суммы по ст. 1 идутъ на вознагражденіе доносителей о контрабандѣ, а по ст. 2—на ремонтъ дорогъ, которыя имѣютъ значеніе только для цѣлей пограничной стражи. Кредитъ на содержаніе этихъ дорогъ, по заявленію представителя вѣдомства, крайне недостаточенъ.

ЖМ, 88, статьи
сметы и
предметы
расходовъ.
Соображенія
подкомиссіи.

№ 124. § 9. Сооруженіе и ремонтъ зданій 409.000 р.

Указывая на необходимость выяснить соотношеніе между расходами на ремонтъ и стоимостью ремонтируемыхъ зданій, подкомиссія выразила пожеланіе, чтобы въ будущемъ къ сметѣ прилагались свѣдѣнія о числѣ и времени сооруженія зданій, принадлежащихъ корпусу, и о ихъ стоимости.

Объясненія
вѣдомства.

Ст. сов. Сенявинъ указалъ на затрудненія, которыя вѣдомство можетъ встрѣтить при удовлетвореніи желанія подкомиссіи, такъ какъ постройки весьма разнообразны, возводились часто для удовлетворенія насущной необходимости и проч. Въ большинствѣ случаевъ въ настоящее время постройки пришли въ весьма плохое состояніе, ремонтъ ихъ, а во многихъ случаяхъ и возведеніе совершенно новыхъ не могутъ быть долѣе откладываемы.

Ст. сов. Сенявинъ заявилъ, что всѣ данныя, касающіяся новыхъ построекъ и капитальнаго ремонта, имѣются и могутъ быть представлены теперь же, такъ какъ еще въ 1903 г., при испрошеніи кредитовъ на 1904—1906 гг., выработана была общая строительная программа для стражи. Для мелочного ремонта (ст. 2)—по заявленію представителя вѣдомства,—такія свѣдѣнія, однако, представлены быть не могутъ, такъ какъ суммами, отпускаемыми изъ ст. 2, покрываются разныя текущія потребности въ починкахъ, окраскѣ и проч., по мѣрѣ ихъ выясненія. При значительности числа казенныхъ зданій (свыше 2.000) этотъ отпускъ распредѣляется очень мелкими суммами.

ДОКЛАДЪ

БЮДЖЕТНОЙ КОМИССИИ

по сметѣ расходовъ министерства юстиціи. По общей части.

Высшія государственныя учрежденія.

М.М.
§§, статьи,
сметы и
предметы
расходовъ.

№ 138. § 1. Содержаніе правительствующаго сената (кроме кассационныхъ департаментовъ) и состоящихъ при немъ учреждений.

Ст. 1 Сенаторы 758.439 р.

Соображенія
комиссіи.

Увеличеніе бюджета на 114.212 р. 38 к. вызвано назначеніемъ новыхъ сенаторовъ согласно Высочайшимъ повелѣніямъ, состоявшимся частью до изданія закона 3 марта, частью послѣ его изданія, съ опредѣленіемъ имъ содержанія по усмотрѣнію Верховной власти. Согласно 13 ст. учр. прав. сен. назначеніе сенаторовъ принадлежитъ Верховной власти, но штаты и размѣръ содержанія закономъ не опредѣлены, такъ что въ этомъ отношеніи предѣловъ назначенія и размѣру содержанія не поставлено. Въ настоящее время число сенаторовъ, помимо кассационныхъ департаментовъ, достигло 93 и впредь нельзя предвидѣть остановки въ дальнѣйшемъ увеличеніи ихъ числа, такъ какъ Верховная власть, назначая сенаторовъ, осуществляетъ свою власть въ порядкѣ верховнаго управленія „для исполненія закона“, на основаніи 11 ст. осн. зак. Въ прошломъ 1906 году сенаторы получали содержаніе частью изъ остатковъ по сметѣ министерства юстиціи по общей части, а частью изъ 10 милліоннаго запаснаго фонда; въ 1907 г. содержаніе ихъ всецѣло падаетъ на смету министерства юстиціи. Всякое образованіе новыхъ должностей должно вызываться потребностью въ нихъ, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ опредѣляется и число ихъ. Въ Высочайшихъ повелѣніяхъ не указывается основаній, послужившихъ къ такому значительному въ короткій промежутокъ времени назначенію числа сенаторовъ. Между тѣмъ представляется необходимымъ, чтобы всякій расходъ оправдывался той надобностью, которой былъ вызванъ, и оставался бы въ предѣлахъ необходимости. Принимая во вниманіе, что назначеніе сенаторовъ и опредѣленіе имъ содержанія по усмотрѣнію можетъ быть безпредѣльнымъ и безъ необходимости обременяющимъ государственное казначейство, что влечетъ за собою стѣсненіе въ увеличеніи средствъ на болѣе необходимыя нужды вѣдом-

Соображенія подкомиссіи. ства, это явленіе въ дальнѣйшемъ не можетъ быть терпимо, подкомиссія считаетъ неотложнымъ внесеніе законопроекта къ устраненію упомянутаго недостатка закона.

Объясненія вѣдомства. По этому поводу представитель министерства заявилъ, что расходы на содержаніе сенаторовъ административныхъ департаментовъ правительствующаго сената внесены на общемъ основаніи правилъ 8 марта 1906 г. о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ. Но неудовлетворительность положенія сего высшаго учрежденія сознается и вѣдомствомъ, а свои по поводу реорганизациіи правительствующаго сената соображенія министр юстиціи предполагаетъ внести на уваженіе законодательныхъ учреждений еще въ текущую сессию. При этомъ предполагается подвергнуть измѣненію статьи учрежденія правительствующаго сената какъ въ отношеніи компетенціи и внутренней организациіи административныхъ департаментовъ сего учрежденія, такъ равно и въ установленіи штатовъ сенаторовъ и опредѣленію размѣра присвоеннаго имъ содержанія.

Предложенія подкомиссіи. Поручить министру юстиціи озаботиться скорѣйшимъ внесеніемъ на разсмотрѣніе Государственной Думы предположеній объ измѣненіи внутренней организациіи административныхъ департаментовъ правительствующаго сената, въ частности же указать на необходимость установленія въ законодательномъ порядкѣ какъ штата сенаторовъ упомянутыхъ департаментовъ, такъ и размѣра присвоеннаго имъ должности содержанія.

Статьи смѣты и предметъ расходовъ. Ст. 2. Канцеляріи департаментовъ сената.
а) личный составъ 207.641 р.

Соображенія подкомиссіи. Въ смѣтѣ оставлены штатные кредиты, срокъ отпуска коихъ оканчивался 1 января 1907 г., именно по § 1 ст. 2 лит. а—8.577 р. на содержаніе чиновниковъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ и по ст. 3, лит. а и б—3.457 р. на содержаніе чертежной при судебномъ департаментѣ сената. Совѣтъ министровъ, по особому журналу 8 ноября 1906 г., разрѣшилъ эти кредиты внести во временныя расходныя росписанія на первую половину 1907 г. Представленіе оправдывающаго дальнѣйшее существованіе означенныхъ штатовъ министерства юстиціи не внесено въ Государственную Думу, а поэтому подкомиссія не находитъ возможнымъ утвердить этотъ кредитъ.

Гражданское управленіе.

Общія расходы по управленію.

М.М., № 139. § 2. Содержаніе центральныхъ учреждений.

Ст. 2. Консультатія и чиновники особыхъ порученій при министрѣ 47.206 р.

Соображенія подкомиссіи. Разсматривая этотъ параграфъ, подкомиссія обратила вниманіе на консультацию при министерствѣ юстиціи. Согласно 770 ст. уchr.

бразженія
комиссiи.

мин., при министрѣ юстиціи учреждается консультація, а въ приложеніи къ этой статьѣ указывается порядокъ разсмотрѣнія поступающихъ дѣлъ. Консультація при министерствѣ юстиціи имѣетъ чисто совѣщательный характеръ; болѣе точно кругъ дѣлъ консультаціи закономъ не опредѣленъ, равнымъ образомъ не присваивается ей заключеніямъ какого либо обязательнаго значенія. Далѣе, число членовъ консультаціи и размѣръ содержанія ихъ закономъ не указанъ, и въ этомъ отношеніи назначеніе ихъ можетъ быть безпредѣльнымъ. Разсматривая учрежденіе консультаціи съ точки зрѣнія цѣлесообразности, подкомиссія находитъ, что въ распоряженіи министерства юстиціи имѣются 8 юрисконсультовъ, 4 ихъ помощника, на содержаніе которыхъ ассигнуется 36.800 р. При такомъ составѣ юрисконсультской части образованіе еще учрежденія съ содержаніемъ въ 38.500 р. съ такимъ же юрисконсультскимъ характеромъ, не вызывается ни необходимостью, ни потребностью. Для того, чтобы составить согласительное заключеніе, ни для кого не обязательное, нѣтъ надобности въ особомъ учрежденіи, это могутъ съ такимъ же успѣхомъ выполнить и юрисконсульты министерства юстиціи. Останавливаетъ вниманіе неравномѣрность получаемого членами консультаціи содержанія: такъ, одни получаютъ по 4.500 р., Буксгевденъ—7.000 р., Гальпернъ же—4.000 р. Эта неравномѣрность содержанія не можетъ не оказывать вліянія на независимость мнѣнія членовъ консультаціи. При этомъ совѣщаніи, задача котораго—обсуждать дѣло по „точному смыслу приличныхъ законовъ“, имѣется свой старшій юрисконсультъ, который тоже подыскиваетъ для консультаціи „приличные“ законы. Неоправдываемая какими либо существенными соображеніями, безъ точно опредѣленныхъ функций въ своей дѣятельности, при отсутствіи санкціи обязательности ея заключеній, консультація не можетъ далѣе существовать и непроизводительно отягощать бюджетъ министерства, и безъ того нуждающійся въ средствахъ для увеличенія дѣйствительно необходимаго состава чиновъ судебныхъ установленій. Такимъ образомъ консультація путемъ законопроекта подлежитъ, казалось бы, упраздненію.

бразженія
комиссiи.

Кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію консультаціи, опредѣляется 111, 113 ст.ст. учр. прав. сен., изъ которыхъ видно, что когда въ общемъ собраніи правительствующаго сената возникаетъ разногласіе или не составится узаконенное число голосовъ, то оберъ-прокуроръ доноситъ объ этомъ министру юстиціи, который спорное дѣло передаетъ на разсмотрѣніе консультаціи, „дабы, обсудивъ дѣло по прямому существу его и по точному смыслу приличныхъ законовъ, она сдѣлала бы общее заключеніе“ (ст. 1 прил. къ 770 ст. учр. мин.). Если же въ самой консультаціи между оберъ-прокуроромъ и членами ея произойдетъ разногласіе, то мнѣніе министра юстиціи даетъ сужденію перевѣсъ. При отсутствіи разногласія и при согласіи министра юстиціи съ заключеніемъ, послѣднее съ дѣломъ возвращается въ сенатъ, который, однако, можетъ и не раздѣлить этого согласительнаго заключенія и постановить свое опредѣленіе, не считаясь съ нимъ. Въ консультаціи обязательно присутствуетъ старшій юрисконсультъ, который подготавливаетъ дѣло и сообщаетъ консультаціи приличные законы.

Статьи смѣты
и предметъ
расхода.

Ст. 4. Второй департаментъ 153.587 р.

Соображенія
подкомиссiи.

На основанiи Высочайше утвержденнаго 29 декабря 1903 г. журнала департамента государственной экономiи № 265, отпускается на содержанiе чиновниковъ изъ воспитанниковъ училища правовѣдѣнiя до полученiя ими должности, а также на выдачу единовременныхъ пособiй недостаточнымъ воспитанникамъ, оканчивающимъ курсъ въ училищѣ правовѣдѣнiя—17.000 р. Расходъ этотъ не вызывается никакою служебною надобностью и указываетъ скорѣе на привилегированное положенiе воспитанниковъ этого училища, не оправдываемое никакими соображенiями, сравнительно съ другими учебными заведенiями, а потому необходима отмѣна ст.ст. 237 и 238 т. III св. зак., изд. 1896 года.

№ 141. § 4. Разные расходы администрацiи.

Путевое довольствiе 170.000 р.

Же, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

§ 10 ст. 2. Расходы сопряженные съ отправленiемъ судебныхъ дѣйстви.

а) путевое довольствiе , 1.760.000 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Смѣта отмѣчаетъ два вида путевого довольствiя: 1) при перемѣщенiяхъ по службѣ, при командировкахъ и вызовахъ по дѣламъ службы судебныхъ чиновъ и 2) на выѣздныя сессiи судовъ и судебныхъ палатъ.

На первый видъ расходовъ съ 1900 г. отпускалось по 125.000 р., затѣмъ по Высочайше утвержденному мнѣнiю Государственнаго Совѣта 26 апрѣля 1906 г., какъ сказано въ смѣтѣ (стр. 35) еще ассигновано 45.000 р., а всего 170.000 р. На второй видъ расходовъ съ 1904 г. отпущено 1.600.000 р., 26 апрѣля 1906 г. ассигновано еще 60.000 р., а всего требуется расхода 1.760.000 р., на оба же вида расхода требуется 1.930.000 р.

Постоянное возрастанiе размѣра расходовъ на путевое довольствiе не можетъ не обратить вниманiя подкомиссiи и на необходимость въ уясненiи причинъ его роста. Причинъ этихъ нѣсколько.

1. Въ видахъ правительства изъять былъ изъ вѣдѣнiя окружныхъ судовъ съ присяжными засѣдателями цѣлый рядъ дѣлъ, которымъ присвоено было особенно серьезное значенiе, и дѣла эти переданы въ вѣдѣнiе судебныхъ палатъ, причемъ наличный составъ послѣднихъ пришлось увеличить, а вмѣстѣ съ тѣмъ явилась необходимость въ устройствѣ выѣздныхъ сессiй палатъ, весьма дорого стоящихъ въ виду значительности пространства округовъ. Передача дѣлъ обратно окружнымъ судамъ съ присяжными засѣдателями сдѣлаетъ ненужными выѣздныя сессiи палатъ и тѣмъ самымъ уменьшится значительный расходъ. Практика въ достаточной степени выяснила роль судебныхъ палатъ за послѣднее время и вмѣстѣ съ тѣмъ въ числѣ принадлежащихъ къ ихъ вѣдѣнiю дѣлъ есть цѣлый рядъ такихъ, которыя не имѣютъ придаваемого имъ особеннаго значенiя. Возстановленiе уставовъ 1864 г., представляется поэтому необходимымъ. Нельзя не обратить вниманiя и на нецѣлесообразность вознагражденiя путевого довольствiя: расчетъ производится на лоша-

Соображенія
выкомисселъ.

дей, между тѣмъ какъ путь совершается по желѣзной дорогѣ, причѣмъ особамъ 5-го класса полагается по 6 лошадей. Несоразмѣрность платы по классамъ должности представляетъ явленіе ненормальное. Такъ, товарищъ прокурора получаетъ по 3 к. на лошадь и версту, по числу 3-хъ лошадей и суточныхъ (столовые и квартирныя) по 90 к., а членъ окружнаго суда получаетъ на 6 лошадей и по 1 р. 80 к. суточныхъ. Общественное положеніе упомянутыхъ лицъ одинаково, между тѣмъ законъ рѣзко разграничиваетъ ихъ. Представляется поэтому необходимымъ сообразовать вознагражденіе путевымъ довольствіемъ съ дѣйствительными расходами командированныхъ и упразднить искусственное исчисленіе, основанное на устарѣломъ законѣ. При недостаточности штатнаго содержанія, на путевое вознагражденіе стали смотрѣть, какъ на прибавку къ окладу, почему командировки создаются весьма часто искусственно, а выѣздныя сессіи назначаются и при крайне незначительномъ числѣ дѣлъ.

2. *Обширность судебныхъ округовъ.* По пространству округа нашихъ судовъ обыкновенно очень велики, чѣмъ и обусловливается отдаленность судовъ отъ населенія.

Если 40 лѣтъ тому назадъ окружные суды были разсчитаны на незначительное число дѣлъ, то теперь, при увеличившемся населеніи, при развитіи культурно-хозяйственной промышленной жизни, число дѣлъ увеличилось до огромныхъ размѣровъ. Наши суды переобременены дѣлами, судебные дѣятели не могутъ справиться съ возрастающимъ количествомъ дѣлъ, дѣла тянутся годами, годами арестанты ждутъ окончанія своихъ дѣлъ; такова же медленность и въ гражданскихъ дѣлахъ. Населеніе все громче и громче жалуется на отдаленность судовъ и на медленность дѣлъ. Министерство юстиціи не шло въ должной мѣрѣ и степени на встрѣчу этимъ справедливымъ жалобамъ населенія, оно издавало циркуляры, вмѣняя въ обязанность быстроту производства дѣлъ, но не настаивало на исполненіи ихъ, въ виду очевидной невозможности ихъ исполнить, но все же продолжало заниматься отпиской и бумажнымъ успокоеніемъ населенія. Оно только въ незначительной мѣрѣ увеличивало штаты и то послѣ усиленныхъ и многократныхъ ходатайствъ самихъ судовъ, совершенно обезсиленныхъ дѣлами. Только въ самое послѣднее время, когда правительство вступило въ борьбу съ освободительнымъ движеніемъ и потребовало усиленія дѣятельности чиновъ судебного вѣдомства, министерство юстиціи приняло мѣры и увеличило штаты многихъ судовъ, до этого времени на просьбы населенія былъ одинъ отвѣтъ—нѣтъ денегъ. Но увеличеніе штатовъ не удовлетворяетъ справедливыхъ жалобъ населенія на отдаленность судовъ. Увеличеніе только вызвало усиленные расходы на путевое довольствіе и незначительное облегченіе въ работѣ чиновъ вѣдомства. Въ связи съ обширностью округовъ вызывается и огромный расходъ на вознагражденіе свидѣтелей, экспертовъ и духовенства, а именно 1.405.320 р. Если къ этой суммѣ приложить расходы на путевое довольствіе, то получится огромная сумма въ 3.335.320 р., которая могла бы быть использована гораздо производительнѣй и цѣлесообразнѣй. Вмѣсто увеличенія штатовъ, слѣдовало бы открыть новые небольшіе суды. Этимъ достигалось бы приближеніе суда къ населенію, упраздненіе

Соображенія
подкомиссін.

расходовъ на выѣзды сессіи и на уплату вознагражденія свидѣтелямъ, при увеличеніи къ тому же разстоянія для бесплатной явки на вызовъ до 30 верстъ, вмѣсто существующаго постановленія 15 верстъ. Можно встрѣтить въ округахъ судовъ города, куда почти непрерывно выѣзжаютъ сессіи по уголовнымъ дѣламъ. Эти города вполне обеспечиваютъ судъ гражданскими и уголовными дѣлами, и тѣмъ не менѣе въ нихъ нѣтъ суда, а выѣзжаетъ сессія. Какъ на примѣръ можно указать на г. Ростовъ н/Д. Населеніе этого города много разъ возбуждало ходатайство объ открытіи суда, общало субсидію, но министерство юстиціи, по непонятнымъ соображеніямъ, отклоняетъ удовлетвореніемъ этой насущной потребности населенія и продолжаетъ увеличивать Таганрогскій окружной судъ. Испрашивая кредитъ въ 280.000 р. на усиленіе штатовъ, министерство юстиціи идетъ прежнимъ путемъ, игнорируя интересы населенія, такъ какъ по прежнему не имѣетъ въ виду открытіе новыхъ судовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ въ этомъ назрѣла потребность. Вмѣстѣ съ усиленіемъ штатовъ министерство юстиціи испрашиваетъ и увеличеніе кредита на путевое довольствіе.

3. *Излишнее обремененіе окружныхъ судовъ маловажными дѣлами.* Только въ недавнее время, именно во время борьбы съ освободительнымъ движеніемъ, когда понадобилось освободить суды для политическихъ, аграрныхъ и литературныхъ дѣлъ, изъ вѣдѣнія ихъ было изъято нѣсколько дѣлъ (напр. 977 ст. 2 ч. 1483 ст. улож. о нак.), но еще осталась масса незначительныхъ дѣлъ, которыя могли бы быть безъ ущерба переданы мировымъ судьямъ. Это въ свою очередь вызвало бы сокращеніе числа сессій и ихъ продолжительности.

Обращаетъ также вниманіе огромный расходъ по привилегіямъ службы. Въ положеніи объ особомъ преимуществѣ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстахъ, а также въ губерніяхъ западныхъ и Царства Польскаго перечислены тѣ мѣстности, въ которыхъ чиновники пользуются привилегированнымъ положеніемъ. Привилегіи состоятъ въ повышенныхъ путевыхъ довольствіяхъ, прибавочномъ жалованьи и въ пособіи на воспитаніе дѣтей. Многія изъ указанныхъ мѣстностей уже давно потеряли тотъ особенный характеръ, которымъ вызывались привилегіи по службѣ, напр. Царство Польское, Западная Сибирь (съ проведеніемъ желѣзной дороги). Между тѣмъ на привилегіи расходуются совершенно непроизводительно до 705.665 р. въ годъ. Представляется необходимымъ пересмотръ мѣстностей привилегированныхъ для исключенія изъ списка такихъ, которыя уже потеряли прежнее значеніе изолированности или неудобствъ для жизни.

Объясненія
вѣдомства.

Въ дополненіе къ изложеннымъ въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ представитель министерства юстиціи сообщилъ, что на путевое довольствіе выѣздныхъ сессій были израсходованы не только ассигнованные 1.600.000 р., но еще доассигнованные 100.000 р. 26 апрѣля 1906 г.; 40.000 р. изъ остатковъ министерства юстиціи, 40.000 р. изъ 10.000.000 запаснаго фонда и 136.139 р. тоже изъ остатковъ министерства юстиціи, а всего 1.916.139 р., да долговъ еще осталось 93.520 р., помимо плаченныхъ въ 1907 г. 9.958 р.

Межевая часть.

№ 148. § 11. Содержаніе межевыхъ учреждений.

Ст. 3. Межевые чины, состоящіе при кавказскомъ военно-народномъ управленіи. 52.922 р.

Расходъ на означенныхъ въ этой статьѣ межевыхъ чиновъ подлежитъ перенесенію въ смѣты военнаго министерства, о чемъ и должно озаботиться мин. юстиціи, дабы освободить свой бюджетъ отъ ненужнаго министерству расхода въ суммѣ 20.678 р.

По сообщенію представителя министерства юстиціи это учрежденіе не имѣетъ никакого отношенія къ мин. юстиціи и приурочено къ нему только по названію „межевое“, въ виду отнесенія всѣхъ межевыхъ учреждений къ вѣдомству министерства юстиціи, и числится въ вѣдѣніи м. ю. съ 1884 года.

Пособія и вознагражденіе по разнымъ случаямъ.

№ 152. § 15. Пособія по разнымъ случаямъ.

Ст. 1. Пособія на содержаніе нѣкоторыхъ мѣстъ . 11.777 р.

На содержаніе Николаевского сиротскаго суда и пособіе дворянскимъ опекамъ ассигнуется 11.777 р. Въ вѣдѣніи мин. юстиціи состоятъ лишь дворянскіе опеки, всѣ же остальные въ вѣдѣніи мин. вн. дѣлъ. Этотъ расходъ есть не что иное, какъ пособіе со стороны государственнаго казначейства самому самостоятельному въ имперіи классу населенія, а поэтому не вызывается никакою необходимостью, такъ какъ дворянское сословіе въ пособіи не нуждается. Путемъ законопроекта необходимо отмѣнить законоположенія, на которыхъ основанъ этотъ расходъ.

Желѣзныя дороги въ Россіи

(къ обсужденію смѣтъ министерства путей сообщенія на 1907 годъ въ бюджетной комиссіи Государственной Думы *).

I.

Русская желѣзнодорожная сѣть къ первому января 1906 года имѣла протяженіе 60.915 верстъ. Къ этому нужно прибавить 1.617 верстъ Китайской Восточной дороги *).

Изъ общаго протяженія 62.532 верстъ имѣютъ двойную колею 10.912 верстъ.

Между казной и частными обществами дороги распредѣлялись такъ:

<i>Въ Европейской Россіи:</i>	Линіи.	Вѣтви кромѣ вѣтвей частнаго пользованія.	ИТОГО	Длина нулево-лейныхъ линій.
	В е р с т ь.			
19 казенныхъ дорогъ	28.765	692	29.457	8.665
9 частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ .	16.680	342	17.022	2.090
ИТОГО	45.445	1.034	46.479	10.755
Дороги мѣстнаго значенія	2.122	40	2.162	4
ИТОГО по Европейской Россіи, безъ великаго княжества Финляндскаго	47.567	1.074	48.641	10.759

*) Настоящій докладъ составленъ на основаніи матеріаловъ, имѣющихся въ печати, и дополнительныхъ свѣдѣній, представленныхъ министерствомъ путей сообщенія въ бюджетную комиссію по вопросамъ, вызывавшимъ объясненія вѣдомства. Окончательныхъ заключеній бюджетная комиссія не могла представить Государственной Думѣ, такъ какъ работа ея была прервана распускомъ Думы.

*) Въ настоящее время къ Китайской Восточной дорогѣ присоединена Уссурийская.

<i>Въ Азіатской Россіи:</i>				
Дороги общаго значенія казенныя . .	9.123	47	9.170	—
ВСЕГО Европейской сѣти, кромѣ великаго княжества Финляндскаго . .	56.690	1.121	57.811	10.759
<i>Въ великомъ княжествѣ Финляндскомъ:</i>				
казенныхъ	2.782	68	2.850	158
частныхъ	254	—	254	—
ВСЕГО по Россійской имперіи . . .	59.726	1.189	60.915	10.912
сверхъ того:				
Китайская Восточная	1.617	—	1.617	—

Личный составъ на сѣти русскихъ желѣзныхъ дорогъ достигалъ въ 1904 году болѣе 700 тысячъ человѣкъ, которые распределялись такъ:

	Служащихъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ въ 1904 году и содержаніе ихъ.							
	Постоянныхъ служащихъ и рабочихъ.		Временныхъ служащихъ и рабочихъ.		Поденныхъ рабочихъ.		ВСЕГО.	
	Тысячъ человѣкъ.	Тысячъ рублей.	Тысячъ человѣкъ.	Тысячъ рублей.	Тысячъ человѣкъ.	Тысячъ рублей.	Тысячъ человѣкъ.	Тысячъ рублей.
1) На дорогахъ Европейской Россіи эксплуатируемыхъ казною (безъ Финляндіи)	240	97.884	18	4.828	164	40.874	422	143.031
2) На дорогахъ частныхъ обществъ	99	43.006	12	2.459	73	17.267	184	62.732
Вообще по желѣзнымъ дорогамъ общаго значенія Европейской Россіи.	339	140.840	30	7.282	237	58.141	606	205.768
3) На дорогахъ казенныхъ Азіатской Россіи	47	21.615	7	2.680	51	14.871	105	88.616
ВСЕГО по дорогамъ Европейской и Азіатской Россіи общаго пользованія	386	161.955	37	9.912	288	72.512	711	244.379

Кромѣ того на дорогахъ мѣстнаго значенія:

служащихъ и рабочихъ . . . 12.716 человекъ
содержаніе ихъ 6.433.000 рублей.

Если къ служащимъ прибавить ихъ семьи, то можно считать, что населенія, непосредственно заинтересованнаго въ нашемъ желѣзнодорожномъ дѣлѣ, свыше двухъ милліоновъ лицъ.

Примѣчаніе: Такимъ образомъ служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ общаго пользованія приходилось 13,26 на версту дорогъ, а содержаніе ихъ составляло 4.550 руб. на версту.

Можно ли считать современную русскую сѣть достаточной, или же приходится серьезно думать о ея дальнѣйшемъ развитіи?

Этотъ вопросъ прежде всего рѣшается сравненіемъ нашей сѣти съ дорогами другихъ странъ. Въ Статистическомъ сборникѣ министерства путей сообщенія, изданномъ въ 1906 году, приводится нижеслѣдующее сопоставленіе протяженія русскихъ и иностранныхъ желѣзныхъ дорогъ:

Свѣдѣнія относятся къ 1904 и 1905 годамъ.

	Приходится желѣзныхъ дорогъ.			Приходится желѣзныхъ дорогъ.	
	На 1000 квадратн. км. территории.	На 100000 жителей обоего пола.		На 1000 квадратн. км. территории.	На 100000 жителей обоего пола.
	Километровъ.			Километровъ.	
ЕВРОПА:			АЗІЯ.		
Австрія	72,0	826	Китай съ Манчуріей.	0,5	18
Венгрія	62,0	1.048	Корея	5,1	198
Бельгія	153,7	648	Персія	0,08	5
Великобританія и Ирландія	115,8	839	Россія Азіатская съ Бухарой и Хивой	0,6	562
Германія	104,0	998	Сіамъ	1,0	95
Голландія	77,9	542	Японія	22,9	193
Греція	16,0	425	Британская Индія	9,7	150
Данія	80,7	1.804	АФРИКА.		
Испанія	27,5	744	Египетъ	5,2	529
Италія	56,6	484	Абиссинія	1,0	107
Норвегія	7,7	1.111	Конго	0,2	25
Португалія	26,0	441	Алжиръ и Тунисъ	3,5	564
			АМЕРИКА:		
Россія Европейская съ Царствомъ Польскимъ, Кавказомъ и Финляндіей	9,4	431	Аргентина	6,9	3.706
Румынія	24,3	500	Бразилія	2,0	1.046
Сербія	12,0	215	Куба	20,1	1.576
Европейская Турція	14,3	361	Мексика	8,5	1.239
Франція	85,8	1.180	С.-А. Соединенные Штаты	36,8	4.185
Швейцарія	109,6	1.861	Канада	3,4	5.874
			АВСТРАЛІЯ	3,4	5.664

Примѣчаніе. Всего желѣзныхъ дорогъ на земномъ шарѣ болѣе 886.000 километровъ.

Изъ таблицы этой легко усмотрѣть, насколько мы, несмотря не

значительную абсолютную длину нашихъ дорогъ *), отстали въ желѣзнодорожномъ строительствѣ отъ другихъ культурныхъ странъ; но, разумѣется, одного этого сравненія для рѣшенія вопроса слѣдуетъ ли намъ развивать нашу сѣть,—недостаточно.

Нужно имѣть въ виду, что на сооруженіе русской желѣзнодорожной сѣти уже затрачены громадныя средства, и что $\frac{2}{5}$ нашего государственнаго долга вызваны постройкой и усиленіемъ желѣзныхъ дорогъ. Такъ, по отчету государственнаго контроля, всѣхъ желѣзнодорожныхъ займовъ и затратъ изъ государственнаго казначейства къ концу 1904 года было:

а) по казенной сѣти	4.026.297.504 рублей
б) по частнымъ дорогамъ.	1.602.228.120 "
и в) по аренднымъ линіямъ	110.099.676 "

Итого . . 5.738.625.300 рублей

А изъ государственнаго долга на первое января 1906 года равнявшагося 7.841.164.000 рублей, долгъ желѣзнодорожный (непогашенный) составлялъ 3.512.828.375 рублей или около 45⁰/₀.

Если принять во вниманіе, что общія затраты на постройку желѣзныхъ дорогъ къ 1902 году составляли **):

въ Европѣ	39 миллиардовъ рублей
въ Европѣ.	36 " "

всего 75 миллиардовъ рублей

или 162¹/₂ миллиарда марокъ, то русская сѣть занимаетъ въ Европѣ довольно замѣтное положеніе; но по обслуживанію страны она помѣщается въ группѣ самыхъ отсталыхъ странъ Балканскаго полуострова.

Средняя стоимость версты (1901 г.) равнялась:

въ Европѣ	144 ¹ / ₂ тысячамъ рублей.
въ Европѣ.	72 " "
въ Россіи:	
казенной сѣти	101 " "
частной "	82 " "
средняя	94***) " "

Финансовые результаты эксплуатаціи сѣти до 1900 года были довольно благоприятны; но съ этого года положеніе желѣзнодорожнаго хозяйства начинаетъ ухудшаться. Въ послѣдніе же годы не-

*) По абсолютному протяженію наша европейская сѣть стоитъ на второмъ мѣстѣ въ Европѣ, а съ азіатскими желѣзными дорогами уступаетъ только Соединеннымъ Штатамъ, имѣющимъ 841 тысячу километровъ; Германія имѣетъ 56 тысячъ километровъ; Франція—46 тысячъ километровъ, Британская Индія—44 тысячъ километровъ, Австро-Венгрія—41 тысяча километровъ и Великобританія—36 тысячъ километровъ; остальные страны всѣ имѣютъ ниже 30 тысячъ километровъ.

**) По свѣдѣніямъ опубликованнымъ прусскимъ министерствомъ публичныхъ работъ.

***) Стоимость версты къ первому января 1906 года повысилась до 102 тысячъ рублей; (по казенной сѣти—до 109 и по частнымъ дорогамъ—до 87 т. р.).

счастливая война съ Японіей и смутное время нанесли всему государственному хозяйству такіе удары, отъ которыхъ оно еще долго не оправится. Желѣзнодорожное хозяйство не могло составить исключенія въ общей дезорганизациі, и на немъ послѣдствія войны и смуты отразились еще въ болѣе острой формѣ, чѣмъ на другихъ отрасляхъ государственнаго хозяйства.

Бюджетная коммиссія не можетъ не остановиться на выясненіи современнаго положенія русскихъ дорогъ, такъ какъ государственный контроль обыкновенно даетъ свои обзоры желѣзнодорожнаго хозяйства спустя 2 и даже 3 года; а между тѣмъ за послѣдніе 3 года съ желѣзнодорожной сѣтью произошли такія перемѣны, финансовое положеніе ея настолько ухудшилось, техническая работоспособность настолько ослабла, что обсуждать смѣту 1907 и 1908 годовъ безъ предварительнаго выясненія происшедшихъ измѣненій было бы крайне нерационально.

Въ нижеприводимой таблицѣ сведены финансовые результаты желѣзнодорожнаго хозяйства казенныхъ и частныхъ дорогъ за послѣднее время (1900—06 гг.).

	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906
Въ милліонахъ рублей.							
<i>Валовой доходъ.</i>							
Частныя дороги	170	171	181	199	209	203	220
Казенныя дороги	410	425	441	479	501	512	474
	580	596	622	678	710	715	694
<i>Расходы эксплуатаціи.</i>							
Частныя дороги	108	116	118	125	180	186	164
Казенныя дороги	274	300	316	333	363	416	377
	382	416	434	458	498	552	541
<i>Чистый доходъ.</i>							
Частныя дороги	62	55	63	74	79	67	56
Казенныя дороги	136	125	125	146	138	96	97
	198	180	188	220	217	153	153
Протяженіе сѣти (верстъ) . . .	48.565	51.464	52.555	53.091	54.270	55.677	56.991
Чистый доходъ на 1 версту пути: (округлено):	въ тысячахъ рублей.						
Частныя дороги	4.308	3.757	3.917	4.677	4.762	3.849	3.289
Казенныя дороги	4.000	3.400	3.413	4.000	3.700	2.500	2.537
Вся сѣть	4.076	3.400	3.577	4.151	3.904	2.752	2.696

Въ общемъ валовой доходъ на версту къ 1907 году противъ 1900 г. *повысился* на 20%, расходы сѣти увеличились на 20%, и чистый доходъ *понижился*:

для частныхъ жел. дорогъ на	23,20%
„ казенныхъ „ „ „ „	36,50%
и для всей сѣти на	33,80%

Понятно, что при такомъ паденіи чистой доходности убытки казны отъ участія въ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ должны были сильно возрасти; и, дѣйствительно, приплаты казны идутъ послѣдніе годы въ угрожающей прогрессіи.

Послѣ значительнаго убѣтка, понесеннаго казною въ 1893 году, когда приплаты по сѣти выразились въ суммѣ 218¼ милліона, дефицитъ 1894 года понизился до 4 милліоновъ; а затѣмъ втеченіе пяти лѣтъ казнѣ очищался чистый доходъ:

въ 1895 году	1,75	милл. рублей.
„ 1896 „	11,25	„ „
„ 1897 „	3,00	„ „
„ 1898 „	8,75	„ „
„ 1899 „	1,25	„ „
Всего	26,00	милл. рублей.

Такимъ образомъ это семилѣтіе прошло почти безъ убытковъ для казны. Но, начиная съ 1900 года, убыточность сѣти, подъ вліяніемъ, главнымъ образомъ, постройки линій стратегическаго и государственнаго значенія, начинаетъ быстро расти; а въ послѣдніе годы ростъ приплатъ принимаетъ прямо угрожающій характеръ. 1900 годъ даетъ еще сравнительно небольшой убытокъ въ 3,6 мил. руб., но уже въ 1901 году приплаты казны выросли до 35,1 мил. рублей, затѣмъ

въ 1902 году составили	40,3	мил. рублей
„ 1903 „ „	20,5	„ „
„ 1904 „ „	32,6	„ „
„ 1905 „ „	89,5	„ „
„ 1906 „ „	103,6	„ „
„ 1907 „ „ ожидаются въ	117,0	„ „

Примѣчанія: 1) Въ отчетѣ государственнаго контроля за 1904 г. убытокъ казны отъ участія въ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ показанъ въ 62.989.000 р.; но цифра эта оказалась впослѣдствіи преувеличенной, въ виду неправильнаго отношенія суммы въ 80 мил. руб., подлежащей полученію съ военнаго вѣдомства, на 1906 г. вмѣсто 1904 г.

Контроль, по полученіи провереннаго дохода казенной сѣти въ 1904 году, сдѣлалъ соответственное исправленіе, по которому убытокъ казны выразился лишь въ 82½ милліонахъ рублей, согласно нижеслѣдующему подсчету:

Валовой доходъ казенныхъ желѣзн. дорогъ въ 1904 г.	501.719.255 р.
Расходъ эксплуатаціи „ „ „ „	368.648.352 „
Чистый доходъ	138.070.903 р.
Обязательные платежи	171.722.122 р.
Не доставало чистаго дохода	33.651.219 р.

Прибыль казны отъ участія въ эксплуатаціи частн. д.д. . 1.064.890 р.

Чистый убытокъ казны 82.586.828 р.

2) Убытки казны въ 1905 году выразились въ слѣдующемъ видѣ:

А. По казеннымъ дорогамъ:

а) На платежи по строительнымъ капиталамъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ израсходовано 176.295.357 р.

б) На покрытие этихъ платежей могло быть обращено чистаго дохода 96.384.609 »

Не доставало 79.910.748 р.

Б. По частнымъ жел. дорогамъ:

в) Израсходовано казною на приплаты по гарантіямъ и на выдачу субсидій 17.663.627 р.

г) Въ зависимости отъ чистаго дохода частныхъ дорогъ и, согласно ихъ уставамъ, могло поступить въ доходъ казны (въ возвратъ расходовъ казны на платежи по займамъ, реализованнымъ правительствомъ для частныхъ дорогъ, и въ уплату долговъ за прежнее время) 8.029.149 р.

Итого расходовъ казны, не покрытыхъ поступленіями отъ частныхъ жел. дорогъ 9.634.478 р.

д) Такимъ образомъ общая приплата казны въ 1905 году составитъ:

а) приплаты по казенной сѣти 79.910.748 р.

б) » » частн. жел. дорогамъ 9.634.478 »

Итого 89.545.226 р.

3) Подсчетъ убытковъ казны отъ участія въ эксплуатаціи желѣзнодорожной сѣти въ 1906 г. составленъ по предварительнымъ свѣдѣніямъ о результатахъ эксплуатаціи частныхъ дорогъ, а по казеннымъ—по даннымъ, провереннымъ сношеніями съ министерствомъ путей сообщенія.

А. По казенной сѣти:

а) Обязательные платежи по казеннымъ дорогамъ въ 1906 году 182.500.000 р.

б) На покрытие ихъ имѣлось чистаго дохода 98.500.000 »

Не доставало 84.000.000 р.

Б. По частнымъ желѣзнымъ дорогамъ приплата составляла:

Валовой доходъ 220.064.000 р.

Расходы эксплуатаціи 164.668.000 »

Чистый доходъ 55.896.000 р.

Доходъ изъ постороннихъ источниковъ 562.000 »

Всего чистаго дохода 55.978.000 р.

Казною израсходовано и подлежитъ выдачѣ въ счетъ 1906 года (на платежи по гарантіи по займамъ для частныхъ дорогъ и арендныхъ линій, на выдачу пособій и по другимъ расчетамъ) 21.800.000 р.

Могло поступить въ казну изъ доходовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ (въ возмѣщеніе произведенныхъ уже казною расходовъ на платежи по гарантіи, въ возвратъ долговъ и друг.) 2.200.000 »

Итого убытокъ казны отъ участія въ эксплуатаціи частныхъ желѣзныхъ дорогъ 19.600.000 р.

Такимъ образомъ весь убытокъ казны отъ сѣти въ 1906 году можетъ быть исчисленъ:

- а) по казенной сѣти въ 84.000.000 р,
б) по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ въ . 19.600.000 »

Итого . . . 103.600.000 р.

4) Что-же касается убытка 1907 года, то, разумѣется, онъ можетъ быть подсчитанъ только предположительно:

А) Если взять сѣтными назначенія казенной сѣти:

- а) По доходу въ 490.500.000 р.
б) По расходу въ . . . 402.440.000 » (съ исключеніемъ расходовъ по §§ 3, 7, 8 и 9),

то чистый доходъ составитъ . 88.060.000 р.

На покрытіе обязательныхъ платежей требуется около . 187.000.000 »

Итого недоборъ около 99.000.000 р.

В) Считая, что убытки казны отъ участія въ эксплуатаціи частныхъ желѣзныхъ дорогъ будутъ не меньше, предположенныхъ по сѣтѣ 1907 г. департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ, т. е. 17.765.000 руб. (не считая приплаты по Китайской Восточной желѣзной дорогѣ), общая приплата по всей сѣти въ 1907 г. достигнетъ 117 милліоновъ рублей.

Приведенными цифрами убытки казны по желѣзнодорожной сѣти еще не исчерпываются. При подсчетѣ чистой доходности казенной сѣти всѣ новыя работы и новый подвижной составъ, а также нѣкоторыя другія статьи расходовъ, хотя и внесенныя въ сѣты казенныхъ дорогъ, согласно установленныхъ правилъ, но въ сущности относящіяся къ расходамъ чрезвычайнымъ, были изъ подсчета обыкновенныхъ расходовъ исключены и причислены къ счету капитала; въ расходахъ же соотвѣтственныхъ годовъ были оставлены лишь проценты на нихъ.

Такихъ расходовъ на 1907 годъ было исключено 74.524.670 р. Этотъ исключенный кредитъ еще не покрытъ.

Кромѣ того—въ предыдущіе подсчеты не вошли приплаты въ 1907 году по Китайской Восточной и по арендуемой ею казенной Уссурійской дорогамъ—въ общей суммѣ—15.796.000 рублей.

Если и эти приплаты причислить къ показаннымъ выше, то убытокъ казны отъ желѣзнодорожнаго хозяйства въ 1907 году нужно ожидать въ 133 милліона рублей. Угрожающее значеніе указанныхъ выше убытковъ казны усиливается еще тѣмъ, что наша сѣть послѣ войны съ Японіей пришла въ такое разстройство, что само министерство путей сообщенія входитъ въ Государственную Думу съ представленіемъ о необходимости ассигнованія втеченіи 5 лѣтъ ни болѣе, ни менѣе, какъ 938 милліоновъ рублей на приведеніе въ порядокъ только однѣхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, составляющихъ $\frac{2}{3}$ всей сѣти.

Представляя приведенныя соображенія и выводы вниманію Государственной Думы, бюджетная комиссія руководится тѣмъ, что общественное мнѣніе страны должно быть освѣдомлено объ остромъ положеніи русскаго желѣзнодорожнаго хозяйства, ибо съ послѣднимъ связана вся экономическая жизнь государства; но комиссія не можетъ не отмѣтить, что представленіе Государственной Думѣ общей

картины положенія различныхъ отраслей государственнаго хозяйства должно лежать на обязанности правительства, ибо, при случайномъ составѣ бюджетныхъ комиссій, при недостаткѣ у нихъ времени и необходимыхъ матеріаловъ, выясненіе финансовыхъ результатовъ хозяйственныхъ предпріятій государства, требующее цѣлыхъ изслѣдованій, крайне затруднительно.

Въ частности по желѣзнодорожному хозяйству нужно имѣть въ виду еще и то, что статистическія данныя о результатахъ эксплоатации нашихъ желѣзныхъ дорогъ опубликованы министерствомъ путей сообщенія только по 1904 году, а финансовое положеніе русской сѣти и приплаты казны по ея эксплоатации выяснены государственнымъ контролемъ послѣдній разъ въ томъ же 1904 году.

Между тѣмъ, какъ мы видѣли, въ послѣдніе 3 года положеніе желѣзнодорожнаго хозяйства ухудшилось настолько, что выводы Государственнаго контроля за 1904 г. совершенно непримѣнимы къ современному положенію сѣти.

Бюджетная комиссія не предрѣшаетъ вопроса, на чьей обязанности должно лежать представленіе указанныхъ выше свѣдѣній: министерства путей сообщенія или государственнаго контроля.

Нужно думать, однако, что у послѣдняго имѣется болѣе средствъ и данныхъ для выясненія передъ Государственной Думой финансоваго положенія сѣти и приплатъ казны; представленіе же сравнительныхъ таблицъ по всѣмъ сторонамъ эксплоатации и хозяйства желѣзныхъ дорогъ всего естественнѣе должно бы лежать на министерствѣ путей сообщенія.

До сихъ поръ подсчеты финансовыхъ результатовъ бралъ на себя государственный контроль, но исполнялъ ихъ съ большимъ запозданіемъ.

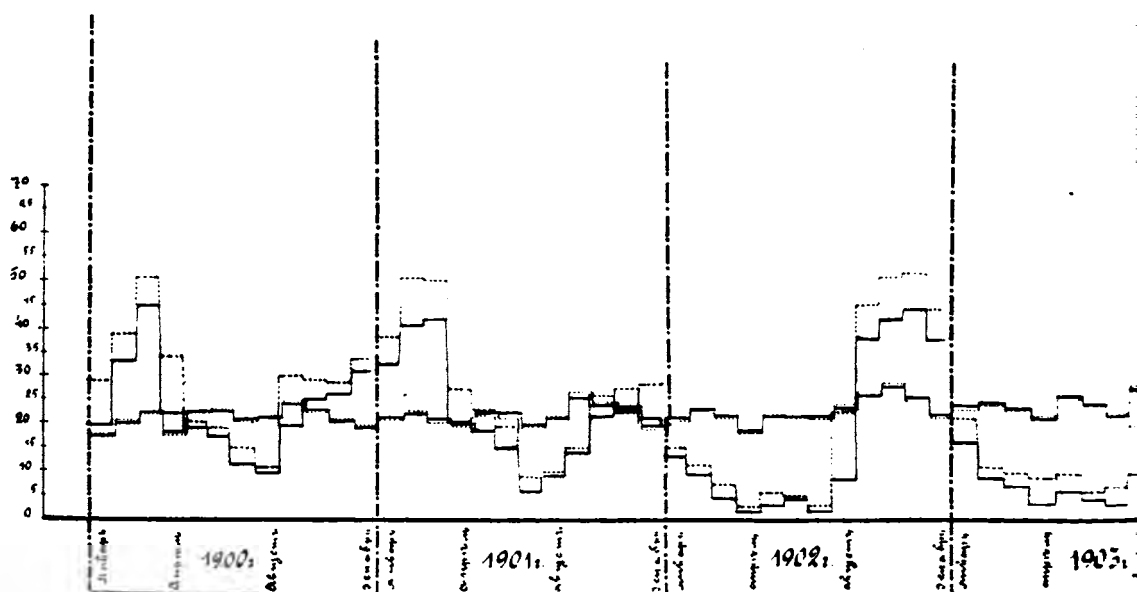
Несомнѣнно, что точный подсчетъ финансовыхъ результатовъ эксплоатации желѣзныхъ дорогъ не можетъ быть сдѣланъ по отношенію къ году, предшествующему смѣтѣ; но для освѣщенія смѣтъ министерства путей сообщенія въ Государственной Думѣ нѣтъ и надобности въ точномъ подсчетѣ; достаточно выяснить общія измѣненія въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ предыдущаго года, по сравненію съ прежними, и предположительные результаты смѣтнаго года. Такой характеръ собственно и имѣютъ представленные выше выводы по финансовымъ результатамъ 1906 и 1907 годовъ для дорогъ и для казны.

Выводы эти имѣютъ настолько угрожающій характеръ, что необходимо заблаговременно выяснить ихъ причины и намѣтить средства для выхода изъ тяжелаго положенія, въ которомъ находится наша сѣть.

Не дѣло бюджетной комиссії, конечно, выяснять причины печальныхъ результатовъ желѣзнодорожнаго хозяйства послѣднихъ годовъ; комиссія должна лишь указать Государственной Думѣ на серьезность положенія.

Съ несравненно большей возможностью можетъ дать нужныя объясненія само правительство; но комиссія не можетъ не указать на то, чего не скажутъ отдѣльныя вѣдомства, но что наблюдалось въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ; комиссія должна отмѣтить полную

Графическое изображение сравнительных данных о средних су-
 тельномъ остаткѣ по мѣсяцамъ, начиная съ я-
 (Въ тыся



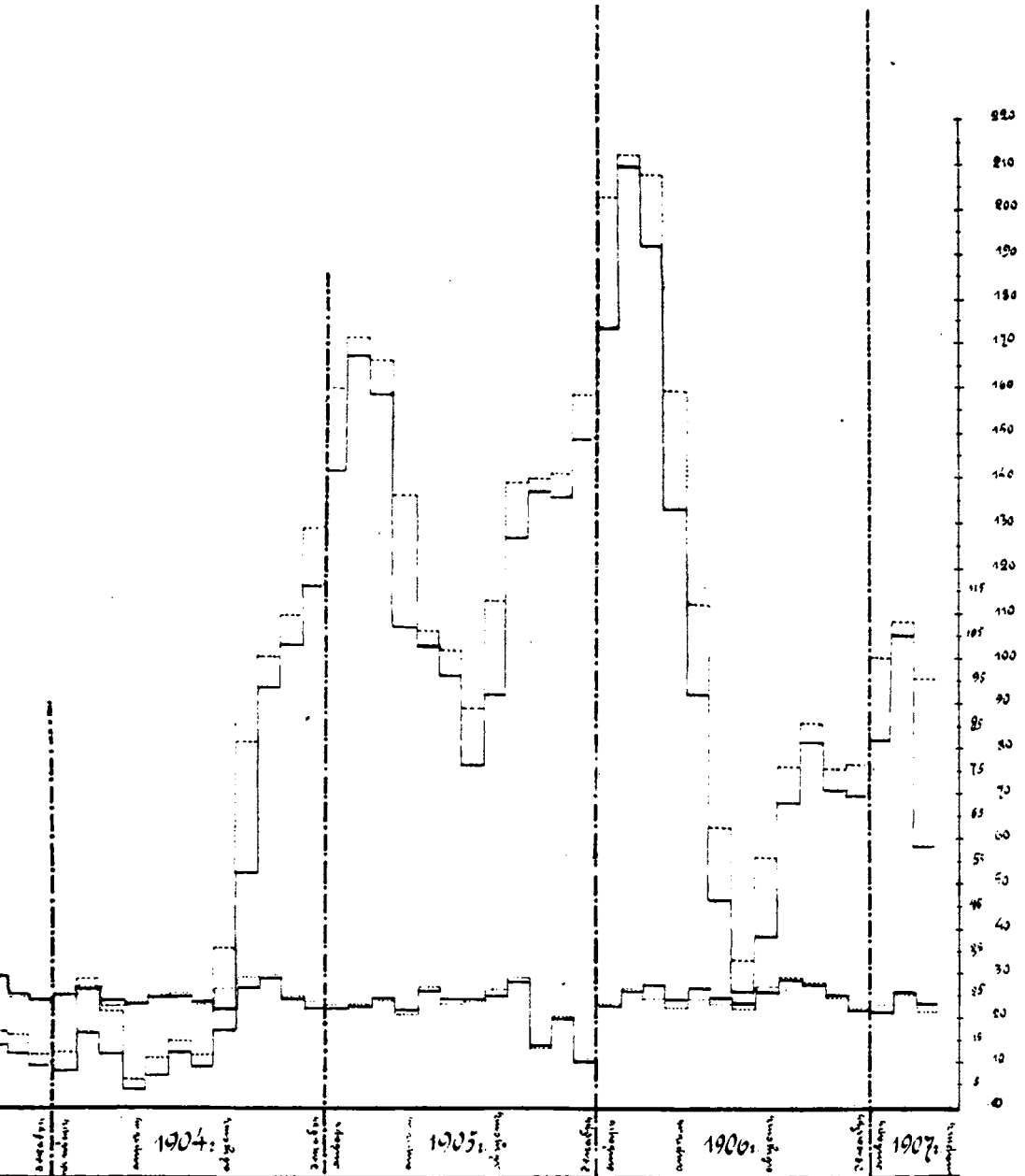
Черною пунктирною чертою обозначенъ суточный ввозъ.

» сплошною » » суточная погрузка.

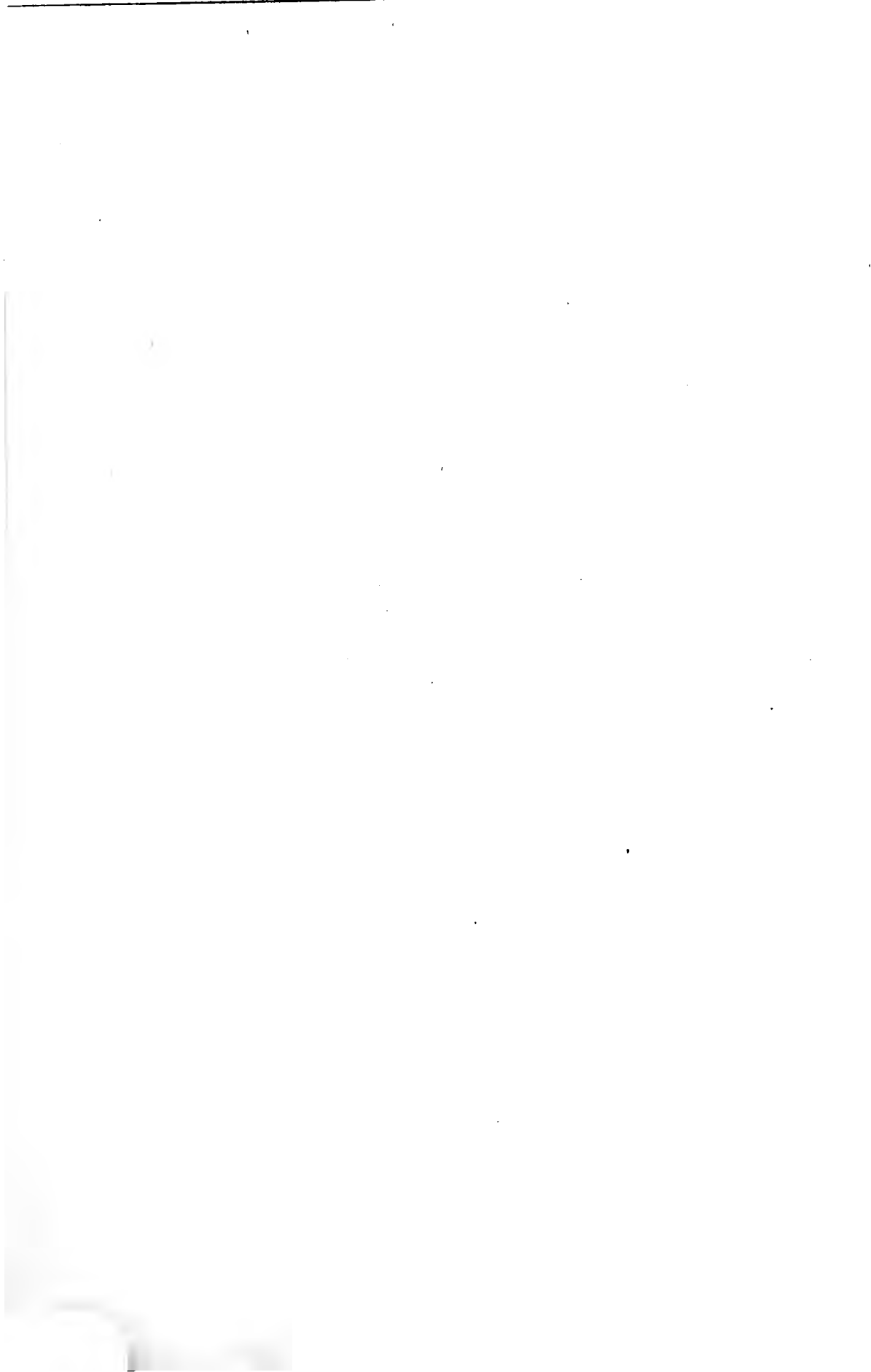
Красною пунктирною » » максимальный суточный непогруженный

» сплошною » » средний суточный непогруженный остат

ыхъ ввозъ, погрузкѣ, непогруженномъ остаткѣ, а также макси-
1900 года по мартъ 1907 года включительно.
оновъ).



Handwritten signature



разрозненность въ дѣятельности отдѣльныхъ министерствъ, преслѣдовавшихъ въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ каждое свои цѣли и нерѣдко враждовавшихъ между собою тамъ, гдѣ нужно было соглашеніе и взаимная помощь.

Ни для кого не тайна, что министерство финансовъ, оберегая, правда, законные интересы государственнаго казначейства, — являлось всегда самымъ строгимъ критикомъ настояній министерства путей сообщенія, требовавшаго средствъ на поддержаніе технической работоспособности желѣзныхъ дорогъ, и что въ результатъ этой постоянной борьбы получилось серьезное пониженіе технического обустройства сѣти.

При сужденіи о представленныхъ выше финансовыхъ результатахъ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ за послѣдніе годы необходимо принять во вниманіе и эту сторону дѣла, и если эти результаты представляются сами по себѣ угрожающими, то ихъ грозное значеніе увеличится вдвое, если вспомнить, что рядомъ съ пониженіемъ чистой доходности, растутъ расходы, повышающіеся, помимо вліянія войны и смуты, еще и отъ того, что эксплуатационно-техническія средства сѣти недостаточны, или изношены такъ, что для приведенія желѣзныхъ дорогъ въ пригодное состояніе потребуются новыя громадныя затраты.

Нельзя закрывать глаза на совершающееся у всѣхъ на глазахъ ослабленіе дѣятельности сѣти, выразившееся въ небывалыхъ еще залежахъ и въ повсемѣстномъ разстройствѣ эксплуатаціи.

Прилагаемый графикъ иллюстрируетъ сказанное съ поражающей очевидностью. Остатокъ не погруженныхъ вагоновъ на станціяхъ въ теченіе 41½ лѣтъ держится безъ рѣзкихъ колебаній, повышаясь и падая какъ-бы по какому-то общему закону и ни разу не переходя заповѣдной черты въ 50 тысячъ вагоновъ. Но во второй половинѣ 1904 года, когда ввозъ на станціи не выходитъ за предѣлы 20—25 тысячъ вагоновъ—обычнаго средняго ввоза, количество непогруженного остатка быстро растетъ, достигая къ февралю 1905 года 170 тысячъ вагоновъ. Даже лѣтомъ того-же года низшій уровень залежи стоитъ на 75 тысячъ вагоновъ; но затѣмъ опять быстро растетъ и къ февралю 1906 года достигаетъ уже 210 тысячъ вагоновъ. Ослабленіе залежей къ лѣту 1906 года и затѣмъ менѣе острое накопленіе ихъ къ началу 1907 года (105 тысячъ вагоновъ) къ сожалѣнію идетъ параллельно съ сильнымъ неурожаемъ Приволжья и уменьшеніемъ вывоза за границу пшеницы (на 75 милл. пуд.) и овса (на 58 мил. пудовъ).

Наряду съ этимъ, тяжелое положеніе голодающихъ губерній, необходимость перевозки хлѣба въ обратномъ обычному его теченію направленіи и усиленная перевозка переселенцевъ совершенно спутали движеніе и увеличили разстройство эксплуатаціи.

Примѣчаніе. Въ вопросѣ о залежахъ, помимо ихъ количественнаго увеличенія и удлиненія періодовъ лежанія грузовъ на станціяхъ имѣетъ серьезное значеніе количество складочныхъ помѣщеній. Послѣднихъ, по свѣдѣніямъ министерства путей сообщенія, имѣется на сѣти:

Складовъ краткосрочнаго храненія:	В м ѣ с т и м о с т ь .	
	на казен. дорогахъ.	на частн. дорогахъ.
1) Станціонныхъ пангаузовъ	62 тыс. вагон.	100 тыс. вагон.
2) Крытыхъ платформъ	47 » »	78 » »
3) Открытыхъ платформъ	59 » »	81 » »
4) Временныхъ приспособленій для склада грузовъ	50 » »	84 » »
5) Земельныхъ площадей, мо- гущихъ быть отводимыми для склада грузовъ	479 » »	663 » »
кроме того: на Юго-западныхъ дорогахъ дополнительно скла- дочныхъ площадей	82 » »	— » »
и на Московско-Кіево-Воро- нежской ж. д.	— » »	207 » »
ИТОГО	728 тыс. вагон.	1.213 тыс. вагон.
Складовъ долгосрочнаго храненія:		
1) Элеваторовъ	7.912.000 пуд.	11.485.000 пуд.
2) Постоянныхъ складовъ, зерно- хранилищъ безъ механиче- скаго оборудованія	8.429.000 »	8.957.000 »
3) Складовъ приписанныхъ къ желѣзнымъ дорогамъ на осно- ваніи постановленій мини- стерства путей сообщенія отъ 27 Сентября 1904 г. за № 16.511. 2 Октября	465.000.000 »	140.276.000 »
Итого складовъ долгосрочнаго храненія	481.341.000 пуд.	160.718.000 пуд.

Подходяшіе подъ статью 45—47 общаго
устава російскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Всего такимъ образомъ имѣется: *краткосрочныхъ складовъ* на 1.942.000 вагоновъ и *долгосрочныхъ* на 642.059.000 пудовъ.

Въ несравненно большей степени дѣйствовали въ томъ же направленіи послѣдствія войны и особенно забастовки и общая смута въ государствѣ. Выше было уже упомянуто, что министерство путей сообщенія, для приведенія казенной сѣти въ состояніе, отвѣчающее требованіямъ, предъявляемымъ къ ней со стороны промышленности и торговли, находитъ необходимымъ затрату въ теченіе ближайшихъ 5 лѣтъ 938 милліоновъ рублей.

По отношенію къ частнымъ дорогамъ нѣтъ пока опредѣленныхъ данныхъ, но нужно думать, что и для частной сѣти, составляющей 1/3 всѣхъ русскихъ дорогъ, потребуются также не малые затраты.

Приведенная выше сводка финансовыхъ результатовъ желѣзно-дорожной сѣти выдвигаетъ на очередь вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли относить капитальныя затраты, увеличивающія стоимость желѣзно-

дорожного предприятия за счет эксплуатационных или чрезвычайных расходов. Вопрос этот очень спорный и вызывает у нас самые противоречивые взгляды в зависимости от того, какие цели преследуются при его решении.

По отношению к частным дорогам для казны важно, например, чтобы приплаты по гарантии чистого дохода были возможно меньше; а потому отнесение частными дорогами к эксплуатационным расходам капитальных затрат, понижающих их чистый доход, очевидно, не в интересах казны. В хозяйстве казенных дорог этого неудобства нет, и по казенной ссоти, согласно со взглядами министерства финансов, расходы на усиление линий, имеющие характер капитальных затрат, увеличивающих стоимость железнодорожных предприятий (§§ 7 и 8 сметы Управления железных дорог) относятся за счет эксплуатационных расходов. С другой стороны, при наблюдении за ведением хозяйства железных дорог, внесение капитальных затрат в эксплуатационные расходы может затемнить дело. Могут оказаться годы, в которые капитальных затрат на усиление потребуются сравнительно немного, и тогда расходы таких лет упадут, а чистый доход вырастет. Обратное произойдет с годами больших капитальных затрат. До 1894 г. у нас расходы на усиление казенной ссоти относились к чрезвычайным расходам; а покупка нового подвижного состава включалась в чрезвычайные расходы даже до 1901 г. Но с тех пор взгляды министерства финансов изменились.

Наконец нельзя не принимать во внимание и характер различных капитальных затрат. Часто дорогу строят вчерне, в предположении ее достройки впоследствии, когда разовьется движение; устраивают только необходимые оборудования, деревянные мосты, слабо развитые станции и т. п. Такой способ сооружения бывает вполне рационален, ибо при его применении избегается преждевременная и потому непроизводительная затрата капитала. Перестройка впоследствии деревянных мостов в каменные и железные, замена временной переправы через реку постоянным мостом, развитие станций и даже отложенная покупка нового подвижного состава—все это, несомненно, капитальные затраты, которые не могут быть относимы за счет обыкновенных ресурсов казначейства. Но есть капитальные затраты и характера чисто эксплуатационного: сплошная смета рельсов и шпал, переустройство подвижного состава на большую подъемную силу, специализирование подвижного состава, покупка новых вагонов за счет сгоревших, расширение станционных помещений, устройство разъездов, постройка жилых домов, всякие улучшения для упорядочения эксплуатации и т. п., которые могут быть относимы за счет эксплуатационных расходов, хотя в результате и получалось бы известное увеличение стоимости предприятия.

Одним словом, нет еще такой классификации капитальных затрат, которая могла бы быть установлена независимо от цели, положенной в основание того, или иного их распределения за счет эксплуатации, или за счет чрезвычайных расходов.

Но и при всякой системе распределения капитальных затрат

возможно путемъ сравнительныхъ таблицъ съ исключеніемъ капитальныхъ затратъ достигнуть цѣли правильнаго наблюденія за результатами эксплуатаціи. Къ такому способу пришлось, напримѣръ, прибѣгнуть и въ настоящемъ докладѣ, когда опредѣлялось паденіе чистой доходности казенной сѣти за послѣдніе годы.

Совсѣмъ иное дѣло, изъ какого источника можно получить средства для покрытія капитальныхъ расходовъ; тутъ на первый планъ выступаютъ практическія условія даннаго момента.

Хотя, напримѣръ, громадныя затраты, проектируемыя для усиленія казенной сѣти министерствомъ путей сообщенія, въ значительной степени вызваны безхозяйственной экономіей прежнихъ лѣтъ, допустившей такое изнашиваніе и ухудшеніе технического оборудованія сѣти, что для исправленія его потребовались сотни милліоновъ рублей; тѣмъ не менѣе, при нынѣшнихъ финансовыхъ условіяхъ Россіи, невозможно улучшить дѣло безъ обращенія къ чрезвычайнымъ ресурсамъ.

Съ другой стороны положеніе нашего государственнаго кредита опредѣлилось въ томъ направленіи, что *общіе* займы, безъ обозначенія цѣли и точно указаннаго обезпеченія ихъ или не имѣютъ никакихъ шансовъ на успѣхъ, или обойдутся слишкомъ дорого; спеціальныя же займы для производительныхъ цѣлей пользуются гораздо большимъ довѣріемъ.

Соображая эти условія и примѣняя ихъ къ нашей росписи приходится остановиться на такихъ выводахъ: предполагаемый дефицитъ по росписи достигаетъ 186 милліоновъ рублей.

Капитальныя затраты и чрезвычайныя расходы по смѣтѣ министерства путей сообщенія составляютъ:

а) Постройка новыхъ и окончаніе уже строящихся дорогъ	48.355.000 руб.
б) Расходы вызываемыя послѣдствіями русско-японской войны	13.987.000 „
в) По § 7 обыкновенныхъ расходовъ управленія желѣзныхъ дорогъ.	26.978.000 „
г) По § 8 обыкновенныхъ расходовъ управленія желѣзныхъ дорогъ	44.500.000 „
Итого.	133.820.000 руб.

Въ зависимости отъ того будутъ-ли эти 133 милліона покрываться въ видѣ составной части дефицита за счетъ общей кредитной операціи, или эти расходы будутъ произведены, вмѣстѣ съ предстоящими затратами на усиленіе казенной сѣти, за счетъ спеціальнаго желѣзнодорожнаго займа,—будетъ рѣшенъ и практическій финансовый вопросъ данной минуты. Спеціальныя желѣзнодорожныя заемы, утвержденныя Государственной Думой на опредѣленныя надобности для производительныхъ цѣлей, обезпеченныя на основаніи закона, вносимыми въ смѣты министерства путей сообщенія ежегодными ассигнованіями на уплату процентовъ и погашенія, встрѣтитъ и внутри и внѣ Россіи гораздо большее довѣріе, чѣмъ заемъ общій.

Нельзя скрывать, что ухудшеніе условій нашихъ послѣднихъ

государственныхъ займовъ, помимо вліянія быстрого роста нашей задолженности, помимо неопредѣленности положенія страны въ виду переживаемой ею смуты, вызывается еще и тѣмъ, что у заимодавцевъ нѣтъ увѣренности, что ссуженныя деньги вызовутъ улучшение экономического положенія страны, а не будутъ употреблены для восстановления прежняго хозяйничанія фактически безотвѣстныхъ чиновниковъ, и, слѣдовательно, поведутъ къ ухудшенію положенія держателей русскихъ государственныхъ бумагъ по прежнимъ займамъ.

Заключеніе спеціальнаго желѣзнодорожнаго займа дастъ возможность совсѣмъ выбросить изъ смѣты обыкновенныхъ расходовъ 1907 и 1908 годовъ ассигнованій по §§ 7 и 8-му, которыя будутъ включены въ общій счетъ займа, съ замѣной ихъ лишь процентами, падающими на первую долю займа, необходимую для производства работъ первой очереди.

Если къ этому присоединить еще увеличеніе валового дохода казенной сѣти на 14 милліоновъ рублей, о чемъ будетъ сказано ниже, увеличеніе чистаго дохода винной монополіи на 15 милліоновъ и предполагаемая бюджетной комиссіей сокращенія расходовъ по другимъ смѣтамъ, то возможно будетъ и совсѣмъ отдѣлаться отъ дефицита по росписи 1907 г. въ 186 милліоновъ рублей.

Правда, необходимо предвидѣть, что несмотря на упорядоченіе сѣти за счетъ спеціальнаго займа, всегда будетъ проявляться потребность въ тѣхъ или иныхъ усиленіяхъ, или въ приобрѣтеніи новаго подвижнаго состава (особенно спеціальнаго), вызываемая расширеніемъ движенія; но такая потребность, послѣ приведенія сѣти въ порядокъ, по всей вѣроятности будетъ невелика и проявится только черезъ нѣсколько лѣтъ, когда дороги уже оправятся отъ своего теперешняго погрома.

Не нужно забывать, что кромѣ расходовъ по § 7-му смѣты управленія желѣзныхъ дорогъ, на казенныхъ дорогахъ, какъ и на частныхъ, производятся болѣе мелкія улучшенія за счетъ такъ называемаго полупроцентнаго отчисленія, и что поэтому у управленія останутся всегда кредиты на неизбѣжныя недодѣлки.

Обращаясь къ ближайшимъ задачамъ и имѣя въ виду правильное освѣщеніе положенія желѣзныхъ дорогъ передъ Думой, надлежитъ предложить министерству путей сообщенія смѣту 1908 года представить со всѣми указанными выше дополнительными свѣдѣніями и финансовомъ положеніи сѣти на 1-ое января 1907 года съ приложеніемъ полнаго финансоваго баланса.

Съ другой стороны, имѣя въ виду крупное вліяніе на увеличеніе убыточности сѣти сооруженія стратегическихъ дорогъ, какъ смѣты послѣднихъ, такъ и отчеты ихъ должны быть выдѣляемы особо, дабы можно было имѣть ясное представленіе о хозяйствѣ казенныхъ дорогъ внѣ вліянія на него стратегическихъ линій.

Затѣмъ желательнo также, чтобы капитальнымъ затратамъ повышающимъ стоимость желѣзнодорожнаго оборудованія велся особый счетъ.

Только при такихъ измѣненіяхъ въ представляемыхъ смѣтахъ и отчетахъ возможно будетъ установить правильное наблюденіе за веденіемъ желѣзнодорожнаго хозяйства изъ года въ годъ.

II.

Тяжелое положеніе нашихъ желѣзныхъ дорогъ за послѣдніе три года не должно, однако, внушать безнадежныхъ мыслей о невозможности его улучшенія и особенно о необходимости пріостановиться съ дальнѣйшимъ развитіемъ сѣти. Послѣдняя мысль начинаетъ циркулировать въ обществѣ и уже появляется пессимистическое теченіе противъ постройки новыхъ дорогъ; но если это теченіе почему-либо даже не восторжествуетъ, а только продержится нѣсколько лѣтъ, то нашему государственному хозяйству будетъ нанесенъ трудно-поправимый вредъ.

Желѣзнодорожное дѣло соприкасается съ такими сложными сторонами государственно-экономической жизни страны, что судить о выгодности или невыгодности желѣзныхъ дорогъ въ Россіи только по ихъ эксплуатаціоннымъ результатамъ было бы крайне неосторожно.

Вопросъ о вліяніи желѣзныхъ дорогъ на культурное развитіе государства подвергался неоднократно изученію и здѣсь будетъ уместно привести нѣкоторые добытые выводы.

Прежде всего нужно отнести на счетъ желѣзныхъ дорогъ значительное удешевленіе перевозки грузовъ и пассажировъ.

По даннымъ, собраннымъ нашимъ департаментомъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ, — гужевая перевозка на короткихъ разстояніяхъ въ среднемъ составляла (1893 г.) $\frac{1}{5}$, $\frac{1}{4}$ и даже $\frac{1}{3}$ копѣйки съ пуда и версты, а на болѣе дальнихъ отъ $\frac{1}{6}$ до $\frac{1}{8}$ копѣйки, тогда какъ на желѣзныхъ дорогахъ для массовыхъ грузовъ наивысшіе тарифы составляютъ: $\frac{1}{24}$ — для хлѣба въ зернѣ, $\frac{1}{66}$ — для каменнаго угля, руды, землеудобрительныхъ туковъ и другихъ. Но эта, такъ называемая, предѣльная плата понижается значительно на дальнихъ разстояніяхъ, и на примѣръ для хлѣба — средній тарифъ фактически составляетъ $\frac{1}{50}$ копѣйки съ пуда и версты, для руды — $\frac{1}{91}$, для соли — $\frac{1}{50}$.

Средній же тарифъ по перевозкѣ всѣхъ грузовъ на русской сѣти, постепенно понижаясь, достигъ въ послѣднее время для грузовъ малой скорости — 0,019 коп. *) или ниже $\frac{1}{50}$ копѣйки съ пуда и версты.

Такимъ образомъ стоимость перевозки товаровъ стала дешевле отъ 6 до 10 разъ.

Въ изслѣдованіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ К. Я. Загорскаго приведено сравненіе стоимости перевозки на германскихъ гужевыхъ и желѣзныхъ дорогахъ. Цѣнность 100 килограммовъ пшеницы, рав-

*) Эта норма принята для опредѣленія валового дохода въ смѣтѣ казенныхъ дорогъ въ 1904 году.

ная 12 маркамъ, по сдѣланному подсчету, поглощается на слѣдующихъ разстояніяхъ:

на 100 километрахъ	при перевозкѣ	по старымъ грунтовымъ дорогамъ.
" 400	"	по новымъ искусственнымъ дорогамъ,
" 1500	"	при перевозкѣ по тарифамъ первыхъ желѣзныхъ дорогъ.
" 4500	"	при примѣненіи новѣйшихъ тарифныхъ ставокъ.

По подсчетамъ американца *Пура* *), стоимость перевозки кукурузы и пшеницы по обыкновеннымъ дорогамъ доходитъ въ Соединенныхъ Штатахъ до 20 центовъ съ тонны за милю; при такой цѣнѣ провоза—кукуруза можетъ доходить до рынка, отстоящаго отъ фермы не болѣе 125 миль, а пшеница не далѣе 250 миль; стоимость перевозки зерна по желѣзнымъ дорогамъ даетъ возможность увеличить радиусъ района; для кукурузы—до 1.600 миль и для пшеницы до 3.200 миль. Въ первомъ случаѣ,—для ржи, площадь съ радиусомъ въ 125 миль равняется 49 тысячамъ квадратныхъ миль; а при радиусѣ въ 1.600 миль—8 миллионамъ квадратныхъ миль, т. е. въ послѣднемъ случаѣ возможность продажи хлѣба для его производителя увеличивается въ 160 разъ.

Для Франціи, по расчету *Пердонне*, уменьшеніе расходовъ по перевозкѣ грузовъ и проѣзду пассажировъ, получившееся благодаря желѣзнымъ дорогамъ, въ одинъ годъ равнялось 500 миллионамъ франковъ, что составляетъ проценты на капиталъ въ 10 миллиардовъ, тогда какъ капиталъ, дѣйствительно затраченный въ желѣзныя дороги, достигалъ въ годъ подсчета—всего 4 миллиардовъ.

Этель сдѣлалъ расчетъ сбереженій населенія за все время существованія прусской желѣзнодорожной сѣти до 1878 года и исчисляетъ ихъ:

въ 18¹/₂ миллиардовъ марокъ по перевозкѣ грузовъ и
въ 800 миллионѣ марокъ по проѣзду пассажировъ.

Онъ же пытался опредѣлить коэффициентъ общественно-хозяйственной выгоды германскихъ желѣзныхъ дорогъ другимъ подсчетомъ и пришелъ къ выводу, что экономическая полезность произведенныхъ желѣзными дорогами операций выражалась въ 1877 году валовой доходностью сѣти, помноженной на 2,35, что составляло 62 тысячи марокъ на километръ, или 24⁰/₀ на затраченный въ дороги капиталъ.

Во Франціи инженеръ *Дюпюи* опредѣляетъ сбереженія населенія, благодаря желѣзнымъ дорогамъ, двойнымъ валовымъ доходомъ сѣти; а по подробнымъ подсчетамъ инженера *Лейна* сбереженія эти для Франціи равнялись:

въ 1851 году	—	валовому доходу сѣти, помноженному на 2,50
" 1883	"	" " " " " 3,50
" 1889	"	" " " " " 3,37

Пикар изъ увеличенія на 1¹/₂ миллиарда франковъ государ-

*) Poor.—Manual of the railroads of the United States.

ственныхъ доходовъ Франціи за послѣднее тридцатилѣтіе выводить: соотвѣтственное увеличеніе оборотовъ промышленности на 15 миллиардовъ; треть этого увеличенія, т. е. 5 миллиардовъ франковъ онъ относитъ на счетъ непосредственнаго вліянія желѣзныхъ дорогъ.

Наконецъ инженеръ *Консидеръ* исчисляетъ доходъ приносимый желѣзными дорогами странъ равнымъ увеличенному въ $2\frac{1}{2}$ раза валовому доходу сѣти.

Приведенные примѣры и подсчеты нельзя, разумѣется, считать точными; какъ бы ни были остроумны приемы, примѣняемые при учетѣ общественно-хозяйственной полезности желѣзныхъ дорогъ. выводы, въ виду крайней сложности государственно-экономической жизни, должны по необходимости страдать извѣстной проблематичностью. Но и простое наблюденіе надъ современною намъ жизнью страны приводитъ насъ къ подобнымъ же заключеніямъ.

На глазахъ у всѣхъ происходитъ полный переворотъ въ экономическихъ условіяхъ огромныхъ областей; цѣлые земледѣльческіе районы отъ первобытнаго натурального хозяйства переходятъ къ широко развитому денежному, произведенія ихъ получаютъ возможность попадать на самые отдаленные рынки; возникаютъ новые виды промышленности, о которыхъ совсѣмъ не вѣдала наша дореформенная Россія (угольная, нефтяная, хлопковая), взаимныя отношенія земледѣльческихъ районовъ въ корнѣ измѣняются, и сфера хозяйственной дѣятельности народа раздвигается все шире, такъ какъ стоимость перевозки, эта составная часть издержекъ производства, постоянно понижается. Достаточно указать на то, что хлѣбъ изъ Сибири сталъ появляться въ балтійскихъ и черноморскихъ портахъ, пробѣгая по желѣзнымъ дорогамъ отъ 2.500 до 3.250 верстъ; что коровье масло перевозится изъ Сибири на протяженіяхъ отъ 2.750 до 4.350 верстъ и идетъ затѣмъ далѣе за границу; что для керосина сдѣлались доступны перевозки на разстояніяхъ до 3.450 верстъ, и что даже чугуны поступаетъ съ Екатерининской дороги въ Петербургъ и Ригу, отстоящіе на 1.700 и 1.800 верстъ.

Какъ велика была разобщенность страны до проведенія желѣзныхъ дорогъ, лучше всего свидѣлствуютъ свѣдѣнія, сообщенныя въ запискѣ министра государственныхъ имуществъ сороковыхъ годовъ истекшаго столѣтія графа Киселева *), о возрастаніи въ различныхъ мѣстностяхъ цѣнъ на хлѣбъ въ зависимости отъ неурожая. Въ 1843 г. во время неурожая въ Эстляндской губерніи цѣна ржи поднялась до 7 руб. за четверть, и правительство вынуждено было разрѣшить ввозъ ея изъ-за границы; въ то же время въ Черниговской, Полтавской, Кіевской и Харьковской губерніяхъ куль ржаной муки продавался за 1 рубль 20 копѣекъ.

Въ 1845 году—неурожай въ *Опочецкомъ уездѣ* повысилъ цѣну на рожь до 10 руб. за четверть, тогда какъ за 600 верстъ въ *Орлѣ* и *Мценскѣ*—она стоила 1 р. 40 к.—1 р. 50 коп.

Въ отдѣльныхъ губерніяхъ въ годы неурожая цѣны страшно росли, и съ ихъ дороговизной невозможно было бороться подвозомъ

*) Къ столѣтію Комитета министровъ. Томъ III. Желѣзнодорожная политика.

хлѣба изъ другихъ мѣстъ: въ этомъ отношеніи крайне любопытна представленная графомъ Киселевымъ нижеслѣдующая таблица:

Цѣны на рожь за четверть:		
Г У Б Е Р Н І И:	Во время урожая.	Во время не- дорода.
Сибирская	1 р. 28 к.	6 р. 14 к.
Воронежская	1 » 46 »	7 » 31 »
Пензенская	1 » 11 »	6 » 26 ¹ / ₂ »
Екатеринославская	1 » 74 ¹ / ₂ »	8 » 74 ¹ / ₂ »
Рязанская	1 » 48 ¹ / ₂ »	9 » 74 »
Тамбовская	1 » 14 ⁴ / ₂ »	7 » 70 »
Саратовская	— » 91 ¹ / ₂ »	6 » 18 »
Курская	1 » 07 »	8 » 36 »
Тульская	1 » 43 »	14 » 28 »
Ставропольская	1 » 57 »	17 » 28 »

Другая таблица, приведенная въ томъ же изданіи и взятая изъ Трудовъ Императорскаго техническаго общества, рисуетъ соотношеніе цѣнъ на рожь въ различныхъ внутреннихъ и портовыхъ городахъ Россіи за декабрь 1891 и январь 1892 годовъ, когда 17 губерній были охвачены небывалымъ неурожаемъ.

Цѣны этого періода, урегулированныя желѣзнодорожнымъ подвигомъ, въ самыхъ отдаленныхъ одинъ отъ другого пунктахъ, имѣли разницу, не превышавшую 25⁰/₁₀ и только въ одномъ случаѣ 50⁰/₁₀, тогда какъ въ прежнее время, при отсутствіи путей сообщенія, потребителямъ приходилось уплачивать въ періоды неурожаевъ, какъ это видно изъ таблицы гр. Киселева, въ шесть, семь и даже въ десять разъ дороже.

Какъ отражается отсутствіе улучшенныхъ путей на сельскохозяйственномъ производствѣ можно судить по примѣру Азіатской Турціи. Обладая прекрасной береговой линіей, окруженная съ трехъ сторонъ морями, Малая Азія не можетъ проявить своихъ богатыхъ природныхъ силъ, такъ какъ ея внутреннія области отрѣзаны бездорожьемъ не только отъ портовъ, но и отъ ближайшихъ внутреннихъ рынковъ. Турецкій крестьянинъ поневолѣ суживаетъ свое производство и воздѣлываетъ землю лишь настолько, сколько нужно для пропитанія его семьи.

Проведеніе даже улучшенныхъ колесныхъ дорогъ къ черноморскому порту *Самсуну* повысило въ шесть лѣтъ его отпускъ съ 12 на 24 милліона франковъ.

Съ проведеніемъ же желѣзныхъ путей *Смирна-Айдинъ* (515 километровъ) и *Смирна-Коссаба* (521 километръ) государственные доходы со Смирнскаго вилайета поднялись со 160 тысячъ турецкихъ лиръ въ годъ—до 2.012.000 лиръ.

То же замѣчается и въ другихъ обездоленныхъ путями областяхъ Турціи и Персіи.

Переходя затѣмъ къ выясненію вліянія желѣзныхъ дорогъ на развитіе промышленности, нужно прежде всего имѣть въ виду, что сами желѣзныя дороги предъявляютъ спросъ на огромныя количества предметовъ потребленія; такъ напримѣръ въ 1901 году сѣтъ потребовала:

минеральнаго топлива	278 милліоновъ пуд. на	47 ¹ / ₂ мил. руб.	
500 тысячъ кубическихъ сажень дровъ . . .	"	8	" "
7 ¹ / ₂ милліоновъ пудовъ рельсъ	"	9 ¹ / ₂	" "
900 паровозовъ	"	32 ¹ / ₂	" "
16 тысячъ вагоновъ	"	25	" "

Удовлетвореніе этого спроса вызвало развитіе цѣлой сѣти рельсопрокатныхъ, паровозо- и вагоностроительныхъ заводовъ.

По производству крупныхъ рельсъ 8 южныхъ заводовъ *Александровскій, Днѣпровскій, Донецко-Юрьевскій, Дружковский, Петровский, Русскій Провидансъ, Таванроискій* и *Юзовскій*, имѣютъ производительную способность на 36 милліоновъ пудовъ.

4 уральскихъ: *Алапаевскій, Надеждинскій, Катавъ-Ивановскій* и *Нижне-Салдинскій* заводы могутъ изготовлять также около 6 милліоновъ пудовъ крупныхъ рельсовъ.

Заводы: *Сормовскій, Путиловскій, Гута-Банкова* и *Островецкій* — равно какъ и *Алапаевскій* для заказовъ желѣзныхъ дорогъ не имѣютъ значенія, а потому нужно принимать во вниманіе только 2 изъ перечисленныхъ уже заводовъ южнаго и уральскаго раіоновъ.

Ихъ общая производительная способность по изготовленію крупныхъ рельсовъ равняется 42 милліонамъ пудовъ, а дѣйствительное производство было въ круглыхъ цифрахъ:

въ 1903 году	20 милліоновъ пудовъ
" 1904 "	24 " "
" 1905 "	около 22 " "

и въ первой половинѣ 1906 года около 9 милліоновъ пудовъ.

Кромѣ того эти заводы могутъ изготовить бандажей и осей паровозныхъ, тендерныхъ и вагонныхъ болѣе 9 милліоновъ пудовъ, накладокъ и подкладокъ болѣе 10 милліоновъ пудовъ.

Затѣмъ 8 паровозныхъ заводовъ: *Харьковскій, Путиловскій, Гартмана, Брянскій, Сормовскій, Коломенскій, Невскій* и *Воткинскій* могутъ выпускать, считая за единицу нормальный крупный паровозъ, до 1600 паровозовъ въ годъ (число занятыхъ рабочихъ болѣе 45.000).

Наконецъ производительная сила вагоностроительныхъ заводовъ считается отъ 36 до 40 тысячъ вагоновъ въ годъ.

Нижеприводимая таблица возрастанія государственныхъ доходовъ, вывоза товаровъ, увеличенія сбора хлѣбовъ и перевозки по желѣзнымъ дорогамъ можетъ служить до извѣстной степени показателемъ вліянія желѣзныхъ дорогъ на экономическое развитіе страны:

Пятилѣтія и отдѣльные годы.	Государствен- ные доходы по россиянскѣмъ.	Сборъ зерновыхъ хлѣбовъ.	Отпускъ всѣхъ товаровъ.	Отправленіе грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.	Число пере- возимыхъ пассажировъ.
	Въ милліонахъ рублей.	Въ милліонахъ пудовъ.	Въ милліонахъ рублей.	Въ милліонахъ пудовъ.	Милліоновъ.
51—55	—	—	188	—	—
56—60	—	—	225	—	—
61—65	846	1.684	225	—	—
66—70	417		317	—	—
71—75	512	1.889	470	—	—
76—80	590		527	—	—
81—85	709	2.175	549	—	—
86—90	840		680	—	—
91—95	908	—	621	—	—
1895	—	2.605	—	2.593	46
1896	—		688	2.746	51
1897	1.392		726	2.954	59
1898			782	3.277	88
1899			626	3.836	94
1900			716	4.040	104
1901	1.799		761	4.082	112
1902	1.903	860	4.229	114	
1903	2.031	3.986	949	4.624	122
1904	2.018	4.416	655	4.661	128
1905	2.024	3.782	1.018	ок. 4.800	112

Изъ приведенной таблицы видно, что за послѣдніе полвѣка государственные доходы увеличились въ $5\frac{1}{2}$ разъ, вывозъ товаровъ въ 6 разъ, сборы хлѣбовъ поднялись на 2 милліарда пудовъ въ годъ и на желѣзныхъ дорогахъ оборачивается ежегодно болѣе $4\frac{1}{2}$ милліардовъ пудовъ товаровъ и перевозится болѣе 120 милліоновъ пассажировъ.

Какая доля вліянія въ этомъ ростѣ приходится на желѣзныя дороги опредѣлить крайне трудно: но нельзя отрицать, что вліяніе это громадно. Но и помимо крупнаго вліянія желѣзныхъ дорогъ на общее экономическое развитіе страны, сѣтъ приносить казнѣ и непосредственныя выгоды, поддающіяся довольно точному подсчету.

Эти дополнительные выгоды казны отъ желѣзныхъ дорогъ, обыкновенно, у насъ не учитываются; а вслѣдствіе этого и самое представленіе о финансовомъ значеніи желѣзныхъ дорогъ для страны получается неправильное.

Если въ послѣдніе годы приплаты казны достигли приведенныхъ выше громадныхъ суммъ, то нельзя упускать изъ виду, что эти убытки въ извѣстной своей части окупаются прямыми и косвенными выгодами государственнаго казначейства.

Не принимая даже въ разсчетъ, что за свои приплаты государство получило цѣлую сѣтъ стратегическихъ линій, прямыя выгоды казны отъ желѣзныхъ дорогъ также весьма значительны. Къ сожа-

лѣнію полного учета этихъ выгодъ по русской сѣти до сихъ поръ не сдѣлано, хотя это естественно лежитъ на обязанности нашего государственнаго контроля.

По подсчетамъ Кольсона для Франціи ¹⁾ приплаты французской казны по гарантіи дохода желѣзныхъ дорогъ и дополнительныя выгоды, извлекаемыя ею, благодаря услугамъ сѣти, были:

	Франція (метрополія)		Алжиръ и ко- лоніи.	
	1884	1894	1884	1894
	м и л л і о н ы ф р а н к о в ь .			
<i>Прямая поступленія.</i>				
1) Чистый доходъ отъ казенныхъ до- рогъ	4	9	—	—
2) Налогъ съ пассажировъ и товаровъ.	114	842	0,3	0,2
3) Налогъ на желѣзнодорожныя бумаги.	41	55	1,4	2,1
4) Возмѣщеніе расходовъ по контролю.	3	4	0,2	0,2
Итого	162	152	1,9	2,5
5) Экономія казны при пользованіи услугами желѣзныхъ дорогъ . .	51	69	1,0	1,5
Всего	213	221	2,9	4,0
6) Приплаты казны: проценты на ка- питалы, затраченные государ- ствомъ	165	201	4,0	5,0
Гарантія процентовъ главныхъ об- ществъ	40	77	—	—
Гарантія процентовъ второстепен- ныхъ дорогъ	3	13	11,5	27,5
Новыя работы	66	11	10,0	0,5
Общіе расходы по контролю . . .	3	4	0,2	0,3
Итого	277	306	25,7	33,3

Въ Австро-Венгріи, по подсчету В. Виттека ²⁾, дополнительныя поступленія казны равнялись:

¹⁾ Bulletin de la commission internationale de congrès des chemins de fer. 1896, Mai. Les chemins de fer et le budget de la France, par C. Colson.

²⁾ Bulletin de la commission internationale du congrès des chemins de fer. 1898, avril. Les chemins de fer autrichiens et les finances de l'Etat. Y. Wittek.

- а) прямые налоги на желѣзныя дороги . 16,00 мил. флориновъ
 б) налогъ на пассажировъ и грузы . . . 2,75 " "
 в) налогъ на накладныя и квитанціи около. 2,00 " "

Итого ок. . . 20,75 мил. флориновъ

- г) сбереженія по перевозкѣ почты . . . 1,20 " "
 д) " " " войскъ и
 войсковыхъ тяжестей 3,00 " "

Итого . . 4,20 мил. флориновъ

Всего около 25 мил. флориновъ или 20 мил. рублей.

По русской желѣзнодорожной сѣти также дѣлались попытки подсчитать прямые выгоды и сбереженія въ расходахъ, которыя получаетъ казна отъ желѣзныхъ дорогъ, но эти подсчеты или относятся къ слишкомъ давнему времени, или же страдаютъ нѣкоторой произвольностью пріемовъ; поэтому приведемъ здѣсь только самый послѣдній опытъ относящійся до 9 частныхъ желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ онъ сдѣланъ на основаніи выборокъ изъ ихъ отчетовъ за 1901, 1902 и 1903 года.

По вѣдомости № 7, помѣщенной въ трудахъ „Связь пред-
 ставителей промышленности и торговли“ значатся слѣдующія по-
 ступленія въ казну:

- 1) Участіе правительства въ прибыляхъ
 частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ общей
 суммѣ за три года 7.029.602 руб.
- 2) Налогъ на купоны 4.990.029 "
- 3) Содержаніе членовъ правленія отъ
 правительства 192.833 "
- 4) Содержаніе чиновъ инспекціи 2.199.020 "
- 5) Содержаніе жандармовъ 3.205.627 "
- 6) Завѣдующимъ передвиженіемъ войскъ 31.967 "
- 7) Ветеринарнымъ врачамъ 16.378 "
- 8) Мобилизаціонный и паспортный от-
 дѣлы 141.152 "
- 9) Скидка по воинскому тарифу 7.020.899 " *)
- 10) Скидка по тарифу переселенцевъ и
 арестантовъ 1.690.799 "
- 11) Перевозка почты 4.652.570 "
- 12) Государственный сборъ съ пассажировъ
 и грузовъ большой скорости 12.155.980 "
- 13) Оцѣночный сборъ и налоги 1.465.189 "
- 14) Котельный налогъ 840.312 "

Всего за 3 года 45.632.357 "

а за годъ въ среднемъ 15.211.000 "

*) Въ 1904 и 1905 годахъ перевозка войскъ обошлась правительству по-
 однимъ казеннымъ жел. дор. въ 73.657.000 р. Этотъ расходъ даже не былъ вклю-
 ченъ въ доходъ казенныхъ дорогъ, на что указано въ смѣтѣ управленія жел. дор.
 на 1907 годъ.

Если исключить изъ счета участіе казны въ прибыляхъ въ суммѣ 2.340.000 руб., которые уже были ранѣе учтены при исчисленіи убытковъ казны отъ участія въ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ въ 1906 и 1907 годахъ, а также государственный сборъ съ пассажировъ и съ товаровъ большой скорости, для котораго имѣется точная цифра, то по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ выгоды казны по остальнымъ статьямъ опредѣляются около 9-ти милліоновъ въ годъ.

Изъ приведеннаго перечня поступленій и сбереженій на казенной сѣти могутъ имѣть мѣсто послѣднія шесть категорій (кромя 12-й), итогъ которыхъ можно взять въ двойномъ размѣрѣ, такъ какъ казенная сѣть вдвое больше частной, что составитъ 10 милліоновъ рублей въ годъ.

Такимъ образомъ дополнительныя выгоды казны отъ желѣзныхъ дорогъ, не входившія въ подсчетъ результатовъ эксплуатаціи, сводятся къ 22 милл. руб. въ годъ*) по разнымъ категоріямъ сборовъ и сбереженій и къ 18 милліонамъ пассажирскаго сбора**), а вмѣстѣ къ 40 милл. рублей.

Этотъ итогъ, разумѣется, приблизительный и можетъ значительно измѣниться въ зависимости отъ основаній, которыя будутъ приняты для расчетовъ; но ознакомить съ ними Государственную Думу необходимо для болѣе полнаго выясненія всѣхъ интересовъ, замѣшанныхъ въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ, и обязанность представленія Государственной Думѣ соображеній и подсчетовъ по этому вопросу при смѣтѣ 1908 года слѣдуетъ возложить на Государственный контроль.

III.

Выводъ, который приходится сдѣлать изъ приведенныхъ выше данныхъ, сводится къ тому, что русская сѣть, несмотря на ея современную убыточность, требуетъ дальнѣйшаго развитія.

Помимо невыгодныхъ для Россіи сравненій съ другими культурными странами, сильно растущія нужды нашей собственной промышленности требуютъ дальнѣйшаго развитія современной русской сѣти.

При этомъ необходимо, однако, опредѣлить направленіе и характеръ нашей будущей желѣзнодорожной строительной политики.

*) Въ вѣдомости не помѣщено поступленіе въ казну не востребованныхъ переездовъ, которыхъ въ 1905 году было внесено въ казначейство болѣе милліона рублей и гербового сбора съ накладныхъ (даваемаго въ 1890 г. 1.800.000 р.).

**) Доходъ отъ налога на пассажировъ и грузы большой скорости въ смѣтѣ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ подсчитанъ для 1907 года въ 18.200.000 р.

Еще въ самое послѣднее время на первомъ планѣ, при обсужденіи новыхъ линій и порядка ихъ сооруженія, стояли интересы и задачи военнаго министерства и главнаго штаба.

Требованія этихъ учрежденій обыкновенно, доминировали надъ всякими иными соображеніями, и достаточно было одного заявленія представителей военнаго вѣдомства на необходимость какой-либо линіи и того или иного усиленія дорогъ въ интересахъ стратегическихъ, или мобилизаціонныхъ, чтобы всѣ возраженія падали. Военное вѣдомство не стремилось даже доказывать основательность своихъ взглядовъ, а просто заявляло свои требованія; послѣднія событія показали, что оно не всегда было на высотѣ своего положенія, а потому въ этомъ направленіи не мѣшаетъ примѣнить побольше критики. Разрозненность министерствъ, имѣвшихъ каждое свою собственную политику, несогласованность ихъ дѣйствій въ направленіи общей политической программы и господствовавшій до послѣдняго времени милитаризмъ давали военному вѣдомству преобладающее значеніе при разрѣшеніи вопросовъ о сооруженіи новыхъ линій.

Въ будущемъ этому долженъ быть положенъ конецъ. Необходимость отказаться отъ зазорной политики по отношенію къ сосѣдямъ и безусловная нужда въ поддержаніи долгаго мира, лучше всего подскажутъ въ какой мѣрѣ государство будетъ нуждаться въ новыхъ стратегическихъ линіяхъ.

Второй вопросъ, на который слѣдуетъ обратить вниманіе при обсужденіи проектовъ новыхъ линій, это соотвѣтствіе техническихъ условій экономическому значенію будущихъ дорогъ.

Еще не въ далекомъ прошломъ новыя дороги разрѣшались нерѣдко безъ экономическаго обслѣдованія пересѣкаемыхъ ими областей, и техническія заданія оказывались вполнѣ или несообразно широкими, или недостаточными. Послѣднее еще исправимо; но преждевременная затрата излишняго капитала ложится тяжелымъ бременемъ на долгие годы эксплуатаціи; къ тому же дорогія сооруженія и оборудованія требуютъ большихъ издержекъ на содержаніе и ремонтъ, а утилизація ихъ, при слабомъ движеніи, можетъ оказаться далеко неполной.

Съ другой стороны уже комиссія А. П. Иващенко отмѣтила неудобства строгаго примѣненія къ новымъ линіямъ нынѣ дѣйствующихъ техническихъ условій и высказалась за необходимость ихъ облегченія, признавъ, однако, что облегченія не должны касаться такихъ частей постройки (напримѣръ уклоновъ и радіусовъ закругленія пути, а также устройства земляного полотна), которыя вполнѣ, при усиленіи движенія, могли бы потребовать полнаго переустройства дорогъ, а не одной только ихъ достройки. Къ числу допустимыхъ облегченій комиссія относитъ меньшее количество балласта, устройство на первые годы деревянныхъ мостовъ и путевыхъ и станціонныхъ зданій временнаго характера.

Для дорогъ же, коммерческое значеніе которыхъ въ ближайшемъ будущемъ несомнѣнно, не слѣдуетъ излишне экономить при ихъ сооруженіи, такъ какъ при лучшихъ техническихъ условіяхъ понижаются и расходы по эксплуатаціи; *такъ что правильное рѣшеніе получается тогда, когда лишніе проценты на капиталъ съ избыт-*

комъ компенсируются сбереженіями эксплуатационныхъ расходовъ и способностью дороги удовлетворять наибольшему количеству предъявляемыхъ къ ней требованій.

Въ общемъ облегченіе техническихъ условий тѣмъ необходимѣе, что условия, дѣйствующія съ 1899 г. по настоящее время, значительно повышены по сравненію съ бывшими ранѣе. Это послѣднее обстоятельство, въ связи съ нѣкоторымъ вздорожаніемъ рабочихъ рукъ и матеріаловъ, послужило и къ поднятію въ послѣдніе годы строительной стоимости желѣзныхъ дорогъ.

Такъ по свѣдѣніямъ, собраннымъ комиссіей А. П. Иващенко, средняя строительная стоимость версты (безъ подвижного состава и безъ оборотнаго капитала) обходилась:

При постройкѣ:	Поверхстная стоимость.	Время сооруженія.
Военнымъ вѣдомствомъ	28,735	1882—1888
	30,073	1894—1898
Временнымъ управленіемъ казенныхъ дорогъ	40,898	1882—1888
	43,612	1889—1893
Управленіемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	42,353	1894—1898
Управленіемъ по сооруженію Сибирской желѣз- ной дороги и по достройкѣ ея	36,349	1889—1893
	60,573	1894—1898
Прочихъ дорогъ	42,917	1894—1898
Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ	39,669	1899—1903
Управленіемъ по сооруженію желѣзныхъ дорогъ	63,886	

Нельзя не высказать также пожеланія о введеніи въ желѣзнодорожное строительство большей *планомѣрности*. До сихъ поръ этого не было; даже раздавались нерѣдко голоса о совершенной ненужности общаго плана развитія сѣти, и высказывалось мнѣніе, что кабинетно разработанный планъ окажется непримѣнимымъ при мѣняющихся экономическихъ и финансовыхъ условіяхъ. Но съ этимъ едва ли можно согласиться, ибо порядокъ постройки дорогъ безъ плана и безъ извѣстной очереди вводить въ это дѣло неравномѣрность и скачки, вредно отражающіеся на положеніи работающей на желѣзныя дороги промышленности, вызывая, при внезапномъ сокращеніи строительства серьезныя затрудненія для заводовъ и отражаясь на интересахъ заводскихъ рабочихъ.

Въ какомъ же направленіи слѣдуетъ вести дальнѣйшее развитіе русской сѣти? Должно ли приступить къ немедленному осуществленію крупныхъ магистралей, или въ ближайшую очередь придется озаботиться заполненіемъ большихъ пробѣловъ между магистралами подъѣздными путями и линіями мѣстнаго значенія. Все это должно быть выяснено ранѣе утвержденія тѣхъ или иныхъ проектовъ. Значительное вліяніе въ этомъ вопросѣ должно имѣть, разумѣется, и состояніе нашего кредита; но вопросъ можетъ быть разрѣшенъ и внѣ зависимости отъ этого послѣдняго вліянія.

Дѣйствительно, если въ культурныхъ странахъ Западной Европы, при наличности у нихъ прекрасныхъ шоссированныхъ путей,

всетаки повсемѣстно признается необходимость широкаго осуществленія сѣти дешевыхъ желѣзныхъ дорогъ мѣстнаго значенія, то въ Россіи съ нашими непроѣздными на цѣлыя мѣсяцы проселками этотъ вопросъ приобретаетъ еще большее значеніе. Всѣмъ извѣстно, въ какое состояніе приходятъ наши гужевые пути весной и осенью; отправители сельскохозяйственныхъ грузовъ торопятся обыкновенно вывезти ихъ заблаговременно на станціи желѣзныхъ дорогъ, ибо наступающая распутица буквально обрываетъ всякое сообщеніе съ рынками. Отсюда неравномѣрность движенія желѣзнодорожныхъ грузовъ и убыточные для торговли залежи.

Напримѣръ, по даннымъ, собраннымъ въ 1899—1900 годахъ, подвозъ грузовъ въ распутицу сокращался:

	Осенью:	Весною:
На Московско-Казанской дорогѣ	отъ 20 до 44%	до 50%
» Рязанско-Уральской »	» 48 »	» 90 »
» Сыррано-Вяземской »	» 42 »	» 82 »
» Юго-Восточныхъ »	отъ 20 » 30 »	» 78 »

Съ наступленіемъ распутицы, а также съ закрытіемъ рѣчной навигаціи въ обездоленныхъ желѣзными дорогами мѣстностяхъ быстро наступаетъ паденіе цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, и хозяева, не успѣвшіе со своимъ хлѣбомъ на станцію желѣзной дороги, несутъ крупныя убытки. Зло усугубляется еще тѣмъ, что площади между желѣзными дорогами, при слабомъ развитіи нашей сѣти, охватываютъ цѣлыя области, и хлѣбъ и другіе грузы по гужевымъ путямъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ приходится подвозить на весьма далекія разстоянія. Такъ, въ районѣ Оренбургской дороги хлѣбъ возятъ гужемъ за 370 верстъ, къ Самаро-Златоустовской дорогѣ—за 240 верстъ, къ Владикавказской дорогѣ—за 180 верстъ, а въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, съ болѣе густою сѣтью желѣзныхъ дорогъ, хотя и не такъ далеко, но все-таки—за нѣсколько десятковъ и даже за 100 верстъ.

Понятно поэтому, что на этотъ вопросъ обращено у насъ серьезное вниманіе. Была учреждена даже особая коммиссія, работавшая подъ предсѣдательствомъ В. В. Салова; но ея интересную работу постигла обычная участь нашихъ многочисленныхъ коммиссій и совѣщаній.

Заграницей мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ и трамваевъ къ началу XX-го столѣтія было: въ Австро-Венгріи 13.071, во Франціи—9.013, въ Пруссіи—8.454, въ Италіи—4.420 и въ Бельгіи—2.047 километровъ; у насъ къ 1906 году—2.162 версты.

Въ трудахъ коммиссіи *Плеве* протяженіе грунтовыхъ дорогъ въ Европейской Россіи опредѣляется въ 150.000 верстъ. При шоссированіи грунтовыхъ дорогъ въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ камня,—верста шоссе обходится не менѣе 15 тысячъ рублей, тогда какъ заграничная и наша практика выяснили, что за эту цѣну можно строить желѣзныя дороги, вполне удовлетворяющія мѣстному пассажирскому

и товарному движенію. Отсюда совершенно естественно возникает мысль о предпочтительности дешевых желѣзныхъ дорогъ для обслуживания нуждъ мѣстнаго транспорта. На послѣднихъ желѣзнодорожныхъ конгрессахъ мѣстнымъ желѣзнымъ дорогамъ дешеваго типа посвящалось позтому немало вниманія, причемъ было выяснено, что сооруженіе такихъ дорогъ, если онѣ будутъ примыкать къ путямъ общей сѣти, помимо обслуживания экономическихъ нуждъ даннаго района, приноситъ и дорогамъ общей сѣти серьезный дополнительный доходъ (по нѣкоторымъ исчисленіямъ равный валовому доходу мѣстной линіи, помноженному на 1,25); а потому вашингтонскій конгрессъ въ своей резолюціи рекомендуетъ управленіямъ казенныхъ дорогъ и частнымъ обществамъ содѣйствовать сооруженіямъ мѣстныхъ дорогъ путемъ дешеваго финансированія, устройствомъ и содержаніемъ станцій примыканія, подвозомъ матеріаловъ и ремонтомъ подвижнаго состава.

Предложенія же комиссіи *В. В. Салова* идутъ еще дальше и рекомендуютъ предоставлять такимъ подъѣзднымъ вѣтвямъ даже подвижной составъ главныхъ линій.

Устройство такихъ мѣстныхъ дорогъ у насъ предполагается передать главнымъ образомъ земству; субсидируя его изъ средствъ государственнаго казначейства, какъ это дѣлается и на Западѣ, для чего былъ опредѣленъ и кредитъ въ 10 милліоновъ рублей въ годъ. Предполагается также техническія требованія и условія разрѣшенія дорогъ мѣстнаго значенія довести до возможной простоты.

Изложенныя выше соображенія и данныя приводятъ къ выводу, что политика развитія магистральныхъ линій, безъ параллельнаго осуществленія путей мѣстнаго значенія, можетъ оказаться односторонней; и неизвѣстно еще, не придется ли, при современныхъ финансовыхъ затрудненіяхъ, предпочесть преимущественное удовлетвореніе нужды въ мѣстныхъ путяхъ сооруженію многихъ большихъ линій, польза которыхъ должна проявиться въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ.

Нужда въ желѣзнодорожныхъ линіяхъ мѣстнаго значенія нагрѣла настолько, что комитеты, собранные въ 49 губерніяхъ въ помощь Высочайше учрежденной комиссіи *С. Ю. Витте* для выясненія нуждъ сельскаго хозяйства, уже намѣтили цѣлую сѣть такихъ линій. Карта съ нанесеніемъ проектированныхъ губернскими комитетами мѣстныхъ дорогъ опубликована въ „Трудахъ“ сказанной комиссіи.

Въ смѣту чрезвычайныхъ расходовъ министерства путей сообщенія на 1907 г. внесено кредитовъ на производство изысканій и на постройку желѣзныхъ дорогъ на 48.355.194 рубля. Всѣ ассигнованія на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ, за исключеніемъ 3 милліоновъ рублей на головной участокъ будущей Амурской дороги (отъ Срѣтенска до Покровской) опредѣлены или на продолженіе, или на окончаніе уже прежде разрѣшенныхъ линій. Головной же участокъ Амурской дороги предположенъ къ сооруженію на основаніи лишь рекогносцировочныхъ изслѣдованій, произведенныхъ еще въ 1894 году, и вызываетъ серьезныя возраженія. Сказанная рекогносцировка опредѣлила направленіе западнаго уча-

стка будущей Амурской дороги еще задолго до русско-японской войны. Съ тѣхъ поръ наше положеніе на Дальнемъ Востокѣ измѣнилось кореннымъ образомъ. Направленіе и характеръ Амурской сѣти желѣзныхъ дорогъ должны быть согласованы съ основными директивами нашей будущей дальневосточной политики и особенно съ окончательными рѣшеніями по вопросу о Китайской Восточной дорогѣ. Такъ какъ всѣ эти условія бюджетной комиссіи совершенно невыяснены, то изъявлять согласіе на сооруженіе головного участка *Срѣтенскъ-Покровская*, до опредѣленія характера, цѣли и направленія Амурской дороги, а можетъ быть даже и цѣлой Амурской сѣти, было бы преждевременно.

Имѣя при этомъ въ виду, что министерство путей сообщенія имѣетъ войти въ Думу съ особымъ на этотъ предметъ представленіемъ слѣдовало бы, до обсужденія послѣдняго въ желѣзнодорожной комиссіи, вопросъ о разрѣшеніи кредита въ 3 милліона рублей оставить открытымъ.

Что касается громадныхъ затратъ, на усиленіе пропускной провозной способности сѣти въ теченіе ближайшихъ пяти лѣтъ, то хотя предположенія министерства путей сообщенія и не внесены въ смѣту чрезвычайныхъ расходовъ на 1907 годъ и даже подверглись въ послѣднее время дополнительному обсужденію, при которомъ, какъ слышно, общій итогъ поднялся до 938 милліоновъ, тѣмъ не менѣе Государственной Думѣ необходимо имѣть ясное представленіе о характерѣ этихъ расходовъ, такъ какъ они выступаютъ на первую очередь при представленіи смѣты 1908 года.

Въ комиссіи министерства путей сообщенія, обсуждавшей эти расходы, до окончательнаго опредѣленія ихъ уже послѣ созыва Государственной Думы, общій итогъ ихъ — былъ подсчитанъ въ 832 милліона рублей и складывался такъ:

- 1) На сооруженіе вновь проектируемыхъ и окончаніе находящихся въ постройкѣ вторыхъ путей 96.484.595 р.
- 2) Устройство промежуточныхъ развѣздовъ и блокировка 1.607.800 "
- 3) Развѣтленіе и переустройство станцій . 136.109.380 "
- 4) Вѣсовыя помосты 2.090.000 "
- 5) Освѣщеніе станцій 2.651.525 "
- 6) Усиленіе и улучшеніе водоснабженія . 13.541.451 "
- 7) Смягченіе уклоновъ 11.318.000 "
- 8) Усиленіе телеграфа, телефоновъ и оборудованіе жезловой и электрической сигнализаци 1.682.268 "
- 9) Заказъ новаго подвижнаго состава . 294.500.000 "
- 10) Расширеніе мастерскихъ для ремонта подвижнаго состава казенной сѣти 74.286.500 "
- 11) Паровозныя зданія 7.704.000 "

12) Поворотные круги	2.250.000 р.
13) Усиленіе подъемной силы вагоновъ	5.440.277 „
14) Развѣтіе складовъ топлива	3.831.271 „
15) Увеличеніе служебныхъ помѣщеній	5.702.535 „
16) Рельсы и скрѣпленія	33.644.900 „
17) Усиленіе мостовъ и искусственныхъ сооруженій	57.288.000 „
18) Балласть	8.251.300 „
19) Жилые дома	30.000.000 „

Всего округлено до суммы 832.125.000 р., или 166.425 000 р. въ годъ.

Предъявляя такія громадныя требованія, министерство путей сообщенія, очевидно, признаетъ современное положеніе казенной сѣти крайне разстроеннымъ; а рядъ другихъ показателей свидѣтельствуесть о томъ-же.

Все какъ будто вынуждаетъ идти на героическія мѣры; но прежде, чѣмъ рѣшиться на неизбѣжныя громадныя расходы, необходимо разобратъся въ томъ сложномъ положеніи, въ которомъ очутилась наша сѣть въ настоящее время; необходимо произвести серьезное обслѣдованіе этого положенія не только съ одной технической стороны, какъ это дѣлаесть министерство, но и по совокупности всѣхъ другихъ факторовъ нашей экономической жизни.

Если бы разрѣшеніе затратъ на улучшеніе работоспособности сѣти повело за собой въ будущемъ такое пониженіе эксплуатаціонныхъ расходовъ, которое окупило бы уплату процентовъ и погашенія по займу, то, понятно, не было-бы никакого основанія и задумываться надъ разрѣшеніемъ займа, развѣ только положеніе денежнаго рынка и нашего кредита, обуславливали-бы необходимость нѣкотораго обожданія. Но къ сожалѣнію практика желѣзныхъ дорогъ заставляетъ скептически относиться къ возможности благотворныхъ результатовъ по отношенію къ пониженію стоимости эксплуатаціи; а при такихъ условіяхъ вопросъ уже становится сложнѣе, и при рѣшеніи его приходится считаться съ наличностью другихъ государственныхъ нуждъ, можетъ быть болѣе настоятельныхъ.

Во всякомъ случаѣ нужно имѣть твердое убѣжденіе въ томъ, что затраты нужны именно въ такомъ-то размѣрѣ, и что онѣ дадутъ ожидаемый отъ нихъ результатъ; а получить такое убѣжденіе—безъ всесторонняго обслѣдованія нельзя. Нужно имѣть въ виду, что рядомъ съ предположенными крупными затратами вѣдомство путей сообщенія предпринимаетъ и коренную реформу какъ центрального, такъ и мѣстныхъ управленій казенной сѣти, и все это будетъ представлено на рѣшеніе Государственной Думы въ ближайшую очередь. Какія же средства имѣются у Думы для подготовки къ такимъ важнымъ рѣшеніямъ.

Обычныя междувѣдомственные комиссіи въ томъ обширномъ обслѣдованіи, которое необходимо, не могутъ имѣть мѣста, хотя-бы учрежденное для этой цѣли совѣщаніе привлекло всѣ заинтересованныя общественныя и промышленныя силы. Необходима автори-

тетная парламентская комиссія, снабженная обширными полномочіями, какими обычно пользуются подобныя комиссіи въ другихъ культурныхъ странахъ. Только такая комиссія можетъ пріобрѣсти довѣріе страны и примирить населеніе съ огромными затратами, если послѣднія будутъ признаны необходимыми.

Въ виду изложенныхъ соображеній и особенно въ виду серьезнаго ухудшенія желѣзнодорожнаго хозяйства, бюджетной комиссіи надлежитъ *предложить Государственной Думѣ учредить въ законодательномъ порядкѣ особую думскую (парламентскую) комиссію для всесторонняго обследованія современнаго положенія желѣзнодорожнаго хозяйства и проектированія мѣръ къ его упорядоченію.*

IV.

Переходя къ изложенію данныхъ и соображеній, которыя могли бы помочь разобраться въ сложныхъ вопросахъ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ, необходимо прежде всего остановиться на краткой обрисовкѣ общихъ теченій въ желѣзнодорожной политикѣ, опредѣлившихъ въ разныхъ странахъ то или иное отношеніе къ желѣзнодорожному хозяйству.

До 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія и въ наукѣ, и въ политикѣ на желѣзныя дороги смотрѣли главнымъ образомъ, какъ на могущественное орудіе коренного переворота въ условіяхъ мірового хозяйства. Для всѣхъ ясно было громадное вліяніе желѣзныхъ дорогъ на весь промышленный и соціальный строй государствъ, и правительства охотно несли тяжелыя жертвы на созданіе и развитіе желѣзныхъ дорогъ.

Но примѣръ практической Пруссіи, сумѣвшей соединить достиженіе государственныхъ цѣлей съ извлеченіемъ изъ своей казенной сѣти значительныхъ доходовъ, давшихъ ей средства на покрытіе различныхъ бюджетныхъ потребностей, произвели быстро расколъ во взглядахъ на задачи желѣзнодорожнаго хозяйства.

Сторонники прежнихъ взглядовъ, смотрѣвшіе на желѣзныя дороги, какъ на организацію, проникающую весь хозяйственный строй страны и вслѣдствіе этого составляющую одну изъ важнѣйшихъ основъ всего народнаго хозяйства, находили опаснымъ предоставить ихъ въ исключительное распоряженіе желѣзнодорожныхъ управленій. Защитники же прусской желѣзнодорожной политики стали находить прежніе взгляды на значеніе желѣзныхъ дорогъ преувеличенными, благодѣянія, оказываемыя ими странѣ, сомнительными и перешли къ отстаиванію необходимости господства въ желѣзнодорожной политикѣ фискальнаго принципа—извлеченія изъ желѣзныхъ дорогъ возможно большаго дохода.

Изъ приводимой ниже таблицы финансовыхъ результатовъ эксплуатаціи прусской казенной сѣти *) можно дѣйствительно убѣдиться, какъ хозяйственно ведется въ Пруссіи управленіе желѣзными дорогами.

*) «Archiv für Eisenbahnwesen». Iuli und August 1906.

	За періодъ съ 1882 по 1904 г. включительно, т. е. за все вре- мя существова- нія казенной стѣи.	Въ томъ числѣ за 1904 г.	По смѣтѣ на 1906 г.
Въ милліонахъ марокъ.			
Валовой доходъ	23.191	1.603	1.786
Валовой расходъ	14.345	989	1.072
Избытокъ дохода надъ расходомъ	8.846	614	668
Отчислено на уплату $\frac{3}{4}\%$ по капиталу сооруженія	3.809	121	98
Чистый доходъ	5.021	492	565
Капиталъ сооруженія къ концу отчетнаго года безъ вычетовъ, сдѣланныхъ на погашеніе (основная сумма)	—	8.492	8.973
Отчисляется изъ чистаго дохода по за- кону 27 марта 1882 г. $\frac{3}{4}\%$ основной суммы капитала по сооруженію на добавочное погашеніе	1.044	63	67
Остатокъ чистой прибыли за вычетомъ $\frac{3}{4}\%$ отчисленія	3.977	428*)	497
Распределеніе чистой прибыли по закону 27 марта 1882 года: на погашеніе желѣзнодорожныхъ зай- мовъ, заключенныхъ до 1879 г. или на отчисленіе для собственныхъ займовъ, сдѣланное до и послѣ этого срока	88	2,8	2,4
на покрытіе бюджетныхъ потребностей другихъ отраслей государственнаго управленія	3.607	429	531
на экстраординарное погашеніе госу- дарственныхъ долговъ и въ зачетъ разрѣшенныхъ займовъ	1.016	29	31
на образованіе или пополненіе резерв- наго фонда желѣзнодорожнаго управ- ленія по закону 3 мая 1903 года	94	30	—
Остатокъ капитала сооруженія къ концу отчетнаго года за вычетомъ всѣхъ произведенныхъ погашеній	—	3.382	—

Для техника или специалиста желѣзнодорожнаго дѣла приве-
денный отчетъ прусскихъ казенныхъ дорогъ представляетъ прежде
всего образецъ удачнаго разрѣшенія техническо-хозяйственной про-
блемы, доказавшій, какъ производительны широкія затраты на обо-
рудование желѣзнодорожныхъ линій, и какъ эти большія затраты
легко ведутъ за собою расцѣтливое веденіе самой эксплуатаціи,
позволяющее съ возможно меньшими расходами осилить огромные
размѣры грузового и пассажирскаго движенія при правильной, скорой
и безостановочной перевозкѣ грузовъ и пассажировъ.

*) Въ эти числа не включены сверхсметныя поступленія, которыя въ
1904 году составляли 51 милліонъ марокъ.

Для финансистовъ, дѣятелей практической политики, опытъ Пруссіи указываетъ, что разъ техническо-хозяйственная проблема казенныхъ дорогъ разрѣшена, государство можетъ найти въ казенныхъ дорогахъ новый финансовый источникъ, при благоприятныхъ условіяхъ дающій весьма значительныя средства государственному казначейству.

Наконецъ, безпристрастнаго наблюдателя социальныхъ явленій опытъ прусскаго желѣзнодорожнаго хозяйства убѣждаетъ, что, при современныхъ экономическихъ условіяхъ, даже прусское королевство не въ состояніи еще вести желѣзнодорожное хозяйство на иныхъ, болѣе широкихъ принципахъ, чѣмъ господствующія частнохозяйственные основы. Дѣйствительно, Пруссія очень удачно ведетъ свое казенное желѣзнодорожное хозяйство, но исключительно на частно-коммерческихъ основаніяхъ. То же преобладающее стремленіе къ извлеченію возможно большаго чистаго дохода изъ желѣзныхъ дорогъ, та же конкуренція съ другими союзными казенными и частными дорогами Германіи и, наконецъ, явное стремленіе къ поглощенію слабѣйшихъ конкурентовъ. Словомъ весь строй желѣзнодорожнаго хозяйства Пруссіи, кромѣ болѣе обширныхъ размѣровъ, не представляетъ въ сущности никакихъ принципиальныхъ различій отъ хозяйства частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ.

Во всякомъ случаѣ дальнѣйшихъ указаній въ дѣлѣ разрѣшенія социальныхъ задачъ желѣзными дорогами можно ожидать для ближайшаго времени скорѣе отъ федеральныхъ дорогъ Швейцаріи, чѣмъ отъ казенныхъ дорогъ Пруссіи.

Параграфъ 8 закона 15 октября 1897 года о выкупѣ и объ организаціи управленія федеральными дорогами Швейцаріи категорически предписываетъ, чтобы счетоводство желѣзныхъ дорогъ было отдѣлено отъ общегосударственнаго и чтобы избытки чистаго дохода федеральныхъ дорогъ, прежде всего, обращались на уплату процентовъ и погашенія по желѣзнодорожнымъ долгамъ. Изъ дальнѣйшихъ избытковъ 20% отчисляются въ особый резервный фондъ, пока сумма этого фонда не достигнетъ 50 милліоновъ франковъ. Въ годы нестачи чистаго дохода недостающія суммы на уплату процентовъ и погашенія пополняются изъ этого резервнаго фонда. Остальные 80% избытковъ чистаго дохода употребляются исключительно на усиленіе и улучшеніе движенія, въ особенности же на пониженіе пассажирскихъ и товарныхъ тарифовъ и на расширеніе швейцарской желѣзнодорожной сѣти, преимущественно желѣзныхъ дорогъ мѣстнаго значенія.

Таковы точныя требованія закона, которымъ Швейцарія провозгласила полное отдѣленіе желѣзнодорожныхъ финансовъ отъ общегосударственныхъ, явившись совершеннымъ новаторомъ въ этомъ отношеніи среди другихъ европейскихъ государствъ. Такимъ новаторомъ явилась Швейцарія и въ отношеніи тарифнаго дѣла, урегулировавъ всѣ его главныя основы особымъ закономъ 27 іюня 1901 г. о тарифномъ дѣлѣ на швейцарскихъ федеральныхъ дорогахъ.

Въ другихъ странахъ Европы—во Франціи, Австро-Венгріи, Россіи, Италіи, въ Балканскихъ государствахъ—желѣзныя дороги не достигли еще той степени развитія, на которую поднялись прусскія

и швейцарскія желѣзныя дороги. Для всѣхъ этихъ дорогъ еще долгое время главнымъ руководящимъ принципомъ желѣзнодорожной политики будетъ служить стремленіе, чтобы дороги сами оплачивали свои расходы и затраченные на нихъ капиталы.

Англія и Сѣверная Америка остались странами исключительно частной инициативы, гдѣ всѣ желѣзныя дороги находятся въ рукахъ частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ.

На послѣднемъ международномъ желѣзнодорожномъ конгрессѣ въ Вашингтонѣ, въ маѣ 1905 г., были сообщены слѣдующія подробности о желѣзныхъ дорогахъ *Индіи и Австраліи*.

Индійскія желѣзныя дороги составляютъ собственность государства и эксплуатируются или государствомъ непосредственно, или частными обществами. Въ томъ и другомъ случаяхъ, правительство, стараясь обезпечить доходность своихъ капиталовъ, установило минимальные тарифы на ряду съ тарифами максимальными. Со времени установленія минимальныхъ тарифовъ, лѣтъ пятнадцать назадъ, условія эксплуатаціи дорогъ сильно измѣнились, какъ въ отношеніи развитія перевозокъ, такъ и въ отношеніи эксплуатаціонныхъ расходовъ. Рабочая сила и уголь крайне дешевы; профиль желѣзнодорожныхъ линій, къ тому же, весьма благопріятенъ. Все это позволило понемногу понижать тарифы, пока они не достигли, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, минимальныхъ платъ. Въ настоящее время эти минимальныя платы уже являются иногда извѣстнымъ тормазомъ. Поэтому общества, эксплуатирующія дороги, должны были прибѣгнуть къ ходатайству передъ британскимъ правительствомъ о пониженіи минимальныхъ ставокъ и даже о полной ихъ отмѣнѣ; но со стороны правительства послѣдовалъ отказъ, несмотря на то, что прибыль на капиталъ достигала 7—8% *).

Австралійскія желѣзныя дороги эксплуатируются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и дороги Индіи. Правительство, снабдившее дороги капиталами, требуетъ оплаты ихъ изъ $3\frac{1}{2}\%$. Повышеніе прибыли сверхъ этого предѣла, вызываетъ пониженіе тарифа. Напротивъ того, если прибыль не достигаетъ $3\frac{1}{2}\%$, какъ это было въ 1904 году вслѣдствіе необычайной засухи, то тарифы повышаются.

Изъ приведеннаго краткаго очерка взглядовъ различныхъ правительствъ на желѣзнодорожную политику видно, что тамъ, гдѣ преимущественное вниманіе отдается вопросамъ социальнымъ, фискальнымъ принципъ уступаетъ мѣсто заботѣ объ удешевленіи желѣзнодорожныхъ услугъ для населенія; въ государствахъ же, вовлеченныхъ въ дорого стоящую мировую политику, интересы фиска вынуждаютъ правительства отдавать предпочтеніе чисто коммерческому веденію желѣзнодорожнаго хозяйства.

Нѣсколько обособленно стоятъ въ этомъ отношеніи *Англія и Соединенные Штаты*, гдѣ господствуетъ частное хозяйство, и гдѣ

*) Въ 1900 году въ Британской Индіи желѣзныхъ дорогъ было 23.690 миль; капиталъ затраченный въ нихъ равнялся 190.635.000 фунтовъ стерлинговъ; чистый доходъ всей сѣти казенныхъ и частныхъ дорогъ равнялся 10.138.000 фунтовъ, что составило 5,37% на затраченный капиталъ. Нужно думать, что указанный на конгрессѣ процентъ относится только до частныхъ обществъ.

вмѣшательство центральнаго правительства въ интересахъ потребителей желѣзнодорожныхъ услугъ находится еще въ зародышѣ.

У насъ въ *Россіи*, при параллельномъ существованіи казенныхъ и частныхъ дорогъ, законъ далъ въ руки правительства полную возможность руководства желѣзнодорожнымъ хозяйствомъ.

Тѣмъ не менѣе у насъ, можно сказать, не существуетъ определенной желѣзнодорожной политики, ибо разрозненность министерствъ, проводящихъ каждое свою политику, и частая смѣна вліятельныхъ руководителей порождаютъ постоянныя колебанія въ основныхъ взглядахъ на желѣзнодорожное хозяйство. Объединеніе министерствъ въ общемъ совѣтѣ пока ни мало не повліяло на измѣненіе дѣла къ лучшему.

Управленіе желѣзными дорогами раздѣлено между министерствами финансовъ и путей сообщенія. Первое вѣдаетъ финансами и тарифами, второе руководитъ технической эксплоатаціей и постройкой новыхъ дорогъ.

Несогласованность взглядовъ обоихъ вѣдомствъ, а иногда и прямо враждебное отношеніе ихъ другъ къ другу приводятъ къ несомнѣнному ущербу для дѣла.

Министерство путей сообщенія, изъ опасенія отвѣтственности, часто повышаетъ техническія требованія отъ желѣзнодорожныхъ управленій, не соображаясь съ хозяйственными послѣдствіями отъ ихъ выполненія; министерство финансовъ, въ свою очередь, нерѣдко отказывается въ самыхъ необходимыхъ кредитахъ. Возникаетъ борьба, продолжающаяся годами, и въ результатѣ—современное положеніе нашей сѣти, для поправленія котораго министерство путей сообщенія въ настоящее время выступаетъ съ требованіями милліарднаго кредита.

Дискреціонная власть министерства путей сообщенія по представленію къ дорогамъ повышенныхъ техническихъ требованій влечетъ за собою постоянный ростъ расходовъ; съ другой стороны—право министерства финансовъ на руководство тарифами въ итогѣ завершилось пониженіемъ средней выручки.

Такимъ образомъ одно вѣдомство самостоятельно и безотвѣтственно повышаетъ расходы, а другое понижаетъ валовой доходъ; область же чистаго дохода, благодаря этому, постоянно суживается.

Правда, пониженіе средняго тарифа является выгоднымъ для населенія; но незначительная выгода, получаемая при сравнительно ничтожныхъ пониженіяхъ тарифа, частью населенія, вызываетъ нерѣдко большіе недоборы въ доходѣ желѣзныхъ дорогъ, особенно, если эти пониженія касаются массовыхъ перевозокъ, и казнѣ приходится нерѣдко расплачиваться за нихъ изъ налоговыхъ средствъ страны.

Законъ 9 марта 1889 года въ стремленіи оградить интересы населенія, промышленности, торговли и частныхъ желѣзныхъ дорогъ, создалъ особыя учрежденія—*соѣты по тарифнымъ и желѣзнодорожнымъ дѣламъ*, допустивъ къ участию въ нихъ, на одинаковыхъ правахъ съ членами отъ разныхъ вѣдомствъ, представителей всѣхъ указанныхъ выше интересовъ. Но эти учрежденія мало вліятельны

и по своей конструкции отнюдь не могут внести планомѣрности въ желѣзнодорожное хозяйство.

Поэтому безусловно необходимо, чтобы вновь созданный Советъ министровъ посвятилъ серьезное вниманіе установленію определенныхъ основаній для нашей желѣзнодорожной политики, дабы Дума не приходилось разбираться въ несогласованныхъ предположеніяхъ отдельныхъ министерствъ.

Совокупность сложныхъ интересовъ, замѣшанныхъ въ эксплуатаціи существующей сѣти и въ дальнѣйшемъ ея развитіи, требуетъ планомѣрной желѣзнодорожной политики, согласованной съ общей программой правительства—экономической, финансовой, административной и международной.

Въ практикѣ иностранныхъ государствъ, какъ это было выяснено выше, уже определились два теченія въ этомъ вопросѣ и выработались два крайнихъ типа отношеній государства къ желѣзнымъ дорогамъ: 1) веденіе желѣзнодорожнаго дѣла на началахъ частно-предпринимательскаго хозяйства и 2) управленіе желѣзными дорогами въ цѣляхъ удовлетворенія интересовъ населенія.

Наиболѣе полнымъ приближеніемъ къ первому типу отличается желѣзнодорожная политика Пруссіи, а ко второму—Швейцаріи.

Почти повсемѣстно, однако, признается необходимымъ, чтобы хозяйство желѣзныхъ дорогъ стремилось къ покрытію своихъ расходовъ.

Желѣзнодорожная политика Россіи по необходимости должна держаться середины, приближаясь ко второму типу, но мѣръ упорядоченія финансоваго положенія русскихъ дорогъ.

V.

Движеніе грузовъ малой скорости на русской желѣзнодорожной сѣти даетъ въ общемъ такія цифры:

въ 1899 г.	3.836	милл. пуд.
„ 1900 „	4.040	„ „
„ 1901 „	4.082	„ „
„ 1902 „	4.229	„ „
„ 1903 „	4.624	„ „
„ 1904 „	4 661	„ „

Наибольшее значеніе въ перевозкѣ имѣютъ нижеслѣдующіе грузы

	Отправлено въ милліонахъ пудовъ.					
	1899	1900	1901	1902	1903	1904
1) Пшеница	150	161	184	237	289	291
2) Мука пшеничная	101	115	117	127	140	143
3) Рожь	92	111	100	121	110	82
4) Мука ржаная всякая	50	61	55	58	68	77
5) Овесь	106	136	125	133	122	134
6) Ячмень	44	31	43	69	86	75
Итого главныхъ хлѣбовъ	548	618	629	745	815	802
7) Нефть, нефтяные остатки	116	131	130	129	146	154
8) Керосинъ, асфальтъ, пиронафть и другіе продукты нефти	124	139	147	142	165	172
9) Каменный уголь	671	741	740	739	812	835
10) Соль	83	82	84	91	92	95
11) Лѣсные и строительные мате- ріалы	295	297	277	273	334	317
12) Дрова	198	226	235	247	241	252
ИТОГО поименованныхъ товаровъ	2030	2234	2242	2366	2605	2627

Кромѣ указанныхъ массовыхъ грузовъ, нужно упомянуть еще *руды*, которыхъ перевозится по годамъ отъ 160 до 250 милліоновъ пудовъ и *железо, чугунъ и сталь не въ дѣль*—отъ 95 до 133 милліоновъ пудовъ.

Валовой доходъ, расходы эксплуатаціи и чистый доходъ по *казенной сѣти* и по частнымъ дорогамъ за шесть лѣтъ съ 1900 по 1905 г. представляются въ нижеслѣдующихъ цифрахъ:

Г О Д Ы.	Вало- вой до- ходъ въ тысяч. рубл.	Валовой доходъ въ рубляхъ.			Рас- ходъ въ тысяч. рубл.	Расходъ въ рубляхъ.			Коэффициентъ эксплоатаци.	Чистый доходъ.				
		на версту линей.	на поѣздъ версту.	на 10.000 ва- гоно-осм.вер.		на версту линей.	на поѣздъ версту.	на 10.000 ва- гоно-осм.вер.		въ тысяч. рубл.	въ рубляхъ.			
											на версту линей.	на поѣздъ версту.	на 10.000 ва- гоно-осм.вер.	
По казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ Европ. Россіи.														
1900	378.578	14.222	2,06	376	240.923	9.051	1,31	239	63,6	137.655	5.171	0,75	137	
1901	384.221	13.895	2,04	374	254.309	9.198	1,35	247	66,2	129.912	4.697	0,69	127	
1902	396.466	14.071	2,03	374	265.448	9.421	1,36	250	67,0	131.018	4.650	0,67	124	
1903	430.609	14.899	2,08	376	278.408	9.633	1,34	243	64,7	152.201	5.266	0,74	133	
1904	432.700	14.794	2,04	372	284.213	9.717	1,34	244	66,0	148.487	5.077	0,70	128	
1905	425.996	14.506	2,15	401	294.087	10.076	1,48	277	69,0	131.903	4.480	0,67	124	
По Средне-Азіатской и Ташкентской жел. дорогъ.														
1900	11.123	4.725	1,85	383	8.635	3.668	1,43	297	77,6	2.488	1.057	0,42	86	
1901	13.215	5.607	1,77	362	10.300	4.370	1,38	282	77,9	2.915	1.237	0,39	80	
1902	14.457	6.211	1,70	344	11.655	4.926	1,36	277	80,04	2.822	1.285	0,34	67	
1903	15.457	6.544	1,76	335	11.920	5.046	1,36	258	77,1	3.537	1.498	0,40	77	
1904	17.933	7.596	1,88	353	13.118	5.557	1,37	258	73,2	4.815	2.039	0,51	95	
1905	18.426	5.996	1,81	376	16.889	5.496	1,66	345	91,8	1.537	500	0,15	31	
По Сибирской желѣзной дорогъ.														
1900	20.633	4.591	1,40	268	25.148	5.594	1,71	327	121,8	— 4.510	— 1.003	— 0,31	— 59	
1901	27.402	5.853	1,56	315	35.114	6.859	2,00	404	128,1	— 7.712	— 1.506	— 0,44	— 89	
1902	30.485	5.643	1,43	289	39.412	7.296	1,85	374	129,3	— 8.927	— 1.653	— 0,42	— 85	
1903	33.440	6.188	1,33	281	43.078	7.974	1,71	362	128,3	— 9.638	— 1.786	— 0,38	— 81	
1904	51.086	9.349	1,49	247	66.318	12.137	1,93	321	129,8	— 15.282	— 2.788	— 0,44	— 74	
1905	67.997	12.228	1,50	241	105.810	19.027	2,33	375	155,7	— 37.813	— 6.699	— 0,83	— 184	
По частнымъ желѣзнымъ дорогамъ общаго значенія.														
1900	170.238	11.886	2,27	387	108.536	7.578	1,45	247	63,8	61.702	4.308	0,82	140	
1901	171.965	11.625	2,23	382	116.365	7.867	1,45	247	67,6	55.600	3.757	0,78	135	
1902	181.507	11.249	2,24	393	118.295	7.882	1,51	259	65,2	63.212	3.917	0,73	134	
1903	199.838	12.301	2,28	391	125.112	7.624	1,43	245	62,6	74.726	4.677	0,85	146	
1904	209.034	12.595	2,30	393	129.990	7.833	1,43	245	62,2	79.044	4.762	0,87	148	
1905	202.030	11.914	2,32	407	136.722	8.065	1,57	275	67,7	65.308	3.849	0,75	132	

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ управленія желѣзныхъ дорогъ на 1907 годъ свѣдѣнія о выручкѣ съ пуда груза и самое количество перевезенныхъ пудовъ показаны совершенно невѣрно:

Въ таблицѣ на IV и V страницахъ объяснительной записки приведены такія данныя:

		Количество грузовъ малой скорости.	Средняя выручка съ пуда груза малой скорости.	Средняя ставка съ пудо-версты.
		Въ миллионахъ пудовъ.	Въ копѣйкахъ.	Въ копѣйкахъ.
1907	} по смѣтамъ	6.492	5,25	- (*)
1906		6.805	5,82	- (**)
1905	} по отчетамъ	5.904	5,00	0,19
1904		6.280	5,00	0,19
1903		6.188	5,27	0,21

Въ этой таблицѣ ни общая цифра перевозокъ малой скорости, ни выведенный изъ нея размѣръ средней выручки съ пуда груза невѣрны.

Невѣрность эта является вслѣдствіе систематической ошибки, повторяемой статистическимъ отдѣломъ министерства путей сообщенія въ его подсчетахъ. Ошибка состоитъ въ томъ, что общее количество перевезенныхъ пудовъ груза подсчитывается сложениемъ цифръ перевозки по каждой дорогѣ; между тѣмъ одинъ и тотъ же пудъ, перевозимый въ прямомъ сообщеніи, слѣдуетъ по нѣсколькимъ дорогамъ и такимъ образомъ берется нѣсколько разъ **).

Отсюда получается не дѣйствительное число перевезенныхъ пудовъ груза, а преувеличенное; а разъ преувеличено число перевезенныхъ пудовъ, то и средняя выручка съ каждаго пуда является преуменьшенной. Средняя же ставка съ пудо-версты, показанная въ послѣдней графѣ, вѣрна, такъ какъ неправильное суммирование числа пудовъ на подсчетъ пудо-верстъ не отражается.

Сказанное признается и объяснительной запиской, гдѣ на стр. VII пояснено, что

«По отношенію къ количествамъ перевозокъ и среднимъ съ нихъ выручкамъ надлежитъ, прежде всего, замѣтить, что содержащіяся въ таблицѣ числа, показывающія количество перевозокъ по дорогамъ 1-ой и 2-ой группъ и по всей сѣти, представляютъ собою, какъ видно изъ прилагаемой къ этой запискѣ справки, итоги количествъ соответственныхъ перевозокъ по каждой входящей въ составъ группы, или сѣти дорогъ (и слѣдовательно превышаютъ количество дѣйствительныхъ перевозокъ)» и т. д.

Тѣмъ не менѣе эти заведомо невѣрныя цифры всетаки приводятся.

Указанный способъ подсчета числа перевезенныхъ по сѣти пудовъ груза уже давно вызывалъ возраженія; но, какъ видно, и до

*) Средняя ставка по смѣтамъ казенныхъ дорогъ не опредѣляется.

**) Случается, что грузъ, при извѣстной комбинаціи направленій, попадаетъ въ счетъ даже на одной и той же дорогѣ два раза.

сихъ поръ практикуется то-же самое. А между тѣмъ незнакомые съ приемами статистическаго отдѣла министерства путей сообщенія могутъ быть введены легко въ заблужденіе, встрѣтивъ такія напри- мѣръ несообразности: общее число перевезенныхъ по всей сѣти пу- довъ, включая и казенныя и частныя дороги опредѣлено въ 1904 г. согласно данныхъ того-же министерства, въ 4.661.000.000, а въ смѣтѣ управленія желѣзныхъ дорогъ перевозка по однимъ казеннымъ дорогамъ—показана въ 6.280.000.000 пудовъ *).

Поэтому необходимо, чтобы къ смѣту 1908 года министерство путей сообщенія переработало статистику перевозокъ, согласно дѣй- ствительно перевезенныхъ пудовъ груза, и внесло соответственныя исправленія во все сравнительныя таблицы за прежніе годы.

VI.

Перевозка пассажировъ обратила на себя въ послѣднее время особое вниманіе, благодаря тревожнымъ выводамъ о его значитель- ной убыточности. Въ общемъ движеніе это на всей русской сѣти выражалось въ періодъ съ 1899 по 1904 годъ въ такомъ видѣ:

Общее число пассажировъ равнялось: (въ томъ числѣ по во- инскому тарифу, а также рабочіе, переселенцы и проводники):

1904	. . .	128.490.000
1903	. . .	122.673.000
1902	. . .	114.817.000
1901	. . .	112.762.000
1900	. . .	104.311.000
1899	. . .	94.304.000

По классамъ же пассажиры (кромя воинскихъ чиновъ) распре- дѣлялись такъ:

Классъ пассажи- ровъ.	Число пассажи- ровъ въ 1904 г.	Среднее число пассажировъ въ годъ за 6 лѣтъ съ 1899 по 1904 г.	Выручка съ пасса- жировъ въ 1904 г.	Средняя выручка въ годъ съ пассажироваго движенія за 6 лѣтъ съ 1899 по 1904 г.	Средній пробѣгъ пассажировъ за 6 лѣтъ съ 1899 по 1904 г.	Средняя плата съ пас- сажировъ за 6 лѣтъ съ 1899 по 1904 г. безъ государственнаго сбора.	Средняя плата съ пас- сажировъ и вѣрсты на 6 лѣтъ съ 1899 по 1904 г. безъ государственнаго сбора.
I	1.172.000	1.182.000	5.199.000	5.399.000	224 версты	4 р. 52 к.	2,03
II	10.845.000	9.864.000	21.480.000	19.486.000	158 »	1 р. 98 к.	1,25
III	82.807.000	74.039.000	67.489.000	61.859.000	94 »	— 84 к.	0,89
IV	7.725.000	5.915.000	5.174.000	4.459.000	110 »	— 77 к.	0,70
	102.519.000	91.000.000	99.342.000	91.203.000		—	—

*) Когда по этому поводу были запрошены объясненія у представителя управленія желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ число пудовъ и разнѣръ выручки на

Въ 1894 году у насъ было произведено коренное пониженіе пассажирскихъ тарифовъ; особенно сильно были понижены тарифы на большихъ разстояніяхъ. Такъ провозная плата была: (со включеніемъ государственнаго сбора).

Разстоянія:	III классъ		II классъ		I классъ .	
	до 1894 г.	нынѣ дѣйствующій	до 1894 г.	нынѣ дѣйствующій	до 1894 г.	нынѣ дѣйствующій
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
На 100 верстахъ . . .	1. 44	1. 44	2. 82	2. 16	3. 75	3. 60
» 200 » . . .	2. 88	2. 66	5. 68	3. 99	7. 50	6. 65
» 300 » . . .	4. 32	3. 56	8. 44	5. 84	11. 25	8. 90
» 400 » . . .	5. 75	4. 40	11. 25	6. 60	15. 00	11. 00
» 600 » . . .	8. 63	6. 00	16. 88	9. 00	22. 50	15. 00
» 1000 » . . .	14. 38	8. 40	28. 13	12. 60	37. 50	21. 00
» 1500 » . . .	21. 57	10. 80	42. 19	16. 20	56. 25	27. 00
» 3000 » . . .	48. 18	16. 80	84. 88	25. 20	112. 50	42. 00
» 4000 » . . .	57. 50	22. 80	112. 50	34. 20	150. 00	57. 00
и т. д.						

Такими огромными пониженіями на дальнихъ разстояніяхъ рассчитывали сильно развитъ перевозку пассажировъ, а параллельно и доходность; число пассажировъ дѣйствительно быстро возрасло (съ 1899 по 1904 г. на 36⁰/₀), но финансовые результаты совершенно не оправдали расчетовъ. По изслѣдованію департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ (министерство финансовъ) выручка и расходы по пассажирскому сообщенію, включая въ послѣдніе ⁰/₀/₀ и

пудъ имѣютъ отношеніе къ исчисленію валовой доходности казенныхъ дорогъ, то имъ было выяснено, что ошибокъ оттого не происходитъ, такъ какъ при смѣтныхъ исчисленіяхъ управленіе руководствуется извѣстными опытнымъ для каждой дороги коэффициентомъ отношенія перевезенныхъ пудовъ къ сдѣланнымъ оси-верстамъ; но то, что практикуется, какъ домашній установившійся пріемъ, должно быть ясно и для Государственной Думы; иначе проверка смѣтныхъ исчисленій дѣлается для нея крайне трудной.

погашеніе затраченныхъ капиталовъ стоятъ въ такихъ соотношеніяхъ (выручка безъ государственнаго сбора):

На вагоно-версту.	I кл.		II кл.		III кл.-		IV кл.	
	рас- ходъ	вы- ручка	рас- ходъ	вы- ручка	рас- ходъ	вы- ручка	рас- ходъ	вы- ручка
к о п ѣ е к ъ								
Въ среднемъ за 6 лѣтъ съ 1899 по 1904 годъ	17,16	4,87	15,95	10,58	16,03	16,11	7,55	10,41
прибыль	—	—	—	—	—	0,08	—	2,86
убытокъ	—	12,29	—	5,87	—	—	—	—

Въ абсолютныхъ же цифрахъ чистая недовыручка желѣзно-дорожной сѣти со времени реформы выражается въ слѣдующихъ цифрахъ (въ милліонахъ рублей):

Годы.	абсолют.	на версту рублей.	Годы.	абсолют.	на версту рублей.	Годы.	абсолют.	на версту рублей.
1894	16,8	478	1894	22,7	630	1902	39,0	879
1895	17,2	583	1899	23,5	617	1903	33,9	750
1896	17,0	502	1900	27,6	674	1904	47,2	1,030
1897	21,1	615	1901	34,6	815			

Анализируя этотъ убытокъ, департаментъ приходитъ къ выводу, что если принять въ расчетъ не только расходы по эксплуатаціи, но и проценты и погашеніе капитала, то желѣзныя дороги Европейской Россіи получаютъ по перевозкамъ пассажировъ I и II классовъ—убытокъ; по перевозкамъ же пассажировъ III и IV классовъ нѣкоторую прибыль, а именно:

Для I класса	убытокъ	4,59	копѣйки	съ пассажира и версты.
" II	"	0,50	"	"
" III	прибыль	0,08	"	"
" IV	"	0,27	"	"

Такимъ образомъ за удобства и комфортъ пассажировъ II-го и особенно I класса приплачиваютъ отчасти пассажиры III и IV классовъ.

При реформѣ пассажирскаго тарифа въ 1894 году—соотношеніе платъ по классамъ было установлено въ пропорціи:

III классъ—1, II классъ—1,5 и I классъ—2,5.

Но коммерческія соображенія о большемъ заполненіи пустовавшихъ вагоновъ II и I классовъ, положенныя въ основаніе этихъ соотношеній, не оправдались; а тяжесть обложенія, какъ это видно изъ приведенныхъ выше расчетовъ, оказалась распределенной несправедливо.

Нужно отмѣтить, что наши пассажирскіе тарифы въ общемъ гораздо ниже заграничныхъ: у насъ въ среднемъ пассажиро-верста

дасть 0,88 копѣйки, тогда какъ въ *Австро-Венгрии* она приноситъ 1,36 коп., въ *Германи*—1,42 коп., во *Франции*—1,61 коп. и въ *Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ*—3,24 коп. Пробѣгъ пассажировъ у насъ наоборотъ больше, чѣмъ за границей и равняется въ среднемъ—102 верстамъ (1903 г.). Въ *Австро-Венгрии*—37 вер., въ *Германи*—226 вер., во *Франции*—30 вер. и въ *Соединенныхъ Штатахъ*—45 верстамъ.

Не дѣло бюджетной комиссiи указывать, какими средствами можно достигнуть увеличенiя выручки съ пассажирскаго движенiя; вопросъ этотъ крайне сложный, затрагивающiй многостороннiе интересы, а потому долженъ быть обсуждаемъ специалистами. Но бюджетная комиссiя должна, однако, отмѣтить, что въ практикѣ заграничныхъ дорогъ острота этого вопроса не меньше, чѣмъ у насъ; что и тамъ сильно озабочены недоборами по пассажирскому сообщенiю, что и въ Европѣ распределенiе тяжести оплаты за перевозку между пассажирами различныхъ классовъ такъ-же неравномѣрно какъ и у насъ; а потому нижеприводимыя справочныя свѣдѣнiя будутъ нелишними.

За границей соотношенiя платъ I и II классовъ къ тарифамъ III класса таковы:

Въ *Пруссiи* они даютъ пропорцiю—1 : $1\frac{1}{2}$: 2. Въ *Англии, Франци*, *Германи*, *Бельгии, Голланди*, *Швеции и Норвегии*—тарифъ II класса превышаетъ III отъ 1,5 до 1,7 разъ; а тарифъ I класса отъ II до $2\frac{1}{2}$ разъ. Въ *Австро-Венгрии* I классъ повышается противъ III-го по мѣрѣ увеличенiя разстоянiя перевозки отъ 3-хъ до $4\frac{1}{8}$ разъ, а II отъ $1\frac{1}{6}$ до $2\frac{1}{4}$ разъ.

За границей, несмотря на большiй процентъ достаточныхъ классовъ, заполняемость вагоновъ первыхъ двухъ классовъ также не велика, и оба класса также убыточны.

Но предложенiя о повышенiи тарифовъ на I и II классы тамъ не имѣютъ успѣха изъ-за опасенiй пониженiя общей выручки; поэтому въ Западной Европѣ для уменьшенiя убыточности пассажирскаго движенiя приходятъ къ иному рѣшенiю.

Въ *Англии*, наряду съ постояннымъ увеличенiемъ комфорта вагоновъ III класса, желѣзныя дороги стали постепенно уничтожать у себя совершенно 2-й классъ.

На *шотландскихъ* желѣзныхъ дорогахъ II-й классъ давно уже уничтоженъ совсѣмъ; а также и на многихъ желѣзнодорожныхъ линiяхъ собственно Англии и Уэльса. Съ 1897 года пассажирскiе вагоны II-го класса перестали циркулировать на желѣзнодорожныхъ линiяхъ Англии общимъ протяженiемъ въ 15.854 километра.

Въ *Бельгии* пассажирскiе тарифы имѣютъ крупное отличiе отъ тарифовъ всѣхъ остальныхъ государствъ, такъ какъ съ 1-го iюля 1899 года на бельгiйскихъ дорогахъ совершенно отмѣненъ I классъ, и, вмѣсто вагоновъ I класса, въ скорыхъ поѣздахъ прямого международнаго сообщенiя циркулируютъ вагоны-салоны и рестораны международнаго общества спальныхъ вагоновъ, которое очень энергично поддерживается бельгiйскимъ правительствомъ.

Во всѣхъ же остальныхъ поѣздахъ обращаются вагоны только двухъ классовъ—II-го и III-го.

Въ *Германиі—виртембергскій* ландтагъ постановилъ отмѣнить I классъ во всѣхъ поѣздахъ, за исключеніемъ транзитныхъ скорыхъ поѣздовъ прямого сообщенія.

Отмѣна I класса вызвана слѣдующими любопытными данными сообщенными въ засѣданіяхъ ландтага докладчикомъ тарифной комиссіи депутатомъ Гаусманомъ.

По предложенію тарифной комиссіи главная дирекція виртембергскихъ казенныхъ дорогъ произвела точные подсчеты собственныхъ издержекъ эксплуатаціи по движенію пассажировъ I, II и III классовъ за 1899 годъ.

Эти данныя, приведенныя къ километру и къ занятому мѣсту, т. е. къ числу дѣйствительно проѣхавшихъ въ 1899 году пассажировъ, въ соответствующихъ классахъ, выражаются слѣдующими цифрами:

	Собственные издержки желѣзныхъ дорогъ.	Тарифныя ставки:	
		За одну поѣздку пфениги.	По обратному билету.
Для скорыхъ поѣздовъ: (Въ пфенигахъ).			
I классъ	15,85	9,10	6,8
II „	8,64	5,40	5,1
III „	1,80	4,50	3,75
Для пассажирскихъ поѣздовъ:			
I класса	25,56	8,0	5,7
II „	6,66	5,3	4,0
III „	1,74	3,4	2,65

При такихъ условіяхъ I классъ въ скорыхъ и пассажирскихъ поѣздахъ даетъ крупный дефицитъ, простирающійся въ общемъ до полумилліона марокъ (за 1899 годъ). Цѣна проѣзда въ I и II классахъ совсѣмъ не соответствуетъ размѣрамъ собственныхъ издержекъ эксплуатаціи, и весь дефицитъ покрывается только пассажирами III класса, которые переплачиваютъ въ пассажирскихъ поѣздахъ по единичнымъ билетамъ на 950/0, а по обратнымъ на 520/0 выше дѣйствительныхъ расходовъ эксплуатаціи.

Такимъ образомъ, по мнѣнію тарифной комиссіи, пассажиры III класса, кромѣ возмѣщенія издержекъ эксплуатаціи, несутъ еще крупный добавочный налогъ на передвиженіе, отъ котораго свободны пассажиры высшихъ классовъ. Словомъ, большія дорожныя удобства пассажировъ высшихъ классовъ фактически оплачиваются пассажирами III класса, т. е. существующіе пассажирскіе тарифы представляютъ въ дѣйствительности прогрессивное обложеніе внизъ.

Въ то-же время, для правильной постановки эксплуатаціи, необходимо принимать всѣ мѣры къ лучшему использованию мѣстъ. По изслѣдованіямъ же комиссіи, степень использования мѣстъ пассажирами высшихъ классовъ также крайне слаба:

		Степень использованія мѣста.	
		На скорыхъ поѣздахъ.	На пассажирскихъ поѣздахъ.
Пассажиры	1 класса	8,6 %	4,0 %
„	2 „	25,8 „	10,8 „
„	3 „	35,2 „	28,2 „
Въ среднемъ выводѣ . .		28,8 %	25,8 %

По мнѣнію тарифной комиссіи, увеличеніе доходности не можетъ быть достигнуто повышеніемъ тарифовъ; повышеніе платъ I и II классовъ, только увеличитъ дефицитъ эксплуатаціи. Поэтому правильнѣе всего послѣдовать примѣру Англіи и совсѣмъ отмѣнить убыточный I классъ, по крайней мѣрѣ, въ мѣстномъ сообщеніи. Затѣмъ приспособленіе тарифовъ III класса къ потребностямъ нуждающагося населенія, т. е. пониженіе тарифовъ поведетъ къ лучшему наполненію III класса и тѣмъ заставитъ болѣе достаточную часть пассажировъ III класса, желающихъ спокойнѣе ѣздить, перейти во II классъ, повысивъ и доходность II класса.

Въ *баденскомъ ландтагѣ*, въ засѣданіи 15 апрѣля 1902 года, также было внесено предложеніе пригласить правительство отмѣнить I классъ въ мѣстныхъ поѣздахъ.

Эти подробности изъ практики заграничныхъ дорогъ имѣютъ то значеніе, что ихъ опытъ можетъ помочь разрѣшенію и нашей тарифной проблемы по пассажирскому сообщенію. Причемъ нельзя не указать на необходимость широкаго развитія существующаго уже у насъ IV класса, который можетъ въ значительной степени обслужить огромное передвиженіе сельскохозяйственныхъ рабочихъ и рабочихъ такъ называемыхъ отхожихъ промысловъ. Это ежегодное періодическое перекочевываніе милліоновъ людей на заработки и обратное возвращеніе ихъ домой въ весьма малой степени использовано желѣзными дорогами; а потеря времени въ пути при пѣшеходномъ способѣ передвиженія рабочихъ отражается для нихъ большими денежными убытками *).

*) Изъ общаго числа 108 милліоновъ пассажировъ, перевезенныхъ въ 1904 году, въ IV классѣ проѣхало всего, 7,, милліоновъ, тогда какъ въ I ихъ было 1,, милліона, во II - 10,, милліона и въ III - 82,, милліоновъ.

Для переселенцевъ у насъ имѣются спеціальныя пониженныя тарифы.

VII.

Обращаясь къ перевозкѣ товаровъ малой скорости нужно имѣть въ виду, что средній тарифъ на русскихъ дорогахъ понизился къ 1905 году до 0,021 копѣйки съ пуда и версты *), и если бы было рѣшено всѣ недоборы по сѣти навестать на перевозкѣ товаровъ малой скорости, то пришлось бы поднять этотъ средній тарифъ до 0,0225 копѣйки **) съ пуда и версты или на 7%. Но поднять средній тарифъ—дѣло крайне сложное, ибо распределение этого повышенія между различными товарами должно быть произведено съ крайней осторожностью, дабы вмѣсто повышенія выручки не получить убытка, такъ какъ поднятіе тарифа, не сообразованное съ торгово-промышленными условіями разныхъ товаровъ, можетъ сократить ихъ перевозки.

Съ другой стороны тарифы желѣзныхъ дорогъ имѣютъ крупное вліяніе на экономическую жизнь страны, а потому совершенно понятно, что потребители желѣзнодорожныхъ услугъ относятся къ нимъ страстно и часто съ преувеличенными требваніями. Интересы различныхъ видовъ промышленности нерѣдко прямо противоположны, и разобраться въ массѣ противорѣчивыхъ желаній крайне трудно. Даже въ области одной и той же промышленности, напримѣръ—сельско-хозяйственной, интересы разныхъ областей сталкиваются настолько, что на органы, руководящіе тарифами, выпадаетъ обыкновенно тяжелая задача примирять иногда непримиримое.

Но среди массы взаимно уничтожающихъ требованій можно отличить и общія теченія, которыя замѣтной нитью проходятъ въ большинствѣ жалобъ и пожеланій. Представители сельско-хозяйственныхъ интересовъ постоянно высказываются, напримѣръ—за пониженіе тарифовъ на хлѣбъ и главнымъ мотивомъ къ тому приводятъ угнетенное состояніе сельскаго хозяйства подъ вліяніемъ господствующаго покровительства обрабатывающей промышленности. Въ общемъ всѣ такія заявленія сводятся къ простой формулѣ: *„сельскій хозяинъ платитъ дорого за все, что покупаетъ и получаетъ мало за все, что продаетъ“* ***).

Дѣйствительно въ этой формулѣ многое вполне справедливо; желѣзныя дороги обходятся дороже, благодаря тому, что обязаны

*) Средній тарифъ малой скорости въ 1903 году былъ: въ Россіи $\frac{1}{100}$, въ Австро-Венгріи $\frac{1}{100}$, въ Германіи— $\frac{1}{100}$, во Франціи $\frac{1}{100}$, и въ Соединенныхъ Штатахъ— $\frac{1}{100}$ кредитной копѣйки съ пуда и версты.

**) Общій пробѣгъ грузовъ малой скорости по сѣти въ 1904 года равняется 2.153 миллиардамъ пудо-верстѣ; а потому чтобы поднять чистую доходность на 32 милліона рублей пришлось бы поднять средній тарифъ съ 0,021 до 0,0225.

***) Съ различными пожеланіями сельскихъ хозяевъ и представителей торговли и промышленности по отношенію къ тарифамъ, можно ознакомиться по *„своду трудовъ мѣстныхъ комитетовъ въ 49 губерніяхъ“*, опубликованному особымъ совѣщаніемъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности (комиссія С. Ю. Витте) и по журналамъ и докладамъ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ.

уплачивать высшія цѣны и за рельсы, и за подвижной составъ, а потому не могутъ идти на желательныя для сельскихъ хозяевъ пониженія тарифовъ; сельско-хозяйственныя машины и орудія обходятся дорого, благодаря покровительственнымъ пошлинамъ на машины и желѣзо; кредитъ для сельскихъ хозяевъ находится въ менѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ для промышленности и торговли; на наши, нерѣдко запретительныя, пошлины иностранныя государства отвѣчаютъ высокими ввозными пошлинами на хлѣбъ, и доля, очищаемая русскому продавцу, становится все меньше и меньше; однимъ словомъ—все складывается какъ то въ ущербъ нашему сельскому хозяину. Съ другой стороны представители промышленности возражаютъ, что созданная благодаря покровительству, промышленность предъявляетъ большой спросъ на сельско-хозяйственные продукты, содѣйствуя въ то же время быстрому сооруженію желѣзныхъ дорогъ, безъ которыхъ сельское хозяйство оставалось бы въ томъ же положеніи, въ какомъ оно было полстолѣтія тому назадъ, и что такимъ образомъ расширеніемъ внутренняго и внѣшняго рынковъ съ избыткомъ балансируются для сельскихъ хозяевъ ихъ приплаты на покупаемыхъ товарахъ.

Какъ бы то ни было, къ желѣзнодорожнымъ тарифамъ предъявляются требованія со всѣхъ сторонъ, и потому необходимо установить директивы для руководства желѣзнодорожными тарифами въ связи съ общимъ направленіемъ нашей экономической политики.

Не дѣло бюджетной комиссіи говорить о различныхъ тарифныхъ системахъ т.-е. технической сторонѣ установленія провозныхъ платъ, но она не можетъ не высказать, однако, опредѣленнаго желанія, *чтобы тарифное хозяйство было направлено къ достиженію такой доходности желѣзныхъ дорогъ, которая покрывала бы расходы по эксплуатаціи, а также проценты и погашеніе на затраченный капиталъ.*

Съ другой стороны нельзя не обратить вниманія и на самый строй товарныхъ тарифовъ, который почти исключительно принаровленъ къ интересамъ крупнаго капиталистическаго производства и оптовой торговли. Это обслуживаніе желѣзными дорогами и въ промышленности и въ торговлѣ интересовъ крупнаго капитала вызывается, правда, характеромъ большинства товаровъ перевозимыхъ по русской сѣти, но также и малой заботой о мелкой промышленности, торговлѣ и особенно о нуждахъ потребителя.

Наши главные товары, какъ мы видѣли, представляютъ собою сырье, поступающее на желѣзныя дороги огромными массами, которыя требуется передвинуть къ портамъ и внутреннимъ пунктамъ потребленія возможно быстрѣе. Отсюда необходимость огромнаго подвижнаго состава, пробѣгающаго обратно почти безъ груза,—и естественное стремленіе увеличить подъемную силу вагоновъ и ихъ утилизацію. Въ этомъ отношеніи наши условія сходятся съ условіями Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки.

Вывозъ на международный рынокъ хлѣба и другихъ сельско-хозяйственныхъ грузовъ опредѣляетъ и у насъ и у нашего конкурента необходимость собирать отовсюду массы этихъ товаровъ сливать ихъ въ крупные потоки и направлять къ портамъ, что возможно

только при организаціи крупной оптовой торговли. Понятно при этомъ, что и тарифы наши принаровнены къ потребностямъ массовыхъ перевозокъ и къ лучшей утилизаціи вѣстимости вагоновъ. Для этой цѣли и служатъ повагонные тарифы, не доступные мелкому отправителю. Рядомъ съ повагонными дѣйствуютъ и попутные, но значительно болѣе дорогіе тарифы на отправки малыхъ количествъ тѣхъ же товаровъ; напримѣръ на протяженіи 500 верстъ перевозятся:

	Повагонно, т. е. съ пла- той за цѣлый вагонъ.	По- путно.
	Копѣекъ за пудъ.	
Мясной товаръ, дичь, домашняя птица	18,80	24,55
Сельдь астраханская	16,74	24,55
Сахаръ рафинадъ	27,88	40,00
Сахарный песокъ	24,18	40,00
Соль	15,83	24,55
Табакъ туземный, махорка и нюхательный	24,50	29,70
Мебель	18,80	48,33
Глиняныя и гончарныя издѣлія	15,00	18,80
Бочарныя издѣлія	9,83	24,55
Волосъ и щетина отъ животныхъ	24,50	40,00

Такая разница въ тарифахъ попутномъ и повагонномъ естественно даетъ поддержку крупной торговлѣ и вызываетъ обиліе торговыхъ посредниковъ.

Посредничество по перевозкѣ у насъ еще мало развито, такъ какъ у насъ нѣтъ поощряющихъ къ тому тарифовъ для сборныхъ грузовъ. Но за границей имѣются такіе тарифы, и тамъ, гдѣ перевозки еще мало развиты, комиссіонеры, собирающіе грузы для отправки ихъ цѣлыми вагонами, и сами пользуются разницей повагонныхъ и попутныхъ тарифовъ, и оказываютъ услуги по привлеченію грузовъ къ желѣзнымъ дорогамъ. Но въ *Германіи* дѣятельность комиссіонныхъ агентовъ развилась до такихъ широкихъ размѣровъ, что вызываетъ уже со стороны дорогъ жалобы, которыя были заявлены и на желѣзнодорожномъ конгрессѣ въ Парижѣ. Согласно этимъ заявленіямъ дѣятельность комиссіонныхъ конторъ наноситъ большіе убытки дорогамъ и не приноситъ пользы потребителямъ, такъ какъ посредники въ этомъ случаѣ берутъ то, что при отправкѣ самими отправителями, получили бы желѣзныя дороги.

Поэтому на Западѣ ищутъ разрѣшенія этого вопроса въ другомъ направленіи.

Въ *Англіи*, напримѣръ, совсѣмъ не существуетъ повагонныхъ тарифовъ; на англійскихъ дорогахъ преобладаютъ вагоны съ небольшою подъемною силой. Такъ крытые вагоны для такъ называемыхъ тарныхъ грузовъ у 8-ми крупныхъ желѣзнодорожныхъ компаній имѣютъ подъемную силу въ 6, 7 и до 9 тоннъ, и рѣдко достигаютъ 10 тоннъ, или 620 пудовъ. Между тѣмъ у насъ вагоны въ 610 пудовъ передѣланы на подъемную силу въ 750 и 900 пудовъ, а въ послѣднее время на нѣкоторыхъ казенныхъ дорогахъ стали появляться вагоны даже въ 2.400 пудовъ.

Въ *Соединенныхъ Штатахъ* громадное большинство товарныхъ вагоновъ имѣютъ подъемную силу въ 2.200, а 10% даже въ 2.750 пудовъ.

Правда, въ Англіи преобладаніе вагоновъ небольшою подъемною силы объясняется сложившимися торговыми условіями: англійскіе торговцы и потребители привыкли заказывать и регулярно получать небольшія количества товаровъ, достаточныхъ для ежедневнаго и въ крайнемъ случаѣ для еженедѣльнаго потребленія. Поэтому въ Англіи преобладаютъ отправки небольшого вѣса, причеиъ средній вѣсъ отдѣльных отправокъ постоянно понижается.

Въ одномъ изъ докладовъ парижскому конгрессу было указано, что на англійскихъ дорогахъ ежедневно предъявляются сотни тысячъ отправокъ вѣсомъ менѣе 25 килограммовъ ($1\frac{1}{2}$ пуда); даже хлѣбъ идетъ въ количествѣ не болѣе 2 тоннъ въ каждой отправкѣ; точно также средняя нагрузка вагоновъ, имѣющихъ подъемную силу отъ 8 до 10 тоннъ, колеблется между $1\frac{1}{2}$ и 2 тоннами; и только угольные вагоны нагружаются въ среднемъ до 10 тоннъ. Поэтому англійскіе тарифы рассчитаны всѣ на тонну; какъ исключеніе, для перевозокъ хлѣба, каменнаго угля, кормовъ и т. п. товаровъ, установлены пониженные иногда на 25% тарифы на отправки отъ 5 до 6 тоннъ.

Для тарныхъ грузовъ нѣтъ ограниченія минимальнаго вѣса, и въ товарныхъ поѣздахъ отправляются мелкія отправки вѣсомъ до 28, 56 и 84 англійскихъ фунтовъ.

Во *Франціи* статистика не даетъ свѣдѣній о количествѣ грузовъ, перевезенныхъ большою скоростью; но общая выручка отъ такихъ перевозокъ даетъ французскимъ дорогамъ около 400 милліоновъ франковъ въ годъ.

Средній вѣсъ мелкихъ отправокъ большой скорости колеблется на дорогахъ разныхъ крупныхъ компаній между 3, 7, 9 и до 18 кило.

За послѣднее время во Франціи замѣчается вообще стремленіе доставить французской публикѣ тѣ же удобства въ отношеніи облегченія и расширенія возможности производить мелкія отправки, какія уже давно желѣзными дорогами даны публикѣ въ Англіи и на нѣкоторыхъ дорогахъ западной части Франціи, напримѣръ на сѣти казенныхъ дорогъ, мелкія отправки уже и теперь составляютъ 79% всѣхъ перевозокъ.

Очень существенное вліяніе на развитіе мелкихъ отправокъ оказали и реформы почтоваго вѣдомства.

До 1892 года за пересылку почтовых посылок взималось по 1 франку 25 сантимовъ за каждую посылку до 3 кило вѣсомъ, независимо отъ разстоянія перевозки. Въ 1892 году та же такса была распространена и на посылки вѣсомъ въ 5 кило, а въ 1897 году максимальный вѣсъ почтовыхъ посылокъ при сохраненіи прежней платы 1 фр. 25 сан. былъ увеличенъ до 10 кило.

Такія значительныя удобства не замедлили вызвать быстрое возрастаніе числа почтовыхъ посылокъ (*colis postaux*) во внутреннемъ сообщеніи Франціи съ 23 миллионъ въ 1897 году до 40 миллионъ въ 1898 году.

Въ настоящее время уже закончены всѣ подготовительныя работы для проведенія новой существенной реформы въ томъ же направленіи, именно для введенія на всѣхъ французскихъ желѣзныхъ дорогахъ особо пониженнаго дифференціального тарифа на перевозку въ мѣстномъ и прямомъ сообщеніи французскихъ дорогъ новаго вида мелкихъ отправокъ земледѣльческихъ продуктовъ, такъ называемыхъ "*colis agricoles*", вѣсомъ до 50 кило, съ купюрами по 10 кило.

Съ осуществленіемъ этой мѣры еще сильнѣе окажется вліяніе, оказываемое на французскія желѣзныя дороги ихъ энергичными и отзывчивыми сосѣдями—англійскими частными желѣзнодорожными обществами.

Ставки для грузовъ наибольшей скорости примѣняются къ мелкимъ посылкамъ вѣсомъ отъ 5 до 10 килогр., доставляемыхъ получателю на домъ съ нарочнымъ.

Въ докладахъ парижскому международному желѣзнодорожному конгрессу въ сентябрѣ 1900 года былъ указанъ также цѣлый рядъ льготныхъ тарифовъ, примѣняемыхъ *бельійскими казенными дорогами* на перевозку продуктовъ фермерскаго хозяйства. Такъ, всѣ продукты фермъ—овощи, фрукты, масло, сыръ, сливки и т. п., которые доставляются ежедневно въ опредѣленныхъ пассажирскихъ поѣздахъ самими фермерами или ихъ сдужающими для продажи на рынкахъ, перевозятся бесплатно въ количествѣ до 60 килогр. ($3\frac{3}{4}$ пуда) на каждого пассажира, даже при сдачѣ этихъ грузовъ, во избѣжаніе загроможденія пассажирскихъ вагоновъ, въ багажный вагонъ, или въ особо поставленные для этой цѣли въ поѣздъ вагоны. Пустые кувшины, корзины и укладки изъ подъ фермерскихъ продуктовъ перевозятся обратно также бесплатно (у насъ тоже практикуется бесплатное возвращеніе посуды и тары).

Продукты фермъ, не сопровождаемые самими собственниками или ихъ служащими, перевозятся по пониженному на 50% специальному тарифу большой скорости для перевозокъ въ пассажирскихъ поѣздахъ. Къ такимъ грузамъ отнесены парное молоко и сливки въ кувшинахъ, отправляемые на маслодѣлательные заводы, и снятое молоко, возвращаемое обратно, а также масло свѣжее въ періодъ съ 1 мая по 1 сентября.

Вмѣстѣ съ тѣмъ установлены особыя льготныя условія для перевозки молока наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Въ *Германіи* дѣйствующіе тарифы построены по преимуществу въ интересахъ крупныхъ фабрикантовъ и оптовыхъ торговцевъ. Доставка небольшихъ количествъ товаровъ обходится въ нѣсколько

разъ дороже, чѣмъ доставка крупными партіями. Провозъ, напримеръ, тонны кожъ изъ Берлина въ Кельнъ обходится мелкому производителю въ 62 марки 90 пфенниговъ, крупный же торговецъ, выписывая кожи полными вагонами, оплачиваетъ за доставку тонны всего 20 марокъ 60 пфенниговъ, или втрое дешевле.

Затѣмъ въ Германіи преобладаетъ мнѣніе о необходимости простоты и однообразія тарифовъ, что имѣло сильное вліяніе и на нашу тарифную систему. Но однообразіе и простота тарифныхъ схемъ легко ведутъ къ игнорированію интересовъ отдѣльныхъ желѣзнодорожныхъ сообщеній, или производительныхъ районовъ. Въ однообразныхъ тарифныхъ схемахъ, примѣняемыхъ для перевозокъ на большихъ протяженіяхъ, очевидно не могутъ найти себѣ справедливой охраны мѣстныя потребности торговыхъ центровъ и отдѣльныхъ отраслей промышленности, которыя при господствѣ упрощенныхъ схемъ могутъ быть удовлетворены только исключительными тарифами. Введеніе значительнаго числа такихъ исключительныхъ тарифовъ на прусскихъ казенныхъ дорогахъ и явилось отвѣтомъ на требованія жизни.

Что касается мелкихъ отправокъ, то требованія жизни заставили и германскія дороги сдѣлать многое въ тарифномъ отношеніи для перевозокъ грузовъ мелкими отправлениями, и въ 1898—1899 годахъ по тарифамъ для мелкихъ попутныхъ отправокъ и для отправокъ менѣе полувагона, т. е. менѣе 5,000 кило было перевезено 1 милліардъ 447 милліоновъ пудовъ и выручено германскими дорогами 264 милліона марокъ или 22,74% общаго дохода отъ перевозки грузовъ.

По нашимъ правиламъ мелкія перевозки не поощряются; напротивъ, если одинъ отправитель сдаетъ мелкіе товары разнаго наименованія въ одномъ товарномъ мѣстѣ, то провозная плата рассчитывается за вѣсь всего мѣста по тому изъ тарифовъ на отдѣльные товары, по которому расчетъ дастъ *наимыслий размѣръ провозной платы*.

Заграничная тарифная практика имѣетъ для насъ серьезное значеніе, такъ какъ въ Европѣ тарифное дѣло, благодаря установившемуся взгляду на желѣзныя дороги, какъ на крупнѣйшій факторъ въ хозяйственной жизни государства и общества, уже давно начало приспособляться къ рѣшенію соціальныхъ задачъ.

Между тѣмъ наша система товарныхъ тарифовъ, хотя и приведена къ внѣшней стройности и извѣстной устойчивости, но по существу своему требуетъ еще серьезной реформы въ смыслѣ приспособленія ея къ обслуживанію нуждъ мелкихъ производителей, торговцевъ и особенно потребителей. Голоса послѣднихъ совсѣмъ не слыхать въ нашихъ тарифныхъ учрежденіяхъ, и ихъ интересы не имѣютъ въ нихъ защиты, тогда какъ интересы производителей, торговцевъ, желѣзныхъ дорогъ и казначейства обставлены довольно сильной охраной.

При такомъ положеніи потребители, разрозненные и безсильные, являются страдающими даже не отъ умышленнаго стремленія нарушить ихъ интересы, а просто потому, что послѣдніе некому выяснить. Между тѣмъ жизнь особенно въ городахъ сильно дорожаетъ.

Задолженность государства и огромные платежи процентов иностранным держателям русских бумаг вызывают постоянную заботу о достиженіи выгоднаго расчетнаго баланса и, какъ средства для того, объ увеличеніи экспорта.

Развитіе экспорта сдѣлалось преобладающей заботой финансоваго вѣдомства. Вывозить все, что можетъ быть вывезено, стало лозунгомъ государственно-хозяйственнаго благополучія; вывозятъ хлѣбъ, мясо, муку, масло, птицу, дичь, яйца, жмыхи и вывозятъ не излишки, а затрагиваютъ въ значительной степени внутреннее потребленіе; сильно пониженные на дальнихъ протяженіяхъ тарифы желѣзныхъ дорогъ помогаютъ выбрасывать всѣ эти продукты въ огромныхъ количествахъ за границу, снимая ихъ съ внутренняго рынка и заставляя русскаго потребителя втридорога платить за остающійся для него второстепенный товаръ. Во многихъ случаяхъ этому помогаютъ и болѣе дешевые вывозные тарифы. Такъ по внутреннему и вывозному тарифамъ перевозятся:

<i>Сахаръ-рафинадъ и сахарн. песокъ</i> на 1000 вер.	49,39	к. за пуд.
за вывозной	23,70	" " "
<i>Керосинъ</i> — Нижній — Петербургъ за 1025 вер., внут-		
ренній	28,86	" " "
вывозной	14,47	" " "
<i>Масло</i> —Саратовъ—Петербургъ, 1417 вер., внутренній	47,23	" " "
вывозной	43,16	" " "
<i>Водка</i> на 1000 вер., внутренній	45,79	" " "
вывозной	38,34	" " "
<i>Спиртъ</i> на 1000 вер., внутренній	34,16	" " "
вывозной	23,61	" " "
<i>Мануфактура</i> на 1000 вер., внутренній	88,34	" " "
вывозной	45,80	" " "

Какъ вліяетъ на интересы потребителя политика содѣйствія вывозу, можно видить изъ слѣдующихъ примѣровъ: Ежегодный вывозъ *сахара* за 5 лѣтъ (1899—1903 г.г.) равнялся.

рафинада	2.733.000	пудовъ.
сахарнаго песку	7.482.000	"

ВСЕГО 10.215.000 пудовъ,

а на внутреннее потребленіе поступало за тотъ же періодъ въ среднемъ по 42.200.000 пудовъ въ годъ.

Среднія цѣны въ 1904 году были:

	въ Петербургѣ	въ Гамбургѣ	въ Штетинѣ
<i>Сахаръ столовой</i>	5 р. 85 к. пудъ	3 р. 32 к. пудъ	—
	(съ акцизомъ	(съ акцизомъ	
	въ 1 р. 75 к. на	въ 1 р. 37 к.	
	пудъ).	съ пуда).	
безъ акциза:	4 р. 10 коп.	1 р. 95 коп.	—
<i>Сахарный песокъ:</i>			
съ акцизомъ	4 р. 92 коп.	—	—
безъ акциза	3 р. 17 коп.	—	1 р. 53 коп.

Масло коровье:

Въ 1904 году было вывезено 2.429 пудовъ на 30 миллионъ рублей; причемъ съ 1897 года вывозъ его увеличился слишкомъ въ 6 разъ; а въ Петербургъ цѣны сибирскаго масла за тотъ же періодъ все растутъ:

въ 1899 году	8 р. 83 коп. за пудъ.
" 1900 "	10 " 52 " " "
" 1901 "	10 " 81 " " "
" 1902 "	12 " 25 " " "
" 1903 "	13 " 38 " " "
" 1904 "	12 " 45 " " "

На увеличеніе вывоза масла вліяетъ, однако, не разница въ вывозномъ и внутреннемъ тарифѣ (которая, собственно, незначительна), а поощрительныя мѣры и улучшеніе перевозки масла по желѣзнымъ дорогамъ, къ сожалѣнію только въ вывозномъ сообщеніи.

Затѣмъ нужно отмѣтить вывозъ:

Хлѣба и муки въ 1905 г.	695.000.000 пуд.
на	566.000.000 руб.
Яицъ	2.993.000.000 штукъ
на	60.939.000 руб.
Птицы домашней	8.385.000 штукъ
на	7.204.000 руб.

Все это снято съ бѣднаго внутренняго рынка, и отвлеченіе за границу такой массы припасовъ сильно удорожаетъ жизнь населенія и ухудшаетъ его питаніе.

Въ отношеніи же вывоза хлѣба удешевленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ, помогая пониженію хлѣбныхъ цѣнъ на европейскихъ рынкахъ, въ то же время вызываетъ повышеніе европейскихъ ввозныхъ пошлинъ (кроме Англіи), и Россіи такимъ образомъ приходится принимать на себя все большую и большую долю въ уплатѣ этихъ пошлинъ.

Если перевозки главныхъ припасовъ, нужныхъ внутреннимъ пунктамъ потребленія нѣсколько демократизируются, т. е. сдѣлаются доступными для мелкихъ торговцевъ и производителей, то потребленіе въ нашихъ крупныхъ городахъ удешевится, а производители съ меньшей, если не съ большей выгодой будутъ продавать ихъ внутри страны. Крупная же торговля, забравшая въ настоящее время всѣ эти товары въ свои руки, естественно заинтересована въ обезпеченномъ сбытѣ ихъ большими количествами на никогда не насыщающихся иностранныхъ рынкахъ, чему много содѣйствуетъ и наше финансовое вѣдомство, для котораго увеличеніе вывоза составляетъ вопросъ поддержанія расчетнаго баланса.

VIII.

РАСХОДЫ.

Выше были приведены сводныя данныя по эксплуатаціи сѣти казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 6 лѣтъ съ 1900 по 1905 г. Согласно этой таблицы въ финансовыхъ результатахъ эксплуатаціи произошли нижеслѣдующія измѣненія:

Въ 1905 г. противъ 1900 г.	Валовой до- ходъ.	Расходы эксплуатаціи.	Чистый до- ходъ.
	Увеличеніе (+) или уменьшеніе (—). рублей на 1 версту.		
На казенныхъ дорогахъ.			
Европейская сѣть	+ 284	+ 1.025	— 741
Среднеазиатская и Ташкентская до- роги	+1.271	+ 1.828	— 557
На сибирскихъ дорогахъ	+7.637	+13.483	—5.796
На частныхъ жел. дорогахъ . . .	+ 28	+ 487	— 459

Въ приведенной таблицѣ прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на повышеніе поперстнаго расхода на европейской сѣти казенныхъ и частныхъ дорогъ; расходы казенныхъ дорогъ повысились противъ частныхъ за 6 лѣтъ почти вдвое.

Что-же касается до громаднаго повышенія расходовъ на сибирскихъ линіяхъ, то оно является естественнымъ слѣдствіемъ страшнаго напряженія ихъ работы въ 1905 году въ самый разгаръ спѣшной перевозки войскъ.

Общій поперстный расходъ всей сѣти въ 1905 г. увеличился противъ 1900 г. на 2.047 руб. или на 26% *).

*) По сравненію нашихъ расходовъ съ заграничными получаются слѣдующія соотношенія (1903 г. въ кредитныхъ рубляхъ):

Эксплуатаціонные расходы:	Европей- ская Россія.	Австро- Венгрія.	Германія.	Франція.	Велико- британія и Ирлан- дія.	Сѣверо- Амери- канскіе Соеди- ненные Штаты.
На версту пути . . .	8.935 р.	7.013 р.	12.918 р.	8.178 р.	19.158 р.	7.915 р.
На поѣздо-версту . .	1 р. 37 к.	1 р. 22 к.	1 р. 25 к.	94 к.	1 р. 09 к.	1 р. 71 к.

Расходы европейской казенной сѣти увеличились за тотъ же періодъ на 1.025 руб. на версту или на 110/0 и на частныхъ дорогахъ на 478 р. или на 6,30/0.

Расходы же азіатской сѣти: сибирскихъ линій въ 1905 году выше 1900 г. на 2400/0, а средне-азіатскихъ на 500/0; но наша азіатская сѣть все время своего существованія находится въ аномальныхъ условіяхъ и требуетъ спеціальнаго изслѣдованія.

Главнѣйшіе расходы на нашей сѣти, по послѣднимъ свѣдѣніямъ, опубликованнымъ мин. путей сообщенія были:

Сѣть Европейской Россіи.	1894.		1904.	
	31.147 верстѣ.		46.455 верстѣ.	
	Абсолютный расходъ, милл. руб.	% общаго расхода акк. платаци.	Абсолютный расходъ, милл. руб.	% общаго расхода акк. платаци.
1. Содержаніе служащихъ и рабочихъ	103	480/0	205	500/0
2. Возобновленіе и исправленіе паровозовъ, тендеровъ и вагоновъ, включая и содержаніе рабочихъ	27	13 »	51	12 »
3. На топливо паровозовъ	19	9 »	44	11 »
4. На заготовленіе шпалъ, ремонтъ рельсовъ и скрѣпленій (включая содержаніе рабочихъ)	14	7 »	29	7 »
Итого	163	770/0	329	800/0

Сѣть Азіатской Россіи.	1896		1904	
	4.274 версты.		7.766 верстѣ.	
1. Содержаніе служащихъ и рабочихъ	9,9	480/0	38,6	480/0
2. Возобновленіе и исправленіе паровозовъ, тендеровъ и вагоновъ (включая содержаніе рабочихъ)	2,7	11 »	8,1	10 »
3. На топливо паровозовъ	1,5	7 »	6,1	8 »
4. На заготовленіе шпалъ, ремонтъ рельсовъ и скрѣпленій (включая содержаніе рабочихъ)	1,5	6 »	2,4	8 »
Итого	15,8	720/0	55,4	690/0

Главное повышение расхода приходится на топливо, которое въ 1898 году обошлось въ среднемъ 61 рубль на 1000 паровозо-верстъ, а въ 1904 году—106 рублей или на 74⁰/₀ дороже.

Стоимости различныхъ сортовъ топлива измѣнялись не одинаково: такъ *каменный уголь и торфъ* обходились на 1000 паровозо-верстъ:

за пятилѣтіе 1895—1899, по отдѣльнымъ годамъ, отъ 85 до 91 руб.,
 " " 1900—1904 " " " " 96 " 131 "

а нефтяные остатки:

за пятилѣтіе 1895—1904 " " " " 75 " 134 "
 " " 1900—1904 " " " " 103 " 151 "

т. е. нефтяное отопленіе вздорожало вдвое, а отопленіе углемъ на 54⁰/₀.

Въ обзорѣ бакинской нефтяной промышленности (1905 г. томъ II) потребность желѣзныхъ дорогъ въ топливъ опредѣлена въ слѣдующихъ цифрахъ:

Желѣзныя дороги расходовали:	въ 1903 г. въ 1904 г.		въ 1903 г. въ 1904 г.	
	Милліоновъ пудовъ.		На сумму милліоновъ рублей.	
Каменнаго угля и кокса.	227	240	24,5	25,1
Нефтяного. топлива	120	128	19,8	20,0
Итого	—	—	43,8	45,1

Цѣны на нефтяные остатки за послѣдніе 15 лѣтъ страшно выросли; такъ въ среднемъ за пудъ они равнялись въ Баку: .

въ пятилѣтіе 1890—1894 г. 3,12 к.
 " " 1895—1899 " 9,10 "
 " трехлѣтіе 1900—1902 " 12,18 "
 " " 1903 году отъ 8,20 до 12,70 "
 " " 1904 " " 14,76 " 16,17 "
 " " 1905 " " 15,16 " 24,29 "
 " ноябрѣ 1906 " " 23,50 " 24,00 "
 а въ 1907 " " 30,00 к. и выше.

Такимъ образомъ, если потребное для желѣзныхъ дорогъ количество нефтяного топлива считать въ 1906 году не измѣнившимся противъ 1903 года и рассчитать его по послѣднимъ ноябрьскимъ цѣнамъ, то желѣзнодорожная сѣть должна была приплатить въ 1906 году отъ 8 до 15 коп. на пуд.; или, беря минимальную разницу цѣнъ, наименьшая потеря сѣти должна была составить около 10 милліоновъ рублей.

Такое сильное повышение цѣнъ заставило дороги съ нефтянымъ отопленіемъ перейти на каменный уголь; но при этомъ и уголь сталъ быстро повышаться въ цѣнѣ и дошелъ на мѣстѣ добычи до 8 копѣекъ за пудъ и даже выше *).

При такомъ положеніи дѣла необходимо обратить серьезное вниманіе на обезпеченіе желѣзныхъ дорогъ топливомъ, и самую добычу нефти поставить въ условія, при которыхъ одно вѣдомство, исходя изъ неправильно понимаемаго интереса казны, не могло бы наносить крупнаго ущерба и желѣзнымъ дорогамъ и всей промышленности. Теперешняя же система сдачи нефтеносныхъ земель приводитъ именно къ такимъ результатамъ; и если она не будетъ изменена, то не останется никакой надежды возвратиться когда-нибудь къ цѣнамъ, стоявшимъ не только въ пятилѣтіе 1891—1894 годовъ, но и въ послѣдующее.

Даже то обстоятельство, что казна не пользуется своей преміей въ натурѣ, а беретъ за причитающуюся ей нефть деньгами по средней биржевой цѣнѣ, вредно отражается на расходахъ казенныхъ дорогъ, которые должны при этомъ подчиняться не справедливой расцѣнкѣ казны, а произволу нѣсколькихъ заправиль нефтяного рынка. Въ лучшемъ же случаѣ выгоды казны сводятся въ окончательномъ балансѣ къ нулю.

Въ особомъ засѣданіи бюджетной комиссіи, которое было посвящено обсужденію вопроса о топливѣ съ представителями министерствъ путей сообщенія, торговли и промышленности, финансовъ и государственнаго контроля было выяснено, что министерство путей сообщенія уже давно настаиваетъ на приѣмкѣ долевого отчисленія въ пользу казны натурою съ представленіемъ части принятаго количества нефти управленію желѣзныхъ дорогъ по опредѣленной цѣнѣ. Представители министерства торговли и промышленности съ своей стороны заявляли, что никакихъ препятствій къ приѣмкѣ долевого отчисленія натурою не встрѣчается, что даже измененіе договорныхъ условій, въ смыслѣ замѣны сдачи нефти натурою предоставленіемъ казнѣ нефтяныхъ остатковъ по извѣстному соглашенному коэффиціенту, не нужно, такъ какъ казна можетъ всегда замѣнить нефть остатками путемъ продажи первой и покупки остатковъ. Затѣмъ было высказано, также что для пониженія нынѣшнихъ чрезмѣрныхъ цѣнъ на нефть необходимо расширеніе добычи нефти, для чего слѣдовало-бы увеличить средства горнаго департамента на производство развѣдокъ новыхъ нефтяныхъ мѣсторожденій. Противъ приѣмки казною нефти въ натурѣ приводилось единственное возраженіе — необходимость завести казенныя хранилища для принятой нефти; но стоимость сооруженія нефтяныхъ ямъ въ Баку сравнительно ничтожна, а въ приволжскихъ пунктахъ, нефтяные остатки въ запасъ, для регулированія цѣнъ въ моменты ихъ силь-

*) 71 пудъ нефтяныхъ остатковъ отвѣчаетъ по теплотворности 109 пудамъ донецкаго курнаго угля, но практическій эквивалентъ 1 пуда нефтяныхъ остатковъ равняется 1,9 донецкаго курнаго угля. Къ этому нужно прибавить до 2,5 к. на пудъ каменнаго угля накладныхъ расходовъ при переходѣ съ нефтянаго на угольное отопленіе и около 1 коп. на передѣлку топокъ при возвратѣ къ нефтяному отопленію.

наго повышенія, могли бы храниться въ баржахъ въ затонахъ, какъ это дѣлается и теперь. На вызываемые такимъ храненіемъ расходы можно согласиться вполнѣ, въ виду выгоды имѣть запасы для казенныхъ дорогъ и не быть вынужденными платить невозможныя цѣны въ трудное время по закрытіи навигаціи, или во время забастовокъ.

Расходъ на содержаніе личнаго состава на европейской сѣти за 10 лѣтъ поднялся съ 3.300 руб. на версту пути до 4.500 руб. или на 37⁰/₀.

Въ нынѣшнемъ году въ цѣляхъ улучшенія быта главнымъ образомъ низшихъ служащихъ на казенныхъ дорогахъ было отпущено 16 милліоновъ рублей. Соотвѣтственное повышеніе расходовъ на содержаніе личнаго состава послѣдовало и на частныхъ дорогахъ.

Расходъ на шпалы, рельсы и скрѣпленія поднялся за 11 лѣтъ на 38⁰/₀; (въ 1894 году 456 рублей на версту и въ 1904 году — 625 рублей на версту). Стоимость ремонта паровозовъ осталась почти безъ измѣненія (12,3 коп. на паровозо-версту въ 1904 году) и даже нѣсколько понизились.

Различныя категоріи расходовъ эксплуатаціи распределяются между собою въ такомъ соотношеніи:

Категоріи расходовъ желѣзныхъ дорогъ общаго значенія:	Абсолютный расходъ (тыс. руб.).		Расходъ на версту (тыс. руб.).		Въ %% къ общему расходу.	
	На Европейской сѣти.	На Азіатской сѣти.	На Европейской сѣти.	На Азіатской сѣти.	На Европейской сѣти.	На Азіатской сѣти.
По управленію	55.499	6.901	1.211	882	15	11
По службѣ пути и строеній	90.117	13.644	1.966	1.744	24	22
По службѣ тяги и подвижного состава	154.673	29.660	3.374	3.790	40	49
По службѣ движенія	81.948	1.187	1.787	1.430	21	18
	382.237	61.392	8.338	7.846	100	100

Таблица эта обнимаетъ 92⁰/₀ всѣхъ расходовъ и въ нее не включены только расходы обязательные, чрезвычайные, по финансовымъ и дополнительнымъ оборотамъ и предпріятіямъ и по таксировкѣ служебныхъ перевозокъ въ общей суммѣ:

по Европейской сѣти 31,9 милліона рублей (697 руб. на версту)
и по Азіатской сѣти 18,0 (2.305 руб. на версту).

На русскія дороги слышится очень много нареканій и жалобъ; но подобной же критики не избѣгли желѣзныя дороги и за границей.

Упреки, которые сыплются на русскія дороги сводятся къ цѣлому ряду обвиненій: дороги строятся и эксплуатируются дорого и неумѣло; работа подвижного состава менѣе интенсивна, чѣмъ за

границей, пассажирское движение дорого и обставлено меньшими удобствами чѣмъ въ Европѣ; товарные тарифы высоки, торговля и промышленность терпятъ большіе убытки отъ залежей и отсутствія срочности доставки, боевая готовность дорогъ ничтожна и т. д. и т. д.

Многое изъ этихъ жалобъ имѣетъ серьезное основаніе, но многое голословно и необосновано.

Нападки дѣлались особенно ожесточенными, когда на очередь выдвигался пересмотръ тарифовъ на какіе нибудь массовые грузы, или во время большихъ залежей хлѣба.

Понятно поэтому, что вѣдомство путей сообщенія, на которое по преимуществу сыпались обвиненія, принялось, наконецъ, за выясненія обоснованности послѣднихъ. Сначала въ специальныхъ журналахъ и газетахъ, а затѣмъ и въ официальныхъ изданіяхъ министерства путей сообщенія стали появляться сравненія различныхъ сторонъ желѣзнодорожной эксплуатаціи у насъ и за границей.

Приведемъ здѣсь нѣсколько наиболѣе интересныхъ сравненій, оставляя отвѣтственность за ихъ вѣрность на вѣдомствѣ путей сообщенія, по распоряженію котораго опубликованы приводимыя ниже данныя: (см. таблицу на стр. 208).

Въ приведенныхъ цифрахъ неспеціалисту разобраться очень трудно; поэтому небезинтересны соображенія, высказанныя по характеристикѣ разныхъ сторонъ постройки и эксплуатаціи русскихъ дорогъ бывшимъ товарищемъ министра путей сообщенія, профессоромъ Н. П. Петровымъ.

Прежде всего онъ останавливается на цифрахъ стоимости сооруженія желѣзныхъ дорогъ и даетъ такія сравнительныя данныя:

Стоимость 1-ой версты въ 1901 году равнялась:

Въ Европейской Россіи	107.800	рублей
„ Австро-Венгріи	109.600	„
„ Германіи	135.400	„
„ Франціи	176.800	„
„ Великобританіи съ Ирландіей	339.500	„
и „ Соединенныхъ Штатахъ	79.500	„

По мнѣнію профессора Петрова, дешевизна сооруженія, отражаясь на техническомъ оборудованіи дорогъ, понижаетъ условія безопасности желѣзнодорожныхъ служащихъ и публики.

Въ этомъ отношеніи цифры довольно краснорѣчивы:

Число несчастныхъ случаевъ съ пассажирами на 10 милліоновъ пассажировъ, проѣхавшихъ по 100 верстъ каждый, и со служащими—на милліонъ верстъ пройденныхъ поѣздами—было:

	Европей- ская Россія.	Австро-Вен- грия.	Германия.	Франція.	Великобританія и Ир- ландія.	США, Амер. Соединен- ные Штаты.
1. Число километровъ желѣзныхъ дорогъ	55.692	42.894	56.267	46.008	36.438	341.992
2. Число паровозовъ на версту до- роги	0,81	0,25	0,43	0,81	0,66	0,14
3. Количество пассажирскихъ и поч- товыхъ вагоновъ на версту до- роги	0,35	0,56	0,89	0,78	1,49	0,12
4. Товарныхъ и багажныхъ вагоновъ на версту	7,19	5,63	8,80	8,25	22,37	5,54
5. Средняя подъемная способность товарныхъ вагоновъ въ пудахъ	742	718	789	659	—	1,606
6. Количество пассажиро-верстъ на версту пути въ тысячахъ	318	233	486	431	—	101
7. Количество пудо-верстъ на версту пути въ миллионахъ	51,3	27,5	46,5	26,4	—	46,7
8. Средній составъ поѣздовъ въ осяхъ	57	42	38	—	—	—
9. Средній пробѣгъ 1 пассажира въ верстахъ	102	87	22	30	—	45
10. Средній пробѣгъ 1 пуда малой скорости въ верстахъ	223	101	97	120	—	200
11. Эксплоатационные расходы на по- жудо-версту въ кредитныхъ рубляхъ	1,37	1,22	1,25	0,94	1,09	1,71
12. Эксплоатационный расходъ на 1 пассажиро-версту въ кредитныхъ копѣйкахъ	0,78	1,40	1,86	1,04	—	2,62
13. То же съ прибавленіемъ платы за капиталъ сооруженія на 1 пас- сажиро-версту въ копѣйкахъ	1,11	1,93	1,74	1,80	—	3,72
14. Валовая выручка на 1 пассажира и версту въ кредитныхъ копѣйкахъ	0,88	1,36	1,42	1,61	—	3,24
15. Убытокъ для дорогъ на пассажиро- версту въ кредитныхъ копѣйкахъ	0,23	0,57	0,32	0,19	—	0,48
16. Общая стоимость товарной пере- возки на 1 пудо-версту (включая проценты и погашеніе капитала) въ кредитныхъ копѣйкахъ	$\frac{1}{51}$	$\frac{1}{40}$	$\frac{1}{46}$	$\frac{1}{24}$	—	$\frac{1}{27}$
17. Прибыль дорогъ по товарному сообщенію на 1 пудо-версту въ кредитныхъ копѣйкахъ	$\frac{1}{469}$	$\frac{1}{227}$	$\frac{1}{117}$	$\frac{1}{251}$	—	$\frac{1}{108}$
18. Число служащихъ и рабочихъ на версту пути	18,1	8,6	11,6	7,7	—	4,2
19. Содержаніе служащихъ на версту въ рубляхъ	4.454	4.093	7.186	—	—	4.767
20. Среднее содержаніе одного слу- жащаго и рабочаго въ рубляхъ	340	475	615	—	—	1.125

Примечанія: 1) Всѣ приведенныя данныя относятся къ 1903 году, кромѣ протяженія линій, которое для Россіи взято за 1904 годъ, для Соединенныхъ Штатовъ и Великобританіи—1905 годъ, для Австро-Венгріи и Германіи—за 1900 годъ и для Франціи—за 1901 годъ. 2) Число паровозовъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ относится къ концу 1904 г.

	Убитыхъ.		Увѣчныхъ.		Всего.	
	Пасса- жировъ.	Служа- щихъ.	Пасса- жировъ.	Служа- щихъ.	Пасса- жировъ.	Служа- щихъ.
Въ Соединенныхъ Штатахъ:						
1891	15,0	3,5	156,0	34,7	171,0	88,2
1892	22 0	2,1	283,0	23,4	305,0	25,5
1898	9,8	—	180,0	—	189,8	—
Во Франціи:						
1891	7,7	1,0	88,5	2,62	46,2	8,62
1892	7,1	1,0	41,8	2,45	48,4	3,45
1898	8,4	0,9	48,9	2,38	52,3	8,28
Въ Германіи:						
1891	4,8	1,29	14,0	6,47	18,3	7,76
1892	4,8	1,18	19,2	6,28	23,5	7,41
1898	5,4	1,22	15,0	5,94	20,4	7,16
Въ Россіи:						
1891	8,0	1,88	25,0	4,45	33 0	6,33
1892	7,0	1,66	26,0	3,98	33,0	5,64
1898	7,5	1,49	26,0	4,58	33,5	6,02

Такимъ образомъ безопасность проѣзда пассажировъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ стоитъ между Германіей и Франціей; а по сравненію съ Америкой число убитыхъ у насъ отъ 2 до 3 разъ меньше.

По опасности, связанной съ дѣятельностью служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, получаютъ почти тѣ же соотношенія.

Эти данныя, разумѣется, не могутъ служить доказательствомъ того, что болѣе дорогая дорога и болѣе безопасная, такъ какъ многое зависитъ и отъ скорости движенія, и отъ порядковъ станціонной службы, и наконецъ отъ національныхъ качествъ и подготовки служащихъ; но, въ общемъ, болѣе совершенное оборудованіе дорогъ, разумѣется, является и лучшей гарантіей ихъ безопасности для пассажировъ и служащихъ.

Второе, на что обращаетъ вниманіе профессоръ Петровъ, это на сравнительную величину расходовъ на перевозку одного пуда полезнаго груза (т. е. пассажировъ и товаровъ, принимая 1 пассажира равнымъ 50 пудамъ товара) на версту разстоянія; въ 1901 году эти расходы составляли:

Для Европейской Россіи	1/74 копѣйки.
„ Австро-Венгріи	1/87 „
„ Германіи	1/51 „
„ Франціи	1/58 „
„ Великобританіи съ Ирландіей	1/83 „
и „ Соединенныхъ Штатовъ	1/75 „

Это сравненіе приводитъ къ выводу, что стоимость перевозки товаровъ у насъ дешевле, чѣмъ въ Западной Европѣ, кромѣ Англіи, а стоимость перевозки пассажировъ дешевле, чѣмъ гдѣ бы то ни

было, какъ это видно изъ приведенной сводной таблицы (см. пункты 12 и 13).

Третій небезинтересный выводъ получается по вопросу объ использованіи пути и подвижного состава.

Что касается умѣнья пользоваться путемъ, то сравненіе по странамъ даетъ показаніе въ пользу нашей сѣти (см. пунктъ 7 приведенной выше сводной таблицы), и только густота движенія въ Великобританіи, съ ея втрое болѣе дорогими дорогами, выше нашей.

Сравнивая работу подвижного состава, профессоръ Петровъ приходитъ также къ благопріятному для русской сѣти выводу каждый вагонъ въ 1901 году служилъ для перевозки на одну версту:

Въ Европейской Россіи	7.176 000	пудовъ.
„ Австро-Венгріи	4.929.000	„
„ Германіи	4.767.000	„
„ Франціи	3.354.000	„
„ Великобританіи съ Ирландіей	4.170.000	„
и „ Соединенныхъ Штатахъ	9.083.000	„

Такимъ образомъ только Соединенные Штаты, несмотря на вдвое большую, сравнительно съ нашими, подъемную силу своихъ вагоновъ, перевозятъ въ одномъ вагонѣ больше насъ на 26⁰/₀.

Здѣсь умѣстно упомянуть объ одномъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ нашей желѣзнодорожной эксплуатаціи о взаимномъ пользованіи вагонами.

Огромныя протяженія, по которымъ приходится передвигать наши вагоны, и необходимость избѣгать перегрузки товаровъ на пунктахъ передачи ихъ съ одной дороги на другую привели у насъ къ системѣ обмѣна вагона на вагонъ; въ общемъ за всякій груженный вагонъ, передаваемый для дальнѣйшей отправки по сосѣдней дорогѣ, послѣдняя обязана сдавать въ обмѣнъ груженный, или пустой вагонъ. При такой системѣ каждая отдѣльная дорога имѣетъ возможность пользоваться постоянно заведеннымъ ею инвентаремъ, или равнымъ количествомъ чужихъ вагоновъ. Черезъ извѣстный промежутокъ времени (3 года) вагоны обязательно направляются на дорогу собственности для капитальнаго ремонта.

Невыполненіе обмѣна влечетъ уплату за каждый недоданный при обмѣнѣ вагонъ по 3 рубля.

Эта простая система настолько отвѣчаетъ условіямъ нашей эксплуатаціи, что почти не слышно предложеній объ ея измѣненіи. Однако, нельзя не замѣтить, что для казенной сѣти можетъ быть въ нѣкоторыхъ группахъ ея дорогъ было бы полезно испытать систему прусской казенной сѣти, на которой существуютъ особые распорядительные органы для руководства направленіемъ подвижного состава: каждый день распорядительное бюро получаетъ отъ всѣхъ подвѣдомственныхъ ему линій телеграммы о количествахъ имѣющихся у нихъ на лицо пустыхъ вагоновъ и о числѣ вагоновъ, нужныхъ имъ для нагрузки. Сведя всѣ полученныя данныя, бюро направляетъ недостающее подъ нагрузку число вагоновъ каждой линіи изъ тѣхъ оставшихся непогруженными вагоновъ, которые находятся въ ближайшихъ отъ нея пунктахъ.

Находящиеся въ почти одинаковыхъ съ нами условіяхъ вывоза товаровъ Соединенные Штаты подходят къ разрѣшенію задачи взаимнаго пользованія вагономъ нѣсколько инымъ путемъ; но въ сущности и ихъ система есть тотъ-же обмѣнъ вагона на вагонъ, но только переведенный на деньги. У насъ плата производится за каждый переданный при обмѣнѣ вагонъ; у американцевъ плата взимается за *каждый* вагонъ, переданный на чужія линіи;—но обѣ системы имѣютъ въ виду сохранить для дорогъ собственницъ возможность пользоваться своими вагонами, и все сводится въ сущности къ размѣру платы за пользованіе чужимъ вагономъ. Если плата ниже того, что стоитъ дорога содержаніе собственнаго вагона, то цѣль не достигается и дорога собственница терпитъ убытки. Въ любопытномъ докладѣ секретаря американской «железнодорожной ассоціаціи» В. Ф. Аллена *) передается исторія соглашеній американскихъ дорогъ по этому вопросу. При громадности сѣти и разнообразіи интересовъ различныхъ компаній такія соглашенія были, разумѣется, крайне трудны. Тѣмъ не менѣе въ послѣднее время американскимъ дорогамъ удалось подойти къ рѣшенію задачи, хотя установленныя платы всетаки не покрываютъ расходовъ на вагонъ дорогъ собственницъ. Такъ, до установленія въ 1906 г. поденной повагонной платы въ 20—25 центовъ (отъ 37 до 46 коп.) и 1 доллара въ сутки (1 р. 85 к.) за излишній противъ соглашенныхъ сроковъ простой вагона, дорога собственница въ среднемъ получала 82 доллара 13 центовъ въ годъ, а самой ей, считая съ процентами на затраченный капиталъ, вагонъ обходился въ 110 долларовъ.

Но и вновь установленныя таксы не даютъ полной оплаты расходовъ дорогъ собственницъ, и въ нынѣшнемъ году предполагается новое соглашеніе о повышеніи платъ.

Опытъ показалъ уже, что при корректныхъ отношеніяхъ между обществами, сальдо взаимныхъ расчетовъ по уплатѣ за вагоны сводится почти къ нулю.

Но при платахъ, не окупающихъ расходы дорогъ собственницъ вагоновъ, ихъ подвижнымъ составомъ пользуются другія дороги. Въ томъ же докладѣ приводится примѣръ большой желѣзнодорожной компаніи, которая завела у себя 12.000 вагоновъ большой подъёмной силы, выпустила ихъ въ прямое сообщеніе, но не получила назадъ и 10%, такъ что годъ спустя была бѣднѣе своимъ подвижнымъ составомъ, чѣмъ до покупки 12.000 новыхъ вагоновъ.

Нужно думать, что наша система обмѣна вагона на вагонъ, хотя и сопровождается большими вагонными долгами, всетаки лучше обезпечиваетъ возвращеніе дорогамъ собственницамъ ихъ подвижного состава.

Разсматривая затѣмъ вышеприведенную таблицу сравнительныхъ данныхъ по государствамъ, мы видимъ, что число служащихъ и рабочихъ у насъ больше, а содержаніе—меньше, чѣмъ гдѣ бы то ни было; особенно рѣзко въ этомъ отношеніи различіе нашей эк-

*) L'emoloi réciproque du matériel à marchandises sur les chemins de fer de l'Amérique du Nord. W. F. Allen. Bulletin de l'Association du congrès international des chemins de fer. Mai. 1907.

сплоатаціи отъ американской: у насъ на версту пути приходится 13,1 служащихъ и рабочихъ съ содержаніемъ 340 рублей, а въ Соединенныхъ Штатахъ—4,2 съ среднимъ содержаніемъ въ 1.125 рублей на каждого; но если взять содержаніе служащихъ на версту пути, то мы почти выравниваемся съ американскими дорогами: у насъ 4.454 рубля, а у нихъ 4.767 рублей.

Хотя нельзя оговориться, что сравненіе съ Соединенными Штатами, при болѣе детальномъ разсмотрѣніи условій эксплоатаціи въ Америкѣ и у насъ, вызываютъ значительныя поправки; напримѣръ: порядокъ сдачи подвижного состава въ ремонтъ на заводы несомнѣнно обуславливаетъ въ Америкѣ ненадобность массы служащихъ и рабочихъ, которыхъ мы обязаны держать при ремонтированіи въ собственныхъ мастерскихъ и т. п.

Приведенныя выше профессоромъ Петровымъ соображенія и сравненія производятъ какъ бы успокоительное впечатлѣніе; но обольщаться этимъ нельзя. Во-первыхъ сравненія его относятся къ 1901 году, а съ тѣхъ поръ много воды утекло.

Съ другой стороны интенсивность эксплоатаціи въ теченіе многихъ лѣтъ должна была сопровождаться сильнымъ изнашиваніемъ подвижного состава и различныхъ оборудованій; а такъ какъ при этомъ средства на восстановленіе ихъ отпускались крайне скудно, то въ концѣ концовъ дѣло завершилось такимъ разстройствомъ техническаго хозяйства сѣти, что министерство путей сообщенія для поправленія его признаетъ необходимымъ произвести громадныя затраты, доходящія до миллиарда рублей. Подобный же результатъ уже имѣлъ мѣсто въ исторіи прусскихъ дорогъ *): въ первое десятилѣтіе казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства Пруссіи политика министра *Майбаха* была направлена на извлеченіе возможно большаго чистаго дохода съ казенныхъ дорогъ путемъ усиленнаго сокращенія расходовъ по ремонту и пріобрѣтѣнію новыхъ матеріаловъ и подвижнаго состава, и въ результатъ сѣтъ была сдана имъ въ весьма разстроенномъ состояніи.

Въ настоящее время ни для кого не тайна, что средняя скорость движенія нашихъ поѣздовъ, благодаря непроеводительнымъ простоямъ, крайне слаба, нагрузка вагоновъ оставляетъ желать очень многого, пропускная способность магистралей и пріемная способность портовъ недостаточны, и залежи грузовъ, какъ уже выяснено выше, достигаютъ небывалыхъ размѣровъ.

Японская война, стянувшая значительный подвижный составъ на Дальній Востокъ, откуда онъ вернулся въ самомъ невозможномъ состояніи, еще больше содѣйствовала разстройству техническаго оборудованія сѣти; а разразившіеся послѣ войны смута и голодъ довершили разстройство сѣти.

Что же касается возможности сократить расходы по сѣти, то несомнѣнно, что такая возможность есть.

Если на европейской сѣти исключить изъ поперстнаго расхода 1904 года повышеніе расхода на топливо (335 рублей на версту),

*) Современное положеніе нѣкоторыхъ вопросовъ желѣзнодорожнаго дѣла въ Германіи. С. А. Щепотьева, 1902.

увеличеніе издержекъ на шпалы, рельсы и скрѣпленія (195 руб. на версту), на ремонтъ паровозовъ и вагоновъ (100 рублей на версту), и 1200 рублей на версту повышеніе содержанія личнаго состава, то необъясненный излишекъ расходовъ въ 1904 году противъ 1894 года составитъ 370 рублей на версту, или болѣе 17 милліоновъ на всю сѣть.

О нашей азіатской сѣти судить трудно, ибо она почти все время своего существованія находится въ исключительныхъ условіяхъ. На европейской же сѣти повышеніе расходовъ въ значительной степени зависитъ отъ ненормальныхъ условій нефтяной промышленности, отъ усиленія требованій министерства путей сообщенія, которое сильно вліяло и на расходъ по содержанію личнаго состава, и отъ дефектовъ эксплуатаціи.

О необходимости реформы нефтяного дѣла было уже сказано ранѣе.

Остается упомянуть еще объ одномъ постоянно возрастающемъ расходѣ сѣти, объ уплатахъ вознагражденія за личный вредъ ущербы и убытки котсыря увеличиваются въ такой прогрессіи:

По желѣзнымъ дорогамъ:	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1906
	Ты с я ч и р у б л е й.									
Частнымъ — общаго значенія	787	1.039	1.262	1.826	2.163	2.430	2.914	3.091	3.240	3.181
Казеннымъ европейскимъ, средне-азиатскимъ и сибирскимъ	1.745	2.283	2.522	3.336	2.736	4.532	5.197	5.831	6.910	6.476
	2.532	3.322	3.784	5.162	5.899	6.962	8.111	8.922	10.150	9.607

Такимъ образомъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ расходъ этотъ за 10 лѣтъ увеличился на 270⁰/₀, на частныхъ дорогахъ—на 300⁰/₀ и на всей сѣти—на 280⁰/₀.

Въ послѣднее время появилось не мало записокъ и брошюръ, трактующихъ о способахъ поднять доходность сѣти. Между прочимъ было неоднократно указано на необходимость сокращенія всякихъ льготныхъ тарифовъ. Это требованіе высказывается настойчиво и у насъ, и за границей. Льготы предоставляемыя цѣлымъ категоріямъ пассажировъ и грузовъ наносятъ значительный ущербъ доходности дорогъ, а потому на этотъ вопросъ необходимо обратить серьезное вниманіе и предложить министерствамъ путей сообщенія и финансовъ пересмотрѣть всѣ льготные тарифы въ цѣляхъ возможно ихъ сокращенія. Съ другой стороны отмѣчаются хроническія злоупотребленія по проѣзду и провозу пассажировъ и по перевозкѣ грузовъ, что указываетъ въ своей запискѣ членъ Государственнаго Совѣта

Череванскій, заканчивающій свои соображенія заявленіемъ „о необходимости, чтобы министерство путей сообщенія приступило, отчасти законодательнымъ путемъ, отчасти административнымъ воздействиемъ, къ искорененію зла, вводящаю казну въ чувствительные и для обширнаго бюджета государства убытки“.

Къ этому предложенію можетъ всецѣло присоединиться и бюджетная коммиссія.

Что же касается вопроса о возможности пониженія требованій министерства путей сообщенія, то мы должны напомнить, что нѣмецкія желѣзныя дороги еще въ семидесятыхъ годахъ пришли къ необходимости примѣнять при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ различнаго значенія соотвѣтственные техническія требованія.

Этотъ взглядъ нашель себя выраженіе въ постановленіяхъ союза нѣмецкихъ желѣзнодорожныхъ управленій, по которымъ всѣ линіи раздѣлялись на 3 категоріи: 1) Vollbahnen—магистральи, 2) Nebenbahnen—линіи второстепеннаго значенія и 3) Kleinbahnen—подѣздные пути. Требования ко 2-й категоріи линій понижались по сравненію съ магистральями и были значительно ниже для подѣздныхъ путей.

У насъ покойный министръ И. А. Вышнеградскій въ началѣ 90-хъ г. проводилъ ту же мысль въ особой запискѣ, поданной Государственному Совѣту; но практическаго осуществленія эта безусловно вѣрная идея не получила, и только многочисленные подѣздные пути имѣютъ у насъ облегченныя условія эксплуатаціи; желательнo поэтому энергично рекомендовать эту реформу нашему путейскому вѣдомству.

Въ Пруссіи, правда, ни одна дорога общей сѣти не была, такъ сказать, разжалована во второстепенную (Nebenbahn) и облегченныя техническія требованія примѣнялись только къ новостроящимся дорогамъ этой категоріи, которыхъ, однако, въ 1900-мъ году было болѣе 11.000 километровъ изъ 30.000 километровъ общей сѣти. Но у насъ въ Россіи, вѣроятно придется и многія существующія линіи перевести во вторую категорію.

Другая мысль сводится къ необходимости, въ виду преобладанія у насъ массовыхъ перевозокъ,—увеличить подъемную силу нашихъ вагоновъ и мощность паровозовъ въ $1\frac{1}{2}$ раза (вмѣсто 55 до 100 тоннъ).

Профессоръ Петровъ, основываясь на практикѣ желѣзныхъ дорогъ Соединенныхъ Штатовъ, приходитъ къ выводу, что этимъ путемъ можно значительно понизить расходы, но только въ томъ случаѣ, если параллельно будетъ возрастать густота движенія на сѣти.

Въ Соединенныхъ Штатахъ до 1897 года средній вѣсъ полезнаго груза въ поѣздѣ былъ почти равенъ нашему, т. е. 12 тысячамъ пудовъ.

Но въ теченіе послѣдующихъ лѣтъ у насъ дѣло не измѣнилось, а у американцевъ средній вѣсъ полезнаго груза въ поѣздѣ сталъ быстро подниматься и дошелъ до 16.000 пудовъ (на 33%). Это благоприятное условіе зависѣло всецѣло отъ увеличенія производства товаровъ, требующихъ перевозки (на 53%), вызвавшего усиленіе

густоты движенія и соотвѣтственное увеличеніе чистой прибыли американскихъ дорогъ съ 3,40% въ 1897 до 4,00% въ 1902 году.

Не отвергая поэтому необходимости въ увеличеніи подъемной силы вагоновъ и мощности паровозовъ Н. П. Петровъ приходитъ къ выводу, что использовать такое усиленіе нашего подвижного состава полностью удастся только тогда, когда промышленность наша разовьется производство товаровъ, а дороги, пользуясь увеличеніемъ густоты движенія, подымутъ средній вѣсъ полезнаго груза въ поѣздѣ.

Есть еще и другія предположенія о болѣе мелкихъ сокращеніяхъ, изъ которыхъ можно указать на сбереженіе въ 2½ миллиона рублей, ожидаемое министерствомъ путей сообщенія отъ соединенія 22 управленій казенныхъ дорогъ въ 15-ть.

Наконецъ безусловно необходимо упростить дѣлопроизводство въ канцеляріяхъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ, которое при настоящихъ условіяхъ, является причиною совершенно ненужнаго увеличенія личнаго состава сѣти, и болѣе цѣлесообразно и хозяйственно вести заготовки на казенныхъ дорогахъ.

Приведемъ по этому послѣднему пункту небезинтересную справку изъ исторіи прусскихъ казенныхъ дорогъ:

Въ отчетѣ за десятилѣтіе съ 1890 по 1900 годъ министръ публичныхъ работъ *Тиле* указываетъ, что упрощеніе формъ управленія, преобразование и упрощеніе счетоводства, смѣтнаго и кассоваго дѣла и общее урегулированіе всего внутренняго распорядка повели къ сокращенію расходовъ въ 6 лѣтъ на 20 миллионовъ марокъ. Всѣ эти сбереженія достигнуты только въ дѣлопроизводствѣ канцелярій, а не на линіяхъ.

Къ приведенной суммѣ надо, по заявленію Тилена прибавить не менѣе 20 миллионовъ марокъ косвенныхъ сбереженій отъ упрощеннаго и расчетливаго хозяйства, такъ какъ въ Пруссіи обязанности центральнаго управленія, касающіяся всей сѣти или цѣлыхъ группъ дорогъ, распределены между мѣстными дирекціями: такъ одна дирекція производитъ заготовку всѣхъ матеріаловъ для службы пути, другая для службы эксплуатаціи, третья заготовляетъ чертежныя и канцелярскія принадлежности для всей сѣти, четвертая ведетъ расчеты, пятая завѣдуетъ всѣмъ вагоннымъ паркомъ и т. д. *).

*) «Современное положеніе нѣкоторыхъ вопросовъ желѣзнодорожнаго дѣла въ Германіи»—С. А. Щепотьева, 1902.

IX.

Затраченные на сооружение русской сѣти желѣзныхъ дорогъ средства на 1-е января 1906 года, согласно свѣдѣній государственнаго контроля исчислены въ приводимой ниже таблицѣ въ рубляхъ (копѣйки отброшены):

	Акціонерны капиталы.	Облигаціон- ные капиталы.	Расходы казны изъ наличности государственна- го казначейства на постройку новыхъ дорогъ, усиленіе и другія надобности.	Итого.
Капиталы:				
1) по казенной сѣти . .	—	2.663.957.831	1.576.854.628	4.240.812.459
2) по казеннымъ доро- гамъ, эксплуатируе- мымъ акціонерными обществами	—	265.677.262	—	1.681.933.775
3) по частнымъ желѣзн. дорогамъ:				
гарантированныхъ .	33.497.743	1.175.557.301	20.854.512	
негарантированныхъ .	87.955.388	98.891.571		
Итого . .	121.453.126	4.208.583.965	1.597.709.140	5.922.746.284
Платежи:				
а) по гарантированнымъ капиталамъ акціонер- ныхъ обществъ . . .	1.600.964	51.865.107	476.181	53.942.252
б) по капиталамъ казен- ныхъ линій, арендуе- мымъ акціонерными предпріятіями . . .	—	10.924.450	—	10.924.450
в) по казеннымъ желѣз- нымъ дорогамъ . . .	—	108.557.634	67.737.723	176.295.357
г) по негарантирован- нымъ облигациямъ ча- стныхъ акціонерныхъ обществъ	—	4.906.966	—	4.906.966
Итого . .	1.600.964	176.254.157	68.213.904	246.069.025

Въ среднемъ на версту пути на 1-ое января 1906 г. приходилось:

	затратъ:	платежей:
а) на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ.	87.428 руб.	3.771 руб.
б) на казенныхъ линияхъ, арендуемыхъ акціонерными обществами .	138.142 „	5.656 „
в) по казенной сѣти.	109.080 „	4.566 „
въ среднемъ на всей сѣти .	102.888 руб.	4.338 руб.

Запасные капиталы 10 акціонерныхъ обществъ равнялись 3.854.840 руб.
и оборотные. 33.539.347 „

Примѣчаніе: Варшаво-Вѣвская, сверхъ запаснаго имѣетъ реновационнаго капитала 1.185.686 руб. и экстраординарнаго—227.596 руб.

Х.

Переходя къ общимъ замѣчаніямъ по смѣтѣ управленія казенныхъ дорогъ на 1907 годъ, — приходится прежде всего отмѣтить излишне осторожный подсчетъ ихъ валовой доходности, опредѣленной въ 490.500.000 руб. Послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса съ представителями министерства путей сообщенія, и по соглашенію съ ними, бюджетная коммиссія остановилась на прибавкѣ къ валовому доходу казенныхъ желѣзныхъ дорогъ 14 миллионъ рублей.

Такъ какъ прибавка эта вызываетъ соотвѣтственное увеличеніе эксплуатаціонныхъ расходовъ примѣрно въ 50% прибавки дохода, то, казалось бы, слѣдовало и по расходной смѣтѣ управленія казенныхъ дорогъ внести соотвѣтственную прибавку въ 7 миллионъ рублей.

Но при этомъ нужно имѣть въ виду, что министерство, внося въ доходную смѣту управленія казенной сѣти прибавку *«отъ усиленія движенія на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ сверхъ нормъ, предусмотрѣнныхъ смѣтными исчисленіями»* въ суммѣ 15 миллионъ руб. (стр. XX) сбалансировало этотъ дополнительный отъ усиленія движенія доходъ расходомъ въ 15-же миллионъ рублей (стр. 70 ст. 22 § 5-го), что очевидно неправильно, ибо расходы на дополнительные перевозки не могутъ поглотить всѣ 100% дополнительнаго дохода; а потому этого ассигнованія хватить на расходы и по смѣтному усиленію перевозокъ, и по вновь внесенному бюджетной коммиссіей повышенію валовой выручки въ 14 миллионъ рублей.

Такимъ образомъ всѣ 14 миллионъ рублей могутъ быть прибавлены къ салдо смѣты управленія желѣзныхъ дорогъ.

Что касается *расходовъ* министерства путей сообщенія, то прежде всего нельзя не остановиться на общихъ соображеніяхъ относительно ихъ забронированности для бюджетной коммисіи.

Всѣ штаты министерства путей сообщенія временные, основаны на Высочайше утвержденнхъ мнѣнїяхъ Государственнаго Совѣта отъ 3 мая 1899 года и 19 мая 1903 года. Штаты эти были продолжены на 1906 годъ на основанїи Высочайше утвержденнаго мнѣнїя Государственнаго Совѣта 26 декабря 1905 года и на 1907 годъ на основанїи Высочайше утвержденнаго журнала Совѣта министровъ отъ 11 ноября 1906 года.

Въ бюджетной комиссіи возникъ вопросъ о томъ, можно ли считать нѣсколько лѣтъ отсрочиваемые временные штаты министерства путей сообщенія подлежащими обсужденію въ смѣтномъ порядкѣ, и рѣшался теоретически въ утвердительномъ смыслѣ для 1907 года, когда къ нему не могла быть примѣнена ни ст. 87 основныхъ законовъ, ни утвержденіе ихъ въ порядкѣ верховнаго управленія.

Но практически вопросъ стоялъ нѣсколько иначе: дѣло обстояло такъ, что уже нѣсколько лѣтъ Государственный Совѣтъ, соглашаясь на продленіе временныхъ штатовъ министерства путей сообщенія, всегда ставилъ условіемъ возможно скорѣйшее представленіе постоянныхъ штатовъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Въ 1907 году истекаетъ послѣдній срокъ для такого представленія штатовъ министерства путей сообщенія на законодательное утвержденіе, и министерство уже разработало проектъ реформы центральнаго и мѣстныхъ управленій для представленія въ Государственную Думу.

При такихъ условїяхъ измѣненіе штатовъ за нѣсколько мѣсяцевъ до реформы всего управленія становилось безцѣльнымъ и приходилось обратить вниманіе только на отдѣльные вопросы.

Съ другой стороны представленныя въ бюджетную комиссію смѣты отдѣльныхъ казенныхъ дорогъ заключали въ себѣ только предположенія ихъ управленій, а не окончательныя ассигнованія и не сходились съ цифрами смѣты управленія и приложенной къ ней особой сравнительной вѣдомости. Смѣты отдѣльныхъ дорогъ не были перепечатаны въ исправленномъ видѣ за недостаткомъ времени и очевидно ради экономіи; но пока это выяснилось въ засѣданїи съ представителями вѣдомства, была сдѣлана непроизводительная цѣлая работа.

Помимо этого недоразумѣнія, которое могло бы быть избѣгнуто, если бы объясненіе разницы ассигнованій было дано при присылкѣ самыхъ смѣтъ, — самое разсмотрѣніе смѣтъ отдѣльныхъ казенныхъ дорогъ, безъ заключеній государственнаго контроля и комиссіи по исполненію росписи 1905 года было бы безплодно, такъ какъ судить по существу о тѣхъ или иныхъ хозяйственныхъ расходахъ безъ ознакомленія съ каждой линїей и ея особенностями было бы совершенно нерационально.

Такимъ образомъ и по формальнымъ условїямъ, и по фактической невозможности, и, наконецъ, по недостатку времени, отъ детальнаго разсмотрѣнія смѣтъ министерства путей сообщенія и смѣтъ отдѣльныхъ управленій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 1907 годъ приходилось отказаться.

Замѣчанія, которыя были подготовлены, для обсужденія ихъ

съ представителями вѣдомства оставлены въ дѣлахъ канцеляріи; но они теряютъ свое значеніе, такъ какъ смѣта 1908 года должна быть составлена совершенно на иныхъ основаніяхъ.

Поэтому необходимо высказать совершенно определенное требованіе, чтобы ко времени разсмотрѣнія смѣты 1908 года министерство путей сообщенія представило на утвержденіе Государственной Думѣ новые штаты, свѣдѣнія о финансовомъ положеніи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и полный финансовый балансъ казенной смѣты на 1 января 1907 года.

Частныя замѣчанія приходится сдѣлать по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ, такъ какъ послѣдніе вновь появятся передъ Государственной Думой въ 1908 году.

Выше уже было высказано, что бюджетной комиссіи слѣдуетъ воздержаться отъ предложенія Думѣ—утвердить кредитъ въ 3 милліона рублей на сооруженіе головного участка Амурской желѣзной дороги до всесторонняго выясненія нашей дальневосточной политики и особенно до окончательнаго рѣшенія вопроса о Китайской Восточной дорогѣ.

Разсматривая затѣмъ § 3-й смѣты чрезвычайныхъ расходовъ министерства путей сообщенія, вызываемыхъ послѣдствіями русско-японской войны, въ общей суммѣ 13.987.335 руб., нельзя не отмѣтить совершенно непонятнаго включенія въ чрезвычайныя расходы такихъ статей какъ:

а) усиленный ремонтъ паровозовъ, вернувшихся съ Дальняго Востока въ суммѣ	6.780.840 руб.
б) усиленный ремонтъ пассажирскихъ вагоновъ.	1.300.000 „
в) специальное оборудованіе подвижного состава	1.090.000 „
г) на уплату частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, за счетъ военнаго вѣдомства, за пользованіе подвижнымъ составомъ для военно-санитарныхъ поѣздовъ и на удовлетвореніе денежнымъ довольствіемъ проводниковъ при подвижномъ составѣ какъ частныхъ, такъ и казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	400.000 „
и д) на приспособленіе воинскихъ теплушекъ для перевозки грузовъ въ восточномъ направленіи.	192.600 „

Итого . . . 9.763.440 руб.

Получается такая несообразность, что сооруженіе вторыхъ путей, развитіе станцій, усиленіе водоснабженія, усиленіе мастерскихъ—включены по смѣтѣ обыкновенныхъ расходовъ управленія желѣзныхъ дорогъ; а усиленный ремонтъ подвижного состава, плата за пользованіе чужимъ подвижнымъ составомъ и тому подобныя эксплуатаціонныя расходы отнесены къ расходамъ чрезвычайнымъ.

Чрезвычайными расходами по правиламъ 22 мая 1882 года между прочимъ считаются:

а) затраты на сооруженіе новыхъ желѣзныхъ дорогъ,

б) на изготовленіе и приобрѣтеніе подвижного состава и желѣзнодорожныхъ принадлежностей въ чрезвычайныхъ размѣрахъ,
в) издержки, вызываемыя войною, военными экспедиціями и вообще народными бѣдствіями, каковы неурожаи, эпидеміи и т. п.

По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совета 22 мая 1900 года приобрѣтеніе подвижного состава и желѣзнодорожныхъ принадлежностей на казенныхъ дорогахъ относится за счетъ обыкновенныхъ расходовъ (п. I).

На частныхъ дорогахъ тѣ-же расходы считаются наоборотъ чрезвычайными и причисляются къ ихъ облигаціоннымъ капиталамъ (п. II).

Къ чрезвычайнымъ относятся также расходы на *заготовленіе и приобрѣтеніе* тѣхъ же предметовъ на казенныхъ дорогахъ, не законченныхъ постройкою, и *тѣ же расходы*, если они вызваны потребностями военныхъ обстоятельствъ (тамъ же).

При всемъ противорѣчіи правилъ 1862 и 1900 годовъ изъ нихъ никоимъ образомъ нельзя извлечь такого толкованія, которое давало бы основаніе включить вышеуказанные расходы въ категорію чрезвычайныхъ.

Необходимо поэтому разобраться въ приведенномъ выше счетѣ 14 милліоновъ, такъ какъ многое изъ него должно быть отнесено за счетъ военного вѣдомства и, при правильномъ счетоводствѣ, сбалансировано въ обыкновенной смѣтѣ управленія желѣзныхъ дорогъ поступленіями отъ военного министерства.

Безразлично при этомъ, что фактически расходы эти не будутъ возмѣщены управленію за неимѣніемъ у военного министерства нужныхъ для того средствъ; важно то, чтобы расходы военного министерства были выяснены полностью, а не терялись въ смѣтахъ другихъ учрежденій.

Въ виду изложеннаго по § 3 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ министерства путей сообщенія, послѣднему слѣдуетъ предложить представить подробное объясненіе.

С М Ъ Т А

департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ министерства финансовъ.

(Проектъ заключеній)

I.

Доходная смѣта департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ исчислена въ общей суммѣ 28.076.700 руб., менѣе, чѣмъ 1906 г. на 3.443.850 р. Главное уменьшеніе приходится на поступления обязательныхъ платежей отъ частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ (2.668.700 р.) и отъ прибылей отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ (1.115.150 р.). Сборъ съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, увеличенъ комиссіей на 200.000 р. (всего 18.200.000).

Разсмотрѣвъ основанія исчисления доходныхъ статей и признавая, что исчисления доходовъ произведены осторожно, бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ *доходную смѣту департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ въ общей суммѣ 28.276.700 р. утвердить.*

II.

Обыкновенные расходы департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ внесены въ смѣту 1907 г. въ общей суммѣ 30.259.160 р. (болѣе смѣтныхъ назначеній 1906 г. на 6.721.842 р.), а *чрезвычайные* — въ суммѣ 7.500.000 р. (болѣе 1906 г. на 7.344.800 р.).

Расходы по § 1-му на содержаніе центральныхъ учреждений въ суммѣ 296.862 р. опредѣлены на основаніи соответственныхъ Высочайшихъ повелѣній.

Нельзя не отмѣтить, однако, что Высочайшія повелѣнія испрашивались часто на такіе ничтожные расходы по отдѣльнымъ случаямъ пособій, что такое обоснованіе расходовъ дѣлается равносильнымъ назначенію пособій самимъ начальствомъ. Такъ изъ приложенія 2-го видно, что общая сумма пособій въ 3.500 р. вызвала 4 Высочайшихъ повелѣнія, причемъ нѣкоторые пособия были въ 200 руб., а одно даже въ 100 руб. — При такихъ условіяхъ стремленіе легализировать извѣстные расходы путемъ Высочайшихъ повелѣній низводятъ послѣднія до простой формальности.

§ 2-ой обнимаетъ расходы по содержанію директоровъ въ правленіяхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ суммѣ 21.548 руб. (за удержаніемъ на пенсіи 752 р. 62 к.).

Такихъ директоровъ 4.—2 въ правленіи Владикавказской желѣзной дороги и по одному въ правленіяхъ: Рязанско-Уральской и Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Этотъ расходъ является оборотнымъ, такъ какъ онъ возмѣщается упомянутыми частными желѣзнодорожными обществами и поступаетъ въ доходъ департамента по § 33-му.

§ 3-ій предвидитъ приплаты, пособія и другія выдачи желѣзныхъ дорогъ по эксплуатаціи ими линій въ общей суммѣ 29.940.750 руб. (на 6.720.927 руб. болѣе смѣтныхъ назначеній 1906 г.).

Департаментомъ представлены въ объяснительныхъ приложеніяхъ подробные подсчеты, на основаніи которыхъ предположенныя приплаты нужно признать исчисленными весьма осторожно и скорѣе въ преуменьшенномъ размѣрѣ.

При этомъ необходимо отмѣтить, что въ общемъ чистая доходность частныхъ дорогъ въ 1906 году—противъ 1904 г.—упала болѣе чѣмъ на 18 милліоновъ рублей.

По подсчетамъ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ чистый доходъ 8 частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ представляется для 1906 г. въ такихъ суммахъ:

	Въ 1906 г.	а въ 1904 г. онъ составлялъ
Юго-Восточная	13.400.000 руб.	15.704.000 руб.
Владикавказская	11.800.000 „	17.005.000 „
Московско-Кіево-Воронежская . . .	9.860.000 „	10.203.000 „
Московско-Казанская	8.500.000 „	11.199.000 „
Московско-Виндава-Рыбинская . .	7.500.000 „	7.214.000 „
Варшаво-Вѣнская	4.604.000 „	6.044.000 „
Рязанско-Уральская	4.300.000 „	10.745.000 „
Лодзинская	420.000 „	670.000 „
	60.384.000 руб.	78.784.000 руб.

Но хотя паденіе чистой доходности отмѣчается почти у всѣхъ частныхъ дорогъ, вліяніе этого фактора на убытки казны по участию въ ихъ эксплуатаціи далеко неравномѣрно. Нѣкоторыя изъ перечисленныхъ дорогъ, лишившись части своей чистой выручки, все-таки выдали дивидендъ, и казна недополучила только сравнительно незначительную часть причитающейся ей чистой прибыли; тогда какъ по другимъ ей пришлось приплатить значительныя суммы по гарантіи. Изъ этихъ послѣднихъ дорогъ въ самомъ тяжеломъ положеніи находится Рязанско-Уральская, поглотившая одна почти всю приплату, Московско-Виндава-Рыбинская, потребовавшая до 1 милліона

и Лодзинская — 190.000 рублей. Къ этому нужно еще прибавить Китайскую Восточную дорогу, у которой, по смѣтѣ на 1907 г., опредѣлены:

	1907 г.	1906 г.
валовой доходъ	21.425.845 руб.	25.720.000 руб.
расходъ . . . , ...	33.572.573 „	43.126.990 „

дефицитъ въ 12.146.728 р. 17.406.990 р.

Департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ подсчитываетъ дефицитъ Китайской Восточной дороги въ 1907 г. нѣсколько иначе; онъ учитываетъ:

валовой доходъ	въ 21.700.000 р.
расходы эксплуатаціи	„ 21.500.000 р.

чистый доходъ въ 200.000 р.

Но на обществѣ, какъ указано въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ деп. желѣзнодорожныхъ дѣлъ, лежатъ обязательные расходы по содержанію гражданского управленія, судебныхъ учреждений, отдѣла сношеній съ китайскими властями и содержаніе охранныхъ войскъ по штатамъ, составленнымъ по дѣйствительной надобности, въ общей суммѣ—11.750.000 р.

Прибавляя къ этой послѣдней цифрѣ обязательный платежъ по I-му выпуску облигацій общества въ суммѣ 625.388 р., департаментъ приходитъ къ итогу приплаты по эксплуатаціи Китайской Восточной дороги въ 12.175.388 р.

А такъ какъ Китайской Восточной дорогѣ во второй половинѣ 1906 года была передана въ эксплуатацію казенная Уссурийская дорога, то по дефициту этой дороги за 17 мѣсяцевъ (5 мѣсяцевъ 1906 г. и 12 мѣсяцевъ 1907 г.) Китайской Восточной дорогѣ причисляется еще 3.290.000 р., а всего за округленіемъ — 15.470.000 р.

Если дефициты Китайской Восточной и Уссурийской дорогъ считать по ихъ смѣтамъ на 1907 годъ, т. е.

Китайской Восточной	въ 12.146.728 руб.
Уссурийской за 1907 г.	„ 2.680.000 „
и за 5 мѣсяцевъ 1906 г.	970.000 „

то приплата Китайской Восточной дорогѣ выразится въ 1907 г. въ общей суммѣ. . 15.796.728 руб., т. е. на 326 тысячъ выше исчисленной департаментомъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ.

Наибольшій интересъ представляютъ въ смѣтѣ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ приплаты по Китайской Восточной дорогѣ, которая, въ виду несчастной для насъ японской войны, стоитъ совершенно въ исключительномъ и крайне сложномъ положеніи; въ виду чего необходимо нѣсколько подробнѣе остановиться на выясненіи финансовой и политической конструкціи этого предпріятія.

Основной капиталъ общества Китайской Восточной желѣзной дороги состоитъ изъ нижеслѣдующихъ частей:

а) негарантированныхъ акцій	5.000.000 р. нариц.
б) гарантированныхъ 4 ⁰ / ₀ -ыхъ обли- гацій вып. 1897 г.	15.000.000
в) оставленныхъ правительствомъ за собой облигацій выпуска 1898—1904 гг.	351.976.345 (335.604.545 р. дѣйствит.).
г) Зачисленныхъ капитальнымъ дол- гомъ процентовъ за время постройки до- роги	23.275.604 р. 79 к.
и 0 ⁰ / ₀ на этотъ долгъ	5.369.210 21 „

Итого . 400.621.160 р. — к.

д) Кроме того обществу Китайской Восточной дороги отпущено на усиленіе дороги для военныхъ надобностей въ безпроцентную ссуду—86.451.000 руб. (въ 1906 году эта сумма увеличилась еще на 12 милліоновъ рублей). Такимъ образомъ къ 1907 году основной капиталъ общества составляетъ округленно около полумилліарда рублей, а капитальный долгъ общества казнѣ—489 милліоновъ.

Примѣчаніе. Полученные обществомъ изъ русскаго казначейства за счетъ китайскаго правительства, въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ желѣзной дорогѣ возстаніемъ хунхузовъ,—65.975.000 руб. не могутъ быть причислены къ основному капиталу общества, такъ какъ при этомъ не увеличилась ни стоимость дороги, ни ея долгъ казнѣ, ибо послѣдняя получаетъ проценты на уплаченную обществу сумму отъ китайскаго правительства.

Нужно думать, что въ приведенную выше сумму облигаціонныхъ займовъ уже включены 0⁰/₀ по облигаціямъ, такъ какъ такое включеніе обязательно въ виду Высочайшаго повелѣнія отъ 17 декабря 1901 года, по коему суммы причитающихся казнѣ процентовъ и погашенія по облигаціямъ общества Восточной Китайской желѣзной дороги не должны проводиться по смѣтамъ, а ежегодно зачисляться облигаціоннымъ долгомъ за обществомъ; въ виду чего обществомъ уплачиваются лишь 0⁰/₀ и погашеніе по реализованному Русско-Китайскимъ банкомъ первому облигаціонному займу 1897 года въ суммѣ 15 милліоновъ рублей, каковой расходъ составляетъ 625.388 руб. въ годъ.

Точнаго подсчета основного капитала общества Китайской Восточной желѣзной дороги, сколько извѣстно, не ведется, или по крайней мѣрѣ такого официальнаго подсчета нѣтъ; а между тѣмъ это необходимо уже въ виду того, что, согласно § 30 устава общества, китайское правительство имѣетъ право выкупить дорогу черезъ 36 лѣтъ, причемъ оно должно будетъ уплатить полностью всѣ затраченные капиталы съ наросшими процентами.

Такъ какъ южный участокъ желѣзной дороги, портъ Дальній и часть имущества по портсмутскому договору переданы Японіи, то стоимость этихъ уступленныхъ частей предпріятія общества должна быть вычтена изъ его основного капитала.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, правленіе общества исчисляетъ стоимость отошедшихъ къ Японіи сооружений и имущества такъ:

Портъ-Дальній	28,275.000 руб.
Пароходство	11,975.000 "
Южный участокъ Китайской Восточной желѣзной дороги (безъ подвижного состава) . . .	111,300.000 "

Всего . . 151.550.000 руб.

Такимъ образомъ основной капиталъ оставшейся части предпріятія общества понизится округленно до 350 милліоновъ рублей, а долгъ казнѣ до 438 милліоновъ рублей.

Расходы Китайской Восточной желѣзной дороги въ 1907 году составятъ:

1) Расходы эксплуатаціи	21.259.968 руб.	(по смѣтѣ 1907 года).
2) Уплата 4,16 ⁰ / ₀ по облигаціонному займу, оставленному правительствомъ за собой, считая послѣдній въ суммѣ 249 милл. (350 м.—86 м.—15 м) *).	10.358.400 руб.	**).
3) % ⁰ / ₀ и погашеніе по займу 1897 года.	625.388	"
4) Военная охрана	11.045.400	"
5) Гражданское управленіе	383.710	"
6) Русскія судебныя учрежденія	54.435	"
7) Бюро сношеній съ китайскими властями.	203.672	"

по смѣтѣ 1907 года.

Итого . 43.930.973 руб.

Доходъ Китайской Восточной желѣзной дороги по смѣтѣ 1907 года исчисленъ въ общей суммѣ 21.259.968 руб.

такимъ образомъ дефицитъ составитъ 22.671.005 руб.

дефицитъ долженъ еще увеличиться на проценты по долгамъ общества казнѣ, согласно § 16 устава.

Этотъ дефицитъ получается, если основываться на данныхъ смѣты 1907 года, но заданія этой смѣты по доходу несомнѣнно преувеличены; по смѣтѣ ожидается на 1 версту дороги валовой доходъ въ 13.250 руб., а безъ служебныхъ перевозокъ 11.115 руб. Между тѣмъ въ 1903 году, когда въ составѣ дороги былъ южный — самый доходный участокъ, нынѣ перешедшій къ Японіи, поверстный доходъ

*) Изъ 350 милліоновъ въ данномъ случаѣ исключены 86 милліоновъ выданные правительствомъ обществу въ ссуду на усиленіе его линій, главнымъ образомъ для военныхъ надобностей, на каковыя ссуды желѣзнымъ дорогамъ, обыкновенно, проценты не насчитываются; 15 милліоновъ составляютъ заемъ 1897 года.

**) Проценты и погашеніе, цифра эта должна быть много выше, такъ какъ на неуплаченные обществомъ казнѣ проценты по принадлежащимъ послѣдней облигаціямъ должны насчитываться, согласно 16 § устава общества, 6%, годовыхъ.

подсчитывался всего 7.800 руб. съ версты (съ 1 іюля по 31 декабря—8.921.000 руб. или 3.929 руб. на версту).

Нельзя, правда, не принять во вниманіе, что это былъ первый и притомъ не полный годъ эксплуатаціи Китайской Восточной дороги; но въ то же время работавшія дольше ея другія азіатскія русскія дороги получали валовую выручку на версту, не достигавшую и 7.000 рублей.

Если исключить изъ валового дохода оборотныя поступленія по служебнымъ перевозкамъ, то валовой поверстный доходъ азіатской казенной сѣти равнялся въ 1904 году—4.950 руб.

Но и съ прибавкой служебныхъ перевозокъ получаютъ:

въ 1904 году .	5.996 р.	въ 1901 году .	5.432 р.
въ 1903 » .	6.297 »	въ 1900 » .	4.636 »
въ 1902 » .	5.788 »		

а по отдѣльнымъ линіямъ въ 1904 году (включая доходъ отъ служебныхъ перевозокъ):

по Забайкальской	3.964 руб.
„ Сибирской	6.735 „
„ Среднеазіатской	7.503 „
„ Уссурийской	2.586 „

Такъ какъ оставшаяся за Китайской Восточной желѣзной дорогой линія, по слабой населенности пролегаемой мѣстности, не можетъ рассчитывать на большое движеніе, то максимальный поверстный доходъ можно принять не свыше 7.500 р. съ версты, что составить общій доходъ съ перевозокъ на 1617 верстъ пути—12.127.500 руб.; Затѣмъ доходъ по финансовымъ оборотамъ и дополнительнымъ предпріятіямъ—750.000 р. и за сдачу подвижного состава въ аренду русскимъ желѣзнымъ дорогамъ—1.500.000 р.; всего 14.377.500 р.

Такимъ образомъ фактическій дефицитъ на 1907 годъ выразится такъ:

расходъ	43.930.973 р.
доходъ	14.377.500 р.

Общій дефицитъ 29.553.473 р.

Если же считать безъ 0/0 на капиталъ—18.569.685 р.

Настоящій расчетъ, при предположеніи поверстнаго дохода въ 7.500 руб., приводится въ виду того, что въ смѣтѣ Китайской Восточной дороги имѣются ничѣмъ не объясненныя разницы въ доходныхъ статьяхъ 1906 и 1907 г.г.; напримѣръ: платныхъ пассажиро-верстъ въ смѣтѣ 1906 г. значится 1.079 милліоновъ, а въ 1907 г. только 304 милліона; выручка-же съ платныхъ пассажировъ въ 1906 г. исчислена въ 1.482.000 руб., а въ 1907 г. въ 4.300.000 рублей.

Тутъ очевидная ошибка, но ошибка на миллионы рублей: или число пассажиро-верстъ въ 1906 году — увеличено или наоборотъ въ 1907 г. онъ уменьшено. Во всякомъ случаѣ непонятно, почему въ 1907 году доходъ отъ перевозки пассажировъ можетъ возрасти въ три раза противъ предыдущаго 1906 г. — Если же произвести соотвѣтственные исправленія, то и соотношеніе валового дохода 1906 г. къ доходу 1907 г. будетъ совершенно иное.

Указанная выше значительная сумма ежегодныхъ приплатъ по Китайской Восточной дорогѣ изъ народныхъ средствъ заслуживаетъ особаго вниманія; съ одной стороны слѣдуетъ выяснитъ, не эксплуатируется ли предпріятіе слишкомъ дорого, независимо отъ расходовъ на содержаніе военной охраны, съ другой, является ли цѣлесообразнымъ, при современномъ положеніи нашемъ на Дальнемъ Востока, таковой расходъ?

Для освѣщенія перваго вопроса приведемъ расходы Китайской Восточной желѣзной дороги по смѣтѣ на 1907 годъ, относящіяся къ эксплуатаціи желѣзной дороги, независимо отъ содержанія военной охраны, а именно:

Отдѣлъ смѣты.	Наименованіе расхода.	Сумма руб.	На одну версту.	На 10.000 осиверств.
I	Правленіе	532.940	} 846,52	32,51
»	Служба правленія	835.908		
II	Управленіе	1.346.852	832,93	81,99
III	Служба пути	3.609.338	2.282.25	85,72
IV	Служба движенія	4.208.497	2.602.66	99,96
V	Служба тяги	8.734.576	5.401.72	207,47

Аналогичные расходы на частныхъ русскихъ желѣзныхъ дорогахъ составляютъ: въ рубляхъ (по даннымъ статист. Сбор. минист. путей сообщенія за 1904 годъ).

Отдѣлъ.	1617 вер. Квт.-Восточн.		2070 вер. Моск.-Казанск.		2340 вер. М.-Кіево-Вор.		2333 вер. Владивостокск.	
	1 вер.	10.000 ос/вер.	1 вер.	10.000 ос/вер.	1 вер.	10.000 ос/вер.	1 вер.	10.000 ос/вер.
I и II . .	1679	64,5	884	24,8	861	33,4	1081	25,3
III . .	2282	85,7	1695	47,7	1292	50,1	1769	41,4
IV . .	2602	99,9	1523	42,5	1321	51,2	1768	41,3
V . .	5401	207,4	2884	81,1	2688	104,8	4463	161,4

Средній расходъ трехъ приведенныхъ выше русскихъ желѣзныхъ дорогъ и Китайской Восточной представляется въ слѣдующемъ видѣ (въ рубляхъ):

Отдѣлъ.	Китайск.-Вост. 1617 вер.		Указанныя выше три русскія дор. выѣстъ, въ среднемъ 2247 вер.		Китайско-Вост. дор. расходуетъ болѣе: (+)	
	на 1 версту.	на 10.000 ос/вер.	на 1 версту.	на 10.000 ос/вер.	на 1 версту.	на 10.000 ос/вер.
I и II .	1.679	64,5	941	27,8	+ 738	+ 86,7
III .	2.282	85,7	1.585	46,4	+ 697	+ 39,3
IV .	2.602	99,9	1.537	4,50	+ 1065	+ 54,9
V .	5.401	207,4	3.844	96,6	+ 2057	+ 110,8
Всего .	11.914	457,5	7.407	215,8	+ 4.507	241,7

Но сравненіе съ установившимися въ извѣстныхъ нормахъ расходами частныхъ жел. дорогъ Европейской Россіи можетъ быть не совсѣмъ подходяще. Однако и при сопоставленіи главныхъ статей расходовъ Восточной Китайской дороги по смѣтѣ 1907 г. съ расходами казенной сѣти въ Азіатской Россіи въ 1904 и 1903 годахъ, также получается значительное превышеніе расходовъ первой.

		Вост.-Кит. д. 1907 г.	Азіатская казенная сѣть. 1904 г. 1903 г.	
Служба пути . .	на 1 версту. . . .	2.232 р.	1966 р.	1947 р.
	на 10.000 осн-ваг. .	85 "	52 "	53 "
Служба тяги . .	на 1 версту. . . .	5.401 "	3.374 "	3.387 "
	на 10.000 осн-ваг. .	207 "	91 "	92 "
Служба движенія .	на 1 версту. . . .	2.602 "	1.787 "	1.702 "
	на 10.000 осн-ваг. .	99 "	49 "	46 "

Проводя, наконецъ, сравненіе съ сосѣдними сибирскими дорогами, получаемъ опять невыгодные для Китайской Восточной дороги выводы.

(Для Уссурийской дороги взять для сравнения не 1906, а 1905 г. — такъ какъ въ 1906 году Уссурийская дорога перешла уже въ управление Китайской).

Только одна Забайкальская дорога по стоимости поѣздо-версты и оси-версть идетъ въ уровень съ Китайской Восточной.

	Кит.-Вост.		Сибирская		Забайкальск.		Уссурийская	
	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907	1905
Служба пути:								
на 1 версту	2.232	2.415	1.895	1.894	2.374	2.073	1.796	1.762
» 100 поѣздо-версть . .	45	29	25	29	70	82	85	61
» 10.000 оси-версть . .	85	45	52	44	169	197	216	125
Служба тяги:								
на 1 версту	5.401	6.621	3.948	3.618	3.711	2.712	1.685	2.058
» 100 поѣздо-версть . .	109	103	54	55	110	107	79	71
» 10.000 оси-версть . .	207	162	108	108	267	258	197	145
Служба движенія:								
на 1 версту	2.602	4.029	1.571	1.402	2.408	1.326	955	1.048
» 100 поѣздо-версть . .	52	48	21	21	62	52	45	36
» 10.000 оси-версть . .	99	75	48	80	150	126	111	74

Сопоставленіе это на ряду съ фактомъ дешевизны наемной платы туземныхъ китайцевъ (ремонтные рабочіе, стрѣлочники, рабочіе въ мастерскихъ, кочегары и т. п.) указываетъ, что эксплуатація Китайской Восточной жел. дороги производится непомерно дорого и слѣдовательно требуетъ коренныхъ реформъ для достиженія болѣе хозяйственности въ расходахъ, тѣмъ болѣе, что при отсутствіи пошлины на всякаго рода матеріалы, таковыя на Китайской Восточной жел. дорогѣ стоятъ дешевле противъ цѣнъ, уплачиваемыхъ русскими желѣзными дорогами *).

*) По позднѣйшимъ свѣдѣніямъ необходимо, однако, отмѣтить, что послѣ японской войны условія эксплуатаціи значительно измѣнились: перечисленные категоріи служащихъ набираются преимущественно изъ русскихъ и стоимость матеріаловъ поднималась.

III

Вопросъ о томъ, цѣлесообразно-ли для Россіи ежегодно приплачивать 30, или даже 18 милліоновъ рублей (если не считать $\frac{1}{10}\%$) по Китайской Восточной жел. дорогѣ, представляется болѣе сложнымъ и требующимъ крайней осмотрительности при его рѣшеніи.

Нужно признать, что въ основѣ плана постройки русскимъ правительствомъ желѣзной дороги черезъ Манчжурію, лежало болѣе или менѣе твердое убѣжденіе о постепенномъ присоединеніи этой области къ Россіи, путемъ ли прилива туда русскаго населенія, или при посредствѣ мирной вполнѣдствіи сдѣлки съ китайскимъ правительствомъ о проведеніи нашей границы южнѣ Харбина.

При такомъ предположеніи и въ виду не подлежащаго сомнѣнію богатства Манчжуріи и въ почвенномъ и въ горнозаводскомъ отношеніи, многомилліонныя жертвы, которыя понесла Россія на сооруженіе желѣзной дороги, и на экономическое развитіе пересѣкаемаго ею края, являлись, быть можетъ, съ точки зрѣнія государственной этики, недопустимыми, но по крайней мѣрѣ практически обоснованными. Хотя нельзя не признать и того, что Россія проведеніемъ Китайской Восточной дороги, захватомъ *Портъ-Артура* и „сооруженіемъ“ *Дальняго*, помогла превращенію Манчжуріи изъ естественнаго географическаго буфера между Россіей и Японіей, въ близко соприкасающуюся границу съ непосредственнымъ сосѣдствомъ опаснаго соперника.

Теперешнее же положеніе Россіи въ Манчжуріи совершенно иное, чѣмъ до войны.

Вліянію Россіи въ Манчжуріи противудѣйствуетъ теперь не только явно агрессивная экономическая политика Японіи, и стремленія Америки и Западной Европы открыть рынки Манчжуріи для свободной торговли и эксплуатаціи мѣстныхъ богатствъ; но, что еще важнѣе, это—пробудившееся въ китайцахъ сознаніе о необходимости быть у себя дома полновластными хозяевами.

До послѣдней войны китайцы относились къ Россіи какъ къ величинѣ, въ могуществѣ которой не могло быть сомнѣнія. Въ этомъ убѣжденіи и крылась тайна ихъ уступчивости. Нынѣ, послѣ проигранной нами войны, вліяніе Россіи представляется для китайца весьма проблематичнымъ; тѣмъ болѣе, когда въ убѣжденіи о слабости Россіи поддерживаетъ его и будетъ поддерживать Японія.

При такихъ условіяхъ своевременно поставить вопросъ: долженъ-ли этотъ пунктъ нашей недавней дальневосточной политики продолжать свое опасное существованіе, или его нужно считать однимъ изъ вопросовъ, подлежащихъ ликвидаціи?

Нельзя не имѣть въ виду, что, продолжая эксплуатацію Китайской Восточной дороги съ огромными приплатами за счетъ народныхъ средствъ, мы лишаемъ себя ресурсовъ для обслуживанія интересовъ русскаго Дальняго Востока.

Помогая десятками милліоновъ рублей обогащенію чуждой намъ Манчжуріи, мы, при стѣсненности нашей казны, ослабляемъ воз-

возможность устройства нашихъ русскихъ областей—Амурской, Забайкальской, Приморской и Дальняго Сѣвера; а между тѣмъ эти области требуютъ цѣлаго ряда дорого стоящихъ мѣропріятій.

Поэтому вопросъ о возможно выгодной ликвидаціи Китайской Восточной дороги является для насъ особенно настоятельнымъ.

Какимъ путемъ должна быть произведена ликвидація, рѣшать а priori трудно, особенно въ виду того, что выходъ къ океану останется въ рукахъ Россіи и Японіи; дѣло требуетъ серьезной подготовки. Нельзя, однако, не указать, что въ основѣ рѣшенія должны лежать двѣ ясно поставленныя задачи; необходимость возмѣстить возможно большую долю изъ затраченныхъ средствъ и съ другой стороны—вести въ Манчжурію такіе интересы, защита которыхъ лежала бы не на Россіи.

Въ виду приведенныхъ выше соображеній нужно отнестись отрицательно ко всѣмъ новымъ затратамъ на Китайскую Восточную желѣзную дорогу и стремиться къ самой дешевой ея эксплуатаціи. Нельзя поэтому не остановиться прежде всего на огромныхъ ежегодныхъ ассигнованіяхъ на охрану дороги (11 милліоновъ рублей).

Въ объяснительной запискѣ къ исчисленіямъ ожидаемыхъ въ 1907 г. приплатъ по Китайской Восточной дорогѣ департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ упоминаетъ объ обязательныхъ для общества расходахъ по содержанію охранныхъ войскъ и гражданскаго управленія.

Между тѣмъ по § 8-му устава общества Китайской Восточной жел. дороги *«китайское правительство взяло на себя принять мѣры для обезпеченія безопасности желѣзной дороги и находящихся на ея службѣ лицъ противъ всякихъ нападеній со стороны».* *Охраненіе же порядка и благочинія на отведенной подъ желѣзную дорогу и ея принадлежности земель возлагается на агентовъ полицейскаго надзора, назначаемыхъ обществомъ».*

Такимъ образомъ *«общество»*, если бы оно имѣло характеръ обыкновеннаго частнаго коммерческаго предпріятія, несомнѣнно отказалось бы нести крупный расходъ по содержанію охраны, такъ какъ это для него по уставу необязательно, и ограничилось бы содержаніемъ домашней полиціи, на подобіе того, какъ это дѣлается въ различныхъ европейскихъ концессіяхъ въ Китаѣ.

На такую домашнюю полицію на 1907 годъ и внесено по особой смѣтѣ полицейскаго надзора—356.568 р.

Что же касается 11 милліоновъ на содержаніе заамурскаго округа пограничной стражи (6.802 р. на версту) то въ объясненіяхъ къ смѣтѣ только и сказано, что это ассигнованіе исчисляется *по особой смѣтѣ содержанія заамурскаго округа.*

Почему этотъ расходъ, равняющійся болѣе чѣмъ половинѣ всѣхъ эксплуатаціонныхъ расходовъ Китайской Восточной дороги, отнесенъ за счетъ *«общества»*, совершенно непонятно.

Поэтому слѣдуетъ запросить объясненій у министерства финансовъ, какъ объ основаніяхъ такого отнесенія, такъ и о самыхъ размѣрахъ расхода, несомнѣнно не отвѣчающихъ нынѣшней мирной политикѣ нашего правительства на Дальнемъ Востокѣ.—Приходится отмѣтить еще сравнительно уже незначительный расходъ

на сношенія съ китайскими властями въ суммѣ 203.672 р. Нужно имѣть въ виду, что министерство иностранныхъ дѣлъ въ нынѣшнемъ году уже внесло въ Государственную Думу представленіе о необходимости учрежденія въ Манчжуріи двухъ генеральныхъ консульствъ, трехъ консульствъ и одного вице-консульства, и бюджетная комиссія уже признала возможнымъ разрѣшить министерству нужный для того расходъ въ 110 тысячъ рублей.

Сопоставленныя съ затратами государства на его сношенія въ Манчжуріи—въ суммѣ 110 т. р. расходы частнаго желѣзнодорожнаго общества на тѣ-же сношенія въ двойномъ размѣрѣ требуютъ самаго подробнаго объясненія, тѣмъ болѣе, что двѣ статьи этого расхода: содержаніе Гиринаскаго Дзяо-ше-цзюя—75.000 р. и Цицикарскаго—50.000 р. совершенно непонятны.

Говоря о необходимости строгой экономіи въ расходахъ по Китайской Восточной дорогѣ, необходимо отиѣтитъ, что дорога эта представляетъ еще и ту особенность, что она не подчинена ни надзору министерства путей сообщенія, ни государственному контролю; и даже департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ министерства финансовъ помѣщаетъ въ своихъ смѣтахъ только подсчетъ возможныхъ приплатъ по ея облигаціямъ, но не участвуетъ ни въ составленіи ея смѣтъ ни въ общемъ наблюденіи надъ ея финансовыми результатами.

Какъ бы ни былъ рѣшенъ вопросъ о Китайской Восточной дорогѣ, но первое, что предстоитъ сдѣлать, это—подчинить ее государственному контролю.

Наконецъ по той-же Китайской Восточной дорогѣ въ смѣту чрезвычайныхъ расходовъ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ включено ассигнованіе *на выдачу ссуды подъ обезпеченіе гарантированныхъ правительствомъ облигацій общества.*

Такая ссуда подъ обезпеченіе нереализованныхъ облигацій, находящихся въ казнѣ, *была-бы равносильна покупке у нея этихъ облигацій и выдачѣ вырученныхъ отъ казны же денегъ обществу на его надобности;* а потому при обсужденіи этого вопроса въ подкомиссіи, послѣдняя высказалась за исключеніе этого кредита. Между тѣмъ, въ послѣдствіи въ бюджетную комиссію была прислана исправленная редакція этой статьи (2-й), причемъ новая редакція гласила такъ:

*«На выдачу обществу Китайской Восточной
желѣзной дороги 7.500.000 руб. »*

а въ объясненіи было сказано, что «кредитъ этотъ исчисленъ къ условному отпуску правленіемъ общества Китайской Восточной жел. дороги для покрытія расходовъ по окончанію оказавшихся при пріемкѣ дороги въ эксплуатацію недодѣлокъ на Китайской Восточной дорогѣ, а также по усиленію какъ сей послѣдней, такъ и Уссурійской линіи».

Изъ 7.500.000 рублей 5 милліоновъ предполагаются къ выдачѣ обществу въ видѣ ссуды подъ обезпеченіе гарантированныхъ правительствомъ облигацій общества, а 2½ милліона подлежатъ отпуску за счетъ казны ему-же на усиленіе арендуемой имъ Уссурійской казенной жел. дороги—впредь до разрѣшенія сихъ расходовъ въ уста-

новленномъ порядкѣ. Такое измѣненіе кредита оказалось еще менѣе пріемлемымъ, а потому весь кредитъ въ $7\frac{1}{2}$ милліоновъ надлежало-бы изъ сметы исключить. Но, имѣя въ виду, что $2\frac{1}{2}$ милліона рублей испрашиваются на Уссурійскую дорогу уже болѣе 5 лѣтъ, что значительная часть этого кредита требуется на переустройство мостовъ, а также, что государственный контроль, какъ извѣстно, уже высказался за отпускъ на необходимыя по Уссурійской дорогѣ работы до $1\frac{1}{2}$ милліона рублей—можно ограничиться уменьшеніемъ кредита на Уссурійскую дорогу только на одинъ милліонъ рублей.

Отрицательное отношеніе къ новымъ крупнымъ затратамъ на Китайскую-Восточную жел. дорогу тѣмъ необходимѣе, что пора наконецъ выяснить конструкцію этого загадочнаго предпріятія, поглощающаго сотни милліоновъ и угрожающаго въ будущемъ сдѣлаться бездонной ямой для русской казны: есть-ли это акціонерное общество, или казенная финансово-политическая организація, или какое-то смѣшанное международное учрежденіе, мѣняющее цвѣта, какъ хамелеонъ, въ зависимости отъ цѣлей, которыя ставятся при рѣшеніи касающихся его вопросовъ? Нельзя, разумѣется, отрицать, что вопросъ этотъ очень сложный, но разрѣшить его необходимо и какъ можно скорѣе.

Необходимо также выяснить, въ виду новыхъ требованій на недодѣлки, какъ были израсходованы полученные отъ казны, за счетъ Китайскаго правительства въ возмѣщеніе за убытки, во время китайскихъ безпорядковъ, 70 милліоновъ рублей (65.975.000 р. дѣйствительныхъ).

Смѣта спеціальныхъ средствъ по вѣдомству департамента железнодорожныхъ дѣлъ—змѣчаній не вызываетъ.

ПРОЕКТЪ ДОКЛАДА

бюджетной комиссіи по разсмотрѣнію смѣтъ министерства путей сообщенія.—По смѣтѣ управленія внутреннихъ водныхъ путей.

Приступая къ разсмотрѣнію смѣты водныхъ путей, необходимо сначала остановиться на общихъ соображеніяхъ по поводу роли и значенія этихъ путей въ нашемъ государствѣ. Это въ особенности важно въ данномъ случаѣ потому, что во все предшествовавшее время заботы правительства по этой потребности совершенно не соответствовали услугамъ, которыя несутъ водные пути въ жизни народа. Увлечшись одностороннимъ проектированіемъ и сооруженіемъ желѣзнодорожной сѣти, правительство почти совершенно оставило заботы о рѣкахъ, предоставивъ ихъ на произволъ судьбы въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ текутъ сами по себѣ отъ природы. И нужно было обладать ихъ качествами и преимуществами, чтобы, оставаясь въ полномъ загонѣ и пренебреженіи, удержать свою роль въ государствѣ и создать обширное судоходство. Но, само собою разумѣется, роль эта, при первобытномъ состояніи, въ которомъ находятся сейчасъ рѣки, далеко не та, которая могла бы быть, если бы правительство не относилось такъ незаботливо къ этому народному водному богатству. Правительство само сознаетъ исключительное значеніе водныхъ путей для государства; въ пояснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1907 годъ оно рядомъ цифръ и соображеній характеризуетъ это исключительное значеніе и выгодность водныхъ перевозокъ, и въ то-же время, въ совершенномъ противорѣчіе съ этимъ своимъ же собственнымъ взглядомъ, удѣляетъ въ бюджетѣ на водную сѣть самыя ничтожныя средства и оставляетъ совершенно безъ отвѣта, что же съ этой сѣтью нужно дѣлать. Какъ будто это вопросъ, который можетъ ждать неопредѣленное время, какъ будто отъ нестройства рѣкъ страна не несетъ ежегоднаго громаднаго ущерба.

Водный путь по существу своихъ свойствъ есть путь дешевыхъ, массовыхъ грузовъ. Такъ—средній тарифъ грузовъ малой скорости на русской сѣти желѣзныхъ дорогъ составлялъ въ послѣднее время 0,019 к., средняя нагрузка поѣзда 12.000 пуд., и средній пробѣгъ груза 471 вер., между тѣмъ какъ рѣчные фрахты не менѣе какъ вътрое ниже желѣзнодорожныхъ, средняя вмѣстимость судна, ежегодно возрастающая, достигла въ 1904 г. 30.000 пуд., т. е. вмѣстимости двухъ съ половиною поѣздовъ, средній же пробѣгъ груза опредѣлился равнымъ 843 вер., т. е. почти вдвое больше желѣзнодорожнаго. При этомъ и пропускная способность судоходныхъ рѣкъ въ практиче-

скихъ предѣлахъ, можно сказать, безгранична, почему относительно загроможденія ихъ грузами, въ какихъ бы массахъ одновременно они ни шли, не можетъ быть и рѣчи.

Эти именно основныя качества водныхъ путей, ихъ дешевизна и свободная перевозка большихъ количествъ груза, и должны служить руководящей идеей въ дѣлѣ оборудованія водной сѣти. Желѣзнымъ дорогамъ, какъ путямъ быстрымъ и болѣе дорогимъ, свойственна преимущественно перевозка цѣнныхъ товаровъ; водные же пути должны дополнять эту работу, принимая на себя грузы массовые и дешевые, не нуждающіеся въ особой быстротѣ движенія. И помимо общихъ экономическихъ выгодъ въ смыслѣ лучшаго обслуживания грузооборота, такое распредѣленіе перевозокъ между рельсами и водой, при насыщеніи желѣзнодорожной сѣти грузами, можетъ повести и къ увеличенію доходности самихъ желѣзныхъ дорогъ, ибо, при быстромъ возрастаніи грузовъ и заполненіи ими рельсовыхъ путей, оно отвлечетъ отъ этихъ послѣднихъ дешевыя перевозки и, освободивъ мѣсто для дорогихъ товаровъ, подниметъ размѣръ среднего тарифа.

Это отвлеченіе перевозокъ къ воднымъ путямъ принесетъ весьма существенныя выгоды и въ смыслѣ устраненія необходимости преждевременнаго устройства дополнительныхъ рельсовыхъ путей. При перегрузкѣ желѣзнодорожной сѣти, при невозможности для нея выполнять перевозку всего предъявляемаго груза, по необходимости приходится строить новые пути, издержки на которые долгое время не будутъ окупаться дополнительными грузами. Пройдетъ извѣстный періодъ лѣтъ, прежде чѣмъ эти дополнительные грузы возрастутъ до такого размѣра, при которомъ сдѣланныя затраты будутъ наконецъ, возмѣщены. До этого момента страна будетъ нести чистый убытокъ вслѣдствіе вынужденнаго преждевременнаго устройства дополнительныхъ путей, и этотъ преждевременный убыточный расходъ не былъ бы нуженъ, если бы водные пути снимали съ желѣзныхъ дорогъ часть дешевыхъ грузовъ, отдавая такимъ образомъ моментъ убыточнаго для страны расширенія сѣти. Именно въ такомъ видѣ и ставится вопросъ объ устройствѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ въ Западной Европѣ, гдѣ существующая сѣть уже значительно перегружена.

Въ видахъ этихъ соображеній, въ видахъ болѣе экономнаго выполненія общаго передвиженія грузовъ съ механической точки зрѣнія, болѣе дешевыхъ и безостановочныхъ перевозокъ въ интересахъ промышленности и подъема доходности желѣзныхъ дорогъ повышеніемъ среднего размѣра тарифа, необходимо подвергать вопросъ объ устройствѣ желѣзнодорожныхъ и водныхъ путей общему совокупному разсмотрѣнію и согласованію, а не изолировать ихъ какъ враждебныхъ другъ другу конкурентовъ. Нужно имѣть въ виду, что, несмотря на всѣ свои выгодныя и выдающіяся качества, рѣки обладаютъ тѣмъ недостаткомъ, что имѣютъ опредѣленное направленіе, которое часто не согласуется съ экономическими потребностями края, обходя важныя промышленныя пункты. На помощь имъ приходятъ въ этихъ случаяхъ желѣзныя дороги, которыя, примыкая къ рѣчнымъ пристанямъ, развозятъ доставленные водой грузы вглубь

страны. Однимъ словомъ должна быть общая согласованная сѣть рельсовыхъ и водныхъ путей; но этотъ серьезнѣйшій экономическій вопросъ нашего отечества остается совершенно неразрѣшеннымъ и даже незатронутымъ, какъ будто онъ не имѣетъ значенія, или его не существуетъ вовсе. Желѣзнодорожныя линіи намѣчаются и строятся безъ всякаго отношенія къ воднымъ перевозкамъ и даже нерѣдко прямо въ разрѣзъ тому, что цѣлесообразнѣе и легче было бы достигнуть приспособленіями водныхъ системъ; на рѣкахъ же, какъ это наглядно видно изъ разсматриваемой смѣты, принимаются кое-какія мѣры случайнаго характера безъ всякой связи съ выше-упомянутой общей цѣлью.

Нагляднымъ примѣромъ отсутствія согласованія устройства желѣзнодорожныхъ и водныхъ путей можетъ служить возбужденный въ настоящее время вопросъ о постройкѣ изъ Донецкаго бассейна въ Петербургъ для доставки каменнаго угля специальной желѣзной дороги длиною 1.310 верстъ съ затратою на это 110 милліоновъ рублей, въ то время какъ вопросъ объ этой доставкѣ легче и лучше можетъ быть разрѣшенъ перевозкою угля изъ Азовскаго моря въ Петербургъ кружнымъ морскимъ путемъ, при условіи приспособленія Сѣвернаго Донца, что потребуетъ расхода всего 6.500.000 р., и что, помимо разрѣшенія этого частнаго вопроса о доставкѣ угля въ Петербургъ, вообще дастъ могучій толчокъ развитію нашего угольнаго дѣла.

Примѣровъ такого рода отсутствія согласованія сѣти рельсовыхъ и водныхъ путей можно было бы привести не мало. Не останавливаясь здѣсь на нихъ, обратимъ вниманіе на то, что дѣло устроенія водной сѣти имѣетъ въ виду будущее время и можетъ быть осуществлено лишь послѣдовательными мѣропріятіями, выполняемыми въ извѣстной системѣ въ длинный періодъ лѣтъ. Между тѣмъ грузооборотъ нашъ растетъ въ сильной степени. Такъ, наприкладъ, лѣтъ 50 тому назадъ каменнаго угля добывалось менѣе 10 милліоновъ пуд., и нефтяныхъ грузовъ не было вовсе; а въ 1904 г. добыто уже угля 1.108 милліоновъ пуд. и нефти 617 милліоновъ. Возникла цѣлая масса товаровъ и продуктовъ, которыхъ тогда не было вовсе, и которые все въ большей степени перегружаютъ желѣзныя дороги. И если остаются безучастными зрителями этого процесса наростанія грузовъ, не озаботившись заблаговременно, теперь же, приготовленіемъ необходимыхъ путей, то это въ концѣ концовъ поведетъ къ полному загроможденію желѣзныхъ дорогъ и обращенію къ первобытной гужевоу перевозкѣ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и сейчасъ уже замѣчается.

Уже сейчасъ для удовлетворенія существующаго грузооборота министерство путей сообщенія находитъ необходимымъ сдѣлать въ послѣдующія пять лѣтъ затраты въ размѣрѣ 900 слишкомъ милліоновъ рублей на усиленіе провозной и пропускной способности казенной желѣзнодорожной сѣти. И эта громадная затрата, удовлетворивъ современное положеніе дѣла, все-таки не разрѣшитъ вопроса вполнѣ, такъ какъ пройдетъ немного лѣтъ и развивающаяся промышленность снова поставитъ рельсовые пути въ критическое положеніе. Выходъ изъ этого положенія нужно искать въ развитіи

и улучшеніи водныхъ путей, имѣющихъ почти безграничную способность къ увеличенію по нимъ перевозокъ.

Въ ряду многихъ примѣровъ рѣзкихъ упущеній въ дѣлѣ приобщенія рѣкъ къ общей работѣ перевозки грузовъ, не мѣшаетъ вспомнить про Днѣпръ, бассейнъ котораго заключаетъ въ себѣ 13.466 вер. рѣкъ, обводняющихъ 12 плодороднѣйшихъ губерній, и который, за исключеніемъ лишь низовьевъ, вовсе не участвуетъ въ вывозѣ хлѣба и другихъ продуктовъ юго-западнаго края, въ то время, какъ желѣзныя дороги, подвозя къ портамъ Чернаго моря болѣе 400 милліоновъ пуд., нерѣдко бывають не въ силахъ своевременно выполнить доставку такой массы груза, не говоря уже о большей стоимости провоза по желѣзной дорогѣ по сравненію со сплавомъ по Днѣпру, если бы онъ былъ возможенъ.

Другой аналогичный примѣръ—Западная Двина, которая по своему расположенію могла бы служить удобнымъ и дешевымъ путемъ вывоза продуктовъ изъ центральной Россіи къ рижскому порту, и которая точно также не эксплуатируется въ этомъ отношеніи вслѣдствіе неприспособленности своего русла. Горнопромышленные районы пересекаются Чусовой, Вишерой, Уфой, Юрюзанью, Донцомъ, Дономъ и проч., и рѣки эти вслѣдствіе своего мелководья пустуютъ, хотя могли бы служить могущественнымъ рычагомъ въ развитіи горнаго дѣла и удешевленіи его продуктовъ. Множество другихъ рѣкъ и притоковъ, пересекающихъ Россію по всевозможнымъ направленіямъ, могли бы служить богатѣйшею сѣтью подъѣздныхъ путей, и не могутъ нести этой службы, будучи загромождены перекатами, карчами, рыбными заколами, мельничными плотинами и проч.

Еще хуже обстоитъ дѣло въ Сибири, гдѣ при громадныхъ разстояніяхъ желѣзныя дороги, благодаря высокимъ своимъ фрахтамъ, доступны лишь для доставки грузовъ на сравнительно короткія разстоянія между сосѣдними областями и гдѣ единственными для движенія сырыхъ продуктовъ путями могутъ быть только рѣки. Благодаря громаднымъ разстояніямъ не вывозится изъ Сибири хлѣбъ, и его цѣна во многихъ мѣстахъ стоитъ такъ низко, что дѣлаетъ земледѣліе бездоходнымъ промысломъ и останавливаетъ его развитіе. Не вывозится лѣсъ, пропадающій совершенно бесполезно, и многія ископаемыя, экспортъ которыхъ могъ бы служить большимъ заработкомъ для населенія и доходомъ для казны. Однимъ словомъ, вопросъ объ оживленіи промышленности Сибири тѣсно связанъ съ возможностью водныхъ перевозокъ внутри страны по рѣкамъ и внѣ ея по Сѣверному Ледовитому океану, въ который эти рѣки впадаютъ и который, вопреки бывшимъ опасеніямъ, оказывается доступнымъ для плаванія пароходовъ при нѣкоторыхъ мѣрахъ предосторожности. Но ни на рѣкахъ Сибири, ни на Сѣверномъ морѣ не сдѣлано ничего существеннаго для облегченія судоходства, если не считать разстановки кое-гдѣ бакановъ, да учрежденія двухъ округовъ, которымъ, при оставленіи рѣкъ въ первобытномъ состояніи, нечего дѣлать.

По исчисленію министерства путей сообщенія считается судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ: въ Европейской Россіи 80.248 вер. и въ Азіатской 82.816 вер., а всего 163.064 вер. Но это только наибольшее

лѣе важныя рѣки, которыя находятся въ фактическомъ завѣдываніи министерства путей сообщенія, а кромѣ того есть еще очень много другихъ рѣкъ, не находящихся въ чьемъ либо завѣдываніи, такъ что полный составъ рѣчного богатства Россіи намъ даже вовсе неизвѣстенъ. И на всю эту безпримѣрную въ мірѣ водную сѣть изъ общаго бюджета предполагается ассигновать вмѣстѣ съ административными расходами (1,7 м. р.), всего лишь ок. 15 милл. руб.

Въ заграничныхъ государствахъ, при сравнительно незначительныхъ водныхъ путяхъ, послѣ предыдущихъ милліардныхъ затратъ на на это дѣло, рѣшаются затратить еще: во Франціи 610.000.000 франковъ, въ Австро-Венгріи болѣе 600.000.000 кронъ, въ Германіи—458.000.000 марокъ и т. д., не считая ежегодныхъ расходовъ на содержаніе рѣкъ и ремонтъ сооружений.

Въ частности вышеуказанная сумма распределяется въ смѣтѣ слѣдующимъ образомъ:

1) Пропорціально падающая на водные пути часть расходовъ на содержаніе центрального управленія и мѣстныхъ округовъ, въ круглой цифрѣ	1.685.000	руб.
2) Новыя работы.	189.000	—
3) Ремонтныя работы, разбитыя во II и III категоріяхъ § 4 и въ 1 и 2 ст. § 5 . . .	4.088.000	—
4) Землечерпаніе	4.425.000	—
5) Содержаніе инспекціи и обстановка фарватера указательными знаками	3.276.000	—
6) Изслѣдованіе рѣкъ.	332.000	—
7) Непредвидѣнные расходы.	350.000	—
8) Субсидіи пароходнымъ предпріятіямъ	391.000	—
9) Расходы по судоходному международному конгрессу, имѣющему быть въ Петербургѣ въ 1908 году.	15.000	—
Итого	14.751.000	руб.

На новыя работы по смѣтѣ назначается 189.000 руб. Но такъ какъ сама по себѣ эта ничтожная цифра составляется во первыхъ—изъ выправленія пограничной части Вислы, выполняемаго по международному соглашенію, во-вторыхъ—изъ продолженія работъ по устройству гавани въ Череповцѣ, и въ-третьихъ—изъ переустройства маяковъ на Ладожскомъ озерѣ, а ни одна изъ этихъ работъ къ устройству рѣчной сѣти внутреннихъ путей не относится, то, стало быть, какихъ либо мѣропріятій по улучшенію рѣкъ правительству не предполагать вовсе. Въ смѣтѣ приведено, правда, перечисленіе тѣхъ водныхъ путей, которые намѣчены къ улучшенію и по которымъ частью сдѣланы изысканія и составлены проекты, но никакихъ дальнѣйшихъ указаній на время и способы осуществленія этихъ предположеній не имѣется. Очевидно, это только техническія благопожеланія безъ всякой надежды на ихъ осуществленіе, и тотъ фактъ, что эти благопожеланія включены въ пояснительную записку смѣты и при томъ сопоставлены съ громадными ассигнованіями заграничныхъ государ-

ствъ на это дѣло,—можетъ служить яркой иллюстраціей того угнетеннаго положенія, въ которое ставится водное дѣло Россіи правительственными установленіями, имѣющими наибольшее вліяніе въ распредѣленіи государственныхъ ресурсовъ.

Такое отношеніе къ воднымъ путямъ выражается въ урѣзкахъ кредитовъ. Такъ въ 1907 году въ смѣту водныхъ путей не были включены: 300.000 руб. на улучшеніе рѣки Оки, которое имѣетъ цѣлью дать доступъ къ Москвѣ волжскимъ пароходамъ. Проектъ этого предположенія былъ уже утвержденъ Государственнымъ Совѣтомъ, и все-таки, несмотря на это, дѣло это уже три года тщетно ожидаетъ отпуска хотя бы части суммы на начало работъ. Не включена другая подобная же сумма 300.000 руб. на улучшеніе Сѣвернаго Донца, о чемъ тщетно уже десятки лѣтъ проситъ донецкая угольная промышленность. Исключены также 150.000 руб. на расширение бухты въ Самарѣ, которую, разъ начавъ, никакъ при подобныхъ порядкахъ докончить не могутъ, и въ тотъ же зятяжной порядокъ направлена гавань въ Кинешмѣ сокращеніемъ кредита на 60.000 руб. Подверглась сокращенію на 168.000 руб. также сумма на изысканія, между тѣмъ, казалось бы, что если уже не проявляется заботъ объ упорядоченіи водной сѣти сейчасъ, то по крайней мѣрѣ слѣдовало бы давать возможность къ подготовкѣ этого дѣла на будущее время съ помощью соотвѣствующихъ изслѣдованій.

Къ приведенію въ порядокъ водной сѣти въ силу вышеизложенныхъ соображеній должно быть приступлено немедленно, и такъ какъ при массѣ другихъ государственныхъ потребностей нельзя рассчитывать на возможность отпуска для этой цѣли достаточныхъ средствъ изъ общаго бюджета, то и надлежитъ изыскивать ихъ такимъ же путемъ займовъ, какимъ они получаютъ для постройки желѣзныхъ дорогъ. Устройство водной сѣти принесетъ въ полной мѣрѣ свои плоды лишь въ будущемъ времени, и потому будетъ вполне справедливо переложить съ помощью займовъ тяжесть этихъ расходовъ на будущія поколѣнія. Кромѣ того, многіе изъ расходовъ этого рода могутъ быть погашаемы и самимъ судоходствомъ, такъ какъ хотя и существуетъ общераспространенный взглядъ на нецѣлесообразность налоговъ на судоходный промыселъ, но въ данномъ случаѣ это не будетъ обложеніе для извлеченія доходовъ, а лишь возвратъ расходовъ изъ тѣхъ выгодъ, которыя будетъ получать судоходство. И во всякомъ случаѣ рѣчь идетъ здѣсь о сравнительно небольшихъ на первое время суммахъ, такъ какъ само министерство путей сообщенія исчисляетъ стоимость новыхъ работъ 1-й очереди въ 22.810.000 р. Это такая сумма, которую свободно можно получить, капитализируя тѣ кредиты, которые въ настоящее время отпускаются по общему бюджету на новыя работы по улучшенію состоянія водныхъ путей. Необходимо обратить при этомъ вниманіе и на то, что само по себѣ улучшеніе водныхъ путей по составу входящихъ въ него работъ болѣе, чѣмъ всякое другое техническое предпріятіе есть дѣло рукъ народа. Выломка и подвозка камня, заготовка хвороста и прочихъ матеріаловъ, земляныя работы, забойка свай и проч., все это составляетъ огромный процентъ въ общемъ составѣ работъ

по исполненію проектовъ улучшенія рѣкъ; такія работы, не требуя особой подготовки, могутъ быть исполняемы мѣстнымъ населеніемъ. Съ нѣкоторыми изъ нихъ, въ особенности съ фашинными работами, къ которымъ очень легко приспособить крестьянъ, было бы даже очень полезно ихъ знакомить, такъ какъ сноровка въ обращеніи съ фашинникомъ могла бы внести много улучшеній въ устройство тѣхъ частей защиты отъ размыва овраговъ и береговъ, запрудъ мельницъ и проч., которыя устраиваются сейчасъ крестьянами въ невозможномъ видѣ. Вообще нѣтъ ближе подходящихъ работъ для занятія народа, какъ улучшенія рѣкъ, и съ этой точки зрѣнія предприятия этого рода должны быть разсматриваемы какъ серьезная помощь населенію, предоставляющая ему возможность оправиться послѣ голодовокъ. Рѣки есть вездѣ, вездѣ есть нужда въ улучшеніи водныхъ путей и вездѣ есть возможность къ организациіи работъ этого рода.

Такъ какъ правительство никакихъ финансовыхъ соображеній относительно устройства водной сѣти не представляло, а оставлять это дѣло въ его прежнемъ запустѣніи не представляется возможнымъ, то необходимо предложить правительству разработать общій планъ устройства путей въ согласованіи водныхъ и рельсовыхъ линій, и вмѣстѣ съ тѣмъ представить соображенія о средствахъ, необходимыхъ для систематическаго выполненія этого дѣла. При обширности тѣхъ выгодъ, которыя получатся отъ приведенія водныхъ путей въ порядокъ, какъ въ общегосударственномъ отношеніи, такъ и въ частности для судоходнаго промысла, представляется цѣлесообразнымъ выдѣлять займы, заключаемые для этой цѣли, въ особый счетъ и обезпечивать ихъ проценты и погашеніе тѣми сборами, которые будутъ установлены за счетъ облегченія въ движеніи судовъ.

Во всякомъ случаѣ, независимо отъ выработки общаго финансового и техническаго плана устройства сѣти водныхъ путей, должны быть представлены соображенія о возможно скорѣйшемъ тѣмъ или инымъ путемъ осуществленіи тѣхъ проектовъ, которые по своей неотложности требуютъ исполненія въ первую очередь и которые министерство путей сообщенія въ пояснительной запискѣ къ смѣтѣ исчислило въ суммѣ 22.810.000 р.

Въ числѣ трехъ новыхъ работъ, включенныхъ въ смѣту, значится, какъ упомянуто выше, расходъ 99.000 р. на продолженіе работъ по устройству гавани въ г. Череповцѣ. Кромѣ того такого же рода расходы включены въ число ремонтныхъ работъ, а именно расходы по устройству гавани въ г. Сандомірѣ 15.000 р., и затоновъ: на Вислѣ у Варшавы 9.000 р., на Днѣстрѣ 8.000 р., Калачинскаго на Дону 10.000 р. и Благовѣщенскаго на Амурѣ 5.000 р. По поводу расходовъ этого рода необходимо обратить вниманіе на то, что въ 1904 г. состоялось изданіе закона, по коему проценты и погашеніе затрачиваемыхъ на такія сооруженія капиталовъ должны покрываться сборами съ пользующихся гаванями и затонами судовъ. Согласно этому закону размеры сборовъ подлежатъ каждый разъ утвержденію въ законодательномъ порядкѣ, и казалось бы, что если правительство въ данномъ случаѣ приняло рядъ работъ этого рода на счетъ общаго бюджета, то оно должно было бы войти вмѣстѣ съ тѣмъ съ представленіемъ и объ утвер-

жденіи тѣхъ сборовъ, коими полагается возможнымъ осуществить, во исполненіе закона 1904 г., погашеніе этихъ расходовъ, а также и сборовъ по тѣмъ гаванямъ и затонамъ, которые уже устроены на счетъ казны раньше.

Коснувшись закона 1904 года, необходимо обратить вниманіе также и на положеніе пристаней въ городахъ и населенныхъ мѣстахъ. Выше было упомянуто, что въ виду особой государственной важности судоходства облагать его какимъ либо налогомъ для извлеченія дохода считается нерациональнымъ вездѣ, во всѣхъ государствахъ. Но въ виду большихъ затратъ, требующихся на водные пути, является вполне цѣлесообразнымъ возмѣщать эти затраты съ судоходства сборами за счетъ тѣхъ выгодъ, которыя судоходство будетъ получать отъ сдѣланныхъ улучшеній. Въ особенности цѣлесообразно это по отношенію пристаней, гаваней и затоновъ, которые оказываютъ значительныя услуги пользующимся ими судамъ и пароходамъ.

Но, обращаясь къ современному положенію этого дѣла, увидимъ, что вопросъ этотъ стоитъ у насъ совершенно обратно. Правительство устраиваетъ пристани, гавани и затоны на свой счетъ и не получаетъ ничего въ возмѣщеніе этихъ расходовъ, несмотря на изданіе закона 1904 г., обязывающаго къ этому; а города и другіе населенные пункты облагаютъ пристанскіе участки платой, которая, постоянно повышаясь, достигла такихъ размѣровъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ пароходныя общества отказывались пользоваться пристанями, предпочитая перенести свои конторки на другой берегъ и перевозить пассажировъ и грузъ на лодкахъ. Въ прежнее время пристанскіе участки сдавались съ торговъ на 12 лѣтъ; въ послѣдніе же годы порядокъ этотъ уничтоженъ и замѣненъ простымъ утвержденіемъ размѣра платы губернаторомъ. Мы имѣемъ здѣсь, такимъ образомъ, примѣръ обложенія судоходства для дохода городовъ безъ всякаго утвержденія въ законодательномъ порядкѣ, какъ того требуетъ законъ 1904 г., и притомъ обложенія за такую землю, которая составляетъ бичевникъ, предоставляемый по основному судоходному закону въ безвозмездное пользованіе судоходства. На эти сборы города именно и смотрятъ какъ на городской доходъ, они даже мотивируютъ сдѣланное въ послѣднее время повышеніе пристанскихъ сборовъ тѣмъ, что со введеніемъ винной монополіи сократился доходъ отъ питейныхъ заведеній и что они должны переложить эту разницу на судоходство. О какихъ либо улучшеніяхъ пристаней нѣтъ и рѣчи, такъ какъ дѣло это, по мнѣнію городскихъ управленій, должно лежать на обязанности государства. Какіе доходы получаютъ города въ видѣ платы за пристани, въ точности неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ можно сказать, что они очень значительны и что капитализируя ихъ, можно было бы имѣть вполне достаточныя суммы для окончательнаго приведенія пристаней въ порядокъ.

Вообще казалось бы, что предпріятія этого рода цѣлесообразнѣе было бы исполнять не въ порядкѣ общаго ассигнованія суммъ на улучшеніе водной сѣти, а въ видѣ отдѣльныхъ обособленныхъ предпріятій посредствомъ ссудъ или займовъ на счетъ капитализаціи ожидаемыхъ отъ этихъ сооруженій доходовъ. Такой порядокъ былъ бы полезенъ также и потому, что онъ открылъ бы возможность къ

болѣе широкому оборудованію рѣкъ гаванями и затонами, въ которыхъ, какъ извѣстно, водные пути такъ нуждаются, и могъ бы сверхъ того привлечь къ этому дѣлу городскія управленія и частныхъ лицъ разрѣшеніемъ имъ устройства гаваней за счетъ извѣстныхъ сборовъ.

Переходя къ другимъ суммамъ, включеннымъ въ смѣту, мы встрѣчаемся съ путаницей въ классификаціи расходовъ, которая, помимо затрудненій въ разсмотрѣніи смѣты, имѣетъ значеніе также и по существу дѣла. Имѣется цѣлыхъ четыре статьи, относящихся къ ремонтнымъ работамъ одного и того же характера. Есть ст. 1 § 5, по которой на капитальный ремонтъ водныхъ путей ассигнуется кредитъ 1.520.000 р. и ст. 2 того же § 5 на обыкновенный ремонтъ 1.818.000 р. и сверхъ того ремонтныя работы того же характера, заключающагося въ укрѣпленіи береговъ, устройствѣ бичевниковъ и разныхъ сооружений, включены почему то еще по § 4 въ рубрику новыхъ работъ: по категоріи II—430.000 р. и по категоріи III—320.000 руб. При этомъ само по себѣ названіе ремонта присвоено какъ въ точномъ смыслѣ этого слова случаямъ исправленія поврежденій въ устроенныхъ сооруженияхъ, такъ и въ распространительномъ толкованіи, въ смыслѣ ремонтнаго исправленія самой рѣки съ помощью укрѣпленія береговъ и устройства другихъ сооружений. Надо полагать, что такого рода смѣшеніе понятій есть продуктъ того угнетеннаго положенія, въ которое водные пути поставлены постоянными настойчивыми вычеркиваніями испрашиваемыхъ на нихъ суммъ. Если нѣтъ средства на новыя начинанія, то хотя бы поддерживать рѣки подъ видомъ ремонта; такова цѣль, которая, повидимому, таится въ разности однѣхъ и тѣхъ же работъ по различнымъ статьямъ смѣты.

Между тѣмъ, помимо путаницы, такой порядокъ представляется нецѣлесообразнымъ и съ дѣловой точки зрѣнія. Укрѣпленіе береговъ и устройство на рѣкахъ различныхъ сооружений, какъ работы, преслѣдующія общую цѣль упорядоченія рѣчного русла, должны быть согласованы съ общимъ планомъ этого дѣла, должны составлять отдѣльныя звенья намѣченныхъ впередъ послѣдовательно исполняемыхъ работъ, и только такая ясная и опредѣленная постановка этого дѣла можетъ дать возможность къ постепенному осуществленію его въ извѣстный періодъ лѣтъ. Такъ выполнялось это дѣло повсюду за границей, и такъ оно должно быть поставлено и у насъ при пробужденіи заботливости къ водной сѣти нашего государства.

Съ другой стороны, и самъ по себѣ вышеупомянутый „ремонтъ рѣки“, представляющій собою распространительное отнесеніе понятія о ремонтѣ на рѣку, какъ сооруженіе, искажаетъ то благотѣльное значеніе, которое, по сущности своей, мѣра эта имѣетъ. Рѣки наши, какъ упомянуто, за исключеніемъ лишь нѣсколькихъ отдѣльныхъ мѣстъ, находятся въ первобытномъ состояніи. Теченіе ихъ не закрѣплено окончательно въ опредѣленныхъ очертаніяхъ, какъ это давно уже повсюду сдѣлано за границей; вслѣдствіе различныхъ причинъ рѣки бросаются у насъ то туда, то сюда, размываютъ берега, прорываютъ новые протоки, или размываютъ старыя, и въ этомъ своемъ блужданіи по широкой, размываемой долинѣ, часто вовсе бросаютъ города и населенные пункты, оставляя ихъ въ сторонѣ отъ судоходства. Само собою разумѣется, что такое положеніе дѣла не должно

быть допускаемо въ культурномъ государствѣ, и если нельзя разсчитывать на то, чтобы наши брошенные на произволъ судьбы рѣки были въ скоромъ времени приведены въ порядокъ, какъ это сдѣлано за границей, то тѣмъ болѣе внимательно нужно слѣдить за русломъ съ цѣлью своевременнаго принятія мѣръ хотя бы въ тѣхъ отдѣльных случаяхъ, гдѣ это грозитъ большимъ экономическимъ ущербомъ. Здѣсь болѣе всего важна именно своевременность, потому что въ началѣ измѣненій въ руслѣ ихъ легко предупредить небольшими мѣрами, между тѣмъ какъ въ послѣдствіи, когда день за днемъ начавшійся процессъ пойдетъ дальше, онъ разростается до громаднхъ размѣровъ и вызываетъ наконецъ необходимость обширныхъ и дорогихъ работъ. Является такимъ образомъ необходимость организаціи постоянного заботливаго ухода за рѣками, который могъ бы дать возможность своевременно принимать мѣры къ приостановкѣ въ рѣкахъ вредныхъ процессовъ, еще въ то время, когда они не разрослись до большихъ размѣровъ, и когда могутъ быть устранены сравнительно небольшими работами.

Въ виду этихъ соображеній на будущее время желательно было бы совершенно измѣнить принятую въ смѣтѣ путанную классификацію расходовъ на водные пути и придерживаясь указаннаго въ объяснительной запискѣ министра финансовъ къ проекту государственной росписи порядка подраздѣленія расходовъ на параграфы, въ такомъ видѣ, чтобы каждый изъ нихъ обнималъ полностью всѣ относящіяся къ нему ассигнованія (стр. 19), взамѣнъ ея установить такое подраздѣленіе этихъ расходовъ, которое намѣчается самимъ существомъ дѣла и которое укладывается въ слѣдующія категоріи:

- 1) Содержаніе центральныхъ учреждений.
- 2) Содержаніе мѣстныхъ учрежденій.
- 3) Изслѣдованія и изысканія по воднымъ путямъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ.
- 4) Работы, независимо отъ ихъ размѣра, преслѣдующія цѣль упорядоченія водныхъ путей и представляющія собою составныя части общаго плана улучшенія рѣкъ и водныхъ системъ въ связи съ укрѣпленіемъ береговъ.
- 5) Расходы по устройству и ремонту пристаней, гаваней, затоновъ и другихъ сооружений по оборудованію рѣкъ, устраиваемыхъ за счетъ ссудъ или займовъ съ погашеніемъ расходовъ особыми сборами съ пользующихся этими сооружениями судовъ или грузовъ.
- 6) Работы ремонтныя въ точномъ смыслѣ этого слова, т. е. заключающіяся въ исправленіи, укрѣпленіи или улучшеніи существующихъ на водныхъ путяхъ сооружений.
- 7) Постоянный ремонтный надзоръ за русломъ въ видахъ предупрежденія вредныхъ подмывовъ и другихъ неблагоприятныхъ измѣненій въ теченіи рѣкъ.
- 8) Временныя мѣры для содѣйствія судоходству,—землечерпаніе и другія средства для углубленія русла, разсчитанныя на пропускъ движущихся судовъ и не оставляющія послѣ себя результатовъ на будущее время.
- 9) Судоходный надзоръ за движеніемъ судовъ, содержаніе рѣчной инспекціи и обстановка фарватера указательными знаками.

10) Субсидіи судоходству.

При такомъ дѣленіи производимые на рѣку расходы получаютъ совершенно опредѣленное, установленное самой практикой разграниченіе и общими своими итогами дадутъ возможность къ правильной оцѣнкѣ каждой категоріи по ея цѣлямъ и достигаемымъ результатамъ въ сопоставленіи съ запросами судоходства. Кромѣ того такое дѣленіе, обособляя въ §§ 4 и 5 всѣ работы, входящія въ составъ улучшенія водныхъ путей и устройства водной сѣти, наводитъ на мысль о томъ, что цѣлесообразнѣе было бы вовсе исключить расходы этого рода изъ смѣты обыкновенныхъ расходовъ, и перенести ихъ въ смѣту чрезвычайныхъ расходовъ, подобно тому, какъ это практикуется по отношенію желѣзныхъ дорогъ. Такой порядокъ вывелъ бы наконецъ водные пути изъ того угнетеннаго положенія, въ которомъ они находятся внутри бюджета обыкновенныхъ расходовъ, и поставилъ бы ихъ въ положеніе болѣе соответствующее ихъ значенію въ государствѣ.

Въ частности, что касается до размѣра испрашиваемыхъ по четыремъ различнымъ рубрикамъ смѣты ремонтной суммы 4.088.000 р., то въ пояснительной запискѣ необходимость этого расхода въ такомъ размѣрѣ подкрѣпляется ссылкой на строительную практику, въ которой на капитальный и обыкновенный ремонты отчисляется извѣстный процентъ, который съ общей стоимости имѣющихся на водныхъ путяхъ сооружений, равной приблизительно 100.000.000 р., составитъ 5.000.000 р. Въ виду вышеуказаннаго смѣшенія различного рода работъ ссылку эту нельзя признать правильной, она во всякомъ случаѣ не имѣетъ значенія, ибо и безъ такихъ сопоставленій само собою очевидно, что суммы въ 4.000.000 р. на строительныя нужды 163.000 вер. водныхъ путей не можетъ быть достаточно. Наоборотъ, является предположеніе, что можетъ быть благодаря усиленному сокращенію ремонта казна несетъ значительные ущербы вслѣдствіе несвоевременнаго его выполненія.

По ст. 3 § 5 испрашивается на землечерпаніе и нѣкоторыя другія надобности технического надзора за рѣками 4.425.000 р. Какъ изложено въ пояснительной запискѣ, землечерпанію правительствомъ дается въ послѣдніе года широкое примѣненіе въ цѣляхъ восполненія судоходству, при чемъ число дноуглубительныхъ снарядовъ достигло 91. Но такъ какъ и это число по заявленію министерства еще недостаточно для удовлетворенія потребностей рѣкъ въ примѣненіи этой мѣры, то признается необходимымъ въ будущемъ заготовить еще 52 машины съ соответствующимъ числомъ паровыхъ судовъ и шеландъ, въ число которыхъ по смѣтѣ 1907 г. испрашивается 250.000 р. на заказъ двухъ машинъ.

Такъ какъ заготовка 52 снарядовъ и пароходовъ вновь обойдется вѣроятно около 8.000.000 р., а ежегодный расходъ на дѣйствіе всѣхъ 143 машинъ достигнетъ суммы около 7.000.000 р., то въ виду столь значительнаго размѣра расходовъ на землечерпаніе, которое производитъ лишь временное перемѣщеніе песковъ съ одного мѣста на другое, безъ пользы для будущаго состоянія рѣкъ, можетъ быть представится необходимо приступить къ коренному обустройству водныхъ путей. Во всякомъ случаѣ необходимость серьезно обсудить

вопросъ о томъ, что на какихъ рѣкахъ, или на ихъ отдѣльныхъ участкахъ предпочтительнѣе,—производство-ли коренныхъ улучшеній, или временныя мѣры землечерпанія; при чемъ, при рѣшеніи вопроса о тѣхъ или другихъ мѣрахъ, слѣдуетъ обращать вниманіе не только на чисто техническую сторону, но и главнымъ образомъ на финансово-экономическія послѣдствія. Могутъ быть, и нерѣдко бываютъ, случаи, когда накладной расходъ, падающій на судоходство, равняется—единицѣ, расходъ по землечерпанію —0,5, а по коренному улучшенію —2; при такомъ соотношеніи ежегодныхъ расходовъ весьма вѣроятно придется предпочесть землечерпаніе; въ другихъ случаяхъ можетъ оказаться болѣе выгоднымъ коренное улучшение рѣки.

Въ виду необходимости сообразоваться съ финансовой стороной дѣла, казалось бы далеко не лишнимъ выработать извѣстную классификацію рѣкъ съ подраздѣленіемъ ихъ на такія, которыя, по своему государственному значенію и развитію судоходства, нуждаются въ окончательномъ улучшеніи, такія, которыя могутъ ограничиваться однѣми временными мѣрами воспособленія судоходству, и такія, которыя пока могутъ довольствоваться лишь однимъ административнымъ надзоромъ. Въ виду массы рѣкъ самаго разнообразнаго значенія и качествъ, такая классификація внесла бы въ водное дѣло ту опредѣленность, которая необходима въ сужденіяхъ по столь обширному дѣлу при чемъ само собою разумѣется такое подраздѣленіе не исключало бы возможности перемѣщенія той или иной рѣки въ другой разрядъ, если это потребуетъ измѣнившимися условіями судоходства.

Что касается до расходовъ по обстановкѣ фарватера указательными знаками, то польза этой мѣры, выработанной самой практикой судоходнаго дѣла въ Россіи и вполне оцѣненной судопромышленниками, не можетъ подлежать спору. Въ отношеніи ея, какъ и вообще по отношенію другихъ мѣръ для воспособленія судоходству, можетъ возникнуть лишь вопросъ, гдѣ именно и въ какомъ видѣ принимать эти мѣры, какъ распредѣлять между различными рѣками и ихъ участками имѣющіяся средства и проч., а съ другой стороны, насколько цѣлесообразно и правильно исполняется это дѣло съ точки зрѣнія судоходства. Однимъ словомъ, возникаетъ вопросъ о самомъ исполненіи дѣла надзора за рѣками мѣстными органами путей сообщенія, на которыхъ, въ видахъ лучшаго использованія расходуемыхъ средствъ, необходимо нѣсколько остановиться.

Округа путей сообщенія, положеніе о которыхъ заключается въ устарѣломъ уставѣ путей сообщенія, представляютъ одно изъ древнѣйшихъ нашихъ бюрократическихъ учреждений, совершенно не приспособленныхъ къ требованіямъ обслуживаемаго ими живого и сложнаго дѣла, и насквозь пропитанныхъ духомъ мертвящаго формализма. Уже болѣе 30 лѣтъ возбужденъ вопросъ о необходимости ихъ преобразования; всѣ смѣнявшіе другъ друга начальники сознавали это и составляли, каждый по своему, проекты преобразованій, но всѣ эти проекты застрѣвали въ сношеніяхъ съ другими вѣдомствами которыя подвергали ихъ всевозможной критикѣ, или въ Государственномъ Совѣтѣ, который возвращалъ ихъ для дополненій. И такъ дѣло это стоитъ въ прежнемъ положеніи до настоящаго времени съ нѣ-

которыми лишь частными измѣненіями, не вносящими никакихъ существенныхъ улучшеній въ эти архаическія административныя учрежденія. Впрочемъ, и составлявшіеся до сего времени проекты сводили измѣненія къ пересмотру штатовъ чиновниковъ и не затрагивали самой сущности вопроса. Только въ самое послѣднее время возникло сознаніе необходимости привлечь къ участію въ надзорѣ за рѣками представителей заинтересованныхъ лицъ и учреждений, и въ этихъ видахъ выработанъ былъ проектъ нормальнаго положенія о такъ называемыхъ рѣчныхъ комитетахъ, составляемыхъ изъ мѣстныхъ судопромышленниковъ, земствъ и городовъ. По примѣру существующихъ и, кстати сказать, оказавшихся далеко неудачными на практикѣ донскихъ гирлового и рѣчного комитетовъ, проектируемымъ рѣчнымъ комитетамъ предполагалось предоставить право взимать въ извѣстныхъ границахъ сборы съ судоходства и расходовать ихъ на нужды рѣки, при чемъ разграниченіе сферъ вѣдѣнія правительства и рѣчныхъ комитетовъ выражалось тѣмъ, что первое вѣдаетъ транзитные интересы воднаго пути, и вторые вѣдаютъ интересы мѣстнаго судоходства. Что подразумѣвается при этомъ подъ транзитными и мѣстными интересами, и какъ ихъ различать между собою, осталось неопредѣленнымъ.

Само собою разумѣется, что какъ ни правильна сама по себѣ мысль привлеченія общественнаго участія въ дѣло завѣдыванія водными путями, но въ такомъ видѣ ея осуществленіе не можетъ быть признано цѣлесообразнымъ. Водный путь настолько глубоко и разнообразно затрагиваетъ интересы всей народно-государственной жизни и промышленности, что только самъ народъ, въ лицѣ своего представительства, можетъ считаться достаточно авторитетнымъ и безпристрастнымъ распорядителемъ этого народнаго достоянія. Роль мѣстныхъ представителей должна сводиться не къ непосредственному завѣдыванію рѣками, а къ наблюденію за правильнымъ и цѣлесообразнымъ распределеніемъ и примѣненіемъ мѣръ для воспособленія судоходству и надзору за порядкомъ въ движеніи судовъ. Въ виду такой цѣли, общественные представители должны войти въ наблюдательный и совѣщательный органъ при распорядительныхъ правленіяхъ округовъ путей сообщенія въ видѣ особыхъ комитетовъ, которые, совмѣстно съ начальниками и членами округовъ, будутъ имѣть общій надзоръ за дѣломъ и служить посредниками между судоходной дѣятельностью и судоходнымъ начальствомъ, но не будутъ непосредственными исполнителями на мѣстахъ. Только при организаціи округовъ въ такомъ видѣ возможно рассчитывать на то, что живое и отвѣтственное дѣло завѣдыванія рѣками получитъ тотъ жизненный видъ, который въ данномъ случаѣ составляетъ необходимое условіе успѣха дѣла.

Проектируя участіе общественныхъ представителей въ надзорѣ за рѣками, необходимо предусмотрѣть также желательность привлеченія мѣстныхъ средствъ къ расходамъ по водному дѣлу. Извѣстно, на примѣръ, что за границей существуютъ такъ называемыя водяныя товарищества, въ которыхъ объединяются мѣстные интересы, связанные съ тою или иною культурной задачей, и выполняютъ эту послѣднюю средствами заинтересованныхъ лицъ. И у насъ найдется не мало такихъ случаевъ, въ которыхъ подобный порядокъ былъ

бы очень цѣлесообразны. Сюда относится, на примѣръ, устройство пристаней и бичевниковъ, защита подмываемыхъ береговъ, гавани, затоны и въ особенности приведеніе въ сплавное состояніе множества тѣхъ мелкихъ рѣкъ, которыя загромождены сейчасъ плотинами, рыбными заколами и карчами, и которыя могли бы быть открыты для движенія какъ подъѣздные пути, если бы мѣстные владѣльцы, заинтересованные къ этому и сами же ихъ преграждающіе, согласились между собою осуществить сообща это ихъ общее благое дѣло. Возможность такой частной кооперативной дѣятельности также должна быть предусмотрена при проектированіи мѣстныхъ учреждений для завѣдыванія рѣками.

Преобразуя округа, необходимо устранить и ту чрезмѣрную централизацию, которая совершенно сковываетъ всякую самостоятельность мѣстныхъ исполнителей, дѣлаетъ ихъ безучастными къ успѣху дѣла и неотвѣтственными въ его результатахъ. Мало того, что существующими положеніями всякій шагъ исполнителя связанъ необходимостью полученія разрѣшенія центрального учрежденія, но средствомъ къ этому сосредоточенію распорядительной власти въ Петербургѣ оказывается еще сверхъ того и разсматриваемая смѣта, въ которой именно съ этою цѣлью расходы и разбиты на множество статей, такъ какъ по смѣтнымъ правиламъ мѣстные органы не имѣютъ право дѣлать въ нихъ перемѣненій. Всякое измѣненіе въ расходѣ, вызываемое ходомъ дѣла на мѣстѣ, требуетъ предварительнаго представленія на утвержденіе центрального комитета водяныхъ сообщений и, слѣдовательно, на утвержденіе состоящихъ въ немъ представителей наиболѣе вліятельныхъ министерствъ, — финансовъ, внутреннихъ дѣлъ и контроля. Можно себѣ представить, какъ соотвѣтствуетъ подобная организція завѣдыванію рѣками, гдѣ и сами по себѣ рѣки, съ ихъ измѣнчивымъ русломъ, и судоходство, съ его движеніемъ, не терпятъ никакихъ отлагательствъ въ удовлетвореніи того, что требуется въ интересахъ дѣла. При организціи комитетовъ мѣстнаго представительства извѣстное расширеніе правъ округовъ, казалось бы могло быть допущено.

Вышеизложенныя соображенія, высказанныя по поводу смѣты водяныхъ путей, приводятъ къ слѣдующимъ общимъ выводамъ:

Вниманіе, удѣляемое правительствомъ водянымъ путямъ, совершенно не соотвѣтствуетъ тому значенію, которое они имѣютъ, и тѣмъ услугамъ, которыя несутъ.

Какъ пути дешевыхъ массовыхъ перевозокъ, водные пути должны служить этимъ своимъ драгоценнымъ качествомъ помощью желѣзнымъ дорогамъ, въ видахъ чего должна быть выработана общая согласованная сѣтъ путей того и другого рода.

Улучшеніе водныхъ путей должно производиться на счетъ займовъ или правительственныхъ ссудъ съ возмѣщеніями ихъ изъ сборовъ съ судоходства за пользованіе тѣми выгодами, которыя оно отъ улучшенія получить.

Въ видахъ скорѣйшаго устройства водной сѣти, необходимо предложить правительству представить общій техническій и финансовый планъ этого предпріятія съ расчетомъ постепеннаго его осуществленія въ извѣстный періодъ лѣтъ.

Независимо сего должны быть представлены соображенія о скорѣйшемъ исполненіи уже имѣющихся проектовъ водныхъ путей, первой очереди, имѣя въ виду возможность полученія необходимыхъ для этого средствъ, путемъ займа, капитализаціей тѣхъ расходовъ на новыя и ремонтныя работы, которые сейчасъ включаются въ текущія сметы и которые по характеру своему входятъ въ составъ окончательнаго улучшенія водныхъ путей.

Устройство казаней, затоновъ и другихъ сооружений этого рода должно быть производимо въ видѣ обособленныхъ предприятий на счетъ общихъ займовъ или ссудъ, съ возмещеніемъ расходовъ сборами съ судовъ, пользующихся этими сооружениями, при чемъ по отношенію къ устраиваемымъ и уже устроеннымъ казанямъ и затонамъ должны быть представлены предположенія о размѣрахъ сборовъ согласно закону 1904 г., а равно представлены соображенія о пересмотрѣ существующихъ правилъ о сборахъ якорныхъ за пристанскіе участки въ видахъ возможности обращенія этихъ сборовъ на улучшение пристаней.

Для большей ясности измѣнить классификацію расходовъ на водные пути въ томъ видѣ, какъ это изложено въ настоящей запискѣ, выдѣливъ ремонтныя работы капитальную характера для присоединенія ихъ къ новымъ работамъ.

Предложить министерству путей сообщенія представить Государственной Думѣ соображенія объ организаціи ремонтнаго ухода за рѣками, для предупрежденія вредныхъ измѣненій русла.

Въ виду возрастающихъ размѣровъ примѣненія мѣръ воспособленія судоходству просить составить классификацію рѣкъ по степени вызываемой ими потребности въ примѣненіи тѣхъ или иныхъ мѣръ: коренного улучшенія, содѣйствія судоходству, или надзора за движеніемъ судовъ.

Представить соображенія о преобразованіи округовъ путей сообщенія, принявъ, во вниманіе: необходимость привлеченія къ участию въ заведываніи рѣками представителей мѣстныхъ судопромышленниковъ и другихъ заинтересованныхъ лицъ и учреждений, возможность выполненія нѣкоторыхъ частныхъ нуждъ водныхъ путей объединеніемъ мѣстныхъ представителей, заинтересованныхъ въ удовлетвореніи этихъ нуждъ, на ихъ средства, и децентрализацію распорядительныхъ функций усиленіемъ самостоятельности мѣстныхъ учреждений и исполнителей.

ПРОЕКТЪ ДОКЛАДА

бюджетной комиссіи о смѣтѣ управленія шоссейныхъ дорогъ.

О шоссейныхъ дорогахъ.

Въ общихъ чертахъ положеніе сѣти шоссейныхъ дорогъ въ Россіи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Всего казенныхъ шоссе имѣется у насъ 16.720 верстъ, что при сопоставленіи съ размѣрами территоріи Россіи и ея населенія, при сопоставленіи съ сѣтью желѣзныхъ дорогъ и при сравненіи съ соотвѣствующими данными заграничныхъ государствъ крайне незначительно. И при томъ даже въ составъ существующей сѣти большая часть дорогъ представляетъ собою шоссе стратегическаго значенія, которыя въ послѣднее время строились такъ называемой казарменной комиссіей военнаго вѣдомства и лишь по окончаніи постройки передавались въ министерство путей сообщенія для эксплуатаціи. Изъ остальнаго протяженія шоссе, 4.085 верстъ переданы для завѣдыванія земствамъ, съ выдачею имъ отъ казны субсидіи на содержаніе, при чемъ предполагается имъ передать большую часть и остальныхъ; такъ что, въ концѣ концовъ, роль собственно министерства путей сообщенія предполагается свести къ содержанію однихъ лишь стратегическихъ шоссе. Однимъ словомъ, правительство останавливается на мысли ликвидировать свое завѣдываніе шоссейными дорогами, и въ виду этого факта является вопросъ, что дѣлать съ шоссейными дорогами Россіи, и какъ отнестись къ ихъ положенію въ общемъ составѣ прочихъ путей сообщенія.

Нерѣдко высказывается мысль, что, съ одной стороны, при возможности постройки удешевленныхъ желѣзныхъ дорогъ, а съ другой, при существованіи у насъ почти полгода зимняго саннаго пути, проложеніе шоссейныхъ дорогъ не можетъ быть признано настоятельно необходимымъ, и что безъ путей этого рода мы можемъ обойтись. Заключение такого рода, въ общемъ, было бы очевидно неправильнымъ, ибо каждый изъ трехъ родовъ путей—рельсовые, водяные и шоссейные, имѣютъ свои характерныя черты, въ силу которыхъ каждымъ изъ нихъ присущи извѣстныя выгоды и недостатки, дѣлающіе ихъ нецѣлесообразными въ однихъ случаяхъ и незаменимыми въ другихъ. Что касается до рельсовыхъ и водяныхъ путей, то ихъ свойства разобраны уже въ соотвѣствующихъ докладахъ при разсмотрѣніи потребностей водной сѣти; въ данномъ же случаѣ, касаясь въ частности шоссейныхъ путей, прежде всего нужно, дѣйствительно, согласиться, что время, когда эти пути служили магистральными государственными сообщеніями, уже миновало, и что, при возбужденіи въ томъ или иномъ случаѣ вопроса о соеди-

неніи какихъ либо производительныхъ районовъ или крупныхъ городовъ, въ настоящее время не можетъ уже возникать предположенія объ обслуживаніи такого сообщенія шоссейной дорогой.

Если дѣло идетъ объ организаціи доставки грузовъ и пассажировъ между извѣстными пунктами на болѣе или менѣе значительное разстояніе, то, конечно, выгоднѣе проложить рельсы и обслуживать движеніе въ вагонахъ, чѣмъ совершать перевозки лошадьми на подводахъ и экипажахъ, какъ бы гладко само по себѣ ни было полотно дороги. Положимъ, въ послѣднее время, съ изобрѣтеніемъ и усовершенствованіемъ автомобилей, наблюдается замѣтное оживленіе шоссейнаго движенія, но и этотъ фактъ нисколько не исключаетъ правильности высказаннаго заключенія, ибо очевидно, что съ механической точки зрѣнія всегда будутъ выгоднѣе коллективныя перевозки въ вагонахъ по рельсамъ, чѣмъ индивидуализація движенія въ отдѣльныхъ механическихъ экипажахъ по шоссированному полотну на обыкновенныхъ или хотя бы пневматическихъ колесахъ.

Но, съ другой стороны, никоимъ образомъ нельзя сказать, что рельсовыя коллективныя перевозки повсюду и во всѣхъ случаяхъ могутъ удовлетворять условіямъ промышленной дѣятельности и жизни народа. Какъ бы ни былъ дешевъ мѣстный подъѣздной желѣзный путь,—онъ не можетъ подходить ко всѣмъ хозяйствамъ, разбросаннымъ на большой площади, тяготящей къ станціи примыканія этого пути; и хозяевамъ фермъ, деревень и экономій нерѣдко удобнѣе и дешевле везти свои продукты къ этой станціи и отъ нея, чѣмъ довозить ихъ на станцію своего мѣстнаго пути и оплачивать за перевозку до станціи магистральной линіи. При такихъ условіяхъ шоссированная сѣть дорогъ, развѣтвляющихся по данной мѣстности, можетъ обслужить и сообщенія между сельскими поселками и связь со станціей желѣзнодорожной магистрали лучше, чѣмъ желѣзная, хотя бы и дешевая дорога. Послѣдняя получаетъ преимущество только съ того момента, когда движеніе къ станціи магистральной линіи желѣзнодорожной сѣти или къ пристани воднаго пути—принимаетъ серьезные и постоянные размѣры. Съ другой стороны, сельскому хозяину нерѣдко и удобнѣе и дешевле возить продукты своимъ свободнымъ инвентаремъ до станціи магистрали, которая является часто и ближайшимъ хлѣбнымъ рынкомъ, при чемъ и меньшая емкость подводы отвѣчаетъ нерѣдко лучше потребности крестьянскаго хозяйства, чѣмъ вагонъ мѣстнаго пути. Вотъ такія то мелкія индивидуальныя потребности мѣстнаго движенія и могутъ быть удовлетворены лучше шоссейными путями, доступными для всѣхъ и во всякое время. И само по себѣ автомобильное движеніе есть проявленіе потребности того же обособленнаго движенія, воспользовавшагося усовершенствованіями, достигнутыми техникой въ устройствѣ двигателей малаго размѣра.

Но всѣмъ подобнаго рода обособленнымъ перевозкамъ есть извѣстный предѣлъ разстоянія, за которымъ онѣ становятся невыгодными по сравненію съ желѣзнодорожнымъ или пароходнымъ движеніемъ и даже невозможными. Отсюда общій присущій имъ характеръ короткаго движенія, и отсюда же значеніе шоссейныхъ дорогъ какъ мѣстныхъ сообщеній въ густо населенныхъ районахъ,

представляющих собою, такъ сказать, одну сплошную станцію грузки и разгрузки. Заключенію этому не противорѣчитъ и тотъ фактъ, что въ западныхъ государствахъ, напримѣръ, во Франціи, имѣются шоссе, за которыми признается общегосударственное значеніе и которыя содержатся на казенный счетъ наравнѣ съ желѣзнодорожными и водными путями. Эти шоссеиныя линіи построены были тамъ еще тогда, когда рельсовой сѣти не существовало, и если и въ настоящее время онѣ эксплуатируются настолько дѣятельно, что ихъ считаютъ цѣлесообразнымъ держать въ казенномъ завѣдываніи, то это не значитъ, что совершающееся на нихъ движеніе не носить мѣстнаго характера, какъ бы значительно оно само по себѣ ни было.

Вообще при современномъ положеніи техники дорожнаго дѣла можно считать установившимся тотъ фактъ, что шоссеиные пути нынче уже утратили транзитное значеніе и должны представлять собою дополненіе къ желѣзнодорожной сѣти, какъ мѣстные подъѣздные пути къ городамъ, населеннымъ пунктамъ, желѣзнодорожнымъ станціямъ и пристанямъ рѣкъ. И какъ пути мѣстные, они должны составлять предметъ вѣдѣнія мѣстныхъ учреждений, такъ какъ только эти учрежденія могутъ быть въ достаточной степени освѣдомлены въ нуждахъ мѣстнаго движенія и необходимости тѣхъ или иныхъ сообщеній.

Въ силу этихъ соображеній нельзя не признать цѣлесообразнымъ и тотъ фактъ, что правительство передаетъ свои шоссе въ завѣдываніе земскихъ учреждений. Но само собою разумѣется, это нисколько не разрѣшаетъ вопросовъ о шоссеиныхъ дорогахъ Россіи, ибо и вся существующая сѣть казенныхъ шоссе есть лишь одна крупница въ общей потребности оборудованія страны сообщеніями этого рода. Вопросъ здѣсь въ средствахъ на это дѣло и потому прежде всего надлежитъ ознакомиться, какъ стоитъ этотъ вопросъ у насъ, въ Россіи.

Еще въ 1833 г. было у насъ установлено раздѣленіе гужевыхъ дорогъ на пять классовъ, которое сохраняется и донынѣ. Дороги перваго класса,—главныхъ сообщеній или государственныхъ, должны были устраиваться и содержаться на счетъ казны и быть въ вѣдѣніи министерства путей сообщенія. Дороги второго, третьяго и четвертаго классовъ—большого сообщенія, губернскія и уѣздныя, почтовые, торговые и военныя относятся на земскія повинности и состоятъ въ вѣдѣніи земства. Наконецъ, пятаго класса,—проселочныя, сельскія и полевые дороги, содержатся землевладѣльцами и селеніями, черезъ дачи которыхъ пролегаютъ. Само собою разумѣется, что въ настоящее время классификація эта, очевидно заимствованная изъ французской практики, совершенно перестала удовлетворять современнымъ потребностямъ, какъ въ отношеніи подвѣдомственности дорогъ, такъ и въ отношеніи бремени ихъ содержанія.

Къ числу вышеупомянутыхъ государственныхъ дорогъ перваго класса относились шоссе министерства путей сообщенія, которыхъ въ настоящее время числится 16.720 верстъ. Еще въ 70 годахъ часть ихъ была передана во временное завѣдываніе земствъ съ выдачею изъ казны опредѣленнаго на ихъ содержаніе пособія и съ

предоставленіемъ земствамъ права взиманія шоссейныхъ сборовъ. Затѣмъ, закономъ 5 апрѣля 1883 г. всѣ казенныя шоссейныя дороги были раздѣлены на шоссе общегосударственнаго и мѣстнаго значенія, съ выдѣленіемъ изъ числа послѣднихъ въ отдѣльную группу малопроезжихъ шоссе. При этомъ шоссейныя дороги государственнаго значенія разрѣшено было передавать въ завѣдываніе земствъ на срокъ до 25 лѣтъ, съ условіемъ поддержанія путей въ точно установленномъ по договору видѣ, для исполненія чего положено было отпускать земствамъ изъ казны суммы въ размѣрѣ существующаго ассигнованія на обыкновенный и капитальный ремонтъ передаваемыхъ шоссе, и сверхъ того предоставлено было право взиманія на нихъ заставныхъ сборовъ; шоссейные же пути мѣстнаго значенія постановлено было передавать съ условіемъ содержанія ихъ вообще въ безопасномъ и удобномъ для проѣзда состояніи въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными потребностями движенія, при чемъ положено было отпускать поверстное изъ казны пособіе на содержаніе этихъ дорогъ въ размѣрѣ ассигнованій на одинъ лишь обыкновенный ремонтъ; наконецъ, малопроезжія шоссейныя дороги предоставлено перечислять въ разрядъ земскихъ дорогъ безъ всякихъ пособій изъ казны, съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшее содержаніе такихъ дорогъ зависѣло всецѣло отъ усмотрѣнія земскихъ учреждений. Черезъ нѣсколько лѣтъ, однако, обнаружилось, что земства, не имѣя средствъ на содержаніе малопроезжихъ шоссе и не признавая за ними экономического значенія, прекратили вовсе ихъ ремонтъ, вслѣдствіе чего шоссе эти пришли въ разстройство; тогда Высочайшимъ повелѣніемъ 17 февраля 1889 г. было пріостановлено дѣйствіе закона 1883 г. въ той его части, которая касалась передачи казенныхъ шоссе земствамъ безъ пособія отъ казны, при чемъ часть вышеуказанныхъ шоссе была принята обратно въ казенное завѣдываніе, а на содержаніе другой части, оставшейся у земствъ, определено впредь выдавать постоянныя изъ казны пособія. Всего въ настоящее время передано во временное завѣдываніе земскихъ учреждений 4.085 верстъ казенныхъ шоссе и на содержаніе ихъ ассигнуется изъ казны ежегодно 1.556.000 р.

Устройство и содержаніе вышеупомянутыхъ гужевыхъ дорогъ второго класса большихъ сообщеній было отнесено сперва на счетъ особаго вспомогательнаго земскаго сбора, а потомъ переведено на общеземскія денежныя средства и заключаемые подъ земскіе сборы займы; дороги третьяго класса, губернскія, положено было устраивать и содержать частью на земскіе сборы, частью натуральною дорожною повинностью населенія; дороги же четвертаго класса, *„уѣздная сообщенія“*, отнесены были всецѣло на натуральную повинность населенія. Съ введеніемъ въ 1864 г. земскихъ учреждений, большинство земствъ отказалось вовсе отъ натуральной дорожной повинности по содержанію земскихъ дорогъ, такъ что, съ теченіемъ времени въ большинствѣ уѣздовъ 34 земскихъ губерній содержаніе земскихъ дорогъ, т. е. дорогъ второго, третьяго и четвертаго классовъ, отнесено было исключительно на денежныя земскіе сборы, въ меньшинствѣ же уѣздовъ этихъ губерній и во всѣхъ губерніяхъ неземскихъ, кромѣ небольшихъ денежныхъ ассигнованій, главнымъ

источникомъ содержанія дорогъ, лежащихъ на отвѣтственности земствъ, продолжала оставаться натуральная дорожная повинность. По свѣдѣнiямъ за 1902 г., въ 359 уѣздахъ 34 земскихъ губерній земскія дороги, общимъ протяженiемъ въ 117.000 верстъ, содержатся: въ 260 уѣздахъ (73.900 верстъ) исключительно за счетъ денежныхъ земскихъ сборовъ и въ 99 уѣздахъ (43.000 верстъ) преимущественно при помощи натуральной дорожной повинности; во всѣхъ же остальныхъ 134 уѣздахъ 15 неземскихъ губерній Европейской Россiи (безъ области войска Донскаго) изъ 78.680 верстъ всѣхъ земскихъ дорогъ этихъ губерній 76.700 верстъ содержатся, главнымъ образомъ, натуральной дорожной повинностью. Денежныя затраты земскихъ средствъ на дороги, не считая отчисленiй на образованiе дорожныхъ капиталовъ, составляли въ 1900 г. по 34 земскимъ губернiямъ 3.340.600 р. и по 15 губернiямъ неземскимъ, по даннымъ за 1902 г., 513.340 р., а всего 3.853.940 р.; стоимость же натуральной дорожной повинности можетъ быть оцѣнена для всѣхъ сохранившихъ ее уѣздовъ приблизительно въ 6,8 милл. руб. (по 56,7 р. на версту земскихъ дорогъ).

Что касается, наконецъ, проселочныхъ дорогъ, то, по свѣдѣнiямъ за 1902 г., общее ихъ протяженiе въ 49 губернiяхъ Европейской Россiи составляло 1.006.500 верстъ, въ томъ числѣ 753.000 верстъ въ 34 земскихъ губернiяхъ и 253.500 верстъ въ 15 губернiяхъ неземскихъ. Стоимость ихъ содержанiя, производимаго натуральной повинностью, по приблизительнымъ даннымъ, составляетъ въ годъ около 11,8 милл. руб. (по 11,2 р. въ среднемъ на версту проселка).

Такимъ образомъ, въ Европейской Россiи нужно считать около 17.000 верстъ шоссе, около 200.000 верстъ земскихъ дорогъ и болѣе милліона верстъ проселочныхъ путей; на все это, въ общемъ (при переводѣ натуральной повинности на стоимость ея деньгами), тратится не менѣе 30—32 милл. въ годъ (въ томъ числѣ болѣе 8 милл. р. вѣдомствомъ путей сообщенiя).

Изъ этихъ краткихъ указанiй на существующее распределенiе заботъ о гужевыхъ дорогахъ Россiи видно, что почти вся тяжесть этого дѣла легла на средства земскихъ учрежденiй, и такъ какъ они очень скудны, то со стороны правительства являлись попытки подкрѣпить земскія отчисленiя на дорожныя нужды нѣкоторыми спеціальными суммами. Такъ, при отдачѣ казенныхъ шоссе въ вѣдѣніе земствъ имъ было предоставлено право расходовать на мѣстныя дорожныя потребности остатки отъ пособiй, которыя выдавались отъ казны на содержанiе шоссе. Но во-первыхъ, и сама по себѣ сумма этихъ пособiй, какъ указано выше, составляющая всего лишь около 1,5 милл. р., слишкомъ ничтожна въ данномъ отношенiи, а во-вторыхъ, сумма эта исчислялась по среднему пятилѣтнему размѣру расходовъ предыдущаго казеннаго содержанiя шоссе; многія же изъ нихъ какъ, напр. прилежащія къ Петербургу и Москвѣ, вслѣдствіе громаднаго проѣзда требуютъ гораздо большихъ расходовъ на капитальныя исправленiя сооружений и полотна, а средствъ на это не имѣется.

Въ тѣхъ же видахъ усиленiя дорожныхъ кредитовъ, какъ упо-

мянута выше, вмѣстѣ съ передачею казенныхъ шоссе земствамъ предоставлено было право взиманія шоссейнаго сбора. Но этотъ источникъ не представляетъ серьезнаго значенія. Шоссейный сборъ, и самъ по себѣ дающій ничтожный доходъ, кромѣ того замѣтно сокращается въ послѣднее время. Такъ, въ 1901 г. его поступило въ казну по всѣмъ шоссе министерства путей сообщенія 142.089 р., а въ 1905 г. только 70.747 р. И вообще сборъ этотъ по своей формѣ настолько обременителенъ и несправедливъ, что сами земства его упраздняютъ, закрывая шоссейныя заставы. Такъ, напримѣръ, при взиманіи сбора разстоянія до 10 верстъ — считаются за десять, и застава взыскиваетъ сразу за два переѣзда — предыдущій и послѣдующій, хотя бы на самомъ дѣлѣ весь переѣздъ составлялъ всего одну—два версты; въ то же время всѣ переѣзды между заставами остаются неоплаченными. Задержки и остановки проѣзжающихъ для оплаты сборовъ вызываютъ постоянныя нарѣканія и жалобы; крестьянъ же, не имѣющихъ денегъ, заставы ставятъ прямо въ безвыходное положеніе. При взиманіи сбора является множество различныхъ обходовъ и злоупотребленій, и въ результатъ всего этого сборы оказываются настолько ничтожными, что издержки ихъ взиманія поглощаютъ большую часть поступленій. Такъ, напримѣръ, во многихъ мѣстахъ Ярославской и Московской губерній расходы взиманія составляютъ до 70 — 800/0 всей суммы сборовъ, а кое гдѣ заставы прямо давали убытокъ.

Въ виду этихъ недостатковъ нѣкоторыя земства предлагали замѣнить шоссейные сборы обложеніемъ лошадей отъ 50 к. до 3—5 р. съ головы въ годъ, въ зависимости отъ назначенія лошадей, пользуясь при этомъ матеріалами конскихъ переписей военного вѣдомства. Другія, отрицая цѣлесообразность налога на лошадей, склонялись ко взиманію попутныхъ сборовъ, которые и были разрѣшены нѣкоторымъ городамъ для полученія средствъ на замощеніе подъѣздовъ и улицъ, ведущихъ къ вокзаламъ желѣзныхъ дорогъ. Но вопросъ по прежнему остается открытымъ.

Впрочемъ, вышеуказанные источники — остатки отъ пособій и шоссейные сборы — могутъ относиться лишь къ тѣмъ 13 земствамъ, которымъ были переданы шоссейныя дороги; значительнаго же большинства остальныхъ губерній они вовсе не касаются. Болѣе общее значеніе имѣютъ спеціальныя дорожныя капиталы, на образованіе которыхъ по закону 1 іюня 1895 г. обращены суммы, которыя расходовались прежде на содержаніе мировыхъ судебныхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, а также мировыхъ судей и губернскихъ статистическихъ комитетовъ, и которыя послѣ преобразованія этихъ учреждений были сняты съ повинности земствъ. По этому закону въ распоряженіе земскихъ учреждений на составленіе дорожныхъ капиталовъ ежегодно поступаетъ: въ 34 земскихъ губерніяхъ 6.028.978 р. и въ 15 неземскихъ губерніяхъ 2.814.700 р., а всего 8.843.678 р.

Само собою разумѣется, что суммы эти все-таки ничтожны по сравненію съ размѣрами дорожной потребности въ Россіи. На шоссированіе однихъ земскихъ дорогъ нуженъ чуть не миллиардъ, заявляетъ Тверское земство, и даже на простое поддержаніе грунтовыхъ

дорогъ потребуются сотни миллионъ; дорожный же капиталъ даетъ всего лишь около 9 миллионъ въ годъ. По одной Ярославской, напимѣрь, губерніи, шоссированіе и дренированіе 2,009 верстъ грунтовыхъ дорогъ и содержаніе 200 верстъ переданнаго казеннаго шоссе потребуетъ единовременно 16 милл. руб. и на содержаніе болѣе 550.000 р. ежегодно; имѣется же средствъ: шоссейной субсидіи отъ казны 21.000 р., шоссейнаго сбора 4.000 р., отчисленій въ дорожный капиталъ 119.000 р. и ассигнованія уѣздныхъ земствъ 60.000 р., а всего 204.000 р. Костромское уѣздное земство на одно скромное исправленіе трактовъ высчитываетъ расходъ въ 800.000 р. въ годъ, бюджетъ же составляетъ 270.000 р. Солигаличское земство считаетъ, что на дорожный капиталъ можно устроить въ годъ не болѣе двухъ процентовъ всего протяженія грунтовыхъ дорогъ, такъ что когда будетъ исправленъ послѣдній 50-й участокъ, то первый придетъ опять въ полную негодность. Харьковское губернское земство на ежегодное поступленіе дорожнаго капитала въ 250.000 р. считаетъ возможнымъ шоссированіе лишь 12—15 тыс. верстъ пути. Земства же воронежское, казанское, орловское и др. даже вовсе не находятъ возможнымъ начинать расходы изъ дорожнаго капитала, опасаясь, чтобы впослѣдствіи ремонтъ и содержаніе возведенныхъ сооружений не легли слишкомъ тяжелымъ бременемъ на земскій бюджетъ.

Дѣло въ томъ, что размѣру земскаго бюджета положенъ извѣстный предѣлъ. По закону 12 іюня 1900 г. ежегодный ростъ земскихъ смѣтъ ограниченъ тремя процентами; на превышеніе же этой нормы требуется каждый разъ разрѣшеніе правительства. Очевидно, что при такой фиксациі земскаго обложенія и неизбѣжномъ развитіи другихъ земскихъ потребностей, — медицины, образованія и проч., — не можетъ быть и рѣчи о какомъ либо отчисленіи суммъ изъ общаго земскаго бюджета на дорожное дѣло.

Нужно замѣтить кстати, что въ земскомъ бюджетѣ мѣстная промышленность участвуетъ крайне слабо, въ дорожной же повинности непосредственнаго участія вовсе не принимаетъ. Фабрики, заводы и другія торгово-промышленныя предпріятія болѣе всего заинтересованы въ мѣстныхъ путяхъ и болѣе всего ими пользуются, а между тѣмъ въ пользу земства съ нихъ взимается лишь оцѣночный сборъ съ цѣнности недвижимыхъ имуществъ, — 15% съ цѣны торгово-промысловыхъ свидѣтельствъ и 10% съ цѣны прочихъ свидѣтельствъ. И даже въ общей совокупности все это составляетъ несоизмѣримо малыя суммы. Такъ напр., какая нибудь крупная фабрика съ оборотомъ въ 600.000 р. въ годъ, платитъ налога въ пользу земства всего лишь около 400 р., стало быть всего лишь одну пятнадцатую часть процента. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 8 іюня 1898 г. было предложено предоставить земству въ будущемъ извѣстное участіе въ въ дополнительномъ промысловомъ обложеніи, но предположеніе это и до сихъ поръ осталось неисполненнымъ. А между тѣмъ именно промышленныя предпріятія больше всего разбиваютъ и портятъ дороги, и въ ихъ, такимъ образомъ, пользу главнѣйшимъ образомъ направляется дорожная повинность всего населенія. Не участвуютъ также въ ней акцизное вѣдомство съ его складами и винными лав-

ками, собственники базарныхъ площадей, городскія и мѣстечковыя общества и проч.

Вся тяжесть дорожной повинности лежитъ, такимъ образомъ, на мѣстныхъ крестьянскихъ обществахъ и землевладѣльцахъ. Они исполняютъ ее посредственно—своими взносами земскихъ обложеній и непосредственно—натуральной повинностью, къ положенію которой мы теперь и обратимся.

Русская натуральная повинность есть пережитокъ стараго крѣпостного права. При существовавшей крѣпостной зависимости помѣщикъ и его крестьяне составляли по отношенію къ повинностямъ одно нераздѣльное цѣлое, и въ силу такого положенія для содержанія дороги помѣщикъ отпускалъ лѣсъ и другіе строительные матеріалы, которые съ него причитались, крестьяне же производили самыя работы. Такъ это распредѣленіе повинности съ тѣхъ поръ и осталось: землевладѣльцы продолжаютъ нести дорожную повинность отпускомъ лѣса, соразмѣрно количеству имѣющихся у нихъ земель, крестьяне же обязываются исправлять извѣстный участокъ дороги своей работой. При этомъ получается совершенное несоотвѣтствіе обложенія того и другого рода. Такъ, если перевести его на деньги, то на примѣръ, въ Велижскомъ уѣздѣ Витебской губерніи отбываніе дорожной повинности обходится крестьянамъ по 21,7 коп. съ десятины, а землевладѣльцамъ—всего въ 3 коп. Въ Дриссенскомъ уѣздѣ той же губерніи крестьяне расходуютъ по 19,8 коп. съ десятины, а помѣщики—по 11 коп. Въ Киевскомъ уѣздѣ на десятину крестьянской земли приходится отъ 6 до 9 к., а на помѣщичью немного болѣе 1 коп. Въ Минскомъ крестьянская десятина платитъ 8,33 к., а помѣщичья—1,82 к., въ Подольской губерніи крестьянская—12,9 к., а помѣщичья—0,8 к. и т. д. Можно себѣ представить, до какой неравномѣрности доходитъ подобное распредѣленіе, на примѣръ, въ Олонецкой губерніи, гдѣ лѣсной матерьялъ тутъ же и ничего не стоитъ, а рабочихъ мало и они дороги? А съ другой стороны, есть немало и противоположныхъ примѣровъ, гдѣ при недостаткѣ и дороговизнѣ лѣса дѣлается обременительною поставка лѣсныхъ матеріаловъ.

Не лучше и самая раскладка работъ натуральной повинности между крестьянскими обществами. На примѣръ, въ Суджанскомъ уѣздѣ Курской губерніи на одинъ крестьянскій дворъ приходится отъ 4,5 до 8,3 погонныхъ сажень земской дороги, но зато разстояніе этого мѣста до деревни не превосходитъ 11 верстъ, а въ другихъ губерніяхъ распредѣленіе длины дороги болѣе равномѣрно, но зато не обращено вниманія на отдаленность работъ, которая доходитъ до 25—30 и даже до 100 верстъ, какъ случается, на примѣръ, въ Витебской губерніи; въ Архангельской губерніи крестьянамъ иногда приходится чинить дороги за 600 верстъ отъ дома.

Въ самомъ уравниніи участковъ по трудности работъ тоже полная разнородность. На примѣръ, въ одномъ уѣздѣ 1 сажень планировки полотна приравнивается 3 саженямъ простой заделки выбоинъ, а въ другихъ 6 саженямъ; 1 сажень болотистой дороги приравнивается въ однихъ мѣстахъ 5 саженямъ сухой дороги, а въ другихъ мѣстахъ—15 саженямъ; 1 сажень насыпи пло-

тинъ и гатей одни уѣзды приравниваютъ 8, другіе 15, третьи 30 сажень.

Исполненіе дорожной повинности сопровождается для крестьянъ большими неприятностями. Обыкновенно полицейскіе чины наряжаютъ на исправленіе дорогъ цѣлую улицу, заставляя идти изъ каждой хаты по работнику, такъ что дома нерѣдко остаются только дѣти, старики и женщины. Никакого технического надзора при работахъ, разумеется, не существуетъ и вся эта стадная работа по большей части пропадаетъ даромъ. Засыпаютъ, напримѣръ, образовавшіеся колеи мягкой землей для виду, причемъ первый же возъ во время дождя всю эту землю выдавливаетъ опять наружу.

Вообще наша натуральная повинность представляется въ совершенно невозможномъ видѣ, и неудивительно поэтому, что изъ 359 уѣздовъ земскихъ губерній она сохранилась лишь въ 99 уѣздахъ, въ остальныхъ же переведена на деньги. Но и тамъ, гдѣ она существуетъ, ее часто отбываютъ посредствомъ найма (особенно, гдѣ велико разстояніе отъ села до работъ), или же вносятъ соответствующую сумму въ земскую кассу.

Однако, всѣ эти факты полного неустройства натуральной повинности вовсе не доказываютъ, что сама по себѣ, по существу своему, она вредна или нецѣлесообразна. Что въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ у насъ, она и обременительна, и несправедлива, это вѣрно, но въ то же время вѣрно и то, что у нашего населенія, при его бѣдности, денегъ нѣтъ, и платить налоговъ ему нечѣмъ, свободного же времени у него много, и это свободное время только и можетъ дать возможность къ осуществленію дорожныхъ улучшеній; а что это вполне возможно въ справедливомъ и необременительномъ видѣ—это доказываетъ заграничная практика. Сознывая это, и у насъ, несмотря на неприглядныя картины нашего дорожного дѣла, находится въ средѣ земствъ не мало сторонниковъ примѣненія натуральной повинности, конечно, съ надлежащимъ преобразованиемъ ея распорядка.

Таково вкратцѣ положеніе, въ которомъ находится наше дорожное дѣло. Правительство сдало его на попеченіе земствъ, но поставило эти учрежденія по отношенію къ средствамъ въ такое положеніе, при которомъ они совершенно не въ состояніи сдѣлать что либо существенное. Дорожный капиталъ ничтоженъ, земскій бюджетъ недостаточенъ для удовлетворенія другихъ мѣстныхъ нуждъ, и его размѣръ фиксированъ нормой роста въ три процента. Очевидно, что въ такомъ положеніи земское завѣдываніе дорогами есть лишь пустой звукъ, оставляющій вопросъ объ устройствѣ дорогъ совершенно незатронутымъ.

Съ другой стороны, населеніе, которое при массѣ свободного времени могло бы многое выполнить въ этомъ отношеніи, но не можетъ ничего сдѣлать вслѣдствіе архаическаго состоянія натуральной повинности, изъ благодѣтельной общественной мѣры, обратившейся въ тяжелое, несправедливое и ненавистное бремя.

Что же кромѣ полного запустѣнія могло дать при такихъ условіяхъ рѣшеніе правительства сдать дороги на попеченіе мѣстныхъ учреждений, и удивительно-ли поэтому, что у насъ въ Россіи

никаких благоустроенных гужевых путей, кромѣ Богомъ данных проселковъ, не существуетъ, и что наша провинція и деревня утопаютъ въ грязи и болотахъ.

Все это есть результатъ хаоса, которымъ поистинѣ приходится назвать наши «положенія», касающіяся мѣстнаго хозяйства. И чтобы рельефнѣе отмѣтить это неустройство, необходимо привести нѣкоторыя краткія указанія на положеніе дорожнаго дѣла во Франціи, гдѣ оно, въ ряду другихъ государствъ, находится въ особо образцовомъ порядкѣ. Каждая страна, конечно, имѣетъ свои особенности, которыя дѣлаютъ удобнымъ многое то, что въ другихъ странахъ неприменимо, и не для того эти указанія здѣсь и приводятся, чтобы рекомендовать слѣпо примѣнять ихъ къ Россіи; но есть въ дорожномъ хозяйствѣ разныхъ странъ и много общаго, на что слѣдовало бы обратить серьезное вниманіе.

И во Франціи есть государственныя, или, какъ ихъ называютъ, національныя дороги, содержимыя на средства казны и находящіяся въ завѣдываніи министерства. Кромѣ нихъ имѣются дороги нѣсколькихъ категорій, состоящія на попеченіи департаментовъ и содержащіяся на ихъ средства, и наконецъ дороги мѣстныя, находящіяся въ вѣдѣніи сельскихъ обществъ.

Средства мѣстныхъ учрежденій составляютъ во Франціи изъ процентовъ или такъ называемыхъ сантимовъ, которые департаменты и коммуны имѣютъ право взимать, дополнительно къ государственнымъ прямымъ налогамъ, на недвижимое имущество, личный съ квартирнымъ, на окна и двери, и торговый. Такъ въ настоящее время департаменты взимаютъ по 25 сантимовъ съ налоговъ на недвижимость и личный съ квартирнымъ, и по одному добавочному сантиму ко всѣмъ вообще четыремъ прямымъ налогамъ. Сверхъ того присоединяются еще спеціальныя дорожныя сантимы, размѣръ которыхъ доведенъ до десяти; причемъ, въ случаѣ—если бы всѣхъ этихъ средствъ департаменту не хватило, онъ вправѣ назначить еще чрезвычайныя добавочныя сантимы, размѣръ которыхъ не превышаетъ 12 (хотя нѣкоторымъ департаментамъ разрѣшено и больше) и изъ которыхъ часть тоже удѣляется на дорожныя нужды.

Вообще во Франціи средства мѣстныхъ учрежденій въ противоположность намъ таковы, что эти учрежденія не только не лишены возможности удовлетворять насущныя нужды населенія въ устройствѣ сообщеній, а, наоборотъ, очень часто сами идутъ на помощь правительству въ осуществленіи тѣхъ или иныхъ путей. Такъ, напримѣръ займами подъ обезпеченіе своими доходами они даютъ правительству миллионныя ссуды на устройство каналовъ и другихъ сооружений, и это участіе мѣстныхъ учрежденій въ устройствѣ путей въ послѣднее время приобретаетъ все болѣе частное примѣненіе.

Коммуны, такъ же какъ и департаменты, пользуются правомъ самообложенія и для удовлетворенія своихъ нуждъ облагаютъ мѣстное населеніе своими дополнительными сантимами, къ которымъ, въ случаѣ надобности, прибавляется, помимо прибавки къ 4 прямымъ налогамъ, еще 5 спеціальныхъ сантимовъ на дорожныя нужды. Изъ этихъ спеціальныхъ средствъ коммунъ, а также и изъ натуральной повинности, департаменты имѣютъ право взять себѣ двѣ трети. въ видѣ

субсидіи на содержаніе департаментскихъ дорогъ большихъ сообщеній и общаго значенія, причемъ префектъ департамента можетъ наложить дорожные 5 сантимовъ коммунъ своею властью. Въ случаѣ, если этихъ средствъ слишкомъ мало, коммунамъ предоставляется право назначать еще 3 чрезвычайныхъ дорожныхъ сантима, которые какъ и остальная треть вышеуказанныхъ 5 сантимовъ, идутъ уже цѣликомъ въ распоряженіе коммунъ на проселочныя дороги. Законъ предоставляетъ коммунамъ также право требовать отъ промышленныхъ заведеній возмѣщенія изнашиванія дорогъ перевозкой ихъ произведеній, что дѣлается обыкновенно въ видѣ условленныхъ взносовъ.

Для усиленія постройки мѣстныхъ дорогъ по закону 11 іюня 1864 г. во Франціи учреждена была особая касса для выдачи ссудъ на дорожныя сооруженія и сверхъ того особый фондъ для выдачъ безвозвратныхъ пособій. Касса мѣстныхъ дорогъ, упраздненная въ 1894 г., выдала 536 милліоновъ франковъ ссудъ, которые къ 1920 г. будутъ полностью погашены, при чемъ на счетъ правительства падеть расходъ около 70 милл. франковъ, вызванный низкимъ процентомъ, установленнымъ для этихъ ссудъ въ общихъ интересахъ.

Фондъ со времени своего основанія въ 1868 г. до 1904 года выдалъ пособій 390 милл. франковъ. Закономъ 31 марта 1903 года установленъ отпускъ ему изъ казны ежегодно 7.400.000 франковъ на 10 лѣтъ впередъ съ тѣмъ, что должна быть выработана и десятилѣтняя программа дорожныхъ работъ. Эти безвозвратныя пособия выдаются какъ департаментамъ для дорогъ общаго значенія и большихъ сообщеній, такъ и коммунамъ для дорогъ проселочныхъ. Но для получения пособія необходимо, чтобы департаменты или уже затратили на дорожное дѣло всѣ установленныя закономъ спеціальныя дорожныя средства и, кромѣ того, покрыли бы изъ своихъ средствъ часть расходовъ по субсидируемымъ работамъ. Эта обязательная часть ихъ расходовъ устанавливается по строго опредѣленной нормѣ, а именно въ зависимости отъ доходности департамента или коммуны, выражаемой величиной добавочнаго сантима на одинъ гектаръ земельной площади.

Общая сумма затратъ казны на сооруженіе мѣстныхъ дорогъ составляетъ по настоящее время во Франціи 460 милліоновъ франковъ, затраты же на это дѣло коммунъ и департаментовъ выражаются суммой въ 4 слишкомъ милліарда франковъ. Въ результатѣ Франція, при площади въ 536.464 кв. километровъ и населеніи въ 39 милліоновъ, къ 1 января 1901 г. имѣла національныхъ дорогъ 38.265 километровъ, губернскихъ—17.739 килом., дорогъ большихъ сообщеній—164.382 килом., общаго значенія 75.772 килом. и проселочныхъ 380.722 килом., *всего же—свыше 600.000 килом. изъ которыхъ не шоассированныхъ было всего лишь 98.903 километра.*

Въ особенности интересна хозяйственная заботливость и отношеніе французовъ къ натуральной дорожной повинности.

Согласно закону 21 мая 1836 г., установившему правила объ этой повинности, всякій житель общины, домохозяинъ или арендаторъ, внесенный въ списки плательщиковъ прямыхъ налоговъ, можетъ быть призванъ каждый годъ предоставить къ отбыванію до-

рожной повинности въ размѣрѣ трехъ рабочихъ дней: во-1-ыхъ, себя лично, каждого проживающаго въ общинѣ члена семьи и всѣхъ работниковъ—мужчинъ, въ возрастѣ отъ 18 до 60 лѣтъ и работоспособныхъ, и во 2-хъ—всѣ упряжные экипажи, и, кромѣ того, всѣхъ своихъ вьючныхъ, упряжныхъ и верховыхъ лошадей и животныхъ.

Дорожная повинность тщательно оцѣнивается ежегодно на деньги генеральными совѣтами и можетъ быть, по усмотрѣнію плательщика, выполнена натурою или замѣнена взносомъ денегъ. О выборѣ способа исполненія повинности должно быть заявлено въ срокъ, послѣ котораго она взыскивается деньгами. Повинность, исполняемая натурою, можетъ быть изъ поденной обращена въ урочную, по расцѣнкѣ работъ, устанавливаемой коммунальными совѣтами.

Денежная оцѣнка натуральной повинности обыкновенно устанавливается значительно ниже существующихъ рабочихъ цѣнъ, чтобы склонить населеніе къ выкупу повинностей деньгами, такъ какъ трудъ отбывающихъ повинность, конечно, мало производителенъ. Въ тѣхъ же цѣляхъ введено и переложение поденной повинности на поурочную. *Несмотря, однако, на сравнительно низкую оцѣнку работъ, только одна треть всей дорожной повинности въ настоящее время выкупается деньгами, двѣ-же трети отбываются населеніемъ натурою.* Для исполненія дорожной повинности выбирается обыкновенно болѣе свободное отъ полевыхъ работъ время—осенью или весною. Распоряженіемъ префекта опредѣляется при этомъ число рабочихъ часовъ въ день и наибольшее разстояніе, за которое рабочий можетъ быть вызванъ изъ дому на работу. Обыкновенно рабочий день опредѣляется въ 10 часовъ, не считая времени отдыха и ѣды, наибольшее же разстояніе составляетъ 4—5 верстъ.

Точное установленіе времени отбыванія повинности для жителей какой либо коммуны и распредѣленіе ихъ по отдѣльнымъ дорогамъ производится по соглашенію мэра съ мѣстнымъ дорожнымъ агентомъ.

Натуральной дорожной повинностью исполняются, конечно, простѣйшія работы, на примѣръ, перевозка матеріаловъ, бойка щебня, чистка канавъ, несложныя земляныя работы. Рабочіе должны являться съ простѣйшими орудіями, топорами, лопатами и проч.

Противъ натуральной повинности и во Франціи высказываютъ много возраженій, указывая главнѣйшимъ образомъ на то, что при примѣненіи ея работа населенія является малопроизводительной. Конечно, нельзя не признать извѣстной справедливости въ этомъ замѣчаніи, но, съ другой стороны, для болѣе бѣдныхъ, земледѣльческихъ районовъ государства выгоднѣе потратить часть дней не совсѣмъ производительно, чѣмъ найти денегъ для уплаты новаго налога, почему опрошенные по этому поводу департаменты высказались значительнымъ большинствомъ за сохраненіе натуральной повинности.

По общему подсчету натуральной повинностью исполняется во Франціи около 30 процентовъ всѣхъ дорожныхъ работъ (изъ коихъ $\frac{2}{3}$ производятся дѣйствительно натурою, а $\frac{1}{3}$, какъ сказано выше, переводится на деньги). У насъ, при нашихъ условіяхъ, процентъ этотъ могъ бы быть значительно выше. Но для того, чтобы это было возможно, необходимо поставить дорожное дѣло на пра-

вильныхъ началахъ, необходимо, съ одной стороны, справедливо распределить участіе заинтересованнаго въ дорогахъ населенія и промышленныхъ предпріятій, а, съ другой, подробно высчитать количество требующихся матеріаловъ и рабочихъ силъ и составить точныя расцѣнки единицъ работъ для правильной раскладки уроковъ между участвующими въ повинности лицами. Все это дѣло нуждается въ тщательной технической разработкѣ, и только она одна, положенная въ основу дорожныхъ предпріятій, можетъ поставить вопросъ о сооруженіи и содержаніи дорогъ ясно и опредѣленно. А для исполненія этого нуженъ надлежащій техническій персоналъ специалистовъ, благодаря отличной организаціи котораго, дорожное дѣло во Франціи достигло такого высокаго совершенства. Мало того, организація эта повліяла благотворнымъ образомъ даже на сосѣднія области Германіи, гдѣ, какъ напримѣръ въ Вюртембергѣ и Баденѣ, дороги находятся въ образцовомъ порядкѣ, въ то время, какъ напримѣръ Австрія и Пруссія, гдѣ, кстати сказать дороги сданы также, какъ и у насъ, на попеченіе областныхъ учреждений безъ надлежащей законодательной регламентаціи дорожного дѣла, далеко не могутъ этимъ похвалиться.

Французская техническая служба шоссейныхъ и водяныхъ сообщений отличается стройной системой. Во главѣ дорожного дѣла cadaque департамента стоитъ главный инженеръ, которому подчинены младшіе инженеры, завѣдующіе путями сообщенія извѣстнаго района, какъ шоссейными, такъ и водяными, при чемъ на ихъ же обязанности лежитъ и правительственный надзоръ за мѣстными желѣзными дорогами, которыя во Франціи построены большей частью съ гарантіей правительства. Эти младшіе инженеры вѣдаютъ всѣ техническія дорожныя дѣла своего округа (уѣзда)—проекты, смѣты, работы и проч., при чемъ въ ихъ распоряженіи имѣется, какъ особое учрежденіе, канцелярія съ постояннымъ штатомъ служащихъ и даже съ особыми начальниками, на мѣстахъ же, для ближайшаго завѣдыванія работами, для производства изысканій, наблюденій и проч., имѣется также штатъ вполне подготовленныхъ опытныхъ кондукторовъ, исполняющихъ всѣ подготовительныя дѣйствія. Такимъ образомъ, этотъ инженеръ вполне обезпеченъ помощниками какъ по канцелярской, такъ и по технической части, благодаря чему можетъ вполне посвятить свое время тѣмъ высшимъ техническимъ надобностямъ—изслѣдованіямъ, провѣркамъ, осмотрамъ и проч., въ исполненіи которыхъ въ данномъ случаѣ никто изъ подчиненныхъ замѣнить его не можетъ. Какой рѣзкій контрастъ съ положеніемъ нашихъ мѣстныхъ путейскихъ инженеровъ, которые, не имѣя въ своемъ распоряженіи никого, кромѣ двухъ-трехъ полуграмотныхъ десятниковъ, завалены массой мелочныхъ сложныхъ отчетностей и смѣтъ, и которые, завѣдуя 500—600 верстами пути, не имѣютъ времени даже хорошенько осмотрѣть свой участокъ и изнемогаютъ подъ бременемъ канцелярскаго формализма.

Для технической помощи инженерамъ во Франціи организована служба кондукторовъ, получающихъ это званіе по особому

письменному и устному экзаменамъ. Кондуктора, число которыхъ на казенной службѣ свыше 4.000 чел. и которымъ ввѣряется за-вѣдываніе участками путей въ 20—30 вер. дѣлятся на старшихъ и младшихъ, при чемъ младшіе, въ свою очередь, дѣлятся на 4, а старшіе—на 3 класса. Выдержавшій экзаменъ принимается сначала въ четвертый классъ младшихъ кондукторовъ на жалованье въ 2.000 франковъ, и, прослуживъ не менѣе трехъ лѣтъ, переводится въ слѣдующій, третій классъ, на жалованье въ 2.400 франковъ, затѣмъ во второй—на жалованье въ 2.800 франковъ и въ первый—на жалованье въ 3.200 франковъ. Затѣмъ онъ переходитъ въ старшіе кондуктора, получая въ третьемъ классѣ 3.600 франковъ, во второмъ классѣ 4.000 франковъ и первомъ 4.500 франковъ.

Прохожденіе кондукторовъ по службѣ не обусловливается, однако, одной лишь выслугой лѣтъ и производится также и въ видѣ отличія. Старшіе кондуктора, исполнявшіе въ продолженіи пяти лѣтъ обязанности инженера, получаютъ званіе субъ-инженера съ содержаніемъ въ 4.500 франковъ, при чемъ всѣмъ вообще кондукторамъ, прослужившимъ не менѣе десяти лѣтъ, предоставляется право получить званіе инженера путей сообщенія, выдержавъ со-отвѣтственный экзаменъ.

Вышеуказанная классификація института кондукторовъ приведена здѣсь для того, чтобы показать, съ какой предусмотрительностью организована во Франціи техническая служба въ видахъ предоставленія каждому служащему возможности двигаться впередъ по его заслугамъ. Другая особенность этой организаціи заключается въ томъ, что во Франціи классъ званія и жалованье присвоены не мѣсту, а лицу. Разъ кондукторъ назначенъ въ извѣстный классъ, то онъ состоитъ въ немъ и получаетъ присвоенное этому классу жалованье совершенно независимо отъ того, какія обязанности и гдѣ именно исполняетъ. Интересна также заботливость о сохраненіи за каждымъ изъ кондукторовъ его труда. Представляемая ими исполненія дѣлъ идутъ къ высшему начальству только съ препроводительной бумагой инженера и даже если инженеръ нашелъ нужнымъ пересоставить проектъ, составленный кондукторомъ, онъ все же долженъ представить его въ подлинникъ вмѣстѣ съ своимъ проектомъ.

Совершенно подобная же организація существуетъ во Франціи для, такъ называемыхъ, комми, т. е. путейскихъ канцелярскихъ чиновниковъ. Они такъ же получаютъ это званіе по экзамену и такъ же дѣлятся на старшихъ и младшихъ, и на семь классовъ, при чемъ, при переходѣ младшихъ комми изъ четвертаго класса въ третій, нужно выдержать часть кондукторскаго экзамена. Сдѣлано это, во-первыхъ, съ той цѣлью, чтобы комми имѣли понятіе о техникѣ, съ которой имъ въ ихъ письменныхъ занятіяхъ приходится имѣть дѣло, а, во-вторыхъ, для того, чтобы дать возможность поступать прямо въ третій классъ комми тѣмъ кондукторамъ, которые не попали въ штатъ кондукторовъ. Жалованье комми отъ 1.600 до 3.000 франковъ, смотря по классу.

Низшее лицо французскаго дорожнаго надзора есть сторожъ, назначаемый на каждыя 3—4 версты пути и, согласно инструкціи.

обязанный быть на пути зимой весь день, а лѣтомъ съ 5 часовъ утра до 7 часовъ вечера. Сторожа нѣсколькихъ околотковъ составляютъ бригаду, и одинъ изъ нихъ для надзора надъ остальными назначается старшимъ. Онъ приноситъ присягу, и ему предоставляется право составлять протоколы о нарушеніи правилъ ѣзды. Этотъ старшій сторожъ прежде не имѣлъ своего околотка, но потомъ, во избѣжаніе доступа въ эти должности по протекціи неподходящихъ лицъ, имъ оставлены околотки меньшихъ размѣровъ.

Чтобы удержать сторожей на службѣ имъ даютъ жалованье обязательно не меньше сторожей на другихъ дорогахъ или платы сельскихъ рабочихъ, выдаютъ въ награды въ рѣзмѣрѣ мѣсячныхъ окладовъ жалованья, а изъ вычетовъ и пособій отъ казны образуется касса, изъ которой выдаются пенсіи для обезпеченія старости.

Такова организація шоссейнаго технического персонала во Франціи, отличающаяся образцовымъ подборомъ лицъ, дорожащихъ своей службой и видящихъ въ ней свою житейскую прочную карьеру. Въ результатѣ такой постановки дѣла, французскія шоссе поражаютъ своимъ прекраснымъ состояніемъ, благоустройствомъ и чистотой. Ни камешка, ни пыли, ни грязи—все это постоянно тщательно счищается особыми щетками; удаленію ихъ, лежащему на обязанности сторожей, придается очень серьезное значеніе, какъ потому, что грязь образуетъ застой воды и размягчаетъ поверхность коры, такъ и потому, что проѣхавшій по грязи экипажъ оставляетъ слѣдъ, по которому невольно направляется слѣдующая повозка, что, въ концѣ концовъ ведетъ къ образованію колеи и неравномѣрному изнашиванію полотна.

Описанная организація службы казенныхъ шоссейныхъ дорогъ приведшая технику этого дѣла во Франціи до высокой степени совершенства, отражается своимъ воздѣйствіемъ и на всѣ прочія дороги—департаментскія и сельскія. Департаментамъ и коммунамъ предоставляется право самимъ рѣшать, желаютъ ли они поручить завѣдываніе своими дорогами существующей мѣстной администраціи министерства публичныхъ работъ, или же останавливаются на рѣшеніи завести свою отдѣльную организацію, всю ли полностью, или только низшую, съ возложеніемъ надзора за ней мѣстнымъ казеннымъ инженерамъ и кондукторамъ. Такъ или иначе, но даже въ томъ случаѣ, когда департаментами или коммунами заводится отдѣльная администрація, все-таки оказывается возможнымъ подобрать персоналъ изъ опытныхъ лицъ, ибо обширная казенная шоссейная техническая служба съ постояннымъ ея пополненіемъ вновь поступающими лицами и постояннымъ движеніемъ по службѣ, всегда даетъ возможность имѣть штатъ опытныхъ въ дѣлѣ специалистовъ. Французская служба шоссе даже на сосѣднія государства въ дорожномъ дѣлѣ повліяла благотворнымъ образомъ, какъ это было упомянуто выше.

Что касается до Россіи, то у насъ ни какой организаціи и никакъ готехническаго персонала не существуетъ. Въ казенной службѣ, какъ упомянуто выше, на инженеровъ взвалены такіе громадныя участки и столько бумажной канцелярщины, что шоссе свои они

видятъ очень рѣдко, а дѣло исполняютъ полуграмотные десятники, въ земствахъ же ни о какой техники нѣтъ и помину, чинятъ дороги полицейскіе, а мосты строятъ простые плотники, какъ умѣютъ. И это отсутствіе техническаго руководства и наивность нашего дорожнаго строительства нельзя не признать одной изъ серьезныхъ причинъ того безпомощнаго положенія, въ которомъ находится дорожное дѣло Россіи. Будь у насъ на мѣстахъ опытные техники, они невольно и незамѣтно освѣтили бы своимъ участіемъ дорожный вопросъ и по крайней мѣрѣ поставили бы его на опредѣленную почву. Достаточно вспомнить хотя бы про натуральную повинность, весь вопросъ которой, въ сущности, сводится къ технической разработкѣ практическихъ деталей этого хозяйственнаго дѣла.

Вопросъ о техническомъ надзорѣ за дорогами есть вопросъ исключительной важности для Россіи, почему нельзя было не признать необходимымъ здѣсь его коснуться. Какъ бы ни разрѣшать наше дорожное дѣло, оно не можетъ быть поставлено въ должный видъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ организована необходимая для него техническая служба. И это должно лежать на обязанности правительства, такъ какъ только центральное управленіе, захватывающее большой районъ дѣятельности, имѣетъ возможность создать должную постановку технического персонала и тѣмъ явиться для отдѣльныхъ земствъ поставщикомъ подготовленныхъ лицъ. Хотя и у насъ есть двѣ кондукторскія школы и кромѣ того есть, такъ называемые техники путей сообщенія, получающіе это званіе по примѣру Франціи соответствующимъ экзаменомъ, но они, все-таки, очень мало помогли дорожному дѣлу, такъ какъ эти кондуктора и техники не имѣютъ ни служебной организаціи, ни правъ, ни положенія, ни движенія по службѣ, однимъ словомъ, ничего, что бы ихъ привязывало къ этому дѣлу.

Таково въ общихъ чертахъ положеніе дорожнаго дѣла въ Россіи. Оно представляетъ собою яркую картину полнаго неустройства и можетъ быть выведено изъ этого положенія лишь рѣшительнымъ переустройствомъ и преобразованіемъ финансоваго положенія земствъ вообще и дорожныхъ средствъ въ частности, пересмотра дорожной повинности, и организаціей отсутствовавшего у насъ до сихъ поръ техническаго дорожнаго персонала.

ПРОЕКТЪ ДОКЛАДА

по смѣтѣ министерства торговли и промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ.

I.

Министерство торговли и промышленности учреждено въ самое послѣднее время.

Небольшое отдѣленіе для завѣдыванія торговымъ мореплаваніемъ въ составѣ департамента торговли и мануфактуръ министерства финансовъ, возникшее въ 1893 г., постепенно расширяясь, прошло рядъ промежуточныхъ стадій *) и въ 1905 г. превратилось въ министерство торговли и промышленности.

Въ указѣ объ его учрежденіи составъ вѣдомства былъ определенъ такъ:

- а) отдѣлъ торговли (выдѣленъ изъ министерства финансовъ);
- б) отдѣлъ промышленности (тоже);
- в) горный департаментъ (изъ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства);
- г) департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ **) (изъ министерства финансовъ);
- д) учебныя техническія заведенія (отдѣлъ учебный министерства финансовъ);
- е) фабричная инспекція (изъ министерства финансовъ);
- и ж) главное управленіе торговаго мореплаванія и портовъ (управленіе портовъ еще ранѣе вошло въ составъ этого управленія изъ министерства путей сообщенія).

Смѣта новаго министерства составила изъ суммы смѣтъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, поступившихъ въ его составъ, въ томъ размѣрѣ, который они имѣли при переходѣ, съ самыми незначительными измѣненіями.

Въ указѣ 27 октября 1905 г. (пунктъ 5) министру торговли и промышленности повелѣвалось озаботиться представленіемъ на законодательное утвержденіе, какъ учрежденій министерства, такъ и его штатовъ, что, однако, до сихъ поръ не исполнено.

*) Въ 1898 г. оно преобразовано было въ отдѣлъ торговаго мореплаванія; въ 1902 г. усилено отдѣломъ по портовому дѣлу; 7 ноября 1902 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ объ учрежденіи главнаго управленія торговаго мореплаванія и портовъ, которое 27 октября 1905 г. было преобразовано въ нынѣшнее министерство торговли и промышленности.

**) Оставался въ составѣ министерства торговли и промышленности только 2 мѣсяца, послѣ чего опять перешелъ въ министерство финансовъ.

Исключеніе составляют учрежденіе и штаты главнаго управленія торговаго мореплаванія и портовъ *), которые были представлены еще раньше и утверждены 10 іюня 1903 г. (собраніе узаконеній, № 62, 17 іюня 1903 г.).

Смѣта главнаго управленія торговаго мореплаванія и портовъ въ настоящее время (въ 1907 г.) составляетъ:

по доходу 3.156.681 р. болѣе 1906 г. на 39.391 р.

и по расходу 9.905.913 " " 1906 . . . 501.584 .

Изъ доходовъ первенствующее значеніе имѣютъ отчисленія отъ сбора съ судовъ и товаровъ, которыя по смѣтѣ 1907 г., какъ и въ предыдущемъ году, предполагаются въ 2.857.000 р.

До 1901 г. сборы, взимавшіеся въ портахъ, были очень разнообразны и неуравновѣсны; почему Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 8 іюня 1901 г. всѣ они были замѣнены двумя сборами: *корабельнымъ* и *попуднымъ* съ товаровъ, привозимыхъ въ порты и отвозимыхъ изъ портовъ (включая и каботажъ **).

По пункту IV новаго закона сборы эти вносятся таможенными учрежденіями въ мѣстныя казначейства, которыя зачисляютъ $\frac{2}{5}$ изъ нихъ въ общіе ресурсы государственнаго казначейства, а $\frac{3}{5}$ въ спеціальныя средства комитета по портовымъ дѣламъ ***).

Комитетъ по портовымъ дѣламъ, согласно закона, обязанъ ежегодно изъ получаемой имъ части портовыхъ сборовъ передавать городамъ средства, необходимыя на покрытіе расходовъ по содержанію, ремонту портовыхъ сооружений, устройствъ и иныхъ приспособленій портоваго благоустройства, а также подъѣздныхъ путей, землечерпательныхъ и дноуглубительныхъ работъ въ предѣлахъ портовыхъ водъ, если эти расходы производились городами, до отмѣны прежнихъ портовыхъ сборовъ, за счетъ послѣднихъ. Кромѣ того городамъ возмѣщаются $\frac{1}{10}$ по заключеннымъ займамъ и другіе общегородскіе расходы, которые покрывались изъ отмѣненныхъ сборовъ по прежде изданнымъ законамъ. Города—по расходованію передаваемыхъ въ нихъ распоряженіе суммъ—должны ежегодно представлять отчеты комитету.

Остающаяся затѣмъ часть сборовъ распределяется комитетомъ

*) Штаты строительной администраціи портовъ перешли изъ министерства путей сообщенія.

**) Отъ попуднаго сбора освобождены грузы военнаго и морского вѣдомства, дикій камень, а также соль, привозимая изъ Чернаго и Азовскаго морей въ порты Балтійскаго моря. За послѣдніе пятилѣтіе сборы эти составляли:

Въ 1902 г.	5.685.000 р.
» 1903 »	8.740.000 »
» 1904 »	8.685.000 »
» 1905 »	7.830.000 »
и 1906 »	7.810.000 »

Въ спеціальныя средства комитета по портовымъ дѣламъ отчислено за то же пятилѣтіе 24.455.000 р. и израсходовано на всѣ порты 23.792.000 р.

***) До изданія закона 1901 г. портовые города получали въ свое распоряженіе для нуждъ ихъ портовъ часть этихъ сборовъ; такъ Петербургъ получалъ $\frac{1}{5}$ своихъ портовыхъ сборовъ, и у него образовался изъ нихъ спеціальны фондъ, который еще недавно составлялъ болѣе полутора милліона рублей;

между отдѣльными портами по его усмотрѣнію для производства въ нихъ капитальныхъ работъ, на уплату процентовъ и погашенія по займамъ, на устройство и улучшенія портовъ, на портовую полицію, мѣстное портовое управленіе и другія нужды. За послѣднія 5 лѣтъ наибольшія затраты были сдѣланы по слѣдующихъ 7 портамъ (изъ общаго числа 44 портовъ): въ Ригѣ—3.407.000 р., Петербургѣ 1.785.000 р., Либавѣ— 1.677.000 р., Одессѣ—1.543.000 р., Поти—1.358.000 р., Ревелѣ—1.083.000 р. и въ Николаевѣ— 1.037.000 р.

Кромѣ доходовъ, внесенныхъ въ 1907 г. по общей смѣтѣ министерства торговли и промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ въ суммѣ 3.156.681 р., необходимо имѣть въ виду еще спеціальныя средства въ суммѣ 4.771.038 р. 43 к., такъ что *бюджетъ управленія торговаго мореплаванія и портовъ* въ общемъ складывается такъ:

Д о х о д ы:

а) по общей смѣтѣ	3.156.681 р. — к.
б) по спеціальной смѣтѣ комитета по портовымъ дѣламъ	4.771.038 . 43 .

Итого 7.927.719 р 43 к.

изъ коихъ 7.132,500 р. ожидаются отъ поступленія портовыхъ сборовъ *).

Р а с х о д ы:

а) по общей смѣтѣ	9.905.913 р.
б) по спеціальной смѣтѣ комитета по портовымъ дѣламъ	4.689.507 .

Итого 14.595.420 р.

Такимъ образомъ больше половины расходовъ по управленію торговымъ мореплаваніемъ и портами покрывается сборами съ судовъ.

Изъ *расходовъ* по общей смѣтѣ (9.905.913 р.) наибольшій интересъ представляютъ:

§ 6. Расходы на новыя работы	2.901.360 р. менѣ 1906 г. на 591.394 р.
§ 7. Ремонтъ и содержаніе портовыхъ сооружений	2.254.005 " " 1906 г. " 10.470 "
§ 9. Мѣры восполненія мореходному промыслу	3.508.302 . болѣе 1906 г. . 1.175.024 .

Всего . . 8.663.667 р. болѣе 1906 г. на 573.160 р.

Расходы эти составляютъ 87,5 % всѣхъ расходовъ по общей смѣтѣ.

*) 2/3 портовыхъ сборовъ, или 2.857.500 р. отнесены къ общей смѣтѣ, а 1/3, или 4.275.000 р. къ спеціальной смѣтѣ комитета по портовымъ дѣламъ.

Разсматривая прежде всего расходъ на новыя работы—нужно отмѣтить, что неудовлетворительное состояніе портовъ уже давно обратило на себя вниманіе правительства, и въ 1904 г. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было рѣшено затратить на ихъ улучшеніе въ теченіе 11 лѣтъ по 7¹/₂ миллионъ рублей въ годъ *). Затраты эти въ дѣйствительности опредѣлились, однако, такъ:

Въ 1904 г.	5.257.400 р.
„ 1905 „	4.810.140 „
„ 1906 „	2.852.542 „
и по смѣтѣ 1907 г.	2.901.360 „

Всего . 15.821.442 р.

(считая въ томъ числѣ и приобрѣтеніе землечерпательныхъ снарядовъ на сумму 644.706 р.), т. е. менѣе противъ нормы, опредѣленной Государственнымъ Совѣтомъ въ 1904 г., на 14.179 тыс. р., или почти вдвое. Эти отступленія въ сторону пониженія расходовъ, признанныхъ необходимыми, вызваны главнымъ образомъ недостаткомъ средствъ у государственнаго казначейства, истощеннаго японской войной. Были даже такіе случаи, что часть уже утвержденныхъ смѣтныхъ назначеній обращалась въ ресурсы казны совсѣмъ по другимъ надобностямъ: такихъ безвозвратныхъ перечисленій было сдѣлано въ 1906 г. на 567 тысячъ рублей.

Приведенныя данныя указываютъ прежде всего на то, что производить улучшенія и обустройство портовъ изъ текущихъ средствъ нельзя: всегда найдутся государственныя надобности *высшаго порядка*, которыя вызовутъ сокращеніе именно такихъ производительныхъ расходовъ. Разъ въ 1904 г. была признана необходимость обустройства портовъ на сумму до 85 миллионъ рублей, слѣдовало смотрѣть этой нуждѣ въ глаза и прямо рѣшить вопросъ о займѣ; тѣмъ болѣе, что портовые сборы вполнѣ обезпечивали проценты и погашеніе необходимаго капитала.

Производить же улучшенія и обустройство портовъ въ зависимости отъ состоянія наличныхъ средствъ, при опредѣлившемся въ нашемъ финансовомъ хозяйствѣ предпочтеніи къ расходамъ на администрацію и на такъ называемыя надобности *высшаго порядка*, крайне нераціонально.

Съ другой стороны нельзя не отмѣтить, что политика нашего правительства по отношенію къ улучшеніямъ въ портахъ иная, чѣмъ по рѣчнымъ гаванямъ и затонамъ. Въ послѣднихъ сборы опредѣ-

*) По предположеніямъ главнаго управленія торговаго мореплаванія работы были распределены на три очереди:

На первую очередь приходилось	69.000.000 р.
» вторую „ „	54.000.000 „
» третью „ „	28.000.000 „

Всего 151.000.000 р.

ляются такъ, чтобы они покрывали затраты на улучшенія (0/0/0 и погашеніе), а также стоимость эксплуатаціи, тогда какъ въ морскихъ портахъ сборы установлены независимо отъ производимыхъ улучшеній и устройствъ, и потому для покрытія необходимыхъ затратъ государство должно нести дополнительные расходы.

Если бы указанный выше принципъ былъ примѣненъ и къ морскимъ портамъ, то, несомнѣнно, послѣдніе могли бы быть приведены въ прекрасное состояніе въ самое ближайшее время. Этимъ и нельзя медлить.

II.

Расходы по хозяйственному управленію торговыми портами за время, когда они были въ завѣдываніи министерства путей сообщенія по его смѣтамъ за періодъ съ 1884 по 1902 годъ, т. е. за 19 лѣтъ, въ общей суммѣ составляли:

а) на новыя работы по устройству и улучшенію портовъ	73.476 тыс. р.
б) на возобновленіе существующихъ и устройство небольшихъ новыхъ сооружений	3.075 " "
в) ремонтъ и содержаніе портовыхъ сооружений.	5.621 " "
г) заготовленіе, содержаніе и дѣйствіе землечерпательныхъ и другихъ приспособленій для портовыхъ сооружений (съ 1898 по 1902 г.г.)	6.358 " "
д) содержаніе мѣстной технической администраціи для ремонтныхъ работъ и надзора за сооружениями	1.676 " "
е) общія портовые изысканія	420 " "
ж) печатаніе трудовъ, относящихся до портовъ.	38 " "
з) непредвидѣнные расходы	3.324 " "

Всего . . . 93.988 тыс. р.

или въ среднемъ—4.947 тыс. р. въ годъ.

Теперь же расходы на порты по общей смѣтѣ 1907 г. равняются	6.332 тыс. р.
и по спеціальной	3.437 " "

Итого . . . 9.769 тыс. р.

Такимъ образомъ расходы на надобности портовъ поднялись въ 1907 г., по сравненію съ пятилѣтіемъ 1898 — 1902 годовъ, на 4.168 тысячъ рублей, или на 80%.

Разсматривая расходы на новыя работы и на капитальный ремонтъ прежде и теперь, необходимо отмѣтить, что при министер-

ствѣ путей сообщенія стоимость новыхъ работъ и капитальнаго ремонта составляла въ среднемъ 78⁰/₀ всѣхъ расходовъ на порты, а въ смѣтѣ 1907 г. расходы эти составляютъ:

по § 6 смѣты	2.896,104 р.
„ § 7 „	69,365 „
„ § 8 „	200.000 .

Итого . 3.165.469 р.

или только 32⁰/₀ общихъ расходовъ на порты (9.769.000 р.). Уже это одно показываетъ, что управленіе торговаго мореплаванія и портовъ проявляетъ гораздо меньше заботы объ улучшеніяхъ русскихъ портовъ, чѣмъ это было до него.

Особый интересъ представляетъ ростъ расходовъ на администрацію: За 8 лѣтъ съ 1895 по 1902 гг. расходъ на содержаніе мѣстной технической администраціи, которая представляла собою всю администрацію порта, составилъ въ общемъ 1.518.000 рублей. Къ этой цифрѣ нужно прибавить еще около 4⁰/₀ стоимости новыхъ работъ, которые отчислялись на содержаніе дополнительнаго личнаго состава, что за тѣ-же восемь лѣтъ даетъ еще около 1.100.000 р., такъ что средняя стоимость содержанія мѣстной администраціи въ портахъ при министерствѣ путей сообщенія за сказанный періодъ составляла около 315.000 р. въ годъ. По смѣтѣ же 1907 г. на личный составъ и расходы по канцеляріямъ въ мѣстныхъ управленіяхъ портовъ предлагается ассигновать:

А) на постоянные штаты:

1) По общей смѣтѣ	441.000 р. *)
2) по специальной	922.000 „
и Б) на временные штаты (персоналъ ледо- коловъ, пароходовъ, катеровъ и шаландъ)	283.000 .

Всего . 1.646.000 р.

т. е., не считая полиціи, на которую внесено специальное ассигнованіе въ 168.000 р., предполагается израсходовать въ одинъ годъ столько, сколько было истрачено за пять лѣтъ съ 1898 по 1902 гг.

Если затѣмъ обратить вниманіе на стоимость содержанія технической администраціи въ портахъ (441.000 р.), то окажется, что она повысилась противъ расходовъ при прежнемъ управленіи портами на 40⁰/₀ и составляетъ по смѣтѣ 1907 г. 13,9⁰/₀ къ стоимости новыхъ работъ и ремонта.

*) Общая сумма: прилож. № 3 стр. 51—55 290.591 р.
и прилож. № 4 стр. 56—59 151.020 р.

441.611 р

Нужно имѣть въ виду, что, обычно, съ окончаніемъ строительныхъ работъ, строительный персоналъ ликвидируется, или сокращается; въ портахъ же онъ всегда остается неизмѣннымъ, нуженъ ли онъ, или не нуженъ.

Но кромѣ строительнаго персонала въ портахъ имѣется еще обширная администрація хозяйственно-эксплуатаціонная, содержащая за счетъ специальныхъ средствъ; ее составляютъ штатные начальники портовъ и ихъ помощники, портовые техники, дѣлопроизводители, надзиратели и низшіе исполнительные чины, на содержаніе которыхъ по смѣтѣ 1907 г. ассигновано 902.000 руб. *). Къ этому нужно еще прибавить 109.171 руб. на содержаніе временныхъ штатовъ портовыхъ пароходовъ, катеровъ и шлюпокъ **) и 174.492 р. на личный составъ 7 ледоколовъ ***), такъ что общій расходъ на содержаніе мѣстной администраціи въ портахъ составитъ, какъ уже было сказано, 1.646.000 р.

По объясненіямъ, даннымъ въ комиссіи по этому вопросу представителями управленія торговаго мореплаванія и портовъ, ростъ администраціи въ указанныхъ выше размѣрахъ былъ вызванъ тѣмъ, что порты, до передачи ихъ въ завѣдываніе сказаннаго управленія, были лишены всякаго управленія, кромѣ строительнаго, и только съ установленіемъ въ правительственныхъ сферахъ взглядовъ о необходимости постановки портоваго дѣла въ соотвѣтствіе съ его значеніемъ для торговли возникла потребность обслужить всѣ его стороны. Но эти объясненія, указывая общую причину увеличенія расходовъ по администраціи, не даютъ, однако, достаточныхъ доказательствъ необходимости роста расходовъ до ихъ современныхъ размѣровъ; наоборотъ, является полная увѣренность не только въ необходимости, но и въ безусловной возможности ихъ пониженія, на что и должна быть направлена забота вѣдомства.

Переходя къ работамъ по землечертанію, необходимо отмѣтить слѣдующія справочныя данныя:

Въ 1904 году количество вынутаго и отвезеннаго грунта составило въ 27 портахъ 938.000 кубовъ, а стоимость расходовъ по выемкѣ и отвозкѣ 1 куб. саж.—2 р. 03 коп. ****).

Но къ этой стоимости нужно прибавить еще содержаніе хозяйственнаго управленія, страховку и $\frac{0}{100}$ и погашеніе стоимости инвентаря, которые въ предыдущую цѣну не вошли, и тогда только можно будетъ сравнивать ее съ подрядными цѣнами на тѣ же работы.

При этомъ нельзя не принять во вниманіе и то, что при подрядномъ способѣ принимается только количество полезной работы, т. е. число кубовъ, полученное при договоренной глубинѣ, лишняя

*) Вѣдомость доходовъ и расходовъ по § 1 смѣты специальныхъ средствъ комитета по портовымъ дѣламъ на 1907 г. стр. 11 и 12. Въ цифру 902.000 р. не входятъ 20.000 р. (по § 3), которые расходуются на комитетъ по портовымъ дѣламъ. Расходы эти складываются изъ слѣдующихъ цифръ: по § 1—470.949 р., по § 2—334.156 р., по § 24—85.500 р. и по § 27—12.000 р.

**) См. приложение № 4 къ ст. 2 § 16 вѣдомости доходовъ и расходовъ по § 1 смѣты специальныхъ средствъ мин. торг. и пром.

***) Тамъ же, приложение № 5.

****) Труды отдѣла торговыхъ портовъ; выпускъ XXI стр. 76 и 77.

выемка не считается, хотя подрядчики всегда производят ее съ известнымъ запасомъ. При хозяйственномъ же способѣ берется вся произведенная работа по объѣму, что, понятно, вліяетъ на выводъ о сравнительной стоимости вынутого куба.

Съ другой стороны нельзя не обратить вниманія и на то, что въ каждомъ портѣ имѣется свой инвентарь (караванъ) для землечерпательныхъ работъ, свои мастерскія для его ремонта, и какъ бы ни распределялись работы по портамъ въ разные годы, караваны эти требуютъ расходовъ на свой ремонтъ и содержаніе, хотя бы работы и вовсе не производились. Такимъ образомъ наличность дорогого инвентаря и постоянной администраціи какъ бы предрѣшаютъ необходимость прибѣгать къ хозяйственному способу, хотя бы онъ былъ и менѣе выгоденъ, чѣмъ подрядный.

Хозяйственный способъ при энергичномъ руководствѣ можетъ оказаться превосходнымъ; но при обычномъ средне-чиновничьемъ отношеніи къ дѣлу онъ значительно удорожаетъ работы; въ нашихъ же портахъ работы ведутся почти исключительно хозяйственнымъ способомъ.

Выше уже было сказано, что такихъ работъ въ 1904 г. производилось около милліона кубовъ, причемъ средняя выемка и отвозка куба обходилась нѣсколько болѣе 2 руб., но по отдѣльнымъ портамъ она весьма различна. Такъ въ Петербургскомъ портѣ она равнялась 3 р. 36 к. (а безъ развозки грунта 2 р. 80 к.),

въ Кронштадтѣ	4 р. 79 к.	въ Таганрогѣ	1 р. 48 к.
„ Ревель	2 „ 47 „	„ Николаевѣ	1 „ 90 „
„ Ригѣ	2 „ 53 „	„ Херсонск. портѣ	1 „ 20 „
„ Виндавѣ	2 „ 91 „	„ Керчи	2 „ 63 „
„ Одессѣ	2 „ 35 „	„ Бердянскѣ	1 „ 36 „

Съ другой стороны нельзя однако не признать, что при отсутствіи собственнаго инвентаря управленіе портовъ можетъ оказаться въ зависимости отъ сильныхъ подрядчиковъ, и возможность въ такихъ случаяхъ примѣнить хозяйственный способъ вліяетъ, какъ регуляторъ, на подрядныя цѣны; но хозяйственный способъ въ то же время не обеспечиваетъ срочности работъ. Всѣ эти условія необходимо принимать во вниманіе при рѣшеніи вопроса, слѣдуетъ ли въ томъ или другомъ портѣ, или по известной работѣ допускать подрядный способъ; но во всякомъ случаѣ нельзя относиться къ подрядному способу такъ отрицательно, какъ это имѣло мѣсто до сихъ поръ.

Только въ послѣднее время стали обращать вниманіе на возможность, вмѣсто усиленія каравановъ въ тѣхъ портахъ, гдѣ своего по намѣченнымъ работамъ оказывалось недостаточно, командировать въ ихъ воды свободныя землечерпательныя машины и шаланды изъ портовъ со слабой работой.

Способъ этотъ несомнѣнно представляетъ собою шагъ впередъ по пути хозяйственнаго производства работъ, но этого недостаточно; слѣдуетъ идти по этому пути гораздо рѣшительнѣе. Прежде всего нѣтъ ни малѣйшаго основанія, при сравнительно небольшомъ бюджетѣ, допускать роскошь двойной постоянной администраціи.

Управление портовъ должно быть упрощено. Строительно-техническая администрація не должна представлять собою постоянной организациі, а учреждаться по мѣрѣ возникновенія новыхъ работъ и въ соотвѣтствіи съ размѣрами и стоимостью послѣднихъ.

Никакихъ затратъ на расширеніе каравановъ производить не слѣдуетъ; въ случаѣ же необходимости усиленныхъ работъ прибѣгать къ мобилизациі наличныхъ средствъ, а при болѣе крупныхъ работахъ по дноуглебленію допускать подрядный способъ, если послѣдній окажется сравнительно выгоднѣе.

Наконецъ, въ отдѣльныхъ портахъ можно оставить только необходимый персоналъ для управленія портомъ и для текущихъ обыкновенныхъ техническихъ потребностей порта, сосредоточивъ руководство и завѣдываніе болѣе важными сторонами портового дѣла въ небольшомъ числѣ окружныхъ управленій.

Цѣлыя группы портовъ, соотвѣтственно ихъ географическому и хозяйственному значенію, могли бы быть соединены въ отдѣльные округа, чѣмъ несомнѣнно была бы достигнута значительная экономія въ расходахъ на ихъ управленіе.

Уже и теперь нѣкоторые незначительные порты какъ напр., Перновскій, Гайнашскій, Аренбургскій и Гапсальскій соединены въ одну группу съ однимъ начальникомъ работъ и съ общимъ землечерпальнымъ караваномъ, Новороссійскъ, Туапсѣ, Анапа и Сочи—въ другую, Ревель и Балтійскій Портъ—въ третью и Керчь, Темрюкъ и Сухумъ—въ четвертую. Но нѣтъ достаточныхъ основаній не перейти и къ болѣе крупной группировкѣ въ округа—по отдѣльнымъ, напримѣръ, морямъ.

Система округовъ съ имѣющимъ въ распоряженіи каждого изъ нихъ кадровымъ составомъ личнаго персонала и каравановъ даетъ возможность развернуть въ случаѣ надобности и нужный служебный составъ и мобилизовать необходимый землечерпательный инвентарь для хозяйственного производства работъ.

Теперешняя же система содержанія въ каждомъ портѣ каравановъ въ размѣрѣ максимальной потребности ведетъ къ постоянному усиленію землечерпательнаго инвентаря, на что приходится затрачивать крупныя суммы *).

Управление торговаго мореплаванія, очевидно, пришло уже къ необходимости примѣненія въ иныхъ случаяхъ подрядныхъ работъ, и въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ 1907 года упоминаются работы по углубленію до 28 футовъ петербургскаго морского канала. Упоминается въ ней и о другихъ контрактныхъ работахъ; но господствующій способъ производства работъ, по крайней мѣрѣ по землечерпанію, остается хозяйственный,

*) Въ 1904 г.	800.000 р.
» 1906 г.	147.750 »
» 1906 г.	191.700 »
» 1907 г.	5.256 »

Итого за 4 года . . . 644.706 р.

Нельзя не указать еще на одно условіе, вредно отражающееся на хозяйствѣ портовъ: по 612 статьѣ устава торговаго на должности начальниковъ портовъ назначаются преимущественно офицеры флота. На практикѣ это преимущественное назначеніе перешло въ почти исключительное, а между тѣмъ управленіе портомъ имѣть главнымъ образомъ хозяйственно-экономическій характеръ, и знакомство съ военно-морской службой не имѣть при этомъ почти никакого значенія.

§ 9 смѣты имѣть въ виду мѣры воспособленія мореходному промыслу (помильная и поверстная плата за содержаніе пароходныхъ рейсовъ).

По этому крупному расходу, равняющемуся по смѣтѣ 1907 года 3.508.302 рублямъ, испрашивается дополнительное противъ 1906 г. ассигнованіе въ 1.175.024 р.; но объяснительная записка даетъ только перечисленіе необходимыхъ кредитовъ и никакихъ данныхъ, дающихъ возможность судить о ихъ цѣлесообразности, не приводитъ. Нужно имѣть въ виду, что помимо принятія мѣръ общаго характера, имѣющихъ цѣлью улучшеніе условій мореходнаго промысла, каковы: упорядоченіе морского законодательства, обустройство портовъ, правильная постановка спеціального морского образованія, установленіе справедливыхъ портовыхъ сборовъ и другихъ,—правительства всѣхъ первоклассныхъ державъ, для огражденія своихъ мореходныхъ предприятий отъ конкуренціи иностранныхъ и для развитія своихъ торговыхъ флотовъ, примѣняютъ рядъ другихъ мѣръ, которыя въ общемъ сводятся къ двумъ категоріямъ воспособленій—къ *преміямъ* и *субсидіямъ*.

Первыя имѣютъ характеръ правительственныхъ воспособленій, оказываемыхъ непосредственно въ интересахъ самихъ мореходныхъ предприятий; выгоды же торговли и правительства отступаютъ на второй планъ.

Вторыя представляютъ собою денежные выдачи за содержаніе мореходными предприятиями опредѣленныхъ рейсовъ, признаваемыхъ важными съ точки зрѣнія общегосударственныхъ интересовъ.

Преміи практикуются за границей главнымъ образомъ тамъ, гдѣ признается необходимость въ развитіи собственнаго торговаго флота. *Великобританія* же и *Германія* примѣняютъ только субсидіи. Англійская парламентская комиссія пришла къ выводу, что установленіе премій въ Англіи не могло бы дать результатовъ, которые оправдали бы значительныя затраты казны; но она признала, однако, что выдача премій иностранными правительствами своимъ мореходнымъ предприятиямъ способствовала переходу нѣкоторыхъ отраслей торговли изъ портовъ Англіи въ порты континента.

У насъ въ Россіи относительно выдачи *премій* имѣются еще лишь предположенія, и пока наше правительство выдаетъ только субсидіи за поддержаніе извѣстныхъ сообщеній.

Такія субсидіи практикуются за границей въ довольно широкихъ размѣрахъ *).

*) Свѣдѣнія относятся къ 1904 году.

Такъ <i>Франція</i> на субсидіи своимъ мореходнымъ предпріятіямъ тратитъ ежегодно	10.000.000 р.
<i>Англія</i>	9.500.000 .
<i>Германія</i>	5.118.000 .
<i>Италія</i>	5.000.000 .
<i>Японія</i> около	4.500.000 .
<i>Австрія</i>	2.328.000 .
и <i>Венрія</i> болѣе	500.000 .

Въ нашу смѣту 1907 г. *) внесено на различныя субсидіи за содержаніе пароходныхъ сообщеній 2.495.024 р.; болѣе прошлаго года на 671.024 р. и на возвращеніе пошлинъ при прохожденіи Суэзкаго канала—1.000.000 р. болѣе прошлаго года на 500.000 р.

Къ сожалѣнію въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ приведено только перечисленіе предпріятій, получающихъ субсидіи, но ни объ условіяхъ, на какихъ субсидіи выдаются, ни о цѣляхъ воспособленіи, ни о результатахъ не говорится ни одного слова.

На запросъ, сдѣланный министерству торговли и промышленности, послѣднее дополнительно представило подробныя свѣдѣнія о распредѣленіи кредитовъ по ст. 1 § 9 общей смѣты, изъ которыхъ выясняется слѣдующее:

1) Русскому обществу пароходства и торговли, по Высочайшему повелѣнію 30 мая 1905 г. за 312 рейсовъ на 8 линіяхъ срочныхъ сообщеній **), общимъ протяженіемъ всѣхъ рейсовъ въ 501.306 миль въ годъ, выдается субсидія, которая въ общемъ не должна превышать 655.084 р., или въ среднемъ около 2.100 р. за рейсъ и 1 р. 30 к. за милю.

Размѣръ поименованной платы разный въ различныхъ сообщеніяхъ. За невыполненные рейсы дѣлаются соотвѣтственные вычеты.

Контроль надъ выполненіемъ рейсовъ возложенъ въ попутныхъ иностранныхъ портахъ на русскія консульства, а въ русскихъ—на таможенное вѣдомство.

По всѣмъ линіямъ обязательныхъ сообщеній общество должно провозить бесплатно почту, почтовыхъ чиновниковъ, курьеровъ и фельдъегерей и кромѣ того, на случай перевозки войскъ, предоставлять правительству вполнѣ исправныя суда, вмѣстимостью не менѣе 33.000 тоннъ, на условіяхъ Высочайше утвержденныхъ 22 января 1891 года.

*) Смѣта министерства торговли и промышленности; но кромѣ того по смѣтѣ министерства путей сообщенія имѣются субсидіи на содержаніе срочныхъ рейсовъ на внутреннихъ водныхъ сообщеніяхъ въ общей суммѣ—391.580 р.

**) 1) Севастополь-Константинопольская линія—1 разъ въ недѣлю, 30.940 миль въ годъ.

2) Одесса—Александрія—прямая—1 разъ въ недѣлю, 127.296 миль въ годъ.

3) Одесса—Александрія—круговая—1 разъ въ 2 недѣли, 92.248 миль въ годъ.

4) Македонская—1 разъ въ 2 недѣли, 81.590 миль въ годъ.

5) Анатолійская—1 разъ въ 2 недѣли, 51.714 миль въ годъ.

6) Черноморско-Болгарская—1 разъ въ 2 недѣли, 22.334 миль въ годъ.

7) Крымско-Кавказская—круговая—1 разъ въ недѣлю, 76.752 миль въ годъ.

и 8) Крымско-Кавказская—прямая—1 разъ въ недѣлю, 68.432 миль въ годъ.

Срокъ договора съ обществомъ по указаннымъ сообщеніямъ истекаетъ въ 1907 году.

Тому же обществу (В. мн. Г. с. 21 марта 1906 г.) выдается за счетъ десятимилліоннаго фонда 11.024 р. за еженедѣльные рейсы между *Пиреемъ* и *Критомъ* на тѣхъ же условіяхъ, какъ и для предыдущихъ восьми линій.

Срокъ субсидіи истекаетъ въ 1907 году.

Наконецъ тому же обществу—за 4 рейса изъ Одессы въ Персидскій заливъ—выдается 200.000 р. въ годъ (договоръ 29 апрѣля 1903 г.), уплачиваемые впередъ въ январѣ каждого года. Срокъ договора кончается къ 1 января 1915 года.

Такимъ образомъ Русское общество пароходства и торговли получаетъ въ общемъ 866.000 р. въ годъ, и кромѣ того ему возвращается при проходѣ его судовъ черезъ Суэзь, взысканная съ нихъ пошлина.

2) Обществу *Кавказъ* и *Меркурій* за 571 рейсъ (В. мн. Г. С., Сб. узак. и расп. прав., 12 апрѣля 1899 г.) между различными пунктами Каспійскаго моря, общимъ протяженіемъ въ 267.418 миль въ годъ, выдается помилъная плата отъ одного до четырехъ рублей за милю, но не болѣе 289.390 р. въ годъ.

Для перевозки войскъ общество обязано имѣть вполнѣ благонадежныя суда, способныя перевезти одновременно не менѣе 10.000 чел. пѣхоты, соотвѣтствующее число войскъ разнаго рода оружія и ихъ обозы. (Правила, опредѣляющія условія перевозки войскъ, Выс. утв. 12 апрѣля 1899 г.).

Срокъ субсидіи истекаетъ въ 1913 году.

3) *Товарищество архангельско-мурманскаго пароходства и торговли* въ теченіи 19 лѣтъ съ 1897 по 1915 г. (согласно В. мн. Г. С. отъ 15 мая 1895 г. и 17 февраля 1897 г.) за содержаніе срочныхъ рейсовъ въ сообщеніяхъ, предусмотрѣнныхъ его уставомъ, получаетъ помилъную плату въ 3 р. 33 к. съ тѣмъ однако, чтобы высшій годовой размѣръ пособія отъ правительства не превышалъ въ общемъ суммы въ 271.060 р.

Половина субсидіи выдается впередъ въ январѣ каждого года, остальная часть—соотвѣтственно дѣйствительно совершеннымъ рейсамъ.

Тому же товариществу выдается (В. м. Г. С. 2 февраля 1904 г.) по особому договору за рейсы вдоль Мурманскаго побережья въ теченіи шести лѣтъ съ 1904 г. по 1909 г.—по 17.000 р.; росписаніе рейсовъ утверждается архангельскимъ губернаторомъ.

4) *Русское Восточно-Азіатское пароходство* получаетъ 750.000 р. за содержаніе срочныхъ рейсовъ между Владивостокомъ и портами Китая, Японіи и Кореи (Выс. утв. 18 апрѣля 1906 г. положеніе комитета министровъ). Срокъ субсидіи истекаетъ въ 1907 году.

Въ смѣту 1907 года на уплату субсидій Русскому Восточно-Азіатскому пароходству внесено 500.000 р. Согласно § 11 договора заключеннаго съ обществомъ — «за содержаніе въ теченіе года вышеуказанныхъ линій срочныхъ сообщеній правительство уплачиваетъ обществу 750 тысячъ рублей равными частями по истеченіи каждыхъ четырехъ мѣсяцевъ».

Договоръ заключенъ 29 апрѣля 1906 года; слѣдовательно 29 августа 1906 г. должны быть уплачены 250 тыс. руб. 29 декабря еще 250 тыс. руб., и на 1907 г. остается уплатить еще 250 тыс. руб. А между тѣмъ въ сѣту 1907 г. внесено 500.000 руб.

Такимъ образомъ 250.000 р. внесено лишнѣмъ и изъ изъ сѣты 1907 г. слѣдуетъ исключить, если ведомство не представитъ оправдывающихъ этотъ кредитъ объясненій.

5) Наконѣцъ *Русско-Дунайскому пароходству* выдается субсидія въ 313.180 р. въ годъ за срочныя сообщенія между Одессой и Дунайскими портами.

Это пароходство, потерпѣвшее рядъ злоключеній, перешло въ 1903 году въ казну. Возникло это сообщеніе еще въ 1881 году; сначала пароходы принадлежали казнѣ и были поручены князю Гагарину, который учредилъ сперва „торговый домъ князь *Юрій Гагаринъ и К^о*“, а впослѣдствіи преобразовалъ его въ общество подъ фирмой «*Черноморско-Дунайское пароходство*»; въ виду государственнаго значенія Одесско-Дунайскаго сообщенія этому обществу была опредѣлена субсидія въ 313.180 р. въ годъ.

Но въ 1903 году, послѣ ликвидаціи дѣлъ общества, пароходство перешло въ завѣдываніе казны подъ новымъ именемъ «*Русско-Дунайскаго пароходства*» (В. утв. положеніе о Русско-Дунайскомъ пароходствѣ.—Собр. узак. и расп. прав. 10 іюня 1903 г. стр. 734).

Пароходство должно совершать цѣлый рядъ рейсовъ какъ между Одессой и нѣкоторыми портами Дуная, такъ и между послѣдними, а также грузовыя перевозки по рѣкѣ Пруту и получаетъ за это по 313.180 р. ежегодно въ теченіе 10 лѣтъ съ 1904 по 1913 г. включительно.

Такимъ образомъ субсидія, выдававшаяся частно-коммерческому предпріятію, оставлена безъ измѣненія при переходѣ послѣдняго въ казну. Если даже и необходима доплата къ расходамъ *казеннаго пароходства*, то во всякомъ случаѣ не въ видѣ субсидіи, а просто въ сѣтномъ порядкѣ; но тогда ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принята цифра прежней субсидіи, рубль въ рубль, а только доказанная разнища дохода и расхода.

Въ виду того, что большая часть субсидіи Русскому обществу пароходства и торговли кончается въ нынѣшнемъ году, и въ настоящее время уже обсуждаются въ министерствѣ торговли и промышленности условія возобновленія субсидіи въ будущемъ, необходимо нѣсколько остановиться на этомъ вопросѣ.

Преждѣ всего слѣдуетъ выяснить финансовое положеніе общества, такъ какъ бывали годы, когда за покрытіемъ расходовъ—акціонеры получали въ дивидентъ отъ 30 до 40% и даже больше (съ 1867 по 1876 г.).

Въ одномъ изъ изданій министерства финансовъ („Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій для развитія русскаго торговаго мореходства“. 1895 г.) приводятся по вопросу о получавшейся въ то время обществомъ субсидіи нижеслѣдующія соображенія: При сопоставленіи правительственнаго пособия съ прибылью общества, говорится на стр. 293, оказывается, что только въ первое десятилѣтіе существованія предпріятія помилная плата представля-

лась необходимою для поддержанія сообщеній безъ убытка для акціонеровъ.

„Во второе же десятилѣтіе общество, даже не получая пособія, располагало-бы довольно значительнымъ доходомъ, достаточнымъ для выдачи акціонерамъ умѣреннаго дивиденда.

„Въ дѣйствительности, начиная съ 1866 г., когда обороты общества получили значительное приращеніе, дивидендъ въ продолженіи семи лѣтъ составлялъ до 58 р. на акцію или почти 40⁰/₀, несмотря на ежегодныя крупныя отчисленія на капиталъ. Очевидно, что столь высокій размѣръ дивиденда допускалъ нѣкоторое сокращеніе правительственнаго пособія безъ ущерба для акціонеровъ. Дѣйствительно, по расчету комиссіи, образованной при министерствѣ финансовъ въ 1875 г. для пересмотра устава, оказывалось, что общество, не пользуясь пособіемъ отъ казны, въ состояніи было бы выдавать акціонерамъ дивидендъ въ 17 р. на акцію, или болѣе 10⁰/₀ на капиталъ“.

Съ другой стороны обзоръ указываетъ на такія стороны дѣла, на которыя нельзя не обратить вниманія:

Указывается напримѣръ, что Русское общество благодаря субсидіи, составлявшей отъ 20 до 25⁰/₀ ежегоднаго валового дохода сдѣлалось монопольнымъ предпріятіемъ въ южныхъ нашихъ моряхъ; и когда въ 1871 году выступило товарищество Новоросійскаго пароходства, то оно, за неимѣніемъ достаточныхъ оборотныхъ средствъ, не могло держать низкихъ фрахтовъ и въ концѣ концовъ принуждено было ликвидироваться, передавъ свою флотилію Русскому обществу (стр. 290). Другое послѣдствіе при неосмотрительномъ заключеніи условій субсидіи повело къ тому, что Русскому обществу выгодно было развивать свои внутренніе рейсы за счетъ граничныхъ, гдѣ иностранная конкуренція была ему не подъ силу (причиной являлась кромѣ того сравнительная дешевизна расходовъ по каботажному плаванію); и главная цѣль субсидіи — расширеніе рейсовъ граничныхъ — такимъ образомъ не достигалась (стр. 287).

Всѣ эти условія, равно какъ и тѣ, о которыхъ будетъ сказано ниже, должны быть приняты во вниманіе при заключеніи новаго договора въ 1908 г., если въ немъ окажется необходимость.

Всѣ остальные субсидіи установлены уже на болѣе или менѣе продолжительные сроки; поэтому въ смѣтномъ порядкѣ онѣ не могутъ быть измѣнены. Нельзя, однако, не указать на отрицательныя стороны заключенныхъ уже соглашеній: поддержаніе торговаго флота и развитіе русскихъ торговыхъ сношеній при его посредствѣ крайне важны въ интересахъ государства; но при выдачѣ субсидій, должно имѣться въ виду и удешевленіе перевозки русскихъ товаровъ; между тѣмъ ни въ объясненіяхъ представителей вѣдомства, ни въ письменныхъ справкахъ, представленныхъ министерствомъ, нельзя найти указаній на его заботу объ удешевленіи самой стоимости провоза.

Наши-же субсидируемыя пароходныя компаніи по сравненію съ иностранными, отличаются особенной дороговизной фрахтовъ. Напримѣръ: фрахты изъ Марсея на пароходахъ „*Messageries mari-*

times колеблются отъ 32 к. (до Коломбо) до 36 к. за пудъ (до Сайгона).

Изъ тихоокеанскихъ портовъ Соединенныхъ Штатовъ во Владивостокъ на всѣ товары фрахты на пароходахъ Pacific-Mail установлены были еще въ 1903 году въ 12 коп. за пудъ (3 доллара за 2000 lbs). Наши же русскіе фрахты изъ Одессы даже въ ближайшіе порты Чернаго моря (Самсунъ, Синопъ, Варна и Трапезундъ)—колеблются отъ 11 до 15 к. за пудъ; въ Геную и Неаполь—отъ 21 до 26 к., въ Александрію—отъ 17 до 21 коп., а въ порты Дальняго Востока—отъ 43 (Владивостокъ) до 68 к. (Николаевъ на Амуръ *).

Чтобы это сравненіе было еще нагляднѣе, приведемъ стоимость провоза сахара русскаго и германскаго въ Йокогаму*):

<i>Русскій сахаръ</i>	<i>Германскій сахаръ</i>
отъ ст. <i>Жмеринки</i> (наиболѣе центр. для отправки сахара) до <i>Одессы</i> 10,5 к.	отъ <i>Магдебурга</i> (центр. пунктъ нѣмецкой сахарной промышл.) до <i>Гамбурга</i> 5,57 к.
желѣзнодорож. расходы . . . 3,0 „	желѣзнодорож. расходы . . 0,68 „
фрахтъ Добров. флота . . . 35,0 „	морской фрахтъ . . . 17,50 „
Итого за пудъ. 48,5 к.	Итого за пудъ. 23,75 к.

Если же взять общіе фрахты нашихъ пароходныхъ обществъ, то они до портовъ Дальняго Востока составляютъ:

I классъ	2 р. 40 к.	за пудъ.
II „	2 „ 20 „	„
VIII „	1 „ — „	„
XIII „	— „ 50 „	„
и только самый низшій		
XVI классъ	— „ 35 „	„

Кромѣ того наши пароходныя сообщенія отличаются и болѣе длинными сроками доставки, несмотря на то, что въ нѣкоторыхъ договорахъ съ субсидируемыми обществами обусловливается извѣстная скорость рейсовъ; но фактически сроки доставки остаются очень продолжительными.

Если напримѣръ взять для сравненія срочныя сообщенія изъ Лондона, то обязательные сроки доставки въ нихъ установлены:

Лондонъ—Пекинъ 11.770 мили. . .	39 дней
Лондонъ—Йокогама 11.260 „ . . .	38 „

Наши же сообщенія напримѣръ Восточно-Азіатскаго пароходства изъ Одессы до Владивостока фактически продолжаютъ:

(1903 г.) наименьшіе . . .	44 дня,
наибольшіе . . .	67 дней
и средніе . . .	56 „

*) Расчетъ относится къ 1903 году.

Наконецъ нельзя не обратить вниманія и на то, въ чемъ же выражается результатъ поощренія русскаго торговаго мореплаванія? Дѣйствительно, въ договорѣ съ пароходными обществами опредѣлено число обязательныхъ рейсовъ, но представители министерства торговли и промышленности не могли выяснить, въ какихъ реальныхъ цифрахъ выражается польза, получаемая отъ того русской торговлей. Можетъ быть рейсы эти совершаются безъ русскихъ товаровъ, или можетъ быть казенныя субсидіи помогаютъ нашему торговому флоту возить чужеземныя товары. Изъ объясненій и дополнительныхъ свѣдѣній, представленныхъ вѣдомствомъ, нельзя вывести на этотъ счетъ рѣшительно никакихъ заключеній. Этотъ вопросъ, очевидно, совсѣмъ не интересуется министерство. Не удалось его выяснить и комиссіи, такъ какъ пароходства своей статистики не издають. въ таможенныхъ отчетахъ этихъ данныхъ нѣтъ, а частныя свѣдѣнія большею частью отрывочны и, понятно, не полны.

Есть, однако и официальная статистика желѣзныхъ дорогъ по такъ называемому южно-заморскому сообщенію. Такъ какъ это сообщеніе установлено по соглашенію съ 4 пароходными обществами*), которыя понизили для него свои общіе фрахты, то нужно думать, что въ этомъ сообщеніи идетъ наибольшее количество грузовъ моремъ; но статистика этого сообщенія даетъ прямо ничтожныя цифры. Всѣ 4 общества перевезли за предѣлы Суэцкаго канала въ порты Индійскаго и Тихаго океановъ, за что имъ возвращается уплаченная за проходъ Суэзь пошлина:

въ 1903 г. . . .	1.120.665	пудовъ	товара.
въ 1904	105.376	"	"
и въ 1905	312.422	"	"

Если общую сумму возвращаемой пошлины прикинуть къ этимъ ничтожнымъ цифрамъ, то выйдетъ невозможно громадная премія.

Нужно думать поэтому, что есть какіе то товары, идущіе за Суэзь на востокъ не по сравнительно дешевому южно-заморскому тарифу, что мало вѣроятно.—Прибавить къ этой стоимости перевозку главнаго нашего вывознаго въ Азію товара—керосина также нельзя, такъ какъ онъ идетъ въ наливныхъ судахъ не черезъ Суэзскій каналъ.

Представители министерства промышленности и торговли не могли дать по этому вопросу нужныхъ свѣдѣній и объяснили только, что при выдачѣ субсидій и при возвращеніи пошлины за проходъ черезъ Суэзскій каналъ преслѣдуется главнымъ образомъ общая цѣль развитія русскаго торговаго мореплаванія.

А между тѣмъ въ самомъ законѣ (св. зак., т. XI, ч. 2, прим. къ ст. 164) упомянуты случаи, когда вернуть пошлины обусловлено именно извѣстнымъ количествомъ груза (п. 5 правилъ).

Поэтому безусловно необходимо обязать субсидируемыя пароходныя общества представлять статистику ихъ перевозокъ, дабы можно было судить о реальныхъ результатахъ выдаваемыхъ субсидій.

*) Русское общество пароходства и торговли, комитетъ Добровольнаго флота, Сѣверное пароходное общество и Русско-Восточно-Азіатское общество.

Эти свѣдѣнія, равно какъ и свѣдѣнія о срокахъ доставки товаровъ и объ облегченіяхъ, получаемыхъ русской торговлей отъ субсидируемыхъ компаній, и должны имѣться въ виду при заключеніи новыхъ договоровъ о субсидіяхъ, когда сроки прежнихъ истекутъ.

По статьѣ 2-й § 9-го смѣты на возвращеніе владѣльцамъ русскихъ паровыхъ судовъ пошлины, уплаченныхъ за проходъ черезъ Суэзскій каналъ, внесено ассигнованіе въ 1 миллионъ рублей.

Возвращаемая за проходъ черезъ Суэзскій каналъ основная пошлина взимается по тоннажу чистой вмѣстимости проходящихъ судовъ—по 7 франковъ 75 сантимовъ съ тонны.

За послѣдніе 10 лѣтъ казна уплатила по возврату пошлины пароходнымъ обществамъ 6.134.840 р. или въ среднемъ по 613 тыс. р. въ годъ. Если же взять послѣдніе три года (1904—1906) то сумма возвращенной пошлины составитъ—1.143.675 р. или 381 тыс. р. въ годъ, а за пять лѣтъ—560 тыс. руб. Между тѣмъ въ смѣту 1907 г. почему-то внесенъ для той же цѣли 1 миллионъ рублей, *поэтому изъ нея слѣдуетъ исключить, по крайней мѣрѣ, 440 тысячъ рублей.*

Какъ развивается наше торговое мореплаваніе, видно изъ свѣдѣній о ростѣ торгового флота, доставленныхъ министерствомъ. Десять лѣтъ тому назадъ и на 1 января 1907 года у насъ было:

	Въ 1897 году.		На 1 Января 1907 года.	
	Судовъ.	Чистая вмѣстимость, тысячъ тоннъ.	Судовъ.	Чистая вмѣстимость, тысячъ тоннъ.
Паровыхъ	609	229	874	418
Парусныхъ	2.122	246	2.514	259
Итого . . .	2.731	475	3.388	677

Для сравненія приведемъ составъ торгового флота главнѣйшихъ торговыхъ странъ *).

Годъ.	СТРАНЫ.	Парусныхъ судовъ.	Тысячъ тоннъ.	Паровыхъ судовъ.	Тысячъ тоннъ.	Всего судовъ.	Всего тысячъ тоннъ.
1904	Великобританія **).	10.210	1.803	10.370	8.752	20.680	10.555
1904	С. Шт. С. Америки .	12.119	1.962	8.897	8.741	21.016	5.702
къ 1 января 1904	Франція	14.910	650	1.383	585	16.293	1.235
1904	Германія	2.534	582	1.622	1.739	4.156	2.322
1904	Россія	821	383	2.583	283	3.354	666

*) The Statesman's Year Book. 1906 и 1907.

**) Не считая колоній.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что нашъ торговый флотъ и по числу судовъ и особенно по тоннажу значительно отсталъ отъ другихъ первоклассныхъ державъ.

Съ другой стороны въ вывозѣ русскихъ товаровъ за границу нашъ торговый флотъ принималъ такое участіе:

Въ 1897 г.	1.343 русскихъ судовъ	вывезли	26 мил. пудовъ.
	214 финляндскихъ .	"	2 " "
	и 9.772 иностранныхъ .	"	686 " "

Всего вывезли 714 мил. пудовъ,

а въ 1905 г.	1.858 русскихъ судовъ	вывезли	43 мил. пудовъ.
	217 финляндскихъ "	"	4 " "
	и 9.933 иностранныхъ "	"	854 " "

Всего вывезли 901 мил. пудовъ.

Такимъ образомъ русскій торговый флотъ увеличился:

Съ 1897	}	по числу судовъ	на 24 ⁰ / ₀
по 1905 г.		по тоннажу	на 42 ⁰ / ₀

а участіе въ вывозѣ за границу русскихъ товаровъ составляло:

	русскаго флота.	иностраннаго флота.
въ 1897 г.	3,8 ⁰ / ₀	95,9 ⁰ / ₀
„ 1905 г.	4,8 „	94,7 „

а въ абсолютныхъ цифрахъ—изъ прироста вывоза въ 187 миллионѣвъ пудовъ на русскія суда пришлось 17 милл. пудовъ, а на иностранныя—168 миллионѣвъ.

Нельзя не напомнить при этомъ о крайне слабомъ участіи нашего торговаго флота въ тяжелое время перевозки изъ Японіи нашихъ плѣнныхъ. Несмотря на сильно вздутыя спекуляціей фрахты иностранныхъ пароходствъ, Высочайше учрежденная комиссія могла прибѣгнуть къ содѣйствію русскихъ субсидируемыхъ обществъ лишь въ самой незначительной степени, и изъ 85.632 плѣнныхъ, по ея отчету, на судахъ подъ русскимъ флагомъ возвратились только 12.146 человѣкъ, а на иностранныхъ 73.486.

По § 10 въ смѣту внесены кредиты на содержаніе мореходныхъ учебныхъ заведеній 99.880 р. и на пособія мореходнымъ учебнымъ заведеніямъ 2.540 р.

Кромѣ того по вѣдомости расходовъ изъ специальныхъ средствъ—на пособія мореходнымъ учебнымъ заведеніямъ и на разныя потребности по мореходно-учебному дѣлу — предлагается ассигновать еще 534.354 р.

Такимъ образомъ мореходно-учебное дѣло обходится управленію торговаго мореплаванія и портовъ въ 636.774 р. На эти средства

министерство содержитъ 36 школъ. Какъ поставлено въ нихъ преподаваніе, комиссіи неизвѣстно, и убѣдиться въ цѣлесообразности внесенныхъ въ смѣту ассигнованій возможно только по представленіи отчетовъ.

Поэтому, до представленія Думѣ заключеній, комиссіи по исполненію росписи 1905 г., дѣлать въ отношеніи этихъ ассигнованій какія-либо предложенія преждевременно.

По § 11 въ смѣту внесены разныя пособія, а именно:

По ст. 1—26.800 р. Россійскому обществу спасанія на водахъ.

Изъ письменнаго объясненія по этому кредиту видно, что департаментъ государственной экономіи Государственнаго Совѣта, журналомъ отъ 17 октября 1902 г. нашелъ возможнымъ продолжить выдачу этого пособия только на одинъ 1903 г., предоставивъ министерству финансовъ, въ случаѣ необходимости дальнѣйшаго производства этого пособия, войти въ Государственный Совѣтъ съ особымъ представленіемъ. Это послѣднее и было внесено въ Государственный Совѣтъ 29 октября 1903 г., но уже главнымъ управленіемъ торговаго мореплаванія, которое находило необходимымъ, въ виду полезной дѣятельности общества (устройство спасательныхъ морскихъ станцій) и недостаточности его средствъ, продолжить пособие на 10 лѣтъ.

По ст. 2 § 11 внесено 5.000 р. пособия Обществу содѣйствія русскому торговому мореходству.

Общество возникло въ 1883 г.; главная его дѣятельность выражается въ собираніи и изданіи свѣдѣній о положеніи мореходнаго образованія и въ изданіи учебниковъ по навигаціоннымъ наукамъ (64 выпуска «Извѣстій» общества и 10 отдѣльныхъ изслѣдованій).

Средства общества составляютъ изъ процентовъ со специальныхъ капиталовъ—до 7.000 р. и изъ субсидій отъ казначейства въ 5.000 р. въ годъ. Членскіе взносы и выручка отъ продажи изданій не достигаетъ и 200 р. въ годъ.

По ст. 3 § 11 назначено 25.000 р. (на 10 лѣтъ съ 14 декабря 1901 г.) Императорскому обществу судоходства, пособие идетъ главнымъ образомъ на изданіе ежемѣсячнаго журнала «Русское судоходство». Послѣдній посвященъ разработкѣ специальныхъ вопросовъ мореходнаго дѣла; образованная при обществѣ специальная комиссія для разсмотрѣнія возбуждаемыхъ правительствомъ вопросовъ по судостроенію и по текущимъ законопроектамъ, по заявленію вѣдомства, неоднократно содѣйствовали министерству при выполненіи возложенныхъ на него задачъ.

По ст. 4 § 11 архангельскому управленію Россійскаго общества краснаго креста—на содержаніе пріемнаго покоя во время производства рыбнаго промысла подъ Кибергомъ въ Норвегіи внесено 500 р. Кромѣ этого пріемнаго покоя, который сдѣлался уже постояннымъ учрежденіемъ, дѣйствующимъ на основаніи особаго королевскаго декрета, есть еще 4 пріемныхъ покоя на Мурманскомъ берегу, содержимые архангельскимъ управленіемъ общества краснаго креста; всѣ 5 пунктовъ обслуживаютъ нужды русскихъ промысловыхъ рыбаковъ.

По ст. 5—§ 11 ассигновано въ пособие канцеляріи комитета для помощи поморамъ русскаго сѣвера (15.000 р.) и экспедиціи для научно-промысловыхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана (60.000 р.). Субсидія эта разрѣшена только на 1907 годъ.

Хотя въ смѣтѣ не имѣется ассигнованія на работы по составленію проекта уложенія о торговомъ мореплаваніи, но докладъ коммисіи былъ бы не полонъ, если бы не указалъ на эту весьма важную работу управленія.

Учрежденное въ 1902 г. совѣщаніе выработало программу собиранія необходимыхъ свѣдѣній и матеріаловъ; въ настоящее время работа по составленію проекта уложенія подходит къ концу, нужно ожидать скораго представленія законопроекта въ Государственную Думу.

Изъ числа законченныхъ уже отдѣловъ проекта нужно отмѣтить: 1) законопроектъ о правѣ плаванія подъ русскимъ національнымъ флагомъ (уже утвержденъ въ законодательномъ порядкѣ 6 іюня 1904 г.); 2) проектъ правилъ о регистраціи морскихъ торговыхъ судовъ, въ связи съ ихъ отчужденіемъ, закладомъ и обращеніемъ на нихъ взысканія; 3) проектъ измѣненія законовъ о судоводителяхъ и механикахъ торговаго флота, и 4) проектъ положенія о морскихъ конторахъ и регистраціи моряковъ торговаго флота.

Остальные отдѣлы уложенія, по заявленію министерства торговли будутъ закончены къ 1908 году.

Спеціальныя средства министерства торговли и промышленности, состоящія въ распоряженіи комитета по портовымъ деламъ.

Приходъ:

а) $\frac{3}{5}$ портового сбора	4.275.000 р — к.
б) ежегодное пособие отъ мѣстныхъ общественныхъ учреждений	9.075 . — .
и в) ожидаемый остатокъ спеціальныхъ средствъ комитета за исполненіемъ смѣты 1906 г. и за сверхсмѣтными расходами	486.963 . 43 .
Итого	4.771.038 р. 43 к. .

Расходы:

1) На возмѣщеніе городамъ, согласно закона 8 іюня 1901 г.	619.492 р.
2) На покрытіе расходовъ портового комитета.	20.000 .
3) Содержаніе администраціи въ портахъ	1.206.382 .
4) Портовая полиція	168.375 .
5) Пожарная часть	8.092 .
6) Санитарная и врачебная часть	44.170 .
7) Пособія мореходнымъ учебнымъ заведеніямъ.	524.354 .
8) Пособіе евангелическому обществу въ Петербургѣ	1.200 .

9) Пособіе пенсіонной кассъ служащихъ на судахъ торговаго флота	200.000	р.
10) Ледоколы	211.606	" *)
11) Плавучія средства	167.899	" **)
12) Подъездные къ портамъ пути	409.933	"
13) Дноуглубительныя работы	313.149	"
14) Портовое благоустройство ***)	793.774	"

а всего. 4.689.507 р.

изъ нихъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. 1.468.479 р.
и по закону 8 іюня 1901 г. 3.221.028 "

Разсматривая эту вѣдомость специальныхъ расходовъ, нельзя прежде всего не остановиться на томъ, ради чего установлено это раздѣленіе смѣты управленія торговаго мореплаванія и портовъ на 2 смѣты: *общую смѣту* и *вѣдомость специальныхъ расходовъ*? И въ той и другой имѣются расходы на однѣ и тѣ же надобности: въ обѣихъ включены ассигнованія и на личный составъ портовыхъ управленій и на землечерпательныя работы, и на пособія мореходнымъ школамъ и, наконецъ, на разныя надобности портоваго благоустройства; но тогда какъ общая смѣта, и прежде, и теперь представлялась на утвержденіе законодательныхъ учрежденій, смѣта специальныхъ расходовъ даже не представляется вовсе; а только для внутренняго распорядка, какъ объяснили представители вѣдомства, составляется *вѣдомость* предполагаемыхъ расходовъ, которые могутъ даже въ теченіе года измѣняться.

Такой порядокъ, очевидно, немислимъ. Въ вѣдомствѣ, имѣющемъ смѣту въ 14¹/₂ милліоновъ рублей, совершенно ускользаетъ отъ контроля Государственной Думы и Государственного Совѣта цѣлая *треть* его расходовъ; — причемъ расходы эти производятся исключительно за счетъ ³/₅ портовыхъ сборовъ, т. е. такихъ специальныхъ средствъ, которыя ничѣмъ не отличаются отъ другихъ поступленій общегосударственнаго обложенія. При томъ же остальные ²/₅ тѣхъ же сборовъ включены въ доходъ по общей смѣтѣ того же вѣдомства.

Въ виду этого прежде всего нужно настаивать на объединеніи какъ смѣты управленія торговаго мореплаванія и портовъ общей и специальной, такъ и всей администраціи портоваго управленія и хозяйства.

Разсмотрѣть по представленнымъ бюджетной комиссіи даннымъ расходы изъ специальныхъ средствъ по существу не представляется возможнымъ, и приходится отмѣтить лишь разницу въ стоимости угля въ разныхъ портахъ.

*) За вычетомъ уже показанныхъ въ 8 пунктѣ расходовъ на штаты личный составъ 7 портовыхъ ледоколовъ—174.492 р.

**) За вычетомъ показанныхъ въ 8 пунктѣ расходовъ на временные штаты пароходовъ, катеровъ и шлюпокъ—109.171 р.

***) Набережныя, пристани, причалы, огражденія, погрузныя приспособленія, освѣщеніе, жилия и хозяйственныя помѣщенія для портовыхъ управленій, водоснабженіе, предостерегательныя знаки, портовые огни и общее благоустройство.

Такъ, въ петербургскомъ портѣ *) цѣна угля принята въ 19 к., а въ Ревелѣ, Ригѣ, Либавѣ и Виндавѣ, несмотря на ихъ сравнительно меньшую отдаленность отъ англійскаго угольнаго рынка, по 22 к. Еще менѣе объяснимо отопленіе углемъ пароходовъ въ *Петровскѣ* и въ *Баку*; причемъ цѣны на уголь въ Новороссійскѣ и въ и въ *Петровскѣ* показаны одинаково въ 20 к., а въ Баку—19 к.

Если считать эквивалентъ 1 пуда нефтяныхъ остатковъ даже въ 1,7 пудовъ донецкаго угля, а на практикѣ онъ доходитъ до 2 пудовъ, то отопленіе углемъ въ портахъ Каспійскаго моря можетъ быть выгоднымъ только при установившейся цѣнѣ остатковъ въ 32,⁵ к., а до такого уровня цѣны въ Баку не доходили еще ни разу.

II.

Приходя къ выводамъ и заключеніямъ по смѣтѣ доходовъ, расходовъ и специальныхъ средствъ министерства торговли и промышленности, по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1907 г., комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ:

1) *Смѣту обыкновенныхъ доходовъ по §§ 10, 12, 21, 32, 33 и 35 утвердить въ общей суммѣ—3.117.681 р.*

2) Смѣта специальныхъ средствъ управленія торговаго мореплаванія и портовъ, согласно § 27 прав. 1862 г., приложена къ финансовой смѣтѣ управленія въ общей суммѣ 5.113.373 р.

Спеціальныя средства управленія торговаго мореплаванія и портовъ отнюдь не имѣютъ характера специальныхъ средствъ, какъ послѣднія понимаются закономъ. Это не доходы отъ какого либо промышленнаго предпріятія, идущіе на его надобности, не пожертвованія, не завѣщанныя суммы, не стипендіи, а просто отчисленія изъ портовыхъ сборовъ съ судовъ и товаровъ, сборовъ, ни въ чемъ не различающихся отъ обыкновеннаго государственнаго обложенія и имѣющихъ наравнѣ съ другими категоріями обложенія принудительный характеръ. Законъ 8 іюня 1901 г., устанавливая однообразные сборы по всѣмъ портамъ, опредѣлилъ въ то же время распределеніе поступающихъ отъ нихъ суммъ на 2 части: $\frac{2}{5}$ предписалъ вносить въ государственное казначейство, а $\frac{3}{5}$ въ распоряженіе комитета по портовымъ дѣламъ, какъ его *спеціальныя* средства. Кромѣ этихъ специальныхъ средствъ (4.761.963 р. по смѣтѣ 1907 г.) у комитета есть только доходъ отъ ежегоднаго пособія отъ мѣстныхъ общественныхъ учреждений (9.075 р. по смѣтѣ 1907 г.). $\frac{2}{5}$ портовыхъ сборовъ (2,857.500 р. по смѣтѣ 1907 г.) включены въ финансовую смѣту управленія торговаго мореплаванія и портовъ.

Такимъ образомъ, только въ силу формальнаго требованія закона 1901 г., смѣта управленія торговаго мореплаванія и портовъ

*) Приложение № 4 къ вѣдомости расходовъ за счетъ специальныхъ средствъ.

совершенно искусственно раздѣлена на 2 части: въ общей—внесены въ 1907 г. расходы

въ суммѣ . . .	9.905.913 р.
и » специальной	4.689.507 »

14.595.420 р.

«Спеціальныя средства и упадающія на нихъ потребности» въ силу ст. 14 правилъ о составленіи финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій, составляютъ предметъ особыхъ къ финансовымъ смѣтамъ приложений. Но въ слѣдующей 15 ст. тѣхъ же правилъ установлено: «если спеціальныя средства употребляются на потребности однородныя съ тѣми, кои входятъ въ составъ финансовыхъ смѣтъ извѣстнаго управленія (т. е. когда какой-либо предметъ расхода покрывается частью изъ государственнаго казначейства и частью изъ собственныхъ спеціальныхъ средствъ управленія), то сумма обращаемыхъ на государственныя потребности спеціальныхъ средствъ переносится въ финансовую смѣту доходовъ управленія (подъ наименованіемъ *«пособій»*) для распредѣленія ея, вмѣстѣ съ средствами государственными по финансовой смѣтѣ расходовъ. Въ смѣтѣ же спеціальныхъ средствъ подобныя отчисленія показываются въ одной общей цифрѣ и затѣмъ въ этой смѣтѣ означаются подробно какъ всѣ остальные предметы расходовъ, не имѣющіе ничего общаго съ предметами назначеній по финансовой смѣтѣ управленія, такъ и предположенія о распредѣленіи свободныхъ спеціальныхъ средствъ, имѣющихъ остаться отъ удовлетворенія ежегодныхъ, постановленіями опредѣленныхъ, расходовъ».

Приведенный текстъ ст. 15 указываетъ прямо, что спеціальныя средства, назначаемыя на государственныя потребности, однородныя съ тѣми, которыя внесены въ финансовую смѣту управленія, переносятся въ послѣднюю: въ доходъ—подъ наименованіемъ *«пособій»*, а въ расходной финансовой смѣтѣ распредѣляются *«вмѣстѣ съ средствами государственными»*.

Изъ этой справки видно, что смѣта управленія торговаго мореплаванія и портовъ составлена неправильно, ибо спеціальныя средства, получаемыя отъ портовыхъ сборовъ и употребляемыя на государственныя потребности, однородныя съ тѣми, которыя внесены въ финансовую смѣту управленія, въ эту послѣднюю смѣту не внесены, и самыя ассигнованія на расходы въ Государственную Думу представлены только въ общихъ цифрахъ въ видѣ приложения.

Чтобы дать возможность судить о томъ, насколько однородны расходы на государственныя потребности въ общей и спеціальной смѣтахъ, комиссія считаетъ нужнымъ привести параллельно нѣкоторыя ассигнованія:

<i>Общая смета.</i>		<i>Специальная смета § 1.</i>	
§ 1, ст. 3. Отдѣлъ торговыхъ портовъ	143.898 р.	На покрытие расходовъ комитета по торговымъ дѣламъ	20.000 р.
§ 3, ст. 2. На покрытие расходовъ по взысканію каботажнаго сбора	1.500 »	На вознагражденіе таможенныхъ чиновъ по взысканію портовыхъ сборовъ . .	85.000 »
§ 7, ст. 3. Содержаніе, дѣйствіе и ремонтъ землечерпательницъ, пароходовъ и т. д. .	1.980.000 »	На производство дноуглубительныхъ работъ	313.149 »
§ 10, ст. 2. Пособія мореходнымъ учебнымъ заведеніямъ	2.500 »	На пособіе мореходнымъ учебнымъ заведеніямъ . .	514.119 »
§ 4. Содержаніе постоянной техническо-строительной администаціи въ коммерческихъ портахъ	324.571 »	На содержаніе штата чиновъ портовыхъ управленій .	470.949 »
Въ приложеніи къ § 4 перечисляются расходы на наемъ низшихъ служащихъ въ портовыхъ управленіяхъ.		На содержаніе низшихъ чиновъ портовыхъ управленій и хозяйственно-операционные расходы	384.156 »

Этихъ сопоставленій вполне достаточно, чтобы убѣдиться, что раздѣленіе смѣтъ управленія торговаго мореплаванія и портовъ совершенно не отвѣчаетъ требованіямъ приведенной выше статьи 15 правилъ составленія смѣтъ.

А между тѣмъ, благодаря непомѣщенію однородныхъ специальныхъ расходовъ въ финансовую смѣту, цѣлая треть расходовъ управленія ускользаетъ отъ контроля Государственной Думы, ибо по закону (ст. 27 Выс. утвержденнаго 22 мая 1862 г.) приложенія къ финансовымъ смѣтамъ разсматриваются не по существу, а только по ихъ соотношенію съ потребностями, на которыя они предназначены.

Въ виду изложеннаго—бюджетная коммиссія постановила:

1) Предложить министру торговли и промышленности проектъ смѣты на 1908 г. представить вполне согласно съ требованіями ст. 15 правилъ о составленіи финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій.

По расходамъ.

Кредиты по управленію торгово-мореплаванія и портовъ по основаніямъ ихъ назначенія распределяются такъ:

КРЕДИТЫ:	О с н о в а н н ы е				Итого: 2+3+4+5
	на актахъ законодательныхъ, равно какъ на утвержденныхъ штатахъ и росписаніяхъ	на Высочайшихъ новелѣіяхъ:		на актахъ различной юридической силы.	
		опубликованныхъ.	не опубликованныхъ.		
1	2	3	4	5	6
Р у б л е в .					

I. Не подлежащее измененію	2.326.906	—	75.173	—	2.403.079
II. Основанные на изданныхъ послѣ 8 марта 1906 г. узаконеніяхъ . .	11.024	—	500.000	—	511.024
III. Подлежащее измененію въ смѣтномъ по- рядкѣ	1.014.600	1.500	2.000	5.974.710	6.991.810
Итого . .	3.352.530	1.500	578.173	5.974.710	9.906.913

Къ 9.905.913 р. расходовъ по общей смѣтѣ слѣдуетъ присоеди-
нить расходы изъ специальныхъ средствъ въ общей суммѣ 4.689.507 р.

Параграфы расходной смѣты управленія торговаго мореплаванія
и портовъ по ихъ отношенію къ бюджетнымъ правамъ Государственной
Думы распредѣляются такъ:

а) *Расходы I категоріи* (ст. 5, 6 и 7 прав. 8 марта 1906 г.)
неподлежащее измененію, включены:

въ § 1 статьи 1, 2, 3 и 5	въ § 9 статьи 1
" § 2 " 1	" § 10 " 1
" § 4 " 1, 1,а и 1,б	" § 11 " 1, 4 и 5

Всего на сумму 2.326.906 р.

б) *Расходы II категоріи*, по которымъ измененіе возможно лишь
путемъ отіѣны ихъ законныхъ титуловъ (§ 9 прав. 8 марта 1906 г.).

по § 1 статьи 4 и 6	по § 10 статьи 2.
" § 4 " 1,в.	" § 11 " 2 и 3.
" § 9. 4.	

Всего на сумму 373.502 р.

в) *Расходы III категории*, изменение которых возможно въ сметномъ порядкѣ:

по § 1 статьи 4.	по § 6 статьи 1 и 2.
„ § 3 „ 1 и 2.	„ § 7 „ 1, 2 и 3.
„ § 4 „ 1, а, 1, 6 и 2	„ § 8 „
„ § 5	„ § 9 статьи 1, 2 и 3.

Всего на сумму 5.973.710 р.

и г) Расходы, имѣющіе законные титулы, въ которыхъ, однако, не установлено размѣра ассигнованія;

§ 9 статьи 1 и 2,—въ общей суммѣ 2.511.024 р.

Если расходы по § 1 смѣты специальныхъ средствъ министерства торговли и промышленности, состоящихъ въ распоряженіи комитета по портовымъ дѣламъ въ суммѣ 4.689.507 руб., отнести ко II категории,

то I категория расходовъ составитъ около 16%	
„ II „ „ „	болѣе 34 „
„ III „ „ „	около 41 „
„ IV „ „ „	болѣе 17 „

На первомъ мѣстѣ по размѣру расходовъ стоятъ мѣры поощренія торговли и промышленности въ общей суммѣ по § 9 общей смѣты управленія торговаго мореплаванія и портовъ—3.508.302 р.

Въ докладѣ уже были рассмотрѣны неудовлетворительныя стороны заключенныхъ соглашеній, а потому бюджетная коммиссія постановила:

1) Предложить министру торговли и промышленности представить, одновременно съ проектомъ смѣты на 1908 г., подробныя данныя, по которымъ Государственная Дума могла бы судить, насколько выдаваемая государствомъ разнымъ пароходнымъ обществамъ субсидіи за содержаніе срочныхъ сообщений, каботажныхъ и заграничныхъ, оказываютъ выгоды русской торговлѣ, въ отношеніи срочности доставки товаровъ, стоимости провоза и удобства по нагрузкѣ и выгрузкѣ товаровъ въ портахъ отправленія и прибытія, а также свѣдѣнія о финансовомъ положеніи субсидируемыхъ пароходовъ.

2) Предложить министру торговли и промышленности представить Государственной Думѣ одновременно съ проектомъ смѣты на 1908 г. подробныя данныя о дѣятельности казеннаго русско-дунайскаго пароходства и отчеты о его доходахъ и расходахъ за время состоянія его въ казенномъ управленіи.

3) Предложить Государственной Думѣ возбудить вопросъ объ отпѣтѣ субсидіи казенному русско-дунайскому пароходству въ суммѣ—313.180 р.

4) По § 8. Въ объяснительной запискѣ приведены соображенія только о предположительной возможности дополнительныхъ работъ, для которыхъ испрашивается кредитъ въ 200.000 р. Въ подтвержденіе необходимости послѣдняго приводятся три случая: поврежденіе

дамбъ въ петербургскомъ морскомъ каналѣ (60.000 р.), поврежденіе моловъ въ одесскомъ портѣ (около 100.000 р.), и возстановленіе поврежденныхъ портовыхъ сооружений въ Одессѣ во время пожара 1905 г. (130.000 р.). Но вносить ассигнованія на подобныя непредвидимыя случайности нельзя; ихъ слѣдуетъ испрашивать дополнительными кредитами и относить на десяти-милліонный фондъ. Въ виду сего 200.000 р. по § 8 изъ сметы управленія торговаго мореплаванія и портовъ должны быть исключены.

5) Исключить изъ сметы управленія торговаго мореплаванія и портовъ по ст. 2-й § 9-ю—440.000 р.

На второмъ мѣстѣ по размѣру стоятъ въ сметѣ новыя работы въ портахъ (§ 6) въ суммѣ—2.901.360 р.

Въ докладѣ уже было выяснено, что своевременная система ассигнованій на новыя работы въ портахъ въ цѣляхъ приведенія послѣднихъ въ положеніе, отвѣчающее предъявляемымъ къ нимъ требованіямъ, не соответствуетъ интересамъ государства, что случайныя текущія ассигнованія въ размѣрахъ, отвѣчающихъ состоянію государственнаго казначейства, являются нецѣлесообразными, и что наиболѣе рациональнымъ способомъ удовлетворенія назрѣвшей нужды въ улучшеніи портовъ, представлялось бы осуществленіе этого улучшенія по опредѣленному плану въ извѣстной послѣдовательности и не на текущія ассигнованія, а на средства, добытыя путемъ займа, обеспеченнаго специальными суммами на оплату процентовъ и погашенія изъ поступленій портового сбора.

Въ видахъ осуществленія этой программы желательно выяснить планъ и стоимость безусловно необходимыхъ въ первую очередь новыхъ работъ и порядокъ ихъ осуществленія. Одновременно слѣдуетъ выяснить также способы привлеченія къ производству улучшеній въ портахъ мѣстныхъ учреждений и частной инициативы, оказавшись благотворное вліяніе на улучшеніе портовъ иностранныхъ. На основаніи изложенныхъ соображеній бюджетная коммиссія постановила:

Предложить министру торговли и промышленности представить Государственной Думѣ безотлагательно свои соображенія о дальнѣйшемъ порядкѣ и способѣ приведенія портовъ въ состояніе, отвѣчающее современнымъ нуждамъ торговли и судоходства, съ опредѣленіемъ стоимости необходимыхъ новыхъ работъ и указаніемъ, какія изъ улучшеній должны быть произведены на средства казны и какія могутъ быть покрыты изъ поступленій портового сбора, выяснивъ также условія привлеченія къ производству улучшеній въ портахъ инициативы и капиталовъ мѣстныхъ общественныхъ учреждений и частныхъ предпринимателей.

На третьемъ мѣстѣ въ сметѣ управленія торговаго мореплаванія и портовъ стоятъ расходы по § 7-му на капитальный и обыкновенный ремонтъ и на землечерпаніе въ портахъ въ суммѣ 2.254.005 р.

Къ этому нужно прибавить еще 313,149 р., внесенные въ вѣдомость специальной сметы на производство дноуглубительныхъ работъ и 277.070 р.—на плавучія средства.

Весь расходъ составитъ такимъ образомъ 2.844.224 р. Хотя этотъ отдѣлъ расходовъ юридически и предоставленъ въ распоряженіе Государственной Думы, но фактически онъ забронированъ настолько, что пока не будетъ произведено всесторонняго обслѣдованія хозяйственно-операционныхъ расходовъ на мѣстѣ, бюджетная коммиссія можетъ высказать только общія соображенія о необходимой въ этомъ дѣлѣ реформы.

Не имѣя ни заключеній коммиссіи по исполненію росписи 1905 г., ни соображеній государственнаго контроля, при современной его постановкѣ дающаго только кассовыя сводки а не заключенія по существу производимыхъ за счетъ казны операций,—бюджетная коммиссія можетъ только рекомендовать Государственной Думѣ прибѣгнуть въ этомъ случаѣ къ единственному выходу—къ образованію особой междувѣдомственной коммиссіи для обслѣдованія управленія и хозяйства портовъ—съ участіемъ въ ней представителей министерствъ финансовъ, путей сообщенія, торговли и промышленности, государственнаго контроля, мѣстныхъ общественныхъ управленій и судоходства.

Въ неразрывной связи съ хозяйственно-организационнымъ расходомъ въ портахъ стоятъ и расходы на администрацію.

По приведенной въ докладѣ сводкѣ этихъ расходовъ и по общей и по специальной смѣтамъ—они даютъ итогъ въ 1.646.000 р.

Замѣченное при переходѣ въ завѣдываніе управленія торговаго мореплаванія и портовъ сильное возрастаніе расходовъ на мѣстную администрацію въ портахъ, представители вѣдомства объясняли въ бюджетной коммиссіи тѣмъ, что порты перешли въ новое управленіе въ такомъ состояніи, что потребовалось организовать все вновь. Но убѣдиться въ необходимости широко развитой администраціи можно только путемъ обслѣдованія на мѣстахъ. Между тѣмъ, при разсмотрѣніи порядка управленія, насколько онъ отражается въ штатахъ и расходахъ на наемныхъ агентовъ, бюджетная коммиссія пришла къ заключенію, что дѣло управленія можетъ быть безусловно упрощено, и расходы на администрацію значительно сокращены.

Не входя въ детали, коммиссія не можетъ не указать Государственной Думѣ, что содержаніе постояннаго персонала для производства инженерныхъ работъ въ каждомъ отдѣльномъ портѣ, хотя бы новыхъ работъ въ немъ и не производилось, а также содержаніе въ каждомъ портѣ (за немногими исключеніями) персонала и землечерпательныхъ средствъ на максимальную потребность—крайне не хозяйственно, и что необходимо не только сократить штаты технической администраціи и мѣстныхъ портовыхъ управленій, но и кореннымъ образомъ измѣнить самую систему управленія портами.

Коммиссія не оставила безъ вниманія, что прежнее управленіе благоустройствомъ портовъ въ рукахъ мѣстныхъ общественныхъ учреждений привело къ нежелательнымъ результатамъ, выразившимся въ употребленіи поступленій отъ портовыхъ сборовъ на городскія надобности, не имѣвшія ничего общаго съ интересами судоходства; но и отнятіе у городовъ права распоряжаться портовыми сборами и передача послѣднихъ всецѣло въ распоряженіе управленія торговаго мореплаванія отразилось пока только значительнымъ увеличеніемъ

расходовъ на администрацію и уменьшеніемъ затратъ на улучшеніе портовъ. Поэтому было бы желательно строго раздѣлить техническое дѣло въ портахъ и общегосударственные интересы судоходства отъ интересовъ мѣстнаго благоустройства и управленія послѣдними. Сосредоточивъ первое въ вѣдомствѣ торговаго мореплаванія и портовъ, управленіе хозяйственно-административное можно было бы передать городскимъ общественнымъ самоуправленіямъ предоставивъ имъ часть торговыхъ сборовъ для расходованія по особо соглашаемымъ съ министерствомъ торговли и промышленности смѣтамъ, подчинивъ самое расходованіе смѣтныхъ ассигнованій государственному контролю.

На основаніи изложенныхъ соображеній бюджетная коммиссія постановила:

Предложить Совету министровъ образовать особую междуведомственную коммиссію для всесторонняго обследованія современнаго состоянія портовъ и выработки основаній реорганизации ихъ управленія и хозяйства, въ цѣляхъ упрощенія и удешевленія послѣднихъ, съ привлеченіемъ къ участию въ коммиссіи мѣстныхъ городскихъ общественныхъ управленій биржевыхъ комитетовъ и представителей судоходства.

По § 11 ст. 3 внесено ассигнованіе на пособіе обществу судоходства со ссылкой на неопубликованный Всеподанный докладъ 14 декабря 1901 г., съ указаніемъ на то, что подлинный докладъ хранится въ архивѣ министерства финансовъ; но ни подлинника, ни копии этого доклада министерство не представило. *Въ виду сего, до представленія сказаннаго документа, — бюджетная коммиссія постановила кредитъ по ст. 3 § 11 изъ смѣты исключить.*

Такимъ образомъ бюджетной коммиссіей предположено исключить изъ смѣты управленія торговаго мореплаванія и портовъ:

По § 9 ст. 1	250.000 р.
" " 9 " 2	440.000 "
" " 8	200.000 "
" " 11 ст. 3	25.000 "

Итого . . 915.000 р.

ПРОЕКТЪ ДОКЛАДА

по смѣтѣ переселенческаго управленія главнаго управленія землеустройства и земледѣлія.

§ 1. Содержаніе центральныхъ учрежденій.

Ст. 1. а) 59.148 руб., изъ нихъ 53.400 р. фиксированы Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта.

4.000 руб. внесены со ссылкой на Высочайшее повелѣніе по комитету Сибирской желѣзной дороги отъ 19 декабря 1899 года, но по смыслу журнала этого комитета расходъ разрѣшенъ изъ фонда вспомогательныхъ предпріятій Сибирской жел. дороги только на 1900-й годъ.

Основанія внесенія въ смѣту 3.600 руб. не указаны.

б) 7.500 руб. фиксированы Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта.

в) 12.000 руб. внесены по трехлѣтней сложности, безъ указанія основаній.

Въ этомъ параграфѣ обращаетъ на себя вниманіе расходъ на чиновниковъ особыхъ порученій, командируемыхъ на мѣста для объединенія или для руководства дѣятельности мѣстныхъ чиновъ по переселенію, а также для ревизіи работъ. Если еще можетъ найти нѣкоторое историческое оправданіе существованію одного такого лица, знакомящаго центральное вѣдомство съ дѣломъ, путемъ передачи личныхъ впечатлѣній, то является рѣшительно недопустимымъ возведеніе въ систему такого порядка, при которомъ одна за другою многообразныя спеціальныя дѣйствія на мѣстахъ (отводъ участковъ, устройство переселенцевъ, гидротехническія работы, склады машинъ и орудій, агрономическая помощь и т. д.) ставится въ зависимость отъ направляющаго и объединяющаго вліянія чиновника, живущаго въ Петербургѣ и фактически не имѣющаго рѣшительно никакой возможности всюду побывать и сколько нибудь глубоко и серьезно войти въ интересы и детали дѣла на всемъ громадномъ пространствѣ района, гдѣ переселенцы водворяются.

До самаго послѣдняго времени ни само центральное правительство, ни тѣмъ болѣе общество, не имѣли надлежащаго представленія о всемъ томъ, что дѣлается по переселенческой организаціи на мѣстахъ, ибо принятый правительствомъ односторонній способъ свѣщенія дѣла черезъ посредство командируемыхъ на мѣста изъ Петербурга чиновниковъ особыхъ порученій, въ этомъ отношеніи, не достигалъ цѣли. Во всѣхъ многочисленныхъ отчетахъ и изслѣдованіяхъ переселенческаго дѣла, изъ которыхъ очень многіе основательны и серьезны, тѣмъ не менѣе чувствуется сухость и безжизненность, ибо въ нихъ не слышно голоса ни самихъ заинтере-

сованныхъ въ дѣлѣ переселенцевъ, ни голоса мѣстныхъ людей, на глазахъ которыхъ совершается водвореніе новоселовъ. Несмотря на существованіе теперь уже многочисленныхъ ревизоровъ и руководителей, переселенческое дѣло на мѣстахъ идетъ плохо и организація его имѣетъ коренные недостатки, этими ревизорами изъ Петербурга не устраненные и даже мало освѣщенные.

Въ настоящее время устройство переселенцевъ совершается въ порядкѣ опеки надъ ними: людей устраиваютъ, а не помогаютъ имъ устраиваться. Отрицательные результаты такой системы сказываются громаднымъ процентомъ фактически неустроенныхъ переселенцевъ, большимъ процентомъ бросающихъ мѣста, ими занятыя, нуждою и неустроенностью хозяйства водворенныхъ переселенцевъ въ очень многихъ мѣстахъ.

Удовлетвореніе нуждъ переселенцевъ идетъ по распоряженіямъ изъ Петербурга, мѣстныя организаціи не уполномочены развивать свою дѣятельность въ зависимости отъ обстоятельствъ времени и мѣста; на все новое, нужное, необходимое, выходящее изъ порядка изданныхъ въ Петербургѣ инструкцій, они должны испросить разрѣшеніе, а эти разрѣшенія даются неохотно и обыкновенно слишкомъ запаздываютъ. Отсюда сѣрое, индифферентное отношеніе къ дѣлу мѣстныхъ чиновъ.

Существованіе чиновниковъ-ревизоровъ и специалистовъ при центральномъ вѣдомствѣ по этому представляется совершенно нецѣлесообразнымъ.

Въ частности, существованіе специалистовъ гидротехническихъ работъ въ Петербургѣ, при ничтожности отпускаемыхъ средствъ на эти работы на мѣстахъ, является хозяйственнымъ абсурдомъ.

По штатамъ 1896 года расходы на центральное управленіе выражались всего цифрою 51.900 руб.; нынѣ они возросли до 79.000 руб.

Дѣло переселенческой организаціи дѣйствительно усложняется, благодаря, во-первыхъ,—расширенію колонизаціи на районы незаселенные, во-вторыхъ,—выясняющейся необходимости приходить на помощь водворившимся уже переселенцамъ; но это дѣло растетъ на мѣстахъ, а не въ Петербургѣ. Выросшее и усложнившееся переселенческое дѣло нуждается въ коренномъ пересмотрѣ его организаціи. Однако центральное управленіе до сихъ поръ ничѣмъ не проявило своей законодательной дѣятельности, а петербургскіе проекты помощи переселенцамъ характеризуются отсутствіемъ знакомства съ мѣстными условіями и полной непрактичностью.

Раньше землеотводное дѣло сосредоточено было въ департаментъ земельныхъ имуществъ. Его вель А. А. Кауфманъ при скромномъ составѣ канцеляріи.

Въ 1904 и 1906 г.г. прибавлено еще двѣ штатныхъ должности—чиновника особыхъ порученій и ревизора работъ.

Этимъ и желательно ограничить расходы на центральное учрежденіе. Тогда ст. 1 § 1-го уменьшится до 60.900 руб.

По ст. 2-й—на справочныя и статистическія изданія испрашивается 20 т. руб., по трехлѣтней сложности и безъ указанія основанія внесенія этой суммы въ смѣту; мотивирована же она необходимостью

увеличить количество экземпляров изданий, выпускаемых для распространения среди сельского населения свѣдѣній о порядкѣ переселенія и условіяхъ водворенія на новыхъ мѣстахъ—и, бесплатной разсылкѣ книжекъ землеустроительнымъ комиссіямъ.

Въ истекшемъ году переселенческимъ управленіемъ изданы справочныя книжки по переселенію и плакатъ, распространенные въ громадномъ количествѣ экземпляровъ.

Уже бѣлаго ознакомленія съ этими изданіями достаточно, чтобы убѣдиться не въ положительномъ, а въ отрицательномъ ихъ значеніи: главное ихъ содержаніе составляютъ списки свободныхъ участковъ, приготовленныхъ для переселенцевъ. Не только у малограмотнаго крестьянина, но и у обычнаго читателя эти длинные списки, съ указаніемъ количества десятинъ и числа свободныхъ душевыхъ долей, оставляютъ впечатлѣніе, что земли, приготовленной для заселенія, много. Только мѣстные люди, да внимательно всматривающіеся въ эти списки читатели, могутъ открыть въ нихъ признаки, что не все обстоитъ благополучно. Мѣстные люди знаютъ, что по настоятельнымъ требованіямъ переселенческаго управленія, мѣстные завѣдывающіе раіонами, пытаются увеличить число готовыхъ для заселенія душевыхъ долей, вносятъ въ списки участки, давно забракованные, или безнадежно безводные, или глубоко лѣсные. А внимательные читатели изъ описанія самыхъ участковъ увидятъ, что за участки приготовлены для переселенцевъ. Укажу въ книжкѣ XXXIX „Переселеніе въ губерніи Тобольскую, Томскую, Енисейскую и Иркутскую въ 1907 году“ на описанія участковъ 6,8 и 9—на 40-й стр., 84—на 50-й, 98, 99, 101, 105, 103, 104, 106, 107, 108—на 51-й, 109—134—на 52-й стр.

Нѣтъ сомнѣнія, что подобное усиленное распространеніе свѣдѣній о переселеніи населеніемъ понято было односторонне, а разсылка плаката и книжекъ послужила пропагандой идеи переселенія на свободныя земли Сибири, при чемъ большую роль сыграло и общаніе денежнаго пособія и разныхъ льготъ переселенцамъ. Волна переселенцевъ поднялась нынѣ до небывалой высоты. Указанія на скромныя льготы переселенцамъ и на пособія стоустная молва преувеличила и вотъ квартира переселенческаго чиновника въ Верхотурьи осаждается переселенцами, требующими общанныхъ имъ правительствомъ 600 руб. на семью.

Оставить это опасное средство пропаганды въ рукахъ канцеляріи переселенческаго управленія было бы опасно, поэтому расходъ на изданія слѣдуетъ исключить.

По ст. 3-й. Съ уничтоженіемъ должностей ревизоровъ и руководителей изъ Петербурга дѣлаются ненужными и расходы на ихъ командировки 7.400 руб.

§ 2. Содержаніе учреждений, вѣдающихъ переселенческое дѣло на мѣстахъ.

Въ смѣту нынѣшняго года вносится на личный составъ 167,692 р., на канцелярскіе расходы 43.000 и путевое довольствіе 25.000 руб., всего 235.000 руб.

Основаніями внесенія указаны Вр. полож. комит. Сибирской

жел. дор. 17 декабря 1901 г., 31 января 1903 г. и времен. правила 12 декабря 1905 г. Обращаясь къ положеніямъ комитета, мы находимъ въ нихъ указанія на ассигнованіе по 3.800 руб. на чиновниковъ особыхъ порученій переселенческаго управленія, командированныхъ въ Сибирь и притомъ изъ фонда Сибирской жел. дороги, на мѣропріятія, связанныя съ устройствомъ этой дороги. Очевидно положеніе это имѣло въ виду мѣру временную, но отнюдь не закрѣпляло этотъ штатъ; наконецъ и сумма расхода, положеніемъ предусмотрѣнная, равна всего 7.600 р.

Первоначально на чиновниковъ особыхъ порученій возлагалось только руководство передвиженіемъ переселенцевъ, а заботы по водворенію ихъ и устройству на мѣстахъ относились къ обязанностямъ крестьянскихъ начальниковъ. По мѣрѣ удаленія раіоновъ заселенія вглубь лѣсовъ и въ степи, потребовалось назначать особыхъ чиновниковъ водворенія по числу подраіоновъ, гдѣ открыты межевыя работы, а число такихъ подраіоновъ предполагается довести нынѣ до 70-ти. Схема организаціи будетъ такова: завѣдывающій раіономъ съ помощниками, у него канцелярія; въ его раіонѣ завѣдывающіе подраіонами, у нихъ канцеляріи. Число чиновъ доходило въ 1906 году до 220-ти. Очень важно выяснитъ, каковы же для дѣла колонизаціи результаты отъ этого увеличенія мѣстныхъ чиновъ.

Официальныя свѣдѣнія переселенческаго управленія за 14 лѣтъ съ 1893 года позволяютъ сравнить расходы на переселенческую организацію и результаты работъ—число водворенныхъ семей переселенцевъ перваго семилѣтія со вторымъ. Оказывается—въ первое семилѣтіе въ среднемъ расходовалось 595.000 руб. въ годъ, число чиновъ было 165 лицъ, водворялось семей въ годъ по 10.900. Во второе семилѣтіе—въ среднемъ расходовалось 751.000 руб. въ годъ, число чиновъ было 231 лицо, водворялось семей—11.800.

Затраты увеличивались на 26⁰/₀, число чиновниковъ—на 40⁰/₀, а результатъ,—число водворенныхъ семей—всего на 8⁰/₀.

Но въ эти суммы затратъ вошли какъ содержаніе завѣдывающихъ работами и ихъ канцеляріи, такъ и содержаніе межевыхъ техникумовъ. Если же возможно было бы сравнить затраты на этихъ завѣдывающихъ и ихъ канцеляріи прежде и теперь, то пришлось бы поразиться страшнымъ увеличеніемъ цифръ за послѣднее время. Такъ, напримѣръ, прежде наѣзка участковъ и водвореніе переселенцевъ въ Тобольскомъ раіонѣ возможно было при одномъ старшемъ производителѣ работъ, теперь для этого создана громадкая организація въ Тобольскѣ съ канцеляріей, стоящая болѣе 24.000 руб. въ годъ, между тѣмъ число водворяемыхъ въ раіонѣ семей не увеличилось, а уменьшилось. На основаніи личнаго знакомства съ дѣятельностью громадной канцеляріи въ Тобольскѣ, одна квартира которой стоитъ болѣе 2.000 руб. въ годъ, могу заявить, что этотъ новый, появившійся въ смѣтѣ переселенческаго управленія, расходъ на канцелярію завѣдывающихъ раіономъ въ Тобольскѣ, совершенно непроизводителенъ и переселенческому дѣлу ни малѣйшей услуги не оказываетъ.

На чиновниковъ водворенія возложено много разныхъ дѣлъ по

устройству переселенцевъ, но практика показала, что вся дѣятельность ихъ сводится къ канцелярской работѣ, и положеніе переселенцевъ находится въ печальномъ состояніи нестройства и дезорганизациі, какъ тамъ, гдѣ есть чиновники водворенія, такъ и тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ и гдѣ дѣло находится въ вѣдѣніи крестьянскихъ начальниковъ.

Въ этомъ безпредѣльномъ увеличеніи числа чиновниковъ, совершенно непропорціональномъ увеличенію самихъ средствъ на кредитную помощь переселенцамъ, выражается основная тенденція центрального вѣдомства—всякую нужду, выдвигаемую жизнью новоселовъ, разрѣшать учрежденіемъ новыхъ и новыхъ должностей. Насколько великъ размахъ переселенческаго управленія въ этомъ направленіи, видно изъ того, что для веденія того же самого переселенческаго дѣла въ 1907 году по первоначальной смѣтѣ переселенческаго управленія, разосланной въ проекты на мѣста, на содержаніе учреждений, вѣдающихъ переселенческое дѣло, испрашивалось всего (по всему параграфу 2-му) 2.108.980 руб., а въ смѣтѣ, представленной въ Государственную Думу, эта сумма уменьшена уже до 1.481.212 руб., т. е. на 29⁰/₁₀₀.

Стоимость администраціи, падающая на одну водворенную семью переселенцевъ, колеблется по районамъ отъ 7 до 48 рублей, составляя, слѣдовательно, отъ 7⁰/₁₀₀ до 48⁰/₁₀₀ размѣра пособія, которое получаютъ переселенцы (въ среднемъ около 100 руб. на хозяйство).

Сущность реформы административныхъ организацій на мѣстахъ, произведенной переселенческимъ управленіемъ, заключается въ томъ, что оно все переселенческое дѣло сосредоточило въ рукахъ своего вѣдомства, создавъ новыя должности, въ законѣ нигдѣ не указанныя, завѣдывающихъ районами, подрайонами, установивъ ихъ компетенцію, тогда какъ прежде дѣло переселенія на мѣстахъ лежало на чинахъ разныхъ вѣдомствъ—водвореніе лежало на крестьянскихъ начальникахъ, межевыя партіи находились въ вѣдѣніи департамента государственныхъ имуществъ, меліорациі—въ отдѣлѣ земельныхъ улучшеній и проч.

Очевидно, не этимъ путемъ надо идти для усовершенствованія переселенческаго дѣла. Въ настоящее время переселенческая организація дѣйствуетъ изолированно отъ мѣстнаго населенія — ни она не спрашиваетъ мнѣнія населенія, ни населеніе не имѣетъ возможности обратиться къ ней съ совѣтомъ или тѣмъ болѣе—съ требованіемъ. Лишь послѣ созданія мѣстныхъ органовъ самоуправленія и передачи имъ значительной части заботъ о водвореніи и устройствѣ переселенцевъ, дѣло это получить правильную постановку. Но это, повидимому, совершенно не занимало переселенческое управленіе. Одностороннее увлеченіе—все сдѣлать силами чиновниковъ и путемъ специальныхъ ассигнованій, доходитъ до того, что въ Верхотурскомъ уѣздѣ, этомъ одномъ изъ богатѣйшихъ уѣздовъ Пермской губ., переселенческое управленіе создаетъ ту-же самостоятельную организацію для завѣдыванія переселенческимъ дѣломъ, что и въ неземской Тобольской губерніи—оно беретъ на себя строить дороги, организовывать медицинскую помощь, продавать новоселамъ орудія и машины

и пр., когда рядомъ съ этимъ существуютъ и земскія дорожная и врачебная организація и земскіе склады орудій. Болѣе того—верхотурское земство, заинтересованное дѣломъ заселенія глухихъ районовъ уѣзда, хотя бы напр. для оживленія золотопромышленности, предлагало свои услуги переселенческому управленію взять на себя хозяйственныя заботы о переселенцахъ.

Въ виду этого представлялось бы возможнымъ, не задаваясь неосуществимыми мѣрами административной опеки, сократить число чиновниковъ до предѣловъ положительной въ этомъ необходимости и возстановить старый порядокъ, когда, съ такимъ-же, какъ и нынѣ, успѣхомъ, переселеніемъ вѣдалъ въ районѣ старшій производитель работъ съ однимъ или двумя помощниками.

По районамъ эти измѣненія представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1-й районъ—Тобольско-Верхотурскій.

Въ 1906 г. водворено лишь 4300 душъ.

Нужны для распоряженій по водворенію чиновн. особыхъ порученій:

Для Туринскаго уѣзда	1
» Тарскаго	2
» Верхотурскаго	1

2. Томскій районъ.

Въ 1906 году было водворено 25.600 душъ.

Для Алтайскаго округа	2
» Томскаго уѣзда	2
» Мариинскаго	1

3. Енисейско-Иркутскій районъ.

Въ 1906 году было водворено 15.600 душъ.

Для Ачинскаго уѣзда	1
» Красноярскаго	1
» Канскаго	1
» Н.-Удинскаго	1
» Иркутскаго	1
» Балаганскаго	1

Самое сильное переселеніе въ Енисейскую губ. происходило при *одномъ* чиновникѣ, при чемъ тогда еще не было желѣзной дороги и чиновнику приходилось разъѣзжать по своему району на лошадахъ; водворилось тогда около 50 тысячъ душъ.

4. Забайкальско-Манчжурскій районъ.

Здѣсь идутъ только землеотводныя работы, водворенія еще нѣтъ, потому и нѣтъ нужды въ особыхъ канцеляріяхъ и чиновникахъ водворенія, а съ незначительнымъ числомъ переселенцевъ, если бы они и были, справятся мѣстныя учрежденія.

5. Амурскій районъ.

Для трехъ частей района чиновниковъ особыхъ порученій . . .	3
» организации движенія переселенцевъ въ пути, одинъ чиновникъ особыхъ порученій въ Благовѣщенскъ	1

6. Приморскій.

Въ нѣсколько разбросанныхъ частей района	4

7. Акмолинскій.

Для Акмолинскаго уѣзда	3
» Атбасарскаго	2
» Кокчетавскаго	3
» Омскаго	3

8. Семипалатинскій.

Для Павлодарскаго уѣзда	1
» Семипалатинскаго	1
» Усть-Каменогорскаго	1

9. Тургайско-Уральскій.

Для Уральскаго уѣзда въ чиновникѣ нѣтъ необходимости, такъ какъ водворенія еще не предполагено.

Для Кустанайскаго уѣзда	2
» Актюбинскаго	2

10. Семирѣчье.

Участки еще только что отводятся и водворенія нѣтъ.

11. Сыръ-Дарьинскій.

Тоже.

12. Кавказскій районъ.

Здѣсь переселенческую организацию необходимо совершенно ликвидировать по мотивамъ, которые будутъ изложены особо.

13. Для районовъ передвиженія переселенцевъ надо чиновниковъ	12

Всего нужно 53 чиновника особыхъ порученій. Они командированы на мѣста, какъ это упоминается въ постановленіяхъ комитета Сибирской желѣзной дороги, въ помощь крестьянскимъ начальникамъ и туда, гдѣ послѣднихъ нѣтъ, для работъ по водворенію переселенцевъ.

По смѣтѣ же переселенческаго управленія такихъ чиновниковъ проектируется назначить 75, съ содержаніемъ всѣмъ 174.000 руб., или въ среднемъ по 2.320 руб. Если положить въ среднемъ не по 2.300, а по 3,000 руб. на каждого, то на 53 чиновника расходъ выразится въ суммѣ 159.000 руб. При этомъ канцелярскіе расходы тогда уменьшатся до 29.830 руб., а путевое довольствіе уменьшится до 18.500 руб.

§ 2 ст. 2. На содержаніе чиновъ по образованію переселенческихъ участковъ испрашивается 790.320 руб. Основаніемъ внесенія этой суммы названы В. мн. 15 января 1904 г. и врем. пол. ком. Сиб. жел. д. 4 марта 1893 г.

Первое касается ассигнованія 79.670 р. на организацію межевыхъ работъ на Кавказѣ. Второе говоритъ о сформированіи партій для отвода переселенческихъ участковъ и объ ассигнованіи на одинъ 1893 годъ необходимыхъ для сего средствъ въ размѣрѣ 229.550 р. Такимъ образомъ и этотъ кредитъ въ большей своей части не фиксированъ закономъ или штатами, а потому подлежитъ всецѣло усмотрѣнію Государственной Думы.

О положеніи землеотводнаго дѣла на Кавказѣ будетъ сказано особо *).

О межевыхъ работахъ, на которыя по этому параграфу и по § 3 ст. 1 ассигновано 1.520.320 р., необходимо сказать и по существу и о суммѣ ассигнованій.

Насколько выражается въ циркулярахъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія главная мысль организаціи переселенія, она имѣетъ въ виду ослабить аграрное движеніе среди сельскаго населенія Европейской Россіи путемъ выселенія излишковъ населенія въ окраины. Отсюда стремленіе во что бы то ни стало скорѣй и больше приготовить земли для переселенцевъ. Количествомъ заготовленныхъ душевыхъ долей для переселенцевъ опредѣляется успѣхъ дѣятельности завѣдывающихъ раіонами. Пока удобныхъ мѣстъ для заселенія въ Сибири было много, особаго труда заготовлять участки не было; заселеніе шло быстро и болѣе или менѣе успѣшно. Но затѣмъ фондъ удобныхъ для немедленнаго водворенія земель изсякъ; за свободными землями пришлось идти въ стороны отъ заселеннаго земледѣльческимъ населеніемъ раіона—на сѣверъ—въ глубину тайги и на югъ—въ глубину степей. Если прежде, когда межевыя партіи работали въ заселенномъ раіонѣ, имъ легко было разобратъся, чтобы нарѣзать удобныя для хозяйства земли, тогда много земли прямо отрѣзалось и изъ постоянныхъ угодій старожиловъ; но потомъ межевымъ чинамъ приходилось, на свой страхъ и рискъ, руководствуясь собственными знаніями, „открывать“ удобныя для заселенія земли въ необитаемомъ урманѣ или среди безводныхъ степей. Результаты не замедлили сказаться. Вотъ официалныя цифры:

Въ 1895—1897 годахъ изъ числа душевыхъ долей	
земли, нарѣзанной для переселенцевъ, занято	53,00%
„ 1898—1900 г. использовано	44,8 „
„ 1901—1903 „	38,0 „
„ 1904—1905 „	17,2 „
„ 1906 году „	15,3 „

*) За роспускомъ Государственной Думы автору записки сдѣлать этого не удалось.

т. е. все меньшее и меньшее количество заготовленного для переселенцев запаса послѣдними используется. Иначе говоря, годъ отъ году переселенческая организація все больше и больше производитъ безполезной работы по межеванію участковъ, которые переселенцами забраковываются.

Не руководимыя ни предварительными научными изысканіями, ни опытомъ и указаніями мѣстныхъ людей, которые къ рѣшенію этого, несомнѣнно громадной важности для края, вопроса не привлекаются, межевыя партіи, очертя голову, бросаются въ поискахъ за участками въ такія дебри, что имъ приходится готовиться къ экспедиціи также, какъ готовятся къ путешествію на сѣверный полюсъ. Въ Тобольской губерніи извѣстенъ случай, когда топографъ погибъ въ дебряхъ, заблудившись и не будучи въ состояніи дойти до заселеннаго района.

Таковы, напр., были изысканія по р. Демьянкѣ, Кондѣ, по рр. Тую, Шишу въ предѣлахъ Тобольской губерніи. Изъ тарскихъ урмановъ, куда привлекли переселенцевъ, послѣдніе, послѣ 10-лѣтней тамъ жизни, все же бѣгутъ и $\frac{0}{0}$ бросившихъ, казалось, уже населенныя мѣста, достигъ $50\frac{0}{0}$. Съ той же самой мѣркой, съ тѣмъ же масштабомъ—нарѣзать участки изъ разчета по 15 дес. на душу, межевыя партіи приступаютъ къ работамъ и тамъ, гдѣ эти участки легко формируются, въ заселенномъ районѣ, и въ глубинѣ урмановъ, гдѣ нормальное заселеніе идетъ совсѣмъ инымъ образомъ, чѣмъ въ области заселенной.

Нынѣ переселенческое правленіе задало задачу мѣстнымъ учрежденіямъ нарѣзать земли на 200 тыс. долей. Съ этою цѣлью увеличивается до грандіозныхъ размѣровъ штатъ топографовъ, увеличиваются и операціонные расходы. Но вѣдь фондъ, приготовленный для переселенцевъ и въ прошлые годы, еще далеко не использованъ: къ 1906 году этого фонда оставалось 220,9 тыс. душевыхъ долей; въ 1906 г. заготовлено 96,9 тысячъ, а занято примѣрно 45,9 тыс.; слѣдовательно, на 1907 годъ оставалось свободными 271,9 тыс. долей. Однако, по свѣдѣніямъ того же переселенческаго управленія, къ 1907 году оставалось всего 153 тыс. долей, а не 271,9 т. „Имѣющійся остатокъ отъ отвода прежнихъ лѣтъ въ значительной степени непригоденъ къ заселенію, впредь до производства дорожныхъ и меліоративныхъ работъ“,—говоритъ официальная записка,—иными словами—потому, что участки отведены тамъ, куда попасть нельзя и гдѣ или нѣтъ воды, или нѣтъ угодій удобныхъ для пашни и покоса.

Но, если это такъ было раньше, такъ будетъ и теперь—количество свободныхъ и удобныхъ земель вѣдь не увеличивается, а уменьшается, и несомнѣнно межевымъ партіямъ нынѣшняго года, исключая тѣ губерніи, гдѣ имъ предоставлено вновь искать излишка земель у старожиловъ (въ противность закона о землеустройствѣ старожиловъ 1896 года), для выполненія заданія нарѣзать 200 тыс. душевыхъ долей, придется тоже бросаться въ новые, неизвѣданные районы; тоже будутъ нарѣзаться участки, бракуемые переселенцами.

Это же обстоятельство — истощеніе фонда свободныхъ земель въ заселенномъ районѣ—вліяетъ на увеличеніе изъ года въ годъ

расходовъ по образованію участковъ. Въ 1893 году образованіе участковъ ложилось стоимостью въ 5 р. 23 к. на душевую долю, а въ 1905 году—въ 27 р. 46 к., т. е. въ 5 разъ дороже.

Объяснительная записка переселенческаго управленія не дастъ никакого матеріала, чтобы судить о томъ, какимъ образомъ вѣдомство гарантируетъ цѣлесообразную затрату средствъ на образованіе участковъ, дорого ли обойдется каждая душевая доля, какія гарантіи тому, что громадный 0/0 и нынѣ наръзанныхъ участковъ не будетъ пустовать? Правда, оно утверждаетъ, что одна душевая доля обойдется въ 8 руб. 50 коп., но утвержденіе это голословно и идетъ въ разрѣзъ съ опытомъ предшествующихъ годовъ.

За періодъ съ 1893 по 1905 г. изъ каждыхъ 1000 прошедшихъ въ Сибирь семей, устроилось на казенныхъ земляхъ 620, а въ 1906 г. только 500 семей; часть возвратилась обратно, и значительная часть не устроена. Положеніе этихъ неустроенныхъ семей во многихъ случаяхъ крайне тяжелое, а администрація, за постояннымъ притокомъ новыхъ и новыхъ волнъ переселенцевъ, не успѣваетъ управиться съ ними.

Въ виду сказаннаго необходимо признать, что на ближайшее время необходимо проявить большую осторожность и осмотрительность въ выборѣ участковъ для переселенія, не задаваться неосуществимой задачей во что бы то ни стало приготовить земли на произвольно большое число переселенцевъ, а исходить хотя бы изъ фактически устраиваемаго за послѣдніе годы числа семей.

И такъ, принимая среднее число семей, устраивавшихся въ одинъ годъ за послѣднее время въ 15—16 тысячъ, имъ потребуется (16000 × 3)—48 тысячъ душевыхъ долей земли.

Какъ указано выше, по годамъ стоимость всѣхъ расходовъ, связанныхъ съ обслѣдованіемъ и межеваніемъ, падающая на межевую долю, колебалась отъ 5 р. до 27 руб., что несомнѣнно зависѣло отъ того, гдѣ производились межевыя работы—въ районѣ ли заселенныхъ мѣстностей, или далеко отъ нихъ—въ урманахъ и степяхъ. Переселенческое управленіе, при опредѣленіи кредита на образованіе участковъ, за исходный пунктъ беретъ количество земли, которое можетъ обслѣдовать и обмежевать одинъ топографъ. При этомъ оказывается, что въ 1906 году на одного межевого техника пришлось 500 душевыхъ долей или 75.000 дес., что въ 2 раза превышаетъ среднюю производительность за предыдущія 10 лѣтъ. Подгоняемые циркулярами и указами съ одной стороны, и наградами за большее число показанныхъ въ отчетѣ душевыхъ долей—съ другой, землеотводныя партіи теряютъ руководящую идею въ работахъ—вся забота ихъ сводится къ тому, чтобы показать на планахъ возможно большее число, якобы обслѣдованныхъ участковъ. Явленіе это общеизвѣстно.

Примѣняя этотъ масштабъ, переселенческое управленіе опредѣляетъ число необходимыхъ топографовъ на 1907-й годъ въ 400 челов., но видимо, само ужаснувшись этой цифры пытается уменьшить его по разнымъ соображеніямъ—до 374. Идя этимъ путемъ, переселенческое управленіе снимаетъ съ себя отвѣтственность за стоимость отвода душевой доли: были бы отведены участки, а во что это обойдется—дѣло случая. Казалось бы поэтому, цѣлесообразнѣе, (блага

есть опытъ въ этомъ дѣлѣ) условиться производить расчетъ, исходя не изъ урочнаго положенія, а изъ фактической стоимости межевыхъ расходовъ, падавшихъ на душевую долю (за семилѣтіе 1900—1906 г. 15 р. *), что на 48 тыс. душевыхъ долей составитъ расходъ въ 720.000 руб.

По поводу остальныхъ кредитовъ, внесенныхъ по ст. 1 § 3, расходы, связанные съ работами въ таежныхъ мѣстностяхъ, наемъ сторожей, хуторское межеваніе, агрономическія мѣропріятія—будетъ сказано ниже.

Такимъ образомъ въ смѣтѣ нужно будетъ соединить въ одинъ § тѣ расходы, которые теперь раздѣлены и значатся частью (чины по образованію переселенческихъ участковъ) въ § 2 ст. 2, частью въ § 3, ст. 1-я (межевые работы). И переселенческое управленіе обязывается заготовить условленное количество участковъ, годныхъ для заселенія, чтобы средній расходъ не былъ выше 15 руб. (а не 8 р. 50 коп., какъ оно предполагаетъ сейчасъ). Неиспользованный кредитъ, если намѣченного числа душевыхъ долей найти не удастся, остается свободнымъ и не подлежитъ расходованію на другія операціи.

Такой порядокъ внести необходимую опредѣленность въ работы и сдѣлаетъ мѣстную организацію отвѣтственной за успѣхъ работъ, чего сейчасъ нѣтъ.

§ 2 ст. 3. Чины по проведенію дорогъ. Кредитъ въ 125 тыс. р.; ссылка на врем. п. к. Сиб. ж. д. 4 марта 1893 года. Въ этомъ положеніи рѣчь идетъ лишь о сформированіи партій для отвода переселенческихъ участковъ въ Сибири, а кредитъ на эти партіи ассигнуется только на одинъ 1893 годъ, о дорогахъ въ положеніи ни слова не говорится **).

Въ связи съ этимъ кредитомъ необходимо разсматривать и кредитъ по § 3 ст. 2—на дорожныя работы—1.375.000 р., основаніемъ назначенія котораго служить та же ссылка на врем. п. к. С. ж. д. 4 марта 1893 года.

Оправданіемъ увеличенія этого расхода противъ прошлаго года объяснительная записка ставитъ предстоящее развитіе дорожныхъ сооружений: предположено почти въ три раза—провести новыхъ дорогъ—1865 верстъ и отремонтировать старыхъ болѣе 965 верстъ.

Эта, абсолютно и относительно, крупная (31,20% общаго кредита на переселенческое дѣло) статья расхода заслуживаетъ тоже большаго вниманія. Стоимость оборудованія дорогъ на одну душевую долю, обслуживаемыхъ ими участковъ, ложится суммою въ 16,8 руб. Однѣ только дорожныя работы въ Туринскомъ уѣздѣ Тобольской губ., гдѣ участки наиболѣе разбросаны, въ 1903 г. обошлись около 120 р. на семью ***).

*) А. А. Кауфманъ за періодъ до 1901 г. считаетъ среднюю стоимость заготовленія одной душевой доли въ 16 руб.

**) Указанія на отпускъ средствъ на устройство дорогъ нашли мы въ журналахъ в. С. ж. д. Выс. утв. 27 декабря 1903 года, а именно—изъ фонда Сибирской жел. дороги на 1904 годъ въ размѣрѣ 100 тыс. руб.

***) По отчетамъ пересел. управленія о дорожныхъ работахъ.

Средняя стоимость версты дороги въ 1903 году опредѣлялась въ 400 р., въ 1907 году она повысилась до 600 руб., слѣдовательно стоимость дорожныхъ работъ на одинъ обслуживаемый дорогами надѣлъ *) поднялся съ 50,4 р. до 75,6 р. Каковъ же былъ результатъ расходовъ на дорожныя сооружения? По бюджетнымъ соображеніямъ, лишенное возможности обезпечить себя на это дѣло достаточными кредитами, переселенческое управленіе, какъ само сознается, занималось бесплодной тратой денегъ: дороги устраивались лишь временныя, едва пригодныя для движенія. Нерѣдки случаи непригодности уже считающихся оконченными, но не ремонтируемыхъ, или, лучше сказать, недостроенныхъ дорогъ,—явно бесплодное расходованіе десятковъ или сотенъ рублей тамъ, гдѣ нужны тысячи.

Дѣйствительная цѣна версты настоящей колесной дороги, по донесенію техникумъ переселенческаго управленія, колеблется отъ 600 до 1.500 руб. въ сибирскихъ губерніяхъ и отъ 1500 до 3.000 руб. въ дальне-восточныхъ областяхъ. Тѣмъ не менѣе, по бюджетнымъ соображеніямъ, стоимость версты для вновь проектируемыхъ дорогъ опредѣляется въ 600 руб. Такимъ образомъ, по истеченіи года, можно будетъ сказать, что, за недостаточностью кредитовъ, работы произведены кое-какъ и деньги затрачены непроизводительно.

Какими основаніями руководствуется переселенческое управленіе, намѣчая сѣть дорогъ? Случайными, отдѣльными донесеніями мѣстныхъ чиновниковъ водворенія: переселенцы такихъ то группъ участковъ не могутъ попасть безъ дороги на участки—надо строить дорогу; что она будетъ обслуживать, сколько селеній, велико-ли населеніе, по силамъ-ли ему будетъ содержать эту дорогу?—объ этомъ сужденій нѣтъ. И вотъ для участка съ 80 душами переселенцевъ (Поваренкинскій, въ Томской губ.) строится дорога въ 190 верстъ, Гаринская дорога въ Туринскомъ уѣздѣ (200 верстъ) проведена въ пустынное мѣсто **).

*) Полагая въ семьѣ 3 души муж. пола, каждая семья получаетъ надѣлъ на три душев. доли— $16,8 \times 3 = 50,4$ р.

**) Уже послѣ открытія Государственной Думы, мною въ мѣстныхъ сибирскихъ газетахъ было опубликовано, какія именно дороги предполагаетъ строить переселенческое управленіе въ Тобольской губ., при этомъ я просилъ свѣдущихъ людей сообщить ихъ мнѣніе объ этихъ предположеніяхъ. Отъ одного изъ мѣстныхъ крестьянскихъ начальниковъ я получилъ обстоятельную записку, доказывающую полезность дороги изъ Тюмени въ Велижаны—50 верстъ, на что ассигновано 20 тыс. руб.; позднѣе черезъ члена Государственной Думы г. Байдакова я получилъ подтвержденіе отъ крестьянъ старожиловъ о громадномъ значеніи этого тракта и для старожиловъ, причемъ однако указывалось, что ассигнованныхъ денегъ врядъ ли хватитъ, но что если бы переселенческое управленіе вошло въ соглашеніе съ мѣстными жителями, то послѣдніе готовы пополнить недостающія суммы.

Недавно въ мѣстной газетѣ «Сибирскій Листокъ» помѣщена замѣтка по дорожному же вопросу, вызваннаго тѣмъ же заявленіемъ.

«Въ Утинской волости, въ поселкѣ Орловскомъ черезъ рѣку Малая Кайсы недавно, около 4-хъ лѣтъ тому назадъ, самими поселенцами построенъ мостъ на столбахъ изъ лиственницы въ 8—10 вершковъ толщины; мостъ можетъ стоять долгіе годы. Нынешней зимой техники навозили лѣсъ къ сказанному мосту; думаютъ устроить свой мостъ рядомъ съ существующимъ, несмотря на то, что имъ пере-

Втиснутые въ лѣса, отдѣленные громадными болотами отъ заселеннаго района, переселенцы дѣйствительно безъ дорогъ осуждены на гибель; проведеніе дорогъ стоитъ громадныхъ денегъ, но и дороги не всегда обезпечиваютъ удобствъ существованія переселенцевъ на участкахъ, разъ естественно-историческія условія неблагоприятны для земледѣлія, и послѣ проведенія дорогъ, какъ тому есть не мало примѣровъ, новоселы уходятъ съ участковъ. Извѣстны случаи, когда переселенцы оставались на мѣстахъ, пока имѣли работу по устройству самыхъ дорогъ, когда-же работы прекращались, переселенцы уходили (пос. Огневка, Тарскаго уѣзда).

И такъ, безъ дорогъ отводъ участковъ далеко отъ заселенныхъ районовъ безцѣленъ,—жить нельзя. Проводить дороги — требуются громадныя затраты съ рискомъ, что все же участки могутъ оказаться негодными для заселенія, а если мѣстность и заселится, то поддержаніе дорогъ въ порядкѣ совершенно непосильно для новоселовъ.

Очевидно, именно въ этомъ дорожномъ дѣлѣ переселенческое управленіе особенно должно было-бы объединить свою дѣятельность съ дѣятельностью мѣстныхъ учреждений. Дорожная повинность—одна изъ тяжелыхъ повинностей населенія, а устройство сѣти дорогъ—одна изъ серьезнѣйшихъ земскихъ задачъ. Тѣмъ не менѣе и здѣсь, какъ во всемъ другомъ, переселенческое управленіе входитъ со своею обособленною, рѣзко отграниченною отъ мѣстной жизни организаціею. Для того, чтобы достигнуть тѣхъ, почти только отрицательныхъ, по собственному признанію учрежденія, результатовъ, оно расходуетъ на одну дорожную администрацію въ 1906 г. 87 тыс. руб. только по смѣтамъ, а фактически—болѣе 100 тыс. руб. (въ смѣтахъ указаны только старшіе техники, а у нихъ имѣются еще и младшіе).

селенцы заявили—если вы построите мостъ, все равно по вашему мосту ѣздить не будемъ. Спрашивается, для чего непроизводительно бросать деньги на мостъ тамъ, гдѣ само населеніе считаетъ ненужнымъ его постройку; а вѣдь онъ стоитъ не дешево, и деньги съ неба не падаютъ. Куда было бы полезнѣе употребить эти деньги на постройку въ одномъ изъ поселковъ школы, и какъ было-бы благодарно за это населеніе, прибавляетъ редація отъ себя».

Эта замѣтка еще разъ указываетъ на необходимость привлеченія мѣстнаго населенія къ участію въ хозяйственныхъ дѣлахъ своей округи, другими словами, что и до введенія земства, которому, несомнѣнно, будутъ предоставлены нѣкоторыя права на участіе въ постановкѣ работъ по устройству переселенцевъ, слѣдовало бы мѣстному переселенческому управленію найти формы привлеченія самихъ переселенческихъ поселковъ къ участію въ выработкѣ плана работъ и составленію смѣтъ на нихъ. Устраивались же сѣзды уполномоченныхъ волостей для обсужденія раскладки натуральныхъ повинностей и замѣны ихъ денежными сборами. Почему бы переселенческому управленію не взять на себя инициативу устройства сѣзда уполномоченныхъ переселенческихъ поселковъ для выясненія ихъ ближайшихъ нуждъ и тѣхъ работъ, которыя необходимы для благоустройства поселковъ,—и рѣшенія такого сѣзда (а не однихъ только завѣдывающихъ районами) положить въ основу смѣты мѣстнаго переселенческаго управленія на будущій 1903 годъ. Надо думать, что тогда смѣта 1903 г. не страдала бы такими дефектами, какъ смѣта на 1907 годъ и была бы ближе къ реальнымъ нуждамъ переселенческихъ поселковъ.

Чѣмъ руководствовалось переселенческое управленіе, опредѣляя штатъ дорожныхъ инженеровъ и техникувъ, неизвѣстно; и дѣйствительно-ли необходимы инженеры? Вѣдь пролагаются же и поддерживаются земскія дороги въ Сибири безъ существованія особыхъ инженеровъ. При кредитѣ на устройство мѣстные чины переселенія могли бы приглашать временныхъ работниковъ для устройства дорогъ изъ этихъ же суммъ, или сдавать дороги съ подряда частнымъ лицамъ или населенію.

Опытъ дорожнаго дѣла переселенческой организаціи въ прошломъ тоже указываетъ на возможность обойтись со скромными сравнительно средствами. Дѣло это съ 1902 до 1904 года находилось въ вѣдѣніи 2-хъ чиновниковъ на всѣ сибирскія губерніи безъ Дальняго Востока, получавшихъ съ канцелярскими 10.200 р. въ годъ, на Дальнемъ Востокѣ организація стоила 12 тыс. руб. Въ 21½ года было проложено дорогъ 1.700 верстъ, при чемъ верста обходилась, считая въ томъ числѣ и администрацію, 400 руб., нынѣ предположено по смѣтѣ 600 руб., кромѣ администраціи.

Отсутствіе, обоснованныхъ цифрами и подкрѣпленныхъ мнѣніемъ мѣстныхъ свѣдущихъ людей, соображеній о цѣлесообразности намѣченной сѣти дорогъ и о судьбѣ послѣднихъ, когда онѣ будутъ построены, заставляетъ съ крайней осторожностью относиться къ предположеніямъ переселенческаго управленія. Впредь до составленія такого обоснованнаго на соображеніяхъ экономическаго и финансоваго характера, плана развитія сѣти дорогъ—представляется необходимымъ, по крайней мѣрѣ, обезпечить цѣлесообразное расходованіе кредита и возложить на переселенческое управленіе отвѣтственность за надлежащее выполненіе работъ.

Поэтому и здѣсь кредиты на чиновниковъ (§ 2 ст. 3) и на самыя работы (§ 3 ст. 2) слѣдуетъ соединить въ одинъ кредитъ на дорожныя сооруженія, съ тѣмъ, чтобы расчетъ въ израсходованіи кредита представлялся со стоимости версты, вновь устроенной, готовой и сданной дороги. Стоимость версты необходимо для каждаго раіона условно договорить, съ включеніемъ въ эту стоимость какъ расходовъ по произведеннымъ работамъ, такъ и на администрацію. Сколько верстъ дорогъ будетъ построено, столько денегъ переселенческое управленіе, по расчету стоимости версты, и должно израсходовать. Остатки не должны расходоваться на другія надобности.

Въ настоящее же время дѣло это поставлено внѣ всякой отвѣтственности за успѣшное исполненіе работъ и извѣстно, что громадный дорожный кредитъ является для мѣстныхъ завѣдывающихъ неисчерпаемымъ фондомъ для всевозможныхъ расходовъ, никакого отношенія къ дорогамъ не имѣющимъ—для приглашенія массы служащихъ въ канцеляріи и пр.

Что касается дальнѣйшаго содержанія и ремонта устроенныхъ дорогъ, то это такой серьезный вопросъ, который требуетъ со стороны переселенческаго управленія специальныхъ соображеній.

§ 2 ст. 4. Чины по гидротехническимъ работамъ и § 3 ст. 3—гидротехническія сооруженія.

Основаніемъ внесенія кредита служить ссылка на вр. пол. ком.

Сиб. ж. д. 4 марта 1893 г. Въ текстѣ этого положенія, гласящаго о сформированіи партій для отвода участковъ въ Сибири для переселенцевъ, однако даже словъ „гидротехническія работы“ не встрѣчается. Объ ассигновкахъ же на гидротехническія работы мы находимъ указаніе въ журналахъ комитета Сибирской жел. дороги 17 декабря 1903 г., въ которомъ на 1904 г. разрѣшено отпустить изъ вспомогательнаго фонда Сибирской жел. дороги 26.000 руб. на организацію надзора за гидротехническими сооруженіями, на ихъ ремонтъ и устройство новыхъ оросительныхъ сооружений. Кредитъ открытъ лишь на одинъ 1904 г. Судя по редакціи постановленія, видно что траты на гидротехническія работы производились ранѣе, но по какимъ ассигнованіямъ и когда — неизвѣстно. Объяснительная записка не даетъ рѣшительно никакихъ матеріаловъ для сужденія о цѣлесообразности проектированныхъ сооружений.

Къ какимъ же результатамъ въ прошломъ привела дѣятельность гидротехнической организаціи. Объ этомъ одинъ officialный документъ переселенческаго управленія говоритъ слѣдующее: „Имѣющійся персоналъ гидротехниковъ (48 чел.) съ операціонными расходами въ 120.000 руб. для шести степныхъ областей съ многомилліоннымъ земельнымъ запасомъ является явно недостаточнымъ. Характернымъ примѣромъ представляется Акмолинская область, гдѣ на колодцы отпущено было въ 1906 г. 6.000 руб., т. е. сумма, едва достаточная на 30 колодцевъ, тогда какъ необходимо было изыскать и построить ихъ болѣе 300. Безъ оросительныхъ работъ колонизація, напр., Семирѣчья и Сыръ-Дарьинской области невозможна и, слѣдовательно, если затраты на ирригаціонное дѣло въ указанномъ краѣ непосильны для настоящаго времени, то всякое переселеніе туда строго должно быть воспрещено. Самовольное же переселеніе вызоветъ весьма серьезныя осложненія и гибельныя для переселенцевъ и туземцевъ послѣдствія“. Это—официальный отзывъ о работахъ въ степной области; а вотъ еще отзывъ совѣщанія чиновъ переселенческой организаціи въ Тобольскѣ, относящійся къ декабрю 1906 г.: „Инженеръ-гидротехникъ доложилъ, что главной ненормальностью современнаго положенія гидротехническаго дѣла было несоотвѣтствіе средствъ, отпускаемыхъ на гидротехническія работы, съ дѣйствительными въ нихъ потребностями. До послѣдняго времени дѣятельность гидротехнической партіи сводилась лишь къ производству изысканій, сооружений почти не производилось. Осуществленіе гидротехнической помощи на тѣхъ участкахъ, гдѣ переселенцы уже живутъ, часто невозможно по техническимъ условіямъ, или требуетъ такихъ громадныхъ затратъ, которыя не окупятся практической пользой возведенныхъ сооружений. Такъ, въ поселкахъ, расположенныхъ при водоемахъ, возникаетъ опасность высыханія послѣднихъ; устройство колодцевъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно не осуществимо, а въ иныхъ—устроенные колодцы являются ненадежными. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ исправленіе недостатковъ землеотводнаго дѣла въ отношеніи водоснабженія участковъ еще осуществимо“ но бывають случаи, что нѣтъ техническихъ способовъ исправить неосмотрительный отводъ участковъ. Поэтому представляется существенно важнымъ ввести гидротехническое изысканіе въ первую стадію землеотводныхъ работъ“.

Обводнительныя работы въ нѣкоторыхъ поселкахъ Петропавловскаго уѣзда въ 1898—1901 гг. стоили по 400—480 руб. на семью. Душевой надѣлъ въ подвергшейся осушенію Барабѣ обошелся въ 155 руб. Сооруженія эти требуютъ ремонта въ суммѣ равной 20—30% своей стоимости. Населеніе его не предпринимаетъ, надзоръ и ремонтъ производятся за счетъ казны и, конечно, въ весьма недостаточной степени, что ведетъ къ уничтоженію сдѣланнаго. Въ Акмолинской области пришлось, при стоимости всѣхъ плотинъ въ 180.000 руб., израсходовать, начиная съ 1900 г. ок. 30 тыс. руб. на временный ремонтъ ихъ; тамъ же брошены размытыя весенней водой оросительныя сооруженія въ пос. Киевскомъ. На осушенной въ Барабинской степи площади проживаетъ около 5000 семей; по смѣтѣ 1907 года внесено на содержаніе осушительныхъ сооруженій 9000 руб., за счетъ которыхъ врядъ ли возможно содержать въ исправности около 1600 верстъ каналовъ, а между тѣмъ они заиливаются, содержаніе же ихъ въ исправности населеніе на себя не приметъ. Въ Акмолинскомъ и въ Тюкалинскомъ и Ишимскомъ уѣздахъ Тобольской губерніи переселенцы не поддерживаютъ въ исправности даже колодцевъ и сдѣланныхъ при водоемахъ приспособленій.

И тѣмъ не менѣе, переселенческое управленіе, не вынеся никакого урока изъ этого опыта безцѣльнаго расходованія денегъ, вновь собираетъ отъ районныхъ завѣдывающихъ свѣдѣнія о потребныхъ на гидротехническія работы средствахъ, и о числѣ необходимыхъ для наблюденія за работами чиновъ.

Для Тобольско-Верхотурскаго района на расходы по работамъ ассигнуется 51.900 р., а на содержаніе персонала гидротехниковъ—14.000 р., т.-е. 27%, въ Семипалатинскомъ на работы 29.800 р., а на личный составъ—13.600 р., т.-е. 16%, а въ Приморской на работы—4.368 р., а на личный персоналъ—6.200 р., т.-е. 142%.

Подъ названіемъ гидротехническихъ работъ соединены въ смѣтѣ двѣ группы предпріятій совершенно различнаго значенія—работы по обследованію проектируемыхъ для населенія участковъ въ отношеніи ихъ водоснабженія или потребности въ осушеніи, или орошеніи и работы по исполненію этихъ меліораций. Если первыя работы безусловно необходимы, чтобы предупредить отводъ участковъ, что теперь отчасти случается, гдѣ переселенцу за водой приходится ѣздить за 6 верстъ или зимою топить снѣгъ на огнѣ, то работы второго рода—работы меліоративныя—требуютъ особой серьезной организациі и очень большихъ денегъ. Внесенные въ смѣту на этотъ предметъ 335.455 р. являются ироніей надъ серьезнымъ дѣломъ.

Поэтому, если и необходимо ассигнованіе по этимъ статьямъ кредитовъ, то только на гидротехническія обследованія. Но и здѣсь, не имѣя въ виду широко поставить меліоративныя работы и не подыскавъ для нихъ наиболѣе цѣлесообразной постановки, необходимо ограничиться скорѣй осмотромъ участковъ, чѣмъ постановкой гидротехническихъ изслѣдованій, такъ какъ такія изслѣдованія дѣло тоже не легкое и не дешевое.

Исходя изъ сказаннаго, надлежало бы:

1) ограничить гидротехническія работы работами первой стадіи—гидротехническимъ обследованіемъ степныхъ участковъ съ цѣлью выясненія ихъ пригодности для заселенія;

2) вопросъ о гидротехническихъ работахъ, понимая подъ ними серьезныя меліоративныя работы, оставить открытымъ впредь до разработки плана колонизацій въ мѣстностяхъ, требующихъ подобныхъ дорого стоящихъ работъ;

3) стоимость гидротехническихъ изслѣдованій подсчитывать въ общей суммѣ расходовъ на землеотводныя работы, а не отдѣльной организаціей;

4) на этихъ основаніяхъ изъ смѣты 1907 года исключить:

по § 2 ст. 4. На личный составъ чиновъ гидротехническихъ работъ—142.100 р., и на путевое имъ довольствіе—38.100 руб., отнеся эти расходы на кредитъ по § 3 ст. 3;

по § 2 ст. 5. Награды и пособия—50.000 руб.—исключить по бюджетнымъ соображеніямъ совершенно, равно какъ и по ст. 6 п. 6—прибавочное жалованье 10.000 руб.; по ст. 6, пун. а—путевыя пособия возмѣщать тоже изъ кредита по § 3 ст. 3.

Изъ кредита по § 3 ст. 3 совершенно исключить расходы на постройку новыхъ водохранилищъ 94.800 руб., на осушительныя работы—16.000 руб., на ремонтныя работы—50.855 руб. Оставшійся по этому § кредитъ употребить главнымъ образомъ на тщательное гидротехническое обслѣдованіе предполагаемыхъ къ отводу подъ участки степныхъ районовъ и на устройство колодцевъ тамъ, гдѣ переселенцы уже посажены и страдаютъ отъ безводья.

§ 3 ст. I. Въ общей суммѣ ассигнованія на межевыя работы—977.500 руб.—заключаются расходы нѣсколькихъ категорій: работы межевого характера—630.900 р.; наемъ сторожей для указанія границъ участковъ—33.000 руб.; статистическія работы—64.000 руб., агрономическія мѣропріятія—183.500 руб.

О межевыхъ работахъ было сказано выше. Въ суммѣ расходовъ на нихъ обращаетъ на себя вниманіе кредитъ на расходы, связанные съ работами въ таежныхъ мѣстностяхъ—39.100 руб. По разъясненію записки, расходы эти связаны съ работами въ незаселенныхъ лѣсныхъ пространствахъ Западной Сибири и въ дальневосточныхъ районахъ. Изъ этого случайнаго указанія явствуется, что переселенческое управленіе вновь желаетъ продолжать осужденную опытомъ жизни работу на образованіе участковъ въ глубинѣ лѣсовъ, куда новоселовъ можно заманить, но откуда они быстро бѣгутъ.

Совершенно новой статьей расхода въ смѣтѣ 1907 г. является расходъ на наемъ сторожей для указанія ходамъ границъ участковъ, такъ какъ разбираться въ плановомъ матеріалѣ ходки не умѣютъ, а коренное населеніе, относясь отрицательно къ переселенію, иногда завѣдомо даетъ имъ ложныя указанія. По толкованію же другой официальной записки на проводниковъ предполагается возложить, кромѣ указанія и отвода переселенческихъ участковъ, доставленіе всѣхъ свѣдѣній объ экономическомъ положеніи новоселовъ и веденіе и провѣрку семейныхъ списковъ. И такъ какъ массы чиновниковъ, которыми располагается переселенческое управленіе и сосредоточенныхъ главнымъ образомъ въ городахъ, мало для доставленія свѣдѣній, то къ переселенцамъ, уже въ видѣ непосредственнаго начальства, приставляется „проводникъ“—начальство, которое они будутъ видѣть около себя постоянно; лицо это будетъ получать содержанія по 240 р. въ годъ.

Учрежденіемъ этихъ новыхъ должностей подчеркивается несостоятельность крайне дорого стоящей переселенческой организаціи, которая въ концѣ концовъ оставляетъ переселенцевъ совершенно одинокими и заброшенными.

Изданнымъ переселенческимъ управленіемъ въ февралѣ нынѣшняго года циркуляромъ вопросъ о проводникахъ состоящихъ изъ толковыхъ, могущихъ на мѣстѣ указать нужныя ходокамъ земли, людей, притомъ хорошо освѣдомленныхъ въ этомъ отношеніи подрационными чиновниками и дѣйствующихъ подъ ихъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ признается настолько важнымъ, что на наемъ ихъ завѣдывающимъ районами предоставляется расходовать необходимыя суммы изъ операціонныхъ по землеотводному дѣлу кредитовъ; для достиженія этой цѣли циркуляръ вполне соотвѣтственно рекомендуетъ сокращать всякіе иные расходы по заготовкѣ участковъ (агрономическія мѣропріятія, число топографовъ, гидротехниковъ) и въ особенности—суммы на расширеніе канцеляріи.

И въ этомъ случаѣ, какъ въ большинствѣ другихъ, распоряженіе изъ Петербурга, создавая приличную на бумагѣ организацію, совершенно игнорируетъ положеніе дѣлъ на мѣстахъ. Предлагается нанимать проводниковъ, которые должны быть руководимы подрационными чиновниками, относительно которыхъ предполагается, что они знаютъ сами участки; но вотъ, что заявляли эти чиновники на сѣздѣ въ декабрѣ 1906 г. въ Tobольскѣ: „Провѣрять работу межевыхъ чиновъ на мѣстахъ завѣдывающіе водвореніемъ не имѣли времени—большинство участковъ оставалось неосмотрѣнными, а гдѣ и производился осмотръ, то самый поверхностный и часто только послѣ того, какъ межевыя работы уже были произведены“.

Если для водворяющихся переселенцевъ и необходимыми близко къ нимъ стоящіе люди, то, конечно, не проводники по проектированному типу, а вожаки партій, инструкторы культуры, какъ при устройствѣ переселенцевъ въ Аргентинѣ. Но это уже предполагаетъ и совершенно иную систему организаціи переселенія.

Для того только, чтобы указать переселенцамъ дорогу къ участкамъ создавать новыя должности—мѣра совершенно не имѣющая за собой основаній.

На хуторское межеваніе предположено 27.000 р. Но, какъ извѣстно, законъ о хуторскомъ межеваніи на практикѣ не получилъ осуществленія, случаи расселенія хуторами такъ рѣдки и исключительны, что отвлекать на эти работы вниманіе межевыхъ партій не цѣлесообразно. Расходъ этотъ изъ смѣты слѣдовало бы исключить.

На статистическія работы предположено по смѣтѣ 64.000 р. Такъ какъ земли, находящіяся въ распоряженіи казны за Ураломъ, имѣютъ почти исключительно лѣсной характеръ, то, въ цѣляхъ устройства выходцевъ изъ степной полосы Европейской Россіи, пришлось обратить вниманіе на земли киргизъ. Признавъ необходимымъ приступить къ отграниченію въ степныхъ областяхъ переселенческихъ участковъ, правительство, въ видахъ огражденія интересовъ коренного населенія края, предприняло естественно-историческое и хозяйственно-статистическое изслѣдованіе киргизскихъ степей. Оно было организовано Ф. А. Щербиной и существовало въ видѣ самостоятельнаго

предпріятія. Изслѣдованіями этой организаціи были установлены нормы киргизскаго землепользованія (отъ 200 до 450 дес. на кибитку), которою партія пользовалась, чтобы установить возможные для отвода переселенцамъ излишки.

Нынѣ переселенческое управленіе беретъ это дѣло въ свои руки и организуетъ съ той же цѣлью работы въ Тургайской, Уральской, Сыръ-Дарьинской и Семирѣченской областяхъ, кромѣ того проектируется повторное изслѣдованіе киргизскаго землепользованія въ Кокчетавскомъ уѣздѣ Акмолинской области. Мотивомъ этой послѣдней повторной работы служатъ неправильные, по мнѣнію переселенческаго управленія, выводы о количествѣ свободныхъ для переселенія земель въ этомъ уѣздѣ, полученные, благодаря преувеличеннымъ нормамъ землепользованія киргизъ.

Уже это обстоятельство, откровенно высказываемое переселенческимъ управленіемъ, даетъ оцѣнку проектируемой имъ организаціи. Если прежде независимая, руководимая опытными и свѣдующими людьми, экспедиція дѣйствительно могла выяснитъ положеніе дѣла и указать, съ одной стороны, границы нужныхъ киргизамъ земель и, съ другой стороны,—свободный для переселенцевъ фондъ, то, теперь, будучи послушнымъ орудіемъ въ рукахъ переселенческаго управленія, новая экспедиція принуждена будетъ заботиться главнымъ образомъ о томъ, чтобы больше нарэзать участковъ даже тамъ, гдѣ предшествовавшая экспедиція ихъ не нашла удобнымъ выдѣлять. Важно при этомъ отмѣтить, что вся мѣстная администрація края, съ генераль-губернаторомъ во главѣ, находила что нормы, выработанныя экспедиціей Щербины, очень малы и что примѣненіе ихъ въ корнѣ подрываетъ киргизское хозяйство. Это мнѣніе, между прочимъ, было однимъ изъ мотивовъ разгона экспедиціи: статистикамъ ставилось на видъ, что они сознательно уменьшаютъ нормы киргизскаго землепользованія, желая вызвать волненія киргизъ противъ правительства.

По свѣдѣніямъ справочныхъ книжекъ переселенческаго управленія изъ всѣхъ степныхъ областей больше всего нарэзано участковъ въ Акмолинской области—63, на 14.888 душевыхъ долей. Точныя свѣдѣнія объ обеспеченіи водой имѣются лишь относительно 22 участковъ, относительно 27 или вовсе нѣтъ свѣдѣній, или они отличаются такой неполнотой, а иногда странностью, что признать ихъ годными для переселенцевъ нѣтъ достаточныхъ основаній; такъ напр., въ качествѣ водныхъ источниковъ на нѣкоторыхъ участкахъ указаны какія-то «мелкія озера», «мелкіе колодцы», даже «томарчики» или по русски—просто болота; наконецъ на 14 участкахъ воды нѣтъ и изысканія только еще предположены. Тѣмъ не менѣе переселенческое управленіе во что бы то ни стало стремится увеличить здѣсь земельный фондъ для переселенцевъ, хотя, не говоря уже объ интересахъ киргизовъ, фондъ этотъ, безъ громадныхъ затратъ на обводненіе, все равно для переселенія служить не можетъ.

Въ виду вышеизложеннаго, признавая безусловную необходимость серьезнаго изслѣдованія землепользованія киргизъ и тщательнаго выдѣленія земель, могущихъ быть обращенными подъ переселеніе, къ статистическому предпріятію переселенческаго управленія нельзя отнести иначе, какъ отрицательно.

На агрономическія мѣропріятія внесено въ смѣту 183.500 р.

До настоящаго времени всѣ 12 сибирскихъ раіоновъ имѣли на этотъ предметъ 34 тыс. р. и обслуживались 6 агрономами. Между тѣмъ по заявленію переселенческаго управленія, важное значеніе для успѣховъ колонизаціи имѣетъ и специальное агрономическое обслѣдованіе предназначаемыхъ для переселенцевъ земель, какъ въ таежныхъ, такъ и степныхъ раіонахъ, дающее матеріаль для сужденія объ отведенныхъ участкахъ въ смыслѣ ихъ пригодности для сельско-хозяйственной культуры. Только правильная постановка этихъ работъ можетъ устранить печальное явленіе заготовки непригоднаго колонизаціоннаго фонда, на которомъ въ послѣдствіи разоряются переселенцы. Такъ, почти повсемѣстной причиной ухода переселенцевъ изъ тайги является изъ года въ годъ повторяющееся вымерзаніе хлѣбовъ, а изъ степныхъ областей—зачисленіе на переселенческихъ участкахъ въ удобныя угоды быстро вспахиваемыхъ и заселенныхъ земель. Въ запискѣ переселенческаго управленія приводятся яркіе факты бѣгства переселенцевъ послѣ многихъ лѣтъ безуспѣшныхъ попытокъ устроить свои хозяйства на отведенныхъ имъ участкахъ; таковы переселенческіе участки по рр. Селетѣ и Чару въ Акмолинской области, по р. Чару въ Семипалатинскомъ уѣздѣ и участки въ Тарскихъ урманахъ Тобольской губ. Рѣка Селета течетъ въ довольно высокихъ берегахъ. Правый берегъ ея, покрытый густой степной растительностью и имѣющей темнаго цвѣта почву, повидимому, привлекъ одного изъ производителей работъ, нарѣзавшаго на немъ цѣлый рядъ участковъ. Переселенцы были водворены, прожили нѣсколько лѣтъ, проѣли свое добро и полученныя ссуды, и затѣмъ ушли.

Также цѣлый рядъ участковъ по чисто внѣшнимъ условіямъ признанъ былъ пригоднымъ по р. Чарѣ въ Семипалатинскомъ уѣздѣ. Но изъ нихъ лишь на одномъ переселенцы держатся и то, благодаря на рѣдкость подобравшемуся своему составу—богатые выходы изъ Таврической губ.; эти переселенцы съ первыхъ же дней водворенія возобновили остатки древней оросительной системы калмыковъ, тогда какъ переселенцы на остальныхъ участкахъ, несмотря на специально сооруженные оросительные каналы, влачили жалкое существованіе на почти непрерывно выдаваемыхъ имъ продовольственныхъ ссуды, при чемъ за 10—12 лѣтъ своего существованія три раза мѣняли составъ своего населенія.

Въ послѣднее время участились также массовыя ходатайства переселенцевъ Тарскаго уѣзда о переводвореніи. Оказалось, что со времени водворенія ихъ въ Тарскомъ у., въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ, главнѣйшій посѣвной хлѣбъ (озимая рожь) у нихъ не вызрѣвалъ. Измученные въ борьбѣ съ природой, они и стали хлопотать о переводвореніи. Подобныхъ случаевъ, выдвинутыхъ самую жизнь, можно было бы, говорить записка, привести множество. Сельско-хозяйственныя условія Сибири и степного края совершенно не изучены.

Только предварительный сельско-хозяйственный опытъ, по заявленію записки, способенъ дать опредѣленный отвѣтъ, можно-ли на данномъ участкѣ хозяйничать или нѣтъ. Отсюда опредѣлены цѣли агрономической организаціи: 1) изученіе предназначенныхъ для колонизаціи мѣстностей въ почвенномъ и метеорологическомъ отношеніяхъ, 2) оказаніе агрономической помощи уже осѣвшему населенію.

Для завѣдыванія всей агрономической организаціей каждаго района приглашается агрономъ. Повидимому, на него возлагаются какъ организація предварительныхъ изслѣдованій, такъ и организація агрономической помощи новоселамъ.

Для осуществленія первой цѣли въ каждомъ районѣ ставятся гео-ботаническія изслѣдованія и сѣтъ метеорологическихъ станцій съ опытными при нихъ посѣвами.

Для гео-ботаническихъ работъ на 4 лѣтнихъ мѣсяца приглашается по 4 студента; для анализовъ почвъ и для разборки коллекцій по ботаникѣ и почвамъ открывается кредитъ на устройство лабораторіи.

На 14 студентовъ практикантовъ	8.400 р.
Лабораторія	4.000 .
На книги, пособія, анализы и пр.	4.000 .

Всего 16.400 р.

Все здѣсь непонятно. Кто будетъ руководить работами? Агрономъ,—но гдѣ же найти лицъ, въ одинаковой степени свѣдующихъ въ областяхъ почвовѣднія и ботаники и въ области практической агрономіи? Да и возможно-ли для агронома одновременно и руководить научными работами по изученію дикихъ пространствъ, и практическими мѣропріятіями для осѣвшихъ переселенцевъ? Далѣе—студенты лѣтомъ экскурсируютъ, собираютъ матеріаль, осенью его сдаютъ агроному. Кто же будетъ его обрабатывать? Кто будетъ пользоваться проектированной лабораторіей?

Можно съ увѣренностью сказать, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ и здѣсь, какъ и прежде, „дѣло ограничится созданіемъ нѣсколькихъ новыхъ должностей“, и эта груда безпорядочно собраннаго матеріала никакихъ, конечно, руководящихъ указаній о пригодности территоріи для заселенія не дастъ. Къ этому выводу неизбѣжно приводитъ насъ разсмотрѣніе этого поспѣшнаго проекта организаціи изслѣдованій. Но и по существу, можно ли, какъ это дѣлаетъ проектъ, возлагать чрезмѣрныя надежды на гео-ботаническія изслѣдованія, если бы и возможно было надлежаче организовать ихъ?

Конечно расчлененіе района на фаціи и растительныя формаціи, установленіе въ зависимости отъ этого распредѣленія почвенныхъ типовъ, топографическое описаніе мѣстности—все это дало бы прекрасные матеріалы для оріентировки при нарѣзкѣ участковъ, но и только; гео-ботаническія работы въ мѣстности еще дикой, гдѣ съ найденнымъ типомъ почвы еще нельзя сопоставить результатовъ хозяйства на нихъ, въ лучшемъ случаѣ, въ зависимости отъ масштаба работъ, дадутъ лишь болѣе или менѣе подробное представленіе, объ естественномъ характерѣ района. Вопросы же хозяйственные все-таки останутся открытыми. Не будетъ тѣхъ грубыхъ ошибокъ, какія бываютъ иногда сейчасъ, когда, напр., для заселенія отводится участокъ на луговой террасѣ рѣки, затопляемой ею совершенно въ годы большеводья, или—участокъ, состоящій изъ сплошныхъ солонцовъ. Но гео-ботаническія работы не дадутъ отвѣта на вопросъ: подѣ данной широтой и долготой, при данномъ соотно-

шеніи растительныхъ формаций возможно ли хозяйство? Въ предѣлахъ одной и той же гео-ботанической полосы, въ разныхъ ея частяхъ хозяйственныя условія могутъ быть очень различны.

Далѣе, проектъ возлагаетъ необыкновенныя надежды на сѣть метеорологическихъ станцій, которыхъ предполагено устроить въ таежныхъ районахъ—60, а въ степномъ—85 станцій двухъ типовъ—2-го разряда 2 класса и 2 разряда 3 класса; на что ассигнуется:

на устройство будокъ и ихъ оборудованіе . . .	9.240 р.
„ содержаніе наблюдателей	13.740 „
„ прогоны имъ при назначеніи	1.460 „

Всего 24.440 р.

Наблюдателямъ предполагено платить по 180 и по 900 р. Къ каждой станціи приурочивается десятина опытнаго посѣва.

Гдѣ же должны быть устроены эти станціи? Такъ какъ роль ихъ расширяется еще и постановкой опытовъ посѣвовъ для выясненія, возможно ли въ данной мѣстности воздѣлываніе хлѣбовъ, то, очевидно, онѣ должны быть устроены въ глуши урмановъ или въ глубинѣ пустынныхъ степей. Мѣропріятіе необычайное. Опытъ, не имѣющій, кажется, прецедентовъ. Гдѣ то далеко, за границами обитаемаго района, гдѣ нѣтъ людей, куда попасть трудно, въ пустынь въ полномъ смыслѣ этого слова, воздвигается метеорологическая будка; возлѣ нея жилище (о постройкѣ его, впрочемъ, въ смѣтѣ ни слова) отшельника-наблюдателя, призваннаго къ скромному, но отвѣтственному труду, путемъ подсчета показаній дождемѣра, барометра, термометра, теоретически доказать возможность для данной мѣстности хлѣбопашества; свои выводы онъ провѣряетъ наблюденіями за ростомъ хлѣбовъ на опытномъ полѣ—на первой засѣянной въ урманѣ или голодной степи десятинѣ.

На эти опытные посѣвы, такъ называемой первой категоріи, при метеорологическихъ станціяхъ, испрашивается 10.660 р. Всего на эту сѣть наблюдательныхъ и опытныхъ учреждений въ пустыняхъ урмановъ и голодныхъ степей испрашивается 35.100 р.

Всего же на устройство агрономической части, въ цѣляхъ собственно предварительнаго обслѣдованія территоріи, предназначенной для образованія участковъ, требуется 51.500 р.

Врядъ ли нужно сколько нибудь останавливаться на доказательствахъ утопичности этого необыкновеннаго плана мѣропріятій; это должно быть очевиднымъ для всякаго, хотя-бы немного свѣдущаго въ дѣлѣ организаціи общественной агрономіи и знакомаго съ условіями Сибири.

Конечно, для русскаго бюджета какіе то 50 тысячъ руб. пустяки; но не лучше ли было употребить ихъ болѣе производительно, напр., въ видѣ пособій мѣстнымъ вольнымъ ученымъ организаціямъ для изученія Сибири: обществу естествоиспытателей при казанскомъ и томскомъ университетахъ, Западно-Сибирскому отдѣлу императорскаго русскаго географическаго общества въ Омскѣ, кружкамъ любителей естествознанія и географіи при пермскомъ, екатеринбургскомъ, тобольскомъ, семипалатинскомъ музеяхъ. Сколь-бы полезнаго могли они сдѣлать въ дѣлѣ изученія колонизируемаго района, если бы имъ

оказано было довѣріе и матеріальная помощь. Правда, они не взяли бы на себя невыполнимой задачи указать, какіе именно участки пригодны для новоселовъ, но, несомнѣнно, дали бы матеріаль для ориентировки въ естественныхъ условіяхъ раіоновъ заселенія и для ознакомленія съ его естественными богатствами.

Цѣлью агрономическихъ мѣропріятій второго рода проектъ ставитъ обученіе новоселовъ улучшеннымъ приѣмамъ хозяйства, чтобы поднять земледѣльческую технику, и полагаетъ, что этой цѣли соотвѣтствуетъ устройство въ колонизируемыхъ раіонахъ каждаго уѣзда учебно-показательныхъ учреждений въ видѣ опытныхъ полей-фермъ, хотя бы по одному такому учрежденію на раіонъ. По „точно составленнымъ смѣтамъ“, въ 1907 г. это потребуетъ расхода 86.400 р.

Здѣсь только брошена мысль объ опытныхъ поляхъ. Планъ и организація этихъ полей очевидно всецѣло возлагается на агронома; онъ долженъ сѣмѣть научить новоселовъ лучше, чѣмъ они умѣютъ, хозяйничать.

Но вѣдь, если эти поля будутъ устроены въ раіонахъ, откуда переселенцы бѣгутъ, такъ какъ тамъ хлѣбъ вымерзаетъ, то какую же пользу они получаютъ отъ опытнаго поля, которое не можетъ же тотчасъ, въ одинъ годъ дать отвѣтъ, что нужно дѣлать, чтобы хлѣбъ не вымерзалъ, да еще будетъ ли оно въ состояніи дать отвѣтъ? Отсюда полная неопредѣленность значенія этихъ такъ называемыхъ второго рода мѣропріятій.

И такъ, все задачи серьезныя: и гео-ботаническія работы, и метеорологическія наблюденія, и опытные поля, и посѣвы, и агрономы, но въ комбинаціи проекта „агрономическихъ мѣропріятій“ все это—безнадежно непрактично и нецѣлесообразно.

При всей несомнѣнной важности организаціи научнаго обслѣдованія новыхъ, открываемыхъ для нарѣзанія переселенческихъ участковъ раіоновъ, а также для организаціи агрономической помощи уже водворившимся переселенцамъ, изъ предыдущаго разбора проектовъ переселенческаго управленія ясно, что это дѣло совершенно не можетъ быть имъ надлежаще поставлено и что поэтому средства, переселенческимъ управленіемъ на это отпускаемые, какъ это было и прежде, будучи употреблены лишь на созданіе новыхъ должностей, причемъ и въ этомъ случаѣ пришлось бы признать, что набрать сразу большой штатъ пригодныхъ для дѣла агрономовъ при установившемся въ практикѣ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія отборѣ благонамѣренныхъ, будетъ почти невозможно.

Въ виду сказаннаго весь этотъ кредитъ изъ смѣты переселенческаго управленія слѣдуетъ исключить, рекомендовавъ ему составить предположенія о привлеченіи мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ и ученыхъ организацій къ изслѣдованію пустынныхъ раіоновъ съ точки зрѣнія пригодности ихъ для колонизаціи и къ организаціи агрономической помощи новоселамъ.

§ 3 ст. 4. Вознагражденіе киргизовъ за сносъ зимовокъ—270.000 р. Кредитъ внесенъ на основаніи В. п. ком. Сиб. ж. д. 13 іюня 1893 г., но въ нихъ нѣтъ и слѣда указаній на выкупъ зимовокъ киргизъ. Очевидно, ссылка сдѣлана не вѣрно. Находимъ же мы указаніе на

вознагражденіе киргизъ въ Пос. п. ком. Сиб. жел. д. 27 декабря 1903 года—отпустить на вознагражденіе киргизъ „за сносъ построекъ съ отходящихъ изъ ихъ пользованія подъ переселенческіе участки земель“ 19,642 р. на 1904 г. изъ фонда Сибирской желѣзной дороги. Очевидно „выкупъ зимовокъ“ это какая то совершенно новая операція, никакимъ закономъ пока еще не предусмотрѣнная.

Наибольшая часть этого кредита 20.000 р. имѣетъ въ виду выдачу вознагражденія киргизамъ Сыръ-Дарьинской области за арыки и другія оросительныя сооруженія, находящіяся на земляхъ, добровольно уступленныхъ ими въ 1906 г. подъ переселенческіе участки. Добровольное согласіе киргизъ послѣдовало, и при томъ на выгодныхъ для казны условіяхъ, а именно: орошенная земельная площадь, достаточная для устройства 5.500 душъ обоого пола, или около 35 тыс. десятинъ, была уступлена за 300.000 р., т. е. около 9 р. за десятину ирригаціонныхъ сооруженій. Очевидно надежды переселенческаго управленія на выдѣлъ „излишковъ“ земель у киргизъ оказались слабыми и пришлось „выкупать“ земли, приведенныя въ культурное состояніе. Но есть ли этотъ выкупъ просто насильственное, мѣрами администраціи, вытѣсненіе киргизъ съ мѣстъ ими занимаемыхъ и съ земель, ими обрабатываемыхъ.

Во всякомъ случаѣ эта мѣра выкупа арычныхъ земель требуетъ крайне осторожнаго къ себѣ отношенія, а обстоятельства этого дѣла требуютъ освѣщенія независимымъ всестороннимъ изслѣдованіемъ. Изъ смѣты кредитъ этотъ долженъ быть безусловно исключенъ.

§ 4. *Выдача ссудъ и безвозвратныхъ пособій*—4.865.880 р. Постановленіями комитета Сибир. жел. д. кредитъ этотъ разрѣшался на годъ изъ фонда Сибирской жел. д. Такъ, въ 1903 г. былъ разрѣшенъ кредитъ на 1904 годъ въ размѣрѣ 150.000 р.

Въ общемъ итогъ переселенческой смѣты, расходъ на ссуды и пособія составляетъ 44,20/0.

Распределеніе ссуднаго кредита на 1907 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

5.000 семьямъ, осѣвшимъ за Ураломъ до 1906 г. по 40 р. на семью	200.000 р.
30.000 переселенцамъ 1906 г. по 50 р.—1,5 м. р., а за вычетомъ 50/0 (1.500 семей обратныхъ) и 530.000 р. ассигнованныхъ въ 1906 г., выдачѣ подлежатъ	895.000 .
30.000 переселенцамъ 1907 г. по 100 р.—3 милл. р., а за вычетомъ 80/0 переселенцевъ не нуждающихся въ ссудѣ, выдачѣ подлежатъ	2.760.000 .
10.000 алтайскимъ полѣтовщикамъ по 41 1/4 р.—412.500 р., а за вычетомъ 100/0 семей, не нуждающихся въ ссудѣ	371.250 .
Кавказскимъ переселенцамъ, 1.280 семей, осѣвшимъ до 1907 г.	64.000 .
Переселенцамъ ожидаемымъ въ 1907 г.	115.000 .
Ссуды и безвозвратныя пособія на общепользныя надобности	379.630 .

Путевыя и безвозвратныя пособия	75.000 р.
Ссуды мурманскимъ переселенцамъ и кочующимъ лопарямъ	6.000 „
Итого . . .	4.865.880 р.

Согласно временнымъ правиламъ 25 июня 1903 года, утвержденнымъ журналомъ комит. Сиб. ж. д. 27 декабря и врем. прав. 15 июня 1902 г. переселенцамъ выдаются отъ правительства: 1) путевыя ссуды, 2) ссуды на хозяйственное устройство и 3) ссуды на общепольныя надобности.

Въ разсматриваемой смѣтѣ предположено:

Путевыхъ ссудъ	75.000 р.
Ссудъ на хозяйственное устройство	4.411.250 „
Ссудъ на общепольныя надобности	369.630 „

Ничтожность вносимой въ смѣту суммы на путевыя ссуды, уже сама по себѣ указываетъ, что этотъ кредитъ играетъ роль благотворительной помощи и предоставляется мелкими суммами въ полное распоряженіе чиновъ переселенческой организаціи. Предназначены эти деньги на „ссуды“, выдаваемыя семьямъ переселенцевъ, слѣдующихъ на лошадяхъ отъ конечныхъ пунктовъ желѣзной дороги къ мѣстамъ водворенія, на безвозвратныя пособия ходокамъ и переселенцамъ, пострадавшимъ въ пути и не имѣющимъ собственныхъ средствъ на пропитаніе въ дорогѣ и на возвращеніе на родину.

Какъ извѣстно, ежегодно изъ числа прибывающихъ въ Сибирь переселенцевъ въ среднемъ лишь 61% устраивается и водворяется на казенныхъ участкахъ, 16% возвращается на родину, а 23% остается неустроенными. Положеніе этихъ неустроенныхъ обыкновенно до крайности тяжелое. Число такихъ неустроенныхъ семей очень велико. Но всѣ они шли въ Сибирь, руководимые обѣщаніемъ правительства устроить ихъ на казенныхъ земляхъ. Очевидно, если бы они были освѣдомлены о существованіи фонда на путевыя ссуды и на пособия, спросъ на то и другое былъ бы громадный.

Но сейчасъ этотъ фондъ ничто иное, какъ карманныя деньги чинамъ водворенія для выдачи грошовыхъ подачекъ просителямъ, особенно назойливымъ. Съ этой точки зрѣнія цѣлесообразность этого ассигнованія подлежитъ большому сомнѣнію.

Пока правительство не взяло на себя всю заботу о переселенцахъ въ пути и на мѣстахъ водворенія, и въ Европейской Россіи, по желѣзной дорогѣ, и въ Сибири существовали вольныя благотворительныя для помощи переселенцамъ общества, изыскивавшія средства и помогавшія переселенцамъ оказаніемъ медицинской помощи, устройствомъ питательныхъ пунктовъ, даже складовъ земледѣльческихъ орудій. Поэтому и сейчасъ необходимо благотворительную часть передать въ руки обществъ.

Крупнаго ассигнованія въ 4¹/₂ милліона рублей требуютъ ссуды на хозяйственныя надобности.

Высшая норма ссудъ, допускаемая правилами,—165 р. Любопытно происхожденіе этой цифры. Испрашивая ссудный кредитъ на 1904 г.,

переселенческое управление, на основаніи произведенной имъ анкеты, исчислило средства, необходимыя для устройства семьи въ степныхъ областяхъ въ суммѣ ок. 435 р. и въ тайгѣ—ок. 350 р., при этомъ имѣлось въ виду, что переселенцы имѣютъ, въ среднемъ, собственныхъ средствъ 80—100 р. на семью. Въ степи переселенцы могутъ приступить къ хозяйству сразу, въ достаточномъ для обезпеченія земледѣльческаго быта размѣрѣ, и потому они должны получить всю требуемую сумму сразу. Расчистка тайги можетъ идти только постепенно и, потому, отпустивъ переселенцу 165 р. въ первый годъ, нужно имѣть въ виду израсходовать на поддержку семьи во послѣдующіе годы остальную сумму. Вотъ эти то 165 р., совершенно, случайные въ ряду всѣхъ исчисленій переселенческаго управленія, по бюджетнымъ соображеніямъ, и были приняты максимумомъ ссуды, установленной затѣмъ законодательнымъ путемъ. Для Примурскаго края размѣръ ссуды опредѣленъ въ 200 р. Правила указываютъ, что ссуды выдаются только нуждающимся, а этотъ признакъ представляется опредѣлять мѣстнымъ чинамъ переселенческаго управленія; выдаются также отнюдь не поровну, а лишь въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, выясненіе которой возлагается тоже на чиновниковъ водворенія. Затѣмъ, чиновникамъ предоставляется выдавать ссуды частями „по мѣрѣ цѣлесообразнаго расходованія переселенцами“ прежде полученныхъ долей“.

Отъ чиновника зависитъ и опредѣлить, сколько выдать денегъ переселенцу на руки и даже указать, на что именно онъ даетъ ссуду—на покупку скота, плуга, на одежду и пр.; отъ чиновника зависитъ вмѣсто денегъ, если онъ пожелаетъ, выдать переселенцу ссуду тѣмъ или инымъ предметомъ хозяйственнаго обихода вслѣдствіе этого очень часто и бываетъ, что одинъ чиновникъ раздаетъ переселенцамъ плуги, которые они тотчасъ же съ уступкой въ цѣнѣ, мѣняютъ на деньги, другой снабжаетъ косами, телѣгами и пр. Раздача этихъ ссудъ въ очень многихъ случаяхъ представляетъ собою нѣчто въ высшей степени нецѣлесообразное. Ссуды дробятся по мелочамъ, отсюда часто наблюдается усиленная торговля въ казенной винной лавкѣ въ селѣ, гдѣ чиновникомъ производится раздача ссудъ, въ дни этихъ раздачъ.

Ссуды записываются долгомъ за переселенцами. Возвратъ ссудъ производится, по истеченіи 5 льготныхъ лѣтъ, въ теченіе 10 слѣдующихъ лѣтъ равными каждый годъ взносами.

Какъ и все остальное въ дѣлѣ устройства переселенцевъ, организація ссудной помощи нуждается въ коренной реформѣ.

Здоровья начала кредита въ практикѣ переселенческаго управленія приняли всѣ признаки „пособія“. Такъ на эти ссуды смотрятъ и сами переселенцы, а потому стремятся всемѣрно получить ихъ, какъ и всякое пособіе, уравнительно.

Ассигнуемаго каждый годъ кредита никогда не хватаетъ, чтобы оказать помощь въ размѣрѣ указанной правилами нормы: всегда предположенія переселенческаго управленія о количествѣ обращающихся за помощью переселенцевъ оказывается преуменьшенными и мѣстнымъ чиновникамъ приходится уменьшать ссуды до размѣровъ, лишающихъ ихъ серьезнаго хозяйственнаго значенія.

По изслѣдованію 233 поселковъ Степного края, Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской губерній, пособія между семьями переселенцевъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

вовсе не получило пособій изъ 1000 семей	113 семей
получили менѣе 25 р. на семью	38 "
" отъ 25 до 50 "	95 "
" " 50 " 100 "	438 "
" свыше 100 "	316 "

Если имѣть въ виду, что, въ лучшемъ случаѣ, эти ссуды выдаются не сразу въ полномъ размѣрѣ, а въ 2, а чаще въ 3 года, то станетъ яснымъ, какое ничтожное значеніе онѣ должны имѣть именно для хозяйственной цѣли. Можно почти утверждать, что громадное большинство ссудъ употреблено на продовольствіе и въ тѣхъ случаяхъ, какъ въ Тарскихъ урманахъ, гдѣ переселенцы не въ силахъ были совладать съ тяжелыми естественными условіями и не могли достаточно разработать изъ подъ лѣсу пашни, переселенческіе чиновники силою обстоятельствъ вынуждались продолжать ежегодную выдачу „ссудъ“, ухидившихъ на пропитаніе и, въ конечномъ результатѣ, возросшихъ мѣстами до 700 р. на семью.

Въ своей объяснительной запискѣ къ смѣтѣ переселенческое управленіе указываетъ, что средній размѣръ фактически выдаваемыхъ въ послѣдніе годы ссудъ не превышалъ 66 р., а въ 1906 году—даже 50 р. на одну семью, воспользовавшуюся ссудами, и совершенно справедливо замѣчаетъ, что „такой размѣръ ссудной помощи“ представляется, очевидно, совершенно недостаточнымъ, въ особенности если принять во вниманіе все увеличивающуюся трудность водворенія на новыхъ мѣстахъ и сопряженные съ нимъ хозяйственные расходы, доходящіе въ болѣе трудныхъ районахъ водворенія до 50 р. на семью. Нынѣ переселенческое управленіе полагаетъ ссуды вновь водворившимся довести въ среднемъ до 100 р., т. е. до $\frac{2}{3}$ предѣльной нормы.

Исходя изъ этого, переселенческое управленіе и производитъ вычисленія, принимая во вниманіе не только тѣ семьи, которыя будутъ устроены въ 1907 году, но и тѣ, которыя устроены раньше, но ссудъ еще или не получили, или получили не въ полномъ размѣрѣ.

40 руб. на хозяйство дополнительной ссуды предположено 5.000 семьямъ, осѣвшимъ за Ураломъ до 1906 г. и нуждающимся, по мѣстнымъ донесеніямъ, въ усиленной помощи, т. к. хозяйства ихъ приведены къ раззоренію вслѣдствіе всякихъ случайныхъ причинъ.

50 р. на хозяйство дополнительной ссуды предположено выдать 30.000 семьямъ, прибывшимъ въ 1906 г. и получившимъ, по недостатку кредита, только по 50 р.

100 р. на хозяйство, въ счетъ полной ссуды (163 р.) предположено выдать 30.000 семьямъ, ожидаемымъ въ 1907 году.

411 $\frac{1}{4}$ руб. на хозяйство ($\frac{1}{4}$ часть нормальной ссуды) предположено выдать 10.000 семьямъ переселенцевъ, осѣвшихъ въ Алтайскомъ округѣ, къ устройству которыхъ въ 1907 г. предполагается приступить. Уменьшеніе для нихъ ссуды мотивируется исключительно благоприятными климатическими и почвенными условіями округа.

Не входя въ разборъ цифръ, опредѣляющихъ число нуждающихся въ помощи, отмѣтимъ, что разный размѣръ ссудъ для переселенцевъ, осѣвшихъ въ разное время и въ разныхъ районахъ, мало обоснованъ. Почему осѣвшимъ до 1906 г. ссуда уменьшена до 40 р.; почему алтайскимъ переселенцамъ норма уменьшена въ 4 раза, хотя предметы домообзаводства на Алтаѣ дороже, чѣмъ, напр. въ районахъ Тобольскомъ и Акмолинскомъ?

Въ концѣ концовъ, эти предположенія не важны, такъ какъ фактически дѣйствительная выдача ссудъ никогда не отвѣчала смѣтамъ. Условіями, опредѣляющими распредѣленіе ссудъ, въ дѣйствительности были незначительность кредитовъ, бьющая въ глаза нужда и превышающее расчеты число обращающихся за помощью. Поэтому въ разныхъ районахъ и средній размѣръ ссудъ на семью совершенно не отвѣчалъ сравнительной трудности устроиться на участкахъ.

Такъ, въ Тобольской губ. переселенцы, самостоятельно устраивавшіеся на новыхъ участкахъ, получали въ среднемъ въ 1906 году по 58,4 руб.; лишь немногимъ меньше получали тѣ, которые устраивались причисленіемъ къ старожилымъ селеніямъ—52,4 руб.

Въ Иркутской губ., гдѣ устройство хозяйства и предметы потребления на 30—50% дороже противъ остальной Сибири, переселенцы получили 64,7 р., а въ Акмолинской области, гдѣ хлѣбъ дешевле—70 р., въ Тургайско-Уральскомъ районѣ, гдѣ цѣна хлѣба достигла до 1—1,2 р., выдано только 42,6 руб.

Итакъ, размѣръ ссудъ прежде всего опредѣляется общей суммой кредита, а кредитъ по смѣтѣ опредѣляется числомъ нуждающихся семей.

Не входя въ оцѣнку цифръ числа нуждающихся въ ссудной помощи переселенцевъ, нельзя однако не отмѣтить, что цифры эти по разнымъ, официально опубликованнымъ переселенческимъ управленіемъ источникамъ, очень различны, а расчетъ, показанный въ смѣтѣ очень малъ. Такъ, почему то въ смѣтѣ не показано въ числѣ нуждающихся ни одной семьи изъ осѣвшихъ до 1906 года въ Тургайской и Уральской областяхъ, а ихъ тамъ не одинъ десятокъ тысячъ, а въ Алтайскомъ округѣ показанъ лишь 10 тысячъ, тогда какъ тамъ ихъ во много разъ больше.

Такъ какъ въ одинъ годъ, конечно, невозможно реформировать организацію ссудной помощи, то приходится только позаботиться о томъ, чтобы, во 1-хъ, средства были отпущены въ надлежащемъ количествѣ, во 2-хъ, чтобы никакого иного назначенія они не получили, въ 3-хъ, чтобы въ видѣ временной мѣры къ распредѣленію ссудъ привлечены были сами переселенцы.

Для выдачи ссудъ на общепользныя надобности вносится въ смѣту 379.630 р. Ссуды эти выдаются не отдѣльнымъ семьямъ. а цѣлымъ переселенческимъ обществамъ, селеніямъ и товариществамъ крестьянъ „на улучшеніе ихъ землепользованія и быта“. На эти ссуды строятся мельницы, кузницы, хлѣбо-запасные магазины, школы, церкви, кирпичные сараи, заводятся пожарные обозы и пр.

Въ текущемъ году предположено на устройство цѣлаго ряда церквей и школъ—220.000 р.; 57.630 р.—на меліораціонныя работы по улучшенію землепользованія—расчистка полей изъ подъ лѣса, вве-

деніе правильныхъ сѣвооборотовъ (?), борьба съ вредными насѣкомыми, устройство снѣжниковъ и пр., и 102.000 р.—на общественныя сооруженія (какія не указано).

Первоначально на эти „общепользныя надобности“ переселенческимъ управленіемъ предположено было ассигновать 800.000 р.; одному тобольско-верхотурскому району испрашивалось 384 т. р.

Источниками для составленія этихъ смѣтъ служатъ донесенія заведующихъ водвореніемъ переселенческихъ чиновниковъ и крестьянскихъ начальниковъ. Вотъ примѣры ихъ представленій: крестьянскій начальникъ 1-го уч. Ишимскаго уѣзда проситъ 17.000 р. на устройство школьныхъ зданій; крестьянскій начальникъ 3-го уч.—1.000 р. на устройство церкви; крестьянскій начальникъ 3-го уч. Тарскаго у.—1.400 р. на пожарный обозъ; крестьянскій начальникъ 6-го участка—4.700 р. на школьныя зданія и 500 р.—на маслодѣльный заводъ; крестьянскій начальникъ 2-го уч. Тюкалинскаго уѣзда—15.000 руб.—на школьныя зданія и 600 р.—на кирпичные сараи, 1.000 р.—на сельскіе банки и т. д. Въ итогѣ требованія тобольско-верхотурскаго района суммируются такъ:

Постройка церквей и молитвенныхъ домовъ . . .	86.300 р.	— к.
„ школьныхъ зданій	181.469 „	67 „
„ хлѣбо-запасныхъ магазиновъ	12.482 „	74 „
„ мельницъ	9.616 „	— „
„ дегтярныхъ и смолокурныхъ заводовъ	9.000 „	— „
Пособія на развитіе кустарныхъ промысловъ	6.900 „	— „
Устройство кирпичныхъ сараевъ	1.950 „	— „
Приобрѣтеніе улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбовъ и травъ	22.230 „	— „
Снабженіе скотомъ	15.000 „	— „
На опытные поля	12.180 „	— „
Сельскіе банки	7.000 „	— „
Пожарные обозы	9.450 „	— „
Маслодѣльни и маслобойни	700 „	— „
Устройство кузницъ	1.280 „	— „
Канцелярскихъ и разъѣздныхъ переселенческихъ чиновникамъ	3.550 „	— „
На проводниковъ	1.330 „	— „
Охрана лѣсовъ	2.760 „	— „
Призрѣніе сырыхъ дѣтей	1.500 „	— „

Итого 384.689 р. 41 к.

Переселенческое управленіе согласилось внести въ смѣту на этотъ районъ лишь 80.000 рублей.

Первоначальныя требованія мѣстныхъ чиновниковъ съ очевидностью вскрываютъ всю несостоятельность этихъ заботъ о нуждахъ переселенцевъ.

Прежде всего въ этой шкалѣ нуждъ поражаетъ какая то пестрота и разнообразіе: тутъ съ одной стороны церкви, съ другой—устройство кузницъ, *разъѣзды переселенческихъ чиновниковъ* и сельскіе банки. Самые крупные расходы, болѣе 10 тыс. р. таковы: постройка

школьныхъ зданій, церквей, пріобрѣтеніе улучшенныхъ сѣмянъ, снабженіе скотомъ, постройка хлѣбо-запасныхъ магазиновъ и опытныхъ поля. И въ этой высшей группѣ расходовъ та же пестрота: улучшеніе сѣмянъ вмѣстѣ съ постройкой школъ, поставлено впереди пріобрѣтенія скота.

Объяснительная записка завѣдывающаго тобольско-верхотурскимъ раіономъ такимъ образомъ объясняетъ происхожденіе идеи о помощи на общепользныя надобности.

„Въ настоящее время, когда послѣ истощенія запаса свободныхъ земель въ степной полосѣ начала заселяться лѣсная полоса Тобольской губерніи—сѣверо-восточная половина Тарскаго уѣзда и уѣздъ Туринскій, тѣ условія общей культуры, которыя окружаютъ переселенцевъ при заселеніи участковъ, расположенныхъ среди земель старожильскихъ, почти совершенно отсутствуютъ въ заселяемыхъ мѣстностяхъ: участки все болѣе удаляются отъ опорныхъ старожильческихъ пунктовъ, а слѣдовательно и отъ административныхъ и торговыхъ центровъ. При такихъ условіяхъ выдача личныхъ ссудъ деньгами въ глухой далекой тайгѣ, гдѣ переселенцы не могутъ на мѣстѣ купить ни лошади, ни коровы, ни даже хлѣба, ставитъ ихъ въ самое трудное положеніе, обезцѣнивая въ ихъ глазахъ самыя деньги. Поступающія нынѣ подъ заселеніе таежныя земли, гдѣ не было опытовъ земледѣльской культуры, весьма трудны для разработки, а по условіямъ почвы и климата совершенно не соотвѣтствуютъ тому, къ чему привыкли переселенцы“... „Неподготовленность урманныхъ участковъ въ культурномъ отношеніи не позволяетъ переселенцамъ создать устойчивое хозяйство, несмотря на выдачу домообзаводственныхъ ссудъ даже въ усиленномъ размѣрѣ. Однимъ изъ характернѣйшихъ признаковъ такой неустойчивости является броженіе, связанное съ переходами переселенцевъ съ одного участка на другой или съ переселеніемъ въ другія губерніи. Отсюда необходимость усиленныхъ ссудъ и пособій на общественныя надобности, всякаго рода организаціи и мѣропріятія, причемъ помощь правительства должна простирается до того предѣла, когда переселенецъ достигнетъ положенія, въ какомъ находится хотя бы мѣстное старожильское населеніе, и когда онъ дальнѣйшее развитіе своего благосостоянія можетъ вести уже самостоятельно, не *нуждаясь въ особой опеке*“.

И такъ, система отношеній къ переселенцамъ у мѣстныхъ чиновъ является системою *опеки*, что дѣйствительно оправдывается всей постановкой переселенческаго дѣла. Чиновникамъ, опекающимъ переселенцевъ, нужны средства, чтобы на случайныя просьбы, домогательства, выпрашиванія отвѣчать выдачей денежныхъ средствъ. Для улучшенія кустарныхъ промысловъ устраиваются казенные заводы сухой перегонки дерева, проектируется организовать скупку всякихъ кустарныхъ издѣлій и устроить складъ ихъ для продажи въ Омскѣ; для расширенія скотоводства чиновники закупаютъ гурты скота и роздаютъ скотъ обращающимся къ нимъ съ ходатайствами; выписываютъ улучшенные сѣмена и тоже роздаютъ просящимъ и т. д., и т. д.

При этой системѣ опеки, выгодами ея пользуются или схема-

точно, по разверсткѣ, всѣ, или, наоборотъ, немногіе, умѣющіе подойти къ начальству. И то и другое нецѣлесообразно и приводитъ только къ отрицательнымъ результатамъ.

Помощь переселенцамъ необходима:

- 1) на меліоративныя работы на участкахъ;
- 2) на хозяйственныя постройки;
- 3) на приобрѣтеніе сельско-хозяйственного инвентаря—живого и мертвого;
- 4) на сельско-хозяйственныя мѣропріятія (улучшеніе скота, удобреніе, сѣмена и пр.);
- 5) на постановку и развитіе промышленныхъ предпріятій;
- 6) на общественныя нужды (школы, церкви, больницы, общественныя магазины и пр.).

Ни одна изъ этихъ нуждъ серьезно не удовлетворяется и совершенно очевидно, что отпускаемого кредита на общепользныя надобности если бы этотъ кредитъ и былъ разумно организованъ, совершенно недостаточно.

Безпорядочное, случайное расходованіе денегъ дѣлаетъ существованіе самого кредита не только полезнымъ, а вреднымъ, такъ какъ пріучаетъ переселенцевъ укрѣпляться въ мысли, что казна на все отпустила деньги, но чиновники эти деньги задерживаютъ.

Ближайшихъ свѣдѣній о мотивахъ ассигнованія ссудъ мурманскимъ переселенцамъ и кочующимъ лопарямъ въ объяснительной запискѣ нѣтъ.

Такъ какъ громадное большинство переселенцевъ, перешедшихъ Уралъ, шло въ Сибирь безсознательно, питаясь преувеличенными надеждами на блага, которыя они здѣсь встрѣтятъ и, такъ какъ громадному большинству пришлось столкнуться съ суровыми, жестокими условіями дѣйствительности, потребовавшими напряженія ихъ и нравственныхъ и физическихъ силъ и неожиданныхъ расходовъ изъ скудныхъ запасовъ, принесенныхъ съ родины, то станеть очевидной необходимость экстренной помощи переселенцамъ, хотя бы и въ видѣ несовершенной помощи до сихъ поръ практиковавшимися, такъ называемыми, „ссудами“.

Казалось бы поэтому наиболѣе цѣлесообразнымъ всѣ остатки отъ сокращеній смѣты по всѣмъ параграфамъ употребить на усиленіе ссуднаго кредита.

§ 5. Врачебно-продовольственная помощь—1.324.000 р.

Основаніями внесенія въ смѣту служатъ вр. полож. комитета Сибирской желѣзной дороги:

23 марта 1894 г.—30.000 р. на устройство временныхъ пунктовъ для остановокъ переселенцевъ изъ, ассигнованнаго къ условному отпуску по § 7 смѣты, вспомогательнаго кредита Сибирской жел. дороги съ тѣмъ, чтобы остатки были возвращены.

13 мая 1894 г.—изъ фонда вспомогательнаго кредита Сибирской жел. дор. на 4 лѣтніе мѣсяца 1894 г. на дополнительную организацію и содержаніе переселенческаго пункта въ Челябинскѣ—2.000 р.

5 июня 1894 г.—изъ фонда Сибирской желѣзной дороги на 1894 г. на содержаніе въ Енисейской и Иркутской губерніяхъ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ и больничнаго барака—3.112 р., на устройство и содержаніе становища и врачебно-продовольственного пункта въ Петропавловскѣ—3.100 р.

13 января 1895 г.—изъ фонда Сибирской желѣзной дороги на 1895 г. на устройство становищъ и врачебно-продовольственныхъ пунктовъ въ Челябинскѣ—3.800 р.; въ Степномъ генераль-губернаторствѣ—17.700 р., въ Тобольской губерніи—52.817 р. и въ Томской—19.030 р.

13 мая 1895 г.—изъ фонда Сибирской жел. дороги на 1895 г. на постройку 3 барakovъ и врачебно-продовольственную помощь въ Забайкальской области—10.780 р.

Всего на этого рода расходы временно, на названные годы, журналами комитета Сибирской желѣзной дороги было назначено только 142.339 р.

Врачебно-продовольственная помощь распадается на двѣ организациі: 1) оборудованіе барakovъ, становищъ въ мѣстахъ прибытія переселенцевъ, организациія продовольственной и медицинской помощи въ пути и 2) устройство поселковой медицины — амбулаторій и больницъ. На первую организацию испрашиваетъ 626.150 р., на вторую—697.850 р.

Вниманіе привлекаетъ вторая изъ этихъ статей.

Просматривая гдѣ устроены и предполагается устроить пункты врачебной помощи переселенцамъ, приходится убѣдиться, что громадное большинство ихъ устроены и предполагается устроить въ районахъ старожилаго населенія. Фактически услугами врачей и фельдшеровъ переселенческой организациі пользуются тоже главнымъ образомъ старожилы. Распыленные же на громадномъ пространствѣ не заселеннаго района переселенческіе поселки такъ и остаются внѣ медицинской организациі. Если такъ вести дѣло далѣе, то кредиты на медицинскую помощь переселенцамъ или должны расти непомерно, или эта помощь всегда будетъ тамъ, гдѣ ее нѣтъ основанія содержать на счетъ государственнаго казначейства. При ограниченности кредита на врачебную помощь, медицинскіе пункты обыкновенно оказываются оборудованными лишь послѣ заселенія района; сознавая несообразность содержать такіе пункты за счетъ временныхъ переселенческихъ кредитовъ, управленіе пыталось передавать ихъ губернскимъ учрежденіямъ. Но на практикѣ это вело къ тому, что пункты забрасывались, такъ какъ, за отсутствіемъ въ Сибири земскихъ учреждений, медицинская организациія у старожиловъ организована еще очень слабо.

Въ другихъ случаяхъ, какъ напримѣръ въ Верхотурскомъ уѣздѣ, стремленіе переселенческаго управленія непремѣнно имѣть свою врачебную организацию, при существованіи хорошо поставленной земской,—является непонятной.

Такимъ образомъ вопросъ о медицинской помощи переселенцамъ, наравнѣ съ другими большими и малыми вопросами мѣстнаго благоустройства, остается открытымъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ введены въ Сибири земскія учрежденія. Передавъ земскимъ органамъ

организацию медицинской помощи в районах уже заселенных, переселенческое управление могло бы, при помощи того же земства, больше сделать и для районов только что заселяемых, где это дело представляется особенно трудным.

Въ Тобольской губернии фельдшерские пункты въ Усть-Ишимскомъ, Каргалинскомъ, Мало-Красноярскомъ, Тарѣ, Тюмени, Бѣловскомъ, Сыропятскомъ, Тевризскомъ, въ сомнѣнія будутъ обслуживать главнымъ образомъ старожилое населеніе или переселенцевъ, живущихъ на мѣстѣ болѣе 7 лѣтъ. Въ губерніи Тобольской существуетъ земская медицинская организація, слабая въ количественномъ отношеніи, но въ качественномъ, благодаря личному составу врачебнаго персонала, хорошая. Поэтому представляется совершенно непонятнымъ созданіе еще особой организаціи, что конечно влечетъ и новые бесполезные расходы по управленію ею.

Ассигнованіе по этому параграфу смѣты слѣдуетъ уменьшить до размѣра прошлаго, 1906 г., т. е. до 780 тыс. р., чтобы рѣзко не нарушать жизни уже дѣйствующихъ врачебныхъ учреждений.

Смѣта доходовъ переселенческаго управленія на 1907 годъ.

Въ смѣтѣ доходовъ переселенческаго управленія значится ничтожная сумма въ 21.500 р., слагающаяся изъ 3 статей:

Казенныя имущества и капиталы, дающіе 15.500 р., возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ— 5.000 р., разные мелкіе поступленія—1.000 р.

По смѣтѣ 1906 г. и этихъ доходовъ не значилось; до настоящаго времени въ смѣту переселенческаго управленія вносились лишь статьи расхода. Открытіе смѣты доходовъ является актомъ вполне своевременнымъ и цѣлесообразнымъ.

Если отрѣшиться отъ взгляда на переселеніе только какъ на способъ разрѣдить населеніе малоземельныхъ районовъ Европейской Россіи, а смотрѣть на него какъ на средство колонизаціи — заселенія новыхъ пустовавшихъ дотолѣ пространствъ, то сейчасъ же возникнетъ вопросъ о хозяйственной для государства выгоды этой колонизаціи, требующей затраты общегосударственныхъ средствъ.

Приступая къ колонизаціи, государство должно дать себѣ отчетъ: выгодно ли затрачивать на нее средства, возвратятся ли произведенныя затраты путемъ развитія экономической жизни окраинъ, увеличеніемъ общенароднаго богатства. Руководясь этой точкой зрѣнія, въ каждомъ данномъ случаѣ возможно выяснитъ цѣлесообразны ли затраты для устройства переселенцевъ тамъ или здѣсь, а убѣдившись въ цѣлесообразности, не бояться затраты средствъ.

Къ сожалѣнію до сего времени правительство не стояло на этой точкѣ зрѣнія—переселеніе сначала терпѣлось, а затѣмъ съ 1904 г. на него стали смотрѣть какъ на панацею при рѣшеніи аграрнаго вопроса. Правительствомъ руководила одна идея—затолкать въ Сибирь возможно больше переселенцевъ, а что изъ этого получится—объ этомъ разсуждать было некогда. Отсюда такіе хозяйственные абсурды: для переселенцевъ нарѣзаются участки за

сотни верстъ отъ жилья старожиловъ въ глубинѣ тайги, безъ дорогъ. Пашню, сѣнокосы, даже усадьбныя мѣста для постройки домовъ переселенцамъ приходилось добывать изъ-подъ лѣса, что истощало ихъ слабые денежные ресурсы. Сдавленные лѣсными массивами клочки пашень не могли давать урожаевъ, ибо хлѣба не вызрѣвали, сѣно въ лѣсу не высыхало, и, вотъ, съ момента поселенія 7 — 8 лѣтъ переселенцы ежегодно нуждаются въ продовольственной помощи, которая имъ казною и оказывается, а затѣмъ они массами бѣгутъ изъ урмановъ. Въ Барабинской степи, подготавливая участки для переселенцевъ, правительство осушаетъ болота, расходуя на это около милліона рублей. На участки сажаются переселенцы безъ выбора, кто попался. Принимая изъ рукъ правительства все, какъ пособіе, переселенцы и къ поддержкѣ этихъ сооруженій относились какъ къ обязательной для правительства. Канавы не чистились и черезъ нѣсколько лѣтъ пришли въ негодность, т. ч. въ смѣту 1907 года переселенческое управленіе вносить новыя ассигнованія на ремонтъ ихъ.

Неруководимое расчетомъ, переселенческое дѣло пріобрѣтаетъ хаотическій характеръ, а расходы на него въ значительной части ихъ, являясь безплодной и напрасной тратой казенныхъ денегъ.

Затрачиваемыя на колонизацію средства, должны возвращать государству хотя бы нормальный процентъ *).

Это указываетъ на необходимость соотносить мѣропріятія по колонизаціи съ возможностью оживленія хозяйственной жизни тѣхъ раіоновъ, куда направляется переселеніе,—съ возможностью, что произведенныя затраты окупятся, если не возмѣщеніемъ самому государству сдѣланныхъ затратъ, то подъемомъ благосостоянія колонизируемаго края. Сопоставленія затрачиваемыхъ государствомъ средствъ на дѣло переселенія съ тѣмъ, что имъ отъ этой операціи получается необходимы.

Въ этихъ видахъ необходимо въ смѣтѣ доходовъ помѣщать и возвратъ переселенцами ссудъ, выданныхъ имъ и доходы отъ эксплоатаціи отмежеванныхъ для переселенцевъ, но еще не занятыхъ ими участковъ и земельно-оброчную подать съ участковъ, отведенныхъ переселенцамъ.

Но, ставя такъ дѣло, переселенческое управленіе должно будетъ и самымъ земельнымъ для переселенія фондомъ распоряжаться съ большою осторожностью и не растрчивать его безхозяйственно, какъ это дѣлается теперь. И въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время по одному шаблону и одной мѣрой—15 дес. на душу нарѣзывается

*) По вычисленію знатока переселенческаго дѣла г. Молодыхъ съ 1903 по 1906 (включительно) годъ на дѣло колонизаціи государствомъ затрачено свыше 35 милліоновъ рублей, не считая переданной переселенцамъ земельной площади. Взыскиваемые съ переселенцевъ въ Сибиріи введенныхъ послѣ льготныхъ сроковъ въ окладъ суммы, по приблизительному расчету, составляютъ не свыше 2,7% на затраченныя средства.

земля и въ тайгѣ, гдѣ это количество можетъ быть или велико, или очень мало въ зависимости отъ формъ хозяйства, и въ солончаковыхъ степяхъ, гдѣ хозяйство въ силу естественныхъ условій должно отлиться въ форму скотоводческаго, и гдѣ отводимый надѣлъ будетъ малъ; отводится на одинаковыхъ условіяхъ и гдѣ нибудь вдали отъ желѣзнодорожнаго пути и возлѣ самага полотна или возлѣ городовъ, гдѣ земля цѣнится уже саженьями для торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. На одинаковыхъ условіяхъ передается надѣлъ переселенцамъ и въ таежной мѣстности, требующей крайняго напряженія силъ для веденія хозяйства и надѣлы въ степяхъ съ сѣтью оросительныхъ сооружений, отнятыхъ у киргизъ.

Въ виду этого представляется необходимымъ, чтобы смѣтные представленія на веденіе переселенческаго дѣла заключали обоснованныя предположенія не только о расходахъ, но и о доходахъ, являющихся прямымъ послѣдствіемъ колонизаціи, полученіе же этихъ доходовъ входило бы также въ задачи переселенческой организаціи, какъ и устройство переселенцевъ до тѣхъ поръ, пока значительная часть этого дѣла не будетъ передана вѣдѣнію учреждений мѣстнаго самоуправленія.

Обращаясь въ частности къ смѣтѣ доходовъ на 1907 г. нельзя не отмѣтить отсутствія данныхъ о количествѣ возмѣщенныхъ переселенцами ссудъ и о количествѣ участковъ, введенныхъ послѣ льготнаго срока въ окладъ земельно-оброчной подати.

Совершенно самостоятельною отраслью, въ ряду мѣропріятій переселенческаго управленія, поставлены операціи складовъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и лѣсныхъ.

Основные капиталы для этихъ складовъ отпущены были изъ средствъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ 413.967 р. для складовъ машинъ, и 439.417 р.—для лѣсныхъ складовъ.

Затѣмъ ихъ организація поставлена была на коммерческихъ началахъ; отъ операцій получалась чистая прибыль, за счетъ которой увеличились и основной и оборотный капиталы, кромѣ того образованы капиталы—запасный, страховой, на погашеніе долговъ, на агрономическія мѣропріятія и на постройку и сооруженіе мастерскихъ.

Въ 1907 г. ожидается дохода отъ складовъ машинъ 906.929 р. и отъ лѣсныхъ—168.877 р.

Этой коммерческой организаціей вѣдаетъ особое управленіе въ лицѣ чиновника особыхъ порученій и его помощниковъ.

Въ исторіи переселенческаго дѣла склады эти несомнѣнно сыграли выдающуюся роль. Они организовали снабженіе новоселовъ улучшенными орудіями и машинами тогда, когда частная предпримчивость была еще глуха къ потребительнымъ нуждамъ переселенцевъ. Склады переселенческой организаціи явились піонерами въ дѣлѣ торговли фабричными сельско-хозяйственными орудіями и машинами. Только тогда, когда спросъ на нихъ опредѣлился не только со стороны новоселовъ, но и старожиловъ, появились частные склады, и въ настоящее время торговля этими орудіями и машинами пріобрѣла громадное развитіе.

Но съ теченіемъ времени, по мѣрѣ развитія частной торговли

машинами, падаетъ и значеніе казенной операціи, превратившейся въ самодовлѣющее коммерческое предпріятіе, питающее громадный штатъ центральной конторы въ Омскѣ.

Многіе склады почти исключительно обслуживаютъ уже не переселенцевъ, а старожиловъ—таковы склады Челябинскій, Курганскій, Пѣтуховскій, Макушинскій; въ громадной степени старожильскимъ нуждамъ служатъ склады—Петропавловскій, Омскій, Обь-Николаевскій и многіе другіе.

При этомъ увлеченіи коммерческой стороною дѣла, казенные склады не открываются, или открыты сравнительно недавно, въ районахъ, удаленныхъ отъ сибирской магистрали, гдѣ до настоящихъ поръ не проявлялась и частная предпримчивость; таковы лѣсные районы Тарскій и Туринскій, Тобольской губерніи, склады въ которыхъ открыты недавно и не имѣютъ филиальныхъ отдѣленій въ отдаленныхъ пунктахъ.

Очевидно, что дѣло складовъ по существу является дѣломъ мѣстныхъ организацій; и будь въ Сибири земство, оное воспользовалось бы этими складами, какъ средствомъ укрѣпить организацію агрономической помощи населенію.

Однако и теперь продолженіе существованія этой самодовлѣющей коммерческой организаціи уже лишилось своего оправданія: рядомъ съ переселенческими складами во всѣхъ бойкихъ пунктахъ, какъ напр., въ Челябинскѣ, Курганѣ, Петропавловскѣ, Омскѣ и др., существуетъ цѣлый рядъ частныхъ складовъ, находящихся возможнымъ конкурировать съ казенными, несмотря на то, что эти послѣдніе пользуются особыми льготами по провозу товаровъ.

За послѣдніе 10 лѣтъ въ Сибири получили развитіе вольныя сельско-хозяйственныя общества, изъ которыхъ большинство въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ начинаетъ торговлю сельско-хозяйственными орудіями и машинами. Доходы отъ оборотовъ служатъ имъ источникомъ средствъ на расходы по организаціи агрономической помощи населенію. Сельско-хозяйственныя общества въ Курганѣ, Пѣтуховскомъ уже давно возбудили ходатайство о передачѣ имъ переселенческихъ складовъ.

Постепенная ликвидація складовъ тамъ, гдѣ нужда въ нихъ миновала, представляется поэтому совершенно своевременной.

Сказанное о складахъ машинъ и орудій относится, еще въ большей степени, и до складовъ лѣсныхъ.

Давъ этотъ бѣглый и не вездѣ одинаково-детальный разборъ смѣтъ переселенческаго управленія, необходимо, хотя въ немногихъ словахъ, сдѣлать и подсказываемые имъ выводы.

1. Вся сложная задача переселенческаго дѣла и колонизація окраинъ правительствомъ рѣшается узко и односторонне централизованной организаціей переселенческаго управленія, взявшаго на себя непосильную задачу: найти удобныя для переселенія земли, привести ихъ въ годное для хозяйства состояніе, вызвать переселенцевъ, направить, и устроить ихъ на мѣстахъ, организовать имъ помощь ссудную, агрономическую и медицинскую.

2. Эта переселенческая организация угломъ врѣзывается въ мѣстную жизнь окраинъ и рѣзко обособляется отъ нея, ставя населеніе колонизуемаго раіона въ положеніе населенія благотворительной колоніи. Нѣтъ никакихъ попытокъ ассимилировать, слить общественную хозяйственную жизнь переселенцевъ съ жизнью старожилаго населенія.

3. Центромъ заботъ переселенческаго управленія является забота о скорѣйшемъ и большемъ приготовленіи земли для переселенцевъ. Правительствомъ совершенно упускается изъ виду главныя мѣры, могущія служить средствомъ для оживленія заселяемыхъ окраинъ и для увеличенія ихъ колонизаціонной емкости,—а такими мѣрами являются: а) введеніе самоуправленія въ Сибири и на Кавказѣ, б) проложеніе желѣзныхъ дорогъ въ раіонахъ за предѣлами тяготѣнія къ существующей магистральной, в) установленіе портофранко въ устьяхъ сѣверныхъ рѣкъ Сибири.

4. Преслѣдуя случайныя цѣли рѣшенія аграрнаго вопроса, переселенческое управленіе упускаетъ изъ виду придать переселенческому дѣлу серьезную постановку народно-хозяйственнаго предпріятія, гдѣ ясно учитывались бы вмѣстѣ съ расходами на переселеніе и доходы отъ заселенія пустынныхъ до сего раіоновъ.

5. Изъ этой неправильной и нецѣлесообразной постановки переселенческаго дѣла вытекаютъ и всѣ главнѣйшіе недостатки организаціи, которые неустранимы тѣмъ единственнымъ средствомъ, которое только и предлагается переселенческимъ управленіемъ—увеличеніемъ кредитовъ на переселеніе.

6. Къ организаціи переселенческаго дѣла должны быть привлечены земства. Земства раіоновъ, откуда переселенцы идутъ, должны взять на себя заботу организовать собирающихся переселяться, дать имъ проводниковъ, помочь имъ отыскать удобныя земли. Будущія земства Сибири должны, при содѣйствіи правительству, принять на себя заботы о водвореніи новоселовъ, и организовать имъ помощь кредитную, агрономическую и врачебную.

7. Переселенческое дѣло въ настоящее время представляется настолько неправильно постановленнымъ и запутаннымъ, что вызываетъ необходимость спеціальнаго къ себѣ вниманія Государственной Думы. Громадная важность этого дѣла для государства, заставляетъ пожелать, чтобы Государственной Думой проведенъ былъ законъ объ учрежденіи особой парламентской комиссіи по переселенческому дѣлу, которая поставила бы себѣ задачей а) выяснить положеніе этого дѣла и б) дать ему наиболѣе цѣлесообразное направленіе, размежевавъ въ этомъ дѣлѣ мѣропріятія, которыя должны остаться въ рукахъ центральнаго правительства отъ тѣхъ, которыя должны быть переданы мѣстнымъ органамъ самоуправленія и отъ тѣхъ, которыя можно предоставить съ успѣхомъ для дѣла частной инициативѣ.

Н. Скалозубовъ.

ПРОЕКТЪ ДОКЛАДА

бюджетной комиссіи по смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія военнаго министерства.

Печатаемый проектъ доклада по смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія на 1907 г. былъ составленъ по порученію военно-морской подкомиссіи. Подкомиссіей онъ былъ рассмотрѣнъ и, въ общемъ, принятъ, но дальнѣйшаго движенія за роспускомъ Думы не получилъ. Проектъ не прошелъ черезъ совмѣстное засѣданіе подкомиссіи съ представителями военнаго министерства и затѣмъ черезъ засѣданіе общаго собранія бюджетной комиссіи. А потому онъ заключаетъ въ себѣ, кромѣ общихъ замѣчаній въ отношеніи отдѣльныхъ статей смѣты, только предварительныя соображенія подкомиссіи подлежавшія еще пересмотру.

Изъ другихъ отдѣловъ смѣты военнаго министерства, ко времени роспуска Думы подкомиссіей были рассмотрѣны: смѣта канцеляріи министерства, заключающая въ себѣ, между прочимъ, чрезвычайные расходы, вызванныя послѣдствіями русско-японской войны, въ суммѣ 97 милліоновъ рублей, и смѣта главнаго штаба. Доклады по этимъ обѣимъ смѣтамъ составлялись и должны были быть изготовлены къ 10 іюня.

Одновременно по порученію подкомиссіи подготавливались проекты докладовъ по смѣтамъ главныхъ управленій: артиллерійскаго, инженернаго, военно-медицинскаго, казачьихъ войскъ, а равно по смѣтѣ морскаго министерства.

Кромѣ работы по бюджету, военно-морская подкомиссія рассмотрѣла и представила въ Думу докладъ по законопроекту о контингентѣ новобранцевъ на 1907 годъ.

В. Кузьминъ-Караваевъ.

ДОКЛАДЪ

бюджетной комиссіи по смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія военнаго министерства.

І. Общія замѣчанія.

Смѣта по главному интендантскому управленію имѣетъ важнѣйшее значеніе во всемъ военномъ бюджетѣ, какъ по существу предусмотрѣнныхъ ею разнообразныхъ расходовъ, такъ и по размѣрамъ этихъ расходовъ, которые исчислены на 1907 г. въ суммѣ 273.592.768 р., составляющей свыше 70% общей суммы обыкновенныхъ расходовъ военнаго вѣдомства (388.747.093 р.). По сравненію съ 1906 г., испрашиваемый кредитъ на расходы, по смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія, увеличенъ на 40.267.957 р., вслѣдствіе включенія въ смѣту новыхъ кредитовъ на улучшеніе быта нижнихъ чиновъ, на добавочное довольствіе для сверхсрочно-служащихъ нижнихъ чиновъ, на снабженіе войскъ готовымъ обмундированіемъ и на расходы, вызываемые сокращеніемъ срока службы въ сухопутныхъ войскахъ.

При такихъ размѣрахъ интендантской смѣты, она не можетъ не обратить на себя особаго вниманія Государственной Думы, и всѣ возраженія противъ системы нашего военнаго бюджета касаются, главнымъ образомъ, именно этой смѣты. Поэтому, необходимо, прежде всего, установить тѣ точки зрѣнія, съ которыхъ законодательное учрежденіе можетъ разсматривать военный бюджетъ вообще и интендантскую смѣту въ частности въ данный моментъ при условіяхъ русской дѣйствительности.

Останавливать свое вниманіе на разсмотрѣніи соответствія бюджетныхъ назначеній по смѣтамъ военнаго министерства съ существующими законоположеніями, штатами, росписаніями и Высочайшими повелѣніями въ порядкѣ управленія—едва ли можетъ войти въ задачи Государственной Думы въ данный моментъ, да и едва ли цѣлесообразно. Прежде всего установленіе такого соответствія невыполнимо, по условіямъ времени, въ виду массы разнoвременно изданныхъ положеній и повелѣній, на которыхъ основаны назначенія кредитовъ и изъ которыхъ многія нигдѣ не опубликованы и на-

ходятся въ дѣлахъ военнаго министерства *). Кромѣ того, едва-ли можно предположить, чтобы учрежденія, опытные въ составленіи смѣтъ, допустили, при внесеніи ихъ въ Государственную Думу, наивную ошибку, заключающуюся во внесеніи въ смѣту кредита, необоснованнаго соотвѣтствующимъ закономъ или повелѣніемъ или противорѣчащаго имъ, тѣмъ болѣе, что на министерство финансовъ и государственннй контроль возложена обязанность повѣрять всѣ финансовыя смѣты „противъ дѣйствующихъ законоположеній“ (ст. 18 и 22 смѣтн. прав.).

Взять на себя провѣрку правильности всѣхъ расчетовъ, на которыхъ основываются суммы кредитовъ, испрашиваемыхъ по интендантской смѣтѣ, Государственная Дума также не можетъ. Дѣйствительно, кредиты исчисляются во многихъ случаяхъ на основаніи данныхъ о дѣйствительной потребности, представленныхъ мѣстными военными учрежденіями, и потому провѣрка исчисленій кредитовъ въ этихъ случаяхъ не можетъ обойтись безъ провѣрки правильности требованій, заявленныхъ мѣстными учрежденіями, что, конечно, для народнаго представительства во время обсужденія бюджета является дѣломъ невозможнымъ. Но, самое главное, едва-ли во всѣхъ случаяхъ Государственная Дума, какъ законодательное учрежденіе, можетъ быть и компетентной къ таковой провѣркѣ, такъ какъ судить о соотвѣтствіи нѣкоторыхъ исчисленныхъ суммъ съ дѣйствительною потребностью, въ сущности, могутъ только тѣ учрежденія, которыя вѣдаютъ военнымъ хозяйствомъ. И въ государствахъ съ правильно организованнымъ народнымъ представительствомъ нельзя въ подобныхъ случаяхъ не исходить изъ довѣрія къ компетенціи органовъ военнаго управленія, при чемъ тамъ гарантіями этого довѣрія служатъ политическая и юридическая отвѣтственность военнаго министра, правильно организованный контроль и специализація бюджета, въ силу которой кредиты, вотируемые парламентомъ на одни потребности арміи, не могутъ быть переносимы на другія ея потребности. Правда, у насъ подобныхъ гарантій довѣрія къ органамъ военнаго управленія не существуетъ, но отъ этого нисколько не измѣняется то положеніе, что въ провѣркѣ исчисленій нѣкоторыхъ расходовъ (напр. на обмундированіе, снаряженіе, продовольствіе и т. п.) народные представители могутъ оказаться недостаточно компетентнымъ и, безъ помощи специалистовъ-экспертовъ, только случайно будутъ въ состояніи обнаружить неправильности исчисленій по такимъ расходамъ.

Кромѣ того, если даже признать полную компетентность членовъ Думы въ провѣркѣ, безъ посторонней помощи, всѣхъ исчисленныхъ суммъ на расходы по содержанію арміи, то и въ такомъ случаѣ, при существованіи предѣльнаго бюджета для военнаго министерства, не можетъ быть увѣренности, что измѣненія въ смѣтѣ, сдѣланная Государственною Думою, будутъ имѣть реальное значеніе. Дѣйствительно, общей суммы предѣльнаго бюджета Государственная Дума, въ силу ст. 9 прав. 8-го марта, измѣнить не можетъ, а право

*) На это обстоятельство имѣется прямое указаніе въ самой смѣтѣ; см. смѣту по гл. вѣтвѣд. упр., стр. VII.

ея измѣнять назначенія суммъ по параграфамъ совершенно парализуется правомъ военнаго министерства передвигать кредиты по всѣмъ его смѣтамъ, при чемъ и всѣ остатки отъ кредитовъ предоставляются въ полное его распоряженіе *) (ст. 8 прав. пред. бюджета на послѣднее пятилѣтіе), и правомъ испрашивать, по предварительнымъ соглашеніямъ съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, непосредственно Высочайшія разрѣшенія на новыя мѣропріятія, сопряженныя съ постоянными расходами (ст. 9 тѣхъ-же прав.).

При такихъ условіяхъ разсмотрѣнія военнаго бюджета Государственной Думой въ данный моментъ, когда, съ одной стороны, не существуетъ никакихъ гарантій, обеспечивающихъ довѣріе народнаго представительства къ органамъ военнаго управленія, и когда, съ другой стороны, сдѣланныя Государственной Думой сокращенія или увеличенія кредитовъ по отдѣльнымъ параграфамъ смѣтъ военнаго министерства могутъ оказаться, въ концѣ концовъ, безрезультатными,—центр тяжести вниманія народнаго представительства необходимо долженъ быть сосредоточенъ на критикѣ существующаго положенія, съ цѣлью возбужденія соотвѣствующихъ законодательныхъ вопросовъ, а именно на критикѣ системы военнаго бюджета, на критикѣ тѣхъ расходовъ, которые представляются нецѣлесообразными или несоотвѣствующими государственнымъ интересамъ, и на критикѣ пріемовъ и способовъ исчисленій расходовъ, являющихся произвольными или затемняющими сущность дѣла. Такая точка зрѣнія на предѣлы разсмотрѣнія военнаго бюджета въ данный моментъ, конечно, не исключаетъ возможности и необходимости указаній на желательныя сокращенія или увеличенія испрашиваемыхъ ассигнованій, но и подобныя указанія, въ виду приведеннаго выше правила, по которому всѣ остатки отъ предѣльнаго бюджета, въ силу закона, поступаютъ въ полное распоряженіе военнаго министерства, могутъ имѣть скорѣе критическое, чѣмъ юридически реальное значеніе, за исключеніемъ, само собою разумѣется, тѣхъ ассигнованій, которыя, по существу своему, не входятъ въ предѣльный бюджетъ (чрезвычайные расходы) или окажутся неправильно отнесенными на предѣльный бюджетъ. Такимъ образомъ, изложенная точка зрѣнія, вытекающая изъ положенія, въ которое поставлена Государственная Дума въ отношеніи военнаго бюджета, является единственно соотвѣствующею данному политическому моменту и могущею дать плодотворные результаты въ будущемъ для военнаго хозяйства.

I.—Основной недостатокъ системы нашего военнаго бюджета заключается въ существованіи предѣльнаго бюджета для военнаго министерства, создающаго совершенно особое положеніе для смѣтъ этого министерства, по сравненію со смѣтами общегосударственнаго бюджета. Сущность предѣльнаго бюджета заключается въ томъ, что военному министерству назначаются на пять лѣтъ впередъ ежегод-

*) За исключеніемъ ассигнованій на содержаніе жандармскаго надзора.

ныя предѣльныя суммы расходовъ съ тѣмъ, чтобы не требовать сверхсмѣтныхъ кредитовъ, и съ предоставленіемъ въ полное его распоряженіе всѣхъ остатковъ кредитовъ по предѣльному бюджету. Опытъ введенія предѣльныхъ бюджетовъ у насъ и за границей показалъ всю несостоятельность ихъ. Еще въ началѣ шестидесятыхъ годовъ XIX ст. высшая контрольная комиссія, установившая дѣйствующія теперь смѣтныя правила, высказала, что ни собственный нашъ опытъ, ни указанія науки, ни примѣры иностранныхъ государствъ не говорятъ въ пользу предѣльныхъ смѣтъ и что введеніе ихъ было бы очевиднымъ отступленіемъ отъ общеустановленныхъ понятій въ финансовомъ дѣлѣ. Дѣйствительно, предѣльный бюджетъ прежде всего совершенно не достигаетъ той цѣли, ради которой онъ обыкновенно вводится, такъ какъ не останавливаетъ возрастанія военныхъ расходовъ и не устраняетъ сверхсмѣтныхъ кредитовъ во время его дѣйствія. Онъ кладетъ, въ дѣйствительности предѣлы только уменьшенію военныхъ расходовъ. Кромѣ того, устанавливая неизмѣнныя предѣльныя цифры расходовъ на цѣлый рядъ лѣтъ, предѣльный бюджетъ приносить и прямой вредъ общегосударственнымъ интересамъ тѣмъ, что, въ сущности, устраняетъ законодательное учрежденіе отъ контроля военного бюджета и, слѣдовательно, ограничиваетъ одно изъ существенныхъ правъ народнаго представительства. Недостатки, свойственные вообще предѣльнымъ бюджетамъ, усугубляются у насъ тѣми правилами, которыя установлены для дѣйствія предѣльнаго бюджета нашего военного министерства. По этимъ правиламъ, военному министерству предоставлены, въ ущербъ правамъ законодательныхъ учрежденій, широкія права по производству, непосредственно или по соглашенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, разнаго рода расходовъ штатнаго и нештатнаго характера, въ томъ числѣ и непредусмотрѣнныхъ финансовыми смѣтами, и право испрашивать, по предварительнымъ соглашеніямъ съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, не посредственно Высочайшія разрѣшенія на мѣропріятія, сопряженныя съ постоянными расходами *). Этими-же правилами нарушается одно изъ основныхъ условій правильнаго государственнаго бюджета, а именно спеціализація кредитовъ. Въ то время, какъ, по общимъ смѣтнымъ правиламъ, передвиженіе кредитовъ по параграфамъ (главнымъ подраздѣленіямъ) министерской смѣты допускается только въ законодательномъ порядкѣ, военному министерству, кромѣ предоставленія въ полное его распоряженіе остатковъ отъ кредитовъ предѣльнаго бюджета **), предоставляется еще право покрывать недостатки по однимъ параграфамъ и отдѣльнымъ смѣтамъ главныхъ управленийъ сбереженіями по другимъ параграфамъ и отдѣльнымъ смѣтамъ ***).

*) Ст. 9, Высочайше утвержденныхъ, 2 апрѣля 1903 г., главныхъ основаній для продленія дѣйствія предѣльнаго бюджета военнаго министерства на пятилѣтіе 1903—1908 гг.

**) За исключеніемъ кредитовъ на перевооруженіе и содержаніе жандармскаго надзора.

***) Ст. 8 тѣхъ-же правилъ.

При такихъ условіяхъ, нѣтъ никакихъ гарантій противъ того, чтобы кредиты, назначенные Государственною Думою для однихъ цѣлей, не были истрачены на совершенно другія цѣли, не имѣющія можетъ-быть, ничего общаго съ военнымъ дѣломъ, и вотиrowанія расходныхъ смѣтъ по номерамъ (главнымъ подраздѣленіямъ) *), имѣющее весьма важное значеніе, въ смыслѣ контроля со стороны народнаго представительства, относительно другихъ министерскихъ смѣтъ, теряетъ всякое реальное значеніе по отношенію къ смѣтамъ военнаго министерства. Такимъ образомъ, до тѣхъ поръ, пока у насъ будетъ существовать предѣльный бюджетъ военнаго министерства, (а срокъ послѣдняго предѣльнаго бюджета истекаетъ въ 1908 г.), народное представительство не будетъ пользоваться реальными правами при разсмотрѣніи ассигнованій на военные расходы, составляющіе, однако, около $\frac{1}{5}$ всѣхъ государственныхъ расходовъ. Поэтому усилія народнаго представительства должны быть направлены, прежде всего, на устраненіе навсегда изъ нашего государственнаго бюджета предѣльныхъ бюджетовъ военнаго министерства.

Затѣмъ, общимъ недостаткомъ нашего военнаго бюджета является включеніе въ него не только расходовъ на оборону государства, въ тѣсномъ смыслѣ слова, но и нѣкоторыхъ расходовъ по гражданскому управленію. Такъ, по смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія, къ расходамъ гражданскаго управленія отнесены содержаніе отдѣльнаго корпуса жандармовъ (7.050.190 р.) и расходы по Туркестанскому генераль-губернаторству (1.370.388 р.), связанные съ существованіемъ тамъ военно-народнаго управленія. Изъ этихъ расходовъ, расходамъ на содержаніе отдѣльнаго корпуса жандармовъ, казалось-бы, не должно быть совсѣмъ мѣста въ смѣтахъ военнаго министерства, такъ какъ жандармскій надзоръ цѣликомъ относится къ общей полиціи, состоящей въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ, и функции его ничего не имѣютъ общаго съ функциями и задачами арміи. Исключеніе корпуса жандармовъ окончательно изъ вѣдѣнія военнаго министерства и содержанія этого корпуса изъ военнаго бюджета, подобно тому, какъ это сдѣлано въ отношеніи пограничной стражи, было-бы вполне согласно съ интересами арміи, избавивъ военное министерство отъ несенія обязанностей, ничего общаго съ военнымъ дѣломъ не имѣющихъ.

Также точно, неумѣстными являются въ смѣтахъ военнаго министерства ассигнованія на расходы по гражданскому управленію Туркестанскаго края. Прошли уже десятки лѣтъ съ того времени, какъ этотъ богатый край присоединенъ къ Россіи, а онъ до сихъ поръ управляется на основахъ военно народнаго управленія. Самая продолжительность времени, въ теченіи котораго Туркестанскій край находится въ вѣдѣніи военнаго министерства, указываетъ на несостоятельность этой системы управленія. Военно-народное управленіе, конечно, не есть нормальный типъ управленія въ мирной провинціи, и, если правительство находило нужныхъ до сего времени сохранять его въ Туркестанѣ, то это доказываетъ, что военно-народное упра-

*) Ст. 4 правилъ 8-го марта.

вление не достигает цѣли, заключающейся въ созданіи условій, при которыхъ на Туркестанскій край могли-бы быть распространены блага обще-гражданскаго управленія. Дѣйствительно, военное управление въ той или другой области можетъ быть допустимо только въ качествѣ кратковременной мѣры, напр. при оккупациі непріятельской провинціи или въ только что завоеванномъ краѣ. При продолжительности же такой мѣры, она необходимо должна вредно отзывать какъ на интересахъ края, такъ и на интересахъ военного дѣла. Интересы края страдаютъ потому, что военное министерство, руководясь принципами военного управленія, не всегда совпадающими съ принципами гражданскаго управленія, въ то же время не въ состояніи удѣлять исключительнаго вниманія управляемой окраинѣ, имѣя на своихъ рукахъ дѣло такой огромной государственной важности, какъ содержаніе арміи въ боевой готовности. Этимъ, по всей вѣроятности, и объясняется то обстоятельство, что Туркестанскій край не развивается такъ, какъ можно было бы ожидать отъ этой богатѣйшей провинціи, и до сихъ поръ не только не приноситъ никакого дохода имперіи, но, напротивъ, требуетъ еще дополнительныхъ ассигнованій изъ средствъ, собираемыхъ съ населенія внутренней Россіи. Интересы же военного дѣла, при такой системѣ управленія, страдаютъ потому, что военное министерство отвлекается отъ естественной своей задачи, поддержанія боевой готовности армій, заботами объ управленіи обширнымъ краемъ. Кромѣ того, общегосударственный интересъ современнаго правового государства требуетъ, чтобы армія была бы только вооруженной силой государства, находящейся въ распоряженіи законнаго правительства, занималась-бы только военнымъ дѣломъ и совершенно устранена была бы отъ участія въ гражданскомъ управленіи государствомъ. Такимъ образомъ, интересы государства, интересы Туркестанскаго края и самые интересы арміи требуютъ изъятія этого края изъ вѣдѣнія военного министерства, въ гражданскомъ отношеніи, а, слѣдовательно, и исключенія изъ военныхъ смѣтъ расходовъ по управленію Туркестанскимъ генераль-губернаторствомъ.

II.—Въ отношеніи расходовъ по военному вѣдомству, возбуждающихъ сомнѣніе въ ихъ цѣлесообразности и соотвѣтствіи съ государственными интересами, разсмотрѣніе смѣты главнаго интендантскаго управленія даетъ основаніе утверждать, что здѣсь нерѣдко проявляется недостаточная бережливость въ расходованіи народныхъ средствъ. Достиженіе полной цѣлесообразности военныхъ расходовъ и соотвѣтствія ихъ съ интересами государства и военного дѣла, конечно, возможно только при коренной реформѣ арміи, ея управленія и всего военного быта, вызываемой опытомъ неудачной для насъ японской войны и перемѣной государственнаго строя. Но и въ настоящее время нельзя обойти молчаніемъ цѣлаго ряда расходовъ, встрѣчаемыхъ въ интендантской смѣтѣ, которые возбуждаютъ весьма серьезныя сомнѣнія не только въ ихъ цѣлесообразности, но и въ справедливости ихъ существованія, каковы, напримѣръ, почти миллионный расходъ на нештатное содержаніе разныхъ лицъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, „негласныя пособія къ содержанію“, особый расходъ на добавочное довольствіе воинскихъ командъ, призы-

ваемых къ содѣйствию гражданскимъ властямъ и т. п. Болѣе подробныя соображенія относительно такихъ расходовъ приведены въ замѣчаніяхъ на соответствующіе параграфы и статьи смѣты главнаго интендантскаго управленія.

III.—Что касается пріемовъ и способовъ исчисленій расходовъ по смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія, то эта смѣта представляетъ достаточно богатый матеріалъ для критики въ этомъ отношеніи. Замѣченныя неправильности, въ отдѣльности, указаны въ замѣчаніяхъ по параграфамъ и статьямъ смѣты. Здѣсь-же необходимо остановиться на общей ихъ характеристикѣ. Главнымъ основаніемъ для исчисленія расходовъ на армію въ другихъ государствахъ служить, обыкновенно, *средняя* ея численность, которая, напр. во Франціи, устанавливается специальнымъ закономъ. Принимается во вниманіе при исчисленіи именно средняя численность потому, что количество нижнихъ чиновъ арміи въ теченіе года можетъ быть различно, больше или меньше выведенной средней. Между тѣмъ, по смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія, основаніемъ расчетовъ служитъ *штатная* численность арміи, которая у насъ должна быть признана скорѣе максимальной, чѣмъ средней численностью арміи. Это одно уже обстоятельство указываетъ на нѣкоторую преувеличенность исчисленія расходовъ по интендантской смѣтѣ. Но, принимая въ основаніе расчеты штатную численность, смѣта, однако, не придерживается какой-либо опредѣленной цифры и для разныхъ расходовъ устанавливаетъ разныя цифры численности арміи. Такъ, для заготовленія обмундированія численность арміи опредѣлена въ 1.079.392 чел., для приварочнаго довольствія принята цифра въ 1.130.146 чел., для исчисленія жалованья нижнимъ чинамъ 1.115.892 чел. Не говоря уже о томъ, что различныя цифры численности арміи въ одной и той же смѣтѣ крайне затрудняютъ проверку правильности исчисленій, едва-ли вообще возможно принимать штатную численность арміи, безъ поправокъ, за основаніе военнаго бюджета, такъ какъ у насъ обнаруживается, такъ сказать, хроническій некомплектъ арміи противъ ея штатной численности. Дѣйствительно, въ объяснительной запискѣ къ проекту закона объ измѣненіи льготъ по семейному положенію, внесенному въ Государственный Совѣтъ 5 марта 1903 г., помѣщены слѣдующія данныя: по статистическимъ свѣдѣніямъ, собраннымъ военнымъ министерствомъ съ 1891 по 1900 г., изъ числа *принятыхъ въ войска* новобранцевъ были признаны негодными къ службѣ и, по испытаніи и освидѣтельствованіи въ особыхъ комиссіяхъ, возвращены изъ войскъ около 115.000 человекъ; было уволено для поправленія здоровья въ годичный отпускъ около 152.000 чел., и было освобождено отъ дѣйствительной службы по разстроенному здоровью, по прослуженіи въ войскахъ нѣкотораго времени, около 42.000 чел.; всего, за 10 лѣтъ, около 310.000 чел. Такимъ образомъ, въ среднемъ, около 31.000 уже принятымъ на службу человекъ, ежегодно, по тѣмъ или другимъ причинамъ, не находятся на довольствіи военнаго вѣдомства, и это обстоятельство не можетъ быть не принято во вниманіе при исчисленіи расходовъ на армію. Изложенное показываетъ, что при исчисленіи расходовъ по штатной численности арміи

необходимо должны быть введены поправки, тѣмъ болѣе, что само главное интендантское управленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускаетъ въ смѣтѣ исчисленія по дѣйствительной числительности, напримѣръ,—относительно довольствія офицеровъ, сверхсрочно-служащихъ, новобранцевъ и т. п.

Самые пріемы исчисленій расходовъ по интендантской смѣтѣ также часто обращаютъ на себя вниманіе своею произвольностью и запутанностью. Согласно ст. 13 прав. о составленіи финанс. смѣтѣ министерствъ и главныхъ управленій, для удостовѣренія въ правильности цифирныхъ выводовъ, по расходамъ операціоннымъ, излагаются въ самой смѣтѣ или въ приложеніяхъ такіе числовые, роду расходовъ соотвѣтствующіе выводы, посредствомъ которыхъ можно исполнѣ и наглядно удостовѣриться въ составныхъ частяхъ испрашиваемого кредита и въ необходимости назначенія той, а не иной цифры; по расходамъ же менѣ значительнымъ и будущій размѣръ коихъ, завися отъ обстоятельствъ случайныхъ, не можетъ быть съ точностью опредѣленъ, исчисленіе основывается по сложности *расходовъ* *) этого рода въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ. Но эти правила въ смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія нерѣдко совершенно не соблюдаются даже относительно значительныхъ расходовъ, исчисляемымъ сотнями тысячъ и милліонами рублей. Такъ, иногда не приводится никакихъ мотивовъ, по которымъ можно было бы судить, почему испрашивается та, а не другая сумма расхода; иногда, вмѣсто исчисленія расхода по трехлѣтней сложности послѣднихъ лѣтъ, берутся какіе-либо два года 1904 и 1905 или 1903 и 1904, безъ объясненія, почему остановились на томъ, а не другомъ двухлѣтіи; иногда расходъ исчисляется по трехлѣтней сложности расходовъ за 1903, 1904 и 1905 гг., но недостающія данныя, напр. для 1905 г., берутся изъ 1903 г. или изъ года, не входящаго въ это трехлѣтіе, напр. изъ 1902 года. При этомъ расчетъ производится то по дѣйствительнымъ расходамъ, то по смѣтнымъ ассигнованіямъ на опредѣленные года, то по контрольнымъ даннымъ, то по даннымъ главнаго интендантскаго управленія, а иногда кредитъ испрашивается прямо въ размѣрѣ ассигнованія прошлаго года. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ расходъ исчисляется явно преувеличенно, вслѣдствіе принятія въ расчетъ какого-либо года, въ который данный расходъ случайно былъ чрезмѣрно великъ, и затѣмъ полученная сумма сокращается, иногда на крупную сумму, безъ приведенія данныхъ, указывающихъ на необходимость и правильность сокращенія. Подобные пріемы исчисленій расходовъ, конечно, подрываютъ всякую вѣру въ правильность этихъ исчисленій и соотвѣтствіе ихъ съ дѣйствительными потребностями арміи. Кромѣ того, въ смѣтѣ, повидимому, не придано надлежащаго значенія 1904 и 1905 годамъ,—годамъ войны, которые, по всей вѣроятности, должны были отразиться и на нѣкоторыхъ обыкновенныхъ расходахъ военнаго министерства.

Обращаютъ на себя вниманіе также значительныя сокращенія, (въ суммѣ свыше 28.000.000), сдѣланныя на основаніи пол. воен.

*) Слѣдовательно, не ассигнованія.

совѣта 23 ноября 1906 г., по самымъ разнообразнымъ мотивамъ, а иногда и безъ приведенія какихъ-либо мотивовъ. Но услѣдить идею такихъ сокращеній представляется довольно затруднительнымъ, такъ какъ сначала сокращаются отдѣльные расходы, входящіе въ составъ какой-либо статьи, а затѣмъ полученная сумма снова сокращается на основаніи того же положенія военнаго совѣта.

Иногда въ смѣтѣ приводятся совершенно лишніе исчисленія, только затѣмняющія сущность дѣла. Такъ, вмѣсто того, чтобы расходы по улучшенію быта нижнихъ чиновъ сразу исчислить по цѣнамъ, принятымъ Государственнымъ Совѣтомъ въ 1905 году, сначала производится исчисленіе расходовъ на этотъ предметъ по другимъ цѣнамъ, и затѣмъ полученная сумма сокращается вслѣдствіе принятія въ исчисленіе упомянутыхъ цѣнъ, принятыхъ государственнымъ совѣтомъ, при чемъ нельзя изъ смѣты удостовѣриться въ правильности такого сокращенія. Также точно, иногда какой-либо кредитъ исчисляется по одному параграфу, затѣмъ происходитъ его зачетъ, а выводится въ расходъ самый кредитъ по совершенно другому параграфу.

Все вышеизложенное относительно пріемовъ и способовъ исчисленій кредитовъ по смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія возбуждаетъ весьма серьезныя сомнѣнія относительно правильности этихъ исчисленій и соотвѣтствія ихъ съ дѣйствительностью.

Что касается возможныхъ сокращеній или увеличеній кредитовъ, то по этому предмету сдѣланы указанія въ общихъ чертахъ въ замѣчаніяхъ къ соотвѣствующимъ параграфамъ и статьямъ смѣты.

II. Соображенія и замѣчанія по отдѣльнымъ статьямъ смѣты.

Оборона государства.

М.М.
§§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 291. § 1. Содержаніе центральныхъ учреждений.

Ст. 1. Главное Интендантское Управление:

а) личный составъ 400.065 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Содержаніе личного состава главного интендантскаго управленія оправдывается въ смѣтѣ существующими штатами и Высочайшими повелѣніями. Обращаетъ на себя вниманіе (стр. 27 смѣты) сокращеніе кредита на 584 р., согласно постановленію военнаго совѣта 23 ноября 1906 г., вслѣдствіе введенія въ исчисленіе на продукты цѣнъ, принятыхъ Государственнымъ Совѣтомъ въ 1905 г. при опредѣленіи размѣра расходовъ на улучшеніе быта нижнихъ чиновъ арміи. Сокращенія кредитовъ, на этомъ основаніи, встрѣчаются въ смѣтѣ довольно часто, и, казалось бы, было бы проще и яснѣе соотвѣтствующія смѣтныя назначенія прямо исчислять по цѣнамъ, принятымъ Государственнымъ Совѣтомъ.

Вообще крайне необходимо истребовать постановленія военнаго совѣта отъ 16 и 23 ноября 1906 г., на основаніи которыхъ кредиты въ смѣтѣ сокращены, по разнообразнымъ причинамъ, на сумму свыше 28.000.000 р. На основаніи тѣхъ же постановленій военнаго совѣта, къ нѣкоторымъ кредитамъ сдѣланы добавки, всего на сумму около 1.500.000 р.

М.М.
§§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 292. § 2. Содержаніе мѣстныхъ учреждений.

Ст. 5. Содержаніе зданій 185.000 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Обращаетъ на себя вниманіе способъ исчисленія расходовъ на 1907 г. по ст. 5. Вопреки точному указанію ст. 13 прилож. къ смѣтнымъ правиламъ относительно способовъ удостовѣренія въ правильности цифирныхъ выводовъ, въ смѣтѣ говорится, что за неимѣніемъ точныхъ данныхъ по отчетамъ государственнаго контроля о дѣйствительныхъ расходахъ на потребность, указанную въ ст. 5, признается возможнымъ принять цифру назначенія 1906 г. (201.533 р.), сокративъ ее на 16.533 р. и назначивъ (кругло) 185 т. р. Такимъ образомъ, совершенно неясно, почему назначеніе 1906 г. сокращено и именно на 16.533 р., а не на другую сумму, большую или меньшую.

Статьи
сметы и
предметы
расходовъ.

Ст. 7. Выдачи по мѣстнымъ привилегіямъ службы 28.625 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Этотъ расходъ назначенъ въ размѣрѣ ассигнованія 1906 г., за неимѣніемъ контрольных данныхъ о дѣйствительныхъ расходахъ за послѣдніе три года, и также, какъ и по ст. 5, безъ указаній соображеній, почему избрана именно цифра назначенія 1906 г.

ММ.
§§, статьи
сметы и
предметы
расходовъ.

№ 293. § 3. Разные расходы администраціи.

Ст. 1. Почтовые и телеграфные расходы центральныхъ и мѣстныхъ учреждений военнаго вѣдомства 230.500 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Къ ассигнованію на телеграфные расходы по сметѣ исчислено въ размѣрѣ прошлаго года (для округленія лишь прибавлено 176 р.)—130.500 р. Къ этой суммѣ прибавлено еще 100.000 руб. на оплату почтовыхъ отправленій, по даннымъ о расходахъ, произведенныхъ въ первые мѣсяцы дѣйствія правилъ, установленныхъ В. мн. 16 іюня 1905 г. (Ц. Гл. IIIт., № 250) и В. п. В. с. 25 октября 1906 г. (пр. № 673 за 1906 г.), но самыя эти данныя и способъ по нимъ исчисленія расходовъ—не указаны, вслѣдствіе чего надбавка въ 100.000 руб. представляется недостаточно мотивированной.

Статьи
сметы и
предметы
расходовъ.

Ст. 2. Путевое довольствіе при командировкахъ и разъѣздахъ чиновъ центральныхъ и мѣстныхъ учреждений военнаго вѣдомства. 1.300.000 р

Соображенія
подкомиссіи.

Исчисленіе этого расхода также обращаетъ на себя вниманіе, въ смыслѣ произвольнаго отступленія отъ установленныхъ сметныхъ правилъ. Расходъ на путевое довольствіе выведенъ (стр. 47 сметы), какъ среднее число расходовъ за три года (1903, 1904 и 1905 гг.) по сметамъ главнаго интендантскаго управленія, главнаго артиллерійскаго управленія, военныхъ учебныхъ заведеній и главнаго инженернаго управленія, но въ достаточной мѣрѣ произвольно. Такъ какъ при составленіи сметы не имѣлось контрольных данныхъ о дѣйствительномъ расходѣ въ 1905 г. по сметѣ главнаго интендантскаго управленія, то, при исчисленіи упомянутаго средняго числа, на этотъ годъ была принята не цифра сметнаго назначенія, а почему то цифра 1903 г., какъ предшествовавшаго году войны, и при томъ цифра (2.111.573 р.), значительно превышающая расходъ 1904 г. (1.807.831 р.), года войны. Затѣмъ, въ виду отсутствія такихъ же данныхъ за 1905 г. и для главнаго инженернаго управленія, для этого послѣдняго управленія была принята уже не цифра 1903 г., а цифра 1902 г., превышающая расходъ 1903 г. Путемъ такихъ подстановокъ, на путевое довольствіе въ 1907 г. было исчислено 2.183.657 р., и затѣмъ эта сумма была сокращена, на основаніи полож. военнаго совѣта

Соображенія подкомиссiи. 23 ноября 1906 г., на 883.657 р. Приведенный способ исчисления смѣтнаго назначенія едва ли можетъ служить удостовѣренiемъ его правильности.

№№, §§, статьи, смѣты и предметъ расходовъ.

№ 294. § 4. Разные расходы по управленiю.

Ст. 1. Печатныя, чертежныя и переплетныя работы. 63.888 р.

Соображенія подкомиссiи.

За неимѣнiемъ отчетныхъ данныхъ государственнаго контроля о дѣйствительныхъ расходахъ, кредитъ этотъ, согласно п. В. с. 23 ноября 1906 г., назначенъ въ размѣрѣ ассигнованiя прошлаго года. Желательно было бы ко времени составленiя смѣты имѣть необходимыя отчетныя данныя.

№№, §§, статьи, смѣты и предметъ расходовъ.

Ст. 3. Приобрѣтенiе образцовъ вещей и выписка

ихъ изъ за границы. 32.254 р.

Соображенія подкомиссiи.

На этотъ предметъ по даннымъ главнаго интендантскаго управленiя израсходовано: въ 1903 г.—30.100 р. 53 к., въ 1904 г.—57.255 р. 61 к. и въ 1905 г.—15.396 р. 06 к., а среднимъ числомъ въ годъ—34.254 р.; за исключенiемъ же изъ нихъ 2.000 р., вошедшихъ въ сумму пособия „Интенд. Жур.“ (?) назначено 32.254 р. Однако, расходы въ 1904 году, когда началась война и, безъ сомнѣнiя, увеличились требованiя на образцы разнаго рода вещей—значительно возрасли, что показываютъ и цифры. Поэтому врядъ ли представляется правильнымъ обосновывать исчисленiе на данныхъ за этотъ годъ, какъ исключительный.

№№, §§, статьи, смѣты и предметъ расходовъ.

№ 295. § 5. Обмундированiе и снаряженiе.

Ст. 1. Приобрѣтенiе предметовъ вещевого довольствiя. 32.917.768 р.

Соображенія подкомиссiи.

Расходы по этой статьѣ касаются разнообразныхъ предметовъ. Сюда входятъ: приобрѣтенiе разныхъ матеріаловъ на заготовленiе обмундированiя, носильнаго бѣлья, и постельныхъ принадлежностей, сапожнаго товара, вмѣстѣ съ стоимостью шитья ихъ; заготовленiе матеріаловъ для лагеря, амуническихъ вещей, предметовъ пѣхотнаго снаряженiя (все по сроку 1908 г.). Затѣмъ сюда входятъ расходы на заготовленiе теплой одежды, госпитальныхъ холстовъ и др. матеріаловъ, обвязочныхъ и укладочныхъ матеріаловъ, заготовленiе и возобновленiе знаменъ и штандартовъ, снабженiе увольняемыхъ въ запасъ второсрочнымъ обмундированiемъ, а также расходы по содержанiю обмундировальныхъ мастерскихъ, на окраску деревянныхъ госпитальныхъ вещей, полудку, посуду и проч., на ремонтъ и содержанiе въ исправности походныхъ кухонъ и нѣкоторые другiе расходы (см. смѣту, стр. 48—63 и прилож. 3 къ § 5 ст. 1).

Большинство изъ перечисленныхъ предметовъ заготавливается по планамъ, утвержденнымъ военнымъ совѣтомъ, и провѣрить правильность исчисленiя расходовъ по настоящей статьѣ не представляется возможности, какъ по колоссальности

Соображенія
подкомиссiи.

такой работы, требующей участiя специалистовъ техникувъ, такъ и потому, что способы исчисления назначенiй весьма разнообразны. Такъ, назначенiя по однимъ предметамъ исчисляются по числу людей, по другимъ—по трехлѣтней сложности расходовъ, или, вопреки смѣтнымъ правиламъ, по двухлѣтней (1904 и 1905 гг.), по третьимъ—въ размѣрѣ потребности, заявленной окружными управленiями, иногда прямо указывается, что нужно столько то предметовъ или такое то ассигнованiе, безъ объясненiя самаго исчисления, и т. д. Поэтому при разсмотрѣнiи смѣтныхъ назначенiй и способовъ ихъ исчисления по настоящей статьѣ, приходится касаться ихъ лишь постольку, поскольку сама смѣта даетъ поводъ сомнѣваться въ нихъ.

Такъ, исчисленiе суммъ на заготовленiе материаловъ для обмундированiя и для постройки носильнаго бѣлья и постельныхъ принадлежностей произведено по числу нижнихъ чиновъ и новобранцевъ, при чемъ число первыхъ опредѣлено въ 1.079.392 чел. *), а вторыхъ—въ 433.662 чел. **) (см. прилож. № 3, лит. а, къ § 5, ст. 1). На чемъ основаны эти цифры, изъ смѣты совершенно не видно, и поясненiе ихъ тѣмъ болѣе необходимо, что въ другихъ частяхъ смѣты показываются инныя цифры численности нижнихъ чиновъ. Напр., при исчисленiи приварочнаго и чайнаго довольствiя число людей опредѣлено въ 1.130.146 чел. (см. прилож. 7 къ § 6, ст. 2), а при исчисленiи жалованья нижнимъ чинамъ—въ 1.115.892 чел. (см. прилож. № 9, къ § 7, ст. 1). Также точно приходится принимать на вѣру и прочiя цифры численности людей и лошадей (попоны), показанныя разнo, относительно разныхъ предметовъ вещевого довольствiя (см. прилож. 3, къ § 5, ст. 1), а между тѣмъ въ зависимости отъ этой численности и сроковъ службы вещей опредѣляется количество вещей и потребныхъ для нихъ материаловъ ***).

По нѣкоторымъ предметамъ указано прямо количество требуемыхъ материаловъ, безъ объясненiя, на чемъ основаны эти требованiя, а относительно лагеря, расходъ на который исчисленъ въ суммѣ свыше 4.000.000 р., указано, что материалы для него исчислены по дѣйствительному расходу, въ среднемъ выводѣ, за три предшествовавшихъ года, но цифры расходовъ за эти три года не приведены (прил. № 3, лит. а, къ § 5, ст. 1).

Затѣмъ обращаютъ на себя вниманiе сокращенiя исчисленныхъ суммъ и добавленiя кредитовъ, сдѣланныя на основанiи приведенныхъ въ соображенiяхъ къ § 1 полож. воен. сов. 16 и 23 ноября 1906 г. Въ особенности значительны сокраще-

*) Относительно тѣхъ предметовъ, которые, предполагается, нужны каждому нижнему чину, напр. шинели, галстуки, бѣлье и т. п.

**) Кроме того еще 2.880 чел. кадровъ государственнаго ополченiя.

***) Обращаетъ вниманiе то, что, при исчисленiи расхода на зимн. рубахи и носильное бѣлье казакамъ, число ихъ исчислено въ 59.257 чел. (смѣта стр. 55), а при исчисленiи расхода на постельныя принадлежности число казаковъ опредѣлено въ 49.407 чел. (прил. № 8, лит. б. къ § 5, ст. 1, стр. 9).

Соображенія
подкомиссiи.

нiя, о правильности которыхъ нельзя судить, не имѣя этихъ положенiй. Такъ, на пригонку и обновленiе обмундированiя исчислено 2.158.784 р., и эта сумма сокращена на 1.392.784 р. (смѣта, стр. 51); на снабженiе войскъ второсрочнымъ обмундированiемъ для отпуска на увеличенное съ 1906 г. число нижнихъ чиновъ, увольняемыхъ въ запасъ исчислено 1.485.000 р.*); каковая сумма сокращена на 585.000 р., вслѣдствiе измѣненiя числа запасныхъ и стоимости второсрочнаго обмундированiя (смѣта, стр. 53); добавочные расходы на сверхсрочнослужащихъ исчислены, по расчету 24,000 чел. въ суммѣ 529.089 р., и эта сумма сокращена на 242.499 р., вслѣдствiе измѣненiя числа сверхсрочнослужащихъ (смѣта, стр. 55). Затѣмъ исчисленная общая сумма на приобрѣтенiе предметовъ вещевого довольствiя подверглась снова измѣненiю, согласно тѣхъ же положенiй военнаго совѣта (смѣта, стр. 59). Къ этой суммѣ былъ добавленъ кредитъ на годовыя вещи въ суммѣ 1.083.000 р., вслѣдствiе оказавшагося сверхкомплекта армiи въ первую треть года, и на добавочное довольствiе недопоказанныхъ по вещевому плану старослужащихъ казаковъ, въ суммѣ 11.597 р. Съ другой стороны, общая сумма, по разнымъ основанiямъ сокращена на 7.742.123 р., при чемъ изъ числа этой послѣдней суммы 5.174.000 р. отнесены на остатки запаснаго кредита 1906 г. Такой порядокъ исчисленiя расходовъ, помимо крайней затруднительности повѣрки правильности ихъ назначенiя, представляется весьма сложнымъ и запутаннымъ. Казалось, проще и нагляднѣе было бы исчислять расходы прямо въ размѣрѣ дѣйствительной потребности.

Кромѣ того, общая сумма расхода по настоящей статьѣ увеличена на 1.295.562 р. 62 к. вслѣдствiе, какъ объяснено въ смѣтѣ (стр. 59) выяснивашагося при послѣднихъ заподрядкахъ; утвержденныхъ военнымъ совѣтомъ 31 августа, 1 сентября и 6 октября 1906 г., вздорожанiя цѣнъ на хлопчатобумажную ткань и на рубашечный и подкладочный холстъ. Казалось, было бы осторожнѣе имѣть эту сумму въ запасномъ кредитѣ **).

*) По расчету 135.000 чел. по 11 р. на каждого, при чемъ объясненiя этихъ цифръ не приведено.

**) Въ частности обращаютъ на себя вниманiе слѣдующiя исчисленiя: 1) на расходы по снабженiю второсрочнымъ обмундированiемъ, которые за недостаткомъ обмундированiя выслужившаго полные сроки, подлежатъ отпуску на 135.000 чел. увольняемыхъ въ запасъ, по 11 р. на каждого, и за сокращенiемъ (и воен. сов. 23 ноября 1906 г.), вслѣдствiе измѣненiя какъ числа запасныхъ такъ и стоимости второсрочнаго обмундированiя — исчислено 900.000 р. Указанныхъ основанiй слишкомъ недостаточно для того, чтобы судить о правильности исчисленiя. тѣмъ болѣе, что въ войскахъ фактически имѣются излишнiе комплекты выслужившаго полные сроки обмундированiя (такъ называемаго, 3 и даже 4 срока).

2) Расходы а) на обвязочные и укладочные материалы, б) на окраску деревянныхъ госпитальныхъ вещей и шитье мягкихъ, полуку, посуду и пр., в) на заготовленiе по казанскому (не кавказскому-ли?) сибирскому и туркестанскому военнымъ округамъ походныхъ вещей для частей войскъ, слѣдующихъ въ эти мѣстности и обратно, г) на заготовленiе знаменъ и штандар-

Статьи
сметы и
предметы
расходовъ.
Соображенія
подкомиссiи.

Ст. 2. Построеніе и ремонтъ вещей, а также
аммуниціи деньги 6.228.788 р.

По этой статьѣ выведенъ расходъ въ 3.356.901 р. 63 к. (сметѣ, стр. 63), относительно котораго хотя и сдѣлана ссылка на законоположенія, приведенныя въ ст. 1-й, но не указано точнаго назначенія, при чемъ эта сумма исчислена, какъ средняя за три года (1903, 1904 и 1905 гг.). Можетъ быть она нѣсколько преувеличена, такъ какъ приняты во вниманіе два года войны, а въ 1903 г. сумма этого расхода была меньше, а именно 3.320.573 р. 30 к.

Въ отношеніи отпуска казакамъ на прикладъ, шитье и смазку сапогъ—тоже замѣчаніе, какъ и по ст. 1 (число казачковъ исчислено въ 59.257 чел., сметѣ, стр. 65).

Сокращенія и добавки, на основаніи приведеннаго выше пост. военнаго совѣта 23 ноября 1906 г., коснулись и настоящей статьи. Сокращена сумма, исчисленная на добавочные расходы для сверхсрочнослужащихъ, на 42.955 руб.; добавлено 295.000 р. на годовыя вещи, вслѣдствіе оказавшагося въ первую треть года сверхкомплекта арміи (сметѣ, стр. 65 и 67 *)).

Статьи
сметы и
предметы
расходовъ.
Соображенія
подкомиссiи.

Ст. 4. На сбереженіе вещей. 90.333 р.
Приняты въ расчетъ тоже исключительные годы войны.

Статьи
сметы и
предметы
расхода.
Соображенія
подкомиссiи.

Ст. 5. Подстилочныя принадлежности 726.000 р.
Кредитъ исчисленъ въ размѣрѣ ассигнованія 1906 г., съ округленіемъ на 345 р., за неимѣніемъ, какъ сказано въ сметѣ (стр. 69), точныхъ отчетныхъ данныхъ.

ММ,
§§, статьи
сметы и
предметы
расходовъ.

№ 296. § 6. Продовольствіе.

Соображенія
подкомиссiи.

Ст. 1. Заготовленіе провіанта 21.041.845 р

Основное замѣчаніе по этой статьѣ заключается въ томъ, что исчисленіе кредита на заготовленіе провіанта сдѣлано по нормальнымъ цѣнамъ, т. е. по сметнымъ цѣнамъ 1888 г.—за пудъ муки—87,17 к. и крупы—1 р. 35,75 к. Необходима провѣрка, насколько эти цѣны соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ.

то въ—хотя и исчислены на основаніи данныхъ о дѣйствительномъ израсходованіи на эти предметы за три года (1903—1905 г.), но при этомъ расчетѣ приняты годы войны, которые, какъ исключительные, не могутъ быть приняты въ расчетъ при опредѣленіи средней нормы расхода.

*) Обращаетъ вниманіе ассигнованіе на палатки и бараки, исчисленный также на основаніи данныхъ о расходахъ на этотъ предметъ въ трехлѣтіе 1903—1905 гг., при чемъ опять таки упущено изъ виду, что 1903—1905 гг., какъ годы войны, представляются исключительными.

Соображенія
подкомиссiи.

Представляется не яснымъ, почему сверхъ отнесенiя въ общую сумму на заготовленiе провiанта расхода на содержанiе и дѣйствiе хлѣбопекаренъ, мукомолень и другихъ техническихъ заведенiй интендантскаго вѣдомства (332.417 р. 97 к., смѣта, стр. 71), зачитывается въ ту-же сумму еще 550.124 р. 38 к. также на содержанiе и дѣйствiе мукомолень и чиновъ технического надзора (смѣта, стр. 73).

Сокращенiе, на основанiи пост. В. с. 23 ноября 1906 г., коснулось и этой статьи и выразилось въ суммѣ 4.218.023 р., при чемъ 1.820.000 р. отнесены на остатки запаснаго кредита 1906 г. (смѣта, стр. 73).

При исчисленiи количества потребнаго провiанта, принята въ основанiе опять иная, въ сравненiи съ вышеприведенными, цифра числа людей, а именно 1.137.518 чел. (прил. № 4 къ § 6, ст. 1, стр. 3).

Статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

Соображенія
подкомиссiи.

Ст. 2. Приварочныя, порціонныя и кормовыя деньги. 53.764.124 р.

Провѣрить всѣ исчисленiя по этой статьѣ, также какъ и по предыдущей едва-ли возможно. Обращаетъ на себя вниманiе слѣдующее:

Число людей, принятое въ основанiе исчисленiй приварочнаго и чайнаго довольствiя, опредѣлено въ 1.130.146 чел.

Возбуждаетъ сомнѣнiе правильность исчисленiя расхода на кормовое довольствiе нижнимъ чинамъ проходящихъ не штатныхъ, ремонтныхъ и смѣнныхъ казачьихъ командъ, а также запасныхъ (смѣта, ст. 79). Первоначально этотъ расходъ исчисленъ въ 972.134 р. 78 к., какъ среднее за три года (1902, 1903, 1904 гг.). Расходъ въ 1905 г. не принятъ во вниманiе, а между тѣмъ сравненiе количествъ этого расхода за приведенные три года показываетъ, что онъ все понижался. Принятiе же въ счетъ расхода 1902 г. значительно повысило упомянутую среднюю сумму по сравненiю съ 1903 и 1904 гг. Затѣмъ къ этой суммѣ сдѣлана надбавка въ 50%, вслѣдствiе приказа объ улучшенiи быта нижнихъ чиновъ. Приведенное исчисленiе кормового довольствiя даетъ основанiе предполагать преувеличенность его, при чемъ на кормовое довольствiе нижнихъ чиновъ, составляющихъ увеличенiе число запасныхъ, въ виду сокращенiя срока службы, требуется сверхъ того особый кредитъ (425.000 р.) (смѣта, стр. 79).

Правда, въ общую исчисленную сумму по настоящей статьѣ (56.010.045 р.) зачтена (смѣта, стр. 81) сумма расхода на тѣ проходящiе команды, которыя получаютъ приварочныя оклады, и затѣмъ общая сумма, между прочимъ уменьшена (смѣта, стр. 83) на 108.202 р., въ виду уменьшенiя потребности на кормовое довольствiе (п. В. с. 23 ноября 1906 г.), но это все-таки не устраняетъ приведенныхъ сомнѣнiй, не говоря уже о крайней сложности такого порядка исчисленiй.

Соображенія
подкомиссiи.

Сокращеніе, на основаніи полож. В. с. 23 ноября 1906 г. коснулось и настоящей статьи. Во-первыхъ, сумма на приварочное и чайное довольствіе сокращена (смѣта, стр. 75) на 3.057.235 р., въ виду введенія въ исчисленіе на продукты цѣнъ, принятыхъ Государственнымъ Совѣтомъ въ 1905 г.; во-вторыхъ сокращена общая сумма расхода по ст. 2 на 1.422.184 р. (смѣта, стр. 81 и 83). Замѣчанія тѣ же, какъ и относительно другихъ статей.

Обращаетъ на себя вниманіе значительность суммы на отпускъ суточныхъ денегъ нижнимъ чинамъ войскъ, вызываемыхъ для охраны поѣздовъ чрезвычайной важности—102.835 р. 95 к. Хотя эта сумма исчислена по трехлѣтней сложности расходовъ за 1902, 1903 и 1904 гг., но она является гораздо большей чѣмъ въ 1902 г. (48.292 р. 90 к., смѣта, стр. 81). *)

Нельзя не упомянуть еще о расходѣ на довольствіе солью нижнихъ чиновъ, призрѣваемыхъ въ Чесменской и Измаиловской богадѣльняхъ (299 р. 90 к., смѣта, стр. 79). **).

Статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.
Соображенія
подкомиссiи.

Ст. 3. Продовольствіе лошадей. 24.114.802 р.

Кредитъ на заготовленіе овса исчисленъ, также какъ и по ст. 1, по смѣтной цѣнѣ 1888 г. (нормальный) — 81, 27 к.; напротивъ кредитъ на сѣно и солому исчисленъ по среднесложнымъ цѣнамъ заготовленія послѣднихъ пяти лѣтъ (смѣта, стр. 85).

Сумма исчисленная на заготовленіе фуража, уменьшена, согласно пол. воен. сов. 23 ноября 1906 г., исключеніемъ 10.452 р. на путевое довольствіе (смѣта, стр. 85).

Зачетъ содержанія сѣнопрессоваленъ сдѣланъ по той же системѣ, какъ на содержаніе мукомоленъ (смѣта, стр. 89).

Общая сумма по настоящей статьѣ также подвергнута сокращенію, согласно пол. воен. сов. 23 ноября 1906 г., на 176.699 р. (смѣта, стр. 89).

Продовольствіе лошадей исчислено по числу 193,361 лошадей и 70 волъ: Въ общую сумму входитъ, кромѣ того, кредитъ на единовременное пособіе офицерамъ генеральнаго штаба за нахожденіе въ лагерномъ сборѣ (прилож. № 8, къ § 6, ст. 3, стр. 12).

Статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.
Соображенія
подкомиссiи.

Ст. 4. Храненіе провіанта и фуража. 130.000 р.

Возбуждаетъ сомнѣніе исчисленіе кредита на покупку мѣшковъ, кулей, рогожъ и т. п. въ суммѣ 99.338 р. (смѣта,

*) 1903 г. представляется исключительнымъ, въ виду многочисленныхъ Высочайшихъ поѣздовъ (напримѣръ, — въ Саратовскую пустынь) въ этомъ году.

**) Слѣдуетъ также указать, что при исчисленіи зачетовъ стоимости приварочнаго довольствія нижнихъ чиновъ, не пользующихся этимъ довольствіемъ, число послѣднихъ опредѣлено не на точныхъ данныхъ, а на «возможныхъ предположеніяхъ». Брѣдь-ли представляется правильнымъ обосновывать смѣтные назначенія на столь условныхъ соображеніяхъ, какъ приведенныя въ смѣтѣ.

Соображенія
подкомиссiи.

стр. 93). Дѣло въ томъ, что во многихъ случаяхъ исчисленіе средняго расхода произведено, согласно смѣтнымъ правиламъ, за три послѣдніе года, т. е. за 1903, 1904 и 1905 гг. Но на покупку мѣшковъ и т. п., также какъ и при исчисленіи кредита на кормовыя деньги, средній расходъ выведенъ за 1902, 1903 и 1904 г., что, повидимому, и повысило сумму расхода, такъ какъ расходы за 1902 и 1903 гг. почти равны и каждый изъ нихъ, въ отдѣльности, значительно превышаетъ расходъ 1904 г.

Общая сумма расхода сокращена, согласно пол. воен. сор. 23 ноября 1906 г., на 1.473 р., при чемъ, въ видѣ объясненія сокращенія, приведено «неимѣніе точныхъ контрольных данныхъ» (смѣта, стр. 93).

Общее замѣчаніе относительно § 6-ю. Казалось, было бы цѣлесообразнѣе и согласнѣе съ началомъ специализаціи бюджета раздѣлить этотъ параграфъ на 2 пар.—1) продовольствіе людей и 2) продовольствіе лошадей.

№№,
§§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 297. § 7. Денежное довольствіе.

Ст. 1. Жалованье, столовыя и добавочное содержаніе офицерскимъ и класснымъ чинамъ:

а) подлежащія 60/0 надбавкѣ.	50.800.000 р
б) неподлежащія 60/0 надбавкѣ.	548.000 р

Соображенія
подкомиссiи.

Обращаетъ на себя вниманіе, что содержаніе офицерскимъ чинамъ раздѣляется по смѣтѣ на штатное и *нештатное*, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, при чемъ расходъ на это послѣднее (нештатное) исчисленъ въ суммѣ 903.775 р. 8 к., вмѣстѣ съ квартирными деньгами (см. прил. 11 къ § 7, стр. 14). Въ приложеніи № 11 къ § 7 перечислены, поименно, всѣ лица, получающія содержаніе по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. Сюда входятъ самыя разнообразныя категоріи лицъ: члены комитета о раненыхъ, лица, состоящія при военномъ министрѣ и другихъ высшихъ должностныхъ лицахъ, а также занимающія разнообразныя строевыя и нестроевыя должности, генералъ-адъютанты, почетные опекуны, лица, состоящія при особахъ Императорской фамиліи, и ихъ личные адъютанты, даже лица, повидимому, неимѣющія прямого отношенія къ военному вѣдомству, напр., директоръ училища правовѣднія. Самые размѣры содержанія, будучи въ общемъ довольно высокими, колеблются отъ 150 до 18.000 р. (ген.-адъют. кн. Святополкъ-Мирскому) въ годъ, при чемъ время восполнѣдованія Высочайшаго повелѣнія о назначеніи содержанія восходитъ даже до 1876 г. На этотъ порядокъ назначенія содержанія отдѣльнымъ лицамъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ необходимо обратить вниманіе. Всѣ должностныя лица по военному вѣдомству должны получать штатное, установленное закономъ, содержаніе, такъ какъ тогда только можно установить справедливость въ вознагражденіи за должностной трудъ и устранить, въ опредѣленіи суммы его, произволъ и вліяніе связей. Примѣромъ можетъ служить приведенное въ указанномъ при-

Соображенія
подкомиссiи.

ложеніи содержаніе членамъ комитета о раненныхъ: эти лица, повидимому, исполняютъ одинаковыя обязанности, но содержаніе ихъ колеблется отъ 7.500 р. до 11.630 р. и при томъ независимо отъ чиновъ. Вообще, при представительномъ образѣ правленія, ни для кого не можетъ быть внѣзаконнаго содержанія, размѣръ и правильность назначенія котораго не лежали бы ни на чьей отвѣтственности.

По поводу расходовъ, подлежащихъ 60/0 надбавкѣ (50.800.000 р., см. ст. 1, лит. а) высказаны слѣдующія соображенія:

По смѣтѣ (стр. 97), кромѣ суммъ, исчисленныхъ на штатное и нештатное содержаніе офицерскимъ военнымъ и гражданскимъ чинамъ, исчислена еще сумма въ 826.027 р. (по сокращеніи 820.027 р.) на денежное довольствіе, опредѣленное различными законоположеніями, чинамъ войскъ, управленій и заведеній. Подробности этого расхода указаны въ прилож. № 10 къ § 7, стр. 1—4, и ихъ нельзя обойти молчаніемъ. Такъ, довольно крупная сумма въ 493.113 р. назначена на производство „шефскаго жалованья“. Подъ эту рубрику подведены не только шефское жалованье, въ тѣсномъ смыслѣ слова, но и другія назначенія (см. ук. пр. стр. 1 и сл.), которыя можетъ быть и оправдываются по существу, но которыя гораздо лучше и опредѣленнѣе было бы указать въ соответствующихъ штатахъ. Что касается шефскаго жалованья, въ тѣсномъ смыслѣ слова, то такой расходъ едва ли можетъ найти себѣ оправданіе, такъ какъ назначеніе шефомъ есть высокое и почетное отличіе, своего рода награда, но не связано съ исполненіемъ никакихъ опредѣленныхъ обязанностей. При томъ же назначаются шефами частей войскъ или лица и безъ того обладающія большими доходами или же занимающія высшія должности съ высокимъ содержаніемъ. То обстоятельство, что шефское жалованье, кажется, обыкновенно идетъ въ пособіе полкамъ, гдѣ есть шефы, нисколько не опровергаетъ приведенныхъ соображеній, такъ какъ создаетъ неравенство между частями войскъ.

Затѣмъ въ томъ же приложеніи обращаетъ на себя вниманіе рубрика „на негласное пособіе въ добавокъ къ содержанію“, въ общей суммѣ 42.687 р. (см. пр. № 10 къ § 7, стр. 3 и сл.). Сюда отнесены, главнымъ образомъ, пособія командирамъ гвардейскихъ частей и нѣкоторыя другія назначенія, напр. на увеличеніе содержанія кандидатамъ на военно-судебныя должности. Всѣ денежныя ассигнованія изъ государственныхъ средствъ, за исключеніемъ обусловленныхъ соблюденіемъ государственной тайны, должны быть *гласными*. Поэтому тѣ изъ ассигнованій, отнесенныхъ въ эту рубрику, которыя оправдываются по существу, должны быть совершенно гласно опредѣлены въ соответствующихъ законахъ.

Соображенія
подкомиссiи.

Указанное выше положеніе военнаго совѣта 23 ноября 1906 г. получило примѣненіе и къ настоящей статьѣ. Сокращено назначеніе на нештатное содержаніе по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ на 38.995 р. (смѣта, стр. 97). Кромѣ того, общая сумма сокращена на 200.000 р., отнесенные на запасный кредитъ 1906 г., и на 2.289.842 р. вслѣдствіе предвидимаго некомплекта офицерскихъ чиновъ въ войскахъ (смѣта, стр. 97 и 99). Это послѣднее обстоятельство имѣетъ значеніе въ томъ смыслѣ, что, слѣдовательно, допускается исчисленіе расхода не по штатной численности, а по дѣйствительной.

Обращаетъ на себя вниманіе, по своей неопредѣленности слѣдующее указаніе на стр. 101 смѣты: „Прибавилось: отъ требованія кредита въ размѣрѣ ожидаемаго въ дѣйствительности расхода на 1.324.043 р.“.

По поводу расходовъ, неподлежащихъ 60/0 надбавкѣ (548.000 р., см. ст. 1, лит. б) высказаны слѣдующія соображенія.

Общая сумма сокращена, согласно полож. военнаго совѣта, на 291.978 р., а именно на 152.000 р., отнесенныхъ на остатки запаснаго кредита 1906 г., и на 139.978 р.—вслѣдствіе, какъ сказано въ смѣтѣ, опредѣленія расхода по отчетнымъ даннымъ государственнаго контроля, каковое утвержденіе представляется недостаточно опредѣленнымъ и обоснованнымъ (смѣта, стр. 103). Относительно опредѣленія увеличенія расхода—то же замѣчаніе, какъ и по лит. а настоящей статьи (стр. 103).

Статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

Ст. 2. Порціонныя деньги офицерскимъ и класснымъ чинамъ 1.900.000 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Возникаютъ серьезныя сомнѣнія относительно правильности исчисленія расхода по настоящей статьѣ. Для исчисленія средняго расхода взяты расходы за 1903 г.—2.500.138 р. 1904 г.—1.583.832 р. и 1905 г.—1.390.930 р. (смѣта, стр. 105). Сравненіе этихъ годовъ показываетъ, что расходъ съ каждымъ годомъ значительно понижался. Кромѣ того, введеніе въ исчисленіе расхода за 1903 г., который больше, чѣмъ на 900.000 р. превысилъ расходъ 1904 г. и больше, чѣмъ на 1.000.000 р.—расходъ 1905 г., несомнѣнно должно было дать преувеличенную цифру средняго расхода. Но неправильность исчисленія не ограничилась этимъ: при раздѣленіи общей суммы расхода за упомянутые три года 5.474.900 р. на 3 получается 1.824.967 р., а между тѣмъ по смѣтѣ назначено „кругло“ 1.900.000 р., т. е. принято округленіе въ 75.033 р., что едва-ли можетъ быть допустимо. Все это даетъ основаніе предполагать, что исчисленіе расхода по настоящей статьѣ значительно преувеличено.

Статьи
сметы и
предметы
расходовъ.

Ст. 3. Квартирное довольствие войскъ:

- а) для офицерскихъ и классныхъ чиновъ. . 10.700.000 р.
б) для нижнихъ чиновъ, штабовъ, управле-
ній и заведеній 10.577.000 „

Соображенія
подкомиссiи.

Въ числѣ ассигнованій по лит. а) назначено 1.500 р. «на уплату л.-гв. конному полку за помѣщенія, занятыя въ зданіи полка». (смѣта, стр. 107). Казалось-бы принципиально, недопустимо, чтобы казна уплачивала за помѣщенія въ зданіяхъ принадлежащихъ государству.

Исчисленіе квартирныхъ денегъ сокращено, согласно пол. военного совѣта 23 ноября 1906 г. на 11.645 р. (стр. 105). Кромѣ того общая сумма по настоящей статьѣ сокращена, на томъ же основаніи,—на 6.558 р. „за принятіемъ нѣкоторыхъ данныхъ о расходахъ по отчетамъ гос. контроля“ (?), и еще на 200.000 р., отнесенныхъ на остатки запаснаго кредита 1906 г. (стр. 107).

Не указано въ смѣтѣ (стр. 105), какъ исчислена сумма въ 321.816 р., подлежащая передачѣ въ казарменный капиталъ. Относительно лицъ, получающихъ квартирное довольствіе по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ уже сказано было выше (см. стр. 349).

Ассигнованіе на наемъ помѣщеній для нижнихъ чиновъ, штабовъ и управленій (лит. б.) исчислено, по даннымъ главнаго интендантскаго управленія, по трехлѣтней сложности расхода за 1903 1904 и 1905 гг. Обращаетъ на себя вниманіе значительное пониженіе расхода на этотъ предметъ въ 1905 г., а именно на 400.000 р. по сравненію съ 1903 г. и на 600 тыс. р. по сравненію съ 1904 г. (смѣта, стр. 109), вслѣдствіе чего возможно предполагать, что исчисленный по смѣтѣ средній расходъ въ 9.410.321 р. 36 к. является преувеличеннымъ. Во всякомъ случаѣ необходимо выяснить это обстоятельство.

Не указаны также способы, исчисленія суммы для обращенія въ казарменный капиталъ; и почему эта сумма на 1907 г. увеличена на 40.847 р. 75 к. (смѣта, стр. 111).

Исчисленные назначенія и по настоящей статьѣ сокращены на основаніи полож. воен. сов. 23 ноября 1906 г. Такъ, расходъ на квартирные деньги сверхсрочно-служащимъ нижнимъ чинамъ сокращенъ на 450.000 р., и сумма для обращенія въ казарменный капиталъ—на 19.835 р. (смѣта, стр. 109). Кромѣ того, исчисленная общая сумма подвергнута сокращенію на 423.000 р., отнесенныхъ на запасный кредитъ 1906 г. (стр. 109), и, какъ сказано въ смѣтѣ, „отъ ограниченія, затѣмъ разсматриваемаго кредита еще на 93.539 р.“ (стр. 111) Последнее указаніе является крайне неопредѣленнымъ, почему именно сокращено на эту цифру, а не на большую или меньшую.

Статьи
сметы и
предметы
расходовъ.

Ст. 6. Жалованье нижнимъ чинамъ и ре-
монтныя деньги казакамъ. 15.918.304 р.

Соображенія
подкомиссiи.

При исчисленiи, число нижнихъ чиновъ принято въ 1.115.892 чел.

Расходъ по содержанiю нижнихъ чиновъ указанъ еще въ прилож. 10, къ § 7, ст. 6, стр. 5. Сюда отнесены не только содержанiе, выдаваемое нижнимъ чинамъ по разнымъ законоположенiямъ, но и деньги на наемъ прислуги различнымъ чинамъ.

Расходъ по настоящей статьѣ сокращенъ, согласно полож. воен. совѣта 23 ноября 1906 года, на 2.001.780 р. вслѣдствiе измѣненiя числа сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ, безъ указанiя болѣе подробныхъ соображенiй, и еще на 100.000 р., отнесенныхъ на остатки запаснаго кредита 1906 г.

Статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

Ст. 7. Периодическiя пособiя сверхсрочнослужащимъ 203.925 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Необходимо замѣтить, что по этой статьѣ не сдѣлано сокращенiя, вслѣдствiе измѣненiя числа сверхсрочно-служащихъ, каковое сокращенiе дѣлалось, какъ видно изъ вышеизложеннаго, относительно прочихъ расходовъ на сверхсрочнослужащихъ.

Статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

Ст. 8. Денежные отпуска на приобрѣтенiе мыла 683.766 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Исчисленный по настоящей статьѣ расходъ въ 719.316 р. (смѣта, стр. 117) затѣмъ сокращенъ на 35.550 р., согласно пол. воен. сов. 23 ноября 1906 г., вслѣдствiе введенiя въ исчисленiе цѣнъ, принятыхъ Государственнымъ Совѣтомъ въ 1905 г. при опредѣленiи размѣра расходовъ по улучшенiю быта нижнихъ чиновъ. Казалось, проще было-бы сразу исчислить тотъ расходъ, какой нуженъ.

Статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

Ст. 9. Разные расходы по денежному довольствiю войскъ. 525.773 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Основанiя исчисленiя этихъ расходовъ приведены въ прилож. № 10, къ § 7, ст. 9, стр. 6. Сюда отнесены самыя разнообразныя расходы. Обращаетъ на себя вниманiе ассигнованiе, основанное на Выс. пов. 9 ноября 1862 г., на столъ офицерамъ баталiона Его Величества л.-гв. Преображенскаго полка, въ суммѣ 6.261 р. Преображенскiй полкъ пользуется многими привилегiями и является однимъ изъ самыхъ богатыхъ полковъ, по средствамъ служащихъ въ немъ офицеровъ. Поэтому, казалось-бы, нельзя найти достаточныхъ оправданiй для такого расхода изъ государственныхъ средствъ.

Исчисленный расходъ по настоящей статьѣ сокращенъ, согласно пол. воен. сов. 23 ноября 1906 г., на 107.083 р., при чемъ въ смѣтѣ сказано (стр. 119), что эта сумма исключена по даннымъ отчетовъ государственнаго контроля. Такимъ образомъ, неясно, почему эта сумма исключена и именно въ томъ размѣрѣ, какъ указано.

Статьи
смыты и
предметы
расходовъ.

Ст. 10. Выдача по мѣстнымъ привилегіямъ
службы (прибавочное жалованье). 471.227 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Кредитъ испрашивается въ размѣръ дѣйствительной по-
требности, заявленной округами. Дѣйствительный расходъ въ
1905 г. былъ значительно ниже (смыта, стр. 121).

М.М.,
§§, статьи
смыты и
предметы
расходовъ.

№ 298 § 8. Содержаніе больныхъ.

Ст. 1. Въ госпиталяхъ:

а) продовольствіе больныхъ 1.904.713 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Расходъ исчисленъ по двухлѣтной сложности за 1903 и
1904 гг. Данныя 1905 г., какъ объяснено въ смытѣ (стр. 121),
не приняты во вниманіе потому, что на кредиты этого года
содержались эвакуированные съ театра военныхъ дѣйствій чи-
ны. Болѣе нормальными представляются расходы на этотъ пред-
метъ въ 1903 г., какъ предшествующемъ войнѣ. *)

М.М.,
§§, статьи
смыты и
предметы
расходовъ.

№ 299. § 9. Обозъ:

Ст. 2. Ремонтъ обоза. 573.266 р.

Соображенія
подкомиссіи.

За неимѣніемъ отчетныхъ данныхъ государственнаго кон-
троля кредитъ исчисленъ по сложности ассигнованнаго на эту
потребность суммъ за послѣдніе три года, что нельзя признать
правильнымъ.

М.М.,
§§, статьи
смыты и
предметы
расходовъ.

№ 300. § 10. Перевозка войскъ и грузовъ, командировки и
почтово-телеграфные расходы.

Ст. 1. Перевозка войскъ, новобранцевъ и грузовъ:

а) по желѣзнымъ дорогамъ 6.331.124 р.

б) по другимъ путямъ сообщенія 2.213.310 р.

Соображенія
подкомиссіи.

Коментаріи смыты къ лит. а настоящей статьи (стр. 127)
могутъ служить примѣромъ, какія иногда возможны крупныя
сокращенія исчисленій расходовъ, сдѣланныхъ главнымъ интен-
дантскимъ управленіемъ, и насколько возможно всегда пола-
гаться на эти исчисленія. Дѣйствительно, по свѣдѣніямъ главн.
инт. упр. расходъ былъ исчисленъ въ 7.601.757 р., по выводу
изъ трехлѣтней сложности расходовъ, при чемъ совершенно не
указано, какіе года были взяты для исчисленія. Но, за неимѣ-
ніемъ контрольныхъ данныхъ, согласно пол. воен. сов. 23 но-

*) Эти же соображенія относятся и къ остальнымъ статьямъ настоящаго
параграфа (всего къ § 8 исчислено расходовъ на сумму 3.922.265 р.).

Сображенія
подкомиссiи.

ября 1906 г., рѣшено просить ассигнованiя только въ размѣрѣ
прошлаго года, т. е. 5.521.174 р. Такимъ образомъ, исчисленiе
расхода, произведенное главнымъ управленiемъ, на основанiи
имѣющихся у него свѣдѣнiй, сокращается имъ же самимъ и,
повидимому, съ довольно легкимъ сердцемъ больше, чѣмъ на
2.000.000 р.

Къ ассигнованiю прошлаго года добавлены расходы, въ
суммѣ 859.950 р., вызываемое осуществленiемъ закона о сокра-
щенiи сроковъ дѣйствительной службы, по разсчету на 110.000
чел. новобранцевъ и 100.000 чел. увольняемыхъ въ запасъ, по
средней стоимости перевозки одного человѣка около 4 р. 9,5 к.
(смѣта, стр. 127 и 129). При этомъ совершенно не указано, на
чемъ основаны цифры какъ числа людей, такъ и стоимости
перевозки.

Расходъ на перевозку войскъ по другимъ (не желѣзнодоро-
жнымъ) путямъ сообщенiи (лит. б.) исчисленъ также какъ и
по лит. а—по даннымъ главн. инт. упр., по выводу изъ трех-
лѣтней сложности (года не указаны) расходовъ, въ размѣрѣ
2.533.423 р., и затѣмъ также сокращенъ, согласно пол. воен. сов.
23 ноября 1906 г., на 320.113 р., безъ указанiя причинъ сокращенiя.

Статья смѣты
и предметъ
расходовъ.

Ст. 2. Путевое довольствiе при командиров-
кахъ и разъѣздахъ чиновъ войскъ и ихъ управленiй. 2.500.000 р.

Сображенія
подкомиссiи.

Способъ исчисленiя расхода, также какъ и по предыдущей
статьѣ даетъ основанiя сомнѣваться въ правильности его. Пер-
воначально расходъ исчисленъ, какъ среднiй за три года 1902,
1903 и 1904 г.г., въ суммѣ 3.450.272 р. и при томъ явно пре-
увеличено, потому что въ это трехлѣтiе вошелъ 1903 г., рас-
ходъ котораго, вслѣдствiе какихъ то случайностей, превышаетъ
расходъ 1902 г. больше, чѣмъ на 500.000 р., и расходъ 1904 г.—
больше, чѣмъ на 650.000 р. (смѣта, стр. 129). Затѣмъ указан-
ная исчисленная сумма подверглась сокращенiю, на основанiи
того-же пол. воен. сов. 23 ноября 1906 г. и безъ объясненiя при-
чинъ, на 950.272 р. Такой способъ исчисленiя расхода, какъ и
во многихъ другихъ указанныхъ выше случаяхъ, поражаетъ
своею произвольностью и не даетъ никакой увѣренности, что
испрашиваемая къ ассигнованiю сумма соответствуетъ дѣйстви-
тельности.

Статья смѣты
и предметъ
расходовъ.

Ст. 3. Почтово-телеграфные расходы войсковыхъ
частей съ ихъ штабами и управленiями. 185.000 р.

Сображенія
подкомиссiи.

Исчисленiе расхода по настоящей статьѣ вызываетъ тѣ же
замѣчанiя, какъ и по ст. 2. Первоначально расходъ исчисленъ
также явно преувеличено, вслѣдствiе принятiя въ разсчетъ слу-
чайно высокаго расхода 1903 г., и затѣмъ на основанiи того же
пол. воен. сов. сокращенъ на 121.721 р. (смѣта, стр. 129).

№№,
§§, статьи
сметы и
предметы
расходовъ.

№ 301. § 11. Расходы по приему новобранцевъ
на службу до сдачи ихъ въ войска. 2.238.708 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Здѣсь повторяются тѣ же, какъ и во многихъ другихъ приведенныхъ случаяхъ, приемы оправданія испрашиваемыхъ ассигнованій. Опредѣляется за два года (1904 и 1905 гг., годы войны) средняя цифра расхода на одного новобранца (4 р. 35 к.), и эта цифра помножается на 462.912, составляющее число новобранцевъ призыва 1907 г., съ зачетомъ недобора. Полученная цифра сокращается на основаніи того же пол. воен. сов. 23 ноября 1906 г., вслѣдствіе измѣненія числа новобранцевъ и стоимости ихъ довольствія, и при томъ также безъ указанія, въ чемъ выразились эти измѣненія. Къ полученной окончательной цифрѣ прибавлено 508.894 р. на улучшеніе быта новобранцевъ, при чемъ не приводится даже приблизительнаго разсчета, на какіе именно виды довольствія требуется эта сумма (сметъ, стр. 131).

№№,
§§, статьи
сметы и
предметы
расходовъ.

№ 302. § 12. Ремонтъ лошадей. 3.477.436 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Исчисленная для ремонта лошадей сумма сокращена, на основаніи пол. воен. сов. 23 ноября 1906 г., 79.259 р., отнесенныхъ на остатки запаснаго кредита 1906 г.

№№,
§§, статьи
сметы и
предметы
расходовъ.

№ 303. § 13. Содержаніе Аму-Дарьинской флотиліи.

Соображенія
подкомиссiи.

Существованіе этого параграфа въ сметѣ военнаго министерства (расходъ въ 417.981 р.) возбуждаетъ вопросъ, имѣются-ли какія-либо особыя соображенія, по которымъ аму-дарьинская флотилія должна находиться въ вѣдѣніи именно военно-сухопутнаго вѣдомства.

Статьи сметы
и предметы
расходовъ.

Ст. 3. Содержаніе и плаваніе судовъ. 244.221 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Исчисленіе расхода по этой статьѣ сокращено, на основаніи пол. воен. Сов. 23 ноября 1906 г. на 5000 р. (сметъ, стр. 137).

№№,
§§, статьи
сметы и
предметы
расходовъ.

№ 304. § 14 Разные расходы по содержанію войскъ.

Соображенія
подкомиссiи.

Общее замѣчаніе по этому параграфу (расходъ въ 903.774 р.) заключается въ томъ, что и въ § 7 также заключаются разные расходы по денежному довольствію войскъ на сумму 677.720 р. (прил. № 10, къ § 7, ст. 9, стр. 6). Сравненіе прил. къ § 7 и настоящаго § показываетъ, что расходы и въ томъ и другомъ болѣею частью однородны, и потому, казалось-бы, необходимо обходить эти „разные расходы“ въ какомъ-либо одномъ мѣстѣ.

Статьи смѣты
и предметъ
расходовъ.

Ст. 1. Пособія офицерамъ при выпускѣ изъ академій и при переводахъ и нижнимъ чинамъ при производствѣ въ офицеры. 448.000 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Неясно, какія именно имѣются здѣсь въ виду пособія офицерамъ при выпускѣ изъ академій, такъ какъ выдачи годовыхъ окладовъ жалованья офицерамъ, выпускаемымъ изъ академій по I-му разряду, предусмотрѣны, въ суммѣ 102.150 р., въ § 7 смѣты (см. прил. № 10 къ § 7, ст. 9, стр. 6). *)

Статьи смѣты
и предметъ
расходовъ.

Ст. 4. Экстраординарные расходы. 357.274 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Исчисленная по настоящей статьѣ сумма на экстраординарные расходы распределяется, главнымъ образомъ, между командующими войсками военныхъ округовъ въ различныхъ суммахъ, отъ 5.000 р. до 92.000 р. (см. прил. 20 къ § 14). Можетъ быть не бесполезно было бы выяснить, требуется ли отчетъ въ расходованіи этихъ суммъ, или же онѣ предоставляются въ безотчетное распоряженіе командующихъ войсками и служить, такимъ образомъ, какъ-бы „негласной“ прибавкой къ содержанію.

Статьи смѣты
и предметъ
расходовъ.

Ст. 5. Расходы по добавочному довольствію воинскихъ командъ, призываемыхъ къ содѣйствію гражданскимъ властямъ. 51.000 р.

Соображенія
подкомиссiи.

При исчисленіи этихъ расходовъ, взяты для сравненія расходъ 1904 г.—48.297 р. 84 к. и расходъ 1905 г.—884.563 р. 75 к.; испрашивается же, въ виду исключительности событій 1905 г., кредитъ въ размѣрѣ ассигнованія 1906 г., т. е. 51.000 р. (смѣта, стр. 141). Не говоря уже о томъ, что и эта послѣдняя цифра является преувеличенной въ сравненіи съ 1904 г., возникаетъ вообще сомнѣніе въ необходимости расходовъ по добавочному довольствію воинскихъ командъ, призываемыхъ къ содѣйствію гражданскимъ властямъ. Содѣйствіе гражданскимъ властямъ есть одна изъ нормальныхъ, установленныхъ закономъ, обязанностей арміи, какъ вооруженной силы государства, и, потому, казалось-бы, что исполненіе этой обязанности не должно влечь за собою для войскъ прибавокъ къ обычному довольствію, также какъ и исполненіе прочихъ нормальныхъ обязанностей военной службы. Иначе, въ отношеніи довольствія, создается привилегированное положеніе для тѣхъ войскъ, которыя поставлены въ печальную необходимость дѣйствовать оружіемъ противъ своихъ согражданъ. Увеличеніе довольствія для войскъ, содѣйствующимъ гражданскимъ властямъ, вмѣстѣ съ соответствующими наградами, можетъ быть вызывается стрем-

*) При исчисленіи этого расхода по трехлѣтней сложности, приняты во вниманіе 1904 и 1905 гг., когда этотъ расходъ сильно поднялся, вслѣдствіе, вѣроятно, усиленныхъ производствъ въ офицеры и переводовъ послѣднихъ.

Сосбраженія
подкомиссiи. леніемъ создать убѣжденіе въ выгоды участія въ такомъ
содѣйствіи, но, конечно, государство, хотя-бы сколько-нибудь
дорожащее своимъ достоинствомъ, не можетъ ни въ какомъ
случаѣ руководствоваться подобнымъ мотивомъ. Поэтому не
должно быть никакого особаго ассигнованія на добавочныя до-
вольствія войскамъ, содѣйствующимъ гражданскимъ властямъ.

Статьи смѣты
и предметъ
расходовъ. Ст. 7. На выдачу банныхъ денегъ сухопутному
гарнизону Кронштадтской крѣпости. 2.600 р.

Сосбраженія
подкомиссiи. Выдача банныхъ денегъ установлена, по смѣтѣ, только
для кронштадтскаго гарнизона, и основывается на старомъ за-
конѣ (Выс. утв. мн. Госуд. Сов. 1866 г., смѣта, стр. 141). Въ
настоящее время этотъ расходъ, можетъ быть, утерять свое
значеніе.

ММ,
§§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 305. § 15. Расходы, связанные съ производствомъ учеб-
ныхъ сборовъ.

Ст. 1. Нижнихъ чиновъ запаса 1.263.152 р.

Сосбраженія
подкомиссiи. Исчисленный первоначально расходъ по настоящей статьѣ
затѣмъ былъ сокращенъ на 38.576 р. на основаніи пол. воен. сов.
23 ноября 1906 г. (смѣта стр. 145). Въ настоящее время рас-
ходъ на учебные сборы запасныхъ долженъ быть исключенъ
изъ смѣты, въ виду приказа по воен. вѣдомству 1907 г., № 23,
изъ котораго видно, что 12 января сего года послѣдовало Вы-
сочайшее соизволеніе на отмѣну въ настоящемъ году учебныхъ
сборовъ запасныхъ. Въ прошломъ 1906 году также не было
ассигнованій на учебные сборы запасныхъ. Расходъ на учебные
сборы запасныхъ есть одинъ изъ расходовъ, вызываемыхъ на-
стоятельною государственною необходимостью, въ данномъ слу-
чаѣ необходимостью поддержанія боевой готовности арміи. Наша
армія, послѣ несчастной войны, не могла не быть разстроенной
въ боевомъ отношеніи постоянными участіями въ теченіе
2—3 лѣтъ въ подавленіи внутреннихъ безпорядковъ. Отмѣна же
и учебныхъ сборовъ запасныхъ, въ особенности если она не
ограничивается однимъ годомъ, можетъ окончательно подорвать
боевую готовность арміи.

Статьи смѣты
и предметъ
расходовъ.

Ст. 2. На производство учебныхъ сборовъ рат-
никовъ ополченія 1.995.904 р.

Сосбраженія
подкомиссiи.

Расходъ по настоящей статьѣ раздѣляется: 1) на содер-
жаніе 2.880 чел. кадровыхъ нижнихъ чиновъ въ теченіе года—
639.940 р. 07¹/₂ к. (смѣта, стр. 147) и 2) на расходы, вызы-
ваемые собственно учебнымъ сборомъ ратниковъ ополченія и
содержаніемъ ихъ въ продолженіе сбора—1.381.065 р. 57¹/₂ к.
(смѣта, стр. 151). Эти, первоначально исчисленные цифры, под-

Соображенія
подкомиссiи.

верглись затѣмъ сокращенію на 25.102 р., согласно полож. воен. сов. 23 ноября 1906 г. (стр. 151).

Въ объясненіяхъ о причинахъ увеличенія и уменьшенія ассигнованія, между прочимъ, указано, въ неопредѣленной формѣ, что кредитъ увеличился на 200.000 р. отъ исчисленія. его въ размѣрѣ дѣйствительной потребности (смѣта, стр. 151).

М.М.,
§§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

№ 306. § 16. Расходы по ученой и учебной частямъ.

Ст. 2. Юнкерскія училища:

в) Содержаніе юнкеровъ 559.697 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Исчисленный расходъ подвергся сокращенію на 15.727 р., согласно пол. воен. сов. 23 ноября 1906 г., вслѣдствіе введенія въ исчисленіе цѣнъ, принятыхъ Гос. Сов. въ 1905 г., при опредѣленіи расходовъ на улучшеніе быта нижнихъ чиновъ (смѣта, стр. 155). Замѣчаніе—тоже, какъ и въ другихъ подобныхъ, указанныхъ выше, случаяхъ.

Статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

Ст. 4. Учебныя пособія войскамъ и обученіе грамотности 357.713 р.

Соображенія
подкомиссiи.

Значительное увеличеніе расхода, въ сравненіи съ 1906 г., объясняется новымъ ассигнованіемъ въ 160.080 р. на войсковыя школы, учрежденныя для подготовки подпрапорщиковъ въ пѣхотѣ и кавалеріи (смѣта, стр. 159). Между тѣмъ, расходы, собственно, на учебныя пособія войскамъ и на обученіе грамотности исчислены только въ суммѣ 154.711 р. (прилож. № 9, къ § 7 и 16, стр. 153). Въ виду огромности нашей арміи и большого % неграмотныхъ новобранцевъ, весьма возможна, что такая сумма является незначительной для удовлетворенія потребности современной арміи въ грамотныхъ и обученныхъ нижнихъ чинахъ *).

На приобрѣтеніе учебниковъ, скелетовъ и учебныхъ пособій для спеціального образованія фельдшеровъ и коноваловъ въ войскахъ испрашивается 27.943 р. Но это сумма, какъ видно изъ прил. № 10, стр. 8, основывается на старыхъ положеніяхъ, изъ которыхъ самое позднее относится къ 1874 г., а потому и едва-ли соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

§§, статьи
смѣты и
предметъ
расходовъ.

Гражданское управленіе.

№ 307. § 17. Содержаніе отдѣльнаго корпуса жандармовъ.

Соображенія
подкомиссiи.

Содержаніе отдѣльнаго корпуса жандармовъ (7.050.190 р.), по существу обязанностей, исполняемыхъ жандармами, не имѣетъ

*) Кроме того, по смѣтѣ ассигновано 8.000 р. на печатаніе молитвенниковъ для православныхъ нижнихъ чиновъ. Необходимо выяснитъ, какимъ порядкомъ войска получаютъ эти молитвенники.

Соображенія подкомиссiи. никакого. отношенія ни къ арміи, ни къ бюджету военнаго вѣдомства тѣмъ болѣе, что часть расходовъ по этому предмету покрывается изъ постороннихъ источниковъ *). Включеніе въ смѣту военнаго министерства расхода по содержанію этого корпуса должно только затруднять органы военнаго управленія и отвлекать ихъ отъ заботъ о войскахъ.

Статьи смѣты и предметъ расходовъ. Ст. 1. Содержаніе Главнаго Управленія и Штаба Корпуса.
Соображенія подкомиссiи. в) экстроординарные расходы шефа корпуса . . . 52.853 р.
Слѣдовало-бы выяснить, чѣмъ оправдывается такая большая сумма на экстроординарные расходы.

Статьи смѣты и предметъ расходовъ. Ст. 3. Полицейскія жандарискія управленія жел. дор.:
б) нижніе чины 2.895.547 р.

Соображенія подкомиссiи. Добавлено 37.849 р., на основаніи пол. в. сов. 23 ноября 1906 г.

Общее замѣчаніе по § 17 заключается въ томъ, что смѣта такъ составлена, что изъ нея нельзя убѣдиться въ правильности назначенія расходовъ.

№№, §§, статьи смѣты и предметъ расходовъ. № 308. § 18. Содержаніе военно-народнаго управленія въ Туркестанскомъ генераль-губернаторствѣ 1.307.539 р.

№ 309. § 19. Разные расходы по военно народному управленію въ Туркестанскомъ генераль-губернаторствѣ 28.764 р.

№ 310. § 20. Сооруженіе зданій и приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ въ Туркестанскомъ генераль-губернаторствѣ . . . 3.925 р.

№ 311. § 21. Пособія по разнымъ случаямъ по Туркестанскому генераль-губернаторству 30.160 р.

Соображенія подкомиссiи. Военно-народное управленіе есть часть общаго государственнаго управленія, а именно управленіе одной изъ нашихъ окраинъ и потому не имѣетъ никакого непосредственнаго отношенія къ арміи и ея задачамъ. Вслѣдствіе этого, включеніе

*) Изъ средствъ Финляндіи, городовъ и частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ (смѣта, стр. 169).

Соображенія
подкомиссіи.

расхода на содержаніе всенно-народнаго управленія (1.370.388 р.; №№ 308—311) въ смѣту военнаго министерства, можетъ быть объяснено только случайными историческими причинами, и въ настоящее время интересы военнаго дѣла только выиграли-бы, если бы съ военнаго министерства было снято окончательно бремя управленія окраинами. Судить о цѣлесообразности отдѣльныхъ расходовъ, испрашиваемыхъ по настоящему параграфу, конечно, возможно только людямъ, хорошо знающимъ условія жизни и потребности Туркестанскаго края.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

Правила 8-го марта 1906 года.

(Св. зак. Росс. Имп., т I, ч. II, изд. 1906 г. Учрежденія государственныя; кн. первая).

Правила о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ.

Ст. 1. Проектъ государственной росписи доходовъ и расходовъ вносится одновременно въ Государственный Совѣтъ и въ Государственную Думу 1 Октября предшествующаго смѣтному году, а финансовыя смѣты Министерствъ и Главныхъ Управленій—въ слѣдующіе сроки: смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ и дополнительные смѣты—къ 25 Сентября; смѣты Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей, Департамента Таможенныхъ Сборовъ, Главнаго Инженернаго Управленія, Главнаго Артиллерійскаго Управленія, Департамента Государственнаго Казначейства, Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія, Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, Министерства Торговли и Промышленности по Части Торговаго Мореплаванія и Портовъ, Горнаго Департамента, Переселенческаго Управленія, Главнаго Интендантскаго Управленія и Канцеляріи Военнаго Министерства—къ 15 Сентября, а всѣ прочія смѣты—къ 1 Сентября предшествующаго смѣтному году. *1906 Март. 8, собр. узак., 335, I.*

2. Проектъ государственной росписи доходовъ и расходовъ разсматривается Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою въ общемъ, въ Учрежденіяхъ ихъ установленномъ, порядкѣ обсужденія подлежащихъ вѣдѣнію Совѣта и Думы законодательныхъ дѣлъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ (ст. 3—14). *Тамъ же, прав., ст. 1.*

3. Предварительное ознакомленіе съ финансовыми смѣтами Министерствъ и Главныхъ Управленій, а равно съ проектомъ государственной росписи доходовъ и расходовъ, Государственному Совѣту и Государственной Думѣ предоставляется возлагать на образуемые ими изъ своей среды комиссіи, которыя могутъ приступать къ своимъ занятіямъ, по полученіи финансовыхъ смѣтъ, и до открытія сессіи. *Тамъ же, ст. 2.*

4. Постановленія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы составляются (голосуются) относительно доходовъ—по параграфамъ, а относительно расходовъ—по номерамъ (главнымъ подраздѣленіямъ) государственной росписи. *Тамъ же, ст. 3.*

5. Кредиты на расходы Министерства Императорскаго Двора, вмѣстѣ съ состоящими въ его вѣдѣніи учрежденіями, въ суммахъ, не превышающихъ ассигнованій Высочайше утвержденной, 29 Декабря 1905 года, росписи, обсужденію не подлежатъ. Равнымъ образомъ, не подлежатъ обсужденію такія измѣненія означенныхъ кредитовъ, которыя обусловливаются постановленіями Учрежденія о Императорской Фамиліи, соотвѣтственно происшедшимъ въ ней перемѣнамъ. *Тамъ же, ст. 4.*

6. Включенные въ проектъ росписи кредиты: 1) на расходы Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній и 2) на расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности, подлежатъ обсужденію въ тѣхъ лишь частяхъ, въ коихъ сіи кредиты испрашиваются съ превышеніемъ противъ назначеній Высочайше утвержденной, 29 Декабря 1905 года, росписи. *Тамъ же, ст. 5.*

7. Назначенія на платежи по государственнымъ долгамъ и по другимъ, принятымъ на себя государствомъ, обязательствамъ не подлежатъ сокращенію. *Тамъ же, ст. 6.*

8. Кредиты на содержаніе Государственнаго Совѣта и Государственной Думы съ ихъ Канцеляріями и состоящими при нихъ установленіями включаются въ роспись въ суммахъ, опредѣленныхъ Совѣтомъ или Думою, по принадлежности. *Тамъ же, ст. 7.*

9. При обсужденіи проекта государственной росписи не могутъ быть исключаемы или измѣняемы такіе доходы и расходы, которые внесены въ проектъ росписи на основаніи дѣйствующихъ законовъ, положеній, штатовъ, росписаній, а также Высочайшихъ повелѣній, въ порядкѣ верховнаго управленія послѣдовавшихъ. *Тамъ же, ст. 8.*

10. Возникающія въ Государственномъ Совѣтѣ или Государственной Думѣ при обсужденіи проекта государственной росписи предположенія: 1) объ измѣненіи дѣйствующихъ законовъ, положеній, штатовъ, росписаній, а также Высочайшихъ повелѣній, на основаніи коихъ внесены въ роспись доходы и расходы, и 2) объ ассигнованіи средствъ на новыя, не относившіяся ранѣе на средства казны, потребности,—получаютъ дальнѣйшее движеніе въ порядкѣ, для разсмотрѣнія законодательныхъ дѣлъ установленномъ. *Тамъ же, ст. 9.*

11. Разсмотрѣніе Государственною Думою государственной росписи должно быть окончено къ 1 Декабря предшествующаго смѣтному году. *Тамъ же, ст. 10.*

12. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Государственный Совѣтъ не согласится съ постановленіемъ Государственной Думы относительно размѣровъ включенныхъ въ проектъ государственной росписи кредитовъ, вызвавшій разномысліе вопросъ можетъ быть, по постановленію Совѣта, переданъ въ особую комиссію, образуемую изъ равнаго числа Членовъ отъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, по выбору Думы и Совѣта, по принадлежности. Въ комиссіи предсѣдательствуетъ одинъ изъ ея членовъ, по выбору самой комиссіи. Изъ комиссіи дѣло, съ согласительнымъ ея предложеніемъ, вносится въ Государственную Думу и получаетъ дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ. *Тамъ же, ст. 11.*

13. Когда возникшее между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномысліе не будетъ устранено указаннымъ въ статьѣ 12 порядкомъ, вызвавшій разномысліе кредитъ вносится въ роспись въ цифрѣ назначенія послѣдней, установленнымъ порядкомъ утвержденной, росписи. Если, однако, оба установленія согласны увеличить или уменьшить это назначеніе, и разномысліе сводится лишь къ цифрѣ его увеличенія или уменьшенія, то принимается цифра, ближайшая къ назначенію послѣдней росписи. *Тамъ же, ст. 12.*

14. Если государственная роспись не будетъ утверждена къ началу смѣтнаго періода, то остается въ силѣ послѣдняя, установленнымъ порядкомъ утвержденная, роспись, съ тѣми лишь измѣненіями, какія обусловливаются исполненіемъ послѣдовавшихъ послѣ ея утвержденія узаконеній. Впредь до обнародованія новой росписи, по постановленіямъ Совѣта Министровъ, въ распоряженіе Министерствъ и Главныхъ Управленій открываются постепенно кредиты въ размѣрахъ дѣйствительной потребности, не превышающіе, однако, въ мѣсяцъ, во всей ихъ совокупности, одной двѣнадцатой части общаго по росписи итога расходовъ. *Тамъ же, ст. 13.*

15. Обращеніе условныхъ кредитовъ къ расходованію на общемъ основаніи требуетъ согласія Государственного Совѣта и Государственной Думы. *Тамъ же, ст. 14.*

16. Производство, въ теченіе дѣйствія государственной росписи, непредусмотрѣнныхъ ею неотложныхъ расходовъ, если послѣдніе не могутъ быть покрыты за счетъ особаго кредита на расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности, или за счетъ ожидаемыхъ сбереженій въ предѣлахъ ассигнованій по главнымъ подраздѣленіямъ росписи, допускается не иначе, какъ по испрошеніи на то разрѣшенія въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія росписи, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 17 и 18. *Тамъ же, ст. 15.*

17. Если испрошеніе въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія росписи, разрѣшенія на производство неотложнаго расхода (ст. 16) представляется, по краткости времени, въ теченіе коего долженъ быть произведенъ расходъ, невозможнымъ, то необходимый на покрытіе такого расхода кредитъ открывается по постановленію Совѣта Министровъ. О таковыхъ ассигнованіяхъ Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями, по смѣтамъ коихъ означенные кредиты были открыты, вносятъ въ Государственную Думу особыя представленія. Въ случаѣ открытія кредитовъ во время сессіи, представленія, оправдывающія неотложность упомянутыхъ ассигнованій, вносятся, по возможности, до окончанія сессіи, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ—въ теченіе двухъ, слѣдующихъ за открытіемъ новой сессіи, мѣсяцевъ. Изъятія изъ сего правила допускаются лишь въ отношеніи кредитовъ, требующихъ тайны, о коихъ представленія вносятся въ Думу по минованіи необходимости въ сохраненіи тайны. *Тамъ же, ст. 16.*

18. Чрезвычайные сверхсмѣтные кредиты на потребности военнаго времени и на особыя приготовленія, предшествующія войнѣ, открываются по всѣмъ вѣдомствамъ порядкомъ, установленнымъ Высочайше утвержденными, 26 Февраля 1890 года, правилами (6609). *Тамъ же, ст. 17.*

Замѣченныя опечатки.

Страница.	Строка.	Напечатано.	Надо читать.
1	11 сверху	знакомиться	считаться
4	2 >	о смѣтѣ	по смѣтѣ
>	36 >	которыя не	которыя мало
10	20 >	90 милліоновъ	болѣе 80 милліоновъ
160	15 снизу	краткосрочныхъ вкладовъ	краткосрочныхъ складовъ
178	10 сверху	округлено	округленно
191	6 >	въ Германіи 226	въ Германіи 22
стр. 208 и 209 перепутаны			
212	7 сверху	хотя нельзя оговориться	хотя нельзя не оговориться
214	23 >	многочисленные	немногочисленные
225	10 >	488 милліоновъ	338 милліоновъ
279	8 снизу.	11.770 млн	11.770 милъ
